

ИЗВѢСТІА ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

1887.

15 МАЯ.

№ 10.

Цѣна Извѣстій по казанской епархіи для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и вѣдомствъ: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб. съ пересылкою.

Государь Императоръ, въ 24-й день апрѣля 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святыяго Синода: 1) объ учрежденіи въ предѣлахъ с.-петербургской и московской епархій епископскихъ кафедръ третьихъ викаріевъ, съ именованіемъ третьяго викарія с.-петербургской епархіи епископомъ нарвскимъ и съ переводомъ на эту кафедру окая содержанія епископа выборгскаго, а третьяго викарія московской епархіи епископомъ волоколамскимъ; 2) о переименованіи втораго викарія с.-петербургской епархіи, епископа выборгскаго Сергія въ епископа ладожскаго, перваго викарія той же епархіи; 3) о возведеніи ректора с.-петербургской духовной академіи, архимандрита Антонія въ епископа выборгскаго, втораго викарія с.-петербургской епархіи, а ректора московской духовной академіи, архимандрита Христофора въ епископа волоколамскаго, третьяго викарія московской епархіи; 4) о назначеніи настоятеля могилево-братскаго первокласснаго монастыря архимандрита Владиміра епископомъ нарвскимъ,

И. К. Е. 1887.



третьимъ викаріемъ с.-петербургской епархіи; 5) о совершеніи хиротоніи архимандритовъ Антонія и Владиміра въ С.-Петербургѣ, а архимандрита Христофора въ Свято-Троицкой Сергіевой лаврѣ.

— Государь Императоръ, въ 24-й день апрѣля 1887 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія подольской епархіи, епископа балтскаго **Анатолія**, на кафедру епископа острогожскаго, викарія воронежской епархіи.

(Церковный Вѣстникъ 1887 года № 18-й).

ВСЕМИЛОСТИВѢЙШІЯ НАГРАДЫ.

За службу по епархіальному вѣдомству **Всемилоствѣйше** удостоены въ 5-й день апрѣля 1887 г. награды, Высочайше жалуюемыхъ, по казанской епархіи:

а) *Орденomъ св. Владиміра 4-й ст.*, города Казани **Никологостинновдворской** церкви протоіерей **Николай Близовскій**; г. Чебоксарь, Введенскаго собора протоіерей **Сильвестръ Богородицкій**; б) *орденomъ св. Анны 3-й ст.*—наѣстникъ седмизернаго Богородицкаго монастыря игумень **Виссаріонъ**; в) *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Величества, безъ украшеній*—настоятельница цивильскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, игуменія **Херувима**.

За службу по гражданскому вѣдомству **Всемилоствѣйше** удостоены въ 5-й день апрѣля награды, Высочайше жалуюемыхъ, по казанской епархіи:

г) *Орденomъ св. Анны 3-й степени*—г. Казани, Богородицкаго, что при первоклассномъ дѣвичьемъ монастырѣ, собора, протоіерей **Николай Миловидовъ**; б) *золотымъ наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Ею Величества*—Александринской, что при Родионовскомъ институтѣ благородныхъ дѣвиць, церкви, протоіерей **Ираклій Лепоринскій**.

(Церковный Вѣстникъ 1887 г. № 18-й).



Преподано благословеніе Святѣйшаго Сѹнода, съ выдачею грамоть.

Указомъ Святѣйшаго Сѹнода, отъ 27 марта за № 1032, дано знати казанскому епархіальному началству, что согласно представленію Его, за заслуги по духовному вѣдомству, удостоены благословенія Святѣйшаго Сѹнода съ грамотами: прихожане Ильинской церкви села Шонгуть, тешюскаго уѣзда: жена подпоручика Прасковья Райкова; настоятельница первокласснаго Богородицкаго дѣвичьяго монастыря игуменія Дороеея; вдова казанскаго купца Екатерина Прибыткова; прихожане села Яндашева, чебоксарскаго уѣзда; чебоксарскаго уѣзда, Маринскаго Посада 1-й гильдіи купецъ Георгій Волчковъ и мать его вдова купеческая жена Евдокія Митрофанова, нижегородскій купецъ Стефанъ Зябловъ; казанскій купецъ Петръ Цибышевъ и староста и строитель Ильинской церкви села Сидѣльниковъ, чебоксарскаго уѣзда, крестьянинъ изъ черемисъ Андрей Кирилловъ.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Сѹнода діакону Троицкаго собора Маринскаго Посада Аеиногену Подобѣдову.

Указомъ Святѣйшаго Сѹнода отъ 26 марта за № 1142, преподано діакону Троицкаго собора Маринскаго Посада Аеиногену Подобѣдову, за 40 лѣтнюю безпорочную его службу церкви Божіей въ должности причетника и 10 лѣтнюю въ санѣ діакона, благословеніе Святѣйшаго Сѹнода съ выдачею установленной грамоты.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Палладію Архіепископу ка-
занскому и свѣяжскому.**

О разрѣшеніи допускать къ испытаніямъ на право получения льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ всѣхъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по возбужденному нѣкоторыми Епархіальными Преосвященными вопросу о допущеніи къ испытаніямъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ не православнаго исповѣданія. Приказали: Обсудивъ возбужденный Преосвященными нѣкоторыхъ епархій вопросъ о допущеніи воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ католическаго исповѣданія и раскольниковъ къ испытаніямъ на право получения льготныхъ свидѣтельствъ IV разряда по отбыванію воинской повинности и признавая сей вопросъ имѣющимъ общее значеніе для всѣхъ епархій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными циркулярными указами, что къ испытаніямъ на получение льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ не православнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ изданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{9}{15}$ октября 1886 года правилахъ для производства сихъ испытаній. Апрѣля 29 дня 1887 года № 7. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь А. Полонскій, секретарь Ив. Соколовъ. На коші съ сего указа резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „Въ консисторію къ свѣдѣнію и зависящему распоряженію; подлинный указъ препровожденъ мною въ епархіальный училищный Совѣтъ“.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго
Синода, Преосвященному Палладію, Архіепископу ка-
занскому и свіажескому.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго иркутскаго, отъ 28 минувшаго апрѣля за № 182, въ коемъ, донося о кончинѣ настоятеля киренскаго Святотроицкаго монастыря архимандрита Пантелеимона, ходатайствуетъ о назначеніи на эту должность іеромонаха чебоксарскаго монастыря, казанской епархіи, Венедикта, съ возведеніемъ его въ санъ игумена и съ выдачею ему на проѣздъ къ новому мѣсту служенія прогоновъ и суточныхъ денегъ до г. Киренска и пособія по положенію. Приказали: Въ виду отзыва Вашего Преосвященства о безпрепятственности съ Вашей стороны къ перемѣщенію іеромонаха чебоксарскаго монастыря Венедикта на службу въ иркутскую епархію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ; 1) Согласно ходатайству Преосвященнаго иркутскаго, назначить іеромонаха Венедикта настоятелемъ Киренскаго Святотроицкаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ игумена, и 2) поручить Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ сдѣлать распоряженіе объ отпускѣ въ распоряженіе казанскаго епархіальнаго начальства для выдачи игумену Венедикту на проѣздъ его въ г. Киренскъ слѣдующихъ по положенію денегъ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, дать знать Преосвященному иркутскому и Вашему Преосвященству указами, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ настоящаго опредѣленія. Мая 7 дня 1887 года. Подлинный подписали: Оберъ-секретарь А. Гавриловъ и секретарь Ив. Жудро. На подлинномъ указъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 мая за № 778, дана: „Въ консисторію къ свѣдѣнію и для зависящаго распоряженія“.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1) Отъ 24 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 558, по вопросу—имѣютъ ли члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки преподавателей.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 14 марта сего года, за № 263, журналъ Учебнаго Комитета, № 102, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу, имѣютъ ли, при дѣйствіи новаго Высочайше утвержденного 22 августа 1884 г. устава духовныхъ училищъ, члены училищнаго правленія отъ духовенства право посѣщать уроки училищныхъ преподавателей, въ видахъ наблюденія за ходомъ и состояніемъ учебнаго дѣла въ училищѣ, каковымъ правомъ означенные члены пользовались до изданія этого устава. Приказали: По обсужденіи означеннаго вопроса, Святѣйшій Синодъ находитъ, что а) въ виду измѣнившихся обстоятельствъ, по которымъ преподавателями въ духовныхъ училищахъ въ настоящее время состоятъ большею частію лица академическаго образованія, за исключеніемъ только преподавателей приготовительнаго класса и учителей русскаго языка въ первомъ классѣ, между тѣмъ, какъ члены правленія отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ, за рѣдкими исключеніями, по прежнему обладаютъ только семинарскимъ образованіемъ, представляется неудобнымъ и нецѣлесообразнымъ предоставлять лицамъ низшаго образованія право наблюденія за преподаваніемъ лицъ, обладающихъ высшимъ образовательнымъ цензомъ; б) хотя § 34 уст. дух. учил. каждому изъ членовъ училищнаго правленія предоставляется право представлять на разсмотрѣніе правленія свои предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управления, но изъ этого нельзя выводить заключенія, будто съ этимъ правомъ неразрывно связывается и право посѣщенія членами правленія классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей, такъ какъ заявленія объ улучшеніяхъ по учебной и воспитательной частямъ въ училищѣ члены правленія могутъ дѣлать въ общихъ его собраніяхъ при

разсмотрѣній вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ, ежемѣсячно представляемыхъ учителями; в) въ общемъ устройствѣ училищнаго управленія, опредѣляемомъ подлежащими §§ устава, также нельзя найти основаній для предоставленія членамъ отъ духовенства въ училищныхъ правленіяхъ права наблюдать за ходомъ преподаванія въ училищѣ и посѣщать уроки преподавателей, такъ какъ самыя сѣзды окружнаго духовенства, которымъ члены правленія отъ духовенства обязаны доставлять свѣдѣнія по дѣламъ училища и дѣлать заявленія о потребностяхъ училища (§ 20), имѣютъ задачею своихъ собраній только изысканіе мѣръ къ матеріальному обезпеченію училища, безъ вмѣшательства во внутреннее состояніе училища и его управленіе (см. § 22 учил. уст.); наблюденіе же за состояніемъ училища по учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ возлагается уставомъ или на семинарскія и училищныя правленія (гл. IV и V уст. дух. учил.) въ цѣломъ ихъ составѣ, или — и притомъ главнымъ и ближайшимъ образомъ — на смотрителя училища (§§ 47, 48, 49, 50), который главное вниманіе долженъ обращать на учебно-воспитательную часть (§ 47), долженъ посѣщать, сколько можно чаще, классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ (§ 48) и исправностію учителей и учениковъ (§ 49); г) вмѣшательство же въ эти дѣла членовъ правленія отъ духовенства чрезъ посѣщеніе ими классовъ во время занятій въ нихъ преподавателей и непосредственное наблюденіе съ ихъ стороны за дѣятельностію преподавателей не могутъ не сопровождаться вредомъ, какъ неоднократно подтверждалось это опытомъ, для правильнаго хода учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, вводя въ училищную администрацію двоевластіе, ослабляя въ глазахъ учениковъ авторитетъ училищнаго начальства и учителей, вселяя въ неисправныхъ учениковъ ложныя надежды на покровительство членовъ правленія отъ духовенства и внося разладъ въ дѣйствія правленія и въ отношенія должностной училищной корпораціи къ окружнымъ сѣздамъ духовенства. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ разъяснить, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для свѣдѣнія и руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, что въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ

духовныхъ училищъ не заключается основаній для предоставленія членамъ училищнаго правленія права духовенства права на посѣщеніе уроковъ преподавателей и что поэтому допущенное прежними законоположеніями разрѣшеніе означеннымъ лицамъ посѣщать классы во время занятій въ нихъ преподавателей должно считаться въ настоящее время неимѣющимъ силы.

2) Отъ 26 марта—17 апрѣля 1887 года, за № 561, объ отмѣнѣ существующаго порядка приобрѣтенія духовными лицами кандидатскихъ крестовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 минувшаго марта за № 4,107, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, объ отмѣнѣ существующаго порядка, по которому заготовленіе и разсылка, по поступающимъ требованіямъ, серебряныхъ крестовъ, установленныхъ для состоящихъ въ духовномъ санѣ кандидатовъ духовныхъ академій, лежали на обязанности Хозяйственнаго Управленія, съ предоставленіемъ таковымъ лицамъ самимъ приобрѣтать означенные кресты. Принимая во вниманіе, что существовавшій въ прежнее время порядокъ взиманія денегъ за кресты по ученымъ богословскимъ степенямъ, при самомъ назначеніи классовыхъ окладовъ, въ настоящее время уже не практикуется, за прекращеніемъ назначенія вновь таковыхъ окладовъ, между тѣмъ заготовленіе и разсылка серебряныхъ кандидатскихъ крестовъ, требующихся нынѣ въ большомъ количествѣ, и взысканіе за нихъ денегъ вызываетъ излишнюю переписку по Хозяйственному Управленію и что означенные кресты въ настоящее время продаются въ магазинахъ частныхъ лицъ и потому могутъ быть приобрѣтаемы помимо Хозяйственнаго Управленія, — Управленіе сіе полагаетъ: удовлетворивъ требованія лицъ о высылкѣ кандидатскихъ крестовъ по наличію ихъ въ запасѣ, на будущее время заготовленіе и высылку таковыхъ крестовъ изъ Хозяйственнаго Управленія прекратить, предоставивъ лицамъ, имѣющимъ право ношенія ихъ, самимъ приобрѣтать кандидатскіе кресты у ювелировъ, подобно тому какъ нынѣ приобрѣтаются свѣтскими лицами нагрудныя знаки по ученымъ

стеченямъ доктора и магистра богословія. Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, напечатать настоящее опредѣленіе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

(Церковный Вѣстникъ 1887 г. № 17-й).
3) Отъ 15 апрѣля—1 мая 1887 года, за № 665, о воспрещеніи сѣздамъ духовенства слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 марта сего года, за № 4,421, въ коемъ изложено, что, при повѣркѣ экономическаго отчета по одному изъ духовныхъ училищъ за 1885 г., на смотрителя того училища сдѣланъ мѣстнымъ ревизіоннымъ комитетомъ начеть въ 1,567 р., но сѣздъ духовенства училищнаго округа, по постановленію своему, сложилъ съ смотрителя изъ насчитанной на него суммы тысячу рублей. Приказали: Принимая во вниманіе, что поступающія на содержаніе духовныхъ училищъ деньги, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, имѣютъ своимъ, почти исключительнымъ, источникомъ доходы отъ церквей, а не собственныя только средства духовенства, между тѣмъ сѣздъ духовенства одного училищнаго округа постановленіемъ своимъ сложилъ съ смотрителя училища недоимку въ 1,000 р., Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ сообщить циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, епархіальнымъ преосвященнымъ, для объявленія подвѣдомымъ имъ причтамъ, что сѣзды духовенства не имѣютъ права, по своему лишь усмотрѣнію, слагать начеты по растратѣ или недоимкѣ училищныхъ суммъ, составляющихъ достояніе собственно церквей, которыя и безъ того обременены различными налогами.

4) Отъ 26 марта—27 апрѣля 1887 года, за № 630, о составленной священникомъ А. Ильшевымъ Таблицѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 3 декабря 1886 года, за № 463, журналъ Совѣта,

№ 104, о составленной священником харьковской епархіи А. Ильяшевымъ „Таблицъ, опредѣляющій порядокъ недѣль, седмичный гласъ и утреннія воскресныя Евангелія“, изданной въ Харьковѣ. Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ: допустить означенную „Таблицу“ къ приобрѣтенію въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, о чемъ, къ свѣдѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и завѣдующихъ церковными школами священниковъ, напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“. Приказалъ: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о вышеозначенной „Таблицѣ“ священника А. Ильяшева утвердить.

5) О назначеніи временно-исправляющаго должность инспектора с.-петерб. духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27—29 апрѣля 1887 года, за № 746, исправляющей должность доцента с.-петербургской духовной академіи, соборный іеромонахъ **Михаилъ** назначенъ временно-исправляющимъ должность инспектора той же академіи.

(Церковный Вѣстникъ 1887 г. № 19-й).

Отъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Епархіальный училищный Совѣтъ въ засѣданіи 20-го апрѣля 1887 года, между прочимъ, постановилъ:

I) включить въ списокъ церковно-приходскихъ школъ: а) начальное народное приходское училище при *Седмизерной пустыни*; б) церковно-приходскую школу въ деревнѣ *Налашевой*, Тавельскаго прихода, мамадышскаго уѣзда, съ утвержденіемъ законоучителемъ оной священника *Глба Дятловскаго*, учителемъ *Гр. Яковлева*, окончившаго полный курсъ наукъ въ казанской учительской семинаріи съ званіемъ учителя и — попечителемъ школы — землевладѣльца *П. М. Попова*; в) школу грамоты въ деревнѣ *Старомъ-Канцартъ*, приходской къ селу Урьась-Учи, мамадышскаго уѣзда, съ допущеніемъ къ исправленію должности учителя оной крестьянина изъ вотяковъ *Феодора Андреева*, подъ

наблюдениемъ и руководствомъ священ. *Григорія Васильева*; г) школу грамоты въ дер. *Дикомъ полъ*, приходской къ селу Бетькамъ, лаишевскаго уѣзда, съ допущениемъ къ преподаванію въ оной дѣвицы *Андревои*, подъ наблюдениемъ мѣстнаго священника.

II) Допустить къ исправленію учительской должности: а) псаломщика села Сергіевскаго, лаишевскаго уѣзда, *Гр. Иванова*—въ *Сергіевской школѣ*; б) крестьянина с. Лебяжья, лаишевскаго уѣзда, *Козму Дворецкаго*—въ церковной школѣ села Лебяжья въ званіи помощника учителя.

Кромѣ сего училищный Совѣтъ объявляетъ, что Его Высокопреосвященствомъ 1) утверждены въ званіи попечителей церковно-приходскихъ школъ—а) г. тѣсничій *П. А. Григорьевъ*—Максимовской школы, мамадышскаго уѣзда, (26 марта резол. № 562), б) землевладѣлица *М. А. Кабалерова*—Араслановской школы, свіяжскаго уѣзда (12 апр. резол. № 633); 2) уволены отъ званія попечительницъ—Сергіевской школы *А. Н. Леонтьева*, *Кн. Л. Чегадаева*, *Салонская* и *С. Н. Глумилина*, сложившія съ себя сіе званіе (26 мар. резол. № 563).

Предсѣдатель Совѣта **Кирилль** Епископъ чебоксарскій.

Выписка изъ журнала казанскаго епархіальнаго попечительства отъ 30 апрѣля 1887 г. за № 157-мъ слѣдующаго содержанія.

Члены попечительства слушали рапортъ управляющаго Макарьевскою пустынею игумена Алексія, отъ 12-го января сего 1887 г. за № 1-мъ съ представленіемъ собранныхъ іеромонахомъ Ниломъ по пригласительному листу за 1886 годъ на бѣдныхъ духовнаго званія денегъ въ количествѣ 122 руб. 50 коп., Постановили и Его Преосвященство утвердилъ: Отцу настоятелю Макарьевской пустыни игумену Алексію и іеромонаху Нилу, которымъ производился сборъ, выразить глубочайшую благодарность за ихъ усердіе въ сборѣ пожертвованій, а чрезъ нихъ—и жертвователямъ за ихъ сердечное участіе къ положенію сиротъ духовнаго званія.

СЕДМІЕЗЕРНАЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА.

Распоряженіемъ Высшей власти, какъ извѣстно, церковно-приходскимъ школамъ даровано теперь право подвергать своихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ, испытанію, которое можетъ дать имъ право на полученіе свидѣтельства на льготу по воинской повинности чрезъ епарх. учил. Совѣтъ. Посему въ текущемъ мѣсяцѣ въ ц. прих. школахъ казанской епархіи и производятся испытанія чрезъ организованныя испытательныя комиссіи, утвержденныя еп. уч. Совѣтомъ (См. № 7 Изв. по каз. епархіи).

Пишущаго сіи строки уч. Совѣтъ командировалъ въ качествѣ предсѣдателя испытательной комиссіи въ ц. прих. школу, находящуюся при Седмиезерной Богородицкой пустыни, устроенную и содержимую этимъ монастыремъ, и я считаю долгомъ подѣлиться впечатлѣніями экзаменаціоннаго дня.

Школа помѣщается въ особомъ флигелѣ, специально выстроенномъ подъ школу, рядомъ съ земскою больницею. Для занятій въ немъ имѣется одна большая, свѣтлая комната; въ переднемъ углу виситъ икона Смоленской Божіей Матери, мѣстной святыни, знакомой и Казани, классныя доски, большія счеты, часы... Чрезъ небольшой корридорчикъ комната для учителя съ скромною, но необходимою мебелью. Не вдалекѣ кухня очень помѣстительная, гдѣ постоянно живетъ сторожъ, прислуживающій школѣ и гдѣ зимою имѣютъ право ночлега мальчики, приходящіе въ школу изъ сосѣдней деревни, отстоящей отъ монастыря верстъ пять.

Экзаменъ былъ назначенъ 8-го мая. Въ испытательную комиссію, кромѣ меня, былъ назначенъ мѣстный учитель, окончившій курсъ въ дух. семинаріи и учитель земской сосѣдней школы. Мы пригласили съ собою почтеннаго о. намѣстника и пришли въ школу въ 8¹/₂ часовъ, гдѣ собралось 14 мальчиковъ, желавшихъ подвергнуться испытанію; тутъ же сидѣли нѣкоторые гости—докторъ мѣстной больницы, фельдшеръ, сельскій староста, три пожилыхъ мужичка; въ открытыя окна смотрѣло много женщинъ, подростковъ и вообще любопытныхъ. Согласно правиламъ, экзаменъ начался молитвою и мальчики стройно пропѣли троекратно „Христосъ Воскресе“ и вѣжливо поклонились.

Послѣ молитвы всѣмъ ученикамъ роздано было по экземпляру славянскаго Новаго Завѣта, „въ благословеніе отъ Епархіальной власти“, за собственноручнымъ подписомъ Преосв. Кирилла, Еп. чебоксарскаго и съ приложеніемъ печати Еп. Уч. Совѣта. Затѣмъ ученикамъ предложена была письменная работа—чистописаніе и диктовка; она была окончена къ 10 часамъ. Послѣ нея начались устные испытанія по главному предмету—Закону Божію. Къ величайшему удовольствію экзаменующихъ отвѣты были удовлетворительны: дѣти толково, сознательно рассказывали событія изъ свящ. исторіи обоихъ завѣтовъ, говорили наизустъ главнѣйшія молитвы, передавали порядокъ церковнаго богослуженія и объясняли смыслъ богослужебныхъ дѣйствій. Испытаніе по Закону Божію продолжалось три часа и стрѣлка школьныхъ часовъ показывала часъ по полудни, а намъ оставалась вторая половина испытанія еще по двумъ предметамъ.

Я призналъ необходимымъ сдѣлать перерывъ на полчаса. Привѣтливый о. намѣстникъ монастыря пригласилъ всѣхъ насъ и дѣтей къ себѣ на чашку чая. Въ свѣтлой и чистой залѣ настоятельскихъ комнатъ приготовлены были два стола съ чашками и корзинка съ бѣлымъ хлѣбомъ. Дѣти разсѣлись вокругъ столовъ и два послушника наливали имъ чашки чаемъ. Самъ хозяинъ, какъ отецъ, обходилъ сидящихъ, ласкалъ того или другаго и привѣтливо угощалъ всѣхъ. Маленькіе гости чувствовали себя вполне по праздничному: на ихъ лицахъ отображались радость и торжественность дня. Закрывъ свои чашечки, они подошли всѣ подъ благословеніе къ о. игумену и весело побѣждали въ свою школу.

Вторая половина испытанія началась чтеніемъ по славянски. Дѣти прискивали въ Часословѣ то или другое отдѣленіе (напр. третій часъ, вечерню) и по указанію читали предложенное мѣсто, потомъ въ Евангеліи отыскивали евангелиста, главу и стихъ и отысканное читали. Церковно-славянское чтеніе требуетъ улучшеній; большинство дѣтей далеко не навывкло къ бѣглому чтенію, ошибались въ словахъ, переиначивая ихъ, плохо соблюдали ударенія; учитель объяснял эти явленія недостаточною подготовкою дѣтей въ младшемъ отдѣленіи.—Лучшіе успѣхи оказали ученики въ русскомъ языкѣ: они читали указанную статью толково, съ

разумѣніемъ и нѣкоторою выразительностью, довольно складно передавали своими словами прочитанное; лучшіе ученики умѣли дѣлать даже грамматическій разборъ и обнаруживали знакомство съ главными частями граматич. предложения. — Менѣе удовлетворительны оказались математическія познанія дѣтей; можно полагать, что преподаватель не вполне ясно усвоилъ себѣ методъ обученія счисленію; дѣти свободно и бойко дѣлали задачи на доскѣ, но съ трудомъ и неуспѣшно производили умственное счисленіе и начала развитія математическаго мышленія въ дѣтяхъ не положено. Это — пробѣль обученія въ описываемой школѣ и я позволилъ себѣ побесѣдовать съ учителемъ, чтобъ онъ обратилъ на этотъ важный недостатокъ вниманіе.

Испытаніе близилось къ концу и времени было около 5 часовъ. По взаимному соглашенію съ о. намѣстникомъ мы рѣшились по окончаніи экзамена помолиться вмѣстѣ предъ иконою Богоматери, монастырской святыни. Когда спрошенъ былъ послѣдній ученикъ, дѣти отправились въ монастырскій соборъ, откуда при колокольномъ звонѣ въ школу принесена была св. икона. На молебствіе собралось много народа изъ прилегающей къ монастырю слободы. Молебное пѣніе и водосвятіе совершилъ самъ о. игумень и по окончаніи богослуженія возглашены были многолѣтствованія — Августѣйшимъ Особамъ, Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Палладію, учащимъ и учащимся. Предъ цѣлованіемъ св. Креста, тронутый священностью минуты, я осмѣлился сказать нѣсколько вырвавшихся у меня словъ. „Поздравляю васъ, дѣти, съ окончаніемъ курса начальнаго образованія, полученнаго вами въ ц. прих. школѣ, устроенной св. обителью. Радуюсь вмѣстѣ съ вами и за васъ, что Господь благословилъ васъ сдѣлать первый шагъ въ образованіи. Вы слышали, что человѣка, ничему не учавшагося, называютъ темнымъ, т. е. какъ бы слѣпымъ. Обученіе въ школѣ открываетъ человѣку глаза, научаеъ его видѣть и понимать, что дѣлается въ Божьемъ свѣтѣ. И до школы вы слышали, что есть Богъ на небѣ; въ школѣ вамъ объяснили, что этотъ Богъ — нашъ Творецъ, нашъ Промыслитель и Спаситель, что человѣкъ — образъ Божій, любимое Его дѣтище, для котораго Онъ готовъ сдѣлать все, лишь бы человѣкъ помнилъ Его въ своемъ сердцѣ. Пусть же каждый изъ васъ помнитъ Господа Бога своего, пусть Его св. за-

повѣди будутъ правиломъ вашей жизни. Кто изъ насъ не ищетъ счастья себѣ? Знайте же, что источникъ нашего счастья—исполненіе Его св. заповѣдей. Будете соблюдать ихъ и попомните васъ Богъ, и благо вамъ будетъ и долготѣны и счастливы будете на землѣ.—Вы окончили курсъ. . не думайте, что всему конецъ, книжку можно теперь положить на полку, тетрадку въ столикъ. Да будетъ стыдно тому, кто такъ поступить. Обученъе—длинная лѣстница, а вы стали только на первую ступеньку этой лѣстницы; стремитесь стать повыше, читайте книжки, ходите за совѣтомъ къ учителю; ахъ! какъ много еще можно узнать любопытнаго и интереснаго, какъ много достойнаго вниманія въ мірѣ Божіемъ и какая радость для человѣка—узнать, что и какъ происходитъ въ немъ.—Вы теперь грамотные; покажите же темнымъ людямъ, какая польза отъ обученія; будьте примѣромъ для всѣхъ; принесите свѣтъ отъ обученія въ свою семью—послушаніе родителямъ, привѣтливость и услужливость собратіямъ; отвращайтесь въ обществѣ отъ обычныхъ народныхъ пороковъ—пьянства, сквернословія, обмана; вамъ теперь стыдно увлекаться ими, ибо вы знаете какъ это нехорошо. Въ заключеніе поблагодарите тѣхъ, кто далъ вамъ возможность поучиться; предъ вами и наглядные примѣры христіанскаго богоугожденія и вы счастливы, что живете около святой обители, гдѣ люди пробуютъ въ молитвѣ и воздержаніи спасти душу свою. Эта обитель выстроила школу, обучила васъ и теперь благословляетъ на жизнь. Трудитесь и молитесь и Богъ, молитвами Пречистыя Матери, благословитъ васъ“.

Благоговѣнно приложились дѣти къ св. иконѣ и съ колокольнымъ звономъ отнесли ее въ обитель. Было 6 часовъ вечера и на монастырской колокольнѣ ударили ко всенощной, такъ какъ на другой день приходился праздникъ свят. Николая. Много думъ роилось во мнѣ по вопросу о народномъ образованіи, о судьбѣ церк. прих. школь... Какъ и когда созиждутся стѣны ея? Какъ лучше устроить ограды ея и окопы и создать главное ея точило? Но утомленный организмъ требовалъ отдохновенія.... А въ монастырскомъ соборѣ льются звуки всенощнаго бдѣнія святителю...

Членъ Еп. Уч. Совѣта,

А. Гренковъ.

Мая 10.
1887.

Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе (*).

Верстахъ въ пяти отъ нашего села (Васильева) въ деревнѣ Осокинѣ жилъ старичекъ Егоръ Герасимычъ, послѣдователь австрійской лжеіерархіи. Старичекъ этотъ былъ ко мнѣ въ самыхъ близкихъ, такъ сказать, задушевныхъ отношеніяхъ. Въ началѣ своей жизни онъ былъ сыномъ православной Церкви, а около 1844 года уклонился въ расколъ, оставаясь въ немъ до самой смерти и держась въ послѣдніе годы своей жизни австрійской лжеіерархіи. Въ началѣ своего совращенія, онъ былъ самымъ ревностнымъ послѣдователемъ раскола; а въ послѣдніе годы его жизни, я сталъ замѣчать въ немъ охлажденіе къ расколу и нѣкоторое влеченіе къ православію. Онъ нерѣдко сталъ приходить ко мнѣ въ домъ побесѣдовать со мной о вѣрѣ и проводилъ въ этихъ бесѣдахъ иногда часовъ по пяти. Высказывая увѣренность въ необходимости, ради спасенія, — Святой Церкви и законной іерархіи, онъ видимо сомнѣвался въ православіи австрійской іерархіи и окормляясь ею, внутренно сознавалъ свою душевную неудовлетворимость и жажду и алчубу чего то иного, лучшаго, святаго и спасительнаго, что чаялъ обрѣсти въ церкви православной. Я, съ своей стороны, объяснилъ ему, сколько могъ, православное ученіе о Святой церкви, совѣтуя ему и самому вникнуть поглубже въ Священное писаніе и въ писанія Свят. Отцевъ, чтобы скорѣе и безошибочнѣе узнать Церковь православную. Бесѣдуя съ нимъ такимъ образомъ, я не терялъ надежды на то, что онъ рано или поздно выйдетъ на истинный путь спасенія. Но наши мѣстные лжепастыри, какъ видно, зорко слѣдили за моимъ знакомымъ старичкомъ, чтобы онъ не оправдалъ надеждъ моихъ. И вотъ однажды, когда онъ пришелъ ко мнѣ ради религиозной бесѣды и едва успѣлъ сказать нѣсколько словъ, какъ немедленно и совершенно неожиданно явился къ намъ мѣстный лжедіаконъ А. М. Съ азартомъ обратившись ко мнѣ — за чѣмъ я совращаю, по его словамъ, изъ православія, лжедіаконъ почти зажалъ ротъ старичку и, насильно уводя его изъ моего дома, увлекъ къ себѣ, какъ волкъ, ов-

(*) Разсказъ крестьянина села Васильева, Балахнскаго уѣзда.
П. Мячелкова.

цу въ свое логовище. Такъ враги православія употребили все стараніе, чтобы укрѣпить въ своевѣрїи некрѣпкаго по убѣжденіямъ старичка и строго на строго запретили ему имѣть со мною какія бы то ни было сношенія. Но старичекъ былъ прямодушный и признательный, а главное не-удовлетворительный душевно. И вотъ онъ, не много спустя послѣ этаго происшествія, опять пришелся ко мнѣ, и говорить: „ты, я думаю, и не ожидалъ уже увидѣть меня въ своемъ домѣ“? Затѣмъ сѣвши, грустно сказалъ мнѣ: „Жаль мнѣ вотъ чего—священникъ мой запретилъ меня и связалъ чтобы я, какъ малосвѣдующій въ Писанїи, не испытывалъ и не сомнѣвался въ правотѣ своей вѣры, а въ особенности—чтобы ни по какому дѣлу не обращался къ тебѣ“. Поблагодаривши старичка за его откровенность, я сказалъ ему „Егоръ Герасимычъ, что же худаго я сказалъ или сдѣлалъ тебѣ въ былое время, припомни?“ „Да, говорить, правду сказать, кромѣ хорошаго и полезнаго для своей души я ничего не видѣлъ отъ тебя. Но только, вотъ чего жаль теперь: мнѣ велѣли сказать тебѣ, что не только тебя, но и ангела небеснаго слушать не надобно, если онъ не за насъ“. „Правду сказали тебѣ, Егоръ Герасимычъ, отвѣчаю я ему, что меня слушать не надобно, но если я укажу что, или прочитаю изъ Святаго Писанія, которому и они якобы вѣруютъ и которое всетаки ихъ не оправдываетъ, то чѣмъ же я виноватъ буду, разсуди ты? А такъ какъ ты человекъ прямодушный, искренно ищущій спасенія своей души, то Господь не оставитъ тебя безъ своего Божественнаго промышленія“. Побесѣдовавши со мной еще о томъ же предметѣ, старичекъ поблагодарилъ меня и ушелъ изъ моего дома. Послѣ сего, не видавшись съ нимъ около года, я встрѣтилъ его въ своемъ селѣ на базарѣ и спросилъ его: укрѣпился ли онъ въ своемъ упованїи на спасеніе при своей церкви, или нѣтъ? Глубоко вздохнувши, вотъ что онъ отвѣтилъ мнѣ: „нѣтъ, другъ любезный, не имѣю покоя въ душѣ моей и прошу Господа Бога, чтобы Онъ Самъ вразумилъ меня грѣшнаго, наставилъ на пути истины, показалъ бы мнѣ свою Святую Церковь и спасъ бы душу мою, ими же вѣсть судьбами“. За такое его прямодушїе и откровенность, пожелавши ему всего хорошаго и душеспасительнаго, я простился съ нимъ, и это было наше послѣднее съ нимъ свиданіе. Вскорѣ послѣ сего старичекъ занемогъ и пробылъ

въ болѣзни около года. Въ теченіе болѣзни, старичекъ, четыре раза исправлялся у своего мнимаго священника; въ послѣдній разъ—въ великомъ постѣ прошедшаго 1886 года эта послѣдняя исправа имѣла для него особенное послѣдствіе, какъ передавала мнѣ, послѣ смерти старичка сноха его.

Случилось это такимъ образомъ: во время приобщенія отъ австрійскаго лже-священника, причастникъ усумнился въ святости того, что преподаль ему, вмѣсто Святыхъ Таинъ, этотъ лжепастырь и вседушно просилъ и молилъ Господа, чтобы Онъ Самъ устроилъ спасеніе души его, какъ Ему благоугодно. И вотъ старичекъ почувствовалъ дурноту и тошноту; а потомъ открылась у него и рвота, которая не оставила въ немъ ничего, что преподаль ему, какъ святыню, недостойный имени пастыря. Послѣ этого старичекъ возымѣлъ непремѣнное намѣреніе уврачевать свои душевныя язвы и причаститься Святыхъ Таинъ отъ православнаго священника. Но желаніе больного никакъ ни могло исполниться, потому что сына не было дома, а дочь его и сноха, бывшіе тогда въ расколѣ, никакъ не хотѣли принимать къ себѣ въ домъ православнаго пастыря и всячески отвлекали отъ этого своего отца.

Мало этого: когда больной едва живой, не переставалъ просить пригласить къ нему православнаго священника, дочь сказала ему: „зачѣмъ дѣло то стало; вотъ надѣнь кафтанъ-то, да и поди“. Огорчился старичекъ, услыхавши такія рѣчи отъ своей родной дочери, и рѣшился ждать сына, который долженъ былъ возвратиться домой съ заработковъ. Уповава на милосердіе Божіе, больной думалъ и говорилъ: „Если Богу угодно спасти грѣшную душу мою, то я дождусь сына“. Былъ вторникъ страстной седмицы. Силы больного упали все болѣе и болѣе; наконецъ онъ впалъ въ безпамятство и немогъ уже говорить. Подошедши къ его постели и увидя его въ безсознательномъ состояніи, сноха зло-радостно сказала: „вотъ теперь уже не будетъ просить священника“. Она думала, что ея больной свекоръ не доживетъ и до вечера; но больной не умиралъ. Въ среду утромъ сноха не слыша ни голоса, ни стопа отъ больного подошла къ постели его, чтобы посмотреть—что съ нимъ. Къ ея удивленію, больной спокойно лежалъ, съ открытыми глазами и твердо сказалъ ей: „сноха мнѣ стало легко, у меня все

зажило и ничто не болит". Сказавши это, онъ закрылъ глаза и погрузился въ дремоту. Сноха постояла нѣсколько минутъ у постели больного и, видя, что онъ заснулъ, отошла. Спустя часъ времени, послѣ этого, она замѣтила, что больной проснулся, и снова подошла къ нему. Тогда онъ сталъ рассказывать ей и подошедшей дочери, что въ легкомъ снѣ, отъ котораго только что пробудился, онъ видѣлъ ужасное видѣніе, а именно: видѣлъ цѣлое море огня, не обозримое, беспредѣльное, и въ немъ—мучимыхъ и палимыхъ человѣковъ. Снохѣ и дочери чрезвычайно захотѣлось узнать: кто, гдѣ и за что мучатся, и онѣ стали спрашивать объ этомъ больного. Онъ и самъ хотѣлъ рассказать имъ свое видѣніе подробно: но рассказъ его, о подробностяхъ мученій, похожъ былъ на говоръ немотствующаго человѣка. Потомъ онъ снова погрузился въ дремоту и послѣ пробужденія сталъ говорить о новомъ видѣніи. „Ко мнѣ, говорилъ онъ, сейчасъ подходили двое молодыхъ и прекрасныхъ юношей, такихъ прекрасныхъ, какихъ я никогда и нигдѣ не видѣлъ,—и сказали мнѣ: „что ты думаешь, и что медлишь, что ты не идешь въ Сионскую то церковь? Вѣдай, что душа твоя скоро выйдетъ изъ тѣла твоего; вотъ мы пришли сказать тебѣ объ этомъ“. Сказавши это юноши скрылись. Послѣ этого больной снова сталъ умолять насъ: „позовите ко мнѣ православнаго священника, чтобы онъ исправилъ меня, и я бы въ мирѣ предалъ Господу духъ свой. „Но мы по враждебности къ Православной церкви и ея Священству, никакъ не хотѣли исполнить этой просьбы умирающаго, и сказали ему: „вотъ подожди можетъ быть сегодня возвратится Харитонъ-то (сынъ этого старичка), такъ онъ все и сдѣлаетъ для тебя, какъ тебѣ хочется“. Послѣ такого нашего отвѣта отецъ нашъ обратилъ взоръ свой къ небу и сказалъ: Господи, буди воля твоя; ты видишь мое желаніе, котораго я самъ собою исполнить не могу; сына дома нѣтъ; а домашніи мои не хотятъ исполнить моего душевнаго желанія. Буду ждать сына, и если Тебѣ, Господи, угодно, то дождусь; а если не дождусь, то и въ этомъ буди воля Твоя, Господи“. Послѣ этого, укрѣпившись надеждою на Бога, онъ сталъ дожидаться сына и дѣйствительно дождался. Въ среду вечеромъ возвратился сынъ его Харитонъ домой. Увидавшись съ нами, онъ спросилъ насъ: „исправился ли батюшка“? мы отвѣтили, „что еще на второй недѣли Великаго

поста исправился“, и, не сказавши больше ничего, послали его къ постели больного отца, который съ нетерпѣніемъ ждалъ его. Несказано обрадовался больной отецъ, увидѣвши сына своего, и, не спрашивая его ни о чемъ, просилъ поскорѣе съѣздить въ село Сицкое за православнымъ священникомъ. Сынъ, не отказываясь исполнить просьбу отца своего, сказалъ только ему: „батюшка, теперь ужъ поздно ѣхать за священникомъ, не знаю согласится ли онъ ѣхать ночью; да и лошади то своей у насъ нѣтъ; надобно добрыхъ людей тревожить не впору. Не отложить ли лучше до утра? Я бы завтра то чѣмъ свѣтъ отправился въ Сицкое и привезъ бы къ тебѣ священника. Прошу тебя батюшка, потерпи до утра; если Богу угодно, то желаніе твое будетъ исполнено“. Больной согласился. На другой день, т. е. въ Великій Четвертокъ, раннимъ утромъ Харитонъ отправился въ Сицкое и привезъ оттуда священника (Вас. Смирнова). Священникъ, вошедши въ домъ, обратился къ больному съ вопросомъ: за чѣмъ ты звалъ меня? Этимъ вопросомъ онъ хотѣлъ узнать истинное желаніе больного, который извѣстенъ былъ нѣсколько лѣтъ состоящимъ въ расколѣ. Тогда больной, со всею искренностію, открылъ православному пастырю свое желаніе—умереть сыномъ святой православной церкви и въ заключеніе сказалъ: „батюшка я дожидался тебя, какъ самого Бога; прошу тебя: исповѣдай меня поскорѣе и сподоби причаститься Тѣла и Крови Христовыхъ“. Священникъ немедленно приступилъ къ святому дѣлу и напутствовалъ присоединившагося, такимъ образомъ, къ святой православной церкви, много лѣтъ блуждавшаго дотолъ по дебрямъ раскола. Послѣ приобщенія Св. Таинъ, священникъ спросилъ больного: не желаетъ ли онъ принять и таинство Елеосвященія? Больной съ радостію принялъ это предложеніе и было совершено надъ нимъ и таинство Елеосвященія. Кончивши свое дѣло, священникъ благословилъ больного и, простившись съ нимъ, поѣхалъ въ Сицкое. Не прошло послѣ этого болѣе четверти часа, какъ больной пересталъ говорить и мирно скончался.

Вскорѣ, послѣ смерти замѣчательнаго старичка, пришла къ нему дочь его, жившая не въ одномъ съ нимъ домѣ; и когда узнала, что отецъ ея исправился предъ смертію у православнаго священника, со злобою сказала: „теперь и молиться за него не буду, хотя и отецъ онъ мнѣ“. . . . И

всячески злословила она въ злобѣ отца своего. Но сынъ усопшаго и жена его просили обезумѣвшую отъ злобы не оскорблять и ихъ самихъ, и усопшаго ихъ родителя, говоря, что онъ предъ смертію и ихъ просилъ слѣдовать за нимъ тѣмъ же путемъ, что вѣроятно и будетъ ими исполнено. На погребеніе усопшаго отца пришла и озлобленная дочь его и, стоя у гроба его въ церкви с. Сицкаго, ни разу даже и не перекрестилась, а только, какъ сама послѣ призналась, ругалась мысленно надъ всѣмъ православнымъ и поносила въ душѣ своей, какъ только могла отца, лежавшаго во гробѣ. И что же? Тутъ же злобствовавшая поражена была страшнымъ припадкомъ, никогда до сего времени съ ней не случавшимся. Она ударилась объ полъ и билась съ такою силою, что ужасъ навела на всѣхъ присутствующихъ при этомъ, такъ что, на нѣкоторое время, пріостанавливалось и отпѣваніе усопшаго. Когда же покойника опустили въ могилу, она освободилась отъ поразившаго ее припадка и съ трудомъ могла дойти до родительскаго дома. Здѣсь, когда стали ее спрашивать о томъ что это такое съ ней случилось, она не хотѣла сознаться, отвѣчала, что ничего не помнить. Но, послѣ, спустя нѣсколько дней, она созналась, что Богъ по дѣломъ наказалъ ее, жалѣла того, что всячески поносила умершаго отца своего за то только, что онъ возвратился въ православную церковь. Сознавши свою вину предъ отцомъ и предъ Богомъ, эта женщина всѣмъ говорила: правда что Господь поругаемъ не бываетъ и меня грѣшную за хуленіе дерзкое, хотя наказуя и наказавъ, смерти же не предалъ. Теперь буду молить Господа Бога о упокоеніи души своего добраго родителя, на которомъ Господь видимо показалъ намъ ожесточеннымъ свою святую Сіонскую Церковь, при которой и мы всѣ отнынѣ желаемъ жить и умереть и спасеніе получить.

Свѣд. Ал. К... ий.

(«Пастырскій Собесѣдникъ»).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ КАЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Казанское Епархіальное Попечительство, согласно своего постановленія, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, проситъ внука умершей вдовы (жены умершаго причетника села Матакъ спасскаго уѣзда Николая Иванова Гаіева) Даріи Прокопіевой Гаіевой—сына дьячка Владиміра Иванова Гаіева сообщить Попечительству о своемъ мѣстожительствѣ, или явиться лично въ Попечительство для полученія отказанныхъ ему его бабкой 45 рублей. Всѣхъ лицъ, знающихъ мѣсто жительства Гаіева. Попечительство проситъ также не оставить оное своимъ о семъ увѣдомленіемъ. Января «21» дня 1887 года.

Членъ Попечительства священникъ В. Братолюбовъ.

Дѣлопроизводитель священникъ Ник. Боконъ.

2.

В Ъ Р А

ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ГРЕКО-РОССІЙСКОЙ ЦЕРКВИ,

ПО ЕЯ СИМВОЛИЧЕСКИМЪ КНИГАМЪ.

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ ИЗВЛЕЧЕНІЙ

ИЗЪ ОПРЕДѢЛЕННЪХЪ СОВОРОВЪ

ВСЕЛЕНСКИХЪ И ПОМѢСТНЫХЪ, ПРАВИЛЪ СВ. АПОСТОЛЪ И СВ. ОЦЕВЪ,

Посланія патріарховъ Православно-Каолическія Церкви
о православной вѣрѣ, Православнаго Исповѣданія Као-
лической и Апостольской Церкви Восточной и Катихизиса

ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО,

СОСТАВЛЕННЫЙ

Преподавателемъ Московской духовной семинаріи

Сергѣемъ Ниѳитскимъ.

Тетрадь первая: вѣроученіе. Цѣна 50 коп.

3. ОБЪ ИЗДАНИИ

„РУССКАГО ПЧЕЛОВОДНАГО ЛИСТКА“.

Считаемъ излишнимъ распространяться о склонности народонаселенія обширнаго нашего отечества къ занятію пчелами. Эта исконная и самая любимая отрасль хозяйства, не смотря на значительное уменьшеніе благопріятствовавшихъ ей условий, — главнѣйшее чрезъ уничтоженіе лѣсовъ, — и въ настоящее время привлекаетъ къ себѣ массы людей получающихъ отъ нея и матеріальную, и нравственную пользу. Изъ имѣющихъ у насъ свѣдѣній достаточно указать на одинъ лишь Новомосковскій уѣздъ, Екатеринославской губерніи. — Въ немъ числится до 650 пчеловодовъ! По западному склону Уральскихъ горъ иные хозяева имѣютъ до 1000 и болѣе пчелиныхъ семействъ. Между тѣмъ, у насъ недостаетъ воска для выдѣлки церковныхъ свѣчей, а медъ везутъ не отъ насъ, а къ намъ, — прежде отпущавшимъ его за границу на миллионы рублей: Везутъ его въ Россію, и во многіе другіе государства Европы главнѣйше американцы, невмѣвшие около начала текущаго столѣтія на своей обширной территоріи ни одной пчелы!

Такой бѣглый взглядъ указываетъ, что на Руси нѣтъ недостатка въ пчеловодахъ; но что ихъ необходимо ознакомить съ тѣми разумными способами веденія дѣла, какими отличаются наши счастливые соперники-иностранцы.

Путь къ этой цѣли проложилъ нашъ незабвенный А. М. Бутлеровъ основаніемъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка» изданіе котораго, въ первомъ же (1886) году, имѣло свыше 600 подписчиковъ, — число весьма немалое для вновь появившагося спеціальнаго журнала; но совершенно ничтожное по отношенію къ массѣ пчеловодовъ, для которыхъ оно предназначено. Ихъ болѣе 600, какъ мы привели выше, въ одномъ Новомосковскомъ уѣздѣ.

При обширности нашей земли и недостаткѣ гласности, многіе изъ пчеловодовъ еще и не слышали объ изданіи «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

Оказать въ этомъ случаѣ содѣйствіе Императорскому Вольному Экономическому Обществу, состоящей при немъ Комиссіи по пчеловодству и сотрудникамъ «Русскаго Пчеловоднаго Листка», лежитъ на нравственной обязанности всѣхъ установленій и лицъ, которымъ дорого процвѣтаніе вообще отечественной промышленности, тѣсно связанное съ общественнымъ благосостояніемъ.

Съ такою цѣлію мы рассылаемъ настоящее объявленіе, съ покорнѣйшею просьбою, о раздачѣ его лицамъ, занимающимся

или желающимъ заняться пчеловодствомъ, но не получившимъ еще свѣдѣнія объ изданіи «Русскаго Пчеловоднаго Листка».

I. Русское пчеловодство. а) статьи отъ изданія и б) частныя сообщенія статистическія и торговыя свѣдѣнія, касающіяся пчеловодства и пр. II. Заграничныя пчеловодныя извѣстія. Извлеченія разнаго рода практическихъ свѣдѣній изъ заграничныхъ пчеловодныхъ изданій, причемъ при описаніи пчеловодныхъ снарядовъ и орудій будутъ прилагаться рисунки. III. Вопросы и отвѣты. Въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься отвѣты на получаемые запросы, а также вопросы отъ изданія къ опытнымъ пчеловодамъ. IV. Библиографія. V. Омѣвь. VI. Объявленія. Редакція имѣетъ въ виду, между прочимъ, печатать переводъ «Руководитель англійскаго пчеловода» (British Bee Keeper's Guide Book), сочиненіе предсѣдателя Британскаго Пчеловоднаго Общества, выдержавшее уже 7 изданій, и разборъ германскаго законопроекта въ защиту пчеловодства. Тѣмъ сотрудникамъ, статьи которыхъ будутъ помѣщены въ журналъ, по примѣру прошлаго года, онъ будетъ высылаться бесплатно. Подписная цѣна на «Русскій Пчеловодный Листокъ» съ доставкой и пересылкою два рубля въ годъ.

Подписчикамъ на «Труды» Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества на 1887 г. предоставляется право подписываться на «Русскій Пчеловодный Листокъ» съ платою по 1 р. 50 к. за годовой экземпляръ «Русскаго Пчеловоднаго Листка». Подписку слѣдуетъ адресовать въ Императорское Вольное Экономическое Общество (Забалканскій пр., уголъ 4 й роты, собст. домъ). Оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры «Русскаго Пчеловоднаго Листка» за 1886 г. можно выписывать изъ редакціи по 2 р. за экземпляръ. Редакторъ А. Зубаревъ.

Содержаніе № 10: 1) Всемилостивѣйшія награды.—2) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Архіепископу Палладію казанскому и свѣяжскому.—3) Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Палладію, Архіепископу казанскому и свѣяжскому.—4) Определенія Святѣйшаго Синода.—5) Отъ епархіальнаго училищнаго Совѣта.—6) Выписка изъ журнала казанскаго епархіальнаго попечительства отъ 30 апрѣля 1887 г. ва № 157-мъ.—7) Семіезерная церковноприходская школа.—8) Замѣчательное обращеніе изъ раскола въ православіе.—9) Объявленія.

Печатать дозволяется. Ректоръ Академіи, протоіерей А. Владимірскій.

Казань. Въ Университетской Типографіи. 1887 г.