
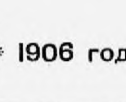


ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

31 Августа  № 16  1906 года.

Содержаніе. I. Приемъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.—Епархіальныя извѣщенія.—Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.—Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1906 годъ.

I.

П Р І Е М Ъ

должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, принимаетъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства по *понедѣльникамъ въ 10 ч. утра*; просителей и другихъ лицъ, являющихся къ нему надобность по *вторникамъ и пятницамъ отъ 11 ч. утра до 1 ч. по полудни*.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Діаконъ церкви слободы Мосъпановой, Зміевского уѣзда, Антоній *Дьяковъ* опредѣленъ 11 августа н. г. на священническое мѣсто при церкви села Александровки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Студентъ Харьковской духовной семинаріи Андрей *Николаевскій* опредѣленъ 21 августа н. г. на священническое мѣсто при церкви села Райскаго, Изюмскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Успенской церкви, слоб. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда, Трофимъ *Мележикъ* опредѣленъ 21 августа н. г. на діаконское мѣсто при церкви слоб. Мосъпановой, Зміевского уѣзда.

г) Учитель церковно-приходской школы Александръ *Базилевичъ* опредѣленъ 21 августа н. г. на діаконское мѣсто при Покровской церкви, слободы Хотомли, Волчанскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) Священникъ Покровской церкви, города Богодухова, Іоаннъ *Петрусенко* перемѣщенъ 11 августа н. г. на священническое мѣсто при церкви слоб. Мечепиловой, Изюмскаго уѣзда.

б) Священникъ церкви слоб. Александровки, Старобѣльскаго уѣзда *Никонъ Филоненко* перемѣщенъ 10 августа на священническое мѣсто при вновь устроенной церкви, хутора Цѣлуйкова, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Священникъ Троицкой церкви, Богодуховскаго монастыря *Стефанъ Циркинъ* перемѣщенъ 11 августа на 2 священническое мѣсто при Подъявской церкви, города Богодухова.

г) Священникъ Варваринской церкви, села Райскаго, Изюмскаго уѣзда, *Иосифъ Лобарскій* перемѣщенъ 11 августа н. г. на священническое мѣсто при Свято-Духовской церкви, слободы Кононовки, Старобѣльскаго уѣзда.

3. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Рублевки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 7 августа старостою крестьянинъ *Димитрій Пануця*.

б) Къ Покровской церкви, слободы Козѣвки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 7 августа н. г. старостою крестьянинъ *Максимъ Темпохудъ*.

в) Къ Николаевской церкви, слободы Ямполя, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 19 августа с. г. старостою крестьянинъ *Павель Мирошниченко*.

г) Къ Петро-Павловской церкви, слоб. Великотеской, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 17-го августа н. г. старостою крестьянинъ *Семень Шкиря*.

д) Къ Георгіевской церкви, слободы Воробьевки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 16-го августа сего года старостою крестьянинъ *Тимошей Цвинтарный*.

е) Къ Троицкой церкви, села Стебляпкина, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 20 августа сего года старостою мѣщанинъ *Петръ Панченко*.

ж) Къ Архангело-Михайловской церкви, слободы Малиновой, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 19-го августа сего года старостою крестьянинъ *Антоній Матвѣенко*.

4. Объ утвержденіи законоучителей.

а) Священникъ церкви села Гудимовки, Лебединскаго уѣзда *Андрей Эннатскій* утвержденъ 7 августа сего года законоучителемъ вновь открытаго Федоровскаго народнаго училища, Лебединскаго уѣзда.

б) Священникъ Владиміреко-Богородичной церкви, слободы Калиповой, Купянскаго уѣзда, *Даніиль Линицкій*, утвержденъ 5 августа сего года законоучителемъ Гавриловскаго и Ясиноватскаго народныхъ училищъ Купянскаго уѣзда.

в) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, сл. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, *Владиміръ Нагородскій* утвержденъ 6 августа законоучителемъ Мартвевскаго и Троицкаго народныхъ училищъ, Волчанскаго уѣзда.

г) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слободы Мартовой, Вол-

чанскаго уѣзда, Михаилъ *Простосердовъ* утвержденъ 6 августа сего года законоучителемъ Черномордовскаго народнаго училища Волчанскаго уѣзда.

д) Священникъ Успенской церкви, слоб. Николаевки 2-й, Волчанскаго уѣзда, Павелъ *Оминъ* 6 августа сего года утвержденъ законоучителемъ во вновь открываемомъ въ деревнѣ Араповкѣ народномъ училищѣ Волчанскаго уѣзда.

е) Священникъ Крестовоздвиженской церкви, слободы Черкасской Лозовой, Харьковскаго уѣзда, Николай *Мишулинъ* утвержденъ 11 августа сего года законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

ж) Священникъ Харьковской Свято-Духовской церкви Андрей *Жадановскій* утвержденъ 13 августа законоучителемъ Харьковскаго 24-го приходскаго училища.

з) Священникъ Николаевской церкви, села Лививки, Зміевского уѣзда, Петръ *Яновскій* утвержденъ 20 августа законоучителемъ мѣстнаго народнаго училища.

и) Священникъ Благовѣщенской церкви, гор. Валокъ, Павелъ *Курской* утвержденъ 20 августа сего года законоучителемъ вновь открытаго въ г. Валкахъ городского приходскаго училища.

5. Объ открытіи вакансій.

При Покровской церкви, слоб. Хотомли, Волчанскаго уѣзда, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 6 іюля—3 августа 1906 года открыто діаконское мѣсто.

6. Объ открытіи приходовъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 11 августа сего года за № 8651 дано знать, что при вновь устроенной церкви, въ хуторѣ Цѣлуйковѣ, Старобѣльскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ отнесеніемъ содержанія означеннаго причта на изысканныя мѣстныя средства.

7. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Троицкой церкви, Богодуховскаго женскаго монастыря.

— Александро-Невской церкви, слоб. Александровки, Старобѣльскаго у.

б) Псаломщичкія:

При Николаевской церкви, села Александровки, Богодуховскаго уѣзда.

— Николаевской церкви, слоб. Замостья, Зміевского уѣзда.

— Крестовоздвиженской церкви, села Кручики, Богодуховскаго уѣзда.

— Успенской церкви, слоб. Литвиновки, Старобѣльскаго уѣзда.

Отъ Харьковскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

№ 851. 1906 г. май 25. Резонно. Можно для
свѣдѣній напечатать. А. Арсеній.

*Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсе-
нію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.*

Харьковскаго Епархіального Попечительства

Д О К Л А Д Ъ

Бывшій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 г. Съездъ благочинныхъ Харьковской епархіи представилъ на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства докладъ изъ 18-ти пунктовъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя по убѣжденію Съезда могутъ содѣйствовать къ оживленію дѣятельности епархіального духовенства и церковно-приходской жизни. Въ числѣ сихъ мѣръ указана въ 13 пунктѣ слѣдующая: „Полное уваженіе къ мнѣнію благочинническаго Совѣта о назначеніи пособій лицамъ, просящимъ онаго отъ епархіального попечительства. По содержанію приведеннаго пункта Вашему Высокопреосвященству благоудобно было положить такую резолюцію: „Передать, а попечительство пусть представитъ миѣ своей отзывъ“.

Разсмотрѣвъ вышеозначенный 13 пунктъ доклада, Съезда благочинныхъ Харьковской епархіи, епархіальное попечительство находитъ слѣдующее: При назначеніи пособій лицамъ, просящимъ онаго, попечительство обыкновенно проситъ благочинническіе Совѣты о доставленіи свѣдѣній о служебномъ, семейномъ и имущественномъ положеніи просителей. Представляя эти свѣдѣнія благочинническіе Совѣты даютъ свои заключенія о томъ, насколько просители нуждаются и заслуживаютъ пособія. При рѣшеніи вопроса о назначеніи пособій епархіальное попечительство прежде всего и главнымъ образомъ и руководствуется заключеніями благочинническаго Совѣта, но въ то же время попечительство соображается и должно сообразоваться также и съ правилами о призрѣніи и средствахъ попечительства. Почему бываетъ, что попечительство иногда назначаетъ пособіе въ меньшемъ размѣрѣ противъ заключенія благочинническаго Совѣта или совсѣмъ отказываетъ въ пособіи. Требуя полного уваженія къ мнѣнію благочинническаго Совѣта о назначеніи пособій, Съездъ благочинныхъ очевидно желаетъ чтобы мнѣнія благочинническихъ Совѣтовъ о назначеніи пособій безусловно исполнялись епархіальнымъ попечительствомъ. Но попечительство находитъ невозможнымъ удовлетворить такое желаніе Съезда благочинныхъ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Назначеніе пособій и размѣръ ихъ зависятъ не только отъ степени нужды лицъ просѣящихъ онаго, но и отъ состоянія средствъ попечительства, между тѣмъ благотворительскіе Совѣты даютъ свои заключенія о назначеніи пособій не соображаясь съ состояніемъ попечительскихъ суммъ, такъ какъ движеніе ихъ благотворительскимъ Совѣтамъ неизвѣстно.

2) Правилами о призрѣніи лицъ духовнаго званія нѣкоторыя категоріи лицъ, независимо ихъ нужды, исключаются изъ числа тѣхъ, которые имѣютъ право на призрѣніе; такъ напр.—лишенные мѣста за проступки, получающіе пенсію, совершеннолѣтніе, для другихъ лицъ допускаются только извѣстные виды пособій. Но благотворительскими Совѣтами эти правила обыкновенно игнорируются.

3) Сколько замѣчено при разсмотрѣніи дѣлъ о назначеніи пособій благотворительскіе Совѣты просьбы всехъ лицъ, просѣящихъ о пособіи, находятъ заслуживающими уваженія и если бы попечительство руководилось исключительно мнѣніемъ благотворительскихъ Совѣтовъ и назначало пособія согласно ихъ заключеніямъ, то въ попечительство не хватало бы и средствъ для оказанія помощи всѣмъ бѣднымъ духовнаго званія. Но епархіальное попечительство, обязанное не только оказывать пособіе бѣднымъ, но и всячески сохранять и накапливать средства для призрѣнія, не можетъ поступать столь неразборчиво.

Но изложеннымъ основаніямъ епархіальное попечительство не находитъ подлежащимъ удовлетворенію желаніе Съезда благотворительныхъ, чтобы заключенія благотворительскихъ Совѣтовъ о назначеніи пособій лицамъ, просѣявшимъ онаго отъ епархіальнаго попечительства, безусловно и въ полной мѣрѣ были исполняемы епархіальнымъ попечительствомъ. О чемъ Харьковское епархіальное попечительство сими имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства.

Вашего Высокопреосвященства Милостивѣйшаго Архипастыря низжайшіе послышники.

Члены Попечительства:

Протоіерей Іоаннъ Гончаревскій, протоіерей Николай Федоровъ, протоіерей Василій Поповъ, протоіерей Николай Гутниковъ, священникъ Петръ Вишняковъ, священникъ Григорій Виноградовъ.

Секретарь, священникъ Никандръ Чернелевскій.

Вѣрность сей копіи съ подлинникомъ свидѣтельствую

Секретарь Попечительства, священникъ *Никандръ Чернелевскій.*

Списокъ лицъ, служащихъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ за 1906 годъ

1. Предсѣдатель совѣта, профессоръ въ Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, протоіерей Тимофей Ивановичъ *Бутневичъ*. Имѣеть орденъ: св. Владимира 4 ст., св. Анны 2 ст., палицу, напереный крестъ, камлавку, набадренникъ и серебряную медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1879 году окончилъ курсъ ученія въ Московской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1883 году назначенъ предсѣдателемъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1884 г. удостоенъ степени магистра богословія. Въ 1894 г. опредѣленъ профессоромъ Императорскаго Харьковскаго университета. Въ 1903 году возведенъ въ степень доктора богословія.

2. Начальница училища, дочь поручика, дѣвица Евгенія Николаевна *Гейманъ*. Имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1870 г. окончила полный курсъ ученія въ Харьковскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ. Въ 1874 г. опредѣлена классной дамой Харьковскаго института. Въ 1883 г. утверждена Св. Синодомъ начальницею Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

3. Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Іоаннъ Семеновичъ *Котовъ*. Имѣеть напереный крестъ, камлавку, набадренникъ и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончилъ курсъ ученія въ С.-Петербургской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ русскаго языка и педагогики Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища. Въ 1893 г. опредѣленъ настоятелемъ Успенскаго собора г. Задонска и рукоположенъ во священника. Въ 1898 году опредѣленъ инспекторомъ классовъ и законоучителемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

4. Членъ Совѣта протоіерей Іоаннъ Христофоровичъ *Пичета*. Имѣеть орденъ: Влад. 3 ст., Влад. 4 ст., Стан. 2 ст., Анны 3 ст., палицу напереный крестъ, камлавку, набадренникъ и медаль серебряную въ память царств. Императора Александра III. Въ 1867 году окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и опредѣленъ преподавателемъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1888 г. указ. Св. Синода опред. ректоромъ Витебской духовной семинаріи и рукопол. во священника. 1890 г. указ. Св. Синода переѣхавъ ректоромъ Полтавской духовной семинаріи. Въ 1902 г. уволенъ согласно прошенію отъ духовной училищной службы. Въ 1903 г. опредѣленъ наст. кладбищ. Уѣзкн. церкви. Въ 1904 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

5. Членъ Совѣта священникъ Павелъ Стефановичъ *Грома*. Имѣеть камиллаву и набедренникъ. Окончилъ Московскую духовную академію въ 1895 году со степенью кандидата богословія. Въ 1904 году утвержденъ членомъ Совѣта училища.

6. Членъ Совѣта и законоучитель священникъ Павелъ Ѳеодоровичъ *Тимовеевъ*. Имѣеть: наперсный крестъ, камиллаву, набедренникъ и серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1885 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи и опредѣленъ учителемъ народной школы въ сд. Соколово, Змиѣвскаго уѣзда. Въ 1890 году перем. къ Петро-Павловской церкви гор. Харькова. Въ 1893 году назначенъ членомъ Совѣта училища. Въ 1894 г. законоучителемъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

7. Попечительница училища, жена дѣйст. стат. совѣт. Дарія Діевна *Оболенская*. Опредѣлена 22-го января 1897 года.

8. Почетный блюститель по хозяйственной части потом почет. гражд. Николай Осиповичъ *Лещинскій*. Опредѣленъ 22-го февраля 1897 г.

9. И. д. дѣлопроизводителя, діаконъ Ѳеофанъ Дмитріевичъ *Чернявскій*. Въ 1869 г. окончилъ курсъ ученія въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1874 году опредѣленъ псаломщикомъ къ Харьковскому кафедральному Успенскому собору и рукоположенъ во діакона. Въ 1876 г. перемѣщенъ къ Основянской Предтеченской церкви. Въ 1884 году перемѣщенъ къ Харьковской кладбищ. Уѣзков. церкви и опредѣленъ и. д. дѣлопроизводителя и писмоводителя при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10. Писмоводитель, діаконъ Веніаминъ Аванасьевичъ *Толмачевъ*. Въ 1897 г. окончилъ курсъ Харьковскаго духовнаго училища, и поступилъ въ Харьковскую духовную консисторію канцелярскимъ чиновникомъ. Въ 1902 г. опредѣленъ учителемъ Мало-Даниловской церковно-приходской школы и въ 1902 г. діаконъ, писмоводителемъ канцеляріи Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Преподаватели и учительницы.

1. Законоучитель протоіерей Николай Николаевичъ *Любарскій*. Имѣеть ордена: Стан. 3 ст., св. Анны 3 ст., наперсный крестъ, камиллаву, набедренникъ и медаль въ память царствованія Александра III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія и назначенъ преподавателемъ арифметики и географіи въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1894 г. рукоположенъ во священника въ Троицкой церкви гор. Харькова. Въ 1895 г. назначенъ членомъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1896 г. законоучителемъ того же училища.

2. Законоучитель свящ. Іоаннъ Ксенофонтовичъ *Горинъ*. Имѣетъ: камлавку, набедреникъ и скуфью. Въ 1889 г. окончилъ курсъ ученія въ Харьковской духовной семинаріи со степенью студента. Въ 1890 г. опредѣленъ священ. къ Іоанно-Богословской церкви сл. Пяновки, Харьковского уѣзда Въ 1892 г. перемѣщенъ къ Воскресенской церкви гор. Харькова Въ 1899 году опредѣленъ законоучителемъ Харьковского Епархіального женскаго училища.

3. Законоучитель священ. Іоаннъ Васильевичъ *Толмачевъ*. Имѣетъ: камлавку, набедреникъ и скуфью. Въ 1892 г. окончилъ курсъ въ Харьковской духовной семинаріи, опредѣленъ священ. къ Царице-Александровской церкви г. Харькова, при пересылочной тюрьмѣ. Въ 1899 г. опредѣленъ законоучителемъ Харьковского Епархіального женскаго училища.

4. Преподаватель математики и физики ст. совѣтн. Яковъ Михайловичъ *Колосовскій*. Имѣетъ ордена: Стан. 3 ст. и медаль въ память царствования Императора Александра III. Въ 1886 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики и физики при Харьковской женской гимназіи г-жи Филлисъ. Въ 1887 г. допущенъ къ преподаванію математики и физики при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1893 г. уволенъ отъ службы по случаю закрытія гимназіи. Въ 1894 году утвержденъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского Епархіального женскаго училища.

5. Преподаватель математики и физики ст. совѣт. Василій Николаевичъ *Мощенко*. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст. и медаль въ память царствования Императора Александра III. Въ 1888 г. окончилъ курсъ въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ со степенью кандидата физико-математическаго факультета и опредѣленъ преподавателемъ математики въ Харьк. Маріинской женской гимназіи. Въ 1889 г. допущенъ къ преподаванію математики и физики при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ по найму. Въ 1899 г. утвержденъ штатнымъ преподавателемъ того-же училища.

6. Преподаватель русскаго языка стат. совѣт. Михаилъ Андреевичъ *Жокаревъ*. Имѣетъ ордена: св. Анны 3 ст., св. Ст. 3 ст. и медаль въ память царствования Императора Александра III. Въ 1887 г. окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія. Въ 1888 г. опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьковского Епархіального женскаго училища.

7. Преподаватель исторіи и географіи ст. совѣт. Евгеній Парфеніевичъ *Трифилевъ*. Имѣетъ орденъ Станислава 3 ст. и медаль въ память царствования Императора Александра III. Въ 1890 г. окон. курсъ ученія

въ Императорскомъ Харьковскомъ университетѣ съ дипломомъ I ст. и опредѣленъ учителемъ исторіи Харьковской гимназіи г. Филипсъ. Въ 1893 г., по случаю закрытія гимназіи, уволенъ отъ службы и опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ Харьк. Епарх. женскаго училища.

8. Преподаватель географіи священ. Василій Николаевичъ *Яновскій*. Имѣеть набедреникъ. Въ 1896 г. окончилъ курсъ въ Московской духовной академіи со степенію кандидата богословія и назначенъ надзирателемъ при Лубенскомъ духовномъ училищѣ. Съ 17-го декабря 1896 г. состоялъ преподавателемъ арифметики и географіи въ Оумскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1902 году опредѣленъ священ. къ Харьк. Успенскому кафедральному собору и преподавателемъ географіи при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Штатные преподаватели при семинари.

9. Преподаватель русскаго языка, статскій совѣтникъ Михаилъ Васильевичъ *Доброуравова*, въ 1883 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

10. Преподаватель русскаго языка, статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ *Гогинъ*, въ 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

11. Преподаватель негоріи, статскій совѣтникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ *Вертеловскій*, въ 1875 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

12. Преподаватель дидактики, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Страховъ*, въ 1887 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

13. Преподаватель математики, кол. ас. Сергѣй Ивановичъ *Чистосердовъ*, въ 1904 г. опредѣленъ преподавателемъ при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

14. Учительница арифметики, вдова лаборанта Харьковского Университета Марія Дмитріевна *Дмитріева*, въ 1885 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, со 2 іюня 1885 г. по 16 марта 1886 сост. помощ. воспит. при томъ же училищѣ съ 16 марта 1886 г. по 18 сентября 1886 г. состояла учит. Одиискаго народ. учил. съ 3 октября 1886 г. по 11 августа 1890 г. сост. учител. приготов. кл. Харьковского Епархіальнаго женскаго училища. Съ 27 августа 1893 г. по 15 сент. 1896 г. состояла учител. церковно-приход. школ. при Харьк. Епарх. женск. учил., 18 Сентября, 1896 г. опредѣл. учител. арифмет. Харьк. Епарх. женскаго училища.

15. Учительница приготовительнаго класса, дочь, протоіерея дѣвица

Таисія Андреевна *Щемжунова*, въ 1888 г. окончила курсъ въ Харьк. Маріинской женск. гимназіи, въ 1890 г. допущена къ исправл. долж. учительн. подготов. класса при Харьк. Епарх. женск. училищ. и утверждена въ должности.

16. Учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ учил. свящ. Іоаннъ Васильевичъ *Петровский*, имѣеть: камлавку, скуфью, набедренникъ. Въ 1890 г. окончилъ курсъ въ Харьк. Духовной семинаріи и утвержденъ учителемъ образцовой школы, состоящ. при той же семинаріи. Въ 1893 г. опредѣл. учит. пѣнія въ млад. клас. учил. Въ 1894 г. утверд. учит. пѣнія во всѣхъ классахъ училища, съ 1895 г. сост. член. экзамен. коммис. по церк. пѣнію, съ 1900 сост. законоучител. въ мужск. Воскресной школѣ Харьк. общества грамотн. 1901 г. утв. въ должности казначей Харьк. Епарх. женск. училища.

17. Учитель чистописанія и рисованія Харьк. 3 мужск. гимназ. ст. совѣт. Алексѣй Дмитріевичъ *Дмитріевъ*, имѣеть орденъ Ст. 3 ст., св. Анны, Стан. 2 ст. и серебряную медаль въ память царств. Императора Александра III; въ 1876 г. окончилъ курсъ въ Строгановскомъ централ. учил. техн. рисов. въ Москвѣ и опред. учит. Въ 1896 г. опред. учит. Харьк. Епарх. женскаго училища.

18. Учительница чистописанія дочь ст. совѣт. дѣвица Екатерина Александровна *Ермольская*. Въ 1883 г. оконч. курсъ въ Харьк. Маріинской гимназ. и награжд. серебрян. медалью. Въ 1892 г. удост. званія дом. учит. чистоп. при Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ.

19. Учительница рукодѣлія дочь свящ. Софія Павловна *Реутская*. Въ 1897 г. окончила курсъ Харьк. Епарх. женск. учил. Въ 1897 г. опред. воспит. при томъ же училищѣ. Въ 1903 г. учит. рукодѣлія.

20. Учительница рукодѣлія, вдова свящ. Анастасія Гавріиловна *Ломнова*, окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ 1882 г. Состояла учит. церк.-приход. школы съ 1901 г.—1902 г., въ 1902 г. опредѣл. учит. рукодѣл. Харьк. Епарх. женск. учил.

21. Учительница рукодѣлія Кесія Ивановна *Сидельникова*, дочь купца окончила курсъ въ профессионал. школѣ въ 1901 г. Съ 1901—1902 г. состояла помощницей смотрительницы въ старобѣльскомъ детскомъ пріютѣ въ 1902 г. опредѣл. учител. рукодѣлія Харьковскаго Епархіальнаго женск. училища.

Воспитательницы.

1. Дочь губ. секрет. дѣвица Людмила Ефимовна *Дьякова*, учит. географіи. Имѣеть медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1870 г. окончила курсъ въ Харьк. Маріинской гимназіи. Съ 1870 г.

по 1872 г. состояла воспитат. Харьк. Епарх. женск. учил. Въ 1881 г. утверждена учит. географіи при томъ же училищѣ. Въ 1887 г. утвержд. старш. воспит.

2. Дочь свящ. Анна Гавриловна *Трошкая*, имѣетъ медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1877 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женскомъ училищѣ, съ 1883 г. по 1884 г. состояла учит. Кузюмовскаго народн. училища, съ 1884 г. опредѣл. воспит. при Харьк. Епарх. женск. училищѣ.

3. Дочь протоіерея дѣвица Александр Ивановна *Левандовская*, имѣетъ серебряную медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1878 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1885 г. опред. воспитат. при томъ же училищѣ.

4. Дочь свящ. дѣвица Елисавета Андреевна *Курасовская*, имѣетъ сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1887 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1887 г. по 1890 г. состояла учит. Хорошевскаго пріюта. Въ 1890 г. опредѣл. воспит. Харьк. Епарх. женск. училища.

5. Дочь діакона дѣвица Ольга Федоровна *Вертеловская*. Въ 1882 г. оконч. курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1885 г. по 1890 г. состояла учительн. Ольшанскаго народнаго училища. Въ 1890 г. опредѣл. воспит. Харьк. Епарх. женскаго училища. Имѣетъ серебрян. медаль въ память царств. Императора Александра III.

6. Дочь свящ. дѣвица Аполлинарія Павловна *Вышесмірская*, имѣетъ сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1882 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Въ 1894 г. опредѣл. воспит. при томъ же училищѣ.

7. Дочь свящ. Зинаида Михайловна *Иннокова*, имѣетъ медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Харьк. Епарх. женск. училищѣ. Съ 1891 г.—1893 г. состояла учительн. Даміановскаго народнаго училища. Въ 1893 опредѣлена восп. Харьк. Епарх. женск. училища.

8. Дочь діакона дѣвица Серафима Андреевна *Пономарева*, имѣетъ сереб. медаль въ память царств. Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1893 г. по 1895 г. была помощ. воспит. Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Въ 1895 г. опредѣл. воспит. того же училища.

9. Дочь свящ. дѣвица Анастасія Яковлевна *Павлова*, имѣетъ серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1889 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспитат. въ домѣ дворянина

Сагина. Въ 1893 г. опредѣл. воспит. Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

10. Дочь свящ. дѣвица Надежда Ивановна *Попова*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1885 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1887 г. опредѣл. учительн. церковно-приходской школы при Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1893 г. опредѣлена воспитательн. при томъ же училищѣ.

11. Дочь свящ. дѣвица Серафима Ивановна *Пономарева*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1891 г. по 1893 г. состояла воспит. въ домѣ почетнаго гражданина *Войтеръ*. Въ 1893 году опредѣлена воспитат. Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

12. Дочь свящ. дѣвица Марія Яковлевна *Павлова*, имѣеть серебряную медаль въ память царствованія Императора Александра III. Въ 1893 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ и опредѣлена воспит. при томъ же училищѣ.

13. Дочь діакона Татіана Петровна *Кілювская*, въ 1904 г. окончила курсъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища и опредѣлена воспитательницей того же училища.

14. Дочь діакона дѣвица Павла Ѳеодоровна *Власовская*. Въ 1896 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1897 г. опредѣлена воспитательницей того же училища.

15. Дочь свящ. дѣвица Надежда Петровна *Согина*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1887 г. Съ февраля 1900 г. и по 10 января 1901 г. состояла учительницей народнаго училища въ Старобѣльскомъ уѣздѣ. Въ 1901 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго училища.

16. Вдова свящ. Анастасія Васильевна *Фаворова*, въ 1890 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1883 г. опредѣлена воспитательницей того же училища.

17. Дочь свящ. дѣвица Ирина Алексѣевна *Шебитинская*. Въ 1891 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ; съ 1893 г. по 1898 г. состояла учительницей Жигачевскаго народнаго училища. Въ 1898 г. опредѣлена воспитательн. Харьковскаго Епархіальнаго училища.

18. Дочь свящ. дѣвица Александра Алексѣевна *Грекова*. Въ 1896 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ 1898 г. опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

19. Дочь свящ. дѣвица Клавдія Михайловна *Воскобойникова*. Въ 1895 г. окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ учи-

лицѣ. Съ 1898—1899 г. состояла учительницей церковно-приходской школы въ слоб. Шаровкѣ, Старобѣльскаго уѣзда. Въ 1899 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

20. Дочь протоіерея Александра Ильинична *Энеидова*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальн. женскомъ училищѣ, въ 1892 г. Въ 1900 г. опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

21. Дочь священ. дѣвица Марія Александровна *Стефановская*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1898 г. Съ 1-го сентября 1898 г. по 28 сентября 1900 г. состояла учительницей Тарасовскаго народнаго училища Купянскаго уѣзда. Въ 1900 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго училища.

22. Дочь священ. дѣвица Анна Васильевна *Капустянская*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ училищѣ, въ 1893 г. Съ 1897 г. по 1901 г. состояла учительницей Осиповской церковно-приходской школы, Старобѣльскаго уѣзда, въ 1901 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

23. Дочь священ. дѣвица Татіана Николаевна *Бѣликова*, окончила курсъ въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1900 году. Въ 1901 году опредѣлена воспитательницей при томъ же училищѣ.

24. Дочь діакона дѣвица Анна Васильевна *Калашникова*, въ 1902 г. окончила курсъ Харьковскаго Епархіальнаго училища и опредѣлена воспитательницей того же училища.

25. Дочь священ. Екатерина Авксентьевна *Клементьева*, въ 1891 г. окончила Харьковское Епархіальное женское училище 1893 г. учительницей Лизинской церковно-приходской школы. 1904 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

26. Дочь священ. Марія Петровна *Антонова*, въ 1902 году окончила курсъ Харьковскаго Епархіальнаго училища и опредѣлена учительницей церковно-приходской школы, въ 1904 г. воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

27. Дочь священ. Анна Ивановна *Ревская*, окончила курсъ въ 1895 г. въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Съ 1-го октября 1901 г. по 15 сентября 1905 г. состояла учительницей народной школы въ Изюмскомъ уѣздѣ. 28 сентября 1905 г. опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

28. Дочь священ. Надежда Михайловна *Школьниковна*. Въ 1903 году окончила курсъ Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища. Съ 1-го сентября 1903 г. по 20 ноября 1905 г. состояла учительницей народной школы въ Изюмскомъ уѣздѣ. 10 декабря 1905 года опредѣлена воспитательницей Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища.

II.

Содержаніе. II. Нужны ли діаконы? *Протоіерей Стефана Остроумова.*—О сред-ствахъ къ подъему воспитательной стороны въ духовныхъ семинаріяхъ. —*ва.*—Нѣсколько словъ о „добродѣтныхъ даяніяхъ“. *Священника П. Бондаренко.*—Изъ жизни расколо-сектанства. Миссіонерскій листокъ. Нѣсколько словъ въ защиту каведры исторіи и обличенія русскаго раскола и сектанства при Харьковской духовной семинаріи. *П. И. Р.*—Изъ дневника миссіонера. Харьковскіе сектанты „Ѳговисты“. *И. Айвазова.*—**Епархіальная хроника.** Архіерейскія богослуженія.—Слово въ день Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, 29 іюня 1906 г.—Рѣдкая признательность.—Памяти протоіерей Іакова Иванова.—† Іоакимъ Петровичъ Емецъ.—**Иноепархіальный отдѣлъ.**—Достойный отвѣтъ православнаго епископа.—Благодарность еврейскаго общества православному священнику —**Разныя извѣстія и замѣтки.** Къ характеристикѣ членовъ распущенной Думы со стороны ихъ религіозности.—По поводу отказа „Общественныхъ дѣятелей“...—Хроника церковно-общественной жизни.—**Объявленія.**

Нужны ли діаконы?

Странный вопросъ!

Въ каноникѣ и догматикѣ діаконство разсматривается, какъ богоучрежденная, слѣдовательно полезная, если не необходи-мая, степень священства. Для каждой общины, для каждого прихода нужны епископъ, священникъ и діаконъ. Епископъ, хотя служить одновременно многимъ приходамъ, но въ каждомъ онъ чувствуется, какъ дѣйствительная сила: онъ рукополагаетъ священнослужителей, наставляетъ ихъ и прихожанъ, управляетъ приходскими дѣлами и судитъ... Безъ священника приходъ не мыслимъ, не есть приходъ. Но діаконъ, если не лишній членъ клира, то—роскошь, то же, что орнаментъ на храмѣ. Такого мнѣнія держатся не какія либо малосвѣдующія лица, а цѣлыя хорошо освѣдомленныя учрежденія, какъ дѣй-ствовавшее около 40 лѣтъ назадъ присутствіе по дѣламъ приходскаго духовенства и нынѣшнее предсоборное присутствіе. Неудачную попытку упраздненія діаконствъ первымъ присутствіемъ мы припоминать не будемъ и прямо перейдемъ къ приложенному къ журналу засѣданія IV отдѣла предсоборнаго присутствія проекту нормальнаго устройства православнаго прихода въ Россіи. По четвертому пункту этого проекта въ приходсахъ, имѣющихъ менѣе 1400 душъ, положено быть двумъ членамъ причта: священнику и псаломщику.

Такъ какъ большинство одноштатныхъ приходо́въ имѣетъ менѣе 1400 душъ мужескаго пола, то проектъ готовъ половину (приблизительно) приходо́въ лишить діаконскаго служенія.

Конечно, въ этихъ обездоленныхъ приходо́вахъ могутъ быть діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ, но въ самомъ проектѣ нормальнаго приходо́ва есть условіе, въ силу котораго личное діаконство будетъ явленіемъ весьма рѣдкимъ: личные діаконы пользуются изъ братской кружки большей долей содержанія, чѣмъ обыкновенные псаломщики. Такимъ образомъ личное діаконство будетъ сопровождаться убылью священническаго содержанія. Этого вполне достаточно, чтобы діаконы на псаломщическихъ вакансіяхъ сдѣлались весьма рѣдкостнымъ явленіемъ.

Мы сказали, что одноштатные приходо́вы будутъ лишены діаконствъ, но этого мало: многіе двухштатные приходо́вы останутся безъ діаконствъ. Если, по проекту, одноштатный причтъ въ 1350 душъ долженъ быть двухчленнымъ, то и двухштатный причтъ въ 2000 душъ и даже въ 2700 душъ долженъ быть четырехчленнымъ, не болѣе, и не долженъ вмѣщать въ себя пятаго члена, то есть діакона.

При осуществленіи проекта (если только признать его въ этой части осуществимымъ), предвидится почти полное упраздненіе одной изъ степеней священства.

Такимъ колебаніямъ подвержены судьбы русскаго православнаго діаконства: въ 1869 году ихъ упразднили, при открытіи приходскихъ школъ ихъ возстановляли и укрѣпляли ихъ имущественное положеніе на счетъ остальныхъ членовъ причта; теперь въ ихъ педагогическихъ (а не діаконскихъ) способностяхъ разочаровались и деликатно подвергаютъ ихъ новому остракизму.

И прежніе, и нынѣшніе реформаторы православнаго клира исходятъ изъ соображеній совсѣмъ не церковнаго характера, но чисто экономическаго: и въ 1869 г. и нынѣ, упраздняя діаконство, реформаторы полагаютъ и полагаютъ чрезъ это улучшить содержаніе духовенства. При открытіи приходскихъ школъ имѣлось въ виду найти въ діаконахъ дешевыхъ, оплачиваемыхъ главнымъ образомъ братскою кружкой, учителей

народныхъ школь. Во всѣхъ этихъ реформахъ чувствуется увѣренность, что діаконъ—нуль въ церковной жизни и этимъ нулемъ можно располагать такъ или иначе при выкладкахъ финансоваго характера. Зачѣмъ же въ такомъ случаѣ лицамъ высшаго іерархическаго положенія—пресвитерамъ и епископамъ считается *необходимымъ* проходить діаконское служеніе, хотя это обязательное прохожденіе исчисляется не годами или мѣсяцами, а днями?

Нужно не умалять діаконства по матеріальнымъ соображеніямъ, а возстановлять его въ древнецерковномъ значеніи и силѣ. Общеизвѣстно, что при апостолахъ на діаконѣхъ лежала обязанность заботиться о столахъ, то есть, о питаніи бѣдныхъ. Но изъ примѣровъ Стефана и Филиппа мы видимъ, что діаконъ былъ служителемъ слова, провозвѣстникомъ Евангелія. Діаконское служеніе такъ совмѣщало въ себѣ всѣ виды служенія клира народу, что ап. Павелъ наименованіе діакона прилагаетъ и къ пресвитерамъ, и къ епископамъ, и къ апостоламъ и даже однажды къ самому Спасителю (Рим. XV, 8). Говоря о качествахъ діакона въ тѣсномъ смыслѣ это слова, апостоль замѣчаетъ: „хорошо служившіе готовятъ себѣ высшую степень“ (1 Тим. III, 13).

Древній церковный памятникъ, называемый „Апостольскими Постановленіями“ и Златоустъ возлагаютъ на обязанность діаконѣвъ наблюденіе за порядкомъ при богослуженіи, чтобы богомольцы знали свои мѣста, не смѣялись, не разговаривали.

4-е правило IV карфагенскаго собора указываетъ на обязанность діаконѣвъ служить, помогать при совершеніи таинствъ. Нѣкоторое время они сами совершали проскомидію и переносили дары изъ предложенія въ алтарь, то есть, одни совершали такъ называемый великій входъ, подавали причащающимся Тѣло и Кровь Господню. Имъ часто давалось право произносить поученія, какъ свои, такъ и составленныя представителемъ церкви. Большое участіе діаконъ принимали въ совершеніи таинства крещенія, готовили взрослыхъ къ оглашенію, а въ случаѣ отсутствія пресвитера, сами крестили. Не упоминаемъ о высокихъ обязанностяхъ діаконѣвъ, каково—чтеніе Евангелія народу и возношеніе моленій отъ

лица присутствующихъ. Апостольскія постановленія называютъ діаконовъ „очами, ушами, устами и правою рукою епископа“. Они были посредниками между нимъ и вѣрующими; наблюдали за нравами и поведеніемъ народа и доносили епископу. Въ такомъ же отношеніи они нынѣ должны стоять къ пресвитерамъ, такъ какъ нынѣшніе русскіе приходы зачастую многочисленны и обширны древнихъ и нынѣшнихъ восточныхъ епископій и митрополій. За отдаленностію епископовъ, ихъ занятостію и невозможностію входить въ непосредственныя пастырскія отношенія съ миллионною паствою, нынѣшніе русскіе священники обременены приходскими дѣлами не менѣе древнихъ епископовъ и сильно нуждаются въ помощникахъ, которые были бы очами, ушами, устами и руками предстоятелей церквей. Нужду въ такой помощи признаетъ и проектъ, опубликованный предсоборнымъ присутствіемъ, предполагающій возстановить древній институтъ діаконовъ.

Зная, какъ туго у насъ прививаются всѣ нововведенія, даже и прекрасныя по мысли, рано бы отстранять отъ церковнаго дѣланія въ каждомъ приходѣ діаконовъ. Между прочимъ они должны быть правою рукою священника по дѣламъ приходской благотворительности, тѣмъ дѣламъ, которыя составляютъ суть благочестія (Іак. I, 27) и безъ которыхъ наше богослуженіе и наша проповѣдь почти что мертвы.

И въ другихъ пастырскихъ обязанностяхъ діаконы—незамѣнимые помощники пастырей. Въ даваемой ими предъ посвященіемъ присягѣ они принимаютъ на себя обязанность „поучати люди закону Божію съ прилежаніемъ и ревностію и въ чтеніи писанія и во уразумѣніи силы его и такъ упражняться не лѣнностно. Раскольниковъ словомъ Божіимъ и святыхъ отецъ писаніями, духомъ кротости обличать и приводить къ обращенію и соединенію съ Церковію“.

Праздничное богослуженіе въ одноштатныхъ сельскихъ приходахъ совершается безъ перерыва отъ 4 или 5 часовъ утра до 10 и 11. За всенощнымъ бдѣніемъ, по совершеніи крещенія младенцевъ и исповѣди старыхъ и больныхъ прихожанъ, начинается обѣдня, за нею молебны и панихиды. Чѣмъ ревностнѣе священникъ относится къ своему служенію, чѣмъ

болѣе онъ старается, чтобы каждый Божій глаголь доходилъ до слуха и сердца богомольцевъ, тѣмъ болѣе онъ расходуетъ свои силы и утомляется, когда служить одинъ безъ діакона. При постоянно слѣдующихъ одна за другой ектеніяхъ на литургіи священникъ, служа безъ діакона, не имѣетъ времени даже для прочтенія тайныхъ молитвъ и по необходимости допускаетъ паузы, нарушающія красоту богослуженія. При славленіи по приходу неимѣющей діакона священникъ совершаетъ около сотни молебновъ, при чемъ онъ самъ долженъ читать ектеніи, акаенсты, окроплять амбары и дворы прихожанъ. Немудрено, что при такомъ усиленномъ трудѣ разстраивается здоровье священника. Большія неудобства испытываетъ священникъ и въ великій постъ при исповѣди и приобщеніи прихожанъ, если въ приходѣ нѣтъ діакона. Некому прочесть правила для исповѣдниковъ, некому занять ихъ словомъ назиданія въ долгіе часы ожиданія своей очереди, некому держать чашу при приобщеніи сотенъ вѣрующихъ. Самъ священникъ читаетъ правило вечернее и утреннее, такъ какъ нельзя поручить этого дѣла псаломщику, обычно неумѣющему читать молитвенно; самъ держитъ онѣмѣвающей рукою чашу, тревожно посматривая на множество причастниковъ и опасаясь, что силы измѣнятся ему. Выносы умершихъ приходятся нерѣдко на время неудобное для священника, въ этихъ случаяхъ діаконовъ замѣняетъ его. Мы боимся утомить вниманіе читателей, перечисляя всѣ случаи, когда діаконовъ нуженъ и полезенъ священнику.

Нуженъ діаконовъ священнику, а, слѣдовательно, и приходу. Сокращеніе діаконовъ столь же оскорбитъ прихожанъ, какъ оскорбило ихъ нѣсколько десятилѣтій назадъ сокращеніе приходовъ. Нерѣдкое явленіе, что діаконы—любимцы прихожанъ. Діаконы оживляютъ богослуженіе, придаютъ ему красоту и силу; въ нихъ сохранился церковный духъ. чуждый псаломщикамъ новаго склада. Чуткій нашъ народъ цѣнитъ эти качества діаконовъ и радуется на нихъ.

Въ разбираемомъ проектѣ скрыта мысль: діаконы—малопозная роскошь для прихода, а псаломщикъ—необходимость. Почему не наоборотъ: „діаконовъ необходимъ *въ каждомъ* при-

ходѣ, а псаломщическіе штаты могутъ назначаться тамъ, гдѣ есть достаточныя средства для содержанія псаломщиковъ?" За это положеніе говорить здравый смыслъ: діаконъ во всѣхъ псаломщическихкихъ отправленіяхъ можетъ замѣнить псаломщика, а псаломщикъ не замѣняетъ діакона, не можетъ ни провозносить ектеніи, ни держать чашу, ни выносить умершихъ безъ священника, ни убирать священные сосуды, ни читать Евангелія. Далѣе, во всѣхъ случаяхъ, когда священникъ пожелаетъ, чтобы діаконъ совершалъ специально діаконское служеніе, для клироснаго служенія найдется мірянинъ, знающій уставъ, пѣніе и чтеніе не хуже средняго псаломщика. А уже это внѣ сомнѣнія, что иной мірянинъ пропоетъ и прочитаетъ съ большимъ раченіемъ и благоговѣніемъ, чѣмъ непонимающій высоты своего назначенія псаломщикъ. А такихъ непонимающихъ не мало..

Мы не хотимъ сказать, что всѣ псаломщики плохи; есть между ними прекрасные люди и хорошие служаки. Но развѣ они будутъ хуже оттого, что облекутся въ діаконскую рясу? Сейчасъ у меня на столѣ полуофициальная бумага одного старичка священника. Онъ пишетъ и настаиваетъ, чтобы *при каждомъ священникѣ былъ діаконъ*. „Тогда среди духовенства будутъ видны одни подрясники и ряски и не будетъ болѣе короткихъ пиджаковъ, выпускныхъ брюкъ, широкихъ манишекъ, что нынѣ такъ непріятно всякому бросается въ глаза“. Развертываю газету Колоколь (№ 146) и читаю тамъ: „крестьяне села Озерокъ, Хвалынскаго уѣзда, собравшись на сельскій сходъ и порѣшивъ дѣла, пригласили своего псаломщика П. Т. и просили его, какъ дѣйствительнаго члена причта, не носить пиджаковъ и брюкъ на улицу, а носить и держаться положенной и всѣми уважаемой духовной одежды“.

Мы привели корреспонденцію для характеристики народнаго взгляда на клириковъ: они должны быть людьми духовнаго склада и по одеждѣ и по образу жизни. А теперь псаломщики люди свѣтскіе: стыдятся нести и приготавливать кадило, поставивъ аналой, придти къ священнику за ключами передъ службой и отстаиваютъ свое право играть съ сельскою молодежью въ азартныя игры и пить пиво въ публичномъ мѣстѣ.

Выводъ ясенъ: если по экономическимъ соображеніямъ надлежитъ выбирать между діаконами и псаломщиками, то безъ всякаго ущерба для Церкви можно поступиться псаломщиками. За сохраненіе и умноженіе діаконствъ церковная старина, церковные каноны, потребности приходствъ, улучшеніе условій пастырской дѣятельности и симпатіи русскаго народа. Въ многоштатныхъ церквахъ при каждомъ священникѣ долженъ быть діаконъ.

Протоіерей Стефанъ Остроумовъ.

О средствахъ къ подъему воспитательной стороны въ духовныхъ семинаріяхъ.

Для того, чтобы дѣло воспитанія шло правильно и успѣшно, нельзя ограничиваться однѣми полицейскими мѣрами воздѣйствія на воспитанниковъ, а необходимо главнымъ образомъ нравственное воздѣйствіе на учащихся, которое достижимо лишь въ томъ случаѣ, если воспитатель стоитъ въ самыхъ близкихъ отношеніяхъ къ воспитанникамъ, прекрасно знаетъ характеръ и свойство каждаго, хорошо знакомъ съ ихъ нуждами, стремленіями и проч. Такого рода отношеніе къ воспитанникамъ возможно лишь тогда, когда, во-первыхъ, за дѣло воспитанія берутся люди, интересующіеся и любящіе его, при томъ люди болѣе или менѣе опытные въ немъ, а во вторыхъ, когда число воспитателей соотвѣтствуетъ количеству воспитанниковъ (когда, наприм., число воспитанниковъ для каждаго воспитателя не превышаетъ приблизительно 40—50 членовъ).

Сущствующая постановка воспитательной стороны въ духовныхъ семинаріяхъ нуждается въ нѣкоторыхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ.—Въ настоящее время семинарскими воспитателями de facto являются преимущественно такъ называемые субъ-инспектора и надзиратели. Въ семинаріяхъ, имѣющихъ до 250 воспитанниковъ, полагается—по штату—по одному помощнику инспектора; въ семинаріяхъ, въ которыхъ обучается отъ 250 до 350—по два помощника; при 350—450 воспитанниковъ—три помощника. Конечно три помощника и, допу-

стимъ, два надзирателя далеко не всегда могутъ успѣно воспитывать 450 человекъ. „Всмотрѣться въ душу юноши, работать надъ нею, открывать въ ней сложныя и тонкія нити побужденій и наклонностей, распознавать высокія и благородныя стремленія“, словомъ вести правильное воспитаніе трудно, имѣя на своемъ попеченіи по 90 и даже болѣе человекъ... Немудрено, что при подобныхъ условіяхъ воспитатели въ духовныхъ семинаріяхъ вынуждены иногда пускаться въ ходъ „полицейскую систему, съ карцерами, голодными столами, за письмо каждаго самаго мелкаго проступка“...

Какъ же помочь дѣлу? Какъ улучшить постановку воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ? Едва ли мы ошибаемся, если скажемъ, что многіе голоса склоняются теперь къ *классному наставничеству*. Введеніе института классныхъ наставниковъ, замѣна этимъ институтомъ нынѣ существующихъ помощи инспекторовъ или же совмѣстное существованіе субинспекторовъ и классныхъ наставниковъ—вотъ якорь спасенія семинарій въ отношеніи воспитательной части! „Въ каждомъ заведеніи (разум. въ дух. учил. и семинаріяхъ) изъ преподавателей избираются классные наставники, на обязанность которыхъ возлагается ближайшее руководство отдѣльными классами, непосредственныя (?) сношенія съ воспитанниками и ихъ родителями, представительство и отвѣтственность за классы предъ Правленіемъ. Класснымъ наставникамъ предоставляется посѣщать уроки преподавателей ихъ классовъ (?) и устраивать съ ними классныя педагогическія собранія, приглашая сюда, въ случаѣ надобности, родителей учащихся или самихъ воспитанниковъ... Для постоянного надзора за порядкомъ въ заведеніи могутъ быть установлены ежедневныя постоянныя дежурства преподавателей или же—особыя (?) лица инспекціи“. Такъ трактуютъ, напр., соединенныя собранія Правленія Петербургской духовной семинаріи и Правленія Алекс. Невскаго духовнаго училища ¹⁾. Почти также высказались по упомянутому вопросу Правленія и нѣкоторыхъ другихъ семинарій ²⁾.

Что можно сказать по этому поводу? Дѣйствительно ли

¹⁾ Записка о преобразованіи духовно-учебн. заведеній. Слб. 1906 г., стр. 28.

²⁾ См. напр., О преобразованіи дух. уч. заведеній. Каз. 1906 г., стр. 63 и сл.

подъемъ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ находится въ зависимости отъ учрежденія института классныхъ наставниковъ? Въ отсутствіи-ли классныхъ наставничествъ кроется корень недостатка существующей постановки семинарскаго воспитанія?

По нашему глубокому убѣжденію причина встрѣчающихся недостатковъ *воспитательной* части въ духовныхъ семинаріяхъ лежитъ отнюдь *не* въ отсутствіи класснаго наставничества. Намъ кажется, всякій долженъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что могутъ быть и классные наставники никуда не годные и субъ-инспектора и надзиратели, съ усердіемъ и пользою стремящіеся къ осуществленію сложныхъ задачъ воспитанія. Дѣло, конечно, вовсе не въ названіяхъ... Прошлогдніе примѣры дебоширствъ въ учебныхъ заведеніяхъ съ классными наставниками служатъ однимъ изъ доказательствъ справедливости нашего имѣнія... Разсмотримъ, однако, дѣло по существу.

Недоумѣваемъ, прежде всего, почему не долженъ существоющей членъ семинарскаго инспекціи дѣлать тоже, что ожидаютъ отъ будущаго класснаго наставника?! Полагаютъ, что классный наставникъ, не стѣсненный въ своихъ дѣйствіяхъ узкими рамками инструкціи теперешняго субъ-инспектора, дѣйствительно изучаетъ вѣреннхъ ему воспитанниковъ, живетъ съ ними общими интересами, развиваетъ въ нихъ лучшія силы души. Но развѣ субъ-инспекторъ или надзиратель не могутъ или не должны изучать вѣреннхъ имъ воспитанниковъ, жить съ ними общими интересами? Развѣ эти члены инспекціи должны превращать воспитанниковъ въ „людей въ футлярахъ“, а не путемъ неослабнаго нравственнаго воздѣйствія, на основѣ довѣрія и любви, принаравливаясь къ возрасту питомцевъ, вести ихъ „къ церковнымъ дверямъ“? Какъ члены существующей инспекціи, такъ и будущіе классные наставники *одинаково должны* заботиться о „правильномъ образованіи характера учащихся, соотвѣтственно будущему ихъ назначенію“ (§ 145 уст. прав. дух. семин. 1867 г. и § 137 устава прав. дух. семин. 1884 г.).

Итакъ воспитательныя дѣла какъ у членовъ инспекціи, такъ, полагаемъ, и у классныхъ наставниковъ—однѣ и тѣ же.

Обратимся теперь къ средствамъ, потребнымъ для выполненія этихъ цѣлей. Лицу, имѣющему въ своемъ наблюденіи 30 или 40 человекъ, конечно, гораздо легче „изучить воспитанника“ и постоянно наблюдать за его добропорядочностію. Несомнѣнно, или по крайней мѣрѣ весьма вѣроятно, такое лицо,—назовемъ ли его класснымъ наставникомъ, класснымъ воспитателемъ или увѣнчаемъ какимъ либо другимъ титуломъ,—имѣя въ своемъ наблюденіи „извѣстный классъ... по возможности въ продолженіе всего курса“, скорѣе принесетъ пользу въ воспитательномъ дѣлѣ, чѣмъ нынѣшніе субъ-инспектора или надзиратели, обязанные наблюдать за сотнями питомцевъ. Короче говоря, воспитательныя средства у настоящихъ членовъ инспекціи (пом. инспектора и надзирателей) и будущихъ классныхъ наставниковъ не одни и тѣ же.

Спрашивается, что же нужно предпринять для подъема воспитательной стороны въ духовныхъ семинаріяхъ? По нашему глубокому убѣжденію необходимо прежде всего улучшить положеніе помощниковъ инспектора и надзирателей. Нужно сдѣлать такое положеніе для воспитателей, чтобы они не тяготились своею службою, не лелѣяли бы постоянную мысль о бѣгствѣ на другую должность. Конечно, не репрессивныя мѣры, не тѣ „два года“, которые теперь кандидаты академіи „обязаны“ прослужить, прежде чѣмъ проситься о переходѣ,—могутъ удержать воспитателей. Нѣтъ, только измѣненіе самаго характера ихъ дѣятельности, улучшение матеріальнаго положенія могутъ удержать ихъ на отвѣтственномъ воспитательномъ поприщѣ... Уменьшеніе полицейскихъ средствъ въ дѣлѣ надзора за воспитанниками, приличная квартира, шесть уроковъ въ семинаріи—вотъ что, намъ кажется, можетъ въ значительной степени содѣйствовать улучшенію положенія субъ-инспекторовъ. Выстѣ съ улучшеніемъ положенія помощниковъ инспектора необходимо, въ виду подъема воспитательной стороны въ семинаріяхъ, увеличить и самое ихъ количество. Желательно было бы, что бы для каждаго класса, а въ большихъ, многолюдныхъ семинаріяхъ—и для каждаго отдѣленія, былъ особый помощникъ инспектора. Это бы, намъ кажется, принесло несравненно большую пользу, нежели суще-

ствование особыхъ членовъ инспекціи и особаго института такъ назыв. классныхъ наставниковъ.

Предвидимъ возраженія. Намъ могутъ сказать, прежде всего, что не всякій субъ-инспекторъ можетъ руководить тѣмъ или инымъ классомъ, напр., при приготовленіи имъ уроковъ. Не всякій помощникъ инспектора можетъ, напр., руководить воспитанниками при ихъ вечернихъ занятіяхъ по математикѣ. Не большая польза можетъ быть извлечена и отъ посѣщенія нѣкоторыми субъ-инспекторами уроковъ „ихъ классовъ“... Возраженіе это не выдерживаетъ, однако, критики. Конечно, не всякій субъ-инспекторъ можетъ руководить занятіями по математикѣ, но вѣдь и преподаватель математики далеко не всегда можетъ руководить занятіями, напр., по церковной исторіи, догматическому богословію или литургикѣ. Мало того, — далеко не всякій преподаватель извѣстнаго класса можетъ руководить занятіями по *всѣмъ* предметамъ, проходящимъ въ этомъ классѣ... Вообще же говоря, права на руководство внѣклассными занятіями совершенно одинаковы какъ у помощниковъ инспектора (получившихъ высшее образованіе), такъ и г.г. преподавателей.

Предвидимъ и другое возраженіе. Съ увеличеніемъ количества субъ-инспекторовъ можетъ уменьшиться ихъ дѣятельность. Если теперь они „дежурятъ“ поочередно, то тогда это дежурство можетъ еще болѣе сократиться. Четыре помощника дежурятъ, напр., по двое черезъ два дня. Если же мы увеличимъ количество помощниковъ, положимъ, еще на четыре, тогда они могутъ дежурить по двое уже черезъ шесть дней. Количество „рабочихъ часовъ“ такимъ образомъ уменьшится для субъ-инспекторовъ, но воспитательное дѣло можетъ только пострадать... Что сказать по поводу такого возраженія? Намъ кажется, оно также совершенно не выдерживаетъ критики. Возможно, что и четыре помощника будутъ дежурить „по одному“, возможно, что и изъ восьми субъ-инспекторовъ будутъ дежурить ежедневно четыре человѣка... Все зависитъ отъ постановки дѣла...

Защитники института классныхъ наставниковъ, при наличности института такъ назыв. помощниковъ инспектора и над-

зирателей, планируютъ предоставить послѣднимъ „внѣклассный“ надзоръ за воспитанниками, наблюденіе за внѣшней стороною ихъ поведенія... Но едва ли эти планы исполнимы! Мы недоумѣваемъ, какъ это можно наблюдать только внѣшнюю сторону поведенія?! Если теперь всѣ возстаютъ противъ полицейскаго режима, то что же получится тогда,—съ прикомандированіемъ субъ-инспекторовъ или надзирателей *только* къ внѣшней сторонѣ поведенія питомцевъ?! Нѣтъ, не наблюденія только „на корридорѣ“, въ столовой, въ дортуарахъ и церкви, не репрессивныя только мѣры могутъ поставить должнымъ образомъ воспитательный режимъ въ духовной школѣ... Необходимо изученіе именно индивидуальныхъ качествъ воспитанника, знакомство съ его умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, чтобы осуществить сложныя задачи воспитанія... Можно ли выработать надлежащимъ образомъ характеръ воспитанника, не живя съ нимъ *постоянно* общими интересами? Только при всестороннемъ изученіи ученика, при простыхъ и сердечныхъ отношеніяхъ съ нимъ, можно проводить строгую дисциплину, разграничивающую область свободы и безусловнаго подчиненія закону... Предоставить класснымъ наставникамъ такъ сказать внутреннюю сторону жизни воспитанниковъ, а субъ-инспекторамъ внѣшнюю,—значить сдѣлать возможнымъ еще болѣе пониженіе уровня воспитательнаго дѣла въ семинаріяхъ.

Трудно предположить и то, чтобы воспитательное руководство тѣмъ или инымъ классомъ и исполненіе обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общжитіяхъ распредѣлились между субъ-инспекторами, надзирателями и классными наставниками должнымъ образомъ. Весьма вѣроятно, что послѣдніе уподобятся „гимназическимъ“ класснымъ наставникамъ, всю же тяжесть воспитательнаго труда возложить на долю помощниковъ инспектора и надзирателей. Особенно, намъ кажется, это возможно въ городахъ, гдѣ преподаватели семинаріи даютъ уроки и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Конечно, „въ видахъ пользы службы“ можно предложить имъ оставить эти „внѣ семинарскіе“ уроки. Но это можетъ послужить и лишнимъ поводомъ къ „наемничеству“ классныхъ наставниковъ. „Невольникъ не богомольникъ“... И это

тѣмъ болѣе возможно, если труды классныхъ наставниковъ будутъ оплачиваться не свыше 200 рублей... Съ другой стороны, живя внѣ семинарскихъ владѣній, какъ это и есть въ громадномъ большинствѣ семинарій, г.г. преподаватели могутъ быть лишены и физической возможности принять на себя „ближайшее ответственное руководство“ развитіемъ своего класса.

Сдѣлаемъ краткій выводъ изъ сказаннаго. Да не подумаютъ читатели, что мы являемся совершенными противниками совмѣстнаго существованія упомянутыхъ институтовъ, т. е. класснаго наставничества, предоставляемаго г.г. преподавателямъ, и института специальныхъ помощниковъ инспектора и надзирателей. Нѣтъ,—намъ кажется только, что съ увеличеніемъ количества достойныхъ субъ-инспекторовъ и съ предоставленіемъ именно имъ обязанностей проектируемыхъ классныхъ наставниковъ скорѣе установятся опредѣленные отношенія между членами инспекціи, не будетъ появляться пагубное двоевластіе и воспитательная часть въ духовныхъ семинаріяхъ скорѣе пойдетъ на повышеніе... Говоря это, мы однако вовсе не хотимъ отрѣшати преподавательскій персоналъ отъ участія въ воспитательномъ дѣлѣ. Преподаватели *обязаны* всячески содѣйствовать развитію этого дѣла... При совмѣстномъ существованіи упомянутыхъ институтовъ необходимо только не обольщаться относительно правъ, проектируемыхъ классныхъ наставниковъ или воспитателей. Въ лучшемъ случаѣ они, т. е. воспитатели, могутъ оказаться руководителями воспитанниковъ при ихъ вечернихъ приготовленіяхъ къ урокамъ и своими наблюденіями надъ питомцами могутъ *содѣйствовать* членамъ инспекціи и прежде всего—инспектору въ нелегкомъ дѣлѣ воспитанія будущихъ пастырей Церкви...

Кромѣ увеличенія количества членовъ инспекціи, необходимо, далѣе, внести измѣненія и въ узаконенныя нынѣшнимъ семинарскимъ уставомъ средства религіозно-нравственнаго и физическаго воспитанія питомцевъ семинарій.

Относительно богослуженія, этой важнѣйшей обязанности каждаго христіанина и главнѣйшаго долга для лицъ, готовящихся къ пастырской дѣятельности, считаемъ необходимымъ замѣтить, что оно является дѣйствительнымъ средствомъ ре-

религіозно-нравственнаго воспитанія только въ томъ случаѣ, если воспитанники относятся къ нему вполне сознательно и съ полною охотою; въ противномъ случаѣ оно можетъ повести къ развитію въ нихъ религіознаго индифферентизма. Необходимо также привлеченіе воспитанниковъ, по крайней мѣрѣ старшихъ двухъ классовъ, къ практическому участию въ богослуженіи и въ проповѣданіи слова Божія.

Затѣмъ полезно предоставить право воспитанникамъ четырехъ низшихъ классовъ увольняться въ дома своихъ родителей и родственниковъ не только на послѣдней, но и на первой седмицѣ великаго поста. Родная обстановка, родныя лица скорѣе могутъ расположить воспитанника съ болѣшимъ усердіемъ и болѣшею сосредоточенностію провести дни говенія и достойно приобщиться св. Таинъ. Чтобы два времени говѣнія воспитанниковъ слѣдовали ни такъ скоро одинъ за другимъ, можно бы перенести первое изъ нихъ съ первой недѣли Великаго поста на Филипповъ постъ.

Въ числѣ другихъ приемовъ, употребляемыхъ для выработки характера, убѣжденій и вообще—правильной постановки воспитанія въ семинаріяхъ, необходимо, намъ кажется, обратить вниманіе на чтеніе воспитанниками книгъ, журналовъ и газетъ. Помимо разрѣшенія имѣть въ ученической бібліотекѣ произведенія и современныхъ свѣтскихъ писателей, можно допустить въ эти бібліотеки и нѣкоторые свѣтскіе журналы, а также разрѣшить чтеніе нѣкоторыхъ газетъ. Въ такихъ городахъ, какъ напр., нашъ Харьковъ, едва ли возможно преградить доступъ въ стѣны семинаріи тѣхъ или ныхъ періодическихъ изданій. Насильственное же удержаніе воспитанниковъ отъ чтенія такихъ изданій можетъ привести къ совершенно нежелательнымъ результатамъ. Руководство въ выборѣ и чтеніи книгъ, журналовъ и газетъ должно лежать на преподавателяхъ и завѣдующемъ ученической бібліотекой и—сообразоваться съ возрастомъ и развитіемъ учениковъ. Говоря все это относительно чтенія, мы, конечно, не забываемъ, что знакомство воспитанниковъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія должно быть преимущественнымъ.

Съ цѣлію развитія эстетическаго вкуса воспитанниковъ и

отвлеченія ихъ отъ праздности и грубыхъ удовольствій, необходимо, намъ кажется, допустить не только занятія музыкой, живописью, но и устройство, безъ ущерба для учебныхъ занятій и безъ посторонней публики, концертовъ и литературныхъ вечеровъ.

Въ видахъ надлежащаго развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ, необходимо устройство гимнастическихъ—садовыхъ и комнатныхъ—приспособленій. Въ чисто гигиеническихъ цѣляхъ, можно бы, гдѣ позволятъ условія расположенія семинарій, представить воспитанникамъ право: въ теплые дни заниматься—во время вечернихъ занятій—на свѣжемъ воздухѣ до тѣхъ поръ пока не стемнѣеть...

Какъ на одно изъ средствъ упорядоченія внутренней жизни воспитанниковъ семинарій, нужно указать также—на необходимость увеличенія обязанностей такъ называемыхъ дежурныхъ воспитанниковъ. Полезно вмѣнить имъ въ обязанность нести дежурство не только во время уроковъ, а въ продолженіи всего дня, т. е. не только въ классахъ, но и въ церкви и въ занятныхъ, и въ столовой, и въ дортурахъ. Но, кромѣ упомянутыхъ дежурныхъ, полезно учредить дежурство одного или двухъ воспитанниковъ изъ старшихъ классовъ—по кухнѣ. Присутствіе дежурныхъ на кухнѣ облегчило бы, между прочимъ, инспектора семинаріи и въ значительной степени сократило бы шаясы на неудовольствіе экономами семинарій.

Чтоже касается до мѣръ исправленія воспитанниковъ, то нужно ихъ выбирать со строгою разборчивостію, примѣняясь къ возрасту и характеру провинившихся. Въ настоящее время высшимъ наказаніемъ въ семинаріяхъ являются, такъ называемыя, „голодный столъ“, а также заключеніе въ „карцеръ“. Подобныя мѣры наказанія едва ли могутъ быть признаны въ настоящее время педагогичными. Гораздо скорѣе, намъ думается, можетъ достигнуть благоприятныхъ цѣлей замѣна карцера и голоднаго стола выговоромъ предъ товарищами по классу, затѣмъ—предъ всѣми воспитанниками семинаріи и, наконецъ,—предоставленіе провинившихся въ нѣкоторыхъ случаяхъ (напримѣръ, воровство, грубое оскорбленіе и пр.) къ суду своего класса. Правильное пользованіе послѣднимъ вообще можетъ оказать благотворное вліяніе въ

дѣлѣ воспитанія питомцевъ, облагораживая ихъ, сдерживая и развивая въ нихъ чувство чести личной и чести всего заведенія.

Наконецъ, слѣдуетъ увичтожить такого рода правила, которыя существуютъ только на бумагѣ или же исполняются фальшиво, чѣмъ подрывается авторитетъ закона. Такъ, напримѣръ, требуется, чтобы отпущенные домой воспитанники, возвращаясь въ семинарію, представляли, вмѣстѣ съ отпускными билетами, и надпись на послѣднихъ о поведеніи ихъ во время каникулъ. Въ большинствѣ случаевъ въ селахъ, гдѣ проживаютъ воспитанники, мѣстными священниками являются ихъ же родители. Можетъ ли отецъ написать что либо дурное о своемъ сынѣ, если бы онъ даже и позволилъ себѣ что нибудь подобное?! Поэтому или вовсе ничего не пишется на отпускномъ билетѣ о поведеніи ученика, или же иногда пишется неправда. Думается, что во время пребыванія учениковъ въ домахъ ихъ родителей, родители сами должны слѣдить за поведеніемъ своихъ дѣтей.

Весьма большое значеніе въ дѣлѣ воспитанія воспитанниковъ семинарій должно имѣть также единеніе духовной школы съ семьей. Вліяніе семьи можетъ и, намъ кажется, безусловно должно продолжаться во все время школьнаго періода воспитанниковъ. Руководясь мотивами единства и согласованности воспитанія въ семинаріи и семьяхъ, изъ которыхъ поступаютъ сюда ученики и въ которыхъ они проводятъ каникулярное время, мы полагали бы желательнымъ для Правленій Семинарій обсудить въ настоящее время совмѣстно съ епархіальнымъ духовенствомъ, напримѣръ, слѣдующіе вопросы.

На основаніи опредѣл. св. Синода, отъ 1 февраля с. г., семинарскому начальству предоставлено право, „примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ“, разрѣшать всѣмъ воспитанникамъ отпуска изъ общежитія въ послѣобѣденное время до начала вечернихъ занятій. Опытъ показалъ однако, что многіе воспитанники злоупотребляютъ этими отпусками... Интересно знать, какъ смотритъ духовенство на отпуска его сыновей? Если бы оно выразило желаніе прекратить эти отпуска или же сократить до *minimum'a*, то семинарское начальство готово было бы, конечно, принять соотвѣтствующія мѣры.

Полезно семинарскимъ правленіямъ быть освѣдомленными и относительно того, каковъ взглядъ епархіальнаго духовенства на мѣры, какія правленію слѣдовало бы предпринять на случай новой семинарской забастовки. Возможность забастовокъ не прекратилась въ виду продолжающейся антиправительственной пропаганды. Конечно, правленія семинарій имѣютъ полное право, для огражденія своихъ воспитанниковъ отъ вліянія пропаганды, немедленно, въ потребныхъ случаяхъ, возбуждать установленнымъ порядкомъ ходатайства о прекращеніи занятій въ семинаріяхъ. Но не бесполезно знать взглядъ и епархіальнаго духовенства на мѣры, какія могли бы быть приняты въ случаѣ повторенія семинарскихъ забастовокъ.

Останавливаетъ на себѣ вниманіе и слѣдующее обстоятельство. Полагая, что только при единеніи школы съ семьей возможны добрые плоды въ учебно-воспитательномъ отношеніи, полезно было бы епархіальному духовенству обсудить тѣ мѣры, какія могли бы вести къ наибольшему общенію духовенства съ семинаріей. Лучшей мѣрой можетъ быть признано, намъ кажется, участіе по крайней мѣрѣ представителей духовенства въ педагогическихъ засѣданіяхъ семинарскаго правленія. Тѣмъ болѣе не бесполезно было бы участіе духовенства въ собраніяхъ распорядительныхъ. Въ настоящее время, согласно семинарскому уставу, представителями отъ епархіальнаго духовенства являются два члена правленія, которые только и могутъ участвовать въ педагогическихъ собраніяхъ. Кандидаты же на должность таковыхъ членовъ не могутъ быть приглашаемы на эти собранія даже при невозможности самимъ членамъ быть въ засѣданіи. Не найдутъ ли съѣзды возможнымъ ходатайствовать о предоставленіи права кандидатамъ, избираемымъ съѣздами вмѣстѣ съ членами правленія, присутствовать въ собраніяхъ правленія въ наиболѣе важныхъ случаяхъ, а также и тогда, когда сами члены отъ духовенства, по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не могутъ явиться въ собраніе? Полезно было бы также имѣть въ числѣ членовъ или кандидатовъ хотя одного представителя именно отъ сельскаго духовенства.

Наконецъ, считаемъ нелишнимъ сказать слѣдующее. Если семья безусловно имѣетъ важное значеніе въ дѣлѣ воздѣйствія

на учащихся вообще, то особенно благовременно это воздѣйствіе можетъ быть въ вакаціонное время. Въ это время родителямъ или родственникамъ учащихся не трудно замѣтить ихъ недостатки. Родительскому сердцу не трудно отличить юношей добрыхъ отъ нравственно загнанныхъ... Было бы непростительно для родителей оставить безъ вниманія своихъ сыновей, въ которыхъ обнаруживается *буесть юности*, т. е. дурные склонности и порывы! Не бесполезно возбудить вопросъ о привлеченіи родителей и родственниковъ учащихся употреблять, особенно въ лѣтнія каникулы, всѣ мѣры къ развитію въ питомцахъ благонравія, склоненія сердца и воли ихъ къ добру, выработкѣ стойкаго въ нравственномъ отношеніи характера, привычки къ дисциплинѣ, къ исполненію требованій закона, къ почитенію старшихъ, къ уваженію чужихъ правъ и ограниченію собственнаго своеволия,—словомъ къ нравственному усовершенствованію. Необходимо также просить отцовъ и опекуновъ воспитанниковъ семинарій обращать должное вниманіе на свѣдѣнія, сообщаемыя въ выдаваемыхъ воспитанникамъ отпускныхъ билетахъ и на всѣ извѣщенія о разнаго рода проступкахъ воспитанниковъ, которыя (извѣщенія) правленія семинарій считаютъ долгомъ дѣлать въ потребное время. Въ противномъ случаѣ, т. е. при недостаточномъ вниманіи родителей и родственниковъ къ нравственной сторонѣ питомцевъ, трудно держать вертоградъ духовный на подobaющей ему высотѣ.

—*са.*

Нѣсколько словъ о „доброхотныхъ даяніяхъ“.

Ожидая реформъ въ устройствѣ прихода, каждый изъ насъ естественно оглядывается на прошлую свою дѣятельность на нивѣ Господней, и невольно мысль останавливается на тѣхъ причинахъ, которыя такъ или иначе парализовали эту дѣятельность, связывали насъ „Божьихъ работниковъ“ по рукамъ и ногамъ. Такою причиною является, напр., способъ нашего матеріальнаго обезпеченія,—„доброхотныя даянія“.

Эти „даянія“, хотя и не въ одной и той же степени, смотря по различнымъ условіямъ, горьки и для столичнаго и для деревенскаго духовенства.

Онѣ даютъ какъ бы нѣкоторыя права интеллигенціи и полуинтеллигенціи смотрѣть на насъ „высока“, съ обиднымъ превосходствомъ, какъ на людей, „берущихъ съ живого и мертваго“...

Едва ли мы ошибемся, если скажемъ, что особенно тяжелы эти „давнія“ въ деревняхъ. Здѣсь иногда не только „сдачу“ берутъ, но и требуютъ ее. Въ сельскихъ приходахъ „мужички“, ожидая новаго батюшку, бывають нерѣдко однимъ озабочены: какъ-бы уменьшить въ возможно большей степени изстари- введенное вознагражденіе за требы?!...

Могутъ сказать, что мы нѣсколько сгустили краски. Но кто это скажетъ? Только вѣроятно не тотъ, кто все описанное испыталъ на себѣ...

Знаемъ и сознаемъ, что настоящее время—великій моментъ и для насъ и для прихода; знаемъ и сознаемъ, что необходимо намъ ополчиться на брань съ современнымъ невѣріемъ и другими плеведами на нивѣ Христовой и все же осмѣливаемся пожелать и сказать: облегчите наше существованіе и силы наши, при помощи Божіей, удвоятся на труды во славу Его святого Имени...

Священникъ П. Бондаренко.

ИЗЪ ЖИЗНИ РАСКОЛО-СЕКТАНСТВА.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Нѣсколько словъ въ защиту каедры исторіи и обличенія русскаго раскола и сектанства при Харьковской духовной семинаріи.

Странную участь испытываетъ каедра по расколу и сектанству въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ. Высшая церковная власть какъ будто никакъ не можетъ рѣшить, необходима ли она по существу или составляетъ предметъ роскоши? Въ началѣ 50-хъ годовъ, по мысли Петербургскаго митрополита Григорія, открыты были миссіонерскія отдѣленія при академіяхъ и нѣкоторыхъ семинаріяхъ. Въ концѣ 60 г., когда нашъ расколъ старообрядчества въ видѣ т. н. австрійщины сталь

организоваться и раскидывать свои сѣти въ разныхъ мѣстахъ Россіи, а штунда и баптизмъ начали широкою волною разливаться по юго-западному краю, ученіе о расколѣ и сектахъ было исключено изъ круга обязательныхъ предметовъ при академіяхъ и духовныхъ семинаріяхъ. Въ послѣдующее время дозволено было преподавать этотъ предметъ въ свободное отъ учебныхъ часовъ время съ платою за обученіе изъ мѣстныхъ средствъ, а затѣмъ разрѣшено открыть на мѣстныя средства и самостоятельныя каѳедры при 7 семинаріяхъ; въ 1886 году разрѣшено открыть уже штатныя каѳедры во всѣхъ семинаріяхъ въ трехлѣтній срокъ. Въ текущемъ году, по сообщенію газеты „Колоколъ“, Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, при участіи приглашенныхъ на совѣщаніе начальниковъ и наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, рѣшилъ упразднить эту каѳедру: I урокъ по обличительному богословію передать преподавателю догматическаго, нравственнаго и основнаго богословія, а четыре урока изъ остальныхъ шести по исторіи и обличенію раскола присоединить къ церковной исторіи. Епархіальнымъ архіереямъ однако не возбраняется, въ случаѣ мѣстныхъ нуждъ открывать и самостоятельныя каѳедры на средства епархіальныя или испрашиваемыя у св. Синода.

Трудно понять, какими мотивами въ этомъ случаѣ руководились члены Учебнаго Комитета и приглашенные на совѣщаніе лица: сознаниемъ ли неважности предмета, матеріальными соображеніями, или другими какими-либо. Не подлежитъ сомнѣнію, что наши духовныя школы должны идти на встрѣчу требованіямъ жизни и давать своимъ питомцамъ не только знанія, необходимыя всякому образованному человѣку, но, что еще важнѣе, необходимыя ему, какъ пастырю церкви. А въ настоящее время почти повсемѣсто сказывается потребность для пастырей ограждать свои паствы отъ увлеченія расколомъ и сектанствомъ и вести борьбу съ послѣдними между прочимъ устнымъ словомъ. Отъ этой обязанности не освобождаетъ приходскихъ священниковъ и св. Синодъ. Съ учрежденіемъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ... говорится въ „Правилахъ объ устройствѣ миссій“, изд. 1888 г., отнюдь не освобождается отъ миссіонерской дѣятельности и

каждый приходской священникъ, который по своей пастырской обязанности долженъ непрерывно вести миссіонерское дѣло“... (пр. 8). Съ изданіемъ закона 17 апрѣля о вѣротерпимости наши пастыри особенно должны быть на стражѣ. Русскій расколъ и сектанство высоко подняли свои головы, добиваются большихъ правъ, организуются и широко ведутъ пропаганду и устно и письменно. Послѣдователи австрійскаго священства добиваются у русской власти призванія ихъ іерархіи законною, стремятся къ объединенію между собою (окружники съ противокружниками), учащенно стали совершать открыто крестные ходы и молебствія, издають газеты въ защиту раскола и противъ православія, хлопчуть объ устройствѣ школъ для воспитанія дѣтей въ ревности къ расколу и школъ чисто миссіонерскаго характера. То же нужно сказать и о нашемъ сектанствѣ. Молскане, какъ извѣстно, въ текущемъ году устроили на югѣ два областныхъ съѣзда для выработки мѣръ къ поддержанію селты въ религіозно-правственномъ отношеніи, издають свою газету на Кавказѣ чисто конфессіональнаго характера, проѣктируютъ миссіонерскую семинарію по образцу гамбургской баптистской. Не дремлетъ и наша штунда, въ частности въ Харьковской епархіи.

Въ Харьковской епархіи расколъ и сектанство довольно распространены. Раскольниковъ (поповщина австрійскаго толка и безпоповщина) насчитывается свыше 6000 человекъ. Сектанство существуетъ въ видѣ штунды, толстовщины и хлыстовщины. Штундистовъ въ 7 уу. епархіи насчитывается свыше 2000. Вообще можно круглымъ числомъ опредѣлить всѣхъ раскольниковъ и сектантовъ въ епархіи въ 9 тысячъ человекъ. Раскольники Харьковской епархіи, обнаруживая упругость въ своихъ вѣрованіяхъ, не отличаются правда духомъ прозелитизма. Но нужно помнить, что они находятся въ связи съ болѣе подвижными центрами раскола и, въ случаѣ дѣятельной борьбы съ ними, будутъ энергично защищаться. Да и нельзя утверждать, что они и сами подъ влияніемъ заправиль раскола не выйдутъ изъ квіетическаго состоянія. Лучше быть во всеоружій и наготовѣ, чѣмъ быть застигнутыми въ располхъ. Но зато харьковское сектанство, не смотря на недо-

статокъ внутренняго единства и устойчивости, довольно бойко заявляетъ о своей жизненности и своей силѣ. По словамъ отчета Харьковскаго Епархіального Совѣта, „съ внѣшней стороны Харьковская штунда представляетъ изъ себя несомнѣнно довольно плотно сложившуюся массу, объединившуюся подъ руководствомъ своихъ общепризнанныхъ вожаковъ... Вожаки возбуждаютъ темную штундовую массу, фаватизируютъ ее“, заставляютъ распространяться на счетъ православія“ (см., напр. отчетъ за 1901 г. стр. 22). Въ послѣднее время въ разныхъ мѣстахъ епархіи штундисты обнаружили грубое кощунство надъ православіемъ, умершихъ стали хоронить съ пѣніемъ, проэктируютъ, какъ это сообщалось уже на страницахъ „Вѣры и Разума“, устроить школы, издавать книги, читать рефераты, вести публичныя бесѣды съ лицами разныхъ христіанскихъ исповѣданій и проч. Еще болѣе опасеній вызываетъ штунда—толстовщина. Достаточно вспомнить разгромъ церкви-школы въ с. Павловкѣ, Сумскаго у. Причины такого успѣшнаго распространенія штунды и толстовщины въ нашей епархіи сложны. Онѣ кроются какъ въ самыхъ сектахъ, ихъ характерѣ, способѣ пропаганды, такъ и въ православной *неатжественной* средѣ, что въ свою очередь зависитъ отъ цѣлаго рода обстоятельствъ, могущихъ быть устраненными на протяженіи длиннаго періода времени. Не нужно забывать и того, что Харьковская епархіа не только лежитъ по сосѣдству съ Екатеринославскою губерніей и Областью Войска Донскаго, сильно зараженными сектанствомъ, но поставляетъ туда значительный контингентъ рабочихъ на фабрики, заводы и пристани, которые по возвращеніи на родину и ведутъ дѣятельную пропаганду своего ученія. Движеніе идетъ и среди хлыстовщины. Хлыстовщина, распространяясь на счетъ православія, по мѣстамъ протянула руку штундѣ не только въ видѣ малеванщины, но штунды раціоналистической. Словомъ, наше сектанство задаетъ и епархіальной и приходской миссіи сложныя задачи.

Вести борьбу съ нашимъ сектанствомъ не по силамъ одному епархіальному миссіонеру съ помощникомъ. Необходимы еще окружныя, хорошо подготовленные миссіонеры. Все это тре-

буеть большихъ средствъ; все это и должно осуществлять по мѣрѣ возможности. Но при самыхъ благопріятныхъ условіяхъ для развитія миссіи первымъ миссіонеромъ остается приходскій священникъ. Послѣдній долженъ дѣйствовать въ своемъ приходѣ не только на православныхъ, но и на раскольниковъ и сектантовъ и не только мѣрами религіозно-просвѣтительными, чрезъ истовое богослуженіе, школу, чтенія, поученія, благотворительность, но и спеціально апологетическую бесѣду, частную и иногда публичную. Для успѣха дѣла нужна основательная и притомъ спеціальная предварительная подготовка. Эту подготовку должна дать духовная школа. Будущій пастырь—миссіонеръ долженъ основательно быть знакомъ съ причинами происхожденія нашего старообрядческаго раскола и сектантства и причинами, поддерживающими ихъ существованіе, съ исторією ихъ распространенія, съ духомъ и особенностями ихъ ученія, богослуженія и бытоваго уклада, съ источниками ихъ ученія, ихъ литературою, съ способами распространенія ученія, и доказыванія своихъ вѣрованій, съ исторією мѣропріятій со стороны свѣтской и духовной властей вообще и наиболѣе цѣлесообразными и дѣйствительными въ дѣлѣ борьбы въ частности, съ способами изобличенія ихъ лжеученія и съ лучшими сочиненіями православной полемико-апологетической литературы.

Въ нашей епархіи, гдѣ нужно удѣлять вниманіе и старообрядческому расколу и раціоналистическому и мистическому сектантству, чтобы указаннымъ образомъ пройти предметъ, назначаемыхъ нынѣ, 4 уроковъ, вмѣсто прежнихъ 7, слишкомъ недостаточно. Недостаточно даже 7 уроковъ. Нужно имѣть въ виду, что извѣстное число часовъ въ недѣлю посвящается примѣрнымъ бесѣдамъ въ классѣ между самими воспитанниками и оцѣнкѣ этихъ бесѣдъ, чтенію и разбору сочиненій письменныхъ. Если воспитанники присутствуютъ на публичныхъ бесѣдахъ съ сектантами, ихъ предварительно знакомятъ съ матерією бесѣды, съ обычными выраженіями со стороны сектантовъ и отвѣтами на нихъ, а затѣмъ послѣ бесѣды по поводу ихъ происходитъ обмѣнъ мыслей и впечатлѣній подъ руководствомъ наставника.

Предполагается сократить внѣшнюю исторію старообрядчества и сектъ, подробности въ ученіи послѣднихъ, а полемикъ съ расколомъ сообщить болѣе общій характеръ, а по обличенію сектантства предполагается готовымъ матеріалъ изъ другихъ наукъ (Св. Писанія, догматики и проч.). Съ теоретической точки зрѣнія эти соображенія являются какъ будто убѣдительными, но съ практической, съ точки зрѣнія опыта, не выдерживаютъ критики. Детальныя обстоятельства происхожденія и распространенія раскола вообще и его отдѣльныхъ отраслей и толковъ, равнымъ образомъ рационалистическихъ и мистическихъ сектъ, подробности въ ученіи этихъ послѣднихъ имѣютъ чрезвычайно важное значеніе при полемикѣ, при устныхъ особенно бесѣдахъ съ отдѣлившимися отъ Церкви. Этими частностями хорошо можно пользоваться для изобличенія лжи раскольнической и сектантской; этими же обстоятельствами пользуются и наши противники, чтобы поставить въ затрудненіе православнаго миссіонера. И наши старообрядцы и наши сектанты не чуждаются теперь литературы богословской и свѣтской, въ частности исторической, читаютъ очень усердно, чтобы отыскать что-нибудь въ свою пользу. Они нерѣдко отказываются бесѣдовать съ православными о главныхъ предметахъ разномыслія, о существенномъ въ извѣстномъ вопросѣ, а выдвигаютъ на первый планъ предметы слишкомъ частнаго характера, чтобы, повторяемъ, поставить въ затрудненіе православнаго собесѣдника, отвлечь вниманіе слушателей отъ главнаго, выйти самимъ изъ затруднительнаго положенія и привлечь, напротивъ, симпатіи слушателей на свою сторону. Что касается нашихъ сектантовъ рационалистическаго характера, то, будучи протестантами по своимъ религіознымъ воззрѣніямъ, они имѣютъ много своеобразнаго и въ самомъ ученіи и въ его обоснованіи. Было бы большою самоувѣренностію полагать, что нашему богослову, знакомому съ обличеніемъ протестантства, можно легко съ ними справиться. Опытъ говоритъ другое. А полемика съ сектантами мистическаго характера совершенно почти не разработана и представляетъ немало трудностей.

Если въ Харьковской семинаріи особая кафедра по исторіи

и обличенію раскола и сектантства будетъ упразднена, то этимъ мож. быть нанесенъ существенный ущербъ и нашему миссіонерскому дѣлу. И многочисленность послѣдователей раскола и сектантства и энергичная пропаганда со стороны собственно послѣдняго зовуть на дѣло свѣдующихъ миссіонеровъ. Въ этомъ отношеніи у насъ уже много сдѣлано и многое преднамѣчено: существуетъ Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ, епархіальный миссіонеръ и два помощника, устроена епархіальная миссіонерская бібліотека, учреждены ежегодные окружные благотворительныя сѣзды по миссіонерскимъ дѣламъ, ведутся по мѣстамъ бесѣды съ раскольниками и сектантами самимъ духовенствомъ.

Наше Харьковское духовенство заинтересовано дѣломъ миссіи, оно даетъ на это значительныя средства, въ лицѣ нѣкоторыхъ своихъ членовъ ведетъ съ успѣхомъ борьбу съ сектантствомъ, выразило желаніе имѣть въ „Извѣстіяхъ по Харьковской епархіи“ особую миссіонерскую рубрику. Нашъ Архипастырь, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній, принимаетъ, какъ и всегда, близко къ сердцу интересы епархіальной миссіи. Поэтому можно выразить увѣренность, что онъ поддержитъ существованіе особой кафедры по исторіи и обличенію раскола и сектантства при Харьковской духовной семинаріи, а духовенство, въ случаѣ надобности, придетъ на помощь и матеріально *).

П. И. Р.

1906 года, 17 августа.

ИЗЪ ДНЕВНИКА МИССІОНЕРА.

XI.

ХАРЬКОВСКІЕ СЕКТАНТЫ—„БГОВИСТЫ“.

Въ январѣ мѣсяцѣ 1904 г. въ хуторъ Шаховъ, Тиминовской волости, Старобѣльскаго уѣзда, воротился изъ г. Пятигорска крестьянинъ Андрей Ивовичъ Щепкинъ. Странное впечатлѣніе производилъ онъ на хуторянъ. Говорилъ несуразныя рѣчи. Поминалъ все: „Бгову“, „Всемирнаго Свѣтителя—

*) Св. Синодомъ постановлено не уничтожать въ духовныхъ семинаріяхъ кафедру по исторіи и обличенію русскаго раскола.

Илію“, „Сатану“... Пѣлъ какіе-то гимны... Сильно бранилъ всѣ вѣры и особенно православную...

Жутко становилось крестьянамъ. Среди домашнихъ Андрея пошли горячіе споры. Гуторили все о новой вѣрѣ—Андрея. Братъ Андрея Иванъ, да еще Костромипъ не устояли, свихнулись... Къ счастью, Андрей скоро отбылъ снова въ Пятигорскъ. Оттуда онъ писалъ письма Ивану, Костромину и еще писарю Гордѣю. Въ своихъ письмахъ онъ свидѣтельствуетъ, что совратился въ новую вѣру въ хут. Друлевоѣ, возлѣ Пятигорска, что въ самомъ Пятигорскѣ у него есть пріатели „по вѣрѣ“: Артемій Владиміровичъ Маковскій, содержатель бани на слободкѣ Ищенко и Баградъ Хацитеровичъ Кчеранозъ. Называя себя членомъ „всемірно-братской, или братско-пророческой, клеветно-ангельской миротворческой религіи Ъгови“, Андрей не иначе оглавляетъ свои письма, какъ: „Пути въ небо“, или „Второй гласъ посланника Ъгови, отъ Бога мира и любви на весь сей адски-мятущійся міръ“. Убѣждае своихъ братьевъ: Ивана и Прокопія окончателно принять новую вѣру и признать „Баранчинскаго или Синегорскаго Илію за посланника Ъгови“ и за „Всемірнаго Свѣтителя“, Андрей пишетъ: „что у васъ за держава, что не даютъ помщи; у насъ держава, всѣмъ пособляютъ, выдаютъ деньги и скотъ“¹⁾. Празднуйте субботу, не ѣшьте свинины, поучаетъ своихъ родственниковъ Андрей, и признайте всѣ вѣры „сатанинскими перегородками“, коихъ число „666“. Свои наставленія Щепкинъ обильно пересыпаетъ кощунственными издѣвательствами надъ православною вѣрою, святыми угодниками, Богоматерью; совѣтуетъ „не слушать поповъ“ и „скрываться“ отъ нихъ, а также не почитать Государя, начальниковъ и вообще властей, отвергнуть воинскую службу съ ея „презабавною игрою въ пушечное мясо“...

Но, очевидно, всѣ старанія Андрея насадить у себя на роднѣ ученіе „Всемірнаго Свѣтителя“ были напрасными. Объ этомъ со скорбью пишетъ ему его братъ Иванъ. Посему-то

1) Вотъ гдѣ скрывается причина перехода Андрея въ „Ѫговизмъ“ и преданности его новой вѣрѣ... И это—явленіе заурядное въ исторіи развитія нашего сектанства.

Андрей и просить „брата Прокофія“ переслать ему обратно всѣ наставительныя посланія по адресу: „Пятигорскъ. М. А. Толстенко, или Я. А. Потеряйко“¹⁾. Такъ пропаганда „ѡговизма“ не успѣла на этотъ разъ утвердиться въ предѣлахъ нашей епархіи. Но все же мы имѣемъ уже на сѣверѣ Старобѣльскаго уѣзда хуторокъ, который долженъ быть предметомъ заботливаго вниманія, чтобы во-время пресѣчь словомъ Божиимъ новое зло.

При одномъ изъ писемъ Андрея Щепкина была приложена интереснѣйшая рукопись, по которой можно достаточно ознакомиться съ ученіемъ „ѡговистовъ“ и которая имѣетъ научное значеніе, а также и практическое для нашей епархіи, какъ присланная къ намъ. Съ нею безспорно придется считаться нашимъ пастырямъ, тѣмъ болѣе что „ѡговисты“ усердно переписываютъ и распространяютъ подобныя произведенія.

Рукопись носитъ названіе: „*Эссенція изъ Животворящаго Свѣта Нынѣшнлю Всемирнаго Святителя, посланнаго Божіею во сей омраченнѣй сатаною міръ, или Сущность изъ всѣхъ его книжекъ*“. Подъ этимъ названіемъ читаемъ примѣчаніе: „сія книжка предназначается преимущественно тѣмъ людямъ, коихъ общечеловѣческая премудрость (т. е. реальныя науки) заставляетъ искать и общечеловѣческую религію, но отнюдь не для поповъ враждотворцевъ“.

Въ концѣ, на оборотномъ листкѣ, написано: „такъ нынѣ говорить Богъ святыхъ пророковъ Ѣгова! Кто жаждетъ (животворящей воды), тотъ черпай изъ сего источника даромъ! Вотъ Я хожу быстро и останавливаюсь у дверей и стучу; и если кто услышитъ голосъ Мой, и отворитъ Мнѣ двери, то Я войду къ нему и ужинаю у него вмѣстѣ съ нимъ (какъ у Авраама 1 М. 18—1. 8, 20... 23; 19...). Побѣдителю же (всѣхъ враждотворныхъ вѣрь) дамъ сѣсть со Мною на тронѣ Моемъ, какъ

¹⁾ Интересно въ письмѣ Ивана сообщеніе, что приходилъ къ нимъ въ хуторъ какой-то человекъ изъ Вахмутовки (Старобѣльск. у.) и проповѣдывалъ: „покайтесь, ибо время близко“... По всему видно, что это былъ извѣстный хлыстъ Иванъ Босой (Смоляковъ). Слѣды его пребыванія нами замѣчены даже у хлыстовъ Сумскаго уѣзда. А съ проповѣдью его мы знакомы еще въ Екатеринослав. губ., въ Славяносербскомъ уѣздѣ. Это человекъ, могущій сильно вліять на народныя массы. Онъ ходитъ подъ обличемъ „жродиваго“.

и Я побѣдилъ и съѣлъ съ Отцомъ Моимъ на тронѣ Его; и Я буду ему Богомъ, а онъ Мнѣ будетъ Сыномъ! К. С. 22 --17; 21—7, 6; 3, 20—21 ¹⁾.

Содержаніе рукописи таково:

ПОСЛАНІЕ НА ВСѢ МІРЪ.

Омраченныя разными адски-враждотворными вѣрами и бѣснующіеся въ оной тѣмѣ все народы и племена. Посылаю вамъ эссенцію изъ всего дѣла Божія чрезъ Меня, въ доказательство, что Я есть тотъ самый посланникъ отъ Ёгова, который долженъ возвѣстить всему міру общечеловѣческую истину, т. е. соединить всякихъ іудеевъ и гейдэновъ въ единство вѣры, въ Бога Моисеева и всехъ святыхъ пророковъ, въ распятого человѣкобога Ёгову, и призвать всехъ людей въ общій молитвенный храмъ Его, который будетъ построенъ на 1000 лѣтъ въ Иерусалимѣ, на новой Сіонской горѣ ²⁾.

ИТАКЪ, БРАТІЯ ВСѢ ЧЕЛОВѢКИ!

Бросайте скорѣй все и всякія враждотворныя вѣры и съ братскими объятіями и поцѣлуями соединяйтесь въ общечеловѣческую религію, или въ религію въ безсмертныхъ людей, коей законъ состоитъ въ исполненіи только одного слова „любви“, т. е. любви къ Ёговѣ и ко всемъ вѣрующимъ въ Него человѣкамъ: ибо истинно объявляю вамъ, что скоро определенное число безсмертныхъ людей наберется и двери затворятся, и что все воспротивившіеся сей миротворной истинѣ, или непожелавшіе отстать отъ звѣрства и отъ волкодавства (т. е. отъ враждотворнаго и кровопролитнаго христіанства) будутъ мучены жупельнымъ огнемъ предъ св. ангелами и предъ

¹⁾ „К. С.“ или „книга съ неба“, которую „Ёгова“ прислалъ съ Своимъ Ангеломъ. Такъ называютъ „ёговисты“ Апокалипсисъ. Послѣдній у нихъ единственный святой писаніи, чтимый изъ всего Новозавѣтнаго Св. Писанія.

²⁾ Ученіе о 1000-лѣтнемъ чувственномъ царствѣ Мессіи на землѣ, въ Иерусалимѣ на горѣ Сіонъ, со своими вѣриками рабами—„ёговистами“ красною нитью—проходитъ чрезъ всю проповѣдь основателя секты Ёговистовъ капитана Ильина. Посему-то и главное сочиненіе свое онъ назвалъ „Сіонскою истиню“ и своей сектѣ усвоилъ то-же названіе, помимо другихъ. Известно, что и другія секты у насъ съ мистическимъ отгѣнкомъ исповѣдуютъ то-же 1000-лѣтнее царство Мессіи,—напримѣръ: прыгуны, адвентисты и пр....

Агнцемъ и дымъ мученія ихъ будетъ восходить во вѣки вѣковъ и не будетъ имъ отдыха ни днемъ, ни ночью; а всѣ миротворцы нарекутся сынами (дѣтьми) Божіими, и будутъ сдѣланы такими же безсмертными, какъ и всѣ миротворные св. пророки и 144000 новозавѣтныхъ израильтянъ.

ВОЗЗВАНІЕ КЪ КАЖДОМУ УЧЕНОМУ ЧЕЛОВѢКУ.

Благородно-просвѣщенный человѣкъ! Извѣстно всему міру, что Богъ боговъ Ёгова повелѣлъ, чтобы каждый человѣкъ самъ поучался въ изрѣченіяхъ Его и зналъ-бы, что онъ долженъ исполнить, дабы сдѣлаться безсмертнымъ; но сатана повелѣлъ у клерикаловъ поучаться въ нихъ только одному папѣ I-го Рима; у католиковъ только папамъ 2-го и 3-го Римовъ или Синоду ¹⁾, у лютеранъ только суперинтендектору, у жидовъ только раббину или въ его адскомъ талмудѣ; у другихъ вѣрахахъ только муллѣ или грабину. Я же совѣтую вамъ послушаться Ёгвы, а не сатаны, и для чего провѣрить сей Божій призывъ къ безсмертію и ко всеобщему миру только повѣркою: 1) прочтеніемъ вами всѣхъ здѣсь цитатъ на св. Писаніе ²⁾; 2) безконечностью вселенной и безчисленностью въ ней разныхъ солнцевъ, планетъ и кометъ; 3) геологію; 4) всемірную исторію и 5) все ли это согласно со здравымъ разсудкомъ, или по разуму. Когда-же вы утвердитесь въ этой животворящей истинѣ Божіей, тогда порадайтесь, согласно сказанному въ 1 Кор. 13, 6 ³⁾, и послѣ распространяйте сію найдрагоценнѣйшую книжку во всемъ вашемъ отечествѣ и если возможно, то и въ другихъ странахъ и будьте увѣрены, что за такую вашу услугу человѣкобogu Ёговѣ онъ сдѣлаетъ и васъ безсмертными-же на всю нескончаемую вѣчность. Аминь ⁴⁾.

¹⁾ Авторъ, видимо, запялся.

²⁾ Цитаты нами опушены, такъ какъ онѣ и многочисленны и являются обычными у „ѳговистовъ“.

³⁾ Ссылки „ѳговистовъ“ на Св. Писаніе Нового Завѣта имѣютъ значеніе не для нихъ, а для тѣхъ, кои признаютъ ихъ. Сами-же „ѳговисты“ чтутъ только Апокалипсисъ.

⁴⁾ Почтительный тонъ „воззванія къ ученому человѣку“ объясняется тѣмъ, что у „ѳговистовъ“ боги—это безсмертные мудрецы и маги. Такъ что ученый человѣкъ стоитъ наиболее къ „ѳговѣ“,—этому безсмертному и величайшему магу.

I.

Два равносильныхъ челоѣкобога на сей планетѣ: Ёгова и Сатана. Ёгова есть Богъ безсмертныхъ людей, а Сатана есть богъ смертныхъ. По прошествіи 6000 лѣтъ, Ёгова одолѣетъ Сатану, закуетъ его въ цѣпи и свергнетъ въ глубокой провалъ, установитъ миръ, свободу и благоденствіе всѣмъ народамъ и племенамъ на 1000 лѣтъ (послѣ-же 1000 лѣтъ сатана опять сочинитъ разныя истинныя враждотворныя вѣры, со страшнѣйшими пушками и съ пречудотворными попами), подѣ всемірнымъ правленіемъ въ Ерусалимской республикѣ. Послѣ 1000 лѣтъ Ёгова совсѣмъ истребитъ Сатану изъ бытія, со всѣми принадлежащими ему людьми, сдѣлаетъ новую землю, въ миліонъ разъ больше этой и поселится на ней со своими безсмертными людьми на 280000 лѣтъ. Послѣ-же сего Онъ опять сдѣлаетъ новую землю, гораздо лучшую для ихъ жизни. И т. д.... Онъ станетъ, по временамъ, передѣлывать землю все лучше и лучше, до безконечнаго, уму непостижимаго совершенства, и жить на ней нескончаемо вмѣстѣ со своими безсмертными людьми. К. С. 21—3. *И. Айвазовъ.*

(Окончаніе будетъ).



Архіерейскія богослуженія.

13-го августа, въ воскресенье, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій, изволилъ совершать литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи: кафедральнаго протоіерея о. Стефана Любицкаго, ректора семинаріи протоіерея о. Алексѣя Юшкова, ключари собора протоіерея Іоанна Гончаревскаго и соборнаго священника о. Леонида Твордохлѣбова. Въ концѣ литургіи Владыка произнесъ прекрасное слово о надлежащихъ качествахъ христіанскаго юноши в современномъ юношествѣ.

— 14-го августа, въ понедѣльникъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, въ 8 час. утра, совершилъ крестный ходъ изъ Успенскаго храма Свѣтогорскаго монастыря въ скитъ препод. Арсенія Великаго по р. Донцу въ лодкахъ. Послѣ литургіи въ скѣтской церкви, которую совершалъ архимандритъ Аѳанасій, Владыка совершилъ обратный крестный ходъ изъ скита въ монастырь тѣмъ же путемъ.

Въ тотъ же день, въ 6 час. вечера Владыка служилъ всенощное бдѣніе въ Успенскомъ храмѣ Свѣтогорскаго монастыря, которое окончилось около 12 час. ночи.

— 15-го августа, въ день Успенія Божіей Матери—храмовой день обители, Владыка совершалъ литургію въ Успенскомъ соборѣ этого монастыря при участіи 12-ти сослужащихъ: архимандритовъ Вассіана и Аѳанасія, ректора семинаріи протоіерея о. А. Юшкова, ключара протоіерея І. Гончаревскаго, протоіерея о. Н. Любарскаго, протоіерея о. В. Добровольскаго, священника о. В. Охотина и пяти іеромонаховъ. При этомъ служеніи іеродіаконъ Герасимъ рукоположенъ во іеромонаха и монахъ Валентинъ—во іеродіакона; іеромонахи Іоаннъ, Ферапонтъ и Несторъ награждены набадренниками.

Въ тотъ же день въ 5 час. вечера Владыка изволилъ служить молебенъ Божіей Матери въ Троицкой церкви г. Славянска, въ сослуженіи съ тѣми же архимандритами и протоіереями и мѣстными священниками, при громадномъ стеченіи народа. Въ этотъ же день до 9 часовъ вечера Владыка совершилъ обозрѣніе всѣхъ четырехъ церквей г. Славянска и во всѣхъ церквяхъ произнесилъ проповѣди.

— 16-го августа, въ день Нерукотвореннаго Образа Христа Спасителя, Высокопреосвященнѣйшій Владыка въ церкви Спасскаго монастыря, что на мѣстѣ крушенія царскаго поѣзда, близъ ст. „Борка“, за литургіей, которую совершалъ Свѣтогорскій архимандритъ Вассіанъ, сказалъ слово о происхожденіи Нерукотвореннаго Образа и о значеніи праздника въ честь этого Образа. Послѣ же литургіи, по случаю храмоваго праздника и открытія, вмѣсто скита, самостоятельнаго монастыря,—Владыка служилъ молебенъ и совершилъ крестный ходъ во кругъ храма съ произношеніемъ литійныхъ прошеній на четырехъ сторонахъ храма и съ окропленіемъ монастыря св. водою.

— 20 августа, въ воскресенье, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній изволилъ совершать литургію, въ 9¹/₂ час. утра

въ домової церкви А. А. Іозефовича („Южнаго Края“) въ со-
служеніи: каедральнаго протоіеря, о. С. Любичкаго, ключаря
протоіеря І. Гончаревскаго, члена консисторіи протоіеря о. Н.
Любарскаго и благочиннаго протоіеря о. П. Полтавцева. Послѣ
литургіи Владыка отслужилъ молебень объ умиротвореніи госу-
дарства и прочель положенную молитву; послѣ отпуска были
провзнесены многолѣтія. При этомъ служеніи діаконь Георгіевскої
церкви, слоб. Мосьпановой, Зміевского уѣзда, Антоній Дьяковъ
рукоположенъ во священника въ Николаевскую церковь, села
Александровки, Всьогодуховскаго уѣзда.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Слово въ день Первоверховныхъ Апостоловъ Петра
и Павла, 29 іюня 1906 года.

*„Апостоловъ Первопрестольницы и
вселенныя учителіе, Владыку всехъ мо-
лите, миръ вселенный даровати и душамъ
нашимъ велию милость (троиц. праздника)“*

Нынѣшнее наше торжество, братія, привлекло много народа; въ
храмѣ нашемъ и окресть его множество молящихся. Что подвиг-
нуло ихъ собраться нынѣ у сего храма, бѣднаго по своей обста-
новкѣ?— Сюда привлекла христіанъ живая вѣра во Христа. Собра-
лись вѣрующіе, чтобы вмѣстѣ съ пастырями, во главѣ съ Архи-
пастыремъ, подъ сѣнію сего храма, пѣніемъ и пѣснями духовными
прославить Бога, дивнаго во святыхъ Своихъ и въ нынѣ чтвмыхъ
Апостолахъ Петрѣ и Павлѣ.

Сей храмъ въ мѣстности нашего прихода, среди жилищъ хри-
стіанскихъ, есть центръ, средоточіе жизни христіанскої. И если
онъ всегда объединяетъ насъ, то нынѣ это объединеніе совер-
шается во всей полнотѣ. Если ученіе Первоверховныхъ Апосто-
ловъ огласило всю вселенную и объединило вѣрующихъ во Хри-
ста, то намъ, прихожанамъ сего Петро-Павловскаго храма, въ
особенности надо держаться этого ученія. Создатели нашего храма
чтили Апостоловъ, какъ своихъ руководителей и покровителей;
очевидно, они желали, чтобы жизнь и ученія ихъ были образцомъ
для нихъ.

Нынѣ мы, братія, получили духовное утѣшеніе подъ сѣнію сего
св. храма въ молитвенномъ общеніи. Возблагодаримъ Господа Бо-
га, что Онъ даровалъ намъ такое средство единенія, и что мы
самымъ дѣломъ исполняемъ завѣтъ Апостольскій: *сохранать*

единство духа въ союзъ мира (Еф. IV, 3). Не всѣ христіане и не всѣ имѣютъ такое утѣшеніе. Есть много уголковъ на Св. Руси, въ видѣ отдаленныхъ поселковъ, хуторовъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и нѣтъ такового единенія въ праздничныхъ торжествахъ. А съ нѣкотораго времени, примѣтимъ, братія, и въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ храмы, единеніе между христіанами нѣсколько ослабѣло, а нерѣдко оно даже и нарушается. Причина тому, главнымъ образомъ, распространеніе невѣрія и лжеученій, что пагубно отзывается особенно на молодомъ поколѣніи. Лучшие люди нарушеніе единенія считаютъ вопіющимъ недостаткомъ въ жизни христіанской, и всѣ силы свои употребляютъ на то, чтобы разными мѣропріятіями приблизить нашу церковную и общественную жизнь къ тому порядку, который существовалъ въ блаженные времена, когда у всѣхъ вѣрующихъ была одна душа и одно сердце, стараются возстановить тотъ порядокъ, который былъ на Руси святой въ древнія времена, когда престольный праздникъ былъ торжествомъ всѣхъ членовъ общины до единой души, днемъ общей радости, братскаго общенія въ молитвѣ, въ трапезѣ, въ рѣшеніи общественныхъ дѣлъ, касающихся благоустройства храма, благотворительности бѣднымъ, помощи престарѣлымъ и калѣкамъ и пр., когда приходская жизнь была жизнью одной благочестивой семьи, въ которой всѣ члены, безъ различія пола и состоянія, были живыми, отзывчивыми дѣятелями во славу Божию, на пользу братіи. Даруй Богъ, чтобы эти добрыя старыя времена возвратились къ намъ скорѣе! Въ царствующемъ градѣ было уже собраніе Іерарховъ Русской Церкви, пастырей и мірянъ, искусныхъ въ домостроительствѣ церковномъ; они намѣтили уже мѣры къ воссозданію и оживленію православныхъ приходовъ. Мы въ канунѣ этого возрожденія и должны быть къ тому готовы и способны. А для сего, братія, дорожите своимъ приходскимъ храмомъ, — это залогъ нашей братской жизни. Только это мѣсто можетъ, во благо намъ, объединить всѣхъ насъ безъ различія возраста, положенія и состоянія; будемъ всѣми силами стремиться къ наибольшему единенію въ вѣрѣ, въ любви къ ближнимъ. Крѣпко держитесь этого единенія. Остерегайтесь тѣхъ людей, которые производятъ раздѣленія и соблазны, вопреки ученію апостольскому (Рим. 16. 17). Это враги наши. Къ нимъ относятся равнодушные къ вѣрѣ и Церкви, невѣрующіе и сектанты. Они теперь всюду проповѣдуютъ свободу вѣроисповѣданія и затѣмъ всякую свободу, только не свободу жить по ученію апостольскому; они не желаютъ стѣснять себя прави-

лами церковными. Пусть же они не мѣшаютъ и намъ жить по вѣрѣ и предашиямъ нашихъ отцевъ. Они признають всякія собранія, только не собранія релігіозныя подъ сѣнію св. храма по указанію матери Церкви. Пусть же они не мѣшаютъ намъ быть въ общеніи съ братіею св. храма. Наша душа и сердце пусть будетъ здѣсь во св. храмѣ. Пусть здѣсь рѣшаются всѣ наши вопросы релігіозные, церковно-общественные, полагается конецъ всѣмъ разномыслиямъ и полагается начало общему единенію во всѣхъ добрыхъ дѣлахъ.

Вотъ первый урокъ, который мы получаемъ отъ нынѣшняго торжества, и это наилучшее благожеланіе, какое слѣдуетъ высказать другъ другу.

Такой же урокъ преподають намъ и православные нынѣ Первоверховные Апостолы своимъ ученіемъ и подвигами на землѣ.

Какъ извѣстно изъ житія, Первоверховные Апостолы не были сходны по происхожденію, образованію и по положенію. Ап. Петръ былъ сынъ простаго рыбака и самъ рыбнымъ промысломъ добывалъ пропитаніе себѣ и семьѣ. Ап. Павелъ имѣлъ почетное званіе Римскаго гражданина, былъ сынъ богатыхъ родителей. Ап. Петръ по бѣдности не получилъ образованія, а Ап. Павелъ получилъ образованіе высокое. Разница была и въ ихъ характерѣ и взглядахъ (Гал. II, 11—14). Эта разница обыкновенно разъединяетъ людей до той степени, когда общеніе бываетъ невозможнымъ. А жизнь Первоверховныхъ Апостоловъ говоритъ намъ, что этого не должно быть; напротивъ, должно быть единеніе людей, не смотря на разницу въ происхожденіи, положеніи и пр., что всѣ объединяются вѣрою во Христа и составляютъ единое цѣлое, какъ члены единаго тѣла, не смотря на ихъ различіе. Апостоловъ соединила живая вѣра во Христа.

Далѣе, намъ представляется, что жизнь и труды Первоверховныхъ Апостоловъ по своей высотѣ недостигаемы для насъ. Черноработчій, ремесленникъ можетъ сказать: гдѣ же мнѣ простому смертному, день и ночь бьющемуся изъ-за куска хлѣба, думать о такой жизни, какою прославились Апостолы? А развѣ Ап. Петръ не былъ черноработчимъ, день и ночь трудившимся въ ловлѣ рыбъ. И это не помѣшало ему дѣлать великія дѣла во славу Божию, входить въ общеніе со всѣми людьми и другаяхъ также приводить къ единенію въ вѣрѣ во Христа. Вдохновенный живою вѣрою, этотъ рыбакъ дерзновенно входилъ съ проповѣдію даже къ сильнымъ міра сего, къ членамъ Синедріона и ко всѣмъ ближнимъ и дальнимъ.

Книжный человекъ, занятый умственнымъ трудомъ, можетъ возгордиться своими знаніями и съ хутородными не пожелаетъ имѣть ничего общаго. А жизнь Ап. Павла говоритъ намъ другое. Онъ былъ знатокъ философій, изучилъ всякую мудрость человѣческую. Но это не помѣшало ему войти въ тѣсное общеніе съ простымъ рыбакомъ; образованіе привело его къ сознанію слабости человѣческаго ума и онъ, Апост., нашелъ силу только въ вѣрѣ во Христа и смыслъ жизни въ общеніи съ меньшею братією, всегда желалъ утѣшаться общею вѣрою. Онъ проповѣдывалъ и Еллинамъ, и варварамъ, и мудрецамъ и невѣждамъ (Рим. 1, 12. 14). Вѣра во Христа Апостоловъ такъ объединила, не смотря на ихъ различіе, что нельзя представить одного безъ другаго; вѣра такъ ихъ просвѣтила, что нельзя сказать, кто былъ выше по заслугамъ, кто больше потрудился во славу Божию и на пользу ближнимъ. вмѣстѣ съ этимъ, вѣра такъ сроднила Апостоловъ со всѣми ближними, что за нихъ они терпѣли мученія и приняли мученическую смерть. А Ап. Павелъ даже сказалъ: *Я желалъ бы самъ быть отлученнымъ отъ Христа за братьевъ моихъ, родныхъ мнѣ по плоти* (Рим. IX, 3), т. е. готовъ былъ самъ лишиться царства небснаго ради братьевъ своихъ, которымъ онъ проповѣдывалъ Христа. Эта самоотверженная вѣра Апостоловъ и привела всю вселенную ко Христу, эта вѣра и насъ объединяетъ у сего св. храма.

Между вами, братія—прихожане, есть люди всякаго званія и положенія: кто земледѣлецъ, кто ремесленникъ, кто книжный, кто неученый, кто дворняннъ, кто простолюдинъ и пр. Но всѣ вмѣстѣ составляете и должны составлять одно общество цѣльное, нераздѣльное, проникнутое живою вѣрою во Христа и желаніемъ послужить ближнему. Для сего не надо совершать большихъ путешествій для проповѣди, какъ Апостолы. Если ты простой черноработчій или великій ученый, избавишь ближняго своего отъ порока, сдержишь его во время и подашь добрый примѣръ, то ты уже совершаешь великое дѣло, подвигъ апостольскій. Только дѣлай это съ любовью, какъ Апостолы. Если ты воспиташь дѣтей своихъ въ страхѣ Возіемъ, въ добрыхъ навыкахъ и приготоваши ихъ для Церкви добрыхъ братій, то ты уже совершалъ великій подвигъ.

Пусть же живая вѣра во Христа вдохновляетъ насъ въ служеніи ближнимъ, безъ различія состоянія и положенія. Къ такому единенію мы нынѣ особенно должны стремиться, потому что переживаемъ тяжелое время: распространяются врагами нашими, какъ

сказано, невѣріе, лжеученіе, усиливаются пороки, особенно пьянство, а съ нимъ нераздѣльно распутство, разстройство семьи, общества; появилось много партій всякаго характера, а съ этимъ разномысліе, ожесточеніе сердца. Необходимо преодолѣть тьму вѣка сего. (Еф. VI. 13). А для этого надо сплотиться богомыслящимъ людямъ подъ знаменіемъ вѣры Христовой. Гдѣ же наилучше можно сплотиться вѣрующимъ?—Только подъ сѣнію приходскаго храма.

Вы чтите, братія, нынѣ своихъ небесныхъ покровителей церковнымъ торжествомъ, добрѣ творите. Запомните же, какое значеніе имѣетъ для насъ это торжество; запечатлѣйте также въ сердцахъ своемъ нынѣ апостольское благожеланіе отъ лица церкви: *Будьте единомысленны* (1 Петр. III 8). *Умоляю васъ, братіе, именемъ Иисуса Христа, чтобы всѣ вы говорили одно, и не было между вами раздѣленія, но чтобы вы соединенны были въ одномъ духѣ и въ однихъ мысляхъ* (1 Кор. I, 10). Не откладывайте исполненія этого благожеланія, дорожите временемъ, потому что дни лукавые. Устраните тѣ пороки, которые нарушаютъ единеніе и вносятъ раздѣленіе: *не упивайтесь виномъ, отъ котораго бываетъ распутство; но исполняйтесь духомъ, назидая самихъ себя псалмами, славословіями и пѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ своихъ Господу* (Еф. V 15—20). Пусть нынѣшній день, день чтимыхъ Апостоловъ, пройдетъ мирно въ кругу близкихъ и знакомыхъ въ общеніи молитвъ и въ общеніи трапезы, безъ пресыщенія въ явствахъ и питіи, чтобы Апостолы съ высоты небесной радовались нашему христіанскому времяпровожденію и предъ престоломъ Божиимъ испросили намъ миръ и богатая милости. *Апостоловъ первопрестольницы и вселенныя учителямъ, Владыку въспѣхъ молитѣ, миръ вселенный даровати и душамъ нашимъ велию милость.*

Протоіерей Димитрій Говоровъ.

Рѣдкая признательность.

1 іюля сего года въ хуторѣ Цѣлуйковомъ, Старобѣльскаго уѣзда, былъ торжественно освященъ новосозданный храмъ во имя св. пророка Іліи (въ богослуженіи участвовало 10 священниковъ и 3 діакона). Жители помянутаго захолустнаго поселка давно скорбѣли о томъ, что имъ, ввиду дальняго разстоянія отъ своего приходскаго храма (сл. Богородичная въ 5 верстахъ), приходится очень часто лишаться утѣшенія: молитвы въ домѣ Божіемъ. Скорьбь

эту раздѣлялъ и ихъ приходскій пастырь и вотъ, съ общаго согласія пастыри и пасомыхъ, и была предпринята постройка означеннаго храма, обошедшаяся строителямъ въ 46 тысячъ рублей. Для малочисленнаго населенія (всего 700 душъ мужскаго пола) цифра эта конечно велика, но горячая любовь къ Богу и св. пророку Иліи и крѣпкая надежда на помощь Всевышняго побороли все: прекрасный каменный храмъ съ величественной колокольной въ византійскомъ стилѣ и рѣдкомъ по плану иконостасомъ успѣшно былъ воздвигнутъ въ теченіи 9 лѣтъ, ставъ, такимъ образомъ, памятникомъ для чтимаго пророка Иліи. Но, заботясь объ устройствѣ св. храма, жители не забыли и своихъ будущихъ труженниковъ—моливенниковъ, пастыря съ чтецемъ, для которыхъ соорудили удобныя квартиры со всѣми хозяйственными постройками, что является рѣдкостію въ нашемъ уѣздѣ, гдѣ причты по большей части, за неимѣніемъ общественно-церковныхъ квартиръ, влечать жизнь кочевниковъ, переходя съ квартиры на квартиру (по большей части простая крестьянская изба). Какъ уже сказано, дѣятельное участіе въ постройкѣ храма принялъ приходской пастырь свящ. о. Николай Касьяновъ, который своими совѣтами и указаніями, присмотромъ за работами и частными хлопотами предъ Властями много помогъ темнымъ и неопытнымъ устроителямъ. Прихожане все это видѣли и слагали въ своемъ сердцѣ, дабы въ должную минуту отблагодарить любимаго отца духовнаго. Минутой этой и былъ день освященія храма.

Выслушавъ чинъ храмоваго освященія, отстоявъ литургію и получивъ благословеніе отъ пастыря своего, при заключительномъ молебнѣ, жители рѣшили почтить о. Николая своей признательностію. Здѣсь была картина трогательно-умвительная... Вотъ изъ среды прихожанъ отдѣлился одинъ изъ членовъ строителей (георгіевскій кавалеръ), держа въ рукахъ заранѣе приготовленную икону св. Николая, прекрасной работы,—рядомъ съ икононосцемъ выступилъ сельскій писарь и отъ лица сельчанъ въ теплыхъ задушевныхъ словахъ благодарилъ „дорогого и любимаго пастыря за его 35 лѣтнюю приходскую службу и добрые уроки назиданія, въ которыхъ онъ, пастырь, всегда внушалъ имъ больше всего любить Бога и уважать ближняго. Эти уроки были такъ сильны и такъ глубоко западали въ душу, что и побудили жителей имѣть поближе, у себя въ селѣ, это училище благочестія: св. храмъ... Идя же теперь подъ руководство будущаго еще невѣдомаго имъ пастыря, они все же рѣшили не порывать связи съ своимъ

старымъ добрымъ пастыремъ о. Николаемъ, для чего и приносятъ ему въ даръ сію св. икону, какъ звено могущее обѣ стороны связать въ одной общей молитвѣ. Пусть же эта икона лучше словъ скажетъ объ ихъ любви и преданности къ нему "... Выслушавъ привѣтъ, старикъ—пастырь палъ на колѣни предъ святымъ образомъ и въ горячихъ сердечныхъ словахъ благодарилъ добрую паству за драгоценный подарокъ, говоря, что „онъ затеплитъ предъ симъ образомъ неугасимую лампаду и будетъ конецъ своей угасающей жизни проводить у сего образа съ молитвою за благочестиво-добрыхъ его прихожанъ...—что эту икону онъ завѣщаетъ дѣтямъ и внукамъ хранить какъ святыню, какъ символъ любви къ нему бывшихъ его прихожанъ жителей сей веси“..

Колѣнопреклоненная согбенная фигура старика—священника, его дрожащій голосъ и сердечныя слова всколыхнули многотысячную толпу, вызвавъ слезы умиленія буквально у всѣхъ молящихся не только прихожанъ и пришедшихъ на торжество стороннихъ жителей, но и сослуживцевъ—пастырей..

Подобная признательность прихожанъ является *вообще* рѣдкостью для духовенства, а въ послѣднее время, въ эти годы мятежей, возстаній и всеобщаго смятенія къ примѣру жителей хутора Цѣлуйкова нужно отнести какъ къ исключенію. А посему, сообщая объ этомъ фактѣ, не можемъ не порадоваться за о. Николая Касьянова стумѣвшаго воспитать своихъ чадъ въ духѣ вѣры и любви. Видривъ, такимъ образомъ, въ плоть и кровь своимъ прихожанамъ эти двѣ христіанскія добродѣтели, уважаемый пастырь тѣмъ самымъ достигъ органической связи съ пасомыми, что безспорно служитъ залогомъ того, что такая паства всегда будетъ преданной Церкви, Царю и Отечеству. Это и есть первая и самая главная задача пастыри—учителя и воспитателя.

Священникъ Максимъ Грековъ.

Слобода Демьяновка, Старобѣльскаго уѣзда, 20 августа 1906 г.

Памяти о. протоіерея Іакова Иванова.

1906 года 22 января, чрезъ полчаса по совершеніи Божественной литургіи, скоропостижно скончался отъ разрыва сердца старѣйшій изъ духовенства 2 округа Старобѣльскаго уѣзда о. протоіерей Дмитріевской церкви слоб. Булавиновки Іаковъ Васильевичъ Ивановъ, 76 лѣтъ отъ роду.

Почившій былъ сынъ священника Воронежской епархіи, Богучарскаго уѣзда; окончилъ курсъ въ Воронежской духовной семи-

наріи въ 1851 году и женившись на внучкѣ протоіерея Твшиненко, былъ опредѣленъ священникомъ въ 1853 году къ Рождество-Богородичной церкви въ слободу Ново-Россошь, Старобѣльскаго уѣзда, въ мѣсто родины своей жены. Молодой пастырь своею заботою о благолѣпіи храма обратилъ на себя вниманіе начальства, которое рекомендовало ему перейти на лучшій приходъ въ слободу Булавиновку къ Димитріевской церкви, куда, по прошенію, преосвященнѣйшимъ Филаретомъ и былъ переведенъ въ 1855 году.

Съ первыхъ же дней своего поступленія на новый приходъ молодой іерей такъ же, какъ и въ Ново-Россоши, энергично предался пастырскому служенію. Прихожане очень полюбили его, а онъ ихъ. Не было у о. Іакова и мысли покинуть Булавиновку, гдѣ уже онъ имѣлъ свой домъ и клочекъ собственной земли, какъ пріѣзжаютъ представители изъ Ново-Россоши (мѣста перваго его служенія), гдѣ крестьяне начали спротивъ второй храмъ, и неотступно просятъ вновь перейти къ нимъ на службу, чтобы руководить постройкой храма. О. Іаковъ, какъ человѣкъ отзывчивый на всякое доброе дѣло, поддался ихъ просьбамъ и подалъ прошеніе о перемѣщеніи его опять въ слоб. Ново-Россошь, къ вновь строящейся Троицкой церкви. Эта просьба была уважена и 3-го сентября 1868 года о. Іаковъ былъ переведенъ въ сл. Ново-Россошь. Съ Вожіею помощью скоро уладилось дѣло построенія новой церкви и о. Іакову жаль было, что не закончилъ своихъ пастырскихъ назначеній въ Булавиновкѣ, а особенно горько было выслушивать упреки Булавиновцевъ, при встрѣчѣ съ ними, что батюшка ихъ покинулъ; а эти встрѣчи были очень часты, такъ села Ново-Россошь и Булавиновка расположены близко одно отъ другого. И вотъ въ 1870 году о. Іаковъ снова просить епархіальное начальство о перемѣщеніи въ Булавиновку и вновь переводится на прежнее мѣсто, гдѣ и служилъ о. протоіерей вѣрой и правдой до дня своей смерти.

Своимъ болѣе, чѣмъ полувѣковымъ, служеніемъ о. протоіерей оставилъ по себѣ самыя лучшія воспоминанія въ сердцахъ всѣхъ знавшихъ его. Онъ былъ выдающійся изъ ряду другихъ, пастырь, любвеобильный семьянинъ и прекраснѣйшій товарищъ въ кругу своихъ собратій. Какъ пастырь, онъ прежде всего былъ аккуратнѣйшій совершитель всѣхъ церковныхъ службъ и требовсправлений и всегда старался выполнять ихъ истово, благоговѣнно и, насколько возможно, торжественно. Несмотря на свои старческіе годы, онъ никому и ни въ какомъ требовсправленіи не отказывалъ.

Почти ни одного богослуженія, ни одного требоясправленія онъ не оставлялъ своихъ духовныхъ чадъ безъ назиданія. Даже и въ послѣдній день своей жизни на Божественной литургіи онъ говорилъ проповѣдь. Его рѣчь не была витѣватою, но совершенно проста, удобопонятна, чистосердечна, но за то и дѣйствена.

Но не довольствовался о. протоіерей для назиданія прихожанъ одною проповѣдію. Онъ хотѣлъ, хотя бы нѣсколькимъ лицамъ, дать болѣе полное и до нѣкоторой степени систематическое релігіозно-нравственное обученіе. Съ этою цѣлію онъ съ первыхъ же лѣтъ своего священства нанимаетъ помѣщеніе и открываетъ въ немъ церковную школу, въ которой исполняетъ обязанности законоучителя и руководитъ занятіями учителя, такъ какъ послѣдній былъ не подготовленъ къ учительской службѣ. Такъ существовала школа до 1866 года. Въ 60-хъ годахъ прошлаго вѣка стали открываться, земскія школы. О. Іаковъ убѣдилъ прихожанъ ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ объ открытіи въ Булавиновкѣ земской школы. Ходатайство было удовлетворено и школа открыта. Въ ней о. Іаковъ состоялъ законоучителемъ по день смерти. Въ земской школѣ дѣло обученія поставлено было гораздо лучше, чѣмъ въ бывшей церковной; но земская школа во многомъ не удовлетворяла о. Іакова. Его очень беспокоило то обстоятельство, что въ земской школѣ сравнительно очень мало обучалось дѣвочекъ, а между тѣмъ грамотность ихъ, какъ будущихъ матерей семействъ, по выходѣ въ замужество, имѣетъ въ высшей степени важное значеніе въ дѣлѣ народнаго воспитанія и образованія. О. протоіерей на свои собственные средства открываетъ въ слободѣ Булавиновкѣ женскую церковно-приходскую школу съ курсами рукодѣлія и нѣсколько лѣтъ платитъ изъ своихъ личныхъ средствъ учительницѣ по 240 рублей въ годъ и только послѣдніе годы помогало ему въ содержаніи учительницы уѣздное отдѣленіе Харьковскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 80 до 120 рублей въ годъ. Со дня открытія этой школы и по день своей смерти, о. протоіерей былъ завѣдующимъ и законоучителемъ въ школѣ. Скоро прихожане поняли пользу этой школы и число желающихъ поступить въ нее настолько увеличилось, что многимъ въ школьномъ образованіи пришлось отказывать и направлять въ земскую школу; а когда и эта школа переполнилась, о. протоіерей посоветовалъ выстроить, при помощи земства, новую большую земскую школу и кромѣ того въ хуторѣ Проѣзжемъ—отдѣльную земскую школу, въ которой и по день смерти также состоялъ законоучителемъ.

Заботясь о школьномъ образованіи, о. протоіерей также заботился и о благоустройствѣ и украшеніи храма. Не проходило, кажется, и одного года, чтобы онъ чего-нибудь не сдѣлалъ для благолѣпія св. храма. Ежегодно: или бѣлится и красится храмъ снаружи, или ремонтируется внутри, или пріобрѣтается цѣнная утварь и т. д. и т. д. Въ святомъ храмѣ у о. протоіерея все сіяло и блестяло.

А насколько о. протоіерей былъ сердоболень, заботился о своихъ прихожанахъ и любилъ ихъ, прекрасно характеризуетъ одинъ фактъ, случившійся на глазахъ его собратій—двухъ сосѣднихъ священниковъ 27 апрѣля 1904 г. Въ этотъ день всѣ запасные нижніе чины Булавиновскаго прихода были призваны на войну съ Японіей. Всѣхъ ихъ о. протоіерей проводилъ съ крестнымъ ходомъ, каждого изъ нихъ на границѣ села благословилъ, надѣлъ на перси крестникъ и, обливаясь слезами, облобызавъ, напутствуя чисто родительскими благожеланіями и наставленіями. По приходѣ въ свой домъ, о. протоіерей только что началъ рассказывать гостямъ и супругѣ о томъ бѣдственномъ положеніи, въ какомъ остались нѣкоторые изъ семействъ нижнихъ чиновъ, ушедшихъ на войну, не выдержавъ, расплакался, упалъ лицомъ на столъ и долго навзрыдъ плакалъ, какъ дитя. Эту безграничную любовь о. протоіерея къ своимъ прихожанамъ послѣдніе вполне сознавали и ясно выразили въ своихъ адресахъ, поднесенныхъ о. протоіерею въ день его пятидесятилѣтняго юбилея въ священномъ санѣ.

Все время служба въ многолюдномъ приходѣ, о. протоіерей не считалъ для себя возможнымъ принять какія-либо постороннія служебныя обязанности, помимо пастырства въ Булавиновкѣ, и какъ скромный труженникъ, ревностно подвизался на живѣ Христовой только въ своемъ приходѣ; тѣмъ не менѣе онъ пользовался заслуженною извѣстностію, любовью и уваженіемъ не только со стороны его прихожанъ, а и всего окружного духовенства, что ясно было выражено въ рѣчахъ окружного духовенства при поднесеніи ему цѣнной сребро-вызолоченной иконы св. ап. Іакова въ день пятидесяти лѣтняго юбилея о. протоіерея въ священномъ санѣ. Вѣдало и цѣнило его пастырскіе труды и епархіальное начальство. Онъ имѣлъ почти всѣ награды доступныя сельскому пастырю какъ-то: набедренникъ, скуфью, камилавку, наперсный крестъ, санъ протоіерея, бронзовый крестъ на лентѣ въ воспоминаніе севастопольской войны, знакъ Краснаго Креста, медали за служеніе въ царствованіе Императоровъ Николая I и Александра III и ордена: св. Анны 3 степени и Владиміра 4 степени.

24 января тѣло усопшаго было вынесено въ приходскій храмъ, а 25 числа, послѣ заупокойной литургіи, было совершено погребеніе, въ которомъ приняли участіе 6 священниковъ и 3 діакона. На литургіи священникомъ Н. Розовымъ, а на погребеніи о. благочиннымъ священникомъ М. Согинымъ, о. духовникомъ свящ. Н. Касьяновымъ и свящ. Г. Грековымъ были произнесены нагробныя рѣчи, въ которыхъ ярко былъ обрисованъ свѣтлый обликъ души усопшаго и его пастырскіе труды.

Всѣ прихожане горько оплакивали своего незабвеннаго пастыря, а нѣкоторые изъ нихъ даже рыдали на весь храмъ. На гробъ усопшаго его почитателями было возложено нѣсколько металлическихъ вѣнковъ. Даже ученицы церковно-приходской школы и тѣ купили и возложили на гробъ своего дорогаго пастыря и законоучителя вѣнокъ. Тѣло о. протоіерея, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Сумскаго, погребено въ церковной оградѣ, близъ алтаря съ сѣверной его стороны, такъ что совершающій проскомидію можетъ повидѣть въ окно могилу о. протоіерея, а при этомъ и молитвенно вспомнить полувѣкового труженика на нивѣ Христовой. Священническое мѣсто въ Булавиновѣ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Архіепископомъ Харьковскимъ и Ахтырскимъ, предоставлено сыну усопшаго, священнику сл. Шипотиной о. Александру Иванову. Милостивое перемѣщеніе Владыкою о. Александра въ Булавиновку, должно утѣшить и жену усопшаго и всѣхъ прихожанъ, въ той надеждѣ, что чаще другихъ родной сынъ зайдетъ на могилу помолиться о родителяхъ, поддержитъ всѣ тѣ прекрасные порядки, которые заведены о. протоіереемъ и не опечалитъ старушекъ матери своей.

По заведенному обычаю въ округѣ, о. благочинный распредѣлилъ между окружнымъ духовенствомъ служеніе 40 заупокойныхъ литургій по усопшемъ, что, разумѣется, съ полною готовностію и было выполнено.

Миръ твоему праху и покой душѣ твоей, честный, добрый, любвеобильный труженикъ на нивѣ Христовой!

Священникъ Николай Розовъ.

Іоакимъ Петровичъ Емецъ.

† 16 апр. 1906 года.

Ему-оце честь, честь (Римл. 13. 7).

16 апрѣля сего года въ слободѣ Котельвѣ, Ахтырскаго уѣзда, умеръ, отъ воспаленія легкихъ, староста Всѣхсвятской церкви,

крестьянинъ Іоакимъ Петровичъ Емецъ, на 69 году жизни. П своимъ душевнымъ качествамъ и заслугамъ этотъ человекъ, хотя и простой крестьянинъ, стоить того, чтобы посвятить его памяти нѣсколько словъ. Это была замѣчательная личность и какъ человекъ и какъ церковный староста. Покойный прослужилъ въ должности старосты цѣлыхъ двадцать лѣтъ,—явленіе весьма рѣдкое въ селахъ. При своемъ богатствѣ онъ сумѣлъ выдержать себя, чтобы, такъ сказать, не „зазнаться“;—наоборотъ: ко всѣмъ былъ одинаково привѣтливъ, обходителенъ. Ни одинъ человекъ въ приходѣ не могъ что-нибудь сказать противъ Іоакима Петровича или упрекнуть его въ чемъ-либо. Можно съ увѣренностью сказать, что вся Котельва, съ ея двадцатитысячнымъ населеніемъ, знала І. П. и уважала его, какъ добраго человека, прекраснаго семьянина и безпримѣрнаго церковнаго старосту. Вотъ почему не удивительно, что до самой его смерти никому и въ голову не приходило выбрать кого-нибудь другого церковнымъ старостою вмѣсто Емца.

Погребеніе совершено было при участіи четырехъ священниковъ, двухъ діаконовъ и хора пѣвчихъ. Народу на погребеніи было множество, и почти всѣ плакали. Послѣ Евангелія священникъ мѣстной церкви, при которой служилъ Емецъ, подошелъ ко гробу и съ краткимъ, но сердечнымъ словомъ обратился къ покойному: „Я не могу удержаться, сказалъ онъ, чтобы не сказать о тебѣ нѣсколько словъ на прощанье, усоншіи, нынѣ, Іоакимъ Петровичъ! Да и какъ не сказать о тебѣ добраго слова: добрый христіанинъ, всегда тихій, ласковый, ко всѣмъ одинаково привѣтливый, богобоязненный, на все доброе отзывчивый, къ причту почтительный и благожелательный,—при томъ-же: прекрасный семьянинъ, образцовый хозяинъ—ты не даромъ пользовался всеобщою любовью и уваженіемъ. Слезы, отъ которыхъ не можетъ удержаться никто изъ насъ, могутъ служить доказательствомъ нашего сожалѣнія о твоей смерти. Не долго, всего восемь мѣсяцевъ, мнѣ пришлось служить съ тобою, но и за это короткое время я могъ убѣдиться: какіе есть прекрасные церковные старосты. Двадцать лѣтъ ты служилъ при сей церкви честно и усердно, „со страхомъ Божиимъ“; много заботился при ея расширеніи, украшеніи; много и своихъ средствъ употребилъ на святое дѣло... За такую любовь твою къ святому храму, за постоянную заботу о немъ, за любовь и почтительность къ причту да воздастъ Господь и тебѣ добромъ въ будущей жизни, да проститъ твои согрѣшенія и да сотворитъ тебѣ вѣчную память... Вѣчная память о тебѣ будетъ у насъ, Іоакимъ Петровичъ!“...

Погребенъ покойный на приходскомъ кладбищѣ въ каменномъ склепѣ, рядомъ съ могилою своей жены. За усердную службу І. П. имѣлъ золотую и серебряную нагрудныя медали,—не задолго-же до смерти былъ представленъ къ шейной золотой медали.

Священникъ Владиміръ Щербининъ.



Достойный отвѣтъ православнаго епископа

Въ „Тавр. Епарх. Вѣд.“ помѣщено письмо преосв. Алексія, еп. таврическаго, къ редактору „Южнаго Курьера“.

„Будьте, г. редакторъ, великодушны, во имя свободы слова и печати, помѣстите письмо сіе на страницахъ вашей уважаемой газеты“.

Въ № 25, за третье число сего ноября, въ областномъ отдѣлѣ газеты „Южный Курьеръ“ г. А. Михайловъ изъ Симферополя пишетъ: „На бульварѣ еще длилось побоище, а противъ собора на улицѣ епархіальный епископъ Алексѣй служилъ молебенъ *въ томъ хумгановѣ*“.

„Смѣю увѣрить г. Михайлова, васъ, г. редакторъ,—заступается за себя архипастыръ,—и читателей вашей почтенной газеты, что преосвященный епископъ Алексій 18 октября служилъ краткій молебенъ по просьбѣ собравшихся предъ его квартирой *не хумгановѣ*, а русскихъ православныхъ христіанъ. Среди этихъ людей я не видѣлъ ни одного пьянаго человека, ни одного оборванца изъ героевъ Максима Горькаго, ни одного хотя бы сколько-нибудь своимъ видомъ подозрительнаго человека. Это была толпа простыхъ русскихъ людей, главнымъ образомъ рабочихъ, толпа русскихъ крестьянъ. Были тутъ впрочемъ, и лица интеллигентныя. Кромѣ сего, какъ мнѣ передавали достовѣрные люди, толпа эта *отдѣлилась* отъ группы тѣхъ русскихъ манифестантовъ, которые, будучи встрѣчены и вызваны выстрѣлами съ бульвара, принимали участіе въ междоусобной кровавой схваткѣ,—эта толпа повторю, отдѣлилась отъ тѣхъ манифестантовъ и евреевъ не избивала. Вотъ съ этими-то русскими патріотами, не обигрившими рукъ своихъ въ крови иповѣрцевъ, молился я.

„Наша экстренная молитва была молитва пламенная. Всѣ

плакали. Со слезами молился и я. Всѣ подходили ко кресту и благоговѣнно лобызали его, всѣ и простые и благородные. Послѣ всѣхъ подходить согбенная простая старушка, молится, цѣлуетъ крестъ, а сама навзрыдь плачетъ и говорить: „Господи, Господи, что же это такое—имѣ все можно, а намъ и „Спаси Господи“ не приказываютъ пѣть“.

„Да, г. редакторъ, *имѣ* (кому, вы знаете) все можно, а намъ, православнымъ русскимъ людямъ, нельзя нынѣ пѣть даже „Спаси Господи“...“

А какъ запѣли, такъ въ поющихъ тотчасъ посыпались пули. Вышелъ къ родному своему стаду православный епископъ съ крестомъ и молитвою за Царя, народъ и Россію—его готовы назвать черноостенникомъ, союзникомъ хулигановъ, едва не хулиганомъ. А православныхъ русскихъ крестьянъ—такъ тѣхъ давно уже окрестили именно „хулиганами“, на которыхъ-де и обращать вниманія не стоитъ, такъ какъ будто они не составляютъ Россіи.

„Но знайте, г. редакторъ, пока уста русскаго православнаго епископа не сомкнулись, онъ не перестанетъ молиться съ своимъ вѣрнымъ народомъ, пока руки его еще не связаны, онъ не перестанетъ воздѣвать ихъ къ небу о помилваніи своего Царя, народа и своей земли родной. Знайте также что нельзя обзывать „хулиганами“ русскихъ православныхъ людей, ругать ихъ за то, что они съ портретомъ своего Царя въ рукахъ и горячею преданностью Ему въ своемъ простомъ сердцѣ молятся во главѣ со своимъ православнымъ епископомъ за спасеніе своей родины, раздираемой на части врагами ея. Помните, что русскій народъ и православное пастырство составляютъ пока единую сильную духомъ семью Христову. И едва ли русскимъ крамольникамъ придется когда-нибудь праздновать свою побѣду надъ этой Божіей семьей. Убить, замучить насъ вы можете. Но еямама вашему молоху революціонному мы никогда не воскуряемъ“...

Благодарность еврейскаго общества православному священнику.

На имя Кишиневскаго Преосвященнаго Владимира поступило заявленіе жителей—евреевъ м. Флорешть слѣдующаго содержанія: „Да пусть будетъ Божье благословеніе надъ мѣстнымъ благочиннымъ священникомъ Василиемъ Гума за его истинно—гуманныя отношенія къ намъ—евреямъ. У него не существуютъ инородцы, а—люди, къ которымъ онъ относится съ отеческою любовью. Всякій еврей, обращающійся, къ нему за помощью, удовлетворяется,

а въ общемъ стремится оный, что видно изъ его проповѣдей, сѣять миръ и спокойствіе между православными и нами, благодаря чему въ его приходѣ замѣчаются миролюбивыя, добрыя и почти братскія отношенія русскихъ къ намъ. Не желая быть не благодарными, думаемъ, что съ нашей стороны мы можемъ устроить пріятное такому доброму пастырю, сообщивъ о его добрыхъ дѣлахъ Вашему Преосвященству“. Слѣдуетъ 29 подписей. Священникъ о. Василій Гума—членъ Государственной Думы (Кш. Еп. Вѣдом. № 21).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Къ характеристикѣ членовъ распущенной Думы со стороны ихъ религіозности.

Печально закончилась дѣятельность Г. Думы, начатая безъ благословенія Божія и даже кощунственно. Мы припоминаемъ тотъ памятный день, когда, передъ открытіемъ Думы, служился молебень, а „лучшіе“ люди земли русской, избранники народа, собравшіеся для великаго обновленія государственной жизни, разгуливали по кулуарамъ дворца, покуривали, посмѣивались..., когда рѣчь Архипастыря остались выслушать два—три десятка членовъ. Это ли святая Русь?! Ужели это, дѣйствительно, избранники русскаго народа?! Такъ думали мы; такъ, вѣроятно думали и всѣ русскіе люди... Это было великое недоразумѣніе, подлогъ, обманъ... все, что угодно, только не правильное избраніе! Начавши такимъ образомъ свои занятія, господа члены Думы и дальше не часто обращались къ Божественной помощи. Весьма кстати, для характеристики членовъ бывшей Думы со стороны ихъ религіозности, припомнить маленькій эпизодъ изъ Думскихъ засѣданій,—рѣчь свящ. о. В. И. Гумы при обсужденіи отвѣтнаго всеподданнѣйшаго адреса. Въ газетахъ объ ней было упомянуто какъ то вскользь, мимоходомъ; а теперь мы получили возможность прочесть ее дословно.

„Господа, отцы и братья, говорить достойный представитель русской церкви, позвольте и мнѣ, русскому бессарабцу, внести скудную свою ленту въ богатую словесную сокровищницу настоящаго храма служенія дорогому Отечеству“.

„Примыкая ко всеподданнѣйшему адресу, какъ и другіе, я не заявляю никакихъ претензій, что въ адресѣ ни слова нѣтъ о духовенствѣ и многоразличныхъ его нуждахъ. Предоставлю это правосудію, истиннѣ в власти Думы. Одно только не могу я безъ особой грусти не замѣтить, что тамъ не упомянуто именн Бога, Который дѣйствующей въ насъ силою можетъ сдѣлать несравненно больше всего, чего мы просимъ, или о чемъ помышляемъ (Ефес. 3, 20). А съ этимъ именемъ населеніе послало насъ сюда, и Государь также подтвердилъ—„съ благоговѣніемъ приступить ко вѣренному намъ дѣлу (слова Тронной Рѣчи)“. Вѣдь, Богъ есть Алфа и Омега, начало и конецъ всякаго дѣла (Апок. 1, 8). Это и пропущено“.

„По мнѣнію моему, пристойно будетъ нашей почтеннѣйшей комиссіи проекта адреса, хотя бы такъ въ немъ помянуть: „да благословить Господь Богъ Царя, Думу и народъ“, или какъ Дума найдетъ нужнымъ. Безъ подобнаго предложенія, адресъ представляется мнѣ многовѣзднымъ небомъ, на которомъ солнышка не видно, большимъ обществомъ въ отсутствіи самаго знакомаго лица. Это первый адресъ первой Думы, это наша фотографія, документъ самоличности. Зачѣмъ же его не восполнить еще словомъ—Тѣмъ, Кто возлюбилъ насъ, заповѣдалъ намъ любовь, есть и будетъ все во всемъ (1 Кор. 15, 28)“?

„Отнынѣ, державною волею Царя къ бытію призванная Дума вмѣстѣ улучшать судьбы Россіи. Пусть же, прежде, она внемлетъ перво-вопíoющимъ желаніямъ страны и явится ей успокоительницей, откроетъ всѣмъ свои широкія объятія, изъ всѣхъ краевъ, вѣръ и языковъ. А Великій Нашъ Монархъ да образуетъ, вмѣстѣ съ Правительствомъ, нами и народомъ царство единое, нераздѣльное, царство счастья, мира и любви“.

Предложеніе о. В. Гумы—включить въ адресъ Государю Императору имя Бога—не было принято Государственною Думою. Императоръ призывалъ Бога на помощь Себѣ и народнымъ представителямъ, а послѣдніе въ отвѣтъ ему пенаходятъ въ своемъ настроеніи „смѣлости“ согласиться на предложеніе испросить благословеніе Божіе на Царя, Думу и народъ. Достойное сожалѣніи настроеніе! („Церк. Голосъ“, № 22, 1906 г.).

Случай этотъ не мѣшало бы крѣпко запомнить нашему духовенству, мечтавшему при помощи распущенныхъ теперь благодѣтелей народа русскаго пріобрѣсти себѣ то же свободу... Наша лбудодѣйствующая пресса охотно поддерживаетъ въ низшемъ духо-

ховенствѣ ропотъ и недовольство своими архипастырями.. Но во имя чего она дѣлаетъ это? Ужели этотъ вопросъ не занималъ серьезно умы нашего безхитростнаго и довѣрчиваго духовенства? Ужели серьезно можно допустить мысль, что безбожна пресса дѣйствуетъ въ интересахъ религіи и Церкви? Печальники земли русской ни однимъ словомъ не обмолвились въ Думѣ о духовенствѣ нашемъ, развѣ только когда говорили объ отобраніи монастырской и церковной земли...

По поводу отказа „Общественныхъ дѣятелей“..

Отказъ общественныхъ дѣятелей (гр. Гейдена, А. Гучкова и кн. Львова) войти въ составъ министерства г. Столыпина консервативная печать наша ставитъ всецѣло въ виду указаннымъ лицамъ и высказываетъ по этому поводу такого рода соображенія:

„Чиновникъ долженъ быть слугою Государевымъ, Имъ поставленнымъ и творящимъ не свою, а Его волю. Думается, что графъ Гейденъ и ему подобные должны были бы понимать это. Эти господа предлагали предсѣдателю Совѣта Министровъ отказаться отъ собственной программы дѣятельности и замѣнить ее ихъ партійными программами. Но подумали ли они о томъ, что правительственная программа не можетъ быть собственнымъ измышленіемъ г. Столыпина, что она создана по указаніямъ и подъ ближайшимъ руководствомъ Верховной Власти... Передъ Царемъ всѣ равны. Какимъ бы путемъ не попало на верхъ должностное лицо,—выборнымъ порядкомъ или путемъ назначенія—оно должно творить Царскую Волю“ (Колоколь). Газета рекомендуетъ правительству поставить на интеллигенцію крестъ и призвать къ служенію странѣ и Царю тѣхъ, чья преданность родинѣ вѣкъ сомнѣній.

Но какъ узнать тѣхъ, преданность которыхъ вѣкъ сомнѣній? Вѣдь и „ка-деты“ и „трудовики“ выдаютъ себя за таковыхъ.. Если авторъ отмѣчаемой нами статьи имѣлъ въ виду наше православное духовенство, то мы совершенно согласны съ нимъ, и можемъ только пожалѣть о томъ, что въ наше смутное время духовенство не являлось въ твердомъ и надежномъ оплотѣ порядка и законности. Теперь обстоятельства нѣсколько измѣнились: нерѣшительностію въ своихъ дѣятвіяхъ наше духовенство усиливало свое затруднительное положеніе. Правда духовенство совсѣмъ не понимало своей роли; не знало, какъ держать себя по отношенію къ „освободительному“ движенію.. Каждый дѣйствовалъ на свой собственный страхъ, по своему личному разумѣнію. Между тѣмъ

крайнія лѣвыя партіи употребляли съ своей стороны всѣ усилія, чтобы обезоружить пастырей нашей церкви, — лишитъ ихъ свободы пастырскаго слова или же направить это орудіе въ желательную для себя сторону. Теперь ни для кого уже не секретъ, что деморализація проникла въ среду духовенства... Непорядки въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ, возникшіе на почвѣ того же движенія, тоже общающъ пока мало хорошаго... Вѣримъ, однакоже, что съ помощію Божію, духовенство еще сможетъ сослужить службу своему Отечеству, — вѣримъ, что найдутся Гермогены и Палицыны и въ настоящее трудное время. А что вѣра наша не посрамитъ насъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ хотя бы слѣдующіе два факта, прочитанное нами въ газетахъ.

Въ „Тавр. Епарх. Вѣд.“ помѣщено письмо преосвященнаго Алексія, еп. Таврическаго, къ редактору „Южнаго Курьера“.

„Будьте, г. редакторъ, великодушны, во имя свободы слова и печати, помѣстите письмо сіе на страницахъ вашей уважаемой газеты“.

Въ № 25, за третье число сего ноября, въ областномъ отдѣлѣ газеты „Южный Курьеръ“, г. А. Михайловъ изъ Симферополя пишетъ: „На бульварѣ еще длилось побоище, а противъ собора на улицѣ епархіальный епископъ Алексій служилъ молебенъ въ толпѣ хулигановъ“...

„Смѣю увѣрить г. Михайлова, васъ, г. редакторъ, — заступаетъ за себя архипастырь, — и читателей вашей почтенной газеты, что преосвященный епископъ Алексій 18-го октября служилъ краткій молебенъ по просьбѣ собравшихся предъ его квартирой не хулигановъ, а русскихъ православныхъ христіанъ. Среди этихъ людей я не видѣлъ ни одного оборванца изъ героевъ Максима Горькаго, ни одного хотя бы сколько-нибудь своимъ видомъ подозрительнаго человѣка. Это была толпа простыхъ русскихъ людей, главнымъ образомъ рабочихъ, толпа русскихъ крестьянъ. Были тутъ, впрочемъ и лица интеллигентныя. Кромѣ сего, какъ мнѣ передавали достовѣрные люди, толпа эта отдѣлилась отъ группы тѣхъ русскихъ манифестантовъ, которые, будучи встрѣчены и вызваны выстрѣлами съ бульвара, принимали участіе въ междоусобной кровавой схваткѣ, — эта толпа, повторю, отдѣлилась отъ тѣхъ манифестантовъ и евреевъ не избивала. Вотъ съ этими-то русскими патріотами, не обagrившими рукъ своихъ въ крови иновѣрцевъ, молился я.

„Наша экстренная молитва была молитва пламенная. Всѣ плакали. Со слезами молился и я. Всѣ подходили ко кресту и благо-

говѣнно лобызали его, всѣ—и простые и благородные. Послѣ всѣхъ подходит согбенная простая старушка, молится, цѣлуетъ крестъ, а сама навзрыма плачетъ и говоритъ: „Господи, Господи что же это такое—имъ все можно, а намъ и „Спаси Господи“ не приказываютъ пѣть“.

„Да г. редакторъ, имъ (кому, вы знаете) все можно, а намъ, православнымъ русскимъ людямъ, нельзя нынѣ пѣть даже „Спаси Господи“..

„А какъ запѣли, такъ въ поющихъ тотчасъ посыпались пули. Вышелъ къ родному своему стаду православный епископъ съ крестомъ и молитвою за Царя, народъ и Россію—его готовы назвать черносотенникомъ, союзникомъ хулигановъ, едва не хулиганомъ. А православныхъ русскихъ крестьянъ—такъ тѣхъ давно уже окрестили именно „хулиганами“, на которыхъ-де и обращать вниманія не слѣдуетъ, такъ какъ будто они не составляютъ Россіи.

„Но знайте, г. редакторъ, пока уста русскаго православнаго епископа не смолкнули, онъ не перестанетъ воздѣвать ихъ къ небу о помилованіи своего Царя, народа и своей земли родной. Знайте также, что нельзя обзывать „хулиганами“ русскихъ православныхъ людей, ругать ихъ за то, что они съ портретомъ своего Царя въ рукахъ и горячею преданностью Ему въ своемъ престоmъ сердцѣ молятся въ главѣ со своимъ православнымъ епископомъ за спасеніе своей родины, раздираемый на части врагами ея. Помните, что русскій народъ и православное пастырство составляютъ пока единую, сильную духомъ семью Христову. И едва ли русскимъ крамольникамъ придется когда-нибудь праздновать свою побѣду надъ этой Божіей семьей. Убить, замучить насъ вы можете. Но ѳніама вашему Молоху революціонному мы никогда не воскуримъ“..

Какъ извѣстно, послѣ этого молебна былъ произведенъ въ окна квартиры доблестнаго епископа выстрѣлъ.

Хроника церковно-общественной жизни.

— Государь Императоръ на послѣднемъ смотру въ Петергофѣ обратился со слѣдующими словами къ л.-гв. Семеновскому полку:

„Восемь мѣсяцевъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ Семеновцы представлялись Мнѣ послѣдній разъ въ Царскомъ Селѣ.

„Я вамъ говорилъ тогда, что былъ увѣренъ, что Семеновцы при всѣхъ обстоятельствахъ покажутъ себя достойными своихъ пред-

ковъ и всегда останутся честными и преданными слугами своихъ Царей и Родины.

„Тяжелыя обстоятельства наступили черезъ нѣсколько дней и, благодаря доблести, стойкости и вѣрности Семеновцевъ, крамола въ Москвѣ была сломлена.

„Россія и Я искренно благодарны вамъ за вашу службу.

„Я радъ видѣть дорогой полкъ эти дни у Себя и всегда со Своею Семейей принимать васъ по-домашнему.

„Завѣщаю Сыну Моему относиться съ такою же любовію къ полку, съ какою Я отношусь къ вамъ, и такъ же вѣрить полку, какъ Я вѣрю вамъ, Семеновцы, дорогіе Мои.

„Отъ всей души выражаю вамъ Мою горячую благодарность за вашу службу.

„Господа офицеры, то, что Я сказалъ нижнимъ чинамъ, относится одинаково и къ вамъ, потому что Семеновцы представляютъ единую, сплоченную, неодолимую, могучую семью, которая такою навѣки останется“.

Съ памятнаго декабря мѣсяца на Семеновскій полкъ сыплются со стороны крамолы одни только проклятія. Пусть же доблестный полкъ найдетъ въ милостивыхъ словахъ Государя утѣшеніе для себя и награду!

— Св. Синодъ, какъ сообщаетъ „Страна“, потребовалъ отъ всѣхъ архіереевъ точныя свѣдѣнія о безпорядкахъ, происходившихъ въ послѣднее время среди крестьянъ, и о тѣхъ мѣрахъ, какія были приняты священнослужителями для успокоенія населенія и для предотвращенія его отъ поступковъ противохристіанскихъ.

— Бывшіе члены Думы о.о. Поярковъ и Харламовъ арестованы на мѣстахъ, на которыхъ ихъ засталъ указъ о роспускѣ Думы, причемъ о. Поярковъ былъ арестованъ послѣ произнесенія имъ рѣчи въ Церкви (Ц. О. Ж.)

— *Закрытіе газеты.* Харьковскій генералъ-губернаторъ, принимая во вниманіе, что въ № 24—25 «Церковной Газеты», издаваемой священникомъ І. І. Филевскимъ, помѣщены статьи, носящія по своему содержанію явно противуправительственный характеръ, на основаніи п. 14 ст. 19 правилъ о мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, пріостановилъ изданіе этой газеты на все время существованія военнаго положенія.

— Въ С.-Петербургской духовной академіи начало учебнаго года перенесено Св. Синодомъ, по причинѣ ремонта академиче-

скимъ зданій, съ 16 августа на 2 октября, когда и начнутся приемныя испытанія въ академію. (Н. В.).

— Синодальная контора, препроводивъ въ Петербургъ новоназначенному экзарху Грузіи, архіепископу Никону, постановление съѣзда грузинскаго духовенства о возстановленіи автокефаліи, сообщила, что духовенство не признаетъ его своимъ экзархомъ. (В. В.).

— Въ болгарскомъ народѣ происходитъ сильное церковное движеніе. Въ іюль въ столицѣ Болгаріи, Софіи, происходилъ священнической конгрессъ. На конгрессѣ обсуждались слѣдующіе вопросы.

1. Оказаніе матеріальной помощи бѣднымъ священническимъ семействамъ — 2. Мѣры для возвышенія самообразованія духовенства. — 3. Причины религиозно-нравственнаго отпаденія мірянъ отъ христіанства и средства для борьбы со зломъ. — 4. Усиленіе проповѣди въ храмахъ во время и внѣ богослуженій. — 5. О назначенія архіерейскихъ намѣстниковъ и епархіальныхъ совѣтниковъ. — 6. О преподаваніи Закона Божія въ народныхъ школахъ. — 7. Избирательное право духовенства, въ связи съ отношеніями епархіальныхъ властей къ низшему духовенству и т. п.

— 2-го августа состоялся въ Ченстоховѣ, въ мѣстномъ католическомъ монастырѣ съ чудотворной иконой Божіей Матери, хранимой болѣе 500 лѣтъ, по случаю возобновленія сожженной 6 лѣтъ назадъ часовни, громадныя съѣзды богомольцевъ со всѣхъ частей Польши. Съѣхалось свыше 500000 богомольцевъ, въ томъ числѣ 3 епископа, варшавскій архіепископъ, папскій делегатъ и заграничное высшее духовенство. Отслуженъ торжественный молебенъ о ниспосланіи спокойствія въ краѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПО СЛУЧАЮ РАСПРОДАЕТСЯ ПАСѢКА

Прот. М. И. Буткевича

ВЪ КОЛИЧЕСТВѢ 140 УЛЬЕВЪ ПЧЕЛЪ.

Можно приобрести частями по нѣсколько ульевъ разныхъ классическихъ системъ.

Пасѣка находится на дачѣ близъ ст. Мереха.

Тамъ же продается до ста пустыхъ ульевъ, — центробѣжка, рамки и другія пчеловодныя принадлежности.

ПРИГЛАШЕНИЕ КЪ ПОЖЕРТВОВАНІЮ.

Попущеніемъ Божіимъ въ ночь съ 6 на 7 сентября 1905 года, нашъ приходскій—Вознесенскій храмъ въ слободѣ Осиновои, Старобѣльскаго уѣзда, сгорѣлъ со всею святынею, утварью, ризницей и архивомъ; не спасено буквально ничего.

Застигнутые въ расплохъ этииъ несчастіемъ, мы не имѣемъ средствъ для устройства храма, а между тѣмъ горю намъ быть безъ дома Божія. Возложивши всю нашу надежду на Бога милосерднаго и на Христолюбивыхъ жертвователей, мы, имѣя всего около тысячи рублой денегъ, съ разрѣшенія Епархіальнаго начальства, приступаемъ къ постройкѣ храма на мѣстѣ сгорѣвшаго.

А посему обращаемся съ мольбою ко всемъ любящимъ благодѣлію дома Божія, а наипаче къ о.о. настоятелямъ приходскихъ храмовъ и монастырей: окажите намъ помощь какъ деньгами, такъ и утварью, не смущаясь ни количествомъ ни ветхостію священныхъ предметовъ: у насъ пужда вопіющая и каждая копейка для насъ дорога. Имена жертвователей будутъ записываться въ синодикъ для вѣчнаго поминовенія во вновь устроенномъ храмѣ во дни поминальныхъ субботъ и въ храмовой праздникъ Вознесенія Господня.

Притчѣ и прихожане Вознесенской церкви, сл. Осиновои.

Пожертвованія просятъ направлять по такому адресу: «Харьковской губ. чрезъ Ново-Псковское почт. отд. въ слободу Осинову, священнику сгорѣвшей Вознесенской церкви Поликарпу Пестрикову или церковному старостѣ крестьянину Георгію Вурьянову.

Къ свѣдѣнію г.г. подписчиковъ-читателей и сотрудниковъ

„ЦЕРКОВНОЙ ГАЗЕТЫ“.

Какъ сообщалось въ № 172 „Харьк. Вѣд.“ и въ № 8856 „Южнаго Края“, г. Харьковскій генералъ-губернаторъ, полагая, что въ № 24—25 „Церковной Газеты“ помѣщены статьи по своему содержанію „явно противоправительственнаго характера“ на основаніи п. 14 ст. 19 правилъ о мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ положеніи, приостановилъ изданіе нашей газеты на все время существованія военнаго положенія, о чемъ и считаю долгомъ оповѣстить своихъ читателей, подписчиковъ и сотрудниковъ, прося послѣднихъ сообщить, какъ быть съ ихъ дубликатами. О выходѣ *другой газеты*, въ замѣнъ „Церковной Газеты“, на время ея приостановки, будетъ объявлено особо.

Редакторъ-издатель „Церковной Газеты“, приватъ-доцентъ Императорскаго Харьковского университета,
Священникъ *Іоаннъ Филасскій*.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія позванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-ю и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Біографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованіе еврей въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами? В. Ковалевскаго.—„Основныя задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) вкратчѣ“. Свящ. І. Арсеніева.—„Историческій очеркъ единовѣрціи“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руоу“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголена.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. (Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. И. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фюлье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Рectorъ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ ИСТОМИНЪ.