

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

(I, II и 21 ч.).

№ 24.

Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой 5 р.
50 к.

Подписка при-
нимается въ
редаціи Епар-
хіальныхъ Вѣд.
при Братствѣ
св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1907 года (продолженіе).—Отъ Совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.—Епархіальныя навістія.

Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго сѣзда духовенства 1907 года.

(Продолженіе *).

Журналь № 13.

5 іюня 1907 года.

Въ 6^{1/2} часовъ вечера засѣданіе сѣзда духовенства объявлено открытымъ.

Вниманію о.о. депутатовъ была представлена объяснительная записка управляющаго свѣчнымъ заводомъ, священника Ерминингельда Первушина. Въ своемъ объясненіи о. Первушинъ возражаетъ на докладъ членовъ комисіи по повѣркѣ утварной лавки, доказывая въ 1-мъ пунктѣ доклада, что 899 руб. 33 коп., уплаченные за доставку товара, падаютъ только на проданный товаръ—на сумму 28797 рублей, во 2-мъ—съ уплатой свѣчному заводу ссуды—2400 руб., данной на обстановку магазина, лавка пріобрѣла движимую собственность, на которую скидывается всегда и вездѣ

*) См. „Епар. Вѣд.“ № 23.

10⁰/о ея стоимости и комитетъ, исключая эту сумму изъ прибылей, тѣмъ самымъ, быть можетъ, умаляетъ эти прибыли. Далѣе приводятся краткія свѣдѣнія о расходѣ по содержанію магазина, взятые изъ бухгалтерскихъ книгъ. Опредѣливъ сумму указанныхъ расходовъ, онъ вычисляетъ приближительную сумму прибыли на проданный товаръ, полагая таковую по 20⁰/о съ рубля—4800 руб., а по 30⁰/о—6645 руб. и, исключивъ изъ показанныхъ цифръ прибыли сумму расхода, доказываетъ поступленіе чистой прибыли; въ первомъ случаѣ изъ 20⁰/о—1220 руб. 83 коп., а во второмъ изъ 30⁰/о—3065 руб. 83 коп., тѣмъ самымъ устанавливая неточность положенія комиссіи о дефицитѣ отъ торговли утварью. Въ заключеніи своего доклада о. управляющій указываетъ на то, что торговля утварью даже безъ прибылей и убытковъ, оказываетъ большую услугу церквамъ, обеспечивая имъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ, чѣмъ у другихъ торговцевъ, пріобрѣтеніе утвари и притомъ, если даже не лучшаго качества. Чтобы съ точностью опредѣлить положеніе утварнаго магазина, о. управляющій вполне присоединяется къ желанію комиссіи произвести самую основательную и тщательную ревизію, при помощи опытнаго бухгалтера. Словесно къ этой запискѣ присутствовавшей въ собраніи съ согласія създа и д. управляющаго свѣчнымъ заводомъ выразилъ сожалѣніе, что комиссія не обращалась къ нему за разъясненіемъ оказавшихся въ докладѣ и его объяснительной запискѣ недоразумѣній.

Такимъ образомъ, при докладѣ о. Первушина видно, что положеніе утварнаго магазина не настолько печально и безнадежно даже въ настоящемъ его положеніи, какъ объ этомъ заявила въ своемъ докладѣ комиссія и лавка съ большей пользой для свѣчного завода, въ смыслѣ денежной поддержки, можетъ оперировать и въ будущемъ.

Выслушавъ объясненіе о. Ер. Первушина и заключенія комиссіи, члены собранія высказали свои мнѣнія по затронутому вопросу, каковыя сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ: доводы о. управляющаго, приведенные въ пунктѣ 1-мъ его доклады въ защиту того, что провозная плата, въ размѣрѣ 899 руб. 33 коп., относится за счетъ только проданнаго товара, не имѣютъ достаточныхъ основаній, въ виду существующихъ торговыхъ и бухгалтерскихъ пріемовъ обыкновенно относить провозную плату за весь поступившій товаръ, надѣясь на покрытіе расхода въ будущемъ. Немного говоритъ за себя и то положеніе, что лавка уплатила свѣчному заводу данную ей на обзаведеніе ссуду. Оправдавъ себя этимъ предъ свѣчнымъ заводомъ, лавка не находитъ оправданій предъ фирмами

потому, что уменьшая свою кассу для уплаты свѣчному заводу, тѣмъ самымъ уменьшаетъ платежную способность фирмамъ, не исполняя данныхъ имъ срочныхъ обязательствъ. Принимая во вниманіе тотъ матеріалъ, который находился подъ руками работавшей по повѣркѣ лавки комиссіи, за неимѣніемъ отчета по лавкѣ за 1906 г. до сихъ поръ, когда уже въ февралѣ мѣсяцъ было извѣстно комитету о предстоящемъ епархіальномъ съѣздѣ, когда комитетъ долженъ былъ позаботиться о составленіи самаго подробнаго бухгалтерскаго отчета для всесторонняго освѣщенія операцій утварнаго магазина, онъ увольняетъ бухгалтера въ отпускъ, предоставивъ комиссіи самой разбираться въ этомъ сложномъ и продолжительномъ по времени дѣлѣ. Само собой, въ такой краткій срокъ комиссія не могла дать чего либо точнаго, опредѣленнаго и составить вполне основательное заключеніе. Отсюда вытекаетъ необходимость самой точной, обстоятельной ревизіи утварной лавки, каковую собраніе и находитъ настоятельно нужной произвести, поручивъ это дѣло собой комиссіи подъ руководствомъ нарочито приглашеннаго бухгалтера и въ болѣе продолжительный срокъ, приблизительно за мѣсяцъ до начала будущаго епарх. съѣзда и такимъ образомъ представить вполне законченную картину дѣятельности утварной лавки.

Въ залѣ собранія прибылъ о. протоіерей Н. Цвѣтовъ, приглашенный по порученію съѣзда о. предсѣдателемъ, для выясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, связанныхъ съ открытіемъ и торговлей лавки церковной утварью. На предложеніе о. предсѣдателя огласить предъ собраніемъ дѣло по открытію утварной лавки о. Цвѣтовъ заявилъ, что лавка для торговли церковной утварью начала работать съ февраля мѣсяца 1906 г., по полученіи къ этому времени первыхъ партій товара. Товаръ для лавки пріобрѣтенъ отъ московскихъ фирмъ Оловянишникова, Пригорія Заглодина, братьевъ Заглодиныхъ и др. по нотаріальнымъ договорамъ, на извѣстныхъ, точно обозначенныхъ въ тѣхъ договорахъ, условіяхъ, но, однако, не на комиссіонныхъ началахъ, какъ то предполагалось ранѣе и какъ было разрѣшено съѣздомъ 1905 г. Нарушить постановленіе съѣзда 1905 г. въ измѣненіи условій получки товара отъ фирмъ для продажи онъ, о. Цвѣтовъ, оказался вынужденнымъ, вслѣдствіе несогласія торговыхъ фирмъ сдавать свои издѣлія въ лавку на комиссіонныхъ началахъ. Признавшись засимъ въ единоличномъ, безъ согласія и вѣдома комитета, дѣйствованіи по открытію лавки и заключенію договоровъ съ торговыми фирмами, о. Цвѣтовъ тѣмъ не менѣе призналъ положеніе торговли утварью вполне

устойчивымъ, выгоднымъ для духовенства и не внушающимъ особенныхъ страховъ и опасеній за ея дальнѣйшее развитіе и благополучную будущность. По живомъ обмѣнѣ мнѣніями по настоящему заявленію о. Цвѣтова выяснилось, между прочимъ, что принятыя имъ условія покупки товаровъ и уплаты за нихъ денегъ недостаточно гарантируютъ и обезпечиваютъ отвѣтственность комитета, а вмѣстѣ съ нимъ и духовенства епархіи, разрѣшившаго послѣднему открытіе лавки, отъ возможныхъ и, пожалуй, неизбѣжныхъ затрудненій при денежныхъ расчетахъ съ фирмами. Отсутствие такой гарантіи и выяснившаяся запутанность въ установленіи дѣйствительной задолженности утварной лавки разнымъ фирмамъ, а равно и срочности платежей, послужила для многихъ о.о. депутатовъ съѣзда основаніемъ къ постановкѣ на разрѣшеніе собранія вопросовъ о неправильности и незаконности дѣйствій бывшаго о. председателя свѣчнаго комитета, протоіерея Н. Цвѣтова, о нравственной и юридической отвѣтственности съѣзда за эти дѣйствія о. Цвѣтова предъ торговыми фирмами и необходимости дачи распоряженія комитету къ уплатѣ долговъ, въ случаѣ, если таковыя будутъ предъявлены.

Послѣ краткаго перерыва, во время котораго продолжался частный обмѣнъ мыслей по затронутымъ въ засѣданіи вопросамъ, о. председатель постановилъ на баллотировку, находятъ ли собраніе дѣйствія бывшаго председателя свѣчнаго комитета, протоіерея Николая Цвѣтова по открытію торговли церковной утварью неправильными и превысившими полномочія, данныя ему о. Цвѣтову, съѣздомъ духовенства 1905 г., въ отношеніи, какъ условій открытія этой торговли на коммисіонныхъ началахъ, такъ и положительной опредѣленности порученія трактуемыхъ полномочій всему составу комитета, а не одному председателю его.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ послѣдовалъ единогласный, въ утвердительномъ смыслѣ: дѣйствія о. протоіерея Цвѣтова признаны неправильными и превысившими полномочія съѣзда 1905 г. Постановка второго, въ порядкѣ послѣдовательности, вопроса о нравственной и юридической отвѣтственности, по желанію большинства о.о. депутатовъ, была снята съ очереди и вмѣсто его баллотированъ слѣдующій вопросъ: согласны ли члены съѣзда извѣстить фирмы, у которыхъ взяты товары, что о. Цвѣтовъ превысилъ свои полномочія, давъ отъ имени съѣзда духовенства Пермской епархіи обязательства на опредѣленные сроки уплаты и предложить имъ или оставить товаръ на коммисіонныхъ началахъ, или немедленно взять его съ правомъ

предъявленія иска за убытки къ о. Цвѣтову? Отвѣтъ и на этотъ вопросъ данъ единогласно утвердительный.

О. председатель, отмѣтивъ нарушенную послѣдовательность вопросовъ, вытекающую изъ преній, предлагаетъ о о. депутатамъ высказаться объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ утварной лавкѣ, т. е. продолжаетъ ли считать ее съѣздъ состоящей въ вѣдѣніи епархіальнаго духовенства или же полагаетъ справедливымъ оставить оную на отвѣтственности о. Цвѣтова, нарушившаго при открытіи ея основныя условія:—согласіе членовъ комитета и комиссіонный способъ торговли? Послѣ продолжительныхъ дебатовъ, на которыхъ опредѣленно и достаточно основательно выяснилась нравственная и отчасти юридическая обязанность съѣзда считать утварную торговлю пока, впродъ до полученія отвѣтовъ отъ торговыхъ фирмъ на сдѣланный имъ запросъ, своею, съѣздъ въ цѣляхъ скорѣйшаго разрѣшенія о дальнѣйшей судьбѣ лавки, единогласно постановилъ: запросъ крупнымъ торговымъ фирмамъ Оловянишникова, бр. Заглодиныхъ сдѣлать срочно, по телеграфу, дабы въ зависимости отъ полученныхъ отвѣтовъ имѣть возможность продолжать или совсѣмъ прекратить разговоры—сужденія. Исполненіе сего постановленія поручить комитету свѣчнаго завода въ вышеозначенныхъ выраженіяхъ запроса.

Резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюня 1907 г. за № 2308, послѣдовала такая: „*Читано (полезны ли бухгалтеры?)*“.

Журналъ № 14.

5 іюня 1907 года.

Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища при отношеніи своемъ, отъ 5 іюня сего года за № 331, представилъ на разрѣшеніе съѣзда два прошенія: 1-е священника Усть-Зулянскаго села, Чердынскаго уѣзда, Георгія Калачникова, въ которомъ о. Калачниковъ ходатайствуетъ: изъ ассигнуемой суммы—500 руб. на взносъ платы за право ученія дѣтей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, уплатить и за право ученія его дочери, обучающейся въ частной гимназій Барбатенко. Какъ основаніе разсчета на полученіе такового пособія о. Калачниковъ указываетъ на необходимость выхода дочери его изъ епархіальнаго училища по причинѣ неосновательной сбавки поведенія. Заслушавъ настоящее ходатайство о. Калачникова, собраніе просило присутствующаго о. председателя Совѣта епарх. училища, священника Стефана Богословскаго дать по

поводу его объясненія. Изъ словъ о. председателя Совѣта и самаго прошенія священника Калачникова разъяснилось, что воспитанница Калачникова добровольно вышла изъ училища, безъ всякаго вліянія на то училищной администраціи. Это 1-я причина отклоненія Совѣтомъ приведеннаго выше ходатайства; 2-я причина — недостаточность ассигнованія 500 р. на уплату за право ученія дѣтей духовенства въ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, тогда какъ по ходатайствамъ сумма на этотъ предметъ достигаетъ болѣе 600 р., а потому Совѣтъ училища считаетъ правдивнымъ и справедливымъ долгомъ удовлетворить прежде всего прошенія псаломщиковъ и діаконъ. Въ дополненіе къ сдѣланнымъ разъясненіямъ депутатъ, священникъ Петръ Коровинъ присовокупилъ, что проситель не обремененъ семействомъ, такъ какъ имѣетъ одну только дочь и достаточно обеспеченный человекъ. Въ виду изложенныхъ выше соображеній съѣздъ постановилъ: приведенное ходатайство отклонить. Заслушано и 2-е прошеніе Агриппины Фроловой Лузиной, прачки въ епархіальномъ училищѣ, въ которомъ она проситъ, въ виду ея продолжительной и тяжелой службы и дороговизны содержація, повысить ей размѣръ жалованія, дать особое помѣщеніе для прачечной и содержаніе прачкамъ и выдать ей какую либо награду за продолжительность службы. Не имѣя подъ руками заключенія Совѣта училища по этому вопросу и до полного выясненія смѣты, собраніе передало это прошеніе въ комиссію на предметъ собранія нужныхъ справокъ и своего заключенія.

По заслушаніи и утвержденіи журнала № 14, о. председатель закрылъ засѣданіе, назначивъ слѣдующее 6 іюня въ 5 ч. вечера.

Резолюція Его Преосвященства отъ 7 іюля 1907 г. за № 2309, послѣдовала такая: „Исполнить“.

ЖУРНАЛЪ № 15.

5 іюня. 1907 г. Вечернее засѣданіе.

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты, которые были на засѣданіи 3 іюня и вновь прибывшіе: 1-го округа, Осинскаго уѣзда, протоіерей Петръ Шилъ, 2 округа, Пермскаго уѣзда, священникъ Василій Поповъ, 4 округа, Соликамскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Борчаниновъ и 2 округа, Чердынскаго уѣзда, священникъ Ермолай Поповъ, представившіе съѣзду полномочія отъ своихъ довѣрителей на право участія въ засѣданіяхъ съѣзда и уважительныя причины несвоевременной явки.

I Заслушана и одобрена редакція журналовъ № 4, 5, 6.

II. О. председатель огласилъ программу вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію и обсужденію сѣзда, каковая принята къ свѣдѣнію и подлежащему исполненію, причемъ вопросъ о постановкѣ инородческой и противораскольнической миссіи, не снѣшный, рѣшено снять съ очереди и передать на предварительное обсужденіе благотворительскихъ сѣздовъ съ тѣмъ, чтобы послѣдніе представили по нему свои мнѣнія и соображенія къ будущему очередному сѣзду.

Въ сужденіи по вопросу о законоучительскомъ сѣздѣ о.о. депутаты, въ виду того, что по нему работает особая комиссія и назначены отъ каждаго благотворительскаго округа особые делегаты, рѣшили ограничиться только назначеніемъ срока сѣзда. А такъ какъ нѣкоторые изъ наличнаго состава о.о. депутатовъ избраны и делегатами на законоучительскій сѣздъ, постановлено: назначеніе срока собранія законоучительскаго сѣзда предоставить усмотрѣнію упомянутой законоучительской комиссіи совместно съ прибывшими въ Пермь делегатами съ тѣмъ, чтобы о назначенномъ ею срокѣ созванія означеннаго сѣзда заблаговременно дано было знать чрезъ благотворительныхъ отсутствующихъ делегатамъ. Что касается порядка составленія программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію на будущихъ епархіальныхъ сѣздахъ, то о.о. депутаты по обмѣнѣ мнѣній посему, прежде всего выразили пожеланіе, чтобы всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію епархіальныхъ сѣздовъ, заблаговременно печатались на страницахъ „Епарх. Вѣдомостей“, причемъ постановили: исполненіе функций существовавшей ранѣе исполнительской комиссіи просить духовную консисторію принять на себя. Всѣ лица и учрежденія, желающія предложить на обсужденіе епархіальнаго сѣзда какіе либо вопросы, въ силу этого постановленія должны представлять въ духовную консисторію, которая публиковала бы ихъ въ епархіальномъ органѣ по крайней мѣрѣ за мѣсяць до сѣзда, дабы духовенство епархіи могло своевременно ознакомиться съ ними и имѣло возможность предварительно обсудить ихъ на благотворительскихъ сѣздахъ. Попутно имѣли сужденіе о медлительности печатанія журналовъ сѣзда въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, какъ вопросъ, имѣющемъ тѣсную связь съ предыдущимъ вопросомъ. Ежегодно депутаты епарх. сѣзда, по просьбѣ ихъ довѣрителей, дѣлаютъ постановленіе объ отпечатаніи журналовъ сѣзда для свѣдѣнія духовенства епархіи тотчасъ по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ, но таковыя постановленія ежегодно же остаются безъ удовлетворенія—не исполняемыми. Журналы сѣздовъ обычно печатаются спустя много времени послѣ сѣздовъ и растягиваются на нѣсколько Л.Х. „Епарх.

Вѣдомостей“ (журналы съѣзда 1906 г. не окончены печатаніемъ и до сего времени), вѣдѣствіе чего духовенство епархіи не имѣетъ возможности своевременно ознакомиться съ постановленіями съѣздовъ, а между тѣмъ своевременное ознакомленіе духовенства съ ними необходимо, такъ какъ нѣкоторыя изъ постановленій ихъ тогда вызываютъ новые вопросы, которые необходимо бываетъ обсудить на благочинническихъ съѣздахъ и затѣмъ представить на окончательное рѣшеніе будущаго епарх. съѣзда. Поэтому съѣздъ постановилъ: просить духовную консисторію о томъ, чтобы журналы текущаго съѣзда были напечатаны вмѣстѣ съ приложеніями тотчасъ по утвержденіи ихъ Его Преосвященствомъ не частями въ нѣсколькихъ №№ „Епарх. Вѣдомостей“, а отдѣльными №№, въ видѣ приложеній.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 7 іюня 1907 г. за № 2310, послѣдовала такая: *Исполнить; делегаты—законоучителя, войдя въ составъ законоучительской комиссіи, сговорятся съ нею нынѣ же и представятъ мнѣ особый журналъ. На отпечатаніе ж. ж. съѣзда отдѣльно надо средства, а о нихъ т. не сказано здѣсь¹⁾.*

Отъ Совѣта Цермскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) О срокахъ для уплаты взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи и право ученія.

Въ наступающемъ учебномъ году сроки для уплаты взносовъ за содержаніе воспитанницъ въ общежитіи и свѣтскихъ за право ученія остаются прежніе, а именно: за 1-ю треть 1 октября, 2-ю 1-го февраля и 3-ю 1-го мая.

Въ виду увеличенія въ наступающемъ учебномъ году взносовъ за содержаніе въ общежитіи уплата ихъ распредѣляется такимъ образомъ: съ духовныхъ—за 1-ю треть 40 руб., 2-ю 35 руб. и 3-ю 25 руб.; со свѣтскихъ—за 1-ю треть 60 руб., 2-ю 50 руб. и 3-ю 40 руб. Кроме того, съ свѣтскихъ плата за право ученія за 1-ое полугодіе въ размѣрѣ

¹⁾ Примѣч. ред. П. Д. Консисторія, журнальнымъ постановленіемъ отъ 26 іюня сего года, ходатайствовала предъ Его Преосвященствомъ объ отпечатаніи журналовъ съѣзда 1907 года отдѣльною брошюрою въ количествѣ 80 экз. на счетъ средствъ свѣчнаго завода для разсылки по благочиніямъ и учрежденіямъ епархіи, но таковое печатаніе Его Преосвященствомъ, по резолюціи отъ того же числа за № 2637, признано излишнимъ.

20 руб. должна производиться вмѣстѣ со взносомъ за содержаніе въ общежитіи въ 1-й трети, а за 2-ое полугодіе къ 1-му марта.

Вновь поступившія въ училище воспитанницы за содержаніе въ общежитіи въ 1-ой трети года вносятъ установленную плату тотчасъ по приѣмѣ ихъ въ училище, а свѣтскія вмѣстѣ съ тѣмъ вносятъ и за право ученія, въ противномъ случаѣ въ общежитіе онѣ приняты быть не могутъ.

Воспитанницы училища, за содержаніе коихъ числятся недоимки за прошлые годы, будутъ принимаемы въ общежитіе только при томъ условіи, если родители ихъ внесутъ недоимки. (Журн. Совѣта 9 августа 1907 г. № 40 и 89).

2) *О срокъ для передачи прошеній о приемъ на полное и половинное епархіальное содержаніе.*

Прошенія о приемѣ воспитанницъ на полное и половинное епархіальное содержаніе съ приложенными къ нимъ удостовѣреніями о.о. Благочинныхъ о семейномъ и матеріальномъ состояніи ихъ родителей должны подаваться въ Совѣтъ училища къ 15 сентября. (Журн. Совѣта 9 августа № 40 и 90).

Епархіальныя извѣстія.

О вакантныхъ мѣстахъ:

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Св я щ е н н и ч е с к і я: при Висертской единов. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 14 іюня; при Пермской больничной церкви, съ 1 іюля; при Иргинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 22 іюня; при Пашійской церкви Пермскаго уѣзда, съ 14 іюля; при Соликажской Воскресенской церкви, съ 17 іюля; при Артинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 21 іюня, и при Урольской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 16 іюля.

б) Д і а к о н с к і я: при Ясылъской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 14 іюня (былъ священникъ); при Пермской Всесвятской церкви, съ 12 іюня; при Иргинской единовѣрч. церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 29 іюня, при Пермской Александрo-Невской больничной церкви, съ 1 іюля.

в) Псаломщическія: при Пермской Маріо-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Пермской Николаевской церкви (при исправительномъ отд.) съ 8 іюня; при Ныробской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 17 іюля (быль діаконъ); при Нижне-Сергійской церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 27 іюля (быль діаконъ).

г) Просфорническихъ вѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи В Крыловъ.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ НЯВЪСТІИ.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантныя мѣста: 1) при Пермской Маріо-Магдалининской церкви, съ 16 мая; 2) при Пермской Николаевской церкви (при исправительномъ отд.), съ 8 іюня; 3) при Ныробской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 17 іюля (быль діаконъ); 4) при Нижне-Сергійской церкви Красноуфимскаго уѣзда, съ 27 іюля (быль діаконъ).

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.

21 Августа

№ 24.

1907 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ХРОНИКА.

Архипастырскія богослуженія.—Село Аріѣское (или Богородское), Красноуфимскаго уѣзда.

Архипастырскія богослуженія. Іюня 26. Архипастырѣ Никанорѣ въ Каѳедральному собору совершалъ молебенъ, по случаю окончанія курсовъ иѣнія губернскаго попечительства о народной трезвости.

Іюня 28. Владыка служилъ литію въ склепѣ при Воскресенской церкви надъ тѣломъ бывшаго Пермскаго Вице-Губернатора Н. Н. Коптева, по случаю перевозки тѣла въ Новгородскую губернію для погребенія.

Іюня 28. Преосвященнѣйшій Никанорѣ, по случаю храма, за все-нощнымъ бдѣніемъ литію съ величаніемъ, а 29 божественную литургію съ крестнымъ ходомъ кругомъ храма и молебномъ совершалъ въ Петро-Павловскомъ соборѣ.—Владыкою предложено было устное слово о жизни и трудахъ святыхъ и Первоверховныхъ Апостоловъ; діаконъ Павелъ Будринъ поставленъ во священника.

Іюля 1. Архипастырѣ божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви; псаломщикъ Ілія Палачевъ поставленъ во діакона, вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Божіей Матери.

Іюля 7. Преосвященнѣйшій Никанорѣ въ Крестовой церкви выходилъ за всенощнымъ бдѣніемъ на литію и величаніе.

Іюля 8. Божественную литургію, съ крестнымъ ходомъ кругомъ обители и молебномъ, Преосвященный совершалъ въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ; псаломщикъ Петръ Березинъ поставленъ во діакона.

Іюля 14. Владыка Никанорѣ, по случаю храма, литію съ величаніемъ за всенощнымъ бдѣніемъ, а 15 Божественную литургію съ молебномъ совершалъ во Владиміро-Тихоновской Курьинской дачной церкви; псаломщикъ Іоаннъ Поповъ поставленъ во діакона.

Іюля 19. Архипастырѣ божественную литургію съ молебномъ, по случаю храма, совершалъ въ Серафимовской церкви; слово говорилъ священникъ Стефанъ Богословскій. Діаконъ Павелъ Засухинъ рукоположенъ во свя-

щенника, псаломщикъ Михаилъ Бердниковъ — во діакона; псаломщикъ Адрианъ Вилесовъ посвященъ въ стихарь.

Іюля 19. Владыка въ Крестовой церкви за всеюнощнымъ бдѣніемъ выходилъ на литію и величаніе, а 20 совершалъ Божественную литургію; діаконовъ Георгій Самаринъ поставленъ во священника; псаломщикъ Веніаминъ Задоринъ — во діакона; по литургіи совершенъ крестный ходъ къ Ильинской часовнѣ, гдѣ совершенъ былъ водосвятный молебенъ и прочитанъ акафистъ св. пророку Божію Іліи.

Іюля 21. Архипастыръ литію съ величаніемъ за всеюнощнымъ бдѣніемъ, а 22 божественную литургію съ молебномъ, по случаю тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; слово говорилъ протоіерей Іоаннъ Никитинъ.

Іюля 27. Преосвященнѣйшій Никаноръ литію съ величаніемъ за всеюнощнымъ бдѣніемъ, а 28 божественную литургію съ молебномъ, по случаю дня своего тезоименитства, совершалъ во Владиміро-Тихоновской, Курьянской дачной мѣстности, церкви.

Іюля 29. Владыка литургію совершалъ въ Крестовой, во имя святителя Митрофана, церкви, а вечеромъ въ той же церкви читалъ акафистъ Божіей Матери.

Іюля 30. Преосвященнѣйшій Архипастыръ божественную литургію съ молебномъ, по случаю дня рожденія Государа наследника, при участіи городского духовенства, въ присутствіи властей, совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

Августа 1. Архипастыръ божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ; слово говорилъ священникъ Константинъ Шестаковъ; по литургіи Преосвященнѣйшимъ, при участіи городского духовенства, совершенъ крестный ходъ на р. Каму для водоосвященія; вечеромъ Владыка въ соборѣ читалъ акафистъ святителю Стефану и совершилъ обычно литію по усопшимъ.

Село Аріиское (или Богородское), Красноуфимскаго уѣзда.
Въ воскресный день, 3 іюня, текущаго года, послѣ литургіи, при многочисленномъ стеченіи народа, на приходскомъ кладбищѣ села Аріискаго, или Богородскаго, мѣстнымъ протоіереемъ, благочиннымъ 3 округа, Красноуфимскаго уѣзда, Іоанномъ Алексѣевичемъ Воздвиженскимъ, съ благословенія Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, торжественно, по чинположенію церковному, заложенъ каменный храмъ, во имя трехъ святителей Пермскихъ: Герасима, Птирима и Іоны.

Инициаторомъ и созидателемъ новаго кладбищенскаго трехсвятительскаго храма въ с. Богородскомъ, является мѣстный крестьянинъ Александръ Григоріевичъ Власовъ; человекъ глубокоуврающій, воздержной жизни и обладающій средствами. Отдѣливши для самостоятельной жизни двоихъ сыновей своихъ, лишившись жены, онъ остался одинокимъ и вотъ на закатѣ дней своей жизни возымѣлъ благое желаніе употребить свои многолѣтнія сбереженія на доброе и Богоугодное дѣло. Первоначально предполагалъ онъ построить храмъ во имя священномучениковъ Власія и Харламвія, цѣнная икона которыхъ на кипарисной дскѣ въ приличной кюти уже пріобрѣтена и дни 10 и 11 февраля, посвященные празднованію этихъ угодниковъ, выдѣлялись въ с. Богородскомъ торжественнымъ Богослуженіемъ; призывъ Преосвященнѣйшаго Владыки Никанора къ чествованію трехъ святителей Пермскихъ, преемниковъ св. Стефана, повліялъ на религіозную душу Александра Григоріевича и онъ, какъ преданный и послушный сынъ церкви, рѣшилъ построить храмъ въ честь этихъ святителей, съ тѣмъ однако, чтобъ въ новоустроенномъ храмѣ этомъ чтили и св. память сказанныхъ священномучениковъ, наравнѣ съ храмовымъ праздникомъ (29 янв.).

Храмъ строится изъ цокольнаго камня; онъ не очень большихъ размѣровъ, примѣрно человекъ на 400—500; красивой архитектуры. Строится онъ на высокой ровной мѣстности, сѣверо-западной части кладбища, поросшей молодымъ березнякомъ, на лѣвомъ берегу „Арія“, гдѣ надъ самой рѣчкой находятся: приходскій храмъ, во имя Рождества Богородицы, дома духовенства, земская больница и солидное зданіе церковно-приходской школы.

Русское спасибо тебѣ, добрый человекъ, что ты, на мѣстѣ вѣчнаго локоя отецъ и братій нашихъ, присныхъ и знаемыхъ, созидашь, такъ сказать, общій безцѣнный памятникъ—домъ Божій; вѣрится, что и самыя кости погребенныхъ здѣсь потряслись въ гробахъ своихъ отъ радости, что вотъ скоро настанетъ время, пробьетъ часъ, и—на этомъ мѣстѣ будетъ приноситься безкровная жертва о душахъ ихъ!...

Псаловщикъ Александръ Паицьковъ.

10 го сего августа, въ 5 часовъ дня, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, скончался преподаватель философіи Пермской духовной семинаріи Александръ Николаевичъ ЮРЬЕВЪ.

Пермскій Пѣснословецъ или „Богогласникъ“.

Свящ. седмерица св. просвѣтителей Пермской страны,

(XIV—XVIII в.в.).

(Продолженіе *).

II. Святой Герасимъ, Епископъ Пермскій.

(Родился около 1370 года. Мученически скончался 24 янв. 1442 года).

Инокъ безвѣстный далекихъ намъ лѣтъ

Къ Богу парилъ, пламенѣя,

Вѣры могучій, живительный свѣтъ

Въ сердцѣ смиренномъ имѣя.

Князю Василью повравился онъ

И патриарху смиреньемъ,—

Вскорѣ въ святительскій санъ облеченъ

Былъ онъ, послушный велѣньямъ ..

Бодро, спокойно Герасимъ пошелъ

Въ дебри Біарміи дикой,

Тамъ по призванію дѣло нашель,

Тамъ совершилъ путь великій.

Тамъ, среди неокрѣпшихъ зырянь

Въ вѣрѣ, имъ чуждой и новой,

Жилъ вдалекѣ отъ родныхъ онъ славянъ,

Въ дикой странѣ и суровой.

Властию боролся язычества мракъ

Съ тихимъ сіяніемъ правды,

Свѣту мѣшалъ всего свѣтлаго врагъ,

Злобный родитель неправды.

Сномъ непробуднымъ природу людей—

Жителей дебрей объяло,

Были похожи они на звѣрей,

Высшее все исчезало.

Но не смутился Герасимъ святой,

Онъ темноты не боялся,

Съ вѣрой въ успѣхъ и съ любимой мечтой

Въ дебряхъ лѣсныхъ подвизался.

Въ храмѣ Усть-Вымскомъ онъ сталъ собирать

Жителей, въ вѣрѣ младенцевъ,

Сталъ о любви, о прощеньи взывать,

Сталъ возвращать отщепенцевъ,

*) См. „Епарх. Вѣдом.“ № 23 за 1907 г.

Тѣхъ отщепенцевъ, что снова ушли
 Къ старымъ волхвамъ—обираламъ,
 Къ прежнимъ кумирнямъ, стоявшимъ въ глуши,
 Подъ густолистнымъ забраломъ.

Посохъ Стефана достойно держалъ
 Славный, безстрашный Герасимъ,—
 Онъ неустанно къ пасомымъ взывалъ:
 — Други, мы свѣтъ вѣры гасимъ!

Други, Печоры ли дикой сыны —
 Злые остяки, вогулы,
 Къ вѣрѣ Христовой враждою полны,
 Снова несутъ вамъ посулы?

Други, Стефана вѣдь съ вами ужъ нѣтъ,
 Нѣтъ съ вами крѣпкой опоры,—
 Бойтесь же мрака, храните же свѣтъ
 Къ Богу стремите все взоры!

Волки сверкаютъ очами во тьмѣ,
 Хищные около рыщутъ,—
 Къ вамъ устремляются снова онѣ,
 Васъ они жадно такъ ищутъ.

Други, глаголы святые Христа,
 Слезно прошу, не забудьте:
 Время питанія вѣры наста,—
 Стражами вѣры вы будьте!
 Нума—Тырма¹⁾, повѣрьте мнѣ, нѣтъ,

Мерзкаго нѣтъ Воинела²⁾,
 Къ Бабѣ Златой³⁾ позабудьте вы слѣдъ,
 Бросьте бездушное тѣло!

Силы божественной въ идолахъ нѣтъ,
 Въ свѣтлыхъ рѣкахъ нѣтъ русалокъ,—
 Кто-же въ нихъ вѣрить, воистину слѣтъ,
 Слѣтъ тотъ духовно жалокъ!

— Други, держите преданья мои,
 Все, чему васъ научаю,—
 Это не выдумка, чада мои, —
 Истину вамъ я вѣщаю!

* * *

Такъ поучалъ онъ пасомыхъ своихъ,
 Паству свою молодую,

¹⁾ Нума-Тырма или Енъ—высшій богъ зырянъ язычниковъ, заботящійся только о небѣ.
²⁾ Воинель, Гоинель—зырянскій богъ—хранитель, защитникъ народа.
³⁾ Златая Баба—идолъ древнихъ пермяковъ. Прим. авт.

Съ корнемъ срывая изъ сердца у нихъ
Ложь заблужденья былую.—
Но и не только въ соборѣ своемъ
Дѣлалъ онъ славное дѣло
Нѣтъ, онъ былъ скоръ и на дальній подъемъ.
Онъ не жалѣлъ свое тѣло.
Въ дѣвственныхъ чащахъ дремучихъ лѣсовъ
Шелъ онъ съ сіяющимъ ликомъ
Средь молчаливыхъ гигантовъ—деревъ
Стадо заблудшее кликалъ.
Былъ такъ душевенъ святой его кликъ,
Такъ онъ въ сердцахъ отзывался,
Что отовсюду, куда бъ ни проникъ,
Онъ не пустымъ возвращался.

Овцы словесныя радостно шли
Къ пастырю дружной толпою
И ликовали, что счастье нашли
Съ жизнью святой, неземною...
* * *
И выростали въ далекой странѣ
Божіи церкви святыя,
Точно въ бурунахъ маяки—онѣ
Жизни спасали людскія.
Сонмы пресвитеровъ къ нимъ и чтецовъ
Ставилъ великій Герасимъ,
Монастыри для святыхъ мудрецовъ
Строилъ, берегъ и украсилъ.
Все, что имѣлъ у себя, отдавалъ
Бѣднымъ, вдовицамъ, убогимъ.
Онъ не жалѣлъ ничего, помогаль,
Массу добра сдѣлалъ многимъ.
Въ школахъ любовно пермякъ обучаль,
Къ общему чуду и диву
И на основѣ Христовыхъ началъ
Мирно растилъ Божью ниву.

* * *
Много тамъ было и гора. Порой
Злые враги приходили,
Смерть и войну приносили съ собой,
Мирную паству зорили.

Мстили вогулы: за старыхъ боговъ
Злобу свою вымѣщали...
Вольницы съ Волхова сотни судовъ
Такъ-же не разъ приплывали.

Вольница братьевъ по вѣрѣ — пермякъ иудейскъ
Въ тѣ времена не щадила:
Всѣхъ иновѣрныхъ и всѣхъ христіанъ
Звѣрски зорила и била.

Туть-то хранитель, Герасимъ святой,
Сей благодѣтель народный,
Шель на защиту, рискуя собой,
И отражалъ — благородный.

Разъ, въ нападенье вогуличей, онъ,
Пастырь любимый, маститый,
Въ горе народное весь погруженъ
Вышелъ къ врагамъ беззащитный.

Твердой ступою онъ въ станъ ихъ вришелъ,
Тамъ укорилъ душегубовъ
И... вмѣсто злобы, почетъ прибрѣлъ
Въ станѣ вогуличей грубыхъ...

* * *

Врагъ уходилъ, вмѣстѣ съ нимъ исчезалъ
Призракъ войны, истребленья,
И благодарный народъ возсылалъ
Къ небу святыхъ моленья.

Въ городъ престольный, въ Москву много разъ
Былъ вызываемъ святитель,
Былъ неустаневъ, пока не угасъ
Вѣры Христовой блюститель.

Зной нестерпимый и жгучій морозъ —
Все онъ сносилъ въ путяхъ дальныхъ,
Но, возвращаясь всегда почти везъ
Много утѣхъ для печальныхъ.

Дары и милости князя Москвы
Сыпались щедро пермянамъ,
Но не дремали нечерскіе львы,
Не было удержи рьянымъ.

Пастырь святой все на стражѣ стоялъ,
Не опускалъ свои руки,
Честно боролся, пока не упалъ
И не скончался отъ муки.

* * *

Дикій Асыка — вогуловъ князекъ
Злобой къ нему распылался.

И вотъ однажды въ Усть-Вымь городокъ
Старецъ святой возвращался.

Старецъ больной былъ, спѣшалъ отдохнуть

Послѣ поѣздки далекой.
Но не пришлось ему сладко уснуть
Въ кельѣ своей одинокой.

Злобный Асыка слугу подкупилъ
Архіереевой свиты, —
Старца вогуличъ злодѣй задушилъ,
Бросивши трупъ непокрытый.
Былъ омофоромъ задушенъ святой.
Скоро Усть-Вымцы сбѣжались; —
Слезы лились надъ мощами рѣкой,
Стоны сиротъ раздавались.

Мощи соборъ освященный отиѣлъ
И совершилъ погребенье;
Прахъ драгоценный покой приобрѣлъ;
Мирно онъ ждетъ воскресенья.
Духъ же святителя вѣчно парить
Надъ Приуральской страной,
Кротко простивъ оскорбленья, горить
Къ ней онъ любовью одною.

Братья! въ скорбяхъ поскорѣ къ нему
Съ чистой душой обратимся,
Выльемъ предъ нимъ нашей скорби волну,
Теплой мольбой усладимся!
Дивный ходатай предъ Богомъ за насъ
Нашей мольбы не оставитъ,
Въ трудный, тяжелый, мучительный часъ
Насъ укрѣпитъ и наставитъ!

(Продолженіе слѣдуетъ).

Наканунѣ съѣзда законоучителей епархіи.

Предъ нами на ближайшей очереди лежатъ чрезвычайно важная, выдвигаемая временемъ, задача: возстановить, если не вовсе упавшее, то сильно поколебленное воспитательное значеніе Закона Божія въ средней и начальной школѣ, удержать за нимъ въ ряду предметовъ обученія и воспитанія то видное мѣсто, которое ему должно принадлежать, усилить и поднять его воспитательное вліяніе на учащееся юношество.

Для продуктивной въ сказанномъ смыслѣ постановки Закона Божія, созываемому съѣзду законоучителей придется рѣшить рядъ вопросовъ, близко соприкасающихся съ этимъ дѣломъ, что потребуетъ не малой доли внима-

нія, усидчиваго труда, болѣе же всего — прямого и искренняго отношенія къ дѣлу.

Не предрѣшая тѣхъ частныхъ вопросовъ, которые прямо или косвенно встрѣтятся при разработкѣ нашей сложной задачи, мы надѣемся, что съѣздъ сумѣетъ разобраться въ тѣхъ вопросахъ, на которыхъ найдеть нужнымъ остановиться.

Можно полагать, что съѣздъ законоучителей прежде всего войдетъ въ самую справедливую и безпристрастную оцѣнку положенія Закона Божія въ средней и начальной школѣ, безъ всякаго самообмана и вредныхъ для дѣла прикрасъ укажетъ дѣйствительные недостатки и недочеты законоучительства, а также отмѣтитъ тѣ причины и обстоятельства, которыя неблагоприятно отзываются на воспитательномъ строѣ законоучительства. При этомъ не нужно будетъ забывать того, что разрѣшеніе такой, близкой для всѣхъ задачи предпринимается не для отчетовъ, обыкновенно всегда такъ скрашивающихъ положеніе извѣстнаго дѣла, что получаются иногда слишкомъ далекія отъ истины свѣдѣнія, съ дутыми цифрами, съ гладкими и благовидными, хотя нерѣдко и фиктивными выводами и обобщеніями, которыя, закрывая отъ глазъ жизненную правду, могли говорить только о томъ, что дѣло идетъ прекрасно и все обстоитъ благополучно. Раскрывать больныя мѣста, хотя бы угрожающія здоровымъ отравленіемъ извѣстной организаціи, вообще было не принято, а предъ начальствомъ считалось чуть ли не дерзостью. Въ результатъ подобнаго самообмана получалось въ родѣ того, что „на Шникѣ все спокойно“, а потому можно было не тревожиться за будущее и сидѣть, сложа руки, безъ особенныхъ заботъ о дѣлѣ.

Весьма возможно, что такой рутинный порядокъ былъ одною изъ тѣхъ неблагоприятныхъ причинъ, которыя, привели насъ къ настоящему неутраданному положенію въ такомъ важномъ и прямомъ нашемъ дѣлѣ, какъ законоучительство, несомнѣнно утратившее значительную долю своего воспитательнаго вліянія на современную школу. Но и теперь, пока еще не поздно, пока дѣло законоучительства еще не ушло отъ нашихъ рукъ, съѣзду слѣдуетъ стать къ дѣлу прямо, лицомъ къ лицу, не закрывая отъ глазъ больныхъ мѣстъ, не затушевывая наслонившихся отъ времени учебно-воспитательныхъ дефектовъ, чтобы увидѣть, что именно должно будетъ подлежать чисткѣ и устраненію, что можетъ служить къ подъему падающаго дѣла на должную высоту.

Цѣлесообразность сказаннаго приѣма въ данномъ случаѣ не можетъ

подлежать какому-либо сомнѣнію, какъ и та неоспоримая истина, что, нельзя оздоровить организмъ, пока не залечены зіяющія на немъ раны а раны нельзя лечить, если онѣ не раскрыты и не очищены. Не раскрытыя же, не очищенныя и не залеченныя раны могутъ обратиться въ нецѣлимыя язвы съ такимъ неблагоприятнымъ исходомъ, что могутъ заразить кровь и разрушить цѣлый организмъ.

Разъ коснулись мы замѣтнаго упадка воспитательнаго значенія Закона Божія въ школѣ, не лишне будетъ удѣлить нѣсколько словъ на объясненіе такого упадка одной изъ причинъ, стоящихъ въ всякой зависимости отъ законоучительскаго института. Мы хотимъ сказать о извѣстныхъ всякому современныхъ антихристіанскихъ движеніяхъ мысли, смѣло вторгающихся въ область вѣры и христіанской этики, самоувѣренно претендующихъ на то, чтобы оставить христіанство безъ Христа съ передѣланнымъ (по своему) и измѣненнымъ до неузнаваемости Евангеліемъ, чтобы создать новыя начала нравственнаго закона на основѣ социалистическихъ доктринъ и автономной нравственности (Ницше), а самое христіанство, какъ отжившій свое время пережитокъ, отрицать.

Можно, кажется, всякому наблюдать то, съ какимъ напоромъ хлынули къ намъ съ запада эти антихристіанскія идеи, нашедшія теплый пріютъ во многихъ общественныхъ слояхъ, широко циркулирующія въ любой мало-мальски интеллигентной семьѣ, пропикающія въ двери аудиторийъ учебныхъ заведеній, захватывающія своимъ движеніемъ все большіе и большіе общественные круги и, наконецъ, давшія уже свою окраску на дѣлѣ во многихъ сферахъ нашего общественнаго и политическаго строя. Нравственныя цѣнности переоцѣниваются. То, что въ христіанствѣ считалось добродѣтелью, подвигомъ, доблестью, вмѣняется ни во что, даже передается презрѣнію и позору. Отсюда полная путаница нравственныхъ понятій и какое-то хаотическое смѣшеніе нравственныхъ принциповъ. Ежедневно вносимыя кровавыми штрихами въ хронику нашихъ газетъ явленія современной жизни: выходящія изъ ряда всевозможныя правонарушенія, грабежи, поджоги, звѣрскія убійства, взрывы, — обогрязавшія братскою кровію нашу истерзанную родину — довершаютъ ужасную картину нравственнаго нашего разложенія. Если къ сказанному прибавимъ, что отмѣчаемая явленіями современной жизни деморализація нашихъ общественныхъ нравовъ молчаливо одобрялась лучшими представителями русскаго народа — членами Государственной Думы, то получатся ясное понятіе о томъ, до какой степени успѣли уже перевоспитаться извѣстные общественные слои

русского народа и, какъ видно, далеко не на христіанскихъ началахъ. И вотъ выдвигается предъ нами во всемъ своемъ ростѣ эта подлежащая намъ задача, все та же великая, все та же святая, завѣтная, какъ *шедше научите*... И что же? Неужели сложимъ руки предъ труднымъ бременемъ такой задачи? Или по свойственной намъ апатіи и инертности оставимся ждать какъ время отъ времени все болѣе будутъ уходить отъ насъ позиціи Закона Божія въ школахъ? А то, быть можетъ, безъ особеннаго напряженія силъ, будемъ успокаивать себя надеждою на время, которое, по историческому закону смѣняющихся направленій въ мысли, рано или поздно выдвинетъ реакцію настоящему антихристіанскому направленію? Но да не будетъ такъ! Если когда, то нынѣ же нужно сказать словами великаго Апостола, что *горе намъ, аще не будемъ благовѣствовать* (I Кор. 9, 16) врученные намъ *глаголы живота вѣчнаго*, благовѣствовать для того, да знаютъ Единаго истиннаго Бога и Его же послалъ — Иисусъ — Христа, благовѣствовать глаголы, *яже къ животу и благодѣтелию*. Если когда, то нынѣ же, не откладывая къ будущему, воспрянемъ своимъ духомъ, соберемъ всю бодрость, мужество и силы, данныя намъ по благодати, и поидемъ дружно на живую и энергичную проповѣдь Закона Божія, чтобы спасти и предохранить подрастающія поколѣнія отъ окончательнаго нравственнаго растлѣнія.

Итакъ, друзья, братья, станемъ на работу Божию!

Теперь кое-что о постановкѣ Закона Божія въ средней и низшей школахъ.

Первый вопросъ, который такъ часто затрагивается въ литературѣ позднѣйшаго времени, это вопросъ о томъ: считать ли Законъ Божій предметомъ учебнымъ?

По нашему крайнему убѣжденію, здѣсь кажется, нельзя не склониться къ тому, наиболѣе распространенному мнѣнію, что Законъ Божій — предметъ не столько учебный, сколько воспитательный. А если это такъ, то какъ преподаваніе этого предмета, такъ и оцѣнку его успѣховъ, т. е. той или другой степени благовоспитанности учениковъ, никакъ нельзя регулировать на ряду съ другими учебными предметами и подчинять дѣйствию однихъ и тѣхъ же правилъ. Возьмемъ на выдержку эти годовыя и экзаменаціонныя отмѣтки по 5-бальной системѣ. Общепринятый во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ этотъ способъ оцѣнки, не свободный, правда, отъ извѣстныхъ отрицательныхъ сторонъ въ психопатическомъ отношеніи, еще

можетъ быть терпимъ, какъ способъ опредѣленія уснѣховъ знаній по известнымъ учебнымъ предметамъ. Зато оцѣвка уснѣховъ такого учебно-воспитательнаго предмета, какъ Законъ Божій, никогда не можетъ быть взята на какой-либо масштабъ или подведена подъ какія-то математическія формулы. Допустимъ, что учебная сторона предмета еще можетъ поддаваться сказанному способу оцѣнки, но никакъ не воспитательная. Оцѣвка этой существенной стороны Закона Божія сама собой произойдетъ въ жизни, въ направленіи силъ и воли и во всѣхъ жизненныхъ проявленіяхъ духа и дѣятельности. Только сама жизнь покажетъ, насколько уснѣшно засѣяны были въ душѣ воспитанниковъ сѣмена Закона Божія, до какихъ глубинъ души проникли они и насколько оказались плодотворными въ жизни. Именно этой то воспитательной плодотворности и хочется ждать отъ Закона Божія, а не однихъ сухихъ и безжизненныхъ знаній, которыя насколько выглядятъ блестящими на экзаменахъ, настолько же оказываются не живучими, не плодотворными въ жизни. Вообще можно безъ ошибки, кажется, сказать, что сухія знанія Закона Божія, поражающія болѣе своей количествомъ, чѣмъ качествомъ, часто остаются тутъ же за порогомъ школы, не переходя въ жизнь и такъ сказать, умираютъ тогда, когда пужно начинать жить. Да и иначе и не можетъ быть въ той школѣ, которая, преслѣдуя одну сухую и безжизненную учебу Закона Божія, пренебрегла его воспитательнымъ элементомъ, составляющимъ все его значеніе. Думается, что та же школа, дающая знанія по Закону Божію, должна болѣе всего разработать ту плодотворную почву, въ которой эти знанія могли бы укорениться и дать живые ростки, тѣ ростки, которые могли бы сдѣлаться лучшимъ нравственнымъ импульсомъ въ жизни, руководящимъ спутникомъ и яснымъ свѣточемъ нравственности. Однако жизнь постоянно даетъ намъ обратныя явленія, наблюдать которыя приводилось едва ли не всякому. Мы часто видимъ въ жизни прекрасно прошедшихъ когда-то школу Закона Божія, но впоследствии обратившихся въ ярыхъ атеистовъ, съ полною распушенностью въ нравственномъ отношеніи. Что это, какъ не печальныя плоды сухой, безжизненной, лишенной всякаго воспитательнаго значенія, постановки Закона Божія!

Нельзя допустить мысли, чтобы създатель не обратилъ вниманія на сказанныя отрицательныя стороны въ постановкѣ Закона Божія и не постарался бы вывести его изъ того, почти ложнаго положенія, въ которомъ онъ, за рѣдкими исключеніями, находится.

Теперь нѣсколько общихъ словъ о программахъ.

Обыкновенно, мы слишком любим говорить о программах. Говоримъ о нихъ, когда проявляется стремленіе улучшить учебное дѣло, говоримъ, когда хотимъ объяснить пробѣлы и недочеты обширностью программъ или ихъ односторонностью и пропусками тѣхъ или другихъ детальныхъ пунктовъ въ отдѣлахъ программъ. На дѣйствующія въ учебныхъ заведеніяхъ программы бьетъ инспекція со своими требованіями выполненія во всемъ ихъ объемѣ. Изъ этого нельзя не видѣть, что программамъ придается черезъ-чуръ такое важное значеніе, какъ будто ими исчерпываются все учебныя требованія отъ того или др. предмета. Правда, для чего и программы составлять, если ихъ не выполнять? Мы и не хотимъ этого сказать, но желаемъ только указать на слишкомъ формальныя отношенія къ программамъ. При извѣстной, вѣвшея въ жизнь привычкѣ — выполнять служебныя дѣла по извѣстнымъ шаблонамъ и исчерпывать это дѣло формальными рамками, — получается то, что преподаватели напрягаютъ главныя свои усилія къ тому, чтобы пройти извѣстную программу, не оставляя незатронутыхъ мѣстъ, какъ говорится отъ іоты до іоты. Все это было бы прекрасно, если бы количество пройденнаго учебнаго матеріала не шло въ ущербъ качественныхъ сторонъ дѣла, какъ это въ такихъ случаяхъ и бываетъ. Въ подобныхъ случаяхъ, когда большая доля вниманія поглощается погоней за наполненіемъ программныхъ рамокъ, значеніе учебнаго дѣла сводится къ такой узкой цѣли, чтобы заполнить головы воспитанниковъ, какъ какой-нибудь складъ, массою мертваго учебнаго матеріала, безъ особенныхъ заботъ о жизненности преподаваемыхъ знаній. А разь программа выполнена, и учебныя требованія считаются удовлетворенными. Но этого ли нужно желать?

Слѣдуетъ желать отъ всякаго преподаванія не столько подзвляющей массы знаній, сколько общаго развитія, на головы воспитанниковъ нужно смотрѣть не какъ на какое-то складочное мѣсто нерѣдко неосмысленныхъ знаній, а какъ на мыслительный аппаратъ, который долженъ быть развитъ для достаточной умственной работоспособности. Требуется такое развитіе, чтобы мысль воспитанниковъ свободно могла ориентироваться въ данныхъ знаніяхъ, слѣлалась бы способною къ обобщеніямъ и выводамъ, вообще къ правильному и здравому мышленію. Преподаваніе всякаго предмета не должно быть лишено своего философскаго элемента.

Итакъ, наши желанія на этомъ пунктѣ сводятся къ тому, что школа должна не столько учить, сколько развивать, заботиться не столько о количественности, сколько о качествѣ знаній. Провода аналогію отъ высказан-

ныхъ обидныхъ положеній къ Закону Божію, приходится повторить девизъ, когда-то предначертанный на знамени церковной школы: „не столько учить, сколько воспитывать“.

Вотъ почему учебнымъ программамъ мы придаемъ мы второстепенное значеніе.

П. В. П.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ПО ПРИХОДАМЪ ЕПАРХІИ.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

Деревня Большая Лысьва, Лысьвенскаго прихода, Пермск. у.

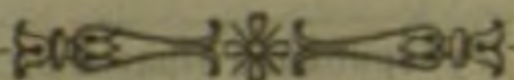
Есть на свѣтѣ люди, которые девизомъ своей жизни поставили слѣдующее правило: „все для другихъ и ничего отъ другихъ для себя“. Мало замѣчаютъ этихъ людей. Они не кричатъ о себѣ, о своихъ заслугахъ; нѣтъ, — они въ тишинѣ дѣлаютъ свое скромное дѣло. Но тѣмъ сильнѣе заслуга ихъ, тѣмъ любовнѣе произносятся ихъ великія имена среди тѣхъ, гдѣ они безкорыстно трудятся. И при взглядѣ на ихъ дѣятельность, при разсмотрѣніи результатовъ ея невольно хочется воскликнуть: люди — братья! Глубокое христіанское спасибо вамъ! Въ васъ горитъ огонь небесной любви. Онъ зоветъ васъ на подвигъ, на трудъ въ пользу меньшаго брата“. Тяжела, непосильна ваша работа, но мужайтесь: Отецъ всѣхъ людей подкрѣпитъ васъ. И если ваши имена позабудутся здѣсь, на землѣ — то золотыми буквами они будутъ написаны въ „книжѣ животной“ у Господа Бога...

Мы не даромъ написали эти слова. Если къ кому нибудь, то въ особенности они приложимы къ нашей учительницѣ г-жѣ Ив—ой. Давно уже у насъ существуетъ церковно-приходская школа, много перебивало и учащихся въ ней. Были среди нихъ и лица симпатичныя, вполне удовлетворяющія своему назначенію, но чтобы такъ быть преданнымъ школьному дѣлу, какъ предана ему Ив—а, — нѣтъ, такихъ еще не было. Съ полнымъ гимназическимъ образованіемъ она пошла въ деревню, хотя могла бы не дурно устроиться въ городѣ. И здѣсь она поистинѣ явилась *учительницей народа*, матерью деревенскихъ дѣтей. Школа преобразилась. Въ ней началась чудная жизнь... Мы не будемъ касаться всѣхъ „трудовъ“ Ив—ой, но не можемъ умолчать здѣсь объ одномъ самомъ свѣтломъ днѣ въ жизни школы. Это было 10 мая, когда при школѣ устроенъ былъ праздникъ древонасажденія. Просьба учительницы принести по три деревца

(по числу лѣтъ обученія) для посадки въ обширной школьной оградѣ была встрѣчена дѣтьми съ живѣйшей радостью, и еще наканунѣ праздника школьная семья гудѣла, шумѣла, какъ улей, принося кустарники и деревья, приготовляя ямы и т. под. Въ самый праздникъ, рано утромъ ужъ начали собираться принаряженные и съ праздничными лицами ребяташки. Вотъ пріѣхалъ о. завѣдующій и дѣти съ крикомъ: „сейчасъ будемъ садить“, побѣжали каждый ко своимъ кустамъ. При посадкѣ дѣтямъ объяснялось, какъ и что для этого требуется и они, слушая внимательно, тщательно старались выполнить все, чтобы саженцы не погибли, при чемъ дѣтьми высказывалось много уморительныхъ пожеланій своимъ потомкамъ, точно деревца предъ ними были живыми. О. завѣдующій сказалъ приличную случаю рѣчь въ связи со статьей, писанной дѣтьми изложеніемъ на экзаменѣ. Но радость и оживленіе ребяташекъ достигли апогея, когда они увидѣли, что ихъ хотятъ угостить, да еще и снять на фотографіи. Играмъ и бѣготѣ по образовавшимся аллеямъ не было конца... И вотъ около 100 штукъ кустарника и деревьевъ наполнили площадь между церковью и школой. Черезъ пять дней послѣ этого началась разработка братскаго школьнаго огорода, котораго не было раньше. Ни дождь, ни холодъ не мѣшали дѣтской работѣ. Тщательно разгребались борозды, выдергивалась всякая травка, выравнивались гряды, при чемъ внимательно съ серьезными лицами выслушивалось все, сообщаемое учительницей о правильной посадкѣ овощей. Двѣнадцать грядъ теперь, усердно оберегаемыхъ, заняли площадь по другую сторону школы и бѣдняки школьники, принужденные изъ-за плохой погоды часто ночевать въ школѣ, на слѣдующій учебный годъ будутъ имѣть здѣсь, хотя и скудную, но *собственную* пищу.

Каждый день дѣти съ великой охотой поливаютъ овощи и посаженные деревца. Благодаря уходу, саженцы все привялись. Наступитъ вечеръ, — учительница беретъ книгу и читаетъ дѣтямъ. Идетъ потомъ непринужденная бесѣда. И сознаютъ дѣти, какъ дорога имъ ихъ вторая общая мать. „У насъ питомцы наши саженцы, а мы питомцы *твои*“, — съ любовью говорятъ они ей. Мы вѣримъ, мы убѣждены, что изъ этихъ дѣтей выростутъ потомъ честные сознательные сыны общей для всѣхъ насъ матери многострадальной мужицкой Россіи. N.

Редакторъ К. Любимовъ.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

со свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются: простыя ванны, лекарственная, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (римско-ирландскія) ванны; всевозможныя души (душъ Шарко); электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажъ обыкновенный и вибраторный (отъ мотора). Больные принимаются съ разнообразными хроническими болѣзнями; преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожиреніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочныхъ, кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ. Для тяжело-больныхъ при лечебницѣ имѣются постоянныя кровати съ платою отъ 5 до 10 руб. въ сутки, за содержаніе, помѣщеніе и леченіе.

Директоръ и владѣлецъ лечебницы

В. А. Доброхотовъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника.—Пермскій Писнословецъ или „Богосланикъ“ (продолженіе).—

Наказуиѣ съѣзда законоучителей епархіи.—По приходамъ епархіи.—Объявленіе.
