

КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 4 іюня.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утвержденіе въ должностяхъ:

И. д. псаломщика при свято-Феодоро-Тироновской церкви г. Кишинева Всеволодъ *Крицкій*, и. д. псаломщика при церкви с. Леки, 4-го округа, Измаильскаго уѣзда, Симеонъ *Исаковъ*.

Перемѣщенія.

Псаломщикъ м. Татарбунары Іакинѣъ *Варзарь* пере-

Псаломщикъ м. Татарбунары Димитрій *Вербицкій* оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

Архипастырское благословеніе съ грамотой преподано:

Обществу поселянъ села *Саратенъ* за пожертвованіе приходскому своему храму дома съ пристройками и усадебнымъ мѣстомъ въ 2 фирты.

Обществу крестьянъ села *Севироза*, Сорокского уѣзда, за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго храма усадебнаго мѣста въ 600 кв. саж. съ домомъ стоимостью 600 рублей.

Архипастырское благословеніе безъ выдачи грамотъ преподано:

Церковнымъ старостамъ — села *Логанешть*, Кишиневского уѣзда, *Теодору Солтану*; с. *Гоянъ*, того же уѣзда, *Евфимію Урсу* и с. *Пугой*, того же уѣзда, *Теодору Гражогіану*.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Священнику церкви с. *Самашканъ*, Оргѣевского уѣзда, *Софронію Кобану* за пожертвованіе на ремонтъ церкви с. *Самашканъ*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ МѢСТА.

С. *Мендыковцы*, Хотин. уѣзд., съ 17 мая, 448 душ.

муж. пола 33 дес. земли и 392 руб. жалованья; с. *Плещи* — не только священнослужителямъ, но и всякому убогому

шены, Измаильск. у., съ 26 апрѣля, 421 душ. мужеск. пола, 392 руб. жалов.; *собора г. Хотина*, съ 22 янв., настоят. мѣсто, 1241 д. муж. пола, 40 дес. земли; с. *Круликъ*, Хотин. у., съ 17 мая, домъ обществ., 561 душ. муж. пол., 33 десят. земли; с. *Верижаны*, Сорок. у., съ 18 мая, домъ церков., 534 душ. муж. пол. и 33 дес. земли и с. *Погребены*, Оргѣвскаго уѣзда, съ 27 мая, 518 душъ муж. пола, 33 д. зем., домъ помѣщ.

ВАКАНТНЫЯ ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ МѢСТА.

Хотинскій уѣздъ: Бѣловець. *Сорокскій уѣздъ*: Гура-Каменчи. Васкоуцы. *Кишиневскій уѣздъ*: Фрасинешты. *Блещкій уѣздъ*: Гечу-Ноу, Дуруиторы, Навырнецъ. *Бендерскій уѣздъ*: Кирсово 1 мѣсто. *Оргѣвскій уѣздъ*: Скорцены. *Измаильскій уѣздъ*: Тюремная церковь г. Измаила, Димитріевская церковь гор. Измаила, Ларгуца, Капаклія-Ноу. *Аккерманскій уѣздъ*: Кладбищенская церковь гор. Аккермана.

У М Е Р Ш І Й:

Священникъ с. Погребень, 3 округа Оргѣвскаго уѣзда, Григорій *Климовъ*, 2-го мая.

III.

Къ свѣдѣнію духовенства Кишиневской
Епархіи.

Въ положеніяхъ о Кишиневскомъ Епархіальномъ Строительномъ Комитетѣ, утвержденныхъ 28 августа 1903 года, за № 5109, резолюціею Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, бывшаго Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго (журналъ Епархіальнаго съѣзда, отъ 26—28 августа 1903 года, № 15), изложено:

„Средства Строительнаго Комитета составляютъ: 1) деньги, поступающія отъ церквей епархіи въ размѣрѣ по 10 копеекъ за каждый совершенный въ церкви бракъ и по 2 копейки за каждое внесенное въ матрическія книги этой церкви крещеніе, 2) деньги, поступающія отъ духовенства епархіи въ томъ же размѣрѣ, какъ и отъ церквей; 3) деньги, поступающія въ Комитетъ черезъ ежегодное отчисленіе 10000 рублей изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода въ теченіе 10 лѣтъ; *поступленіе сихъ денегъ изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода, однако, слѣдуетъ лишь подъ тѣмъ условіемъ, если не представится въ ближайшее десятилѣтіе другихъ не менее насущныхъ нуждъ, для своего удовлетворенія требующихъ денегъ отъ свѣчнаго завода*“ (§ 13).

Во исполненіе сего, за 1903, 1904 и 1905 годы, по удовлетвореніи другихъ нуждъ епархіи, согласно постановленію Епархіальныхъ съѣздовъ, оказалось возможнымъ отпустить изъ прибылей Епархіальнаго свѣчнаго завода на нужды Епархіальнаго Строительнаго Комитета 15150 рублей.

Епархіальный Строительный Комитетъ, находя необходимымъ для удовлетворенія своихъ нуждъ по постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній получать ежегодно изъ суммъ завода по 10000 р., независимо отъ удовлетворенія другихъ нуждъ епархіи изъ тѣхъ же суммъ завода, просилъ Епархіальный съѣздъ 1905 года сдѣлать зависящее по сему предмету постановленіе.

Епархіальное Свѣчное Управленіе, исполняя вышеуказанный § 13 Положеній объ Епархіальномъ Строительномъ Комитетѣ— объ отчисленіи ежегодно 10000 рублей изъ суммъ завода подъ условіемъ, если не представится другихъ нуждъ, на удовлетвореніе коихъ потребуются деньги отъ свѣчнаго завода, встрѣчало затрудненіе въ рѣшеніи вопроса, въ какомъ порядкѣ слѣдуетъ отпускать изъ суммъ завода потребныя, по опредѣленіямъ Епархіальныхъ съѣздовъ, суммы на удовлетвореніе нуждъ епархіи и слѣдуетъ ли производить отпускъ денегъ на нужды Строительнаго Комитета раньше, чѣмъ на другія нужды епархіи, или послѣ удовлетворенія сихъ нуждъ и при томъ въ размѣрѣ суммы, какая останется свободною по удовлетвореніи другихъ нуждъ; для рѣшенія сего вопроса Свѣчное Управленіе просило указаній Епархіального съѣзда 1905 года.

Епархіальный съѣздъ 1905 года въ журнальныхъ постановленіяхъ своихъ за №№ 35 и 38, утвержденныхъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, опредѣлялъ, чтобы Свѣчное Управленіе при удовлетвореніи нуждъ епархіи придерживалось слѣдующаго порядка: «по удовлетвореніи нуждъ завода по покупкѣ воска, выдавать слѣдующія суммы—въ Эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ и, наконецъ, Строительному Комитету».

Епархіальный Строительный Комитетъ отношеніемъ отъ 29

дать изъ суммъ завода 15000 рублей, которые причитаются, по мнѣнію Комитета, къ выдачѣ на нужды Строительнаго Комитета по постройкѣ церковно-причтовыхъ помѣщеній за 1903—1905 г.г.; за невозможностью же выдать эти деньги, Комитетъ просилъ выдать по крайней мѣрѣ 5000 рублей для выдачи на постройку домовъ для пострадавшихъ отъ пожаровъ священниковъ с. Ворниченъ, Кишиневскаго уѣзда, с. Березложъ, Оргѣвскаго уѣзда, и с. Клокушвы Хотинскаго уѣзда.

Для рѣшенія вопроса о томъ, возможно ли, *безъ ущерба для интересовъ завода*, выдать 15000 руб. на нужды Строительнаго Комитета изъ суммъ завода, причитающіеся, по мнѣнію Комитета, за 1903—1905 годы, и для рѣшенія вопроса о порядкѣ и времени отпуска возможной суммы денегъ (до 10000 р. въ годъ) на нужды Комитета изъ суммъ завода впередъ, по приглашенію Свѣчнаго Управленія, состоялось *общее собраніе* членовъ Свѣчнаго Управленія, Епархіальнаго Строительнаго Комитета, членовъ ревизіонной по дѣламъ свѣчнаго завода комиссіи и членовъ ревизіонной комиссіи по дѣламъ Строительнаго Комитета.

На этомъ общемъ собраніи установлено на основаніи документовъ слѣдующее:

За 1903, 1904 и 1905 годы Кишиневскій Епархіальный свѣчной заводъ имѣлъ чистой свѣчной прибыли 143622 руб. 22 коп.; изъ этой суммы одна четвертая часть, — а именно: 35905 руб. 55¹/₂ коп. поступили не наличными, а огарками, такъ какъ, извѣстно, покупая свѣчи, церкви представляютъ не только наличныя деньги, но и огарки по извѣстной стоимости; такимъ образомъ, наличныхъ денегъ въ чистую прибыль завода за 1903, 1904 и 1905 годы поступило 107616 р. 66¹/₂ к. каковая сумма вся *полностью* выдана на удовлетвореніе раз-

ныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ 15150 рублей на нужды Епархіальнаго Строительнаго Комитета; такъ что отпускъ еще 15000 р. за 1903—1905 годы изъ прибылей завода не могъ состояться, за неимѣніемъ болѣе наличныхъ денегъ изъ прибылей завода.

По рѣшенію же вопроса о порядкѣ и времени отчисленія возможной суммы денегъ (до 10000 рублей въ годъ) на нужды Комитета изъ суммъ завода впредь, общее собраніе, принимая во вниманіе постановленіе Епархіальнаго съѣзда 1905 года о томъ, чтобы Священное Управленіе, по удовлетвореніи нуждъ завода покупкою воска, выдавало слѣдующія суммы въ Эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ и, наконецъ, *Строительному Комитету* признало, что отчисленіе возможной суммы денегъ изъ остатка чистой прибыли завода на нужды Строительнаго Комитета можетъ состояться не раньше октября — ноября мѣсяцевъ каждаго года, когда, по покупкѣ воска и по удовлетвореніи другихъ нуждъ епархіи, можетъ выясниться остатокъ свободной суммы изъ чистой прибыли завода для этого отчисленія на нужды Комитета; раньше этого времени можетъ быть отпускаема необходимая сумма денегъ на неотложныя лишь нужды Комитета по постройкѣ домовъ въ приходахъ, гдѣ существующія церковныя помѣщенія или собственныя помѣщенія церковно и священно-служителей уничтожены или повреждены пожарами; отпускъ денегъ изъ суммъ завода на эти случаи производится каждый разъ по постановленіямъ Строительнаго Комитета, утвержденнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и по извѣщеніямъ о томъ Священнаго Управленія со стороны Комитета.

Въ текущемъ 1906 году, согласно отношенію Епархіальнаго Строительнаго Комитета, отъ 29 апрѣля 1906 года, за

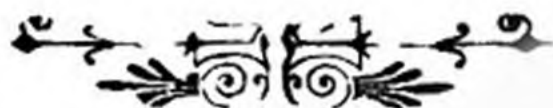
№ 99, отпущено въ суммѣ завода—3386 руб. на постройку домовъ, пострадавшихъ отъ пожаровъ, въ с. Воравчевахъ, Кишиневскаго уѣзда и въ с. Березложяхъ, Оргѣвскаго уѣзда.

Настоящее оповѣщеніе печатается на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей къ свѣдѣнію духовенства епархіи на основаніи резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшей, отъ 11 апрѣля 1905 года, за № 2115, на рапортъ одного изъ священниковъ епархіи.

IV.

И з в ѣ щ е н і е .

Въ теченіе лѣтняго времени приѣма просителей у Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, не будетъ; имѣющіе же нужду къ Его Преосвященству могутъ обращаться письменно.



КИШИНЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

XXXIX. Еженедѣльное изданіе. 1906 г.

Воскресенье, 4 іюня.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Объ отношеніи между Церковью и государствомъ.

Подъ такимъ заглавіемъ помѣщена въ «Церковномъ Вѣстникѣ» (№ 17, с. г.) перед вая статья. Она такъ современна и, по заключающимся въ ней сужденіямъ, такъ интересна, что мы не можемъ не подѣлиться ею съ нашими читателями.

Въ статьѣ заявляется, что правильное рѣшеніе вопроса объ отношеніи между Церковью и государствомъ возможно лишь подъ условіемъ стчетливаго представленія *различія началъ*, которыя лежатъ въ основѣ этихъ великихъ учрежденій (по выраженію статьи «институтовъ»), *тѣхъ цѣлей*, которыя они преслѣдуютъ, и *тѣхъ средствъ*, при помощи которыхъ эти учрежденія стараются достигнуть своихъ цѣлей.

Разсматривая эти начала, цѣли и средства, статья доказываетъ, что, хотя Церковь, подобно государству, есть общественная организація, тѣмъ не менѣе первая построена не на томъ началѣ, на которомъ строится государство.

Государство строится на формально-юридической основѣ. Обставляя членовъ своихъ внѣшними предписаніями, при опредѣленіи правъ и обязанностей ихъ, государство слѣдитъ лишь за исполненіемъ этихъ предписаній, въ точно намѣченныхъ рамкахъ. За предѣлы этихъ рамокъ членъ государства выступать не можетъ, въ противномъ случаѣ онъ встрѣтитъ противодѣйствіе и такимъ образомъ введень будетъ въ опредѣленные государственнымъ закономъ рамки. Выходить, что свобода личности въ государствѣ зависитъ отъ широты тѣхъ рамокъ, въ предѣлахъ которыхъ ей приходится дѣйствовать. Нравственное же воспитаніе личности, которое побуждало бы ее свободно, по чисто внутреннимъ мотивамъ, пользоваться предоставленной ей свободой, не входитъ въ прямую задачу государства.

Совершенно иной порядокъ дѣйствій мы встрѣчаемъ въ Церкви. Церковь, будучи учрежденіемъ нравственнымъ, зиждется на почвѣ чисто нравственной, которая такъ же должна проникать церковную организацію, какъ организацію государственную проникаетъ основа формально-юридическая. «Основная же стихія явленій нравственнаго порядка есть законъ свободы. Гдѣ нѣтъ свободы, тамъ не можетъ быть рѣчи о нравственномъ вмѣщеніи, тамъ нѣтъ мѣста и для нравственнаго дѣянія. Вотъ почему въ той области, гдѣ дѣйствуетъ государство съ его формально-юридическими опредѣленіями, внѣшними предписаніями и принудительными мѣропріятіями, тамъ нѣтъ мѣста для дѣятельности Церкви. Дѣятельность Церкви начинается тамъ, гдѣ государство предоставляетъ личность ея собственному произволу». Дальше въ статьѣ говорится о томъ, что составляетъ главный предметъ попеченія Церкви—это внутренний міръ души человека, а не внѣшняя жизнь его. Проникая въ этотъ внутренний міръ, Церковь воспитываетъ совѣсть своихъ членовъ, сообразно „съ тѣмъ нравственнымъ идеаломъ, въ осуществленіи котораго она видитъ истинный смыслъ своего бытія“. Нѣзаконныхъ насильственныхъ дѣйствій Церковь, пока она остается вѣрно своему основному началу, допустить не можетъ; поэтому и отъ тѣхъ членовъ, кото-

торые обнаруживают упорное непослушаніе, Церковь только отрывается, считая ихъ только выбывшими изъ ея состава.

Изъ приведенныхъ разсужденій въ статьѣ выводится слѣдующее первое основное требованіе, которымъ должно опредѣляться нормальное отношеніе между Церковію и государствомъ. Если государство признаетъ то высшее начало, которое лежитъ въ основаніи Церкви, какъ общественной организаціи, и тотъ высшій нравственный идеалъ, къ осуществленію котораго стремится Церковь, гармонирующимъ съ преслѣдуемыми имъ культурными задачами; то „государство, какъ въ интересахъ церкви, такъ и въ интересахъ своихъ, обязано прежде всего предоставить Церкви полную свободу въ ея внутренней жизни“.

„Въ противномъ случаѣ (въ статьѣ приводится примѣръ), т. е. если въ недра Церкви, гдѣ должны царствовать любовь и истинная христіанская свобода, будутъ проникать начала государственно-бюрократическаго деспотизма, то омертвѣніе Церкви, замѣчаемое въ наши дни, будетъ продолжаться, а «омертвѣлая, парализованная въ своихъ силахъ, Церковь не можетъ служить ни своимъ прямымъ задачамъ, ни культурнымъ задачамъ государства».

Дальше въ статьѣ рѣчь идетъ о той нормѣ, которою должна опредѣляться положительная сторона взаимнаго отношенія Церкви и государства, такъ какъ установкой положенія о невмѣшательствѣ государства во внутреннюю жизнь Церкви указывается лишь то, чего не должно допускать государство по отношенію къ Церкви. Итакъ, что же должно дѣлать государство по отношенію къ Церкви?

Съ этой точки зрѣнія на рассматриваемый важный предметъ, высказываются въ статьѣ слѣдующія желанія.

Прежде всего указывается общее правило, которымъ должно руководствоваться государство въ своемъ отношеніи къ Церкви, состоящее въ томъ, что «въ чемъ бы ни проявлялось отношеніе государства къ Церкви, оно непремѣнно должно выражаться въ формахъ, предварительно санкціонированныхъ Цер-

ковію», такъ какъ «только Церковь можетъ безошибочно сказать, какія изъ предполагаемыхъ государственныхъ мѣропріятій для нея могутъ быть полезны, а какія вредны, ибо только Церковь въ своемъ внутреннемъ самоопредѣленіи можетъ рѣшить, что согласно съ основнымъ началомъ ея жизни, а что несогласно». Но высказывая это свое мнѣніе, авторъ статьи имѣетъ въ виду Церковь уже «возрожденную, приведенную въ согласіе съ лежащимъ въ ея основаніи соборнымъ началомъ». И потому церковь отъ правительства можетъ прежде всего пожелать того, «чтобы, изгоняя бюрократическій строй изъ области государственной, оно не поддерживало его въ области церковной»...

Дальше авторъ статьи указываетъ на одинъ вопросъ, чисто практическій, который, на ряду съ вопросомъ, уже разрѣшеннымъ правительствомъ—о свободѣ совѣсти, не можетъ не быть разрѣшенъ вскорѣ—это поддержка государствомъ Церкви въ матеріальномъ отношеніи. Авторъ статьи увѣренъ, что этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ только въ смыслѣ утвердительномъ. И въ подтвержденіе этого высказываетъ слѣдующія свои соображенія. «Изъ кого бы ни составилось», говоритъ онъ, «новое правительство, оно не можетъ не признать того, что православная Церковь представляетъ изъ себя крупную культурную силу, заслуги которой передъ народомъ, какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ, неисчислимы. Оставляя въ сторонѣ ея высшую, чисто, такъ сказать, небесную задачу, не говоря о всѣмъ извѣстномъ значеніи для народа монастырей, замѣтимъ, что Церковь служила и служить народу прежде всего въ лицѣ своихъ образованныхъ пастырей, тысячи которыхъ разсѣяны въ такихъ захолустныхъ уголкахъ, въ которые нѣрѣдко никакая другая культурная сила не проникаетъ. Есть мѣстности, въ которыхъ священникъ является единственнымъ образованнымъ человекомъ, которому зачастую приходится принимать на себя роль и доктора, и учителя, и юриста и т. д. Если нашъ народъ, оставленный доселѣ на произволъ судьбы и кочующій во тьмѣ невольства, не одичалъ окончательно, то онъ обязанъ этимъ почти исклю-

чительно Церкви. Такъ было доселѣ, такъ долго еще будетъ. Затѣмъ, Церковь искони служила и теперь продолжаетъ служить уже не простому только народу, но и всему обществу и, въ частности, всему государству своими школами. Закройте нынѣшнія духовныя училища, семинаріи и академіи, — и вы должны будете или открыть соотвѣтствующее число свѣтскихъ школъ, или уровень образованія въ странѣ сильно понизится. Наконецъ, едвали съ государственной точки зрѣнія можно пренебрегать заслугами Церкви и какъ нравственно-воспитательнаго института. Разшатайте нравственные устои въ обществѣ, — и никакой правовой порядокъ не спасетъ его отъ разложенія»...

«Но если все сказанное вѣрно, если государство не можетъ не признавать заслугъ Церкви, какъ института, преслѣдующаго тѣ же культурныя задачи, которыя и само оно обязано преслѣдовать, то оно не можетъ безразлично относиться и къ тѣмъ матеріальнымъ средствамъ, безъ которыхъ Церковь не можетъ осуществлять всѣхъ этихъ задачъ. Церковь получаетъ свои средства отъ народа въ большинствѣ случаевъ въ формѣ тѣхъ или другихъ добровольныхъ приношеній, въ видѣ, напр., свѣчнаго дохода, платы за требы, кружечныхъ сборовъ и т. д. Но народъ есть тотъ же источникъ, изъ котораго, въ формѣ прямого обложенія, получаетъ свои средства и государство. Платежные же силы народа ограничены и во всякомъ случаѣ дальше извѣстной степени напряженія онѣ идти не могутъ: переборъ въ пользу государства неизбѣжно повлечетъ за собою недоборъ въ пользу Церкви».

Въ заключеніе своей статьи, авторъ говоритъ о томъ, какимъ способомъ можетъ быть урегулировано дѣло матеріальной поддержки Церкви государствомъ. «Слѣдя за балансомъ народныхъ средствъ, государство,» говоритъ онъ, «обязано или ослаблять свои поборы — въ пользу добровольныхъ сборовъ Церкви, или поддерживать средства Церкви субсидіями изъ средствъ государственнаго казначейства». Но такъ какъ средства, получаемыя первымъ способомъ, не могутъ быть опредѣлены не только

точно, но даже приблизительно, они могут сильно колебаться и, какъ опытъ показываетъ, часто колеблются, а расходы Церкви по многимъ статьямъ, особенно, по содержанію школъ, требуютъ точнаго и регулярнаго сведенія счетовъ; то, по убѣжденію автора статьи, «способъ субсидированія практически слѣдуетъ признать болѣе цѣлесообразнымъ».

Такова должна быть, по мнѣнію автора переданной нами статьи, общая норма отношеній государства къ православной Церкви. Онъ не входитъ въ сужденіе объ отношеніи государства къ другимъ религіознымъ общинамъ, но присовокупляетъ къ сказанному, что государство «если оно признаетъ это полезнымъ, можетъ стать въ такія же отношенія и ко всѣмъ другимъ религіознымъ общинамъ, какъ Христіанскимъ, такъ и не христіанскимъ».

По вопросу объ Епархіальномъ строительномъ комитетѣ.

Епархіальный строительный комитетъ существуетъ въ нашей епархіи около трехъ лѣтъ. Комитетъ имѣетъ свою *инструкцію*, опредѣляющую цѣль и характеръ (порядокъ) его дѣятельности, какъ епархіальнаго учрежденія. Контролируетъ дѣятельность строительнаго комитета и дополняетъ его инструкцію новыми правилами епархіальный съѣздъ, который, будучи созываемъ ежегодно, провѣряетъ и руководитъ, какъ извѣстно, дѣятельностью и другихъ епархіальныхъ учреждений.

Трехлѣтній опытъ и практика за время существованія Епархіальнаго строительнаго комитета показали уже необходимость нѣкоторыхъ измѣненій въ инструкціи комитета; эти измѣненія указаны въ постановленіяхъ епархіальнаго съѣзда 1905 года (журналы № 38 и № 35, п. 2). Въ этихъ постановленіяхъ съѣзда указаны, между прочимъ, слѣдующія измѣненія въ правилахъ (инструкціи) комитета: по инструкціи комитета

его средства составляютъ 1) взносы отъ цѣрквей и отъ причтовъ епархіи въ размѣрѣ по 2 копейки за каждый актъ о крещеніи и по 10 коп. за каждый актъ о бракѣ; изъ этого источника поступаетъ въ годъ до пяти тысячъ рублей, и 2) на образованіе средствъ комитета предложено въ теченіе десяти лѣтъ отчислять изъ суммъ (изъ прибылей) мѣстнаго Епархіальнаго свѣчнаго завода по десяти тысячъ рублей въ годъ; при чемъ, это отчисленіе по 10,000 рублей въ годъ слѣдуетъ, сказано въ правилахъ комитета, лишь подъ тѣмъ условіемъ, если не представится въ ближайшее десятилѣтіе другихъ боіе насущныхъ нуждъ епархіи, требующихъ на свое удовлетвореніе средствъ изъ суммъ свѣчнаго завода. Удовлетворяя разныя неотложныя нужды епархіи, по опредѣленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ, Свѣчное Управленіе изъ остатка прибыли завода имѣло возможность отчислить до 1 января 1906 года на нужды строительнаго комитета 15150 рублей. Строительный комитетъ, имѣя въ виду удовлетвореніе своихъ нуждъ, просилъ распоряженія епархіальнаго съѣзда 1905 года объ отчисленіи изъ суммъ завода еще 15000 рублей за истекшіе годы (1903, 1904 и 1905 годы); при чемъ, комитетъ, какъ видно, полагаетъ, что ежегодное поступленіе по 10,000 рублей изъ суммъ завода должно быть обязательнымъ, не смотря на то, что самими правилами комитета это поступленіе считается условнымъ и слѣдуетъ по удовлетвореніи другихъ нуждъ епархіи. Епархіальный съѣздъ, опредѣляя *порядокъ*, въ какомъ должно слѣдовать удовлетвореніе нуждъ епархіи изъ прибылей завода, въ указанныхъ своихъ постановленіяхъ (журн. №№ 38 и 35)—изложилъ: „при удовлетвореніи нуждъ епархіи придерживатся слѣдующаго порядка: по удовлетвореніи нуждъ завода по покупкѣ воска, выдавать слѣдующія суммы—въ Эмеритальную кассу, духовнымъ училищамъ и, *наконецъ* *строительному комитету*“. Въ силу этого постановленія, поступленіе 10,000 рублей изъ суммъ завода, конечно, можетъ слѣдовать не раньше второго полугодія каждаго года, когда выясняются достаточно

Въ постановленіи епархіального сѣзда 1905 года (журн. № 38), далѣе, есть такое опредѣленіе: „отпускать средства для постройки церковно-причтовыхъ помѣщеній по преимуществу въ тѣ приходы, *которые имѣютъ неотложную нужду въ этомъ*, хотя и не имѣютъ мѣстныхъ средствъ“. Огмѣняя этимъ опредѣленіемъ § 21 правилъ комитета, епархіальный сѣздъ имѣлъ, между прочимъ, въ виду указать строительному комитету строго осуществлять *цѣль учрежденія* комитета, именно, построить сначала дома для причтовъ *въ бѣднѣйшихъ* приходахъ епархіи.

Въ томъ же своемъ постановленіи епархіальный сѣздъ 1905 года призналъ необходимымъ назначить и назначилъ *ревизионную* комиссію въ составѣ трехъ членовъ для провѣрки не только прихода и расхода суммъ, но и *„всего дѣлопроизводства“* строительнаго комитета; это, конечно, для того, чтобы направлять дѣятельность комитета въ строгомъ согласіи съ его инструкціею и съ постановленіями сѣздовъ. Сѣздъ 1905 года назначилъ жалованье членамъ комитета по 60 руб. въ годъ каждому и на писмоводителя ассигновалъ 120 рублей въ годъ, съ тѣмъ, „чтобы комитетъ непремѣнно имѣлъ отдѣльнаго писмоводителя“.

Въ постановленіи епархіального сѣзда за № 32 изложено опредѣленіе объ отпускѣ 1,000 рублей на устройство церковно-причтоваго дома для помѣщенія втораго священника св. Харалампіевской церкви г. Кишинева; въ резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на этомъ журналѣ, указывается, что постройка квартиръ въ городахъ, гдѣ легче причту найти себѣ квартиру, должна слѣдовать по постройкѣ квартиръ сначала въ деревняхъ.

Таковы постановленія епархіального сѣзда 1905 года касательно дѣятельности епархіального строительнаго комитета. Этими постановленіями достаточно уясняется *живое* отношеніе сѣзда къ строительному комитету, какъ необходимому и последнему учрежденію въ епархіи.

Съ точки зрѣнія этихъ постановленій съѣзда можетъ быть также данъ отвѣтъ на напечатанныя на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ (№№ 4, 5 и 8) статьи священниковъ А. Пароентіева и І. Болтяна по вопросу о строительномъ комитетѣ.

Священникъ І. Болтянъ въ замѣткѣ своей, подъ заглавіемъ: „Вниманію духовенства Кишиневской епархіи“ (№ 8, Епарх. Вѣдом. за 1906 г.), предлагаетъ проектъ возможнаго устройства квартиръ для всѣхъ причтовъ церквей епархіи въ теченіе 10 лѣтъ; для этого онъ предлагаетъ обратитъ на строительное дѣло капиталъ Эмеритальной кассы въ 300000 рублей; увеличить взносы за акты—по 10 коп. за акты о рожденіи и по 50 коп. за акты о бракахъ, и продолжать взносъ по 10,000 рублей изъ суммъ завода на все будущее время. По такому расчету ежегодно будетъ поступать по 40,000 рублей, въ теченіе же десяти лѣтъ поступитъ всего 400,000 рублей на строительное дѣло и одновременно предполагается къ расходу на это же дѣло капиталъ Эмеритальной кассы въ 300000 рублей—всего же на постройку причтовыхъ домовъ за 10 лѣтъ по проекту о. І. Болтяна должны пойти 700,000 рублей, и онъ, о. І. Болтянъ, полагаетъ, что черезъ 10 лѣтъ построены будутъ помѣщенія для всѣхъ причтовъ епархіи. Слѣдуетъ полагать, что къ этимъ суммамъ о. І. Болтянъ предполагаетъ поступленіе изъ мѣстныхъ приходскихъ средствъ въ двойномъ размѣрѣ противъ указанной суммы—всего за 10 лѣтъ до 1,400,000 рублей,—что составитъ вмѣстѣ сумму свыше двухъ милліоновъ рублей, каковая сумма и нужна для постройки помѣщеній во всѣхъ селахъ (до 800*) нашей епархіи, считая на каждое село до 2500 рублей.

Но спрашивается, можно ли на строительное дѣло употребить капиталъ Эмеритальной кассы въ 300,000 рублей? Этотъ капиталъ имѣетъ свое назначеніе по уставу кассы, утвержден-

*) Въ остальныхъ приходахъ имѣются готовые помѣщенія.

ному Св. Синодомъ; такъ что на отчужденіе этого капитала, прежде всего, нужно было бы разрѣшеніе Св. Синода, каковое, трудно сказать, послѣдовало бы, или нѣтъ. Далѣе, слѣдуетъ имѣть въ виду, что при обращеніи 300000 рублей свидѣтельствами 4⁰/₀ государственной ренты—капитала Эмеритальной кассы въ наличныя деньги, для употребленія на строительное дѣло, придется понести потери отъ разницы по курсу до 75 тысячъ рублей *). Затѣмъ, рѣшиться на такое назначеніе 300,000 рублей капитала Эмеритальной кассы можно было бы при томъ случаѣ, если бы мы, духовенство епархіи, имѣли несомнѣнную гарантію на все будущее время въ томъ, что поступления въ Эмеритальную кассу и въ строительный комитетъ изъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ онѣ сейчасъ производятся, будутъ неизмѣнны всегда; но такой гарантіи никто не можетъ дать, особенно, когда мы читаемъ о намѣчаемыхъ проектахъ привлеченія прихожанъ къ участию въ завѣдываніи приходомъ и расходомъ церковныхъ суммъ.

Изъ предложеннаго проекта о. І. Болтына является желательнымъ и приемлемымъ къ осуществленію, конечно, по опредѣленію епархіальнаго съѣзда,—увеличеніе взносовъ за акты до 10 коп. о рожденіи и до 50 коп. о бракѣ; тогда, имѣя въ виду поступленіе по 10000 рублей изъ суммъ завода, составитъ сумма въ 40000 рублей въ годъ, и представится возможность, при поступленіи такой же суммы изъ приходскихъ средствъ, въ теченіе 25 лѣтъ построить церковно-причтовую пошещевія во всѣхъ приходахъ епархіи. При этомъ, для того, чтобы можно было безирецидивно ежегодно отпускать по 10000 р. изъ суммъ завода на нужды строительнаго комитета, необходимо будетъ сократить расходы изъ этого источника на нѣкоторыя другія нужды епархіи,—отнеся удовлетвореніе сихъ нуждъ на счетъ другихъ источниковъ, такъ какъ удовлетвореніе всѣхъ нуждъ епархіи въ нѣкоторые годы можетъ превышать прибыль

*) Имѣется въ виду нынѣ существующій курсъ.

завода и потому безъ ущерба для интересовъ завода не можетъ быть осуществлено. За 1903—1905 годы частая прибыль епархіальнаго завода выразилась въ суммѣ около 110000 рѣблей; каковыя деньги всѣ выданы на удовлетвореніе нуждъ епархіи, въ томъ числѣ 15150 руб. по строительному комитету*)

Проектъ священника о. Пароентьева**) клонится къ совершенному упраздненію строительнаго комитета и къ возвращенію дѣла постройки церковно-причтовыхъ помѣщеній къ прежнему порядку, по которому приходы строили церковно-причтовые помѣщенія, изыскивая мѣстныя средства.

При этомъ, свящ. А. Пароентьевъ въ защиту своего проекта пишетъ, что постройка во всѣхъ приходахъ церковныхъ причтовыхъ помѣщеній поведетъ къ тому, что семейства умершихъ священно-церковнослужителей, жившихъ въ церковныхъ домахъ, останутся безъ крова, не имѣя, гдѣ пріютиться, такъ какъ церковную квартиру придется оставить, а своего дома въ приходѣ не будетъ. На это слѣдуетъ сказать, что въ бѣдномъ приходѣ причту, при всемъ желаніи построить свой собственный домъ, не на что будетъ строить, и въ такихъ приходахъ неотложно и прежде всего нужны церковныя причтовые помѣщенія; въ богатыхъ же приходахъ причту, живущему въ церковномъ помѣщеніи, ничто не помѣшаетъ, при имѣніи средствъ, построить и свой собственный домъ.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать слѣдующее: пока остаются въ дѣйствиіи нынѣ существующія средства строительнаго комитета, слѣдуетъ желать, чтобы строительный комитетъ употреблялъ свои средства согласно опредѣленію съѣзда 1905 г. на постройку церковно-причтовыхъ помѣщеній въ *бѣднѣйшихъ*

*) Подробный докладъ по этому вопросу будетъ напечатанъ на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Управленіемъ свѣчнаго завода.

**) См. его статью: „о церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ“ въ №№ 4 и 5 Епарх. Вѣдом. за 1906 г.

приходахъ епархій, гдѣ въ помѣщеніяхъ ощущается особая нужда, не расходовалъ бы денегъ на ремонтъ готовыхъ зданій и на постройку службъ (сараявъ, оградъ и др.), предоставивъ дѣлать это изъ мѣстныхъ приходскихъ средствъ, чтобы комитетъ равномерно распредѣлялъ суммы по всѣмъ округамъ епархій, непременно поставилъ бы всѣ приходы *на очередь* по округамъ епархій по степени нужды въ церковно-причтовыхъ помѣщеніяхъ, какъ это требуется инструкціею, и для разсмотрѣнія поступающихъ просьбъ о пособіяхъ на постройку церковныхъ помѣщеній и для справедливаго удовлетворенія болѣе нуждающихся—установилъ бы сроки (напр., два раза въ годъ), къ каковымъ готовить по поданнымъ прошеніямъ всѣ необходимыя справки.

Священникъ Константинъ Пароеньевъ.

Религіозная жизнь на западѣ.

Говорятъ, что религія и богослуженіе есть признакъ отсталости, и на западѣ давно это брошено. Но такъ ли это? Не обманываютъ ли насъ наши умники? Вотъ, напр., что говоритъ нашъ молодой ученый *), недавно побывавшій заграницею. Послушайте сообщеніе его, какъ проводится воскресный день въ Берлинѣ.

«Посмотрите, говоритъ онъ, на жизнь Берлина между 10-ю и 12-ю часами по воскреснымъ днямъ. Всѣ магазины, всѣ торговля заведенія заперты, улицы пустыни. Войдите въ церкви: онѣ полны посѣтителями. Пѣніе, молитва и проповѣдь—вотъ содержаніе протестантской службы. Въ пѣніи принимаютъ участіе всѣ присутствующіе, *проповѣдь слушается съ глубокимъ вниманіемъ, тишина и серьезность.* Составъ присутствую-

*) Профессоръ Москов. духов. Академіи С. С. Глаголевъ, — „Религія и Наука“ 1900 г.

щихъ разнообразный: старые и молодые, мужчины и женщины, дѣти совершенно отсутствуютъ. Но не думайте, что дѣти забыты. Для нихъ совершается спеціальная служба около двухъ часовъ дня. Маленькіе мальчики и дѣвочки всегда чисто одѣты, какъ бы ни были бѣдны ихъ родители, съ серьезными и торжественными личиками, сопровождаемые матерями и няньками, собираются слушать наставленіе пастора, получаютъ религіозно-нравственныя брошюрки. Кромѣ воскресній у протестантовъ бываютъ религіозныя собранія еще по средамъ вечеромъ, и эти собранія не бываютъ малолюдны. Одинъ день въ году протестанты всецѣло посвящаютъ покаянію. Въ этотъ день торговая, промышленная, научная и служебная жизнь совершенно прекращается. Въ этотъ день всѣ театры закрыты и спектакли воспрещены.

Такова религіозная жизнь въ Германіи. Но Германія у насъ не числится безбожною. Другое дѣло дружественная наша страна — Франція, эта давно извѣстна своимъ безбожіемъ. Послушайте, однако, какъ тотъ же авторъ описываетъ въ религіозномъ отношеніи самый центръ безбожія — Парижъ.

«Въ Парижѣ возвышается не мало величественныхъ церквей, которыя служатъ мѣстомъ постоянныхъ, многолюдныхъ собраній. Зайдите въ главный Парижскій соборъ Notre Dame, въ какой угодно часъ, и всегда увидите у подножія статуи Дѣвы людей, которые на колѣняхъ выливаютъ и исповѣдываютъ передъ Нею свои скорби, молятъ о своихъ нуждахъ и благодарятъ за полученные радости. О томъ, что религіозная вѣра далеко не угасла, въ Парижѣ, свидѣтельствуютъ цѣлыя улицы. Есть улицы, занятыя магазинами, исключительно торгующими одними религіозными предметами и книгами, напр. улица Ренне. Есть цѣлые округа (напр. Св. Сульпиція), въ которыхъ магазины, надписи, названія — все напоминаетъ о религіи. Но и этого мало. На любой улицѣ Парижа вы найдете не мало магазиновъ, въ которыхъ продаютъ сувениры на память о первомъ причащеніи.

Масса означенныхъ магазиновъ свидѣтельствуетъ о томъ, что еще многіе жители Парижа считаютъ нужнымъ учить дѣтей

истинамъ вѣры и направлять ихъ къ принятію пищи отъ древа жизни».

Такова религіозная фязіономія Парижа, этого современнаго Вавилона, о которомъ наши поклонники Запада постоянно говорятъ намъ, что религія тамъ давно стала анахронизмомъ. Но можетъ быть, прочтя вышеприведенныя строки уважаемаго автора-очевидца, они, подобно фари́сеямъ и первосвященникамъ, скажутъ: да это вѣруеть простой народъ, который еще не вкусилъ плодовъ цивилизаціи, а высшіе слои французскаго общества давно отрѣшились отъ предрасудковъ религіи. Случалось и намъ слышать подобныя рѣчи.

И на это есть отвѣтъ у того же автора. Вотъ какъ говоритъ онъ объ этомъ въ той же книгѣ „Религія и Наука“ (стр. 15). „Религія въ Парижѣ имѣетъ своихъ почитателей *главнымъ образомъ* вовсе не въ низшемъ классѣ населенія христіанство здѣсь вовсе не религія рабовъ и *не религія не въ мѣстѣ*, какъ это пытаются утверждать нѣкоторые органы русской печати. Нѣтъ, христіанство здѣсь имѣетъ своихъ искреннихъ сыновъ въ самыхъ различныхъ классахъ общества. Такъ между членами высшаго ученаго учрежденія Франціи — академіи находитея не мало лицъ, религіозность которыхъ никѣмъ не оспаривается. Таковы Брюнетьеръ — редакторъ одного изъ самыхъ солидныхъ журналовъ Франціи, онъ же и предсѣдательствуетъ въ засѣданіяхъ академіи. Кроме него отличаются строго религіозностью члены академіи: Бурже, Гермитъ (математикъ), Фай (астрономъ), Лаппаранъ (геологъ) и многіе другіе“.

Итакъ мы имѣемъ вѣское слово уважаемаго профессора — соотечественника и очевидца жизни западныхъ народовъ. Теперь мы смѣло можемъ уличать во лжи всѣхъ нашихъ передовиковъ, которые, погулявъ въ Монако и другихъ пригонахъ подонковъ всѣхъ странъ, возвратившись на родину, смѣло утверждаютъ, что просвѣщенный Западъ давно бросилъ вѣру въ Бога, какъ ненужный балластъ. Очевидно, люди эти не видѣли истинно про-

свѣщенныхъ людей Запада, ибо истинное просвѣщеніе всегда ведетъ къ Богу, а верхоглядство удаляетъ отъ Него. Во время своей заграничной поѣздки профессоръ С. С. Глаголевъ зашелъ въ одну церковь въ Берлинѣ. Шла проповѣдь. Среди внимательно слушающихъ проповѣдника онъ замѣтилъ Гарнака—эту блестящую звѣзду берлинскаго университета. Но Гарнакъ по убѣжденіямъ своимъ вовсе не богословъ и не церковникъ. Что же тянетъ его въ церковь? Очевидно, что его сухая теорія происхожденія христіанскихъ догматовъ не удовлетворила прежде всего его самого. Въ своемъ кабинетѣ онъ не находилъ чистаго, *согрѣвающего* душу воздуха. Такой воздухъ сохраняется только въ церкви. Въ церкви умъ засыхаетъ, а сердце совсѣмъ то-скуетъ, „Сердце пусто; празденъ умъ“, по выраженію нашего поэта. Если умъ можно усыпить, то *сердце наше неотступно и неустанно проситъ насъ дать ему Бога*. Единственнымъ для этого средствомъ и является молитва. Богъ не имѣетъ нужды въ молитвахъ нашихъ, но молитва необходима *для насъ самихъ*, какъ живое измѣненіе чувства горячей любви къ Богу и всецѣлой преданности Его волѣ. Душа человека, въ преизбыткѣ исполненная благоговѣйными чувствами, непременно желаетъ излиться въ словахъ вѣры и любви.

Итакъ храмъ и молитва необходимы. Въ этомъ убѣждаетъ естественное, инстинктивное чувство, это же подтверждаетъ обычай народовъ тѣхъ странъ, которыя далеко опередили насъ на пути духовнаго развитія *).

По поводу статьи — „Слѣдуетъ ли священникамъ измѣнять свою одежду“?

Въ № 10 «Книж. Епарх. Вѣдомостей» помѣщена статья неизвѣстнаго, гдѣ онъ разбираетъ статью С. І. Л. «объ измѣненіи священнической одежды», помѣщенную въ газетѣ «Другъ».

*] Соврем. Обоз. № 17, 1906 г.

Самъ авторъ лично своего сужденія почему-то не высказываетъ и не входитъ въ обсужденіе статьи С. І. Д.; но въ противовѣсъ ей приводитъ выдержки изъ «Смоленск. Епархіал. Вѣдомостей» изъ статьи іеромонаха Серафима, который возстаетъ противъ измѣненія одежды священниковъ.

О. Серафимъ спрашиваетъ: «почему нѣкоторые священники не желаютъ носить священнической одежды»? И самъ отвѣчаетъ: «вѣдь не только духовное воинство, но и земное — царское носить особую одежду». Какъ видно, о. Серафимъ воспользовался аналогичнымъ доказательствомъ; но, на это нужно сказать, что сравненіе не есть доказательство. Далѣе, о. Серафимъ для вящаго впечатлѣнія и убѣжденія рисуетъ картину появленія священника стриженнаго, въ пиджакѣ въ народъ, который, завидѣвъ его, злобно насмѣхается надъ нимъ и, можетъ быть, (предположеніе о. Серафима) поступить съ этимъ священникомъ такъ, какъ, однажды, поступили съ священниками на Кавказѣ, гдѣ самъ народъ остригъ священниковъ, раздѣлъ и выгналъ ихъ, приговаривая: «вы не священники, а чиновники». Здѣсь, очевидно, о. Серафимъ сталъ на точку зрѣнія простого народа по поводу измѣненія священнической одежды, но только онъ неудачными сопоставленіями этихъ 2-хъ фактовъ затемнилъ истинный смыслъ ихъ. Дѣйствительно, съ одной стороны, здѣсь видны насмѣшки народа надъ пиджакомъ священника, а съ другой стороны — мы видимъ жестокую расправу съ рясой и облаченіе виновныхъ въ пиджакъ. Разобравшись въ этихъ фактахъ глубже, мы можемъ вывести только слѣдующее сужденіе: видно, простому народу болѣе претитъ ряса лицемѣрнаго, корыстолюбиваго священника — чиновника, чѣмъ пиджакъ либеральнаго священника; поэтому онъ перваго жестоко оскорбилъ, а надъ вторымъ только надсмѣялся.

Далѣе, о. Серафимъ становится на каноническую точку зрѣнія и въ защиту священнической одежды приводитъ 89 пр. Св. Василія Великаго, гдѣ онъ порицаетъ равнодушіе къ правиламъ отеческимъ, но при этомъ ничего не говоритъ противъ

измѣненія священнической одежды, да и не могъ о ней распро-
няться, такъ какъ таковой—особенной *), какъ въ настоящее
время—не существовало въ его время.

Въ заключеніе своей статьи неизвѣстный авторъ цитируетъ
уже слова популярнаго священника Петрова, который сѣтуетъ,
видя всеобщее стремленіе священниковъ къ заботѣ только о жи-
зненныхъ удобствахъ, и—ничего о Божіемъ дѣлѣ. Здѣсь устами
о. Петрова сама истина глаголетъ. Дѣйствительно, вотъ надъ
чѣмъ намъ—духовнымъ слѣдовало побольше подумать и позабо-
титься—о распространеніи Слова Божія, о пищѣ духовной, а
не о единомъ только хлѣбѣ, по словамъ Спасителя.

Сочувствуя вполнѣ о. Серафиму, неизвѣстный авторъ за-
являетъ, что о. Серафимъ сильно возстаегъ и противъ второ-
брачія для вдовыхъ священниковъ, но при этомъ не приводитъ
ни одного довода противъ онаго, какъ своего, такъ и
о. Серафима **).

Мы же, въ свою очередь, воспроевведемъ вкратцѣ по по-
воду упомянутаго нами выше «второбрачія» изъ статьи г. Фе-
офилова «Вольной вопросъ», помѣщ. въ № 15 «Церковнаго
Вѣстника» за т. 1906 годъ, гдѣ онъ говоритъ приблизительно
слѣдующее. Слова Апостола Павла къ Тимотѣю (1 Тим. 3, 2)—
«пресвитеры единыя жены мужи», по изъясненію Θεодора
Кырскаго и Св. Іоанна Златоустаго, лучшаго толкователя Свят.
Ап. Павла, должны пониматься въ смыслѣ недопущенія къ свя-
щенству только тѣхъ, которые одновременно имѣли 2-хъ женъ
по языческому обычаю, или оставившихъ однѣхъ и вступа-
вшихъ въ бракъ съ другими при жизни первыхъ. Такое толко-
ваніе состоитъ въ полномъ согласіи съ 19 апостольскимъ пра-
виломъ, запрещающимъ священнослуженіе тѣмъ изъ клириковъ,

*) Правилomъ 27 VI всел. собора священнослужителямъ усво-
ена особая, исключительно имъ принадлежащая одежда. См. Прав.
Рук. для паст. П. Нечаева, в. 2, ст. 17, изд. 1893 г. *Ред.*

***) Вѣроятно, потому, что это не касалось прямо его замѣтки
„объ одеждѣ“... *Ред.*

которые имѣли въ супружествѣ 2-хъ сестръ, или племянницу. Далѣе Феофиловъ приводитъ факты изъ церковной исторіи первыхъ вѣковъ, изъ которыхъ видно, что требованіе едиобрачія для священниковъ понималось лишь какъ отрицаніе двубрачія, но не второбрачія. Изъ писемъ папъ Сирція и Инокентія (410 г.) видно, что въ ихъ время рукополагали въ Греціи во священника второбрачныхъ. Блаженный Теодоръ (420 г.) рукополагалъ второбрачнаго Иринея въ санъ даже епископа, и оправдывалъ свой поступокъ практикой Кярской церкви. Въ концѣ 7 вѣка было не малое число пресвитеровъ и діаконовъ во 2-мъ бракѣ (книга прав. изд. 1893 г.). Также отмѣчается и слѣдующая особенность практики древней церкви: на востокѣ и западѣ былъ всеобщій обычай, разрѣшавшій священникамъ вступать въ бракъ по рукоположеніи. Въ концѣ статьи Феофиловъ приводитъ весьма цѣнное сообщеніе—опредѣленіе Святейшаго Синода въ 1795 г., гдѣ Синодъ ясно высказался, что второбрачіе уніатскихъ священниковъ не можетъ служить препятствіемъ къ прохожденію священническаго служенія.

Вотъ новые цѣнные данныя по вопросу о второбрачіи священниковъ, надъ которыми слѣдовало бы серьезно призадуматься и потолковать по душѣ.

Священникъ Іоаннъ Лашковъ

„Избави мя отъ клеветы чловѣческой, и
сохраню зноуѣди Твоя“...

Клевета... Клевета... Кто отъ нея спасеть? Кто отъ нея предохранитъ? кто защититъ? Люди, насъ совершенно не знающіе и ничего съ нами общаго не имѣющіе, обвиняетъ насъ въ томъ, въ чемъ мы не виновны не только дѣломъ, но и помыслами, приписывая намъ такіа дѣянія и помышленія, о которыхъ мы и помысленій не имѣемъ. Вотъ это есть клевета. Люди измыслили

на насъ ложь, и пошли съ нею по всѣмъ начальствамъ, имѣя цѣлью погубить насъ, лишить куска хлѣба, стереть съ лица земли и самое имя очернить навсегда. Такое дѣяніе есть преступленіе, равное убійству; ибо всякій, имѣющій разумъ, долженъ понимать, что разъ оклеветанный долженъ подвергнуться величайшей скорби, то оцъ не далекъ отъ смерти. Скорбь причиняетъ смерть. Потому клеветникъ равенъ убійцѣ. И вотъ такой человекъ, отлично зная, какихъ Вы политическихъ убѣжденій держитесь, приписываетъ вамъ совершенно другія убѣжденія, противныя тѣмъ, коихъ Вы держитесь.

Единственная цѣль этого — повредить Вамъ и лишить добраго имени. Вашъ врагъ клеветаетъ на Васъ, когда Вы отъ него и не предполагаете ничего подобнаго. Онъ подкрадывается къ Вамъ, какъ хищное животное тогда, когда Вы и не предполагаете. И Вы имѣете несчастіе выслушать о себѣ то сужденіе, котораго Вы не ждали, зная отлично себя. И это сдѣлала клеветка. Клеветникомъ оказался человекъ, о которомъ Вы никогда и не думали, что онъ способенъ на такой возмутительный и преступный поступокъ. Виновникъ его интеллигентъ, человекъ мнящій себя достойнымъ всякихъ высокихъ мѣстъ въ обществѣ и Государствѣ, человекъ, прошедшій курсъ высшей школы! И вдругъ клеветникъ, подкапывающійся подъ самое Ваше существованіе. Вотъ мы и просимъ Бога: избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохрани заповѣди Твоя! Избавь меня, Господи, отъ измышленій злыхъ людей, отъ ихъ злобныхъ наветовъ, которые сокрушили мое сердце, заставили меня стонать и бояться даже за самую жизнь. И все это сдѣлали злые люди. Вы сидѣли тихо и смиренно, никого не трогая и ни о чемъ дурномъ для другихъ не помышляя... И вдругъ противъ Васъ строятъ козни люди, имѣющіе мало даже къ Вамъ отношеній. Сердце болитъ и трепещетъ отъ сокрушенія! Зачѣмъ они это дѣлаютъ? Что я имъ сдѣлалъ? Избави меня, Господи, отъ клеветы человѣческой, и я непрестанно буду помышлять объ исполненіи заповѣдей Твоихъ. Все время мое будетъ посвящено прославленію Твое-

го святаго имени и исполненію святыхъ Твоихъ заповѣдей. А то клевета сокрушила меня, истерзала сердце мое, лишила меня покоя, надежды, вѣры и потрясла все мое существо.

Избавь меня, о Боже мой, отъ клеветы человѣческой, гнусной, ужасной и страшной.

Со всѣхъ сторонъ окружили меня враги мои. Они думаютъ совѣсть меня сгубить.

Но Боже мой! избави меня отъ клеветы человѣческой, и я всѣмъ сердцемъ до конца моихъ дней буду почитать и славить Тебя.

А. К—въ.

Господь караетъ лжесвидѣтелей.

Въ № 22 „Кам. Епархіальн. Вѣдомостей“ за 1905 г. помѣщена статья священника о. П. Бѣлоданова, въ которой между прочимъ говорится: „Кому не вѣдомо, что многіе священнослужители заклеймены на всю жизнь и иногда напрасно, благодаря тому, что присяга, на которой зиждется всякій формальный судъ современнаго общества, утратила свою святость, а судъ вслѣдствіе этого — правду». Я вполне увѣренъ, что о. Бѣлодановъ самъ лично не испытывалъ того, о чемъ написалъ, но онъ написалъ самую сущую святую правду. — Я же, испытавъ на себѣ лично всю тяжесть этого формализма, представлю факты, въ подтвержденіе истинности всего имъ сказаннаго, и выствѣ съ тѣмъ въ доказательство того, что и Богъ поругаемъ не бываетъ, и что въ Законѣ Господнемъ не даромъ сказано: *«Не приеми имени Господа Бога твоею всу»*.

При производствѣ одного слѣдствія, всѣ были вооружены противъ одного безотвѣтнаго человѣка и, безъ зазрѣнія совѣсти, всѣ лгали, будучи подкуплены презрѣннымъ металломъ. Надѣясь, авось, имъ удастся загнать насъ среды своей того, кто постоянно обличаетъ ихъ пороки. Что же вышло! — Дѣвъ свидѣльщи-

цы, дѣвицы, дурнаго поведенія, Т. Б. и А. С. подъ присягою показали ложь. Но Богъ поругаемъ не бываетъ.. Одна изъ нихъ (Татіана Борисенко) вскорѣ послѣ этого вышла замужъ, за В. Н. Родивши дочь, которой теперь около 18 л., Т. Б., а по мужу Н..., впала сначала въ какое то безпамятство. Пришедши въ себя, она покаялась въ своемъ беззаконіи — лжеприсягѣ, просила прощенія, которое и получила; но съ одра болѣзни больше уже не встала; будучи до того совершенно здоровой, она послѣ родовъ, пролежавъ болѣе года въ постели, въ страшныхъ мученіяхъ скончалась, отъ какихъ то образовавшихся по всему тѣлу ранъ.

Другая (Агафья Семеновко), будучи еще дѣвицей, долго не могла разрѣшиться отъ незаконнаго бремени и страшно мучилась. Ея родители на колѣняхъ умоляли оклеветаннаго ею пощадить и простить ее; она у нихъ была — единственной дочерью, и она прощена; раскаялась въ своихъ беззаконіяхъ и лжи, но все же осталась несчастной на всю жизнь: бѣдствуетъ и болѣетъ. Третій случай. Самъ доносчикъ — клеветникъ, имѣвшій въ то время власть и силу въ обществѣ, при полномъ матеріальномъ обеспеченіи, но будучи бѣденъ нравственно, въ короткое время всего этого лишился: имущества, общественной службы и всего съ ними сопряженнаго. Будучи удручаемъ и гонимъ собственной совѣстью, онъ скитался около трехъ лѣтъ, не имѣя нигдѣ пристанища и, наконецъ, былъ убитъ на румынской границѣ при перевозкѣ контрабанды. Это извѣстный, б. въ селѣ писарь Николай Дроцуло. Всѣ его ябеды хранятся, при дѣлахъ д. Ковсистеріи, гдѣ фигурируютъ и выше-пронесенныя личности. Фактъ четвертый. Бывшій писарь Г. Б., давшій въ Окружномъ Судѣ, подъ присягою, ложное показаніе, потерялъ должность и въ теченіе трехъ лѣтъ скитался по разнымъ мѣстамъ, но нигдѣ не имѣлъ пристанища. Сынъ его, семилѣтній мальчикъ, лишился умственныхъ способностей и при открытыхъ, выщученныхъ на лобъ глазахъ, потерялъ зрѣніе, при чемъ всегда ругалъ своего беззаконнущаго

отца самыми скверными и даже богохульными словами и въ такомъ состояніи скончался. Самъ же несчастный Г. Б., этотъ зрячій слѣпецъ, и теперь не раскаялся въ своихъ беззаконіяхъ, тѣмъ не менѣе оставилъ селеніе и куда то ушелъ, домъ же его совершенно разоряется; говорятъ, что онъ гдѣ-то уже сажитъ. Да вразумить его Богъ!

Есть еще много и другихъ фактовъ; но теперь достаточно и этого. Изъ нихъ видно, что *Богъ поругаетъ не бываетъ*. Были и другія личности, которыя, увлекшись общимъ настроеніемъ, вредили истинѣ, а себя хотѣли выставить мнпмыи ея поборниками; но да будетъ пль вѣчная память. Всѣ они теперь предстоятъ предъ судомъ правды Божіей; въ живыхъ ни одного уже нѣтъ.

Я же, хранимъ Богомъ, доживаю уже седьмой десятокъ лѣтъ, и испыталъ на себѣ всю тяжесть людской неправды, утѣшаю себя только тѣмъ, что Господь и грѣшныхъ милуетъ, не отступающихъ отъ Его святыхъ заповѣдей и хранящихъ заветы Его. А что-бы я смрлся подъ Его крѣпкую руку, то по словамъ Св. Апостола Павла, въ клеветѣ злыхъ людей мнѣ *дадеся пакостникъ плоти, ашель сатанинъ, да ми пакости длетъ, да не превозношуся*.

Въ остальное сужденіе статьи о. Бѣлодамова я не вхожу; я всегда соглашаюсь съ твои узаконеніями, которыя уже утверждены высшей властью.

Священникъ І. Галушко.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Еще о новомъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода.—О близости рѣшенія судьбы духовной школы и воспитанниковъ ея и о томъ, что должно быть положено въ основаніе реформы этой школы.—Еще о мѣстѣ для церковнаго собора.—Женскій университетъ въ Москвѣ.—Вольный женскій университетъ въ С.-Петербургѣ.—Неурядицы приходской жизни.—Грузинская церковь.—Библиографическія замѣтки.

— Еще о новомъ Оберъ-Прокурорѣ Св. Синода—Новый Оберъ-Прокуроръ, князь *Алексій Александровичъ Ширинскій Ших-*

матовъ, — человекъ близко знакомый духовному вѣдомству и коротко знающій его. Онъ болѣе 15 лѣтъ прослужилъ въ духовномъ вѣдомствѣ. Онъ долгое время занималъ должность прокурора Московской Синодальной конторы, откуда получилъ назначеніе на постъ Тверскаго губернатора; въ маѣ 1905 г. князь, по представленію бывшаго Оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдносцева, былъ назначенъ на должность товарища Оберъ-прокурора, каковой постъ оставилъ въ ноябрѣ того же 1905 г. Онъ воспитанникъ Московскаго университета, человекъ высокопросвѣщенный и глубокоовѣрующій, опредѣленныхъ, ясныхъ, политическихъ убѣжденій и твердаго характера. Среди синодальныхъ сослуживцевъ о немъ сохранились самыя лучшія воспоминанія (Петер. газ. „Колоколъ“, № 92, с. г.).

— О близости рѣшенія судьбы духовной школы и воспитанниковъ ея и о томъ, что должно быть положено въ основаніе реформы этой школы. — Совѣтъ Петербургской д. академіи przeprowadилъ на усмотрѣніе Св. Синода выработанный комиссіей изъ профессоровъ академіи „Проектъ устава православной д. академіи“. вмѣстѣ съ тѣмъ, Совѣтъ возбудилъ ходатайство о разрѣшеніи съѣзда выборныхъ делегатовъ отъ всѣхъ четырехъ д. академій Россіи для приведенія къ единству выработанныхъ академическихъ уставовъ. Подобныя же ходатайства о разрѣшеніи съѣзда возбуждены и прочими академіями („Другъ“ № 107, с. г.).

Петерб. газ. „Колоколъ“ (№ 85,) сообщаетъ о предположеніи Совѣта той же Петерб. д. академіи, съ будущаго академическаго года, принимать въ академію безъ экзамена (?) всѣхъ кончившихъ курсъ семинаріи по первому и второму разряду. Казенныя стипендіи рѣшено предоставлять лишь студентамъ, рекомендованнымъ Совѣту академіи правленіями д. семинарій.

По сообщенію газ. „Другъ“ (№ 110.), въ министерствѣ Народнаго Просвѣщенія окончательно рѣшенъ вопросъ о предоставленіи права воспитанникамъ д. семинарій, окончившимъ 4 класса, поступать на всѣ факультеты русскихъ университетовъ.

Петерб. газ. „Колоколъ“ (№ 84.) передаетъ, что на шестомъ засѣданіи V отдѣла предсоборнаго „Присутствія“, 14 апрѣля с. г., было закончено чтеніе мотивированныхъ мѣ-

ній членовъ отдѣла по вопросу о типѣ духовной школы и затѣмъ произведена была баллотировка голосовъ. Оказалось, что изъ числа присутствовавшихъ на засѣданіи 19 членовъ, вмѣстѣ съ преосвященнымъ предсѣдателемъ, 9 лицъ подали голосъ за единую духовную школу, примѣтельно къ уставу 1867 года; 9 лицъ—за раздѣленіе духовной школы на двѣ, общеобразовательную и спеціально-пастырскую (см. нашу замѣтку въ «Каш. Еп. Вѣд.» № 12, стр. 398, с. г.), и одинъ членъ остался при особомъ мнѣніи. Въ виду отсутствія большинства голосовъ за однимъ какимъ-либо мнѣніемъ, признано необходимымъ представить Общему Присутствію, на его заключеніе, о тѣхъ типахъ духовной школы, на какихъ остановился Отдѣлъ, и затѣмъ уже, когда Общимъ Присутствіемъ будетъ принятъ опредѣленный типъ, приступить къ подробной разработкѣ этого типа...

Выходитъ, что рѣшеніе судьбы духовной школы и ея питомцевъ близится къ такому или иному концу. Дай Богъ, чтобы исходъ сужденій вышелъ и для школы, и для питомцевъ ея, и вообще для общаго блага церкви и Государства благопріятный, ибо, по пословицѣ, хорошо то, что хорошо оканчивается. Но пока что окончательно рѣшится, считаемъ благовременнымъ и не безынтереснымъ подѣлиться съ читателями слѣдующими пожеланіями „Подоліи,“ передаваемыми въ „Пензен. Еп. Вѣд.“ (№ 4, с. г., стр. 193, неоф. ч.), по вопросу о предстоящей реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. По какому бы типу ни была сформирована духовная школа „мы желали бы“, заявляетъ почтенная газета, „чтобы ожидаемая реформа коснулась не вѣшности, а самаго духа, существа нашихъ семинарій и академій. Будетъ ли въ нашихъ школахъ выборное или назначенное правительствомъ начальство, но мы въ правѣ желать и требовать отъ него, чтобы оно не безразлично относилось къ столь важному вопросу: *„какъ вступаютъ и живутъ по вѣри чистой православной“* семинаристы и академисты. Сохраненіе святой праотцедовской вѣры, благочестивыхъ нравовъ и обычаевъ—это первое условіе для питомцевъ духовной школы, имѣющихъ своею задачею быть въ будущемъ воспитателями юношества духовнаго и пастырями душъ человѣческихъ. Оскудѣнія вѣры въ своихъ питомцахъ не можетъ терпѣть ни одна школа, а тѣмъ паче духовная. Весьма важно, чтобы школа вѣдряла въ сердца п

умы питомцевъ духовной школы чувства любви къ родинѣ своей, привязаность къ основамъ государственности, народности и семейственности, чтобы питомцы духовной школы были всѣми мѣрами охранены въ ней отъ всякихъ учевій лжеименнаго разума, чтобы они не могли обольщаться тѣми лжеучителями, когорые сбиваютъ съ толку неокрѣпшіе умы юныхъ питомцевъ на ихъ погибель. И это нужно сказать не только о воспитанникахъ нашихъ духовныхъ заведеній, но и вообще о всѣхъ учащихъся. Поступить ли семинаристъ въ академію или въ университетъ, какъ теперь позволено, но по отношенію къ нему у насъ одно желаніе. Не полагая никакой разницы между студентами разныхъ происхожденій, видовъ и наименованій, мы желали бы для общаго блага видѣть въ каждомъ студентѣ—благовоспитаннаго человѣка, вѣрующаго въ Бога, любящаго родину, преданнаго русской государственности и исключительно посвятившаго себя изученію избранной отрасли наукъ, чтобы быть впоследствии полезнымъ членомъ общества, могущимъ возратить понесенныя народомъ затраты на его образованіе.“ Но правилъ, по которымъ можетъ быть сформирована такая, желательная, школа, недостаточно... Требуется добрый примѣръ во всемъ для учащихъся со стороны учащихъ и воспитывающихъ...

— Еще о мѣстѣ для церковнаго собора.—По свѣдѣніямъ «Слова» помѣстный всероссійскій церковный соборъ рѣшено созвать въ Москвѣ. Мѣстомъ для засѣданій предполагается епархіальный помѣ, могущій вмѣстить до 900 человѣкъ, или Николаевскій дворецъ въ Кремлѣ. Москва избрана потому, что въ многочисленныхъ монастыряхъ удобнѣе размѣстить принимающихъ участіе въ соборѣ архіереевъ съ ихъ штабами («Цер. Общ. Жизнь», № 18, с. г.).

— Женскій университетъ.—На дняхъ полученъ въ Москвѣ утвержденный уставъ женскаго университета, въ которомъ кромѣ медицинскаго, будетъ также и филологическій факультетъ. Зданіе университета предполагается построить на Мисусской площади (тамъ же).

— Вольный женскій университетъ, подъ наименованіемъ «высшіе историко-литературные и юридическіе курсы», открывается въ Петербургѣ съ сентября мѣсяца текущаго года. Запись въ слушательницы и вольнослушательницы уже про-

изводится у директора курсовъ Н. П. Раева. (Пет. газета «Колоколъ», № 89).

— Неурядицы приходской жизни.—Изъ Сквирскаго уѣзда сообщаютъ въ «Кіевлянинъ» о слѣдующей печальной исторіи, рисующей современные нравы валей приходской жизни.

На дняхъ въ село Плосское прибылъ благочинный о. *Радецкій* для ввода въ приходъ вновь назначеннаго къ намъ священника, о. *Захарія* Плотвицкаго. Крестьяне заперли на замки ворота, калитку и домъ священника и заявили благочинному, что недопустятъ его ввести въ приходъ о. Плотвицкаго, такъ какъ не желаютъ имѣть его у себя священникомъ. Какъ благочинный ни бился, но исполнить своей обязанности не могъ и принужденъ былъ уѣхать, оставивъ новаго священника въ домѣ псаломщика. Послѣ этого вводъ въ приходъ о. Плотвицкаго былъ порученъ полиціи. Крестьяне вводу уже не сопротивлялись... Замки сломаны были полиціей, и новый священникъ водворенъ былъ на приходъ (пет. газ. «Колоколъ», № 90).

— Грузинская церковь.—Изъ Тифлиса сообщаютъ, что на дняхъ тамъ состоится делегатское совѣщаніе грузинскаго духовенства для пересмотра постановленій объ автокефальности грузинской церкви. Делегаты предполагаютъ измѣнить эти постановленія въ томъ смыслѣ, чтобы экзархи Грузіи были изъ грузинъ, и чтобы грузинская церковь имѣла мѣстное управленіе, не прерывая связи съ всероссійскимъ Синодомъ (тамъ же).

— Библиографическая замѣтка.—(къ свѣдѣнію приходскихъ пастырей, учителей церковныхъ школъ и грамотныхъ прихожанъ). Переживаемъ мы время тяжелое. Пастырямъ церкви въ это время приходится стать на стражѣ интересовъ православной вѣры и церкви *особенно* бдительно, приходится дѣйствовать на нравственность прихожанъ *особенно* усердно и настойчиво. Можно сказать, что нужда въ духовномъ руководствѣ прихожанъ такова, что добрый пастырь церкви *почти постоянно* долженъ быть занятъ духовно-нравственной бесѣдой съ ними, для чего у пастыря не хватить ни времени, ни человѣческихъ силъ. Такъ какъ въ настоящее время въ селахъ, а особенно—въ городахъ, уже много грамотныхъ прихожанъ и многіе изъ нихъ начинаютъ интересоваться чтеніемъ книгъ, и часто уже сами на свои средства покупаютъ себѣ таковыя,

то для религіозно-правственнаго просвѣщенія народа въ пѣ-
ляхъ облегченія себя, пастырямъ нужно воспользоваться эти-
ми обстоятельствами. И въ данномъ случаѣ пастырь можетъ
принести великую пользу своей паствѣ. Обязанность пасты-
ря только *направить* прихожанъ на *правильное и полезное* чте-
ніе, указать имъ, что они должны читать, что приобрести
для чтенія. Въ № 16 „Тамбов. Епарх. Вѣд.“, с. г., стр. 771,
неоф. ч., и рекомендуются такія книжечки и брошюрки, какъ
весьма полезныя для чтенія прихожанъ и прихожанамъ. 16
№№ — по 6 коп. за книжечку и 24 №№ по 5 к. за книжечку.

Во всѣхъ этихъ книжечкахъ въ совокупности указано
все главное, что должно быть известно каждому православному
христіанину, при томъ, по словамъ замѣтки объ нихъ, изло-
жены самымъ простымъ, удобопонятнымъ языкомъ и могутъ
служить для прихожанъ болѣе или менѣе замѣною уснаго
слова пастыря. Удобно порекомендовать для приобретения
церковнымъ старостамъ: имѣя ихъ при свѣчномъ ящикѣ, по-
слѣдвіе могли бы продавать ихъ прихожанамъ съ нѣкоторою
прибылью для храма.

Адресъ: въ г. Тамбовѣ, Павлу Андреевичу Никольскому,
Теплая улица, № 8. Всѣхъ книжекъ по одной (т. е. 40 кн.)
высылается за 2 р. 15 к.; по двѣ — за 3 р. 85 к.; — по три —
за 5 р. 30 коп.

Для чтенія самихъ пастырей рекомендуется въ „Полтав.
Еп. Вѣд.“ слѣд. книги:

а., Правительство Императрицы Анны Ивановны въ ея
отношеніяхъ къ дѣламъ Православной церкви. Исслѣдованіе
Б. В. Титлина (магистерская диссертація), 1905 г. Въ немъ
разсматривается интересная эпоха нашей церковно-историч-
ской жизни. Отличаясь солидными научными достоинствами,
книга эта можетъ послужить полезною и далеко не скучною
для чтенія духовенства.

Можно выписывать изъ Вильны отъ автора; цѣна не
указана.

б., Арсеній Машевичъ, Митрополитъ Ростовскій и Ярос-
лавскій. свящ. М. С. Попова. С.-Петербургъ, 1905 г. и 2 руб.

Личность знаменитаго протестанта противъ огорченія
церковныхъ имѣній въ казну настолько интересна, что уже
само заглавіе труда о. Попова ручается за вниманіе къ его
исслѣдованію читателей. О. Поповъ видитъ въ Арсеніи свѣт-

лую личность, выгодно выдѣляющуюся силою, прямою и благородствомъ характера среди современныхъ ему іерарховъ.

Книга о. Попова безусловно должна привлечь къ себѣ вниманіе духовенства.

Можно выписывать изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ С.-Петербургa. («Полтав. Еп. Вѣд.» № 12, сего года, стр. 586—587 неоф. ч.).

С о д е р ж а н і е:

I. Часть официальная. Страниц.

1. Распоряженія Епархіального Начальства 137.
2. Епархіальныя извѣстія 138.
3. Къ свѣдѣвію духовенства Кишиневской епархіи 140.
4. Извѣщеніе 144.

II. Часть неофициальная.

1. Обь отношеніи между Церковью и государствомъ 549.
2. По вопросу обь Епархіальномъ строительномъ комитетѣ 554.
3. Религіозная жизнь на западѣ 560.
4. По поводу статьи—„Слѣдуетъ ли священникамъ измѣнять свою одежду“? 563.
5. Избави мя отъ клеветы человѣческой, и сохрани заповѣди Твоя... 566.
6. Господь караетъ лжесвидѣтелей 568.
7. Извѣстія и замѣтки 570.

Въ приложеніи: Отчетъ о состояніи Кишиневскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190⁴/₅ учебный годъ 19—30.

При этомъ № прилагается листокъ Прав. Христо-Рождественскаго Братства, № 13.

И. д. редактора, преподаватель семинаріи Іосифъ Пархомовичъ.

Дозволено цензурою. Кишиневъ. 4-го Іюня 1906 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

Типографія Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ж) Обшія свѣдѣнія объ успѣхахъ, поведеніи и состояніи здоровья воспитанницъ.

Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ были удовлетвори- тельны. Это можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составлен- ной на основаніи двухмѣсячныхъ вѣдомостей объ успѣхахъ вос- питанницъ.

1-я четверть	84
2-я четверть	80
3-я четверть	83
4-я четверть	82
Общій % успѣшности по окончаніи учебнаго года, въ 31 августа 1905 года	90% ¹⁾

Поведеніе воспитанницъ было добропорядочное и благопри- личное. Случаи нарушенія ими дисциплины были устраиваемы нравственно-воспитательными мѣрами. Всѣ воспитанницы въ го- дочной вѣдомости отмѣчены по поведенію балломъ 5.

Христіанскія обязанности воспитанницы исполняли неопу- стительно, съ должнымъ усердіемъ и благоговѣніемъ.

На утреннихъ и вечернихъ молитвахъ воспитанницы пѣли тѣ пѣснопѣнія, которыя указаны въ объяснительной запискѣ къ программѣ церковнаго пѣнія въ Епархіальныхъ женскихъ учи- лищахъ (журнальное опредѣленіе Совѣта 29 сентября—9 октяб- ря 1899 года за № 45, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, бывшимъ Епископомъ Кишинев- скимъ и Хотинскимъ).

Въ праздничные и воскресные дни, а равно по средамъ и пятницамъ св. четырдесятницы воспитанницы обязательно при-

¹⁾ См. предыдущую таблицу.

существовали на богослуженіи въ училищной церкви и читали и пѣли на хорахъ и клиросѣ. Читали воспитанницы III—VI классовъ по очереди; для соблюденія очереди двѣ воспитанницы VI класса (одна для основныхъ, другая для параллельныхъ классовъ) въ особыхъ тетрадяхъ заблаговременно прописывали, въ порядкѣ списковъ воспитанницъ въ классныхъ журналахъ, фамиліи воспитанницъ, съ обозначеніемъ противъ фамиліи назначеннаго чтенія.

Воспитанницы III-го класса читали: «Сподоби Господи», «Нынѣ отпускаеши», 33-й псаломъ и 1-й часъ; воспитанницы IV класса—каѳизмы на утрени, 3-й и 6-й часы; воспитанницы V-го класса—стихиры на вечернѣ и шестопсалміе; воспитанницы VI класса—прочія молитвословія утрени, пареміи и Апостолъ.

Готовящихся къ чтенію воспитанницъ прослушивали инспекторъ классовъ, преподаватели русскаго языка и учительница Елена Заманягра (Тоже журнальное опредѣленіе, Циркуляръ № 5, стр. 8—12).

Въ церкви пѣли два хора воспитанницъ, правый изъ выборныхъ воспитанницъ всѣхъ классовъ, подъ управленіемъ учителя пѣнія, и лѣвый изъ воспитанницъ VI и отчасти V классовъ училища, подъ руководствомъ и управленіемъ учительницы пѣнія и одной воспитанницы VI класса (Циркуляръ № 5, стр. 6—7).

Во время Рождественскаго поста съ 15—21 (храмовой праздникъ училищной церкви) ноября и на первой седмицѣ св. четыредесятницы всѣ воспитанницы исповѣдывались и причащались Св. Тайнъ.

Состояніе здоровья воспитанницъ можно признать удовлетворительнымъ, хотя были среди нихъ случаи и тяжелыхъ заболѣваній, изъ которыхъ 2 кончились смертью. Именно одна воспитанница приговорительнаго и одна 6 классовъ умерли въ училищной больницѣ—первая отъ дѣтскихъ конвульсій, вторая отъ туберкулезнаго менингита.

Въ общемъ, какъ видно изъ четвертныхъ рапортовъ начальницы училища Его Преосвященству всѣхъ станіонарныхъ боль-

ныхъ въ теченіе года было 864 и амбулаторныхъ посѣщеній 6423; кромѣ того, больныхъ катаромъ глазъ было 26.

Въ спальныхъ помѣщеніяхъ воспитанницъ и въ столовой было просторно, свѣтло и чисто. На чистоту, опрятность и возможно частое провѣтриваніе всѣхъ помѣщеній обращалось самое строгое вниманіе.

Пищу воспитанницы получали здоровую, хорошо приготовленную и въ достаточномъ количествѣ. Росписаніе блюдъ всякій разъ тщательно разсматривалось Совѣтомъ.

Ежедневно, за исключеніемъ только дней особенно холодныхъ и ненастныхъ, воспитанницы пользовались свѣжимъ воздухомъ, прогуливаясь и играя въ училищномъ дворѣ до и послѣ обѣда, подъ надзоромъ воспитательницъ. Въ теплые дни на открытомъ воздухѣ разрѣшалось воспитанницамъ учить уроки и готовиться къ экзамену.

Въ Рождественскія каникулы для оставшихся воспитанницъ въ училищѣ была устроена елка и розданы были всѣмъ воспитанницамъ, въ качествѣ подарковъ, лакомства.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ (согласно журн. опредѣленію Совѣта отъ 22 сентября — 9-го октября 1899 г. за № 45, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Яковомъ, бывшимъ Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ), въ цѣляхъ развитія оживленія и освѣженія воспитанницъ было устроено 4 литературно-музыкальныхъ вечера, при чемъ одинъ изъ нихъ (декламаторское чтеніе) былъ весь проведенъ артистомъ С. П. Б. Императорскихъ театровъ В. М. Волчаповымъ. Остальные вечера — 2 свѣтскаго и одинъ духовнаго характера устраивались по особой программѣ, при дѣятельномъ и непосредственномъ участіи начальственныхъ лицъ училища, преподавателей, воспитательницъ, воспитанницъ и воспитанниковъ семинаріи.

Литературно-музыкальные вечера, имѣя развивающее значеніе разнообразили обычную жизнь воспитанницъ и доставляли имъ большое, искреннее и при томъ совершенно невинное удовольствіе. Кромѣ этого по праздникамъ въ присутствіи воспитанницъ

неоднократно демонстрировались имѣющіеся въ училищѣ граммофонъ и волшебный фонарь.

з) Обь обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ успѣшному веденію дѣла. Число пропущенныхъ уроковъ преподавателями. Мѣры, принятыя и предлагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ.

Учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ въ отчетномъ году находилось въ удовлетворительномъ состояніи.

Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшности учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, относятся усердное въ общемъ исполненіе своихъ обязанностей преподавателями, учительницами и воспитательницами.

Къ обстоятельствамъ, препятствовавшимъ успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, надо отнести болѣзнь какъ воспитанницъ, такъ и лицъ училищной корпораціи.

Число пропущенныхъ преподавателями и учительницами уроковъ можно видѣть изъ слѣдующей таблицы, составленной на основаніи четвертныхъ рапортовъ начальницы училища Его Преосвященству, о состояніи училища

Имена и фамиліи опустившихъ уроки.	Число недѣльныхъ уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Причина опущенія.
Яковъ Филатовъ	24	28	по болѣзни.
Василій Сучеванъ	24	25	
Александръ Багивскій	22	25	
Михаилъ Булашевъ	14	19	
Николай Черноуцанъ	21	15	
Василій Хондру	22	15	
Марія Калвинна	12	8	
Параскева Кучеренко	24	8	

Въ отсутствіе преподавателей и учительницъ воспитанницамъ назначались занятія подъ руководствомъ воспитательницъ, съ вѣдома г. начальницы и по указанію инспектора классовъ.

Озабочиваясь возвышеніемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ, Совѣтъ взыскивалъ и обсуждалъ всѣ обстоятельства и мѣры благопріятствовавшія успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла. Изъ такихъ частныхъ мѣръ наибольшаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія:

1. Въ видахъ возвышенія практическихъ знаній воспитанницъ по орѳографіи введенъ былъ, по примѣру другихъ епархіальныхъ училищъ, въ V и VI классахъ систематическій диктантъ и чтеніе при одномъ недѣльномъ урокѣ, при чемъ по принятому въ училищѣ порядку, диктантъ и чтеніе вели воспитательницы подъ руководствомъ преподавателей русскаго языка и инспектора классовъ. (Журналъ Совѣта отъ 21—26-го августа 1902 г. за № 36).

2. Въ цѣляхъ упорядоченія внѣкласснаго чтенія воспитанницами кнѣгъ введены особыя тетради для записи въ нихъ воспитательницами прочитаннаго въ классѣ въ назначенныя для чтенія часы.

3. Для предоставленія преподавателямъ возможности живого обмѣна мыслей по поводу предпологаемыхъ темъ для срочныхъ сочиненій воспитанницъ принять существующій въ другихъ епархіальныхъ училищахъ порядокъ представленія преподавателями такихъ темъ въ Совѣтъ училища за каждую четверть впередъ.

4. Въ цѣляхъ пріобрѣтенія воспитанницами навыка и умѣнія обучать въ школѣ, руководить дѣтьми и прилагать къ дѣлу то, что изучаютъ на урокахъ дидактики, 1) ежедневно присутствовали въ образцовой при училищѣ школѣ по двѣ воспитанницы каждаго отдѣленія VI класса и по одной воспитанницѣ каждаго отдѣленія V класса, 2) еженедѣльно по 1—3 воспитанницы каждаго отдѣленія VI класса давали въ ней, въ первыхъ двухъ часахъ въ присутствіи всего класса воспитанницъ,

учительницы школы и преподавателя дидактики, пробные уроки по заранее составленнымъ при участіи учительницы школы и преподавателя дидактики планамъ и 3) ежедневно одна воспитанница VІ класса (изъ очередныхъ присутствующихъ въ школѣ) вела практическія занятія по церковному пѣнію, въ присутствіи учительницы школы. Практическія занятія воспитанницъ въ школѣ велись съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ воспитанницы VІ-го класса успѣли дать пробные уроки по всѣмъ предметамъ церковно-школьнаго курса, а не удовлетворительно-давшія ихъ (уроки) могли и повторить свои занятія.

5. Въ виду особой важности практическихъ занятій въ образцовой церковно-приходской школѣ, воспитанницы VІ-хъ классовъ записывали въ особой книгѣ содержаніе каждодневныхъ уроковъ, преподаваемыхъ въ образцовой церковно-приходской школѣ при училищѣ, съ точнымъ указаніемъ учебниковъ, по которымъ ведется ежедневное обученіе въ школѣ, и примѣровъ преподаванія. Эта книга просматривалась преподавателемъ дидактики и затѣмъ инспекторомъ классовъ.

6. Въ виду практической важности церковнаго пѣнія для воспитанницъ было обращено особое вниманіе на этотъ предметъ, при чемъ онѣ усвоили наизусть важнѣйшія пѣснопѣнія богослужебнаго круга Православной церкви примѣнительно къ программамъ Закона Божія и церковнаго пѣнія и нѣкоторыя пѣснопѣнія за церковнымъ Богослуженіемъ (на всеобщей—Богородице Дѣво и Выбранной Воеводѣ и на литургіи—Достойно есть и Отче нашъ) исполняли всѣ вмѣстѣ общимъ пѣніемъ.

7. Такъ какъ искусство преподаванія церковнаго пѣнія всего лучше изучается на образцахъ, на живомъ примѣрѣ, то воспитанницы VІ класса слушали въ образцовой школѣ нѣсколько пробныхъ уроковъ учителя церковнаго пѣнія.

Изъ общихъ мѣръ по возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ могутъ быть указаны слѣдующія.

На педагогическихъ собраніяхъ при разсмотрѣніи представляемыхъ г. начальницею и инспекторомъ классовъ двухмѣ-

сячныхъ вѣдомостей о поведѣніи и успѣхахъ воспитанницъ, обращалось особое вниманіе на малоуспѣвающихъ и неисправныхъ, тщательно выяснялась причина ихъ малоуспѣшности и неисправности и предпринимались соотвѣтствующія, нравственно-воспитательныя и дисциплинарныя мѣры: малоуспѣвающія и нерадивыя воспитанницы поручались особому вниманію г.г. преподавателей и преимущественно воспитательницъ и подвергались замѣчаніямъ и выговору наединѣ или въ общемъ собраніи воспитанницъ во время чтенія утвержденного педагогическаго журнала; наконецъ, о нѣкоторыхъ малоуспѣвающихъ и нерадивыхъ воспитанницахъ до свѣдѣнія родителей ихъ или заступающихъ ихъ мѣсто для своевременнаго принятія возможныхъ мѣръ къ устранивію малоуспѣшности и неисправности (циркуляръ № 19, б, стран. 36).

Вообще для возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ принимались указанія и мѣры, предписанныя циркулярами по духовно-учебному вѣдомству.

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Въ фундаментальной училищной библіотекѣ къ концу отчетнаго года числилось книгъ 2884 названій въ 4135 томахъ, учебныхъ пособій 191 названій, нотъ 116 названій. Изъ періодическихъ изданій получались слѣдующія: 1) Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ чтеніемъ и приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста, 2) Русскій Паломникъ, 3) Душеполезное чтеніе, 4) Странникъ, 5) Кормчій, 6) Нива, 7) Дѣтскій отдыхъ, 8) Дѣтское чтеніе, 9) Вокругъ Свѣта, 10) Природа и люди, 11) Русская школа, 12) Игрушка, 13) Свѣтлячекъ, 14) Историческій вѣстникъ, 15) Лѣтопись войны съ Японіей, 16) Вѣстникъ воспитанія, 17) Модный журналъ. Увражь-де-дамъ, какъ пособіе при обученіи воспитанницъ рукодѣлію.

Для большого удобства въ пользованіи книгами фундаментальной библіотеки изъ нея выдѣляются книги наиболѣе необхо-

димыя и полезныя для воспитаницъ и распредѣляются по классамъ. Въ началѣ года эти книги сдаются на руки воспитательницамъ, вмѣстѣ съ каталогами, хранятся въ нарочно устроенныхъ для нихъ шкафахъ, составляютъ библіотеку класса и выдаются для чтенія воспитаницамъ.

Учебниковъ и учебныхъ руководствъ для епархіально-конштвухъ воспитаницъ и стипендіятокъ было 1986 экземпляровъ, въ томъ числѣ прибрѣтенныхъ въ отчетномъ году 197.

При библіотекѣ имѣются составленныя инспекторомъ классовъ правила о храненіи и выдачѣ книгъ изъ училищной библіотеки (журнальное опредѣленіе Совѣта отъ 21—27 августа 1901 года за № 20, утвержденное Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаковомъ, бывшимъ Епископомъ Каминевскимъ и Хотинскимъ).

Физическій кабинетъ, прибрѣтенный въ 1877/8 учебномъ году на средства, отпущенныя Св. Синодомъ, по ходатайству покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Павла, бывшаго Архіепископа Каминевскаго и Хотинскаго, изъ доходовъ съ находящихся въ Бессарабіи нѣкѣихъ заграничныхъ монастырей и отчасти пополнявшійся въ послѣдующіе годы, состоитъ изъ 134 приборовъ, необходимыхъ при преподаваніи физики въ объемѣ программы Епархіальныхъ женскихъ училищъ. На прибрѣтеніе матеріаловъ для физическихъ опытовъ и починку испортившихся приборовъ ассигнуется въ годъ 25 руб.

Въ отчетномъ году прибрѣтенны для кабинета необходимыя приборы (индуктивная катушка Румкорфа и фотометръ Румфорда) на сумму 58 руб. и 50 коп. (Журналь Совѣта отъ 2—7 февраля 1905 г. за № 5).

5. Средства училища.

На содержаніе училища въ 1904 г. записано на приходъ, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1903 г., 102933 р. 60 коп. наличными деньгами. Израсходовано въ томъ году на содержаніе учи-

лища 97014 р. 77 коп. наличными деньгами. Въ остаткѣ къ 1905 г. было 5918 руб. 83 коп. наличными деньгами и 47500 руб. Государственными процентами и бумагами училищнаго неприкосновеннаго капитала.

6. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ теченіе года училище неоднократно было посѣщаемо Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ. Благородный и благопечительный Архипастырь, близко принимая къ сердцу всѣ нужды училища, удостовѣрялся о состояніи его какъ лично, такъ и чрезъ училищное начальство и дѣлалъ соответствующія указанія и предписанія. Его Преосвященство изволило бывать на урокахъ преподавателей, посѣщалъ литературно-музыкальные вечера и присутствовалъ на выпускныхъ экзаменахъ Закова Божія.

Въ день храмоваго праздника училищной церкви, 21 ноября, за отсутствіемъ Преосвященнѣйшаго Владиміра, божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Аркадій, Епископъ Аккерманскій. 8 мая состоялся въ училищѣ годичный актъ, при чемъ Преосвященнѣйшій Аркадій собственноручно раздавалъ награды воспитанницамъ за успѣхи въ наукахъ, пѣніи, рукодѣліи, музыкѣ и по экземпляру Св. Евангелія съ Апостольскими посланіями на славянорусскомъ языкѣ.

По ходатайству Совѣта духовенствомъ Бессарабской епархіи ассигновано было 550 р. въ пособіе окончившимъ курсъ ученія въ отчетномъ году воспитанницамъ—сиротамъ.

Въ нынѣшнемъ году почетный блюститель по хозяйственной части, отставной ротмистръ В. В. Лихаревъ, пожертвовалъ на нужды училища 200 руб.

По духовному завѣщанію священника Стефана Рымляна пожертвовано въ училище 400 р. на выдачу пособій бѣднѣйшимъ воспитанницамъ.

Церковный староста А. И. Степановъ . пожертвовалъ въ училищную церковь новую стойку стоимостью до 150 р.; кроме того онъ же давалъ деньги на гостинцы пѣвчимъ правого и лѣваго хоровъ.

При училищѣ имѣется спеціальный пенсіонный капиталъ въ 103000 руб., ежегодно увеличивающійся на сумму до 4000 рублей.

Въ настоящее время изъ процентовъ пенсіоннаго капитала выдается пенсія, за выслугу лѣтъ, слѣдующимъ лицамъ: двумъ бывшимъ преподавателямъ, учительницѣ, женѣ и дѣтямъ бывшего инспектора классовъ и дѣлопроизводителю Совѣта училища, всего въ количествѣ 2510 руб въ годъ.

Вслѣдствіе постигшаго въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабской губерніи въ 1904 и 1905 г. неурожая, Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 1904 г. ассигновано было изъ средствъ Кишиневскаго свѣчнаго завода 2000 руб. на выдачу пособій бѣднымъ воспитанницамъ, родители которыхъ состоятъ на приходахъ въ болѣе пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностяхъ.