

КУРСКА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

15—21 января. № 3. 1908 года.

Часть Официальная.

Епархіальныя награды за 1907 годъ.

I. Возведены въ санъ протоіерея.

1. Соборной церкви города Тима, настоятель Николай Праведниковъ, 14 мая.
2. Соборной церкви города Грайворона, настоятель Василій Рождественскій, 16 декабря.

II. Награждены скуфьею.

1. Тимскаго уѣзда, с. Пахонокъ священникъ Василій Каменицкій, 2 апрѣля.
2. Корочанскаго уѣзда, слоб. Бехтѣвки, Знаменск. церкви свящ. Александръ Сергѣевъ, 30 апрѣля.
3. Курскаго уѣзда, с. Троицкаго, что на Рати, Троицкой церкви свящ. Григорій Якубовичъ, 12 апрѣля.
4. Противосектантскій миссіонеръ, свящ. Василій Ильинъ, 10 мая.
5. Города Курска, сл. Казапкой священникъ Гавріиль Курдюмовъ, 15 мая.
6. Старо-Оскольскаго уѣзда, с. Комаревцева свящ. Константинъ Никольскій, 10 іюня, ко дню Пятидесятницы.

7. Путивльскаго уѣзда, с. Новой Слободы священ. Николай Одинцовъ.

8. Города Бѣлгорода, Введенской церкви священникъ Павелъ Тимофеевъ.

9. Старо-Оскольскаго уѣзда, слоб. Троицкой свящ. Викторъ Антоновъ.

10. Города Грайворона, Троицкой церкви свящ. Александръ Мартыновъ.

11. Обоянскаго уѣзда, с. Нижней Пѣны, свящ. Александръ Архангельскій.

12. Обоянскаго уѣзда, с. Переверзевки священникъ Владиміръ Селивановъ.

13. Обоянскаго уѣзда, с. Гочева свящ. Тимофей Ершовъ.

14. Льговскаго уѣзда, с. Черешокъ, священникъ Александръ Поповъ.

15. Льговскаго уѣзда, с. Цуканова Бобрѣика свящ. Дмитрій Сергіевскій.

16. Обоянскаго уѣзда, с. Мѣлого священникъ Михаилъ Лимаровъ.

17. Обоянскаго уѣзда, с. Малыхъ Маячекъ свящ. Константинъ Пузановъ.

18. Щигровскаго уѣзда, с. Бѣлаго Колодезя свящ. Николай Солодовниковъ.

19. Щигровскаго уѣзда, с. Горяинова священникъ Евгений Логгиновъ

20. Грайворонскаго уѣзда, слоб. Ракитной священникъ Іаковъ Алексапольскій.

21. Грайворонскаго уѣзда, с. Лаптевыхъ Хуторовъ священ. Стефанъ Постниковъ.

22. Обоянскаго уѣзда, с. Малыхъ Крюковъ свящ. Василій Левченко.

23. Обоянскаго уѣзда, села Рудацна священникъ Дмитрій Нестеровъ.

П я т и д е с я т и п я т ь 1 0 і ю н я , к о д н ю

24. Ново-Оскольского уѣзда, с. Русской Халани священникъ Михаилъ Дагаевъ.
25. Города Тима, Кладбищенской церкви священникъ Сергій Лавровъ.
26. Бѣлгородскаго уѣзда, с. Бѣловскаго священникъ Михаилъ Поповъ.
27. Рыльскаго у., с. Ржавы священникъ Іоаннъ Маховъ.
28. Дмитріевскаго уѣзда, с. Лубошева священникъ Владиміръ Карпинскій.
29. Города Курска, Надеждинской церкви священникъ Осодоръ Романовъ, 13 іюня.
30. Льговскаго уѣзда, села Вышнихъ Деревенекъ Рожд.-Богород. церкви свщ. Осодоръ Мясоѣдовъ, 11 іюня.
31. Льговскаго уѣзда, с. Кочетна, Введенской церкви свщ. Лука Потаповъ, 27 іюня.
32. Обоянскаго уѣзда, с. Полкотельникова, Ильинской церкви свщ. Павелъ Косминскій, 24 октября.
33. Города Обояни, Кладбищенской церкви священникъ Александръ Барбицкій, 26 октября.
34. Города Рыльска, Покровской единовѣрч. церкви свщ. Трофимъ Андріановъ, 28 октября.
35. Рыльскаго уѣзда, с. Пушкарнаго, Покровск. единовѣрч. цер. свщ. Осодоръ Маслюковъ, 28 октября.
36. Щигровскаго уѣзда, с. Ахтирскаго свщ. Василій Мальцевъ, 2 ноября.
37. Дмитріевскаго уѣзда, с. Расторога Михаило-Архангельск. церкви свщ. Михаилъ Шафрановъ, 14 ноября.
38. Города Путивля, Николаевской-Великорѣцкой церкви свщ. Сумеонъ Ильинскій, 14 ноября.
39. Обоянскаго уѣзда, с. Мѣловаго, Дмитріевской церкви свщ. Михаилъ Лиморовъ, 14 ноября.
40. Корочанскаго уѣзда, села Бѣлаго Колодезя свщ. Константинъ Лавриновъ, 11 ноября.

10 іюня, ко дню Пятидесятн.

41. Щигровскаго уѣзда, села Косоржи Космо-Даміановской церкви свящ. Николай Воскресенскій, 19 ноября.

42. Гор. Бѣлгорода, Богадѣленской Николаевской церкви свящ. Владиміръ Лимаровъ, 4 декабря.

43. Фатежскаго уѣзда, села Миролюбова священникъ Іоаннъ Досычевъ, 4 декабря.

44. Старо-Оскольскаго уѣзда, Кресто-Воздвиженской церкви слоб. Ямской свящ. Владиміръ Лукинъ, 6 декабря.

45. Тимскаго уѣзда, села Максимова, Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Никитинъ, 25 ноября 1906 года *).

III. Награждены набедренникомъ.

1. Фатежскаго уѣзда, с. Гниловодъ Успенской церкви свящ. Григорій Инавицкій, 2 февраля.

2. Тимскаго уѣзда, с. Бѣлаго Колодезя Успенской церкви свящ. Іона Высоцкій, 2 апрѣля.

3. Рыльскаго Монастыря, Іеромонахъ Серафимъ, 27 апрѣля.

4. Путивльскаго уѣзда, с. Николаевки Никольской церк. свящ. Андрей Ревскій, 30 апрѣля.

5. Курскаго уѣзда, с. Нижне-Гугорова, Казанской церкви свящ. Александръ Смирновъ, 6 мая.

6. Обоянскаго уѣзда, с. Медвѣнки Успенской церкви свящ. Александръ Романовъ, 22 мая.

7. Дмитріевскаго уѣзда, с. Артакова-Вандарпа, свящ. Константинъ Одинцовъ.

8. Обоянскаго уѣзда, с. Долгата Колодезя, свящ. Василій Праведниковъ.

9. Львовскаго уѣзда, с. Вѣтреннаго, свящ. Николай Плещеневъ.

10. Дмитріевскаго уѣзда, с. Злобина, свящ. Іоаннъ Демидовъ.

*) Ошибочно пропущенъ въ списокъ награжденныхъ, пропечатанномъ въ № 10 Епархіальн. Вѣдом, за 1907-й годъ.

10 июня, ко дню Пятидесят.

11. Грайворонскаго уѣзда, слоб. Бобравы, свящ. Іоаннъ Федюшинъ.
12. Льговскаго уѣзда, с. Юрьевки свящ. Александръ Ершовъ.
13. Обоянскаго уѣзда, с. Кательникова свящ. Николай Черановъ.
14. Старо-Оскольскаго уѣзда, с. Каплина свящ. Іоаннъ Собынинъ.
15. Тимскаго уѣзда, с. Кускина свящ. Іосифъ Бѣликовъ.
16. Грайворонскаго уѣзда, с. Смородина свящ. Θεодоръ Овсяниковъ.
17. Рыльскаго уѣзда, с. Сухиновки свящ. Павелъ Бетохинъ.
18. Коренной Пустыни, Іеромонахъ Θεофанъ.
19. Бѣлгородскаго уѣзда, слоб. Шопиной свящ. Василій Фирсовъ.
20. Бѣлгородскаго уѣзда, с. Мазикина свящ. Іаковъ Поповъ.
21. Корочавскаго уѣзда, с. Плюшина, Серафимовской церкви, свящ. Іоаннъ Стефановскій, 19 іюня.
22. Курскаго уѣзда, с. Долгаго Іоакимовской церкви, свящ. Симеонъ Поповъ, 19 іюля.
23. Глицкой Пустыни, Іеромонахъ Савватій, 3 іюля.
24. Той же Пустыни, рясофорный свящ. Михаилъ Кузьминъ, 3 іюля.
25. Той же Пустыни, Іеромонахъ Тимонъ, 5 іюля.
26. Путивльскаго уѣзда, с. Старикова свящ. Дмитрій Колосовскій, 11 іюля.
27. Грайворонскаго уѣзда, слоб. Борисовки Троицкой церкви, свящ. Дмитрій Палевичъ, 11 іюля.
28. Рыльскаго уѣзда, с. Благодатнаго, Ильинской церкви, свящ. Павелъ Введенскій, 24 іюля.
29. Путивльскаго уѣзда, с. Казацкаго, Покровской церкви, свящ. Владиміръ Красниковскій, 6 октября.

Пятидесятницы.
ко дню
19 іюня

30. Путивльского уезда, Аятыково-Стрѣльниковаго прихода свѣщ. Іаковъ Бакриневъ, 22 октября.
31. Обоянскаго уезда, с. Спасскаго, Преображенской цевкви свѣщ. Константинъ Букинъ, 23 октября.
32. Обоянскаго уезда, слоб. Пушкарной, Афанасьевской церкви свѣщ. Григорій Кирилловъ, 24 октября.
33. Обоянскаго уезда, с. Нижней-Солотины, Пантелеимова церкви свѣщ. Николай Антоновъ, 24 октября.
34. Щигровскаго уезда, с. Богородицкаго, Рождество-Богородичной церкви свѣщ. Іоаннъ Мячинъ, 2 ноября.
35. Щигровскаго уезда, с. Патепа, Архангельской церкви свѣщ. Григорій Рыжковъ, 2 ноября.
36. Рыльского уезда, с. Петровскаго, Архангельской церкви свѣщ. Іоаннъ Барзиловичъ, 11 ноября.
37. Курскаго уезда с. Ноздрачева Богословской церкви свѣщ. Іоаннъ Пузановъ, 14 ноября.
38. Дмитріевскаго уезда, с. Звѣздычки, Христорожественской церкви свѣщ. Андрей Діаконовъ, 14 ноября.
39. Путивльскаго уезда, с. Яцной, Николаевской церкви свѣщ. Исаакъ Поповъ 14 ноября.
40. Львовскаго уезда, с. Иванина, Покровской церкви свѣщ. Александръ Поповъ, 14 ноября.
41. Бѣлгородскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Игнатій 27 ноября.
42. Ново-Оскольскаго уезда, сл. Холка, Покровской церкви свѣщ. Александръ Бѣляевскій. 27 ноября.
43. Бѣлгородскаго уезда, с. Болховца, Покровской церкви свѣщ. Николай Ивановъ 3 декабря.
44. Рыльского уезда, с. Туранскаго, Петро-Павловской церкви, свѣщ. Владиміръ Кононовъ, 4 декабря.
45. Путивльскаго уезда, с. Прузскаго, Николаевской церкви свѣщ. Дмитрій Поповъ, 25 декабря.
46. Бѣлгородскаго уезда с. Журавлевки, Архангельской церкви свѣщ. Дмитрій Софроновъ, 25 декабря.

Извлечение изъ журнала Совѣта Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, отъ 18 декабря 1907 года, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, Епископа Курскаго и Обоянскаго, 7 января 1908 года за № 74-мъ.

Ст. П. *Слушали* докладъ о секретаря Совѣта въ неотложности ходатайствовать предъ его Преосвященствомъ объ утвержденіи вновь открытыхъ приходскихъ комитетовъ по введенію религиозно-нравственныхъ чтеній отъ имени Миссіонерскаго Братства въ слободѣ Орликѣ и въ селѣ Покровскомъ Старо-Оскольскаго уѣзда, — въ слободѣ Погорѣловкѣ, Корочанскаго уѣзда, — въ селлахъ Смородиновомъ и Становомъ, Фатежскаго уѣзда, — въ селѣ Волотовомъ, Ново-Оскольскаго уѣзда, и во всѣхъ приходяхъ 5-го благочинническаго скруга Дмитріевскаго уѣзда.

Справка: Изъ поступившихъ въ Совѣтъ Братства подлежащихъ донесеній объ открытіи комитетовъ видно, что въ слободѣ Орликѣ въ составѣ комитета, подъ предсѣдательствомъ священника Тимофея Моисеева, входятъ всѣ члены двухштатнаго причта, — въ селѣ Покровскомъ въ составѣ комитета, подъ предсѣдательствомъ священника Іоанна Вознесенскаго, входятъ: и. д. псаломщика, учитель церковно-приходской школы и двое изъ окончившихъ курсъ церковной школы, — въ сл. Погорѣловкѣ въ составѣ комитета, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Кононенкова, вошли: священникъ Василій Булгаковъ, статскій совѣтникъ Иванъ Игнатьевичъ Орищенко, учитель искусствъ въ Корочанской женской гимназій Константинъ Петровичъ Енанещенковъ и членъ приходскаго Совѣта, крестьянинъ Иванъ Космичъ Безпалый, — въ селѣ Смородиновомъ въ составѣ комитета, подъ предсѣдательствомъ священника (онъ же благочинный) Николая Арбузова, вошли: и. д. псаломщика Михайлъ Мартыновъ (письмоводителемъ), жена священника Марія Арбузова, учительница Марія Слабкина и учительница Марія Робионова, — въ селѣ Становомъ въ составѣ комитета, подъ предсѣдательствомъ священника Петра Кутепова, вошли: Наталья Кутепова, Павла Мя-

чина и Марія Воронова.— При всѣхъ церквахъ 5-го Дмитріевского благочинническаго округа и въ селѣ Волотовѣ, Ново-Оскольскаго уѣзда, приходскіе комитеты открыты подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, но личный составъ комитетовъ не указанъ.

Опредѣлили: Благопокорнѣйше просить Его Преосвященство, объ утвержденіи приходскихъ комитетовъ по веденію религіознонравственныхъ чтеній въ составѣ указанныхъ въ справкѣ лицъ—въ сл. Орликѣ и селѣ Покровскомъ, Старо-Оскольскаго уѣзда, въ сл. Погорѣловкѣ, Корочанскаго уѣзда въ селахъ Смородинномъ и Становомъ, Фатежскаго уѣзда, а также объ утвержденіи комитетовъ во всѣхъ приходдахъ 5-го Дмитріевского округа и въ селѣ Волотовѣ, Ново-Оскольскаго уѣзда, но съ тѣмъ, чтобы о.о. благочинные— протоіерей Алексѣй Климовъ и священникъ Николай Пономаревъ доставили въ Совѣтъ Братства свѣдѣнія о личномъ составѣ комитетовъ.

Ст. III. *Слушали:* журналъ 1 Бѣлгородскаго благочинническаго собранія слѣдующаго содержанія: «1907 года 16 ноября. Обсудивъ вопросъ объ открытіи окружнаго и приходскихъ комитетовъ, завѣдующихъ религіозно-нравственными чтеніями, духовенство единогласно постановило: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ объ измѣненіи § 5 и объ отмѣнѣ § 6 изъ правилъ, изданныхъ для комитетовъ и отпечатанныхъ въ №№ 33—43 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года, въ виду того, что эти параграфы создаютъ или большой тормазъ или даже непреодолимые препятствія при открытіи приходскихъ комитетовъ. Такъ § 5 требуетъ, чтобы въ составъ приходскаго комитета, кромѣ предсѣдателя и письмоводителя, обязательно входило не менѣе трехъ сотрудниковъ, а между тѣмъ, по заявленію нѣкоторыхъ священниковъ, ведущихъ чтенія, иногда является весьма труднымъ или даже невозможнымъ найти въ ихъ приходдахъ болѣе одного лектора. § 6 требуетъ, чтобы лекторы непременно состояли членами братства со взносомъ трехъ рублей (?) (о взносѣ 3 р. въ параграфѣ вовсе нѣтъ и упоминанія), какое требованіе заставить удалиться изъ числа лекторовъ и тѣхъ немногихъ лицъ, которые желали бы участвовать въ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній».

Справка: а) Въ № 43 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907 годъ отъ Совѣта Братства напечатано разъясненіе, изъ котораго явствуеѣтъ, что § 6 Правиль, объ отмѣнѣ котораго ходатайствуеѣтъ благочинническое собраніе I Бѣлгородскаго округа, не представляетъ затрудненій для своего выполненія.

— б) Что касается постановленія того же благочинническаго собранія объ измѣненіи § 5 Правиль, — по которому въ составѣ приходскаго комитета должно входить не менѣе трехъ сотрудниковъ, — въ виду того будто-бы, что «иногда является весьма труднымъ или даже невозможнымъ найти въ ихъ приходахъ болѣе одного лектора», члены Совѣта Братства, принявъ во вниманіе, что I-й Бѣлгородскій благочинническій округъ состоитъ преимущественно изъ церквей горъ Бѣлгорода и пригородныхъ слободъ, что въ Бѣлгородѣ есть много школъ и даже среднихъ учебныхъ заведеній и что, следовательно, если, какъ показала опыѣтъ, въ захолустныхъ сельскихъ приходахъ, при усердіи священниковъ легко и съ удобствомъ организуются комитеты для религіозно-нравственныхъ чтеній, то согласно правиламъ о нихъ, тѣмъ болѣе возможности представляется для составленія комитетовъ въ I Бѣлгородскомъ округѣ, — выражаютъ лишь сожалѣніе, что предначертанія Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства, направленные къ выполненію измѣненныхъ Братствомъ цѣлей, видимо не встрѣчаютъ сочувствія въ средѣ того благочинническаго округа, гдѣ, по имѣющимся въ Совѣтѣ свѣдѣніямъ, штунда прочно свила гнѣздо.

Опредѣлили: Не усматривая достаточныхъ основаній къ удовлетворенію ходатайства I Бѣлгородскаго благочинническаго округа объ измѣненіи § 5 и объ отмѣнѣ § 6 Правиль для открытія комитетовъ по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній отъ имени Миссіонерскаго Братства, ходатайство это отклонить.

Ст. IV. Заслушаны рапорты: а) священника с. Медвѣйки, Обоянскаго уѣзда, Александра Романова объ открытіи приходскаго благотворительнаго кружка, поставившаго своею цѣлью и заботу о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихода, и б) благочиннаго 4 Дмитріевскаго округа, священника Владиміра Тимонова о томъ, что)

въ составъ открытаго имъ благоучинческаго миссіонерскаго кружка вошли священники: с. Селина Н. Оболенскій, с. Звенячки Андрей Діаконовъ, съ Буапецовки Гр. Пыхинъ, с. Пробожья І. Афанасьевъ и с. Вити Ѳ. Васильковъ.

Опредѣлили: 1) Заслужанныя рѣпорты принять къ свѣдѣнію, 2) благотворительный кружокъ с. Медвѣнки, преслѣдующій и религіозно-нравственное просвѣщеніе прихода, признаты состоящимъ въ вѣдѣніи Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства и 3) такъ какъ открытыя миссіонерскія кружки въ Курской епархіи, не имѣя еще собственнаго устава, руководствуются въ своей дѣятельности уставомъ подобныхъ кружковъ въ нижегородской епархіи — озаботиться составленіемъ собственнаго устава и выработку онаго поручить братской комиссіи по веденію религіозно-нравственныхъ чтеній въ епархіи съ дополненіемъ трехчленнаго состава ея однимъ членомъ — архимандритомъ Знаменскаго монастыря Іоанномъ.

Ст. V. *Слушали* докладную записку священника Георгіевской церкви села Становаго Колодезя, Тимскаго уѣзда, Никиты Амфитеатрова о необходимости разработать вопросъ объ окружныхъ миссіонерахъ какъ на окружныхъ, такъ и на Епарх. съѣздахъ духовенства.

Опредѣлили: Въ виду важности затрогиваемаго запискою вопроса о необходимости постановки на должную высоту миссіонерскаго дѣла въ епархіи, благопокорнѣйше просить Его Преосвященство разрѣшить Совѣту Братства отпечатать докладную записку священ. Амфитеатрова въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ просьбой Совѣта высказаться желающимъ по возбужденному вопросу.

Ст. IX. *Слушали* отношеніе Московскаго Епархіальнаго миссіонера, священника Іоанна Полянскаго, съ предложеніемъ вниманію Совѣта изданныхъ имъ книжекъ: 1) Бесѣда о троеперстіи въ православной церкви до глѣтъ патріарха Никона. Изданіе 2-е. Цѣна 20 коп. 2) Правда ли, что имя Спасителя должно произноситься только Ісусъ и никакъ нельзя произносить Іисусъ? (Противъ В. Г. Усова). Цѣна 30 коп. и 3) Почему на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ Москвѣ не позволяется начетчикамъ говорить рѣчей къ народу? (Отвѣтъ «Голосу старообрядца»).

Справка. Членъ совѣта, противораскольнической миссіонеръ, священникъ Іоаннъ Рябухинъ, на предварительное разсмотрѣніе которому переданы были означенныя приложения при отношеніи книжки, доложили Совѣту, что онъ находитъ съ своей стороны полезнымъ выписать книжку: «Правда ли, что имя Спасителя должно произносить только Ісусъ и никакъ нельзя произносить Іисусъ?» въ количествѣ 10 экземпляровъ, и что въ выпискѣ другихъ рекомендуемыхъ книгъ не представляется надобности.

Опредѣлили: Предложить о завѣдующему братскимъ складомъ выписать въ количествѣ 10 экземпляровъ издаванную священникомъ Іоанномъ Полянскимъ книжку: «Правда ли, что имя Спасителя должно произносить только Ісусъ и никакъ нельзя произносить Іисусъ?»

Докладная записка, на имя Его Преосвященства, священника села Станового Колодезя, Тимскаго уѣзда, Никиты Амфитеатрова.

(См. выше ст. V журнала Совѣта Братства).

Секты растутъ, плодятся, умножаются. Опасность для церкви Божіей увеличивается и отъ современныхъ пастырей требуется особенное вниманіе къ своему приходу, особенныя заботы объ огражденіи духовнаго двора своего.

Между тѣмъ этого духовнаго бодрствованія среди пастырей надъ своими пасомыми мало замѣтно.

Телеграфъ вѣщаетъ міру печальныя для пастырей явленія: отъ двора нашего отторгаютъ нашихъ пасомыхъ и наши пасомые идутъ на зовъ дѣлателей иного двора.

Утѣшить себя тѣмъ, что будто ухажать отъ насильствъ, которые и въ чужомъ дворѣ будутъ плохими пасомыми — грѣшно и стыдно.

Грѣшно потому, что о всѣхъ пасомыхъ должны имѣть попеченіе, а о худшихъ изъ нихъ самое усердное, съ тѣмъ, чтобы и ихъ привести въ мужай совершенныхъ.

Стыдно потому, что такимъ заявленіемъ о нашихъ пасомыхъ

сами свидѣтельствуемъ, что наши пасомые не дороги намъ и что мы лѣностные дѣлатели на нивѣ Христово.

Кто живетъ въ деревнѣ, тотъ могъ наблюдать, какъ крестьянинъ любовно относится къ землѣ — кормилицѣ своей. Онъ не бросаетъ и клочка и неудобной земли своей, онъ и надъ нимъ трудится еще болѣе, чѣмъ надъ удобной землей, онъ удобряетъ его, по нѣсколько разъ разрыхляетъ его и въ полномъ смыслѣ орошаетъ его своимъ потомъ.

Такое терпѣливое и любовное отношеніе должно быть и пастырей къ своимъ пасомымъ. Гдѣ же самъ почувствуешь свое безсиліе, тогда нужно обратиться за содѣйствіемъ къ другимъ болѣе опытнымъ дѣлателямъ двора Господня.

Пастырей называютъ врачами духовными, а въ обыкновенномъ житейскомъ обиходѣ мы видимъ: какъ врачи часто собираются у постели больного на совмѣстное совѣщаніе, чтобы общими усилиями возвратить здоровье больному и какъ часто врачи сами совѣтуютъ больному обращаться къ извѣстному и болѣе опытному изъ нихъ врачу, такъ и мы пастыри должны поступать въ излѣченіе духовныхъ недуговъ паствы своей.

У насъ также должны быть сво его рода *consilium*'ы изъ болѣе опытныхъ духовныхъ дѣлателей.

Но вотъ вопросъ: гдѣ такіе опытные духовные врачи? Къ кому обратиться во время острыхъ симптомовъ болѣзни нашей паствы?

Этотъ вопросъ въ настоящее время приобретаетъ самое жгучее значеніе, такъ какъ наши приходы переживаютъ сзоего рода броженіе.

Революція всегда и вездѣ для своего успѣха старалась и старается подорвать авторитетъ церкви, а потому всегда сѣяла и сѣетъ плевелы рациональнаго ученія, невѣрія, отрицаніе всего божественнаго и духовнаго. Часто эти плевелы заносятся въ самые отдаленные уголки нашего отечества и широкой волной идетъ духовная зараза по нашимъ приходамъ и захватываетъ нашихъ пасомыхъ и уноситъ въ пучину гибели. Эта духовная зараза принимаетъ по мѣстамъ эпидемическій характеръ и требуетъ упорной, долгой и энергичной борьбы со стороны пастырей.

Спрашивается, что нам предъложено, чтобы воспрепятствовать эпидеміи на случай ея появленія въ нашихъ приходахъ и какія выработаны вами мѣры для борьбы съ ней?

Два года тому назадъ въ нашемъ отечествѣ появились слухи о холерѣ и вотъ сейчасъ же врачи, земства и само общество усиленно стало готовиться къ встрѣчѣ нежеланной гостыи: начались собранія, на которыхъ выработывались программы, печатались листки о холерѣ и т. п.

Никакихъ приготовленій нѣтъ у насъ — духовныхъ врачей и при появленіи духовной заразы мы безпомощно опускаемъ руки и видя волка, врывающагося въ наши стада, бѣжимъ, а за нами въ догонку несется позорная клячка: «наемникъ».

А между тѣмъ, мы могли бы отразить волковъ, расхищающихъ наше стадо, если бы во время вооружались.

Не разъ раздавался голось Вашъ — нашего Архипастыря стать на защиту своего стада и вооружиться.

Но этотъ зовъ не всегда находилъ откликъ въ нашихъ сердцахъ и мы продолжаемъ пребывать въ блаженномъ упованіи, что въ нашихъ приходахъ спокойно.

Между тѣмъ это спокойствіе прихода можетъ быть всегда нарушено: довольно появиться въ приходѣ какому либо сектанту или нашимъ деревенскимъ, такъ называемымъ «шахтерамъ», какъ можетъ начаться броженіе въ приходѣ.

Тогда предъ пастыремъ предстанутъ для рѣшенія вопросы сектантскаго ученія и легко можетъ быть, пастыря вызовутъ на собесѣдованіе, на духовное состязаніе. Какъ тогда быть? Телеграфировать своему Архипастырю и просить на помощь себѣ Епарх. миссіонера?

Но на это нужно время, а во 2-хъ миссіонеръ на епархію у насъ одинъ и его легко можетъ не хватить на епархію при возможныхъ такихъ частныхъ требованіяхъ.

Что тогда дѣлать? Выступать самому безъ надлежащей подготовки и опыта на собесѣдованіе, это значить еще болѣе ухудшить дѣло, а предоставить зло самому себѣ, это значить погубить свой приходъ.

Между тѣмъ этой безпомощности могло не быть, если бы въ каждомъ округѣ у насъ былъ своей миссіонеръ.

Среди окружнаго духовенства всегда найдется пастырь, который внимательно слѣдитъ за состояніемъ своего прихода, а потому естественно знакомъ съ сектанскимъ и другими рacionales ученіями.

Такого пастыря в округомъ нужно выбирать своимъ окружнымъ миссіонеромъ, а для долготерки его ассигновать изъ своихъ средствъ необходимую сумму на выписку противосектантской и противохристіанской литературы.

Въ видахъ пріобрѣтенія навыка и опыта въ дѣлѣ миссіонерства необходимо объединить всѣхъ окружныхъ миссіонеровъ посредствомъ Сѣзда, гдѣ они могли бы совместно учиться и специализироваться подъ руководствомъ Епархіальнаго миссіонера.

Имѣй наша епархія такое сплоченное, вооруженное духовное войско, она могла бы смѣло вступить въ борьбу съ врагомъ, всегда имѣла бы возможность во время явиться и протянуть руку помощи пастырю и въ самомъ началѣ пресѣчь зло, уничтожить его съ корнемъ, а потому не дало бы злу разлиться волной и погубить нашихъ пасомыхъ.

Поэтому осмѣливаюсь почтительнѣе Вашему Преосвященству доложить о необходимости разработать вопросъ объ окружныхъ миссіонерахъ какъ на окружныхъ, такъ и на епархіальномъ Сѣздахъ духовенства — этого требуетъ благо нашей церкви, этого требуетъ нашъ пастырскій долгъ.

Отъ Совѣта Курскаго Миссіонерско-просвѣтительнаго Братства.

При рапортѣ, отъ 22 декабря 1907 года за № 495, получено Совѣтомъ Братства Предсѣдателя Рильскаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта, протоіерея Константина Бокаторова по подписному листу на цѣли Братства (§ 2 уст.) *шестьдесятъ семь рублей*, именованъ: 1) Предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Константинъ Бокаторовъ 10 р., 2) потомственный почетный гражданинъ Георгій Ивановичъ Филимоновъ 15 р. 3) предсѣдатель Рильскаго

ской земской Управы Василий Николаевич Дьяковъ 5 р. (4) впрямый членъ землеустроительной комиссиі Петръ Алексѣевичъ Блевенскій 5 р., (5) земскій начальникъ 3-го участка Иванъ Васильевичъ Евишерловъ 5 р., (6) священникъ Василий Булгаковъ 3 р., (7) священникъ Петръ Гавриловъ 5 р., (8) священникъ Оеодоръ Семеновъ 4 руб., (9) потомственный почетный гражданинъ Николай Николаевичъ Аристарховъ 15 руб.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

1) при Покровской п. с. Казацкаго, *Путивльскаго у.*, съ 6 октября, 1907 г.; 2) при Архангельской церк. с. Клинцовъ, *Дмитріевскаго у.*, съ 30 ноября; 3) при Покровской ц. с. Балычева *Курскаго у.* съ 19 ноября; 4) при Петро-Павловской п. с. Погарычъ, *Путивльскаго у.*, съ 29 ноября; 5) при Николаевской п. села Коровяковки, *Рыльскаго у.*, съ 11 декабря; 6) при Рождество Богородичной п. с. Крюкова, *Бѣлгородскаго у.*, съ 21 декабря; 7) при Флоровской ц. с. Хомутовки, *Дмитріевскаго уѣзда*, 31 декабря; 8) при Казанской церкви села Казачьей-Лисички, *Грайворонскаго у.*, съ 12 янв. 1908 г.; 9) при Арх. церкви слободы Пушкарной, *Бѣлгородскаго у.*, съ 12 января; 10) при Христорожд. ц. села Крутого Лога, *Бѣлгородскаго у.*, съ 26 декабря 1907 г.; 11) при Успенской ц. сл. Бѣлой *Корочанск. у.*, съ 12 января 1908 г.; 12) при Автыкова-Стрѣльни-ковскомъ приходѣ, *Путивльскаго у.*, съ 12 января 1908 г., 13) при Дмитр. пер. села Короткаго, *Корочанск. уѣзда*, съ 18 января; 14) при Дмитріевской ц. села Дмитріевскаго, *Корочанск. у.*, съ 18 января; 15) при Казанской ц. села Субботина, *Тимскаго уѣзда*, съ 20 января.

Діаконскія:

1) при Рождество-Богородичной церкви слободы Выгорной, *Тимскаго уѣзда*, съ 2 августа, 1906 года; 2) при Ильинской церкви слободы Заолешанки, *Суджанскаго уѣзда*, съ 9 апрѣля 1907 г.; 3) при Тихвинской церкви села Баранова, *Старо-Оскольскаго у.*, съ 5 декабря 1906 г.; 4) при Покровской п. с. Солдатскаго, *Фатежскаго у.* съ 1 сентября 1906 г.; 5) при Предтеченской церкви с. Густомоя, *Львовскаго у.*, съ 4

марта 1907 г.; 6) при Николаевской ц. с. Болховца, *Бѣлгород. у.*, съ 22 мая; 7) при Троицкой церкви с. Краснаго, *Обоянскаго у.*, съ 13 іюня; 8) при Спасской церкви села Спасскаго, *Щировскаго у.*, съ 21 іюня; 9) при Василевской церкви села Пущкарнаго, *Суджанскаго у.*, съ 12 декабря 1905 г.; 10) при Введенской ц. с. Введенскаго, *Грайворонскаго у.*, съ 15 іюня 1906 г.; 11) при Троицкой церкви села Миленина, Низовцево тожъ, *Рыльскаго у.*, съ 2 октября, 1906 г.; 12) при Знаменской церкви с. Бѣгощи, *Путивльскаго у.*, съ 4 августа 1907 г.; 13) при Воскресенской ц. с. Тарасова, *Суджанс. у.*, съ 18 августа; 14) при Троицкой церкви сл. Нѣмцевой, *Ново-Оскол. у.*, съ 1 сентября; 15) при Артоніевской ц. с. Антоновки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября; 16) при Предтеченской церкви с. Игнатовки, *Старо-Оск. у.*, съ 15 сент.; 17) при Рожд.-Богородичной церкви с. Гоптаровки, *Суджанскаго у.*, съ 30 сентября; 18) при Успенской церкви сл. Бѣлой, *Корочанскаго у.*, съ 10 октября; 19) при Покровской цер. с., Малыхъ Крюковъ, *Обоян. у.*, съ 1896 г.; 20) при Архангельской ц. с. Колотиловки, *Грайворонскаго у.*, съ 24 сентября 1905 г.; 21) при Соборной ц. г. Бѣлгорода, съ 19 ноября; 1907 г.; 22) при Николаевской цер. с. Лещинской Платы *Тимскаго у.*, съ 9 октября; 23) при Николаевской ц. сл. Грайворонки, *Грайворонскаго у.*, съ 9 ноября; 24) при Покровской ц. с. Алексѣевки, *Рыльскаго у.*, съ 15 ноября; 25) при Николаевской ц. с. Николаевки *Щиров. у.*, съ 23 ноября; 26) при Димитріевскій цер. с. Толстой Дубравы, *Старо-Оскол. у.*, съ 20 ноября; 27) при Георгіевской церкви с. Рѣпнаго, *Корочан. у.*, съ 29 ноября; 28) при Богоявленской ц. с. Пселецкаго *Обоян. уѣзда.* 21 октября; 29) при Троицкой ц. с. Винникова, *Курскаго уѣзда,* съ 14 декабря; 30) при Николаев. ц. с. Крестища, *Тимскаго у.*, съ 14 декабря; 31) при Покровской ц. с. Покровскаго, *Грайворон. у.*, съ 20 декаб. 32) при Срѣтенской ц. с. Сухиновки, *Рыльскаго у.*, съ 6 января, 1908 года.

Содержаніе: Епархіальныя награды за 1907 годъ. Извлеченіе изъ журнала Курскаго Мисіонерско-просвѣтительнаго Братства отъ 18 декабря 1907 г. Докладная записка священника Никиты Амфитеатрова. Пожертвованія въ пользу Братства. Вакантныя мѣста.

Редакторъ officialной части **Сергій Малевинскій.**

КУРСКИМ ЕПАРХИАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

15—21 января № 3. 1908 года.

Часть неофициальная.

Къ благоустройству церковно-приходской жизни.

Едва-ли можетъ быть въ настоящее время сколько нибудь серьезное сомнѣніе въ томъ, что *идея церковно-приходской автономіи*, посвящая на церковно-приходской нивѣ, дала самые нежелательные и печальные выходы. Созданіе наивнаго и благодушнаго славянофильства, приходская автономія съ особенной радостью была принята и усвоена самыми революціонными приходами и принесла здѣсь такіе горькіе плоды, съ которыми епархіальная власть затрудняется покончить и въ настоящее время.

И намъ кажется, что не *въ приходской автономіи* и не *въ пресловутомъ выборномъ началѣ* (за водку или денежную взятку) — залогъ обновленія и благоустройства церковно-приходской жизни нашей православной Россіи, а главнымъ образомъ въ любви пастырей къ своему великому и святому служенію и въ исполненіи ими послѣдовательныхъ и разумныхъ распоряженій своего архипастыря, исполненіи не за страхъ только, но и за совѣсть.

Вѣрность и справедливость указаннаго нами пути, помимо обнаружившейся въ наше послѣднее смутное время полной непригодности противоположныхъ началъ, доказывается ежедневною практикою нашего церковно-приходскаго управления.

Какъ нелишнее доказательство высказанныхъ соображеній отмѣчаемъ одно изъ послѣднихъ глубоко цѣлесообразныхъ распоряженій нашего архипастыря. Распоряженіе это, состоявшееся въ началѣ второй половины истекшаго года, касается порядка вступленія вновь назначенныхъ священниковъ въ отправленіе своихъ пастырскихъ обязанностей въ приходѣ.

Актъ архипастырской власти, могущій показаться и не особенно крупнымъ, но тѣмъ не менѣе имѣющій благотворное вліяніе не только на православную паству, но въ извѣстной мѣрѣ и среди такъ называемыхъ „старообрядцевъ“.

До вышеуказаннаго времени вступленіе вновь назначеннаго священника въ приходъ совершалось слишкомъ ужъ просто, буднично и... небрежно. Обыкновенно новый священникъ являлся въ назначенный ему приходъ, приступалъ прямо къ совершенію церковныхъ требъ и службъ, *самъ себя* рекомендовалъ прихожанамъ, прося ихъ при этомъ любить его и жаловать, и дѣло вступленія въ исправленіе священной должности этимъ считалось устроеннымъ.

Удостоверенія пастырскихъ полномочій новаго священника какимъ-либо представителемъ архіерейской власти въ присутствіи прихожанъ не было. Понятно, что отъ подобнаго порядка, ставившаго вновь назначеннаго священника въ необходимость *самоу* удостоверять перець прихожанами свои пастырскія права, *самоу* называть себя пастыремъ и чрезъ то произвести впечатлѣніе какъ-бы какого-то лица самозван-

наго, — авторитетъ новаго пастыря несомнѣнно терпѣль въ глазахъ прихожанъ серьезный ущербъ. Нельзя, по- этому, не признать безусловно своевременнымъ и край- не желательнымъ и не прѣтствовать отъ всей души вышеназванное распоряженіе архидиакона Курскаго, каковымъ распоряженіемъ не только устраняется ука- занная небрежность, но и обставляется первое вступ- леніе священника въ приходъ такими торжественными дѣйствіями, которыя не могутъ и не имѣть въ сферѣ приходской жизни самыхъ благопріятныхъ послѣдствій.

Въ силу этого распоряженія, введеніе новаго свя- щенника въ приходъ совершается въ ближайшій вос- кресный или праздничный день мѣстнымъ предста- вителемъ епископской власти — мѣстнымъ о. благочин- нымъ.

Новый пастырь въ присутствіи благочиннаго совершаетъ торжественно Божественную Литургію въ храмѣ, къ которому назначенъ, причемъ за литургійнымъ богослуженіемъ, обязывается ска- зать поученіе. По окончаніи Литургіи благочин- ный называетъ прихожанамъ новаго священника, какъ ихъ приходскаго пастыря, поучаетъ устроить взаимныя отношенія въ духѣ христіанскаго мира и любви и, наконецъ, въ заключеніе — въ слухъ всѣхъ предстоящихъ громко прочитываетъ «святительское поученіе къ новопоставленному іерею», коимъ вручает- ся отъ Епископа новому священнику пастырская власть въ данномъ приходѣ и преподаются добрые отеческіе совѣты къ мудрому устройству пастырскаго дѣла.

Получается, такимъ образомъ, *обрядъ*, исполненный естественности, разумности и церковной торжествен- ности. И не удивительно послѣ этого донесенія бла- гочинныхъ различныхъ уѣздовъ и заявленія многихъ частныхъ лицъ, говорящія о сильномъ и благотвор-

номъ вліяніи его на прихожанъ въ смыслѣ возбужденія у нихъ благочестивой настроенности и особеннаго почтенія къ поставляющей архипастырской власти и къ поставляемому Божію служителю. Такъ одинъ о. благочинный пишетъ: „обрядъ введенія въ должность священника, обрядъ по своей новизнѣ, христіанской красотѣ и торжественности вызвалъ у прихожанъ высокое благочестивое настроеніе. Не смотря на огромное стеченіе народа, тишина въ храмѣ была поразительная: многіе были тронуты, многіе плакали“.

Съ другой стороны, введенный архипастыремъ порядокъ не можетъ отчасти не имѣть миссіонерско-просвѣтительнаго значенія въ отношеніи къ людямъ *древляно* благочестія. Глаголемые старообрядцы, питающіе особенную любовь къ церковному обряду, не могутъ не оцѣнить разумности и не почувствовать церковной красоты вновь установленнаго порядка.

Во всякомъ случаѣ, впечатлѣніе отъ него и на старообрядцевъ можетъ быть только самое благоприятное и несомнѣнно располагающее къ той церкви, къ которой они желали-бы, быть—можетъ, сохранить лишь враждебныя чувства и въ которой они хотѣли-бы видѣть хранилище порядковъ противоположныхъ изложенному.

Въ заключеніе не можемъ не пожелать, чтобы Курское духовенство съ готовностію шло на встрѣчу распоряженіямъ своего архипастыря, было съ нимъ единомысленно, и тогда дѣло благоустроенія церковно-приходской жизни пойдетъ несомнѣнно болѣе быстрымъ и ровнымъ темпомъ.

Н.

Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій.

Типографіей Кіево-Печерской Лавры выпущены въ свѣтъ 1 и 2 части матеріаловъ для біографіи приснопамятнаго святителя Іоасафа Горленко, епископа Бѣлгородскаго и Обоянскаго (1705 + 754), издаваемыхъ княземъ Н. Д. Жеваховымъ.

150 лѣтъ прошло со времени кончины святителя Іоасафа, но память о немъ не умерла и, конечно, никогда не умретъ. Не потому только, что эту память воскрешаютъ нетлѣнно почивающія въ г. Бѣлгородѣ, Курской губ. мощи святителя рядомъ чудесныхъ исцѣленій и до нынѣ совершающихся по молитвамъ угодника Божія, но и потому, что святитель Іоасафъ останется на всегда живымъ образомъ Архіерея Божія, а дѣятельность его образцомъ дѣятельности архипастыря, носящаго законъ Бога своего въ сердцѣ своемъ.

Разсматриваемая съ этой точки зрѣнія, книга князя Н. Д. Жевахова является не только своевременною, но и имѣетъ чрезвычайное значеніе и высокій интересъ для нашего скорбнаго времени, когда стали рушиться вѣковѣчные идеалы и исчезли лучшіе изъ мотивовъ, одухотворявшихъ дѣятельность великихъ мужей славнаго прошедшаго.

Святитель Іоасафъ Бѣлгородскій принадлежалъ къ числу тѣхъ архипастырей, которые, стоя сами вверху горы Божіей, ставили цѣлью своей жизни и дѣятельности ревность о славѣ Божіей. Общей и даже заурядной, съ перваго взгляда, кажется эта цѣль; но стоитъ лишь вдуматься въ характеръ отношенія къ себѣ, къ ближнему, къ обязанностямъ внутреннимъ и внѣшнимъ, налагаемыхъ этою цѣлью, чтобы съ чувствомъ величайшаго благоговѣнія преклониться предъ тѣмъ, кто не только поставилъ себѣ такую цѣль задачей своей жизни и дѣятельности, но и сумѣлъ эту задачу исполнить. Не трудно заключить, что такая дѣятельность не

могла отражать присущаго нашему времени отпечатка теплохладности и непротивленія злу, а была такъ же строго опредѣленна, какъ опредѣленны слова Христа: Иже нѣсть со Мною, на Мя есть.

Обнимая собою все стороны архипастырскаго служенія, дѣятельность святителя Іоасафа могла бы служить назидательнымъ образцомъ для нашего времени. Эта дѣятельность безъ компромиссовъ съ Богомъ и людьми, пріемлющая умъ Христовъ для сужденія о всемъ и законы заповѣдей Христовыхъ въ отношеніяхъ къ ближнимъ. Вотъ почему, лишённая характера челоѵкоугодливости, эта дѣятельность святителя Іоасафа давала и даёт поводъ къ упрекамъ въ излишней строгости и даже рѣзкости. Между тѣмъ, въ настоящее время такіе упреки только увеличиваютъ цѣнность этой дѣятельности, ибо подчеркиваютъ отсутствіе компромиссовъ между долгомъ и отношеніемъ къ нему, т. е. именно того, что вносить во всякую дѣятельность элементы эластичности, часто въ ущербъ ея чистотѣ.

Изданіе князя Н. Д. Жевахова будетъ состоять изъ пяти частей, изъ которыхъ пока вышли въ свѣтъ первыя двѣ части.

1-я часть содержитъ біографіи предковъ святителя Іоасафа, а 2-я посвящена разсмотрѣнію сочиненій святителя. Третья часть, куда войдутъ свѣдѣнія о дѣятельности святителя, готовится къ печати. Изданіе снабжено превосходными портретами епископа Іоасафа работы С. В. Кульженка въ Кіевѣ и продается во всехъ книжныхъ магазинахъ Петербурга, Москвы и Кіева. Складъ изданія въ Кіево-Печерской Лаврѣ. Книжка стоитъ 75 коп. и достойна не только вниманія, но и глубокаго изученія.

По поводу исповѣди совратившагося въ расколъ архимандрита Михаила.

Сводъ основъ, признанныхъ высшимъ авторитетомъ въ той или другой области, долженъ быть обязательенъ для всѣхъ нормальныхъ мыслителей. На основаніи такого убѣжденія, мы не можемъ допустить, чтобы единичныя отступленія отъ вышеуказанныхъ основъ, или же извращеніе ихъ, могли бы поколебать достоинство и истину обязательнаго ученія.

Очевидно, что допущеніе одинаковаго достоинства истины и правоты во всѣхъ отдѣлившихся, своеобразныхъ, личныхъ ученіяхъ является абсурдомъ. Возможно ли различныя взгляды и ученія, стоящія въ противорѣчьи не только съ обязательнымъ (выше определеннымъ) ученіемъ, но и между собою, признать за равноцѣнныя съ общепризнанными. Конечно, невозможно.

Невозможно найти оправданія и тому душевному движенію, которое направлено на порицаніе и опорочиваніе памяти давно умершихъ выдающихся дѣятелей, выступавшихъ въ свое время на защиту вышеуказанныхъ дѣйствительныхъ основъ обязательнаго ученія.

Очевидно, что только озлобленное чувство мщенія и далеко не христіанская настроенность души могутъ побудить къ клеветѣ на учителей, отстаивавшихъ и отстаивающихъ доказанное словомъ и жизненнымъ опытомъ — ученіе.

Перенесемъ общій изложенный взглядъ на дѣятельность и исповѣдь Михаила, признававшаго во всю свою зрѣлую жизнь православіе, но предъ выполненіемъ наказанія, возложеннаго на него, за вредную, не христіанскую по духу, агитацію (о церкви, о христ. бракѣ, о школь и проч.) перешедшаго въ расколъ. (Щекотливо теперь положеніе Михаила увѣрять, что надобно произносить и писать Ісусъ, Іа не Іисусъ, и многое тому подобное).

Перешедшій въ расколъ Михаилъ ропщетъ на Св.

Синодъ за то, что онъ не поотлучалъ многихъ бывшихъ и теперешнихъ знаменитыхъ іерарховъ старавшихся словомъ вразумленія и различными средствами просвѣтить, вразумить и обуздать предательства православной вѣры и размноженіе всевозможныхъ сектъ раскольниковъ. Онъ называетъ словесную борьбу противъ изувѣрства раскольническихъ сектъ, изложенную въ сочиненіи «Камень вѣры» — „хульной“, а выдающагося по уму и учености автора этого сочиненія, Стефана Яворскаго, предлагаетъ отлучить за богохульство и кощунство: вотъ до чего можетъ низко пасть человѣкъ, ослѣпленный самомнѣніемъ и утратившій способность критическаго отношенія къ самому себѣ!

Михаилъ, предлагая Св. Синоду осуждать и отлучать стойкихъ ревнителей православной вѣры, приходитъ въ душевное разстройство отъ словъ разсужденія Стефана Яворскаго въ его сочиненіи «Камень вѣры»: «еретикамъ нѣсть иного врачеванія паче смерти, ибо и самимъ еретикамъ полезно есть умерети». Благоразуміе въ мелочнаго человѣческаго самолюбія, — подкрѣпляемое любовію къ ближнимъ, могущимъ погибнуть совращеніемъ съ пути спасающей ихъ православной вѣры Христовой, не можетъ не согласиться съ высоконравственной мыслию, что только смерть пресѣкаетъ губительный вредъ, постоянно и неизмѣнно приносимый еретиками и ближнимъ, и самимъ себѣ. Эта мысль ясно выражена въ Евангеліи: *„Иже аще соблазнитъ единого хотъ малыхъ снхъ втрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потометъ въ пучини морстѣй“* Горе человеку тому, иже соблазнъ приходитъ.

Разумѣется, при такомъ освѣщеніи гибельной и для самихъ джеучителей дѣятельности ихъ, направленной къ подрыву святой вѣры, спасающей людей, раскольниковъ Михаилъ затаенно чувствуетъ укоръ и опасеніе за свою участь и для мнимаго успокоенія своей совѣсти и эгоистическаго самолюбія, шлетъ всевозможныя осужденія бывшимъ

іерархамъ Православной Церкви, повторяя клевету о злыхъ и посрамленныхъ въ свое время раскольниковъ.

Всѣмъ должно быть ясно, что такое поведеніе бывшаго православнаго архимандрита не можетъ быть искренно, такъ какъ основано не на недостаткѣ умственнаго просвѣщенія, а на явномъ озлобленіи за укору въ несоотвѣтствующей его сану дѣятельности и за наложенное на него наказаніе, которое не воздѣйствовало на его душевное сознание и не смягчило его чувства христіанскимъ послушаніемъ.

Вознивъ себя умнѣе всѣхъ, онъ дерзнулъ осудить тѣхъ святителей и ученыхъ мужей, которые и по жизни и по научно богословско-историческимъ произведеніямъ стоятъ неизмѣримо выше его.

Интересно знать, какъ посмотритъ старообрядческая община на его издѣвательство надъ таинствомъ брака, надъ богословскою школою, въ которой по его словамъ въ продолженіе десяти лѣтъ набиваютъ головы *только* камнями и мусоромъ, и которую, по его убѣжденію, надобно истребить потопомъ, а въ кѣвчегѣ оставить мѣсто для Руссо, для Спенсера т. п. Какъ посмотреть на всю его пропаганду теперешніе его старообрядческіе іерархи?

Думаемъ, что и въ старообрядческой общинѣ не найдутъ въ немъ искренняго собрата, такъ какъ двуличіе и гордое самомнѣніе едва ли встрѣтятъ сочувствіе и тамъ. Вѣроятно Михаилу придется черейти въ послѣдствіи въ магометанство, а послѣ, можетъ быть, въ другое какое либо вѣроисповѣданіе; вѣдь были же въ послѣднее время подобныя примѣры!

А можетъ быть онъ жаждетъ удовлетворить свое эгоистическое тщеславіе каедрой старообрядческаго епископа и потому будетъ теперь сдержаннѣе въ своихъ агитаціонныхъ порывахъ и осторожнѣе будетъ открывать свой душевный міръ. Отъ кандидата духовной православной академіи, промѣнявшаго свою православную вѣру и церковь, а

съ нею и исправленные по действительнымъ образцамъ книги, на испорченные невѣжественными приписками, всего можно ожидать.

Нельзя знать дальнѣйшей и конечной судьбы этого человека, но въ настоящее время она даетъ мотивы для глубокой скорби о немъ и производитъ тяжелое впечатлѣніе на душу христіанина.

Арх. Абаза.

Торгово-промышленное товарищество П. И. Олѣянишникова С-ва.

Москва. — Петербург. — Ярославль.

За послѣдніе годы своей дѣятельности Товарищество замѣчаетъ въ средѣ своихъ заказчиковъ весьма отрадное стремленіе получать предметы церковной утвари, не только имѣющіе достоинство по качеству своего матеріала, но главнымъ образомъ, полные религіознаго содержанія, выраженнаго въ красивыхъ, художественныхъ формахъ.

Несомнѣнно, что лучшимъ украшеніемъ храма должно служить не обиліе драгоценныхъ камней и металловъ, а найвысшая драгоценность міра — челоуѣческое творчество.

Это поняли и прочувствовали первые христіане.

Степень развитія художественнаго творчества и понимание его служить показателемъ культурности народовъ.

Христіанство появилось именно въ эпоху наибольшаго развитія искусства въ древнемъ мірѣ.

Греція, Римъ, Византія были на зенитѣ своего культурнаго развитія, и творчество ихъ достигло наивысшаго блеска. Поэтому то древніе образцы искусства этой эпохи и будутъ всегда возбуждать чувство удивленія и восторга, если не всегда художественностью своего исполненія, то тонкимъ воплощеніемъ идеи, которой служить предметъ.

Искусство неразрывно связано съ духовной жизнью народа.

Искусство—урна, въ которую онъ собираетъ свои чистыя, драгоценныя слезы умиленія, радости и печали.

Въ минуты скорби онъ слагаетъ унылыя пѣсни; восторгаясь подвигами своего героя, онъ творитъ поэтическія былины: въ минуты восхищенія природой, онъ складываетъ фантастическія сказки, въ которыхъ оживаетъ и небо, и солнце, луна и звѣзды, и всѣ силы природы одухотворяются, и животный міръ говоритъ языкомъ человека и раздѣляетъ его восхищеніе. Въ религиозномъ экстазѣ человекъ поетъ псалмы и гимны Божеству.

Древніе греки и римляне, понимая силу искусства, аллегорически представляли его воздѣйствіе на человека, заставляя всѣхъ животныхъ и даже неукротимыхъ хищниковъ смиряться, подчиняясь всеисильной власти лиры Орфея.

Искусство—душа народа.

Видя памятники его искусства, можно безошибочно опредѣлить и степень его духовнаго развитія, и характеръ его стремленій, и его духовные идеалы. Религія, а съ нею и храмъ, какъ хранилище ея, служили раньше центромъ духовной жизни человека.

Все лучшее, что было создано человекомъ въ области искусства, создано имъ во имя религіи.

Первый камень, обтесанный руками человека, былъ для храма.

Первыя произведенія архитектуры доисторическаго человека изъ камня (дольменты, кромлехи) и дерева (капища) были для религиозныхъ цѣлей.

Для ознакомленія съ развитіемъ христіанскаго искусства со временъ катакомбъ—первыхъ вѣковъ его—до нашихъ дней, товарищество имѣетъ готовые образцы церковной утвари, исполненные въ духѣ предметовъ древне-христі-

анскаго богослуженія, но для изготовленія предметовъ своего производства оно не считаетъ необходимымъ рабски копировать древніе образцы искусства, повторять то, что уже давно высказано и пережито, а наоборотъ, стремится, въ предѣлахъ своихъ силъ, воскресить лишь прежніе религиозно-правственные идеалы, руководившіе народами, обществами и лицами, создававшими въ свое время эпохи въ исторіи духовно-религіознаго развитія человѣчества.

Только идея—душа творчества—остается безсмертной, формы же, въ которыхъ она воплощается, ветшаютъ и разрушаются, дѣлаются мало понятными, чуждыми опередившему ихъ вѣку.

Поэзія Богдановича, Державина, Ломоносова и даже романтическія баллады Жуковскаго, приводившія въ восторгъ современниковъ, уже чужды намъ по своей формѣ и привлекаютъ лишь содержаніемъ.

Это вполне понятно.

Если стать на точку зрѣнія лицъ, считающихъ предметомъ поклоненія въ искусствѣ лишь архаичность формъ, а не содержаніе, то невольно является предположеніе, что искусство не должно итти впередъ, а должно замереть въ одномъ изъ фазисовъ своего развитія.

Если допустить это, то естественно явится вопросъ: гдѣ же хронологическая граница движенія искусства?

До какого вѣка слѣдуетъ восторгаться формами искусства и считать ихъ достойными подражанія?

И если мы признаемъ достойными нашего вниманія формы художественныхъ произведеній эпохи первыхъ временъ христіанства, Византіи, Рима, наконецъ, древне христіанской Руси съ X по XVI и XVII вѣка, то почему не должны имѣть права гражданства формы искусства послѣдующихъ вѣковъ вплоть до нашего времени?

Конечно, должны.

Почему выбирая для церкви утварь, большинство из насъ инстинктивно предпочитаетъ формы русскаго искусства до XVIII столѣтя?

Не потому, что формы искусства XVIII-го и послѣдующихъ вѣковъ менѣе красивы и изящны, чѣмъ древнерусскія и византійскія, а потому, что онѣ не одухотворены той религіозной идеей, какой полны древніе образцы.

На самомъ дѣлѣ, можно ли представить себѣ какой-либо древній церковный подсвѣчникъ или паникадило служащими для освѣщенія какого-нибудь гражданскаго зала, тогда какъ эти предметы позднѣйшихъ вѣковъ вполне приемлемы для той и другой цѣли.

Съ XVIII столѣтя все національное русское рушится, рушится вмѣстѣ съ этимъ и русское искусство. Насильно вводятся въ Россію формы западно-европейскаго искусства, совершенно чуждыя нашей душѣ и нашему пониманію.

Появляются отецъ и сынъ графы Растрелли. Ихъ грандіозныя каменные постройки дворцовъ и храмовъ съ эротическими формами стиля Людовика XV-го, какъ плиты надгробныхъ памятниковъ, придавили русское искусство,

Ревнителю новаго вѣянія, наши вельможи, дошли до того, что многіе древніе храмы были передѣланы заново.

Въ царствованіе Екатерины II, Потемкинымъ былъ изданъ указъ, чтобы для болѣе пристойнаго вида стѣны храмовъ, украшенныя древней живописью, были выдѣлены извѣстью, а иконы должны быть повѣшены, на подобіе картинъ, въ золотыхъ рамахъ и въ небольшомъ количествѣ.

Словомъ, въ храмы вводились украшенія по образцу западно-европейскихъ салоновъ XVIII вѣка, ничего общаго съ религіозными идеалами не имѣющія. Нерѣдко можно встрѣтить на священныхъ предметахъ храмовъ Растрелли упитанныхъ, сдобныхъ амуровъ, снятыхъ съ мебели версальскихъ будуаровъ Людовика XV, долженствующихъ

замѣнить собою нашихъ древнихъ херувимовъ, серафимовъ и прочихъ ангельскихъ силъ безплотныхъ».

Принявъ христіанство отъ византіи, Русь по необходимости приняла отъ нея и формы священныхъ предметовъ для Богослуженія. Боясь стилемъ своихъ произведеній и своего творчества, служившимъ ранѣе языческимъ богамъ, осквернить чистую религію Христа, и въ то же время будучи не въ силахъ побороть въ себѣ чувство индивидуальности при исполненіи этихъ произведеній для новой религіи, русское искусство совершенно отстранилось на нѣкоторое время и стало довольствоваться византійскими образцами, и, не рѣшаясь примѣнить своего родного творчества, предпочитало пользоваться услугами византійскихъ художниковъ и предоставило имъ строить и украшать свои новые храмы, оставивъ себѣ полемъ дѣятельности лишь гражданское зодчество.

Въ наши дни маститый В. М. Васнецовъ—пѣвецъ родной старины и народнаго эпоса, М. В. Нестеровъ и нѣсколько другихъ славныхъ именъ русскихъ художниковъ открыли передъ глазами интеллигентнаго міра забытые тайники нашего національнаго творчества и показали, какъ велики и богаты его сокровищницы.

Идя на встрѣчу такому культурному требованію вѣка, показывающему на интеллектуальный ростъ страны, Товарищество, привѣтствуя его, готово принести всё свои силы на служеніе этому дѣлу и сочтеть себя вполне удовлетвореннымъ, если встрѣтитъ сочувствіе въ русскомъ обществѣ.

Главной задачей въ этомъ дѣлѣ Товарищество ставитъ себѣ развитіе роднаго искусства, и для этой цѣли объединило всё отрасли этой области художественной промышленности, какъ-то: издѣлія изъ бронзы, серебра, золота и другихъ металловъ, издѣлія изъ дерева, парчу, шитье шелками и золотомъ, литье колоколовъ и религіозную жи-

вопись въ одно цѣлое, что даетъ возможность украшать храмы съ полнымъ единствомъ во всѣхъ деталяхъ.

Товарищество надѣется, что общество, во главѣ съ духовенствомъ, отнесется съ полнымъ сочувствіемъ къ такой дѣятельности Товарищества и не останется глухо къ этому общерусскому дѣлу.

СИРИЙСКИЕ ВЪДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ.

22—31 января. ————— № 4. 1908 года.

Часть Официальная.

Журналъ Совета Курскаго Знаменско-Вогоро-

Содержаніе:—Къ благоустройству церковно-приходской жизни.—Святитель
Иоасафъ Вѣлгородскій.—По поводу исповѣди совратившагося въ расколъ архиман-
дрита Михаила.—Торгово-промышленное товарищество П. И. Оловянишникова
С-вья.

волею Его Преосвященства, 26 января 1908

года за № 703-мъ.

Ст. II. Высвѣдствіи предложена Кемъ Преосвященства о желательности по нуждамъ времени приглашать въ заседания Совета Магистратско-пресвитеріальнаго Братства, съ правомъ совѣтательскаго голоса, въ составъ членовъ клира и члѣнъ изъ прихожанъ Курскихъ градскихъ и пригородныхъ церквей, которые ревнуютъ о церкви Божіей, — члена Совета Братства занимались возстановленіемъ списка лицъ изъ состава Курскихъ церковно-приходскихъ Советовъ, кои известны Совету своимъ пре-

Редакторъ неофициальной части, протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Служаща. При составленіи этого новаго списка ревнивецъ архіепископальной вѣри, среди членовъ собранія произошло живое обсужденіе по вопросу о необходимости въ настоящее особенно время тѣснаго сотрудничества пастырей съ пасомыми и о желательности созванія братскаго синода.

Печатать дозволяется 31 января 1908 года. Цензоръ, Законоучитель Курской учительской семинаріи, священникъ **Іоаннъ Чекановъ.**

Курскъ. Электрич. Типографія быв. бр. Ванинныхъ