

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПІСКОПСКОЙ КЛАДРѢ.

Адресъ Редакціи:

Долгая улица, домъ № 13 кв. 11,  
при Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи,  
въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 руб.

Выходить два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

## ОТДѢЛЪ I.

### ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

По случаю чудеснаго событія 17-го октября 1888 года къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Свода поступило отъ Высокопреосвященнаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго сообщеніе о томъ, что:

1) Купеческій сынъ Михаилъ Соповъ, изъ гор. Богородска, Московской губерніи, въ память событія 17-го октября 1888 года, пожертвовалъ икону Христа-Спасителя для Кирилло-Меодіевской церкви при первой варшавской мужской гимназій.

2) Причтъ и прихожане Георгіевской церкви въ гор. Радивѣ, Сѣдлецкой губерніи, приобрѣли для своей приходской церкви большую икону художественной работы, съ ликами святыхъ, празднуемыхъ 17-го октября.

3) Прихожане церкви села Кульно, Люблинской губерніи, по случаю того же событія, пожертвовали двѣ иконы святыхъ апостоловъ Петра и Павла.

4) Прихожане церкви села Збереже, Сѣдлецкой губерніи, постановили приобрести для церкви икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго съ лампадою, для ежегоднаго совершенія предъ этою иконою, 17-го октября, благодарственнаго молебствія.

5) Прихожане пултуской церкви, Ломжинской губерніи, въ память того же событія, приобрѣли икону Святыхъ Троицы, стоимостью въ 300 руб. съ изображеніемъ вверху ликовъ святыхъ Николая Чудотворца, благовѣрнаго князя Александра Невскаго, Михаила Тверскаго, великомученика Георгія, Маріи Магдалины, преподобныхъ Ксеніи и св. благовѣрной княгини Ольги.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Г. Оберъ-Проку-

рора Святѣйшаго Синода о такихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ, Его Императорскому Величеству 27-го минувшаго мая благоугодно было Собственноручно начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.

## РАСПОРЯЖЕНІЕ

### Х.-В. Епархіальнаго Начальства

отъ 13—15 іюня сего 1889 года относительно приписки псаломщиковъ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности.

Изъ производящихся въ Холмско-Варшавской духовной консисторіи дѣлъ видно, что лица, желающія занять псаломщицкія мѣста, весьма часто обращаются къ Его Высокопреосвященству съ прошеніями безъ приложенія къ нимъ свидѣтельствъ о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности. Такія свидѣтельства требуются слѣдующими статьями Устава о воинской повинности: ст. 97. Всѣ лица мужскаго пола, за исключеніемъ сельскихъ податнаго состоянія обывателей, обязаны по достиженіи шестнадцати лѣтъ отъ роду и не позднеѣ 31 декабря того года, въ которомъ имъ исполняется двадцать лѣтъ, получить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. ст. 100. Означенныя въ статьѣ 97 лица, при вступленіи въ бракъ и при поступленіи на государственную или общественную службу, обязаны представлять свидѣтельства о припискѣ къ призывному участку.—На основаніи изложенныхъ статей Устава о воинской повинности въ Холмско-Варшавской духовной консисторіи постановлено и Высокопреосвященнымъ Архіепис-

скопомъ Леонтиемъ утверждено: Объявить въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ съ пропечатаніемъ 97 и 100 статей номяпутаго Устава, что всѣ прошенія объ опредѣленіи на неаломщицкія мѣста, къ которымъ (прошеніямъ) не будетъ приложено свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію воинской повинности, будутъ оставлены безъ послѣдствій.

### Пожертвованія въ пользу церквей.

Проживающій въ с. Скербешовѣ комиссаръ по крестьянскимъ дѣламъ Замостскаго уѣзда князь Григорій Платоновичъ Трубецкой, прихожанинъ Скербешовской церкви Замостскаго округа, приобрѣлъ на свой счетъ 20 дубовъ толщиною 18 дюймовъ въ діаметрѣ и 15 сосенъ въ 24 дюйма на постройку новой рѣшотчатой ограды вокругъ Скербешовской церкви, а также 8 дубовъ толщиною въ 22 дюйма въ діаметрѣ на постройку колокольни при Славянской церкви, цѣною на 210 рублей; другіе прихожане Скербешовской церкви пожертвовали 150 рублей на устройство упомянутой ограды. Жертвователямъ пренедано Архипастырское благословеніе Высокопреосвященнаго Леонтія Архіепископа Холмско-Варшавскаго.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи, составленный по окончаніи годовыхъ испытаній въ 1888/9 учеб. году.

Удостоены перевода изъ 1-го класса во 2-й.

а) въ 1-мъ разрядѣ:

1) Медвѣдь Ярославъ; 2) Медвѣдь Яковъ; 3) Романюкъ Иванъ; 4) Мысына Василій; 5) Томашевскій Владиміръ; 6) Плышевскій Яковъ; 7) Никоновъ Сергѣй; 8) Якубюкъ Михаилъ.

б) во 2-мъ разрядѣ:

1) Рожанскій Николай; 2) Павелко Димитрій; 3) Игнатовичъ Иванъ; 4) Новожиловъ Θεодоръ; 5) Шиманскій Николай.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности и причисляются къ

III-му разряду:

Осиповъ Александръ; Сорокинъ Лаврентій; Ткачукъ Александръ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій:

Левитскій Василій—по латинскому языку и математикѣ; Матвѣевъ Петръ—по священному писанію; Мархева Иванъ—

по гражданской исторіи и письменному испытанію; Носаль Иванъ—по словесности и письменному испытанію; Половинчукъ Николай—по гражданской исторіи и письменному испытанію; Поцей Иванъ—по священному писанію и латинскому языку; Шашкевичъ Михаилъ—по письменному испытанію.

Воспитаннику Флейтерскому Петру, не подвергавшемуся переводнымъ испытаніямъ по болѣзни, предоставляется право держать таковыя послѣ лѣтнихъ вакацій.

Воспитанникъ Калининскій Діонисій, два года пробывшій въ 1-мъ классѣ и не удостоенный перевода во 2-й классъ, исключается изъ семинаріи, на основаніи § 133 Устава духовныхъ семинарій, по малоуспѣшности.

Удостоены перевода изъ 2-го класса въ 3-й.

а) въ 1-мъ разрядѣ:

1) Вавресюкъ Владиміръ; 2) Дѣвевъ Александръ; 3) Голубцовъ Николай.

б) во 2-мъ разрядѣ:

1) Якута Алексѣй; 2) Корольчукъ Антонъ; 3) Абрютинъ Владиміръ; 4) Ивановъ Владиміръ; 5) Сломинскій Симеонъ; 6) Кобринъ Михаилъ; 7) Пискорскій Иванъ; 8) Волобуевъ Димитрій; 9) Румянцевъ Александръ; 10) Ярмолюкъ Василій; 11) Бродскій Леонтій; 12) Грабовичъ Мартинъ; 13) Куркевичъ Юліанъ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности и причисляются къ

III-му разряду;

Левицкій Георгій; Маркевичъ Иванъ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій:

Боднарскій Митрофанъ—по латинскому языку и математикѣ; Ермоленко Θεодоръ—по латинскому языку и математикѣ; Калиневичъ Несторъ—по священному писанію; Козловскій Петръ—по математикѣ; Оносовскій Александръ—по математикѣ; Товаровъ Алексѣй—по латинскому и греческому языкамъ; Шамотило Андрей—по математикѣ.

Удостоены перевода изъ 3-го класса въ 4-й.

а) въ 1-мъ разрядѣ:

1) Дроздъ Михаилъ; 2) Божикъ Павелъ; 3) Васильевъ Александръ.

б) во 2-мъ разрядѣ:

1) Бурса Владиміръ; 2) Теодоровичъ Василій; 3) Лукасюкъ Владиміръ; 4) Товаровъ Петръ; 5) Сенковскій Феликсъ; 6) Стащукъ Николай; 7) Лебедевъ Владиміръ.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ вакацій:

Розмаинскій Иванъ—по латинскому языку; Степановъ Иванъ по литературѣ.

Удостоены перевода изъ 4-го класса въ 5-й.

а) въ 1-мъ разрядѣ:

1) Богдановъ Николай; 2) Грома Павелъ; 3) Таратута Николай; 4) Сѣмашко Юсифъ; 5) Игнатьевъ Андрей; 6) Шиманскій Гавріиль.

б) во 2-мъ разрядѣ:

1) Михальчукъ Евстафій; 2) Егоровъ Михаилъ; 3) Кескевичъ Иванъ; 4) Николинъ Александръ; 5) Витошинскій Емельянтъ; 6) Гладкевичъ Иванъ; 7) Смоленецъ Василій; 8) Гали-

ковскій Николай; 9) Шумскій Аполлоній; 10) Палецкій Густинъ; 11) Ходкевичъ Николай.

Предназначаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ ваканцій;

Гереминовичъ Антонъ—по письменному испытанію; Краевскій Александръ—по письменному испытанію; Слабневичъ Кирилль—по священному писанію и литургикѣ; Ярошевичъ Иванъ—по греческому языку.

Удостоены перевода изъ 5-го класса въ 6-й.

а) въ 1-мъ разрядѣ:

1) Божикъ Андрей; 2) Романовъ Николай; 3) Левчукъ Иванъ; 4) Носковичъ Романъ.

б) во 2-мъ разрядѣ:

1) Ячиновскій Маркъ; 2) Лебединскій Феодоръ; 3) Козловскій Петръ; 4) Мищенко Тихонъ; 5) Аргецкій Владиміръ; 6) Тышкевичъ Евгеній; 7) Пашкевичъ Миронъ; 8) Дзбановскій Георгій; 9) Калиновичъ Ишполитъ.

Предназначается къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ ваканцій:

Розмаинскій Феодоръ—по священному писанію.

а) Удостоены званія „студента“, съ выдачею аттестата, нижеслѣдующіе воспитанники 6-го класса:

1) Гутко Василій; 2) Шингаревъ Василій; 3) Козловскій Яковъ; 4) Лицевъ Александръ; 5) Боярчукъ Григорій; 6) Чижевскій Иванъ; 7) Антиповичъ Героей; 8) Завальскій Петръ; 9) Ляхоцкій Вячеславъ; 10) Теодоровичъ Петръ; 11) Ярема Иванъ; 12) Куркевичъ Владиміръ.

б) Причислены къ II-му разряду, съ выдачею свидѣтельства объ окончаніи полного курса наукъ въ духовной семинаріи, нижеслѣдующіе воспитанники 6-го класса:

1) Назаревичъ Алексій; 2) Мозолевскій Евграфъ; 3) Козловскій Викторъ; 4) Любачевскій Георгій; 5) Доминиковскій Стефанъ; 6) Захарчукъ Іосифъ.

За Секретаря Правленія

Учитель Семинаріи *Евграфъ Мозолевскій*.

### Отъ правленія Холмской духовной семинаріи.

Правленіе Холмской духовной семинаріи симъ доводитъ до свѣдѣнія, что переэкзаменовки и приемныя испытанія будутъ производиться въ означенной семинаріи съ 10 по 16 августа текущаго года.

*Примѣчаніе.* Лица, желающіе поступить на казенное содержаніе, обязаны представить надлежащія свидѣтельства о бѣдности и семейномъ положеніи.

## ОТДѢЛЪ II.

Историческій очеркъ Милеевской св. Параскевievской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завапрянской Руси (до р. Быстрицы).

(Продолженіе).

Покончивъ съ новыми „еретиками“, люблинскія и красноставскія центральныя силы р.-католической пропаганды,—поддерживаемыя тѣми, что устроились въ другихъ мѣстахъ Холмской Руси,—обрушились лавою на *старыхъ* „схизматиковъ“ и, затѣмъ, на дѣйствительныхъ отщепенцевъ отъ православной церкви—уніатовъ. Львовскій уніатскій епископъ Левъ Щентицкій († 1779 г.), во второй половинѣ XVIII вѣка, говорилъ въ Варшавѣ православному бѣлорусскому епископу Георгію Конисскому: „мы (уніаты) за вами (неунитами) еще живемъ; когда васъ католики догрызутъ, тогда примутся и за насъ; да и теперь въ ссорахъ называютъ насъ, равно какъ и васъ, схизматиками“<sup>1)</sup>. Въ очень благодушномъ настроеніи, вѣроятно, находился тогда себе-сѣдникъ Георгія Конисскаго или подъ словомъ „мы“ разумѣлъ только епископовъ, ихъ канцелярію да базилианъ, потому что, какъ усердный собиратель документовъ, касающихся церковной исторіи Галицкой Руси, и авторъ сочиненія „Описаніе Львовской епархіи“<sup>2)</sup>, онъ хорошо зналъ, какъ много къ тому времени пострадали отъ р.-католической пропаганды и уніаты. То правда, что прежде и больше всего „католики“ принялись преслѣдовать православныхъ, и, пока ихъ не „догрызли“, уніатамъ „жилось“ кое-какъ, но далеко не спокойно. Всѣми способами переводя православныхъ въ унію, сіи „католики“ уже въ XVII вѣкѣ „грызутъ“ и уніатовъ. Уже въ 1608 году генераль іезуитовъ Клавдій Аквавива писалъ въ Польшу своимъ подчиненнымъ, чтобы они воздержались отъ притѣсненій уніатовъ. 10 декабря 1615 года папа Павелъ V особымъ бреве требовалъ отъ католическихъ прелатовъ Польши не вмѣшиваться въ дѣла уніатской церкви. Уніатскій митрополитъ Іосифъ Рутскій жаловался папѣ Урбану VIII на притѣсненія отъ католиковъ. Урбанъ VIII издалъ два декрета, которыми велѣно было іезуитамъ воздерживаться слишкомъ поспѣшныхъ стремленій вытѣснить греческій обрядъ у уніатовъ и замѣнить его латинскимъ; а іезуиты отвѣчали на это заподозриваніемъ уніатовъ въ наклонности къ схизмѣ и продолжали свое дѣло. По тому же предмету писалъ провинціалу въ Польшу и Литву генераль іезуитовъ Муцій Вителескъ 21 октября 1624 г. и 12 сентября 1629 г.; въ 1627 г. повторенъ былъ декретъ Урбана VIII; а 1631 г. отправлено было изъ римской пропаганды посланіе къ папскому нунцію въ

<sup>1)</sup> Холм. Русь стр. 136.

<sup>2)</sup> Напечатано въ 1860 году.

Варшавѣ съ жалобами, что Сигизмундъ III, подвляніемъ іезуитовъ, препятствуетъ обнародованію декретовъ Урбана VIII и что іезуиты, по прежнему, принуждаютъ уніатовъ къ принятію латинскаго обряда<sup>1)</sup>. Ничто не помогало, и самыя запрещенія изъ Рима дѣлались только для виду уніатовъ. Къ іезуитамъ скоро прибавились другіе, въ помощь имъ. Въ Люблинѣ іезуитскіе воспитанники въ началѣ 1630 годовъ нападаютъ на православныхъ<sup>2)</sup>, а въ Холмѣ піарскіе питомцы, тридцать-сорокъ лѣтъ спустя, съ оружіемъ и дреколіемъ въ рукахъ совершенно безнаказанно производятъ нападенія, нерѣдко среди бѣла дня, на уніатовъ, на ихъ школу, церкви и дома, бьютъ и сбьютъ уніатскихъ учениковъ и людей уніатскаго епископа, разстраиваютъ крестные ходы уніатовъ, публично глумятся надъ уніатскими обрядами, богослуженіемъ, и распространяютъ устные и письменные пасквили на уніатское духовенство<sup>3)</sup>. Въ юношахъ сказывались настроеніе, внушенія и взгляды взрослыхъ. Одинъ изъ самыхъ образованныхъ р.-католическихъ холмскихъ епископовъ, писатель и историкъ, Павелъ Пясецкій (1640—1644 г.), „подъ страхомъ отлученія отъ церкви“ родителей и дѣтей, запрещалъ р.-католикамъ обучаться въ холмской уніатской школѣ, проводя это распоряженіе—для большей внушительности—въ формѣ постановленія Красноставскаго епархіальнаго собора, отъ 12 апрѣля 1644 года<sup>4)</sup>. На томъ же соборѣ и годомъ раньше на другомъ соборѣ, въ томъ же Красноставѣ, состоялся цѣлый рядъ постановленій, весьма унижительныхъ для уніатской церкви, особенно епископовъ ея<sup>5)</sup>. Лѣтъ двадцать спустя польское духовенство кромѣ дѣйствования въ томъ же духѣ на шляхетское правительство, стало слать доносы въ Римъ, что холмскіе уніатскіе епископы ничего не дѣлали и не дѣлаютъ для распространенія уніи, и усиленно хлопотало о присоединеніи сей уніатской епархіи къ холмской латинской діецезии: такъ что епископу Якову Сушѣ оказалось необходимымъ въ пространномъ донесеніи въ Римъ доказывать, какъ усердіе холмскихъ уніатскихъ епископовъ, такъ и то, „что унія необходима не только для спасенія душъ, но и для сохраненія Рѣчипосполитой“<sup>6)</sup>. Все это дѣлалось въ то время, когда въ Холмской греко-уніатской епархіи, на 700 почти приходовъ, было всего только около 300 уніатскихъ: слѣдовательно, православныхъ и на поло-

вину не „догрызли“. Восемьдесятъ одинъ приходскій костель холмской р.-католической епархіи XVII вѣка, сверхъ монастырскихъ и часовень, тоже доказываютъ, что р.-католичество вело усиленную пропаганду среди русскихъ, не поджидая окончательнаго совращенія ихъ всѣхъ въ унію: она была мостомъ отъ православія въ р.-католичество, но этотъ мостъ, сколько возможно было, обходили, еще чаще разносили по частямъ помостъ его, въ своей фанатической нетерпѣливости не задаваясь вопросами о „заднихъ“. Дѣла испортить тѣмъ они не могли, потому что на ихъ сторонѣ была сила, на сторонѣ же православныхъ полнѣйшая беспомощность, а при главаряхъ уніатовъ рѣшительное не пониманіе того, что дѣло идетъ о гибели не только православія, но и уніи. Въ 1712 году р.-католическимъ холмскимъ епископомъ назначенъ былъ Криштофъ II Янъ Шембекъ, человекъ въ высшей степени энергическій. Шестилѣтнее управленіе его Холмской діецезіей (1712—1718 гг.), несомнѣнно, сопровождалось большою убылью въ рядахъ уніатскихъ и прибылью въ р.-католическихъ. Въ то время какъ гр. уніатскій епископъ въ Холмѣ Іосифъ Левицкій (1711—1730 г. г.) почивалъ на лаврахъ побѣды надъ православными Холмской Руси, законченной во время епископствованія его предшественника Гедсона Войны-Оранскаго присоединеніемъ къ уніи Замостскаго ставропигіальнаго братства и всего Замостскаго „округа“<sup>1)</sup>, да еще отвлекался по 1715 годъ завѣдываніемъ Луцкой епархіи<sup>2)</sup>: бискупъ Шембекъ лично объѣзжалъ *всѣ* подвѣдомственные ему костелы, не только миропомазывалъ народъ, но и самъ „оглашалъ *въ ученіи вѣры*“, конечно, р.-католической (katechizował) и католиковъ, самъ „исповѣдывалъ и даже къ больнымъ ѣздилъ“ (słuchał spowiedzi, a nawet do chorých jeździł). Въ 1717 году сей Шембекъ устроилъ въ Красноставѣ великое епархіальное торжество, должно быть, по случаю трехсотлѣтняго юбилея существованія Холмской р.-католической епархіи<sup>3)</sup>, а можетъ быть и, въ самомъ дѣлѣ, „въ ознаменованіе побѣды надъ „схизматиками“<sup>4)</sup>. Къ 18 іюля собралось въ Красноставѣ „больше 300 священниковъ изъ бѣлаго духовенства, кромѣ монаховъ“; съѣхавшіяся духовныя лица составили епархіальный соборъ, на которомъ предѣдатель его „ни о чемъ не забылъ изъ того, что могло послужить къ увеличенію пользы епархіи“ (do podniesienia dobra djecezji); а въ чемъ полагалась эта *польза*, можно, отчасти, усмотрѣть въ декоративной сторонѣ самаго

<sup>1)</sup> Судьбы уніи. Н. Попова, стр. 26 и 27.

<sup>2)</sup> Пам. рус. стар. въ зап. губ. VIII. стр. 250.

<sup>3)</sup> Тамъ же, VII, стр. 28. Судьбы уніи. Попова стр. 29 и 30.

<sup>4)</sup> Судьбы уніи. Н. Попова стр. 17.

<sup>5)</sup> Тамъ же, стр. 27—29.

<sup>6)</sup> Холм. епархія Петрушевича стр. 58—63 и прим. 142. Пам. рус. стар. VII. 32.

<sup>1)</sup> Русская правосл. стар. въ Замостьѣ стр. 150—177.

<sup>2)</sup> Холм. епархія Петрушевича стр. 70.

<sup>3)</sup> Впрочемъ, трехсотлѣтіе истекало 19 августа, т. е. мѣсяцъ спустя.

<sup>4)</sup> Утвержденіе автора изслѣдованія „Червенскіе города“ (стр. 320).

торжества: на четырехъ городскихъ воротахъ торжественно развѣшены были изображенія папы Климента XI, короля Августа II, учредителя Холмской р.-католической епархіи короля Владислава-Ягайла, и епископа Шембека<sup>1)</sup>. И вотъ на этомъ-то *польско-католическомъ* торжествѣ изволить присутствовать ничего общаго съ нимъ не долженствующій бы имѣть „владыка“ Іосифъ Левицкій, да еще празднуетъ его совершеніемъ на третій день „торжественной литургіи своего обряда“<sup>2)</sup>. Съ нимъ, вѣроятно, были другія духовныя лица его епархіи, потому что число „болѣе 300 священниковъ изъ бѣлаго духовенства“ (z 300 przeszło księżami świeckimi) никоимъ образомъ не могло набраться изъ р.-католическихъ костеловъ Холмской епархіи. Нѣкоторой иллюстраціей Красновоставскаго торжества можетъ служить представленный въ томъ же году Варшавскому сейму преемственной проектъ уничтоженія „греческаго закона“ въ Польско-Литовскомъ государствѣ: „презрѣніемъ, преслѣдованіемъ, притѣненіемъ послѣдователей онаго и, наконецъ другими, сколь возможно дѣйствительными средствами,“ указанными вслѣдъ затѣмъ въ 15 статьяхъ<sup>3)</sup>. Однимъ словомъ, для имѣющихъ уши, чтобы слышать, и глаза, чтобы видѣть, все ясно говорило, что для уніи начинается конецъ ея; но этихъ знаменій времени не понялъ даже цѣлый уніатскій соборъ 1720 года въ Замостьѣ, постановленіями котораго до крайности облегчился переводъ уніи въ чистое панство. Не понимали и послѣ тѣ, что поставлены были (А *такихъ* нарочно, выбирали) на стражъ уніи вообще и Холмской греко-уніатской епархіи въ частности. Въ 1743 году, на Дубенскомъ съѣздѣ, уніатскій митрополитъ, епископы и архимандриты постановили ходатайствовать предъ папой о строжайшемъ соблюденіи греческаго обряда на Руси, но при этомъ *они же* просили его уничтожить всякое внѣшнее различіе между духовенствомъ уніатскимъ и р.-католическимъ, установить однообразіе одежды, дабы не было *никакого различія* между ними, кромѣ разности обряда<sup>4)</sup>. Это значило до крайности облегчить польскимъ ксендзамъ вторженіе въ уніатскія церкви и паствы: имъ не нужно уже было переоблачаться „въ овчія одежды“, какъ это особенно часто дѣлалось латинниками въ базилианскомъ орденѣ. Холмскій епископъ Максимилианъ Рылло, при всей своей даровитости и образованности, былъ завзятымъ врагомъ рясы, бородъ и длинныхъ волосъ подвѣдомственнаго ему духовенства: собственноручно стригъ его и на собственные средства переоблачалъ въ „сутанны“, даже въ шел-

ковыя и атласныя, чтобы онѣ болѣе понравились и сельскимъ пастырямъ, и пасомымъ ихъ<sup>1)</sup>. Онъ же первый ввелъ въ уніатское богослуженіе службы латинскаго праздника Скапуляра и чина Розалія<sup>2)</sup>: пѣніе въ русскихъ уніатскихъ церквахъ польскихъ „рожанцевъ“, „годзинокъ“ (часовъ) и другихъ духовныхъ пѣсень (не рѣдко при звукахъ вновь введеннаго органа), въ которомъ обыкновенно участвовали всѣ моельщики, особенно моельщицы, воспитывало въ уніатахъ стремленіе въ костелы, гдѣ пѣлось то же самое, но еще лучше, и не только „мужиками“, но и „панами“. Въ томъ же XVIII вѣкѣ католичили уніатскій обрядъ свои же (не только чужіе) и другими новшествами: допущеніемъ во время богослуженія колокольчиковъ, заведеніемъ въ церквахъ органовъ, монстранціи, уничтоженіемъ иконостасовъ, вообще — приближеніемъ богослужебныхъ обрядовъ и всей церковной обстановки къ латинскимъ, костельнымъ. Въ концѣ этого вѣка и въ началѣ XIX-го (1790—1804 гг.) Холмская епархія имѣла, въ лицѣ Порфирія Важинскаго, своимъ епископомъ ревностнѣйшаго приверженца Оадея Костюшки, настоящаго революціонера, славянскому обряду вовсе не сочувствовавшего и ко всему русскому настроеннаго весьма враждебно: ему бы быть епископомъ *не* греко-уніатской, а р.-католической Холмской епархіи. Въ помощь чисто-польскимъ р.-католическимъ школамъ въ Холмщинѣ и на Подляшьяхъ, при мужскихъ и женскихъ монастыряхъ разныхъ орденовъ, и такимъ же польскимъ уніатскимъ училищамъ у базилианъ при епископѣ Важинскомъ образовалось (въ 1792 году) женское уніатское общество іосафатокъ (siostry unitki błogosławionego Jozafata biskupa Połockiego) съ спеціальнымъ назначеніемъ воспитанія и обученія дѣвицъ. Іосафатки вели свое дѣло совершенно въ духъ своего патрона Іосафата Кунцевича, лишь прибавивши къ его фанатизму свой полонизмъ „чистой воды“. 4 сентября 1797 года заведена была ихъ школа, съ одобренія епископа Важинскаго, въ городѣ Парчовѣ<sup>3)</sup>. Очень послѣ всего этого естественно, что XVIII вѣкъ вышелъ весьма плодотворнымъ для р.-католической пропаганды: „грызеніе“ уніатовъ католиками пошло ужасное. Въмѣсто 81 приходскаго костела Холмской р.-католической епархіи и около 50-ти, бывшихъ въ концѣ того же XVII вѣка на Подляшьяхъ, т. е. всего 131 костела, къ 1809 году на томъ же пространствѣ русскихъ земель оказалось приходскихъ костеловъ 254, кромѣ г. Люблина и „значительнаго числа“ монастырскихъ костеловъ, публичныхъ и частныхъ часовень<sup>4)</sup>, а къ 1818 году

1) Enc. kośc. III. 248. „Червен. города“ стр. 320.

2) Enc. kośc. III. 248.

3) Судьбы уніи. Попова стр. 30—34.

4) Холм. Русь стр. 146.

1) Тамъ же стр. 151, 152.

2) Судьбы уніи стр. 41.

3) Холм. епархія Петрушевича стр. 154, 183, 185 и др.

4) Enc. kośc. XII. 348.

уже было „до 300 костеловъ“<sup>1)</sup>. Все множество этихъ чисто-чужезднхъ духовныхъ учреждений, съ люблинцами и красновоставцами во главѣ, набросились на самую унию, чтобы поглотить ее. И вотъ какъ глотали: въ 1638 году „всѣхъ приходоу“ Холмской русской епархіи считалось 630<sup>2)</sup>; тридцать четыре года спустя, холмскій епископъ Яковъ Суша опредѣлилъ число ихъ „около 700“<sup>3)</sup>; а черезъ 85 лѣтъ, именно къ 4 мая 1749 года, въ той же епархіи и почти въ тѣхъ же границахъ ея, лишь безъ Белзскаго округа, было всего на всего 284 приходскихъ священника<sup>4)</sup>! Если на Белзское благочиніе положить среднее число<sup>5)</sup>, 28—29 приходоу, да въ придачу къ нимъ допустить десятка три-четыре приходоу, на то время ваканствовавшихъ<sup>6)</sup>: то и въ такомъ случаѣ истребленіе цѣлыхъ греко-униатскихъ приходоу Холмской Руси во второй половинѣ XVII вѣка и за первую половину XVIII выйдеть ужаснѣйшимъ: въ теченіе 110 лѣтъ почти половину отхватили въ католицизмъ. Во второй половинѣ XVIII вѣка не произошло никакихъ особенныхъ, чрезвычайныхъ явленій такого рода, которыя отняли бы у поляковъ охоту и, главное, возможность продолжать свой натискъ на униатовъ: напротивъ, въ 1753 году польское духовенство самымъ усерднѣйшимъ образомъ стало хлопотать въ Варшавѣ и въ Римѣ объ уничтоженіи всякихъ ограниченій для перехода „изъ русскаго обряда на латинскій“ (quod liberum transitum Ruthenis ad latinum desiderant impetrare...)<sup>7)</sup>, а „раздѣлы“ Польши еще подлили масла въ огонь, потому что поляки всегда вымещали свои политическія неудачи усиленіемъ р.-католической пропаганды. *Самъ* „генералъ Костюшко“, пось-

тивши Холмъ 11 июля 1791 года, у древней православно-русской святыни, въ разговорѣ съ тогдашнимъ униатскимъ епископомъ Порфиріемъ Важинскимъ, изволилъ „высказать свои желанія (!) касательно отмѣны многихъ (sic) церковныхъ обычаевъ и обрядоу униатскихъ для оказанія возможно большаго различія отъ неунитовъ (т. е. православныхъ) и наиболѣе близкаго сходства и согласія въ религіи съ латинянами“<sup>1)</sup>. Стремленіе поляковъ къ этому „наиболѣе близкому“, потому что полному, „согласію“ хорошо видно изъ слѣдующихъ цифръ: изъ 284 униатскихъ приходоу 1749 г. находилось въ предѣлахъ нынѣшней Люблинской губербіи 197<sup>2)</sup>, и изъ нихъ до 1860 годовъ оказывается совершенно уничтоженными—вмѣстѣ съ церквами—33—35 приходоу и низведено въ приписные 40—42, т. е. всего закрыто 75 греко-униатскихъ приходоу<sup>3)</sup>, не считая тѣхъ

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 154.

<sup>2)</sup> Въ „Червен. гор.“ Лонгинова (стр. 218) на Люблинскую губернію ошибочно положено 207 приходоу: слѣдовало „исключить приходы, расположенные въ Сѣдлецкой губерніи“, не только изъ Люблинскаго благочинія, но и изъ Холмскаго.

<sup>3)</sup> Исчезнувшіе приходы: б. Холмскаго благочинія — „Kraszeński królewski, Polemiecki, Piszczanski, Ostrowiecki, Pułmiński, Piatnicki chełmski, Kraszeński szlachecki, Białopolski, Rowieński, Hoszezański“ и одинъ изъ Войславическихъ, 2) б. „Рубешовскаго“ благочинія — „Michalski, Mrozowiecki, Sychowski“; 3) б. Тышовскаго благочинія — „Zamtyński, Hobecki, Semnicki“, 4) б. Замостскаго благочинія — „Stawrowski, Mamrzycki, Niemierowski“; 4) б. Городельскаго благочинія — „Kortenski (Корчинскій?), Steżerecki, Matecki“ и одинъ изъ Городельскихъ (было два: Воскресенскій и св. Николаевскій); 5) б. Щебрешинскаго бл. — „Piasecki, Płoszczeński, Zdanowski, Wieprzeski (Вепрово-Озеро?), Jozefowski, Czarnostocki, Tarnawski“; и 5) Люблинскаго благочинія — Choiński, Milijowski, Łęczenski“. Приходы, низведенные въ рангъ приписныхъ, слѣдовательно захудалые: 1) Холм. благ. — „Olchowiecki, Gdeszynski, Putnowiecki“ и одинъ изъ Войславическихъ; 2) Рубеш. бл. — „Bohutyci, Czowmowski, Prohorylski, Miniarski (Минянекскій?), Godzowski“; 3) Тышов. бл. „Ratyczowski, Poledowski (Подледовскій), Honiatyński, Mikuliński, Zubowiecki, Wasilowski, Łykoszyński, Dutrowski, Radostowski, Steniatyński, Rachański, Moratynski“; 4) Зам. бл. — „Orłowski (теперь возстановляется), Łazicki, Zawałowski (возстановленъ), Kaniuch (въ Конохахъ), Niewirkowski, Dzierozni (Dzierązny?), Pańkowski, Labuński (возстановленъ); 5) Город. бл. — „Szpilowski, Czartowicki, Kołakowiecki, Jarosławiecki, Racyborowski, Hrebeński“; 6) Щебреш. бл. — „Tarnogórski, Szczawiński, Bortatycki (возстановленъ), Krasnobrodzki (возстановленъ), Xiężomaydanski (возстановленъ), Rozlupski“. — Закрытые и приписные приходы выписаны буквально изъ польскаго текста, во-первыхъ; въ виду возможныхъ (даже въ нѣсколькихъ мѣстахъ замѣченныхъ) ошибокъ или нячтеній въ географическихъ названіяхъ, изъ-за которыхъ, можетъ быть, даже не опознаны нѣкоторые изъ существующихъ церквей, а во-вторыхъ, для указанія тогдашнихъ „униатскихъ“ наименованій существующихъ сель приписныхъ и деревень.

<sup>1)</sup> Пам. рус. стар. въ зап. губ. VIII, стр. 99, прим. 5.

<sup>2)</sup> Холм. еп. Петрушевича стр. 52 (со ссылкой на Несецкаго Kor. Pol. I. 94).

<sup>3)</sup> Тамъ же стр. 13.

<sup>4)</sup> — стр. 81—87. — Въ итогъ выходитъ 285, но въ спискѣ церквей „Рубешовскаго“ благочинія *Неледескій* приходъ, по очевидной ошибкѣ, показанъ два раза: подъ №№ 6 и 17. Едва ли не два раза поименованъ и приходъ въ Матчѣ: подъ № 16 Рубешовскаго благочинія (Matkowski) и подъ № 15 Городельскаго благочинія (Matecki)? Въ такомъ случаѣ всѣхъ приходоу было бы 283.

<sup>5)</sup> Показанные 284 прихода дѣлились тогда на 10 благочиній, слѣдовательно, среднимъ числомъ по 28,4 на каждое благочиніе.

<sup>6)</sup> Изъ „Wizyt“ легко убѣдиться въ томъ, какъ много униатскихъ приходоу Холмской епархіи въ 18 вѣкѣ (и тѣмъ больше, чѣмъ ближе къ концу его) оставалось безъ священниковъ: одни вслѣдствіе крайней недостаточности (за отобраніемъ или перемѣною къ худшему ихъ фундушей) средствъ содержанія духовенства въ нихъ; другіе по причинѣ тенденціознаго нежеланія патроновъ; а третьи потому что жить или служить было негдѣ за разрушеніемъ „плебаній“ и церквей.

<sup>7)</sup> Холм. еп. Петрушевича стр. 75, 76.

неизвѣстныхъ, которые въ 1749 году вакантствовали или состояли приписными. Приписныхъ церквей было тогда, вѣроятно, очень много, если въ настоящее время послѣ столькихъ лѣтъ истребленія церковныхъ зданій, въ одномъ Томашовскомъ уѣздѣ ихъ 35, на 30 приходскихъ церквей и 34552 чело-вѣка православнаго населенія, или въ Грубешовскомъ уѣздѣ—23, на 37 приходскихъ и 43423 прихожанъ<sup>1)</sup>. И замѣчательно то, что почти все приписныя церкви Холмщины въ настоящее время ютятся въ этихъ двухъ юго-восточныхъ уѣздахъ, гдѣ р.-католическая пропаганда была гораздо слабѣе или менѣе опустошительна: въ Холмскомъ уѣздѣ такихъ церквей всего 5 (на 42 приходскія при 41020 прихожаныхъ), въ Замостскомъ — 4 (на 15 приходскихъ церквей и 14229 прихожанъ), а въ Бѣлгорайскомъ—(ни одной (на 19 приходскихъ церквей и 26387 прихожанъ ихъ<sup>2)</sup>).

Къ 4 мая 1749 года наибольшія опустошенія произведены были по среднему и нижнему теченію Вепря, по его притокамъ Быстрицѣ, Тысменицѣ и другимъ меньшимъ (особенно *львиза*), по верховьямъ Ливеца и впадающихъ въ него рѣчекъ (особенно по Збучинкѣ), по верховьямъ Великой Кржны (древней Кросны) и притоку ея Тлусцу,—однимъ словомъ въ предѣлахъ б. Краковской епархіи. Въ частности, въ изслѣдуемомъ мною Завепрьи остались только приходы, сверхъ Красноставскаго, Стенжицкій, Лощеницкій и Милевскій<sup>3)</sup>: на знадѣ же отъ нихъ, по направленію къ р. Быстрицѣ, все, или почти все „въ бурѣ бѣдъ исчезло“. Это полное исчезновеніе гр.-уніатскихъ приходоу, какія тамъ были произошло *около* 1744 года, и именно *до* него, потому что съ этого года, какъ видно изъ метрическихъ книгъ Люблинской Спасо-Преображенской церкви, къ приходу ея стали принадлежать, „въ числѣ другихъ, и мѣстности, разбросанныя между Любартовомъ и Быхавой, по рѣкамъ Быстрицѣ и Быхавкѣ“<sup>4)</sup>. Во второй половинѣ XVIII вѣка совсѣмъ покончено было съ этими *новыми* прихожанами Спасо-Преображенской церкви въ Люблинѣ, и затѣмъ „люблинцы“ устраивались какъ у себя дома, дальше на востокъ, у Вепря и за Вепремъ. Въ то же время въ предѣлахъ Холмской р.-католической епархіи произведено было большое опустошеніе въ греко-уніатскихъ приходоухъ вверхъ по Вепрю, до самыхъ верховьевъ его, именно въ нынѣшнихъ уѣздахъ Замостскомъ и Томашовскомъ. За эти полвѣка, кромѣ неизвѣстныхъ, тамъ упразднены слѣдующія приходскія церкви: въ Лазискахъ, Стабровѣ, Пескахъ-

русскихъ, Красномъ, Плоскомъ, Шевни, Чарностокѣ, Розлогахъ, (всѣ Замост. уѣзда), въ Тышовцахъ, Замлынѣ (предмѣстье Томашова), въ с. Микулинѣ, Дутровѣ, Лыкошинѣ, Василевѣ, Стенятывѣ, Кмичинѣ, Ратычовѣ, Подледовѣ, Голкѣ, Раханяхъ, Семницахъ, Зубовицахъ, Невѣрковѣ, Гонятичахъ, Дерожнѣ, Папковѣ, Немпровкѣ (Томашов. уѣзда), въ п. Юзевовѣ (Бѣлгор. уѣзда) и Тарногурѣ<sup>1)</sup> (Красностав. уѣзда), всего 29-ть! Какъ велика была числомъ убыль въ *пасты* Холмской греко-уніатской епархіи за вторую половину XVII в. и за XVIII столѣтіе,—объ этомъ имѣтъ никакихъ прямыхъ указаній. Громадность ея можетъ быть пояснена развѣ слѣдующимъ—по географическому сосѣдству и въ историческомъ отношеніи — параллельнымъ захватомъ р.-католиками уніатовъ: въ Перемышльской епархіи въ 1680 году было всѣхъ приходоу 3400 и прихожанъ въ нихъ до 3000000, а въ 1867 году въ ней считалось всего 700 приходоу съ 828595 прихожанами<sup>2)</sup>. Сопоставляя эти числа съ относящимися къ Холмской епархіи извѣстными числовыми данными и предполагивъ, что количество *пасты* въ ней уменьшалось пропорціоноально съ однородными имъ статистическими измѣненіями относительно Перемышльской епархіи, придемъ къ тому выводу, что въ 1680 году въ православныхъ и уніатскихъ приходоу б. Холмской епархіи всѣхъ прихожанъ было больше 823 тысячъ<sup>3)</sup>. Предоставьте этому народонаселенію свободу въ вѣроисповѣданіи: сколько православнаго люда было бы въ Холмской Руси въ настоящее время, если съ 1866 по 1886, т. е. въ 20 лѣтъ, возсоединенное отъ уніи народонаселеніе Холмской епархіи возрасло съ 227375 душъ до 315137 душъ<sup>4)</sup>, т. е. на 87762 челоуѣка, выходитъ, среднимъ числомъ на 4388 челоуѣкъ въ годъ, другими словами—почти на 2%!

На долю Милевскаго прихода выпало защищать свой „греческій обрядъ“ и свою русскую народность противъ страшнаго фаланги люблинскихъ миссіонероу „латинскаго обряда“ и польской національности. Такая же тяжкая доля выпала и почти всему намѣченному выше Завепрью, кромѣ юго-восточной окраины его, между рр. Гелчевомъ и Жулкевкой. Этотъ уголокъ, т. е. погибель всего русскаго въ

<sup>1)</sup> Червен. гор. Лонгинова стр. 217. Въ Тарногурѣ до настоящаго времени есть приписная церковная земля, принадлежащая къ приходу въ Жданномъ.

<sup>2)</sup> Холм. еп. Петрушевича стр. 13.

<sup>3)</sup> Собственно выходитъ 823097 челоуѣкъ, но ихъ, несомнѣнно, было много больше, судя по большей истребительности здѣсь р.-католической пропаганды, что, сверхъ историческихъ данныхъ, доказывается большимъ въ результатѣ опояченіемъ б. уніатскаго народонаселенія холмской епархіи и большою „латинизаціею“ въ ней самаго „обряда“.

<sup>4)</sup> Списокъ церк. и дух. Х. В. Епархіи.

<sup>1)</sup> Списокъ церк. и дух. Холм. Варш. епарх. стр. 42—59.

<sup>2)</sup> Тамъ же, стр. 18, 23—41.

<sup>3)</sup> Холм. епар. Петрушевича стр. 83, 87.

<sup>4)</sup> Червен. города, Лонгинова стр. 131.

немъ, подлежалъ вѣдѣнію красноставскихъ р.-католическихъ силъ. Какъ опустошительна была для Холмской Руси польско-католическая дѣятельность люблинцевъ, это видно по послѣдствіямъ. Взгляните на вѣроисповѣдную карту нынѣшнихъ Сѣдлецкой и Люблинской губерній: на всемъ пространствѣ б. русскихъ земель Краковской епархіи — р.-католическое море, кромѣ православнаго полуострова Колеховице-Устимовскаго <sup>1)</sup>, на востокѣ, и какимъ-то чудомъ сохранившагося острова Отрочъ - Браневскаго <sup>2)</sup>, на югѣ, замѣчательнаго особенной живучестью православно-русскаго духа въ его населеніи, даже до ненависти ко всему польско-католическому, очевидно, воспитанной тою *бранью*, которую ихъ прадѣды, дѣды и отцы вели за свою религіозно-народную самобытность. Гораздо слабѣе, — судя не только по дѣйствовавшимъ силамъ, но и по тому, что сдѣлано, — велась пропаганда „красноставцевъ“ и ихъ соратниковъ въ разныхъ мѣстностяхъ Холмской р.-католической епархіи. Сплошное совращеніе русскаго народонаселенія въ р.-католичество въ предѣлахъ б. латинской Холмской епархіи произошло только въ мѣстностяхъ, смежныхъ съ территоріею Краковской епархіи, да еще вверхъ по Вепрю, до самыхъ верховьевъ его, и на востокъ отъ „старога“ и „новаго“ Замостья: тамъ, на сѣверѣ, подъ вліяніемъ и, можетъ быть, при помощи побѣдъ люблинскихъ миссіонеровъ, а здѣсь, южнѣе, при могущественномъ содѣйствіи ординатовъ Замойскихъ <sup>3)</sup>. Въ остальныхъ же мѣстахъ р.-католическое море вторглось въ *русскія отъ вѣковъ* территоріи заливами, болѣе-менѣе глубоко врѣзавшимися въ сушу: то суживающимися, словно проливы, то расширяющимися и развѣтвляющимися въ видѣ „губъ“ нашего Бѣлаго моря. Еще больше разница въ этнографическихъ послѣдствіяхъ р.-католической пропаганды на искони русской землѣ въ предѣлахъ б. Краковской и б. Холмской р.-католическихъ епархій. Присмотритесь къ картѣ прежней Люблинской губерніи А. Риттиха „по племенамъ“ (нынѣшнія Люблинская и Сѣдлецкая губерніи), къ этой беззубой старушкѣ <sup>4)</sup>, съ протянутыми впередъ руками (какъ

бы не упасть), съ благочестиво сложенными ладонями, съ котомкой на спинѣ, съ подгибающимися колѣнами, толкаемую кѣмъ-то невидимымъ на западъ: взгляните на ея платье все въ разноцвѣтныхъ заплатахъ, и посмотрите, гдѣ больше зеленого цвѣта! Въ границахъ б. Холмской р.-католической епархіи почти всюду удержалось прежнее русское племя, съ своими правами, обычаями и языкомъ; въ Краковской же со всемъ не то, особенно, если еще уменьшить зеленныя полоски на бородѣ, груди и рукавахъ старушки, что было бы совершенно вѣрно (какъ ни грустно сіе для русскаго чувства!) съ дѣйствительностью. Этнографическая и даже вѣроисповѣдная разница была бы еще больше, если бы не послѣдовали, съ конца XVIII вѣка и особенно въ первой четверти нынѣшняго столѣтія, весьма существенныя перемѣны въ границахъ Холмской р.-католической епархіи, открывшія широкую дѣятельность „Люблинцамъ“ со сподручниками ихъ въ предѣлахъ и сей епархіи. На четырехлѣтнемъ сеймѣ, постановленіемъ отъ 11 іюня (нов. ст.) 1790 года, къ ней присоединены были Люблинская земля, Луковская земля, Ужендовскій обводъ (между Быстрицею и Вислою) и Стенжицкая земля <sup>1)</sup> (между правымъ берегомъ низовья Вепря и Вислою), съ переименованіемъ самой епархіи въ „Холмскую и Люблинскую“; а послѣ третьяго раздѣла Польши прибавилось къ ней и остальное Подляшье, по самую рѣку Бугъ, до того времени бывшее въ епархіи лупскихъ р.-католическихъ епископовъ. Эти измѣненія подтверждены были папскою буллою (*quemadmodum Romanorum Pontificum*) 1805 года, съ переименованіемъ Холмско-Люблинской епархіи въ *Люблинскую*. По окончаніи войны Австріи съ Франціею, въ 1809 году, вѣдѣнію „люблинскихъ“ епископовъ подчинены были благочинія (*decanatu*) грубешовское, тарногородское, тышовецкое и замостское, отошедшія было отъ Холмской епархіи послѣ и вслѣдствіе перваго раздѣла Польши, съ присоединеніемъ къ Перемышльской епархіи <sup>2)</sup>. Такимъ образомъ, вся Холмская Русь — Холмщина и Подляшье — стала епархіальною территоріею люблинскихъ р.-католическихъ епископовъ. Отъ такого объединенія польскіе р.-католическіе интересы могли только выиграть, а греко-уніатскіе и, слѣдовательно, русскіе должны были пострадать. До сихъ поръ Холмщина и южное Подляшье имѣли въ лицѣ красноставскихъ бискуповъ, правда, назойливыхъ, но не особенно сильныхъ враговъ *ritus graeci*, а остальное Подляшье, такъ называемое Подляшское воеводство, находилось даже въ болѣе благопріят-

<sup>1)</sup> Козьмо-Демьяновская церковь въ Колеховичахъ была уже въ 1541 году, а русскій „цопъ“ въ этомъ семь указывается по несомнѣннымъ источникамъ подъ 1531 годомъ и, вѣроятно, былъ тамъ раньше. Устимовскій приходъ тоже изъ древле-православныхъ. Червенскіе города Лонгинова стр. 236, 237. Холм. Варш. Епарх. Вѣст. 1887 г. стр. 31, прим. 1.

<sup>2)</sup> Въ браневскомъ приходѣ теперь больше 600 душъ, а въ отрочскомъ около 1600.

<sup>3)</sup> Кое-что объ этомъ у Лонгинова, въ „Черв. городахъ“ стр. 293—295, а нѣсколько побольше въ моемъ изслѣдованіи: „Русская правосл. старина въ Замостѣ“.

<sup>4)</sup> Удивительны, въ самомъ дѣлѣ, вышли очертанія нынѣшнихъ губерній Сѣдлецкой и Люблинской въ одной

ландкартѣ: точь въ точь старушка, *поджевольная* странница въ Римъ на поклоненіе!

<sup>1)</sup> Enc. kosc. XI. 364; XII. 352; III. 250.

<sup>2)</sup> Ibid. XII, 348.

тнхъ условіяхъ: оно расположено было вдали отъ своей епархіальной каѳедры, и лучіе епископы имѣли въ своемъ управленіи чрезвычайно обширную епархію, обнимавшую, кромѣ Подляшья, воеводства: Волинское, Брестское, Литовское и Брацлавское. Вслѣдствіе такихъ перемѣнъ, съ 1809 года люблинскія р.-католическія силы обращены были на служеніе р.-католической пропагандѣ и въ этихъ, до того времени мало, лишь окольными путями, доступныхъ для нихъ областяхъ Холмской Руси. Но въ 1818 году сдѣлано было еще хуже. Подъ предлогомъ установленія „соотвѣтствія“<sup>1)</sup> между административнымъ раздѣленіемъ вновь образованнаго („великодушіемъ“ императора Александра I) „Польскаго королевства“ на восемь воеводствъ и церковнымъ дѣленіемъ его на р.-католическія епархіи: сихъ послѣднихъ учреждено было тоже *восемь*. Люблинская епархія уменьшена была до размѣровъ Люблинскаго воеводства, т. е. нынѣшней Люблинской губерніи; а Подляшское воеводство получило *особаго* р.-католическаго епископа, котораго *никогда раньше не имѣло*, съ назначеніемъ ему въ мѣстопробываніе города Янова, достаточно громкаго въ исторіи униі послѣднихъ десятилѣтій, чтобы объ немъ говорить. Такое *приумноженіе* р.-католическихъ епархій въ „забранномъ краѣ“, конечно, съ полною предупредительностью было утверждено буллою папы Пія VII („*Ex imposita Nobis*“) отъ 2 іюля (нов. ст.) того же 1818 года<sup>2)</sup>. Вотъ разгадка того, повидимому, невѣроятнаго въ церковной жизни Холмской Руси явленія, что греко-униатскіе приходы въ Холмщинѣ и особенно на Подляшья продолжаютъ и подъ русскимъ владычествомъ уменьшаться въ количествѣ своихъ прихожанъ и все больше и больше запускать, такъ что многіе и закрыты были совершенно. По свидѣтельству весьма авторитетнаго въ униатскихъ дѣлахъ источника, именно самого Іосифа Сѣмашко, всѣхъ униатовъ въ б. Холмской греко-униатской епархіи было: въ 1820 году *четыреста тысячъ*, въ 1837 году уже только „до *трехсотъ тысячъ*“, а 1861 года всего на всего *двести сорокъ тысячъ*<sup>3)</sup>. Въ 1866 году ихъ стало еще меньше, именно: 227,375 душъ<sup>4)</sup>. Параллельно сему уменьшалось и число приходоу: въ первые годы управленія Холмскою епархіею епископа Фердинанда Цѣхановскаго (1810—1828 гг.) всѣхъ подвѣдомственныхъ ему приходоу было 317,

а въ послѣдній годъ его власти — 278<sup>1)</sup>, слѣдовательно, въ 18 лѣтъ „въ этой (какъ выражается Цѣхановскій) частицѣ русской земли“ убыло 39 приходоу, между тѣмъ это былъ архіерей очень рачительный о благѣ своей епархіи и, въ частности, серьезно заботившійся о возвращеніи совратившихся въ латинство принадлежавшихъ къ ней униатовъ<sup>2)</sup>. Насильно въ 1794—95 гг. связанная съ Польшею и оторванная отъ союза съ Бѣлорусской униатской митрополіей и отъ подчиненія Ст.-Петербургской духовной коллегіи, Холмская епархія изъята была при Цѣхановскомъ, по ходатайству самого русскаго правительства, отъ іерархической зависимости у галицкихъ митрополитовъ, которымъ она подчинена была „навсегда“ (perpetuo) буллою Пія VII отъ 28 февраля 1807 года<sup>3)</sup>. И подчинили эту многострадальную епархію учрежденной въ 1827 году въ Варшавѣ Комиссіи духовныхъ дѣлъ, въ которой заседали поляки и, сверхъ ихъ) въ комитетъ при ней по униатскимъ дѣламъ, базилиане, извѣстные недоброжелатели „восточнаго обряда“<sup>4)</sup>. Вслѣдствіе такихъ преобразованій Холмская епархія была совершенно открыта для самыхъ дерзостныхъ на ея цѣлость посягательствъ польско-католической пропаганды. Въ результатѣ оказалось, что до воссоединенія Холмской епархіи съ Православною Церковью не погибло только 266 приходоу<sup>5)</sup>, и изъ нихъ  $\frac{1}{4}$  часть сохранилась при самомъ ограниченномъ числѣ своихъ *дѣйствительныхъ* прихожанъ, нѣкоторые даже вовсе безъ прихожанъ остались. Польско-католическая пропаганда продолжала свое дѣло на пагубу русскихъ б. Холмской греко-униатской епархіи, — при такихъ благопріятныхъ условіяхъ, съ нѣкоторыми лишь ограниченіями въ 1831—1857 годахъ, — до послѣдняго польскаго мятежа: въ Холмщинѣ изо всѣхъ силъ работали, словно въ своемъ „виноградникѣ“, разныхъ чиновъ и орденовъ патеры подъ руководствомъ „люблинскихъ“ бискуповъ; а въ Подляшья то же самое дѣлалось по указаніямъ „яновскихъ и подляшскихъ“ бискуповъ, при особенно вы-

<sup>1)</sup> „Судьбы униі“ Попова (cit. M. Narasiewicz Annal. Eccl. Ruth. pag. 877—918) стр. 61.—Количество прихожанъ. (Ibid.) Гарасевичемъ опредѣлено, очевидно, ошибочно.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 57—61.

<sup>3)</sup> Холм. еп. Петрушевича стр. 201, 202, 212 и слѣд. Холм. Русь, стр. 162.

<sup>4)</sup> Объ отношеніи этой комиссіи къ Милеевскому приходу рѣчь впереди.

<sup>5)</sup> Въ Епeукл. кoсc. (III. 257) сдѣлано слѣдующее исчисленіе приходскихъ церквей Холмской греко-униатской епархіи: въ 1824 г.—241, 1827 г.—278, 1834 г.—360 (?), 1842 г.—404 (на 224 священника) и въ 1857 году—270 (и при нихъ 74 приписныхъ). Въ ряду этихъ — на половину фантастическихъ—числовыхъ указаній, обращаемъ вниманіе на свѣдѣніе (по всѣмъ соображеніямъ достовѣрное) о 270 приходскихъ церквяхъ за 1857 годъ.

<sup>1)</sup> „Kiedy, po kongresie wiedeńskim, w utworzonym z części księstwa Warszawskiego królestwie Polskiem chciano do nowego podziału, na 8 województw, zastosować podział kościelny...“

<sup>2)</sup> Епс. коѳс. XII. 348.

<sup>3)</sup> Записки Іосифа митр. Литовскаго т. I. стр. 100; т. II, стр. 23, 56—61.

<sup>4)</sup> Холм. епарх. Петрушевича стр. 13.

дающихся средоточныхъ пунктахъ пропаганды — Яновѣ, Кодиѣ и Бѣлоѣ<sup>1)</sup>. Тѣмъ и другимъ дружно помогали польская шляхта, польская администрація, польская школа и... базилиане, образовавшие изъ себя въ 1810 году особую базилианскую провинцію „Рождества Пресв. Дѣвы Маріи“. Подляшскую епархію закрыли только въ 1867 году (вмѣстѣ съ ея капитулою, консисторіей, семинаріей), съ присоединеніемъ къ Люблинской епархіи<sup>2)</sup>; тремя же годами раньше были закрыты почти все р.-католическіе монастыри въ Люблинѣ<sup>3)</sup> и по другимъ городамъ Холмской Руси, какъ служившіе „горнилами“ періодическихъ мятежей, а не „религіозной жизни“...

Въ *такомъ-то* страшномъ пожарѣ и при *такихъ* ужасныхъ условіяхъ сгорѣлъ до тла *ископи русскій по вѣрѣ и народности* Быстрицко-Вепрянскій округъ, съ Милеевскимъ приходомъ включительно. Не какъ „воскъ отъ лица огня“ онъ растаялъ, не деревяннымъ зданіемъ онъ сгорѣлъ при первомъ напорѣ огненной стихіи: сей „отчій домъ“ „въ бурѣ бѣдъ исчезъ“, проявивши большую огнеупорность своего строительнаго матеріала. Его поджигали со всехъ сторонъ, снаружи и внутри, и—не мало времени прошло, пока не стало русскаго Милеевскаго прихода. Къ единственному отъ XVI вѣка на все, въ изслѣдуемыхъ границахъ, Завепрьѣ Кіянскому костелу, въ XVII столѣтіи прибавилось пока пять костеловъ: два возвращены отъ соцініанъ, именно, въ Пяскахъ (1637 г.) и Быхавѣ (1639 г.), а три воздвигнуты „de nova radice“, именно въ Чернеевѣ (на р. Чернеевкѣ, въ полпути между Быхавою и Люблиномъ (въ 1610—1611 гг.), (въ Крщоновѣ (1633 года) въ Лопевникѣ „Лядскомъ“ (нѣсколько раньше 1642 года)<sup>4)</sup>. Возстановленію и учрежденію этихъ и многихъ другихъ въ Холмской Руси р.-католическихъ приходовъ, надо полагать, не мало способствовали тѣ страшныя опустошенія: татарскіе набѣги, неурожаи отъ засухи, моровыя повѣтрія, даже саранча, —какимъ подвергалась Холмщина въ концѣ XV вѣка и въ первые три четверти XVI столѣтія<sup>5)</sup>. На заустѣбыхъ пространствахъ, рядомъ

съ русскими поселенцами, являлись и польскіе колонисты, а для сихъ послѣднихъ на прежнихъ церковницахъ или близъ ихъ строились р.-католическіе костелы. Лопевникъ „лядскій“, или лядскій, рядомъ съ „русскимъ“ служить указаніемъ на пришлыхъ сюда польскихъ переселенцевъ. Но и при такихъ, кромѣ нравственныхъ, еще физическихъ, благоприятныхъ для р.-католической пропаганды, обстоятельствахъ больше завоеваній въ видѣ учрежденія новыхъ р.-католическихъ приходовъ въ изслѣдуемой части Завепрія, до конца XVII столѣтія не было<sup>6)</sup>. Къ нимъ я прибавлю еще воздвигнутый въ 1679 г. костель въ Ленчнѣ<sup>7)</sup>: хотя онъ по другую сторону Вепря, но очень ужъ близко отъ Милеева. Въ XVIII вѣкѣ число костеловъ въ той же чертѣ Завепрія значительно увеличивается, и увеличеніе это продолжается до самаго конца прошлаго столѣтія. Они открывались въ слѣдующемъ порядкѣ: 1717 года—въ Быстрицѣ, 1724 г.—въ Луцовѣ, 1726 года—въ Мелгевѣ, 1730 г.—въ Бискупицахъ, съ 1785 года—въ Ченстоборовицахъ, въ слѣдующемъ году—въ Абрамовицахъ и 1795 года въ Файславицахъ<sup>8)</sup>. Наконецъ, въ нынѣшнемъ столѣтіи появляется еще три новыхъ приходскихъ костела; одинъ на юго-западѣ Завепрянскаго „треугольника“ въ Быхавкѣ (1809 года), другой близехонько отъ Милеева, въ Ланцуховѣ (съ 1817 года), а третій въ... *самомъ Милеевѣ*<sup>9)</sup>, уже на нашей памяти (въ 1858 году заложенъ и въ 1859 г. освященъ) и на томъ *самомъ мѣстѣ*, гдѣ стояла греко-уніатская церковь.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Александръ Будиловичъ.

## Переходъ Радочницкаго монастыря въ вѣденіе греко-уніатскаго духовенства.

Преосвященный Михаилъ Куземскій, вступивъ въ управленіе Холмскою греко-уніатскою епархіею, скоро имѣлъ возможность убѣдиться въ зловредномъ вліяніи на вѣренное его попеченію уніатское населеніе существовавшихъ среди его католическихъ монастырей; а особенно двухъ изъ нихъ: на югѣ егѣ епархіи Радочницкаго и на сѣверѣ Лѣснянскаго, предназначенныхъ уже правительствомъ къ закрытію по малочисленности монашествующаго въ нихъ духовенства и особенно потому, что они были цен-

<sup>1)</sup> Судьбы уніи Попова, стр. 23—25.

<sup>2)</sup> Епс. kośc. XII. 349.

<sup>3)</sup> Ib. 356—359.

<sup>4)</sup> Въ связкѣ документовъ Лопевницкой церкви указывается въ 2-хъ рукописяхъ (въ протоколѣ отъ 12 іюля 1820 года и въ рапортѣ Лопевницкаго священника въ Холм. консисторію отъ 14 августа 1839 г.), что въ 1642 и 1645 годахъ настоятели ея подали письменную жалобу на лопевницкихъ ксендзовъ, отнявшихъ половину церковнаго сѣнокоса (на 20 кощовъ) надъ р. Вепремъ. Этотъ „avuls“, вѣроятно, не заставилъ себя долго ждать послѣ появленія „proboszczow łacinskiхъ Łopieńskiхъ“, какъ обычный общественный знакъ ихъ невещественныхъ отношеній къ русской церкви и ея духовенству.

<sup>5)</sup> Холм. Варш. Епар. Вѣст. 1887 г. стр. 54.

<sup>6)</sup> Оправдывается сказанное выше о значеніи хмельничны и войны Россіи съ Польшою за Малороссію.

<sup>7)</sup> Catalogus 19, 21—23, 54.

<sup>8)</sup> Ibid. 18, 19, 20, 47, 53.

<sup>9)</sup> Ib. 19, 35, 85.

трами политической пропаганды во время польскаго возстанія. Желая, чтобы названные монастыри могли имѣть благопріятное русскому дѣлу вліяніе на окружающее ихъ населеніе, Преосвященный Михаилъ просилъ въ 1868 году намѣстника Царства Польскаго о передачѣ сихъ монастырей въ униатское вѣдомство и о разрѣшеніи перевести въ эти монастыри базилианскихъ монаховъ изъ Варшавскаго монастыря, предлагая сей послѣдній обратить въ приходскую церковь. Кромѣ того, Преосвященный Михаилъ подавалъ проектъ учредить при одномъ изъ помянутыхъ монастырей помѣщеніе для порочныхъ священниковъ, а при другомъ—новиціатъ для молодыхъ людей, желающихъ посвятить себя монашескому званію. Вслѣдствіе означенной просьбы епископа Михаила намѣстникъ Царства Польскаго потребовалъ черезъ Люблинскаго и Сѣдлецкаго губернаторовъ отъ мѣстныхъ уѣздныхъ начальниковъ точныхъ свѣдѣній объ означенныхъ монастыряхъ. Начальникъ Замостскаго уѣзда майоръ Езерскій представилъ Люблинскому губернатору 31 октября 1868 года между прочимъ слѣдующія свѣдѣнія о Радочницкомъ монастырѣ: „При заштатномъ Радочницкомъ монастырѣ проживаютъ два католическіе монаха. Недвижимое его имущество приноситъ ежегодно дохода около 300 руб. Костельное богатство состоитъ главнымъ образомъ въ большомъ богато-украшенномъ алтарѣ съ иконою Антонія Падуанскаго въ серебряной ризѣ, стоимость сего алтаря оцѣнена свыше 3,000 рублей. Кромѣ сего алтаря имѣется въ томъ же костелѣ четыре меньшихъ алтаря, цѣною каждый изъ нихъ около 120 рублей. Въ ризницѣ хранится 50 священныхъ облачений, стоимость коихъ можно опредѣлить въ 2,000 рублей, кромѣ сего имѣется десять серебряныхъ чашъ, одна серебро-позлащенная монстранція и два большихъ серебряныхъ подсвѣчника. Цѣнность сихъ серебряныхъ вещей опредѣлить трудно. Въ Радочницкомъ монастырѣ бываетъ въ году девять отпусковъ, во время которыхъ стеченіе простаго народа съ самыхъ отдаленныхъ мѣстностей края достигаетъ до 50000. Народъ этотъ по преимуществу привлекается сюда рассказами здѣшнихъ католическихъ монаховъ о мнимыхъ чудесахъ Антонія Падуанскаго, будто бы совершавшихся на этомъ мѣстѣ; изъ высшихъ же сословій весьма рѣдко кто посѣщаетъ сей монастырь. Годичный доходъ монастыря отъ богомольцевъ достигаетъ 5000 р.“. Затѣмъ майоръ Езерскій неодобрительно отзываясь о жившихъ въ Радочницкомъ монастырѣ католическихъ монахахъ и о запущенности ихъ монастыря. Въ концѣ своего донесенія онъ представляетъ начальству неудобства для перехода въ Радочницу униатскаго духовенства, потому что съ одной стороны при дальности разстоянія и неу-

добствахъ сообщенія съ симъ монастыремъ началству затруднительно будетъ наблюдать за живущимъ въ немъ духовенствомъ, а съ другой стороны и само это духовенство можетъ подвергнуться вредному на него вліянію со стороны окружающаго этотъ монастырь сплошнаго католическаго населенія. Для цѣлей греко-униатскаго духовенства онъ признаетъ болѣе удобнымъ Лѣснянскій монастырь. Копія съ означеннаго донесенія начальника Замостскаго уѣзда была передана епископу Куземскому начальникомъ Люблинской губерніи и управляющимъ дѣлами греко-униатскаго исповѣданія въ Царствѣ Польскомъ, причемъ оба сіи лица просили Преосвященнаго Михаила дать свое заключеніе по содержанию помянутаго донесенія Езерскаго. Кромѣ того Люблинскій губернаторъ сообщилъ епископу, что всѣ земли бывшаго Радочницкаго монастыря, исключая двухъ садовъ, подлежатъ надѣлу безземельнымъ крестьянамъ и передачѣ въ вѣденіе мѣстнаго лѣснаго управления. Въ то же время онъ проситъ епископа увѣдомить его: какими угодьями слѣдовало бы надѣлать будущій Василианскій монастырь въ Радочницѣ и имѣющей быть при немъ домъ порочныхъ священниковъ. Получивъ означенныя бумаги, Преосвященный Михаилъ поручилъ протоіереемъ Маркеллу Попелю и Михаилу Власевичу отправиться въ Радочницу и собрать тамъ самыя точныя свѣдѣнія о томъ, насколько бернардинскій монастырь можетъ быть пригоднымъ для предполагаемыхъ имъ цѣлей, о чемъ, увѣдомляя Люблинскаго губернатора, просилъ его сообщить о такомъ его распоряженіи начальнику Замостскаго уѣзда. На основаніи свѣдѣній, представленныхъ протоіереями Попелемъ и Власевичемъ, Преосвященный Михаилъ въ своемъ донесеніи на имя управляющаго дѣлами греко-униатскаго исповѣданія отъ 3 марта 1869 года, опровергнувъ указанныя Езерскимъ мнѣнія неудобства къ переводу базилианъ въ Радочницу, доказываетъ, что не менѣе удобно и полезно жить въ занимаемой Радочницкимъ монастыремъ пустынной мѣстности базилианамъ, какъ это было признано для католическихъ монаховъ; особенно же полезнымъ онъ признаетъ жить униатскому духовенству въ этой мѣстности въ видахъ возвращенія ополяченнаго и окатоличеннаго мѣстнаго русскаго населенія въ лоно Восточной церкви и въ виду цѣлей самого Правительства. Въ то же время онъ выражаетъ желаніе, дабы все достояніе бывшаго католическаго въ Радочницѣ монастыря было передано въ пользу имѣющаго быть тамъ униатскаго монастыря. Вслѣдъ за симъ епископъ Куземскій обращался 28 марта 1869 года къ Министру народнаго просвѣщенія графу Толстому съ просьбою о скорѣйшей передачѣ Радочницкаго монастыря въ вѣденіе униатскаго духо-

венства, потому что нѣкоторые лица изъ сего духовенства по своему поведенію не могли долѣе оставаться на занимаемыхъ ими мѣстахъ. Вслѣдствіе такого ходатайства воспослѣдовало 25 апрѣля 1869 года Высочайшее соизволеніе на означенную передачу Радочницкаго монастыря, о чемъ графъ Толстой увѣдомилъ епископа Куземскаго 27 мая 1869 года. Вслѣдъ за тѣмъ, 17 (29) іюня того же года Люблинскій губернаторъ просилъ епископа Холмскаго назначить съ своей стороны депутата на 27 іюня (9 іюля) 1869 г. для пріема сего монастыря въ вѣденіе греко-уніатскаго духовенства въ присутствіи чиновника отъ Губернскаго Правленія и духовнаго лица со стороны католическаго духовенства. Католическому духовенству дозволялось забрать только монастырскую утварь и органъ въ пользу другого какого либо костела.

Вслѣдствіе отношенія Люблинскаго губернатора отъ 17 іюня, епископъ Михаилъ 21 іюня назначилъ Замостскаго благочиннаго священника Горскаго для принятія въ уніатское вѣдомство Радочницкаго монастыря, о чемъ одновременно съ симъ увѣдомилъ Люблинскаго губератора. Священникъ Горскій получилъ означенное распоряженіе въ 9 часовъ вечера въ самый день имѣвшей состояться сдачи монастыря, т. е. 27 іюня, почему онъ могъ явиться въ Радочницу на слѣдующій день въ 9 часовъ утра, т. е. 28 іюня. Начальникъ Замостскаго уѣзда, получивъ отъ губернатора распоряженіе о передачѣ Радочницкаго монастыря уніатскому духовенству, назначилъ для сей цѣли дѣлопроизводителя Замостскаго уѣзднаго управленія Волковича, который и прибылъ въ Радочницу 28 іюня утромъ. Депутаты со стороны Римско-католическаго духовенства прибыли въ Радочницу раньше срока, назначеннаго для сдачи сего монастыря. До прибытія Горскаго и Волковича въ Радочницу, они успѣли составить инвентарную опись всего движимаго имущества монастыря и костела, при чемъ не ограничились въ ней органомъ и церковной утварью, не смотря на то, что только эти предметы было разрѣшено правительственнымъ распоряженіемъ взять римско-католическому духовенству въ пользу другихъ костеловъ. По самоуправному распоряженію католическихъ депутатовъ, значительная часть монастырскаго имущества была снесена въ сосѣднюю съ келліею настоятеля монастыря іеромонаха Сломинкевича комнату, которую они заперли и запечатали, а затѣмъ, не дожидаясь прочихъ членовъ пріемо-сдаточной комиссіи, отправились 27 іюня къ мѣстамъ своего жительства.

При такомъ положеніи дѣла Горскій и Волковичъ порѣшили сами приступить къ составленію пріемо-сдаточнаго протокола и составили опись сего монастыря въ присутствіи жившихъ въ немъ католиче-

скихъ іеромонаховъ Серафима Сломинкевича и Тита Рыцержа въ слѣдующемъ видѣ: 1) каменная, крытая желѣзомъ, галлерея съ лѣстницей въ ней для подъема на гору, на которой построенъ костель и монастырь. При входѣ въ галлерею имѣется комната для привратника; 2) камешная колокольня, покрытая черепицей; 3) монастырскій костель съ тремя, имѣющимися на немъ башнями, алтарная часть и башни на немъ покрыты красною мѣдью, а вся остальная крыша костела остается подъ черепицей; 4) каменный двухъэтажный монастырскій корпусъ, построенный квадратомъ о четырехъ фазахъ съ площадью по серединѣ, крыша на немъ черепичная, комнатъ и келій въ немъ 35 и 8 корридоровъ. Всѣ выше перечисленныя зданія находятся въ среднемъ состояніи; 5) костель и всѣ монастырскія зданія обнесены каменной стѣною; 6) Съ сѣверо-западной стороны монастыря имѣется небольшой садъ, обнесенный каменной стѣною; 7) съ юго-восточной стороны расположенъ большой монастырскій садъ, огороженный деревяннымъ заборомъ; 7) за садомъ съ сѣв.-вост. стороны монастыря находится обширный буковый паркъ, среди котораго въ разныхъ мѣстахъ устроено слѣдующихъ семь, одинаковыхъ по величинѣ часовень: 9) каменная, крытая гонтомъ часовня съ двумя въ ней дверьми и двумя окнами посвящена въ честь Б. Матери; 10) вторая часовня посвящена въ честь св. Франциска Серафичкаго; 11) третья деревянная часовня посвящена въ честь св. Равноапостольной Маріи Магдалины; 12) четвертая каменная часовня въ честь св. Станислава; 13) пятая каменная часовня посвящена въ честь св. Равноапостольной Феклы; 14) шестая деревянная часовня среди пруда на сваяхъ по размѣру своему значительно больше поменованныхъ. Построена она на мѣстѣ мнимаго освященія воды будто бы явившимся Антоніемъ Падуанскимъ. Вокругъ часовни этой имѣется деревянный помостъ съ перилами, а предъ входомъ въ нее при проѣзжей дорогѣ водруженъ въ каменномъ столбѣ желѣзный крестъ; 15) недалеко отъ этой часовни съ противоположной ей стороны проѣзжей дороги имѣется малая каменная часовенька со статуей въ ней св. Франциска; 16) каменный, крытый гонтомъ домъ, вмѣщающій въ себѣ двѣ комнаты, предназначавшійся для помѣщенія въ немъ прибывавшихъ богомольцевъ; 17) деревянный съ каменными столбами сарай для склада дровъ; 18) деревянный колодезь съ колесомъ и навѣсомъ надъ нимъ, крытый гонтомъ; 19) крытый желѣзомъ амбаръ въ два этажа, изъ которыхъ нижній каменный, а верхній деревянный,—находится онъ въ хорошемъ состояніи; 20) каменная конюшня, при ней крытый гонтомъ сарай. Въ зданіи имѣется семеро дверей; 21) деревянный, крытый гонтомъ домъ, предназначав-

шійся для прислуги, въ которомъ имѣются три комнаты и кладовая; 22) семь разныхъ деревянныхъ, крытыхъ соломой сараевъ, предназначавшихся для различныхъ хозяйственныхъ надобностей; 23) каменный, крытый гоитомъ, пивоваренный заводъ, при которомъ имѣется и колодезь; 24) при монастырѣ имѣется трое каменныхъ воротъ безъ дверей въ нихъ.

Всѣхъ монастырскихъ построекъ, числомъ 24, и всѣ они находятся въ среднемъ состояніи.

Иеромонахи—Сломивкевичъ и Ридержъ, присутствовавшіе при составленіи сего акта, росписались на немъ отказались. Въ принятіи въ вѣденіе униатскаго духовенства всѣхъ поименованныхъ зданій росписался на составленномъ актѣ благочинный Горскій, но ключи отъ нихъ ему не были переданы.

Одновременно съ симъ было заявлено иеромонахамъ Сломивкевичу и Ридержу, что они по распоряженію Начальства немедленно должны отправиться на жительство въ Велько-вольскій бернардинскій монастырь Радомской губерніи, куда они обязаны были непременно явиться 8 (20) іюля того же года. На слѣдованіе сихъ лицъ въ означенный монастырь, были даны имъ прогонныя деньги по 38 руб. и вручены надлежащія виды, въ полученіи чего они росписались (см. актъ перед. Радоч. мон. 28 іюня 1869 года). Ко времени передачи Радочницкаго монастыря въ вѣденіе униатскаго духовенства Преосвященный Михаилъ Куземскій далъ распоряженіе Холмской униатской консисторіи назначить въ Радочницу двухъ иеромонаховъ А. Загоровскаго и Зарембу для управленія тамошнимъ монастыремъ. Не смотря на Высочайшее повелѣніе и состоявшуюся въ силу его видимую передачу помянутаго монастыря униатскому духовенству, въ немъ не переставало распоряжаться католическое духовенство и продолжало совершать свое богослуженіе, не думая и вывозить отсюда дозволенное ему имущество. Католическіе монахи, напр. Титъ Ридержъ, оставались въ семь монастырѣ по прежнему; въ ихъ же распоряженіи находились монастырскіе ключи, а именно: отъ костела на рукахъ костельнаго братчика И. Язвинскаго. Въ то же время кат. духовенство не переставало возбуждать въ средѣ мѣстнаго населенія агитацію противъ униатскаго духовенства, желая посредствомъ мѣстнаго населенія хлопотать объ отмѣнѣ помянутаго Высочайшаго повелѣнія и о возвратѣ Радочницкаго монастыря католическому духовенству<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Донесеніе нач. Любл. губ. г. Мин. нар. пр. отъ 4 (15) февр. 1869 г. и письмо еп. Куземскому 18 авг., 17 сент., 17 октября.

### Церковное торжество 1 іюня въ Радочницѣ.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, и въ настоящемъ году торжественно отпраздновано 1 іюня въ честь преподобнаго Антонія Кіево-печерскаго въ с. Радочницѣ. Наканунѣ празднества—31-го мая пріѣхалъ туда Преосвященный Флавіанъ, Викарій Холмско-Варшавской Епархіи, въ 12 часовъ дня и при гминномъ управленіи встрѣченъ былъ съ хлѣбомъ-солью. Съ Его Преосвященствомъ прибыли изъ Холма: соборный священникъ Николай Глинскій, діаковъ Александръ Суворовъ и архіерейскіе пѣвчіе. Затѣмъ стали прибывать сосѣдніе священники. Вечеромъ всенощное богослуженіе совершено Преосвященнымъ Флавіаномъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ. При богослуженіи наполнена была народомъ вся церковь, вмѣстительная болѣе Холмскаго Кафедральнаго Собора, въ которомъ при всей его обширности много мѣста занимаютъ колонны. Во время и послѣ всенощнаго другіе священники исповѣдывали народъ. Въ 10 часовъ вечера діаковъ Суворовъ поставилъ подъ колокольной привезенный имъ изъ Холма волшебный фонарь и при свѣтѣ его показывалъ народу картины изъ священной исторіи Ветхаго и новаго Завета, при чемъ священникъ Т. Траць объяснял народу эти картины, что продолжалось до 12-ти часовъ ночи, народъ слушалъ объясненіе и смотрѣлъ на картины съ величайшимъ интересомъ. Такимъ нагляднымъ способомъ весьма удобно распространяются въ народѣ и усвояются имъ церковно-историческія познанія. Тихая ночь предъ 1-мъ іюня благоприятствовала показыванію картинъ, освѣщенію церковнаго погоста и пѣнію священныхъ пѣсней народомъ, живописно отдыхавшимъ подъ липами и кленами подлѣ церкви и въ роцѣ.

Согласно предварительному распоряженію, 1-го іюня отслужены литургіи раннія въ пяти часовняхъ съ престолами и поздняя—въ главной церкви; первая литургія въ часовнѣ на прудѣ начата въ 4 часа утра, пятая—въ 8 часовъ утра. Литургію въ главной церкви совершалъ Преосвященный Флавіанъ въ сослуженіи 4-хъ священниковъ; во время причастья произнесено поученіе священникомъ Трацемъ. На каждой литургіи было до 150 причастниковъ, такъ что всѣхъ исповѣдавшихся и Св. Таинъ причастившихся въ шести церквахъ Радочницы было до 900 человекъ. По окончаніи литургіи въ главной церкви совершонъ крестный ходъ къ пруду для освященія воды, въ которомъ участвовало 15 священниковъ; причемъ произнесено поученіе священникомъ Северіаномъ Могильницкимъ изъ Терешполя. Послѣ освященія воды крестный ходъ двинулся въ роцъ къ памятнику въ Бозѣ почивающему Царю Освободителю Александру II, гдѣ отслужена панихида, и потомъ при 4-хъ часовняхъ читано было св. еван-

геліе. По окончаніи богослуженія все бывшее въ Радочницѣ духовенство приглашено Преосвященнымъ Флавіаномъ къ братской трапезѣ.

Богомольцевъ собралось къ настоящему празднеству болѣе 5000. Въ другихъ мѣстахъ Холмской Руси при многочисленномъ стеченіи народа бываетъ тѣснота въ церквахъ, толкотня на погостахъ и въ окрестности; здѣсь же—въ Радочницѣ—полный просторъ для молитвы и отдыха, сколько бы ни собралось народа; здѣсь кромѣ главной обширной церкви пять часовень съ престолами, прекрасная буковая и липовая роща, изобиліе воды и разныя удобства. Въ Холмской Руси нѣтъ такого мѣста, гдѣ бы многочисленные богомольцы безъ толкотни могли удовлетворять своимъ религіознымъ потребностямъ еъ такимъ удобствомъ, какъ въ Радочницѣ. Многіе богомольцы, присутствовавшіе на равнѣмъ богослуженіи въ часовняхъ, собрались потомъ и въ главной церкви, гдѣ оставались до конца архіерейскаго священнослуженія. Изъ ближайшихъ приходоѡвъ—Терешполя, Топольчи, Сѣдлиска, Отроча и Бранева прихожане вмѣстѣ съ своими священниками прибыли въ Радочницу крестными ходами. Изъ мѣрскаго интеллигенціи было тамъ всего три особы.

Свящ. Т. Трачъ.

### Библиографическая замѣтка.

*Высокопреосвященный Іосифъ (Съжашко), Митрополитъ Литовскій и Виленскій.* Сочиненіе преподавателя Литовской духовной семинаріи священника Николая Извъкова. Вильна. 1889 г.

Сочиненіе подъ означеннымъ заглавіемъ всецѣло посвящено памяти достославнаго митрополита Литовскаго Іосифа, принимавшаго самое дѣятельное, живое и плодотворное участіе въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ (1839 г.).

„23-го ноября прошлаго года“, говоритъ авторъ въ предисловіи, „исполнилось уже 19 лѣтъ съ того времени, какъ, по выраженію одного духовнаго оратора, „закатилось свѣтило, долго сіявшее на горизонтѣ церкви, не стало крѣпкаго столпа православія, почилъ о Господѣ великій святитель Божій, вписавшій имя свое не только въ исторіи отечественной церкви, но и въ скрижаляхъ гражданской исторіи, и не только нашей отечественной исторіи, но и въ исторіи всего міра“. А между тѣмъ въ нашей отечественной литературѣ доселѣ не появилось ни одного болѣе или менѣе полного и обстоятельнаго сочиненія о жизни и дѣятельности этого великаго святителя, жизнь котораго, по выраженію М. О. Кояловича, есть исторія всей Западной Россіи новѣйшаго времени. Правда, съ 1883 года появились въ печат-

ти Записки самого митрополита Іосифа, въ которыхъ онъ довольно подробно и документально излагаетъ исторію своей жизни и дѣятельности, начиная съ самаго дѣтства и кончая 1860 годомъ. Но записки эти, съ одной стороны, представляютъ, такъ сказать, лишь сырой матеріалъ, а съ другой, по цѣнѣ своей (12 руб.) доступны лишь не многимъ. Между тѣмъ изслѣдованіе о митрополитѣ Іосифѣ въ настоящее время является совершенно своевременнымъ въ виду предстоящаго въ 1889 году пятидесятилѣтія со времени учрежденія православной Литовской епархіи, обязанной своимъ учрежденіемъ и устройствомъ приспомятому святителю.—Къ составленію этого изслѣдованія о покойномъ митрополитѣ побуждаетъ еще и самое его желаніе, чтобы память его осталась чистою въ глазахъ потомства. Завѣщавъ Императорской Академіи Наукъ издать послѣ его смерти свои Записки съ приложеніями, покойный архипастырь прописалъ между прочимъ слѣдующее: по челоѡвѣческой природѣ, дѣйствія необыкновеннаго мого поприща должны были подвергаться превратнымъ сужденіямъ отъ незнанія и отъ пристрастнаго недоброжелательства партій. По той же природѣ естественно и мнѣ желать, чтобы память моя осталась чистою предъ челоѡвѣки. Я вполне увѣренъ, что мнѣ отдадутъ полную справедливость, но къ сему могутъ способствовать и бумаги, собственно мнѣ принадлежащія“. Отсюда можно видѣть, что митрополитъ Іосифъ ясно выражалъ свое желаніе, чтобы его жизнь и дѣятельность на пользу православной церкви и отечества какъ можно болѣе была извѣстна, такъ какъ это могло бы служить однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ очищенію его памяти въ глазахъ потомства отъ превратныхъ о немъ сужденій, происходившимъ между прочимъ отъ незнанія его жизни и дѣятельности. Осмѣлившись взять на себя этотъ трудъ по составленію очерка жизни и дѣятельности митрополита Іосифа,—О. Извъковъ съ замѣтной любовью и теплотою отнесся къ своему дѣлу. Планъ, который онъ положилъ въ основу своего сочиненія, отличается тщательностью и обстоятельностью въ разработкѣ даже частныхъ.

Все сочиненіе дѣлится на 4 главы. Подробный конспектъ этихъ частей, который мы позволяемъ выписать цѣликомъ, еще яснѣе показываетъ, что преслѣдовалъ авторъ въ своемъ сочиненіи. Такъ *1-я глава* разсматриваемаго сочиненія о Извъкова содержитъ: *Дѣтство и воспитаніе митрополита Іосифа.* Мѣсто и время рожденія митрополита. Его родителі. Любовь мальчика къ православной церкви. Его домашнее воспитаніе и образованіе. Любовь мальчика къ чтенію, созерцанію природы, пѣнію и слушанію сказокъ. Одно изъ воспоминаній изъ его дѣтства. Поступленіе въ Немировскую гимназію и образованіе въ ней. Поступленіе въ Виленскую главную семинарію и образованіе въ ней.—*Глава II-я.* *Дѣятельность преосв. Іосифа по воссоединенію униатовъ съ православною церковью.* Принятіе священства и епархіяльная служба преосв. Іосифа въ Жидичинѣ. Служба въ званіи члена С.-Петербургской духовной коллегіи. Намѣреніе присоединиться къ православной церкви. Начало дѣятельности преосв.

Иосифа по воссоединенію униатовъ. Его записка о состояніи униатской церкви въ Россіи. Мѣры, рекомендуемыя имъ къ успѣшному воссоединенію униатовъ. Приведеніе ихъ въ исполненіе. Противодѣйствіе онымъ со стороны базилианъ. Назначеніе Иосифа епископомъ Метиславскимъ. Обзоръ епархій Бѣлорусской и Литовской. Его дальнѣйшая совмѣстная дѣятельность съ графомъ Блудовымъ по воссоединенію униатовъ. Назначеніе его епископомъ Литовскимъ. Его дѣятельность по литовской епархіи, направленная къ подготовленію униатовъ къ воссоединенію съ православною церковью. Его ревизіи по Бѣлорусской и Литовской епархіи. Подчиненіе униатовъ оберъ-прокурору св. Синода и совмѣстная дѣятельность преосв. Иосифа съ графомъ Протасовымъ по униатскому дѣлу. Противодѣйствія воссоединенію со стороны латино-польской партіи. Самое воссоединеніе униатовъ съ православною церковью. Возведеніе преосв. Иосифа въ санъ архіепископа. Взглядъ на значеніе преосв. Иосифа въ этомъ дѣлѣ.—*Глава III-я. Дѣятельность преосв. Иосифа по воссоединенію униатовъ съ православною церковью.* Его совмѣстныя служенія съ древле-православными епископами. Важнѣйшія распоряженія его по епархіи въ 1839 г., направленные къ сближенію воссоединенныхъ съ древле-православными. Перемена въ составѣ западно-русскихъ епархій и въ епископахъ въ 1840 г. Стремленія преосв. Иосифа къ обрусенію края. Обзоръ епархій. Борьба съ латинскимъ духовенствомъ. Освященіе кафедральнаго собора въ Вильнѣ. Важнѣйшія распоряженія по епархіи въ 1841 г. Составленіе новыхъ штатовъ для духовенства въ 1842 г. Мѣры направленные къ сближенію воссоединеннаго духовенства съ древле-православнымъ. Путешествіе преосв. Иосифа по святымъ мѣстамъ. Просьба объ увольненіи на покой. Высочайшая награда преосв. Иосифу въ 1843 году. Открытіе Ковенской губерніи. Покушеніе на его жизнь здѣсь. Закрытіе Бѣлорусско-Литовской духовной коллегіи. Протестъ преосв. Иосифа противъ помѣщенія римско-католическаго епископа въ Кіевѣ. Важнѣйшія распоряженія по епархіи. Ревизія Могилевской, Полоцкой и Минской епархій. Пребываніе въ Петербургѣ. Важнѣйшія распоряженія по епархіи въ 1844 г. Перенесеніе епархіальнаго управленія въ 1845 г. въ Вильну. Освященіе консисторіи, семинаріи и Николаевской церкви. Важнѣйшія распоряженія по епархіи. Высочайшая награда. Борьба съ высшимъ чиновначалемъ сѣверо-западнаго края и латинскимъ духовенствомъ. Ревизія сосѣднихъ епархій. Клевета на преосв. Иосифа со стороны латино-польской партіи. Устройство дачи въ Тринополь въ 1846 г. Учрежденіе крестнаго хода въ Вильнѣ въ Лазареву субботу. Послѣдній личный обзоръ епархій. Возведеніе въ званіе Синодальнаго члена въ 1847 г. Важнѣйшія распоряженія въ этомъ году. Появленіе холеры въ Вильнѣ въ 1848 г. и вызванная ею мѣры со стороны преосв. Иосифа. Усиленіе надзора за преподаваніемъ закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Обрядъ православія въ Вильнѣ. Перемена въ преосв. викаріяхъ. Пререканія съ гражданскою властью. Важнѣйшія событія 1849 г. Ревизіи трехъ сосѣднихъ епархій. Главнѣйшія распоряженія по епархіи въ 1850 году. Устройство пещерной церкви въ Свято-Духовомъ монастырѣ. Важнѣйшія распоряженія въ 1851 г. Перемена преосв. викарiевъ и генераль-губернатора. Борьба съ новымъ генераль-губернаторомъ и вызванная ею просьба преосв. Иосифа объ увольненіи на покой. Возведеніе въ санъ митрополита въ 1852 г. Разграниченіе приходо въ Вильнѣ. Заботливость преосв. Иосифа объ учебныхъ заведеніяхъ. Усиленіе элемента русскаго въ краѣ. Взглядъ митрополита на отношеніе къ раскольникамъ. Важнѣйшія распоряженія по епархіи за 1853 г. Заботливость о религиозно-правственномъ состояніи духовенства и мірянъ. Восточная война. Пожертвованіе преосв. Иосифа на военныя нужды. Двадцатипятилѣтній юбилей его епископскаго служенія въ 1854 г. Предписаніе духовенству, вызванное войною въ 1855 г. Письмо къ графу Протасову. Клевета на преосв. Иосифа въ заграничной печати. Возобновленіе иконостаса въ пещерной церкви свято-Духоваго монастыря въ 1856 г. Поѣздка на коронацію въ Москву. Смерть отца. Важнѣйшія распоряженія по епархіи въ 1857 г. Заботливость объ улучшеніи внѣшняго положенія церкви и обезпеченіи духовенства. Взглядъ преосв. Иосифа на преподаваніе въ приходскихъ школахъ сѣверо-западнаго края польскаго и самогитскаго языковъ, высказанный въ 1858 г. Назначеніе новаго генераль-губернатора Назимова. Сокращеніе порозовскихъ прихожанъ въ католичество и

борьба по этому поводу преосв. Иосифа съ латино-польской партіей. Встрѣча Государя въ Вильнѣ. Освященіе Андреевской церкви. Пререканія съ генераль-губернаторомъ и попечителемъ округа. Высокій взглядъ на воссоединенное духовенство. Жалобы на латинское духовенство. Сочувствіе къ открытію церковно-приходскихъ школъ въ епархіи. Заботливость объ улучшеніи матеріальнаго положенія духовенства. Пребываніе въ Синодѣ въ 1859 и 1860 г. Возвращеніе въ Вильну. Встрѣча Государя. Перестройка архіерейскаго дома и освященіе домовою церкви при немъ. Посвященіе архимандрита Александра во епископа Ковенскаго. Сокращеніе въ латинство клещельскихъ прихожанъ и мѣры, принятія къ возвращенію въ православіе. Записка и письмомъ митрополита къ Государю о положеніи русскаго дѣла въ западномъ краѣ. Мятѣжное движеніе около Вильны въ 1861 г. Письмо Государю. Учрежденіе и освященіе въ Вильнѣ женскаго духовнаго училища. Болѣзнь митрополита. Мятѣжъ 1863 г. и распоряженія по сему случаю по епархіи. Заботливость преосв. Иосифа о семействахъ пострадавшихъ отъ мятѣжа духовныхъ лицъ. Назначеніе генераль-губернаторомъ Муравьева и радость преосв. Иосифа по сему случаю. Важнѣйшія распоряженія по епархіи, направленные къ развитію въ духовенствѣ и пасомыхъ чувства приверженности къ православною церкви и русской народности. Празднованіе въ 1864 г. двадцатипятилѣтія со дня воссоединенія униатовъ съ православною церковью и Высочайшій рескриптъ митрополиту по сему случаю. Передѣлка семинаріи и Андреевской церкви. Пріѣздъ Государя въ Вильну. Увеличеніе содержанія духовенству. Открытіе подписки на возобновленіе Пречистенскаго собора. Открытіе Ковенскаго Николаевскаго братства. Важнѣйшія распоряженія по епархіи. Важнѣйшія событія 1865 г. Пожалованіе митрополиту въ 1866 г. посоха, осыпаннаго драгоценными камнями. Пріѣздъ Государя въ Вильну въ 1867 г. Усиленіе болѣзни митрополита. Важнѣйшія событія этого года. Успѣхи православія и русскаго дѣла за послѣдніе годы. Переворотъ въ отношеніи правительства къ полякамъ при новомъ генераль-губернаторѣ Потаповѣ въ 1868 г. Важнѣйшія событія сего года. Смерть преосв. Иосифа и погребеніе его. *Глава IV-я. Наружный видъ преосв. Иосифа, его характеръ и частная жизнь.* Его наружность; неутомимость въ дѣлахъ и аккуратность. Его обращеніе съ низшими и высшими лицами. Его справедливость. Его отношенія къ подвѣдомственнымъ ему духовно-учебнымъ заведеніямъ. Отношенія къ иновѣрцамъ. Небоязнь смерти. Частная жизнь митрополита. Его любимыя занятія. Отношеніе къ родственникамъ. Нестыжательность. Его благотворительность.

Какъ авторъ выполнилъ указанную программу? Въ отвѣтъ на поставленный вопросъ предварительно замѣтимъ, что разбираемое сочиненіе не претендуетъ на ученое изслѣдованіе, а потому и не можетъ быть оцѣниваемо по извѣстнымъ приѣмамъ строгаго научной критики. Обращаясь къ тому, что собственно даетъ разбираемая книга, нетрудно убѣдиться, что авторъ хорошо ознакомился съ не слишкомъ обширною литературой по данному вопросу, въ особенноти же съ трудами профессора М. О. Кояловича и знаменитыхъ сподвижниковъ приснопамятнаго митрополита Иосифа—архіепископовъ Антонія Зубки и Василія Лужискаго. Но въ особенноти авторъ, какъ и самъ сознается въ предисловіи, пользовался записками митрополита Иосифа, издаванными Академіей Наукъ. „Не мудрствуя лукаво“, о. Извѣковъ въ изложеніи фактической стороны шагъ за шагомъ слѣдуетъ за приснопамятнымъ митрополитомъ, краткія свѣдѣнія послѣдняго пополняя сообщеніями, заимствованными изъ богатыхъ приложеній, собранныхъ самимъ митрополитомъ Иосифомъ и напечатанныхъ при его запискахъ. Такъ какъ свои изысканія

о. Извѣковъ ограничиваетъ почти исключительно этими приложениями, то онъ естественно на всѣ событія, какъ предшествовавшія воссоединенію, такъ и сопровождавшія и вытекавшія изъ него, смотритъ глазами знаменитаго іерарха, чтó имѣетъ и положительную и отрицательную стороны. То несомнѣнно, что фактическая сторона дѣла воссоединенія униатовъ, благодаря особымъ обстоятельствамъ служебной дѣятельности митрополита Іосифа, могла быть извѣстна ему болѣе точно, чѣмъ прочимъ славнымъ его сподвижникамъ. Черпая изъ записокъ митрополита Іосифа матеріалъ для своего сочиненія, авторъ поэтому естественно сообщаетъ читателямъ самыя достовѣрные факты, не допускающіе никакого сомнѣнія въ истинности ихъ. Однако нельзя при этомъ забывать, что и митрополитъ Іосифъ, при всей его любви къ правдѣ, въ изложеніи столь дорогаго ему событія, въ которомъ самъ онъ притомъ игралъ такую блестящую и выдающуюся роль, могъ быть субъективнымъ. Свойственный вообще человѣческой природѣ субъективизмъ и у митрополита Іосифа могъ сказаться, во первыхъ, въ умолчаніи однихъ фактовъ и въ подчеркиваніи другихъ и, во вторыхъ, въ группировкѣ событій сообразно личному представленію и въ сообщеніи имъ извѣстной окраски. Поэтому всѣ показанія знаменитаго автора записокъ слѣдовало бы предварительно провѣрить документальными данными и свидѣтельствомъ современниковъ, близко стоявшихъ къ митрополиту, интересовавшихся и знавшихъ ходъ дѣла воссоединенія униатовъ. Отъ этого не угасъ бы ни одинъ лучъ бессмертной славы приснопамятнаго святителя, не увялъ бы ни одинъ живой лавръ на его свѣтломъ челѣ,—напротивъ, болѣе уяснилась бы мѣра дѣйствительнаго участія великаго и достойнаго борца въ великомъ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, и онъ все-таки занялъ бы подобающее ему и неоспоримое мѣсто въ ряду знаменитыхъ его сподвижниковъ. Но пока многочисленные поклонники славныхъ дѣяній митрополита Іосифа ограничиваются одними восторгамъ, не считая нужнымъ критически взглянуть на его дѣло, ставшее уже достояніемъ исторіи, въ томъ убѣжденіи, что оцѣнивать заслуги великаго человѣка значить только восторгаться ими,—сочиненіе о. Извѣкова отъ души должно привѣтствовать. При совершенномъ отсутствіи монографій, знакомящихъ съ жизнью митрополита, достойною во всѣхъ отношеніяхъ вниманія потомства, сочиненіе о. Извѣкова представляетъ единственно полное и обстоятельное изложеніе всего земнаго поприща, съ такою славою

и пользою для церкви и отечества пройденнаго митрополитомъ литовскимъ Іосифомъ. Отсутствие въ сочиненіи полемики и критическаго взгляда на событія способствуетъ тому, что при чтеніи его получается самое цѣльное впечатлѣніе, и предъ читателемъ какъ бы воскресаетъ почившій архипастырь и обрисовывается могучая его личность во всей прелести богатыхъ физическихъ и духовныхъ его дарованій. Книга написана живо, читается съ большимъ интересомъ и вполне доступна по своей цѣнѣ (1 р. 30 к.). Кто не имѣлъ возможности познакомиться съ личностью митрополита Іосифа по его запискамъ, тотъ изъ книги о. Извѣкова можетъ составить довольно полное и правильное о немъ представленіе, и мы отъ души желаемъ новому сочиненію о. Извѣкова самага широкаго распространенія, особенно въ Холмско-Варшавской епархіи, которая не можетъ не интересоваться судьбою и славой сосѣдней съ ней епархіи Литовской, нѣкогда бывшей, какъ и Холмская, оторванной отъ православія и на 36 лѣтъ упредившей послѣднюю въ своемъ воссоединеніи съ общеою нашею Матерію православною церковію.

*Ев. Червяковскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ХУДОЖНИКЪ

#### Алексѣй Васильевичъ БОЛОТНИКОВЪ

изготавливаетъ по заказу, за весьма умѣренную цѣну, новые и поправляетъ старыя **ИКОНЫ и ПОРТРЕТЫ.**

Адресъ: Варшава Вильчя ул. № 23.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высочайшая благодарность. — Распоряженіе Х.-В. Епархіальнаго начальства. — Пожертвованія въ пользу церкви. — Разрядный списокъ воспитанниковъ Холмской духовной семинаріи. — Отъ правленія Холмской духовной семинаріи. — Отдѣлъ II. Историческій очеркъ Милеевской св. Параскевѣвской церкви, въ связи съ обзоромъ окатоличенія и ополяченія Завапрянской Руси (до рѣки Быстрицы) (продолженіе). — Переходъ Радочницкаго монастыря въ вѣденіе греко-униатскаго духовенства. — Церковное торжество 1 іюня въ Радочницѣ. — Библиографическая замѣтка. — Объявленіе.

Редакторъ Протоіерей І. Корженевскій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 14 іюля 1889 года. — Цензоръ, ключарь Протоіерей Н. Чеховичъ.  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 13.