

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 14.

1894 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Юля 31.



I.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ТРЕТІЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,  
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,  
И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ, И ПРОЧАЯ.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Призвавъ благословеніе Всевышняго и съ согласія Любезнѣйшей Супруги Нашей, Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Мы соизволили на вступленіе въ бракъ Любезнѣйшей Дщери Нашей, Великой Княжны Ксеніи Александровны, съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Великимъ Княземъ Александромъ Михайловичемъ, и въ 25-й день сего юля торжественно совершено Ихъ Бракосочетаніе, по обряду Православной Нашей Церкви.

Возвѣщая о семъ радостномъ для Родительскаго сердца Нашего событіи и поручая будущую судьбу Любезнѣйшей Дщери Нашей и Ея Супруга Всемогущему покровительству Царя Царствующихъ, съ твердымъ упованіемъ на Его милосердіе, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные соединятъ мольбы ихъ съ Нашими ко Всемогущему Богу о благополучномъ супружествѣ и благоденствіи Новобраченныхъ.

Данъ въ Петергофѣ, въ двадцать пятый день іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ девяносто четвертое, Царствованія же Нашего въ четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«А Л Е К С А Н Д Р Ъ».

---

## II.

### ВЫСОЧАЙШІЯ награды.

10 іюня 1894 г., Всемилостивѣйше пожалованы, за заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ: золотыми: на Владимірской лентѣ: староста Перемышльскаго Успенскаго собора мѣщанинъ Павелъ *Гречаниновъ*; Николаевской, села Каменскаго, церкви, Боровскаго уѣзда, крестьянинъ Николай *Степановъ*; на Станиславской лентѣ: Сошестввенской гор. Перемышля церкви, 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Чудаковъ*; серебряными: на Станиславской лентѣ: Преображенской села Толстошеева-Брнни церкви, Жыздринскаго уѣзда, Жыздринскій 2-й гильдіи купецъ Иванъ *Мельниковъ*, и Преображенской с. Богданина, Калужскаго уѣзда, церкви, личный почетный гражданинъ Иванъ *Фалтеевъ*; временный Кіевскій купецъ Артемій *Милкинъ*.

---

### Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 7—29 ноября 1884 года за № 2435 и согласно представленію епархіальнаго Преосвященнаго, награжденъ книгою «**Библия**», отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особое усердіе и ревность въ дѣлѣ благоустроенія мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ по Калужской епархіи: землевладѣлецъ Мосальскаго уѣзда Михаилъ *Полозовъ*.

---

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 16 іюня 1894 года, за № 87, произведены, за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: преподаватели Калужской духовной семинаріи въ статскіе совѣтники—коллежскіе совѣтники, Алексѣй *Преображенскій*—съ 28 іюня, Иванъ *Цвѣтковъ*—съ 11 августа—1893 года; въ коллежскіе ассесоры—столоначальникъ Калужской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Николай *Преображенскій*—съ 1 марта 1892 года; въ губернскіе секретари—секретарь при епархіальномъ архіереѣ, коллежскій регистраторъ Николай *Богодаровъ*—съ 13 января 1893 года; въ адворные совѣтники—учитель Мещовскаго духовнаго училища, коллежскій ассесоръ Николай *Лебедевъ*—съ 10 августа 1893 года.

---

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ градо-Калужской Никитской церкви Димитрій *Соколовъ*, 22 мая.

Награжденъ Его Пресвященствомъ набедренникомъ священникъ села Калугина, Тарусскаго уѣзда, Іоаннъ *Соколовъ*, 10 іюля.

Предано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

1) Помѣщику Николаю Можарову и землевладѣльцу Алексѣю Егорову, за пожертвованіе въ церковь села Озерны, Медынскаго уѣзда, на устройство каменной ограды вокругъ храма и таковой же сторожки первымъ 350 рублей, а вторымъ 150 руб; 2) помѣщику Алексѣю Муромцеву, за пожертвованіе въ церковь села Дудина, Медынскаго уѣзда, на устройство храма деньгами 280 руб. и вещами, на сумму 135 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ церкви села Озерны, Медынскаго уѣзда, деревень: Озерны, Давыдова и Купріянова, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 150 руб. на устройство

каменной ограды вокруг ихъ храма и таковой же сторожки; 2) прихожанамъ церкви села Лосенокъ, Калужскаго уѣзда, крестьянамъ сельца Хотисина Стефану Дундукъову и Теодору Козлову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей, на сумму первымъ 150 руб., а послѣднимъ 120 руб.

---

### III.

**Открыта** вакансія втораго псаломщика при церкви села Вдовца, Мосальскаго уѣзда, по указу Св. Синода отъ 28 іюня 1894 года за № 2896.

---

### IV.

**Пригласительный листъ къ пожертвованіямъ въ пользу Пюхтицкаго женскаго монастыря.**

Пюхтицкій женскій монастырь, во имя Успенія Пресвятыя Богородицы, находится въ Эстляндской губерніи, Везембергскомъ уѣздѣ, на такъ называемой Св. Богородицкой Горѣ, въ 20 верстахъ отъ станціи Іевве, Балтійской желѣзной дороги. По недавности своего открытія (1892 г.), не располагая достаточными средствами, Монастырь не только не имѣетъ необходимыхъ хозяйственныхъ построекъ, но и нуждается, на первыхъ порахъ, въ матеріальномъ своемъ обезпеченіи. А потому, помня слова Господа: *просите и дастся вамъ, ищите и обряцете, толците и отверзется вамъ* (Матѣ. 7). Пюхтицкій монастырь, съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго смиренно обращается, въ лицѣ игуменіи обители, ко всѣмъ христіюлюбивымъ братіямъ и сестрамъ съ слѣдующею поволеннѣйшею просьбою:

„Помогите своими посильными пожертвованіями на пользу святаго дѣла, благоустроенія означеннаго монастыря, своему мѣстоположенію имѣющаго весьма важное значеніе въ религіозномъ отношеніи среди туземныхъ иновѣрцевъ края, а равно и юныхъ чадъ православной церкви. Ради

пода помогите распространению православной вѣры Христовой между заблуждающимися и не стѣсняйтесь разнѣромъ вашихъ доброохотныхъ подаваній, жертвуйте, сколько кто можетъ на святое дѣло. Господь, пріявшій двѣ лепты евангельской вдовицы за великую жертву, оцѣнитъ по достоинству и ваши жертвы и приношенія на пользу св. обителя, котораго и прошу высылать по назначенію.

Пюхтицкаго Успенскаго женскаго  
монастыря игуменія *Барвара*.

Адресъ: по Балтійской желѣзной дорогѣ, мѣстечко Іевве,  
въ Пюхтицкій Успенскій женскій монастырь.

---

## В о з з в а н і е.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Порадѣйте Православные христіане на распространение вѣры православной!

Господь благословляетъ усилія ревнителей распространения святой вѣры.

Православные христіане! Не откажите въ своемъ пособіи святому дѣлу. Ради Христа, къ Которому вы прибѣгаете съ своими молитвами и къ Которому вы обращаетесь съ раскаяніемъ въ грѣхахъ своихъ,—помогите распространению Христова Евангелія между невѣрующими и поддержите монастырь, нынѣ имѣющій скудныя средства къ существованію. Жертвуйте, сколько можете кто, на святое дѣло. И съ малыми жертвами, при помощи Божіей, устроятся великія Божьи дѣла.

Великая награда обѣщается ревнителямъ и споспѣшествователямъ распространения истинной вѣры между заблуждающимися. *Братіе! Аще кто въ васъ заблудитъ отъ пути истинны и обратитъ кто его, да въсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его спасетъ душу отъ смерти и покрѣтитъ множество грѣховъ,*—сказалъ апостолъ Христовъ (Іак. V. 19. 20). И въ этой наградѣ примутъ участие не только тѣ, которые сами обращаютъ заблуждаю-

щихъ на истинный путь, но и всѣ почитающіе, упокоивающіе ихъ и помогающіе имъ въ святомъ дѣлѣ. *Иже васъ приемлетъ, сказалъ Самъ Господь первымъ проповѣдникамъ Евангелія, Мене приемлетъ, и иже приемлетъ Мене, приемлетъ посланнаго Мя. И аще кто напоитъ единого отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо, во имя ученика, аминь глаголю вамъ не погубитъ мзды своея.* (Мѡ. X. 40. 42). Аминь

Калужская Духовная Консисторія выслушавъ вышеизложенное, 24 іюня опредѣлила и Его Преосвященство утвердила: содержаніе пригласительнаго листа вмѣстѣ съ воззваніемъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію благотворителей, съ тѣмъ, чтобы желающіе оказать матеріальное пособіе Пюхтицкой женской обители свои жертвы отсылали непосредственно въ означенный монастырь; о семъ уведомить настоятельницу Успенскаго Пюхтицкаго женскаго монастыря, игуменію Варвару съ присовокупленіемъ, что Калужское Епархіальное Начальство въ виду многочисленности сборовъ пожертвованій въ пользу разныхъ учреждений какъ епархіальныхъ, такъ и внѣ епархіальныхъ, по распоряженію высшей церковной власти, не находитъ возможнымъ дѣлать распоряженіе о разсылѣ по благочиннымъ подписныхъ листовъ для сбора пожертвованій въ пользу сказанной обители

---

V.

О разрѣшеніи книжному магазину „Народная Польза“ въ С.-Петербургѣ, напечатать объявленіе о дешовомъ народномъ изданіи въ воспоминаніе о днѣ бракосочетанія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Подарокъ въ день бракосочетанія  
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА  
ЦЕСАРЕВИЧА

**НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА**

съ

Ея Великогерцогскимъ Высочествомъ  
ПРИНЦЕССОЮ **АЛИСОЮ** ГЕССЕНСКОЮ.

Спб. 1894 г. 16 стр. Цѣна 5 коп.

Съ гравированными портретами ИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ.  
За 100 экземпл. 5 руб., за 500 экземпл. 22 руб. 50 коп.,  
за 1000 экземпл. 40 руб.

Требованія адресовать: книжному магазину „Народная  
Полезь“, Николаевская ул., № 39. С.-Петербургъ.

Для скорѣйшаго полученія настоящей книжки магазинъ  
просить требованія присылать и телеграммами.

Адресъ для телеграммъ: *Петербургъ, магазинъ Народная  
Полезь.*

Вслѣдствіе крайней дешевизны книжки менѣе 100 экз.  
не высылается.

Пересылка на счетъ магазина. Для разсмотрѣнія и оз-  
накомленія съ книжкою—высылается за 7 коп. почтовую  
марку.

По разсмотрѣніи сего, Консисторія опредѣлила и Его  
Преосвященство утвердилъ: объявленіе сіе напечатать въ Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію желающихъ выписать  
это изданіе какъ для себя, такъ и для раздачи дѣтямъ, обу-  
чающимся въ народныхъ школахъ.

---

### Отъ Калужскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Калужскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлага-  
етъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта 1) сообщить въ 1-му сен-  
тября текущаго года свѣдѣнія объ имѣющихся учительскихъ  
въ церковно-приходскихъ школахъ вакансіяхъ; 2) объявляетъ,  
что въ школу с. Сергіевскаго, Карово тожъ, требуется учи-  
тель, способный обучать дѣтей пѣнію и управлять хоромъ.  
Жалованья 180 руб. въ годъ. Съ прошеніемъ слѣдуетъ об-  
ращаться въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, и 3) про-  
сить отдѣленія высылать въ Совѣтъ довѣренныхъ лицъ для  
полученія книгъ и учебныхъ пособій изъ склада Совѣта при  
семинаріи.

---

VI.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

**Опредѣлены:** а) во священника 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Успенскій*, согласно прошенію къ церкви села Ильинскаго, Малоярославецкаго уѣзда, 23 іюля; 2) студентъ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Жаровъ*, къ церкви села Златоустовскаго, Лихвинскаго уѣзда, 23 іюля; 3) псаломщикъ Калужской тюремной церкви Василій *Низяевъ* къ церкви села Кулешова, Медынскаго уѣзда, 27 іюля; б) во діакона: 4) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Михаилъ *Давъ* къ церкви села Маклаковъ, Жиздринскаго уѣзда, 23 іюля; 5) псаломщикъ Калужской Казанской церкви Іоаннъ *Зартикій* къ церкви села Капустники, Медынскаго уѣзда, 25 іюля; 6) псаломщикъ села Жерелева, Мосальскаго уѣзда, Сергѣй *Рождественскій* къ церкви села Ресы, Мещовскаго уѣзда, 26 іюля; в) во псаломщика: 7) студентъ Калужской духовной семинаріи Василій *Успенскій* къ церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда, 28 іюня.

**Перемѣщены:** 1) священникъ села Большухи, Жиздринскаго уѣзда, Іоаннъ *Песоченскій* въ виду особыхъ заслугъ для Песоченскаго Завода, къ церкви села Песоченскаго Завода, того же уѣзда, 19 іюля; 2) псаломщикъ села Шемелинонь, Мосальскаго уѣзда, Михаилъ *Соколовъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ <sup>10</sup>/<sub>15</sub> іюля къ церкви села Поливанова, Малоярославецкаго уѣзда; 3) псаломщикъ села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, Теодоръ *Тверской*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ <sup>14</sup>/<sub>18</sub> іюля къ церкви села Кирилловскаго, того же уѣзда.

**Допущены** къ исправленію должности псаломщика: 1) уволенный изъ 3 класса Калужской духовной семинаріи Яковъ *Покровскій* къ церкви села Шемелинонь, Мосальскаго уѣзда, 23 іюля; 2) окончившій курсъ въ Перемышльскомъ уѣздномъ училищѣ Александръ *Лебедевъ* къ Перемышльской Покров-

ской церкви 25 іюля; 3) окончившій курсъ въ Лихвинскомъ уѣздномъ училищѣ Александръ *Луганскій* въ церкви села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, 26 іюля.

**Отрѣшенъ** отъ должности: псаломщикъ села Верхнихъ Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ*, уличенный дознаніемъ въ составленіи кляузныхъ прошеній на своего священника, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 іюля за № 2567, съ правомъ присканія себѣ другаго псаломщическаго мѣста.

**Исключаются изъ списка умершіе:** 1) священникъ села Златоустовскаго, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Смирновъ*, 9 іюля; 2) заштатный священникъ села Хозецъ, Козельскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Кудрявцевъ*, 13 іюня; 3) заштатный псаломщикъ села Дугненскаго Завода, Калужскаго уѣзда, Никаноръ *Лебедевъ*, 25 іюня; 4) священникъ села Боброва, Жиздринскаго уѣзда, Александръ *Виноградовъ*, 5 іюля; 5) псаломщикъ села Уваровскаго, Боровскаго уѣзда, Алексѣй *Смирновъ*, 19 іюля.

## Имѣются празднаыя мѣста.

1. Священническія: въ селахъ: 1) Плющанахъ, Мещовскаго уѣзда, и 2) Бобровѣ, Жиздринскаго уѣзда.

2. Діаконскія: въ селахъ: 1) Ильинскомъ, что на Никизмѣ, 2) Лосенкахъ, 3) Никитскомъ на Лебедани, 4) Ферзиковѣ, Калужскаго уѣзда; 4) Дольскомъ съ приписною церковію села Добраго, 5) Некрасовѣ, 6) Казариновѣ, 7) Сѣтуни, Малоярославецкаго уѣзда; 8) Трубецкомъ, 9) Татьянинскомъ, 10) Лысой Горѣ съ приписною с. Толмачева, 11) Рощи, Тарусскаго уѣзда. 12) Желови, 13) Пятницкомъ, 14) Волковѣ, 15) Козловѣ, Перемышльскаго уѣзда; 16) Брянковѣ, 17) Вялицахъ, 18) Князищевѣ, 19) Говоренкахъ, 20) Русиновѣ, 21) Макаровѣ, 22) Ильинскомъ, 23) Грязновѣ, 24) Титовѣ съ приписною Дупли, 25) Марковѣ, 26) Полошевѣ, 27) Глубокомъ, 28) Знаменскомъ, 29) Князь-Михайловѣ, 30) Зивѣевѣ, 31)

Долбинѣ, 32) Сытичахъ, 33) Мыжборѣ, 34) Кутьковѣ, Лихвинскаго уѣзда; 35) Марьинѣ, 36) Бѣлкинѣ, 37) Ребушенской Слободѣ, 38) Ворсинѣ, 39) Ѳедотовѣ, Боровскаго уѣзда; 40) Дунинѣ, 41) Кременскомъ, 42) Архангельскомъ, 43) Пречистомъ, 44) Рождества при Угрѣ, 45) Желанѣ, 46) Захаровскомъ, 47) Гирѣевѣ, 48) Городнѣ, Медынскаго уѣзда; 49) Растворовѣ, 50) Медвѣдкахъ съ приписною Петрушина, 51) Наумовѣ, къ которому приписано село Немерзки, 52) Гаврикахъ, 53) Чемодановѣ съ приписною Быкасова, 54) Лаптевѣ, 55) Хордовѣ съ приписною Мармыжи, 56) Сеньковѣ съ приписною Антопьева, Мещовскаго уѣзда; 57) Ивановскомъ, 58) Волковскомъ съ приписною Булатова, 59) Мореницахъ съ приписною церк. въ сел. Рубцахъ, 60) Покровскомъ, 61) Фроловскомъ съ приписн. Панютинымъ, 62) Волосовѣ-Звѣгинскомъ, 63) Дебряхъ, 64) Татаринцахъ, 65) Стрѣльнѣ, 66) Мѣховомъ, Козельскаго уѣзда; 67) Гнѣздиловѣ, 68) Богоявленскомъ, 69) Фошнѣ, 70) Покровскомъ съ приписною Путогино, 71) Котовѣ, 72) Понизовнѣ, 73) Дашинѣ, 74) Снопоти, 75) Добросельѣ, 76) Кузьминичахъ, 77) Калуговѣ, Мосальскаго уѣзда; 78) Никитскомъ, Шопино тожъ, 79) Кленѣ, 80) Веснилахъ, 81) Шаровичахъ, 82) Троицкомъ, 83) Вертномъ, 84) Печкахъ, 85) Воскресенскомъ, Жиздринскаго уѣзда.

**3. Псаломщицкія:** въ селахъ: 1) Сильковичахъ, 2) Вдовцѣ, 3) Жерелевѣ, Мосальскаго уѣзда; 4) Верхнихъ Подгоричахъ, Перемышльскаго уѣзда; 5) Уваровскомъ, Боровскаго уѣзда; 6) при церквахъ г. Калуги: Казанской и 7) тюремной.

---

## ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

по поводу „рапорта ревизіоннаго комитета по повѣр-  
кѣ отчета по операціямъ Калужскаго епархіальнаго  
свѣчнаго завода за 1893 годъ“, напечатаннаго въ №  
12 Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,

Бывшаго предсѣдателя Правленія Калуж-  
скаго епархіальнаго свѣчнаго завода, на-  
ставника семинаріи В. Прозоровскаго.

Въ ст. 3 „журнала“ майскаго сего года сѣзда сказа-  
но: „слушали рапортъ ревизіоннаго комитета по повѣркѣ от-  
чета по операціямъ епархіальнаго свѣчнаго завода за 1893-  
годъ, изъ коего видно, что *дѣйствія Правленія завода, какъ*  
*въ свѣчныхъ операціяхъ, съ отчетностію о нихъ, такъ и по*  
*устройству новыхъ зданій завода, крайне произвольны, не за-*  
*конны и не въ интересахъ духовенства“.* Эта, весьма мрач-  
ная по своимъ краскамъ и весьма печальная по своимъ по-  
слѣдствіямъ, характеристика вполнѣ отвѣчаетъ даннымъ ра-  
порта ревизіоннаго комитета, хотя эти данныя сѣзду, къ  
сожалѣнію, не провѣрялъ ни при помощи книгъ и докумен-  
товъ правленія, ни при помощи письменныхъ или словесныхъ  
объясненій членовъ правленія, ограничившись, въ виду от-  
сутствія при „рапортѣ“ таковыхъ объясненій, только выра-  
женіемъ „полнаго довѣрія докладу членовъ ревизіоннаго ко-  
митета (ст. 16 журн.). Между тѣмъ, именно, съ одной сто-  
роны изъ книгъ и документовъ, а съ другой—изъ объясне-  
ній членовъ правленія, сѣзду или, по крайнѣй мѣрѣ его боль-  
шинство не могло бы не усмотрѣть, что въ дѣйствіяхъ прав-  
ленія не было *ничего произвольнаго, незаконнаго и противнаго*  
*интересамъ всего духовенства*, во всякомъ же случаѣ, послѣ  
сего, большинство о.о. депутатовъ сѣзда отказалось бы отъ  
постановленій, основанныхъ на данныхъ, не отвѣчающихъ  
дѣйствительному положенію дѣла, и потому постановленій  
и несправедливыхъ и ни въ какомъ случаѣ не отвѣчаю-  
щихъ ни интересамъ завода, ни интересамъ всего духовен-  
ства. А такъ какъ виною всего былъ „рапортъ“, то къ

разсмотрѣнію его данныхъ мы и приступимъ; причемъ рассмотримъ отдѣльно данныя, касающіяся свѣчной операціи, съ отчетностію о ней, и данныя, относящіяся къ устройству новаго завода въ г. Калугѣ. При семъ, во избѣжаніе обвиненія въ подтасовкѣ, мы постараемся разсматривать всѣ данныя въ порядкѣ изложенія ихъ „рапортомъ“, пропуская только тѣ, въ которыхъ дѣятельность правленія ни въ какихъ недостаткахъ не заподозривается.

## I.

Данныя „рапорта“ о дѣйствіяхъ Правленія по свѣчной операціи.

1) Въ самомъ началѣ „рапорта“ говорится, что ревизионный комитетъ призванъ къ дѣятельности *12 августа 1893 года*, а „нужныя на предметъ ревизіи книги и документы получилъ отъ правленія завода *въ мартъ настоящаго года*“, т. е. спустя 6 мѣсяцевъ. Это не совсѣмъ вѣрно. Еще 10 сентября 1893 года, вслѣдствіе отношенія комитета, правленіе препроводило на его разсмотрѣніе всѣ требовавшіяся комитетомъ книги и всѣ имѣвшіяся въ правленіи документы, причемъ правленіе, особымъ отношеніемъ за № 441, просило комитетъ обратить свое вниманіе на выработанную правленіемъ форму отчета. Каковы результаты этого періода ревизионной дѣятельности комитета, правленію не было извѣстно; по крайнѣй мѣрѣ, правленіе ни отъ кого никакихъ ни замѣчаній, ни указаній не получало. За симъ, дней за 5 до февральскаго съѣзда, въ помѣщеніе правленія завода являлся членъ ревизионнаго комитета, священникъ І. Протопоповъ, съ требованіемъ о представленіи въ комитетъ годоваго правленскаго отчета. Во все же время, съ сентября и до февраля, ревизионный комитетъ ни лично, ни письменно ни разу не сносился ни съ правленіемъ, ни съ заводомъ, ни съ свѣчными епархіальными лавками въ г. Калугѣ, хотя, по силѣ ст. 24 „положенія“ комитетъ уполномочивается даже на „производство *внезапныхъ ревизій по заводу и лавкѣ*“. Тѣмъ не менѣе вышеписанное требованіе о. Протопоповымъ было правленію заявлено; но правленіе не нашло возможнымъ удов-

летворить такое требованіе потому, что годовой отчетъ былъ представленъ Его Преосвященству и Его Преосвященствомъ назначенъ былъ для препровожденія на февральскій съѣздъ, куда, 8 февраля, вмѣстѣ со многими другими документами, и былъ представленъ. За симъ, правленіе обратило эти документы только 15 марта и потому только 16 могло препроводить ихъ въ ревизіонный комитетъ. Таковъ истинный ходъ сношеній и отношеній ревизіоннаго комитета съ одной стороны и правленія, завода и свѣчныхъ лавокъ съ другой. Прибавимъ, что доступъ ревизіонному комитету въ хранилища правленія, на заводъ и въ свѣчныя лавки всегда былъ открытъ и не вина правленія, что комитетъ не провѣрялъ ни одну изъ лавокъ, да и самый заводъ—то былъ комитетомъ осмотрѣнъ только наскоро.

2) Въ „рапортѣ“ указываются три случая, когда одни и тѣже суммы „ошибочно дважды записывались на приходъ“, хотя эти ошибки, по признанію же „рапорта“ были своевременно усматриваемы и исправляемы. Причину этихъ ошибокъ „рапортъ“ видитъ въ томъ, „что при запискѣ суммъ на приходъ, на бумагахъ, при которыхъ присланы деньги, не отмѣчалось, записаны-ли эти деньги на приходъ и подъ какимъ номеромъ“. Ничего не имѣя противъ рекомендуемыхъ отмѣтокъ,—въ 1894 году таковыя и заведены,—замѣтимъ, что два изъ указанныхъ случаевъ произошли не благодаря отсутствію отмѣтокъ, а по особой слѣдующей причинѣ. Въ первыхъ, а иногда и не первыхъ, числахъ января уѣздныя свѣчныя склады высылаютъ въ правленіе деньги, вырученныя въ декабрѣ, а иногда и ноябрѣ предыдущаго года. За симъ, въ январѣ же получаютъ правленіемъ годовые отчеты, въ которыхъ сказанныя деньги значатся уплаченными за счетъ операцій предыдущаго года. Очевидно, чтобы быть въ согласіи съ книгами и отчетами складовъ, а итогами денежныхъ суммъ, заводской наличности и долговъ за складами выражать дѣйствительный и полный результатъ операцій предыдущаго года, необходимо было всѣ суммы, поступающія въ правленіе въ январѣ за счетъ операцій предыдущаго года и значащіяся таковыми въ отчетахъ, записывать въ декабрѣ,

согласно отчетамъ, отмѣчая въ тоже время и январское число полученія правленіемъ этихъ суммъ. И вотъ, руководясь такимъ рѣшеніемъ, казначей правленія, немедленно по полученіи денегъ изъ Тарусскаго склада въ началѣ января, записалъ ихъ на приходъ въ декабрѣ. Увидавъ же изъ полученнаго послѣ отчета, что въ послѣднемъ полученныя деньги не значатся, онъ зачеркнулъ запись въ декабрѣ и сдѣлалъ новую въ январѣ. Такихъ случаевъ было только два. Такимъ образомъ, могутъ сказать, новый способъ записи даетъ мѣсто помаркамъ, хотя и двумъ. Это вѣрно, хотя, очевидно, и не особенно важно. Вполнѣ же важно то, что новый способъ даетъ возможность производить ревизіи уѣздныхъ складовъ и лицамъ, мало посвященнымъ въ дѣло. При старомъ способѣ, такой ревизоръ, имѣя въ рукахъ выписъ изъ правленской долговой книги и сравнивая эту выписъ съ записями склада, въ начальной же суммѣ обоихъ документовъ, именно, долгъ склада заводу, неминуемо натолкнется на непонятную для него болѣе или менѣе значительную разницу, напр., по правленской выписи долгъ за складомъ значится въ 5,000 руб., а по записи склада только въ 4,000 руб. \*). Причина-то для посвященнаго въ дѣло понятная. Складчикъ исключилъ изъ своего долга всѣ уплаты, произведенныя имъ за счетъ операцій предыдущаго года, каковы, кромѣ наличныхъ денегъ, вознагражденіе за труды складчикамъ, уплаты за помѣщенія складовъ, за провозъ свѣчъ, ночнымъ сторожамъ и разныя почтовые и мелочныя. Правленіе же, какъ получившее и деньги и свѣдѣніе о расходныхъ уплатахъ только въ январѣ, въ январѣ же ихъ и записало и потому изъ долга предыдущаго года не исключило, имѣя, такимъ образомъ, въ своей долговой книгѣ на 1 января новаго года долгъ за складомъ большимъ дѣйствительнаго, въ данномъ примѣрѣ, на 1,000 руб. Но для непосвященнаго въ дѣло, такая разница

---

\*) Почти на такую точно разность натолкнулся председатель правленія при ревизіи Мещовскаго склада и, какъ еще недостаточно опытный, далеко не скоро выяснилъ себѣ причины разности.

можетъ повести къ вопросамъ, запросамъ, а при малоопытности складчика, къ пререканіямъ и даже начетамъ. Вѣдь члены настоящаго ревизіоннаго комитета, замѣтивъ такія разности въ отчетахъ складовъ и правленской долговой книгѣ, не могли сами объяснить этихъ разностей и эти разности такъ бы и остались не объясненными и, вѣроятно, попали бы въ томъ или иномъ видѣ въ „рапортъ“, если бы, случайно, въ правленіи, въ присутствіи трехъ членовъ комитета, не зашла рѣчь объ отчетахъ складовъ и не выяснены были трактуемыя разности. Такъ обр., хотя новый способъ и не освобождаетъ отъ двухъ-трехъ помарокъ въ книгѣ, но лучше двѣ-три помарки, нежели недопониманіе и недоразумѣнія, *лучше, при помаркахъ, единство и согласіе, чѣмъ, безъ помарокъ двойственность и разногласіе.*

3) Тѣмъ не менѣе „комитетъ такую запись признаетъ неправильною“, ибо „этимъ увеличился приходъ свѣчныхъ суммъ за 1893 годъ и уменьшается за 1894 годъ“. Уже изъ предыдущаго 2-го п. нашей записи видно, что правленіе ничего искусственно не увеличивало и не уменьшало, а записывало только всѣ уплаты въ тотъ годъ, въ какомъ онѣ дѣйствительно произведены. Но дѣло здѣсь, очевидно, не въ этомъ. Всякій, мало посвященный въ дѣло, читая или слушая приведенное замѣчаніе „рапорта“, естественно придетъ къ мысли, что произведенное правленіемъ „увеличеніе прихода свѣчныхъ суммъ за 1893 годъ“ на счетъ соотвѣтственнаго ихъ „уменьшенія за 1894 годъ“, сдѣлано правленіемъ съ очевидною цѣлю вывести предъ сѣздомъ и епархіею и большую чистую наличность, и большую прибыль, и тѣмъ выставить дѣятельность правленія и завода, при новомъ предсѣдателѣ, въ особо-выгодномъ свѣтѣ. Ничего подобнаго не было и быть не могло. Напротивъ, новый способъ записи, по отношенію къ 1893 году, какъ первому году съ такою записью, былъ не выгоденъ именно по отношенію къ величинѣ чистой наличности и величинѣ прибыли и, напротивъ, настолько же выгоденъ по отношенію къ этимъ величинамъ для 1894 года. Для нагляднаго убѣжденія въ этомъ, предлагаемъ три таблицы, въ которыхъ, при помощи однихъ и тѣхъ же опредѣлителей, вычисле-

ны чистыя наличности 1893 года, приросты такой наличности противъ 1892 года и наконецъ прибыли 1893 года.

Опредѣлители.		Табл. I.	Табл. II.	Табл. III.
Остатки на 1 янв. 1894 года.	Заводской наличн.	Руб. 91040 Коп. 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Руб. 91040 Коп. 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	Руб. 91040 Коп. 76 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Долговой наличн.	66344 82	59227 44	57482 93
	Кассовой наличн.	18072 35	25189 73	25189 73
	Исключается на уплату долга завода . . . . .	23000 00	23000 00	23000 00
	Чистая наличн. 1893 г.	152457 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	152457 93 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	150713 42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Исключается чистая на- личность 1892 года . . .	140100 35	140100 35	140100 35
	Приростъ наличн. 1893 года противъ 1892 года.	12357 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	12357 58 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	10613 07 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
	Расходы на учебныя за- веденія . . . . .	14922 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14922 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	14922 68 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Расходы по устройству новаго завода . . . . .	9952 90	9952 90	9952 90	
Прибыль 1893 года . . .	37233 17	37233 17	35488 66	

Въ первой изъ сихъ таблицъ, въ величины опредѣлителей не внесено ни одной копѣйки изъ поступленій января 1894 года, во второй таблицѣ причислены къ суммамъ 1893 года денежныя поступленія января 1894 года, составившія согласно и отчетамъ сумму въ 7,117 руб. 38 коп., наконецъ въ третьей таблицѣ причислены къ 1893 году и расходныя уплаты складамъ: за провозъ свѣчъ 666 руб. 83 коп., за помещенія складамъ 123 руб. 50 коп., за труды завѣдующихъ складами 804 руб. 24 коп., почтовыхъ расходовъ 38 руб. 01 коп., расходовъ мелочныхъ 72 руб. 83 коп. и на ночныхъ сторожей 3 руб., а всего на сумму 1,744 руб. 51 коп. Вслѣдствіе внесенія въ вторую таблицу денежныхъ поступленій, измѣнились въ этой таблицѣ противъ первой два опредѣлителя: долговая наличность и наличность кассовая, обѣ на одну и ту же сумму въ 7,117 руб. 38 коп., при чемъ первая, т. е. долговая наличность уменьшилась, а кассовая

увеличилась; *итоги же изъ обѣихъ ни мало неизмѣнились.* Отсюда ясно, *запись денежныхъ поступленийъ 1894 года въ декабрь 1893 года, сдѣланная ради единства и согласія съ отчетами уѣздныхъ складовъ, не увеличила ни на одну копейку итоговъ свѣчной операціи 1893 года и, такъ какъ эти итоги (кромѣ, конечно, прибыли) цѣликомъ перешли въ 1894 годъ, какъ его основной фондъ, ни одной копейки не отняло у 1894 года.* Со всѣмъ иное въ третьей таблицѣ, представляющей нѣсколько сокращенную, но точную выдержку изъ Правленскаго отчета. При составленіи этой таблицы приняты во вниманіе, кромѣ денежныхъ поступленій, и расходныя уплаты на сумму 1,744 руб. 51 коп., обнаруженныя по отчетамъ только въ январѣ 1894 года, а записанныя въ декабрѣ 1893 года. *Эти суммы записались въ денежной книгѣ одинаково, какъ на приходъ, такъ и на расходъ, а потому увеличили только итоги прихода и расхода на одну и ту же сумму, ни мало не измѣнивъ остатка кассовой наличности.* По этому-то и въ третьей и во второй таблицѣ кассовая наличность одна и таже въ 25,189 руб. 73 коп. Не внося расходныя уплаты складовъ на сумму 1,744 руб. 51 коп. въ денежную книгу 1893 года, Правленіе неизбѣжно внесло эту сумму и въ долговую книгу 1893 года, но только какъ уплату, т. е., какъ сумму, уменьшающую долговую наличность. Отсюда понятно, почему *домовая наличность* третьей таблицы *меньше* таковой же наличности второй таблицы *на сумму 1,744 руб. 51 коп.* Но такъ какъ отъ такого уменьшенія долговой наличности таблицы III ни мало не измѣнился ни одинъ изъ остальныхъ опредѣлителей, сравнительно съ таблицей II, то *всѣ итоги таблицы III, т. е. и чистая наличность 1893 года, и приростъ наличности, и прибыль этого года необходимо уменьшились на 1,744 руб. 51 коп.* Для 1894 же года и приростъ наличности, и прибыль получается наоборотъ болѣе на 1,744 руб. 51 коп. Для 1893 года чистая наличность этого года была *умешаемымъ*, при неизмѣнномъ для всѣхъ таблицъ *вычитаемомъ*—чистой наличности 1892 года; а чѣмъ меньше *умешаемое* при томъ же *вычитаемомъ*, тѣмъ меньше и *остатокъ*, т. е. и *приростъ* и *прибыль*. Для 1894 же года

чистая наличность 1893 года, какъ ужъ года предыдущаго, будетъ вычитаемымъ, при уменьшаемомъ чистой наличности 1894 года, которая ни мало не пострадаетъ отъ сдѣланныхъ перечисленій; а чѣмъ меньше вычитаемое, тѣмъ остатокъ, т. е. *и приростъ наличности, и прибыль 1894 года будутъ больше.* И такъ должно быть признано за несомнѣнное, что правленіе, вводя новый способъ записи, имѣло въ виду никакъ *„не увеличеніе свѣчныхъ суммъ“*, выражающихся въ чистой наличности, приростъ наличности и прибыли, *на счетъ уменьшенія тѣхъ же суммъ 1894 года*,—случилось и случится какъ разъ на оборотъ,—а имѣло въ виду съ одной стороны единство и согласіе книгъ и отчетовъ уѣздныхъ складовъ и правленскихъ, а съ другой возможно полное и точное выраженіе результатовъ операцій всего отчетнаго года и только исключительно его. Эти цѣли намъ кажутся главными и преимущественными, въ которымъ должно неослабно стремиться правленіе, не смущаясь ни случайными помарками, ни неотвѣчающими истиннымъ интересамъ дѣла замѣчаніями ревизіоннаго комитета; ибо правленію, а ни кому-либо другому, ввѣрено епархією великое и святое дѣло полученія отъ свѣчныхъ операцій средствъ для обученія и содержанія возможно большаго числа учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи.

4) По поводу уплаты правленіемъ Московскому купцу Каптелину 15,022 руб. 90 коп. чрезъ ѣздившаго въ Москву предсѣдателя правленія, „рапортъ“ говоритъ: „комитетъ находитъ запись этихъ денегъ на имя предсѣдателя г. Прозоровскаго и выдачу неправильною“. Въ подтвержденіе „неправильности записи“ комитетъ ссылается на указъ Св. Синода отъ 7 апрѣля 1891 года, въ подтвержденіе же „неправильности выдачи“ ни на что не ссылается, а только старается усилить значеніе недоказанной „неправильности“ слѣдующимъ сообщеніемъ: „хотя при дѣлахъ правленія и имѣется росписка купца Каптелина въ полученіи вышеуказанной суммы, но эта росписка никѣмъ не удостовѣрена“. Такъ какъ, далѣе по „рапорту“, комитетъ *сомнѣвается признать правильнымъ и расходъ на поѣздку предсѣдателя въ Москву“* въ суммѣ 51 руб. 20 коп., то здѣсь будетъ уместно сообщить, по какимъ побужденіямъ и при какихъ условіяхъ состоялась эта

поѣздка. Еще въ 1891 году февральскимъ съѣздомъ было постановлено и Его Преосвященствомъ утверждено: „избрать (и была избрана) комиссію изъ трехъ священниковъ г. Калуги, управленія свѣчнаго завода съ смотрителемъ онаго и трехъ ближайшихъ къ г. Калугѣ сельскихъ священниковъ, которые и должны, по утвержденіи ихъ, немедленно заняться *пріисканіемъ удобнаго для устройства на немъ завода мѣста* и когда таковое будетъ ими найдено и внимательно во *всѣхъ отношеніяхъ* осмотрѣно, доложить о семъ Его Преосвященству и, *если Его Преосвященствомъ будетъ признано удобнымъ, купить его и предсѣдателю управленія свѣчнаго завода совершить купчую крѣпость на имя Калужскаго епархіальнаго начальства*“. Это постановленіе февральскаго 1891 года съѣзда было подтверждено слѣдующими съѣздомъ 1892 и январьскимъ 1893 года, при чемъ послѣднимъ съѣздомъ *нахожденіе и покупка мѣста были поручены одному правленію*, а Его Преосвященствомъ комиссіи изъ всѣхъ же членовъ правленія, но подъ предсѣдательствомъ протоіерея Муриносицкой церкви Іоанна Соколова, при чемъ указомъ консисторіи отъ 4 февраля 1893 года „на эту комиссію возложена *обязанность* ко времени открытія будущаго общепархіальнаго съѣзда, назначеннаго на 21 сентября текущаго года, вопросъ о покупкѣ усадьбы для свѣчнаго завода *рѣшить окончательно*“. И комиссія искала и подыскала нѣсколько мѣстъ съ зданіями и одно безъ зданій подъ устройство на этихъ мѣстахъ завода. Но, очевидно, рѣшенію вопроса о покупкѣ того или другаго мѣста, должно было предшествовать обстоятельное знаніе наиболѣе цѣлесообразнаго устройства свѣчнаго завода во всѣхъ его частяхъ и отправленіяхъ. Такъ какъ лучшимъ заводомъ въ этомъ отношеніи считался Московскій, то первымъ побужденіемъ для поѣздки въ Москву было ознакомленіе предсѣдателя правленія какъ съ Московскими свѣчными заводами вообще, такъ въ особенности съ Московскимъ епархіальнымъ. За тѣмъ Его Преосвященство находилъ, что счетоводство и отчетность по Калужскому епархіальному свѣчному заводу не удовлетворительны и что необходимо ознакомиться съ формами счетоводства и отчетности Московскаго завода, какъ введенными Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Іоанникіемъ. Это было

вторымъ побужденіемъ для поѣздки въ Москву. Къ этимъ главнымъ побужденіямъ присоединялись и другія, состоящія въ пользѣ непосредственнаго знакомства съ Московскими фирмами, торгующими ладномъ, масломъ, воскомъ и вообще разными свѣчными матеріалами, а также съ практическими способами разпознаванія чистаго воска отъ воска съ примѣсами. Такъ какъ поѣздку въ Москву предсѣдатель могъ совершить только въ каникулярное для него время, начиная съ субботы 6-й седмицы великаго поста и кончая Пасхальной седмицей, такъ какъ изъ этого времени Московскій заводъ, какъ и другіе заводы, могъ работать только до половины страстной седмицы, такъ какъ, наконецъ, это время, свободное для предсѣдателя, было не свободно для членовъ правленія—священниковъ, то правленіе журналомъ отъ 18 марта, по прописаніи въ немъ вышеписанныхъ побужденій, ходатайствовало предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи поѣздки въ Москву только предсѣдателю, причемъ въ п. 3 журнала постановило: „*вручить ему (предсѣдателю) подъ росписку въ денежной книгѣ правленія для передачи г. Каптелину 15,022 руб. 90 коп. съ тѣмъ, чтобы послѣдній выдалъ правленію квитанцію въ полученіи препровождаемой ему суммы.*“ Этотъ журналъ правленія былъ утвержденъ Его Преосвященствомъ 19 марта. Послѣ сего, была произведена выдача и запись съ буквальною точностію по журналу и, слѣдовательно, правильно. За симъ, съ 20 марта по 25 марта же совершена была поѣздка въ Москву во время нужное, не въ дни веселья, и, слѣдовательно, не ради веселья, при чемъ часть расхода по этой поѣздкѣ пала на расходъ, который былъ бы произведенъ Правленіемъ въ случай пересылки въ Москву 15,000 руб. чрезъ отдѣленіе государственнаго банка и который составилъ бы сумму до 18 руб. Квитанція отъ Каптелина была привезена предсѣдателемъ и передана казначею правленія, который по сдѣланіи на ней обычной отпѣтки, приобщилъ ее къ другимъ подобнымъ документамъ. Что же тутъ *неправильнаго*? И какое или чье еще нужно было удостовѣреніе? Если комитетъ сомнѣвался въ подлинности квитанціи, то онъ, не роняя ни своего, ни чужаго достоинства, могъ бы сравнить эту квитанцію съ другими квитанціями тогоже Каптелина, или

даже списаться съ нимъ. Иначе тѣмъ подозрѣнія, брошенная ревизіоннымъ комитетомъ на предсѣдателя правленія, является фактомъ, не имѣющимъ оправданія. Наконецъ, предсѣдателемъ представленъ правленію подробный отчетъ въ израсходованныхъ суммахъ, введены новыя формы мѣсячныхъ вѣдомостей и составленъ первый за 10-ть лѣтъ существованія завода операціонный отчетъ, ни мало не похожій на прежніе отчеты. Комитетъ, какъ это видно изъ приложения къ его „рапорту“ и какъ это будетъ выяснено далѣе, усердно пользовался данными этого отчета и, щедрый на замѣчанія даже относительно незначительныхъ помарокъ, ни разу не обмолвился о какихъ-либо недостаткахъ отчета какъ по формѣ, такъ и по существу, кромѣ только способа опредѣленія стоимости оставшихся на заводѣ на 1 января свѣчь, что собственно не внесло въ отчетъ ничего новаго и ни мало не измѣнило ни существа его, ни формы. Такимъ образомъ результаты поѣздки въ Москву были на лицѣ предъ ревизіоннымъ комитетомъ и имъ не отмѣчены какъ сомнительныя. Почему же расходъ на эту поѣздку признанъ *сомнительнымъ*? Или, быть можетъ, сомнительность относится къ суммѣ расхода? Но тогда комитетъ долженъ былъ разобрать хранящійся въ правленіи и, конечно, бывшій у него въ рукахъ подробный отчетъ въ этомъ расходѣ. И если комитетъ уклонился отъ такого разбора, то, очевидно, потому, что сумма расхода не могла быть признана сомнительною. Въ 1892 году почти всѣ члены правленія ѣздили въ Москву, пробыли тамъ только одинъ день, израсходовали изъ суммъ завода каждый по 25 руб. и никто не усомнился въ правильности такого расхода, по той простой причинѣ, конечно, что сомнѣваться-то тутъ не въ чемъ. Предсѣдатель же правленія 1893 года пробылъ въ Москвѣ четверо сутокъ, израсходовалъ со всѣмъ съ поѣздой только вдвое болѣе и ревизіоннымъ комитетомъ признается произведеннымъ расходъ *сомнительной правильности*. Такое признание со стороны Комитета, какъ сдѣланное голословно, есть также фактъ, неимѣющій оправданія. — Такимъ образомъ остается единственное, быть можетъ, вѣрное въ замѣчаніи комитета объ уплатѣ денегъ Каптелину, это несогласіе записи, по буквальному расположенію словъ, съ указомъ Св. Синода отъ 7

апрѣля 1891 года. Къ сожалѣнію, этого указа мы не нашли ни въ правленіи завода, ни въ Церковныхъ вѣдомостяхъ какъ 1891 года, такъ и годовъ, къ нему ближайшихъ. Но если бы такой указъ и существовалъ, то его случайное и даже-вполнѣ естественное незнаніе правленіемъ ни какъ не относится къ дѣяніямъ, нарушающимъ чьи бы то ни было интересы, еще менѣе дѣяніямъ произвольнымъ и незаконнымъ, какъ и вся поѣздка въ Москву съ деньгами Каптелина.

5) „Рапортъ“ говоритъ: „въ книгѣ расходовъ (хотя таковой специальной книги въ правленіи никогда и не было) по ст. 350 уплачено за 21 п. и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. *крученой* фитильной бумаги, по 16 р за пудъ, 339 р. 20 коп.; въ дѣйствительности же поступило на заводъ и записано въ матеріальной книгѣ 20 п. 32 ф.“.—Здѣсь два, совершенно отдѣльные, факта, выданы за одинъ, вѣроятно, потому, что и тотъ и другой совершились въ одно и то же 20-е сентября. *Первый фактъ относится къ уплатѣ 20 сентября купцу Жучкову за фитильную бумагу некрученую*, поступившую на заводъ и записанную въ заводскія книги еще въ іюль мѣсяцѣ; *второй же фактъ относится къ принятію на заводъ 20 сентября отъ купца Галушкина бумаги частію некрученой*, по 16 руб. за пудъ, но въ большей части *крученой*, по 19 руб. за пудъ. И въ денежной и въ матеріальной книгахъ имена купцовъ Жучкова и Галушкина обозначены, обозначены и особенности бумаги, купленной у того и другаго. Непонятно, какъ могъ ревизіонный комитетъ просмотрѣть эти разности и бумаги и фамилій поставщиковъ въ книгахъ и денежной и матеріальной. Во всякомъ случаѣ, въ этомъ необъяснимомъ смѣшеніи двухъ различныхъ фактовъ правленіе неповинно, ибо объ этихъ фактахъ ни одинъ членъ комитета не счелъ нужнымъ спросить правленіе.

(Продолженіе будетъ).

---

Членъ Консисторіи, Каедральн. Протоіерей А. Колыбелинъ.

Секретарь Н. Разумовъ.

# КАЛУЖСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 к. безъ пере-  
сылки, 5 руб.—съ пере-  
сылкою и упаковкою.

№ 14.

Выходятъ два раза въ  
мѣсяць: 15 и 30 или  
31 чисель.

1894 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. Юля 31.

---

Содержаніе: Поученіе Преосвященнѣйшаго Алексан-  
дра, Епископа Калужскаго и Боровскаго. Святая земля и Рос-  
сія. Мѣстныя извѣстія. Преподобный Стефанъ, епископъ Вла-  
диміро-Волинскій. Отчетъ Сухиничскаго Отдѣленія Калужска-  
го церковнаго Братства Свят. Апостола Іоанна Богослова за  
189<sup>2</sup>/<sub>3</sub> годъ. Воззваніе. Объявленія.

---

### ПОУЧЕНІЕ

Преосвященнѣйшаго Александра, Епископа Калужскаго и  
Боровскаго \*).

*Благотворенія и общенія не забываютъ:  
таковыми бо жертвами благоугождается  
Богъ (Евр. 13, 16).*

Эти слова составляютъ прямую и ясную заповѣдь св.  
Апостосла и вмѣстѣ—необходимую потребность самой жизни.  
Не равны жребіи людскіе на землѣ; не всѣмъ указывается Про-  
мысломъ Божиимъ одинаковый путь къ царству Божію; не  
равно раздѣляются и земные дары Божіи, чтобы люди по  
необходимости входили въ взаимообщеніе между собою, и боль-  
ше открывалось возможности къ взаимопомощи. Если бы бы-  
ло равенство во всемъ между людьми, то трудно было бы и

---

\*) Сказано въ церкви Малютинской богодѣльни.

гадать объ этомъ взаимообщеніи; скорѣе—усиливалось бы отдаленіе однихъ отъ другихъ, и непроходимой преградой къ общенію служило бы самолюбіе человѣческое, ничѣмъ не ограничиваемое и несдерживаемое; тогда и слово о любви взаимной было бы пустымъ звукомъ. Но Господь не напрасно поставилъ любовь, какъ основную добродѣтель, связующую всѣхъ во едино и по чувству родства по происхожденію и по сознанію единства искупленія и усыновленія Богу—Отцу. Самымъ высшимъ проявленіемъ этой св. любви и сильнѣйшимъ свидѣтельствомъ ея дѣятельности служить взаимопомощь, приводящая ее въ дѣятельную и живую силу взаимообщенія и сознанія нужды однихъ въ другихъ. Такъ, сверхъ внутренней, душевной потребности взаимоотношеній, самая жизнь ставитъ это, какъ необходимое и неизбѣжное. Св. Апостолъ Петръ такъ выражаетъ это: *каждо, яко же пріятъ дарованіе, между себе симъ служаще, яко добри строители различныя благодати Божія* (1 Пет. 4, 10). На таковыхъ взаимныхъ отношеніяхъ снуется миръ и строй самаго общества, и всякій остается доволенъ положеніемъ. Несомнѣнно, что Господь, ущедря однихъ земными дарами, даетъ имъ возможность и способъ къ благотворенію другимъ и общенію съ ними, во имя христіанской любви,—а этимъ, нуждающимся въ помощи, даетъ возможность воздавать тѣмъ своими трудами, по мѣрѣ силъ своихъ, и получать отъ нихъ средства и возможность къ жизненному благосостоянію.

Такъ бываетъ дотолѣ, доколѣ трудящійся въ силахъ трудиться. Но приходятъ дни потери этихъ силъ—или время болѣзненности, или пора старости, когда силы оставляютъ, наступаетъ немощь тѣлесная и лишеніе возможности воздавать должнымъ за должное. Должно ли превращаться взаимоотношеніе между тѣми и другими? Оставлять таковыхъ на волю судьбы?—И если оставлять, будетъ ли это по Христову закону завѣщанной любви? Христосъ Спаситель оставилъ намъ въ Себѣ Самомъ примѣръ, и Его святые стопы были всецѣло направлены на благодѣянія другимъ; Онъ только училъ и благотворилъ, не требуя обратнаго воздаянія со стороны тѣхъ, которымъ помогаль. Какое глубокое назиданіе

оставилъ Онъ намъ въ притчѣ о Самарянинѣ, который, встрѣтившись съ больнымъ, израненнымъ разбойниками, не оставилъ его, а приложилъ все свое стараніе, съ собственными издержками, къ излѣченію и успокоенію его.

Итакъ здѣсь-то, въ этомъ безкорыстномъ отношеніи, и должна проявляться вся сила христіанской любви, чистой, святой и безкорыстной, и св. долгъ дѣйствованія во славу Божию; тутъ ничто не должно останавливать, — никакіе земные расчеты; самъ Христосъ признаетъ высокую цѣну такой помощи: *понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе* (Мѣ. 25, 40); этимъ-то по преимуществу, по слову Апостола, благоугождается Богъ, потому что это съ одной стороны являетъ образъ подражанія Господу, всѣмъ благодѣющему, съ другой стороны указываетъ на чистоту духа въ благотворителѣ и высоту его намѣреній и стремленій. И этимъ не только поддерживается взаимное общеніе, но укрѣпляется и освящается молитвою благодѣтельствуемыхъ за благодѣтелей. Что можетъ быть выше этого пріобрѣтенія? Самъ Спаситель назвалъ благоразумнымъ того управителя, который, посредствомъ раздаянія богатства, нажилъ себѣ друзей, которые могутъ всегда оказать ему помощь и принять подъ кровы свои.

А что сказать объ этихъ юныхъ, часто сирыхъ, безпріютныхъ дѣтяхъ, нуждающихся въ помощи другихъ, чтобы сдѣлаться добрыми членами общества?!.. Спаситель сказалъ: *блюдите, да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: ибо ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго*. Въ пользу заботы объ нихъ говоритъ не только чувство христіанской любви, но и общественное благо. Если имъ будетъ дана возможность сдѣлаться добрыми, т. е. воспитаться въ добрыхъ началахъ и охраниться отъ вредныхъ, худыхъ вліяній, — это будетъ добрымъ залогомъ для развитія общественнаго благосостоянія; если же будутъ оставлены на произволъ судьбы и среди дурныхъ вліяній, могутъ они сдѣлаться вредными какъ для общаго, такъ и для частнаго благосостоянія. Само собой понятно, насколько важно благотворить дѣтямъ въ ихъ воспитаніи, и какъ велика заслуга такихъ благотворителей!!..

Поучительный образец такихъ благотвореній и взаимобобщенія представляетъ намъ сей домъ милосердія, въ которомъ находятъ себѣ пріютъ и безсильная старость, и безпріютное дѣтство. И молитвы благодѣтельствуемыхъ несутся къ небу о благодѣтеляхъ. Въ нынѣшній день нашей общей молитвы въ семъ св. храмѣ приглашаю всѣхъ вознести вмѣстѣ съ св. Церковію усердную молитву объ устроителяхъ и благотворителяхъ сего дома милосердія, рабахъ Божіихъ Михайлѣ и Павлѣ. Аминь.

1894 г.

3 Іюля.

---

### Святая Земля и Россія <sup>1)</sup>.

(Рѣчь дѣйствительнаго члена Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества М. П. Соловьева при торжественномъ открытіи Калужскаго отдѣла общества въ Вербное Воскресенье, 10 апрѣля 1894 г.).

Что же сдѣлало новое Общество въ теченіи 12 лѣтъ для исполненія возложенныхъ на него задачъ?

Прежде всего слѣдуетъ сказать о его попеченіи о нашихъ паломникахъ. Общество облегчило путешествія, заведя паломническія книжки, благодаря коимъ противъ прежняго путь въ Іерусалимъ и обратно сталъ дешевле на 40% и при этомъ освободило поклонниковъ отъ таможенныхъ и т. п. формальностей, возложивъ ихъ на своихъ уполномоченныхъ въ мѣстахъ остановокъ. У Яфѣскихъ воротъ, на знаменательномъ мѣстѣ главной квартиры Тита при разрушеніи имъ Іерусалима, для русскихъ поклонниковъ было сооружено огромное подворье, возбуждающее удивленіе иностранныхъ туристовъ, съ благолѣпнымъ храмомъ, превосходной больницей и обширными помѣщеніями для богомольцевъ, образцовыми по чистотѣ и порядку. Въ общихъ палатахъ паломникъ можетъ жить за 13 к. въ день, имѣя постель, горячую воду для чая и обѣдъ изъ двухъ блюдъ, или отдѣльную комнату, начиная отъ

---

<sup>1)</sup> Олонч. Смот. Епарх. Вѣдом. № 12 и 13.

30 к. въ день. Подворье въ изобиліи снабжено водою, которая дорого цѣнится въ Іерусалимѣ, имѣетъ баню и лавку съ товаромъ, необходимымъ для богомольцевъ. Большинство припасовъ привозится изъ Россіи, отчасти доставляется изъ садовъ, принадлежащихъ Обществу въ Іерихонѣ. Превращено изнурительное, разорительное и ненужное вожденіе поклонниковъ по греческимъ монастырямъ и установленъ цѣлесообразный порядокъ поклоненія святымъ мѣстамъ подъ наблюденіемъ особыхъ провожатыхъ, для огражденія отъ корыстолюбивыхъ вымогательствъ греческаго духовенства. Для хожденія въ Назаретъ, Іорданъ, Хевронъ организованы караваны. На подворьѣ устроены правильныя чтенія для поклонниковъ о достопримѣчательныхъ мѣстахъ и событіяхъ въ Святой Землѣ. Сдѣлано много, но сдѣланнаго недостаточно. Помѣщенія подворья не могутъ принять болѣе 1,200 богомольцевъ, а въ нынѣшнемъ году, къ 1 апрѣля въ Іерусалимѣ было уже болѣе 3,000 русскихъ поклонниковъ. Идти въ зловонные и сырые подвалы греческихъ монастырей богомольцы уже не желаютъ, предпочитая ночевать на открытомъ воздухѣ на дворахъ подворья. Настоятельно необходимо расширить подворье вдвое, а для этого нужны деньги. Общество, открывшее свои дѣйствія съ 50-ю рублями въ кассѣ, а теперь владѣющее миллионными постройками и землями въ Святой Землѣ, надѣется, что, съ Божіей помощью, средства, коихъ пока нѣтъ, найдутся.

За устройствомъ матеріальныхъ удобствъ, за которыми и не гонится нашъ поклонникъ, считающій свое паломничество за подвигъ, усугубляемый терпѣніемъ, представились другія задачи высшаго порядка, разрѣшеніе коихъ уже выходитъ за предѣлы власти Палестинскаго Общества. Посѣщающій святія мѣста съ прискорбіемъ видитъ, что наша духовная миссія до сихъ поръ не имѣетъ своихъ дней у Гроба Господня для совершенія славянской, понятной тысячамъ нашихъ богомольцевъ, литургіи; наши священники не могутъ руководить русскими поклонниками при посѣщеніи святыхъ мѣстъ и служить молебны безъ спеціальнаго на каждый разъ дозволенія патріарха; четыре года стоитъ неосвященною прекрасная ба-

зилика, выстроенная у порога Судныхъ вратъ, стѣна о стѣну съ храмомъ Воскресенія, тогда какъ за это время протестанты выстроили двѣ кирхи и заложили третью насупротивъ насъ.

Упорядочивая бытъ поклонниковъ, Общество ревностно принялось за поддержаніе православія въ Святой Землѣ. Туземныхъ христіанъ, первенцевъ церкви Христовой, оно нашло въ ужасномъ положеніи. Общество, открывшее свои дѣйствія въ маѣ 1882 года, было засыпано просьбами о восстановленіи церквей и открытіи школъ. Изъ 32 приходскихъ церквей Святой земли только 9 были въ сноскомъ положеніи. Школы существовали на бумагѣ. Священники не получали своего нищенскаго содержанія по нѣсколько мѣсяцевъ. Больница была у православныхъ только въ Іерусалимѣ. Несмотря на значительные доходы съ бессарабскихъ земель, патріархія находилась въ неоплатномъ долгу у армянъ и евреевъ. Общество предложило патріархіи привести церкви въ достодолжный благообразный видъ, но греческое духовенство пожелало получить деньги, а возстановлять церкви приняло на себя. Такъ какъ обновленіе церквей, судя по многолѣтнему опыту, при такомъ порядкѣ не состоялось бы никогда, Общество должно было отказаться отъ своихъ намѣреній до болѣе благоприятнаго времени.

Еще труднѣе было съ учрежденіемъ училищъ. До сихъ поръ въ Іудеѣ Общество не можетъ получить благословенія патріаршаго на заведеніе мужскихъ школъ и только въ Галилеѣ успѣло завести нѣсколько учебныхъ заведеній, которыя сразу остановили успѣхи латинской и протестантской пропаганды тамъ, гдѣ были учреждены. Но школы требовали наставниковъ и учебниковъ. Ни того ни другого для православныхъ арабовъ Святой земли не существовало. Для этого были заведены закрытые пансіоны для приготовленія учителей въ Назаретѣ и учительницъ въ Бейтъ-Джалѣ и напечатано нѣсколько арабскихъ учебниковъ, переведенныхъ съ русскаго языка. Уже теперь въ нѣкоторыхъ галилейскихъ школахъ преподаютъ воспитанники Назаретскаго пансіона. Недостатокъ православныхъ школъ и потребность въ грамотности

такъ велика, что были случаи, когда православные священники должны были отдавать своихъ сыновей—въ еврейскія школы! По отзыву безпристрастныхъ и компетентныхъ лицъ ни одно изъ учебныхъ заведеній Святой земли не можетъ равняться съ нашими въ педагогическомъ отношеніи, но не слѣдуетъ упускать изъ вида, что, при разбросанности православныхъ туземцевъ по 83 населеннымъ мѣстамъ, при трудности и небезопасности сообщеній, число нашихъ учебныхъ заведеній еще слишкомъ незначительно. Заботясь о народѣ, нельзя было не позаботиться и о подготовкѣ приходскихъ священниковъ, но въ этомъ отношеніи Общество, при нежеланіи грековъ заняться столь важнымъ дѣломъ, не можетъ, при нынѣшнихъ порядкахъ въ патріархіи, сдѣлать ровно ничего. При наилучшихъ намѣреніяхъ самъ іерусалимскій патріархъ безсиленъ противъ святогробскаго братства, члены коего наполняютъ іерусалимскій синодъ и парализуютъ власть патріарха, грозя ему ежечасно низложеніемъ при помощи продажныхъ турецкихъ правителей. Кромѣ палестинскихъ, Общество содержитъ многочисленныя учебныя заведенія въ Бейрутѣ, имѣющія, впрочемъ, не столько педагогическое, сколько миссіонерское значеніе.

Какъ въ Назаретѣ, такъ и въ Бейтѣ-Джалѣ и Іерусалимѣ учреждены, кромѣ школъ, бесплатныя амбулаторіи. Учрежденіе ихъ вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что у латинянъ и протестантовъ амбулаторіи заведены въ цѣляхъ пропаганды и, прежде чѣмъ получать врачебную помощь, приходящимъ больнымъ приходится, обыкновенно, выслушать проповѣдь. Та же цѣль положена въ основу учрежденія дѣтскихъ сиротскихъ пріютовъ. Безпріютныя дѣти поголовно совращаются въ то вѣроисповѣданіе, котораго держится начальство пріюта. Такихъ пріютовъ у насъ, пока, нѣтъ.

Не смотря на глубокую важность русскаго дѣла въ Святой землѣ, свѣдѣнія о ней въ русскомъ обществѣ были до послѣдняго времени скудны, ничтожны; между тѣмъ только при распространеніи такихъ свѣдѣній можно надѣяться на сочувственное и дѣятельное участіе Общества въ этомъ важномъ дѣлѣ. Съ этой цѣлью Императорское Православное Па-

палестинское Общество дважды въ годъ сообщаетъ на собраніяхъ членовъ подробный обзоръ своей дѣятельности и предстоящихъ задачъ, публикуетъ сообщенія, представляющія полную хроникъ событий и литературно-научныхъ новостей издаетъ цѣлый рядъ житій палестинскихъ угодниковъ Божіихъ и популярныхъ руководствъ для богомольцевъ, которыя, судя по непрерывному спросу, проложили уже дорогу себѣ въ народную массу, выпустило прекрасную, единственную у насъ по дешевизнѣ и полнотѣ карту Палестины и три альбома фототипическихъ видовъ, въ два года потребовавшіе двухъ изданій, для науки же въ строгомъ смыслѣ Палестинское Общество принесло важный вкладъ систематическимъ, строго научнымъ изданіемъ всѣхъ извѣстныхъ древнихъ русскихъ паломниковъ до конца XVII вѣка, нѣсколькихъ неизданныхъ доселѣ греческихъ паломниковъ и капитальнымъ изданіемъ описи іерусалимской патріаршей бібліотеки и неизданныхъ до послѣдняго времени документовъ и отрывковъ этой бібліотеки (Analecta). По отзыву специалистовъ, научная издательская дѣятельность Общества внесла драгоцѣнный вкладъ въ исторію восточной церкви. Событіемъ первоклассной важности въ исторіи Святаго Града были раскопки, произведенныя Обществомъ на русскомъ участкѣ близъ Храма Воскресенія. Установлено ими, что Голгова находилась за городской стѣной, окружавшей Іерусалимъ во время земной жизни Спасителя; открытъ былъ порогъ городскихъ воротъ, ближайшихъ къ Голговѣ, чрезъ который долженъ былъ пройти Спаситель на крестную смерть; положены были твердыя основанія для опредѣленія точныхъ размѣровъ Константинопольской базилики, споръ о которой тянется много вѣковъ. Наконецъ упомянемъ объ ученой экспедиціи, снаряженной Обществомъ въ Заіорданье и Палестину въ 1892 году, результаты которой въ настоящее время составляютъ предметъ дальнѣйшихъ научныхъ трудовъ командированныхъ специалистовъ.

Изъ представленнаго кратчайшаго обзора того, что сдѣлано и что необходимо въ будущемъ, благосклонные слушатели могутъ составить приблизительное представленіе о протекшей дѣятельности Палестинскаго Общества. Оно явилось

необходимымъ выразителемъ вѣковѣчной, органической связи русскаго народа съ главнѣйшими святынями православія, той связи, которая за своимъ религіознымъ значеніемъ преуказываетъ историческую миссію Россіи и неудержимо, стихійной силой народа, которая одна въ состояніи совершать великія событія всемірной исторіи, влечетъ Россію къ ея настоящему назначенію на землѣ.

Необходимость Палестинскаго Общества была признана верховною властью. Съ основанія своего оно поступило подъ управленіе всецѣло преданнаго попеченію о Святой Землѣ Августѣйшаго брата Его Величества, Великаго Князя Сергія и получило наименованіе Императорскаго. Изъ всѣхъ существующихъ въ Европѣ Палестинскихъ Обществъ, наше остается единственнымъ, состоящимъ въ такой близкой связи съ верховной властью. Всѣ они—частныя предпріятія, наше—государственное, русское учрежденіе, надъ которымъ властно и торжественно у воротъ Св. Града развѣвается державный византійскій орелъ православнаго царя.

До послѣдняго времени Палестинское Общество дѣйствовало одиноко, управляя дѣломъ изъ Петербурга, пользуясь широкимъ сочувствіемъ народа, но не имѣя подмоги въ лицѣ столь необходимыхъ провинціальныхъ отдѣловъ. Рука дающихъ не оскудѣвала, но недостатокъ свѣдѣній о Святой Землѣ ощущался повсемѣстно. Между тѣмъ, достаточно дать себѣ немного труда ознакомиться съ этимъ дѣломъ, столь глубоко затрогивающимъ всякую русскую душу, чтобы затеплить въ своей душѣ навсегда уже неугасимую любовь къ Сіону и не успокоиться ради Іерусалима. Привитіе знакомства съ землею нашего искупленія къ общественному сознанію, поддержаніе чувства знаніемъ составляетъ первую, можетъ быть—главнѣйшую задачу провинціальныхъ отдѣловъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. По Высочайше утвержденному въ 1885 г. дополненію къ уставу Общества отдѣлы участвуютъ въ достиженіи цѣлей Высочайше преуказаннымъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу, прежде всего посредствомъ распространенія свѣдѣній о Святыняхъ мѣстахъ Востока, затѣмъ—привлеченіемъ новыхъ чле-

новъ, содѣйствиємъ и участиємъ въ ежегодныхъ сборахъ на нужды Св. Земли во всѣхъ церквахъ Имперіи въ Вербное воскресенье, въ сборѣ пожертвованій чрезъ сборщиковъ и въ кружки, продажею популярныхъ и научныхъ изданій Палестинскаго Общества, принатиємъ пожертвованій въ пользу Св. Мѣсть для передачи въ Общество. Кромѣ того Отдѣленія Общества содѣйствуютъ этому святому дѣлу собесѣдованіями въ церквахъ, публичными чтеніями, сообщеніями въ мѣстныхъ органахъ печати, продажею паломническихъ книжекъ для богомольцевъ. Въ этомъ отношеніи Уставъ Общества предоставляетъ широкій просторъ сомодѣтельности мѣстныхъ отдѣловъ. Обществу, пріобщившемуся къ западной культурѣ и, благодаря Бога начинающему нынѣ сознательнѣе относиться къ извѣстнымъ народнымъ идеаламъ, открывается въ отдѣлахъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества норма дѣятельности, приспособленная къ его привычкамъ и мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ.

Чѣмъ глубже укореняются существующія уже учрежденія наши въ Св. Землѣ, чѣмъ яснѣе становятся для насъ отношенія религіозныя, народныя и политическія на Востокѣ, тѣмъ сознательнѣе представляются обязанности, свѣше возложенныя на наше отечество въ восточно-христіанскомъ мірѣ, тѣмъ понудительнѣе выступаетъ необходимость не успокоиваться на лаврахъ подъ лицемѣрнымъ шумъ похвалъ нашей дѣятельности, не только въ устахъ завистливыхъ соперниковъ нашихъ латинянъ и протестантовъ, но также среди насъ и нашихъ единовѣрцевъ; тѣмъ настоятельнѣе требуется дальнѣйшее развитіе насажденныхъ нами учреждений. Не наступило еще время для упорядоченія *внутреннихъ церковныхъ* отношеній іерусалимскаго патріархата и не Палестинское Общество, а высшее духовное начальство и дипломатія должны явиться главными силами въ этомъ дѣлѣ, но борьба съ западной пропагандой посредствомъ учреждения училищъ, пріютовъ, больницъ и т. п., расширеніе нашихъ подворій для поклонниковъ и огражденіе ихъ отъ корыстолюбивой эксплуатаціи лжебратій—составляютъ прямую обязанность Православнаго Палестинскаго Общества. Денежныя средства его, вполне, впро-

чемъ, обусловленныя благочестивымъ усердіемъ жертвователей, благодаря Создателю, оказывались достаточными для поддержанія существующихъ заведеній; изъ года въ годъ они колеблются въ этихъ предѣлахъ, но этихъ средствъ недостаточно для дальнѣйшаго поступательнаго движенія, а между тѣмъ оно необходимо. По мѣрѣ того, какъ Россія двигается въ Святой Землѣ занять подобающее ей положеніе, усиливаютъ свою энергическую дѣятельность латиняне и широко разставляютъ золотыя свои сѣти богатыя протестантскія миссіи Англии и Америки, получивъ за послѣднее время вліятельную поддержку честолюбивыхъ императоровъ Германіи. Тамъ, гдѣ существуютъ наши учрежденія, за православныхъ туземцевъ Палестины бояться не приходится, но такихъ мѣстъ мало, учреждений должно быть больше, помощь мѣстному православному духовенству, пособія церквамъ, до нынѣ поражающимъ въ большинствѣ случаевъ своимъ убогимъ видомъ православную душу, должны быть щедрѣе. Необходимо напрягать всѣ усилія, чтобы не стѣсняться недостаткомъ пожертвованій на святое и патриотическое дѣло наше въ Святой Землѣ, въ Іерусалимѣ, въ городѣ, который не только представляетъ собою святѣйшее мѣсто вселенной, но вмѣстѣ съ тѣмъ и духовный центръ всего восточнаго міра, открытаго для нападенія съ запада по всей линіи отъ обители преп. Трифона Печенгскаго на Ледовитомъ океанѣ до древнихъ монастырей тропической Абиссиніи. На этомъ безмѣрномъ пространствѣ дружному напору Запада съ его высокой матеріальной цивилизаціей не измелъчавшіе и разлагаемые западнымъ вѣяніемъ греки, не ослабѣвшіе въ тысячелѣтнемъ угнетеніи древнія христіанскія общины Востока могутъ дать отпоръ, но одна Россія, крѣпкая, главнымъ образомъ, своей православной вѣрою, спасенная ею неоднократно среди такихъ историческихъ катастрофъ, отъ которыхъ погибали иные народы. Одна Россія въ состояніи честно и грозно держать тяжкій стягъ православія и въ православіи горить свѣточъ, указующій Россіи путь къ дальнѣйшей славѣ.

Завячимъ нашу продолжительную бесѣду взглядомъ на особенность нашихъ Палестинскихъ учреждений.

Съ политической точки зрѣнія, для насъ Палестина— область, принадлежащая иновѣрной, чужой державѣ. Въ такихъ мѣстахъ Россія обыкновенно имѣетъ дипломатическихъ представителей, ограждающихъ имущественные интересы и права русскихъ подданныхъ. Въ Пекинѣ, Японіи, Калифорніи независимо отъ дипломатическихъ агентовъ, существуютъ духовныя миссіи. Во всѣ страны Русское имя проникало путемъ государственнымъ и политическимъ. Совершенно иначе въ Палестинѣ. Въ Святую Землю проложилъ дорогу по собственному почину народъ, какъ въ такую страну, которая хотя и терпитъ иго невѣрныхъ, какъ нѣкогда терпѣла его и наша родина, но столь же близка душѣ его—и, можетъ быть, тѣмъ болѣе близка, что терпитъ угнетеніе,—какъ и всѣ родныя святыни и, вслѣдствіе святости своей, для народа, святая, родная земля, въ которой онъ не признаетъ себя чужимъ. Постоянно измѣняясь въ личномъ составѣ и числѣ, русскій народъ никогда не оставляетъ Святой Земли и можетъ считаться водвореннымъ въ ней, въ числѣ постоянныхъ жителей ея. Такое постоянное присутствіе его вызвало необходимость въ постоянныхъ учрежденіяхъ, представляющихъ краеугольные основы жизни Русскаго народа—православіе и самодержавіе. Появились: сначала духовная миссія для удовлетворенія религіозныхъ потребностей поклонниковъ, за нею—генеральное консульство для защиты отъ иновѣрныхъ властей. Такимъ образомъ органически складывалась Россія въ Святой Землѣ подъ своимъ историческимъ знаменемъ съ девизомъ Православіе, Самодержавіе, Народность и сложилась въ крѣпкое, жизнеспособное, общепризнанное тѣло.

Участіе Россіи въ дѣлахъ Палестины и христіанскаго Востока явилось не послѣдствіемъ временныхъ и приходящихъ политическихъ комбинацій, но изначала было дѣломъ народа, инстинктивно и сердечно признавашаго Святую Землю столь же своею, какъ и земля Свято-русская. Входя въ Иерусалимъ, какъ въ свой городъ, русскій народъ, предваряя миссію и консульство, вступилъ въ непосредственную и живую связь со всей семьей восточныхъ церквей и народовъ, прильнувшихъ издавна къ стѣнамъ Святого Гроба. Никто изъ нихъ, даже

уклонившіеся отъ вселенскаго православія, не встрѣтилъ его съ недовѣріемъ, которое возбуждаютъ въ нихъ западныя пришельцы. Враждебныя грекамъ яковиты дорожатъ каждымъ случаемъ выразить свои симпатіи Русскимъ. При первомъ знакомствѣ съ нашей миссіей бѣдный сирійскій епископъ, рѣзко отказавшійся принять отъ протестантовъ даже сирійскую біблію, просилъ повергнуть предъ православнымъ царемъ свой посильный даръ—древнѣйшую священную рукопись своей бібліотеки. Только благодаря коптамъ и абиссинцамъ намъ удалось примкнуть Русскій домъ къ стѣнамъ храма Константина и Елены и на уступленномъ мѣстѣ открыть пороги воротъ древняго Іерусалима, освященный стопами Спасителя. Изъ Іерусалима, черезъ паломниковъ, русское имя стало вѣдомо и любезно въ далекой Эііопіи, на окраинѣ восточнаго христіанства. Не мѣсто здѣсь говорить подробно о многозначительныхъ выраженіяхъ почтенія въ Египтѣ, среди коптовъ, неубоявшихся за послѣдствія этого, при проѣздѣ Государа Цесаревича, но дерзнемъ высказать упованіе, что русской православной церкви нашъ русскій сѣрый богомолецъ прокладываетъ путь къ великому и вождеденному дѣлу возстановленія древняго единства Восточной церкви. Не внутренняя духовная рознь, отдѣляющая насъ отъ Запада, но исключительно внѣшнія обстоятельства нынѣ раздѣляютъ грековъ, сиріянъ-арабовъ, армянъ и африканцевъ. Всѣ эти народы собрались въ Іерусалимѣ. Тамъ самое удобное мѣсто для властнаго посредничества безпристрастной Русской церкви. Отъ Святаго гроба нѣкогда услышать всѣ восточныя церкви вождѣленное слово: да будетъ едино стадо и единъ Пастырь!

Дѣло Палестинское—святое дѣло любви къ Спасителю Христу и основанной на Немъ Церкви, ея же не одолѣютъ врата адовы, и дѣло народное. примкнемъ же къ нашему народу-богоносцу, не умолкнемъ ради Сіона и не успокоимся ради Іерусалима!

---

## М Ъ С Т Н Ы Я   И З В Ъ С Т І Я .

### Третій крестный ходъ въ г. Калугѣ.

Въ 1892 г., когда свирѣпствовала вокругъ Калужской губерніи холера, по постановленію городской думы для избавленія жителей отъ этой эпидеміи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ всего города съ иконою Калужской Божіей Матери, повторенный и въ прошедшемъ 1893 г. Въ воскресенье, 17 сего іюля, совершенъ былъ изъ Казанской церкви, по случаю ремонта собора, третій такой ходъ, отличавшійся многолюдствомъ, несмотря на дождливую погоду. По совершеніи архіерейскимъ служеніемъ литургіи, причемъ Преосвященнѣйшимъ Александромъ сказано было слово о значеніи настоящаго крестнаго хода, вся бывшая въ церкви и на улицѣ масса народа въ предвесеніи Калужской Божіей Матери и приходскихъ иконъ и въ предшествіи Владыки съ духовенствомъ, при колокольномъ звонѣ церквей, двинулась берегомъ Оки въ восточномъ направленіи, представляя величественную картину подъема релігіозныхъ чувствъ калужанъ, благодарныхъ Богу за избавленіе ихъ въ 1892 г. отъ холеры. Въ этой процессіи участвовали: Начальникъ губерніи князь Н. Д. Голицынъ, Вице-Губернаторъ А. А. Офросимовъ, городской голова И. К. Ципулинъ, всѣ гласные думы и много служащихъ лицъ. Мститый нашъ Владыка весь 20-ти-верстный путь вокругъ города совершалъ, почти не останавливаясь, пѣшкомъ, чего ни одинъ изъ бывшихъ въ Калугѣ Архіереевъ не дѣлалъ, такъ какъ предшественники Его Преосвященства объѣзжали по обыкновенію городъ въ каретѣ, выходя изъ нея лишь для служенія молебновъ въ извѣстныхъ мѣстахъ. Только небольшой отдыхъ данъ былъ крестному ходу въ Лаврентіевомъ монастырѣ, а затѣмъ процессія направилась чрезъ все Подзавалье берегами Яченки и Оки и въ 5 часу дня прибыла на плацпарадную площадь, гдѣ Владыкою совершено было молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ и всему Царствующему Дому. Нельзя не отмѣтить нынѣшняго шествія крестнаго хода тѣмъ, что, при полномъ отсутствіи вез-

дѣ пыли, мѣстами отъ бывшихъ ранѣе сильныхъ дождей переходы были нѣсколько затруднительны для такой большой массы, въ особенности за дворомъ желѣзнодорожнаго вокзала, по направленію къ городской рошѣ, гдѣ всѣмъ пришлось пройти ничѣмъ не прикрытую глубокую грязь. Въ остальныхъ же мѣстахъ городскимъ управленіемъ сдѣланы были сносные переходы настилкою досокъ и срытіемъ неровностей, безъ чего крестный ходъ вокругъ города былъ бы невозможенъ.

(Калуж. Губерн. Вѣдом.).

---

### Преподобный Стефанъ, Епископъ Владиміро-Волынскій.

(По поводу 800-лѣтія со дня его кончины <sup>1)</sup>).

Преподобный Стефанъ съ юныхъ лѣтъ проявилъ наклонность къ иноческой жизни: онъ пришелъ въ Кіево-Печерскій монастырь и сталъ искреннимъ ученикомъ препод. Θεодосія Печерскаго и ревностнымъ подражателемъ его иноческихъ подвиговъ. Скоро онъ былъ сдѣланъ уставщикомъ клироса (доместикомъ). Въ монастырѣ всѣ любили и уважали его. Когда преп. Θεодосій, предвидя свою блаженную кончину, велѣлъ братіи избрать на свое мѣсто игумена, всѣ единогласно избрали Стефана. Преподобный Θεодосій благословилъ Стефана на игуменство, завѣщалъ ему окончить построение Кіево-Печерскаго храма и наставлялъ строго соблюдать монастырскій уставъ, любить братію, не забывать бѣдныхъ и безпрестанно памятовать о Богѣ. Братію-же увѣщевалъ во всемъ повиноваться своему игумену.

По кончинѣ преподобнаго Θεодосія (3-го мая 1074 г.), Стефанъ сталъ игуменомъ Кіево-Печерской обители. Первымъ его дѣломъ, согласно завѣщанію препод. Θεодосія, было докончить постройку каменнаго храма во имя Успенія Пресвятыя Богородицы. Основаніе этого храма было положено въ

---

<sup>1)</sup> Составлено по Кіево-Печерскому Патерику.

1073 г. препод. Антоніемъ; препод. Θεодосій продолжалъ построеніе храма; препод. Стефанъ въ 1075 г. докончилъ „зданіе Печерскія церкви“; затѣмъ выстроилъ вокругъ церкви новыя кельи и обнесъ монастырь оградю. Заботился Стефанъ и объ устроеніи монастырской жизни, строго наблюдая за исполненіемъ обычаевъ и уставовъ, введенныхъ въ монастырѣ препод. Антоніемъ и Θεодосіемъ. Вообще Стефанъ, по свидѣтельству Кіево-Печерскаго Патерика, „подвизашеся зѣло всему строенію монастырскому“.

Но неизвѣстно почему, братія, сами-же единогласно избравшіе и упросившіе Стефана быть игуменомъ, возстали противъ него. Стефанъ не только вынужденъ былъ отказаться отъ игуменства, но и удалиться изъ монастыря. Съ глубокою скорбью преподобный оставилъ монастырь. Но не покинули Стефана добрые люди. При содѣйствіи духовныхъ своихъ дѣтей, въ числѣ которыхъ много было вельможъ и богатыхъ людей, онъ основалъ недалеко отъ Печерскаго монастыря Кловскій монастырь; построилъ въ немъ каменный храмъ во имя Пресвятыя Богородицы, въ память положенія честныя ризы Ея, на подобіе Константинопольскаго Влахернскаго храма. Въ новый монастырь собралось много братіи. Въ монастырѣ былъ введенъ церковный уставъ и устроенъ весь порядокъ монастырской жизни по образцу Печерскаго монастыря. Стефанъ служилъ для всѣхъ примѣромъ добродѣтельной жизни. Слава о немъ разнеслась далеко за предѣлы монастыря.

Когда скончался епископъ во Владимірѣ-Волинскомъ, препод. Стефанъ былъ избранъ занять епископскую кафедру въ этомъ городѣ и посвященъ во епископа митрополитомъ Кіевскимъ Іоанномъ. Въ санѣ епископа препод. Стефанъ „добрѣ пасяше Богомъ врученныя себѣ овцы: образъ бывая старцу словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“.

Въ 1091 г. преподобный Стефанъ участвовалъ въ перенесеніи мощей препод. Θεодосія изъ пещеры въ храмъ. Приглашенный на это торжество, Стефанъ прибылъ изъ Владиміра и остановился въ своемъ Кловскомъ монастырѣ. Ночью, наканунѣ перенесенія мощей, Стефанъ увидѣлъ сіяніе („зарю велику“) надъ пещерою, гдѣ покоились мощи преп. Θεодосія;

подумалось ему: должно быть переносить честныя мощи и от множества горящихъ свѣчей происходить сіяніе; сильно опечалился Стефанъ, что безъ него переносить мощи его учителя; тотчасъ съ игуменомъ Климентомъ онъ поѣхалъ къ пещерѣ. Когда они ѣхали, то видѣли на небѣ сіяніе; когда показала въ виду пещера, они увидѣли множество горящихъ въ пещерѣ свѣчъ; когда-же приблизились къ самой пещерѣ, то ничего подобнаго здѣсь не увидѣли: мощи преп. Θεодосія были поставлены въ дверяхъ пещеры и совсѣмъ приготовлены къ перенесенію; ихъ оберегали препод. Нѣсторъ (лѣтописецъ) съ нѣсколькими монахами. Стефанъ разсказалъ о видѣніи. Всѣ поняли, что это былъ „свѣтъ Божественныя славы отъ честныхъ преподобнаго Θεодосія мощей“. На другой день послѣ такого событія (14 августа) было торжественное перенесеніе мощей препод. Θεодосія; въ каковомъ торжествѣ принималъ участіе и блаженный Стефанъ.

Затѣмъ онъ удалился опять во Владиміръ, гдѣ и скончался въ 1094 г. 27-го апрѣля. За свою добродѣтельную жизнь препод. Стефанъ „достоинъ обрѣтеса отъ Христа неуязвимаго славы вѣнца, его же отъ начала лѣтъ своихъ именовемъ своимъ знаменова, <sup>2)</sup> дѣлы-же възска“.

*П. В—кій.*

---

## О Т Ч Е Т Ъ

**Сухиничскаго Отдѣленія Калужскаго церковнаго Братства Св. Апостола Іоанна Богослова за 189<sup>2/3</sup> годъ <sup>1)</sup>.**

*(съ 15 Ноября 1892 г. по 15 Ноября 1893 г.).*

### **б) Сектантство.**

Изъ сектантовъ въ районѣ Отдѣленія извѣстны только хлысты, называемые простонародіемъ „молоканами“, „духо-

---

<sup>2)</sup> Стефанъ съ греческаго языка значитъ вѣнокъ.

<sup>1)</sup> Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 13.

борами“, а чаще всего просто „вѣрующими“. Разсадникомъ хлыстовщины служитъ село Попково, Мещовскаго уѣзда. Существуетъ здѣсь эта секта давно; занесена, нужно думать, изъ Москвы, съ которой Попковскіе крестьяне, занимаясь прежде извозомъ товаровъ, имѣли частыя сношенія. Тайныхъ послѣдователей хлыстовщины въ настоящее время насчитывается въ селѣ, по указанію православныхъ жителей, до 45 человекъ, изъ которыхъ 5 мужчинъ и 40 женщинъ. Заправляетъ кораблямъ крестьянская дѣвица Анна Дмитриева Пурикова. Для радѣній у послѣдователей хлыстовщины въ садахъ, позади домовъ, имѣются построенныя горницы, такихъ горницъ въ селѣ до десяти. Нерѣдко для радѣній, по словамъ приходскаго священника, они отправляются въ село Шютовку, Жиздринскаго уѣзда, а также въ дер. Мурдасово и Клесово, Козельскаго уѣзда, въ свою очередь и хлысты означенныхъ мѣстностей прѣзжаютъ къ нимъ.

О времени появленія хлыстовщины въ дер. Клесовѣ, Избавленскаго прихода, и Мурдасовѣ, Татаринскаго прихода, Козельскаго уѣзда, ничего неизвѣстно. Равно нѣтъ никакихъ данныхъ и о количествѣ послѣдователей хлыстовщины въ этихъ деревняхъ. Въ Клесовѣ приходскій священникъ подозреваетъ въ сектанствѣ три семейства, но кто именно въ этихъ семействахъ держится хлыстовщины, указать не можетъ.

По сообщенію приходскаго священника села Юрьева, имѣются тайные сектанты и въ его селѣ. Народъ, за неупотребленіе сектантами мяса, называетъ ихъ „молоканами“, но въ какой въ дѣйствительности они принадлежатъ сектѣ и какъ приблизительно велико количество ихъ, за лицемѣрною ревностію сектантовъ въ православной церкви, опредѣлить нельзя.

## II. Миссіонерская и религіозно-просвѣтительная дѣятельность.

Правильно организованная миссіонерская и религіозно-просвѣтительная дѣятельность велась въ г. Сухиничахъ. Съ октября по іюнь мѣсяць во всѣ воскресные и праздничные дни, за исключеніемъ дней, приходящихся наканунѣ празд-

никовъ, когда совершается всенощное бдѣніе, въ Сухиничскомъ соборѣ послѣ торжественныхъ вечерень неопустительно производились или полемическія собесѣдованія съ раскольниками или религіозно-нравственныя чтенія. Съ іюня-же и по октябрь, когда населеніе расходится на различные промыслы и занимается полевыми работами, для немногихъ посѣтителей вечерняго богослуженія читались акаѳисты иконамъ Божіей Матери Смоленской и Казанской.

За отчетное время всѣхъ публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ Сухиничахъ было 16 и религіозно-нравственныхъ чтеній 21.

Бесѣды по примѣру прежнихъ лѣтъ велись поочередно священниками: предсѣдателемъ Совѣта Сергіемъ І. Захаровскимъ: 29 ноября, 20 декабря 1892 года, 24 января, 14 февраля, 7 марта, 11 апрѣля, 3 и 24 октября 1893 г., и братскимъ миссіонеромъ Николаемъ Г. Чебышовымъ: 13 декабря 1892 г., 3 и 31 января, 21 февраля, 21 марта, 25 апрѣля, 17 октября и 14 ноября 1893 г., при участіи о. благочиннаго протоіерея Алексѣя Матвѣевича Троицкаго.

Бесѣды, по обычаю, открывались пѣніемъ молитвы „Царю небесный“ и объясненіемъ Евангелія, а иногда приличнымъ дню или соотвѣтствующимъ предмету бесѣды поученіемъ, за которымъ слѣдовало пѣніе праздничнаго тропаря или избранной пѣсни канона. Заканчивались бесѣды похвалой Богородицѣ „Достойно есть“. Пѣлъ соборный хоръ. Послѣ длиннаго ряда, вошедшихъ въ прошлогодній отчетъ, бесѣдъ о незаконности и безблагодатности Бѣлокриницкой іерархіи въ связи съ исторіей ея происхожденія, на бесѣдѣ 29 ноября предсѣдателемъ Совѣта священникомъ Сергіемъ Захаровскимъ былъ поставленъ еще вопросъ: можно-ли Бѣлокриницкое священство считать за истинное священство Христово, если самъ учредитель этого священства митрополитъ Амвросій признавалъ его незаконнымъ и безблагодатнымъ и до конца жизни гнушался имъ? По этому вопросу было выяснено, что митрополитъ Амвросій, по свидѣтельству раскольническихъ писателей (3-я ч. Церк. Истор. бѣлокрин. ин. Павла, стр. 211—213) и очевидцевъ (Филарета іеромон.), Греческую

церковь признавалъ всегда православною, а не еретическою и за рукоположившаго его патріарха Григорія и за родителей своихъ, какъ православныхъ, неопустительно вынималъ на литургіи нѣсколько частицъ. Такому взгляду на греческую церковь онъ не измѣнилъ до конца своей жизни, ибо умеръ напутствуемый, по его желанію, греческимъ священникомъ и погребенъ по греческому чину въ г. Триэстѣ.

Признавая греко-восточную церковь за единую истинную церковь Христову, на общество старообрядцевъ онъ смотрѣлъ, какъ на отступниковъ отъ церкви и за ихъ іерархіей, отъ него только получившей свое начало, не признавалъ никакой законной силы и божественной благодати. Что это именно такъ, митрополитъ Амвросій засвидѣтельствовалъ по удаленіи въ г. Цилль. Находясь въ Бѣлой Криницѣ, по выраженію самихъ раскольниковъ, „какъ рыба во мрежѣ“, онъ поневолѣ творилъ волю заманившихъ его золотомъ и увѣреніемъ въ православіи своего общества раскольниковъ, съ переездомъ же въ Цилль не сталъ скрывать своихъ дѣйствительныхъ религіозныхъ убѣжденій и своего презрѣнія къ расколу. Такъ съ самаго начала онъ съ гнѣвомъ отвергъ предложеніе бѣлокриницкой братіи взять съ собою въ постоянные духовники перемазавшаго его бѣлаго іеромонаха Іеронима, и за все время своей дальнѣйшей жизни онъ ни разу даже при трудныхъ заболѣваніяхъ не допускалъ въ духовники не только Іеронима, но и навѣщавшихъ его раскольническихъ епископовъ и даже самого митрополита Кирилла. Не допустилъ ихъ также крестить ребенка у своего сына, пригласивши для этого греческаго священника. Амвросій не хотѣлъ поступиться для раскольниковъ даже обрядовой стороною религіи и въ присутствіи бѣлокриницкихъ гостей благословлялъ трапезу именованнымъ перстосложеніемъ. Раскольники были настолько ненавистны Амвросію, что онъ отказался отъ ихъ предложенія походатайствовать о переселеніи его поближе къ своей паствѣ, и о своемъ пастырствѣ у нихъ запретилъ сыну упоминать даже на надгробномъ камнѣ.

Какимъ-же образомъ послѣ всего этого раскольники могли получить отъ Амвросія законное благодатное священство

по 8 прав. 1 всел. собора, если онъ не себя, а ихъ считалъ безблагодатными отступниками отъ церкви? Какимъ образомъ раскольники могли сдѣлать Амвросія, противъ его убѣжденія, еретикомъ, навязать ему свою раскольническую благодать и посредствомъ ея высвятить себѣ перваго владыку?

Серьезныхъ возраженій со стороны раскольниковъ не было; пытались только опровергнуть достовѣрность указанныхъ отношеній Амвросія къ старообрядчеству.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## В о з в а н і е.

Благочестивые благотворители-христиане!

Въ бѣдномъ достаткомъ приходѣ нашемъ устроится теплая трапезная церковь и колоколя, на что въ теченіе двухъ лѣтъ членами строительной комиссіи исчерпаны всѣ мѣстныя средства, между тѣмъ внутреннее устройство и убранство новаго большого храма потребуетъ еще многихъ затратъ. Благоволите, боголюбивые благотворители, внесеніемъ своей лепты содѣйствовать завершенію сего святаго и великаго, но непосильнаго для насъ однихъ дѣла! Да ущедрится десница Ваша ради жилища Божія (3 в. стих. 8 гл.), и всякъ даръ Вашъ да будетъ совершенъ предъ Господомъ.

Адресъ для пожертвованій: *Камуга*, въ Строительную Комиссію Николаевской села Дола церкви.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

О Б Ъ И З Д А Н І И

„Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста“.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита с.-петербургскаго и

ладожскаго, редакція журналовъ «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское чтеніе», издаваемыхъ при С.-Петербургской духовной академіи, съ будущаго 1895 года приступаетъ въ изданію «Полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста» въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ изданіе войдутъ *все* дошедшія до насъ подлинныя творенія св. отца во той послѣдовательности, въ какой они расположены въ извѣстной патрологіи Миня (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Всѣ не переведенныя доселѣ творенія будутъ переведены съ греческаго подлинника, переведенныя же тщательно свѣрены съ подлинникомъ и исправлены, а въ случаѣ необходимости, если того потребуетъ достоинство изданія, вновь переведены членами академической корпораціи подъ редакціей заслуженнаго профессора Е. И. Ловягина.

3) Ежегодно будетъ издаваться большой томъ до 40 и болѣе печатныхъ листовъ (болѣе 600 страницъ убористаго, но четкаго шрифта), пока не исчерпано будетъ все изданіе Миня.

4) Каждый томъ въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить *три* (3) рубля.

5) Но чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ каждый томъ вмѣсто трехъ рублей за одинъ рубль и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 руб. 50 коп., считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Собраніе это можетъ составить драгоцѣнное приобрѣте-

іе для всѣхъ епархіальныхъ, благочинническихъ, братскихъ, церковно-приходскихъ и училищныхъ бібліотекъ, равно какъ и для частныхъ бібліотекъ всѣхъ любителей глубоко-назидательнаго чтенія, какъ среди духовенства, такъ и всего грамотнаго общества.

Редакція духовно-академическихъ, журналовъ, предпринимаемая это крупное и цѣнное изданіе, требующее большихъ усилій и затратъ, льститъ себя надеждой, что она встрѣтитъ во всѣхъ ревнителяхъ и любителяхъ здороваго, глубоко-назидательнаго и истинно просвѣщающаго чтенія надлежащее сочувствіе и поддержку, отъ степени которыхъ будетъ зависѣть и самая успѣшность, а также и ускоренность хода изданія.

## ПЕРВЫЙ ТОМЪ

подготавливается и будетъ разосланъ подписчикама вмѣстѣ со вторымъ выпускомъ «Христіанскаго Чтенія» за 1895 годъ.

Въ немъ въ качествѣ введенія помѣщено будетъ обстоятельное *жизнеописаніе св. Иоанна Златоуста*, и кромѣ того редакція надѣется приобрѣсть для него снимокъ съ недавно открытаго древняго изображенія лика великаго отца и вселенскаго учителя церкви.

Редакторъ профессоръ *А. Лопухинъ*.

---

СОДЕРЖАНІЕ ПОЛЬСКОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА

## Богословскій Вѣстникъ.

### ОТДѢЛЪ I.

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго, толкованіе на пророка Наума.

### ОТДѢЛЪ II.

Слово на текстъ: „градита по Мнѣ, и сотворю вы ловца чловѣкомъ (Мѡ. 4, 19)„. Прот. А. В. Горскаго.

Седьмины Даниловы. А. Д. Бѣлева.

Библейское богословіе съ православной точки зрѣнія. В. Н. Мышцына.

Исторія канонизаціи святыхъ въ Русской церкви. Е. Е. Голубинскаго.

### ОТДѢЛЪ III.

Восьмнадцатилѣтнее служеніе въ Лифляндіи. (Разсказъ священника). Прот. І. Г. Поспѣлова.

Магистерскій диспутъ. И. В. Попова.

### ОТДѢЛЪ IV.

Новые труды по описанію Іерусалимской патриаршей библіотеки. И. Н. Корсунскаго.

Перечень вновь вышедшихъ русскихъ книгъ богословскаго содержанія.

### ОТДѢЛЪ V.

Протоколы засѣданій Совѣта Московской Дух. Академіи за 1893 годъ.

Объявленія.

---

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО

**„РОССІЯ“**

Высочайше утвержденное въ 1881 г.

Въ С.-Петербургѣ, Большая Морская, № 37-й.

**Основной и запасные капиталы 20,500,000  
рублей.**

Общество заключаетъ:

**Страхованія капиталовъ и доходовъ**

*для обезпеченія семьи или собственной старости, приданнаго для дѣвушекъ, стипендій для мальчиковъ и т. п., на особо выгодныхъ условіяхъ и съ участіемъ страхователей въ при-  
быляхъ Общества.*

Къ 1 января 1894 г. въ Обществѣ „Россія“ было за-  
страховано 28,246 лицъ, на капиталъ въ 75,621,010 руб.

**Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ**

*какъ отдельныхъ лицъ, такъ и коллективныя страхованія*

*служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ, — съ уменьшеніемъ страховыхъ взносовъ вслѣдствіе зачета дивиденда.*

### Страхованія отъ огня

*движимыхъ и недвижимыхъ имуществъ всякаго рода по умѣреннымъ преміямъ, напр., монастырскихъ строеній, зданій духовно-учебныхъ заведеній и домовъ причтовъ.*

### Страхованія транспортовъ

*рѣчныхъ, сухопутныхъ и морскихъ; страхованіе корпусовъ судовъ.*

---

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. домъ, № 37) и у всѣхъ провинціальныхъ агентовъ.

Страховые билеты по страхованію пассажировъ отъ несчастныхъ случаевъ во время путешествія по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ выдаются также на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и на пароходныхъ пристаняхъ.

---

### СОДЕРЖАНІЕ АВГУСТОВСКОЙ КНИЖКИ ЖУРНАЛА

## „Душеполезнаго Чтенія“

I. СЛОВО ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО СЕРГІЯ, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО НА ДЕНЬ УСПЕНІЯ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ О ВОСХВАЛЕНІИ ЖИВЫХЪ (съ присоединеніемъ „сообщенія“).

II. КЪ ПЯТИСОТЛѢТІЮ ПЕРВОЙ МОСКОВСКОЙ СВЯТЫНИ. (Съ приложеніемъ рисунка).

III. ИСУСЪ ХРИСТОСЪ ПО ЕВАНГЕЛІЮ. Преосвященнаго Александра, Епископа Калужскаго.

IV. ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ТEOФАНЪ-ЗАТВОРНИКЪ.

Глава V. Одуховлена ли ваша душа?

V. ПУТЬ КЪ СЛАВѢ ПРЕОБРАЖЕНІЯ. Преосвященнаго Теофана-Затворника. (Къ 6 августа).

VI. ОЧЕРКИ НОВѢЙШАГО (СИНОДАЛЬНАГО) ПЕРІОДА РУССКОЙ ЦЕРКВИ. А. П. Доброклонскаго.

VII. „ИСТОРИЯ РОССИЙСКОЙ ИЕРАРХИИ“ ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСИЯ ОРНАТСКАГО, ЕПИСКОПА ПЕНЗЕНСКАГО И САРАТОВСКАГО. Н. А. Колосова.

VIII. УРОКИ БЛАГОДАТНОЙ ЖИЗНИ. (По руководству Святителя Феофана). (Къ 15 августа).

IX. НАШЕ УСПЕНИЕ. (Къ 15 августа) А.

X. ЧЕГО НИКОГДА НЕ СЛѢДУЕТЪ ЗАБЫВАТЬ ПРИ СОСТАВЛЕНИИ ДУХОВНАГО ЗАВѢЩАНІЯ?

XI. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФЕОФАНА-ЗАТВОРНИКА КЪ ПРИСЯЖНОМУ ПОВѢРЕННОМУ МИТРОФАНУ РАФАИЛОВИЧУ КОРЯКИНУ ВЪ ЗАДОНСКѢ.

XII. РѢЧЬ, ПРОИЗНЕСЕННАЯ ВОСПИТАНИЦАМЪ ЖЕНСКОЙ УЧИТЕЛЬСКОЙ СЕМИНАРИИ ПРИ ОКОНЧАНІИ ИМИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАГО КУРСА ВЪ 1894 ГОДУ. С. I. П.

XIII. ПИСЬМА ОПТИНСКАГО СТАРЦА ІЕРОСХИМОНАХА ОЦА АМВРОСИЯ. Къ настоятелямъ N общины.

XIV. КАТИХИЗИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ. XLVIII и XLIX. Свящ. С. М. Садковскаго.

XV. ПРОТОІЕРЕЙ ВАХЪ ВАСИЛЬЕВИЧЪ ГУРЬЕВЪ.

XVI. ПИСЬМА ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФЕОФАНА-ЗАТВОРНИКА КЪ ЕГО УМИРАЮЩЕЙ СЕСТРѢ И СКОРБНОМУ МУЖУ СЕСТРЫ. Сообщ. Ю. Т-ва.

XVII. ПИСЬМА ЕГО ЖЕ. КЪ БЛИЗКОМУ РОДСТВЕННИКУ. А. Г-ву.

XVIII. ХРИСТИАНСТВО, ЦЕРКОВЬ И ПРАВОСЛАВІЕ ВЪ ИХЪ ВЗАИМНООТНОШЕНІИ. Свящ. И. Д. Петровскаго.

XIX. СЪ „ВЫШИ“. А. Г. Говорова.

XXV. ИЗЪ ЦАРЬГРАДА ВО СВЯТЫЙ ГРАДЪ ІЕРУСАЛИМЪ (въ 1893 году). А. А.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.