

ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ,

4246424

ИЗДАВАЕМЫЯ

Г П И Б
России
№ 20 г.

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СИНОДѢ.

№ 36

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 36

Высочайшее повелѣніе.

О порядкѣ производства отдѣльными лицами, обществами и общественными учреждениями народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и относящимся къ нему отраслямъ знаний.

По выслушаніи записки Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, отъ 30 ноября 1902 года за № 1557 (по Деп. Землед.), по проекту правилъ о народныхъ чтеніяхъ по сельскому хозяйству, Комитетъ Министровъ положилъ представить на Высочайшее утвержденіе слѣдующее положеніе о порядкѣ производства отдѣльными лицами, обществами и общественными учреждениями народныхъ чтеній по сельскому хозяйству и относящимся къ нему отраслямъ знаний.

1) Чтенія, устраиваемыя общественными учреждениями, обществами и отдѣльными лицами, производятся по печатнымъ или рукописнымъ текстамъ или произносятся изустно по программамъ, одобреннымъ упоминаемыми ниже должностными лицами, и могутъ сопровождаться, соотвѣтственно предмету чтенія, туманными картинами, опытами, показаніемъ соотвѣтствующихъ пред-

метовъ и т. п. наглядныхъ пособій. Кромѣ того, могутъ быть разрѣшаемы объясненія на вопросы и замѣчанія слушателей. Въ случаяхъ, когда чтенія ведутся по конспектамъ или сопровождаются объясненіями и бесѣдами со слушателями, лицо, производящее чтеніе, должно обладать надлежащею специальною подготовкою.

2) Устройство означенныхъ въ п. 1 чтеній разрѣшается уполномоченными по сельско-хозяйственной части, а въ губерніяхъ, гдѣ ихъ нѣтъ, управляющими государственными имуществами или другими должностными лицами по назначенію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. На этихъ лицъ возлагается разсмотрѣніе и утвержденіе текста и программы чтеній, а также ответственность за выборъ чтцовъ съ надлежащею подготовкою (п. 1).

3) Въ ходатайствахъ объ устройствѣ чтеній со стороны общественныхъ учреждений, обществъ и отдѣльныхъ лицъ должны быть указываемы время и мѣсто предполагаемыхъ чтеній и личный составъ чтцовъ, при чемъ народныя чтенія производятся только лицами, къ принятію коими на себя обязанности чтца не встрѣчается препятствій со стороны мѣснаго губернатора. Указаніе мѣснаго губернатора на несоотвѣтствіе предположенныхъ

для производства чтеній времени и мѣста также имѣетъ рѣшающее значеніе въ дѣлѣ допущенія подобныхъ чтеній.

4) Надзоръ за установленіемъ порядка на чтеніяхъ, по разрѣшеніи ихъ указаннымъ въ пп. 2 и 3 порядкомъ, устанавливается распоряженіемъ мѣстнаго губернатора, который, въ случаѣ необходимости, можетъ устранять отъ дальнѣйшаго чтенія лицъ, относительно которыхъ онъ признаетъ эту мѣру необходимою, а также прекращать самыя чтенія,

и 5) Въ пособіе на устройство чтеній, въ распоряженіе лицъ, отъ которыхъ зависятъ разрѣшеніе чтеній (п. 2), могутъ быть назначаемы, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, особыя суммы изъ подлежащихъ кредитовъ по смѣтѣ Департамента Земледѣлія. Суммы эти испрашиваются въ установленномъ порядкѣ чрезъ означенный Департаментъ.

Государь Императоръ, въ 15 день февраля 1903 года, положеніе Комитета Высочайше утвердить соизволилъ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу думы Знака Отличія безпорочной службы, вслѣдствіе представленія Оберъ-Прокурора, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22 день августа 1903 года, пожаловать означенный знакъ: канцелярскому чиновнику Саратовской духовной консисторіи, коллежскому ассесору **Немирову**, за 1 лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ и врачу при Таврической духовной семинаріи дѣйствительному статскому совѣтнику **Александрѣ Новичкову**, инспектору Харь-

ковской духовной семинаріи, статскому совѣтнику, нынѣ дѣйствительному статскому совѣтнику, **Константину Истомину** и Черниговскому епархіальному архитектору, надворному совѣтнику **Павлу Вакуловскому**, за XI лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 22—25 августа 1903 года, постановлено: уволивъ игумена **Илію**, по прошенію, отъ должности настоятеля Николо-Бабаевского монастыря, Костромской епархіи, перемѣстить на означенную должность настоятеля Никольскаго монастыря, Ставропольской епархіи, игумена **Николая**, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II. Отъ 12—18 августа 1903 года за № 3733, постановлено: мирового посредника 1 участка Каменецкаго уѣзда, **Льва Пятна** утвердить, на основаніи ст. 7 положенія о церковно-приходскихъ школахъ, въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты названнаго участка.

III. Отъ 27 августа 1903 года за № 3947, настоятельница Вознесенскаго женскаго монастыря города Николаевска, Самарской епархіи, игуменія **Магдалина** уволена, по болѣзни, отъ означенной должности.

IV. Отъ 12—23 августа 1903 года за № 3754, постановлено: книгу, подъ заглавіемъ: «Основныя начала христіанскаго воспитанія съ изложеніемъ спо-

собовъ обученія Закону Божію. Составилъ В. Д.—Харьковъ. 1902 г. Цѣна 90 к., съ пересылкой 1 р.—допустить въ бібліотеки церковно-учительскихъ и второклассныхъ школъ и въ учительскія бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ считаетъ долгомъ извѣстить, что при письмахъ, адресованныхъ на имя Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и въ Центральное Управление Духовнаго Вѣдомства, въ теченіе первой половины текущаго года, доставлены, между прочимъ, безъ указанія точныхъ адресовъ жертвователей, слѣдующія пожертванія:

Въ Аeonскіе монастыри:

а) Пантелеймоновскій. р. к.

Отъ Аванасія Грибанова	5	—
» Антона Павлова	5	—
» Петра Глотова	3	—
» неизвѣстнаго	1	—
» священника Іоанна Калистова	3	—
» Михаила Горностаева и другихъ	20	—
» Петра Игнатѣва	1	—
» священника Петра Виноградскаго	5	—
» Аграфены Андрѣевой	2	—
» Евдокія Прокоповичъ	5	—
» Петра Худобина	2	—
» Дарія Андреевой	2	—
» Татьяна Родниковой	3	—
» Ивана Вологжина	5	—
» Ивана Спиридонова	1	—
» А. Коршута	5	—
» Лидіи Городской	3	—
» Филиппа Семенова	3	—
» священника В. Максимова	3	—
» неизвѣстнаго	1	—
» священника А. Шабабанова	25	—
» Константина Вознесенскаго	10	—
» Маіорова	25	—
» Тихона Андросова	120	—
» Евдокія Драгиной	10	—
» Александры Чивкуновой	15	—

Отъ Акилины Кыкотовой	1	—
» Космы Сумцова	2	—
» Кирилла Семенова	5	—
» священника Л.	1	—
» Евдокія Кузнецовой	2	—
» Параскевы Булычевой	5	—
» Игнатія Куликова	3	—
» Никифора Цегольникова	2	—
» Пелагеи Ивановой	1	—
» Филиппа Иванова	4	—
» крестьянина деревни Буйповки, Симбирской губ. и уѣзда	4	—
» Андрея Лисаго	11	—

б) Ильинскій:

Отъ Іосифа Ежова	3	—
» Агаѳіи Бѣлосоровой	5	—
» Гавриила Петунина	6	—
» Θεодора Дуванова	1	—
» Ивана Матѣева	30	—
» Владимира Васильева	30	—

в) Андреевскій:

Отъ Варвары Подмаревой	10	—
» Андрея Замиралова	2	—
» Михаила Расторгуева	180	—
» Елены Марченко	3	—
» Ивана Іустинова	50	—
» неизвѣстной	3	—
» Θεодора Полина	3	—
» Θεодора Лазарева	6	—

г) Обитель святаго Іоанна Златоустаго:

Отъ Павла Сергѣева	10	—
» Ивана Петровскаго	60	—
» Владимира Соболева	2	—
» И. Секерина	190	—
» Пимена Желнина	6	—
» Ивана Свиноручка	10	—
» Проконія Бородкина	2	—
» Надежды Демехиной	2	—
» Якова Кобзева	10	—
» Д. Анушинскаго	5	—
» Павла Феодорова	9	—
» Петра Поспѣлова	33	—
» Ивана Заварзина	—	—
» Екатерины Алейниковой	5	—
» Павла Юницкаго	8	—
» Николая Лодыгина	13	—

д) Обитель Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы:

Отъ общества хутора Дударева, Донской области	5	—
---	---	---

Отъ Егорова	15	—	н) Обитель святаго Іоанна Предтечи:	
› Александры Погадаевой	40	—		
› Леонтія Ковтуна	12	—		
› Анисіи Хромовой	1	—	Отъ Андроника Конончука	25
› Анны Трифионовой	3	—	› Ольги Холодной	1
е) Обитель святаго Игнатія Богоносца:			› Харитона Албота	16
Отъ Ивана Кошуна	20	—	› Акима Онуфриева	25
› Евдокіи Мерешкиной	5	—	› Ѳедора Поповченка	45
› Кондратія Петрова	5	50	и о) отъ Садохова, въ обитель Свя- тыя Троицы	9
› Ѳедора Бирюкова	3	—	Отъ Анны Зленковой, въ обитель Казанской Божіей Ма- тери	10
ж) Обитель святителя Николая Чудотворца:			› Параскевы Шурубуринной, въ оби- тель Преображенія Го- сподня	11
Отъ Наталіи Съдельниковой	10	—	› Захарія Кузменко, въ обитель Иверской Божіей Матери	3
› Дмитрія Голицева	6	60	› Андрея Вѣлятина, въ Срѣтен- скую пустынь	60
в) Обитель святаго велико- мученика Георгія:			Въ одинъ изъ Аеонскихъ мона- стырей.	
Отъ Тимофея Бабакина	2	—	Отъ Іліи Бушмакина	5
› Александры Мироновой	5	—	› Петра Самодѣлова	2
› Діонисіевой	5	—	› Филиппа Давыденко	1
и) Свято-Богословскую пустынь:			› Клавдіи Копановой	4
Отъ Ивана Шелукова	1	—	› Терентія Турчина	30
› Петра Кобозева	8	—	› Дмитрія Гнѣздилова	2
› Петра Пучкова	3	—	› Николая Вишневскаго	150
› Силы Самойленко	5	—	› Воздвиженскаго общества, Курган- скаго уѣзда, Тобольской губ.	1
› Василія Ловцева	6	—	› Ѳедора Бабича	1
› Агаѳіи Дяловой	5	50	› Евдокіи Трапѣлцевой	6
і) Обитель преподобныхъ Петра и Онуфрія Аеонскихъ:			› Анны Мордвиновой	20
› П. Сальникова	1	—	› неизвѣстнаго	2
› Якова Ражева	9	—	› Никанора Каллистратова	20
к) Обитель Благовѣщенія Пре- святыя Богородицы:			› А. Дунчевскаго	50
Отъ Ивана Митрофанова	60	—	› Ивана Кумова	3
› Георгія Хафки	5	—	› Семена Архипова	1
› Василія Василенко	30	—	› Анны Ванчущиной	2
› Сиглиткии Кораблевой	5	—	› Василія Абакумова	10
› Гавриила Вукинича	1	—	› неизвѣстной	5
л) Обитель Покрова Пресвя- тыя Богородицы:			› Параскевы Сухоруковой	2
Отъ Михаила Симонова	19	—	› Параскевы Моленновой	3
› Павла Лѣвешко	5	—	› Аеанасія Антонова	3
м) Обитель Трехъ Святителей:			› Ѳедора Дунаева	3
Отъ Ивана Николаева	1	—	› Ивана Лавишевича	5
› Никифора Туманова	6	—	› Ивана Тарбевскаго	3
› Михаила Ѳедотова	6	—	› Василія Корякина	5
› Михаила Ныркова	3	—	› Татьяна Петровой	1
			› Ѳедора Паршина	10
			› Порфирія Глухихъ	25
			› Михаила Шиленкова	1
			› Ивана Лукьянова	8

На Новый Аeonъ.

Отъ Ѳеодора Скворцова	3	—
» Никиты Сиденко	10	—
» Агаѳии Гречки	5	—
» Аванасія Грибанова	5	—
Въ Иерусалимъ ко Гробу Господню.		
Отъ сваящ. Терентія Жуковского	5	—
» Артемія Черепеню	1	50
» Артемія Плока	10	—
» крестьянъ с. Пилай, Волынской губ.	15	—
» А. В.	25	—
» Дмитрія Гольцева	5	—
» сваящ. Андрея Ларионова	4	—
» Исидора Тихончука	4	—
» Ксеніи Нефедьевой	2	—
» Сюзонта Хижнякова	5	—
» Кирилла Дудникова	10	—
» Павла Штыхъ	10	—
» Георгія Ровенскаго	20	—
» Василя Василенко	30	—
» Маріи Прудкой	11	—
» Григорія Карпуси	3	—
» Ѳеодосіи Богдановой	8	—
» Николая Дурасова	1	—
» Леонтія Шеремета	35	—
» Параскевы Кирьяновой	5	—
» Пелагеи Ступиной	6	—
» неизвѣстнаго	1	55
» Александры Троицкой	25	—
» Якова Ульяненко	4	—
» Алексѣя Кузнецова, для передачи поклонницъ	46	—
» Ивана Ѳеодорова въ Новый Иерусалимъ	2	—

Въ Соловецкую обитель:

» сваящ. Иоанна Каллистовъ	2	—
» Терентія Алексѣева	2	—
» Г. Д. въ пользу проважен-ныхъ	150	—
» сваящ. Сергіева въ пользу Березвечскаго и Красностокскаго монастырей	5	—

Для балѣвъ во имя Скорбящей Божіей Матери въ С.-Петербургѣ:

» А. В.	25	—
» А. Троицкой	25	—
» Лидіи Андреевой, на церкви въ Сибири	25	—
» В. А. на построеніе храма въ Чикаго	1	—
» неизвѣстнаго въ разныхъ мѣста	42	—

Безъ указанія назначенія.

» Петра Войнова	30	—
» Василя Болотина	5	—
» Алексѣя Суторлина	5	—
» благочиннаго 6 округа, Бузулукскаго уѣзда, Самарской епархіи	20	—
» Фелицитаты Корниловой	38	—
» Ѳеодора Елиѣева	2	—
» Ивана Жегулова	13	—
» Ивана Ишкина	10	—
» Семена Бабкина	12	50
» Михаила Пименова	5	—
» Вѣры Барановой	3	—

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и Московской типографіи единовѣрцевъ, въ маѣ, іюнѣ и іюль мѣсяцахъ 1903 г., съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской:

Димитрія Ростовскаго, «Объ исповѣданіи грѣховъ», въ 16 д. л., гражд. печ.
 Тихона Воронежскаго, гражд. печ., «Слово о хищеніи», «Слово о сырной седмицѣ». «Краткое молитвенное правило для мирянъ» въ 32 д. л., церк. печ.
 «Молитвословъ съ акаѳистами», въ 32 д. л., гражд. печ.
 «Акаѳистъ ко причащенію Божественныхъ, Таинъ», въ 8 д. л., церк. печ., съ кин.
 «Акаѳистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ», въ 32 д. л., церк. печ., съ кин.
 «Послѣдованіе освященія храма отъ іерея творимаго», въ 8 д. л., церк. печ., съ кин.
 «Канонъ Андрея Критскаго», на 5 недѣль Великаго Поста, въ 16 д. л., церк. печ.
 «Акаѳистъ святому Митрофану Воронежскому», въ 16 д. л., гражд. печ., евангеліе славяно-русское, въ 8 д. л.

Программы духовныхъ семинарій:

- по латинскому языку,
- » гражданской исторіи,
- » начальной алгебрѣ,
- » священному писанію,
- » теоріи словесности,
- » ученію о расколѣ.

- Программы мужских духовных училищъ:
 по ариметикѣ,
 › русскому и церковно-славянскому яз.
- Программы епархіальныхъ женскихъ училищъ:
 по географіи,
 › Закону Божию,
 › русскому и церковно-славянск. языку.

в) Въ Московской единовѣрческой
 типографіи:

«Канонникъ», 12-мъ тисненіемъ, въ коли-
 чествѣ 3600 экземпляровъ.

* *
 *

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ пре-
 проводилъ къ Г. Оберъ-Прокурору
 Святѣйшаго Синода слѣдующую копию
 ноты французскаго посла въ С.-Петер-
 бургѣ отъ 28 юнія—11 іюля 1903 года
 относительно новыхъ правилъ объ
 учебныхъ свидѣтельствахъ и дипломахъ
 для иностранцевъ во Франціи. По рас-
 поряженію Его Высочайшаго Преосвящен-
 нѣйшаго Синода, нота эта печатается, въ
 русскомъ переводѣ, для свѣдѣнія заинте-
 ресованныхъ лицъ.

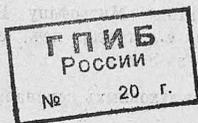
«Совѣтъ Парижскаго университета
 министерскимъ рѣшеніемъ отъ 1-го
 декабря 1889 года былъ уполномоченъ
 установить для студентовъ иностранной
 національности свидѣтельство о фран-
 цузскихъ курсахъ (Etudes Françaises),
 изданное въ 1900 году. Но вопреки
 общему и абсолютному правилу, по
 которому французскіе дипломы, каково
 бы рода они ни были, должны пока-

зывать способность кандидатовъ и ихъ
 успѣхъ на экзаменахъ, такъ какъ всѣ
 дипломы одного и того же рода имѣютъ
 одно и то же значеніе и сообщаются
 однѣ и тѣ же права,—свидѣтельства
 о французскихъ курсахъ, выданныя съ
 1900 по 1902 годъ допущеннымъ на
 эти курсы кандидатамъ, носили одну изъ
 слѣдующихъ отмітокъ: «Honorable»,
 «Très Honorable». Послѣ того какъ
 была обнаружена эта формальная не-
 правильность, т. е. съ начала 1903 г.,
 г. министръ народнаго просвѣщенія
 опредѣлилъ, чтобы впредь свидѣтельство
 о французскихъ курсахъ въ Париж-
 скомъ университетѣ составлялось по
 общему правилу и не заключало
 бы въ себѣ болѣе вышеуказанныхъ
 отмітокъ.

Такъ какъ, на дѣлѣ, за границей до
 сихъ поръ принимались въ соображеніе
 отмітки, писанныя на документахъ, о
 которыхъ идетъ рѣчь, то президентъ
 совѣта Парижскаго университета за-
 явилъ министру народнаго просвѣ-
 щенія, что было бы въ интересахъ
 дѣла дать знать объ этомъ рѣшеніи
 правительствамъ тѣхъ странъ, къ кото-
 рымъ принадлежатъ лица, ищущія
 этихъ дипломовъ.

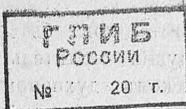
Отвѣчая желанію, которое мнѣ выра-
 зилъ г. Делькассе отъ имени г. Шомье,
 спѣшу объ этомъ рѣшеніи довести до
 свѣдѣнія Вашего Превосходительства,
 прося Васъ сообщить оно заинтересо-
 ваннымъ начальствамъ.

Соблаговолите припятъ и проч.»



П Р И Б А В Л Е Н И Я

къ



ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

4246473

ПРИ Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ.

№ 36

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

№ 36

ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ЮСИФЪ,

архіепископъ Воронежскій и Задонскій.

Въ минувшемъ 1902 г. 19-го февраля исполнилось десять лѣтъ со дня кончины замѣчательнаго іерарха российской церкви, архіепископа Юсифа, бывшаго Воронежскаго и Задонскаго, двѣнадцать лѣтъ управлявшаго Воронежскою епархіей, затѣмъ лишившагося лучшаго утѣшенія въ этомъ мірѣ — зрѣнія и свѣта и пѣлыя двадцать семь лѣтъ благодушно несшаго свой страдальческій крестъ.

Преосвященный Юсифъ былъ святитель кроткій, глубоко чтимый всѣми за свою истинно-христіанскую, строго подвижническую жизнь, за свой глубокій, благодатно просвѣщенный разумъ, за свое необыкновенное смиреніе и терпѣніе, за свою великую любовь къ ближнимъ.

Покойный владыка, въ мірѣ Іоаннь Богословскій, родился 18-го августа 1800 года въ селѣ Кобыльскомъ, Зарайскаго уѣзда, Рязанской епархіи, гдѣ

отецъ его былъ причетникомъ. «Родители мой, говорили преосвященный, были благочестивые люди и въ страхъ Божіемъ воспитывали всѣхъ насъ. Намъ на строга внушалось слушаться не только родителей, но и всѣхъ старшихъ. Помню, мать, давая намъ наставленія, часто говорила, чтобы не брать ничего чужого, даже нитки. Но я, по молодости, забылъ объ этомъ наставленіи матери, разъ стащилъ у сестры не что иное, а именно нитку. Забѣтивъ это, сестра стала укорять меня въ непослушаніи словамъ матери и этой же ниткой привязала къ столу и при этомъ прибавила: «если ты только осмѣлишься оборвать нитку, тогда я тебя еще не такъ накажу». И что же? Я боялся сдѣлать малѣйшее движеніе, чтобы не оборвать нитку. Часто мать съ сестрой стануть читать акаѣистъ Спасителю или Божіей Матери, и всѣ мы малые должны присутствовать на

молитвѣ, хотя бы это было ночью». Будущій святитель обучался въ Зарайскомъ духовномъ училищѣ и въ Рязанской семинаріи. Испытываясь на казенный счетъ, онъ испытывалъ нужду въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ жизни. Скучна была пища въ учебныхъ заведеніяхъ, говорилъ владыка, но я не былъ прихотливъ и довольствовался тѣмъ, что давали; гораздо тяжелѣе и опутительнѣе была для меня нужда въ необходимой одеждѣ и обуви, и мнѣ нерѣдко приходилось ходить въ школу даже въ холодное и ненастное время въ собственномъ смыслѣ босымъ». Высшее образованіе Іоаннъ Богословскій получилъ въ Московской академіи, откуда вышелъ въ 1828 году со степенью старшаго кандидата богословія.

Въ томъ же году онъ принялъ иноческое постриженіе съ именемъ Іосифа, посвященъ въ іеромонаха и опредѣленъ смотрителемъ Перервинскихъ училищъ. На этой должности іеромонахъ Іосифъ сталъ въ близкія отношенія къ Московскому митрополиту Филарету и святитель узналъ и оцѣнилъ его высокія личныя и педагогическія способности и достоинства. Въ 1829 году о. Іосифъ переведенъ былъ на должность инспектора, а въ 1834 году и на должность ректора Московской семинаріи, съ возведеніемъ въ санъ архимандрита. По отзывамъ учениковъ его, архимандритъ Іосифъ отличался особеннымъ умѣньемъ преподавать уроки богословія, такъ что между слушателями его не было ни первыхъ, ни послѣднихъ по успѣхамъ, всѣ знали преподанное твердо, первые и послѣдніе. Въ то же время онъ былъ отличный знатокъ математическихъ наукъ, которыя вообще не пользовались тогда уваженіемъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

27 декабря 1842 года архимандритъ Іосифъ хиротонисанъ митрополитомъ

Филаретомъ во епископа Дмитровскаго, викарія Московской митрополіи. Въ продолженіе семилѣтняго служенія викаріемъ въ Москвѣ почившій архипастырь былъ дѣятельнѣйшимъ сотрудникомъ первосвятителя Московскаго въ управленіи паствою. Всѣ распоряженія владыки исполнялъ онъ не только со смиреніемъ, но и съ сыновнею любовью.

Въ 1849 году преосвященный Іосифъ назначенъ былъ епископомъ Оренбургскимъ. Съ чувствомъ благодарности за доброе сотрудничество разстался съ нимъ митрополитъ Филаретъ. По прибытіи епископа Іосифа на свою кафедру, первосвятитель Московскій писалъ къ нему: «Господь да благословитъ вашъ входъ во градъ вашего престола; да даруетъ вамъ благовѣствовать глаголь Его силою многою; да внушитъ паствѣ вашей слушать гласа вашего и послушно слѣдовать вашему мановенію, указующему истинную духовную пажить и покой въ овчьемъ дворѣ Пастыреначальника небеснаго». Въ составъ вѣрненной епископу Іосифу громадной Оренбургской епархіи входили тогда нынѣшнія епархіи Уфимская, Оренбургская и Самарская; въ ней было много раскольниковъ и ипородцевъ-язычниковъ. Въ продолженіе четырехлѣтняго святительскаго служенія своего на Оренбургской кафедрѣ устроилъ святитель до 20 единовѣрческихъ храмовъ для воссоединенныхъ его личными бесѣдами раскольниковъ; неоднократно ѣздилъ съ своею проповѣдью и къ язычникамъ и призывалъ ихъ изъ тьмы и сѣни смертной къ свѣту Христову.

Въ 1853 году преосвященный Іосифъ перемѣщенъ былъ на кафедру Воронежской епархіи, гдѣ и возведенъ на степень архіепископа.

На Воронежской кафедрѣ владыка главнымъ образомъ заботился о томъ, чтобы духовенство Воронежской епар-

хія стояло на высотѣ своего призванія. Особья старанія прилагалъ онъ къ благоустройству духовно-учебныхъ заведеній, особенно семинаріи. Изъ суммъ Митрофанова монастыря отпуская онъ средства на улучшение стола и на пріобрѣтеніе одежды для казеннокоштныхъ семинаристовъ. Воспитанники же духовнаго училища, помѣщавшагося на дворѣ Митрофанова монастыря, были какъ бы его дѣти. Онъ смотрѣлъ на ихъ игры, прогуливался съ ними, бѣднѣйшихъ одѣлялъ деньгами. Онъ же основалъ и епархіальное женское училище и расположилъ почетнаго гражданина Нечаева пожертвовать для него домъ съ усадьбою. Осмотрѣвъ пожертвованный домъ, владыка приказалъ снять барскую лѣстницу и паркетные полы, чтобы воспитанницы не привыкли къ роскошной обстановкѣ, которою имъ не придется обладать въ своей жизни.

Церковное богослуженіе преосвященнаго Іосифа было величественно: стройное пѣніе, благоговѣйное предстояние сослужащихъ, тишина и спокойствіе молящихся отличали его богослуженіе. На воскресномъ или праздничномъ всенощномъ бдѣніи въ Митрофановомъ монастырѣ преосвященный въ мантии и съ посохомъ выходилъ на архіерейскій амвонъ и, взявъ въ руки дакирій и трикирій, возглашалъ своимъ чрезвычайнымъ звучнымъ голосомъ: «Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ!» Монашествующая братія, въ числѣ болѣе сотни, въ мантияхъ вмѣстѣ съ нимъ пѣли великое славословіе. Это необыкновенно величественное громкое пѣніе приводило въ восторгъ и умиляло присутствующихъ въ храмѣ.

Каждое служеніе литургіи преосвященный сопровождалъ произнесеніемъ поученій. Оставшіяся послѣ него проповѣди, напечатанныя въ «Воронеж-

скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ», отличаются простотою изложенія, особенно выдержанностію и послѣдовательностію мыслей; нѣтъ въ нихъ ораторской витѣватости и внѣшняго блеска, но зато во всѣхъ есть незамѣнимое достоинство—назидательность и помазаніе. Говорилъ онъ большею частью по тетрадкѣ, изъ опасенія, какъ бы праздное слово не изшло изъ устъ его. Иногда проповѣдывалъ владыка и за всенощнымъ бдѣніемъ. Но здѣсь у него былъ уже другой приемъ: онъ выносилъ съ собою на аналой двѣ-три книги и почти всегда послѣ первой каѳисмы начиналъ по заранѣе сдѣланнымъ на книгахъ помѣткамъ проповѣдывать въ крайне интересной собесѣдовательной формѣ, усвоенной имъ въ Оренбургской епархіи при состязаніяхъ съ раскольниками. Особенно любилъ владыка назидать ставлениковъ при рукоположеніи ихъ. Новоприсвященнаго въ іерейскій санъ повелѣвалъ онъ, по окончаніи литургіи, ставить во всемъ облаченіи противъ амвона, выходилъ къ нему изъ алтаря въ мантии и съ жезломъ и произносилъ во всеуслышаніе особенную рѣчь, въ которой, на основаніи слова Божія, излагалъ высокія и отвѣтственныя обязанности пастыря. Владыка говорилъ такъ сильно, что слова его вызвали слезы у ставлениковъ и врѣзались въ сердца ихъ на всю жизнь.

Самымъ радостнымъ событіемъ въ жизни и дѣятельности преосвященнаго Іосифа въ бытность его на Воронежской каѳедрѣ было, безъ сомнѣнія, открытіе нетлѣнныхъ мощей святителя и чудотворца Тихона Задонскаго, епископа Воронежскаго, совершившагося 13 августа 1861 года. При семь священномъ торжествѣ, на всенощномъ бдѣніи, владыка произнесъ глубоко назидательное слово.

Не долго послѣ этого радостнаго со-

бѣтія пришлось преосвященному Іосифу служить на кафедрѣ святителей Воронежскихъ Митрофана и Тихона. Уже въ 1863 году преосвященный началъ испытывать слабость зрѣнія. «Слышу, что вы болѣзнуете очами», писалъ ему святитель Московскій Филаретъ. «Для сей болѣзни есть врачи, особенно изучившіе сей органъ и его правильныя и неправильныя состоянія. Можетъ случиться, что ваше мѣсто не имѣетъ такого врача. Посему не угодно ли вамъ прибыть въ Москву для совѣщанія съ здѣшними. На сей предметъ предлагаю вамъ помѣщеніе въ молхъ келляхъ Чудова монастыря. Это будетъ и для васъ покойно, и для врача удобно. По братской любви предлагаю сіе, моля Бога, да сохранить ваше здравіе на пользу святой церкви». Преосвященный Іосифъ воспользовался предложеніемъ святителя Филарета и прибылъ лечиться въ Москву, но безуспѣшно. Старецъ-архипастырь лишился зрѣнія внезапно. 8 сентября 1864 года, въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, служилъ онъ литургію въ городской Пятницкой церкви и освящалъ антиминсы. Только что началась литургія, зрѣніе его вдругъ закрылось и онъ продолжалъ службу уже слѣпой. Молитвы вслухъ читалъ ему иподіаконъ, и онъ, слушая ихъ, священнодѣйствовалъ съ помощію другого иподіакона. Мало смутился іерархъ, только сказалъ: «Благо мнѣ, яко смирилъ мя еси, Господи!» Съ этого дня погасло для святителя лучезарное солнце, исчезла вся красота видимаго міра и настала темная, непроглядная ночь, продолжавшаяся цѣлыя 27 лѣтъ. Но, съ закрытіемъ тѣлесныхъ очей святителя, духовныя очи его сдѣлались болѣе способными созерцать небесный свѣтъ, сіяющій въ царствіи Христовомъ, и всю красоту невидимаго міра. Уволенный въ томъ же году на покой архи-

пастырь-страдалецъ остался жить близъ раки угодника Божія святителя Митрофана въ нижнемъ этажѣ архіерейскаго дома и проводилъ время въ постоянномъ бдѣніи, богомысліи, постѣ и молитвѣ.

Ложась въ часъ ночи, онъ обыкновенно вставалъ въ пять часовъ утра и пѣлъ церковныя пѣсни—пасхальнаго канона, великаго канона «Помощникъ и Покровитель», величанія и тропари святымъ. Одѣвался, умывался и приводилъ въ порядокъ постель онъ всегда самъ. Время съ пяти до семи часовъ онъ посвящалъ утренней молитвѣ, а въ семь часовъ, въ сопровожденіи келлейника, спѣшилъ въ крестовую церковь къ литургіи и подолгу молился колѣнопреклоненный, съ главою, поникшею долу. Затѣмъ медленно возвращался изъ церкви, задерживаемый лицами, которыя желали принять отъ него благословеніе.

Возвратившись въ келлію и напившись чаю, онъ занимался размышленіемъ о Богѣ и духовнымъ пѣніемъ. По рассказамъ келлейниковъ, безъ слезъ нельзя было смотрѣть на него, когда онъ, полулежа на диванѣ въ неизмѣнной скуфейкѣ и съ закрытыми глазами, напѣвалъ: «Не остави мене, не отрижи менѣ, Боже Спасителю мой, Помощникъ мой буди». Затѣмъ ему читали вслухъ Евангеліе, творенія святыхъ отцовъ и новѣйшія книги духовнонравственнаго содержанія, прерывая чтеніе, когда къ нему приходили лица за совѣтами.

Въ часъ дня преосвященный скромно трапезовалъ, едва прикасаясь къ явствамъ. Въ первую и страстную седмицы Великаго поста вся его пища состояла изъ чашки чаю и кусочка просфоры вечеромъ. Онъ говорилъ: «старика не нужно много употреблять пищи: онъ не растетъ; ему необходима пища только для поддержанія жизни.

Такъ дѣлали всѣ подвижники и жили весьма долго». Это воздержаніе въ пищѣ, безъ сомнѣнія, помогло и святителю сохранить здоровье до глубокой старости.

Послѣ обѣда преосвященный отдыхалъ до четырехъ часовъ, сохраняя и во время отдыха молитвенное настроеніе духа. Иногда же онъ выходилъ, въ сопровожденіи келейника, пройтись по монастырскому двору. Со всѣми встрѣчающимися останавливался побесѣдовать, а вопрошающимъ дать полезный совѣтъ. Но и въ разговорѣ съ кѣмъ бы то ни было непрестанно повторялъ: «Господи, помилуй! Помилуй мя, Боже, помилуй мя!» Въ пять часовъ владыка неопустительно ходилъ къ вечернѣ въ ту же крестовую церковь, а по окончаніи службы снова у себя въ келліи слушалъ чтеніе какой-либо книги духовнаго содержанія. Въ одиннадцатіи преосвященный становился на молитву и молился вслухъ до часу. Наканунѣ причащенія Святыхъ Таинъ онъ всю ночь простаивалъ на молитвѣ, отдыхая лишь часъ предъ литургіей. Суставы рукъ его были покрыты мозолями, такъ какъ онъ упирался на нихъ, поднимаясь съ пола. Въ часъ по-полуночи съ пѣніемъ: «Се женихъ грядетъ въ полунощи» святитель отходилъ ко сну. Въ такомъ порядкѣ преосвященный начиналъ, продолжалъ и оканчивалъ каждый день своей.

При этомъ преосвященный Іосифъ никогда не прекращалъ живаго общенія съ вѣшнимъ міромъ и почти ежедневно принималъ посѣтителей. Къ нему шли и знатные и незнатные, и ученые и некнижные, и богатые и бѣдные, и старые и малые, и пастыри и архипастыри, одни за совѣтомъ и наставленіемъ, другіе за утѣшеніемъ, третьи за благословеніемъ предъ началомъ того или другого добраго дѣла.

Особенно спѣшили къ нему за молитвенною помощью ученики и ученицы въ трудные дни годичныхъ испытаній. Со всѣми владыка былъ ласковъ, привѣтливъ и назидателенъ. Но если случалось въ бесѣдѣ съ посѣтителями услышать благовѣсть на поздней литургіи къ «Достойно», онъ вставалъ и читалъ вслухъ присутствующимъ: «Милосердый Господи! умилосердись надъ нами грѣшными! Человѣколюбивый Господи! яви человѣколюбіе Твое намъ грѣшнымъ!» Затѣмъ прочитывалъ «Достойно и праведно есть»..., «Святъ, Святъ, Святъ Господь Саваоѣ»..., «Тебе поемъ»..., «Господи, иже Пресвятаго Твоего Духа»..., «Достойно есть яко воистину»... и «Отче нашъ»... Въ заключеніе прибавлялъ: «О, еслибы Господь сподобилъ насъ едиными устами славить Его въ загробной жизни... Звонять къ «Достойно», говорилъ владыка, не для присутствующихъ въ храмѣ, а для отсутствующихъ. Отсутствующіе должны внимать этому призывному звону и присоединиться къ общей молитвѣ церковной при совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи».

Нѣкоторые случаи подтверждаютъ, что въ преосвященномъ былъ даръ прозорливости.

Одна Скопинская жительница, незнакомая владыкѣ, пріѣзжала въ Воронежъ къ мошамъ святителя Митрофана и, приложившись къ мошамъ, пошла за благословеніемъ къ архіепископу Іосифу. Благословляя ее, онъ прежде всего спросилъ: «А была ли ты въ Козловѣ у своей сестры»? Оказалось, что эта женщина была въ ссорѣ съ сестрою. Получивъ отвѣтъ, что она не захала къ сестрѣ, архіепископъ сдѣлалъ ей строгое внушеніе за это, высказавъ, что ни святитель Митрофанъ, ни Самъ Господь Богъ не приметъ ея молитвъ, пока она не примирится съ сестрою.

У одного Воронежскаго купца приплы въ разстройство торговыя дѣла. Въ тяжеломъ раздумѣи онъ пошелъ къ мощамъ святителя Митрофана, а затѣмъ въ крестовой церкви встрѣтилъ преосвященнаго Іосифа и подошелъ къ нему подѣ благословіе. «Благословляется рабъ Божій Іоаннъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа», произнесъ архіепископъ, раньше никогда не знавшій этого человѣка. Съ ободреннымъ духомъ тотъ вышелъ изъ церкви, и дѣла его стали скоро замѣтно поправляться.

Архіепископъ часто дарилъ посьвятителямъ брошюры и книги духовнаго содержанія. Замѣчали, что многимъ онъ дарилъ брошюры, прямо соотвѣтствующія духовному состоянію этихъ лицъ, хотя преосвященный, по своей совершеннѣйшей тѣлесной слѣпотѣ и не могъ видѣть заглавія брошюры. Такъ, іеромонаху Задонскаго монастыря Исаакію, пришедшему къ нему за благословіемъ, преосвященный далъ брошюру и спросилъ: «о чемъ». О. Исаакій прочелъ: «О приготовленіи къ смерти». Преосвященный замѣтилъ: «это тебѣ полезно». О. Исаакій послѣ сего чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ умеръ.

Давно уже владыка подготавлился къ отшествію изъ сего міра частымъ причащеніемъ святыхъ и животворящихъ Таинъ Христовыхъ. Смерть для него не страшна была, она скорѣе была для него предметомъ желаній и воздыханій, только съ нею онъ могъ почить отъ трудовъ своихъ и соединиться навѣки съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, Источникомъ жизни, свѣта и блаженства. Преосвященный Іосифъ отошелъ къ Богу 19-го февраля 1902 года. Скончался мирно и тихо, сидя на диванѣ. Множество народа сходилось проститься съ нимъ и много свѣчей горѣло вокругъ его гроба. Честное тѣло

его покоится въ склепѣ подѣ поломъ соборнаго Благовѣщенскаго храма Митрофанова монастыря, рядомъ съ мощами другихъ приснопамятныхъ Воронежскихъ іерарховъ. Свѣтлая память о кроткомъ любвеобильномъ архіепастырѣ-страдальцѣ живетъ въ сердцахъ многочисленныхъ Воронежскихъ почитателей его *).

Протоіерей Ф. Знаменскій.

Вѣсти о расколѣ.

Раскольническое сказаніе о поѣздѣ въ Бѣлую-Креницу и Триестъ.

Довольно уже говорили мы о преловутой раскольнической экспедиціи за границу, имѣющей тѣсную связь съ получившими теперь такую извѣстность и такое значеніе для австрійскаго раскола «Всероссійскими старообрядческими сѣздами» и «Всероссійскимъ общественнымъ старообрядческимъ попечительствомъ». Сначала (въ № 12 «Церк. Вѣд.») мы изложили о ней лично собранныя нами свѣдѣнія, по необходимости, довольно краткія; потомъ (въ № 17) представили подробный разсказъ о ней на основаніи составленнаго о. Пафнутіемъ Овчинниковымъ официальнаго «Отвѣтнаго посланія митрополита Аванасія архіепископу Іоанну», въ которомъ, какъ надобно было полагать, сообщено уже все важнѣйшее о раскольнической экспедиціи и ея подвигахъ въ Бѣлой-Креницѣ, такъ что мы и не надѣялись болѣе вести рѣчь о сей экспедиціи. И однако приходится снова

*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о преосвященномъ Іосифѣ можно найти: 1) въ «Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ» за 1892 и 1893 годы; 2) въ № 4 «Душеполезнаго Чтенія» за 1892 годъ и 3) въ № 25 «Рязанскихъ Епарх. Вѣдомостей» за 1895 годъ.

и подробно говорить о ней, воспользовавшись для того другимъ, недавно полученнымъ, весьма рѣдкимъ (ибо тщательно скрывается отъ постороннихъ расколу лицъ) и любопытнымъ, раскольниковскимъ же документомъ. Это есть напечатанная прекраснымъ шрифтомъ въ неизвѣстной, но, очевидно, не заграничной, типографіи *), въ четвертку большого формата тетрадка, составляющая полтора печатныхъ листа (24 стр.) и имѣющая заглавіе: *Поездка въ Бѣлую-Креницу и г. Триестъ въ ноябрь 1902 г.*

Сочиненіе это составлено, разумѣется, привилегированнымъ у раскольниковъ мастеромъ сихъ дѣлъ Ѳ. Мельниковымъ, котораго о. Пафнутій не напрасно назвалъ «ораторомъ»; но на самомъ сочиненіи имя автора не значится. Любопытно было бы знать, когда оно составлено и издано, — раньше, или позже сочиненнаго и печатно же изданнаго о. Пафнутіемъ «Отвѣтнаго посланія». Можно догадываться, что г. Мельниковъ сочинилъ его уже по выходѣ въ свѣтъ этого послѣдняго и какъ бы въ отвѣтъ на него, — въ одномъ мѣстѣ его сочиненія есть на это довольно ясный намекъ. Поэтому сочиненіе г. Мельникова, обильное новыми, весьма любопытными для насъ подробностями, представляетъ еще особый интересъ при сравненіи его съ сочиненіемъ о. Пафнутія. А такъ какъ, въ виду возбужденнаго теперь и въ обществѣ, и въ самомъ даже правительствѣ особаго вниманія къ австрійскому раскольниковскому согласію, не только интересно, но и важно знать, какъ сами раскольники этого согласія въ своихъ подпольныхъ сочиненіяхъ излагаютъ

свои планы и намѣренія, а также и свои подвиги по осуществленію этихъ плановъ, то мы и находимъ неизлишнимъ привести здѣсь сказаніе ихъ о поѣздкѣ въ Бѣлую-Креницу и Триестъ, если не во всей его цѣлости (по причинѣ его обширности), то по крайней мѣрѣ въ возможной полнотѣ, сопровождая его въ то же время нужными замѣчаніями.

«Члены третьяго всероссійскаго старообрядческаго съѣзда (такъ начинается сказаніе), собравшись 7 августа 1902 года для *скрѣпленія своего подвизомъ сдѣланныхъ ими на своихъ собраніяхъ постановленій*, между прочимъ выразили единодушное желаніе: *ознакомить Бѣлокреницкаго митрополита Аванасія, какъ съ дѣлами и рѣшеніями всероссійскихъ съѣздовъ, такъ и вообще съ церковно-общественными дѣлами Россійской старообрядческой области* (?). Въ виду приближающагося 40-лѣтія со дня смерти перваго митрополита Бѣлой-Креницы Амвросія (30-го октября 1863 г.) было заявлено членами съѣзда и желаніе навести справки въ самомъ г. Триестѣ, гдѣ похороненъ митрополитъ Амвросій, о смерти, погребеніи и могилѣ названнаго святителя и принять надлежащія мѣры для почтенія памяти сего архипастыря.

«Всѣ члены съѣзда просили Д. В. Сироткина взять на себя выполненіе заявленнаго желанія.

«Дмитрій Васильевичъ изъявилъ полную готовность послужить сему добродѣлю и сообщилъ, что ему извѣстно, что Арсеній Ив. Морозовъ имѣлъ намѣреніе въ этомъ году посѣтить Бѣлую-Креницу, поэтому онъ, Сироткинъ, постарается побывать у г. митрополита Аванасія вмѣстѣ съ А. И. Морозовымъ и другими лицами, если таковыя изъявятъ согласіе ѣхать за границу.

*) Типографія, разумѣется, не означена на тетрадкѣ, и это можетъ служить доказательствомъ, что она не заграничная, ибо заграничныя безъ стѣсненія означаются на раскольниковскихъ изданіяхъ.

«Слѣдствіемъ этихъ заявленій членовъ съѣзда состоялась въ ноябрѣ 1902 года поѣздка въ Бѣлую-Криницу и г. Триестъ слѣдующихъ лицъ: А. И. Морозова, Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова, Н. Д. Зенина и Ѳ. Е. Мельникова. «Помимо желаній, выраженныхъ членами съѣзда, перечисленныхъ лица, за исключеніемъ А. И. Морозова, имѣли и уполномочія на сію поѣздку отъ нѣкоторыхъ старообрядческихъ обществъ и братствъ».

Итакъ, здѣсь объясняется, что заграничная поѣздка названныхъ раскольническихъ дѣятелей имѣла собственно двѣ предположенныя для нея цѣли: въ Бѣлой-Криницѣ «ознакомить» митрополита «съ церковно-общественными дѣлами (какой-то) Россійской старообрядческой области» и въ Триестѣ, гдѣ похороненъ Амвросій, навести справки о смерти его, погребеніи и могилѣ, также принять надлежащія мѣры для почтенія его памяти», по случаю приближающагося 40-лѣтія со дня его смерти. Нѣсколько страннымъ представляется, что и о смерти Амвросія предположено было навести справки въ Триестѣ, гдѣ не могли сообщить о ней никакихъ свѣдѣній, а не въ Цилли, гдѣ Амвросій умеръ, или не у кого-либо изъ родныхъ *), на примѣръ у его невѣстки (если она жива; сынъ его, какъ сообщается дальше, уже умеръ), внука или внуки, существованіемъ которыхъ раскольники австрійскаго согласія, какъ видно, совсѣмъ не интересуются, что и понятно, такъ какъ еще сынъ Амвросія, вскорѣ же по смерти отца, разсорился съ ними за отказъ выплачивать ему ежегодно, по контракту, по 500 червонцевъ, предаль ихъ за это, отъ имени отца, проклятію **) и грозилъ процессомъ въ

Вѣнѣ и Петербургѣ *). Какія мѣры предполагалось принять въ Триестѣ для почтенія памяти Амвросія въ 40-ю годовщину его смерти, это ни здѣсь, ни далѣе не объясняется. Имѣлось въ виду, по всей вѣроятности, навести справки—нельзя ли къ тому времени устроить перенесеніе Амвросіева праха въ Бѣлую-Криницу. А цѣль поѣздки въ Бѣлую-Криницу почему-то обозначена здѣсь слишкомъ обще, — не упомянуто главное, ради чего, какъ открывается изъ дальнѣйшаго повѣствованія, она собственно и была предпринята, именно—объясненіе съ Асанасіемъ о томъ, зачѣмъ онъ утвердилъ столь непріятное учредительямъ «всероссійскихъ съѣздовъ» «особое мнѣніе москвичей», и истребованіе отгѣны этого утвержденія. Но всего любопытнѣе здѣсь это, сдѣланное спокойнымъ дѣловымъ языкомъ упоминаніе, какъ о чемъ-то даже хорошо извѣстномъ для всѣхъ, о существованіи въ руссійскомъ государствѣ какой-то особой «старообрядческой области», невѣдомой законному правительству Россіи, а управляемой по духовной части раскольническими архіереями, по гражданской же, или церковно-общественной, «всероссійскимъ общественнымъ старообрядческимъ попечительствомъ» и «всероссійскими старообрядческими съѣздами», которые ведутъ протоколы своихъ собраній, издають свои «постановленія» и «скрѣпляютъ ихъ подписями членовъ». Оказывается, что раскольники австрійскаго согласія считаютъ себя, въ общей ихъ совокупности, какимъ-то особымъ государствомъ въ руссійскомъ государствѣ, *status in statu*...

Вопросъ о поѣздкѣ за границу, го-

*) По смерти Амвросія его семья переселилась на жительство изъ Цилли въ Грацъ.

**) Въ письмѣ къ Кириллу и Акимію, пи-

санномъ 8 декабря 1864 года, т. е. черезъ годъ по смерти Амвросія (*Перечис.* вып. 1-й, стр. 237).

*) См. тамъ-же, стр. 232.

ворится здѣсь, рѣшенъ былъ еще 7-го августа, предъ закрытіемъ третьяго «всероссійскаго сѣзда», когда «члены» этого сѣзда собрались «для скрѣпленія своею подписью» его постановленій; а самая поѣздка состоялась почему уже только въ ноябрѣ, то есть спустя три мѣсяца. Любопытно, что Арсеній Морозовъ участвовалъ въ ней безъ особыхъ «уполномочій», а только въ качествѣ случайнаго (такъ какъ самъ уже намѣревался ѣхать въ Бѣлую-Кривницу), или почетнаго члена экспедиціи, долженствовавшаго представить прочихъ Бѣлокривницкому «владыкѣ».

Повѣствуется далѣе, что всѣ члены экспедиціи прибыли въ Бѣлую-Кривницу 5-го ноября вечеромъ и «въ тотъ же вечеръ» были представлены Аѳанасію г. Морозовымъ. О томъ, что этотъ послѣдній, какъ сказано у о. Пафнутія, еще наканунѣ пріѣзжалъ изъ Черновицъ къ митрополиту, чтобы испросить дозволеніе—представить ему прибывшихъ изъ Россіи путешественниковъ, здѣсь почему-то не упомянуто. О дарахъ же, привезенныхъ и врученныхъ Аѳанасію, говорится подробнѣе, нежели у о. Пафнутія, и показано ихъ болѣе, нежели у этого послѣдняго. Говорится именно, что отъ «всероссійскаго старообрядческаго общественнаго попечительства» при самомъ представленіи поднесенъ былъ «серебряный вызолоченный крестъ, украшенный аметистовыми камнями», а полное архіерейское облаченіе (по свидѣтельству о. Пафнутія «блестящее») отъ того же попечительства было поднесено уже 8-го числа, «въ свѣдѣніе того, что оно было задержано въ таможенѣ для осмотра и взысканія за него пошлинъ». Кромѣ того, «отъ Петроградскаго *) общества былъ

поднесенъ г. митрополиту кусокъ «золотой парчи на ризу», отъ «совѣта попечительства» вручена была книга Дѣяній (!) трехъ всероссійскихъ сѣздовъ въ роскошномъ шагреновомъ переплетѣ; а г. Зенинъ «отъ своего имени, поднесъ г. митрополиту *своей работѣ* фотографическіе снимки съ картины Сурикова *Боярыня Морозова* и членовъ третьяго всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ». Можно судить по этому, какое значеніе усвоется «всероссійскимъ старообрядческимъ сѣздамъ» ихъ устроителями, когда постановления сихъ сѣздовъ они называютъ громкимъ именемъ «дѣяній» и переплетаютъ для представленія своему митрополиту въ роскошный переплетъ, и съ членовъ ихъ на память потомству снимаются фотографіи собственнымъ «древлеправославнымъ» фотографомъ! А особенно интересно прочесть въ раскольнической запискѣ объ экспедиціи, что симъ же «древлеправославнымъ фотографомъ» привезенъ за границу и преподнесенъ Бѣлокривницкому владыкѣ его собственной работы снимокъ преловутой картины «Боярыня Морозова» написанной русскимъ и притомъ не древлеправославнымъ художникомъ въ прославленіе раскола и въ укоризну православной церкви: пусть-де вѣдають за границей, какъ въ Россіи живописцы и фотографы пропагандируютъ расколъ посредствомъ своихъ «работъ!»

Принявъ съ благодарностію всѣ исчисленныя подношенія, Аѳанасій (читаемъ далѣе) «попросилъ своихъ гостей сѣсть, при чемъ заявилъ, что у него тешеръ недѣльная очередь службы *), поэтому онъ, въ виду богослуженій,

еретическое наименованіе столицы русскаго государства—Петербургъ.

*) Значить, Аѳанасій, по примѣру Кирилла, править въ монастырѣ очередь недѣльныхъ службъ наряду съ іеромонахами, которыхъ въ митрополіи всего трое, и при этомъ служить не поархіерейски.

*) Т. е. отъ Петербургскаго. Г. Мельниковъ, выставяя себя истымъ ревнителемъ древлеправославія, не употребляетъ бусурманское,

можетъ удѣлать для бесѣды не много времени». За симъ приводится рѣчь, съ котороу немедленно обратился къ митрополиту, отъ лица всѣхъ прибывшихъ «гостей», г. Сироткинъ. Точно ли приведена здѣсь рѣчь Сироткина, разумѣется, нельзя судить *); но во всякомъ случаѣ она достойна вниманія.

Цѣль нашего прїѣзда сюда, — такъ говорилъ г. Сироткинъ, — установить общеніе между нашими русскими старообрядцами **) и вашимъ высокопреосвященствомъ. Васъ, владыко, всѣ (?) любятъ за вашу святую жизнь, полную доброты и смиренія. *Бѣлая Криница для насъ дорога, это нашъ духовный возрожденный источникъ.* Въ Россіи думаютъ (?), что Б. Криницкій монастырь богатъ и благоустроенъ, а мы видимъ здѣсь совершенно противоположное: убожество и неустроенность. Необходимо нашимъ русскимъ старообрядцамъ знать о такомъ состояніи нашей митрополіи и позаботиться объ ея процвѣтаніи. А между тѣмъ о ней знаютъ правду только нѣкоторые старообрядцы, побывавшіе здѣсь лично, остальные же или ничего не знаютъ о Бѣлокриницкомъ монастырѣ, или имѣютъ о немъ невѣрные свѣдѣнія. Причина же этому — отсутствіе общенія между вами, владыко, и нами. Въ свою очередь и вашему высокопреосвященству также необходимо имѣть вѣрныя свѣдѣнія о состояніи старообрядческой церкви въ Россіи, о нашихъ духовныхъ дѣлахъ, руссiйскомъ старообрядческомъ церковномъ правленіи и вообще о нашей церковнообщественной

*) О. Пафнуцій совсѣмъ не упоминаетъ объ этой рѣчи.

**) Слѣдовало бы прибавить: «пріемлющими Бѣлокриницкое священство», а не всѣми русскими старообрядцами, изъ которыхъ цѣлая половина не хочетъ и знать Бѣлокр. владыку. Но раскольники австрійскаго согласия не имѣютъ обычая помнить о прочихъ «старообрядцахъ», — и подъ «старообрядцами» разумѣютъ только себя.

жизни. При взаимномъ общеніи порядокъ церковной жизни нарушится не можетъ и тогда не будетъ мѣста недоразумѣніямъ и пререканіямъ. Съ этою цѣлю мы и желаемъ ознакомить ваше высокопреосвященство съ текущими дѣлами нашего руссiйскаго старообрядчества. Ни (не) бумагажъ какихъ-либо, ни (не) распоряженій и постановленій мы прїѣхали просить у вашего святительства, а лишь сообщить вамъ, владыко, о томъ, что произошло за послѣднее время у насъ въ Россіи, въ духовномъ мірѣ нашихъ одновѣрныхъ христіанъ. Но прежде всего я прошу васъ, владыко, выслушать данныя намъ довѣренности на поѣздку сюда, чтобы вы могли судить о насъ, какъ объ уполномоченныхъ, а не самовольно явившихся къ вамъ».

Рѣчь, какъ видятъ читатели, отлучалась самымъ миролюбивымъ и почти-тельнымъ относительно Аеанасія характеромъ и цѣль прїѣзда руссiйскихъ гостей указана самая невинная и благожелательная — ознакомленіе митрополита съ положеніемъ церковно-общественныхъ дѣлъ у руссiйскихъ старообрядцевъ австрійскаго согласия за послѣднее время; а рѣшительное заявленіе, что «Бѣлая-Криница дорога руссiйскимъ старообрядцамъ, какъ (какой-то) ихъ духовный возрожденный источникъ», и что объ ея процвѣтаніи обязаны они заботиться, должно было и особенно расположить митрополита въ пользу прибывшихъ изъ Россіи гостей. Словомъ, ничего вызывающаго, или неприятнаго Аеанасію въ рѣчи Сироткина, какъ она приведена здѣсь, не содержалось. Но уже иного характера были нѣкоторыя изъ тѣхъ «довѣренностей», къ чтенію которыхъ, получивъ разрѣшеніе отъ Аеанасія, приступилъ Мельниковъ немедленно послѣ рѣчи Сироткина.

Всѣхъ «довѣренностей» было пять,

и именно слѣдующія: 1) Сироткину отъ Екатеринбургскаго братства Святой Троицы, 2) Бриллиантову отъ Московскаго братства честнаго Креста; 3) ему же отъ Ростовскаго (на Дону) братства святыхъ верховныхъ Апостолъ Петра и Павла, 4) Зенину отъ Егорьевскаго общества *), 5) Мельникову отъ «Петроградскаго» братства святыхъ верховныхъ Апостолъ Петра и Павла (эта довѣренность названа, впрочемъ, «прошеніемъ на имя г. митрополита Аѳанасія»). Оказывается такимъ образомъ, что, кромѣ давно уже существующаго Московскаго братства, у раскольниковъ австрійскаго согласія, по распоряженію «Всероссійскихъ сѣздовъ», учреждены теперь многочисленныя братства по разнымъ городамъ, и разумѣется безъ разрѣшенія отъ «Великороссійскаго» (т. е. никоніанскаго, еретическаго) правительства. Что въ благоустроенномъ государствѣ, безъ вѣдома подлежащихъ властей, открываются, существуютъ и дѣйствуютъ учрежденія, какъ эти братства, имѣющія точно опредѣленные, враждебные господствующей въ государствѣ религіи цѣли и уставы, это есть, конечно, явленіе ненормальное; но ему нельзя уже и удивляться послѣ того, какъ тѣ же раскольники австрійскаго согласія, безъ вѣдома, или по крайней мѣрѣ безъ разрѣшенія правительственныхъ властей, свободно устрояютъ свои «Всероссійскіе сѣзды» и имѣютъ свое «Всероссійское общественное попечительство». По истинѣ status in statu...

Московская и егорьевская довѣренности весьма кратки и совершенно безвѣстны; но довѣренности отъ Екатеринбургскаго и Ростовскаго братства, не въ тонъ съ рѣчью Сироткина,

выражаютъ уже неприятыя для Бѣлокриницкаго владыки замѣчанія, и въ сообщеніи ему этихъ именно замѣчаній поставляютъ самую цѣль экспедиціи. Такъ, Екатеринбургскіе довѣрители поручаютъ ему же, Сироткину, «просить митрополита о желательномъ установленіи извѣстнаго порядка въ случаяхъ какихъ-либо запросовъ по церковнымъ дѣламъ отъ единичныхъ лицъ, или же и цѣлыхъ депутацій изъ Россіи, — порядка такого: что прежде чѣмъ официально отвѣчать таковымъ — установить требованіе письменнаго уполномочія отъ освященнаго собора епископовъ, и только съ такимъ уполномочіемъ считать депутаціи имѣющими законную силу быть представителями отъ лица Всероссійскаго старообрядчества, какъ членовъ древле-православной церкви, а безъ таковыхъ уполномочій не считать никого за представителей отъ лица Всероссійскаго старообрядчества». Также и Ростовское братство поручало Бриллиантову, своему довѣренному, «разяснить его Смиренію (митрополиту) нѣкоторыя событія, происшедшія за послѣднее время въ ихъ старообрядческой церкви, а равно и предупредить его высокопреосвященство быть болѣе осторожнымъ въ распоряженіяхъ, касающихся Россійской церковной области» *). Здѣсь уже ясно говорится, что цѣлью экспедиціи было — объяснить Аѳанасію, что онъ неосторожно поступилъ, утвердивъ «особое мнѣніе москвичей», и внушить ему, чтобы на будущее время былъ осторожнѣе. А со всею рѣшительностью указана эта цѣль въ довѣренности Мельникову отъ «Петроградскаго» братства, самимъ же Мельниковымъ и написанной съ обычной его рѣзкостью.

*) Надобно полагать, что и эта довѣренность была отъ братства, существующаго въ Егорьевскѣ, и только въ легатомъ сказанн, по нѣкоторымъ соображеніямъ, найдено неудобнымъ упоминаеть о немъ.

*) Вотъ и опять раскольники австрійскаго согласія называютъ свое согласіе «церковною областью», и даже просто «Россійскою церковною областью».

Приводимъ эту довѣренность вполнѣ: *).

«Высокопреосвященнѣйшій владыко Аѳанасій. Въ текущемъ 1902 году по нашимъ старообрядческимъ приходамъ въ Россіи разсылалось «Особое мнѣніе» нѣкоторыхъ прихожанъ Московскаго Рогожскаго кладбища. Подъ мнѣніемъ этимъ значилось и утверждение его вашимъ высокопреосвященствомъ. Разсылка этой бумаги породила во многихъ приходяхъ недоумѣніе. Лицамъ, знакомымъ съ церковными канонами, хорошо освѣдомленнымъ съ текущими дѣлами нашей Россійской древле-православной церкви, казалось страннымъ, что вышепоименованное «Особое мнѣніе» было представлено на разсмотрѣніе и утверждение не собора нашихъ Россійскихъ владыкъ, а вашему высокопреосвященству. Въ этомъ можно было усмотрѣть или презрѣніе къ нашимъ Россійскимъ освященнымъ соборамъ, или лукавое ухищрѣніе, посредствомъ котораго хотѣлось извѣстнымъ лицамъ достигнуть своихъ цѣлей. И то, и другое, по нашему мнѣнію, преступно **). Братство наше осмѣливается высказать предположеніе, что лица, пріѣзжавшія къ вамъ съ «Особымъ мнѣніемъ», не были уполномочены не (ни) отъ какого о — ва, хотя,

*) Эта довѣренность, какъ мы уже говорили, названа «прошеніемъ на имя митрополита Аѳанасія», и о ней-то говорить о. Пафнуцій въ отвѣтномъ посланіи Аѳанасія: «Вооруженъ терпѣніемъ, я, смиренный митрополитъ, выслушалъ чтеніе предъявляемыхъ довѣренностей съ приложеннымъ *прошеніемъ*», и въ этомъ именно «прошеніи» справедливо усмотрѣлъ «вызывающее ораторство».

***) Аѳанасій въ своемъ отвѣтѣ членамъ экспедиціи (какъ излагаетъ его о. Пафнуцій) имѣлъ въ виду именно это мѣсто «Петроградскаго» прошенія: «Въ сейчасъ прочитанныхъ *довѣренностиахъ* и *прошеніи* изложены обвинительные пункты, т. е. направлено тяжкое обвиненіе противъ митрополита Бѣлокриницкаго, именно противъ меня. По словамъ обвиненія въ извѣстномъ Особомъ мнѣніи москвичей усматривается *презрѣніе къ священнымъ соборамъ или лукавое ухищрѣніе*, такъ что, по словамъ того же обвиненія: *и то и другое преступно*».

быть можетъ, выдавали себя за представителей всего нашего Россійскаго древле-православнаго старообрядчества и не ознакомили всесторонне ваше высокопреосвященство съ истиннымъ положеніемъ нашихъ церковныхъ дѣлъ въ Россіи, вслѣдствіе чего и явилось, какъ полагаемъ, ваше утверждение «Особаго мнѣнія». Чтобы устранить въ будущемъ могущія быть подобныя же недоразумѣнія, члены третьяго Всероссийскаго старообрядческаго съѣзда высказали желаніе послать общественныхъ уполномоченныхъ къ вашему высокопреосвященству для выясненія нѣкоторыхъ церковныхъ вопросовъ. Нынѣ нами получилось извѣстіе, что таковыя уполномоченныя уже назначаются нѣкоторыми нашими Россійскими обществами. Заботясь о церковной пользѣ и душевномъ единеніи, и наше братство уполномочиваетъ своего собрата Ѳ. Е. Мельникова на поѣздку въ Бѣлую-Креницу».

Самое же это, возложенное на депутатовъ, «выясненіе» Аѳанасію нужныхъ вопросовъ, для вѣщней его точности, сдѣлано было въ заранѣ составленной Мельниковымъ «Докладной запискѣ» на имя митрополита. Немедленно по прочтеніи довѣренностей, Бриллиантовъ и подаль эту записку Аѳанасію, а Аѳанасій ту же передалъ ее для прочтенія вслухъ Мельникову, что симъ послѣднимъ и было исполнено. Послѣ этого наконецъ Аѳанасій сдѣлалъ отвѣтъ на все прочитанное ему.

Такъ повѣствуется въ сказаніи Мельникова. Но здѣсь оно расходится съ сказаніемъ отца Пафнуція, который въ «отвѣтномъ посланіи» говоритъ напротивъ, что Аѳанасій держалъ рѣчь къ депутатамъ немедленно по выслушаніи «довѣренностей» и «Петроградскаго прошенія», а «докладная записка» представлена ему и по его приказанію прочитана не на первомъ представленіи

депутатовъ, а черезъ два дня послѣ того, на бывшемъ 8-го ноября собраніи, въ присутствіи «передовыхъ изъ монастырской братіи лицъ». Правда, и Мельниковъ въ своемъ сказаніи не отвергаетъ того, что «Докладная записка», вмѣстѣ съ «Довѣренностями», была читана на этомъ собраніи, но читана уже во второй разъ, для ознакомленія съ нею присутствовавшей здѣсь Бѣлокриницкой братіи. Кто изъ двухъ раскольническихъ повѣствователей вѣрнѣе передастъ дѣло, рѣшить трудно. Для Мельникова въ этомъ случаѣ не было, повидимому, никакой нужды и никакого интереса извращать ходъ дѣла, если только не желалъ онъ соединеніемъ воедино при печатаніи всѣхъ приведенныхъ имъ документовъ сильнѣе подѣйствовать на читателей. Но еще менѣе основанія допустить, чтобы отецъ Пафнутіи могъ невѣрно изложить порядокъ дѣла въ письмѣ отъ имени Аванасія, который и самъ подписалъ это письмо*). Это противорѣчіе раскольническихъ повѣствователей не имѣетъ, впрочемъ, большой важности; важно и интересно самое содержаніе «Докладной записки»: въ ней, послѣ краткаго изложенія исторіи «Всероссійскихъ старообрядческихъ

сѣздовъ» и совершенныхъ ими на пользу раскола великихъ «дѣяній», а также и преступныхъ якобы противодѣйствій симъ дѣяніямъ злокозненныхъ москвичей, подробно излагается, какой тяжкій проступокъ, подвергающій его даже осужденію, какъ нарушителя церковныхъ каноновъ, учинилъ Аванасій, ставъ на сторону ненавистныхъ учредителямъ сѣздовъ москвичей. Эта «Докладная записка» есть въ сущности обвинительный актъ противъ Бѣлокриницкаго митрополита. Въ виду такого ея значенія для новѣйшей исторіи австрійскаго священства, мы и ее приводимъ вполнѣ:

«Въ августѣ 1902 г. для обсужденія церковно общественныхъ дѣлъ собирався третій Всероссійскій общественнаго попечительства сѣздъ. Учрежденіе сѣздовъ на Руси вызвано вопіющею нуждою и серьезными обстоятельствами времени*). Въ 1900 году, какъ это видно изъ Доклада Второму Всероссійскому сѣзду, бывшему въ 1901 г., нашимъ молитвеннымъ храмамъ и нашимъ пастырямъ грозила страшная опасность. Храмы, не имѣющіе разрѣшенія, предполагалось совершенно закрыть**), а епископамъ нашимъ гро-

надпись: *Докладная записка*. Остается только не рѣшеннымъ, когда подана Аванасію и читана эта записка. Любопытно, что у Мельникова она имѣетъ не то заглавіе, какое значилось на «изящной обложкѣ» и обличено Пафнутіемъ въ неграмотности. Здѣсь она озаглавлена: *Его высокопреосвященству г. Аванасію митрополиту Бѣлокриницкому, членовъ совета Всероссійскаго общественнаго попечительства, уполномоченныхъ Братствъ и депутатовъ некоторыхъ городовъ Россійской Имперіи. Докладная записка*.

*) Какая торжественная рѣчь! Какъ будто говорится о какихъ-то правительствомъ утвержденныхъ «сѣздахъ на Русь, вызванныхъ серьезными обстоятельствами времени!».

**) Если храмы эти, какъ здѣсь объявляется съ полной отвретенностью, построены и открыты безъ «разрѣшенія» (конечно, отъ правительства), то они вполнѣ законно подлежатъ закрытію. Ужели учредители всероссійскихъ раскольническихъ сѣздовъ не знаютъ, что и православные храмы не могутъ строиться и быть открываемы безъ надлежащаго разрѣше-

*) Притомъ же отецъ Пафнутіи говорить, что именно на собраніи 8-го ноября «пріѣзжіе доверенные М. Н. Бриллиантовъ, Н. Г. Зенинъ и Ф. Е. Мельниковъ, всѣ трое (Морозова и Сироткина уже не было тогда въ Бѣлой Криницѣ) поднесли (митрополиту) книгу, тетради, спитыя въ десть, въ изящной кожаной обложкѣ, на которой оттиснуть крупными церковнославянскими буквами вотъ какой этикетъ: *Всероссійское общественное старообрядческое попечительство господину Аванасію митрополиту Бѣлокриницкому Докладная записка*. Объ этомъ поднесеніи, бывшемъ именно 8-го ноября, Мельниковъ не упоминаетъ. Но не эту ли книгу (изъ пѣсколькихъ тетрадей) надобно разумѣть подъ упоминаемымъ у него въ числѣ поднесенныхъ Аванасію даровъ сборникомъ «Дѣяній» всероссійскихъ сѣздовъ, роскошно переплетеннымъ? «Докладная записка», которая, не будучи обширною, не могла составить и одной тетради, была, вѣроятно, внесена въ этотъ сборникъ и заняла въ немъ первое мѣсто, почему и на папѣ была

зило повальное отречение отъ священ-ныхъ сановъ или въ противномъ случаѣ ссылка въ дальнія мѣста Восточной Сибири. Ревнителями древняго благочестія *) все это было предусмотрено и своевременно доведено до свѣдѣнія представителей выборныхъ города Москвы. Но они въ такомъ серьезномъ дѣлѣ ограничились лишь одними поѣздками въ Петроградъ. Такія поѣздки оказались безплодными, а потому все это дѣло было представлено освященному собору епископовъ и рассмотрѣно на одномъ изъ соборныхъ засѣданій въ 1900 г. Видя грядущую опасность для святой церкви и ея пастырей, освященный соборъ благословилъ паству свою бить челомъ къ подножію престола возлюбленнаго Монарха своего и просить его милости. Вслѣдствіе постановленія освященнаго собора составленъ былъ на Высочайшее имя проектъ прошенія и покрытъ почти 50-ю тысячами подписей старообрядцевъ **). Выборные Москвы въ такомъ святомъ дѣлѣ не участвовали и, къ горькому сожалѣнію, даже многихъ другихъ отъ участія въ подписяхъ отвлекали ***).

нія? Какъ же могутъ они сѣтовать и жаловаться на то, что «предполагалось» сдѣлать (но, къ сожалѣнію, не сдѣлано) совершенно законное дѣло — закрыть безъ разрѣшенія устроенные и открытые храмы? А откровенное заявленіе самихъ ревнителей австрійскаго раскола, что у нихъ существуютъ «недозволенные молитвенные храмы», заслуживаетъ полнаго вниманія.

*) Разумѣются сами господа Сироткинъ, Бриллиантовъ, Мельниковъ и руководитель ихъ Арсеній Швецовъ, какъ объяснено въ извѣстной «Памятной запискѣ» (см. «Церк. Вѣд.» 1902 г. №№ 15—16), которую и вообще надобно имѣть въ виду при чтеніи этой «Докладной записки».

***) Ужели подписи дѣлались на «проектъ» прошенія, а не на самомъ, окончателно редактированномъ прошеніи? Въ такомъ случаѣ, значитъ, и представленъ былъ покрытый подписями проектъ? Но въ дѣйствительности подписи дѣлались досужими лицами на особыхъ листахъ, и только потомъ пришиты къ прошенію.

****) Дѣйствительно, кромѣ «москвичей», оказалось много благоразумныхъ старообрядцевъ,

14 сентября 1900 года состоялось первое засѣданіе нынѣшняго Всероссийскаго Старообрядческаго Попечительства, чѣмъ и было положено начало этого полезнаго для святой церкви учрежденія. Въ 1901 году послѣдовало соборное учрежденіе всероссійскихъ съѣздовъ *), съ нѣкоторыми измѣненіями въ текущемъ (?) году: вмѣсто духовныхъ лицъ, поставленныхъ во главѣ предыдущихъ съѣздовъ, благословлены лица мірскія.

Теперь уже всюду (?) извѣстно, что первые шаги ходатайствъ всероссійскихъ съѣздовъ ознаменовались великою милостію нашего Императора, даровавшаго угнетенному (?) старообрядчеству неприкосновенность закона 3-го мая 1883 года. Старообрядчество снова вздохнуло (!) болѣе свободно, благодаря Бога и возсылая свои молитвы къ Царю Царствующихъ о здравіи своего отца Государя.

При началахъ добраго дѣла почти никогда не обходится безъ искушеній. Зависть врага рода человѣческаго всегда ютилась рядомъ съ добромъ, поэтому не замедлила появиться она и на горизонтѣ только что народившагося учрежденія **).

Нѣкоторые изъ братьевъ, отказавшихся

не сочувствовавшихъ затѣямъ учредителей «всероссійскихъ съѣздовъ», къ горькому ихъ сожалѣнію».

*) Вотъ съ какою свободою главари австрійскаго раскола открываютъ въ Россійской имперіи свои собственныя «учрежденія», и не думая обращаться за разрѣшеніемъ ихъ къ «великороссійскому», какъ они выражаются, то есть никоніанскому, еретическому, по ихъ понятіямъ, правительству, отъ котораго именно постановили на своихъ «съѣздахъ» всячески укрываться! И какъ торжественно они возвѣщаютъ объ этихъ своихъ «учрежденіяхъ» границей своему владыкѣ, а въ Россіи своимъ читателямъ чрезъ напечатанныя въ не-вѣдомыхъ типографіяхъ брошюры!

***) Эти пышныя фразы о врагѣ рода человѣческаго въ сущности означаютъ то, что незаконнымъ и дерзкимъ «учрежденіямъ», затѣянными Швецовымъ, Бриллиантовымъ, Мельниковымъ и комп., воспротивились нѣкоторые осторожные и расудительные люди изъ среды самаго австрійскаго раскола.

участвовать въ добромъ и полезномъ дѣлѣ подачи прошенія Государю Императору, гордясь своимъ положеніемъ въ обществѣ, заявили свои претензіи къ нѣкоторымъ постановленіямъ и разсужденіямъ Всероссийскаго Общественнаго Старообрядческаго Попечительства *) и, минуя свое законное учрежденіе **)—Россійскій соборъ епископовъ, вовлекли ваше высокопреосвященство въ нежелательное искушеніе, чрезъ что ваша святительская рука *актъ сомнительной справедливости покрыла своею подписью*, и «Особое мнѣніе» москвичей *на соблазнъ вѣрныхъ истинъ людей* полетѣло во всѣ углы необъятной Россіи. Не входя въ полемику съ вашимъ высокопреосвященствомъ и не колебля мира церковнаго (!), мы, нижеподписавшіеся, въ предупрежденіе могущихъ впредь встрѣчаться непріятностей, взяли на себя смѣлость написать вашему высокопреосвященству настоящую докладную записку.

Исторія свидѣлствуетъ намъ, что вмѣшательство духовныхъ правителей одной области въ другую зачастую добра не приносило. Примѣры такихъ несчастныхъ событій мозолятъ намъ глаза. Злосчастное вмѣшательство восточныхъ патріарховъ въ дѣла русской церкви въ 1656 и 1666 гг. породило страшный, болѣе чѣмъ 2-хъ вѣковой расколъ на Руси ***); а вмѣ-

*) Т. е. не захотѣли подчиниться затѣямъ слишкомъ «возгордившихся своимъ положеніемъ» учредителей и распорядителей этого «попечительства» и составили свое «особое мнѣніе».

**) И еще «учрежденіе», да еще будто бы «законное»!

***) Весьма любопытно это признаніе со стороны привилегированныхъ раскольниковскихъ писателей настоящаго времени, что виновниками раскола были восточные патріархи,—здѣсь даже съ патріарха Никона слагается вина за расколъ и переносится на греческихъ патріарховъ. Разумѣется, и это составитель записки говоритъ совсемъ не справедливо,—восточные патріархи такъ же мало виновны въ возникновеніи раскола, какъ и патріархъ

патрительство, ничѣмъ не оправдываемое, покойнаго митрополита Кирилла, предшественника вашего святительства, *создало* раздоръ неокружниковъ, дѣлѣйся доселѣ цѣлыхъ четыре десятка лѣтъ *). Эти два примѣра **) свидѣлствуютъ наглядно, насколько духовное вмѣшательство правителей другихъ областей бесполезно и вредно. Не будь такихъ нежелательныхъ вмѣшательствъ, не было бы, можетъ быть, и тѣхъ злощастныхъ, противныхъ Богу

Никонъ. Притомъ же и вмѣшательства, т. е. произвольнаго вмѣшательства ихъ въ дѣла русской церкви, здѣсь совсемъ не было, такъ какъ сама русская церковь пригласила ихъ принять участіе въ ея дѣлахъ. Несомнѣнно справедливо лишь то, что восточные патріархи на соборѣ 1667 года осудили расколъ и произнесли клятву на тѣхъ, кто дѣйствительно возбудилъ его (Аввакума, Никиту, Лазаря и проч.) и кто его держался тогда и впредь будетъ держаться. Это и есть причина, почему первоучители раскола и всѣ вообще раскольники такъ же враждебно относятся къ греческой церкви, какъ и къ русской. Только лишь тѣ изъ нихъ, которые приняли австрійскую іерархію, стали со времени инока Павла снисходительнѣе смотрѣть на греческую церковь. Потому то для насъ и любопытно видѣть въ «докладной запискѣ» обвиненіе греческихъ патріарховъ въ такой тяжелой винѣ, что будто бы именно ихъ вмѣшательство въ дѣла русской церкви произвело столь «страшный» расколъ. Сочинителю и подателямъ сей записки, казалось бы, не слѣдовало забывать, что отъ грековъ они получили основателя ихъ іерархіи и у нихъ же хлопоту о призваніи этой іерархіи. Или благодарность не въ ихъ правлахъ?

*) Сочинитель и податели записки несправедливы и къ «покойному» Кириллу. Онъ совсемъ не былъ «создателемъ», то есть возбудителемъ у раскольниковъ австрійскаго согласія неокружническаго раздора: раздоръ этотъ возникъ раньше, чѣмъ принять участіе въ немъ Кириллъ,—Кириллъ только способствовалъ его укорененію и дальнѣйшему непрекращаемому существованію поставленіемъ особаго епископа для неокружниковъ—другого Антонія. И потому,—это вмѣшательство его въ дѣла русскихъ старообрядцевъ, какъ и вмѣшательство восточныхъ патріарховъ въ дѣла русской церкви, было не самовольное,—къ Кириллу обращались за помощію попеременно и неокружники и окружники, даже и Антонія онъ поставилъ по просьбѣ неокружниковъ.

**) Примѣры, какъ явствуетъ изъ нашихъ замѣчаній, совсемъ не подходящіе къ дѣлу. Притомъ же и Аѳанасій, подобно Кириллу, не произвольно, а по просьбѣ самихъ русскихъ старообрядцевъ австрійскаго согласія принялъ участіе въ ихъ дѣлахъ.

и непріятныхъ истиннымъ послѣдователямъ Христа раздоровъ. Не будемъ уже говорить объ утвержденіи вашимъ святительствомъ епископа Сильвестра въ архіепископа Московскаго *) и утвержденіи «Особаго мнѣнія» москвичей, несомнѣнно и это могло породить не малый раздоръ на Руси. И если этого не случилось, то благодаря только своевременно принятымъ мѣрамъ нашихъ пастырей и разъясненію ревнителями блага церковнаго, что такія распоряженія духовныхъ правителей другихъ областей, на основаніи 2-го правила второго вселенскаго собора (по полн. переводу), для внутренняго распорядка самостоятельной Русской церкви не имѣютъ ровно никакого значенія. Также и утвержденіе «Особаго мнѣнія» подписью нашего архіепископа Иоанна въ виду 34 правилъ святыхъ апостолъ, какъ совершенное безъ согласія всѣхъ епископовъ Русской области (!), для паствы не обязательно. Только такими своевременно принятыми мѣрами предупрежденъ расколъ **). Но во всѣхъ выше-

*) Значитъ, Аванасій назначалъ въ Московскіе архіепископы Сильвестра Балтскаго, старѣйшаго изъ нынѣшнихъ раскольниковскихъ архіереевъ. По всей вѣроятности, это было въ то время, когда сторонники Арсенія Швецова такъ усиленно и такъ безплодно хлопотали о возведеніи его (Швецова) на Московскую кафедру, т. е. предъ избраніемъ Иоанна Картушина.

***) Итакъ, новый расколъ, будто бы готовившійся возникнуть въ австрійскомъ расколѣ вслѣдствіе антиканоническаго якобы подписанія Иоанномъ архіепископомъ Московскимъ и Аванасіемъ митрополитомъ Вѣлориницимъ «Особаго мнѣнія» москвичей, предупрежденъ собственно «ревнителями блага церковнаго», т. е. гг. Сироткинымъ, Бриллиантовымъ и Мельниковымъ (о пастыряхъ нечего было и упоминать, — можно бы навъ развѣ Арсенія Швецова, неразрывно связаннаго съ сими «ревнителями»), которые «разъяснили» кому-то, что и архіепископъ и митрополитъ поступили противно церковнымъ канонамъ и потому распоряженія ихъ «не имѣютъ ровно никакого значенія!» Названные «ревнители» очевидно усвоили, или стремятся усвоить себѣ всю власть въ управленіи церковнообщественными дѣлами старообрядцевъ австрійскаго согласія.

указанныхъ непріятныхъ дѣлахъ камнемъ претыканія и корнемъ зла являются *увлеченія и роковыя отбѣлки высшихъ церковныхъ правителей.*

«Каноны святой церкви точно опредѣляютъ, что дѣла каждой области будутъ учреждати соборъ той области» (12-е пр. 2 вселен. соб. полн. перев.): то есть полнымъ властелиномъ церкви, законно вѣдающимъ все въ своей области, есть освященный соборъ епископовъ. Вотъ съ такимъ то учрежденіемъ всякому духовному правителю другой области и должно бы имѣть официальное сношеніе. И только отъ такого областного собора епископовъ и притомъ соборне уполномоченныхъ лицъ и должно бы принимать за представителей всей области. Безъ такого же полномочія кто бы то ни явился къ правителю другой области, москвичъ ли, другой ли кто, не должно бы считать ихъ за представителей всей области *) и тѣмъ паче не должно скрѣплять бумагъ, вѣдѣнію мѣстнаго собора епископовъ подлежащихъ.

«Намъ хорошо извѣстно, что московскіе путешественники зачастую являются въ Бѣлую-Криницу и, можетъ быть, считаются за представителей всей Россіи. Между тѣмъ на это ихъ никто и никогда не уполномочивалъ и довѣренности на это важное и серьезное дѣло отъ имени всей области (?) не давалъ.

«Въ виду всего вышеизложеннаго истинные ревнители (!) изъ области Русской, имѣя попеченіе о благѣ святой церкви, мирѣ и единеніи братіи, нижайше бьютъ челомъ къ стопамъ вашего святительства и усерднѣе просятъ вашу священную особу, чтобы

*) И это пишутъ и говорятъ своему митрополиту лица, сами явившіеся безъ всякихъ полномочій отъ собора епископовъ и даже отъ одного епископа, а только съ уполномочіями отъ какихъ-то, едвали и извѣстныхъ ему, братствъ!

впредь прїѣзжающихъ изъ Россіи христіанъ (?) и не имѣющихъ соборной довѣренности епископовъ Русской области не считать представителями всей Россійской самостоятельной церкви (?) и принимать ихъ, кто бы они ни были, за лицъ частныхъ, какъ путешественниковъ, богомольцевъ, и только. А тѣмъ болѣе, *избѣгая всякихъ возмущеній и колебаній русской паствы*, не снабжать ихъ бумагами характера официального, касающимися распоряженія для всей Русской самостоятельной церкви *).

«Вотъ въ этомъ и состоитъ все наше желаніе и вся просьба Всероссійскаго Старообрядческаго Попечительства, которая, *счтемъ думать, вполне канонична и справедлива* и въ силу 2 пр. 2-го вселенскаго собора (полн. перев.) *должна быть принята къ церковному руководству* во всѣхъ братскихъ сношеніяхъ высшихъ духовныхъ правителей другихъ помѣстныхъ церквей **) соборами епископовъ Русской самостоятельной церкви» ***). Далѣе въ сказаніи повѣствуется:

«Выслушавъ «Докладную записку», митрополитъ Аѳанасій объявилъ, что съ «особымъ мнѣніемъ» москвичей къ нему прїѣзжали лица съ письмомъ отъ архіепископа Иоанна и что хотя онъ, митрополитъ, и подписалъ это мнѣніе, но сознавалъ, что этого онъ *не долженъ былъ по канонамъ церкви дѣлать* безъ

*) Вотъ какъ настойчиво и рѣшительно раскольники австрійскаго согласія выдаютъ себя за «Русскую самостоятельную церковь», отвергая существованіе дѣйствительной самостоятельной русской церкви, т. е. православной. Въ этомъ, повторяемъ, и состоитъ, вся суть раскола, особенно австрійскаго раскола, чтобы управднить православную русскую церковь и стать на ея мѣсто.

**) Какія эти «помѣстныя церкви»? Должно быть, Славская, Тульчинская, Васлуйская...

***) За симъ напечатаны слѣдующія подлинныя подъ этой запиской: *предсѣдатель*: совѣта всероссійскаго общества попечительства Д. Спироткинъ, *товарищъ предсѣдателя* М. И. Бриллиантовъ, *членъ совѣта* О. Е. Мельниковъ. Объ этой «Докладной запискѣ» справедливо

согласія русскихъ старообрядческихъ епископовъ, и лишь уступилъ требованіямъ москвичей, потому что боялся, какъ бы не произошелъ раздоръ».

Это значитъ, что Аѳанасій сознался предъ неожиданно явившимися къ нему судьями, что поступилъ не по канонамъ церкви, подписавши вслѣдъ за Иоанномъ Карпушинымъ «Особое мнѣніе» москвичей, — призналъ себя виновнымъ и просилъ себѣ прощенія у сихъ судей, какъ они дѣйствительно и хвалились по прїѣздѣ изъ путешествія. Но здѣсь рассказъ г. Мельникова уже существенно разнится отъ того, что писалъ о. Пафнутій по порученію самаго Аѳанасія въ «отвѣтномъ посланіи» Иоанну. Въ этомъ посланіи, какъ мы упоминали уже, не говорится, чтобы при самомъ представленіи членовъ экспедиціи «Докладная записка» была читана, а говорится, что тогда прочитаны были только одні довшренности и «петроградское прошеніе», что Аѳанасій, «вооружась терпѣніемъ», выслушалъ ихъ и затѣмъ сказалъ въ отвѣтъ приблизительно такую рѣчь:

«Въ сейчасъ прочитанныхъ «довѣренностяхъ» и «прошеніи» изложены обвинительные пункты, т. е. направлено тяжкое обвиненіе противъ митрополита Бѣлокриницкаго, именно противъ меня. По словамъ обвиненія, въ извѣстномъ «Особомъ мнѣніи» москвичей усматривается «презрѣніе къ священнымъ соборамъ или лукавое ухи-

сказать о. Пафнутій въ «отвѣтномъ посланіи» Аѳанасія, что она содержитъ «тяжкія обвиненія, направленные противъ обоихъ областныхъ — Бѣлокриницкаго митрополита и Московскаго архіепископа, ибо, по словамъ обвиненія, якобы не имѣли права Бѣлокриницкій митрополитъ и Московскій архіепископъ подписывать «особое мнѣніе» и объявлять его посредствомъ обнародованія: это значитъ — только одни они, главные дѣятели «Всероссійскихъ сѣздовъ», имѣютъ какое-то своеобразное самоуправіе издавать и распространять въ народѣ проекты и протоколы, кои не подготовляются *церковнымъ переворотомъ* въ Россійскомъ единовѣрномъ старообрядчествѣ» («Церковн. Вѣд.»), № 17, стр. 665.

преніе», такъ что, по словамъ того же обвиненія, «и то и другое преступно». Въ чемъ же заключается преступность? Вотъ въ чемъ: по словамъ того же обвиненія, оное «Особое мнѣніе» москвичей было принято мною отъ трехъ лицъ, не уполномоченныхъ отъ освященнаго собора российскихъ старообрядческихъ епископовъ для представленія мнѣ, митрополиту Бѣлокриницкому. Что же это значитъ? Вѣдь и прочитанныя сейчасъ «довѣренности» съ приложеннымъ «прошеніемъ» представлены мнѣ здѣсь присутствующими, пріѣзжими изъ Россіи, лицами, которыя не уполномочены на то не только отъ священнаго собора епископовъ, но даже ни отъ одного епископа. Теперь должно обсудить: на кого падаетъ оное тяжкое обвиненіе,—не на самихъ ли обвинителей? Но что касается тѣхъ лицъ, которыя представили мнѣ оное «Особое мнѣніе», то это были московскіе діаконы и попечитель Московскаго Рогожскаго кладбища. Лица эти были на то законнымъ образомъ уполномочены и присланы сюда къ намъ отъ московскаго архіепископа Іоанна съ важными грамотами, засвидѣтельствованными собственноручнымъ его подписомъ, также и подписями представителей московскаго общества и *другихъ российскихъ старообрядческихъ обществъ* *). Слѣдовательно мы, митрополитъ Бѣлокриницкій съ своими сотрудниками, имѣли священную обязанность отвѣтить на приглашеніе московскаго архіепископа и обществъ содѣйствіемъ, посредствомъ грамотъ, для прекращенія возникшаго въ то время прискорбнаго разногласія между членами российской старообрядческой іерархіи).

И въ Сказаніи о поѣздкѣ и въ Отвѣтномъ письмѣ рѣчь идетъ, очевидно,

*) Значитъ, «Особое мнѣніе» принадлежитъ не однимъ москвичамъ.

объ одномъ и томъ же отвѣтѣ, который произнесенъ былъ Аванасіемъ при первомъ свиданіи съ прибывшими къ нему депутатами отъ российскихъ раскольническихъ братствъ, по выслушаніи предъявленныхъ ими документовъ. Гдѣ же вѣрнѣе переданъ этотъ отвѣтъ,—въ «Сказаніи», или въ «Отвѣтномъ посланіи»? Кому нужно болѣе вѣрять,—самому ли Бѣлокриницкому митрополиту, подписавшему составленное о. Пафнутіемъ по его порученію «Отвѣтное посланіе», или г. Мельникову съ компаніей, издавшимъ печатное сказаніе о своей поѣздкѣ въ Вѣлую-Креницу? И сами старообрядцы, полагаемъ, не будутъ отрицать, что первый заслуживаетъ несравненно большаго довѣрія, нежели послѣдніе. А если такъ, то значитъ въ отвѣтѣ Аванасія не только не было сознанія якобы допущенной имъ тяжкой вины, но содержалось, напротивъ, рѣшительное заявленіе, что онъ поступилъ законно, подписавъ «Особое мнѣніе» москвичей, и что сами его обличители, по ихъ же собственному суду, подлежатъ обвиненію, какъ явившіеся безъ уполномочія отъ собора епископовъ, или хотя бы даже отъ одного епископа. И оказывается такимъ образомъ, что авторъ печатнаго «Сказанія» о поѣздкѣ въ Вѣлую-Креницу написалъ неправду объ отвѣтѣ Аванасія и тѣмъ намѣренно вводитъ въ обманъ своихъ читателей—старообрядцевъ, для которыхъ главнымъ образомъ напечаталъ это сказаніе.

Заявивъ при самой встрѣчѣ гостей, что не можетъ удѣлить много времени для бесѣды съ ними, Аванасій своею отвѣдью на ихъ обвиненія, очевидно, и хотѣлъ кончить свиданіе. «Но,—читаемъ въ брошюрѣ, уполномоченные просили владыку Аванасія побесѣдовать съ ними хотя минутъ 15. Митрополитъ согласился». И затѣмъ дѣйстви-

тельно послѣдовала бесѣда, которая и приводится въ брошюрѣ. Судя по тому, какъ передана здѣсь отвѣтная рѣчь Аѳанасія, трудно допустить, чтобы и эта бесѣда изложена была сочинителемъ вполне точно и вѣрно; но во всякомъ случаѣ она интересна для насъ въ томъ отношеніи, что російскіе собесѣдники Аѳанасія (самъ онъ мало говорил), столь вліятельные въ австрійскомъ расколѣ, откровенно высказали здѣсь нѣкоторые изъ своихъ желаній и замысловъ. Мы поэтому приведемъ ее вполнѣ.

Бесѣду открылъ г. Бриллиантовъ повтореніемъ и разъясненіемъ того же, что изложено въ прочитанныхъ документахъ. Онъ говорилъ:

— «Мы просимъ ваше высокопреосвященство о сохраненіи церковнаго мира между вами и нашими російскими епископами. По 34 пр. святыхъ апостолъ митрополитъ не долженъ творить что либо касающееся всей области, безъ согласія своихъ епископовъ. «Особое мнѣніе» москвичей не было предъявлено нашимъ владыкамъ въ Россійской области *) и о немъ до сихъ поръ соборъ не имѣлъ своего сужденія. Москвичи **) мнѣніе свое разсылали по приходамъ нашимъ (?) и этимъ породили недоумѣнія и смуту. Многимъ становилось непонятнымъ: кому же вѣрить и кого должно слушать—соборъ или митрополита? Соборъ постановилъ быть ежегодно все-россійскимъ старообрядческимъ съѣздамъ, а въ особомъ мнѣніи эти съѣзды неосновательно порицались. Такое разногласіе способно лишь произвести церковный раздоръ. Припомните, владыко, сколько вреда святой церкви

принесло смутное и неканоническое вмѣшательство митрополита Кирилла въ дѣла нашей Россійской области. Оно произвело раздоръ неокружниковъ, который и продолжается до сего времени. Можно съ увѣренностью сказать, что еслибы владыка Кирилл не вмѣшался въ чужую область, раздора окружниковъ не существовало бы. Какъ тогда задорная партія, руководимая лишь своимъ самолюбіемъ, возстала противъ «Окружнаго посланія», *) такъ и теперь только нѣкоторые самолюбивые люди, мало заботящіеся о церковномъ процвѣтаніи **), возстаютъ противъ нашихъ съѣздовъ и этимъ производятъ церковную смуту, презирая даже единогласное постановленіе нашего освященнаго собора о полезности и необходимости старообрядческихъ съѣздовъ.

Ар. Ив. Морозовъ указываетъ митрополиту Аѳанасію на снимокъ (фотографическій) членовъ III съѣзда. Вотъ видите, владыко,—говоритъ А. И.,—тутъ все люди преимущественно молодые, они горячо интересуются церковнымъ дѣломъ, собираются и обсуждаютъ о нашихъ духовныхъ и общественныхъ нуждахъ. Этому нужно радоваться. Вѣдь мы уже старики, и пусть молодежь насъ уже замѣщаетъ ***).

*) Вотъ и самъ г. Бриллиантовъ проговорился, что неокружническій раздоръ возбужденъ не Кирилломъ, а какою-то «задорною партією»,—точнѣе было бы сказать истинными ревнителями раскола, строго державшимися тѣхъ нелѣпныхъ ученій предковъ, которыя обличены въ «Окружномъ посланіи».

**) Смыслъ дается знать, что, напротивъ, г. Бриллиантовъ и прочіе учредители съѣздовъ люди не самолюбивые и много заботящіеся о церковномъ процвѣтаніи.

***) Сама мудрость вѣщаетъ устами А. И. Морозова. Въ самомъ дѣлѣ, не пора ли и митрополиту Аѳанасію, и архіеп. Іоанна, и даже самого Арсенія Швепова (вѣдь и онъ не моложе г. Морозова) замѣстить Бриллиантовымъ (который однако не слишкомъ молодъ), Мельниковымъ, Зецинымъ и т. д.? Только не забыть ли А. И. Морозова, что въ писаніи признается гнѣвомъ Божиимъ, когда юноши дѣлаются правителями?

*) Оно было предъявлено даже раскольническому архіепископу Москвы—древней столицы Россійской области, и подписано имъ.

**) Надобно удивляться, что г. Бриллиантовъ, самъ москвичъ, такъ возмущается противъ москвичей.

Д. В. Сироткинъ. Въ 1900 году отъ нашихъ владыкъ требовало начальство подписокъ не именоваться своимъ духовнымъ званіемъ *), и троихъ изъ нихъ уже выслали (?) за отказъ дать требуемую подписку. Кто же взялся защищать наше духовенство? Съѣзды! Онъ позаботился въ рѣшительный моментъ отстоять старообрядческое священство. Трудомъ членовъ было написано прошеніе на Высочайшее имя, собрано къ нему 50 тысячъ подписей и представлено **). Этимъ прошеніемъ было остановлено гоненіе (!) на нашихъ архипастырей; остальныхъ епископовъ не стали уже принуждать давать подписку съ отреченіемъ отъ своего сана, да и троихъ высланныхъ (?) оставили въ покоѣ. Кто же послѣ этого будетъ отрицать полезность съѣздовъ, если они совершили такое великое дѣло?

А. И. Морозовъ. Архіепископъ Іоаннъ положился на москвичей, и они не сдумѣли его защитить. Его и выслали въ Тулу, тогда какъ епископъ Арсеній (Шведовъ), принимавшій участіе въ прошеніи, оставленъ въ покоѣ. Онъ старался за своихъ братьевъ, и Богъ его за это помиловал ***).

Митрополитъ высказалъ одобреніе ходатайству старообрядцевъ за свое духовенство.

Д. В. Сироткинъ спросилъ владыку Аѳанасія относительно могилы митрополита Амвросія: гдѣ она находится и въ какомъ состояніи? Оказалось, что митрополитъ Аѳанасій и никто изъ монастырскихъ жителей не имѣютъ

точныхъ и вѣрныхъ свѣдѣній о могилѣ митрополита Амвросія. Владыка Аѳанасій только сообщилъ, что въ 1897 г. имъ было подано прошеніе австрійскому правительству разрѣшить въ Локриинскому монастырю перевезти останки митрополита Амвросія въ Вѣлюю-Криницу, на что не послѣдовало удовлетворенія *).

М. И. Бриллиантовъ. Необходимо, ваше в—во, съѣздить въ г. Триестъ, гдѣ погребенъ митрополитъ Амвросій, отыскать его могилу и поставить надъ нею памятникъ. Желательно, чтобы поѣхалъ туда и кто-либо изъ священнослужителей, отслужить надъ останками митрополита Амвросія панихиду.

Митрополитъ. Богъ благословитъ, поѣзжайте. Изъ монастырскихъ же некому ѣхать. Потрудитесь вы уже одни и помолитесь тамъ надъ могилою владыки Амвросія.

А. И. Морозовъ спрашиваетъ: Со времени присоединенія къ намъ митрополита Амвросія ознаменовали ли москвичи за 50-лѣтнемъ лѣтъ чѣмъ либо Бѣлокриницкій монастырь **)?

— Ничего не сдѣлали!—со скорбію сказалъ *митрополитъ*.

А. И. Морозовъ. Дай Богъ, чтобы памятникомъ 50-лѣтія со времени присоединенія митрополита Амвросія былъ бы построенъ храмъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ ***).

Д. В. Сироткинъ. А. И. поднимаетъ

*) Ходатайство это возбуждено было Аѳанасіемъ по предложенію россійскихъ старообрядцевъ, обѣщавшихъ дать на то и средства.

**) Вопросъ не совѣтѣмъ понятный. И почему это г. Морозовъ даже здѣсь и, какъ увидимъ далѣе, въ другихъ подобныхъ дѣлахъ, нападаетъ все на москвичей, отдѣляя ихъ отъ всѣхъ прочихъ старообрядцевъ австрійскаго гласія? Да, кажется, владѣлецъ огромныхъ мануфактуръ въ Богородскѣ и самъ москвичъ.

***) Но 50-лѣтіе это вѣдь давно уже прошло? Вѣстали однако, хотя и заднимъ числомъ, въ память его предполагается построить въ Бѣлой Криницѣ храмъ, очевидно, уже не на средства москвичей, утратившихъ всякое довѣріе, а должно быть, по инициативѣ г. Морозова, на его и союзниковъ его средства.

*) Какъ и должно быть по закону 3 мая 1883 года.

**) Въ брошюрѣ, разумѣется поименовано лицо, коему представлено прошеніе.

***) Наконецъ-то упоминается и главный, но желающій оставаться въ сторонѣ, дѣятель по учрежденію всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздовъ. Ему, дѣйствительно, все сходитъ съ рукъ,—и еретичество, и пропаганда раскола, и замыслы въ родѣ этихъ съѣздовъ.

вопросъ о постройкѣ храма. Тутъ нуженъ капиталъ. Всероссийскіе съѣзды учредили попечительство, которое и составляетъ капиталъ для удовлетворенія многочисленныхъ нуждъ старообрядчества. Но такъ какъ въ Россіи старообрядческія общества не признаны, то и капиталъ нельзя хранить въ банкѣ на имя старообрядческаго общества. Желательно было бы основать старообрядческій банкъ здѣсь заграничей, и въ немъ хранить деньги попечительства. Съ кѣмъ, владыко, можно переговорить по этому вопросу *)?

«Митрополитъ отвѣтилъ, что нужно назначить собраніе и на немъ поговорить объ этомъ дѣлѣ.»

А. И. Морозовъ. Вотъ въ Климуцахъ церковь разваливается. Подумали ли объ этомъ о. Богатенковъ (дьяконъ изъ Москвы) и Иванъ Васильевъ (священникъ съ Рогожскаго кладбища**) и сдѣлали ли что-либо?

Митрополитъ: ничего.

Въ Луковцахъ***) церковь нуждается въ помощи,—продолжалъ А. И. Умеръ К. Т. Солдатенковъ, и ничего не отписалъ на церкви и монастыри. А все потому, что москвичи ничего не дѣлаютъ****).

*) Вотъ именно эти финансовыя предпріятія и операціи «Всероссійскаго Попечительства», дѣлающаго сборы со старообрядцевъ и составляющаго капиталы, и заставляютъ подоврительно относиться къ нему людей, имѣющихъ смѣлость и основаніе не особенно вѣрить въ безкорыстіе лицъ, составляющихъ совѣтъ сего попечительства. А между тѣмъ изъ словъ предсѣдателя этого совѣта, г. Сироткина, видно, что предполагается основать заграничей даже «старообрядческій банкъ» для храненія собираемыхъ попечительствомъ капиталовъ. Предпріятіе, показывающее, какъ широки замыслы учредителей «всероссійскихъ раскольническихъ съѣздовъ и попечительствъ».

**) Поставленные въ скобкахъ объясненія сдѣланы въ самомъ подлинникѣ. Это лица, по порученію Іоанна Картушина вѣдшія къ Аванасію за утвержденіемъ «особаго мнѣнія».

***) Есть въ Будовницѣ людованское селеніе Луковень, а попросту Луковцы.

****) Какъ хорошо знакомъ г. Морозовъ съ положеніемъ раскольническихъ церквей за границей! А о К. Т. Солдатенковѣ онъ долженъ

Митрополитъ: да, помощи намъ не даютъ.

Д. В. Сироткинъ спрашиваетъ: требуетъ ли австрійское правительство, чтобы наши священнослужители были просвѣщенные?

Митрополитъ: Пока не совсѣмъ. Теперь стали только требовать, чтобы мы объявили правительству, кого именно ставимъ во священники и діаконы, и чтобы рукополагали изъ здѣшнихъ.

Д. В. Сироткинъ. Образованіе духовенству необходимо. Наука быстрыми шагами идетъ впередъ*) и нашимъ пастырямъ нужно быть подготовленными, чтобы противостоять разнымъ ложнымъ направленіямъ**) Нельзя ли здѣсь устроить училище для подготовки лицъ на пастырское служеніе***)?

Митрополитъ. Въ Бѣлой Кривицѣ есть училище.

Н. Д. Зенинъ. Это низшаго разряда, а нужно высшее, изъ котораго выходили бы учителя и подготовленные пастыри.

Митрополитъ: недостатки у насъ.

Н. Д. Зенинъ. Къ сожалѣнію, всѣ наши вопросы вращаются около денегъ. Бѣда въ разъединеніи. Вотъ съѣзды всероссійскіе и стараются объединить все старообрядчество, Посмотрѣли бы, владыко, какъ любовно собираются наши христіане на

бы знать, что это былъ человѣкъ неспособный подчиняться кому-либо въ своихъ распоряженіяхъ. Здѣсь вражда къ москвичамъ ввела его даже въ несправедливость относительно такого почтеннаго человѣка, какъ К. Т. Солдатенковъ.

*) Любопытное явленіе представлятъ изъ себя раскольническіе попы, просвѣщенные тою наукою, которая, по авторитетному свидѣтельству г. Сироткина, «быстрыми шагами идетъ впередъ» и предъ которою онъ видимо преклоняется...

**) Не лучше ли было бы подумать о томъ, что попы, о которыхъ идетъ рѣчь у г. Сироткина, не въ силахъ справиться съ противниками, бѣглоповцами и безповоцками, для «противостоянія» которымъ не требуется знакомства съ тою наукою, которая «быстрыми шагами идетъ впередъ».

***) Вопросъ былъ, несомнѣнно, объ открытіи

съѣзды, какъ на нихъ мирно разсуждають о дѣлахъ. Можно только радоваться, что у насъ въ старообрядчествѣ начались съѣзды. Еслибы всё объединились *), то многіе наши недостатки покрылись бы: нашлись бы и жертвователи.

Митрополитъ. Бѣдота даже въ монастыряхъ, напримѣръ въ Мануиловскомъ.

М. И. Бриллиантовъ. Къ вамъ, владыко святой, приѣзжаютъ только московскіе, а они не братаются (?) и на вопіющія нужды не обращаютъ должнаго вниманія **).

Д. В. Сироткинъ. О митрополитіи правду знаютъ только въ Москвѣ, а Россія не знаетъ, поэтому и нѣтъ пожертвованій. Попечительство ознакомить теперь съѣзды наши съ положеніемъ Б.-Криницкаго монастыря».

Здѣсь и кончается изложенная въ брошюрѣ бесѣда российскіхъ депутатовъ съ Аванасіемъ ***). Говорится, правда, что они перешли было опять

въ Бѣлой-Криницѣ нѣкоего рода семинаріи, или даже академіи (недаромъ же упомянуто о наукѣ, быстро идущей впередъ) для образованія кандидатовъ на священство у раскольниковъ, и не только для Буковины, а главнымъ образомъ для Россіи, откуда и поступали бы сюда для образованія эти кандидаты на поповство у раскольниковъ. Но простодушный Аванасій, какъ видно изъ дальнѣйшаго повѣствованія, не понималъ, о какомъ училищѣ идетъ рѣчь, и объяснить ему это взялся уже просвѣщенный фотографъ Зенинъ.

*) Видно, что раздѣленіе въ самомъ австрійскомъ окружническомъ согласіи очень велико. А если принять во вниманіе столь сильную вражду къ нему и между собою противоокружниковъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ съ ихъ многочисленными сектами, то какую мрачную картину раздоровъ и раздѣленій мы увидимъ въ нашемъ расколѣ.

**) Бѣдные москвичи!—досталось же имъ на этой любопытной бесѣдѣ ихъ собратій съ ихъ митрополитомъ!

***) Любопытно, что г. Мельниковъ, главный «ораторъ», не принималъ вовсе участія въ этой бесѣдѣ,—по крайней мѣрѣ въ описаніи «повѣдки» объ его участіи здѣсь не говорится ни слова. Должно быть, онъ берегъ свое краснорѣчіе до болѣе удобнаго случая, когда дѣйствительно и показали его во всей силѣ, какъ увидимъ дальше.

къ вопросу объ отношеніи митрополитіи къ Россійской іерархической области», но митрополитъ уклонился отъ новыхъ разсужденій объ этомъ щекотливомъ вопросѣ,—«заявилъ, что сегодня чувствуетъ себя утомленнымъ», и предложилъ обсудить его уже въ особомъ собраніи, на которое общіе приглашаютъ ихъ вмѣстѣ съ старѣйшими лицами изъ бѣлокриницкаго братства. Тогда,—читаемъ далѣе,—«А. И. Морозовъ и Д. В. Сироткинъ высказали сожалѣніе, что не могутъ остаться на другое собраніе, потому что они завтра выѣзжаютъ изъ монастыря, и поэтому полагаются (?) на остальныхъ своихъ товарищей: Бриллиантова, Зенина и Мельникова»... «Утромъ А. И. Морозовъ выѣхалъ въ Берлинъ, а Д. В. Сироткинъ отправился черезъ Вѣну въ г. Триестъ, гдѣ общіе должны ожидать оставшихся въ монастырѣ товарищей».

Далѣе въ сказаніи подробно повѣствуется, какъ оставшіеся въ монастырѣ три депутата российскіхъ раскольническихъ братствъ проводили здѣсь время до назначеннаго на 8-е ноября собранія и что происходило на семъ собраніи. Съ этимъ повѣствованіемъ мы познакоимъ читателей уже въ слѣдующій разъ.

Н. Субботинъ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Народно-пѣвческіе хоры въ Пермской губерніи.

Пермское попечительство о народной трезвости, въ видахъ лучшаго достиженія своихъ цѣлей, обратило серьезное вниманіе на возможно-широкое развитіе въ краѣ народно-пѣвческіхъ хоровъ. Считаемо не лишнимъ

нѣсколько подробнѣе ознакомить читателей «Церковныхъ Вѣдомостей» съ дѣятельностію попечительства въ этомъ направленіи, какъ она обрисовывается въ отчетѣ попечительства за 1902 годъ. Все дѣло по завѣдыванію хорами сосредоточивается въ губернскомъ комитетѣ попечительства. Всѣхъ хоровъ, пользующихся поддержкою комитета, въ 1902 году было 318. Самый распространенный типъ народнопѣвческаго хора — смѣшанный хоръ: отъ 15 до 25 человѣкъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей обоюбого пола. Число хоровъ изъ однихъ школьничковъ постепенно уменьшается, по мѣрѣ того, какъ начавшіе пѣть въ хорахъ мальчики мужаютъ и переходятъ въ басы и тенора. Лучше поставлены хоры, въ которыхъ поетъ молодой дѣвушечки: голоса ихъ съ теченіемъ времени совершенствуются, знанія прибавляются; многія изъ нихъ, начавши пѣть въ школьномъ возрастѣ, остаются въ хорѣ до замужества, а нѣкоторыя и долѣе; нѣкоторыя изъ нихъ хорошо управляютъ хорами. Дѣятельность хоровъ, имѣвшихъ отношеніе къ попечительству о народной трезвости, выражалась въ истекшемъ году, прежде всего, въ пѣніи въ церквахъ и часовняхъ при богослуженіяхъ; такихъ хоровъ было 290 изъ 318. Хоры, пѣвшіе только въ церквахъ, получили пособие не свыше 25 рублей въ годъ. Хоровъ, устраивавшихъ пѣвческія собранія, было 195. Пособіе въ высшемъ размѣрѣ 80 рублей въ годъ получили хоры, устроившіе не менѣе двадцати пѣвческихъ собраній по рекомендованнымъ губернскимъ комитетомъ программамъ. Изъ произведеній нашихъ лучшихъ композиторовъ чаще другихъ исполняются хорошо обученными хорами гимны, духовные стихи и народныя пѣсни въ переложеніяхъ Архангельскаго, Гречанинова, Некрасова, Орлова, Петрова, Римскаго-Корсакова

и друг. Слабые хоры поютъ обычныя молитвы, псалмы, простѣйшіе канты, духовные стихи и пѣсенки изъ сборниковъ Шемякина и Главача: «Сельскіе хоры» и Яичкова — «Школьный хоръ». Нѣкоторые сельскіе хоры выѣзжали въ праздничные дни въ деревни, не имѣющія своихъ хоровъ, и тамъ устраивали пѣвческія собранія, привлекая массу слушателей. Самое большое число хоровъ, устраивавшихъ пѣвческія собранія, было въ Пермскомъ уѣздѣ — 42; слѣдующее мѣсто занимаетъ Екатеринбургскій уѣздъ, а самое послѣднее мѣсто занимаетъ Кунгурскій уѣздъ, гдѣ такихъ хоровъ было только два. — Самымъ выдающимся хоромъ, какъ по составу, такъ и по своей дѣятельности долженъ считаться хоръ бесплатнаго пѣвческаго класса, устроеннаго въ Екатеринбургѣ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости. Въ хорѣ участвуетъ болѣе 120 человѣкъ мужчинъ и женщинъ, обученныхъ нотной грамотѣ; уроки происходятъ не менѣе трехъ разъ въ недѣлю по вечерамъ, когда закрываются магазины, конторы, мастерскія и проч., такъ какъ большинство участвующихъ въ хорѣ служить въ этихъ учрежденіяхъ. Часть этого хора поетъ при богослуженіяхъ въ тюремной церкви. На содержаніе класса было ассигновано попечительствомъ въ истекшемъ году 540 руб. Подобный же бесплатный пѣвческій классъ открытъ въ Перми, но въ истекшемъ году онъ посѣщался слабо: всего человѣкъ 20—25 приходили на занятія, происходившія отъ 5 до 7 часовъ вечера. Сумма денежнаго пособия, выданнаго попечительствомъ 263 хорамъ, составляетъ за истекшій годъ 9977 р. 25 к.; средняя выдача на хоръ 37 руб. 93 коп. Средняя выдача пособия въ 37 руб. 93 коп. на хоръ, состоящій (въ среднемъ же) изъ 15—25 человѣкъ, не можетъ почитаться вознагражде-

ніемъ за трудъ пѣвцовъ, но служить поощреніемъ ихъ. Многие завѣдующіе хорами употребляютъ это пособіе на пріобрѣтеніе рубашекъ или сарафановъ и другихъ полезныхъ вещей для поющихъ въ хорѣ; нѣкоторые пріобрѣтаютъ ноты или какой-нибудь музыкальный инструментъ для хора.

Для усовершенствованія регентовъ и учителей пѣнія, для ознакомленія ихъ съ музыкально-педагогической и пѣвческой литературой, губернской комитетъ устраивалъ въ истекшемъ году, какъ въ Екатеринбургѣ, такъ и въ Перми, курсы пѣвческой грамоты. Поступленіе на курсы было предоставлено лицамъ всѣхъ сословій обоаго пола; требовалось только удостовѣреніе въ томъ, что лицо, желающее поступить на курсы, принимаетъ участіе въ пѣніи или въ качествѣ регента и учителя пѣнія, или въ качествѣ исполнителя. Пріемъ на курсы производился по экзамену относительно слуха и музыкальныхъ способностей. Составъ курсовъ былъ опредѣленъ въ 80 человѣкъ, какъ для Екатеринбургскихъ такъ и для Пермскихъ курсовъ; принятые въ штатъ получали въ пособіе на содержаніе по 15 р. въ мѣсяцъ, а также пособіе на проѣздъ на курсы и обратно, если расходъ этотъ не былъ принятъ на себя земствами. Число желающихъ поступить на курсы всегда превышаетъ установленный штатъ. Такъ было и въ истекшемъ году; въ Екатеринбургѣ на 80 вакансій было принято 96 человѣкъ, съ пособіемъ отъ попечительства, а 21—были приняты безъ выдачи имъ какихъ-либо денегъ изъ суммъ попечительства. Больше всего поступило на курсы сельскихъ и заводскихъ обывателей—55, затѣмъ идетъ группа учащихся въ земскихъ и министерскихъ училищахъ—42, учащихся въ церковныхъ школахъ—14; лицъ духовнаго званія—6. Было четверо пріѣхавшихъ изъ другихъ губерній: Оренбург-

ской, Вятской и Семипалатинской области. На Пермскихъ курсахъ было 100 человѣкъ, по роду занятій они распредѣлялись такъ: учащіе въ церковныхъ школахъ—33, сельскіе и заводскіе обыватели—29, учащіе въ земскихъ школахъ—27 и лица духовнаго званія—11; прибывшихъ изъ Вятской губерніи было 3. Какъ Екатеринбургскіе, такъ и Пермскіе курсы продолжались по мѣсяцу и 3 дня. Занятія пѣвческой грамотой происходили утромъ и вечеромъ и занимали не менѣе 8 часовъ въ день; въ промежуткахъ же между утренними и вечерними занятіями были уроки игры на скрипкѣ и фисгармоніи; занятія по выразительному чтенію (для желающихъ) происходили въ то время, когда не изучающіе этого предмета упражнялись въ музыкальномъ диктантѣ, рѣшеніи музыкальныхъ задачъ и под. Кромѣ того, на Пермскихъ курсахъ было прочитано докторомъ медицины П. Н. Серебренниковымъ нѣсколько лекцій по анатоміи и физиологіи органовъ рѣчи, а также по гигиенѣ пѣнія. Были демонстрированы препараты, модели и рисунки, произведены нѣкоторые опыты. Лекціи прослушаны были съ большимъ вниманіемъ. Программа занятій по пѣвческому дѣлу была одинаковая, какъ на Екатеринбургскихъ, такъ и на Пермскихъ курсахъ. Слушатели были ознакомлены: 1) съ методомъ обученія пѣнію; 2) съ древними напѣвами въ переложеніяхъ Азѣва, Архангельскаго, Турчанинова и др.; 3) съ духовно-музыкальными сочиненіями въ духѣ обиходныхъ напѣвовъ Аллеманова, Гречанинова, Римскаго-Корсакова и Чайковскаго; 4) съ духовными стихами, гимнами, патриотическими пѣснями и другими свѣтскими произведеніями Глинки, Даргомыжскаго, Римскаго-Корсакова, Сѣрова и Чайковскаго и 5) съ народными русскими пѣснями въ

переложеніяхъ Архангельскаго, Бирюкова, Римскаго-Корсакова и другихъ. Особое вниманіе слушателей было обращено на возможность обученія нотной грамотѣ на усвоеніи и разборѣ нотныхъ примѣровъ изъ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній и легкихъ пѣсенокъ не только лицъ съ выдающимися музыкальными и пѣвческими способностями, но почти всѣхъ учащихъ въ школахъ. Были разобраны построеніе и гармонизація пройденныхъ на курсахъ переложеній древнихъ церковныхъ напѣвовъ. Конечной цѣлью этихъ разборовъ и чтеній было нѣкоторое хотя-бы уясненіе свѣеобразной красоты древнихъ церковныхъ напѣвовъ и народныхъ пѣсень въ художественной гармонизаціи и надежда на то, что слушательницы и слушатели полюбить эту красоту и будутъ на мѣстахъ своего жительства разучивать то, съ чѣмъ познакомились на курсахъ. Слушательницы и слушатели курсовъ ежедневно упражнялись въ регентскомъ дѣлѣ. Хоры курсистовъ спѣли одну литургію въ Екатеринбургѣ и четыре литургіи и два всеобщихъ бѣнія въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ; при чемъ всѣ пѣснопѣнія были исполнены древними напѣвами. Кромѣ того, пѣли молебны предъ началомъ ученія и благодарственные (въ переложеніи Яичкова) по окончаніи занятій. Израсходовано на устройство курсовъ въ Екатеринбургѣ 2383 руб. 40 коп., въ Перми 2165 р. 72 к., а всего 4549 р. 12 к. Комитетъ снабжалъ хоры нотами, руководствами для обученія пѣнію и музыкальными сочиненіями. Снабженіе хоровъ нотами и музыкальными инструментами является одною изъ настоятельныхъ потребностей; такъ какъ рѣдкіе хоры имѣютъ нотныя библіотеки. Большею частію ноты составляютъ собственность регента, съ уходомъ котораго хоръ

остается безъ нотнаго матеріала. Это относится къ церковному пѣнію; что же касается пѣнія въѣцерковнаго, то такого матеріала ни у хоровъ, ни у регентовъ—за самыми незначительными исключеніями—нѣтъ; при устройствѣ въѣцерковныхъ пѣвческихъ собраній, хоры пользуются исключительно матеріаломъ изъ библіотеки попечительства о народной трезвости, откуда они, кромѣ того, получаютъ и разныя руководства къ изученію пѣнія и нотной грамоты, а также и музыкальные инструменты. Болѣе дешевыя ноты, книги и музыкальные инструменты отпускаются безъ срока—до минованія надобности, болѣе же цѣнные—на извѣстный срокъ; для нотъ срокъ этотъ опредѣляется 2—6 недѣль. При этомъ предоставляется право приобретать въ собственность отпущенное во временное пользованіе, уплативъ попечительству стоимость полученныхъ нотъ, книгъ и музыкальных инструментовъ. Въ большемъ количествѣ экземпляровъ были выписаны въ библіотеку комитета сборники русскихъ народныхъ пѣсень, изданные Императорскимъ русскимъ географическимъ обществомъ, изданія Придворной пѣвческой капеллы, Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ и Приходской Библіотеки, сочиненія и переложенія, какъ церковныя, такъ и свѣтскія, наиболѣе извѣстныхъ композиторовъ, а также нотныя азбуки, сочиненія по методикѣ обученія пѣнію, по теоріи музыки, гармоніи и проч. Наконецъ, комитетомъ былъ изданъ свой сборникъ церковныхъ пѣснопѣній для народныхъ хоровъ. Въ названный выше сборникъ вошли: 41 номеръ общеупотребительныхъ молитвъ, тропарей на двенадцатые и другіе чтимые праздники и проч.—для трехъ и четырехголоснаго хора. Комитетъ имѣетъ свой складъ музыкальныхъ инструментовъ: скрипокъ, митрофоновъ, фисгар-

моній, а также нотъ и учебниковъ по музыкѣ. Въ истекшемъ году всѣмъ этимъ матеріаломъ пользовались разныя учрежденія (церкви, школы) и отдѣльныя лица въ числѣ 391. Музыкальныхъ инструментовъ было отпущено 41, на сумму 1058 руб. 24 коп. Практиковалась продажа музыкальныхъ инструментовъ въ разсрочку, въ виду того, что хоры или управляющіе ими регенты не имѣютъ средствъ для единовременной уплаты за необходимый для нихъ музыкальный инструментъ. Сельское населеніе очень сочувственно относится къ дѣятельности хоровъ: многія сельскія общества обложили себя нѣкоторымъ налогомъ на поддержаніе и улучшеніе хора. Хоръ, существовавшій года два—три, становится уже потребностью для населенія. Въ случаѣ оставленія регентомъ занятій съ хоромъ, вслѣдствіе ухода или другихъ обстоятельствъ, сельское населеніе проситъ инспектора народныхъ училищъ или епархіальное начальство о назначеніи къ нимъ учителя или псаломщика, могущаго руководить хоромъ, или же съ этой цѣлью отправляетъ кого-либо изъ своей среды на курсы для изученія регентскаго дѣла; вообще принимаетъ мѣры къ поддержанію хора. Въ городахъ и многихъ заводахъ пѣвческіе народные хоры прививаются ту же, нежели въ селахъ и деревняхъ; даже устройство спѣвокъ сопряжено въ заводахъ съ большими затрудненіями, чѣмъ въ селахъ, гдѣ въ осеннее и зимнее время, съ наступленіемъ сумерекъ, почти всѣ прекращаютъ работу и могутъ собраться на спѣвку. Въ заводахъ же въ то время, когда освобождаются одни, становятся на работу другіе;—затѣмъ чрезмѣрныя требованія, предъявляемыя къ мѣстному хору нѣкоторыми лицами, слыжавшими пѣніе лучшихъ хоровъ, отражаются на числѣ устраиваемыхъ хорами пѣвче-

скихъ собраній, которыя все же посѣщаются охотно, такъ какъ въ массѣ заводскаго населенія всегда найдется много любителей такихъ скромныхъ развлеченій, какъ пѣвческое собраніе. Земства относились къ дѣятельности хоровъ сочувственно. Сочувственно относились къ нимъ и представители православной церкви. Преосвященный Іоаннъ, епископъ Пермскій, неоднократно посѣщалъ курсы пѣвческой грамоты и проводилъ на нихъ продолжительное время, интересуясь постановкою дѣла; преосвященный Михай, епископъ Сарапульскій, проѣзжая въ Вятку и обратно, посѣтилъ два раза курсы, при чемъ подробно ознакомился съ программой и ходомъ преподаванія. Преосвященный Никаноръ, епископъ Екатеринбургскій, прослушавши исполненіе литургіи хоромъ курсистовъ въ соборѣ женскаго монастыря, вполне одобрилъ выборъ пѣснопѣній. Вообще духовенство, вполне сознавая то вліяніе на народную нравственность, которое можетъ оказать посѣщеніе ихъ прихожанами богослуженій, собесѣдованій, чтеній и проч., очень сочувственно, за рѣдкими исключеніями—относилось къ дѣятельности хоровъ, такъ какъ участіе хора всегда привлекаетъ большее число лицъ и въ аудиторіи. Нѣкоторыя церкви и церковно-приходскія попечительства ассигновали средства на поддержаніе хоровъ.

Заботы Пермскаго попечительства о повсемѣстномъ распространеніи пѣвческихъ обществъ удостоились Высочайшаго одобренія. На внесенномъ въ Комитетъ Министровъ по Высочайшему повелѣнію всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи Пермской губерніи за 1901 годъ, противъ указанія бывшаго Пермскаго губернатора, что, для развитія народныхъ хоровъ и для ознакомленія ихъ регентовъ съ лучшими произведеніями церковной и свѣтской музы-

кальной литературы, а также и съ народной русской пѣсней въ художественной обработкѣ, попечительство о народной трезвости устраиваетъ ежегодно въ Перми и Екатеринбургѣ курсы пѣнія, причемъ контингентъ слушателей послѣднихъ составляется изъ учителей и учительницъ народныхъ школъ, отчасти псаломщиковъ и въ большомъ числѣ изъ любителей крестьянъ и заводскихъ мастеровыхъ, посѣдовала Высочайшая Его Императорскаго Величества отмѣтка: «Желалъ бы видѣть повсемѣстное распространіе пѣвческихъ обществъ».



Освященіе храма.—Придѣлъ во имя преподобнаго Серафима.—Открытіе чтеній для рабочихъ.—Стинендія при Одесской семинаріи.—Церкви и школы на Кавказѣ и въ Сибири.

◆ 31-го августа состоялось освященіе храма въ честь Воскресенія Христова при богадѣльнѣ общества вспоможенія приказчикамъ и сидѣльцамъ въ С.-Петербургѣ, на землѣ, пожертвованной для богоугодныхъ заведеній общества извѣстной благотворительницей В. И. Щербаковой, на Выборгской сторонѣ, по Безбородкинскому проспекту. Чинъ освященія храма и позднюю литургію совершалъ преосвященный Антонинъ, епископъ Нарвскій, въ сослуженіи настоятеля Андреевскаго Кронштадтскаго собора протоіерея Іоанна Сергіева (Кронштадтскаго) и другихъ, при пѣніи соединенныхъ двухъ хоровъ пѣвчихъ: митрополичьяго и любительскаго общественнаго хора. Среди присутствующихъ на духовномъ торжествѣ были Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сенаторъ В. К. Саблеръ, представитель торгово-промышленнаго міра, правленіе и всѣ видные дѣятели общества приказчиковъ и представители разныхъ сословій.

◆ Причтъ и прихожане Сергіевской на Новосивковской улицѣ въ С.-Петербургѣ церкви, собравшись въ первое послѣ Саровскихъ торжествъ засѣданіе строительной комиссіи подъ предѣтельствомъ протоіерея Ф. Н. Орнатскаго, рѣшили устроить въ своей церкви третій придѣлъ во имя преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца. Тутъ же нѣкоторыми прихожанами была выражена готовность пожертвовать на устройство придѣла деньгами 1,200 рублей. Затѣмъ соорудить мраморные престолы и жертвенникъ, устроить паркетные полы и проч. Это—первый придѣлъ во имя преподобнаго Серафима въ храмахъ г. С.-Петербурга.

◆ Въ воскресенье, 17 августа, въ Историческомъ музеѣ, при торжественной обстановкѣ, состоялось открытіе общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы. Къ 6 часамъ вечера обширная аудиторія при Историческомъ музеѣ была переполнена слушателями, которыхъ собралось до 3000 человекъ. Въ 6 часовъ вечера были принесены чудотворныя иконы Всемилостиваго Спаса и Иверской Божіей Матери и изъ приходской церкви Святой Троицы, что въ Поляхъ,—образа святого Николая Чудотворца и преподобнаго Серафима Саровскаго, а затѣмъ преосвященный Пареній, епископъ Можайскій, совершилъ соборно молебствіе Спасителю, Божіей Матери, святителю Николаю и преподобному Серафиму. Предъ началомъ молебствія, преосвященный произнесъ рѣчь, въ которой отмѣтилъ, что истинное просвѣщеніе возможно только подъ покровомъ церкви. Хоръ изъ рабочихъ, подъ управленіемъ С. А. Солнцева, очень стройно пѣлъ молебенъ. При пѣніи тропарей духовенство и присутствовавшіе на молебнѣ прикладывались

къ иконамъ. Затѣмъ на кафедре возшелъ ректоръ семинаріи о. архимандритъ Анастасій и разсказалъ слушателямъ о Саровскихъ торжествахъ. Участиѣ въ этихъ торжествахъ Державнаго Вождя Русскаго народа съ Его Царственной Семейей вполне показало тѣсное духовное единеніе Царя съ народомъ, и это единеніе является лучшимъ залогомъ крѣпости Русскаго государства. Народный хоръ очень стройно исполнилъ «Тебе поемъ» и тропарь преподобному Серафиму. Затѣмъ на экранѣ были показаны при помощи фонаря 20 картинъ, изображающихъ Саровскія торжества. Оркестромъ и хоромъ рабочихъ очень стройно были исполнены: «Коль славень», «Славься» и «Боже, Царя храни». За богослуженіемъ и чтеніемъ присутствовали многіе члены комиссіи и представители интеллигентнаго общества.

◆ Въ ознаменованіе перехода Одесской духовной семинаріи изъ прежнихъ ея зданій въ новыя, высокопреосвященнымъ Іустиномъ, архіепископомъ Херсонскимъ, пожертвованъ капиталъ на учрежденіе стипендіи въ размѣрѣ 5.000 руб. Стипендія предоставляется одному лучшему по успѣхамъ и поведенію изъ воспитанниковъ семинаріи, духовнаго происхожденія. На стипендіата за пользованіе стипендіею не возлагается никакихъ особыхъ обязательствъ. Могущій быть ежегодный излишекъ отъ процентовъ съ пожертвованнаго капитала, или остатокъ отъ содержанія стипендіата, въ случаѣ выбытія его изъ семинаріи или по другимъ какимъ-либо обстоятельствамъ, причисляется къ основному капиталу для его приращенія. Оставшійся отъ содержанія стипендіата за послѣдній годъ его обученія въ семинаріи излишекъ, въ случаѣ поступленія стипендіата въ духов-

ную академію для продолженія образованія, можетъ быть выдаваемъ ему, какъ пособіе.

◆ Въ особомъ совѣщаніи при Министерствѣ Путей Сообщенія обсуждался вопросъ о содѣйствіи служащимъ на желѣзныхъ дорогахъ по устройству храмовъ и учебныхъ заведеній для обученія ихъ дѣтей, причѣмъ въ отдѣльности обращено особенное вниманіе на желѣзныя дороги нашихъ окраинъ—Кавказа и Сибири. Совѣщаніе приняло за основное положеніе, что желѣзнодорожные служащіе въ большинствѣ случаевъ живутъ далеко отъ приходскихъ церквей и вообще отъ населенныхъ пунктовъ и поэтому болѣе другихъ классовъ населенія лишены необходимаго религіозно-правственнаго воздѣйствія, являемаго церковью. Присутствовавшимъ въ совѣщаніи представителемъ Кавказскаго военного округа, между прочимъ, было заявлено, что въ настоящее время существуетъ особая настоятельная потребность въ постройкѣ постоянныхъ церквей для желѣзнодорожныхъ служащихъ и рабочихъ на станціяхъ Тифлисъ, Елисаветполь и Баку закавказскихъ желѣзныхъ дорогъ. Тотъ же представитель при этомъ пояснилъ относительно станціи Тифлисъ, что существующія въ прилегающей къ ней мѣстности приходскія церкви отдалены отъ вокзала и тѣсны, такъ что служащимъ и рабочимъ не представляется возможности пользоваться ими; для удовлетворенія же духовной потребности служащихъ и рабочихъ, благодаря заботливости мѣстной духовной власти и желѣзнодорожнаго начальства, устроенъ въ помѣщеніи столовой для рабочихъ временный храмъ, при помощи пристройки алтаря, который, будучи отдѣленъ отъ столовой желѣзнымъ завѣсомъ, открывается только во время богослуженія. Точно также, по заявленію представителя Владикав-

казской желѣзной дороги, и на этой дорогѣ потребность въ храмахъ весьма ощутительна. Относительно Сибири, гдѣ въ отношеніи церковно-строительства принимаютъ Правительствомъ исключительныя мѣры, совѣщаніе высказалось въ томъ смыслѣ, что дѣло постройки церквей на желѣзныхъ дорогахъ Сибири должно считаться поставленнымъ вполнѣ удовлетворительно. По вопросу о постановкѣ школьнаго дѣла выяснилось, между прочимъ, что на Владикавказской желѣзной дорогѣ устроено для дѣтей служащихъ пять общежитій (на 100 человекъ каждое), изъ нихъ два—при техническихъ желѣзнодорожныхъ училищахъ и три—самостоятельныхъ, въ городахъ, для предоставленія возможности служащимъ, живущимъ на линіи внѣ городовъ, давать образованіе своимъ дѣтямъ въ мѣстныхъ городскихъ школахъ. Затѣмъ совѣщаніемъ приняты къ свѣдѣнію слѣдующія данныя. На Сибирской желѣзной дорогѣ имѣется 18 школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія и духовнаго вѣдомства, съ 1.427 учениками, причемъ на содержаніе школъ отпускается дорогою 24.503 руб. въ годъ. На Владикавказской желѣзной дорогѣ существуетъ 11 школъ, въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ 1.269 учениками; на содержаніе школъ отпускается дорогою 21.049 р. въ годъ. На закавказскихъ желѣзныхъ дорогахъ имѣется 9 школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ 1.899 учениками, причемъ дорога отпускаетъ на содержаніе школъ 36.934 руб. въ годъ. Въ заключеніе совѣщаніе приняло слѣдующее рѣшеніе: 1) оказаніе содѣйствія со стороны казны дѣлу устройства временныхъ и постоянныхъ церквей для служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ отвѣчало бы самой насущной потребности и особенно настоятельно тре-

буется въ настоящее время на желѣзныхъ дорогахъ Кавказа, и 2) устройство, по примѣру Владикавказской желѣзной дороги, общежитій въ городахъ, съ цѣлью доставленія служащимъ возможности давать дѣтямъ образованіе въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ, является мѣрою весьма цѣлесообразною и желательною для осуществленія и на другихъ желѣзныхъ дорогахъ, при матеріальномъ содѣйствіи послѣднихъ.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Дѣятельность англійскихъ миссіонерскихъ обществъ.

Англійскій миссіонерскій журналъ «The Mission World» даетъ краткія свѣдѣнія о дѣятельности 49 различныхъ англійскихъ миссіонерскихъ обществъ въ теченіе 1902—1903 года на основаніи ихъ годовичныхъ отчетовъ. Чтобы познакомиться съ ихъ дѣятельностію, мы приведемъ нѣсколько отчетовъ обществъ наиболѣе извѣстныхъ.

Обычное празднованіе годовщины Британскаго и Иностраннаго Библейскаго общества, которое въ нынѣшнемъ году праздновало свой столѣтній юбилей, отличалось особеннымъ интересомъ. Какъ видно изъ преднамереннаго отчета, всего было выпущено изданій Священнаго Писанія, въ полномъ видѣ или по частямъ, 5.943.700 экземпляровъ, на 870.000 экземпляровъ больше, чѣмъ показываютъ отчеты предыдущихъ годовъ. На каждую сотню выпущенныхъ экземпляровъ 16 было библій, 25 новыхъ завѣтовъ и 59 отдельныхъ книгъ Священнаго Писанія, главнымъ образомъ евангелій и псалтирей. Изъ этого общаго количества огромное число—1.890.000 экзempla-

ровъ—было продано въ чужихъ краяхъ при посредствѣ 850 книгоношъ. Выше 650 туземныхъ женщинъ-христіанокъ, служащихъ цѣлямъ общества (Bible-women) на Востокѣ, получали помощь, а также почти 50 различныхъ миссіонерскихъ организаций.

Для изданій Священнаго Писанія пришлось сдѣлать болѣе 100 переводовъ и пересмотровъ. Въ настоящее время имѣются изданія книгъ Священнаго Писанія на 370 различныхъ языкахъ. Для печатанія на этихъ языкахъ требуется болѣе 50 разныхъ коллекцій шрифтовъ. Въ теченіе отчетнаго года прибавились изданія на восьми новыхъ языкахъ—Фюги, Кикиу (Kikiu), Самбала (Shambala), Кареига, Ногогу, Лэво (Laevo), Эскимо (эскимосовъ, обитающихъ въ Баффиновой землѣ) и Мадурезе.

Доходъ общества выразился въ суммѣ 233.138 фунтовъ стерлинговъ (ф. с. = около 10 руб.), а расходъ составлялъ 254.209 фунтовъ, такъ что къ будущему году остается дефицитъ въ 21.071 ф. Дефициты за четыре предыдущіе года исчислялись въ суммѣ 38,000 фунтовъ. Публичныя сожженія на кострахъ (bonfires) книгъ Священнаго Писанія происходили въ Каринтіи, Пернамбуко, Перу и на островахъ Фиджи по нечестивому внушенію римской церкви, единственной церкви, которая запрещаетъ библии на живыхъ народныхъ языкахъ.

На митингѣ общества (распространенія) Религіозныхъ Трактатовъ (Religious Tract Society) новый секретарь общества предложилъ отчетъ, изъ котораго видно, что въ теченіе 12 мѣсяцевъ было выпущено 724 новыя изданія, изъ нихъ 168—трактаты, и что общество само издавало, или помогало издавать другимъ, различныя сочиненія религіознаго содержанія на 250 языкахъ и діалектахъ. Общее количество

книгъ, трактатовъ и т. п. изданій, высланныхъ изъ центрального депо, достигаетъ 29.481.210; изъ этого числа 14.034.350 было трактатовъ. Если присоединить сюда 49.481.210 экземпляровъ, высланныхъ иностранными депо, общій итогъ выпущенныхъ обществомъ книгъ, трактатовъ и брошюръ со времени его образованія достигнетъ громадной цифры—3.540.196.440. Годовой доходъ общества на общія миссіонерскія цѣли выразился въ суммѣ 19.501 ф. с., и 1.474 ф. с. поступило въ фондъ столѣтней годовщины.

Вспомогательныя общества для распространенія трактатовъ и книгъ въ заграничныхъ миссіонерскихъ округахъ получали субсидіи денежными пожертвованіями, бумагой для печати и изданіями, и дѣйствующіе комитеты были представителями многихъ, по возможности, секцій евангелической церкви. Въ числѣ обществъ, выдающихся своей дѣятельностью, указаны для примѣра центральное китайское общество распространенія трактатовъ, японское общество и калькуттское общество. Тамъ, гдѣ не было никакихъ подобныхъ организаций, общество продолжало помогать частнымъ миссіонерамъ на тѣхъ же условіяхъ.

Постоянныя депо общества въ Мадридѣ, Буда-Пештѣ, Вѣнѣ, Грацѣ и Варшавѣ въ теченіе года были посѣщены однимъ изъ секретарей. Они обнаружили неослабную энергію, искусство и успѣшность какъ въ составленіи, такъ и въ распространеніи сочиненій религіознаго содержанія, приспособленныхъ къ потребностямъ разнообразнаго населенія, среди котораго производится это распространеніе. Большіе центры издательскаго дѣла—каковы, напримѣръ, Парижъ, Брюссель, Тулуза, Берлинъ, Флоренція, Римъ и Константинополь—также получали щедрыя денежныя субсидіи. Поступали просьбы и отъ

частныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ о специальныхъ пособіяхъ.

Завтракъ, который ежегодно даетъ Общество распространенія Религіозныхъ Трактатовъ, представляетъ всегда глубокий интересъ. Въ нынѣшнемъ году на немъ былъ предсѣдателемъ лордъ главный судья. Говоря въ качествѣ свѣтскаго лица, посторонняго для общества, онъ выразилъ надежду, что въ настоящее время едва-ли найдется такой безумецъ, который сталъ бы умалять доброе вліяніе трактатовъ, и что общество не прекратитъ этой своей дѣятельности, еслибы и нашлись люди, которые стали бы умалять ея значеніе. Въ теченіе его долгой профессиональной дѣятельности ему часто приходилось имѣть дѣло съ людьми, которые не подчинялись требованіямъ закона и не находились подъ вліяніемъ религіи. О многихъ публика судила главнымъ образомъ по внѣшности и не цѣнила внутренней жизни этихъ людей. Ему не одинъ разъ приходилось убѣждаться личнымъ опытомъ въ той пользѣ, какую могутъ оказать трактаты для улучшенія нравственности людей преступныхъ. Люди, которые были самыми безчувственными и самыми индифферентными къ религіи, какъ оказывалось послѣ ихъ смерти или долговѣтнаго тюремнаго заключенія, берегли среди своихъ принадлежностей какой-нибудь трактатъ или листокъ изъ какой-нибудь священной книги. Живо и привлекательно написанный трактатъ религіозно-нравственнаго содержанія, написанный простымъ, понятнымъ языкомъ, несомнѣнно могъ бы оказать въ подобныхъ случаяхъ огромное вліяніе.

По обыкновенію, на завтракъ были ораторы изъ всѣхъ частей свѣта и изъ различныхъ церквей.

На громадномъ митингѣ Церковнаго Миссіонерскаго Общества (Church Missionary Society) въ Экзетеръ-Холлѣ пред-

сѣдательствовалъ архіепископъ Кэнтербэрійскій. Представляя отчетъ, пребендарій Х. Э. Фоксъ обратилъ вниманіе на успѣхъ, достигнутый въ теченіе немногихъ минувшихъ лѣтъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и на тѣ испытанія и трудности, которыя выпадали на долю общества.

Составъ миссіонеровъ удвоился въ Индіи и Цейлонѣ за прошедшія 14 лѣтъ; въ Японіи—за 10 лѣтъ; въ Западной Африкѣ—за 9 лѣтъ; въ Южной Африкѣ и Угандѣ за 8 лѣтъ; въ мухаммеданскихъ странахъ Востока за 8 лѣтъ; въ Китаѣ за 7 лѣтъ. Въ 1887 году общество послало первыя 22 незамужнія женщины въ качествѣ миссіонеровъ: теперь ихъ 364. Число миссіонеровъ для оказанія медицинскон помощи (medical missionaries) возрасло съ 16 до 61. Число крещеній взрослыхъ, достигавшее 2600 въ 1887 г., поднялось до 9500 въ 1902 г.; это составляетъ въ среднемъ 26 крещеній въ день. Всѣхъ миссіонерскихъ станцій въ настоящее время 580 съ 1328 европейскими миссіонерами; 378 духовныхъ лицъ изъ туземцевъ, 7673 свѣтскихъ учителей изъ туземцевъ. Число крещенныхъ (adherents) и оглашенныхъ туземцевъ достигаетъ 301.096, изъ которыхъ 81.553 причастниковъ (communicants). Въ теченіе года на приходъ поступило 341.000 фунтовъ стерлинговъ, но израсходовано было на 9000 фунтовъ стерлинговъ болѣе, и въ фондѣ общества все еще остается дефицитъ въ 35,000 фунтовъ.

Пионеры миссіонерскаго дѣла какъ въ Восточномъ, такъ и въ Центральномъ Суданѣ отважно боролись съ трудностями, которыми всегда сопровождается проповѣданіе евангелія въ тѣхъ странахъ, гдѣ господствуетъ мухаммеданство. Миссіонерская дѣятельность въ Западной Африкѣ была сильно затруднена расколомъ, возникшимъ въ церкви вслѣдствіе полагаміи и другихъ моральныхъ

золь и вслѣдствіе гибельнаго вліянія торговли спиртными напитками, которая только увеличилась вслѣдствіе новыхъ облегченій транспорта, такъ какъ открытіе желѣзныхъ дорогъ ускорило доступъ внутрь страны.

Тщательное наблюденіе надъ событиями, происходящими въ Китаѣ, часто заставляетъ призадуматься. Удаленіе разумныхъ и честныхъ вице-королей и назначеніе на высшую должность людей, которые питаютъ симпатіи къ боксерамъ, показываетъ, что дурные совѣтники не перестаютъ вліять на пекинское правительство. Въ то же время недавно выраженное въ манифестѣ желаніе ввести западное образованіе явно подвергается нападкамъ со стороны фанатическаго консерватизма, который сопротивляется всякой реформѣ. Во всѣхъ миссіонерскихъ округахъ есть христіане, такіе же искренніе и примѣрные, какъ и въ самыхъ благочестивыхъ кругахъ у насъ дома; но ихъ меньшинство, точь въ точь какъ и между нами самими.

Было выражено горячее пожеланіе, чтобы съ особеннымъ вниманіемъ относиться къ неизбѣжнымъ человѣческимъ недостаткамъ и постоянно молиться о томъ, чтобы зерно истинной духовной религіи въ каждой странѣ непрерывно укрѣплялось и возрастало.

По обычаю, соблюдавшемуся въ теченіе 15 прошедшихъ лѣтъ, молитвенное собраніе происходило въ пенеѣльнигъ послѣ полудня. Можно было воспользоваться только частью зала въ Сіонскомъ колледжѣ, и она была переполнена до тѣсноты. Время отъ 3 до 4 часовъ съ большимъ наслажденіемъ было проведено въ молитвѣ. Почетный духовный (clerical) секретарь былъ председателемъ. Сначала былъ отслуженъ благодарственный молебень (thanksgiving) по поводу поступленія кандидатомъ и за пожертвованія, за многочисленныя обращенія въ райо-

нахъ дѣйствованія миссій, за усиленіе религіозной ревности въ туземныхъ церквахъ, и были прочитаны стихи 11—15 изъ XX гл. 1 Книги Паралипоменонъ. За молебномъ послѣдовала исповѣдь (confession) — исповѣдь въ недостаточномъ пониманіи и исполненіи воли Божіей, въ грѣхахъ невѣдѣнія, себялюбія, лѣности, недостатка вѣры, надежды и любви и были прочитаны изъ псалма LXXXI стихи 8, 10—16 (по русской бібліи пс. LXXX, 9, 10—17). Потомъ было вознесено моленіе (intercession) «о невредимомъ состояніи церкви Христовой, воинствующей здѣсь на землѣ», объ очищеніи совѣсти, освященіи и укрѣпленіи силъ; изъ 1 посланія къ Фессалоникійцамъ 1 гл. были прочитаны стихи 2—10. Затѣмъ молились «о всякомъ положеніи людей» (all conditions of men) въ языческихъ и мусульманскихъ странахъ, съ особеннымъ упоминаніемъ о препятствіяхъ, причиняемыхъ или христіанскими правителями, или нехристіанскими предубѣжденіями, послѣ чего были прочитаны стихи 36—38 гл. IX Мо. и 7, 8 ст. изъ III гл. Откровенія. Наконецъ молились за Церковное миссіонерское общество и за другія англійскія общества, которыя праздновали свои годовщины, за проповѣдниковъ, ораторовъ (speakers), слушателей, репортеровъ (о которыхъ такъ рѣдко думаютъ на нашихъ религіозныхъ празднованіяхъ) и за читателей ихъ отчетовъ о произнесенныхъ рѣчахъ, и были прочитаны стихи 17—20 изъ XXI гл. Дѣяній и 18, 19 стихи изъ VI гл. Посланія къ Ефессянамъ. Это по истинѣ благотворное и оживляющее собраніе закончилось тѣмъ, что всѣ присутствующіе на исповѣди горячо соединились въ святомъ причащеніи (the Communion Service) и общимъ благодарственнымъ молебнѣ (General Thanksgiving).

Миссіонерскія отдѣленія этого общества для оказанія медицинской помощи имѣютъ миссіонеровъ въ Западной и Восточной Африкѣ, Египтѣ, Палестинѣ, Турецкой Аравіи, Персіи, Бенгаліи, Пѣнджабѣ, Южномъ и Среднемъ Китаѣ, Японіи, Сѣверной Канадѣ и въ Бѣрмондзѣ (Bermondsey) въ Лондонѣ. Они имѣютъ въ настоящее время 70 докторовъ и 33 сидѣлки. Общество имѣетъ свой ежемѣсячный журналъ Mercy and Truth («Милость и Истина»), который изобилуетъ интересными медикомиссіонерскими свѣдѣніями, касающимися дѣятельности не только собственныхъ миссій, но и другихъ медицинскихъ миссій. Это общество развилось съ чрезвычайной быстротой и постоянно расширяется. Его агенты отличаются горячимъ христіанскимъ чувствомъ, превосходно приспособлены къ своему дѣлу и повсюду разливаютъ свѣтъ Евангелія.

Согласно отчету общества для распространенія Евангелія (The Society for the Propagation of the Gospel), доходъ его за 1902 годъ значительно понизился сравнительно съ 1901 годомъ: въ 1902 г. получено всего 152.529 ф. с., противъ 206.799 ф. с., полученныхъ въ 1901 году.

Всѣхъ миссіонеровъ, имѣющихъ священныя санъ (ordained), включая епископовъ, числится 729: въ Азій 253, въ Африкѣ 198, въ Австраліи и на островахъ Тихаго океана 35, въ Сѣверной Америкѣ 148, въ Вестъ-Индіи, Центральной и Южной Америкѣ 59 и 36 капеллановъ (chaplains) въ Европѣ. Изъ этого числа 128—уроженцы Азій и 55—Африки. Въ миссіяхъ 3000 свѣтскихъ учителей (lay teachers), 3000 учащихся (studento) и 40.000 дѣтей въ Азій и Африкѣ.

Въ Европѣ имѣются 32 постоянныхъ капеллана и 235 лицамъ было позволено Лондонскимъ епископомъ совер-

шать богослуженія въ извѣстное время года въ мѣстахъ особеннаго скопленія туристовъ. Устроенные въ Марсели, Одессѣ, Мальтѣ и Штеттинѣ приюты для матросовъ получали вспомошествованія отъ общества, хотя эта помощь и не можетъ быть значительной, такъ какъ общество въ состояніи ассигновать на это дѣло въ Европѣ только 500 фунтовъ.

Годичное собраніе миссіи для прокаженныхъ (the Mission to Lepers) происходило въ Эгзетеръ-Холлѣ. Эта миссія заботится не только объ обращеніи прокаженныхъ въ христіанство, но также и объ облегченіи ихъ страданій, и снабжаетъ больныхъ всѣмъ необходимымъ для удовлетворенія ихъ непрехотливыхъ потребностей. Изъ 28 годичнаго отчета видно, что оказаніе помощи производится на 54 станціяхъ въ Индіи, Бирмѣ и Цейлонѣ и на 11—въ Китаѣ, Японіи и Суматрѣ. Почти половина этихъ госпиталей и приютовъ существуютъ на средства миссіи. Призрѣваемыхъ въ приютахъ миссіи и въ субсидируемыхъ ею числится около 6.420 человекъ, включая сюда 570 незараженныхъ дѣтей и 270 дѣтей больныхъ проказою. Согласно донесенію комитета, чувствуется очень сильная нужда въ центральномъ убѣжищѣ для европейскихъ прокаженныхъ въ какой нибудь здоровой мѣстности Индіи. Доходъ миссіи за прошлый годъ выразился въ суммѣ 21.395 ф. с. Эта сумма показываетъ нѣкоторое увеличеніе дохода, которое произошло вслѣдствіе того, что миссія получила наслѣдство по завѣщанію на 7.297 ф. с. Израсходовано 15.522 ф. с. Благодаря своей дѣятельности, миссія не только облегчала физическія страданія прокаженныхъ, но и оказывала благотворительное вліяніе на душевное настроеніе больныхъ, освобождая ихъ отъ гнетущаго сознанія, что они находятся подѣ

проклятіемъ разгнѣваннаго божества и представляютъ собой самое негодное, отверженное существо.

Дѣятельность миссіонерскихъ обществъ не истерпывалась только распространеніемъ евангельскаго ученія среди народовъ, никогда не знавшихъ этого ученія, среди язычниковъ, магометанъ и евреевъ. Существовать общества, которыя поставили себѣ цѣлью разъяснять христіанское ученіе и утверждать въ немъ людей уже принадлежащихъ къ Христовой церкви, но недостаточно знакомыхъ съ христіанскими истинами и плохо ихъ понимающихъ. Миссіонеры этихъ обществъ трудятся въ разныхъ городахъ Европы среди солдатъ, матросовъ, утверждаютъ въ вѣрѣ христіанскихъ дѣтей.

На собраніи парижской городской миссіи (Paris City Mission) одинъ миссіонеръ рассказывалъ, какъ ведетъ онъ свое дѣло среди дѣтей въ Парижѣ, этомъ центрѣ современнаго невѣрія и насильственнаго уничтоженія религіи. Онъ проповѣдуетъ на открытомъ воздухѣ и, чтобы придать большую наглядность излагаемому евангельскимъ истинамъ, держитъ въ рукахъ большой листъ, на которомъ изображены картины, поясняющія евангельское ученіе. Картины привлекаютъ, по его словамъ, массу дѣтей, а за ними приходятъ и ихъ родители. Благоволная дѣятельность миссіонера встрѣчаетъ, конечно, сильную оппозицію, но онъ трудится надъ просвѣщеніемъ свѣтомъ евангельскаго ученія *чужихъ* для него дѣтей, изъ сердца которыхъ *свои* хотятъ вытравить всякую вѣру, и оставить свое христіанское дѣло развѣ только уступая силѣ... Часто и естественныя условія извѣстной мѣстности ставятъ препятствія для дѣятельности миссіонера, какъ будто заставляя его удалиться отсюда и не трудиться здѣсь больше. На собраніи центральной африканской

миссіи представитель церкви въ Мазаси (Masasi) говорилъ: «Всѣ наши дома и школы сдѣланы изъ травы. И церковь наша построена изъ травы, мы никогда не имѣли каменной церкви. Если вы считаете насъ достойными имѣть прочную церковь—не какую нибудь роскошную церковь, а такую, которая не падала бы, когда бѣлые муравьи проточатъ жерди, вы дадите мнѣ около 600 ф. с.»

Сколько вѣры, любви, кротости и терпѣнія нужно имѣть миссіонеру, чтобы, не зирая ни на какія трудности, идти съ проповѣдью евангелія не только въ самые отдаленные уголки земного шара, но и въ большіе благоустроенные еврпейскіе центры! Такъ исполняется заповѣдь Спасителя—поучать всѣ народы земли тѣмъ спасительнымъ истинамъ, которыя проповѣдывалъ Онъ людямъ во время Своего земного служенія.

С. Звѣринскій.

НОВАЯ КНИГА.

О. Іоаннъ Кронштадтскій. Мысли христіанина. Общехристіанскія выдержки съ распределеніемъ по существу и сходству предметовъ на главы и параграфы изъ духовнаго дневника протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева, настоятеля Андреевскаго собора въ Кронштадтѣ, *Моя жизнь во Христѣ.* Спб. 1903 г. 369 стр. Цѣна 75 коп. (на велен. бум. 1 р.). Изданіе капитана С. П. Цервицкаго.

Появленіе этой книги соединено съ извѣстностью писаній досточтимаго о. І. И. Сергіева за границей (въ Англіи и Америкѣ) и обязано въ первоисточникѣ усердію одного англійскаго священника, трудъ котораго использо-

ванъ въ настоящей книгѣ издателемъ ея—капитаномъ Цервицкимъ. Вкратцѣ исторія книги такова. Въ 1897 году однимъ изъ почитателей о. Иоанна Ильича Сергіева, Э. Е. Гуляевымъ, былъ сдѣланъ переводъ на англійскій языкъ духовнаго дневника о. Иоанна и изданъ въ Лондонѣ съ заглавіемъ «My Life in Christ» (Моя жизнь во Христѣ). Между прочимъ, переводъ этотъ былъ посвященъ покойной англійской королеви Викторіи и послѣднею высокою оцѣненою: «Ея величество—писалъ Э. Е. Гуляеву сэръ О'Коноръ—«была поражена духомъ истиннаго благочестія и любви къ Богу, которыми проникнуты писанія о. Иоанна и которыя должны эти писанія сдѣлать воспринимаемыми всеми христіанами, какою бы вѣру они ни исповѣдывали». Появленіе въ свѣтъ лондонскаго изданія дневника о. Иоанна было отмѣчено англійскими и американскими органами печати. Въ помѣщенныхъ здѣсь обстоятельныхъ отчетахъ выражено было величайшее вниманіе и глубокий интересъ и къ содержанію книги, и къ лицу ея знаменитаго автора. Въ свое время мы сообщали въ «Церк. Вѣдом.» (№ 21, 1897 г.) объ этомъ изданіи Э. Е. Гуляева и привели выдержки изъ нѣкоторыхъ отзывовъ о немъ англійскихъ и американскихъ духовныхъ журналовъ. Но кромѣ журнальныхъ отзывовъ о дневникѣ о. Иоанна, вниманіе къ этой книгѣ въ Англии и Америкѣ пошло гораздо дальше: въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ («The Churchman») стали появляться выдержки изъ нея, а вскорѣ потомъ сдѣланы были попытки привести въ систему выраженныхъ въ книгѣ «Моя жизнь во Христѣ» мысли и наставленія о. Иоанна въ видѣ *извлеченій*, появившихся отдѣльными книжками. Потребность въ такихъ *извлеченіяхъ* объяснялась тѣмъ, что въ книгѣ «Моя жизнь

во Христѣ», по самому свойству избранной для нея литературной формы (дневникъ), мысли автора выражены не въ видѣ послѣдовательнаго изложенія, а часто въ отрывочныхъ небольшихъ отдѣлахъ, съ полной свободой отъ принятыхъ книжныхъ формъ. Между тѣмъ желательно было дать цѣльное представленіе объ ученіи о. Иоанна, изобразить полное его міросозерцаніе словами его дневника. Въ такихъ именно видахъ профессоромъ Эдинбургскаго университета А. Уайтомъ издана была въ 1898 г. книга: «О. Иоаннъ, священникъ греческой церкви. Оцѣнка его, съ нѣкоторыми характеристичными мѣстами изъ его мистической біографіи» (вторую часть ея составляютъ выдержки изъ книги «Моя жизнь во Христѣ»). Вскорѣ затѣмъ сдѣланъ былъ и другой опытъ выборки и приведенія о. Иоанна въ систему мыслей дневника о. Иоанна. Это была книга священника Кирилла Биккерстеца «Мысли и наставленія о. Иоанна» (Оксфордъ 1899 г.), въ которой предложено 617 выдержекъ изъ книги «Моя жизнь во Христѣ», приведенныхъ въ систему, по предметамъ содержанія, и раздѣленныхъ на 8 главъ и болѣе частно на 52 параграфа, съ отдѣльнымъ къ каждому эпиграфомъ изъ книгъ Священнаго Писанія.

Появленіе въ свѣтъ книги Биккерстеца, представляющей большія удобства для ознакомленія съ міровоззрѣніемъ о. Иоанна, навело на мысль С. П. Цервицкаго повторить на русскомъ языкѣ наставленія о. Иоанна *въ системѣ*, предложенной священникомъ Биккерстезомъ. О. Иоаннъ воиош одобрилъ это намѣреніе С. П. Цервицкаго и предоставилъ послѣднему дѣло изданія (собственноручное письмо объ этомъ о. Иоанна воспроизведено въ самомъ началѣ книги). Издатель далъ книгѣ заглавіе «Мысли христіанина» и изло-

жилъ наставленія о. Іоанна буквальныхъ словами его дневника по Биккерстецу, съ сохраненіемъ придуманнаго послѣднимъ порядка распредѣленія наставленій по главамъ и параграфамъ. Въ качествѣ предисловія помѣщены выдержки изъ введенія къ названной уже книгѣ профессора Уайта, изъ американскаго духовнаго журнала *The Churchman* и изъ введенія къ книгѣ Биккерстеца (переводъ ихъ по-русски принадлежитъ Э. Е. Гуляеву). Введеніе священника Биккерстеца является въ особенности умѣстнымъ, такъ какъ поясняетъ характеръ выборки изреченій о. Іоанна и даннаго имъ распорядка. Книга не представляетъ обратнаго перевода съ англійскаго языка на русскій, а только воспроизведеніе системы, въ которую облекъ англійскій авторъ мысли дневника о. Іоанна.

Система эта такова: I. *Богъ и твореніе* (догматико-этическій отдѣлъ о существѣ Божіемъ, о тайнѣ Пресвятыя Троицы, о Богѣ въ природѣ и въ челоѣкѣ).—II. *Молитва* (проникновенное ученіе о любимѣйшемъ предметѣ утѣшеній и размышленій о. Іоанна).—III. *Храмъ и богослуженіе* (центръ этого отдѣла—святѣйшее изъ таинствъ—евхаристія).—IV. *Жизнь и дѣятельность священника* (вполнѣ законченное художественное изображеніе пастырскаго служенія, краткій курсъ пастырскаго богословія).—V. *Покаяніе* (психологія грѣха, тайна исповѣди и нравственнаго обновленія).—VI. *Искушеніе и побѣда* (опасности духовной жизни).—VII. *Достиженіе святости* (указаніе путей праведной жизни).—VIII. *Общеніе со святыми и жизнь вечная* (тайна жизни за гробомъ).

Въ эти рамки не могло вмѣститься неисчерпаемое богатство духовнаго опыта, размышленій, созерцаній о. Іоанна, отраженныхъ имъ въ своемъ дневникѣ за много лѣтъ жизни. Но

существенное сведено здѣсь очень искусно, и нельзя отказать въ цѣльности представленія возрѣній о. Іоанна. Система эта одобрена и о. Іоанномъ, какъ заявляетъ издатель въ предисловіи. Безъ сомнѣнія, она представляетъ много удобствъ для читателя, если кто желаетъ ознакомиться съ мнѣніемъ о. Іоанна по какому-либо отдѣльному вопросу или навести нужную справку,—также и потому, что оставляетъ по прочтеніи всей книги ясное представленіе о мировозрѣніи о. Іоанна, вводитъ, по крайней мѣрѣ, въ основныя понятія его возвышеннаго богословія. Опасеніе нѣкоторой естественной односторонности при выборкѣ извлеченій англійскимъ авторомъ, чуждымъ нашей православной церкви, устраняется и показаннымъ уже содержаніемъ выдержекъ, и равно заявленіемъ священника Биккерстеца, что при извлеченіи выборокъ онъ «не считалъ нужнымъ исключать выраженіе чего-либо такого, что не согласуется съ принятымъ ученіемъ церкви англиканскою.»

Нѣтъ нужды говорить о высокіхъ достоинствахъ размышленій о. Іоанна. Они общепризнаны. Англійскіе писатели называютъ о. Іоанна величайшимъ изъ живущихъ духовныхъ писателей. Они сравниваютъ его съ Томой Кемпійскимъ, Бэмономъ, Шепардомъ, Лоу. Возвышенное представленіе духовныхъ предметовъ, глубокое проникновеніе въ недоступный для чувственнаго взгляда міръ горній, необычная сила чувства, убѣжденный, властный, покоряющій тонъ, при художественной простотѣ изложенія—вотъ отличительныя черты писаній о. Іоанна; вполнѣ присущи онѣ и настоящей книгѣ.

Книга эта должна составить глубоко поучительное чтеніе для всякаго христіанина, въ особенности для священника, по особому вниманію автора къ служенію пастыря, и весьма желатель-

на для учащагося юношества, для котораго она вполне доступна по замѣчательной простотѣ и увлекательности изложенія. Въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ о. Іоаннъ ведетъ рѣчь прямо къ молодежи.

Слѣдуетъ искренно поблагодарить капитана С. П. Цервицкаго за трудъ распредѣленія духовныхъ размышленій о. Іоанна, за хорошее и недорогое изданіе ихъ.

А. Б—скій.

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

Свящ. В. П—су. Жалованье отъ казны идетъ члену причта со дня его рукоположенія, а перемѣщаемому съ одного мѣста на другое со дня его опредѣленія на это мѣсто, а такъ какъ опредѣленіе на священно и церковно-служительскія мѣста зависитъ отъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея, то день его резолюціи о назначеніи, а не день подписанія консисторскаго указа, надлежитъ считать временемъ опредѣленія на мѣсто. Круговые же доходы, въ силу § 20 Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. правилъ, принадлежатъ члену причта со дня его дѣйствительнаго вступленія въ отправленіе своихъ обязанностей, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ или церковною землею, а также платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей онъ пользуется со дня подписанія указа объ опредѣленіи. Вы перемѣщены резолюціею епархіальнаго преосвященнаго отъ 2 мая, а 1 іюня фактически прекратили исполненіе обязанностей по прежнему приходу, по полученіи указа о перемѣщеніи отъ 24 мая. Поэтому казенное жалованье по новому мѣсту служенія вы имѣете получить со 2 мая, проценты съ капиталовъ, церковное довольствіе или доходы съ церковной земли и арендную плату за церковную землю и оброчныя статьи—съ 24 мая, а круговые доходы—со дня дѣйствительнаго вступленія вашего въ новую должность. По прежнему же мѣсту жалованье вамъ прекращается со 2 мая, круговые доходы—со дня окончанія вашихъ трудовъ по этому мѣсту, а остальные—со дня подписанія указа о назначеніи вашего преемника или, если оно замедлено, со времени прекращенія вашихъ занятій по этому приходу; вычѣтъ же

части доходовъ въ пользу епархіальнаго попечительства въ одномъ случаѣ можетъ послѣдовать только по разрѣшенію епархіальнаго начальства, согласно § 29 вышеуказанныхъ правилъ, и то при наличіи означенныхъ въ этомъ § обстоятельствъ.

Протоіерею Д. Д—чу. Синодальнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 26-го марта 1890 г. № 5 (см. «Церк. Вѣд.» 1890 года № 17, стр. 175), предписано на должности законоучителей гимназій впредь не опредѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій. При этомъ предоставлено епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣляемыхъ въ законоучители гимназій, при коихъ не имѣется церквей, причислять къ собору или къ ближайшей приходской церкви, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ. Дѣйствіе сего указа, на основаніи Синодальнаго опредѣленія отъ 14—21 декабря 1890 года № 2913 («Церк. Вѣд.» 1891 г. № 1 стр. 7), не распространяются на мужскія четырехклассныя и шестиклассныя прогимназій, на женскія гимназій и прогимназій и на реальныя училища.

Свящ. В. К—су. Прослужившіе отъ 20 до 30 лѣтъ на штатныхъ священнослужительскихъ мѣстахъ по епархіальному вѣдомству получаютъ въ пенсію одну треть оклада пенсіи, т. е. священникъ сто рублей въ годъ. О штатѣ же больницы, при коей вы служите и гдѣ, по вашимъ словамъ предположенъ размѣръ пенсіи въ 600 рублей, въ редакціи свѣдѣній не имѣется.

Г. К—на, С. К—му. Адресъ начальника Урмійской миссіи Персія, чрезъ Джульфу, начальнику Урмійской миссіи архимандриту Кириллу.

Діакону П. Ю—су. Вдовый діаконъ, по достиженіи установленнаго 14 правиломъ VI вселенскаго собора возраста, можетъ быть рукоположенъ въ санъ священника, если мѣстный преосвященный признаетъ его достойнымъ и способнымъ къ прохожденію пастырскаго служенія. На суда флота назначаются благонадежные іеромонахи или вдовыя священники (ст. 136 Положенія объ управленіи церквами и духовенствомъ военнаго и морскаго вѣдомствъ).

Свящ. В. Г—му. Козельщанскій Рождество-Богородичный монастырь находится въ селеніи Козельщинѣ, Кобелянскаго уѣзда, отъ уѣзднаго города Кобелякъ въ 32 вер.

Студенту Д. Т—су. Постановленія о сѣздахъ епархіальнаго духовенства помѣщены въ разъясненіяхъ къ § 93 устава духовныхъ семинарій съ относящимися къ нимъ постановле-

ніями Святыяшаго Синода. Въ Синодальной типографіи, цѣна 1 рубль.

Начальнику станціи Б-а, Р. О-ской желѣзной дороги. Правомъ почетнаго гражданства пользуются всѣ дѣти лицъ духовнаго званія, находившіяся въ живыхъ при изданіи законовъ 26-го мая 1869 г. и 15-го марта 1871 г. Поэтому если указанныя вами лица были живы въ означенное время и отецъ ихъ состоялъ псаломщикомъ, слѣдовательно находился въ духовномъ званіи, то они могутъ пользоваться правами личнаго почетнаго гражданства.

Учителю Т-ской епархіи В. И-ву. За десятилѣтніе труды по народному образованію жалуются серебряная медаль съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 марта 1903 года вступило прошеніе крестьянина Амурской области, Томской волости, села Александровки, Василія Саввинова Рыбина, жительствовающаго въ томъ же с. Александровкѣ, о расторженіи брака его съ женою Іустиніей Теодоровой Рыбиной, урожденной Съркиной, происходящей изъ крестьянъ Амурской области, Томской волости, села Павловскаго, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви села Александровки, 31 марта 1896 года. По заявленію просителя Василія Саввинова Рыбина, безвѣстное отсутствіе его супруги Іустиніи Теодоровой Рыбиной началось изъ гор. Благовѣщенска, Амурской области, въ февралѣ мѣсяцѣ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Іустиніи Теодоровой Рыбиной, урожденной Съркиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 21 сентября 1903 года вступило прошеніе жены поселяннина Самарской губерніи, Новоузенскаго уѣзда, Торгунской волости, Анны-Катерины Гетце, жительствовавшей въ станицѣ Платовской, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іоаннесомъ Гетце, вѣнчаннаго пасторомъ Гладентаускаго Евангелическаго лютеранскаго общества Гладентарскаго прихода Новоузенскаго уѣзда, Самарской губерніи, 19 июня 1872 года. По заявленію просительницы Анны-Катерины Гетце, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іоаннеса Гетце продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іоаннеса Гетце, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1903 года вступило прошеніе казака Василія Романова Скрыпкина, жительствовающаго въ станицѣ Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, Акмолинской области, о расторженіи брака его съ женою Анною Андреевой Скрыпкиной, урожденной Казанцевой, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви, станицы Новорыбинской, Петропавловскаго уѣзда, 3 февраля 1889 года. По заявленію просителя Василія Романова

Скрыпкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Андреевой Скрыпкиной началось изъ города Петропавловска, въ мартѣ мѣсяцѣ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Андреевой Скрыпкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1903 года вступило прошеніе мѣщанина Николая Николаева Добровольскаго, жительствовающаго на станціи Жмеринка Ю.-З. ж. д., Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Юлією Андреевою Добровольскою, урожденною Косткевичъ, вѣнчаннаго причтомъ Бендерскаго Преображенскаго собора Кишиневской епархіи, 22 августа 1893 года. По заявленію просителя Николая Николаева Добровольскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Юліи Андреевой Добровольской началось со ст. Жмеринки, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1896 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Юліи Андреевой Добровольской, урожденной Косткевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1903 года вступило прошеніе жены бывшаго псаломщика Анастасіи Константиновны Бобовской, урожденной Кубревичъ, жительствовавшей въ м. Немировѣ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ бывшимъ псаломщикомъ села Остапковецъ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., Евгеніемъ Зиновьевымъ Бобовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви м. Немирова, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губерніи, 9 мая 1893 года. По заявленію просительницы Анастасіи Константиновны Бобовской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгенія Зиновьева Бобовскаго началось изъ села Остапковецъ, Брацлавскаго уѣзда, Подольской губ., съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгенія Зиновьева Бобовскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 17 апрѣля 1903 года вступило прошеніе крестьянина Адриана Митрофанова Мельника, жительствовающаго въ селѣ Балинѣ, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женою крестьянкою Евдокією Даниловой Мельникъ, урожденною Шульженко, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, 27 октября 1896 года. По заявленію просителя Адриана Митрофанова Мельника, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Даниловой Мельникъ началось изъ села Балина, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Даниловой Мельникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 июня 1903 года вступило прошеніе казаки Евфросиніи Ивановой Каленичъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Тимошеевымъ Каленичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Чернечьяго Яра, Зѣньковскаго уѣзда, 2 февраля 1875 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Ивановой Каленичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Тимошеева Каленича началось изъ м. Великихъ Будищъ, Зѣньковскаго уѣзда. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи без-

вѣстно отсутствующаго *Михаила Тимофеева Каленича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 ноября 1901 года вступило прошеніе статскаго совѣтника *Николая Ивановича Мальцева*, жителяствующаго въ городѣ Кокандѣ, Ферганской области, о расторженіи брака его съ женою *Александрой Евграфовой Мальцевой*, по первому мужу *Ребиндеръ*, въ дѣвчествѣ *Лукиной*, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви Гродненскаго мѣстнаго военнаго лазарета, 3 октября 1884 года. По заявленію просителя *Николая Иванова Мальцева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Александры Евграфовой Мальцевой* началось въ городѣ Гродно, въ 1887 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Евграфовой Мальцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 іюня 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина *Варвары Григорьевой Наконечной*, жителяствующей въ городѣ *Купянскѣ*, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ *Алексѣемъ Сампсоновымъ Наконечнымъ*, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Покровской церкви

гор. *Купянска*, 2 мая 1876 года. По заявленію просительницы *Варвары Григорьевой Наконечной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Алексѣя Сампсонова Наконечнаго* началось изъ гор. *Купянска*, съ 1879 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина *Алексѣя Сампсонова Наконечнаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 19 іюня 1903 года вступило прошеніе крестьянина Томской губ. и уѣзда, *Тутальской волости*, деревни *Балахиной*, *Протасія Иванова Кинева*, жителяствующаго въ дер. *Балахиной*, о расторженіи брака его съ женою *Варварою Васильевою Киневою*, урожденною *Кочергиною*, вѣнчаннаго причтомъ *Введенской церкви села Ярскаго, Олгинской волости, Томскаго уѣзда*, 3 ноября 1871 года. По заявленію просителя *Протасія Иванова Кинева*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Варвары Васильевы Киневой*, урожденной *Кочергиной*, началось изъ гор. *Томска*, въ 1891 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Васильевы Киневой*, урожденной *Кочергиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 14 февраля 1866 г. Положенія о 2 внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го сентября 1903 г., Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведены публичные тиражи выигрышей и погашенія билетовъ означеннаго займа.

НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50-й включительно.

00113	01672	03554	05428	07656	09353	10847	12721	14739	17435	19154
00225	01679	03975	05437	07751	09355	10880	12774	14841	17837	19155
00277	02081	04025	05454	07829	09430	10990	12833	14991	17897	19374
00401	02139	04248	05757	07914	09473	11226	12914	15101	17900	19395
00457	02183	04255	05792	08009	09485	11490	13032	15180	17914	19404
00615	02260	04357	05921	08043	09522	11681	13155	15308	17980	19466
00677	02284	04387	06057	08047	09559	11754	13421	15358	17988	19494
00704	02460	04538	06170	08228	09565	11957	13555	15576	18129	19543
00711	02468	04669	06299	08363	09630	11960	13629	15611	18313	19551
00775	02487	04745	06342	08539	09691	11977	13651	15653	18320	19567
00814	02601	04880	06365	08547	09743	12043	13663	15717	18339	19609
00819	02747	04961	06487	08562	09970	12067	13806	15737	18343	19611
00867	02762	04974	06519	08680	10047	12095	13821	16120	18382	19663
00873	02898	05121	06539	08784	10106	12162	13852	16227	18391	19799
00986	02936	05161	06617	08805	10224	12205	13877	16252	18416	
00989	03040	05177	06843	08863	10370	12229	13902	16405	18483	
01022	03110	05205	06947	09046	10383	12481	14033	16622	18595	
01151	03232	05242	07019	09087	10541	12519	14063	16786	18601	
01157	03266	05264	07047	09166	10609	12586	14169	16798	18909	
01404	03299	05326	07255	09201	10760	12597	14307	16890	19003	
01552	03310	05363	07257	09209	10777	12662	14337	17089	19026	
01572	03446	05377	07308	09291	10816	12690	14507	17165	19140	
01660	03523	05400	07341	09300	10833	12719	14717	17473	19150	

Всего 244 серіи, составляющія 12,200 билетовъ, на сумму 1.647,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1903 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба съ акаеистомъ преподобному Сергію, игумену, Радонежскому чудотворцу, перк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к. (Память 25 сентября).

Акаеистъ св. Григорію, иже на Пельшмъ рѣцѣ, Вологодскому чудотворцу, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 коп. (Память 30 сентября).

Акаеистъ Покрову Пресвятыя Богородицы, перк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 16 д. л., съ цвѣтн. заставицами и рамками, съ изображ. евангелистовъ, въ кол. 1 р. 50 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 90 к., въ шагр. 2 р. 90 коп. Изъ того же Евангелія отдѣльно: отъ Матеея, въ бум. 30 к., отъ Марка 20 к., отъ Луки 30 к., отъ Іоанна 20 к.

Духоборческая эпопея, Тверского, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 30 коп.

Его-же. Новыя главы духоборческой эпопеи, въ бум. 25 коп.

Христіанство и Римская имперія, отъ Нерона до Феодосія, Поля Аллара, въ бум. 1 руб.

Обзоръ дѣятельности Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія императора Александра III-го, въ 8 д. л., гр. печ., Спб. 1901 г. Стр. I+1—727. Ц. 1 р. 50 к.

Сборникъ статей изъ Воскреснаго чтенія для народныхъ школь, гр. печ., въ 8 д. л. Ц. въ бум. 20 к.

Новый уставъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, гражд. печ., въ бум. 10 коп.

Инструкція настоятелямъ приходскихъ церквей, гражд. печ., въ бум. 5 коп.

Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1899 годъ, ц. 1 руб.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

О положеніи русскихъ инородцевъ, М. А. Мироніева, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум., 1 руб., вмѣсто 2 руб.

Ивановскій. Обзорніе церковно-гражданскихъ узаконеній по духовному вѣдомству, съ историческими примѣчаніями и приложеніями. Спб., въ бум. 2 р.

Содержаніе: Высочайшія повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Пресвященный Іосифъ, архіепископъ Воронежскій и Задонскій.—Вѣсти о расколѣ.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на **ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ** 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

ГЛИБ
РОССІИ

№ 20 г.

Синодальная типографія.

ИЗЪ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ

По требованію, при полученіи $\frac{1}{3}$ стоимости заказа, высылаю во всё гг. и селенія Рос- сійской Имперіи **ИКОНЫ** святаго преподобнаго о. **СЕРАФИМА** Саровскаго чудотворца, самыя точныя копии съ подлиннаго образа (портрета), хранящагося въ Саровской обители, художественной живописи, по нижеозначеннымъ цѣнамъ: Исполненныя на аеонскомъ кипарисѣ, съ чеканкой по на- стоящему червонному золоту, съ украшеніемъ эмалью, ху- дож. работы. Въ бронзовыхъ, чрезъ огонь золоченыхъ чеканно-худож. ра- боты ризахъ, вѣнцы украшен- ные эмалью, художественной живописи. Въ тяжеловѣсныхъ серебря- ныхъ 84 пробы ризахъ, чрезъ огонь золоченыхъ, чеканно- художественной работы, выс- шаго достоинства отдѣлки.

2 $\frac{1}{2}$ арш. 150 р.	12 в.	30 р.	2 арш. 160 р.	7 в.	20 р.	1 $\frac{1}{2}$ ар. 350 р.	5 »	18 р.
2 $\frac{1}{4}$ »	125 »	10 »	20 »	1 $\frac{3}{4}$ »	140 »	6 »	12 »	10 р.
2 »	100 »	8 »	17 »	1 $\frac{1}{2}$ »	130 »	5 »	7 »	6 »
1 $\frac{3}{4}$ »	85 »	7 »	13 »	1 $\frac{1}{4}$ »	100 »	4 »	5 »	5 »
1 $\frac{1}{2}$ »	75 »	6 »	8 »	1 »	75 »	3 »	3 »	3 »
1 $\frac{1}{4}$ »	60 »	5 »	6 »	— »	12 в. 45 »	— »	— »	150 к.
1 »	45 »	4 »	5 »	— »	10 35 »	— »	— »	1 »
		3 »	3 »					

Принимаются по особому заказу изображенія иконъ святаго преподобнаго о. Серафима Саровскаго чудотворца на кипарисныхъ доскахъ, кайма золоченая и эмаллированы, по срединѣ изображеніе святаго преподобнаго Серафима, а кругомъ 12 картинъ событій изъ земной жизни его. Цѣны слѣдующія:

2 аршина	1 $\frac{3}{4}$ аршина	1 $\frac{1}{2}$ аршина	1 $\frac{1}{4}$ аршина	1 аршинъ	12 вершковъ	10 вершковъ
180 руб.	160 руб.	140 руб.	120 руб.	100 руб.	75 руб.	50 руб.

Срокъ исполненія сихъ иконъ 2 $\frac{1}{2}$ мѣсяца со дня заказа. Высылаю для продажи образки, крестяки, картинки и книги жизне-описаніе святаго преподобнаго Серафима Саровскаго чудо- творца.

Адресъ: Саровъ, Тамбовской губерніи, Алексѣю Тимофеевичу Звонареву. Складъ переводится въ деревню Балыково, въ 5 верстахъ отъ Сарова. По желанію, иконы освящаются. Просимъ адреса свои писать болѣе подробно и четко.

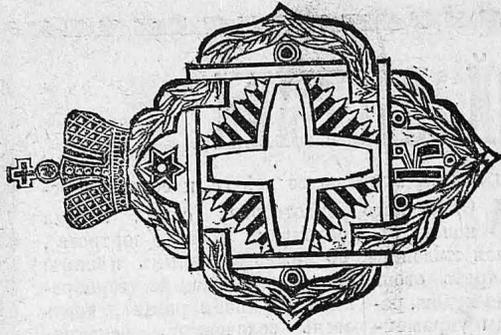
ПРОДАЮТСЯ КНИГИ

Протоіерея ПЕТРА СТЕФАНОВИЧА ШУМОВА.

(МОСКВА, ЯКИМАНКА).

- | | |
|--|--|
| 1) Сборникъ поученій на всё воскресне и праздничные дни (84 поученія). Вып. 1-й, 1 р. | 7) 4-й вып. — р. 60 к. |
| 2) Той же книги вып. 2-й (170 поуч.), 577 стр., 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 коп. | 8) 5-й вып. — „ 50 „ |
| 3) Бесѣды на воскресныя апостольскія чтенія, 60 коп. | 9) 6-й вып. 1 „ 20 „ |
| Уроки изъ жизни святыхъ—поученія НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА, на нѣкоторые дни по два, по три поученія—восемь выпусковъ: | 10) 7-й вып. — „ 65 „ |
| 4) 1-й вып. — р. 60 к. | 11) 8-й вып. — „ 80 „ |
| 5) 2-й вып. — „ 70 „ | 12) Бесѣды вѣбогослужебныя о страданіяхъ и смерти Спасителя — „ 25 „ |
| 6) 3-й вып. — „ 20 „ | 13) Пять бесѣдъ о явленіяхъ вос- кресшаго Спасителя — „ 10 „ |
| | 14) Девять бесѣдъ о покаяніи — „ 20 „ |
| | 15) Учебникъ по Закону Божию для начальныхъ школъ, третій годъ ученія — „ 20 „ |
| | 16) Мои воспоминанія — „ 10 „ |

За пересылку прилагается на каждый рубль 20 к. Выписывающіе отъ автора всё изданія вмѣсто 9 р. высылаютъ 8 р. 50 к., перес. на счетъ автора. Кромѣ автора можно получать въ Мо- сквѣ у Салаева, Ступина, Сытина, Голубева (Никольск. ул.), въ книжномъ складѣ отдѣла общества любителей дух. проsv. (Лиховъ пер.). Въ Петербургѣ у Тузова, въ Киевѣ у Оглоблина, въ Ка- зани у Дубровина—въ Томскѣ у Макушина, въ книжныхъ складахъ всёхъ братствъ. Бесѣды на- писаны самымъ простымъ и понятнымъ для всёхъ слогомъ и удобны для произнесенія какъ въ горо- дахъ, такъ и въ сельскихъ церквахъ, какъ за богослуженіемъ, такъ, по преимуществу, вѣдъ богослу- женія. Авторомъ получено множество благодарностей. Протоіерей *Петръ Шумовъ.*



Знаки канд. богослов. и для священниковъ *выс-
лаетъ* контора **Юргенсъ, Спб.**, Дегтарный
переулокъ № 1—8, кв. 12. См. подробн., № 10 и
14 «Церковн. Вѣдом.» 1903 г. 1—1

Изданія В. Лебедева:

1) Дид-метод. замѣтки по церк. цѣнн. Изд. 2-е.
Ц. 45 к. 2) Сборникъ школьныхъ пѣсенъ, вып. 1-й,
изд. 2-е. Ц. 1 р. Изд. допущ. въ учебн. зав. Учен.
Ком. М. Н. Просв. 3) Сборникъ пьесъ, вып. 2-й,
изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к. 4) Сборникъ, вып. 3-й
(печатается). Получ. можно въ муз. маг. Юрген-
сона, Селяверстова, Тузова и др. и у автора:
Тамбовъ, дух. сем., свящ. **В. Лебедеву.** 1—1

Пособіе къ обученію неграмотныхъ дѣ-
тей **Закону Божію**, изд. 3-е, 1901 г. Цѣна
45 к. съ перес. Священника **Петра Страхова**,
законоуч. городск. училища. Выписывать можно отъ
автора изъ г. Орска, Оренбургской губ. 1—1

НОВАЯ АРИΘΜΕΤΙΚА,

подробн. систем. курсъ для учебн. заведеній и
самообученія, 2-е исправл. изданіе, ц. 75 к. Лег-
кіе приемы счисленія и дѣленія, 20 методовъ рѣш.
задачъ, прост. геом., свѣдѣнія, цѣныя бумаги и
масса другихъ нововведеній и упрощеній. Нанлуч-
шіе отзывы печати. Особ. полезна малоуспѣшнымъ
и учителямъ низш. и средн. школъ. Складъ у
бр. Салаевыхъ, но требовать вездѣ и отъ автора
(нал. плат. 90 к.) по адресу: губ. г. Владиміръ,
Алексѣю Павл. Виноградову. 1—1

Поѣзд-
ка въ

ІЕРУСАЛИМЪ,

Аѳонъ, Синай, Баръ-Градъ и Римъ.
10 изд. (1902), текс. 50 стр., 115 видовъ свят.
мѣстъ и картинъ изъ жизни І. Хр. 40 стр.
Ц. книжки 15 коп., перес. 4 коп. почт. марк.
Рекоменд. выписывать въ складчину не ме-
нѣе 5 кн. за одинъ рубль, что дешевле.
*Спб., Бронницкая, 5, П. П. Свѣткому, члену
Имп. Пал. Общества.* 1—1

ДЛЯ НАРОДА И ШКОЛЪ:

Священника **Николая Курлова** переложенія цер-
ковныхъ пѣснопѣній—на 1, 2 и 3 голоса посту-
пили въ продажу: 1) Опытъ всенароднаго пѣнія—
краткое руководство, 25 к.; 2) Литургія святаго
Іоанна Златоуста, 20 к.; 3) Вечерня 25 к., Утреня
30 к., Молебны 15 к., Панихида 15 к., Ирмосы
воскресные 8-ми гласовъ 25 к., Пѣснопѣнія на
Святую Пасху 25 к., Пѣснопѣнія на Рождество
Христово 20 к., Господи воззвахъ 8-ми гласовъ
Кіевскаго ростѣва 20 к., Великій канонъ 10 к.

Адресъ: **С.-Петербургъ, у автора: Спасо-Прсо-
браженская церковь, за Московскою заставою, и книж-
ный магазинъ Тузова.**

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ,
кіотъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братѣвъ **ГАВРИЛА и ФЕДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго
Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію
высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ
по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ.

10—1

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

НАЗАРОВЪ, ПЕТРОВЪ и К^о.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ

Садовая ул., противъ Государственнаго банка, Александровская линія, №№ 27 и 28.

СПЕЦІАЛЬНЫЙ ГРАНДИОЗНЫЙ ОТДѢЛЪ ДЛЯ ЛИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.
Принимаются заказы изъ матерій торговаго дома на рясы и подрясники, мантіи, камилавки, скуфы,
клобуки и на мѣховыя рясы.

Постоянно громадный выборъ матерій для рясы и подрясниковъ. Шелковыя, шерстяныя и бу-
мажныя ткани, сукно, трико и драпъ; мѣха, шали, воротники.

За аккуратное и тщательное исполненіе торговый домъ ручается. Цѣны на всѣ товары самыя
дешевыя—безъ запроса.

Примѣчаніе. Для вновь посвящающихся въ духовный санъ полное облаченіе по желанію
можетъ быть исполнено со дня заказа въ 24 часа.

На исторической выставкѣ костюмовъ

въ Таврическомъ дворцѣ 1903 г. за тщательное исполненіе работъ духовныхъ вещей торговый домъ
удостоенъ серебряной медали.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Синодальная Типографія.