

XXXX-й.

ГОДЪ ИЗД.

МИНСКІЕ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяць,  
около 1 и 15 чисель.

Годовля цѣна 5 руб. съ перес.

1906.

Подписка принимается въ редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

15-го Марта.

№ 6.

15-го Марта.

**ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.**

## Указъ Святейшаго Синода.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 25 Февраля 1906 г. за № 2342 дано знать, что согласно ходатайству Его Преосвященства, Святейшій Синодъ опредѣлилъ: при церкви села Кутына, Пинскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по пятисотъ тридцати рублей 40 коп. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 408 руб. и псаломщику 122 руб. 40 коп., съ отнесеніемъ этого расхода, со дня назначенія причта, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1 Финансовой смѣты Святейшаго Синода.

## Распоряженія Епархіального Начальства.

### Перемѣны по Епархіальной службѣ.

Священникъ Логишинской церкви, Пинск. у., **Феодоръ Роздяловскій** перемѣщенъ къ Маріино-Горской церкви, Игум. у.,—22 Февраля.

Мѣщанинъ Аптонъ **Подгайскій** поредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Вуйвичской церкви, Пинск. у.,—23 Февраля.

Исправляющій должность псаломщика Жабчицкой ц., Пинск. у., **Іосифъ Шпаковскій** и псаломщикъ Морочанской церкви, того же у., **Діодоръ Шеметилло** перемѣщены одинъ на мѣсто другого—26 Февраля.

Священники **Левъ Турцевичъ**, **Александръ Рожановичъ** и **Григорій Яницкій** утверждены, согласно избранію, членами строительнаго комитета 3 округа Рѣч. у.,—22 Февраля.

Священники **Левъ Турцевичъ**, **Николай Бржезинскій**, **Александръ Ждановичъ** и **Николай Кмито** утверждены, согласно избранію,—первые два депутатами на Епархіальный и Окружный Училищные Съѣзды, а послѣдніе два кандидатами къ нимъ 22 Февраля.

Священникъ **Левъ Турцевичъ** и **Александръ Рожановичъ** утверждены, согласно избранію, членами благотворительнаго совѣта 3 округа Рѣчицкаго у.,—22 Февраля.

Исправляющіе должность псаломщиковъ: Сернякской церкви, Пинск. у., **Діонисій Мигицко** и Плотницкой,—того же у., **Іосифъ Іолоба** утверждены въ занимаемыхъ должностяхъ—23 Февраля.

Крестьянинъ **Емельянъ Селюкъ** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Вапюжичской церкви, Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—23 Февраля.

Крестьянинъ **Семень Подоляно** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Блужской церкви, Игум. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—24 Февраля

Крестьянинъ **Михаиль Вересковскій** утверждёнъ въ должности церковнаго старосты къ Туринской церкви, Игум. у., на 12-е 3-хъ лѣтіе—24 Февраля.

Священники **Теодоръ Кляевскій** и **Іоаннъ Шимановскій** утверждены, согласно избранію, членами благочинническаго Совѣта 1 округа Бобруйскаго уѣзда—26 Февраля.

Священники **Платонъ Кляевскій** и **Георгій Лисовскій** утверждены, согласно избранію, членами строительнаго комитета 1 округа Бобруйскаго у.—26 Февраля.

Крестьянинъ **Павель Жартунъ** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Яминской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—26 Февраля.

Крестьяне: **Даніиль Горбаченко**, **Адамъ Сергѣйчикъ**, **Стефанъ Юшкевичъ**, **Мартинъ Гутлякъ** и **Іосифъ Крукъ** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Казиміровской церкви, Бобр. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе, второй къ Павловичской,—того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, третій къ Михалевской,—того же у., на 1-е 3-хъ лѣтіе, четвертый къ Кимбаровской,—Моз. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе и послѣдній къ Іодчицкой,—Слуцк. у., на 4-е 3-хъ лѣтіе—все пятеро 1 Марта.

Крестьянинъ **Алексѣй Сергѣеня** утверждень въ должности церковнаго старосты къ Быстрицкой церкви, Слуцк. у., на 2-е 3-хъ лѣтіе—3 Марта.

Псаломщикъ Переровской ц., Моз. у., **Андрей Руневичъ** уволенъ, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ заштатъ, а къ исправленію его должности назначень, по прошенію же, священническій сынъ **Иванъ Лисицкій**—3 Марта.

Перемѣщенный на псаломщическое мѣсто къ Брянчицкой ц., Слуцк. у., **Константинъ Бохонько** оставлень на прежде занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ при Новоселковской церкви, того же у., а перемѣщенный на послѣднее мѣсто псаломщикъ Ольманской церкви, Пинск. у., **Сергѣй Околовичъ** оставлень при Ольманской церкви—28 февраля.

Крестьянинъ **Александръ Жунъ** опредѣлень, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика къ Кутынской ц., Пинс. у.,—28 Февраля.

стернацкаго по 8 р. 16 к. съ каждаго и псаломщиковъ церквей: Минской Екатерининской соборной Константина Горбачевича 3 р. 25 к. и Вязокской, Бобр. у., Константина Шелепина 3 р. 26 коп.

---

## Вакантныя мѣста при церквахъ:

### А) Священническія:

- 1) Барановичской, Нов. у.,
- 2) Тульговичской, Рѣч. у.,
- 3) Столпецкой Аннинской, Мин. у.,
- 4) Кіевичской, Слуцк. у.,
- 5) Новогрудской соборной,
- 6) Кутынской, и 7) Логишинской, Пин. уѣзда.

### Б) Діаконское при Рѣчицкомъ соборѣ.

### В) Псаломщическія:

- 1) Волмянской, Минск. у.,
- 2) Брянцицкой, Слуцк. уѣзда и 3) Барановичской, Нов. у.

---

## С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Указъ Св. Синода. Распоряженія Епархіальнаго начальства. — Перемѣны по Епархіальной службѣ. — Награды. — Изъявленіе благодарности. — Вѣдомость о количествѣ денегъ удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархій за Февраль мѣсяць 1906 года. — Вакантныя мѣста при церквахъ.

# Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Марта

№ 6.

1906 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### Выборное духовенство.

Выборные священники... Какъ это не мирится съ тѣмъ представленіемъ о пастыряхъ церкви, какое мы до сихъ поръ имѣли. Да и трудно помириться. Тѣ, которые настаиваютъ, чтобы пастыри церкви были избираемы приходомъ изъ приходской среды, въ сущности не вѣдаютъ, что говорятъ. Это люди, которые не знаютъ ни положенія священника, ни условій его жизни; не знаютъ они также и сельскаго приходжанина-крестьянина. Не знаютъ они, какъ тяжело имѣть дѣло съ толпою крестьянъ, толпою пока еще темною, грубою, недовѣрчивою и подозрительною. Не знаютъ они также, что для крестьянъ-все равно, кто будетъ совершать у нихъ службу и исправлять требы: главное-чтобы былъ подешевле, а въ частныхъ отношеніяхъ былъ-бы „за панибрата“: выбранный-ли это будетъ іерей, или назначенный Владыкою. Ратующіе за выборное начало въ духовенствѣ совсѣмъ таки забываютъ, что люди всегда люди, что и выборные пастыри не всѣ будутъ на высотѣ положенія, какъ не всѣ стоятъ на этой высотѣ и пастыри, назначенные Епископомъ. Да развѣ идеальныя пастыри могутъ быть только среди выбранныхъ приходомъ, а среди назначенныхъ Епископомъ ихъ нѣтъ и не можетъ быть? Нѣтъ, они были, есть и могутъ быть. Не въ этомъ дѣло. Пусть приходъ завѣдуетъ хозяйствомъ своей церкви, пусть ведетъ приходы и расходы. Это все отлично. Но чтобы толпа народа, среди которой есть и кулаки, и міроѣды, и личные враги священника, чтобы эта толпа была судьей священника, чтобы въ ея рукахъ была судьба пас-

тыря церкви, нѣтъ, воля ваша, но только ли одинъ образованный и сознающій себя человѣкъ на это не согласится и во священники не пойдетъ. Нужно имѣть въ виду, кромѣ этого, что выбранный человѣкъ всегда служить болѣе избравшимъ его, чѣмъ живому дѣлу. А пастырь назначенный болѣе служить дѣлу, долгу, а не лицамъ, онъ болѣе старается дѣло исполнять, а не угождать толпѣ. Взять въ примѣръ волостного старшину или сельскаго старосту. Они выборные. Сплошь и рядомъ у нихъ дѣла запущены, порядки въ волости нѣтъ, но крестьяне часто не нахвалятся такими начальниками, потому что они во всемъ потакаютъ крестьянамъ, на все смотрятъ спустя рукава, со всѣми готовы пить, у всѣхъ гостевать, всѣмъ подать руку; а дѣло, долгъ, служба—это все забывается. Что же, и пастырю церкви такъ поступать? А у каждаго выборнаго іерея хватить-ли смѣлости обличить толпу, въ рукахъ которой находится его судьба? Попробуй, обличи, и сейчасъ-же превратишься въ „крестоваго попа“, безъ мѣста и безъ хлѣба. Вѣдь толпа, всегда толпа, и, если хочешь ей угодить, то всѣмъ потакай. Если эта толпа не щадитъ такихъ выдающихся пастырей, какъ о. Іоаннъ Сергіевъ и Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній, то что же сказать о рядовыхъ священникахъ выбранныхъ и поставленныхъ самимъ приходомъ? Это будутъ полные рабы; они должны пресмыкаться предъ знатными и сильными, заискивать, задабривать, а то и спаивать прихожанъ, чтобы удержать мѣсто. Такой пастырь будетъ самымъ жалкимъ существомъ, это будетъ учитель, всецѣло находящійся во власти своихъ учениковъ. И напрасно въ этихъ случаяхъ берутъ въ примѣръ церковь апостольскую: для нынѣшнихъ временъ это неуловимый идеаль. Не нужно забывать, что теперь и въ самихъ крестьянахъ уже пала вѣра; что теперь прихожане, особенно грамотные и читающіе даже „Сельскій вѣстникъ“, болѣе склонны диктовать пастырю церкви свою волю, чѣмъ слушать и исполнять его наставленія и это приходится испытывать нынѣшнему пастырю, собственно по службѣ независимому отъ крестьянъ и образованному. А что же будетъ, если приходъ возьметъ фактически власть надъ іереемъ? Указывать на идеальное,

будто-бы, единеніе пастыря съ пасомыми въ расколѣ и сектахъ неосновательно, ибо до 17 апрѣля 1905 года расколъ и секта были гонимы, а кто гонимъ, тотъ, естественно, сплавивается, объединяется, иначе погибъ-бы. Евреи почему такъ сильно сплочены? Потому что гонимы. Нѣтъ, не въ выборныхъ священникахъ дѣло. И современный пастырь, назначенный Епископомъ, всегда можетъ быть на высотѣ положенія; необходимо только уничтожить тѣ препятствія, которыя мѣшаютъ этому.

Современный іерей всецѣло поглощенъ заботами о средствахъ къ жизни, о воспитаніи дѣтей, о хозяйствѣ. И это вполне естественно и понятно. Нужно же жить, и дѣтей учить, а средствъ нѣтъ. И вотъ на добыванія то этихъ средствъ къ жизни, на заботы о хлѣбѣ насущномъ и убивается слишкомъ много времени у пастыря. Даже почитать что либо нѣтъ возможности и времени. Возьмемъ, на примѣръ, лѣтнее время. Сколько хлопотъ по хозяйству, и полю, сколько волненій приходится переживать сельскому батюшкѣ? Просто изъ силъ выбиваешься. А вотъ приходитъ праздникъ; тутъ и служи, и крести, и вѣнчай, а вечеромъ поѣзжай за рабочими, а они пообщаются и не придутъ. Когда тутъ почитать, когда поговорить съ человѣкомъ, отдохнуть? А сколько отнимаетъ здоровья и причиняетъ нравственныхъ мукъ торгашество при бракахъ, похоронахъ. Иной разъ, кажется, провалился-бы сквозь землю. Но не торговаться нельзя: мужикъ ничего не дастъ; не дастъ, не на что рясу сшить, дѣтей отправить въ училище. Возьмешь лишнее, совѣсть мучить, а то и слѣдствіе нагрянетъ. Будешь идеальничать и ничего не брать, нищимъ будешь. И такъ изъ года въ годъ. Вотъ тутъ и разберись какъ хочешь. А еще нѣкоторые совѣтуютъ нашему брату іерая истовость и благоговѣйность въ совершеніи службы. Да мы пастыри и сами это хорошо понимаемъ; только какъ ты тамъ ни совершай истово и благоговѣйно, на примѣръ, браковѣнчаніе, но если ты взялъ съ крестьянина (по его мнѣнію) лишнее, то эта истовость въ его глазахъ будетъ обманомъ, ханжествомъ, „на небо поглядываетъ, а по землѣ пошариваетъ“, такъ что никакая истовость въ подобныхъ случаяхъ не поможетъ

опять таки будет ли это священникъ назначенный Епископомъ, или же поставленный приходомъ. Нѣтъ, отнимите отъ насъ нашу вѣчную обузу землю, дайте намъ приличное жалованіе, какъ въ Черногоріи, и мы будемъ бесплатно, усердно, по совѣсти, исполнять всѣ требы, таинства, будемъ почаще служить (въ Черногоріи ежедневно: утромъ-утреня, вечеромъ-вечерня); обязательно говорить поученія при каждой тробѣ, читать, бесѣдовать, и, повѣрьте, что для народа все равно: будетъ ли священникъ отъ Владыки, или выборный отъ прихода. Главное, чтобы его служеніе было безкорыстное, не за плату, а по совѣсти; чтобы благодарность не была предметомъ торговли, чтобы звонъ денегъ не заглушалъ словъ молитвы, какъ теперь. Словомъ, у насъ еще не угасъ духъ и идеаль пастырскій, угашаютъ его невозможныя условія нашей жизни. Поэтому говорить о какомъ-либо особенномъ вліяніи духовенства на народъ при нынѣшнемъ способѣ содержанія духовенства совершенно бесполезно. Народъ смотритъ на священника не какъ на служителя Божія, а какъ на чиновника, который беретъ и деретъ; онъ смотритъ на священника какъ на обузу, не довѣряетъ ему, вездѣ видитъ желаніе священника только побольше сорвать, нерѣдко считаетъ священника своимъ врагомъ и разорителемъ, а то и прямо идетъ въ штунду; почему? потому что въ штундѣ не только не берутъ, но еще даютъ. Что бы тамъ ни говорили о причинахъ возникновенія штунды, но главная причина кроется въ томъ, что православное духовенство, не получая приличнаго содержанія отъ казны, естественно отягчаетъ народъ своими поборами, даже при совершеніи таинствъ, но „благодать не продаема“, кромѣ того, народъ и самъ бѣденъ; поэтому и неудивительно, что онъ терпитъ—терпитъ, да и махнетъ рукою на православіе съ его „попами, что съ живого и мертваго берутъ“. Такую рѣчь я слышалъ на пароходѣ отъ крестьянина Екатеринославской губерніи, сдѣлавшагося ярымъ штундистомъ. *Вотъ въ чемъ корень зла, вотъ причина разгединенія пастыря съ пасомыми, вотъ гдѣ причина, что пастыри потеряли всякое вліяніе на народъ,—это въ неосбезпеченности духовенства, естественнымъ и прямымъ послѣдствіемъ коей является корыстолюбіе и поборы*

духовенства съ простаго народа. Обезпечте духовенство приличнымъ жалованіемъ, освободите его отъ постоянныхъ заботъ о хлѣбѣ насущномъ; поставьте духовенство въ такія условія, чтобы оно могло вполнѣ проявить себя, а тогда и требуйте. А съ нищаго что возьмешь? И то, быть можетъ, духовенство есть нѣчто лишнее, ненужное? Тогда и говорить нечего. Но если духовенство есть дѣйствительно сила и сила дѣятельная, полезная и необходимая, то „достоенъ дѣятель мзды своѣя“. Значить, не въ выборахъ дѣло, ибо священникъ не назначенный Епископомъ, а выбранный приходомъ не будетъ истиннымъ пастыремъ; онъ не будетъ независимымъ преемникомъ Св. Апостоловъ, не будетъ свободнымъ защитникомъ добра и правды, не будетъ безбоязненнымъ карателемъ и обличителемъ зла и неправды, нѣтъ, онъ будетъ въ прямомъ и переносномъ смыслѣ наемникомъ, нанятымъ ради извѣстныхъ цѣлей, т. е. службы и требоисправленія, а наемникъ „не радить о овцахъ“, т. е. выбранный священникъ будетъ не столько блюсти дѣло Божіе и спасеніе душъ, сколько поддѣлываться подъ вкусы и желанія избравшихъ его, а какъ человѣкъ семейный и изъ боязни потерять мѣсто, онъ долженъ будетъ во всемъ потакать прихожанамъ, льстить, задабривать и т. д. Нѣтъ ужъ отъ такого пастырства увольте. Быть игрушкой толпы, имѣть постоянно надъ головою „Дамокловъ мечъ“, быть постоянно подъ страхомъ, что завтра, быть можетъ, приходъ скажетъ „иди, откуда пришелъ, а мы другого, „подешевле“ себѣ изберемъ“, не имѣть никакихъ общественныхъ правъ, не имѣть никакихъ гарантій отъ произвола крестьянъ, кто, спрашивается, на это согласится? Развѣ такія личности, которыя и „чести не умѣютъ“. Такъ было въ дни древніе...

Священникъ Г. Лисовскій.

### Къ вопросу объ обезпеченіи сельскаго духовенства церковной землей.

Въ № 5 Церковныхъ Вѣдомостей напечатана статья сельскаго священника Юркевича и другая, взятая изъ Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, объ на одну тему о

церковной землѣ у православнаго духовенства. Авторы названныхъ статей воспѣваютъ цѣлые панегирики сельскому хозяйству духовенства и предвидятъ весьма плачевныя послѣдствія для духовенства отъ изытія отъ него церковныхъ земель. Безъ сомнѣнія, отнять земли отъ духовенства и ничего не дать взамѣнъ ея, какъ предполагаетъ о. Юркевичъ, это печально, обидно и убыточно. Съ этой точки зрѣнія лишеніе духовенства земли сколько не справедливо, столько-же и нежелательно. Но поставьте духовенство въ другія матеріальныя условія, чтобы оно не имѣло печальной необходимости добывать средства къ жизни изъ земли, тогда изытіе отъ духовенства этой земли явится фактомъ желательнымъ и по своимъ послѣдствіямъ весьма отраднымъ. Сельское хозяйство служить средствомъ не взаимообщенія священника съ прихожанами, какъ полагаетъ о. Юркевичъ, а скорѣе поводомъ къ разобщенію. Наши крестьяне еще не досрости до того убѣжденія, что физическій трудъ есть дѣло благородное и святое, а смотрятъ на него, какъ на печальную необходимость, безъ которой нельзя просуществовать. Они увѣрены, что священникъ имѣетъ полнѣйшую возможность жить, не трудясь надъ землею, а если который и трудится—занимается хозяйствомъ, то это человекъ жадный, завистливый, крайне корыстолюбивый. О такомъ они выражаются: „дуже зайздросный батюшка“. Уже такое мнѣніе прихожанъ о своемъ священникѣ, усиленно занимающемся сельскимъ хозяйствомъ, должно-бы говорить въ пользу изытія церковныхъ земель отъ духовенства. Но этого мало. Хозяйство гораздо большій вредъ оказываетъ тѣмъ, что разстраиваетъ хорошія отношенія священника къ прихожанамъ и обратно и сильно обостряетъ уже зародившееся взаимное недовольство. Приведу краткіе примѣры прославленнаго о. Юркевичемъ взаимообщенія пастыря съ пасомыми при посредствѣ сельскаго хозяйства. На церковной нивѣ рожь перезрѣла, течетъ. Ночью подвергается опасности отъ лошадей. Священникъ, какъ говорится, поретъ сильную горячку, бѣгаетъ по селу подъ каждое окно избы съ однимъ призывомъ... „приди ко мнѣ жать“. Вездѣ получается такой-же однообразный отвѣтъ: „свое стоитъ. Не-

когда. Обожди денька три“. Съ досадою уходитъ священникъ, еще до восхода солнца обѣгавшій все громадное село и даетъ въ душѣ обѣтъ: „обождите-же, будете и вы просить меня, послушаю и я васъ“. Конечно, случай къ исполненію угрозы не замедлитъ представиться, и летятъ прошенія къ архіерею о совершившемся прославленномъ взаимообщеніи пастыря съ пасомыми. Въ другомъ случаѣ священникъ задумалъ созвать на свою созрѣвшую рожь бесплатную толоку, рассчитывая, что рабочіе—крестьяне по свойственному имъ стадному чувству скорѣе пойдутъ на работу гуртомъ, чѣмъ въ одиночку. „Братцы, пришлите мнѣ жней“. Отвѣтъ: „пришли ты ко мнѣ, такъ и я еще заплачу“. Проглотивши такую обиду, священникъ уходитъ, озлобленный, съ затаенной местию. А вотъ еще примѣръ. Пишу съ природы. Канунъ праздника Преображенія. 3 часа утра; священникъ, отчитавши всѣ каноны, мирно почиваетъ. Вдругъ подъ окномъ слабый стукъ. „Батюшка, батюшка! въ нашемъ овсѣ цѣлый табунъ лошадей“,—слышится голосъ церковнаго сторожа. Батюшка, какъ ужаленный, вскакиваетъ съ постели, въ сильномъ гнѣвѣ стремится къ мѣсту преступленія, даже не слышитъ робкой просьбы допослика: „батюшка, будьте ласковы, не говорите, что я Вамъ доложилъ“. Еще большая злоба и волненіе овладѣваетъ батюшкой, когда онъ прибѣгаетъ на мѣсто преступленія и видитъ безмятежно почивающихъ сторожей и также спокойно жующихъ и топчущихъ овесъ лошадей. Виѣ себя отъ раздраженія, священникъ выхватываетъ у одного изъ спящихъ кнутъ и ну крестить ихъ направо и налево, не разбирая ни мѣста, ни возраста. Сторожа моментально всхватываются и начинаютъ самозащиту, конечно, словесную и мало цензурную. Въ заключеніе отъ батюшки поступаетъ прошеніе въ судъ, а отъ прихожанъ—къ архіерею о совершившемся взаимообщеніи пастыря съ пасомыми на лонѣ природы. Кромѣ того, священникъ, поглощенный хозяйствомъ, въ страдную пору весьма, весьма не охотно отвлекается отъ него для совершенія какой либо требы, а иногда и совсѣмъ отказывается, представляя, напр., хоронитъ умершаго самимъ прихожанамъ, особенно въ отдаленныхъ деревняхъ. Но если и

не отказывается совершенно, то отправляетъ такъ не въ пору прилучившуюся потребу съ поспѣшностью и всевозможными сокращеніями.

Положимъ, о. Юркевичъ справедливо замѣчаетъ, что физическій трудъ весьма благотворно вліяетъ на здоровье и нравственность духовенства, что прекращеніе общенія духовенства съ первосозданными стихіями поведетъ его къ вѣрному вырожденію. Пожалуй, это и правдоподобно. Но нельзя забывать того, что, помимо полевыхъ работъ, священникъ имѣетъ возможность физически трудиться столько, сколько позволятъ ему его физическія силы и время. Для всякаго желающаго можно уложить все свои физическія силы до изнеможенія на усадебной землѣ, въ огородъ, саду, въ цвѣтникъ. Даже можно сказать, священнику самолично не подъ силу обработать тотъ кусочекъ земли, который находится при всякомъ домѣ священника. Сколько требуетъ труда и времени уходъ за садомъ, это можетъ сказать всякій садоводъ. Наконецъ, въ случаѣ совершеннаго бездѣлья, священникъ можетъ рубить дрова, плотничать. Но, вѣроятно, о. Юркевичъ не придаетъ такого воспитывающаго значенія физическому труду не обязательному, а добровольному, такъ какъ при указанныхъ мною условіяхъ, священникъ будетъ трудиться не для куска хлѣба, а для удовольствія, хотя тоже съ расчетомъ, имѣя въ виду нѣкоторую прибыль. А мнѣ кажется, что только такой добровольный физическій трудъ и можетъ принести пользу тѣлу и душѣ. Этотъ трудъ не будетъ имѣть такого лихорадочнаго порывистаго характера, не дастъ физическаго переутомленія, не разстроитъ нервной системы и въ случаѣ какихъ-либо неудачъ не принесетъ столькохъ непріятностей и огорченій, что неизбежно при добываніи пасущаго хлѣба, а что самое главное—это избавитъ отъ непріятныхъ столкновеній съ прихожанами. Напрасно о. Юркевичъ полагаетъ, что эти столкновенія зависятъ отъ личнаго характера священника. Нѣтъ, при повсемѣстной черезполосности церковныхъ земель, при повсемѣстномъ недостаткѣ въ извѣстную пору рабочихъ рукъ, при многочисленности и тѣснотѣ нашихъ сель неизбѣжны столкновенія самого идеальнаго священника—хозяина съ

своими односельчанами; развѣ ужъ предположить, что священникъ любитель—хозяинъ и трудится на нивѣ ради труда, а не ради пользы и слѣдовательно ему безразлично, вырастетъ-ли что на его полѣ или нѣтъ и кто используетъ то, что посеяно—чужіе лошади или свои. При такомъ небываломъ характерѣ священника ему, конечно, безопасно заниматься хозяйствомъ. Но разѣ священникъ—хозяинъ не идеалистъ, а практикъ, недоразумѣнія должны быть и непременно будутъ.

Далѣе о. Юркевичъ высказываетъ опасеніе, что съ отнятіемъ земли отъ духовенства порвется нѣкая таинственная связь, родство священника съ крестьянами, которая (связь) поддерживается однородностью занятій священника и крестьянина,—что горе и нужда крестьянскія, если и будутъ понятны священнику, то во всякомъ случаѣ будутъ чужды ему, и молитва его и сочувствіе въ несчастіи крестьянина будутъ звучать фальшью, притворствомъ. Но если для связи священника съ своими прихожанами столь необходима однородность занятій того и другихъ, то слѣдовало-бы рекомендовать городскому духовенству заняться торговлей и ремеслами, такъ какъ прихожане въ уѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ на половину торговцы и ремесленники. А чтобы священникъ былъ всегда искреннимъ въ своемъ сочувствіи горю крестьянина и въ молитвѣ о его нуждахъ, для этого есть или вѣрнѣе должно быть достаточное побужденіе въ христіанской настроенности пастыря и незачѣмъ усиливать это побужденіе эгоистическимъ матеріальнымъ интересомъ его. Продолжая логику о. Юркевича слѣдовало бы согласиться и съ тѣмъ мнѣніемъ, что священникъ, чтобы чисто-сердечно посочувствовать крестьянину въ пропаяхъ его лошади, долженъ сейчасъ-же убить свою и тогда уже плакать о крестьянскомъ горѣ, иначе будетъ лицемѣріе. Или напримѣръ, чтобы понять и восчувствовать горе осиротѣвшей семьи, священникъ непременно долженъ имѣть покойника и въ своемъ семействѣ и тогда уже соболѣзновать и говорить надгробное слово надъ крестьянскимъ покойникомъ. Это едва-ли справедливо, хотя и логично.

Церковное землевладѣніе, кромѣ того, часто нарушаетъ добрыя сосѣдскія отношенія священниковъ между собою и занимаетъ чуть-ли не первое мѣсто въ числѣ причинъ, порождающихъ нежелательное передвиженіе священниковъ съ прихода на приходъ.

Итакъ, мы вмѣстѣ съ о. Юркевичемъ отъ души желаемъ закрѣпить взаимообщеніе, родство и связь пастыря съ пасомыми, но столько-же рекомендуемъ, пусть это общеніе и связь совершаются на почвѣ пастырскихъ, отеческихъ, сосѣдскихъ отношеній, а не на почвѣ сельскаго хозяйства и не при посредствѣ полевыхъ работъ.

Ошибается о. Юркевичъ и въ томъ, что видитъ въ сельскомъ хозяйствѣ источникъ великихъ благъ и выгодъ для духовенства, которому поэтому большаго и лучшаго обезпеченія и желать нельзя. По взгляду о. Юркевича, хозяйство нашего духовенства что-то въ родѣ скатерти самобранной: развернулъ скатерть, приказаль, и все подано къ твоимъ услугамъ. Но не такъ бываетъ на самомъ дѣлѣ. Сколько нужно уложить времени, труда и денегъ, чтобы поставить хозяйство на твердую ногу! Нужно пожить на приходѣ по крайней мѣрѣ лѣтъ 15 да уложить тамъ рублей 500, тогда уже пожалуй получишь возможность приступить къ хозяйничанью. Но и тогда, развѣ весь хозяйственный механизмъ самъ собою начнетъ функционировать? Нѣтъ, нужны руки, и руки не свои, а постороннія, наемныя, дорогія.

Чтобы безошибочно оцѣнить всѣ выгоды нашего хозяйства, нужно взвѣсить не только то, что оно приноситъ, но и то, что оно уноситъ. Если въ результатѣ не получится минусъ или же круглый нуль, то еще будетъ благополучная ликвидація. Это я говорю вообще. Но бываютъ и счастливыя исключенія, хотя и рѣдко. Въ иныхъ приходахъ церковная земля въ цѣломъ отдѣльномъ кускѣ, въ иныхъ церковная земля хорошо удобрена, благодаря долготѣнному пребыванію священника на одномъ мѣстѣ, въ иныхъ—священникъ унаслѣдовалъ отъ предшественника удобренную землю,—во всѣхъ этихъ мѣстахъ священники не терпятъ особыхъ убытковъ отъ своихъ хозяйствъ. Напротивъ, бываютъ удачныя годы, и получается даже нѣкоторая прибыль. Въ большинствѣ-же

приходовъ хозяйничанье—это толченіе воды, и если что и получается въ результатъ, такъ это—нервное разстройство и и какіе нибудь гроши, и если пѣкоторые священники на бесплодныхъ земляхъ и хозяйничаютъ, то только потому, что не находится такого человѣка, который бы взялъ церковную землю въ аренду, а такъ бросить совсѣмъ безъ всякаго вниманія свой главный источникъ обезпеченія какъ то совѣстно, да къ тому-же, засѣвая землю, имѣеть право хоть надеждою жить, авось земля уллучится и когда нибудь и дастъ прибыль.

Въ такомъ случаѣ, скажутъ намъ, слѣдуетъ немедленно освободить священниковъ отъ этой бесполезной обузы—земли? Конечно, слѣдуетъ, но не безвозмездно. Если-же послѣднее невозможно, то въ такомъ случаѣ нужно изъ двухъ золь выбирать меньшее: нужно оставить землю въ пользованіи священниковъ, но отнюдь не для того, чтобы они хозяйничали на ней безъ пользы и даже со вредомъ, а для того, чтобы хоть за безцѣнокъ отдавали ее въ аренду или на половину. Тогда хоть какіе нибудь гроши получатся въ результатъ. А съ безвозмезднымъ отнятіемъ земли отъ духовенства въ результатъ ужь конечно получится чистѣйшій минусъ въ его карманѣ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что для насъ совершенно непонятно, почему духовенство не можетъ существовать, какъ говоритъ вышеупомянутая статья Калужскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при одномъ только чисто денежномъ обезпеченіи, безъ землевладѣнія. Почему всѣ служащіе въ государствѣ живутъ исключительно на денежные средства, а духовенству грозитъ какой-то матеріальный крахъ съ замѣною землевладѣнія денежнымъ вознагражденіемъ, такъ что, по словамъ той-же статьи, ратующіе за изытіе земель отъ духовенства берутъ на себя великую отвѣтственность предъ потомствомъ. Рубль, говорится тамъ же, всегда имѣеть и будетъ имѣть сто копеекъ, не больше и не меньше. Что-же здѣсь страшнаго? Не думается-ли автору той статьи, что земля по своей продуктивности не всегда будетъ равна сама себѣ? Получая денежное жалованье, духовенство черезъ 20 л. почувствуетъ скудость своего содержи-

нiя, потому что рубль всегда останется рублемъ, а жизнь дорожаетъ. Не то же-ли или даже гораздо больше приложили къ настоящему землевладѣнiю духовенства? Рубль всегда остается рублемъ, а земля не всегда одинакова продуктивна. Напротивъ, съ теченiемъ времени почва истощается и плодородныя поля обращаются въ посредственныя, а посредственныя въ безплодныя пустыни, а расходы по обработкѣ земли чрезъ десятки лѣтъ все увеличиваются и увеличиваются: сорокъ лѣтъ тому назадъ годовой рабочей получалъ 3 р., а теперь больше сорока и 50. Раньше поденщикъ получалъ 30 коп., а теперь 75 к.—1 р. Такъ что духовенство, оставленное съ настоящимъ землевладѣнiемъ, съ теченiемъ времени принуждено будетъ, отложивъ всѣ служебныя обязанности, идти за плугомъ и съ косою, такъ какъ, что дальше, то меньше смысла обрабатывать землю чужими руками; уже и теперь всѣ убѣдились, что имѣеть доходъ отъ земли тотъ, кто собственноручно нашетъ и коситъ; даже имѣнiя, лишеныя оброчныхъ статей, обречены банкротству.

Такимъ образомъ, нѣтъ никакой опасности для духовенства въ замѣнѣ его землевладѣнiя денежнымъ содержанiемъ. Нечего опасаться, что духовенство, надѣленное теперь жалованьемъ въ достаточномъ количествѣ, чрезъ 30 лѣтъ окажется въ бѣдности и попроситъ прибавки. Это еще будетъ чрезъ 30 лѣтъ по очень сомнительному пророчеству, а вотъ настоящiй способъ обезпеченiя землевладѣнiемъ *уже* привелъ духовенство къ бѣдности и оно *уже* проситъ улучшенiя своего положенiя, а въ будущемъ хотя-бы чрезъ тѣ же 30 лѣтъ, позволимъ и мы себѣ сказать слово пророчества, еще менѣе будетъ удовлетворено землевладѣнiемъ или же само перестанетъ удовлетворять своему назначенiю, отдавшись всецѣло чернорабочему труду, и дѣти духовенства зачастую будутъ оставаться дома для помощи своимъ родителямъ въ земельныхъ работахъ, а образованiе для очень многихъ будетъ считаться недоступною роскошью. Столь-же неосновательно сѣтуетъ о. Юркевичъ о томъ, что съ отнятiемъ у священника земли у него убавится хлопотъ, заботъ и труда. По нашему это должно скорѣе радовать, чѣмъ

печалить. Скорѣе слѣдовало-бы молить Бога, чтобы Онъ даровалъ священнику силы, время и охоту добросовѣстно выполнить всѣ служебныя обязанности, которыхъ не мало, а не заботиться объ искусственномъ созданіи какихъ-то постороннихъ хлопотъ, заботъ и трудовъ, ничего общаго съ пастырствомъ не имѣющихъ. Въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ выиграетъ дѣло пастырства, если священникъ вѣчно будетъ стоять, такъ сказать, среди базара житейской суеты! Пусть не думаютъ, что хозяйственная сутолока среди крестьянъ поддержитъ связь пастыря съ прихожапами, доставитъ ему вліяніе на нихъ чрезъ частое взаимообщеніе. То и другое достигается не однородностью занятія, а чѣмъ-то инымъ...

Священникъ *Воеводскій*.

### **Задумешное слово сельскаго пастыря къ братьямъ сопастырямъ по поводу выборовъ въ Государственную Думу.**

Волею Царскою и Святѣйшимъ Синодомъ православное духовенство призывается принять участіе въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Выборы въ Государственную Думу заинтересовали всѣхъ гражданъ Россійскаго Царства, а въ частности и все православное духовенство; но духовенство, призванное къ выборамъ и обязанное, по долгу своей пастырской службы, дать истинно-разумный совѣтъ вопрошающимъ его прихожанамъ, само себѣ не уяснило своего положенія и отношенія къ выборамъ, не объединилось въ своей средѣ, не выработало своей программы и не рѣшается примкнуть ни къ одной изъ опредѣлившихся партій, опасаясь вражды и недовольства сторонниковъ непризнанныхъ, или отвергнутыхъ духовенствомъ, партій. Такое отношеніе духовенства къ выборамъ въ Государственную Думу усаживаетъ его между двухъ стульевъ. Это положеніе непрочное, должнаго вліянія на исходъ выборовъ духовенство имѣть не будетъ, враговъ своихъ, какъ и враговъ православія, Самодержавной Царской Власти и Русской народности, къ себѣ не расположитъ, а заслужитъ только по справедливости упрекъ всѣхъ безъ

различія партій въ косности, бездѣтельности и неспособности къ активной дѣятельности не только общественно-политической, но и религіозно-церковной.

Духовенству необходимо неотложно объединиться. Въ единеніи только можетъ быть проявлена дѣйствительная сила православнаго духовенства. Если духовенство не находитъ нужнымъ выработать свою самостоятельную, общую программу, то по долгу своей пастырской службы, оно обязано открыто, безъ всякихъ увертокъ, присоединиться къ союзнымъ партіямъ истинно русскихъ людей, поставившихъ во главѣ своихъ программъ защиту, или первенствующее значеніе Святой Православной Церкви, Самодержавной Царской Власти, недѣлимость Россіи и защиту, гонимой на окраинахъ, Русской народности.

Хотя часть такъ называемаго передовога нашего духовенства примкнула къ партіи 17-го Октября, но едвали эта часть духовенства увлечетъ за собою все остальное духовенство Минской епархіи и сама вскорѣ не выйдетъ изъ ея состава.

Вожаки партіи 17 Октября, на общепартійномъ съѣздѣ своихъ представителей въ Москвѣ, въ своей программѣ и состоявшихся рѣшеніяхъ съѣзда, ни однимъ словомъ\*) не выразили своей расположенности къ Святой православной Церкви, не признали православной Церкви первенствующею, не сказали вѣскаго слова въ защиту гонимаго на окраинахъ иновѣрцами и инородцами православія и русской народности, заявивъ только притязательность къ ограниченію Самодержавной Царской Власти, присвоивъ своей партіи 17-го Октября наименованіе конституціонно-монархической.

Самъ Государь Императоръ 16-го сего февраля, выражая благодарность самодержавно-монархической партіи за поднесенный Его Величеству вѣрноподданичскій адресъ, между прочимъ, сказалъ; „Самодержавіе же Мое останется такимъ, какимъ оно было встарь“; а между тѣмъ, партія

\*) *Примѣч. редакціи.*—Автору, очевидно, неизвѣстно, что на общемъ съѣздѣ членовъ Союза 17 октября въ Москвѣ образована была особая секція по церковнымъ вопросамъ и рѣшено образовать по нѣкот. городамъ отдѣленія по церк. вопросамъ, на которыхъ (о-яхъ) разрабатывались бы церковные вопросы. Результаты такихъ работъ предположено передавать въ комиссію, организующую церковный соборъ (См. резолюціи съѣзда. Мск. 1906 г. стр. 8—10).

17 октября наглядно выражает свое желаніе ограничить Царскую власть какою либо конституціею, наименовавъ свою партію констутіонно-монархическою.

Въ № 7, отъ 18-го сего Февраля, „Церковныхъ Вѣдомостей“, В. Тернавцевъ, по поводу приведенной имъ выписки изъ газеты „Русскій голосъ“, пишетъ: „Вопросъ о томъ въ какомъ духѣ пастыри Церкви должны дѣйствовать, народнымъ сознаніемъ и исторіей нашего отчества рѣшается довольно ясно. Нашъ народъ слишкомъ глубоко сжился съ идеей Царя, какъ Помазанника Божія. Государь для народа начало и краеугольный камень его національно-политическаго бытія, такъ что жизнь безъ Царя ему представляется равносильною политической смерти. Пастырямъ непростительно забывать это. Рушить національное міровоззрѣніе и укладъ народной жизни нельзя особенно тѣмъ, которые, по слову Апостола, должны быть „всѣмъ вся, да всяко нѣкія спасу“. Всегда и при всякомъ строѣ будутъ злоупотребленія Отдѣльныхъ представителей власти. И не верховная власть Государя виновна въ этихъ злоупотребленіяхъ, а тѣ условія и средства, въ которыхъ они принуждены были дѣйствовать. И теперь, когда эти условія измѣняются, то не разрушать, а созидать и умиротворять должны пастыри наше государство, собранное съ такими трудами изъ отдѣльныхъ областей въ одну великую державу“.

Эти искреннія и глубоко правдивыя слова не могутъ быть отвергнуты умомъ и сердцемъ всего русскаго православнаго духовенства, такъ какъ выраженные этими словами мысли и чувства хранились и хранятся въ глубинѣ души каждаго изъ насъ. Намъ только слѣдуетъ дружно, безбоязненно, не хромая на оба колѣна, не озираясь вспять, не страшась послѣдствій торжества непризнанныхъ нами партій, пренебрегая укоризнами, поношеніемъ и оплеваніемъ всѣхъ партій, принадлежащихъ къ такъ называемому „освободительному движенію“, въ дѣйствительности поддерживающихъ разрушительное движеніе, — душою и сердцемъ присоединиться къ истинно народной русской партіи, начертавшей на своемъ знамени: сохраненіе первенствующаго значенія въ Россіи святой Православной Церкви, сохраненіе Самодер-

жавной Царской власти, недѣлимость Россіи и активную поддержку православія и русской народности отъ гоненій иновѣрцевъ и инородцевъ на окраинахъ дорогого нашего Отечества.

Такъ какъ объединенія всего православнаго духовенства въ дѣлѣ выборовъ въ Государственную Думу не послѣдовало, то будемъ молить своего Архипастыря, объединить насъ, свою Минскую Богоспасаемую паству, руководственнымъ указаніемъ, для дружной работы пастырей съ пасомыми при выборахъ въ Государственную Думу. Принадлежностію своею къ партіи 17 октября, въ составъ которой входитъ не мало не вѣрующей интеллигенціи, поляковъ и евреевъ, мы не заслужимъ ихъ къ намъ расположенности и должнаго уваженія къ исповѣдываемому нами ученію святой православной Церкви. Это наглядно доказывается тѣмъ, что въ Минской Городской Думѣ, въ дѣлѣ единенія поляковъ и евреевъ, избраны представителями отъ города 17 евреевъ, 13 поляковъ и по одному, какъ бы въ насмѣшку, татарину и русскому, а въ „Новомъ Времени“, отъ 20-го сего февраля, помѣщена слѣдующая телеграмма: „Минскъ, 19-го февраля. (С. П. А.). Городская Дума исключила изъ смѣты пособія всѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, признавъ способы преподаванія въ нихъ несоотвѣтствующими духу времени“. Къ этой телеграммѣ никакихъ комментарий не требуется. Наглядно видно, чего мы можемъ ожидать отъ соединенныхъ конституціонно-монархическихъ и родственныхъ имъ лѣвѣйшихъ партій.

Протоіерей Іосифъ Желъзняковичъ.

### „Такъ называемыя добротныя даянія“.

Въ № 3-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго года помѣщена статья священника Кишино-Слободской церкви Николая Голубовича подъ заглавіемъ „Матеріальныя условія быта православнаго духовенства Минской епархіи“. Какъ литературное твореніе, статья о. Голубовича, не представляю-

щая ни дѣльной мысли, ни научныхъ основаній, ни художественнаго изложенія, сильно страдающая даже логической непослѣдовательностію и многими противорѣчіями, конечно, незаслуживаетъ вниманія; но въ виду того, что она исходитъ отъ священника и указываетъ на отношенія прихожанъ не къ одному автору, а ко всему духовенству, что она трактуетъ о нравственномъ авторитетѣ также не одного о. Голубовича, а всего духовенства и, наконецъ, указываетъ на несправедливость къ духовенству Епархіальной власти,—статья о. Голубовича вызываетъ необходимость въ освѣщеніи затронутыхъ имъ вопросовъ и въ критическомъ разборѣ, для установленія истины и снятія съ духовенства того позора, какимъ клеймитъ его о. Голубовичъ.

Что православное духовенство нуждается въ лучшемъ матеріальномъ обеспеченіи, это, конечно, *безспорно* и давно признано и Правительствомъ, которое постепенно и идетъ на встрѣчу этой нуждѣ; но говоря, что въ неотлагательномъ обеспеченіи приличнымъ казеннымъ жалованьемъ нуждается преимущественно духовенство Сѣверо-Западнаго края, свящ. Голубовичъ впадаетъ въ грубую ошибку, такъ какъ духовенство Сѣверо-Западнаго края, какъ и Юго-Западнаго, поставлено несравненно въ лучшія условія, чѣмъ духовенство центральныхъ губерній: оно, кромѣ церковной земли, имѣетъ уже казенное жалованье и обезпечивается казенными жилыми и хозяйственными строеніями по законамъ 1872 и 1888 года; духовенство же центральныхъ губерній ни того ни другого не имѣетъ и живетъ исключительно средствами собственнаго хозяйства и подаваніями отъ прихожанъ.

Вопросъ о добротныхъ даяніяхъ отъ прихожанъ такъ перепутанъ у о. Голубовича, что на немъ приходится дольше остановиться. Къ добротнымъ даяніямъ о. Голубовичъ прибавляетъ фразу „такъ называемыя“, очевидно имѣя въ виду что-то другое, а не *добротныя даянія* въ буквальномъ смыслѣ слова. Отступивъ отъ яснаго значенія, какое имѣетъ фраза—добротныя даянія, свящ. Голубовичъ теряетъ всякую почву и въ своихъ разсужденіяхъ напоминаетъ безнадежное барахтанье человѣка въ борьбѣ съ водной стихіей.

О. Голубовичъ впадаетъ въ противорѣчіе самому себѣ: заявляя о томъ, что „нашъ крестьянинъ не скоро дозрѣетъ умственно до того, чтобы понять то, что онъ нравственно обязанъ благодарить матеріально священника за его пастырскій трудъ“, онъ непосредственно за этимъ рассказываетъ случай изъ своей пастырской практики, когда за два совершенныхъ имъ брака, безъ всякаго предложенія уплатить за потребу то, что платилось по традиціи (тогда о. Голубовичъ еще краснѣлъ и считалъ для себя низкимъ предлагать прихожанину платить за трудъ), ему предложено было, безъ всякаго спроса, вознагражденіе по 1 рублю за бракъ. Значить его прихожане уже дозрѣли до сознанія благодарить священника матеріально за его трудъ, если добровольно дали по 1 руб. за бракъ! Но самое главное здѣсь то, что свящ. Голубовичъ, „будучи человѣкомъ религіознымъ и принявшимъ священство по призванію“, ужаснулся, когда ему предложили по 1 р. за бракъ! Этотъ ужасъ побудилъ его собирать справки о состоятельности вѣнчавшихся и, должно быть, привелъ къ новому ужасу, такъ какъ „по справкѣ оказалось“, что повѣнчанные были люди довольно зажиточные... Бѣдный о. Николай, какіе онъ ужасы перенесъ въ своей пастырской дѣятельности! Рассказывая прописанный случай, какъ примѣръ именно доброхотнаго дающаго, свящ. Голубовичъ круто переходитъ къ совершенно противоположному понятію—о *поборахъ* духовенства и заявляетъ, что этотъ именно случай, да и послѣдующія обстоятельства, глубоко его убѣдилъ въ томъ, что всѣ или почти всѣ православные пасомые поборами духовенства страшно тяготятся.... Какимъ образомъ произошло, что ужаснувшій свящ. Голубовича случай добровольнаго вознагражденія за совершеніе двухъ браковъ убѣдилъ его въ томъ, что пасомые тяготятся поборами духовенства (до того времени онъ думалъ, что поборы не могутъ быть тягостны), это его секретъ; но сдѣлавъ такое важное для себя открытіе, свящ. Голубовичъ, вмѣсто того, чтобы пойти на помощь своимъ пасомымъ, пошелъ совершенно въ противоположную сторону, по тому именно направленію, гдѣ „духовенство“ встрѣчается разными хульными словами и гдѣ ему (духовенству) приходится вся-

чески хитрить, угождать и заискиваться у вліятельныхъ прихожанъ, чтобы не поплатиться „за какихъ нибудь три рубля, взятыхъ при бракѣ, или пятакъ при исповѣди“. Въ этомъ направленіи свящ. Голубовичъ пересталъ уже краснѣть и считать для себя низостью то, что считалъ таковою на первыхъ порахъ, и, не желая хитрить и заискиваться, какъ это дѣлаетъ „духовенство“, сталъ прямо и открыто брать за браки не по 1 или 2 р., добровольно предлагаемые прихожанами, а по 6 руб. Рассказываемый о. Голубовичемъ случай жалобы о семь „мужичка“ на своего духовнаго отца за вымогательство несомнѣнно относится лично къ самому о. Голубовичу, который, какъ мнѣ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, до того увлекся дѣятельностію по части превращенія доброхотныхъ даяній въ „такъ называемыя доброхотныя“, что сталъ вымогать отъ своихъ пасомыхъ не только деньги, но и живность—куръ, и разныя другія приношенія натурою, за что Епархіальное начальство четыре раза подвергало его наказанію денежнымъ штрафомъ. Теперь понятно, почему о. Голубовичъ такъ недоволенъ на свое Епархіальное начальство, изъ-за постановленія по жалобѣ „мужичка“! Это начальство—видите ли,—получивъ жалобу „мужичка“ на своего духовнаго отца за вымогательство, не повѣрило этой жалобѣ и снарядило слѣдствіе, а когда на слѣдствіи было установлено присяжными показаніями, что съ жалобщика дѣйствительно взято его духовнымъ отцомъ 6 р., а не 2 р. „какъ слѣдовало по мнѣнію мужика“, то оно—начальство признало жалобу на священника подтвердившеюся и постановило предписать священнику N выдать крестьянину подъ росписку 4 р. Изъ такого постановленія Епарх. Начальства—говоритъ далѣе о. Голубовичъ,—человѣку съ здравымъ смысломъ нельзя иного вывести заключенія, какъ-то, которое крестьянами и безъ того сдѣлано, что „всѣ деньги кои беретъ духовенство при требахъ, есть гнусное вымогательство...“ Въ чемъ же спрашивается, вина здѣсь Еп. Начальства, если и раньше его постановленія крестьяне уже знали, что такое добровольное даяніе и что вымогательство? Неужели въ томъ вина Епарх. Начальства, что и оно оказалось съ такимъ же здравымъ

смысломъ, какъ и крестьяне и назвало вымогательство вымогательствомъ?! Свящ. Голубовичъ считаетъ отношенія Епарх. Начальства къ жалобамъ на духовенство крайне несправедливыми и какъ на послѣдствія такихъ отношеній указываетъ, что „духовенство“, чтобы избѣжать жалобъ и возврата прихожанамъ денегъ, стало брать деньги безъ свидѣтелей, а прихожане этимъ окончательно убѣдились, что духовенство беретъ взятки, благодаря чему духовенство почти повсемѣстно потеряло свое нравственное обаянiе на народъ.—Такъ вотъ что! значить все зло въ Епарх. Начальствѣ, которое не умѣетъ такъ относиться къ жалобамъ на духовенство(?), какъ бы слѣдовало по мнѣнiю о. Голубовича.

Просто поразительный нравственный кругозоръ священника, рекомендующаго себя и религіознымъ и принявшимъ священство по *призванiю*! Судите сами: если бы въ вопросѣ о вознагражденiи священника за требоисправленiя устранить всякую добрую волю или охоту прихожанина, а обязать его платить, безъ права протеста и жалобы, столько, сколько вздумается священнику, тогда о. Голубовичъ сразу очутился бы на высотѣ *своего призванiя* и былъ бы доволенъ.... Эхъ, батюшка, о. Николай! Вѣдь чтобы доброхотныя даянiя не превращались въ „такъ называемыя доброхотныя“ или поборы, не нужно дѣлать этихъ поборовъ, чтобы не было жалобъ на вымогательства, не нужно допускать этихъ вымогательствъ, и это такъ ясно, что даже неграмотный „мужичекъ“ понимаетъ, а Вы даже съ семинарскимъ образованiемъ и съ пастырскимъ призванiемъ до сихъ поръ не можете понять, такой простой истины!... Что-же касается Вашего желудка, то мнѣ кажется, что при 400 р. годоваго жалованья, при готовой квартирѣ съ огородомъ, при полевомъ хозяйствѣ на церковной землѣ и при нѣсколькихъ тысячахъ прихожанъ съ традиціонными рублями за браки, онъ не можетъ быть голоднымъ.

Напрасно Вы съ завистью отзываетесь о чиновничьей жизни! Если взять чиновника съ соотвѣтствующимъ указываемому Вами для сельскаго священника окладу содержанiя примѣрно въ 800 р. въ годъ, то изъ этихъ денегъ онъ сразу долженъ отдать не менѣе 200 р. за квартиру и селиться

на окраинѣ города, а на остальные отоплять эту квартиру и содержать себя, жену и дѣтей пищею, одеждою и проч. Не трудно понять, чье положеніе лучіе. Съ другой стороны: если бы чиновникъ провинился предъ своимъ начальствомъ, такъ напр., какъ Вамъ приходилось, то онъ былъ бы лишень должности и—значить—последняго куса хлѣба, а Вы заплатите за свою провинность какихъ нибудь 5 или въ крайнемъ случаѣ 25 р. штрафа въ Епарх. попечительство и продолжаете себѣ служить и только...

Въ заключеніе свящ. Голубовичъ проводитъ проектъ матеріальнаго обезпеченія духовенства, заключающійся въ слѣдующемъ: 1) въ уничтоженіи такъ называемыхъ добротныхъ даяній, 2) въ равномерномъ распредѣленіи приходскихъ благъ и 3) въ назначеніи отъ казны трехъ разрядовъ жалованья для священниковъ. По первому пункту намѣченной реформы нельзя не согласиться съ о. Голубовичемъ, такъ какъ „такъ называемыя добротныя даянія“, что значить въ переводѣ, поборы, дѣйствительно, не должны быть терпимы; остается только пожалѣть, что о. Голубовичъ забылъ или не знаетъ, что эта реформа введена уже 33 года тому назадъ—Высочайше утвержденными 24 марта 1873 года правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства. Впрочемъ невѣдѣніе грѣха не творить. Но если допустить, что свящ. Голубовичъ въ данномъ случаѣ имѣетъ въ виду не „такъ называемыя“, а дѣйствительно добротныя даянія, то разрѣшеніе вопроса объ уничтоженіи ихъ представляется довольно затруднительнымъ; хотя бы въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: прихожане, напр., Кишино-Слободской церкви, уже и въ настоящее время настолько созрѣли умственно, что считают себя обязанными благодарить добровольно священника за требы, ну, а въ будущемъ, подъ нравственнымъ вліяніемъ своего духовнаго отца, они еще больше созрѣютъ умственно и вполне сознаютъ свою обязанность благодарить священника за его пастырскій трудъ. Да и вообще можно ли стѣснять чисто нравственное побужденіе человѣка, совѣсть котораго заставляетъ его благодарить ближняго за оказанную ему услугу, въ чемъ бы таковая не выразилась?

Далѣе равномерное распределение приходскихъ благъ посредствомъ отдачи въ аренду или продажи церковной земли если и возможно, то оно должно производиться въ зависимости отъ количества прихожанъ въ каждомъ приходѣ и суммы трудовъ причта, такъ какъ равномерное распределение прихожанъ по приходамъ невозможно по многимъ причинамъ.

Самымъ не полнымъ, но и самымъ интереснымъ является третій пунктъ намѣченной о. Голубовичемъ реформы—это назначеніе жалованья священникамъ примѣнительно къ ихъ образовательному цензу: для получившихъ низшее образованіе 700 р., получившихъ полное богословское среднее образованіе—1200 руб. и для академистовъ—1500 руб. Такое распределение, по глубокому убѣжденію свящ. Голубовича, необходимо для того, чтобы не третируютъ православныхъ пастырей всѣхъ вообще „за темноту и умственное невѣжество“, чтобы темныхъ и умственно невѣжественныхъ пастырей отличить особымъ уменьшеннымъ содержаніемъ,—„пусть общество знаетъ, что это пастыри по нуждѣ, а не полноправные кандидаты священства“. Это говоритъ *полноправный* пастырь (не кандидатъ), воспитанный въ духовномъ вертоградѣ на началахъ христіанской любви къ ближнему, кротости, смиренія и проч.,—говоритъ о своихъ же собратіяхъ, такихъ же какъ и онъ носителяхъ Божіей благодати и служителяхъ алтаря Господня, но неукрашенныхъ по чему либо аттестатомъ Семинаріи, или дипломомъ Академіи,—этой вывѣской, рекламой, подъ которой нерѣдко скрывается совѣмъ таки ни къ чему негодный товаръ!... Но пусть такъ; распространяться на эту тему нечего, такъ какъ факты сами за себя говорятъ. Я только хочу сказать о нецѣлесообразности этой реформы съ чисто практической точки зрѣнія: наше общество, по давно вкоренившимся порядкамъ, привыкло узнавать и различать служилыхъ людей по формамъ ихъ одежды и особымъ знакамъ, такъ: священниковъ—по крестамъ, военныхъ чиновъ—по погонамъ, и т. д.; никогда же и ни какіе чины не узнаются обществомъ по получаемымъ ими окладамъ содержанія. Примѣръ: если съ полноправнымъ священникомъ, положимъ

о. Голубовичемъ въ рясу съ крестомъ, получающимъ 1200 р. поставить рядомъ неполноправнаго священника, получающаго 700 р., но носящаго такую же рясу съ крестомъ, то можетъ ли общество угадать кто изъ нихъ умственный невѣжда?—Конечно, нѣтъ!—По этому, для практическаго осуществленія идеи о. Голубовича, мнѣ кажется, что для неполноправныхъ священниковъ, т. е. неполучившихъ семинарскаго образованія, помимо уменьшеннаго оклада содержанія, необходимо будетъ, въ интересахъ общества и духовенства, установить еще и особый нагрудный знакъ, бляху, что-ли, съ надписью: „темный и умственно-невѣжественный пастырь“, съ предоставленіемъ Епархіальному начальству низводить на низшій окладъ содержанія и снабжать означенными знаками и полноправныхъ пастырей въ случаѣ обнаруженія въ нихъ темноты и умственнаго невѣжества, ибо такіе случаи, судя по наличнымъ даннымъ, очень возможны.

Ф. Т. П.

### Разныя извѣстія и замѣтки.

— „Освободительное движеніе“ среди татаръ. Въ Казани 16 декабря 1905 года татары собрались въ мечеть для того, чтобы сдѣлать постановленіе объ исключеніи изъ Айтугановскаго медресе (училища) троихъ шакирдовъ (учениковъ) *за то, что они иногда ходятъ въ русскихъ костюмахъ, изучаютъ русскій языкъ въ учительской татарской школѣ....* Въ мечеть приглашены были и шакирды, и когда послѣдніе отказались принять приглашеніе, толпа именитыхъ мусульманъ ворвалась въ медресе и обзывала шакирдовъ бранными словами.

Такимъ образомъ, къ „самоопредѣляющимся“ полякамъ, евреямъ, латышамъ, эстонцамъ, финляндцамъ, кавказскимъ горцамъ присоединяются и благодушные, трезвые татары. Заманчиво, значить для карлика, лягнуть большого русскаго льва! Интересно бы знать, какъ теперь „самоопредѣляются“ зыряне, пермяки, киргизы, тунгузы и т. п. Если браунинги

и бомбы ими припасены, то ясно, что „самоопредѣленіе“ и „освободительное движеніе“ среди нихъ началось!...

— **Новый духовный журналъ.** Съ настоящаго года въ Кіевѣ выходитъ новый духовный журналъ „*Отълики сельскихъ пастырей*“ за 1 р. 50 коп. въ годъ. Страницы журнала предназначены, главнымъ образомъ, для сельскаго духовенства. Изданіе обѣщаетъ быть интереснымъ и содержательнымъ, если судить по первому номеру. Между прочимъ, въ одной изъ статей „Насущный вопросъ“ журналъ призываетъ выборныхъ сельскихъ пастырей на всероссійскій съѣздъ, приблизительно во второй половинѣ апрѣля. Этотъ съѣздъ, долженствующій быть раньше всероссійскаго церковнаго собора, будетъ *живой, общественной* организаціей пастырей, намѣтитъ вопросы для одинаковой ихъ постановки на разныхъ епархіальныхъ съѣздахъ и т. п. Приблизительная программа съѣзда, если онъ состоится такова:

1) Отношеніе сел. духовенства къ государственнымъ вопросамъ и политическимъ партіямъ. Автономія церкви.

2) Участіе сельскаго духовенства въ церк. соборѣ и желательныя административныя реформы.

3) Внутренняя миссія, общія нормы. Законъ 17 Апр. Оживленіе приходской жизни

4) Выборное начало въ духовенствѣ.

5) Духовно-учебная реформа.

6) Организація пастырскихъ мѣстныхъ союзовъ и епархіальныхъ комитетовъ пастырской взаимопомощи.

7) Благочинническія бібліотеки сел. духовенства и другія средства саморазвитія.

8) Способы обезпеченія духовенства.

9) Хозяйство епархіи: свѣчныя заводы, страхованіе, взаимопомогательныя общества, похоронная касса и другія подобныя учрежденія.

10) О Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, какъ выразителѣ мѣстной церковно-общественной жизни. Печатный органъ всего сельскаго духовенства.

11) О постоянномъ центральномъ бюро сел. духовенства.

12) О будущемъ и вообще о всеепархіальныхъ съѣздахъ сел. духовенства.

— Изъ Кіевс. Е. В-ей. Редакція Кіев. Е. В. проситъ не присылать *длинныхъ* статей, удобныхъ для печатанія лишь въ толстомъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью *на жизненную тему* можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы *отвлеченныя*, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ *обширныя* описанія *юбилеевъ*, *некрологи* и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ Кіев. Е. В. въ настоящее время когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей (Кіев. Еп. В.).

— **О реформѣ духовной школы** Правленіе Орловской д. семинаріи высказалось въ смыслѣ сохраненія существующаго типа духовной школы и возвращенія ея къ уставу 1867 года (О. Е. В. № 6).

## По епархіямъ.

— Рижскій соборъ, по вопросу объ изданіи Епархіальныхъ Вѣдомостей, между прочимъ постановилъ: *не печатать бесплатно* отчетовъ Братствъ, обществъ, попечительствъ и т. п., ничего не перепечатывать изъ церковныхъ Вѣдомостей, помѣщать въ Е. В-яхъ обзоръ духовныхъ журналовъ (Р. Е. В. № 24).

— На пастырскомъ собраніи въ г. Устюжнѣ, Новгород. губ., выяснилось, что крестьяне, составившіе приговоры о необходимости созыва учредительнаго собранія на началахъ всеобщей, равной, прямой и тайной подачи голосовъ, не имѣютъ никакого понятія какъ о немъ, такъ и объ указанной подачѣ (Н. Е. В. № 2).

— Съѣздъ духовенства Симѣропольскаго благочинническаго округа сдѣлалъ, между прочимъ, слѣд. постановленія: 1) законъ 17 апрѣля не придавъ сектантамъ въ ихъ вѣрѣ и нравоученіи никакого плюса,—они попрежнему люди заблуждающіеся, и посему на основаніи заповѣди Христовой и идеи пастырства, пастыри и теперь не только не должны оставлять своимъ вниманіемъ этихъ заблуждающихся чадъ церкви, а напротивъ, еще больше, чѣмъ это было прежде, должны простирать свою любовь къ нимъ и бесѣдовать съ ними, исходя изъ завѣщанной пастыреначальникомъ любви, 2) великій даръ Самодержавнаго Государя (свободы 17 окт.) принять съ любовью и молитвеннымъ благодареніемъ, но проводить въ жизнь эти свободы въ строгомъ согласіи съ Евангельскимъ закономъ Христа; 3) ходатайствовать, чтобы къ духовенству, служащему народу, долженъ быть примѣненъ тотъ способъ обезпеченія, какъ и къ другимъ лицамъ, служащимъ тому же народу; приношенія и подачи за требоисправленія должны быть замѣнены обезпеченіемъ, которое не давало бы повода говорить, что „попы дерутъ съ живого и мертваго“.—Епископъ Таврическій Алексій, присутствовавшій на засѣданіяхъ съѣзда по приглашенію, на протоколѣ съѣзда, между прочимъ, написалъ: „Я ближе узналъ здѣсь нужды пастырства, не тѣ фальшивыя, высосанныя изъ пальца нужды, которыя мерещатся уже слишкомъ сытому и не въ мѣру вольнодумному и удалившемуся отъ истинныхъ задачъ пастырства духовенству Ялтискаго округа, я узналъ здѣсь истинныя нужды пастырства, именно большыя мѣста нашей служебной дѣятельности; я узналъ ближе ввѣренное моему попеченію духовенство, начиная съ убѣжденныхъ мудростію, отвѣтомъ и сѣдлами старцевъ—протоіереевъ и кончая скромными діаконами и псаломщиками. Какъ ни трудно переживаемое нами лихолѣтье, но я увѣренъ, что несравненно сильнѣе та бла-

годать Христова, носителями которой являемся—мы, смиренные пастыри. Только бы намъ не осквернять себя грѣхомъ злобы и лукавства, грѣхомъ возстація противъ Царя и родины, противъ лицъ, облеченныхъ великимъ саномъ и властію, только бы намъ самимъ не пѣть въ одну дудочку съ нашими врагами, какъ это дѣлаютъ, къ сожалѣнію нѣкоторые пастыри церкви, даже цѣлое благочлііе (разумѣю Ялтинское) во главѣ съ протоіереемъ—благочиннымъ. (Тавр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 2).

— Уфимскій е. съѣздъ духовенства постановилъ издавать съ 1906 г., вмѣсто Епарх. Вѣд-ей, „Уфимскій Церк.-Обществ. Вѣстникъ“, избравъ для сего особую комиссію изъ священниковъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, поступившія въ редакцію Епар. Вѣд-ей были переданы въ новую редакцію. На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Преосвященнаго: „Вѣдомости Епархіальныя издаются съ разрѣшенія Св. Синода на церковныя деньги, которыми Съѣздъ духовенства пока не вправѣ распоряжаться по своему усмотрѣнію. Посему Вѣдомости имѣютъ издаваться по прежнему и въ 1906 г. на церк. деньги, каковыя благочинные имѣютъ представить въ Редакцію, дабы не произошло остановки въ дѣлѣ изданія.—Издавать же особый органъ церковныя духовенству не воспрещается на ея личныя, но отнюдь не средства“ (У. Е. В. № 3).

— Почему многіе православные переходятъ въ католицизмъ? На Витебскомъ епарх. съѣздѣ этотъ вопросъ выяснился такъ. Причины перехода различны. Прежде всего имѣетъ большое значеніе тайная пропаганда католицизма въ тайныхъ польскихъ школахъ, гдѣ занимаются „дѣвочки“, искусившіяся въ р.-кат. монастыряхъ; школамъ покровительствуютъ помѣщики—поляки; усердно работаютъ ксендзы, особенно своею продолжительною исповѣдью, религіозн. процессіями, напр. простому человѣку показываютъ образно и въ лицахъ ниспаденіе души въ пекло за неуваженіе ксендза, качаніе младенца Іисуса въ колыбели и т. п. Православная же Церковь, въ лицѣ своихъ Епископовъ и священниковъ, не выставила противъ воинствующаго католицизма надлежащихъ средствъ; епископы рѣдко посѣща-

ють приходы, священники часто небрегуть о паствѣ, о ея воспитаніи въ духѣ православія, отказываютъ многимъ часто обращающимся за исповѣдью, въ ихъ благоч. намѣреніи, и т. д. (Полоц. Е. В. № 2.)

— Въ Тамбовской епархіи арестованъ священникъ о. Курганскій за попытку учредить церковно-приходское собраніе. Ввиду этого епархіальное пастырское собраніе рѣшило отложить на время военнаго положенія г. Тамбова организцію ц.-приходскихъ собраний. (Т. Е. В. № 8.)

— Новгородская комиссія про проекту церковныхъ реформъ и Правленіе Новг. дух. семинаріи высказались за соединеніе полнаго общаго образованія съ специально богословскимъ въ семинаріяхъ, на началахъ, бывшихъ до реформы 1884 года (Н. Е. В. № 9).

— Одно изъ пастырскихъ собраний Новгородской епархіи, по вопросу объ участіи духовенства во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ, одобрило мнѣніе Епископа Минскаго Михаила.

— **Насилія католиковъ надъ православными въ Поневѣжѣ.** Ков. губ. 5 истекшаго февраля—на Поневѣжскомъ р.-кат. кладбищѣ, по католическому обряду, похоронили вдову А. С. Левицу, 65 л. отъ роду, православнаго вѣроисповѣданія. Въ послѣднее время мѣстный священникъ нѣсколько разъ напутствовалъ эту старуху Св. Таинствами, какъ безнадежно больную и каждый разъ она просила похоронить ее послѣ смерти рядомъ съ ея мужемъ на православномъ кладбищѣ. Вдова Левина жила на квартирѣ въ домѣ католика, и ее преслѣдовали за православіе, поэтому въ концѣ 1905 г. она переехала къ своей крестной дочери Наталіи Яковлевой. 23 января сего года, когда духовникъ Левиной выѣхалъ въ Вильну на епархіальный сѣздъ, къ Левиной стали ходить какіе то мужчины и женщины, поносить православіе и русскихъ, требуя перехода ея въ католичество для спасенія души. Вслѣдствіе насилія со стороны этихъ людей, Яковлева побѣжала за священникомъ, но, узнавъ объ его отъѣздѣ изъ Поневѣжа, заявила о насиліи постовому городовому. Между тѣмъ Левицу изъ дома Яковлевой перевели на прежнюю квартиру, привели

для обращенія въ католичество и напутствія ксендза, составивъ при этомъ какіе то акты. 3 февраля Левина умерла и въ выдачѣ ея тѣла для погребенія на православномъ кладбищѣ священнику было отказано. Какъ мы слышали, по поводу этого факта производится судебное разслѣдованіе. (Окраины Россіи, № 1).

**Собраніе духовенства и церковныхъ старостъ г. Архангельска** для обсужденія синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября, объ устроеніи приходской жизни и о пастырскихъ собраніяхъ, постановило: для совершеннаго, коренного переустройства современнаго прихода въ „самобытную, автономную, церковную общину, самоуправляющуюся, сплоченную и объединенную“— существенно необходимо дарованіе въ ближайшемъ будущемъ приходу нѣкоторыхъ правъ: *распоряженія всеми церковными средствами и выбора членовъ причта* (А. Е. В. № 2).

— **Грозные приговоры.** Настоятели многихъ церквей 1-го Шенкурскаго благочинія, Архангельской епархіи получили копиі съ общественныхъ приговоровъ, а равно и предписанія отъ Великониколаевского волостного старшины о томъ, --1) чтобы церковныхъ денегъ не представлять въ консисторію и 2) чтобы священники не произносили проповѣдей политическаго характера (А. Е. В. № 2).

**По вопросу объ епархіальныхъ създахъ** Новгородская комиссія по проекту церковныхъ реформъ постановила: постановленія създовъ не подлежатъ отмѣнѣ; въ случаѣ несогласія съ ними епархіальный архіерей передастъ ихъ на новое разсмотрѣніе слѣдующаго създа (Новг. Е. В. № 6). Та же комиссія высказалась за избраніе духовенства прихожанами, причемъ обмолвилась такой фразой: „Можетъ быть въ иныхъ случаяхъ окажется полезнымъ опредѣлить извѣстный образовательный цензъ для кандидатовъ священства“ (О. Е. В. № 4).— Не странно ли звучитъ это „*можетъ быть*“?

— Въ Полтавской, Таврической, Харьковской, Казанской и др. епархіяхъ нѣкоторые священники за распространеніе противоположительственныхъ мыслей отстранены отъ должностей и лишены права священнослуженія.

— Городское духовенство Пермской епархіи такъ увлеклось „освободительнымъ движеніемъ“, что начало устраи-

вать „митинги“ съ приглашеніемъ на нихъ социаль-демократовъ и революціонеровъ, пока это пи было запрещено (Перм. Е. В. № 4).

— **Уфимскій епархіальный съѣздъ духовенства** призналъ необходимость созыва помѣстнаго Собора всероссійской Церкви изъ епископовъ, духовенства и мірянъ (прихожане избирають въ храмъ 2 депутатовъ на окружное собраніе, которое избираеть 2 депутатовъ изъ мірянъ и духовенства на епархіальное собраніе, а отсюда уже избираются на Соборъ, кромѣ епископа, 4 лица отъ духовенства—одно отъ городского и 3 отъ сельскаго, и 3 лица отъ мірянъ—одно отъ горожанъ 2 отъ сельчанъ; кромѣ того на Соборъ должны быть выборные отъ духовныхъ академій и университетовъ), раздѣленія Р. Церкви на областныя автономіи—митрополіи, организаціи прихода на началахъ соборности, гласнаго суда всей епархіальной церкви надъ членами клира съ правомъ апелляціи для нихъ и правомъ снятія сана безъ лишенія гражданскихъ правъ, обезпеченія духовенства опредѣленнымъ жалованьемъ, преобразванія д.-уч. заведеній на началахъ устава 1867 года, измѣненія непопятныхъ архаическихъ выраженій въ богослужебномъ чинѣ, выбора епископа пожизненно духовенства и мірянами не только изъ лицъ монашествующихъ, но по и бѣлаго духовенства и изъ мірянъ, расширенія компетенціи епархіальныхъ съѣздовъ, признать за приходомъ парюрідическаго лица и права прѣбрѣтенія недвижимаго собственности, сохраненія ц.—приходскихъ школь, (Уф. Е. В. № 2). Въ подобномъ же смыслѣ высказалось и Полтавское епарх. совѣщаніе (П. Е. В. № 2).

— **Харьковскій епархіальный съѣздъ духовенства** постановилъ, а архіепископъ, по разсмотрѣннй Консисторіею, одобрилъ его постановленія, заключающіяся въ слѣдующемъ: примѣнить выборное начало ко всѣмъ должностямъ, утвержденіе въ которыхъ зависитъ отъ мѣстной епархіальной власти, предоставъ при выборахъ по одному голосу каждому священнику и штатному діакону, а псаломщикамъ одинъ голосъ отъ 2-хъ лицъ, допустить духовенство къ выборамъ ц. старость, расширить права благочинническаго совѣта, назначить въ зданіи Консисторіи особую комнату для пріема священниковъ (Извѣст. по Харь Е. № 1).

Для отраженія церковно-общественной жизни Россіи нами заведены отдѣлы — „изъ духовной печати“ и „по епархіямъ“. Здѣсь въ сжатыхъ строкахъ мы даемъ то, что занимаетъ въ подлинникахъ цѣлыя страницы; конечно, эта черная и малозамѣтная работа требуетъ много труда. Между тѣмъ, нѣкоторые органы печати, цѣликомъ перепечатывая помѣщенные нами свѣдѣнія, ссылаются не на „Мин. Е. В-сти“, а на тѣ цитаты, которыя нами выставлены. Едва ли это корректно.

## Къ Помѣстному Церковному Собору.

**Открытіе Высочайше утвержденного Присутствія для разработки вопросовъ, Подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, и первое его засѣданіе.**

Въ среду 8 марта въ зданіи Св. Синода состоялось торжественное открытіе особаго предеборнаго присутствія. Въ 10<sup>1/2</sup> часовъ утра началось служеніе божественной литургіи въ синодальной церкви 7 вселенскихъ соборовъ. Литургію совершалъ предсѣдатель учебнаго комитета еп. Арсвній Цеконскій. На богослуженіи присутствовали—члены Св. Синода во главѣ съ митрополитами, архіереи, протоіереи и люди мірскаго чина,—члены особаго присутствія, оберъ-прокуроръ Св. Св. Синода князь А. Д. Оболенскій, его товарищъ П. И. Остроумовъ, всѣ высшіе чины и служащіе въ канцеляріяхъ Св. Синода, оберъ-прокурора, хозяйственнаго управленія, училищнаго совѣта. Занятій въ этотъ день въ учрежденіяхъ Св. Синода не было.

**Отдѣлы Высочайше утвержденного Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ Церковномъ Соборѣ.**

I. О составѣ помѣстнаго Собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на Соборѣ церковнаго управленія. Предсѣдатель архіепископъ херсонскій Димитрій.

II. О раздѣленіи Россіи на церковныя округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія—мѣстнаго и центральнаго. Предсѣдатель архіепископъ литовскій Никандръ.

III. Объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ. Предсѣдатель архіепископъ ярославскій Іаковъ.

IV. О благоустроеніи прихода, о порядкѣ пріобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ. Предсѣдатель епископъ могилевскій Стефанъ.

V. О преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній. Предсѣдатель епископъ псковскій Арсеній.

VI. По дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры. Предсѣдатель епископъ волинскій Антоній.

VII. О мѣрахъ къ огражденію Православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи. Предсѣдатель архіепископъ финляндскій Сергій. (Колок. № 54).

---

## Письма въ Редакцію.

### I.

*Милостивый Государь*

*Господинъ Редакторъ!*

Въ № 5 Минск. Епарх. Вѣдом. за текущій годъ напечатана статья священника Арсенія Желѣзняковича: „Взглядъ монархиста на „Союзъ 17 Октября“.

Позвольте и мнѣ какъ монархисту и какъ члену означеннаго Союза высказать свой взглядъ.

О. Желѣзняковичъ, выступая въ своей статьѣ якобы противъ „Союза 17 октября“, на самомъ дѣлѣ выступаетъ

противъ воли Государя Императора, ясно и опредѣленно выраженной въ Манифестахъ 17 апр. и 17 октября.

О. Желѣзняковичъ пишетъ: „Манифесты 17 апр. и 17 окт. уже принесли страшно много зла“. Но развѣ причина этого зла въ манифестахъ? по нашему мнѣнью, все зло не въ манифестахъ, а въ людяхъ, которые не умѣли или не хотѣли понять истинной цѣнности и смысла этихъ замѣчательныхъ проявленій Царской милости.

Высочайшій Манифестъ 17 апрѣля призналъ православную церковь, глава которой Иисусъ Христосъ, не нуждающейся въ унижительной для нея полицейской опеке, приносящей не пользу, а вредъ авторитету церкви. Свободное отпаденіе отъ Церкви тѣхъ, которые заражены ложными вѣроученіями или безвѣріемъ, и слѣдовательно въ дѣйствительности не состояли членами Церкви, не должно насъ особенно печалить.

Св. Синодъ въ своемъ постановленіи (отъ 18 ноября: прошлаго года за № 5900) по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни, между прочимъ, высказалъ: *„У Церкви Христовой есть лишь одинъ мечъ—мечъ духовный вразумленія и убѣжденія“*. Въ томъ же постановленіи Св. Синодъ указываетъ на *„необходимость приложенія всяческихъ стараній къ оживленію приходской жизни, къ возбужденію въ пастыряхъ церковныхъ особой ревности о единеніи вѣрннаго имъ стада“*.

Кто знаетъ, если бы мѣры, рекомендуемая Св. Синодомъ къ оживленію церковной жизни примѣнялись раньше, то быть можетъ намъ не пришлось бы въ такой степени считаться съ религіознымъ индифферентизмомъ, какъ теперь.

Относительно манифеста 17 октября о. Желѣзняковичъ говоритъ, что этотъ манифестъ „явился подъ напоромъ всеобщей политической забастовки, устроенной инородцами, и чтобы теперь признать его руководящимъ началомъ въ государственной жизни православной Руси, этого не можетъ допустить моя не сговорчивая на всякую сдѣлку совѣсть“.

Подумалъ ли хорошенько о. Желѣзняковичъ о томъ, о чемъ онъ говорить. Кажется, нѣтъ.

Странно въ самомъ дѣлѣ звучитъ заявленіе человѣка, называющаго себя монархистомъ и вмѣстѣ съ этимъ отказывающагося признать руководящимъ началомъ въ государственной жизни волю своего Монарха.

Депутатіи отъ партіи монархистовъ Государь Императоръ сказалъ, что реформы, возвѣщенные въ Манифестѣ 17 октября, неуклонно будутъ проведены въ жизнь, при чемъ добавилъ, „*Самодержавіе же Мое останется такимъ, какимъ оно было встарь*“.

Лучшая часть печати какъ русской, такъ и иностранной отозвалась о манифестѣ какъ о величайшемъ актѣ въ исторіи государственной жизни Россіи. „17 октября“ стало знаменемъ многочисленныхъ, сознательныхъ группъ лучшей части русскаго народа....

Исторія человѣчества полна множествомъ ошибокъ и заблужденій. Человѣческое общество стремится къ усовершенствованію общественной жизни. Почему же о. Желѣзняковичъ не признаетъ этого естественнаго права за русскимъ народомъ?

Слова воззванія „Союза 17-го октября“: „Надежды, что съ появленіемъ Манифеста наступитъ умиротвореніе Россіи, не оправдались. Смуты съ каждымъ днемъ растутъ и приближаютъ насъ къ ужасамъ атрхія“, произвѣли на о. Желѣзняковича совершенно обратное дѣйствіе.

Вмѣсто того, что бы всѣми силами и имѣющимися въ его распоряженіи средствами выступить на борьбу съ анархіей и рекомендовать всѣмъ и каждому вступать въ „Союзъ 17 октября“, который поставилъ своею цѣлью содѣйствовать умиротворенію родины, о. Желѣзняковичъ скрылъ воззваніе Союза у себя, сыгравъ такимъ образомъ въ руку революціонеровъ. Кто знакомъ съ тѣмъ что творилось въ октябрѣ ноябрѣ и декабрѣ прошлаго года, тотъ скажетъ, что не примыкать къ Союзу, противодѣйствующему анархіи, значить содѣйствовать успѣху враговъ родины.

Враги Россіи хорошо организовались и дружно готовляли вооруженное возстаніе. Кто знаетъ, чѣмъ бы ихъ замыслы окончились, если бы во время русскіе люди не

стали группироваться въ союзы, поставившіе своею программю Манифестъ 17 октября.

Кто не помнитъ то злополучное время, когда оргіи темныхъ силъ достигли своего апогея, когда положеніе русскихъ людей нашей окраины стало столь критическимъ, когда враги грозили погубить все русское.

Въ церквахъ молились о умиротвореніи страны. Было время, когда казалось, что все уже потеряно и что только можетъ спасти чудо . . . . .

Свѣтлой зарей явился на горизонтъ нашей жизни Манифестъ 17 октября; онъ снова воскресилъ надежду русскихъ людей на лучшее будущее.

На почвѣ этого то Манифеста и объединились люди, преданные родинѣ, для защиты родного отечества.

Членъ Минскаго Комитета „Союза 17 октября“

**С. А. Некрасовъ.**

## II.

*Милостивый Государь*

*Господинъ Редакторъ!*

Право участвовать въ выборахъ въ Государственную Думу Высочайшимъ манифестомъ предоставлено и духовенству. Возможность этого участія слудкія предержавшія власти стараются сократить. *По 8 волостямъ* уѣзда выборы уполномоченныхъ назначены въ Ляховичахъ *въ 12 ч. дня, 12 марта, въ воскресенье* (а по 2 волостямъ даже *въ верное воскресенье*), когда многіе изъ священниковъ еще будутъ находиться при отправленіи своихъ прямыхъ обязанностей—служеніи литургіи. Поэтому, едва ли кто изъ священниковъ означенныхъ волостей будетъ на выборахъ, тѣмъ болѣе, что нѣкоторые изъ нихъ проживаютъ въ разстояніи 50 верстъ отъ м. Ляховичъ. Принимая же во вниманіе состояніе нашихъ дорогъ въ весеннее время, можно съ увѣренностью сказать, что 50 верстъ нужно ѣхать не менѣе 10 часовъ.

Священникъ **А. П—кій.**

*Примѣч. Редакціи.*—Эту корреспонденцію Редакція Еп. В-ей сочла полезнымъ и нужнымъ немедленно же напеча-

тать въ мѣстной газетѣ „Минской Рѣчи“, при слѣд. письмѣ:

Въ редакцію „Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ прислана корреспонденція, которая нуждается въ немедленномъ оглашеніи въ печати. Дѣло въ томъ, что нѣкоторые предводители дворянства назначаютъ выборы въ Государ. Думу *по воскресеньямъ въ 12 час. дня*. По закону, право участія въ выборахъ предоставлено и духовенству; но послѣднее фактически оказывается лишеннымъ этого права, такъ какъ, *по совершеніи литургии*, не можетъ въ *оставшіяся до 12 час.* промежутокъ времени доѣхать до мѣста, назначеннаго для выборовъ. Это вопіющая и возмутительнѣйшая несправедливость! Тѣ, „кому сіе вѣдать надлежитъ“, немедленно должны устранить эту несправедливость.

## Изъ духовной печати.

— **Объ упраздненіи діаконской вакансіи** какъ мѣрѣ для поднятія матеріальной обезпеченности клира „Яросл. Е. В-и (№ 6) пишутъ съ ироніей: не избрать ли ужь и „на должность псаломщика какого нибудь наймита, напр. изъ церковныхъ сторожей или отставныхъ солдатъ и платить ему „по усмотрѣнію“?... „Нѣтъ, чтобы не говорить, а право нельзя сочувствовать чисто Дарвиновской борьбѣ за существованіе между членами православныхъ причтовъ“...

— **О необходимости введенія курса соціальныхъ наукъ въ семинаріи и академіи** говоритъ „Богослов. Вѣстникъ“ (№ 2). Въ виду громадной и успѣшной пропаганды антирелигіозныхъ соціальныхъ доктринъ по селамъ, пастыри должны быть хорошо подготовлены, чтобы дать отпоръ фальшивымъ и одностороннимъ ученіямъ и чтобы имъ (пастырямъ) не приходилось терпѣть пораженія отъ любого оратора, „весь духовный багажъ котораго состоитъ, м. б., изъ нѣсколькихъ агитаціонныхъ брошюръ“.

— **О богословскихъ факультетахъ при университетахъ.** Проф. богословія въ Кіевскомъ университетѣ прот. П. Свѣт-

ловъ подалъ въ Совѣтъ у-та докладную записку, гдѣ очень убѣдительно доказываетъ мысль о необходимости учрежденія богословскихъ факультетовъ при университетахъ. Разбирая эту записку и соглашаясь съ ней принципиально, проф. Моск. дух. ак. И. Поповъ считаетъ ее пока практически неосуществимой. Поповъ рекомендуетъ сохранить нынѣшнія академіи съ предоставленіемъ ихъ студентамъ права свободнаго посѣщенія университетскихъ лекцій, а студентамъ университета—академическихъ. Въ защиту сохраненія академій высказался и „Церковный Вѣстник“.

— **Монахи—начальники духовной школы.** Противъ монаховъ какъ начальниковъ духовной школы возстаетъ „Церковный Голосъ“ (№ 4): „черная ряса и клобукъ вовсе не могутъ еще служить гарантіею того, чтобы имъ давать предпочтеніе въ назначеніи на мѣста начальниковъ духовной школы. Эти привилегіи иноковъ несправедливы, они унижаютъ самую идею иночества“.

— **Вопросъ объ отчужденіи земли отъ духовенства** рѣшается разными духовными писателями неодинаково: одни убѣдительно настаиваютъ на необходимости сохраненія земли за духовенствомъ (напр. Калужск. Е. В. ), другіе же, считая землю тягостной обузой, разъединяющей, а не объединяющей пастыря съ пасомыми, убѣждаютъ передать церковную землю крестьянамъ и тѣмъ способствовать ослабленію аграрнаго вопроса, „но лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, если приходскому духовенству взамѣнъ добровольныхъ даяній отъ прихожанъ и доходовъ отъ земли и хозяйства будетъ назначено опредѣленное, достаточное, приличное содержаніе“ (Изв. по Харьк. Е. №№ 3—4).

— **О космополитизмѣ русской школы** горькія, но справедливыя строки пишетъ въ „Колоколѣ“ (№ 51) Графъ А. Мусинъ-Пушкинъ: Наше русское юношество не воспитывается въ русскихъ національныхъ идеалахъ, въ духѣ вѣры, преданности престолу и отечеству, въ уваженіи родной исторіи, въ любви къ историческому прошлому, въ страданномъ русскимъ народомъ и составляющему потому, его драгоцѣнную, культурную особенность; отсюда естественное и неиз-

бѣжное послѣдствіе—образование цѣлыхъ поколѣній, совершенно не проникнутыхъ родными національными идеалами.

## Отъ Редакціи.

Редакція Минск. Епарх. Вѣдомостей обращается къ своимъ читателямъ съ просьбой сообщать разныя свѣдѣнія изъ церковно-приходской жизни по селамъ, мѣстечкамъ и городамъ Минской епархіи. Особенно желательны свѣдѣнія о томъ, какъ отразились по разнымъ мѣстамъ революціонное, аграрное движенія, выборы въ Государственную Думу и т. п. Корреспонденціи подобнаго рода современемъ явятся важными историческими документами. Описаніе юбилеевъ, некрологовъ желательно краткое.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Редакція прозитъ духовенство откровенно высказывать въ письмахъ, на какіе отдѣлы въ Е. В-яхъ должно быть обращено особое вниманіе редакціи. Болѣе мотивированныя письма, съ согласія приславшихъ ихъ, могутъ быть напечатаны.

## Епархіальная хроника.

### Освященіе Короватчской Рождество-Богородичной церкви, Рѣчицкаго уѣзда.

Жители деревни Короватичъ, не могутъ не видѣть, не могутъ не чувствовать Божественной помощи въ построеніи ихъ храма, не могутъ не ощущать особеннаго благословенія Божія-въ совершеніи освященія, такъ-какъ постройка сего храма начата была почти безъ средствъ, и Богъ помогъ отстроить въ короткое время благолѣпный храмъ.

Храмъ, увѣнчанный двумя куполами и имѣющій видъ креста, весьма красивой архитектуры, выкрашенъ внутри и сна

ружи бѣлою краскою съ приличнымъ съ золоченой рѣзбой икопостасомъ, утварью сей храмъ почти достаточенъ за исключеніемъ ризницы и богослужебныхъ книгъ.

Для такой деревни какъ Короватичи, церковь сдѣлана достоточно вмѣстительной.

Храмъ сей, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, освященъ по благословенію Преосвященнѣйшаго Архипастыря-Минскаго Михаила, второго февраля благочиннымъ перваго округа рѣчицкаго уѣзда, съ сборомъ окрестныхъ священниковъ

Въ десять часовъ утра совершенно освященіе храма и за симъ литургія. Во время литургіи, послѣ причастаннаго стиха, Протоіерей Іосифъ Рыбцевичъ, сказалъ назидательную рѣчь, въ которой, между прочимъ, выразилъ справедливую похвалу усердію мѣстныхъ жителей, которые построившихъ церковь своимъ собственнымъ иждивеніемъ. Сочувственное поученіе протоіерея, исказанное имъ внятно произвело на собравшійся народъ отрадное впечатленіе.

По окончаніи литургіи, былъ совершенъ крестный ходъ съ молебномъ Пр. Богородицѣ и Серафиму Саровскому чудотворцу, въ концѣ коего діакономъ рѣчицкаго собора, было превозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященному Епископу Михаилу, создателямъ и благотворителямъ храма и всѣмъ христіанамъ.

Утѣшительныя явленія этого дня надолго останутся въ памяти у всѣхъ присутствовавшихъ при торжествѣ освященія Короватичской церкви.

Псаломщикъ, Николай *Строковскій*.

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Выборное духовенство.—Къ вопросу объ обезпеченіи сельскаго духовенства церковной землей.—Задушевное слово сельскаго пастыря.—Такъ называемыя добротныя дальніа.—Разныя извѣстія и замѣтки.—По епархіямъ.—Къ помѣстному церковному Собору.—Шисьма въ редакцію.—Изъ духовной печати.—Отъ Редакціи.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Дмитрій Скрынченко.

Съ 19-го февраля 1906 года въ гор. **Вильнѣ** издается  
ЕЖЕДНЕВНАЯ (кромѣ дней послѣпраздничныхъ)  
общественная, политическая и литературная газета

# „БѢЛАЯ РУСЬ“

посвященная, главнымъ образомъ защитѣ русскихъ національныхъ интересовъ въ Сѣверо-Западномъ Краѣ и поднятію среди русскаго населенія Края національнаго и гражданскаго самосознанія.

Поэтому, на столбцахъ новой газеты самое широкое поле будетъ отведено корреспонденціямъ и сообщеніямъ, касающимся русскихъ національныхъ интересовъ въ краѣ, во всѣхъ областяхъ общественно-политической и экономической жизни, а также выясненію и поддержанію печатнымъ словомъ нуждъ русскаго населенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ для правильнаго пониманія и освѣщенія многихъ текущихъ событій необходимо знакомство съ исторіей газета „БѢлая Русь“, будетъ помѣщать на своихъ столбцахъ историческія статьи, касающіяся нашего искони русскаго края.

По отношенію къ другимъ народностямъ, населяющимъ Сѣверо-Западные губерніи, „БѢлая Русь“, будетъ стоять на почвѣ полнаго признанія за каждой изъ этихъ народностей права на самостоятельное культурное и экономическое развитіе.

Что касается политическаго направленія газеты, то въ этомъ отношеніи „БѢлая Русь“, будетъ держаться началъ Высочайшаго Манифеста 17 октября 1905 г.

## Подписная цѣна на газету „БѢлая Русь“:

въ Вильнѣ съ доставкой на домъ: на 1 мѣс.— 50 коп., на 2—1 р., на 3—1 р. 50 к., на 6—2 р. 50 к., до 1 янв. 1907 г.—5. Съ пересылкой и погороднымъ а 1 мѣс. 60 коп., на 2—1 р. 20 к., на 3—1 р. 80 к., на 6—3 р., до 1 января 1907 г.—6 р. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ гор. Вильнѣ: въ помѣщеніи редакціи уголь дворцовой и Благовѣщенской ул., домъ № 17, съ 9 час. утра до 6 час. веч.; въ типографіи „Русскій Починъ“, уголь Виленской улицы и Бога дѣльнаго переулна, домъ № 25, съ 9-ти час. утра до 6-ти час. веч.; въ лавкѣ потребительнаго общества, уголь Татарской и Преображенской ул. домъ № 19 и въ потребительной лавкѣ Варшавской жел. дор., Островоротная ул., за желѣзнымъ мостомъ.

Открыта подписка на 1906 годъ

на новый ежемѣсячный журналъ церковно-общественной жизни и пастырской практики для духовенства и мірянъ

## „Отклики Сельскихъ Пастырей“

Органъ внѣ-епархіальнаго общенія и единенія приходскаго духовенства.

Программа журнала:

- I. Руководящія статьи по вопросамъ церковно-общественной жизни преимущественно, полемико-апологическаго характера.
- II. Пастырская практика: пастырскіе союзы, церковное, приходское, миссіонерское и школьное дѣло.
- III. Отдѣлъ литературный: проповѣди, описанія историческія бытовья и хозяйственныя, приходовъ и проч.
- IV. Обзоръ статей свѣтской и духовной печати, имѣющихъ отношеніе къ церковно-приходской жизни и духовенства.
- V. Библіографія
- VI. Отвѣты на недоумѣнные вопросы пастырской жизнедѣятельности

Характеръ журнала предполагается по преимуществу полемико-апологическій по почвѣ православно-христіанской вѣры и національно-русскихъ устоевъ Самодержавія и народности.

Не являясь антагонистомъ или конкурентомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или какого либо другого изъ существующихъ духовныхъ журналовъ, а лишь восполняя въ нашей духовной журналистикѣ пробѣлы, журналъ „Отклики Сельскихъ Пастырей“ намѣренъ давать мѣсто преимущественно статьямъ и мнѣніямъ сельскихъ пастырей и мы надѣемся идти рука объ руку съ существующими печатными органами духовенства и потщимся внести *долю самостоятельнаго* сужденія и посильной разработки возникающихъ вопросовъ.

Удовлетвореніе такой назрѣвшей потребности является *неотложнымъ* дѣломъ: это созвано и многократно высказано духовенствомъ на съѣздахъ и въ печати. Отдаляя возникновеніе такого органа, мы обезоруживаемъ тѣмъ самихъ себя и вредимъ собственнымъ начинаніямъ Епархіальнаго и гражданскаго Начальства, разумію: организація пастырскихъ союзовъ, призывъ „къ поднятію сельско-хозяйственной культуры“ и мн. др., лишая пастырей представляющейся возможности обмѣна мыслей и защиты себя отъ „виѣщихъ“, мы ослабляемъ своихъ ратниковъ, запиная ихъ энергію, и одновременно усиливаемъ и косвенно содѣйствуемъ противоборствующимъ „на ны“.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Почтов. и гербов. марки въ уплату не принимаются. Разсрочка не допускается.

Подписка принимается въ конторѣ и редакціи: Кіевъ, Подоль, д. Губанова, кв. 5, рядомъ съ енарх. свѣчнымъ складомъ

Редакторъ-издатель свѣщ. К. Кимта.

# ВНИМАНІЮ

ПРИЧТОВЪ и Г. Г. ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи **натуральныя церковныя вина** изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ церковныхъ вѣдомостей и преискурантовъ, рассылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА въ Одессѣ.

---