

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Подписка принимается въ редакціи, помѣщающейся въ зданіяхъ Духовнаго училища—въ надворномъ флигелѣ.

№ 3

Цѣна годовому изданію, съ доставкою и пересылкою, 5 рублей. Объявленія помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

19 Января.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

О преподаніи епархіальнымъ начальствамъ указаній касательно порядка производства испытаній на льготу IV разряда ученикамъ церковно-приходскихъ школъ инославныхъ исповѣданій и раскольниковъ.

Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 29-го апрѣля 1887 года за № 7, разъяснено всемъ епархіальнымъ преосвященнымъ, что къ испытаніямъ на полученіе льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ IV разряда въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ по духовному вѣдомству, могутъ быть допускаемы всѣ воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій, но съ тѣмъ, чтобы испытанія воспитанниковъ неправославнаго исповѣданія и раскольниковъ производились во всемъ согласно требованіямъ, изъясненнымъ въ сизданныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 8—15 октября 1886 года правилахъ для производства сихъ испытаній, каковыми правилами требуется, чтобы всѣ воспитанники подвергались испытанію въ знаніи Закона Божія по программѣ церковно-приходскихъ школъ. Нынѣ одинъ епархіальный училищный совѣтъ, доводя до свѣдѣнія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, что въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ епархіи допущены были къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ по духовному вѣдомству ученики лютеран-

скаго исповѣданія и выдержали по всеѣмъ предметамъ испытаніе удовлетворительно, но не экзаменовались по Закону Божию, и не желая лишить ихъ права на льготу вслѣдствіе особенности ихъ вѣроисповѣдныхъ убѣжденій, просить подробныхъ руководственныхъ указаній относительно такихъ учениковъ, въ разъясненіе вышеизложеннаго циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода. Обсудивъ сіе ходатайство, Святѣйшій Синодъ нашель, что въ циркулярномъ Синодальномъ указѣ отъ 29 апрѣля 1887 года съ полною опредѣлительностію изъяснено, что все воспитанники церковно-приходскихъ школъ допускаются къ испытанію на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ IV разряда, но съ тѣмъ, чтобы допущенные къ испытанію воспитанники инославныхъ исповѣданій подчинялись во всемъ требованію правилъ 8—15 октября 1886 года о производствѣ сихъ испытаній, т. е. были испытуемы, наравнѣ съ православными воспитанниками, и изъ Закона Божія, и посему не представляется основаній дѣлать въ семъ отношеніи изъятіе для воспитанниковъ лютеранскаго исповѣданія. Принимая за симъ во вниманіе, что, по имѣющимся въ епархіальныхъ годовыхъ отчетахъ о церковно-приходскихъ школахъ свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ церковно-приходскихъ школахъ обучается довольно значительное число воспитанниковъ инославныхъ исповѣданій и раскольниковъ, во избѣжаніе возможныхъ недоумѣній относительно выдачи имъ льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, 7—16 ноября 1890 года, опредѣлилъ: разъяснить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что 1) къ испытаніямъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ по духовному вѣдомству допускаются все воспитанники церковно-приходскихъ школъ, безъ различія исповѣданій; 2) допущенные къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ воспитанники инославныхъ исповѣданій и раскольники обязательно должны подвергаться испытанію по Закону Божию въ объемѣ программы для церковно-приходскихъ школъ; 3) тѣмъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои, бывъ допущены къ означенному испытанію и

выдержавъ оное удовлетворительно по всѣмъ предметамъ, отъ экзамена по Закону Божію отказались, льготныя по воинской повинности свидѣтельства не должны быть выдаваемы, а равно не могутъ быть имъ выдаваемы свидѣтельства или удостовѣренія объ окончаніи курса церковно-приходской школы, хотя бы и безъ льготныхъ правъ по воинской повинности, и 4) вмѣняется въ обязанность завѣдывающимъ школами священникамъ при приѣмѣ учениковъ въ церковно-приходскія школы предварять родителей дѣтей неправославнаго исповѣданія, что дѣти ихъ обязательно должны обучаться, наравнѣ съ воспитанниками православными, Закону Божію по программѣ для церковно-приходскихъ школъ и должны подвергаться испытанію въ знаніи сего важнѣйшаго изъ предметовъ церковно-школьнаго обученія, и что тѣ изъ воспитанниковъ, кои не обнаружатъ знанія Закона Божія по программѣ церковно-приходскихъ школъ, не получаютъ свидѣтельствъ, установленныхъ для полученія льготы IV разряда по отбыванію воинской повинности, а также и объ окончаніи курса школы. (Ц. Вѣд. № 50, 1890 г.)

Отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 26 Сентября 1890 года за № 595 на имя Его Преосвященства*).

Ваше Преосвященство,

Возлюбленный о Господь Братъ!

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{18 Сентября 1887} 8 Января 1888 года за № 2717, препроводя, вмѣстѣ съ симъ, съ тяжелою почтою 450 экземпляровъ воззваній и надписей для блюствъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи въ теченіи первой седмицы Св. Четырехдесят-

*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго Начальства отъ 16-го Ноября 1890 г. за № 6894.

ницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, причемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Св. Синода отъ 28 Августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о Миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 гг. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе Великаго поста къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ собранныя деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство, не признаете ли возможнымъ снабдить для сей цѣли Настоятелей церквей и монастырей ввѣренной Вамъ епархіи подписными листами, коихъ препровождается „400“ экземпляровъ съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ для причисленія къ суммамъ онаго.

Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство не откажетесь принять на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ котораго Совѣтъ Миссіонерскаго Общества ожидаетъ добрыхъ плодовъ. На подлинномъ; Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою о Христѣ любовью пребываю Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою *Іоанникій* Митрополитъ Московскій.

ЖУРНАЛЫ

Екатеринбургскаго Епархіальнаго сѣзда 1890 года.

(Окончаніе).

ЖУРНАЛЬ № 15-й.

1890 года Іюля 25-го дня. Утреннее засѣданіе.

О.о. депутаты Екатеринбургскаго Епархіальнаго сѣзда, подъ предсѣдательствомъ священника Димитрія Троицкаго, открыли свое засѣданіе въ 9 часовъ утра. По предложенію о. Предсѣдателя сѣзда, заслушано отношеніе члена Екатеринбургской Духовной Консistorіи, священника Игнатія Любимова, отъ 24 іюня сего года за № 1-мъ, о 25%-мъ взносѣ. Изъ отношенія этого и личныхъ объясненій, данныхъ сѣзду о. Игнатіемъ Любимовымъ, нельзя было уяснить, за какой годъ о.о. благочинные 25%-й взносъ представляли и представляютъ въ Консistorію и вообще во всемъ этомъ дѣлѣ со времени отдѣленія Екатеринбургской епархіи отъ Пермской и двукратнымъ передѣломъ благочиній установилась большая запутанность, которая можетъ быть выяснена только особой комиссіей, для чего послѣдней необходимо снестись съ Пермской Духовной Консistorіей о порядкѣ поступленія этого взноса съ 1876 года, когда именно, по постановленію Пермскаго Епархіальнаго сѣзда, утвердился новый порядокъ поступленія 25% взноса за полгода впередъ.

При этомъ открылось, что нѣкоторые о.о. благочинные изъ числа депутатовъ, отсылающіе, по ихъ мнѣнію, деньги за годъ и за полгода впередъ, покрываютъ лишь по приходорасходнымъ книгамъ Консistorіи только недоимки за прошедшіе годы. И какъ это случилось, они недоумѣваютъ, находя возможнымъ выяснить это лишь только при сопоставленіи ихъ рапортовъ и личныхъ или письменныхъ ихъ объясненій съ приходорасходными книгами Екатеринбургской Духовной Консistorіи.

Поэтому сѣздъ постановилъ: просить почтительнѣйше Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, назначить особую комиссію для разслѣдованія: за какіе именно года и въ какомъ количествѣ

25%-й взносъ до настоящаго времени поступилъ отъ о.о. благочинныхъ въ Консисторію, за какой годъ Екатеринбургской Духовной Консисторіей въ первый разъ онъ отосланъ въ подлежащія мѣста и за какой годъ долженъ быть зачисленъ 25%-й взносъ, имѣющій поступить въ Екатеринбургскую Дух. Консисторію въ концѣ настоящаго года съ церковью епархіи.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, о.о. депутатовъ и дѣлопроизводителей съѣзда.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „26 іюня 1890 года. Изъясненное въ концѣ журнала разслѣдованіе поручается комиссіи, назначенной вообще для повѣрки консисторскихъ суммъ. Объ этомъ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища имѣетъ немедленно сообщить въ Консисторію съ приложеніемъ копии сего журнала.“

(Подпис.) Е. П.

ПРИЛОЖЕНИЕ КЪ ЖУРНАЛУ № 15-й.

Отношеніе члена Екатеринбургской Духовной Консисторіи, священника Игнатія Любимова, на имя Предсѣдателя съѣзда.

На отношеніе Ваше, отъ 23 іюня 1890 года за № 6-мъ, имѣю честь увѣдомить Васъ, что по наведенной справкѣ съ приходо-расходными книгами, въ которыя вносимый 25% сборъ на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній записывался за 1888, 1889 и текущей 1890 годы, оказалось: въ остаткѣ къ 1888 году изъ поступленій сего сбора состояло 33,568 р. 44 к. Къ тому въ январѣ 1888 года поступило 9078 р. 18 к., съ каковыми къ февралю и было на приходѣ 42646 р. 62 к. Изъ нихъ въ началѣ февраля 1888 года и было разослано 36817 р. 85 к., съ употребленіемъ изъ того числа въ расходъ на пересылку потребной суммы. Затѣмъ въ послѣдующіе мѣсяцы поступило 33015 р. 86 к. Такимъ образомъ съ поступившими въ январѣ всего было на приходѣ поступленій 25% сбора въ 1888 году — 42094 р. 4 к., а съ остаточными отъ 1887 года было на приходѣ 75662 р. 48 к., изъ которыхъ за исключеніемъ поступившихъ въ расходъ въ февралѣ, и послѣдоваль остатокъ къ 1889 году въ числѣ 38844 р. 63 к. Въ 1889 году по 14 февраля по-

ступило 25% сбора 6986 р. 55 к., съ каковыми къ марту и было всего на приходѣ 45831 р. 18 к. Изъ нихъ въ концѣ февраля было разослано въ 1889 году 39487 р. 24 к. Затѣмъ въ послѣдующіе мѣсяцы 1889 года было поступленій сего сбора 47250 р. 76 к. Такимъ образомъ съ поступившими въ январѣ и февралѣ 1889 года всего было поступленій за сей годъ 54237 р. 31 к., а съ остаточными отъ 1888 года было сего сбора на приходѣ въ 1889 году—93081 р. 94 к., изъ которыхъ, за исключеніемъ израсходованныхъ въ семь году, и было въ остаткѣ къ 1890 году 53594 р. 70 к.

Затѣмъ въ 1890 году въ январѣ и февралѣ было поступленій 25% сбора 18729 руб. 77 коп., съ каковыми къ марту мѣсяцу и состояло на приходѣ 72324 руб. 47 коп. Изъ нихъ въ началѣ марта поступило въ расходъ 39316 руб. 49 коп., въ томъ числѣ употреблено было изъ начисленныхъ Екатеринбургской Конторою Государственнаго Банка процентовъ за 1889 годъ съ хранившагося въ оной капитала на пересылку 37 руб. 60 коп. и 430 руб. 2 коп. переданы въ Правленіе Архіерейскаго дома на содержаніе причетническаго класса по постановленію Епархіальнаго съѣзда бывшаго въ 1889 году и еще употреблено 2 руб. 70 коп. на марки, прилагаемыя при вкладахъ сего сбора въ Контору Банка. Затѣмъ, въ мартѣ, апрѣлѣ, маѣ, и іюнѣ 1890 года поступило 4756 руб. 22 коп. Такимъ образомъ съ поступившими въ январѣ и февралѣ 1890 года всего было поступленій сего сбора 23485 руб. 99 коп., въ томъ числѣ полученныхъ процентовъ 467 руб. 62 коп. и 12 руб. 65 коп. представленныхъ о.о. Благочинными: Парышевымъ и Боголюбовымъ на пересылку вслѣдствіе того, что 25% сборъ представленъ ими въ концѣ мая сего 1890 года на предстоящій годъ.

А съ остаточными отъ 1889 года по настоящее время значится на приходѣ 77080 руб. 69 коп., за исключеніемъ же изъ нихъ поступившихъ въ семь году въ расходъ показанный выше въ количествѣ 39316 руб. 49 коп., всего нынѣ состоитъ на приходѣ—37164 руб. 20 коп., каковыя и находятся на храненіи въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по безсрочному вкладу. Проценты съ сего капитала засчитываются

конторой обыкновенно по истеченіи года, и сколько ихъ будетъ, сказать не могу.

На содержаніе миссіонера епархіальнаго по настоящее время состоитъ поступленій денежныхъ, по счету казначея Консисторіи, 7606 руб. 51 коп., изъ которыхъ 4500 руб. находятся въ билетахъ 5%-хъ и хранятся эти билеты въ Екатеринбургскомъ Казначействѣ, а 3106 руб. находятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по безсрочному вкладу, на ряду съ прочими суммами, поступившими въ сію контору отъ имени Консисторіи на храненіе по сему вкладу.

ЖУРНАЛЬ № 16-й.

1890 года Іюня 25 дня.

Такъ какъ все вопросы, подлежащіе обсужденію Екатеринбургскаго Епархіальнаго съѣзда, разсмотрѣны, то, по принесеніи Господу Богу молитвы, отцемъ Предсѣдателемъ съѣздъ объявленъ закрытымъ, а журналы съѣзда настоящаго 1890 года постановлено, чрезъ о. Предсѣдателя съѣзда, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Поликарпа, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго, и просить объ отпечатаніи ихъ въ возможно-скоромъ времени въ Екатеринбургскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, задолживъ на снятіе копій съ нихъ до пяти рублей изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

Слѣдуютъ подписи Предсѣдателя, о.о. депутатовъ и дѣлопроизводителей съѣзда.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „26-го Іюня 1890 года. Совѣту Епархіальнаго женскаго училища поручается сдѣлать распоряженіе о снятіи копій съ журналовъ съѣзда для препровожденія въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ (Подпис.) Е. П.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

I. Свободныя мѣста.

ПРОТОІЕРЕЙСКОЕ при градо-Камышловскомъ соборѣ.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Нижнемъ Екатеринб. у., Аверинскомъ Екатеринб. у., Смоленскомъ Шадр. у., Беркутскомъ Шадр. у., Зырянскомъ Камышл. у., Фоминскомъ Верх. у., Иваницевскомъ Шадрин. у., Пеньковскомъ при един. ц. Шадр. у., Изъбдугинскомъ Шадр. у., въ заводахъ: Невьянскомъ при Преображенской церк. (3-я вак.) Екатеринб. у., Каменскомъ (3-я вакансія) Камышл. у., Ревдинскомъ (1-я ваканс.) Екатеринб. у., Верхне-Уфалейскомъ при единов. церк. Екатеринб. у., Висимо-Шайтанскомъ при единовѣрч. церк. Верх. у.

ДIAКОНСКІЯ: въ селахъ: Сосновскомъ при единовѣрч. ц. Шадринск. у., Балаирскомъ, Клевакинскомъ, Тамакульскомъ и Знаменскомъ Камышл. у., Покровскомъ Екатеринб. у., Мѣхонскомъ Шадринск. у.; въ заводахъ: Богословскомъ Верхот. уѣз., Ревдинскомъ Екатеринб. у.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Осиновскомъ и Дрянновскомъ Шадрин. у.; Тюбукскомъ Екатеринб. у., Красноярскомъ Камышл. у., Темновскомъ и Глинскомъ Екатеринб. у., Меркушинскомъ Камышл. у.; въ заводѣ: Верхъ - Нейвинскомъ при единов. церк. Екатеринб. у., въ селѣ Вороновскомъ при единов. церк. Шадр. уѣзда.

ПРОСФОРНИЧЕСКІЯ: въ селахъ: Пйскомъ и Павловскомъ Верхот. уѣзда, Мингалевскомъ, Полевскомъ, Шадрин. у., Каменно-Озерскомъ Кам. у.; въ заводахъ: Ирбитскомъ Ирбит. уѣзда, Висимо-Уткинскомъ Верхот. у.

УМЕРЪ Протоіерей градо - Камышловскаго Покровскаго Собора Николай Оранскій 13-го Января.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, о преподаніи епарх. начал. указ. касат. порядка произв. испыт. на льготу IV разро учен. церк.-прих. школь. Отнош. Предс. Правосл. Миссіон. общ. на имя Пресв. Поликарпа — Журналы Екатеринб. Епарх. сѣзда за 1890 г. Епарх. Извѣстія.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

противъ тѣхъ, которые не прививаютъ дѣтямъ предохранительной оспы и особенно—которые считаютъ прививку оной грѣхомъ*).

Всѣ знаете, слушатели, какое зло для насъ составляетъ оспа; равно знаете и то, сколь полезно противъ этой пагубной и заразной болѣзни привитіе дѣтямъ такъ называемой коровой оспы, о чемъ столько заботится правительство, положившее за правило, чтобы непременно въ каждой волости былъ человекъ, умѣющій прививать предохранительную оспу. Но, къ сожалѣнію, многіе изъ васъ, несмотря на весь вредъ натуральной оспы и на возможность избавиться отъ нея привитіемъ, небрегутъ объ этомъ спасительномъ средствѣ. Для назиданія вашего, а особенно—для блага дѣтей вашихъ, православные, я рѣшился сегодня съ церковной кафедрой побесѣдовать съ вами противъ такихъ небрежныхъ родителей.

Какъ извѣстно вамъ, послѣдствія оспенной болѣзни—ужасны. Много дѣтей отъ оспы умираетъ, а больше того остается съ обезображенными лицами, съ изуродованными руками и ногами и—лишенныхъ зрѣнія. Истинно вчуже жаль этихъ несчастныхъ жертвъ оспы, не только умершихъ, но и выздоровѣвшихъ, прежде всего,—ради тѣхъ страданій, которыя онѣ, бѣдныя, терпятъ! Что же родители?... Они, повидимому, забываютъ и естественную любовь къ дѣтямъ и свою родительскую обязанность—заботиться о ихъ здоровьѣ и о сохраненіи ихъ жизни, когда, несмотря на происходяшій отъ оспенной заразы вредъ, не предохраняютъ ихъ отъ нея... И, добро бы, родители не знали предохранительнаго средства отъ такой губительной болѣзни, или оно требовало бы отъ нихъ большаго труда и значительнаго расхода, что еще нѣсколько могло бы извинять ихъ за непривитіе!.. А то есть и возможность избавиться отъ оспенной заразы и притомъ

*) Вологод. Епарх. Вѣд. № 20, 1890 г.

— безъ всякихъ издержекъ!... Стоить только обращаться къ имѣющимъ во всѣхъ волостяхъ оспопрививателямъ!... Послѣ этого, нельзя не удивляться тѣмъ родителямъ, которые не заботятся объ оспопрививаніи, — вопреки даже желанію и распоряженію правительства!.. Ужели такіе родители думаютъ, что они нисколько ои ни предъ кѣмъ — неотвѣтственны? Нѣтъ! они — виновны *предъ Богомъ*, — за то, что, вопреки Его намѣренію — чрезъ плотское рожденіе и размножить родъ Человѣческой и наполнить землю (Быт. I, 28), подвергаютъ своихъ дѣтей преждевременной смерти и чрезъ то сокращаютъ численность Человѣческаго рода. Они — виновны *предъ государствомъ*, которое, по ихъ небрежности, въ лицѣ преждевременной умирающихъ отъ оспы лишаются замѣны старѣющихъ и слабѣющихъ людей молодыми и здоровыми, а въ лицѣ изуродованныхъ оспою — отягощается пропитаніемъ таковыхъ... Наконецъ, они грѣшатъ и — тяжело *противъ собственныхъ дѣтей*, — тѣмъ, что, какъ я сказалъ уже выше, однихъ изъ нихъ преждевременно сводятъ въ могилу, а другихъ, остающихся въ живыхъ, обыкновенно и притомъ *всѣмъ* лишаютъ дорогаго не только для женщинъ, но и для мужчинъ благообразія лица, не рѣдко — рѣнія, иногда же еще — уродуютъ руки и ноги, и чрезъ то — дѣлаютъ жизнь своихъ дѣтей тягостною не только для нихъ самихъ, но и для окружающихъ ихъ людей. Не говорю уже о томъ, что какъ противъ умирающихъ, такъ и выздоравливающихъ отъ оспы дѣтей родители въ одинаковой мѣрѣ грѣшатъ тѣмъ, что тѣхъ и другихъ заставляютъ переносить тяжкія и продолжительныя мученія.

Чѣмъ же обыкновенно оправдываютъ себя родители, не прививающіе дѣтямъ оспы? тѣмъ, что прививать ее считаютъ *грѣхомъ*; такъ какъ, по распространенному между вами мнѣнію, она есть будто-бы *печать антихриста*. Посмотримъ, насколько основательно подобное оправданіе.

Прежде всего спрашиваю васъ, правосл., кто именно сказалъ вамъ, что прививать предохранительную оспу — *грѣшно*? *Святые ли отцы*, или современные намъ *благочестивые подвижники*, которымъ слѣдуетъ вѣрить ради ихъ святости и богоугодной жизни? Или по крайней мѣрѣ, — *богопоставленные па-*

четыре церкви, которыхъ слушаться заповѣдалъ христіанамъ Ап. Павѣль (Евр. 13, 17)? Совѣмъ вѣтъ! Вы только слышите, что грѣшно прививать оспу, а кто сказалъ это — неизвѣстно. Даже такъ говорящіе не объясняютъ вамъ изъ того, почему именно привитая оспа есть *печать антихриста?* Скажите же по совѣсти, разумно ли слушаться такихъ людей, которые ни по своей святости и христіанскому благочестію, ни по своему сану, ни даже по своему образованію не заслуживаютъ вашего довѣрія; и которые, кромѣ того, еще не указываютъ ни причины того, почему именно прививаемая оспа есть *печать антихриста?* А вѣдь не забывайте, православныя, что изъ — за такого, незаслуженнаго неизвѣстными учителями, вашего довѣрія одни изъ вашихъ дѣтей, повторю еще, преждевременно умираютъ, а другія хотя и остаются въ живыхъ, но всѣ теряютъ красоту лица; многіе, сверхъ того одѣлаются еще слѣпыми и уродами на всю жизнь! Да и сами-то вы сколько страдаете съ ними въ время ихъ болѣзни!.. Вѣдь нельзя же про васъ сказать того, чтобы ваше сердце не болѣло при видѣ тяжкихъ мученій пораженныхъ оспою своихъ дѣтей, особенно — единовременна нѣсколькихъ!..

Далѣе, скажите мнѣ кто такой *антихристъ?* *Антихристъ*, въ переводѣ съ греческаго языка на русскій, значитъ *противникъ Христа*, какъ называется его и Ап. Павѣль въ посланіи къ Солунянамъ (2, 4). Если же антихристъ есть *противникъ Христу*, то, конечно, всякій изъ васъ легко можетъ понять, что принятіе къмъ бы-то ни было изъ насъ знака, по которому было бы видно, что онъ — сторонникъ и слуга антихристовъ, безъ предварительнаго отреченія отъ Христа, или вообще безъ какого-либо *богопротивнаго обязательства* столь же невозможно, какъ напр. — получить военный знакъ отличія безъ воинскаго подвига. Но слышали ли вы, православныя, чтобы при совершеніи оспопрививанія требовалось отъ насъ отреченіе отъ Христа, или, чтобы становились для насъ обязательными какія-нибудь богомерзскія дѣйствія? Конечно, никто не можетъ сказать этого, тѣмъ болѣе, что у привившихъ оспу вы вѣдь не замѣчаете никакихъ особенно нечестивыхъ поступковъ, совершаемыхъ исключительно вслѣдствіе привитія оспы. Значитъ онѣтъ основанія называть

прививаемую оспу *печатью антихриста*, и потому одному, что при привити́и тѣхъ мы ни отъ Христа не отрекаемся, ни вообще ни къ чему богопротивному не обязуемся. (Гл. 13, ст. 17)

Теперь коснемся богооткровеннаго ученія объ *антихристовой печати*, изъ котораго каждый изъ васъ ясно могъ-бы понять, что прививаемую дѣтямъ оспу ни въ какомъ случаѣ нельзя называть *антихристовой печатью*. Знаете ли, правосл., въ чемъ именно будетъ состоять эта печать? Вотъ что сказано о ней св. Иоанномъ Богословомъ въ его Апокалипсисѣ: *дасть* (предтеча Антихристовъ—13, 11) *имъ*, т. е. своимъ послѣдователямъ, *начертаніе на десный руцъ ихъ, или на челахъ ихъ, да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря* (или антихриста), *или число имени его* (Апокал. 13, 16 и 17); а число это, по словамъ того же Иоанна Богослова, есть *шестьсотъ шестьдесятъ шесть* (ст. 18). Итакъ, во первыхъ, *печать антихристова* есть или *изображеніе* антихриста въ видѣ портрета, или какой-то значекъ съ его именемъ, либо—*цифрами* изъ 666, которыя, бывъ переложены на буквы, выражали бы антихристово имя. А на какомъ языкѣ это имя будетъ—неизвѣстно. Въ ройтѣе всего—на еврейскомъ; потому что онъ родится, по ученію св. отцевъ, отъ евреевъ изъ Данова колѣна (Сл. св. Иполита объ антихристѣ, описокъ пергаментный 12-го вѣка, библиот. Москов. Чудномон., вѣстр. 15 См. 1-ю часть выписокъ изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ Москов. скуп. Адриана Озерскаго, вѣстр. 412—414, изд. 1887 г. Тамъ же на стр. 417 и 418, въ толкованіи на Апокалипсисъ св. Андрея Кесарійскаго, печат. въ Кіевѣ 1625 года, слова 7-е, зач. 19. стр. 33). Во вторыхъ, *печать антихристову* будутъ налагать на людей не многіе, а только *одинъ* (Апокал. 13, 11) человекъ—*предтеча антихристовъ*, который еще (забудьте это, православные!) сотворитъ *чудеса велика*—(13 ст.). Въ третьихъ, она будетъ полагаться только на *одной правой руцѣ* и еще *на челѣ*—(16 вѣстр.) и въ четвертыхъ, для того собственно, *да никтоже возможетъ ни купити, ни продати, токмо кто имать начертаніе, или имя звѣря, или число имени его*—(ст. 17). Теперь, эти, Богомъ откровенныя обрѣзы возлюбленнаго ученика Ено-

признаки *антихристовой печати* приложимъ къ оспѣ, о прививаніи которой столько заботится наше правительство.

1) *Печать антихриста* есть или изображение его, или имя, написанное буквами, или цифрами, составляющими число 666. Спрашиваю васъ, правосл., видите ли вы что подобное на прививаемой оспѣ, кромѣ только — маленькихъ круглыхъ рябинокъ, которыхъ замѣчу еще оспопрививателями, большею частию дѣлается по *три амтѣ*, тогда какъ изъ вышеприведенныхъ словъ св. Иоанна Богослова видно, что *печать антихриста* будетъ состоять только изъ *одного* котораго нибудь значка, а не изъ *трехъ*, хотя и одинаковыхъ.

2) *Печать антихриста*, по ученію слова Божія, будетъ налагаться только *однимъ* предтечею его, а не многими. Между тѣмъ предохранительная оспа у насъ, какъ извѣстно, прививается безчисленнымъ множествомъ людей; къ тому же никто изъ нихъ не совершаетъ ни одного изъ амтѣхъ чудесныхъ знаменій, какія, по откровенію Божію, будетъ творить предтеча антихристовъ.

3) *Печать антихриста* будетъ полагаться только или *на одной правой рукѣ*, или же — *на челѣ*. И, на этомъ основаніи, знаковъ Готь прививаемой оспы никакъ нельзя считать *печатью антихристовою*. Почему? потому, что оспа у насъ обыкновенно прививается не на одной правой рукѣ, а вмѣстѣ — и на лѣвой; на *лбу* же она, какъ вамъ извѣстно, никогда не прививается, да и не можетъ быть привита. Отсюда очевидно, что и *печать антихристовая*, имѣющая полагаться между прочимъ на *челѣ* чловѣка, будетъ совсѣмъ другаго рода, чѣмъ — прививаемая у насъ оспа.

Наконѣцъ 4) *печать антихристовая*, какъ вы уже слышали, будетъ налагаться *собственно для того, чтобы безъ нея никто не могъ ничего ни купить, ни продать*. И этотъ признакъ *антихристовой печати* неприложимъ къ прививаемой у насъ оспѣ. Вѣдь она рѣшительно не имѣетъ никакого отношенія ни къ нашей куплѣ, ни къ продажѣ, которыя производятся у насъ безъ всякаго затрудненія какъ прививающими оспу, такъ и не прививающими ее. Прививается же оспа собственно для того, чтобы

сохранить насъ отъ заразы натуральною оспою, причиняющею столько слезъ и страданій человѣчеству!.. Здѣсь не излишнимъ считаю обратить ваше вниманіе, правосл., въ еще и на то обстоятельство, что если, по ученію слова Божія, *печать антихриста* будетъ служить видимымъ знакомъ на право покупки и продажи, то, ради этого, она *непретменно должна быть видима* для каждаго; иначе нельзя будетъ отличать христіанина отъ послѣдователя антихристового. Но согласитесь сами, что если знаки отъ привитой оспы считать *антихристовою печатью*, то удобно ли по нимъ узнавать, кто — слуга антихристовъ и кто — Христовъ? такъ какъ наши руки у людей постоянно бываютъ покрыты одеждою, и потому знаки отъ привитія оспы никогда не бываютъ видны. *Въ* *Послѣ* ясно указанныхъ въ *Апокалипсисѣ* и мною *сейчасъ* объясненныхъ *качествъ* или *свойствъ* *антихристовой печати* нельзя умолчать еще объ одномъ ея *свойствѣ*, о которомъ хотя у св. Іоанна Богослова и ничего не сказано, но о которомъ *говорятъ* *святцы*, а именно — что принявшіе на себя *печать антихристову* уже *не въ состояніи будутъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ*. Свидѣтельства св. отцевъ объ этомъ обстоятельстве я приведу вамъ по старопечатнымъ книгамъ, которымъ *вѣрятъ* и старообрядцы, распространяющіе между вами молву о грѣхѣ привитія предохранительной оспы. Св. Ипполитъ, папа Римскій, говоритъ: *всѣ тѣ сноты ради пищныя къ нему (антихристу) придутъ и поклонятся ему, и дасть имъ знаменіе на руцѣ деснѣй и на челѣ, да никтоже честный и животворящій крестъ сотворитъ десною своею рукою на челѣ, но связана рука его будетъ и оттолкъ власти не имать знаменати своя уды* (Сл. въ нед. Мясоп. Соборн. л. 131 на обор.). А св. Ефремъ Сиринъ: *„вонмите братіе великую злобу звѣрину, ковь и лукавство, яко отъ чрева начинается, да егда кто оскудѣтъ брашна лишень, то понудится печать его пріяти, и дасть ему свою печать скверный, не просто-же на всѣхъ удѣхъ тѣла, да негодуютъ, но дасть на руцѣ деснѣй чловѣку, также и на челѣ мерзскій образъ, да области не имать чловѣкъ знаменатися десною рукою, знаменіемъ Христа Спасителя нашего, ниже паки на челѣ знаменатися отнюдь, страшнымъ и святымъ именемъ Господнимъ, ни паки*

крестомъ Спасовымъ, роковымъ и страшнымъ (Сл. 105, стл. 271 на оборотъ*). Это слово въ книгѣ Озерскаго озаглавлено: преподобнаго Ефрема Сирина, печатано въ Москвѣ 1652 года, слово 105, стр. 298). Видите ли, какую силу надъ человѣкомъ, по учению св. отцевъ, будетъ имѣть *антихристова печать*: онъ не въ состояніи будетъ осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ! Но привившіе себя оспу не только совершенно свободно крестятся, но и грѣшительно не чувствуютъ для себя никакого стѣсненія при совершеніи ими крестнаго знаменія, что всѣмъ вамъ извѣстно. Изъ всего сказаннаго поймите, правосл., что прививаемую предохранительную оспу грѣшительно нѣтъ никакого основанія называть *печатью антихриста*, но и вѣдучи, что которые говорятъ вамъ это, и сами заблуждаются и васъ вводятъ въ заблужденіе. А потому перестаньте читать *грѣхомъ* оспопрививаніе и отнынь заботьтесь прививать оспу непремѣнно каждому своему дитяти, чтобы чрезъ это, давно уже испытанное и спасительное, средство сохранить всѣхъ своихъ дѣтей отъ заразы натуральной оспой. Тогда и дѣти ваши, какъ это было до сихъ поръ, не будутъ ни страдать, ни безобразиться въ лицѣ, ни слѣпнуть и вообще — уродоваться, ни тѣмъ болѣе, не будутъ преждевременно умирать отъ оспы. Да и сами вы избавите себя отъ того тяжелаго и мучительнаго для вашего родительскаго сердца положенія, которое вамъ приводится испытывать при уходѣ за своими больными и умирающими дѣтьми.

Свящ. Николай Поповъ.

Объ открытіи женской церковно-приходскѣ школы въ селѣ Мѣхонскомъ**).

Желая съ одной стороны утвердить возможно болѣе и глубже въ памяти прихожанъ Мѣхонской Троицкой церкви, Екатеринбургской епархіи, радостное событіе 17 Октября 1887 года, о чудесномъ спасеніи Промысломъ Божиимъ драгоценной

*) Свидѣтельства св. отцевъ приведены мною по сочиненію г. Нильскаго „объ антихристѣ противъ раскольниковъ“.

***) Печатается съ значительными сокращеніями. Примѣч. редакціи.

жизни Государя Императора Александра Александровича и Его Августѣйшаго Семейства при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда, а съ другой — принести посильную пользу будущему поколѣнію здѣшнихъ крестьянъ доставленіемъ имъ добрыхъ и благочестивыхъ матерей и воспитательницъ семьи, о чемъ такъ всемѣрно заботится и Самъ Русскій Венценосецъ, призывая всѣхъ и каждого къ особой энергичной дѣятельности по сему предмету по всей Россіи, священно-церковно-служители Мѣхонской церкви предположили вознаменовать 17-й день Октября сего 1890 года, какъ вторую годовщину помянутаго радостнаго для всѣхъ русскихъ событія, открытіемъ женской церковно-приходской школы въ селѣ Мѣхонскомъ, въ которой получали бы образованіе крестьянскія дѣвочки въ духѣ Православной Церкви, каковое тогда же и послѣдовало.

Послѣ Божественной литургіи и благодарственного молебствія ко Господу Богу за спасеніе жизни Государя Императора съ Его Августѣйшимъ Семействомъ, были подняты изъ храма Св. иконы и совершенъ крестный ходъ до училищнаго здания. Въ ходѣ этомъ между прочимъ участвовали какъ будущія ученицы, такъ и нѣкоторые изъ родителей ихъ и прочіе крестьяне. Тамъ отслуженъ былъ другой молебенъ предъ началомъ ученія, и дѣти и родители ихъ получили Божіе благословеніе на благое начинаніе. При этомъ мѣстнымъ священникомъ кандидатомъ Богословія, о. І. Первушинымъ произнесено было приличное случаю и назидательно слово, обращенное ко всѣмъ присутствовавшимъ, въ которомъ почтенный батюшка высказался о необходимости образованія дѣвочекъ въ духѣ и направленіи Св. Церкви. На первый разъ ученицъ собралось до 30 человекъ. Учительницею была назначена изъѣздившая на то согласіе дочь священника Первушина, дѣвица Софія Іоанновна, получившая хорошее домашнее воспитаніе и потому бывшая ранее помощницею учительницъ въ двухъ земскихъ училищахъ, а законоучителемъ и руководителемъ священникъ Іоаннъ Мышкинъ, уже проходящій должность законоучителя въ здѣшней земской школѣ и достаточно знакомый съ дѣломъ народнаго образованія. Какъ священникъ Мышкинъ, такъ и учительница

Первушина занимаются въ школѣ безвозмездно. Домъ подѣ училищемъ наемный; хотя и не очень обширный, но за то въ другихъ отношеніяхъ довольно удобный; въ немъ двѣ чистыхъ комнаты, свѣтлыхъ и теплыхъ даже и въ зимнее время, а платитъ за него церковно-приходское попечительство по 6 р. въ мѣсяцъ съ отопленіемъ и прислугою и только въ учебное время. За неимѣніемъ лучшаго помѣщенія, и это слава Богу! Что дѣлать? Наши церковно-приходскія школы, по скудости своей и неимѣнію матеріальныхъ средствъ и денежныхъ ресурсовъ, хотя вообще и неотличаются большими удобствами, но во всякомъ случаѣ приносятъ, какъ показалъ и показываетъ повсемѣстный опытъ, не менѣе пользы народному образованію, чѣмъ и другія школы, поставленныя въ лучшія условія.

Нужда въ этой вновь открытой школѣ для нашего села была настоятельна, село Мѣхонское—село большое, торговое. По случаю частовременныхъ (6-ть разъ въ году) ярмарокъ, на которыхъ бываетъ отовсюду не малое стеченіе народа, въ большей части предающагося разгулу и удовольствіямъ, мѣстные жители и сами, подражая имъ, привыкли къ безопасности и роскоши, а отъ нихъ въ свою очередь все то передалось и передается и къ дѣтямъ ихъ. И эти послѣднія хотятъ и только о томъ и хлопотать, чтобы имѣть лучшую, красивую одежду и вещи бросающіяся въ глаза своимъ блескомъ и цѣнностію, бѣгутъ за разными удовольствіями и увеселеніями, такъ что въ концѣ концовъ окончательно растлѣваютъ чрезъ то и портятъ преждевременно свою нравственность. Все это, къ сожалѣнію, замѣчается, не надъ одними только мальчиками, а и надъ дѣвочками. Положимъ, что въ селѣ Мѣхонскомъ есть земская школа смѣшанная, въ которой вмѣстѣ обучаются и мальчики и дѣвочки, но достаточно ли одной этой школы? Въ ней мальчики допускаютъ иногда разныя непозволительныя шалости въ присутствіи дѣвочекъ, выражаютъ слова, отъ которыхъ приходится, по болѣе врожденной стыдливости женскому полу, дѣвочкамъ краснѣть и стѣсняться, такъ что, при всемъ ихъ искреннемъ желаніи поучиться грамотѣ, имъ невольно приходится или оставлять вовсе училище, или являться въ оное скрѣпя сердце. А сами крестьяне,

по изстари укоренившейся среди ихъ непохвальной привычкѣ и по своему невѣжеству, не находятъ нужнымъ давать образованіе своимъ дѣвочкамъ, говоря: да, вѣдь, имъ не писарями быть, или не въ солдаты идти. И безъ грамоты проживуть свой вѣкъ. Но какая это жизнь? Такова ли, каковой учить насъ наша православная вѣра? Неучившіяся не знаютъ не только правильно прочитатъ молитвы, а даже вмѣсто ихъ придумываютъ или научаются отъ невѣждъ совершенно неправильно молиться, собирая всякую чепуху, плохо понимаютъ предметы, ихъ окружающіе, ходятъ, какъ говорится, въ забытомъ углу и въ обхожденіи грубы. Вотъ, на примѣръ, какія весьма странныя и бессмысленныя молитвы мнѣ пришлось нынѣ узнать отъ ученицъ церковно-приходской новой школы и то такихъ, которыя проживаютъ въ самомъ селѣ, гдѣ земская школа существуетъ съ 1870 года, а также и воскресная не мало лѣтъ.

Одна изъ ученицъ передала мнѣ слѣдующую молитву: “Мати Марія! Гдѣ спала и почивала въ мартъ мѣсяцъ? Въ горы Артепъ, у Павла въ Жылъ (вѣроятно Римъ), у Петра въ Иерусалимъ. Продай Іуду, за три стѣны бѣлокаменные, за четыре порога заступчетыя. Именемъ Твоимъ, крестомъ животворящимъ, стань, пробудись, твой сынъ не ложенъ”.

Вторая и третья ученицы передали одно и тоже, а именно: „Есть у меня листъ написанъ. Маркъ да Фома, Никита Святый мученикъ, за меня богомолецъ, за Христа мучится, крестомъ крестится.

И это ли молитвы христіанъ православныхъ! Что они выражаютъ? Богъ вѣсть. Между тѣмъ это ужасное невѣжество происходитъ отъ того, что дѣтей—дѣвочекъ не учатъ грамотѣ церковной.

Пожелаемъ же, чтобы вновь открытая школа разогнала эту тьму религіознаго невѣжества, просвѣтила умы, облагородила сердца дѣтей нашего села!

Священникъ *И. Мъликинъ.*

Инопархіальное обозрѣніе.

— Подтвержденіе законоучителямъ, чтобы они обращали сознание своихъ учениковъ къ славянскимъ церковнымъ реченіямъ и къ живымъ первоисточникамъ вѣры св. Евангеліямъ и къ Библии.— Херсонская духовная Консисторія слушала предложеніе Его Высокопреосвященства отъ 2 мая сего года, данное по обозрѣніи нѣкоторыхъ церквей епархіи, въ которомъ, между прочимъ, изложено: „Раскрывается даже для моего сознанія новое неожиданное явленіе, что даже ученики земскихъ школъ ни слова не понимаютъ по—славянски, напр. изъ Евангельскихъ чтеній. Конечно, тѣмъ менѣе понимаетъ народъ. По всему пути не могу найти священника—законоучителя, который бы обращалъ сознание своихъ учениковъ къ священнымъ текстамъ и къ живымъ первоисточникамъ вѣры св. Евангеліямъ и прочимъ библейскимъ сказаніямъ“. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: *Настойчиво рекомендовать всѣмъ законоучителямъ, чтобы они непрерывно обращали сознание своихъ учениковъ къ славянскимъ церковнымъ реченіямъ, которыхъ нашъ народъ, какъ оказывается, къ крайнему прискорбію, совсѣмъ почти не понимаетъ и чтобы при разъясненіи церковной исторіи законоучители читали свои уроки какъ можно менѣе по сокращеннымъ руководствамъ и какъ можно болѣе по живымъ первоисточникамъ вѣры—св. Евангеліямъ и прочимъ библейскимъ сказаніямъ“.* (Херс. Еп. Вѣд., 1890 г., № 16).

— О воспрещеніи священникамъ домовыхъ церквей совершать браки безъ согласія приходскихъ приходовъ.— По вопросу о вмѣшательствѣ настоятелей домовыхъ церквей въ исправленіе требъ приходскихъ священниковъ, Преосвященный Полтавскій далъ резолюцію слѣдующаго содержанія: 1) вѣнчаніе въ домовыхъ церквахъ лицъ принадлежащихъ къ извѣстному приходу, хотя бы они были квартирующие, или на малое время прибывшие, есть вмѣшательство въ чужіе приходы, преслѣдуемое закономъ; 2) ни одинъ приходскій священникъ не дозволяетъ себѣ совершить требу въ казенной квартирѣ при домово́й церкви, или служащихъ при учрежденіи лицъ повѣнчать въ своей церкви, ежели они не состо-

• ояты въ его приходѣ, тѣмъ болѣе настоятели домовыхъ церквей, не имѣющіе права приходскихъ священниковъ, не должны вмѣшиваться въ ихъ приходскія требы; 3) послѣдній указъ Святейшаго Синода 20 апрѣля 1890 г. № 6 обращаетъ строгое вниманіе на возникающій отъ подобнаго вмѣшательства безпорядокъ. Посему воспретить вмѣшаніе въ домовыхъ церквахъ, кромѣ лицъ живущихъ при учрежденіяхъ на казенныхъ квартирахъ, на таковыя случаи и выдавать въ самомъ небольшомъ количествѣ обыскныя и брачныя листы; а только по особому уважительнымъ причинамъ приходскіе священники, совершивъ въ своей церкви предбрачное оглашеніе, могутъ давать согласіе письменное на повѣнчаніе въ домовыхъ церквахъ“. (Полт. Еп. Вѣд., 1890 г., № 14).

— *О внушеніи духовенству исполнять долгъ исповѣди и причащенія Св. Таинъ во всѣ посты.* — По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго священника Іоанна Алтуева слѣдующаго содержания: „Весѣдуя съ народомъ на общественномъ обѣдѣ, по случаю освященія полей, о спасительности причащенія Св. Таинъ и указывая на необходимость для христіанина говѣть возможно чаще и непремѣнно во всѣ четыре поста, онъ выслушалъ такое возраженіе: „если желательно говѣть часто, то почему же духовные, т. е. псаломщики и ихъ семейства, не исполняютъ сего долга во всѣ посты, а только въ Великій постъ?“ Этотъ вопросъ навелъ его на размышленіе и воспоминаніе. И дѣйствительно, въ теченіе двадцатипятилѣтняго служенія его въ священствѣ Дубово-Грядскому приходу, ни псаломщики, ни ихъ семейства никогда не говѣли во всѣ посты и весьма рѣдко жены ихъ по случаю своего положенія говѣли по два раза въ годъ; также никогда не было напоминаній отъ мѣстныхъ благочинныхъ объ исполненіи причтами 9-го § благочиннической инструкціи; тогда какъ по сосѣдству въ Екатеринославской епархіи священно и церковно-служители, по требованію начальства, исповѣдываются и причащаются во всѣ четыре поста. Посему просить слѣдвать Архипастырское распоряженіе, чтобы священно и церковно-служители неотложно исповѣдывались у духовника благочинія во всѣ четыре поста, а ихъ семейства у мѣстныхъ священниковъ; для поданія добраго при-

мѣра прихожанамъ приобщались бы въ приходской церкви, и что бы священники доносили объ исполнившихъ мѣстному благочинному, для свѣдѣнія и соображенія. „Резолюція Его Преосвященства послѣдовала на семъ таковая: „Вопросъ касается всей епархіи, Консисторія разсмотритъ.“ Приказали: По поводу рапорта благочиннаго Алтуева, циркулярно напомнить § 9 благочинической инструкціи какъ самимъ благочиннымъ, такъ и духовникамъ, чтобы они внушали подвѣдомымъ причтамъ и ихъ семействамъ, сколько возможно чаще и съ надлежащимъ усердіемъ и благоговѣніемъ, исполнять долгъ исповѣди и причастія Св. Таинъ, въ примѣръ и назиданіе всѣхъ своихъ прихожанъ, а особенно напомнить оный долгъ лицамъ зрѣлаго возраста и лѣтъ преклонныхъ. (Тамъ-же).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я :

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1891 г.

(XI ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА.

„Дѣтскій Отдыхъ“ особенно рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ. Учебнымъ Комитетомъ Собственной Е. И. В. Канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи допущенъ въ четыре класса среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства.

Въ 1891 году „Дѣтскій отдыхъ“ будетъ выходить ежемѣсячно, въ объемѣ отъ 8 до 10 листовъ печатнаго текста, со многими рисунками, по той же программѣ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Н. П. Аксаковъ, А. А. Бахтіаровъ, Н. П. Боголюбовъ, П. В. Безобразовъ, П. Вольногорскій, Н. И. Ге, А. Н. Догановичъ, В. Е. Ермиловъ, В. П. Желиховская, Н. А. Иваницкій, А. В. Кругловъ, М. В. Киселева, И. К. Кондратьевъ, Н. В. Красноселовъ, Ш. М. Невѣжинъ, Вас. Ив. Немировичъ-Данченко, Ольга N, Н. Н. Островская, В. Острогорскій, Л. И. Пальминъ, Л. В. Постникова, Н. П. Позняковъ, А. П.

за Австралию. 15
построчно за мѣсто занимаемое
одною строкою петита въ столбцѣ — 25

Подписныя деньги и плату за объявленія просятъ высылать въ
„Русскославянскій книжный складъ“. Петроградъ, Невскій 74.

Подписка принимается также въ Петроградѣ и другихъ го-
родахъ въ книжныхъ магазинахъ „Новаго времени“, и кромѣ
того въ Москвѣ; у Н. Печковской, Петровскія линіи и у И. Ф.
Папкова Тверская, Чернышевскій переулокъ.

Статьи, новременныя изданія и книги въ обмѣнъ и для от-
зывовъ просятъ посылать Ао. Вас. Васильеву, Петроградъ, Пе-
тербургская ст., Ждановская улица д. 7.

Цѣль „Благовѣста“—будить дремлющія во многихъ русскихъ
людяхъ мысль и чувство,—собирать разбрѣдшихся и заблудшихъ
и, наконецъ,—быть выразителемъ и орудіемъ общенія мыслей и
чувствъ тѣхъ благочестныхъ русскихъ людей съ чуткимъ сердцемъ
и доброю волею, которые, хотя и заблуждаются, но *ищутъ* пра-
ваго пути, которые живутъ не о хлѣбѣ единомъ и пекутся не о
самихъ только себѣ, не о своихъ только семьяхъ и животахъ,
но любятъ также и Россію, свое отечество, свой народъ,—любятъ
ихъ разумною любовью, желая имъ внѣшняго могущества и сла-
вы, но еще болѣе внутренней свободы и красоты: воплощенія
въ нихъ царства Божія и правды Его.

Такое направленіе русской мысли, опредѣлившееся въ верх-
нихъ образованныхъ слояхъ нашего общества еще въ сороковыхъ
и пятидесятыхъ годахъ, было окрещено именемъ славянофиль-
ства, точнѣе же оно можетъ быть опредѣлено названіемъ *рус-
скаго народнаго направленія*, ибо оно болѣе другихъ, вѣрнѣе
только оно одно соответствуетъ преобладающимъ въ Русскомъ
народѣ складу мыслей и строю чувствъ.

Не отъ своихъ малыхъ силъ ожидаемъ мы успѣха; но по-
лагаемся на Божию помощь и братское содѣйствіе всѣхъ тѣхъ,
кому придется по душѣ наше намѣреніе и наше слабое, но, во
всякомъ случаѣ, недупавое слово. *Господи благослови!*

Редакторъ, преподаватель духовн. учил., Свящ. Николай Кибардинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Слово противъ тѣхъ, которые не прививаютъ дѣтямъ
предохранительной оспы.—Объ открытіи церковно-приходской школы въ се-
лѣ Мѣхонскомъ.—Иноепархіальное обозрѣніе.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія Ш. Я. Саможниковъ.