

„ИЗВѢСТІЯ

ПО

Харьковской Епархіи“,

3-ій ОТДѢЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО

ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“.

1906.

ТОМЪ III.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

1906.

**Указатель статей, содержащихся въ „Извѣстіяхъ по Харь-
ковской епархіи“,—3-мъ отдѣлѣ журнала „Вѣра и Разумъ“**

за 1906 годъ.

I.

Высочайшія распоряженія.

- Высочайшіе манифесты—стр. 113, 609.
„ приказы—стр. 65, 308, 433, 523, 676, 945,
1093, 1141.
„ указы—стр. 1, 3, 65, 116, 379, 433, 434, 478,
611, 675, 771, 945.
Высочайшія награды—стр. 4, 65, 115, 265, 475, 676, 1141.
Высочайше утвержденныя правила о порядкѣ избранія Св.
Синодомъ членовъ Государственнаго Совѣта—стр. 265.

II.

Правительственныя распоряженія.

- Опредѣленія Св. Синода—стр. 1, 117, 266, 323, 380, 434,
475, 676.
Копія указа изъ Св. Правительствующаго Синода Высоко-
преосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Харьковскому
и Ахтырскому—стр. 380.
Циркулярный указъ Св. Синода на имя Высокопреосвящен-
нѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтыр-
скаго—стр. 999.
Приказы г. Оберъ-Прокурора Св. Синода—стр. 1045, 1093.
Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ—стр. 477.
Уставъ Братства Пресв. Богородицы—стр. 381.
Списокъ лицъ духовнаго званія Харьковской епархіи, кои Св.
Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному
вѣдомству—стр. 476

III.

Распоряженія епархіальной власти.

Предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 717.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи—стр. 523, 680.

Списокъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію и рѣшенію Преосвященнаго викарія Харьковской епархіи, Епископа Сумскаго—стр. 525.

Росписаніе очередного проповѣданія слова Божія протоіереями и священниками г. Харькова и пригородныхъ селеній—стр. 1063.

IV.

Смѣсь.

- 1) Дни и часы приѣма у Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, стр. 441, 486, 785, 1046.
- 2) Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его уѣздныхъ отдѣленій—стр. 531, 619, 728.
- 3) Отъ Правленія Харьковской духовной семинаріи—стр. 25, 573, 1068.
- 4) Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища—стр. 575, 905, 1011.
- 5) Отъ Правленія Харьковскаго духовнаго училища—стр. 619.
- 6) " " Сумскаго " " стр. 634.
- 7) " " Купянскаго " " стр. 688.
- 8) Списокъ лицъ служащихъ:
 - а) въ Харьковской духовной семинаріи—стр. 634.
 - б) въ Харьковскомъ духовномъ училищѣ—стр. 684.
 - в) въ Купянскомъ " " стр. 686.
 - г) въ Сумскомъ " " стр. 725.
 - д) въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ—стр. 790.
- 9) Разрядный списокъ воспитанниковъ:
 - а) Харьковской духовной семинаріи—стр. 569.
 - б) Купянскаго духовнаго училища—стр. 628.
 - в) Сумскаго " " стр. 631.
 - г) Харьковскаго " " стр. 681.
 - д) Епархіальнаго женскаго училища стр. 619.

- 10) Отъ Правленія Эмеритальной кассы—стр. 575.
- 11) Отъ Совѣта Братства Озерянскои Божіей Матери—стр. 576.
- 12) Отъ Прибалтійскаго Православнаго Братства—стр. 576.
- 13) Отъ начальника Харьковскаго почт.-телеграфнаго округа—стр. 77.
- 14) Воззваніе Братства во имя Царицы Небесной—стр. 124.
- 15) О сборѣ для православныхъ въ Іерусалимѣ и св. Землѣ—стр. 126.
- 16) Списокъ участковыхъ попечителей о бѣдныхъ по приходамъ г. Харькова—стр. 127.
- 17) Извлеченіе изъ циркуляра г. Министра народнаго просвѣщенія—стр. 690.
- 18) Отъ Совѣта Харьковскаго отдѣленія попечительства о глухонѣмыхъ—стр. 728.
- 19) Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія—стр. 788.
- 20) Отъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ—стр. 950.
- 21) Воззваніе отъ Самарскаго епископа, преосвященнаго Константина—стр. 951.
- 22) Отъ Правленія похоронной кассы, состоящей при кассѣ Эмеритальной—стр. 1067.
- 23) Отъ редакціи—стр. 1012.
- 24) Воззваніе Алатырскаго Свято-Троицкаго монастыря—стр. 1164.
- 25) Отъ Дома Трудолюбія, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны—стр. 1165.
- 26) Отчеты и журналы:
 - а) Журналь Харьковской духовной консисторіи—стр. 9.
 - б) Копія журнальнаго опредѣленія Харьковскаго Епархіальнаго начальства по вопросу объ устроеніи въ епархіи церковно-приходской жизни и пастырскихъ собраний. Стр.—67.
 - в) Отчетъ о состояніи Харьковскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи и о состоящей при училищѣ образцовой церковно-приходской школѣ за 1904—1905 уч. г. (въ отдѣльномъ приложеніи къ № 2-му).
 - г) Торжественное собраніе и отчетъ Харьковскаго отдѣленія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (въ отдѣльномъ приложеніи къ №№ 8-му и 9-му).

- д) Уставъ кассы взаимопомощи для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковно-служителей Харьковской епархіи—стр. 479.
- е) Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи—стр. 721.
- ж) Журналы XX очередного сѣзда духовенства Харьковской епархіи—стр. 851, 1000, 1046, 1093, 1141, 1197.
- з) Журналы Харьковского Училищнаго Окружного Сѣзда духовенства—стр. 1053.
- и) Журналы Сумского Училищнаго Окружного Сѣзда духовенства—стр. 1103
- і) Отчетъ Братства св. Амвросія Медиоланскаго при Сумскомъ духовномъ училищѣ—стр. 1155.
- к) Отъ экзаменаціонной комиссіи при Харьковскомъ духовномъ училищѣ—стр. 1211.

V.

Епархіальныя извѣщенія.

- 1) Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковского и Ахтырскаго—стр. 1110.
- 2) О назначеніи прот. Т. Буткевича членомъ Государственнаго Совѣта—стр. 483.
- 3) Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста—стр. 4, 70, 120, 215, 269, 323, 384, 438, 483, 527, 565, 611, 677, 718, 785, 852, 901, 946, 1008, 1059, 1108, 1160, 1207.
- 4) О перемѣщеніи священно-церковно-служителей—стр. 5, 71, 121, 216, 270, 324, 385, 438, 484, 528, 567, 613, 678, 719, 785, 853, 902, 947, 1009, 1060, 1109, 1161, 1207.
- 5) О смерти среди духовенства—стр. 5, 121, 217, 271, 386, 438, 485, 568, 614, 678, 719, 854, 903, 948, 1009, 1061, 1110, 1161, 1208.
- 6) Объ увольненіи за штатъ—стр. 5, 72, 217, 271, 324, 386, 438, 484, 528, 568, 613, 678, 719, 854, 903, 948, 1009, 1061, 1109, 1162, 1208.
- 7) Объ утвержденіи въ должности законоучителей и объ увольненіи ихъ—стр. 7, 73, 121, 219, 386, 439, 485, 679, 720, 786, 855, 904, 919, 1009, 1062, 1163, 1208.

- 8) Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старость—
стр. 5, 72, 122, 217, 271, 325, 388, 439, 485, 529,
568, 614, 679, 720, 786, 854, 904, 948, 1011, 1062,
1110, 1162, 1209.
- 9) Вакантныя мѣста—стр. 8, 73, 123, 220, 272, 325, 388,
440, 486, 530, 569, 614, 679, 720, 787, 855, 904, 950,
1011, 1063, 1111, 1163, 1210.
- 10) О назначеніи, утвержденіи и увольненіи должностныхъ
лицъ—стр. 74, 123, 219, 387, 439, 529, 568, 678, 904.
- 11) О присоединеніи къ православію—стр. 7, 73, 122, 220,
387, 485, 530, 568, 614, 950, 1010, 1062, 1163.
- 12) О награжденіяхъ—стр. 72, 215, 435, 614, 1111.
- 13) О преподаніи Архипастырскаго благословенія—стр. 271.
- 14) Обь утвержденіи въ должности псаломщиковъ и исправ
ляющихъ должность псаломщиковъ—стр. 8, 568, 720, 904.
- 15) О принятіи на военную службу лицъ, занимающихъ дол
жность псаломщиковъ—стр. 1110.
- 16) О пожертвованіяхъ—стр. 7, 74, 121, 220, 530, 719, 904.
948, 1012, 1061, 1162, 1209.
- 17) О возведеніи въ санъ протоіерея—стр. 1211.
- 18) О возведеніи въ санъ игумена и игуменіи—стр. 8, 854, 1211.
- 19) Обь открытіи приходовъ и причтовыхъ вакансій—стр. 440,
718, 787, 851.
- 20) Освобожденіе отъ должности—стр. 528.
- 21) Извлеченіе изъ Положеній о сѣздахъ духовенства—
стр. 615.
- 22) Перечень занятій, подлежащихъ обсужденію очередного
сѣзда духовенства Сумскаго училищ. округа—стр. 680.

VI.

СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ РУКОВОДСТВЕННО-ПАСТЫРСКАГО СОДЕРЖАНІЯ И ДРУГІЯ.

- Я есмь алфа.—Антопина, епископа Нарвскаго—стр. 26.
 Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.—Свящ.
 Н. Васютина—стр. 27.
 О командированіи іеромонаховъ въ приходы.—Священ. Влад.
 Щербинина—стр. 38.
 За выборное начало духовенства—свящ. Дим. Люминарскаго—
 стр. 39.
 О выборѣ приходскаго духовенства—заштатн. Свящ. І. Брай
 ловскаго—стр. 43.
 Къ голосу правды.—Тимоѳея Пупенко—стр. 44.

- О причинахъ домогательства воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія—свящ. Николая Загоровскаго—стр. 77.
- Къ семинарскимъ неурядицамъ.—Отца—стр. 87.
- Нѣсколько словъ о составленіи церковно приходскихъ библиотекъ—И.—стр. 92
- Отъ Св. Синода пастырямъ Православной Россійской Церкви предъ выборами въ Государственную Думу—стр. 128.
- Новогоднія думы и пожеланія—Л. В.—стр. 133.
- Братскій совѣтъ друзьямъ—пастырямъ, имѣющимъ въ своихъ приходахъ штудистовъ—архим. Аѳанасія—стр. 144.
- О приготовленіи вѣрующихъ ко св. Четырехдесятницѣ—свящ. Іоанна Ипнокова—стр. 150.
- Въ какихъ отношеніяхъ гражданская свобода должна стоять къ свободѣ христіанской?—свящ. Д. Ромашкова—стр. 153.
- Къ вопросу о назначеніи безприходнаго священника—свящ. Ник. Васютина—стр. 167.
- Къ вопросу объ обновленіи церковно-приходской жизни—защ. свящ. І. Брайлоскаго—стр. 170.
- Не пора-ли сельскому духовенству оставить земледѣліе?—свящ. Михаила Левитова—стр. 172.
- Какую пользу могутъ принести церковные совѣты?—сельск. свящ. І. Горайна—стр. 178.
- Современное положеніе церковной школы и ея гадательное будущее—свящ. Д. Иваницкаго—стр. 181.
- Нѣсколько словъ по поводу должности занаснаго учителя при уѣздныхъ отдѣленіяхъ—св. Іоан. Колосовскаго—стр. 186.
- Нѣсколько пожеланій духовенства по поводу созванія Всеросскаго Собора—свящ. Поликарпа Пестрякова—стр. 187.
- О нравственной связи пастыря съ пасомыми—свящ. Николай Кротенко—стр. 221.
- Откликъ сельскаго священника на толки печати о матеріальномъ обезпеченіи духовенства—свящ. Андр. Эвнатскаго—стр. 231.
- Голосъ пастыря по поводу одного „проекта реформы духовныхъ семинарій“—свящ. Ник. Загоровскаго—стр. 234.
- О духовныхъ гимназіяхъ—стр. 246.
- Несвоевременность введенія „выбора“ приходскаго духовенства—свящ. Андр. Сагарды-Николенко—стр. 248.
- Откликъ сельскаго пастыря на современные толки о „выборѣ“ духовенства прихожанами—свящ. Вас. Бесѣды—стр. 249.
- О возрожденіи церковно-приходской общины—свящ. Данила Попова—стр. 272, 330, 440.

- Духовенство въ современной беллетристикѣ—свят. Николая Загоровскаго—стр. 287.
- Нѣсколько словъ выборщикамъ для избранія членовъ въ Государственную Думу—И.—стр. 303
- Христось воскрес!—Б.—стр. 326.
- Христось воскресе—стих. Н. Катанскаго—стр. 327.
- Явленіе Господа апостоламъ—стих. А. Боткина—стр. 328.
- Рѣчь Преосвященнаго Евгенія, Епископа Сумскаго, произнесенная 26 марта 1906 г. въ залѣ Харьковскаго дворянскаго дома, предъ выборами членовъ Государственной Думы отъ Харьковской губерніи—стр. 329.
- Нѣсколько словъ по поводу сокращенія богосужебнаго устава—миссіонера Я. Глаголева—стр. 343.
- Историческое происхожденіе и значеніе изытія частицъ изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ—С. Ч.—стр. 345.
- О необходимости окружныхъ и областныхъ съѣздовъ духовенства—свят. К. Паптелеймонова—стр. 354.
- Къ вопросу о преобразованіи учебныхъ курсовъ въ нашихъ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ—свят. Н. Вознесенскаго—стр. 356, 454, 502, 545, 587.
- Дума сельскаго пастыря по поводу семинарскихъ неурядицъ—сельск. свят. І. Горанина—стр. 366.
- Нѣсколько словъ по поводу „голоса изъ среды сельскаго духовенства о причинахъ домогательства воспитанниковъ духовныхъ семинарій къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заведенія—свят. А. С.—стр. 367.
- О средствахъ для подъема приходской жизни—свят. Вас. Корякова—стр. 369.
- Еще о пожеланіяхъ духовенства по поводу созванія Всероссийскаго церковнаго собора—свят. І. Петрусенко—стр. 371.
- Потому ли продолжается старообрядческій расколъ, что къ „дѣлу свободы и жизни“—дѣлу Церкви—примѣшивается принудительная сила?—Б.—стр. 389.
- День обновленія нравственнаго облика Земли Русской—Б.—стр. 441.
- 17-е октября 1888 г. и 17-е октября 1905 г.—свят. Д. Ромашкова—стр. 448.
- Пожеланіе пастыря—свят. С. Косымина—стр. 487.
- Письма о церковномъ пѣніи—Н. К.—стр.—493, 536, 964.
- О судѣ чести для духовенства—сельскаго свят. І. Г.—на—стр. 508.
- Къ вопросу о подъемѣ церковно-приходской жизни—свят. Ник. Чепурина—стр. 510.

- Въ защиту духовенства—Л.—стр. 533.
- Недоразумѣніе - Л.—стр. 577.
- Изъ залы собраній Харьковскаго духовенства—свят. Н. Липскаго—стр. 579.
- О свободѣ и насиліи - П. Л.—стр. 639.
- Къ вопросу о реформѣ женскихъ епархіальныхъ училищъ—свят. А. Юрикаса—стр. 643.
- Неужели это правда?—С. Н. Х.—стр. 649.
- Одна изъ причинъ разединенія пастыря съ пасомыми—псаломщ. М. Перепелицы—стр. 654.
- Къ вопросу о церковныхъ соѣтахъ—свят. М. Грекова—стр. 656.
- Еще о назначеніи безприходнаго священника—свят. Сим. Корнильева—стр. 657.
- Возможенъ ли земной рай при социалистическомъ строѣ жизни? Л.—стр. 691.
- Къ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній—П. И.—стр. 696.
- Церковно общественная жизнь въ Россіи—стр. 708.
- Обращеніе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, къ духовенству Харьковской епархіи по поводу беспорядковъ, бывшихъ въ Харьковской семинаріи—стр. 730.
- Къ вопросу съ обеспеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ—свят. Н. Кротенко—стр. 731.
- О необходимости назначенія православному духовенству опредѣленнаго содержанія—свят. Поликарпа Пестрякова—стр. 741.
- Изъ жизни раскола сектанства.—Къ вопросу о дѣйствительности Бѣлокриницкой іерархіи.—И. Корнѣенко—стр. 743.
- Изъ дневника миссіонера. Къ предстоящему епархіальному съѣзду духовенства—И. Айвазова—стр. 747.
- Памяти заслуженнаго ординарнаго проф. Кіевской дух. академіи П. Ив. Липицкаго—Л. Б.—стр. 749.
- Нужны ли діаконѣ—прот. Ст. Остроумова—стр. 798.
- О средствахъ къ подъему воспитательной стороны въ духовныхъ семинаріяхъ—ва.—стр. 804.
- Нѣсколько словъ о добротныхъ даяніяхъ—свят. П. Бондаренко—стр. 815.
- Изъ жизни раскол-сектанства.—Нѣсколько словъ въ защиту каѳедры исторіи и обличенія русскаго раскола и сектанства при Харьковской духовной семинаріи—П. И. Р.—стр. 816.

- Изъ дневника миссіонера. Харьковскіе сектанты „Ѳговисты“—
И. Айвазова—стр. 822, 869.
- Указъ 17-го апрѣля 1905 г. и свобода совѣсти, провозглашен-
ная манифестомъ 17-го октября—М.—стр. 856.
- Къ газетнымъ толкамъ о второбрачіи вдовыхъ священ-
никовъ—П. К.—стр. 864.
- Въ защиту установленія суда чести для сельскаго духовен-
ства—сельск. свящ. І. Горайна—стр. 866.
- О восстановленіи выборнаго начала въ духовенствѣ—свящ.
Ө. Сулимы—стр. 905.
- Еще нѣсколько мыслей по поводу ст. свящ. Н. Загоровскаго:
„О причинахъ домогательства воспитанниковъ дух. семи-
нарій къ поступленію въ высшія свѣтскія учебныя заве-
денія“—сельск. свящ. І. Горайна—стр. 910.
- Изъ жизни расколо-сектантства. Темнота раскольническая—
миссіонера Як. Глаголева—стр. 914.
- Къ вопросу о продажѣ иконъ—свящ. Н. Кротенко—стр. 917.
- Гдѣ надобно искать утѣшенія русскому народу среди совре-
менныхъ бѣдствій?—свящ. Д. Ромашкова—стр. 952.
- Ложныя свѣдѣнія о бывшемъ съѣздѣ Харьковскаго епархіаль-
наго духовенства, напечатанныя въ газетѣ „Русскія Вѣдо-
мости“—ва—стр. 959.
- Возрожденіе прихода въ русской Церкви—прот. Д. Говорова—
стр. 969.
- Идеальныя черты римско католическихъ приходскихъ священ-
никовъ—перев. А. Мара—стр. 976.
- Мысли Ө. М. Достоевскаго о проповѣданіи народу слова
Божія въ связи съ современностью—М.—стр. 1013.
- Нѣсколько словъ о положеніи псаломщиковъ—священ. Н.
Загоровскаго—стр. 1020.
- Нѣсколько замѣчаній, вызванныхъ сужденіями духовныхъ пи-
сателей о ненормальностяхъ церковно общественнаго строя
и указаніями средствъ къ ихъ устраненію—священ. М.
Левитова—стр. 1023.
- О живой церковной проповѣди—свящ. І. З. Г—на—стр. 1069.
- Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства—прот.
І. Чижевскаго—стр. 1074.
- По поводу правилъ о мѣрахъ къ облегченію браковъ—свящ.
И. Бондаренко—стр. 1077.
- Наставленіе Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа
Харьковскаго и Ахтырскаго, воспитанникамъ 4-го класса
Харьковской дух. семинаріи—стр. 1112.
- По поводу предстоящихъ выборовъ въ Государственную Думу—
свящ. С. Косымина—стр. 1113.]

- О воскресныхъ литургійныхъ чтеніяхъ изъ Евангелія и Апостола въ 1906—1907 пасхальномъ году—стр. 1116.
- Изъ жизни раскола сектантства.—Примиреніе окружниковъ съ проивоокружниками—І. Корнѣенко—стр. 1120.
- Къ чему можетъ привести наибѣе раздѣленіе русскихъ людей на политическія партіи?—свящ. Д. Ромашкова—стр. 1166, 1215.
- Къ вопросу о выборномъ началѣ въ церкви—прот. А. Евмонова—стр. 1174, 1234.
- Отрадныя минуты священника—свящ. І. Горайна—стр. 1180.
- Слава въ вышнихъ Богу, на земли миръ, въ челоѣцѣхъ благоволеніе—стр. 1211.
- Рождественская ночь (Стихотвореніе)—Л. А.—стр. 1214.
- Письмо въ Редакцію—профессора Харьковскаго университета І. Бродовича.—стр. 1235.

Библиографическія замѣтки.

- Къ вопросу о религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ для народа въ школахъ свящ. С. Косьмина—стр. 95.
- Еще нѣсколько словъ о книгѣ М. В. Карасева: „Вѣнокъ на могилу Высокопреосвященнаго Платона, митрополита Кіевска и Галицкаго—И.—стр. 252.
- Мироносцкій. Ноты-буквы.—ч.—стр. 305.
- Открытое письмо священнику Мионову—свящ. С. Косьмина—стр. 1090.
- Отъ редакціи—стр. 188.
- Отвѣты редакціи—стр. 98, 254.

VII

Епархіальная хроника.

- Архіерейскія богослуженія—стр. 47, 99, 189, 255, 371, 419, 517, 597, 659, 709, 753, 827, 878, 919, 982, 1030, 1080, 1123, 1181, 1240.
- Пріѣздъ Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго изъ Петербурга—стр. 510.
- Поездки и посѣщенія епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго—стр. 882, 887, 921, 1033, 1082.
- Поездки и посѣщенія Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Сумскаго—стр. 99, 191, 420, 559, 1032, 1083.

- Черты изъ жизни Преосвященнаго Евгенія, бывшаго ректора Владимирской духовной семинаріи, нынѣ епископа Сумскаго—стр. 48.
- Встрѣча иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ селѣ Щуровѣ, Изюмскаго уѣзда—стр. 58.
- Собраніе о.о. діаконовъ въ г. Харьковѣ—стр. 100.
- Открытіе Богодуховскаго уѣзднаго отдѣленія религиозно-просвѣтительнаго Братства Озерянской Божіей Матери—стр. 100, 198.
- Прощаніе корпораціи и воспитанниковъ Харьковской духовной семинаріи съ о. духовникомъ семинаріи свящ. С. М. Посельскимъ—стр. 192.
- Освященіе храма въ хуторѣ Пѣвномъ Харьк. губ., Старобѣльскаго уѣзда стр. 194.
- Нѣсколько словъ о дѣятельности церк.-приходскаго попечительства Александро Невской церкви села Александровки Валковскаго уѣзда за 1905 г.—стр. 195.
- Рождественскій вечеръ въ школѣ грамоты с. Щурова, Изюмскаго уѣзда—стр. 198.
- Страничка изъ лѣтописи кафедральнаго Успенскаго собора г. Харькова -- стр. 256
- Годичное собраніе членовъ Харьковскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго общества—стр. 308.
- Новый проектъ попечительства о бѣдныхъ—стр. 309.
- Письмо о. ректору Харьковской духовной семинаріи, прог. І. П. Знаменскому отъ духовенства Лебединскаго уѣзда, Харьковской губ.—стр. 309.
- Празднованіе двадцатипятилѣтія священнослуженія свящ. о. Михаила Добрецкаго—стр. 310.
- Избраніе выборщика отъ духовенства Харьковской епархіи въ Государственный Совѣтъ—стр. 373.
- Перенесеніе чудотворной иконы Озерянской Божіей Матери изъ Харьковскаго Покровскаго монастыря въ Куряжскій Преображенскій монастырь—стр. 419.
- Пастырское собраніе 3-го благолюбинскаго округа, Валковскаго уѣзда — стр. 420.
- Примѣчательный случай—стр. 469.
- Какъ исповѣдуются вѣра простымъ народомъ въ глухихъ мало-просвѣщенныхъ мѣстахъ Россіи—стр. 470.
- У предачѣ Харьковскаго единовѣрческаго храма—стр. 517.
- Октъ въ Харьковскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—стр. 554.
- Отрадное проявленіе религиозно-патріотическаго чувства жителей с. Щурова, Изюмскаго уѣзда—стр. 598.

- Къ церковному собору въ Москвѣ—стр. 518.
 Уравненіе епархіальныхъ училищъ съ гимназіями—стр. 519.
 Церковно-приходскіе совѣты—стр. 519.
 Отчужденіе церковныхъ земель—стр. 560.
 О приемѣ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій въ академію—
 стр. 561.
 О неурядкахъ въ собраніяхъ духовенства—стр. 561.
 Епископъ и духовенство—стр. 604.
 Нижегородскій магазинъ церковной утвари—стр. 605.
 Пастырскія собранія въ Кишиневской епархіи—стр. 605.
 Доброе дѣло—стр. 668.
 Руководств. совѣтъ Волынскаго архипастыря духовенству о
 владѣніи церковной землей—стр. 669.
 Борьба Вятскаго духовенства съ революціонными проклама-
 ціями—стр. 669.
 Важные вопросы—стр. 712.
 Проектъ положенія о старообрядцахъ и сектантахъ—стр. 713.
 Противъ теченія—стр. 713.
 Внутреннее церковное обозрѣніе. Къ вопросу о церковно-при-
 ходскихъ совѣтахъ—стр. 763.
 Вниманію родителей дѣтей, обучающихся въ Воронежской дух.
 семинаріи отъ Высокопреосвященнаго Анастасія, архіпис-
 копа Воронежскаго и Задонскаго—стр. 779
 Достойный отвѣтъ православнаго епископа—стр. 841.
 Благодарность еврейскаго общества православному священнику
 —стр. 842.
 Рѣшеніе Калужской епархіальной власти—стр. 896.
 Связь духовенства Воронежской епархіи—стр. 896.
 Можетъ ли пастырь служить панахиды по казненнымъ пре-
 ступникамъ?—стр. 940
 Съездъ школьныхъ дѣателей въ г. Гроднѣ—стр. 941.
 Старообрядцы—черносотенцы—стр. 986.
 Новый еженедѣльный духовный журналъ—стр. 987.
 Переписка архіепископа Волынскаго Антонія со старообряд-
 ческимъ епископомъ Іоанномъ Картушинымъ—стр. 987
 Къ вопросу о единовѣрческомъ епископѣ—стр. 990.
 Попытка организаціи приходской жизни—стр. 1036.
 Беллетристика въ церковныхъ бібліотекахъ—стр. 1037.
 О посѣщеніи солдатами полковой церкви—стр. 1038.
 Съездъ церковныхъ старостъ—стр. 1038.
 Посѣщеніе прот. І. Л. Янышевымъ Калужской семинаріи—
 стр. 1085.
 Проектируемое открытіе въ г. Тулѣ богословской школы для
 діаконовъ—стр. 1087.

- Антиклерикализмъ въ Испаніи—стр. 1088.
 Плодкій епархіальный съѣздъ духовенства и мірянъ—стр. 1133.
 Патриотическая резолюція преосвящен. Иннокентія, епископа Тамбовскаго—стр. 1134
 Насажденіе полонизма среди литовцевъ-католиковъ—стр. 1135.
 Дружеское письмо архіепископа Антонія союзамъ русскаго народа—стр. 1187.
 Письмо блаженнѣйшаго Даміана, патріарха Іерусалимскаго, къ деревенскому писателю-самоучкѣ М. В. Карасеву—стр. 1191.
 Постановленіе Вятскаго епархіальнаго съѣзда объ урегулированіи крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по епархіи изъ монастырей, соборовъ и церквей—стр. 1243.
 Запасные священники—стр. 1244.

IX.

Разныя извѣстія и замѣтки.

- Выраженіе вѣрнопопдавическихъ чувствъ жителями с. Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ.—стр. 62.
 Адресъ жителей сл. Демьяновки, Харьковской губ., на имя Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича—стр. 63.
 Гдѣ искать опору?—стр. 110.
 Историческая справка о выборномъ духовенствѣ—стр. 111.
 Союзъ церковнаго обновленія—стр. 206.
 Къ реформѣ духовныхъ академій—стр. 208.
 Читальня при семинаріи—стр. 209.
 Преподаваніе въ семинаріяхъ прикладныхъ полезныхъ знаній—стр. 209.
 Русскіе дѣятели въ Прибалтійскомъ краѣ—стр. 210.
 Къ созыву помѣстнаго собора—стр. 212.
 Залъ Государственной Думы—стр. 261.
 Церковно приходскія школы—стр. 263.
 Къ вопросу объ избраніи благочинныхъ—стр. 263.
 Практическій способъ узнать здоровы ли ваши легкія—стр. 263.
 Что гласятъ церковныя правила (каноны) объ отчужденіи монастырскихъ земель?—стр. 320.
 Легчайшій способъ улучшенія матеріальнаго обезпеченія духовенства—стр. 320.
 Электрическая охрана церквей—стр. 321.
 Митрофорные протоіереи—стр. 322.


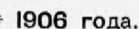
- Къ вопросу о реформѣ православныхъ духовныхъ академій—
стр. 322.
- Выборы членовъ Государственной Думы отъ Харьковской губ.
и выборщиковъ по г. Харькову—стр. 376.
- Члены Государственной Думы—стр. 378.
- Къ соединенію церквей—стр. 429.
- Статистика религій—стр. 429.
- Выборы въ Государственный Совѣтъ и Государственную
Думу—стр. 430.
- Къ реформѣ духовно учебныхъ заведеній—стр. 430.
- Подготовка къ священному сану въ Англии—стр. 431.
- Заключеніе подъ стражу лицъ духовнаго вѣдомства—стр. 431.
- О преобразованіяхъ въ жизни монастырей—стр. 473.
- Гербовый сборъ—стр. 474.
- Отвѣтъ Государственнаго Совѣта на тронную рѣчь—стр. 520.
- О предотвращеніи аграрныхъ беспорядковъ—стр. 521.
- Запросъ Св. Синода—стр. 562.
- Упрекъ „духовнымъ обновителямъ“—стр. 562.
- О неправильномъ переводѣ „Херувимской пѣсни“—стр. 563.
- Графъ Толстой о Думѣ—стр. 605.
- Коммиссія гр. Игнатьева по дѣламъ вѣры—стр. 606.
- Новый проектъ церковно-учительскихъ школъ—стр. 607.
- Къ вопросу о мѣрахъ, принимаемыхъ къ истребленію вредо-
носныхъ червей—гусеницы—стр. 671.
- Отъ С. Петербургской духовной академіи—стр. 673.
- Отрицаетъ ли христіанство культуру?—стр. 714.
- Ходатайство старообрядческаго собора—стр. 715.
- Розыски чудотворной иконы—стр. 715.
- Церковно общественная жизнь въ Россіи—стр. 781, 990, 1088.
- Къ характеристикѣ членовъ распущенной Государственной
Думы со стороны ихъ религіозности—стр. 843.
- По поводу отказа „общественныхъ дѣятелей“—стр. 845.
- Хроника церковно-обществен. жизни—стр. 847, 898, 912, 993.
- Къ свѣдѣнію семинаристовъ, желающихъ поступить въ уни-
верситетъ—стр. 995.
- Извѣстія изъ Сиріи—стр. 995.
- Новый предметъ въ семинаріяхъ—стр. 998.
- Что происходитъ въ старообрядчествѣ?—стр. 1038.
- Взглядъ англійскаго духовенства на социализмъ—стр. 1040.
- Вопросъ о назначеніи духовнымъ лицамъ содержанія—
стр. 1041.
- Слухи о свящ. о. Григоріи Петровѣ—стр. 1041.
- Академическія новости—стр. 1042.
- Въ Киевской духовной академіи—стр. 1042.

- Въ Петербургской духовной академіи—стр. 1043.
Достойное наказаніе—стр. 1092.
Учебныя дѣла—стр. 1136.
Новый созывъ предсоборнаго присутствія—стр. 1136.
Малоземельнымъ—стр. 1138.
Вниманію пѣвцовъ—стр. 1139.
Революціонный психозъ—стр. 1192.
Заботы духовнаго вѣдомства о надѣленіи казенной землей по-
выхъ причтовъ—стр. 1195.
Отношеніе населенія къ вопросамъ вѣры и Церкви.—стр. 1245.
О передачѣ крестьянамъ причтовой земли.—стр. 1245.
-

ИЗВѢСТІЯ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

1 Января  № 1.  1906 года.

Содержаніе. I Опредѣленія Святыѣшаго Синода.—Епархіальныя извѣщенія.—Журналъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

I.

Опредѣленія Святыѣшаго Синода:

1.

Отъ 7—19 декабря 1905 года, постановлено: уволить архимандрита *Алипія*, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Ахтырскаго Троицкаго общежительнаго монастыря, утвердить въ означенной должности избраннаго на оную большинствомъ братіи, іеромонаха того же монастыря *Аристарха*, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

Избранный братією Ряснянскаго Свято-Димитріевскаго общежительнаго монастыря на должность настоятеля обителя, іеромонахъ того же монастыря *Тихонъ* утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

II.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святыѣшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященному Арсенію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому, о преподанныхъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ правилахъ, которые должны быть соблюдаемы при переходѣ изъ православія въ инославныя и иновѣрныя исповѣданія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святыѣшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложенный Г. бывшимъ Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8 октября сего года за № 6947, препровожденный Товарищемъ Министра Внутреннихъ

Дѣль экземпляръ циркулярнаго распоряженія сего Министерства Губернаторамъ, отъ 18 августа 1905 года за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ лицъ въ внославныя и вновѣрныя исповѣданія. Въ означенномъ циркулярномъ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, послѣдовавшемъ согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше утвержденному 25-го іюня сего года, преподаны подлежащимъ властямъ и лицамъ слѣдующія временныя правила, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ православныхъ въ внославныя и вновѣрныя исповѣданія: „1) лица, желающія перейти изъ православія въ одно изъ внославныхъ христіанскихъ исповѣданій, обращаются о томъ съ заявленіемъ къ мѣстному губернатору непосредственно, или черезъ уѣздную административно-полицейскую власть (исправникъ, уѣздный начальникъ). Въ послѣднемъ случаѣ, уѣздная административно-полицейская власть безотлагательно представляетъ заявленіе губернскому начальству и одновременно съ симъ сообщаетъ о желаніи отпадающаго причислиться къ иному исповѣданію православному приходскому священнику по принадлежности; 2) губернаторъ, по полученіи заявленія, какъ непосредственно ему поданнаго, такъ и переданнаго уѣздною административно-полицейскою властью, незамедлительно уведомляетъ о томъ православное епархіальное начальство и засимъ, не позднее чѣмъ въ теченіе мѣсячнаго срока со дня полученія заявленія, препровождаетъ таковое на усмотрѣніе мѣстнаго внославнаго духовнаго начальства; 3) о совершившемся присоединеніи православнаго къ внославной вѣрѣ внославное духовное начальство извѣщаетъ губернатора, который сообщаетъ о томъ подлежащей православной духовной власти и 4) лица мусульманскаго и иныхъ нехристіанскихъ исповѣданій, числящіяся по имени только православными и желающія быть причисленными къ исповѣдуемой ими въ дѣйствительности религіи, дѣлаютъ о семъ заявленіе указаннымъ въ п. I порядкомъ, но при этомъ губернаторъ обязанъ удостовѣриться средствами, которыя онъ признаетъ наиболее дѣйствительными, что заявитель или предки его дѣйствительно принадлежали къ той нехристіанской религіи, которую заявитель нынѣ признаетъ себя исповѣдующимъ и въ которую желаетъ быть причисленнымъ. Въ случаѣ затруднительности установить въ точности означенное обстоятельство, административная власть ограничивается проверкой, дѣйствительно ли заявитель, еще до вослѣдованія указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ

вѣротерпимости, уклонялся отъ исполненія обрядовъ православной церкви (не бывалъ у исповѣди, у св. причастія и т. д.). По удостоеніи сего, губернаторъ сообщаетъ епархіальному начальству для зависящихъ распоряженій объ исключеніи заявителя изъ православныхъ метрическихъ списковъ". *Приказали:* Выслушавъ предложенный къ настоящему предложенію экземпляръ циркулярнаго распоряженія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ губернаторамъ съ преподаніемъ правилъ, которыя должны быть соблюдаемы при переходѣ лицъ изъ православія въ одно изъ православныхъ христіанскихъ исповѣданій, а равно при перечисленіи православныхъ лицъ въ иновѣрное нехристіанское исповѣданіе, и принимая во вниманіе, что правилами этимъ, для увѣщаній отпадающихъ отъ православія лицъ со стороны православнаго духовенства, устанавливается срокъ не болѣе мѣсяца со дня заявленія губернатору православному лицомъ о своемъ желаніи перейти въ одно изъ православныхъ исповѣданій, послѣ чего полученное губернаторомъ заявленіе препровождается имъ на усмотрѣніе внославнаго духовнаго начальства, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о такихъ правилахъ циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для безотлагательныхъ съ ихъ стороны распоряженій объ увѣщаніи въ теченіе указаннаго срока лицъ, заявившихъ о желаніи отпасть изъ православія, оставаться вѣрными святой православной церкви. Декабря 14 дня 1905 года.

Подлинный указъ за надлежащимъ подписаніемъ.

На подлинномъ Резолюція Его Высокопреосвященства отъ 30-го декабря 1905 г. послѣдовала такая: „Въ Консисторію для свѣдѣнія и распоряженія“.

III.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, на имя Преосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, по вопросу о срокъ введенія въ дѣйствіе положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 6 іюня 1904 года Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. *Приказали:* Опредѣленіемъ, отъ 4—18 мая сего года № 2282, Святейшій Си-

нодь постановилъ: Высочайше утвержденное 6 июня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства ввести въ дѣйствіе не ранѣе, какъ съ 1 января 1907 г. Нынѣ, въ виду происходящихъ повсемѣстно нестроеній въ общественной жизни и принимая во вниманіе, что въ это смутное время отвлеченіе духовенства отъ исполненія прямыхъ, лежащихъ на немъ, пастырскихъ обязанностей представляется совершенно невозможнымъ; между тѣмъ для введенія взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства требуется отъ причтовъ въ теченіе продолжительнаго времени значительный трудъ по составленію описей и оцѣнкѣ строеній, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отложить введеніе въ дѣйствіе Высочайше утвержденного 6 июня 1904 г. Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства впредь до особаго распоряженія; о чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Декабря 17 дни 1905 года.

Епархіальныя извѣщенія.

1. Высочайшія награды.

Протоіерей Сергіе-Анастасіевской церкви сл. Ольшаны, Лебединскаго уѣзда, Михаилъ Лободовскій Высочайше пожалованъ 31 октября 1905 г. орденомъ св. Анны 2 степени за усердную и весьма полезную дѣятельность его, выразившуюся въ вразумительныхъ проповѣдяхъ мѣстнымъ прихожанамъ и много способствовавшую возстановленію въ приходѣ нормальнаго теченія жизни.

2. Объ опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Студентъ Харьковской Духовной Семинаріи Давидъ *Стесенко* опредѣленъ 28 декабря 1905 г. на священническое мѣсто при Покровской церкви, села Пожни, Ахтырскаго уѣзда.

б) Крестьянинъ Семенъ *Осѣкинъ* опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви слободы Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда 22 декабря 1905 года.

в) Бывшій и. д. Псаломщика Николай *Саламатниковъ* опредѣленъ 28 декабря 1905 г. и. д. псаломщика къ Преображенской церкви, слоб. Преображенской, Зміевскаго уѣзда.

г) Безмѣстный и. д. псаломщика Кирилъ *Алексѣевъ* опредѣленъ 10 января 1906 г. на псаломщическое мѣсто при Покровской церкви, села Глазуновки, Зміевского уѣзда.

3. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей.

а) Священникъ Иоанно-Предтеченской церкви, села Стапичнаго, Валковскаго уѣзда, Іаковъ *Григорьевъ* перемѣщенъ 28 декабря 1905 г. на службу въ Алеутскую епархію.

б) И. д. псаломщика церкви села Глазуновки, Зміевского уѣзда, Семень *Кульша* перемѣщенъ 4-го января 1906 г. на псаломщическое мѣсто при Благовѣщенской церкви, города Валокъ.

4. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Николаевской церкви, слоб. Терновъ, Купянскаго уѣзда, Іоаннъ *Измаиловъ* умеръ 23 декабря 1905 года.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, Іоаннъ *Діаконовъ* умеръ 29 декабря 1905 года.

в) Діаконъ Иоанно-Предтеченской церкви, слоб. Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда, Александръ *Поновъ* умеръ 18 декабря 1905 года.

5. Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Кирилло-Меодіевскаго молятельнаго дома, села Гладкова, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Косьминъ* уволенъ за штатъ 4-го января 1906 года.

б) Діаконъ Троицкой церкви, слоб. Черкаскаго Бишкпа, Зміевского уѣзда, Дорочей *Сулачевъ* уволенъ за штатъ 31 декабря 1905 года.

в) Псаломщикъ церкви, села Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда, Димитрій *Дюковъ* уволенъ за штатъ 22 декабря 1905 года.

6. Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ церкви села Сидоренкова, Валковскаго уѣзда, утверждень 22-го декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Іосифъ *Куробка*.

б) Къ церкви села Балуповки, Богодуховскаго уѣзда, утверждень 22 декабря 1905 г. старостою графъ Петръ Михайловичъ *Стенбокъ*.

в) Къ Георгіевской церкви, села Павловки, Богодуховскаго уѣзда, утверждень 22 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Иванъ *Церковный*.

г) Къ Покровской церкви, слоб. Въллуцка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22-го декабря 1905 года старостою крестьянинъ Самуилъ *Головинскій*.

д) Къ Преображенской церкви, слоб. Въллуцка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Семень *Волковъ*.

е) Къ Георгіевской церкви, села Можпякова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22-го декабря 1905 года старостою крестьянинъ Андрей *Тарасенко*.

ж) Къ Николаевской церкви, слоб. Ново-Пскова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Иванъ *Ивановъ*.

з) Къ церкви, села Павленкова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22 декабря 1905 г. старостою отставной унтер-офицеръ Андрей *Державецъ*.

и) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Ново-Бѣленькой, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 22 декабря 1905 года старостою крестьянинъ Иванъ *Бурковский*.

к) Къ Троицкой церкви, села Должика, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 27 декабря 1905 года старостою крестьянинъ Діонисій *Радковъ*.

л) Къ Тихоновской церкви, села Макортетина, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 26 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Иванъ *Юшинъ*.

м) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Будылки, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 27 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Михаилъ *Фаньченко*.

н) Къ Воскресенской церкви, села Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 2 января 1906 г. старостою крестьянинъ Трофимъ *Денисенко*.

о) Къ Архангело-Михайловской церкви, села Ольховаго Рога, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 30-го декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Ѳеодотъ *Закаможнѣй*.

п) Къ Покровской церкви, села Великаго, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 30 декабря 1905 г. старостою крестьянинъ Михаилъ *Думановъ*.

р) Къ Николаевской церкви, слоб. Мурафы, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 30 декабря 1905 г. старостою агрономъ Петръ *Петровъ*.

с) Къ Николаевской церкви, слободы Каменики, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 2 января 1906 г. старостою мѣщанинъ Іосифъ *Овсяниковъ*.

т) Къ Преображенской церкви, слоб. Преображенной, Купянскаго уѣзда, утвержденъ 2 января 1906 г. старостою крестьянинъ Моисей *Поповъ*.

у) Къ Троицкой церкви, слоб. Въллуцка, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 3 января 1906 г. старостою крестьянинъ Тихонъ *Неумывакинъ*.

ф) Къ церкви слоб. Мечебиловой, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 2-го января 1906 г. старостою крестьянинъ Леонтій *Нестеченко*.

ф) Къ Іоанно-Предтеченской церкви, слоб. Мъловатки, Купянского уѣзда, утверждень 4 января 1906 г., старостою крест. Димитрій *Економенко*.

х) Къ церкви села Некременнаго, Изюмскаго уѣзда, утверждень 4 го января 1906 года старостою крестьянинъ Арсеній *Леоновъ*.

ц) Къ Покровской церкви, слоб. Мостковъ, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 4 января 1906 г. старостою крестьянинъ Стефанъ *Чередниченко*.

ч) Къ Казанской церкви, слоб. Никитовки, Ахтырскаго уѣзда, утверждень 7 января 1906 г. старостою мѣщанинъ Георгій *Гинке*

ш) Къ Троицкой церкви, слоб. Бѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 5 января старостою купецъ Аванасій *Мяковъ*.

щ) Къ Вознесенской церкви, слоб. Осиновой, Старобѣльскаго уѣзда, утверждень 5 января 1906 г. старостою крест. Георгій *Бурьяновъ*.

7. О пожертвованіи.

Въ теченіе ноября и декабря мѣсяцевъ 1905 года въ Харьковскую Духовную Консисторію поступило пожертвованій отъ духовенства в церквей епархіи 364 рубъ 13 коп. въ пользу Краснаго Креста, 88 р. 32 к. въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и 51 руб. 22 коп. вообще на военныя нужды, а всего 503 руб. 67 коп., а съ прежде поступившими 68946 руб. 70 коп.

8. Объ утвержденіи въ должности законоучителей.

а) Священникъ Благовѣщенской церкви, слоб. Тростяпла, Ахтырскаго уѣзда, Александръ *Яновскій* утверждень 21 декабря 1905 г. въ должности законоучителя Радемянскаго народнаго училища, Ахтырскаго уѣзда.

б) Священникъ Феодоро-Стратилатовской церкви, села Тучнаго, Лебединскаго уѣзда, Феодоръ *Заводовскій* утверждень 21 декабря 1905 г. въ должности законоучителя Александровскаго народнаго училища, Лебединскаго уѣзда.

в) Священникъ Успенской церкви, слоб. Хрущевой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, Александръ *Самойловичъ* 22 декабря 1905 года утверждень въ должности законоучителя мѣтнаго народнаго училища.

г) Священникъ Тихоновской церкви, села Сидорликова, Валковскаго уѣзда, Андрей *Зимбули*, утверждень 31 декабря 1905 г. въ должность законоучителя Благодатновскаго народнаго училища, Валковскаго уѣзда.

9. О присоединеніи къ православію.

Ивано Вознесенскій мѣщанинъ Николай Га, елищъ, 25 лѣтъ, изъ раскола австрійскаго священства 21 октября 1905 года священникомъ

Петро-Веригской церкви, Харьковской губернской тюрьмы Θεодоромъ Кіапицкимъ присоединенъ къ православно восточной Каѳолической церкви, чрезъ св. муромазаніе, съ оставленіемъ ему имени „Николай“.

10. Объ утвержденіи въ должности псаломщика.

а) П. д. псаломщика церкви слоб. Богодаровой Зміевского уѣзда, Александръ *Макаровский* утвержденъ 26 декабря 1905 года въ должности псаломщика.

б) П. д. псаломщика Космо-Даміановской церкви, слоб. Бисельскихъ Хуторовъ, Зміевского уѣзда, Георгій *Павловскій* утвержденъ 26 декабря 1905 г. въ должности псаломщика.

11. О возведеніи въ санъ игумена.

а) П. д. настоятеля Ряснянскаго Димитріевскаго монастыря іеромонахъ *Тихонъ* возведенъ въ санъ игумена 8 января 1906 г.

б) П. д. настоятеля Ахтырскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ *Аристархъ* возведенъ 1 января 1906 г. въ санъ игумена.

12. Ванантныя мѣста.

а) Священническія.

- При Всѣхсвятской церкви, села Запманья, Изюмскаго уѣзда.
- Николаевской церкви, сл. Боровеньки, Лебединскаго уѣзда.
 - Іоанно-Предтечешской церкви, с. Стапичнаго, Валковского уѣзда.
 - Николаевской церкви, сл. Терновъ, Купянскаго уѣзда.
 - Кирилло-Меводіевскаго молитвеннаго дома, с. Гладкова, Староб. у.
 - Рождество-Богородичной церкви, сл. Мартовой, Волчанскаго уѣзда.

б) Діаконскія.

- При Николаевской церкви, сл. Мартыновки, Лебединскаго уѣзда.
- Троицкой церкви сл. Черкаскаго Бишкина, Зміевского уѣзда.
 - Іоанно-Предтечешской церкви, слоб. Базалѣвки, Волчанскаго уѣзда.
 - Васильевской церкви, слоб. Сергѣевки, Изюмскаго уѣзда.

в) Псаломщицкія:

- При Харьковской Институтской Маріи Магдалыи, церкви.
- Сергіевской церкви, Харьковской 2-й гимназіи
 - Осіе-Андреевской церкви, Харьковскаго Реального училища.
 - Александро-Невской церкви, Харьковской 1-й гимназіи.

ЖУРНАЛЪ

Харьковской Духовной Консисторіи № 847.

1905 года ноября „11“ дня въ собраніе Харьковской Духовной Консисторіи прибыли члены:

ПРОТОІЕРЕИ:

Стефанъ Любичій,
Павелъ Солнцевъ,
Никандръ Оникевичъ,

Андрей Балазовскій,
Іоаннъ Гончаревскій,
Никелай Любарскій.

Харьковская Духовная Консисторія слушали: еданный отъ Его Высокопреосвященства съ резолюцію: „Консисторія рассмотреть сей докладъ обстоятельно по пунктамъ въ соответствии съ законами и съ своими сужденіями представить мнѣ особымъ журналомъ съ оставленіемъ на ономъ широкаго края для моихъ пометокъ“ докладъ съѣзда благочинныхъ Харьковской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1905 года, въ коемъ изложено: съѣздъ представляетъ на благовозрѣніе Его Высокопреосвященства мѣры, кои, по убѣжденію съѣзда, могутъ содѣйствовать оживленію дѣятельности епархіальнаго духовенства и церковно-приходской жизни.

Разсмотрѣвъ упомянутый докладъ съѣзда благочинныхъ съ законами и распоряженіями епархіальнаго начальства, приказали:

По 1-му пункту. „Возстановленіе выборнаго начала въ духовенствѣ“.

Закошъ. Въ ст 63 Уст. Дух. Конс. изложено: избраніе и опредѣленіе довѣренныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыхъ производится управленіе или надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависятъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго Архiereя, которому консисторія на открывающееся мѣсто представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками.

Принявъ во вниманіе, что по особымъ обстоятельствамъ на стоящаго времени выборное начало повсемѣстно признано, какъ лучшее, Консисторія признаетъ возбужденный Съездомъ вопросъ о примѣненіи этого начала къ духовенству подлежащимъ удовлетворенію и потому полагаетъ: просить Его Высокопреосвященство возбудить предъ высшею церковною властію о семъ ходатайство. Имѣя же въ виду, что Съездъ, поставивъ принципиально вопросъ о введеніи выборнаго начала, не далъ точныхъ указавій ни о томъ, какія должности въ епархіальномъ управленіи должны быть выбор-

Согласенъ.
А. Арсеній.

ными, ни о срокѣ службы въ выборныхъ должностяхъ, ни о способѣ избирания въ должности, Консисторія полагала бы разрѣшить ея вопросы слѣдующимъ образомъ: а) выборное начало должно быть примѣнено ко всемъ должностямъ, утвержденіе въ которыхъ зависитъ отъ мѣстной епархіальной власти, а именно: благочиннаго, ихъ помощника, члена благочинническаго Совѣта, духовнаго слѣдователя, цензора проповѣдей (если таковая сохранится), председателя уѣзднаго отдѣленія училищнаго Совѣта, уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и блюстителя за преподаваніемъ Закона Божія въ народныхъ училищахъ. Что же касается должностей, назначеніе въ которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Синода, то по отношенію къ нимъ выборное начало примѣнено быть не можетъ; б) срокъ службы для избранныхъ во все означенныя должности установить шестилѣтній; в) въ избраніи лицъ, служащихъ въ благочинническомъ округѣ, участвуетъ духовенство округа, а въ избраніи лицъ, служащихъ въ уѣздѣ, участвуетъ духовенство всего уѣзда. Наиболее цѣлесообразнымъ способомъ избирания признать закрытую баллотировку; при чемъ каждый изъ священниковъ и діаконовъ штатныхъ имѣть по одному голосу, а псаломщики и діаконы на псаломщицкой ваканціи имѣють одинъ голосъ отъ двухъ лицъ.

По 2-му п. «Возстановленіе права голоса причта при выборѣ церковнаго старосты».

Такъ какъ изъ множества дѣлъ Консисторіи усматривается, что при существующемъ порядкѣ

Согласенъ.
Приготовить
представленіе
въ Св. Синодъ.
А. Арсеній.

Законъ. Въ Стар. Инстр., Высочайше утв. 12 іюня 1890 г. изложено: § 8. Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежить исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25 лѣтъ, вмѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или въ собраніяхъ дворянства. § 12. По соглашенію съ благочиннымъ причтъ назначаетъ выборы, по возможности, въ такое время года, когда большинство прихожанъ находится въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства. Выборы производятся въ храмѣ, въ присутствіи причта и подъ наблюденіемъ благочиннаго или лица, заступающаго его мѣсто. § 15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты составляется письменный приговоръ по прилагаемой формѣ. Приговоръ подписывается избирателями, избраннымъ, причтомъ и благочиннымъ. 95 ст. Уст. Дух. Конс. «Староста избирается на три года, съ согласія причта, при благочинномъ и утверждается епархіальнымъ Архіереемъ».

По 3-му п. „Расширеніе правъ причтовъ и церковныхъ старостъ, съ вѣдома мѣстнаго благочиннаго, въ расходѣ на имѣющія спеціальнаго назначенія церковныхъ суммъ на ремонты церквей и церковныхъ построекъ и на содержаніе пѣвческихъ ходовъ до 300 руб.“

Законъ. Въ Инстр. Церк. стар. Высочайше утв. 12 іюня 1890 г. изложено: п. 34: цер-

избранія въ должности церковныхъ старостъ, по которому причтъ является совершенно устраненнымъ отъ участія въ выборахъ, часто избираются лица неблагонадежныя и неблагонамѣренныя, которыя цѣлюю своей службы поставляютъ не благо церкви, а свои личные интересы, то Консисторія и въ данномъ случаѣ признаетъ ходатайство Съѣзда заслуживающимъ уваженія и потому полагаетъ: ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи существующаго порядка избранія церковныхъ старостъ и о предоставленіи духовенству права участвовать въ выборахъ старостъ, согласно 95 ст. Уст. Дух. Конс

Консисторія находитъ возможнымъ расширить права мѣстныхъ причтовъ и старостъ въ дѣлѣ расходованія церковныхъ суммъ, имѣющихъ спеціальнаго назначенія, на предметы, указанныя Съѣздомъ, и потому полагаетъ возможнымъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о томъ, чтобы въ отнѣну § 34 Стар. Инстр., было предоставлено право причтамъ и старо-

Согласенъ.
Приготовленіе въ Св. Синодѣ.
А. Арсеній.

ковный староста, не испрашивая разрѣшенія епархіальнаго начальства, но непремѣнно съ согласія причта, производить расходы на поддержаніе въ исправности церкви въ всѣхъ церковныхъ строеніяхъ: по Каѳедральнымъ соборамъ до 300 р.; по прочимъ городскимъ церквамъ до 150 р. и по церквамъ въ селеніяхъ до 50 руб. въ годъ. На расходы на тѣ же предметы свыше указанныхъ суммъ причтъ и староста испрашиваютъ чрезъ благочиннаго разрѣшеніе епархіальнаго начальства (39 ст. Уст. Дух. Конс.).

По 4-му п. «Расширеніе правъ благочинческаго Совѣта и учрежденіе товарищескаго суда, въ цѣляхъ поднятія престижа духовенства».

стамъ, съ согласія мѣстныхъ благочинническихъ Совѣтовъ, расходовать церковныя суммы на означенные предметы въ городскихъ церквахъ до 300 р., а въ сельскихъ до 150 руб. въ годъ.

Такъ какъ Сѣздъ благочинныхъ, возбудивъ серьезный вопросъ о введеніи товарищескаго суда или суда чести, не указавъ ни предметовъ, подлежащихъ вѣдѣнію сего суда, ни того, изъ кого долженъ состоять сей судъ и какъ онъ долженъ функционировать, то вопросъ сей оставить открытымъ. Что же касается вопроса о расширеніи правъ благочинческаго Совѣта, то сей вопросъ Консисторія находитъ заслуживающимъ уваженія и полагаетъ возможнымъ предоставить вѣдѣнію благочинческаго Совѣта слѣдующія дѣла: а) жалобы священниковъ на діаконовъ и причетниковъ за небрежность ихъ по должности, самовольныя отлучки изъ прихода, неприличіе въ обращеніи съ ними, грубость и ослушаніе по должности; равнымъ образомъ діаконовъ и причетниковъ на священниковъ за причѣсенія неотносящимися къ служебнымъ обязанностямъ

1) Вопросъ о судѣ чести подымается и въ другихъ мѣстахъ, но онъ еще не разъясненъ и вышшимъ начальствомъ не рѣшенъ, а потому его справедливо оставить *открытымъ*; 2) Съ обозначеннымъ расширеніемъ правъ благочинческаго Совѣта согласенъ: его можно ввести.
А. Арсеній.

требованіями. б) Споры между членами причта по раздѣлу братскихъ доходовъ, по неправильному занятію церкви и земли или церковнаго дома; в) жалобы на есѣдніе причты: злышательство въ требованіи чужого прихода; г) вообще проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не требующіе формальнаго изслѣдованія; д) жалобы о неуплатѣ безспорныхъ долговъ и на нарушеніе безспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 р.; е) иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана, и которые могутъ быть прекращаемы взаимнымъ примиреніемъ. Кромѣ сего Совѣтъ предоставляется: а) дѣлать аттестаціи священно—и церковно служителямъ въ клировыхъ вѣдомостахъ; б) представлять духовному начальству о награжденіи священно и церковно-служителей, отличающихся особенною ревностію въ исполненіи пастырскихъ обязанностей въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, проповѣданія слова Божія и другими заслугами; в) доставлять епархіальному попечительству точныя свѣдѣнія о вдовахъ и сиротахъ, нуждающихся въ пособіи; засвидѣтельствованіе о томъ: въ какой мѣрѣ члены причтовъ нуждаются въ пособіи отъ попечительства и г) разсмотрѣніе дѣлъ по порученію епархіальнаго начальства. Взысканія, коимъ Совѣтъ можетъ собственною властію подвергать виновныхъ, послѣ заключенія сторони къ примиренію,

звѣдующія: а) предостереженіе; б) замѣчаніе; в) исполненіе обидчикомъ прощенія у обвиняемаго — первое въ присутствіи Совѣта, а второе въ присутствіи свидѣтелей; г) выговоръ; д) удовлетвореніе обвиняемаго исполненіемъ его убытковъ; е) пеня до 5 руб. на бѣдныхъ духовнаго званія). Рѣшенія Совѣта приводятся въ исполненіе чрезъ благочиннаго. Расходы членовъ Совѣта на поѣздки для разбора дѣлъ должны быть относимы на счетъ виновныхъ лицъ. А такъ какъ съ расширеніемъ круга дѣлъ, подлежащихъ Совѣту, усложняется значительно дѣятельность благочинническихъ Совѣтовъ, то для болѣе успѣшной дѣятельности онаго Консисторія полагаетъ необходимымъ измѣнить составъ благочинническаго Совѣта такимъ образомъ: въ составъ сего Совѣта должны входить: благочинный, его помощникъ и членъ благочинническаго Совѣта; при чемъ должность послѣдняго не должна быть соединена съ должностію духовника и слѣдователя.

По 5-му п. «Предоставленіе благочинному права добавлять листы къ метрическимъ шнуровымъ книгамъ, въ концѣ оныхъ, за своею печатью, съ сохраненіемъ печати и шнура Консисторіи».

Въ 862 ст. т. IX, изд. 1899 г. изложено: Духовныя Консисторіи должны изготовлять при наступленіи года особія для каждой части метрическихъ книгъ тетради за шнуромъ и скрѣпкою одного изъ присутствующихъ.

Такъ какъ метрическія книги выдаются по закону — 862 ст. Т. IX Зак. о Сост. только изъ Консисторіи, за шнуромъ и печатью онаго и скрѣпкою одного изъ присутствующихъ, то предоставленіе благочиннымъ права добавлять въ эти книги листы, за ихъ печатями, будетъ дѣйствіемъ незаконнымъ и не вызывается существенно необходимостью, тѣмъ болѣе, что протекшащее неудобство отъ недостатка листовъ въ шнуровыхъ книгахъ легко можетъ быть

Поступать, какъ предписано закономъ.
А. Арсеній.

устранено своевременную выпискою ихъ въ достаточномъ количествѣ.

По 6-му п. „Отмѣна штрафовъ за количество записей на одномъ листѣ 1-й и 3-й частей метрическихъ книгъ и за неправильность такихъ записей, когда, для составленія ихъ не представлено письменныхъ документовъ, о чемъ будетъ отмѣнка въ самыхъ книгахъ“.

а) Въ циркулярномъ указѣ Консесторіи, отъ 19 февраля 1903 года за № 2590, изложено: такъ какъ при освидѣтельствованіи метрическихъ книгъ за 1902 г. усмотрѣно, что онѣ пишутся не всегда правильно, слишкомъ спѣто; что въ случаѣ необходимости сдѣлать въ нихъ исправленія, таковыя оказываются невозможными, то предписать благочиннымъ объявить причтамъ, чтобы въ 1-й и 2-й части метрическихъ книгъ помѣщалось на страницѣ не болѣе 4 статей, а въ 2-й части не болѣе шести.

б) Циркулярнымъ указомъ Консесторіи, отъ 10-го іюля 1903 года за № 12198, предписано причтамъ церкви епархіи, чтобы она при совершеніи требъ, если дѣло касается лицъ, принадлежащихъ къ прихожанамъ — постояннымъ жителямъ данной мѣстности, требовали паспорта и другіе документы и по нимъ точно и подробно совершали записи въ метрическихъ книгахъ; въ случаѣ же непредставленія паспорта, записи дѣлали со словъ воспріемниковъ, съ тѣмъ, чтобы учиненная запись была прочиты-

За послѣдніе годы въ производствѣ Консесторіи было слишкомъ много дѣлъ объ исправленіи неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ, каковыя неправильности, какъ показали слѣдственные производствъ, болѣею частью зависѣли отъ небрежнаго отношенія въ писаніи ихъ духовенствомъ. При обзорѣ этихъ книгъ также было усмотрѣно, что въ 1-й и 3-й частяхъ метрикъ на одномъ листѣ помѣщалось отъ 6 до 13 статей, при томъ эти статьи писались крайне неразборчиво, мелкимъ почеркомъ и до того тѣсно, что въ случаѣ необходимости при исправленіи ошибки зачеркнуть слово и написать сверху другое, съ надлежцею оговоркою согласно 866 ст. Т. IX Зак. о Сост. не представлялось никакой возможности. Это послѣднее обстоятельство и вынудило епархіальное начальство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 1-й и 2-й частяхъ метрическихъ книгъ писалось на страницѣ не болѣе 4 статей и въ 3-й части не болѣе 6. Неоднократныя напоминанія духовенству о необходимости болѣе тщательнаго отношенія къ веденію метрическихъ книгъ и дѣлаемые имъ за небрежное отношеніе къ этому дѣлу выговоры и замѣчания оставляемы были духовенствомъ безъ вниманія, что и вынудило Епархіальное Начальство прибѣгнуть къ вышней мѣрѣ наказанія, именно нало-

Разъясненіе дано обстоятельно: очевидно желаніе о.о. благочинныхъ исполнить нельзя.
А. Арсеній.

ваема воспріемникамъ, и послѣдніе въ вѣрности ея должны росписаться и в) 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс.

женію денежныхъ штрафовъ. Въ настоящее время, усматривая въ ходатайствѣ Свѣзда благочинныхъ объ отиѣнѣ штрафовъ, за количество записей на одномъ листѣ, ручательство ихъ въ томъ, что подвѣдомственное имъ духовенство пришло къ сознанию необходимости болѣе рачительнаго отношенія къ веденію метрическихъ книгъ, Консисторія находитъ возможнымъ не подвергать штрафу духовенство за написаніе въ 1-й и 2-й части метрическихъ книгъ болѣе опредѣленнаго прежними правилами количества статей, но сѣавить въ полной силѣ требованіе о томъ, чтобы записи велись въ книгахъ четко, разборчиво и съ соблюденіемъ значительнаго промежутка между строками и статьями, — необходимаго для исправленія могущихъ встрѣтиться неправоуверностей и для подписанія членами причта, съ предупрежденіемъ, что при дальнѣйшихъ неправоуверностяхъ въ веденіи метрическихъ книгъ и при несоблюденіи настоящихъ требованій виновные будутъ подвергаться взысканіямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс., при чемъ 193 ст. будетъ примѣняема въ полномъ ея объемѣ.

По 7-му п. «Отмѣна штрафовъ за написаніе церковныхъ документовъ на частныхъ листахъ, при неизмѣнн печатныхъ Консисторскихъ бланковъ въ наличности».

Циркулярными указами Консисторіи, отъ 9 октября 1902 года за № 12829 и отъ 23 января 1903 года за № 1307,

Такъ какъ требованіе о томъ, чтобы причты выдавали метрическія выписи на бланкахъ, изготовляемыхъ въ Московской Синодальной типографіи и разсылаемыхъ только Консисторію, установлено мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержд. 24-го января 1822 г. и такъ тагъ со стороны Св.

Ясно, законное требованіе отмѣнить нельзя. А. Арсеній.

предписано благочиннымъ епархій обязать причты выдавать метрическія выписи о событіяхъ по установленной Св. Синодомъ формѣ и на печатныхъ бланкахъ, выписываемыхъ изъ Московской Синодальной типографіи.

Первый указъ основанъ былъ на циркулярномъ отношеніи хозяйственнаго управленія отъ 18 января 1902 года за № 2004, на имя секретаря Консисторіи, а второй - на отношеніи того же управленія отъ 19 сентября 1898 г. о точномъ исполненіи Консисторіею и причтами Харьковской епархій постановленій относительно веденія церковно приходскихъ документовъ на бланкахъ Московской Синодальной типографіи (въ томъ числѣ для метрическихъ выписей о родивш., бракосочет. и умершихъ, выдаваемыхъ причтами).

Въ отношеніяхъ же хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ, отъ 18 января 1902 года за № 2004 и отъ 14-го іюня 1903 года за № 15406, изложено, чтобы бланки для церковныхъ документовъ были выписываемы изъ Московской Синодальной типографіи, согласно Высочайше утвержденному 24 января 1822 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и опредѣленіямъ Св. Синода: отъ 6 іюня 1847 года, 3 февраля 1852 г., 11 мая 1865 г., 1 апрѣля 1869 г., 17 мая 1875 г., 15 марта 1877 г. и 15 января 1892 года.

Синода и со стороны Синодальнаго Оберъ-Прокурора были дѣлаемы Епархіальному Нач. льству предписанія о точномъ и неуклонномъ соблюденіи этого требованія, то Консисторіи не находить возможнымъ оставлять духовенство безъ взысканія за выдачу метрическихъ выписей не на бланкахъ, установленныхъ закономъ, и считаетъ необходимымъ разъяснить благочиннымъ, что если духовенство черезъ нихъ озабочится о своевременномъ приобрѣтеніи изъ Консисторіи пробѣльныхъ листовъ для метрическихъ выписей въ достаточномъ количествѣ, то штрафы сами собою уничтожатся.

По 8 му п. «Предоставленіе права причтамъ вѣнчать лично имъ извѣстныхъ, имѣющихъ законную правоспособность на вступленіе въ бракъ, лицъ, но не владѣющихъ формальными для того документами».

Х. т. 1 ч. Св. Зак. ст. 9, 22, 23, 25, 26 и примѣч. къ формѣ обыска.

По 9-му п. «Разрѣшеніе священникамъ получать изъ Консенсорія паспортн. книжки»

Въ § 35 Положенія о выдачѣ на жительство изложено: лица, состоящія на гражданской службѣ, а равно духовенство всѣхъ исповѣданій, кромѣ римско-католическаго, получаютъ для удостовѣренія личности паспортныя безерочныя книжки, по установленной формѣ, по мѣсту служенія, или отъ подлежащихъ духовныхъ властей, по принадлежности. Относительно отлучекъ сихъ лицъ соблюдаются правила, изложенныя въ уставѣ о службѣ по опредѣленію отъ Правительства, въ уставѣ Дух. Конс. и въ другихъ узаконеніяхъ».

Такъ какъ отвѣтственность за несоблюденіе предбрачныхъ предосторожностей, положенныхъ въ законѣ и установленныхъ духовнымъ начальствомъ правяль, лежитъ всецѣло на совершителяхъ брака, то разъяснить духовенству, что оно можетъ вѣнчать лицъ, ему извѣстныхъ и безъ соблюденія нѣкоторыхъ формальностей, но съ предупреденіемъ, что въ случаѣ возникновенія жалобъ на неправильное повѣнчаніе брака или со стороны родителей брачущихся, или со стороны брачущихся лицъ, и въ особенности со стороны тѣхъ причтовъ, интересы которыхъ пострадаютъ отъ совершенія брака, виновные въ совершеніи брака безъ соблюденія предбрачныхъ предосторожностей будутъ подвергаться должному взысканію.

Согласно 35-му § Положенія о выдачѣ на жительство, выдавать паспортныя книжки тѣмъ изъ священно-церковно-служителей, кто имѣетъ особую надобность и будетъ обращаться съ прошеніемъ о выдачѣ ему таковой, но съ предупреденіемъ, что если кто-нибудь изъ нихъ осмѣлится отлучиться въ чужую епархію безъ надлежащаго разрѣшенія, то будетъ подвергаемъ должному взысканію.

Согласенъ; въ послѣднее время Св. Синодъ сдѣлалъ нѣкоторое облегченіе относительнo предбрачныхъ предосторожностей; нужна бы справка. А. Арсеній.

Согласенъ; но чтобы не было самовольной отлучки священниковъ изъ своего прихода и по своей епархіи, иначе они могутъ отлучиться никому не сказавшись, а въ приходѣ могутъ быть случаи смерти безъ покаянія. А. Арсеній.

Въ 82 ст. Уст. Дух. Конс. изложено: епархіальное начальство можетъ позволять священно-церковно-служителямъ временно отлучаться въ другія епархіи по самымъ настоятельнымъ нуждамъ и на самыя умѣренные сроки. Въ Ц. Вѣд. за 1904 г. напечатано разъясненіе Канц. Св. Синода о томъ, что отпускные билеты, выдаваемые лицамъ бѣлаго и монашествующаго духовенства, состоящимъ на службѣ, должны считаться свободными отъ оплаты гербовымъ сборомъ и что прошенія о выдачѣ имъ билетовъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборамъ (60 к.).

По 10-му п. „Предоставленіе священникамъ права печатать свои проповѣди для раздачи прихожанамъ съ дозволенія окружного цензора“.

Въ Высочайше утвержд. 19 апрѣля 1869 г. журналѣ присутствія по дѣламъ прав. духовенства ст. VIII изложено: дозволяется печатать духовенству сочиненія духовно-нравственнаго содержания, составлять и издавать брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвъ, пѣсногѣній изъ богослужебныхъ книгъ, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюдениемъ епархіальнаго Архіерея (Ук. Св. Синода 20 мая 1869 г. № 10).

По 11-му п. «Снятие съ причтовъ отвѣтственности за несвоевременное представленіе карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, съ

Такъ какъ Высочайше утв. 19 апр 1869 г. журналомъ присутствія по дѣламъ прав. духов. разрѣшается духовенству печатать свои сочиненія, съ дозволенія мѣстной цензуры, подъ наблюдениемъ Епархіальнаго Архіерея, и такъ какъ, согласно Высочайшаго Манифеста 17-го минувшаго октябрия, предстоить пересмотръ всѣхъ вообще законовъ о цензурѣ, то рѣшеніе вопроса о предоставленіи духовенству права печатать свои проповѣди для раздачи прихожанамъ, съ дозволенія только окружного цензора, отложить до изданія новыхъ цензурныхъ правилъ.

Изъ производившихся въ Консисторіи дѣлъ уматривается, что духовенство своевременно представляло карточки о смертности въ Волостныя или сель-

Согласенъ.
А. Арсеній.

Исполнять.
А. Арсеній.

возложеніемъ обязанности на чиновъ полиціи своевременно забирать эти карточки отъ причтовъ».

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 21/28 іюня 1889 года и 16 августа 1890 г. выѣнено приходскому духовенству въ обязанность въ началѣ каждаго мѣсяца дѣлать выборку изъ метрическихъ книгъ свѣдѣній о числѣ умершихъ въ ихъ приходѣ отъ заразительныхъ болѣзней въ теченіе мѣсяца и сообщать эти свѣдѣнія на карточкахъ мѣстной полиціи. Циркулярнымъ указомъ Консисторіи отъ 24 марта 1905 года за № 6770 было предписано причтамъ церкви епархіи о своевременномъ и аккуратномъ доставленіи куда слѣдуетъ карточекъ о смертности отъ заразительныхъ болѣзней, подъ опасеніемъ взысканія за неисполненіе.

По 12-му п. «Снабженіе каждаго причта печатными экземплярами циркулярныхъ указовъ вмѣсто одного гектографированнаго для всего округа».

Справка: циркулярные указы Консисторіи, содержащіе общія распоряженія, обязательныя къ исполненію со стороны духовенства, и руководству, а также всѣ распоряженія Св. Синода для исполненія духовенствомъ печатаются въ типографіи и рассылаются духовенству.

По 13-му п. «Полное уваженіе къ мнѣнію благочинническаго Совѣта о назначеніи пособій лицамъ просящимъ онаго отъ епархіальн. пенсій».

скія Правленія, но послѣдніе нерѣдко замедляли отправку оныхъ по назначенію. Вслѣдствіе чего возникала переписка съ жалобами на замедленіе духовенства въ доставленіи означенныхъ карточекъ. Принявъ во вниманіе, что духовенство вообще обременено обширными письменодствомъ и что причины въ несвоевременномъ доставленіи карточекъ часто зависятъ не отъ него, Консисторія находитъ выраженное по данному предмету заявленіе Свѣзда вполнѣ основательнымъ и потому полагаетъ: ходатайствовать отъ имени Его Высокопреосвященства предъ Начальникомъ губерніи о томъ, чтобы обязанность доставлять карточки по назначенію, по примѣру гор. Харькова, была возложена на чиновъ полиціи, которые могутъ собирать эти карточки отъ подлежащихъ причтовъ или сами, или чрезъ своихъ разсыльныхъ.

До настоящаго времени циркулярныя распоряженія Консисторіи рассылались въ указахъ, изготовленныхъ гектографическимъ способомъ. Такъ какъ этотъ способъ Свѣздомъ признанъ неудовлетворительнымъ и для него является болѣе удобнымъ снабженіе каждаго причта печатными экземплярами циркулярныхъ указовъ, то означенное ходатайство удовлетворить; при чемъ взыскивать съ церкви стоимость изготовленія печатныхъ циркуляровъ.

Вопросъ сей передать на обсужденіе Епархіальнаго Попечительства.

Исполнить.
А. Арсеній.

Передать, а попечительство пусть представить мнѣ отзывъ.
А. Арсеній.

По 14-му п. „Увеличеніе объема свѣдѣній въ отдѣлѣ журнала Вѣра и Разумъ „Епархіальныя Извѣстія“ о всѣхъ переимѣнахъ въ составѣ духовенства епархіи съ ежемѣсячнымъ изданіемъ сихъ извѣстій“.

Вопросъ объ увеличеніи въ официальной части «Епархіальныхъ Извѣстій» того отдѣла, въ которомъ помѣщаются свѣдѣнія о всѣхъ служебныхъ переимѣнахъ въ духовенствѣ, равно и о томъ, чтобы свѣдѣнія эти печатались ежемѣсячно, Консисторія находитъ заслуживающимъ серьезнаго вниманія; но такъ какъ рѣшеніе сего вопроса зависитъ не отъ Консисторіи, а отъ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“, то и передать оный на обсужденіе Редакціи.

По 15-му п. „Разрѣшеніе родительскихъ собраній въ цѣляхъ выясненія вопросовъ учебныхъ и воспитательныхъ во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи и право участія депутатовъ сихъ собраній въ педагогическихъ Совѣтахъ“.

Такъ какъ уже опубликовано въ Церк. Вѣд., что Св. Синодъ озабоченъ введеніемъ реформъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и такъ какъ разрѣшеніе вопроса о правѣ участія родителей въ педагогическихъ собраніяхъ учебныхъ заведеній находится внѣ компетенціи епархіальной власти, то означенное мнѣніе благочинныхъ по сему вопросу представить отъ имени Его Высокопреосвященства на благоусмотрѣніе Св. Синода.

Хорошо бы сдѣлать журналъ „Вѣра и Разумъ“ съ „Епархіальными Извѣстіями“ ежемѣсячнымъ. Можетъ быть ему можно дать другое названіе, напр. Харьковскій Епархіальный Вѣстникъ?

Во всякомъ разѣ, требованіе духовенства объ измѣненіи нашего журнала настоячивое: передать на обсужденіе этотъ предметъ въ редакцію „В. и Р.“ со включеніемъ въ Комиссію: секретаря консисторіи Самойловича, обоихъ градскихъ благочинныхъ, прот. Чижевского и члена

По 16-му п. „Установленіе отзывовъ благочиннаго и мѣстнаго священника при назначеніи на мѣста низшихъ членовъ причта“.

Въ Указѣ Св. Синода отъ 4 марта 1885 года за № 3 изложено: п. 9: на должность псаломщика, при недостаткѣ въ лицахъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, епархіальнымъ преосвященнымъ предоставляется назначать лицъ безукоризнен. поведенія, твердыхъ въ знанія церковнаго устава и вскусныхъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ.

По 17-му п. „Отдѣла богослужебныхъ и штрафныхъ журналовъ“.

Въ Циркулярномъ Указѣ Консисторіи отъ 28 декабря 1904 года изложено: 1. Предписать всѣмъ священникамъ епархіи

Имѣя въ виду, что опредѣленіе на мѣста клириковъ есть дѣло Епархіальнаго Архіерея, а также и то, что въ настоящее время для вѣщущихъ псаломщицкихъ и діакопскихъ мѣстъ установленъ экзаменъ въ особой Комиссіи, Консисторія полагаетъ, что при такомъ положеніи дѣла требованіе отъ кандидатовъ на церковныя должности еще удостовѣреній отъ благочинныхъ и настоятелей тѣхъ церквей, куда проситель желаетъ поступить, является излишнимъ и представляющимъ большое затрудненіе для просителей, а потому полагаетъ выраженное Съездомъ благочинныхъ ходатайство оставить безъ удовлетворенія.

Признавая богослужебные и штрафные журналы для пранильнаго порядка церковной жизни необходимыми и не усматривая въ ходатайствѣ Съезда никакихъ достаточныхъ основаній къ измѣненію уста-

Консисторіи Солнцева. Этими дѣломъ надобно заняться поскорѣе. Предсѣдателемъ комиссіи назначается ректоръ Семинаріи, а секретаремъ Вагрецовъ. А. Арсений.

Гдѣ пужно и теперь требуется отзывы отъ благочинныхъ и мѣстныхъ священниковъ. А. Арсений.

Богослужебные журналы церковныя лѣтописи должны быть исправно ведены;” отмѣ-

аккуратно отмѣчать въ богослужебныхъ журналахъ: какого мѣсяца и числа совершалась торжественная вечерня и когда и почему не совершалась; когда велось собесѣдованіе и о чемъ, и когда и почему собесѣдованія не было, и журналы эти представлять благочиннымъ ко времени составленія ими полугодичнаго и годового отчета о благосостояніи округа. Благочиннымъ же предписать провѣрять означенныя свѣдѣнія и вносить ихъ въ свои отчеты, отмѣчая въ нихъ точно и опредѣленно о каждомъ священникѣ своего округа: сколько разъ въ теченіе полугодія или года онъ велъ собесѣдованія и чтенія, содержаніе ихъ, въ какомъ помѣщеніи они велись, сколько слушателей на нихъ собиралось, какъ относятся къ нимъ народъ. 2. Предписать всѣмъ священникамъ а) вести богослужебныя тетради, въ которыхъ каждый разъ, когда совершается богослуженіе, записывать, кто изъ членовъ причта участвовалъ въ совершеніи богослуженія и кто отсутствовалъ и почему и кто изъ членовъ причта самовольно отлучался изъ прихода. Въсѣтъ съ тѣмъ записывать въ этихъ тетрадяхъ, провозносилась ли священникомъ въ данный день проповѣдь и о чемъ, совершалась ли въ данный воскресный или праздничный день торжественная вечерня и было-ли послѣ нея богослужебное собесѣдованіе или чтеніе, и о чемъ, или же вмѣсто того читался акъментъ; б) аккуратно вести предписан-

повленного порядка въ семь отношеніи, Консисторія полагаетъ оставить означенное ходатайство безъ уваженія.

нить ихъ нельзя, въ исполненіи своего служенія, *мысль* подлежащимъ контролю. Но о какихъ штрафныхъ журналахъ будетъ говориться, — не знаю. Кто штрафы налагаетъ и затѣмъ ихъ записывать въ новую тетрадь при церквахъ? .. Пусть ведетъ списки штрафа тотъ, кто ихъ налагаетъ.
А. Арсеній.

ныя § 27 инстр. благоч. церковей штрафныя тетради. 3. Предписать благочиннымъ выдавать подвѣдомымъ имъ священникамъ, за своею скрѣпкою, подписью и печатью, тетради богослужбныя и штрафныя, при посвященіи церковей пересматривать эти тетради, равно какъ и церковныя лѣтописи, и затѣмъ въ годовыхъ отчетахъ доносить. Епархіальному Начальству: кто изъ священниковъ округа аккуратно ведетъ означенныя лѣтописи и тетради, кто ведетъ ихъ не вполне аккуратно и кто вовсе не ведетъ того или другого или даже ничего изъ означеннаго.

По 18-му п. „Назначеніе въ зданіи Консисторіи особой комнаты для приѣма священниковъ съ 9 до 2-хъ час. дня“.

Въ настоящее время въ Консисторіи имѣется общая комната, въ которой припимаются являющіяся въ Консисторію лица какъ духовныя, такъ и свѣтскія. При отсутствіи свободнаго помѣщенія устройство отдѣльной комнаты для приѣма исключительно священниковъ представляется весьма затруднительнымъ, тѣмъ не менѣе если всѣ священнослужители находятъ для себя неудобнымъ быть принимаемыми наравнѣ со всѣми другими лицами и изъявляютъ желаніе имѣть отдѣльную для себя приемную, то Консисторія находитъ возможнымъ удовлетворить сію просьбу и отвести подъ устройство приемной для священниковъ ту комнату, въ которой нынѣ бывають засѣданія Совѣтовъ Братства и Миссіонерскаго. Но время для приѣма оставить то же, что и

Согласенъ.
А. Арсеній.

св.сер., — между 11 — 1 ч. каждаго дня, кромѣ субботы, которая, по ст. 290 Уст. Дух. Конс., есть день неприсутственный.

Протоіерей Стефанъ Любицкий.

Протоіерей Павелъ Солнцева.

Протоіерей Іоаннъ Гончаревскій.

Протоіерей Андрей Балановскій.

Протоіерей Николай Любарскій.

Ноября „29“ дня 1905 г. № 25589.

Члена, пр. Ст. Любицкаго. По поводу доклада Съѣзда благочинныхъ о мѣрахъ къ оживленію дѣятельности духовенства и ц.-приходской жизни.

Секретарь Самойловъ.

Столочальникъ Дахнѣвскій.

На этомъ журналѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „1905. Декабръ 28. Журналъ сей напечатать въ „Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ для свѣдѣнія и руководства для духовенства и тѣхъ учреждений, коимъ они касаются. А. Арсеній“.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Воспитанники Харьковской Духовной Семинаріи, желающіе продолжать учебныя занятія въ текущемъ учебномъ году, сямъ пзвѣщаются, что таковыя занятія въ Семинаріи начнутся 16 января 1906 года.

II.

Содержаніе. II. Я есмь альфа. *Антонина, Епископа Нарвскаго.*—Къ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи духовенства. *Священника Николая Васюткина.*—О командированіи іеромонаховъ въ приходы. *Священника Владимира Шербинина.*—За выборное начало духовенства. *Священника Дмитрія Ломинскаго.*—О выборѣ приходскаго духовенства. *Защитнаго Священника Г. Г. Брайловскаго.*—Къ голосу правды. *Тимофея Пустика.*—*Епархіальная хроника.*—Архіерейскія богослуженія.—Черты изъ жизни Преосвященнаго Евгенія, бывшаго Ректора Владимирской Семинаріи, нынѣ Епископа Сумскаго.—Встрѣча Св. Иконы Божіей Матери „Утоли мои печали“ въ селѣ Шуровѣ Изюмскаго уѣзда.—*Иноепархіальный отдѣлъ.*—Пастырскій судъ чести.—Къ вопросу о поднятій приходскихъ попечительствъ.—*Разныя извѣстія и замѣтки.*—Выраженіе вѣрноподданническихъ чувствъ жителями с. Закостнаго, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губерніи.—Адресъ жителей слоб. Демьяновки, Харьковской губерніи на имя Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.—*Объявленія.*

Я есмь альфа*).

Открыв. 8, 8

Слава въ вышнихъ Богу, на нашей землѣ да водворится миръ: къ людямъ ея возвѣщено благоволеніе!

Десница Вышняго да разорветъ тучу громовосной смуты.

Изречено Царемъ велѣнье, чтобы огнемъ любви зажечь нашу родную землю.

Правда о нуждахъ и порядкахъ нашей жизни преломилась въ скипетръ Власти, и слово умиротворенія съ высоты Престола угало на содрагающееся сердце народа.

Полнимись, прибой, ударь о берегъ трепещущихъ надеждъ и ороси ихъ и освѣжи, и да цвѣтутъ успокоеніемъ.

Совѣсть земли пробуждена, сердца затронуты, возвѣщены правда и право.

Открытъ родникъ созидательной силы въ могучей эвергініи народнаго духа.

Вставайте же вѣрные и богобоязненные сыны отчизны, и соединяйте свои голоса въ одну великую духовную святую мощь, которая, смѣло произнося слова истины и любви къ роднѣ, окружить тронъ, облегчитъ и дастъ успокоеніе тягостямъ жизни!

Горѣ имѣемъ сердца и будемъ благоговѣть, чтобы съ этихъ дней съ нами былъ Богъ.

Онъ содѣлаетъ насъ участниками свѣта, который на насъ блеснулъ: мы чада освобожденія, которымъ на насъ пахнуло.

*) Изъ газеты „Слово“.

Поколѣвія исповѣдаютъ теплоту отнынѣ памятнаго зиждательнаго дня, ибо на знамени его:

Пусть будетъ жизнь пріятною для всѣхъ, надежда у всѣхъ и Богъ для всѣхъ“.

Богъ, Который колеблетъ міръ, правитъ переворотами и движеть жизнью.

Боже, новыя градуція судьбы нашего отечества и наши надежды благослови и осѣни!

Антонинъ, Епископъ Харькскій.

КЪ ВОПРОСУ О МАТЕРІАЛЬНОМЪ ОБЕЗПЕЧЕНІИ ДУХОВЕНСТВА.

(Посль указа 17 апрѣля).

17 апрѣля сего года совершилось великое событіе. Въ этотъ знаменательный день съ высоты престола была дарована подданнымъ государства Россійскаго свобода „вѣрованій и молитвъ по велѣніямъ ихъ совѣсти“. Такимъ образомъ давно желанная свобода вѣротерпимости не только стала фактомъ, но и вошла въ законную силу, по которой каждый отнынѣ не принуждается къ закону или иному исповѣданію, а лица, стоящіе во главѣ ихъ религіозныхъ общинъ или по прежнему поставлены наравнѣ съ духовными лицами православнаго исповѣданія, съ присвоеніемъ достоинства, даннаго имъ ихъ обществами,— или лишь съ нѣкоторыми ограниченіями приравнены къ православному духовенству. „Присвоить, читаемъ въ указѣ, духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“ (Указъ § 9). Итакъ, то, чего многіе ожидали цѣлыя столѣтія, къ чему стремились, какъ къ несомнѣнному благу.. совершилось. Отнынѣ никто не будетъ запрещать старообрядцамъ держаться своего „древлеправославія“, а сектантамъ—ихъ мудрованій. Не будетъ никто привлекаться къ отвѣтственности за свое исповѣданіе.

Естественно, что событіе такой большой важности не могло пройти не замѣченнымъ. Его привѣтствовала какъ свѣт-

ская, такъ и духовная періодическая печать. Причемъ духовная, въ лицѣ академическаго журнала „Церковный Вѣстникъ“, высказала даже убѣжденіе, что этотъ законъ принесетъ *пастырямъ церкви только радость*. „Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля о свободѣ исповѣданія, радостною, воскресною пѣснію разнесшеся во всѣ концы далекой Россіи, читаемъ въ № 17 „Церковнаго Вѣстника“, отзовется, несомненно, чувствомъ нравственнаго удовлетворенія и въ сердцахъ всѣхъ православныхъ людей. *Пастыри церкви обрадуются этому закону*, такъ какъ съ этихъ поръ снимается тяжелое нареканіе на Святую Церковь, которой ея недруги обычно ставили въ вину всѣ недочеты государственной политики въ дѣлахъ вѣры. („Миссіон. Обзоръ,“ май, стр. 1252). Безъ сомнѣнія, православные пастыри прежде всѣхъ должны радоваться свободѣ вѣроисповѣданій. Они знаютъ, какое великое благо доровалъ императоръ Константинъ В. своимъ эдиктомъ вѣроисповѣдной свободы, за что благодарное человечество усвоило ему названіе великаго. Въ указѣ 17 апрѣля православные пастыри слышатъ радостный отзвукъ вѣроисповѣднаго эдикта императора Константина В. Тѣмъ не менѣе не усумнимся сказать, что для многихъ приходскихъ священниковъ, особенно сельскихъ, а равно и городскихъ, поставленныхъ въ неблагопріятныя условія или малорачительныхъ, указъ 17 апрѣля можетъ сопровождаться и дѣйствительно сопровождается нѣкоторыми неожиданными послѣдствіями, непріятными для нихъ. Онъ засталъ многихъ нашихъ пастырей недостаточно подготовленными, привыкшими изстари къ инымъ условіямъ жизни и къ инымъ порядкамъ, и вотъ теперь приходится приспосабливаться къ новымъ условіямъ жизни, выработать новыя формы пастырскаго вліянія, пастырской проповѣди и пастырской дѣятельности. Словомъ, приходская неупорядоченность, о которой у насъ такъ много и такъ громко говорили въ послѣднее время, уже отчасти сказалась на первыхъ порахъ и еще болѣе угрожаетъ намъ въ будущемъ. Немного прошло времени, читаемъ на страницахъ „Миссіонерскаго Обзорнія“ за май мѣсяцъ, со дня 17 апрѣля, а сколько уже промелькнуло на столбцахъ газетъ случайныхъ, но зловѣщихъ

для пастырей сообщеній, которыя должны повергнуть въ печаль истинно-русскихъ людей, не потерявшихъ живой вѣры въ благодать и истину православія“. И не удивительно, ибо кто не знаетъ, что у насъ нѣтъ сдержанности, такъ сказать, благо-разумной середины сужденій, а есть одни только крайности и увлеченія,— что „свобода слова у насъ скоро переходитъ въ свободу злословія, свобода исповѣданій граничить съ кощунствомъ надъ всѣмъ истинно-божественнымъ“ („М. О.“ стр. 1241). Эта-то именно крайность наша въ сужденіяхъ и дѣйствіяхъ и послужила причиною тому, что гуманный законъ можетъ сдѣлаться иногда источникомъ нежеланныхъ послѣдствій для духовенства. Увы нѣтъ такого узаконенія, которымъ нельзя было бы злоупотреблять! Злоупотребленія возможны и при законѣ о вѣроисповѣданной свободѣ. Поэтому положеніе духовенства и до этого печальное,—теперь, послѣ изданія закона, въ эпоху всеобщей свободы,—можетъ сдѣлаться для нѣкоторыхъ еще печальнѣе. Мы нисколько не преувеличиваемъ, отзываясь такъ о положеніи духовенства. Мы говоримъ въ данномъ случаѣ *объ экономическомъ обезпеченіи его*. Безусловная зависимость его въ матеріальномъ отношеніи отъ прихожанъ сознана уже и въ высшихъ сферахъ, какъ одна изъ величайшихъ препонъ благосостоянія приходскаго духовенства. Вотъ данныя по этому поводу, позаимствованныя изъ официальнаго журнала „Церковныя Вѣдомости“: „Матеріальное положеніе духовенства, заявляетъ Г. Оберъ-Прекуроръ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1901 г., большое мѣсто въ церковно-общественной жизни, вредно отразившіеся не только на жизни и дѣятельности этого сословія, но вносящее много ненормальнаго и въ общественной жизни. Если принять во вниманіе возлагаемая на духовенство многоразличныя обязанности по долгу службы, тѣ требованія, какія предъявляетъ къ духовенству нынѣшняя жизнь и современное общество и наконецъ вообще служебное положеніе духовенства, требующее лицъ съ извѣстнымъ образовательнымъ цензомъ и слѣдовательно съ извѣстными умственными запросами и нравственными убѣжденіями, то справедливость требуетъ признать, что

получаемое духовенствомъ вознагражденіе за свои труды дѣйствительно далеко недостаточно, а самый способъ полученія этого вознагражденія и условность его размыровъ слишкомъ тяжело отзываются на нравственномъ состояніи духовенства. („Церк. Вѣд.“ с. г. № 35, стр. 431). (Журсивъ напѣ). Но если до указа, духовенству приходилось подчиняться этимъ нестроеніямъ со скорбію и болью души, то теперь—послѣ указа—еще больше. До изданія закона о вѣротерпимости старообрядцы и сектанты чувствовали себя ограниченными. Все ихъ вѣроисповѣдное зло, затасянное въ душѣ, не обнаруживалось во всей полнотѣ изъ боязни законной кары. Указъ же 17 апрѣля, въ собственномъ смыслѣ развязалъ имъ руки, возвысилъ ихъ въ собственныхъ глазахъ на недосыгаемую высоту; они гордо подняли голову. Да и какъ не гордиться?! Вѣдь они (по ихъ представленію) побѣдили; имъ дали свободу! То же самое надобно сказать и о нашихъ сектантахъ, большею частию легкомысленныхъ, темныхъ и невѣжественныхъ.

Далѣе, и малосмысленные православные прихожане не остались невнимательными къ такому перевороту въ области религіозной жизни. Не имѣя возможности оцѣнить, по существу, этотъ поистинѣ гуманный законъ,—въ его внутреннемъ значеніи,—нѣкоторые посмотрѣли на него лишь съ вѣшной—формальной точки зрѣнія. Разрѣшили, значить признали всѣхъ правыми. Если бы, разсуждаютъ эти крестьяне послѣ изданія указа о вѣротерпимости, они (старообрядцы и сектанты) вѣровали неправильно, не по закону, то развѣ Государь позволилъ бы это, да еще причналъ ихъ наставниковъ въ духовномъ званіи?! Этотъ чисто формальный взглядъ можетъ совершенно измѣнить ихъ отношенія къ своимъ навѣрнымъ собратіямъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, въ душу ихъ можетъ западать сомнѣніе въ справедливости всего того, что говорилось и говорится съ церковной кафедры по отношенію къ старообрядцамъ и сектантамъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ церкви проповѣдываютъ, что они „отщепенцы и сретки, потерявшіе возможность спасенія“, которыхъ нужно избѣгать, дабы не впасть въ погибель, а указъ, повидимому, по ихъ неразумному пониманію его, отрицаетъ это. Все это говорить сознанію этихъ православныхъ

въ пользу иновѣрцевъ. Справедливо, поѣтому, говорятъ наши церковные писатели: „Приходской вопросъ, имѣющій обширную литературу и давно назрѣвшій, требуетъ немедленнаго разрѣшенія. Если это не будетъ сдѣлано теперь же, то православные будутъ чувствовать себя въ гораздо болѣе припиченномъ и безправномъ положеніи, чѣмъ то, въ какое нынѣ поставлены старообрядцы и даже сектанты. Въ самомъ дѣлѣ: указомъ 17 апрѣля религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ присвоено наименованіе „общинъ“, и за ними, а также за учреждаемыми ими богоугодными заведеніями, признано право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществомъ, т. е. имъ предоставлены права юридическихъ лицъ. Между тѣмъ мы сыны господствующей церкви, по прежнему, остаемся лишь отдѣльными, безгласными „посѣтителями“ храмовъ, за которыми и законъ и обыкновеніе прочно закрѣпили названіе „церквей“, содѣйствуя тѣмъ окончательному атрофированію у насъ сознанія, что мы—члены малой церкви, приходской общины, имѣющей опредѣленныя задачи и обязанности. За приходомъ у насъ не признается правъ юридического лица... Такимъ образомъ старообрядческіе приходы и сектантскія общины находятся въ настоящее время въ болѣе привилегированномъ положеніи, чѣмъ православные приходы, за которыми признается лишь территоріальное значеніе. Едва ли представляется удобнымъ такое положеніе вещей, когда представителямъ господствующей церкви не остается другого выхода, какъ ходатайствовать объ уравненіи ихъ въ правахъ съ старообрядцами и сектантами“¹⁾.

Но больше всего смущаетъ приходское духовенство матеріальный вопросъ. Нашъ крестьянинъ, поставленный въ неблагопріятныя и тяжелыя матеріально-экономическія условія, многое оцѣниваетъ только съ этой точки зрѣнія. Но тутъ то ему и приходится больше всего соблазняться. Въ то время какъ иновѣрные наставники и настоятели берутъ за требы самую минимальную плату, да они и не нуждаются въ пей, ибо, будучи сами крестьянами, все необходимое добываютъ

¹⁾ „Вогослов. Вѣстн.“ Іюнь 1905 г. стр. 225—6. „Слово“ № 137, статья К. Ровинскаго.

отъ земли,—православное духовенство всецѣло не можетъ посвятить себя земледѣльческому труду. И вотъ на этой почвѣ возникаютъ большія недоразумѣнія, переходящія часто въ открытую рознь. Мы разумѣемъ уговоры и плату за требоисправленія. Возникаютъ цѣлые процессы, нерѣдко кончающіяся самымъ прискорбнымъ образомъ для духовенства. При такихъ обстоятельствахъ пастыри церкви возбуждаютъ противъ себя прихожанъ, озлобляютъ ихъ. Но до указа 17 апрѣля прихожане еще кое—какъ мирились со своимъ положеніемъ,—не было выхода. Теперь же... теперь же выходъ есть: можно безпрепятственно уйти въ старообръ или къ сектантамъ.

Мало того, что тамъ съ радостью примутъ его, но еще и помогутъ. Раньше на такомъ поступкѣ лежала печать позора, а теперь онъ есть дѣйствіе некараемое закономъ, а слѣдовательно и незорное. Недовольные чѣмъ либо послѣ 17 апрѣля прямо заявляютъ: „Отчего бы и не уйти въ старообръ? Теперь и ихъ вѣра правая. А за требы тамъ берутъ ничтожную плату, у насъ же не оплатишься“. Всѣ увѣщанія пастыря при этомъ могутъ приписываться своекорыстію пастыря, его эгоизму, а не истинѣ. Конечно крестьянинъ не можетъ оцѣнить вѣроисповѣдную свободу, какъ слѣдуетъ; вынужденный же своими тягостными матеріальными обстоятельствами, онъ воспользуется этою свободою, чтобы покинуть православіе при матеріальномъ стѣсненіи. Такіе случаи перехода въ инославіе наблюдались и раньше, но теперь они могутъ значительно участиться, да уже и участились. Однимъ словомъ, „свобода, какъ справедливо замѣчаетъ г. Скворцовъ въ своихъ „Скрижаляхъ сердца“, примѣнима, хороша и радостна тамъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда переходъ отъ одной вѣры въ другую совершается по свободному же убѣжденію совѣсти, а не постороннимъ соображеніямъ. Между тѣмъ въ Россіи таковы именно социальныя и экономическія условія жизни народа, что отпаденія отъ господствующей церкви „сихъ малыхъ“,—которыхъ доселѣ ограждалъ отъ совращенія законъ,—происходятъ по побужденіямъ неизменнымъ, житейскимъ, экономическимъ и другимъ, ничего общаго съ свободою совѣсти не имѣющимъ“¹⁾. Очевидно, вѣ-

¹⁾ «Мисс. Обзор.» май, стр. 1270.

роисповѣднѣй законъ находится въ тѣсной связи и съ экономическимъ положеніемъ нашего крестьянства. Онъ засталъ ихъ недостаточно развитыми, подѣ тяжелымъ экономическимъ гнетомъ и недостаточно огражденными отъ злоупотребленія вѣроисповѣдной свободой. Касааясь затѣмъ способа обезпеченія духовенства, при условіяхъ новоявившейся свободы, г. Скворцовъ, далѣе, говоритъ: „А неупорядоченность нашихъ приходо-
довъ, неурегулированность отношеній между народомъ и священниками—эти столкновенія на почвѣ вымогательства платы за требы и проч. развѣ не способны вызвать опасенія за отпаденія цѣлыхъ деревень и погибель для спасенія множества сыновъ нашей Церкви“¹⁾? Совершенно справедливо! Конечно не вѣроисповѣднѣй законъ можетъ вызывать всѣ эти нежелательныя послѣдствія. Законъ только вступаетъ во владѣніе неупорядоченнымъ и печальнымъ наслѣдіемъ отъ прежнихъ временъ. Онъ не ведетъ борьбу съ этимъ зломъ. Справедливо, поэтому, говоритъ г. Рославлевъ: „Убивъ въ корнѣ экономическое значеніе церковной общины и необезпечивъ священнослужителей, создали церковный пролетаріатъ вдовъ и сиротъ умершихъ священниковъ. Въ борьбѣ съ этимъ зломъ прибѣгли къ другому, еще горшему—установили наслѣдственность священническихъ мѣстъ по мужской и женской линіи. Отсюда—кастовая замкнутость: отсюда—взглядъ на священство просто, какъ на извѣстнаго рода занятіе. Система денежныхъ сборовъ прихожанъ развила, такъ называемое, „пастырское безсиліе“. Требоисправленіе стало ремесломъ. Вынужденная торговля святыней отняла у духовенства всякій авторитетъ предѣ народомъ и нравственную опору дѣятельности“²⁾. Таково было еще недавнее положеніе духовенства среди народа. Мы боимся, чтобы это печальное положеніе еще болѣе не усилилось теперь. Мы боимся, чтобы прискорбные случаи отпаденія отъ православія, при наличной скудости крестьянъ и ихъ темнотѣ, не были усвоены господствующей у насъ системѣ матеріальнаго содержанія духовенства, т. е. платѣ за требоисправленія; такъ какъ, по своимъ семейнымъ условіямъ, духо-

¹⁾ Ibidem.

²⁾ „Богосл. Вѣстн.“ 1905 г., июнь, стр. 209—10.

венство не можетъ отказаться отъ этой платы, если только не желаетъ примкнуть къ рядамъ людей совершенно обнищавшихъ. Другого выхода нѣтъ; здѣсь одинъ долгъ для него ставиваться съ другимъ. Для воспитанія, напр., дѣтей пастырю нужны деньги, а гдѣ ихъ взять? Конечно, отъ прихожанъ. А эти послѣдніе, стѣсненные матеріальными обстоятельствами, предпочтутъ уходить туда, гдѣ отъ нихъ ничего не требуютъ или даже имъ помогутъ. Эти ненормальности все больше будутъ выдвигаться, и въ нихъ, конечно, будетъ обвиняться духовенство. Его, а не кого либо другого стануть порицать за отпаденія, ссылаясь на мнимые чрезмѣрные поборы. И теперь уже еврейская либеральная пресса, подогрѣваемая огнемъ ненависти враговъ Церкви, заручившись свободою печати, обрушивается на пастырей, называя ихъ чуть-ли не грабителями, нисколько не думающими о своемъ долгѣ. Для примѣра приведемъ выдержку одной газетной корреспонденціи: „Изъ за этого у насъ (т. е. изъ за того, что священнику не уплачиваютъ требуемаго), пишетъ одинъ крестьянинъ въ „Сынъ Отечества“, молодые люди живутъ вмѣстѣ, не вѣнчавшись, по цѣлымъ годамъ, не крестятъ младенцевъ по цѣлымъ недѣлямъ и даже мѣсяцамъ, отчего тѣ часто умираютъ не крещенные, а похороны—того хуже. Въ семьѣ умираетъ часто послѣдній работникъ. И безъ того горе, а тутъ и похоронить его нельзя по-христіански, если нѣтъ 10 рублей (?) денегъ, столько же денегъ у насъ бываетъ рѣдко—народъ все бѣдный“¹⁾. Просто приходишь въ ужасъ отъ этой корреспонденціи. Въ самомъ дѣлѣ: не вѣнчаютъ, не крестятъ, не хоронятъ... Неужели это правда? Неужели это неизвѣстно епархіальному начальству?... Мы рѣшительно отказываемся признать достовѣрность подобной корреспонденціи и думаемъ, что она есть плодъ или озлобленія противъ духовенства, или ложныхъ и преувеличенныхъ слуховъ, или даже сектантской клеветы. Тѣмъ не менѣе подобная ложь возможна и возможна потому именно, что она находитъ нѣкоторое подтвержденіе въ обычной у насъ платѣ духовенству за требоисправленія, даже независимо отъ злоупотребленій этимъ обыкновеніемъ. Итакъ, что же остается

¹⁾ „Сынъ Отечества“, 1905 г. № 44.

дѣлать духовенству для огражденія себя отъ подобныхъ несправедливыхъ и оскорбительныхъ инсинуацій? Какой выходъ возможенъ для него?

Очевидно, вопросъ этотъ тѣсно связанъ съ экономическимъ обезпеченіемъ духовенства. Вопросъ этотъ теперь является жгучимъ и болѣзненнымъ нервомъ въ организмѣ нашего духовенства. Какъ же быть?—Мы не принимаемъ и не можемъ принять на себя рѣшеніе этого вопроса по существу; онъ превышаетъ нашу компетенцію. Но мы укажемъ только на тѣ два рѣшенія, противоположныя, которыя циркулируютъ теперь въ нашемъ современномъ обществѣ. Одни говорятъ намъ: „Никакая организація (а слѣловательно и церковно-приходская) не можетъ создать организма, не можетъ создать жизни, а всякая жизненная дѣятельность неминуемо создаетъ ей органы ей свойственныя, ей необходимыя. Будемъ же хлопотать о первомъ, а второе приложится намъ. Всякая общественная дѣятельность слагается изъ личныхъ усилій, возбуждающихъ и поддерживающихъ другъ друга. За отсутствіемъ этихъ личныхъ свободныхъ починовъ всякая организація является усыпляющею ложью или мертвящимъ насиліемъ“¹⁾. И при этомъ требуютъ отъ духовенства какого-то особаго *самоусовершенствованія*, полагая его въ житейскомъ опрощеніи, матеріальномъ оскуднѣніи, самоограниченіи, безкорыстіи и проч. Такъ говорятъ наши консерваторы и еще сильнѣе ихъ—реакціонеры, не домогаясь никакихъ измѣненій вѣковаго строя прежней жизни и чуждаясь всякихъ общественныхъ улучшеній въ жизни духовенства. Но эти люди забываютъ, что жизненная сила не стоитъ неподвижно и ее нельзя заключить на всѣ времена въ однѣ и тѣ же строго опредѣленныя рамки. Душа человѣческая не есть только пассивная сила, но и активная. Если пассивная нравственность и ея строй жизни можетъ ограничиться однимъ лишь внутреннимъ дѣланіемъ, наприм., самоограниченіемъ, нестяжательностію, безкорыстіемъ и проч., то активная нравственность требуетъ общественной заботливости, общаго благопопеченія, разумной предприимчивости и проч.

¹⁾ Сельская школа, 4 е издан., стр. 53—54. Священникъ Сильнѣ въ „Богослов. Вѣсти.“ 1905 г. сентябрь.

При этомъ надобно принять во вниманіе высоту христіанскаго идеала вообще и въ частности пастырскаго, интенсивность стремленія къ этому идеалу въ современномъ нашемъ обществѣ и наконецъ, распространенность этого стремленія. Безъ сохраненія же этихъ условій рискуютъ впасть или въ суровый ригоризмъ, или въ immoralное потворство пороку.

Другіе наши писатели, соглашаясь съ тѣмъ, что нравственные импульсы отдѣльныхъ личностей имѣютъ сильное вліяніе на установленіе формъ соціальной жизни и общественныхъ отношеній, говорятъ, что и такія или иныя формы этой жизни и этихъ отношеній въ свою очередь оказываютъ могущественное воздѣйствіе на нравственное развитіе самыхъ личностей. По ихъ мнѣнію, духовная жизнь общества создается, развивается и крѣпнеть подъ вліяніемъ двухъ факторовъ: самостоятельной энергіи отдѣльныхъ личностей и окружающей ихъ среды, съ ея разнообразными формами общественныхъ установленій. Поэтому они думаютъ, что возстановленіе или обновленіе русской жизни вообще и жизни русскаго духовенства въ частности находится въ тѣсной связи съ переустройствомъ общественныхъ учрежденій или установленій, съ такъ называемыми, ожидаемыми реформами. Въ новомъ вѣроисповѣдномъ законѣ они видятъ именно высочайшій нравственный импульсъ къ этимъ реформамъ; для нихъ онъ есть лишь первое звено въ золотой цѣпи общественныхъ и экономическихъ улучшеній въ средѣ нашего духовенства. Вотъ напр., что говоритъ священникъ П. Горицкій о предполагаемыхъ церковныхъ реформахъ по духовному вѣдомству: „Будемъ надѣяться, что при патріархѣ русское духовенство вздохнетъ свободно. Представьте себѣ, побывалъ я во всей Европѣ, знакомъ со всѣми религіями и исповѣданіями, и нѣтъ же нигдѣ духовенства болѣе жалкаго, какъ русское духовенство. А вѣдь, не угодно ли, къ нему предъявляютъ громадныя требованія, обвиняютъ его въ малодѣтельности и чуть ли не въ потворствѣ людскимъ порокамъ... Да, Боже мой, сдѣлайте сначала духовенство независимымъ отъ словесныхъ овецъ, дайте священнику 100 рублей въ мѣсяцъ, а потомъ и спрашивайте съ

него¹⁾... Въ этомъ же духѣ говорятъ и другіе наши церковные писатели.

Все это, по нашему мнѣнію, приводитъ къ тому, что при введеніи свободы вѣротерпимости необходимо, крайне необходимо, освободить наше духовенство отъ существующаго способа обезпеченія его жизни и поставить его въ болѣе правильное отношеніе къ прихожанамъ. Теперь неумѣстны никакія умолчанія и пассивное отношеніе къ грядущимъ событіямъ. „Дитя не плачетъ—мать не разумѣетъ“.—Духовенство терпитъ, отмалчивается, но это только увеличиваетъ опасность и грозитъ дурными послѣдствіями... Заключимъ нашу замѣтку слѣдующими словами „Церковнаго Вѣстника“: Въ новомъ законѣ для пастыря и всякаго истиннаго православнаго христіанина дорога не это одно великое дѣло дарованія духовной свободы многимъ милліонамъ русскихъ подданныхъ, но и ясная и несомнѣнная заря другого, еще большаго дѣла,—дѣла освобожденія православной церкви и дарованія духовной свободы всей многомилліонной массѣ нашего православнаго народа... Мы вѣримъ, что лучшее будущее и для нашей церкви (*прибавляемъ отъ себя, и для нашего духовенства*) настанетъ въ самомъ скоромъ времени“²⁾...

Даже свѣтскія газеты говорятъ теперь: нельзя отъ души не поддержать ходатайство отдѣльныхъ съѣздовъ духовенства о томъ, чтобы вопросъ этотъ былъ наконецъ поставленъ на окончательное разрѣшеніе и чтобы отжившій оскорбительный принципъ „доброхотныхъ даяній“ отошелъ наконецъ въ область прошлаго. Все равно—будетъ ли духовный соборъ или нѣтъ, въ послѣднемъ случаѣ вопросъ можетъ быть такъ или иначе разрѣшенъ замѣняющими его учрежденіями. Съ своей стороны и правительство, надо надѣяться, пойдетъ навстрѣчу болѣе правильнаго разрѣшенія этого въ высшей степени важнаго вопроса³⁾.

Священникъ Николай Васютинъ.

Село Грачевка, Волчанскаго уѣзда.

¹⁾ „Прosl. Еп. Вѣд.“ н. г. № 19, стр. 278.

²⁾ № 17 н. г. Статьи: „17 апрѣля для православной церкви“, стр. 514 и слѣд.

³⁾ „Нов. Вр.“ 1905 г. № 10591.

О КОМАНДИРОВАНИИ ІЕРОМОНАХОВЪ ВЪ ПРИХОДЫ *).

Трудно разрѣшимъ въ настоящее время для каждаго священника (разумѣемъ сельскаго) вопросъ: гдѣ найти замѣстителя своей службы въ случаѣ—болѣзни или отлучки изъ прихода... Въ силу недавняго распоряженія духовнаго начальства,—обращаться съ просьбой къ настоятелямъ монастырей о командированіи въ приходы іеромонаховъ нельзя.

Обращаться въ двухъ-клирные причты и просить священниковъ ѣздить по очереди (по седмично) въ приходъ для совершенія Богослуженія и требъ? Но это возможно только въ случаѣ близости такого прихода, гдѣ два священника, а при отдаленности врядь-ли это удобно. Искать заштатнаго священника? Но гдѣ? Можетъ быть и есть гдѣ нибудь въ другомъ уѣздѣ такой свободный священникъ, но о немъ въ нужный моментъ ничего, напримѣръ, неизвѣстно, какъ неизвѣстно и то: согласится-ли онъ жертвовать своимъ, можно сказать—вполнѣ заслуженнымъ покоемъ и ѣхать за 200, а можетъ быть и за 300 верстъ въ чужой приходъ служить и исполнять всѣ требы за такую плату? Думается, что большинство изъ такихъ заштатныхъ священниковъ „доживаютъ вѣкъ“ у своихъ близкихъ родственниковъ, напр. у сына, зятя, внука; можетъ быть и совершаетъ изъ нихъ кто нибудь, иногда, Богослуженіе и требы (насколько позволяютъ силы), но согласится-ли изъ нихъ кто нибудь бросить родныхъ и ѣхать въ чужой уѣздъ и округъ, чтобы помогать другому? Если-же принять во вниманіе еще пенсію и эмериттуру, то вполнѣ понятно, что такихъ охотниковъ найти довольно трудно¹⁾. А между тѣмъ время никого

*) Мы не раздѣляемъ взгляда почтеннаго автора настоящей замѣтки. Польза каковую можетъ принести командировка іеромонаховъ въ приходы едва ли превыситъ тѣ отрицательныя стороны, какія несомнѣнно имѣетъ отлучка иноковъ изъ обителей... Печатаемъ замѣтку въ надеждѣ слышать сужденіе о ней со стороны заинтересованныхъ лицъ.
Ред.

1) Въ прошломъ году духовенствомъ нѣкоторыхъ округовъ нашей епархіи было даже проэктировано: имѣть въ своемъ округѣ, конечно на счетъ самихъ-же священниковъ округа, какаго нибудь заштатнаго священника, который бы могъ, живи въ томъ приходѣ, гдѣ находится благочинный, въ случаѣ болѣзни или отлучки кого нибудь изъ священниковъ округа, исполнять за него Богослуженіе и требы. Все это весьма желательно, но врядь-ли осуществимо по вышеказаннымъ соображеніямъ.

не ждетъ и такимъ образомъ пока найдешь за себя свободнаго священника не іеромонаха въ приходѣ, то и болѣзнь будетъ уже поздно лечить и въ отпускъ (напр. для леченія), можетъ быть, уже не время ѣхать...

Необходимо, при этомъ, принять во вниманіе службу священника съ ея заботами, тревогами, безмезднымъ трудомъ въ церковныхъ школахъ, служеніемъ въ холодныхъ церквахъ (гдѣ столько теряется здоровья!), разъѣздами въ разную погоду и по разной дорогѣ въ хутора.

Въ итогѣ, по нашему мнѣнію получается, что кромѣ іеромонаховъ не кѣмъ для многихъ сельскихъ священниковъ замѣнить себя.

Надзоръ же за командирруемыми іеромонахами можно бы поручить мѣстнымъ о.о. благочиннымъ. Священникъ нуждающійся по к.-н. причинѣ въ отпускъ, обращался бы съ прошеніемъ къ начальству, затѣмъ, вмѣстѣ съ указомъ Консисторіи настоятелю к.-н. монастыря (ближайшаго по мѣсту службы заболѣвшаго іерея) о командированіи іеромонаха въ приходъ.— послался бы указъ о томъ и мѣстному благочинному. По окончаніи же срока отлучки,—благочинный, вмѣстѣ съ уведомленіемъ настоятеля монастыря о томъ, сколько приходится дохода на долю монастыря за время исполненія іеромонахомъ Богослуженія и требъ въ приходѣ—(это необходимо бы дѣлать) послалъ бы и свой отзывъ о поведеніи командированнаго въ приходѣ іеромонаха. Вотъ-бы, казалось, и выходъ изъ того затруднительнаго положенія, въ которомъ находятся теперь нѣкоторые изъ священниковъ тѣхъ селъ, вблизи которыхъ нѣтъ приходовъ съ двухъ-клирными причтами.

Священникъ Владиміръ Щербининъ.

ЗА ВЫБОРНОЕ НАЧАЛО ДУХОВЕНСТВА *).

Съ точки зрѣнія идеальной выборное начало въ нашей пастьрской жизни, кажется, неоспоримо. Во 1-хъ, оно есть необходимое требованіе соборности нашей Православной Каѳолической Церкви; во 2-хъ, въ этомъ отношеніи оно имѣетъ за

*) Помѣщаемъ эту и слѣдующія за ней замѣтки съ единственною цѣлю для вышенія вопроса о выборѣ духовенства въ сельскихъ приходяхъ. *Ред.*

собою историческую давность, такъ или иначе оправдывающую это начало; и, наконецъ въ 3-хъ, оно есть логическое слѣдствіе той свободы совѣсти, слова и убѣжденій, которая объявлена послѣднимъ Высочайшимъ Манифестомъ (17-го октября) и, на нашъ взглядъ, должна быть непремѣнно проведена въ нашу жизнь.

Говоримъ „непремѣнно должна быть проведена“ потому, что только при существованіи подобной свободы возможно будетъ обрѣсти истину, гдѣ бы она ни была, а слѣдовательно и устроить свою жизнь по принципамъ этой истины. Съ христіанской точки зрѣнія идеаломъ какой бо то ни было жизни,—семейной, общественной и даже государственной,—является жизнь, нарисованная Ев. Лукою въ „Дѣянїяхъ“ Св. Апостолъ“ и затѣмъ осуществленная перво-христіанской общиной. Вотъ къ этой то жизни и въ настоящее время мы должны стремиться всѣми силами души. Телерь при объявленной свободѣ союзовъ и собраній возможно, намъ кажется, воскресить перво-христіанскую общину съ ея выборнымъ началомъ. Мы пастыри истинной Церкви почему то боимся этого начала—начала, которое въ первые вѣка христіанства, да не только въ первые, но и въ послѣдующіе, дало Церкви столько самоотверженныхъ подвижниковъ, мучениковъ-пастырей. Правда, на первыхъ порахъ это начало привнесетъ намъ не мало огорченій, но что дѣлать, мы призваны не для того, чтобы намъ служили, но чтобы самимъ „послужить“. Въ виду этого намъ необходимо какъ можно поскорѣй обратиться за руководствомъ къ святымъ принципамъ жизни первохристіанъ.

Если признано вынѣ, что даже государственная жизнь, жизнь, основанная на правѣ и принужденіи, однако не можетъ обойтись безъ выборнаго начала,—то не тѣмъ ли болѣе на этомъ же началѣ должна быть построена вообще вся жизнь Церкви, какъ союза абсолютно свободнаго, въ принципѣ совершенно противнаго всякому принужденію? Церковь Православная по существу соборная. Цѣлые вѣка она пользовалась выборнымъ началомъ и имѣла пастырей, авторитету которыхъ подчинялись всѣ. Ихъ любили и уважали, за нихъ стояли, за ними шли. По крайней мѣрѣ объ этомъ сама исторія говоритъ.

Такъ должно быть и въ настоящее время. Да оно и будетъ, хотя бы мы этого и не желали... Было время, на всякія желанія паствы можно было не обращать вниманія. Въ случаѣ какого либо протеста со стороны ея можно было „урезонить паству“ вѣшными мѣрами. Но вѣдь теперь свобода совѣсти!... Поэтому теперь нужно думать не объ устраненіи выборнаго начала, а о проведеніи его въ жизнь—и какъ можно болѣе въ совершенномъ видѣ. Священникъ П. Бондаренко ¹⁾ не расположенъ къ выборному началу. Онъ думаетъ, что отъ этого не повысится религіозно-правственная продуктивность пастыря. Причиной этого онъ ставитъ малокультурность нашего народа. Въ этомъ заключается, конечно, не мало правды. Наши сельскія паствы въ значительной степени невѣжественны. Въ нихъ не всегда замѣчается даже должное представленіе истинно-христіанской жизни... На сколько мнѣ извѣстно, требованія ихъ въ этомъ отношеніи въ настоящее время сводятся къ слѣдующему: во 1-хъ, священникъ долженъ быть безсребренникомъ; т. е., мало брать за требы; во 2-хъ, общительнымъ и негордымъ; въ 3-хъ, исполнительнымъ въ требоисполненіи и въ 4-хъ, имѣть хорошей голосъ, служить востово и громко.— Вотъ и все. Требованія въ сущности говоря справедливыя. Священникъ отчасти такимъ и долженъ быть. Но при этомъ нужно имѣть въ виду еще то, что крестьянину безразлично—священникъ—человѣкъ образованный, или нѣтъ. По его мнѣнію лишь бы онъ умѣлъ громко и четко читать, да написать ему „сказку“ по первому его требованію. Къ проповѣди же онъ относится довольно индифферентно... При такихъ условіяхъ и безупречный въ нравственномъ отношеніи батюшка можетъ пользоваться любовью прихожанъ. „Съ кымъ грѣха не бува, скажуть про такого іерея крестьяне, а человѣкъ джоже гарный и насъ не цурается грѣшныхъ“. Впрочемъ, это бываетъ по б. ч. до тѣхъ поръ, пока священникъ является требоисполнительнымъ по службѣ. Самое жъ главное крестьянину, когда священникъ мало беретъ за требы. Тогда этому батюшкѣ крестьяне уже могутъ простить очень многое...

Въ виду всего этого, выборное начало, узаконенное безъ

1) «Вѣра и Разумъ», 1905 г., кн. 19, отл. 3, стр. 901 и сл.

всякихъ ограниченій, можетъ привести еще къ болѣе страшнымъ аномаліямъ въ жизни Церкви. На мѣсто нынѣшнихъ пастырей съ образованіемъ, пусть даже маленькимъ, могутъ вступить люди совершенно необразованные. И по самой простой причинѣ—они будутъ крестьянству куда дешевле. Некультурностью же пастырей понизится и ихъ нравственный уровень. Мало того, если только не измѣнятся нѣкоторыя изъ современныхъ условій чисто пастырской жизни, то и люди образованные, которымъ быть можетъ матеріальный вопросъ не такъ уже важенъ,—все-таки не согласятся пойти въ іереи, ибо крестьянская некультурность можетъ поставить ихъ въ такія рамки жизни, при которыхъ и по призванію нельзя будетъ работать. Никто изъ искренно-преданныхъ Церкви не пожелаетъ этого, въ томъ числѣ, понятно, и стоящіе за выборное начало... Что же нужно предпринять, чтобы общиной избираемы были лица вполне достойныя своему званію? *На нашъ взглядъ*, прежде чѣмъ узаконять выборное начало, необходимо священнику предоставить слѣдующія прерогативы въ его чисто пастырской жизни:

Во 1-хъ, сдѣлать его пастырскую дѣятельность вполне свободной, т. е. дать свободу слова (проповѣди въ частности), свободу обличенія порочной и незаконной жизни и даже свободу наказанія въ видѣ существующей, но почему то не практикуемой въ настоящее время христіанской епитиміи.

Въ 2-хъ, избираемые въ священники могутъ быть всѣ лица, но непременно имѣющіе извѣстный богословскій образовательный цензъ и притомъ ничѣмъ не опороченные.

Въ 3-хъ, современнымъ пастырямъ, желающимъ пополнить образованіе, предоставить право поступать во всѣ высшія учебныя заведенія.

Въ 4-хъ, современные добротныя даянія замѣнить опредѣленнымъ жалованіемъ отъ казны, или самой общины. Въ случаѣ старости, или болѣзни всѣ безпорочно прослужившіе должны быть обеспечены пенсіею.

И наконецъ въ 5-хъ, удалять священника съ прихода паства имѣетъ право, только послѣ строгаго на то судебного слѣдствія. Въ случаѣ, если священникъ окажется правымъ, а

паства все же не пожелаетъ его имѣть, она можетъ его удалить, но только уплативъ его годовое содержаніе.

При такихъ условіяхъ, по нашему мнѣнію, выборное начало не страшно. Въ пастыри пойдутъ лица достойныя. Какъ избранныки народа, они, нужно надѣяться, будутъ уважаемы и любимы послѣднимъ. А тамъ гдѣ любовь, тамъ и Богъ, тамъ возможно и „горы переставлять“...

Священникъ Димитрій Люминарскій.

Слоб. Великотская, Харьк. губ.

О ВЫБОРѢ ПРИХОДСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

Охватившее Россію современное реформатское движеніе не оставляетъ въ покоѣ и церковнаго устройства. Между прочимъ многіе проектируютъ и совѣтуютъ предстоящему собору Русской церкви „предоставить мірянамъ право выбора членовъ клира и активное участіе въ приходскихъ дѣлахъ“.

Но церковь не мірское учрежденіе, а Господне, Который сказалъ Апостоламъ: *Если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое; а какъ вы не отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ* (Іоан. 15, 19). Такъ и Апостолы, исполняя посланничество во всемъ мірѣ, проповѣдывали ученіе Христово, поставляли церковные пресвитеры и такимъ образомъ создали церковь Христову и въ церковныхъ дѣлахъ дозволяли только усердію вѣрующихъ приносить отъ имѣній своихъ и полагать къ ногамъ Апостоловъ (Дѣян. 4, 34—35), которые каждому давали въ чемъ кто имѣлъ нужду.

Почему же теперь должны не преемники Апостоловъ—Епископы поставлять по всѣмъ градамъ пресвитеры, а міряне? Не потому ли, что такъ уже практиковалось въ Россіи, есть мѣстами въ Турціи и у нашихъ старообрядцевъ; такъ было и отмѣнилось, какъ противо-церковное, привзошедшее частію по нуждѣ, частію же по раболѣпству предъ сильными міра; теперь же, когда священно и церковнослужители приготавливаются въ нарочитыхъ духовныхъ училищахъ и достоинство избираемыхъ

въ церковный клиръ болѣе извѣстно Епархіальнымъ властямъ, нежели прихожанамъ, нѣтъ нужды избирать мірянамъ.

Думаютъ, что при выборномъ духовенствѣ и оно будетъ болѣе въ единеніи съ прихожанами и они обезпечатъ его содержаніемъ: но необезпеченіе—несправедливо и при нынѣшнемъ церковномъ порядкѣ, если необходимо для прихожанъ духовенство; а душеспасительное вліяніе на прихожанъ удобнѣе при независимости отъ избранія прихожанъ, отъ которыхъ и теперь можно слышать, что „только стоитъ приговоръ составить и батюшка фить“, или хороши у раскольниковъ пастыри, коимъ патронъ можетъ говорить: ты, батька, у меня не зазнавайся!

Да! и теперь нерѣдко страдаютъ наши пастыри церкви за слово истины и усердіе въ исправленіи прихожанъ.

Возможны же при выборахъ отъ прихожанъ и партійность и задабриваніе могоричами; наконецъ, при выборномъ началѣ клира отъ міра, лучшіе люди, понимающіе важность священства, убоятся и предпочтутъ инья попріца служенія. А куда должны будутъ опредѣляться священники не избранные, или по выборѣ не угодившіе мірянамъ?

Защитный Священникъ І. Г. Брайловскій.

КЪ ГОЛОСУ ПРАВДЫ.

Ярко, ярко представляется картина сельскаго схода... Такъ пишетъ досточтимый авторъ „Нѣсколькихъ словъ о выборномъ началѣ духовенства“. („Вѣра и Разумъ“, 1905 г. № 19). Соглашаясь съ правдивымъ мнѣніемъ автора о зависимости благосостоянія сельскаго духовенства отъ прихожанъ вообще и отъ схода въ особенности,—не могу умолчать, что подобныя явленія не рѣдки въ нашихъ селахъ. Благодушный крестьянинъ сознаетъ свою силу именно на сходѣ, не потому, что обладаетъ какими либо выдающимися качествами, отличающими его отъ прочихъ крестьянъ, а просто потому, что онъ тутъ если не „панотець“, то во всякомъ случаѣ первый помощникъ кулака, который „задобренъ“ раньше тѣми, кому имѣлась въ

немъ нужда; его здѣсь величаютъ кумы и сваты по имени—отчеству и за нимъ значительная часть схода. Два—три такихъ благодушныхъ мужичка—рѣшаютъ общественные вопросы. Есть, конечно, между ними и такіе, что считаются съ своею совѣстью, но ихъ заглушаетъ „большинство“ и волея-неволей приходится присоединяться къ „гурту“, чтобы не обидѣть свата;—нужный человѣкъ!...

Для сельскаго духовенства необходимо имѣть различіе между приходомъ и сходомъ въ силу того, что прихожане дѣлятся на нѣсколько категорій: богатые, зажиточные, бѣдняки и пр.—такимъ образомъ, каждый отдѣльный членъ общества не будетъ представлять изъ себя „силы“ въ приходѣ, если относится ко всѣмъ одинаково. Если же кто изъ членовъ причта имѣетъ несчастіе строиться на общественный счетъ, или проживать въ запущенной общественными радѣтелями квартирѣ (берется во вниманіе виѣшняя сторона), а потому, въ силу необходимости имѣть дѣло со сходомъ, тогда онъ почувствуетъ всю тяжесть зависимости отъ общественнаго рѣшенія.

Довольно этихъ рѣшеній и постановленій схода!... Мы достаточно насмотрѣлись на выборы изъ этой-же среды на общественныя должности: сельскихъ старость, писарей, сборщиковъ и другихъ лицъ, которыя охотно мирволятъ сельскимъ „начальствамъ“ въ ущербъ даже домашнимъ интересамъ.

Допустимъ, имѣется какой нибудь „кандидатъ“ на должность церковную... Собраніе трехъ—четырехъ главарей и кандидатъ съ неизбѣжнымъ могоарычемъ, и гдѣ-же?!...

Основательно обсуждается положеніе дѣла, составляется кляуза—прошеніе на намѣченную жертву, которую нужно выжить, могоарычъ усиленно помогаетъ подбирать улики и вотъ прошеніе отъ прихожанъ готово! Подвернувшійся пріятель служить въ этомъ случаѣ ваходкой,—онъ будетъ носить прошеніе по дворамъ для подписи; а затѣмъ, пока что, составляется другой, но уже одобрителный приговоръ отъ общества!... Это практикуется даже теперь, когда еще не существуетъ полное выборное начало, а что будетъ при немъ, угадать легко судя по теперешнимъ фактамъ. Отношеніе крестьянъ къ сельскому духовенству не чуждо сознанія и собственнаго пре-

имущества (съ матеріальной стороны);—они съ насъ живутъ! И здѣсь всплываютъ наружу традиціонныя подачки за трудъ...

А неизбѣжныя хожденія по хатамъ,—это-ли не прелесть?!... Сколько униженій и нравственныхъ пытокъ! Пора бы и съ этимъ покончить, замѣнивъ этотъ способъ обезпеченія сельскаго духовенства—болѣе реальнымъ.

Церковь... Божій храмъ!... Какъ отрадно сердцу вѣрующаго человѣка эти священныя слова! Съ какимъ трепетомъ благоговѣнія, съ какимъ умиленіемъ созерцаетъ христіанинъ зданіе, названное этими словами! Само названіе говоритъ, что эта святыня—должна быть неприкосновенна, ни отъ какихъ обществъ независима. Такъ-же и служители ея—пастыри и начальники словеснаго стада, не должны быть избираемы этимъ стадомъ; это будетъ противно законамъ—Божескимъ и человѣческимъ. Монастырь.. вотъ образецъ благолѣпія и благочинія! Миряне-ли управляютъ ими и они-ли ставятъ служителей церкви? А между тѣмъ, эти же миряне, за сотни и тысячи верстъ идутъ пѣшкомъ съ своей лептой къ мѣсту Горницы Небесной—Кіевской Лаврѣ, дабы со смиреніемъ Евангельской вдовицы—вложить эту лепту на нужды обитающихъ тамъ иноковъ. Посѣщая Лавру и другіе монастыри, вводятъ-ли они тамъ свои порядки, какіе имъ вздумается? Нѣтъ и въ мысли ничего подобнаго. Тамъ не они хозяева, никто отъ нихъ не зависитъ и никто къ нимъ не станетъ поддаиваться. Если сельское духовенство и чувствуетъ себя безсильнымъ избавиться зависимости отъ прихожанъ и до боли обидныхъ подачекъ за требовсправленія, то еще не значитъ, что оно равнодушно относится къ своему положенію, или неспособно прислушиваться къ болѣе сильнымъ голосамъ, раздающимся всюду одновременно, отдѣльно. Будемъ надѣяться, что отдѣльные голоса сольются въ одинъ мощный аккордъ, который хотя отчасти успокоитъ истерзанный диссонансами слухъ и измѣнитъ наше гастоящее положеніе. А для этого не нужно ни замысловатыхъ реформъ, ни предлагаемыхъ выборовъ. У насъ существуетъ возвѣщенный Богомъ черезъ Моусея законъ, который дополненъ и разъясненъ Спасителемъ нашимъ избраннымъ Своимъ ученикамъ и Апосталамъ, первымъ служителямъ

Новозавѣтной Церкви, — къ нему бы прибѣгнуть за разъясненіемъ тѣхъ насущныхъ вопросовъ, которые такъ важны по своему значенію для пастырей и пасомыхъ.

Дѣятельность и вліяніе сельскаго духовенства сопряжены съ заботой о завтрашнемъ днѣ. — Спать съ него эту заботу, которая такъ пагубно вліяетъ на нравственную сторону, вынуждая иногда быть „за панибрата“ и невольно поддаѣлываться подъ взглядъ и желаніе прихожанъ, — лучшая реформа.

Историческая „десятина“ выражена у насъ въ видѣ тридцати десятинъ ружной земли, изъ коихъ половина идетъ въ толоку, даетъ доходу 100—200 р. смотря по мѣстности; — это единственный источникъ обезпеченія духовенства. Почему-бы не прибавить или не увеличить это обезпеченіе, имѣющее столь важную силу въ сельскомъ быту, дабы отчасти ступеневать существующій контрастъ въ обезпеченіи между чинами гражданскихъ вѣдомствъ и духовенствомъ, которое заслуживаетъ не плоскихъ выпучиваній за его поборы, а — серьезнаго участія тѣхъ, кому дороги православная религія, церковь и ея ученіе.

Тимошей Пупенко.

С. Деревки, Ахт. у.



Архіерейскія богослуженія.

1-го января, въ день Новаго Года, Преосвященный Евгеній, Епископъ Сумскій, изволилъ совершить литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: Каѳедральнаго протоіерея С. Любичкаго, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, настоятеля Ахтырскаго монастыря іеромонаха Арistarха, соборныхъ священниковъ — Г. Виноградова и Л. Твердохлѣбова и священника Преображенской церкви С. Уманцева. При этомъ служеніи настоятель Ахтырскаго монастыря іеромонахъ Арistarхъ возведенъ въ санъ игумена. На литургіи слово произнесено было благочиннымъ священникомъ Петромъ Ѳоминымъ. Послѣ литургіи отслуженъ былъ

молебень по случаю наступленія Новаго Гола; въ соборѣ присутствовало множество молящихся.

— 5-го января, въ навечеріе Богоявленія, Преосвященный Евгений совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ 11¹/₂ час. дня литургію съ вечерней и чинъ освященія воды. Послѣ отпуска литургіи было произнесено протоіакономъ многолѣтіе, положенное на царскихъ часахъ, съ возглашеніемъ полнаго титула Государа Императора. Въ тотъ же день въ 6 час. веч. Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершено было всенощное бдѣніе въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 6-го января, въ день Богоявленія, Его Преосвященство Епископъ Евгений, въ 9 час. у., совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи: ректора семинаріи протоіерея о. І. Знаменскаго, протоіерея Кладбищенской церкви о. І. Пичеты, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, инспектора семинаріи священника о. А. Юшкова, благочиннаго священника о. П. Фомина и соборнаго священника о. Г. Виноградова. Слово на литургіи произнесено было священникомъ Свято-Духовской церкви Андреемъ Жадановскимъ. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ при участіи соборнаго и градскаго духовенства совершёнъ былъ крестный ходъ на р. Лопань для освященія воды. Крестный ходъ на рѣку и обратно совершился при громадномъ стеченіи народа въ полномъ порядкѣ и благолѣпнѣ; за купеческимъ мостомъ, вблизи мѣста освященія воды, была выставлена небольшая часть войска съ оркестромъ музыки, игравшимъ при встрѣчѣ крестнаго хода „Коль славень“.

— 8-го января, въ воскресенье, Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи Каѳедрального протоіерея С. Любицкаго, ключаря собора протоіерея І. Гончаревскаго, настоятеля Ряснянскаго монастыря іеромонаха Тихона и соборнаго священника Л. Твердохлѣбова. При этомъ сослуженіи настоятель Ряснянскаго монастыря іеромонахъ Тихонъ возведёнъ въ санъ вѣгумена.

Прот. І. Гончаревскій.

Черты изъ жизни Преосвященнаго Евгенія, бывшаго Ректора Владимірскаго Семинаріи, нынѣ Епископа Сумскаго.

Въ № 24 «Владим. Вѣдом.» за истекшій годъ помѣщено описаніе отбытія изъ г. Владиміра уважаемаго Ректора мѣстной Семинаріи, о. Архимандрита Евгенія, и приведены про-

пальныя рѣчи корпораціи духовно-учебныхъ заведеній этого города, сказанныя по поводу его отъѣзда въ г. Харьковъ, для нареченія и хиротоніи во Епископа Сумскаго. Полагаемъ, что и то, и другое должно имѣть несомнѣнный интересъ для всѣхъ православныхъ членовъ Харьковской Епархіи. Приводимъ поэтому наиболѣе характерныя мѣста изъ всей этой статьи въ сокращеніи.

11-го ноября Архимандритомъ Евгеніемъ получено было письмо отъ Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Арсенія, въ которомъ Харьковскій Владыка просилъ о. Ректора немедленно прибыть въ Харьковъ для хиротоніи, такъ какъ онъ самъ, какъ вызванный для присутствованія въ Св. Синодѣ, вскорѣ долженъ оставить свой кафедральный городъ.

Письмо это было большою неожиданностью какъ для самого о. Ректора, такъ и для всей корпораціи, такъ какъ только 12-го числа полученъ былъ синодальный указъ о новомъ назначеніи о. Ректора. 14-го назначенъ былъ уже выѣздъ Архимандрита Евгенія къ мѣсту его новаго служенія.

12-го и 13-го числа шли снѣжныя приготовленія къ выѣзду. Въ эти дни о. Ректоръ дѣлалъ прощальныя визиты членамъ корпораціи, своимъ знакомымъ и принялъ благословеніе отъ Владыкъ, при чемъ Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Владимірскій, благословилъ отъѣзжающаго иконой и подарилъ ему четки. Корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра имѣли въ виду чествовать своего начальника прощальнымъ обѣдомъ и поднесеніемъ ему цѣннаго подарка. Но вѣдствие краткости времени и снѣжности отъѣзда пришлось пока ограничиться одной вечерней трапезой, а поднесеніе подарка отложить на нѣсколько дней.

13-го ноября въ шесть часовъ вечера о. Ректоръ встрѣченъ былъ въ семинарскомъ залѣ членами всѣхъ корпораціи духовно-учебныхъ заведеній г. Владиміра и нѣкоторыми близкими корпораціи лицами. При этомъ инспекторъ семинаріи Н. В. Соболевъ, обратившись къ нему отъ имени всѣхъ, произнесъ рѣчь, характеризующую его дѣятельность по семинаріи и его отношеніе къ подчиненнымъ. Приводимъ ее въ слѣдующемъ извлеченіи:

„Для насъ, Вашихъ сослуживцевъ, какъ и для всей нашей семинаріи—Ваше новое назначеніе сопровождается тяжелою печалію. Въ теченіе восьми лѣтъ Вы, глубокоцѣннѣйшій нашъ о.

Ректоръ, состояли ближайшимъ нашимъ начальникомъ, отечески заботившимся о благосостояніи нашей семинаріи и сколько поспели Вы трудовъ, заботъ и попеченій объ этомъ благосостояніи!... Трудныя, историческія времена приходилось переживать Вамъ въ нашей семинаріи. Въ началѣ Вашего суженія въ нашей семинаріи на Вашу долю выпали заботы по устройству празднованія 150-ти лѣтняго юбилея семинаріи. И Вашими трудами это историческое событіе нашей семинаріи было отмѣчено такъ, какъ желательно, чтобы подобныя событія отмѣчались всегда и вездѣ. Благодаря Вашей заботливости и предусмотрительности празднованіе этого событія привело нашу семинарію къ ясному сознанію ея прошлаго, къ сознанію ея настоящаго и желательнаго для нея въ будущемъ, оно привело нашу семинарію къ ея самосознанію... Далѣе—Вамъ принадлежитъ честь въ память 150 лѣтняго юбилея нашей семинаріи положить благое начало „Обществу вспоможенія нуждающимся воспитанникамъ“, которое, несмотря на короткій срокъ своего существованія, въ настоящее время владѣетъ уже цѣлыми тысячами неприкосновеннаго капитала и ежегодно покрываетъ вопіющія нужды учащихся ¹⁾. Вами же и въ память того же юбилейнаго событія существенно улучшена ученическая бібліотека: прежде едва существовавшая и то больше только по имени въ настоящее время она способна удовлетворять и дѣйствительно удовлетворяетъ самой насущной потребности нашихъ питомцевъ. А сколько трудовъ положено Вами по окончанію выработки давно составлявшагося плана капитальнаго ремонта и расширенія семинарскихъ зданій?! И только благодаря Вашей энергіи и Вашимъ трудамъ—эта работа скоро была исполнена, а вслѣдъ затѣмъ приступлено было и къ самому ремонту семинарскихъ зданій. И Вашими трудами все семинарскія зданія изъ ветхихъ, темныхъ, часто сырыхъ и холодныхъ приведены въ новыя, свѣтлыя, теплыя и сухія, и такъ обновлены все семинарскія помѣщенія, начиная отъ этой самой залы и до послѣдняго угла, занимаемаго низшими семинарскими служителями.

А Ваши труды и заботы по обновленію и устройству классной обстановки и всехъ другихъ ученическихъ помѣщеній?! А Ваши неустанныя заботы о благолѣпії и украшеніи семинарскаго храма? Ваши попеченія о церковномъ пѣніи, о развитіи въ

¹⁾ Къ началу истекающаго года „Общество“ имѣло 13,400 р. процентными бумагами и 1071 р. 84 к. наличными деньгами.

дѣтяхъ эстетическаго вкуса, о музыкѣ?! Все это постоянно говорить, что Вы были не только главнымъ начальникомъ нашей семинаріи, но и любвеобильнымъ ея отцомъ такъ всесторонне и сердечно заботившимся о ея благосостояніи!..

А Ваши добрыя, сердечныя, всегда простыя и участливныя отношенія къ намъ—Вашимъ подчиненнымъ и сослуживцамъ?! Мы всегда видѣли въ Васъ не столько своего ближайшаго начальника, сколько сослуживца и товарища. Вы жили съ нами одною жизнью; Вы близко входили въ наше положеніе и всегда старались оказывать намъ всякое содѣйствіе какъ въ служебныхъ нашихъ дѣлахъ и обстоятельствахъ, такъ и во всѣхъ нашихъ частныхъ нуждахъ. И мы привыкли къ Вашимъ простымъ и добрымъ отношеніямъ за время Вашего управленія семинаріей, такъ сжились съ Вами, что невыразимо тяжелою становится для насъ предстоящая намъ разлука съ Вами!..

Примите же отъ насъ, глубокочтимѣйшій нашъ о. Ректоръ, нашу искреннюю признательность и глубочайшую благодарность за Ваши добрыя и сердечныя къ намъ отношенія! Знакомъ же этой признательности и благодарности, какъ и всегдашней нашей искренней любви и расположенія къ Вамъ— да послужить Вамъ та священная панагія, этотъ знакъ Вашего будущаго святительскаго служенія, которую имѣютъ вручить Вамъ отъ имени собравшихся здѣсь Вашихъ сослуживцевъ и почитателей уполномоченные на то отъ настоящаго нашего собранія“! 1)..

Взволнованный о. Ректоръ благодарилъ въ краткихъ словахъ собравшихся за выраженные добрыя чувства.

Во время товарищеской трапезы, послѣдовавшей вскорѣ затѣмъ, первымъ говорилъ Н. С. Приклонскій, бывшій преподаватель семинаріи, который отмѣтилъ въ своей рѣчи слѣдующія черты изъ отношеній о. Ректора къ сослуживцамъ и питомцамъ:

„Событіе, послужившее поводомъ къ настоящему собранію, побудило и меня присоединиться къ корпораціи, недавно мною оставленной. Впечатлѣнія моей семинарскаго службы еще свѣжи въ моей памяти и навсегда неизгладимыми останутся тѣ изъ нихъ, которыя связаны съ Вашею личностію, дорогой о. Ректоръ.

Черта, одинаково, на мой взглядъ, присущая Вамъ и въ сферѣ частной жизни—это терпимость Ваша ко всякаго рода взгля-

1) 16-го полбра уполномоченные отъ Семинаріи: препод. Н. В. Малицкій и духовникъ о. В. Вѣдлевскій поднесли о. Ректору, въ Москвѣ, отъ имени всѣхъ корпорацій духовно-учебныхъ заведеній цѣнную панагію.

дамъ и убѣжденіямъ другихъ людей, готовность внимательно выслушать и съ уваженіемъ отнестись къ чужому мнѣнію, хотя бы въ принципѣ Вы и не были согласны съ нимъ. Терпимость эта составляетъ благороднѣйшій продуктъ Вашего широкаго образованія и житейскаго опыта и Вашего христіанскаго настроенія; она отражалась и на Вашихъ отношеніяхъ къ учащимъ и учащимся.

Въ отношеніяхъ своихъ къ учащимъ Вы далеки были отъ того, чтобы ограничивать свободу и самую дѣятельность преподавателя въ постановкѣ имъ своего предмета, чтобы подъ видомъ „совѣтовъ“, носящихъ для подчиненнаго всегда скрытый характеръ требованій, навязывать преподавателю свои взгляды на преподаваніе предмета, а тѣмъ болѣе чужды Вы были проявленій той специфической ревности о такъ называемомъ „церковномъ направленіи“ преподаванія, которая въ исторіи нашего духовнаго (да отчасти и свѣтскаго) средняго образованія сыграла немаловажную и печальную роль. Вы были живо заинтересованы только въ томъ, чтобы учитель и ученики были привязаны къ своему дѣлу, полюбили его, ясно понимая, что эта любовь есть главнѣйшій залогъ успѣха въ дѣлѣ преподаванія. Эта безспорная, казалось-бы, истина въ дѣйствительности нерѣдко забывается или намѣренно игнорируется, когда мы видимъ стремленіе уложить извѣстнаго рода дѣятельность въ рамки строго-опредѣленныхъ, заранѣе придуманныхъ формъ, когда соблюденіе этихъ формъ становится мѣриломъ для оцѣнки самой дѣятельности, чѣмъ, конечно, убивается въ корнѣ живая энергія дѣятеля и обращается въ мертвую рутину самое дѣло.

Чѣмъ чаще мы видимъ это въ дѣйствительности, тѣмъ больше мы должны цѣнить примѣры обратнаго; а такимъ примѣромъ были Ваши отношенія къ преподавательской корпораціи въ сферѣ учебной.

Далѣе, въ своихъ отношеніяхъ къ учащимся Вы старались руководиться тою-же терпимостью. Чтобы надлежаще оцѣнить эту терпимость Вашу въ отношеніяхъ къ учащимся, необходимо принять во вниманіе, что на Васъ, какъ на официально-отвѣтственномъ начальникѣ учебнаго заведенія, лежалъ долгъ проведенія въ жизнь этого заведенія семинарскаго устава съ его послѣдующими дополненіями въ видѣ множества отдѣльныхъ секретныхъ и несекретныхъ циркуляровъ, инструкцій и правилъ. Уставъ этотъ со всеми своими дальнѣйшими приращеніями со-

здавался въ такую пору, когда въ полной силѣ держалось убѣ-
жденіе, что порядокъ и нормальное теченіе жизни возможны лишь
при неукоснительномъ соблюденіи всѣхъ предписаній и запре-
щеній свыше, что эти послѣднія должны быть выполняемы во что
бы то ни стало, какъ бы ни казались они иногда людямъ, близко
стоящимъ къ дѣлу, мало примѣнимыми къ отдѣльнымъ слу-
чаямъ. При такихъ условіяхъ дѣйствіе «правилъ» на практикѣ
часто оказывалось весьма суровымъ.. И такъ какъ поступать въ
противность уставу было невозможно, то возможно было лишь
одно, что Вы всегда и дѣлали: смягчать *отчасти* строгость
устава тамъ, гдѣ нарушеніе его было уже на лицо, или стараться
предостеречь питомцевъ отъ такихъ поступковъ, которые дѣлали
бы неизбежнымъ примѣненіе къ нимъ строгихъ мѣръ. Вы не
воздвигали гоненій на тѣхъ, о которыхъ Вамъ было извѣстно,
что ихъ образъ мыслей и направленіе духовной дѣятельности
уклоняются отъ строго-легальнаго пути. Вы хорошо сознавали,
что человѣку свойственно достигать правильнаго пониманія
вещей путемъ предшествовавшихъ заблужденій и ошибокъ, и Вы,
примѣняя сначала мягкія средства нравственнаго воздѣйствія,
употребляли строгія мѣры лишь тогда, когда крайнія увлеченія
единичныхъ личностей переставали быть только ихъ индиви-
дуальнымъ достоинствомъ, но принимали размѣры, угрожающіе по-
рядку всего учебнаго заведенія и могли нанести трудно попра-
вимый вредъ для многихъ. Не буду говорить, какъ трудна и
сложна была Ваша задача—руководителя юношества и лица,
отвѣтственнаго предъ учебной администраціей за точное соблю-
деніе устава,—въ наши дни коренной ломки старыхъ основъ
гражданскаго строя съ ея неизбежной, хотя и временной, безу-
рядицей, отражавшейся на впечатлительныхъ, ко всему отзыв-
чивыхъ, питомцахъ Вашихъ.

Примѣръ Вашей прошлой дѣятельности, отмѣченной широкой
терпимостью къ людямъ и убѣжденіямъ, служить залогомъ, что,
обладая этимъ драгоценнымъ качествомъ, Вы внесете его и въ
новую сферу предстоящаго Вамъ служенія: дѣйствуя сами въ
духѣ примиренія и христіанской терпимости, тѣмъ самымъ на-
учите тому же и другихъ.

Вмѣстѣ съ выраженіемъ этой увѣренности позвольте мнѣ, до-
рогому о. Ректору, высказать Вамъ сердечное пожеланіе, чтобы
Ваше іерархическое служеніе Православной церкви съ неизмѣн-
нымъ успѣхомъ продолжалось на долгіе годы.

С. Ѡ. Архангельскій дополнилъ эту характеристику новыми чертами, коснувшись при этомъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ своей личной жизни, въ которыхъ особенно дали себя почувствовать отзывчивость и участливость о. Ректора.

«Въ одинъ изъ тоскливыхъ вечеровъ дежурства, сказалъ онъ, которые нерѣдко выпадаютъ на долю истинныхъ подвижниковъ духовной школы,—членовъ инспекціи, мое вниманіе привлечено было необычайнымъ шумомъ, раздавшимся изъ ученическихъ помѣщеній епархіальнаго общежитія. По обязанностямъ службы, полюбопытствовалъ узнать, какой неполадокъ изобличается этимъ шумомъ. Вхожу въ одну изъ комнатъ и вижу Васъ, только что прибывшаго новаго инспектора, окруженнымъ толпой молодежи. Замѣтивъ меня, Вы окончили бесѣду съ учениками, вышли въ корридоръ и изъявили желаніе посѣтить мою квартиру. На предложенный мною стаканъ чая Вы отвѣтили отказомъ, а просили меня напоить чашею студеной воды, откровенно заявивъ, что въ настоящемъ Вашемъ положеніи это будетъ лучшимъ угощеніемъ. Вы объяснили при этомъ, что подъ вліяніемъ множества пережитыхъ за послѣдніе дни впечатлѣній (постриженіе въ монашескій чинъ), подъ вліяніемъ горячей бесѣды съ юношами, подъ перекрестнымъ огнемъ нескончаемыхъ вопросовъ, Вы чувствуете головокруженіе. Просьба Ваша мною охотно, конечно, была исполнена».

«За чашу воды не считаю Васъ у себя въ долгу. Вы возвратили мнѣ этотъ долгъ сторицею. Это было въ тяжелые дни моего семейнаго горя. Я видѣлъ отъ Васъ въ тѣ печальные дни много сочувствія и вниманія; я былъ обласканъ Вашими участливыми отношеніями; я былъ окруженъ чисто отеческими пощеніями. Вы не только исполнили мои просьбы, но предварили мои желанія и дѣлали то, о чемъ я не смѣлъ Васъ просить. Теперь, при прощаніи съ Вами, я пользуюсь случаемъ выразить Вамъ безконечную благодарность за Вашу готовность смягчить мою скорбь, отереть мои слезы, я считаю долгомъ засвидѣтельствовать предъ всѣми Вашу добрую и отзывчивую душу, которая во всей полнотѣ въ тотъ моментъ была открыта для меня».

Преподаватель семинаріи Н. Г. Левкоевъ въ своей рѣчи иллюстрировалъ отношеніе о. Ректора къ воспитанникамъ примѣрами изъ ученической жизни. Онъ между прочимъ сказалъ:

„На прощаніе съ Вами позвольте отгѣнить такую черту Вашего характера, которая была особенно симпатична въ Васъ, и

которая имѣетъ такое огромное значеніе особенно въ людяхъ, призванныхъ къ управленію. Я разумѣю, о. Ректоръ, Вашу отзывчивость на чужое горе, Ваше сочувствіе чужому несчастію, ту прекрасную черту, по которой Вы *жалѣли* провинившихся, падшихъ учениковъ... Кто живетъ безъ увлеченій? Иногда эти увлеченія въ юношахъ переходятъ, повидимому, границы возможности,—и другой на Вашемъ мѣстѣ давнымъ давно удалилъ бы такого-то за его поведеніе изъ семинаріи. Но Вы, о. Ректоръ, медлили, ждали, терпѣли, прощали, жалѣли, и многимъ чрезъ это дали возможность не погибнуть, а сдѣлаться людьми. Я хорошо знаю одного, близкаго мнѣ, человѣка, котораго, когда онъ учился, за разныя увлеченія его я и самъ исключилъ бы изъ семинаріи. И это было бы вполне законно и справедливо. Но Вы, о. Ректоръ, пожалѣли его; Вы посмотрѣли на него, какъ на несложившагося еще, нервнаго юношу, который можетъ исправиться, и дали ему возможность *кончить*. Теперь этотъ юноша—іерей Божій сталъ очень хорошимъ человѣкомъ, съ глубокою благодарностію всегда вспоминаетъ Васъ и молится за Васъ предъ престоломъ Божиимъ. И этотъ примѣръ не единственный.

Эта прекрасная черта Вашего характера проявлялась въ Васъ особенно въ дѣлѣ принятія въ первый классъ семинаріи инословныхъ учениковъ, такъ называемыхъ, процентныхъ. Другой на Вашемъ мѣстѣ принялъ бы изъ этихъ несчастныхъ столько человѣкъ, сколько требуетъ циркуляръ,—и было бы законно. Но Вы жалѣли ихъ, ни въ чемъ неповинныхъ, хлопотали за нихъ, и только благодаря Вашимъ ходатайствамъ многіе изъ нихъ теперь—учатся и благословляютъ Васъ въ своемъ сердцѣ. Не говорю уже про родителей такихъ учениковъ...: я знаю мать, которая ежедневно молится за Васъ въ своей утренней и вечерней молитвѣ, я знаю отца, который подаетъ каждый праздникъ профоры за Ваше здоровье...

За эту-то черту Вашего характера, за то, что *жалѣли* Вы многихъ, которыхъ другой не пожалѣлъ бы, приношу Вамъ, дорогой о. Ректоръ, и отъ себя лично, и отъ родителей такихъ, не отвергнутыхъ Вами учениковъ, и отъ нихъ самихъ, глубокую и сердечную благодарность.

Многая Вамъ лѣта"!...

Преподаватель семинаріи П. П. Борисовскій слѣдующими словами опредѣлилъ заслуги о. Ректора для семинаріи при перестройкѣ семинарскихъ зданій:

„Въ сказанныхъ доселѣ рѣчахъ весьма подробно, разносторонне и правдиво очерчена служебно-педагогическая дѣятельность уважаемаго о. Ректора. Указаны разныя заслуги его для родной нашей семинаріи. Но, по моему мнѣнію, изъ этихъ заслугъ, наиболѣе, такъ сказать, видимая и осязательная, достойная особливаго упоминанія и внушающая чувство высокаго уваженія къ личности о. Ректора, это — произведенный подъ его ближайшимъ руководствомъ капитальный ремонтъ и расширение зданій семинаріи. Дѣло строительное — дѣло тяжелое, неблагодарное, отвѣтственное. Здѣсь неизбежны всякаго рода споры, разногласія, недоумѣнія, и мы, строители, въ подобныхъ случаяхъ находили въ лицѣ о. Ректора опытнаго совѣтника, мудраго руководителя. Тяжелый трудъ выпалъ на долю высокочтимаго нашего о. Ректора при ремонтѣ семинарскихъ зданій. Но за то эти зданія и обновились до неузнаваемости. Посмотрите, въ самомъ дѣлѣ, какова была семинарія до ремонта и какова она стала теперь: прежде въ этихъ зданіяхъ было и сыро, и тѣсно, и грязно, теперь же стало тепло, уютно, опрятно, просторно“...

„Въ прошломъ году, на праздникѣ по случаю окончанія ремонта семинаріи, мы воздавали должное трудамъ о. Ректора въ этомъ ремонтѣ. Теперь, при окончательной разлукѣ съ высокочтимымъ нашимъ начальникомъ, на насъ лежитъ долгъ еще разъ выразить ему свою признательность за вышнее обновление семинаріи.

„Глубокій Вамъ поклонъ отъ Владимірской семинаріи и сердечное пожеланіе многихъ лѣтъ и благополучія на новомъ поприщѣ Вашей общественной службы“.

На всѣ эти и другія задушевные привѣтствія о. Ректоръ отвѣчалъ такъ:

„Велика, даже несомнѣнно слишкомъ велика, честь, которую вы, господа, мнѣ оказываете въ настоящій день, въ настоящую минуту. Однако, я думаю, не многіе изъ васъ захотѣли бы быть на моемъ мѣстѣ въ эти минуты. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ всего сказаннаго по моему адресу, что мнѣ остается отвѣтить? Если скромничать, если сказать, — а это и правда будетъ, — что вы восхваляете меня несравненно больше, чѣмъ я заслуживаю, значить сказать фразу обычную для такихъ случаевъ, фразу, часто выражающую ложную скромность. Если осмѣлюсь сказать, что все принимаю, какъ должно, то вы скажите, что я нескроменъ, что я подаю нежелательный примѣръ гордости. Если когда, то те-

перь особенно примѣнимо житейское правило: рѣчь—серебро, а молчаніе—золото. Но промолчать послѣ всего, что вы сказали мнѣ, было бы просто невѣжливо

Итакъ, что же я скажу господа? Во первыхъ, не могу васъ не благодарить,—обязанъ глубоко благодарить... Но, если я только этимъ ограничусь, Вы можете замѣтить, что я слишкомъ дорого цѣню свои слова, когда хочу быть столь краткимъ. Поэтому, господа, позвольте мнѣ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ принципахъ, которыми я руководился въ своей дѣятельности.

Давно уже устами Премудрости Божіей жизнь человѣческая уподоблена полю, а сердца наши почвѣ. Господь, доселѣ дѣлающій, и нынѣ съѣтъ сѣмя слова Божія въ сердца людей, однимъ во спасеніе и плодъ много, другимъ въ осужденіе, а не во спасеніе. Сердца людей представляютъ то добрую почву, то каменистую и тернистую. Оттого и плоды различны. Такъ и въ нашемъ вертоградѣ, дорогой намъ семинаріи. Были у насъ всякіе юноши: одни приносили роскошный цвѣтъ и плодъ, другіе были не столь доброплодны, нѣмѣ же являлись пустоцвѣтомъ и сорной травой. Но, господа, вѣдь и самый образцовый садъ не обходится безъ сорной травы!... По разнымъ причинамъ были и у насъ урожан то лучше, то хуже; но полныхъ неурожаевъ не было ни разу. Чаше у насъ изъ семинаріи выходили все люди полезные: священники, учителя, общественные дѣятели. Господь помогаль намъ, вертоградъ нашъ ограждать, очищать, спасать... Я увѣренъ, и впредь будетъ такъ, потому что, господа, у насъ въ семинаріи и въ духовныхъ школахъ г. Владиміра—я хорошо это знаю,—все сѣютъ доброе сѣмя во имя Господне. Правда, по разному сѣютъ: объ иномъ можно сказать, что онъ поливаетъ, о другомъ, что насаждаетъ; но Богъ все возвращаетъ къ благу Своей Церкви, ко благу нашему и воспитываемыхъ нами юношей. Эта увѣренность моя есть глубокая. Она меня всегда одушевляла, съ нею я смѣло шелъ по нивѣ Господней и не боялся, что мой путь уклонится отъ цѣли; въ этомъ случаѣ меня охраняли и предостерегали вы, господа, мои соработники предъ Богомъ. Если же въ настоящей разъ вы слишкомъ уже восхваляли меня въ своихъ рѣчахъ, то это, конечно, служить въ похвалу больше вамъ: высокія качества, о которыхъ говорили вы, принадлежать вамъ, но вы по своему благородству приписали ихъ мнѣ.

И какъ ни тяжело мнѣ оставлять семинарію въ такомъ положеніи, какъ нынѣ, но я увѣренъ, что подъ вліяніемъ такой дружной семьи работниковъ, какъ Вы, снова внутренняя жизнь семинаріи наладится и потечетъ широкой и свободной волной на общее благо. Многи лѣта вамъ, мои дорогіе сослуживцы и соратники, и всемъ почтившимъ меня нынѣ своимъ присутствіемъ здѣсь!»!

На другой день въ квартиру о. Ректора снова собрались корпораціи духовно-учебныхъ заведеній съ тѣмъ, чтобы проститься съ нимъ и проводить его на вокзалъ желѣзной дороги, и о. Ректоръ, напутствуемый благожеланіями со стороны всѣхъ провожавшихъ, отбылъ изъ Владиміра по направленію къ Шуѣ, гдѣ хотѣлъ повидаться съ своими родственниками.

Встрѣча Св. Иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“ въ селѣ Щуровѣ Изюмскаго уѣзда.

Въ селѣ Щуровѣ, Изюмскаго уѣзда, день 27 ноября 1905 года былъ особенно замѣтный въ жизни прихожанъ. Въ этотъ день была принесена Св. Икона Божіей Матери „Утоли моя печаль“. Поводомъ къ пожертвованію сей иконы послужила война.—Началась война. По призыву приходскаго священника прихожане стали собирать свои трудовыя копѣйки для приобрѣтенія со Стараго Аѳона иконы на киварисѣ цѣною 85 рублей. Долго собирали означенную сумму, такъ какъ приходъ бѣдный и малонаселенный.

По причинѣ желѣзно-дорожныхъ забастовокъ Св. икона не могла быть доставлена въ свое время. Встрѣча иконы назначена 27 ноября. Вѣсть о встрѣчѣ иконы быстро разнеслась по приходу и по окрестностямъ его. На наше сельское торжество также явились и изъ другихъ сосѣднихъ приходовъ. Погода благоприятствовала. Легкій морозъ сковалъ грязь. Икона была встрѣчена съ крестнымъ ходомъ при многочисленности народа у горы, такъ называемой „Щуровской“, находящейся въ 3 верстахъ отъ приходскаго храма. Здѣсь, у склона горы, былъ совершенъ молебенъ. Пѣли старые и малые. Послѣ молебна прихожане, взявъ икону на руки, отправились по направленію къ церкви. Дорога вела лѣсомъ. Во время пути общее пѣніе не смолкало ни на минуту. Пѣли молитвы, прмосы и догматики знаменнаго обиходнаго распѣва.

При вступленіи въ село Щурово, а также при двухъ на пути находящихся колодцахъ съ крестами, были совершаемы молебствія,

Божіей Матери съ прочтеніемъ Ей акафиста. У перваго же колодца былъ совершенъ чинъ малаго освященія воды.

При колокольномъ звонѣ, при пѣніи тропаря „*Утоли болѣзнь многовоздыхающія души моя*“... была внесена св. икона въ приходскую церковь и поставлена на срединѣ храма.

Началась великая вечерня, послѣ которой былъ совершенъ торжественный молебенъ Пресвятой Богородицѣ съ акафистомъ. Предъ молебномъ приходскимъ священникомъ было произнесено слово на текстъ: „*Откуда мнѣ сіе, да придетъ Мати Господа моего ко мнѣ*“ (Луб. I, 43).

На другой день (28 ноября) по случаю принесенія св. иконы было богослуженіе. Молящихся въ церкви, не смотря на буднич- ный день, было очень много.

Благодареніе Богу! Нашъ приходскій небогатый храмъ съ каждаымъ годомъ все болѣе и болѣе украшается святыми иконами, жертвуемыми прихожанами и другими добрыми христіанами. Еще не угасла въ нашемъ селѣ вѣра въ Бога, любовь къ храму и отечеству Русскому и преданность Царю и Царскому Престолу!

Священникъ Сергій Шипулинъ.



Иноепархіальный отдѣлъ.

Пастырскій судъ чести.

Въ числѣ проектовъ, выдвинутыхъ въ послѣднее время реформирующею церковною жизнью, важное мѣсто долженъ занять предполагаемый пастырскій судъ чести.

„Цѣль суда чести въ духовенствѣ должна заключаться во взаимной поддержкѣ другъ друга на высотѣ нравственныхъ требованій, предъявляемыхъ къ пастырямъ; въ охраненіи добраго имени и достоинства дух. сословія, въ устраненіи изъ жизни духовенства всего того, что противорѣчитъ задачамъ пастырскаго служенія“ (Рус. для с. паст. № 50 т. г.). Самымъ удобнымъ райономъ для учрежденія суда чести слѣдуетъ признать каждый благочинническій округъ. Суду чести должны подлежать проступки лицъ клира противъ благочинія и благоповеденія, роняющіе достоинство духовенства. Это учрежденіе чисто нравственнаго, а не юридическаго

характера: результаты суда здѣсь не сопровождаются наложеніемъ какихъ либо наказаній или служебныхъ ограниченій; все сводится къ нравственному товарищескому воздѣйствію и виновные подчиняются суду чести, какъ общему голосу правды. Въ распоряженіи суда чести можетъ быть: 1) склоненіе враждующихъ сторонъ къ миру; 2) оправданіе обвиняемаго; 3) братскій совѣтъ или внушеніе и 4) въ крайнемъ случаѣ предложеніе выдти изъ состава даннаго благочинническаго округа.

Значеніе пастырскаго суда чести имѣетъ великое значеніе во многихъ отношеніяхъ. Такой судъ избавитъ епархіальное начальство отъ множества мелочныхъ и клиузныхъ дѣлъ; онъ вполне доступенъ для многихъ пріиженныхъ и робкихъ лицъ; можно надѣяться, что онъ внесетъ во взаимныя отношенія духовенства больше совѣстливости, правды, единенія и мира, чѣмъ есть теперь.

Священникъ-миссіонеръ о. С. Потѣхинъ между прочимъ предлагаетъ (въ „Кіевск. Еп. Вѣд.“) слѣдующій проектъ правилъ о пастырскомъ судѣ чести:

1) Всѣ дѣла о пастырской недѣятельности, неисполнительности, предосудительномъ поведеніи и о различныхъ недоразумѣніяхъ между причтомъ и мірянами ¹⁾ должны быть предоставлены пастырскому суду чести.

2) Обращаться къ пастырскому суду чести можетъ всякій членъ клира, мірянинъ, и даже иновѣрецъ. Для сего желающій прѣвѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному того округа, гдѣ проживаетъ обвиняемый членъ клира. Благочинный предлагаетъ дѣло для разсмотрѣнія въ первое очередное благочинническое собраніе, или созываетъ собраніе немедленно и нарочито, если этого требуетъ дѣло.

3) Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа. Предсѣдательствуетъ всякій разъ нарочито избранный священникъ, а благочинный только открываетъ засѣданіе и докладываетъ дѣло.

4) Пастырскій судъ чести разсматриваетъ дѣло въ личномъ присутствіи истца и отвѣтчика. Заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено только тогда, когда истецъ письменно заявилъ согласіе на это, а отвѣтчикъ видимо уклонился отъ личнаго прѣбытія и личнаго объясненія.

¹⁾ Конечно и между членами причта. Ред

5) Предсѣдатель пастырскаго суда чести долженъ вести дѣло къ примиренію и соглашенію враждующихъ. Если этого достигнуто на судѣ нельзя, то составляется рѣшеніе суда, обязательное, безъ апелліаціи для истца. Если же рѣшеніе не принимается отвѣтчикомъ, то истецъ возбуждаетъ и формальный искъ у Епархіальнаго Начальства, и въ качествѣ документа представляетъ актъ о рѣшеніи товарищескаго суда чести. Въ случаѣ принятія рѣшенія истцомъ и отвѣтчикомъ рѣшеніе вступаетъ въ силу немедленно, безъ особаго утвержденія.

6) Пастырскій судъ чести долженъ открыть свою дѣятельность, съ благословенія Его Высокопреосвященства, немедленно.

7) Просить Его Высокопреосвященство передать на разсужденіе пастырскаго суда чести всѣ дѣла неуголовнаго характера по обвиненію священниковъ и псаломщиковъ, находящіеся нынѣ въ Консисторіи въ дѣлопроизводствѣ и вновь туда поступающія. Представителямъ Епархіальной власти, какъ истца, долженъ быть въ этомъ случаѣ благочинный. Послѣ пастырскаго суда чести, вмѣстѣ съ актомъ рѣшенія, дѣло поступаетъ на судъ святителскій.

8) Пастырскій судъ чести замѣняетъ немедленно дѣйствія благочинническаго Совѣта въ судебной части дѣятельности послѣдняго. Представителемъ благочинія на пастырскомъ судѣ чести является благочинный.

„Яр. Е. В.“

Къ вопросу о поднятїи приходскихъ попечительствъ.

Чтобы довѣріе прихожанъ къ дѣятельности попечительства и довѣріе самого попечительства къ себѣ было обезпечено, одинъ священникъ за правдою положилъ слѣдующее: 1) Разъ навсегда онъ отказался быть предсѣдателемъ попечительства, оставаясь его членомъ. 2) Попечительскія деньги всегда вѣдались не имъ и хранились не у него. 3) Никакихъ расходовъ изъ попечительскихъ денегъ онъ не дѣлалъ единолично. „Деньги ваши, вы должны и расходовать ихъ“, говорилъ онъ членамъ попечительства на предложеніе единолично нанять рабочихъ или прїобрѣсти то или другое для церкви по своему выбору. 4) Имъ было разъ навсегда заведено въ одинъ изъ великихъ праздниковъ читать вслухъ всѣхъ прихожанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ. Вычитаетъ священникъ поступленія въ попечительство и спросить: все ли записано?—„Все, батюшка“. Далѣе читался расходъ попечительства съ подробнымъ указаніемъ сдѣланныхъ въ теченіе года затратъ. Въ заключеніе опять ставился вопросъ о правильности записей.

Такимъ порядкомъ дѣятельности сряду достигалось нѣсколько цѣлей. Возкорыстіе священника въ его заботахъ объ усиленіи дѣятельности попечительства ставилось внѣ всякихъ сомнѣній. Члены попечительства видѣли въ себѣ хозяевъ своего дѣла, голосъ которыхъ всегда съ удовольствіемъ выслушивался и принимался къ свѣдѣнію; они видѣли, что каждая ихъ трудовая копѣйка расходуется подъ ихъ контролемъ и идетъ туда, куда они и направили ее.—Съ другой стороны, и прочіе прихожане, выслушивая въ извѣстные дни въ церкви отчеты о дѣятельности попечительства, получали всѣ побужденія принять ближайшее и непосредственное участіе въ этой дѣятельности и вмѣстѣ съ членами попечительства привыкали смотрѣть на благоустройство храма, какъ на свое дѣло, какъ на свою прямую обязанность.

(Вят. Еп. Вѣд.).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Выраженіе вѣрнопоподданническихъ чувствъ жителями с. Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ.

Предсѣвателемъ церковно-приходскаго попечительства при Преображенской церкви села Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, священникомъ Николаемъ Розовымъ 29 прошлаго ноября получена телеграмма отъ Его Сіятельства графа Сергѣя Юліановича Витте, посланная имъ изъ Петербурга 16 ноября въ 2 часа пополудни, слѣдующаго содержанія:

Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить жителей села Закотнаго за выраженные чувства. Графъ Витте.

Эта телеграмма была отвѣтомъ на посланную телеграмму 14 ноября прошлаго года въ Петербургъ на имя его сіятельства графа Витте жителями села Закотнаго, собравшимися на церковно-приходскій сходъ, слѣдующаго содержанія:

Жители села Закотнаго, Старобѣльскаго уѣзда Харьковской губерніи сего дня, въ радостный для Россіи день бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны и въ день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны слушали Высочайшій Манифестъ о дарованныхъ милостяхъ Государемъ

Императоромъ третьяго сего ноября, по прочтеніи котораго вознесли пламенную молитву Господу Богу за драгоценную жизнь Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома и выразили желаніе увѣковѣчить въ памяти своихъ потомковъ радостный день, въ который имъ объявлена Высочайшая Милость, приобрѣтеніемъ для своего приходскаго храма звучнаго колокола; чтобы этотъ колоколь, сзывая ихъ въ каждый воскресный и праздничный день въ святой храмъ на молитву, напоминалъ имъ и ихъ потомкамъ о Высочайше дарованныхъ милостяхъ и призвалъ всѣхъ къ усердной и благодарной молитвѣ и просить Ваше Сіятельство попергнуть къ стопамъ Ихъ Императорскихъ Величествъ съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ и безпредѣльно преданнѣйшихъ и благодарнѣйшихъ ихъ чувствъ. Предсѣдатель приходскаго попечительства села Закотнаго священникъ Розовъ.

На томъ же церковно-приходскомъ сходѣ было постановлено: „въ память объявленія великихъ милостей, дарованныхъ крестьянамъ Высочайшамъ Манифестомъ, отъ 3-го ноября сего года, выдать обдѣлнѣйшимъ прихожанамъ Преображенской церкви села Закотнаго по одному пуду ишеницы“.

Предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства села Закотнаго при Преображенской церкви *Священникъ Николай Розовъ*.

Адресъ жителей слоб. Демьяновки, Харьковской губ., на имя Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича.

По случаю милостей, дарованныхъ Высочайшимъ Манифестомъ, отъ 3 ноября 1905 г., жители слоб. Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской губ., вознесли 7-го мнувшаго декабря горячія молитвы о здравіи Государя Императора и всего Царствующаго Дома и затѣмъ препроводили на имя Его Императорскаго Величества адресъ слѣдующаго содержанія:

„Ваше Императорское Величество, Возлюбленнѣйшій Монархъ Николай Александровичъ, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій!

Вознеся сегодня горячія молитвы ко Господу о здравіи и благоденствіи Твоемъ Великій Государь и всей Твоей Августѣйшей Семьи, мы мирные пахари Земли Русской—Православные Крестьяне, скромные священно-служители и учащіе въ мѣстныхъ школахъ, вѣрные сельскіе власти повергаемъ къ Престолу Твоему чувство безпредѣльной любви и преданности. Давно уже сердце наше болѣть за Тебя—печальника Земли Русской. Смуты и раздоры обильно разсѣваемые врагами родины нашей взушили Тебя, Кор-

милецъ. Батюшка Государь! Не опасайся чрезъ мѣру этихъ смуть и волненій, не опасайся пока Русскій Народъ вѣренъ Тебѣ, вѣренъ Державѣ Твоей. Власть Царская изстари надобна намъ— Народу простому, надобна для того, чтобы не заклевали сильные, ученые и богатые насъ—слабыхъ, темныхъ и бѣдныхъ. Трудно Государь поколебать вѣру народную: не смущаютъ насъ стачки и бастовки рабочихъ, не пугаютъ манифестаціи и демонстраціи красомольниковъ, не прельщаютъ союзы и бюро измѣнниковъ власти Твоей. Только не поддавайся, Страдалецъ Ты нашъ, до поры до времени, совѣтникамъ злымъ, кои видомъ смуть да мятежей, думаютъ склонить Тебя, Государь, къ умаленію мощи Россійской Самодержавія Царскаго. Царствуй же Красное солнышко, какъ и царствовалъ раньше. Царствуй и на радость намъ и на страхъ врагамъ: Боже! Царя Храни“.

Дай Богъ чтобы такихъ пастырей какъ въ слоб. Демьяновѣ умножилось въ Россіи, а смутьяне Земля Русской исчезли.

Сообщилъ Демьянъ Шокуновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1 февраля 1906 г. будетъ выходить въ Харьковѣ новая еженедѣльная общественная:

„ЦЕРКОВНАЯ ГАЗЕТА“

ная органъ церковнаго обновленія и культурно-прогрессивныхъ стремленій.

Газета будетъ издаваться по широкой программѣ. Девизъ газеты: свобода церкви и ея жизни.

Задачи: 1) отзываться на всѣ духовно-культурные запросы духовенства, общества и народа; 2) освѣщать выдающіяся явленія современности съ идейно-религіозной и вселенски-христіанской точки и 3) содѣйствовать развитію христіанской общественности и проведенію реформъ на началахъ соборности во всѣхъ сферахъ труда и жизни церкви.

Въ газетѣ изъявили согласіе сотрудничать видные религіозные писатели-публицисты, женщины писательницы, профессора, священники, народные учителя и другія лица, сочувствующія церковно-прогрессивному направленію нашей газеты.

Подписная цѣна: съ дост. и перес. 3 р. 50 к. въ годъ; на 1/2 года—2 р.; на 3 м.—1 р. 20 к., 1 м.—50 к. Отдѣльный номеръ 10 коп. Каждый номеръ будетъ выходить не менѣе 1 печ. листа. Объявленія: за мѣсто въ одну строку петита, впереди текста 20 коп., а позади текста 10 к. Годовыя по соглашенію.

Подписка принимается: въ редакціи (Комм. училища, кварт. законоучители), въ типографіи „Печатное Дѣло“ (Клочков. ул., № 5, противъ монастыря), во всѣхъ книж. магаз. „Новаго Времени“, въ книж. магазинѣ И. Л. Тузова (С.-Пб. Гостин. дворъ), въ книж. магаз. „Вѣра и Знаніе“ (С.-Пб. Невскій, 119), въ конторѣ Печковской (Москва), магазинѣ М. М. Калгужкина (сзади собора) и въ маг. И. К. Велитченко (близъ Лопан. моста).

Редакторъ-издатель, приватъ-доцентъ Императорскаго Харьков. Университета священникъ Іоаннъ Филевскій.

Открыта подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

(51-й годъ изданія)

съ приложеніемъ:

„ТОЛКОВАНІЙ НА НОВЫЙ ЗАВѢТЬ“ бл. Теофилакта Болгарскаго.

Вступая въ 51-й годъ изданія, „Православный Собесѣдникъ“, по-прежнему, будетъ служить органомъ научно-просвѣдительной дѣятельности профессоровъ академіи и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ духовному просвѣщенію. Журналъ будетъ издаваться въ духѣ началъ православія и выходить, какъ и ранѣе, ежемѣсячно, книжками до 15 листовъ въ каждой. Программа журнала: 1) Творенія св. отцовъ и церковныхъ писателей. Будетъ продолжаться изданіе знаменитаго апологетическаго произведенія Оригена „Противъ Цельса“.—2) Статьи богословскаго, философскаго, церковно-историческаго и миссіонерскаго содержанія, примѣнительно главнымъ образомъ къ запросамъ современной жизни и мысли.—3) Очерки текущей церковно-общественной жизни въ Россіи, на Западѣ и на Православномъ Востоцѣ.—4) Обзоръ миссіонерской (главнымъ образомъ—внѣшней, инородческой) дѣятельности въ Россіи въ связи съ изученіемъ жизни русскихъ инородцевъ.—5) Хроника академической жизни.—6) Критическія статьи и библиографическія сообщенія изъ области духовной литературы и журналистики, какъ русской такъ и заграничной. По примѣру 1905 года и въ наступающемъ 1906 году редакция „Православнаго Собесѣдника“ предлагаетъ подписчикамъ особенно льготныя условія по пріобрѣтенію цѣннаго изданія „Толкованій на Новый Завѣтъ бл. Теофилакта Болгарскаго“. Въ 1906 году будутъ изданы два тома—первый (Толкованія на Евангеліе Маттея) и второй (Толкованія на Евангеліе Луки), которые и уступаются по 50 коп. за томъ (вмѣсто 2 руб. за томъ). Уже вышедшіе въ 1905 году пятый и шестой томы означенныхъ „Толкованій“ всѣ новые подписчики могутъ пріобрѣтать точно также на льготныхъ условіяхъ—именно по 75 коп. за томъ (вмѣсто 2 рублей за томъ). Журналъ „Православный Собесѣдникъ“ рекомендованъ Св. Синодомъ для вписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синод. опр. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе „Православнаго Собесѣдника“ съ доставкой и пересылкой: безъ приложенія „Толкованій“—въ Россію семь рублей, за границу—десять рублей; съ приложеніемъ же двухъ томовъ „Толкованій“ (перваго и втораго)—въ Россію восемь рублей, за границу одиннадцать рублей. Отдѣльная книжка журнала 80 коп.

Редакторъ профессоръ *Л. Цисаревъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1906 ГОДЪ

на ежемѣсячный иллюстрированный религіозно-назидательный журналъ:

ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА.

(Годъ изданія шестой).

Въ годъ: 1) 12 книжекъ журнала; 2) Безцѣнное приложеніе—дѣя книги 1) Арх. Михаила. Въ странѣ святыхъ настроеній. 2) Въ борьбѣ за погибшую душу. (Сборникъ изъ статей въ разныхъ темъ и различныхъ авторовъ въ началѣ А. В. Рождественскаго). Въ журналѣ принимаютъ участіе: Епископъ Ендокимъ, протерей С. И. Остроумовъ, архимандритъ Михаилъ, протоіерей И. П. Слободской; священники: П. А. Миртовъ, П. И. Поляковъ;—А. В. Кругловъ, Н. Д. Кузнецовъ, И. П. Ювачевъ, Е. Поселянинъ, Н. П. Смоленскій, Д. И. Боголюбовъ, Р. П. Кумовъ, М. В. Галкинъ и др.

Подписная цѣна три рубля въ годъ съ пересылкой, за границу—пять руб., съ „Извѣстіями по С.-Петербургской епархіи“ пять руб., одна „Извѣстія“ не рассылаются и подписка на нихъ отдѣльно не принимается.

Подписка принимается въ конторѣ Александрю Невскаго Общества трестовъ: С.-Петербургъ, Обводный каналъ, д. № 116.

Редакторъ Священникъ *Петръ Миртовъ*

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектантствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Библиографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гегге въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществомъ? В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная геософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Саила и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Вьялева.—„Книга Руфъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предвѣрительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производится по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Кантора редакціи открыта ежедневно, отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іоаннъ **ЗНАМЕНСКІЙ**
дѣйств. Статск. Совѣтникъ Константинъ **ИСТОМИНЪ**.