

1 Января

✠ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ✠

1909 года.

# ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи:  
г. Холмъ, Любл. г.  
Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р.,  
1/2 стр.—2р. 25к.,  
за строку—15коп.  
Многократн. объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость  
приеѣмаемъ, Богородице дѣво.

№ 1.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 1.

I.

## У К А З Ъ

Святѣйшаго Синода отъ 19-го ноября 1908 г. за № 15, по ходатайству Министра Финансовъ о томъ, чтобы пенсіонныя и эмеритальныя кассы пріостановились передачею Крестьянскому Банку поступающихъ въ ихъ распоряженіе свободныхъ суммъ.

ПО УКАЗУ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 октября 1908 года за № 24423, слѣдующаго содержанія: Министръ Финансовъ въ отношеніи отъ 5 сентября сего года

за № 34456, сообщилъ, что вслѣдствіе повышенія курса 6% именныхъ обязательствъ Крестьянскаго Банка при помѣщеніи ихъ продавцами земли въ частныя руки, за послѣднее время почти совершенно прекратился спросъ на наличныя суммы, получаемыя Банкомъ за выписываемыя обязательства отъ пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ различныхъ вѣдомствъ, помѣщающихъ въ означенныя обязательства свободныя свои средства, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ журналамъ Совѣта Министровъ 24 ноября 1906 года и 30 декабря 1907 года. Въ виду сего, представивъ на уваженіе Совѣта Министровъ объ отмѣнѣ дѣйствія вышеуказанныхъ постановленій, Статсъ-Секретарь Коковцевъ проситъ сдѣлать распоряженіе по вѣдомству православнаго исповѣданія о томъ, чтобы пенсіонныя и эмеритальныя кассы, впредь до разрѣшенія сего дѣла Совѣтомъ Министровъ, пріостановились передачею Крестьянскому Банку поступающихъ въ ихъ распоряженіе свободныхъ суммъ. Освобождающіяся вслѣдствіе сего средства пенсіонныхъ и эмеритальныхъ кассъ, въ исполненіе **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного 5 августа 1906 года заключенія Совѣта Министровъ, имѣютъ быть обращены на покупку обращающихся на биржѣ 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Банка; что же касается 6% именныхъ обязательствъ, то пріобрѣтеніе ихъ можетъ производиться не иначе какъ изъ частныхъ рукъ, по особому въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ соглашенію съ получателями сихъ бумагъ. **Приказали:** Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ въ отношеніи Министра Финансовъ, отъ 5 сентября 1908 года за № 34456, дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

---

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 3 декабря 1908 г. за № 15539 сверхштатный членъ Холмской Духовной Консисторіи, ключарь Холмскаго кафедральнаго собора, протоіерей *Николай Ганкевичъ* назначенъ штатнымъ членомъ Консисторіи, а священникъ того же собора, кандидатъ богословія *Александръ Громадскій* сверхштатнымъ членомъ.

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Вѣлостокскимъ, преподано благословеніе: *а) съ выдачею грамоты:*

*прихожанамъ* Кульненской церкви, Бѣлгорайскаго у., за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь паникадила, цѣною 300 руб., и б) *безъ грамотъ: прихожанамъ* Корощинской церкви, Бѣльскаго у., за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь гробницы для плащаницы и лампы, всего на сумму 170 руб., игуменіи *Магдалинѣ* за пожертвованіе на постройку той же церкви 10 руб., *Софьѣ Нехведовичъ* изъ Сергіева посада за пожертвованіе въ Хорощинскую церковь, Бѣльскаго у., пеленъ на престоль, жертвенникъ и аналой, плата для покрытія престола, катапетасмы, полотенца, 2 1/2 ф. свѣчъ, поручей и двухъ иконъ, всего на сумму 30 руб., и вдовѣ чиновника *Іосифъ Галинской* и ея дочери *Ольгѣ* за пожертвованіе ими въ Туробинскую церковь, Красноставскаго у., половина, цѣною 4 руб.

### О перемѣнахъ по службѣ.

**Опредѣлены:** окончившій курсъ Литовской Духовной Семинаріи *Александръ Смольскій*, по рукоположеніи во священника, помощникомъ настоятеля Княжпольскаго прихода, Бѣлгорайскаго у.; окончившіе курсъ Яблочинской Причетнической школы *Инатій Космій* и *Венедиктъ Вржусъ* исправляющими должность псаломщиковъ— первый въ с. Долгу, Радинскаго у., а второй въ с. Вородицу, Грубешовскаго у., оба съ 15 декабря 1908 года.

**Назначенъ** помощникъ настоятеля Княжпольскаго прихода, Бѣлгорайскаго у., священникъ *Александръ Радикъ* настоятелемъ Горно-Потоцкаго прихода, того же уѣзда, съ 1 декабря 1908 года.

**Перемѣщены:** настоятель Горно-Потоцкаго прихода, священникъ *Николай Бабенко* настоятелемъ Кульненскаго прихода, Бѣлгорайскаго уѣзда, настоятель Кульненскаго прихода священникъ *Владимиръ Куркевичъ* настоятелемъ Депулытскаго прихода, Холмскаго у.; штатный діаконъ г. Бѣлгорая *Іоаннъ Ленчовскій* тѣмъ же званіемъ въ г. Красноставъ; состоящіе на вакансіи псаломщиковъ: при Сѣдлецкомъ соборѣ діаконъ *Іосифъ Король* и при Успенской церкви г. Грубешова діаконъ *Михаилъ Кирилло* одинъ на мѣсто другого,— всѣ съ 1 декабря 1908 г.; псаломщикъ Ярославцевой церкви, Грубешовскаго у., *Іванъ Дамилюкъ* въ с. Терятинѣ, того же у.; псаломщикъ Устимовской церкви, Влодавскаго у., *Іоаннъ Серафимовичъ* и псаломщикъ Стенжицкой церкви, Красноств. у., *Андрей Шеремета* одинъ на мѣсто другого, псаломщикъ Вородицкой церкви, Грубешовскаго у., *Михаилъ Панкевичъ* въ с. Ярославецъ,— всѣ съ 15 декабря 1908 года.

**Утверждены въ должностяхъ:** исправляющіе должность псаломщиковъ: Люховской церкви, Бѣлгорайскаго уѣзда. *Владимиръ Зубъ* и Горно-Потоцкаго цер., того же у., *Іосифъ Степанюкъ*,—оба съ 15 декабря 1908 г.

Освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на должность псаломщика въ с. Долгу, Радинскаго у., *Иосифъ Телица*.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Терятинской церкви, Грубешовскаго у., *Константинъ Вышиванюкъ*, согласно прошенію съ 1 декабря 1908 года.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Сѣдлецкой церкви—школь начальникъ отдѣленія Сѣдлецкой Казенной Палаты *Іаковъ Косцельскій*; къ Чертовецкой церкви, Томашовскаго у., крестьянинъ *Григорій Жукъ*; къ Добратычской церкви, Вѣльскаго у., крестьянинъ *Иосифъ Рудчикъ*; къ Кобылянской церкви, того же у., крестьянинъ *Артемій Вьлоусъ*; къ Закржувской церкви, Яновскаго у., землевладѣлецъ *Юліанъ Арошевичъ*; къ Терешпольской церкви, Замостскаго у., крестьянинъ *Михаилъ Зубаль*; къ Николаевской церкви г. Грубешова мѣщанинъ *Максимъ Сагадынюкъ*.

Исключенъ изъ списковъ псаломщикъ Пневненскаго прихода, Холмскаго у., *Петръ Быстримовичъ*, умершій 30 ноября 1908 года.

---

Вакантными состоятъ мѣста: а) *настоятельскія*: въ с. *Копыловъ*, Грубешовскаго у., и въ с. *Пролинахъ*, Радинскаго у., и б) *штатнаго діакона* при церкви *гор. Вьлорая*.

---

### III.

## П и с ь м о

Преосвященнаго Григорія, Епископа Бакинскаго, временно управляющаго Грузинскою епархіею, на имя Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 10-го ноября 1908 года за № 5070.

---

Болѣе столѣтія владѣтъ Россія Кавказомъ, но очень мало использовала она этотъ по природѣ богатый край какъ въ своихъ національныхъ интересахъ, такъ и въ цѣляхъ распространенія и торжества русской православной вѣры, особенно въ той части края, которая называется Закавказьемъ. Напротивъ, съ присоединеніемъ Закавказья къ Россіи сюда переселяли нарочито сектантовъ: молоканъ, духоборовъ и проч., и только съ теченіемъ времени православный русскій людъ сталъ постепенно проникать въ Закавказье. Въ настоящее время въ Тифлисѣ,

этомъ многолюдномъ городѣ, въ нѣкоторомъ родѣ—столицѣ Кавказа, русскихъ насчитывается около 50 тысячъ, не считая войскъ. Эта масса въ своихъ религіозныхъ потребностяхъ обслуживается всего лишь семью православными храмами, гдѣ богослуженіе совершается на славянскомъ языкѣ, но изъ нихъ только меньшинство заслуживаетъ по своему устройству названія храмовъ съ православно-русской точки зрѣнія, такъ какъ остальные помѣщаются въ наемныхъ простыхъ домахъ. Такова, напр., Покровская церковь на Пескахъ, находящаяся въ самомъ центрѣ Тифлискаго сектантства. Покровская церковь занимаетъ маленькую комнату въ грязномъ рабочемъ кварталѣ города, въ частномъ домѣ, при которомъ находится тѣсный грязный дворъ для извозчиковъ. Крикъ домашней птицы, нерѣдко непечатная ругань пьяныхъ извозчиковъ, а иногда и озвѣрѣлые голоса дерущихся несутся въ церковь въ самый священный моментъ принесенія безкровной жертвы, такъ что приходится спѣшно закрывать церковныя окна и двери. Алтарь Покровской церкви устроенъ по нуждѣ не въ комнатѣ, а на балконѣ, выходящемъ на шумную улицу, и возгласы священнослужителя часто заглушаются звонками и гуломъ электрическаго трамвая, проходящаго у самаго балкона. Столь убогая обстановка церковнаго помѣщенія не остается безъ дурныхъ послѣдствій какъ въ отношеніи удовлетворенія духовной потребности всѣхъ желающихъ помолиться, такъ и въ отношеніи развитія должнаго благолѣпія церковной службы, которое вмѣстѣ не послѣднее значеніе въ дѣлѣ церковнаго воздѣйствія на людей. Интеллигенцію прямо шокируетъ нужда приходить въ церковь по узкому корридору среди нечистоплотныхъ квартиръ простонародья. И вообще тѣснота и духота церковнаго помѣщенія многихъ изъ прихожанъ заставляють воздерживаться отъ посѣщенія Песковской церкви и искать удовлетворенія своей молитвенной потребности въ другихъ храмахъ, а такъ какъ эти далеки отъ Песковъ, то и совсѣмъ остаются подолгу безъ службы церковной. Кромѣ отмѣченныхъ печальныхъ неудобствъ, Песковскому приходу грозитъ еще такая опасность: домохозяева, изъ которыхъ одинъ является отцомъ небезызвѣстнаго, лишеннаго сана священника, Іоны Врехничева, не разъ давали понять, что они давно уже прискиваютъ себѣ подходящаго покупателя. Въ такомъ случаѣ Песковскій приходъ долженъ будетъ едва ли не закрыться, ибо нанять квартиру подъ церковью въ данномъ районѣ, населеннымъ главнымъ образомъ разными сектантами, чрезвычайно трудно. Такой возможный фактъ совсѣмъ нежелателенъ. Огромная часть города съ 1500 православныхъ (по осторожному разсчету), преимущественно изъ простонародья, должна остаться безъ храма на жертву случайностямъ всяческой пропаганды окружающихъ сектантовъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ православное имя русское подвергнется осмѣянію сектантовъ и туземцевъ, трактующихъ русскихъ, какъ пришлый элементъ, нежелательный въ краѣ съ своимъ укладомъ

жизни.— Не разъ среди прихожанъ Песковской церкви возникала попытка построить нарочитый приходскій храмъ, но подъ вліяніемъ всяческихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ эти попытки кончались ничѣмъ. Въ 1907 году при Песковской церкви образовалось приходское попечительство, которое теперь и взяло на себя задачу выстроить для Песковского прихода храмъ. Въ Возѣ почившій Преосвященный Никонъ, Экзархъ Грузіи, принималъ близко къ сердцу назрѣвшую нужду Песковского прихода и рассчитывалъ въ этомъ случаѣ найти помощь въ правительственныхъ сферахъ Петербурга, но Господь не судилъ ему осуществить это благое намѣреніе: онъ погибъ отъ руки злодѣевъ... И ужасная кончина этого Архипастыря, своею жизнью заплатившаго только за то, что онъ былъ вѣрнымъ и безбоязненнымъ стражемъ Святой Православной церкви, теперь еще болѣе побуждаетъ попечительство стремиться къ осуществленію своей завѣтной цѣли. Сооруженіемъ храма съ придѣломъ во имя преп. Никона, ангела почившаго Владыки, оно намѣрено теперь увѣковѣчить память злодѣйски убитаго Высокопреосвященнѣйшаго Никона, наименовавъ самый храмъ Покровско-Никоновскимъ.— По просьбѣ названнаго попечительства, я вошелъ въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора пожертвованій во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ день Покрова Пресвятыя Богородицы или другою какой-либо день по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода на построение храма въ Песковской части гор. Тифлиса. Указомъ отъ 11 октября сего года за № 12800, Святѣйшій Синодъ увѣдомилъ меня, что „признавая сооруженіе храма въ Песковской части г. Тифлиса весьма желательнымъ и соответствующимъ настоящимъ нуждамъ православнаго населенія Песковской части г. Тифлиса, Святѣйшій Синодъ вмѣстѣ съ тѣмъ находитъ, что при многочисленности разрѣшенныхъ уже сборовъ по всѣмъ церквамъ Имперіи какъ на нужды самихъ православныхъ церквей, такъ и на удовлетвореніе разныхъ неотложныхъ общественныхъ и государственныхъ нуждъ, установленіе новаго повсемѣтнаго въ Имперіи сбора пожертвованій за богослуженіями во всѣхъ церквахъ Имперіи поведетъ къ уменьшенію и безъ того незначительныхъ суммъ, поступающихъ по разрѣшеннымъ уже сборамъ, и можетъ быть обременительнымъ для населенія. Въ виду сего Св. Синодъ опредѣлилъ: „предоставить Тифлисской епархіальной власти о сборѣ пожертвованій на построение новаго храма въ Песковской части г. Тифлиса обратиться непосредственно къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ“. — На основаніи всего изложеннаго, приѣмлю на себя смѣлость утруждать Ваше Преосвященство покорнѣйшею просьбою: не найдете ли Вы, Милостивѣйшій Архипастырь, возможнымъ сдѣлать распоряженіе о сборѣ пожертвованій по церквамъ ввѣренной Вамъ епархіи на построение Песковского храма въ г. Тифлисѣ, для увѣковѣченія памяти безвременно погибшаго русскаго святителя Архіепископа Никона, а также расположить извѣстныхъ Вамъ благоотво-

рителей къ пожертвованію на это святое дѣло.— Всѣ пожертвованія покорнѣйше прошу посылать на имя Канцеляріи Экзарха Грузіи для церковнаго попечительства при Тифлисской Песковской церкви.

На семь писемъ Его Преосвященство положилъ такую резолюцію: „Напечатать въ „Холмской Церковной Жизни“, не откликнется ли кто на это доброе дѣло. Можно слѣлать и церковный сборъ въ одинъ изъ воскресныхъ или праздничныхъ дней“.

#### IV.

## ПРОТОКОЛЪ

На основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда отъ 11—12 сентября 1908 года ст. 7-ой Попечительскій Комитетъ въ полномъ своемъ составѣ вмѣстѣ съ назначенною Съѣздомъ комиссіей изъ 3-хъ членовъ, собравшись сего 25 ноября 1908 года въ гор. Холмъ и избравъ предѣдателемъ священника Емельяна Бекаревича, приступилъ къ выработкѣ и составленію новаго устава для фонда духовенства Холмской епархіи, при чемъ соединенная комиссія, кромѣ запросовъ, предъявленныхъ, протекшею жизнію нашего фонда, руководствовалась: а) нынѣ дѣйствующимъ уставомъ фонда, утвержденнымъ Св. Синодомъ отъ 16/22 іюня 1899 года, б) уставомъ, составленнымъ комиссіей б. Холмско-Варшавской епархіи и одобреннымъ общимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства отъ 27—29 января 1904 года, в) исправленіями и указаніями, выработанными на послѣднемъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства отъ 10—12 сентября 1908 года и г) такими же указаніями и замѣчаніями, поступившими въ соединенную комиссію отъ окружныхъ благочинническихъ соборчиковъ. Составивши предварительно таблицу предложеннаго движенія капиталовъ фонда, сообразно принятымъ имъ на себя обязательствамъ, и ознакомившись по ней съ состояніемъ фонда, соединенная комиссія констатировала, что послѣдовавшій въ іюнь 1908 года по указу Св. Правительствующаго Синода отъ 9 августа 1908 года за № 9689 раздѣлъ общаго фонда б. Холмско-Варшавской епархіи поколебалъ устойчивость благосостоянія Холмскаго фонда болѣе чувствительно и замѣтно, чѣмъ даже духовенство епархіи и ея послѣдній очередной Епархіальный Съѣздъ полагали. А посему комиссія рѣшила при составленіи новаго устава руководствоваться крайнею осторожностью, чѣмъ и объясняется то, что комиссія въ своихъ работахъ пошла противъ настойчиваго желанія Съѣзда и духовенства, а именно: она постановила не только не обременять фондъ внесеніемъ въ его новый уставъ статьи, каковая бы да-

вала право его участникамъ на полученіе эмеритуры за 35 лѣтніе ихъ взносы, не только не вводитъ въ жизнь фонда пятой градаціи, дающей право по § 26 устава 1904 года) его участникамъ за 20 лѣтніе ихъ взносы на полученіе эмеритуры въ 600 руб., но даже нашла невозможнымъ, внести въ уставъ и ту 4-ю градацію въ 500 руб., каковая по единогласному мнѣнію Епархіальнаго Съѣзда и благочинническихъ округовъ должна быть внесена въ новый уставъ обязательно.

Составленный новый уставъ соединенная коммиссія проситъ Попечительскій Комитетъ немедленно представить на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, для утвержденія Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ и введенія его въ жизнь Холмской епархіи. Самый же протоколъ вмѣстѣ съ приложенной таблицей пропечатать въ Епархіальномъ органѣ.

Предсѣдатель соединенной коммисіи Священникъ Емельянъ Бекаревичъ, Прот. Тимошей Трачъ, Священникъ Николай Орловъ, Священникъ Іоаннъ Чижевскій, Священникъ Александръ Николинъ, священникъ Александръ Суворовъ, священникъ Александръ Собчукъ.

По статьѣ 61 выработаннаго нынѣ новаго устава фонда представляю свое особое мнѣніе, а въ остальномъ согласенъ. Членъ Попечительскаго Комитета и коммисіи священникъ Симеонъ Лещукъ.

Участвовалъ въ пересмотрѣ проектированнаго устава Попечительскаго фонда протоіерей Николай Ганкевичъ.

Особое мнѣніе члена коммисіи священника Симеона Лещука на § 61 устава Попечительскаго фонда Холмской Епархіи, выработаннаго этой коммиссіей 25—28 ноября 1908 года. § 61 этого устава гласитъ: „Епархіальному духовенству въ лицѣ Епархіальнаго Съѣзда и Попечительскому фонду предоставляется право составлять свои замѣчанія на нынѣшній уставъ фонда и изыскивать способы къ его улучшенію, что вносится въ журналъ Комитета и Съѣзда и представляется на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. При чемъ, если бы опытъ пяти лѣтъ обнаружилъ недостатки и указалъ пути къ его улучшенію, то по истеченіи пяти лѣтъ, а если окажется нужнымъ, то и раньше, предоставляется Съѣзду, право вновь ходатайствовать объ улучшеніи устава чрезъ Епархіальное Начальство предъ Св. Синодомъ, не отступая отъ главныхъ основаній сего устава. Но эти постановленія Съѣзда, хотя и не внесенныя пока въ уставъ, все же для всѣхъ участниковъ фонда должны имѣть силу закона, какъ дополненіе и измѣненіе устава“.

Въ этомъ параграфѣ слова: „но эти постановленія Съѣзда, хотя и не внесенныя пока въ уставъ, все же для всѣхъ участниковъ фонда должны имѣть силу закона, какъ дополненіе и измѣненіе устава“, слѣдуетъ выбросить на томъ основаніи, что постановленія Съѣзда по дѣламъ фонда, не основанныя на санкціонированномъ уставѣ фонда, хотя бы они были и самыя благотворныя, не могутъ сами по себѣ имѣть силу

закона, а получаютъ такую лишь тогда, когда, будучи внесены въ уставъ, утверждаются Св. Синодомъ. Въ противномъ разѣ, т. е. если бы эти постановленія Създовъ имѣли законную силу сами по себѣ, не взирая на то, внесены-ль они въ новый уставъ фонда, или не внесены, санкціонированы, или же нѣтъ, какая была бы надобность въ новомъ уставѣ? Достаточно было бы пользоваться уставомъ старымъ разѣ навсегда и этими постановленіями Епархіальныхъ Създовъ, какъ дополненіемъ и измѣненіемъ сего устава. Итакъ, полагаю, ясно, что вышеуказанныя мною конечныя слова § 61 должны быть выброшены. Въ самомъ изложеніи этого параграфа замѣчается нѣкоторая непоследовательность и нелогичность. Для обнаруженія недостатковъ устава и указанія пути къ его улучшенію дается пятилѣтній опытъ, а ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ устраненіи этихъ недостатковъ, добытыхъ пятилѣтнимъ опытомъ, можно и раньше пяти лѣтъ. Смыслъ этого параграфа въ нынѣшней его редакціи таковъ: Попечительскій Комитетъ и Епархіальный Създъ во всякое время имѣетъ право дѣлать свои замѣчанія на недостатки дѣйствующаго устава и изыскивать способы къ его улучшенію, о чемъ и Създъ и Комитетъ даютъ журнальныя постановленія. Постановленія Комитета остаются въ видѣ замѣчаній на дѣйствующій уставъ и указаній способовъ къ его улучшенію, а постановленія Създа немедленно, безъ всякаго утвержденія, сами по себѣ получаютъ законную силу. Когда пятилѣтнимъ опытомъ недостатки фондового устава обнаружены и пути къ его улучшенію указаны, то по истеченіи пяти лѣтъ или даже раньше этого срока, Създъ получаетъ право ходатайствовать черезъ Епархіальное Начальство предъ Св. Синодомъ объ улучшеніи устава, не отступая въ этомъ ходатайствѣ отъ главныхъ основаній его устава. Уставъ улучшается внесеніемъ въ него всѣхъ тѣхъ пятилѣтнихъ основаній Създовъ, которыя уже давно сами по себѣ имѣютъ законную силу не взирая на то, что они никѣмъ не были санкціонированы, да и теперь въ санкціи не нуждаются и ея не получаютъ, такъ какъ Създъ объ этомъ Св. Синодъ не проситъ. Но если эти постановленія Създовъ, какъ дополненіе устава, имѣютъ сами по себѣ законную силу и въ утвержденіи Св. Синода не нуждаются.—другимъ словами: если они для всѣхъ участниковъ фонда—законъ, равный санкціонированному уставу, или даже выше его, то какъ они (эти постановленія създовъ) могутъ уставъ дополнять и измѣнять, а уставъ ихъ—не можетъ, то зачѣмъ же ихъ и вносить въ улучшаемый уставъ. Не зачѣмъ ли, чтобы объ этихъ законныхъ самихъ по себѣ постановленіяхъ Създовъ поставить Св. Синодъ въ извѣстность? что, молъ, Епархіальный Създъ, хотя и не нуждается ни передъ кѣмъ ходатайствовать о дополненіи фондового устава своими постановленіями, такъ какъ эти постановленія имѣютъ сами по себѣ законную силу и безъ утвержденія какъ бы то

и было, но все же дѣлаетъ это изъ уваженія къ Св. Синоду. Очевидно, что такая редакція § 61 устава фонда выработанная комиссіей 25—28 ноября сего 1908 года не выдерживаетъ критики. По моему мнѣнію, этотъ параграфъ можно бы редактировать такъ: „Епархіальному Сѣзду и Попечительскому Комитету предоставляется право дѣлать журнальныя постановленія о замѣченныхъ недостаткахъ настоящаго устава и изыскивать способы къ его улучшенію, и если опытъ пяти лѣтъ, или даже раньше, обнаружитъ такіе недостатки и укажетъ путь къ ихъ устраненію и къ улучшенію устава, то Епархіальный Сѣздъ приступаетъ къ выработкѣ новаго устава, не отступая отъ главныхъ основаній устава дѣйствующаго, а руководствуясь ими, а также журнальными постановленіями Комитета и Сѣздовъ за періодъ дѣйствующаго устава. Выработанный Сѣздомъ новый уставъ представляется чрезъ Епархіальное Начальство въ Св. Синодъ на утвержденіе и, по утвержденіи, входитъ въ законную силу, замѣняя собою уставъ старый“. Неудобопріемлемымъ представляется мнѣ также § 40 устава Попечительскаго фонда, выработанный тою же комиссіей, который гласитъ: „объ усмотрѣнныхъ какихъ-либо неудобствахъ и встрѣтившихся сомнительныхъ случаяхъ, непредусмотрѣнныхъ въ настоящемъ уставѣ, Комитетъ докладываетъ Епархіальному Сѣзду съ присовокупленіемъ своихъ мнѣній, при чемъ постановленія Сѣздовъ до внесенія ихъ въ будущій уставъ, считаются обязательными для Попечительскаго Комитета и всѣхъ участниковъ фонда“. По моему мнѣнію вторая половина этого параграфа, начиная со словъ: „при чемъ постановленія Сѣздовъ“ и т. д. до конца, должна быть выброшена, такъ какъ въ ней кроется та же мысль, что и въ § 61, а именно то, чтобы постановленія Сѣздовъ, не основанныя на уставѣ, имѣли силу закона. Правда постановленія Епархіальнаго Сѣзда, какъ высшей инстанціи, въ силу подчиненія, считаются для Попечительскаго Комитета обязательными, т. е. должны имъ исполняться, но чтобы всѣ постановленія Сѣздовъ, не основанныя на дѣйствующемъ уставѣ или, какъ сказано въ разсмотрѣнномъ § 40, „не внесенныя въ будущій уставъ“ были обязательны и безапелляционны для заинтересованныхъ въ нихъ участниковъ фонда, это не такъ.

Село Спасъ 1 декабря 1908 года. Членъ Попечительскаго фонда священникъ Симеонъ Лещукъ.

Я нахожу, что въ § 61 слѣдуетъ выбросить слова „и измѣненіе устава“, такъ какъ, какъ показала практика прежнихъ лѣтъ, постановленія Епархіальныхъ Сѣздовъ, утвержденныя Епархіальнымъ Начальствомъ, имѣли силу закона, но измѣнять статей устава, утвержденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, ни въ какомъ случаѣ не могутъ. Равнымъ образомъ и протоколъ комиссіи, составленный 25 ноября 1908 г., слѣдовало бы исправить въ трехъ первыхъ строкахъ на оборотъ, такъ какъ, мнѣ кажется, что и безъ ссылки на Св. Синодъ можно выяснитъ не столь прочную устойчивость фонда Холмской Епархіи съ раздѣломъ такового.

Членъ Казначей Попеч. Комитета Прот. Николай Ганкевичъ.

# Таблица

предполагаемого измененія суммъ Попеч. фонда съ 1909—1942 г.

Годы	П Р И Х О Д Ъ.				Р А С Х О Д Ъ.				
	Остатокъ предыдущаго года.	% отъ остаткаго капитала.	6 % годичный взносъ.	Перевышки вступные и др. случайные доходы	Итого.	На выдачу постоян. пособій.	На жалованіе служащихъ. На канцелярскіе и др. мелк. расх.	Итого.	Остатокъ къ слѣдующ. году.
1909	386000	15440	28783	3000	453223	25230	2140	27370	405853
1910	405853	16234	28783	3000	453870	27230	2140	29370	424500
1911	424500	16980	28783	3000	473263	29230	2140	31370	441893
1912	441893	17675	28783	3000	491351	31230	2140	33370	457981
1913	457981	18319	28783	3000	508083	33230	2140	35370	472713
1914	472713	18908	28783	3000	523404	35230	2140	37370	486034
1915	486034	19441	28783	3000	537258	37230	2140	39370	497888
1916	497888	19915	28783	3000	549586	39230	2140	41370	508216
1917	508216	20328	28783	3000	560327	41230	2140	43370	516957
1918	516957	20678	28783	3000	569418	43230	1404	45370	524048
1919	524048	20961	28783	3000	576712	45230	2140	47370	524422
1920	529422	21176	28783	3000	582381	47230	2140	49370	533011
1921	533011	21320	28783	3000	586114	45230	2140	51370	534744
1922	534744	21389	28783	3000	587916	51230	2140	53370	534546
1923	534546	21381	28783	3000	587710	53230	2140	55370	532340
1924	532340	21293	28783	3000	585416	55230	2140	57370	528046
1925	528046	21120	28783	3000	580949	57230	2140	59370	521579
1926	521579	20863	28783	3000	574225	59230	2140	61370	512855
1927	512855	20314	28783	3000	565152	61230	2140	63370	501782
1928	501782	20071	28783	3000	553636	73230	2140	65370	488266
1929	488266	19530	28783	3000	539579	65230	2140	67370	472209
1930	472209	18888	28783	3000	522880	67230	2140	69370	453510
1931	453510	18140	28783	3000	503433	69230	2140	71370	432063
1932	432063	17282	28783	3000	481128	71230	2140	73370	407758
1933	407758	16310	28783	3000	455851	73230	2140	75370	380481
1934	380481	15219	28783	3000	427483	75230	2140	77370	350113
1935	350113	14004	28783	3000	395900	77230	2140	79370	316530
1936	316530	12661	28783	3000	360974	79230	2140	81370	279604
1937	279604	11192	28783	3000	322579	81230	2140	83370	239209
1938	239209	9568	28783	3000	280560	83230	2140	85370	195190
1939	195190	7807	28783	3000	234780	85230	2140	87370	147410
1940	147410	5896	28783	3000	185089	87230	2140	89370	95719
1941	95719	3828	28783	3000	31783	89230	2140	91370	39960
1942	39960	1598	28783	3000	73341	91230	2140	93370	20029

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

По постановленію отъ 4-го декабря с. г. Совѣтъ Братства проситъ редакцію „Холмской Церковной Жизни“ напечатать объявленіе къ свѣдѣнію духовенства и мірянъ православныхъ Холмской епархіи, что а) въ Братской лавкѣ въ Холмѣ поступилъ въ продажу „Молитвословъ“, составленный священникомъ Минской епархіи Константиномъ Околовичемъ по цѣнамъ 39, 45 и 54 коп., и другой Молитвословъ изданія Виленскаго Свято-Духовскаго Братства по цѣнамъ 60—70 к.; б) что вышелъ изъ печати первый выпускъ „Трудовъ Съѣзда“, представителей западно-русскихъ Братствъ 29—31 августа с. г., ц. 15 к. за экземпль.

# „Варшавскій Дневникъ“.

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

XLVI (46-й) ГОДЪ ИЗДАНІЯ

Условія подписки на 1909 годъ: для городск. подписчиковъ.

СЪ ДОСТАВКОЮ НА ДОМЪ:

на 1 мѣс.	на 3 мѣс.	на 6 мѣс.	на годъ
80 коп.	2 р. 40 к.	4 р. 80 к.	9 р. 60 к.

для иногородныхъ:

Въ Россіи . . .	1 руб.	3 руб.	6 руб.	12 руб.
За границей . . .	1 р. 60 к.	4 р. 50 к.	9 руб.	18 руб.

Примѣчаніе: Уѣздныя и гминныя управленія, магистраты, народныя училища и духовныя лица, а также чайныя и столовыя попечительства о народной трезвости платятъ за годъ 10 руб. и за полгода 5 руб.

Подписка принимается лишь съ перваго числа каждаго мѣсяца.

За перемѣну адреса иногородніе подписчики уплачивають 20 коп.

Подписка и объявленія на 1909 годъ принимаются въ Варшавѣ, въ конторѣ редакціи (Медовая 20), въ книжномъ магазинѣ Карбасникова и въ конторѣ Л. Метцль (Краков.-Предм., 53; въ С.-Петербургѣ и Москвѣ — въ конторахъ торговаго дома Л. и Э. Метцль и К<sup>о</sup>, въ Петербургѣ — въ газетной торговлѣ А. В. Наумовой.

Редакторъ-издатель В. Есиповъ.

1 Января. ❁ ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ❁ 1909 года.

# ХОЛМСКАЯ

## ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.



---

№ 1. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 1.

---

I.

### Новогоднія размышленія пастыря.

„Господи, спаси мя“ (Мѡ. 14 гл. 30 ст.)

Такой отчаянный вопль изъ груди великаго Апостола Петра!

Близится утренній рѣзсвѣтъ. Семья Апостоловъ плыла по морю. Буря шумѣла, противный вѣтеръ готовъ былъ поглотить въ волнахъ лодку. Изнемогли силы пловцовъ въ борьбѣ съ стихіей. Иисуса Христа не было съ Апостолами: Онъ молился на горѣ одинъ. Чего только не почувствовали Апостолы въ этой борьбѣ, въ виду грозившей опасности!.. Какъ рыбаки, они хорошо знали море, знали капризы моря, бури, но эта буря повергла ихъ въ отчаяніе: силы изнемогли, а они были только на срединѣ моря.

Спасенія нѣтъ..., поглотить море..., гдѣ же Учитель? Такъ думалъ каждый изъ Апостоловъ. Въ минуту послѣдней крайности они увидѣли кого-то, шедшаго по гребнямъ валовъ. Разстроенное воображеніе, утомленное зрѣніе, страхъ смерти—видѣли въ немъ призракъ, блуждающій по водамъ. И вотъ, когда въ душѣ оставалось только одно чувство страха неминуемой смерти, когда

былъ полный упадокъ силъ душевныхъ, раздается голосъ Господа: „Азь есмь, не бойтеся“. Этотъ-то голосъ сразу успокоилъ Апостоловъ: страха какъ не бывало. Рѣшительный изъ нихъ, въ порывѣ особенной радости, просить позволенія идти по водамъ. Идетъ. Вдругъ мысль явилась: а что если это не Христось, а призракъ...? погибну! Мимолетное сомнѣнiе и... результатъ его—Апостоль Петръ тонеть.

Спасающая рука Господня, съ кроткимъ упрекомъ, беретъ его; Апостоль спасенъ, входитъ въ лодку съ Господомъ. Буря утихаетъ, и они уцѣли.

Такой же вопль души: „Господи, спаси мя“ часто вырывается изъ души пастыря—служителя Церкви, особенно въ настоящiе дни, когда волны житейскiя, бури, козни враговъ Церкви и исконнаго врага—дiавола съ особенной силой устремляются на Церковь, готовые поглотить ее. И если вырывался вопль изъ груди великаго Апостола въ хорошо знакомой ему, извѣданной стихiи, то какъ часть онъ въ устахъ пастырей, людей немощныхъ!

Въ суетѣ житейской, подъ ударами жизни, при слабости вѣры и мелочахъ жизни, благодатные дары пастырства затмеваются, образъ Христа виднѣется вдаль, въ туманномъ небѣ. Море бушуетъ. Церковь-корабль потрясаютъ злѣйшiя волны, и мы, пастыри-пловцы, усиленно устремляемъ взоры на Христа. Если съ вѣрой устремляемъ взоры на Христа, то можемъ спокойно идти по волнамъ невѣрiя, можемъ быть безстрашными среди бушующихъ вѣтровъ сомнѣнiя; если же, хотя на минуту, отвратимъ взоры отъ Христа и будемъ смотрѣть только на силу и ярость разрушительныхъ стихiй, тогда, конечно, и мы неминуемо потонемъ въ водоворотѣ бушующихъ волнъ. Трагизмъ положенiя нашего и ужасъ гибели увеличиваются сознаниемъ: погибнешь не ты одинъ, погибнуть и тѣ, кого ведешь ко спасенiю! Это сознание отвѣта за гибель каждаго, ввѣреннаго Богомъ тебѣ, болѣзненно жметъ душу и сердце. Стрѣлой мчатся думы: все ли сдѣлалъ я, такъ ли сдѣлалъ, чтобы спасти пловцовъ—вѣрующихъ, изучилъ ли, старался-ли изучить море народное, не допустилъ ли оплошности, молился ли, воспиталъ ли въ самомъ себѣ вѣру живую, не отдалилъ ли отъ себя Христа?...

Вотъ, вопросы, думы, сомнѣнiя, которыя мучать, не-

суть, качая на волнахъ житейскихъ, пастыря-пловца. Море народное—образъ водной стихіи. Водная стихія подчинена своимъ законамъ: приливамъ, отливамъ, силѣ и направленію вѣтровъ; есть тамъ и подводные камни—капризы, но здѣсь для пловца возможенъ опытъ: по силѣ зыби, тучкамъ, по временамъ года, часамъ дня и ночи онъ можетъ предугадать характеръ моря, можетъ принять предосторожности: бросить якорь, стать у пристани, выждать ясной погоды, покойнаго состоянія моря, когда снова отправится въ путь. Совсѣмъ не то съ моремъ народнымъ. Править ладьей на этомъ морѣ—безпримѣрно труднѣй. Изучить людей, душу человѣка вполнѣ—немыслимо, приблизительно—едва ли возможно!... Здѣсь нѣтъ характерныхъ, подчиняющихся законовъ: мысль мимолета—внѣ пространства и времени, душа каждаго индивидуума живетъ, работаетъ по своимъ законамъ. Душа каждаго человѣка—океанъ морей, сердце—водоворотъ всѣхъ водныхъ стихій.

Всѣ эти различныя души долгъ пастыря привести ко Христу, къ спасенію.

Сколько здѣсь надобно имѣть пастырю разума, глубокой вѣры, опыта, мужества при исполненіи долга! Не избѣжать и тревогъ, сомнѣній при сознаніи величія долга!..

Всѣмъ намъ въ памяти послѣднее лихолѣтье Россіи. Всколыхнулось народное море. Изъ края въ край пронесся штормъ. Все дорогое, близкое сердцу: православіе, самодержавіе, народность—качалось на бушующихъ волнахъ!..

Всѣ силы ада ополчились на борьбу съ Церковью: расколы получили права гражданства, ереси возвысили голосъ, изъ рядовъ православія пошли отщепенцы... Трудно, тяжело приходилось вести корабль пастырю въ эти минуты! Да вѣдаетъ православная Россія, что въ это время, въ эту тяжкую годину, больше всѣхъ страдалъ, трудился пастырь, ведя корабль свой—Церковь. Сумѣетъ ли исторія, отечество оцѣнить и сохранить въ памяти доблестный подвигъ пастыря на молитвенныхъ устахъ будущихъ потомковъ Россіи?..

Кровь лилась. Подъ ударами безумцевъ падали дорогие сыны Россіи; въ рядахъ ихъ падали пастыри, кровью запечатлѣвши тяжелое время. Терзалась душа каждаго, любящаго отчизну,—страдала и душа пастыря. И часто въ своей уединенной думѣ, на молитвѣ, въ храмѣ,

у престола, при видѣ бушующей стихіи, взывалъ онъ: Господи, спаси мя, спаси Церковь, Россію!..—напрягалъ сверхчеловѣческія усилія, просилъ, молился, убѣждалъ...

Стихаетъ море народное. Отдыхаютъ пловцы, переживши тревоги. Не отдохнешь только ты, пастырь!.. Не вѣрь затишью моря: оно непостоянно. Для тебя это затишье готовить новыя бури, зоветь на новую и трудную работу. Корабль нашъ—Церковь—выдержалъ напоръ, но плаваніе его, борьба съ моремъ—безконечны, пока будетъ жить воинствующая Церковь!.. Смотри: вонъ тамъ вѣроисповѣдныя свободы, безбожная наука, распадъ семьи, общественной жизни! Тебѣ нужно считаться съ ними, здѣсь для тебя подводные камни. Наука растетъ, а съ ней прогрессъ, культура,—и борьба ихъ съ вѣрой уже обозначается: разумъ воюетъ съ вѣрой, въ сердцѣ нѣтъ Бога,—и не найдешь ты, пастырь, покоя; бури сердца, труды и скорби ждутъ тебя!..

Моряки кончили плаваніе, отдыхаютъ послѣ трудовъ пережитыхъ тревогъ, получаютъ заслуженныя награды вспоминаютъ пережитое въ недавней борьбѣ. Наше плаваніе безконечно и кончится оно съ послѣднимъ вздохомъ,—у насъ нѣтъ, не можетъ быть отдыха, заслуженнаго покоя. Награда наша у Христа. Здѣсь, на землѣ, намъ нѣтъ награды, покоя, — это нашъ удѣлъ!..

Жалкою ироніей награды земной раздался голосъ, Государственной Думы: обезпечить жалованьемъ духовенство! Здѣсь говорили о священникѣ, какъ семьянинѣ, служителѣ Церкви, но никто не сказалъ о немъ, какъ совершителѣ великаго дѣла спасенія, центрѣ, хранителѣ устоевъ православія, самодержавія, короны.

Думскаго краснорѣчія достало сказать: „нужно позаботиться прежде о крестьянинѣ, у священниковъ же шелковыя рясы“. Не любятъ, не знаютъ насъ, не понимаютъ нашего дѣла, не нуждаются въ немъ, завидуютъ намъ“.

Блазнить дешевый шелкъ нашихъ рясъ. Хотятъ насъ видѣть въ домотканной холстинѣ, пестряди, нанкѣ, въ большихъ сапогахъ кониннаго товара, съ лычкомъ въ косичкѣ волосъ!..

Скорбѣть не будемъ! Христось—наша надежда, по-

мощь и сила. а съ Нимъ не страшны намъ всѣ козни, бури, невзгоды. Будемъ бояться только сомнѣній, унынія, хотя бы мимолетныхъ: они—могила всѣхъ надеждъ и упованій!..

(Орл. Е. В.)

---

II.

### Біографія Пр. Іоанна Поцѣя.

Пр. Іоаннъ Поцѣй, профессоръ богословскихъ наукъ и Ректоръ Холмской Духовной Семинаріи, родился въ XVIII столѣтія въ селѣ Посадовѣ, Люблинской губ., сынъ священника Посадовской церкви. Первоначальное образованіе получилъ въ Холмск. Духовной Сем., а высшее въ Варшавскомъ Александрійскомъ университетѣ, гдѣ и окончилъ курсъ наукъ со степенью магистра богословія въ 1821 году. Назначенъ былъ въ томъ же году Холмскимъ епископомъ Цѣхановскимъ на должность профессора въ Холмскую Духовную Семинарію. Здѣсь онъ оставался до 1840 года. Въ этомъ году по представленію еп. Шумборскаго о необходимости имѣть въ правительственной комиссіи внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ лицо греко-уніатскаго исповѣданія, для завѣдыванія дѣлами Холмской греко-уніатской епархіи, пр. Поцѣй по Высочайшему повелѣнію былъ назначенъ на должность духовнаго референта (ассесора) при управленіи греко-уніатскими дѣлами. — Когда уніатское духовенство Холмской епархіи жаловалось на обиды, причиняемыя католическимъ духовенствомъ изъ-за взимаемыхъ десятиныхъ отъ прихожанъ уніатовъ, правительство постановило учредить въ 1842 году особый комитетъ для разсмотрѣнія этого вопроса, и въ число членовъ этого комитета въ Варшавѣ былъ назначенъ Поцѣй, который занялся собираніемъ историческихъ по сему предмету матеріаловъ, и 1845 г. издалъ извѣстное сочиненіе „о десятинахъ на Руси“. Въ этой книгѣ впервые напечатаны многіе неизвѣстные дотолѣ документы, находящіеся въ главномъ Варшавскомъ архивѣ и въ Холмской консисторіи. Изъ нихъ между прочимъ видно, въ какомъ бѣд-

ственномъ положеніи была греко-уніатская церковь во времена Польши, и какъ недоброжелательно относилась къ ней римско-католическая іерархія. Плодомъ трудовъ пр. Поцѣя были благія послѣдствія — для уніатскихъ церквей. По Высочайшему повелѣнію у нѣкоторыхъ католическихъ костеловъ отнята была часть десятины, неправильно захваченная ими и возвращена уніатскимъ настоятелямъ. Такимъ образомъ значительно увеличилось содержаніе духовенства въ слѣдующихъ приходахъ: въ Старомъ-Межерѣчѣ, Новомъ Дрелевѣ, Шосткѣ, Виторожѣ, Островѣ, Устимовѣ, Корницѣ и др. Это обстоятельство возвысило пр. Поцѣя въ глазахъ уніатовъ, а католики осуждали его. Заносчивое католическое духовенство первый разъ почувствовало надъ собою могущество русской государственной власти. Объ этомъ фактѣ членъ консисторіи пр. Смоленецъ такъ выразился: „не шуми ляше, отдай, что не ваше“.

Въ 1861 г. пр. Поцѣй былъ назначенъ на должность ректора Холмской Духовной Семинаріи, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ преподавалъ церковный уставъ и катехизисъ въ младшихъ классахъ. Пр. Поцѣй издалъ сочиненія—о христіанствѣ въ первые вѣка и объ иконостасахъ; эти сочиненія одобрилъ еп. Терашкевичъ. Католики представили пр. Поцѣя въ Римѣ папѣ Пію IX-му, какъ неблагонадежнаго, и сочиненіе его внесено было въ каталогъ (индексъ) книгъ запрещенныхъ для католиковъ. Пр. Поцѣй хлопоталъ у правительства для Холмской Духовной Семинаріи новый уставъ, съ содержаніемъ для преподавателей и воспитанниковъ. На должности ректора пр. Поцѣй оставался до 1858 года и умеръ въ с. Чернычинѣ 26 іюня того же года. Это былъ мужъ дѣла, преданный восточному обряду, постоянного характера, оставилъ по себѣ самую лучшую память въ средѣ греко-уніатскаго духовенства Холмской Руси, а его сочиненія заслуживаютъ полнаго вниманія со стороны желающихъ уяснить себѣ, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ отношеніе римско-католической церкви къ уни и православію.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. Константинъ Шулякевичъ.

---

## Галицко-Русское Собрание.

Торжественно было собраніе Галицко-Русскаго общества 16 декабря. Заль музыкальной школы переполненъ публикой. На эстрадѣ подъ почетнымъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго митрополита кіевскаго Флавіана, въ присутствіи епископа Холмскаго Евлогія засѣдаетъ совѣтъ общества. Въ мѣстахъ для публики цѣлые ряды креселъ заняты членами Г. Думы, тутъ и ея предсѣдатель Хомяковъ, много членовъ Славянскаго общества, много нашихъ ученыхъ славистовъ. Открылъ собраніе предсѣдатель проф. Филевичъ, предложившій почтить вставаніемъ память основателя общества, покойнаго редактора „Московскихъ Вѣдомостей“, проф. Будиловича, поставившаго молодое общество на ту высоту, которой оно достигло теперь. Предсѣдатель сообщилъ біографическія свѣдѣнія о почившемъ. Секретарь сообщилъ объ избраніи въ члены Г.-Р. общества до 50 новыхъ членовъ, всѣ члены Г. Думы, въ числѣ ихъ предсѣдатель Хомяковъ, графъ Бобринскій, гр. Уваровъ, Гучковъ, Вязигинъ, Львовъ, Потоцкій, Шиповъ и т. п. Шумными аплодисментами привѣтствовали собраніе новыхъ членовъ.

Членъ Г. Думы графъ В. А. Бобринскій сообщилъ свои впечатлѣнія о поѣздкѣ въ Галичину и Буковину.

Началь референтъ съ того, что онъ, какъ и множество Русскихъ, почти совершенно ничего не зналъ о Славянахъ Австріи и особенно о Русскихъ, ибо въ нашихъ гимназіяхъ намъ почти не даютъ свѣдѣній о Славянахъ Австріи, и только, побывавъ теперь, послѣ пражскаго съѣзда въ Галиціи и Буковинѣ, онъ убѣдился воочию, какой прекрасный народъ живетъ тамъ, какъ онъ тяготѣетъ къ культурному общенію съ Россіей и какія препятствія, какія страданія приходится терпѣть ему за это отъ Нѣмцевъ и Поляковъ. Чтобы оторвать Червонную Русь отъ Руси Державной назвали Русскихъ Рутенами, выдумали особое малороссійское искусственное нарѣчіе, создали особое фонетическое правописаніе и всячески поощряютъ и субсидируютъ украиннофильство и католичество, наводняя Галицкую Русь католическими монахами и урсулинками.

Когда въ прошломъ году депутатъ Марковъ заговорилъ въ австрійскомъ парламентѣ на русскомъ языкѣ и вызвалъ цѣлую бурю въ обществѣ и журналистикѣ, то министръ Бинертъ утверждалъ, что въ Австріи нѣтъ русскихъ, кромѣ кучки „липованъ“ (русскихъ раскольниковъ). По этому поводу графу писалъ одинъ польскій профессоръ изъ Кракова, что выступленіе Маркова было первымъ признаніемъ Га-

лучанами русскаго языка за свой. Графъ доказывалъ, что профессоръ ошибается, что Галичане всегда признавали русскій языкъ своимъ, и привелъ фактическія доказательства изъ ученыхъ изслѣдованій славистовъ и многочисленныхъ петицій Галичанъ. Извѣстный Галицкій ученый Петрушевичъ во Львовѣ писалъ въ 1848 году, что Галицкая Русь есть малая часть Руси Великой, и что литературнымъ языкомъ долженъ быть общій для всѣхъ Русскихъ—русскій языкъ, который и выработанъ усиліями всѣхъ русскихъ народностей. Нѣмцамъ удалось нанести ударъ русскому языку и русской партіи введеніемъ фонетическаго правописанія и особенно съ 1890 г., когда украинцы сошлись съ Поляками, чтобы смять русскую народную партію. Противъ „фонетики“ возсталъ русскій народъ, подалъ нынче протестъ съ 60,000 подписей въ сеймъ. Протестъ оставленъ безъ послѣдствій, но Галичане каждый годъ будутъ возобновлять его. Россія до сихъ поръ совершенно не обращала вниманія на то, что дѣлается въ зарубежной Руси. Но этотъ старый грѣхъ больше не повторится.

Референтъ, рассказывая про свои путешествія по городамъ и селамъ Галичины и Буковины, говоритъ, что безъ слезъ нельзя вспоминать о томъ, что они видѣли тамъ, эти привѣтствія и радость населенія при видѣ Русскихъ. Въ Перемышлѣ говорили имъ: „Не вѣрьте, братья изъ державной Руси, что мы украинцы. Мы Русскіе!“ Тяжело Галичанамъ отстаивать свою вѣру, ибо въ ней остались только поппа да хлопъ, только бѣдность одна, но она упорно борется и отвоевываетъ постепенно то, что недруги взяли у нихъ злобой и хитростью. Въ Буковинѣ идетъ теперь походъ противъ 300,000 православныхъ. Если удастся уничтожить тамъ православную епархію, то паденіе православной Буковины поведетъ за собою уничтоженіе униатства въ Галичинѣ и гибель русской народности и славянской идеи. Мы, русскіе, въ Россіи имѣемъ теперь возможность выразить свою волю, мы можемъ оказать матеріальную и нравственную помощь забытымъ и забытымъ нашимъ сородичамъ. Теперь въ нихъ пробуждается національное сознаніе—даже въ Угорской Руси—и теперь, можно сказать, русское дѣло не погибнетъ—оно спасено!

Оратору много аплодировали и въ серединѣ и въ концѣ рѣчи.

Священникъ изъ Буковины докторъ богословія о. Богатырецъ познакомилъ аудиторію съ исторіей Буковинской Руси и сообщилъ о современномъ положеніи дѣлъ въ ней, изобразилъ, при какихъ тяжелыхъ обстоятельствахъ приходится русскому народу отстаивать свою народность и вѣру, развилъ въ подробностяхъ высказанные графомъ Бобринскимъ факты предательскаго завладѣнія поддерживаемыми австрійскимъ правительствомъ украинофилами учрежденій русскихъ Буковинцевъ: Народнаго дома и пр., и какъ пораженная этимъ Русь Буковинская все-таки встала и изъ грошей создала новыя такія же

учрежденія. Референтъ вспомнилъ, какъ одно короткое время Буковина была подъ властью Россіи и какое счастливое это было время, но въ 1774 г. Россія (прибавимъ по близорукой политикѣ) отдала Буковину Австріи, и начались для страны тяжелые дни, особенно для ея православнаго населенія. Римъ еще съ XIII в. хотѣлъ присоединить ее къ католической церкви, но это не удалось. Буковина осталась православною, но католическая пропаганда не прекращается. У враговъ русской Буковины громадныя матеріальныя силы. Докладчикъ привелъ цифры, какія, собирая съ русскаго же народа, незаконно тратитъ австрійское правительство на поддержку украинофильской партіи, а теперь къ этимъ средствамъ прибавились еще большія подачки изъ Германской имперіи, о чемъ было гласно заявлено Русскими въ рейхстагѣ. Въ Черновицахъ милліонами издаются на нѣмецкія деньги социалистическія, украинофильскія брошюры и контрабандою наводняютъ и наши сосѣднія русскія губерніи. Но какъ ни тяжело положеніе русскихъ, они все-таки воспрянули духомъ, когда увидѣли нынѣ у себя русскихъ людей, когда узнали, что русскіе представители Думы имъ сочувствуютъ, и живетъ теперь у нихъ надежда, что побѣдитъ правда, побѣдитъ Русь!

Въ заключеніе секретарь общества прочиталъ краткій этнографическій очеркъ Буковины, сопровождавшійся свѣтовыми картинами, главнымъ образомъ изъ жизни русскихъ гуцульскихъ горцевъ въ Карпатахъ.

*В. Пр—евъ.*

---

#### IV.

#### Всероссійскій IV миссіонерскій Съѣздъ въ г. Кіевѣ.

---

#### Отдѣлъ IV. Коммиссія по борьбѣ съ католичествомъ и протестантствомъ. <sup>1)</sup>

---

Въ IV комиссіи подъ предѣдательствомъ Преосвященнаго Холмекаго Епископа Евлогія были разсмотрѣны вопросы о смѣшанныхъ бракахъ между православными и инославными—католиками и протестантами.

Докладомъ устанавливается, что однимъ изъ самыхъ мощныхъ орудій въ рукахъ инновѣрцевъ къ обращенію православныхъ всегда были смѣшанные браки.

---

<sup>1)</sup> Изъ дневника Таврическаго епархіальнаго миссіонера.

Ксендзы не пренебрегают ничѣмъ, чтобы пріобрѣсти для своей церкви православную брачующуюся половину.

Православное духовенство никогда не будетъ въ состояніи бороться съ католическимъ духовенствомъ, и не потому, чтобы наше духовенство не было на должной высотѣ, а потому, что православное духовенство никогда не позволитъ себѣ провозгласить принципъ: цѣль оправдываетъ средства.

Смѣшанный бракъ возможенъ былъ бы лишь при полномъ убѣжденіи вѣнчающаго священника въ твердости вѣры присутствующаго къ браку лица и въ томъ, что ни ему, ни будущимъ дѣтямъ его не грозитъ опасность потерять счастье быть чадами православной церкви.

По всестороннемъ разсмотрѣніи вопроса въ Комиссіи выяснилось, что въ большинствѣ епархій бракъ служитъ могучимъ средствомъ пропаганды католичества среди православныхъ. За рѣдкими исключеніями, все православные члены смѣшанныхъ браковъ уклонились повсемѣстно въ латинство; въ настоящее время все почти женихи или невѣсты, желающіе сочетаться бракомъ съ католикомъ, обыкновенно уходятъ въ латинство; тѣ же изъ нихъ, которые и вѣнчаются въ православной церкви, рано или поздно оставляютъ православіе, не будучи въ состояніи выдержать натиска католической стороны. Смѣшанные браки вносятъ разстройство во всю семью, такъ какъ католическая сторона употребляетъ все средства для пропаганды своего ученія какъ среди новыхъ своихъ близкихъ родныхъ, такъ и среди всѣхъ новыхъ родственниковъ православныхъ.

Въ епархіяхъ Варшавской и Рижской, по заявленію представителей ихъ, особаго вреда отъ смѣшанныхъ браковъ для православія не наблюдалось, такъ какъ на этой почвѣ пропаганда не велась и не ведется такъ настойчиво, какъ въ другихъ мѣстахъ.

Изъ обмѣна мнѣній выяснилось, что католическое духовенство, повсемѣстно до 17 апрѣля 1905 года возставало противъ смѣшанныхъ браковъ; въ настоящее же время католическое духовенство сильно поощряетъ желаніе жениховъ—католиковъ выбирать себѣ невѣсть православныхъ и наоборотъ, въ полной увѣренности, что тѣми или иными способами удастся православную сторону еще до браковѣнчанія совратить въ католичество. Ксендзы даже стали жениховъ и невѣсть употреблять

прямыми орудіями пропаганды, заставляя, напр., богатыхъ жениховъ присвататься къ бѣднымъ дѣвушкамъ—православнымъ.

Помимо этого, ксендзы даже и вѣнчаютъ смѣшанные браки, въ крайнихъ случаяхъ, но подъ непремѣннымъ условіемъ, что православный женихъ или невѣста клятвенно должны обѣщаться впослѣдствіи принять латинство.

Изъ обмѣна мыслей выяснилось, 1) что большинство членовъ смотритъ на католичество, какъ на ересь и 2) что на смѣшанные браки, съ этой точки зрѣнія, надо смотрѣть, какъ на браки анти—каноническіе.

П о с т а н о в и л и: 1) выразить пожеланіе, чтобы смѣшанные браки, какъ противные канонамъ православной церкви, были запрещены и допускались бы лишь въ исключительныхъ случаяхъ (особенно въ Холмской, Варшавской, Рижской и Финляндской епархіяхъ, гдѣ православные живутъ среди подавляющаго большинства иновѣрцевъ, всякій разъ съ разрѣшенія мѣстнаго епископа, съ соблюденіемъ предбрачной подписки и удостовѣренія мѣстнаго настоятеля, что православный членъ этого брака останется вѣрнымъ своей церкви.

2) Узаконить, чтобы, въ случаѣ насилій и притѣсненій со стороны иновѣрнаго члена смѣшанной семьи надъ православными членами (мужемъ, женой и дѣтьми) былъ допущенъ разводъ.

По обсужденіи означеннаго заключенія IV комиссіи, одни члены общаго собранія высказались за допущеніе смѣшанныхъ браковъ въ виду частію ст. 67, ч. I, т. X. Зак. Гражд. изд., 1900 г., частію по снисхожденію къ человѣческимъ слабостямъ, частію же потому соображенію, что смѣшанные браки при полномъ пастырскомъ воздѣйствіи на вступающихъ въ оныя лицъ, могли бы вести къ воссоединенію со св. церковью неправославныхъ супруговъ. Другіе члены собранія высказались за недопущеніе означенныхъ браковъ, какъ воспрещенныхъ канонами церкви (72 пр. VI Вселен. соб., 14 пр. IV Вселен. собора, 10 и 31 пр. Лаодокійскаго собора и 30 прав. Карѣ. соб.), а также и какъ угрожающихъ несомнѣннымъ вредомъ церкви православной, въ виду новыхъ законодательныхъ вѣроисповѣдныхъ предложеній. Наконецъ, нѣкоторые члены находили возможнымъ, по вниманію къ мѣстнымъ условіямъ жизни епархій Холмской, Варшавской, Рижской, Финляндской, гдѣ большин-

ство населенія инославное, допустить здѣсь смѣшанные браки въ видѣ исключенія, съ предварительнымъ испрошеніемъ на сіи браки разрѣшенія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ епархіальнаго Преосвященнаго и по доставленіи мѣстнымъ причтомъ ручательства, что православное лицо, вступающее въ смѣшанный бракъ, пребудетъ твердымъ въ православіи и по вступленіи въ бракъ.

При послѣдовавшемъ за симъ голосованіи, большинство членовъ Съѣзда присоединилось къ послѣдней мнѣнію, въ той редакціи, какъ оно изложено въ вышеприведенномъ заключеніи IV Коммисіи, а потому общее собраніе съѣзда постановило: заключеніе это утвердить.

Нѣкоторые, однако, не согласились съ такимъ постановленіемъ съѣзда и намѣрены представить особое мнѣніе о безусловномъ воспрещеніи смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ инославными.

### О борьбѣ съ католичествомъ.

Докладъ коммисіи выставляетъ то положеніе, что со дня опубликованія указа 17 апрѣля 1905 г. началось массовое отпаденіе отъ православія въ католичество и юго-западныхъ епархіяхъ. Синодомъ собраны такія цифры объ отпаденіяхъ за 1905, 1906 и 1907 гг.

Въ Варшавской епархіи	—	—	—	—	6590 чел.
„ Волынской	—	—	—	—	953 „
„ Гродненской	—	—	—	—	6170 „
„ Кіевской	—	—	—	—	1120 „
„ Литовской (Вил. губ.)	—	—	—	—	18000 „
„ Минской	—	—	—	—	13000 „
„ Подольской	—	—	—	—	8000 „
„ Холмской	—	—	—	—	120000 „

Главнѣйшей причиной отпаденій докладъ признаетъ Высочайшій указъ о вѣротерпимости. Вскользь упоминается о томъ, что многіе присоединялись къ православію только потому, что преждее вѣроисповѣданіе дѣлало ихъ ограниченными во многихъ гражданскихъ правахъ. За то чрезвычайно много удѣлено въ докладѣ мѣста „католической пропагандѣ“. „Все захвачено (въ западныхъ и юго-западныхъ губ.) поляками“ — гласитъ докладъ. „Помѣщики, адвокаты, врачи — поляки“. И раньше

„пропаганда“ велось повсемѣстно: „въ больницахъ, аптекахъ, въ лавкахъ, у сапожниковъ“. А съ 17 апрѣля 1905 года, продолжаетъ докладчикъ, пропаганда ведется открыто... Епископъ Роонъ организуетъ цѣлую партію конституціонно-католическую, съ требованіемъ національной школы, возвращенія ранѣе конфискованныхъ имуществъ, свободы сооруженія новыхъ костеловъ и проч. Ксендзы говорятъ, что Государь перешелъ въ католичество, что Кн. Владиміръ былъ католикомъ, а самое главное, — что земля будетъ дана тѣмъ крестьянамъ, которые присоединятся къ католичеству... О значеніи православія для русскихъ въ докладѣ говорится, что русскій человѣкъ тогда только остается таковымъ, пока онъ держится православія и что самодержавное правленіе вытекаетъ изъ сущности православія, какъ идеаль его...

Вмѣстѣ съ тѣмъ докладъ отмѣчаетъ и то, что католическое духовенство несравненно культурнѣе православнаго, настоятели костеловъ въ большинствѣ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, въ то время, какъ среди православнаго духовенства лица съ высшимъ образованіемъ еще большая рѣдкость... На всю Вильну, напр., приходится только 2 приходскихъ священника съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, тогда какъ въ Виленской епархіи католическихъ приходскихъ ксендзовъ съ высшимъ образованіемъ болѣе 50 и между ними есть даже доктора богословія. Не маловажнымъ обстоятельствомъ въ этомъ отношеніи служитъ и то, что здѣшніе православные Епископы привлекали часто на службу въ этотъ край съ цѣлью обрусенія его духовныхъ лицъ изъ центральныхъ епархій, и такія лица, не зная края, ни мѣстныхъ обычаевъ, вмѣсто пользы, часто приносили вредъ.

Члены IV отдѣла миссіонерскаго съѣзда подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя протоіерея о. Матюшенскаго слушали: докладъ Петербургскаго миссіонера Д. И. Боголюбова о томъ, что борьба съ католицизмомъ не должна замыкаться въ одно словопреніе съ латинами, но что для этого необходимо ополчить на защиту православія народъ.

Для этого прежде всего въ епархіяхъ западныхъ необходимо возстановить въ древнихъ размѣрахъ и съ старымъ характеромъ наши славныя Братства.

По всестороннемъ обсужденіи доклада и брошюры

Д. И. Боголюбова „Завѣты христіанской старины современнымъ православно-церковнымъ братствамъ“, — постановили: признать Братства по типу древнихъ Братствъ крайне необходимыми. Братства должны начаться въ приходахъ и должны носить исключительно церковный характеръ. Въ братство прихода должны войти на первыхъ порахъ, по усмотрѣнію священника, лучшія силы прихода. Братчики должны объединяться исключительно религіознымъ духомъ, исправленіемъ своей жизни, искорененіемъ пороковъ, молитвою, добрыми дѣлами и т. д. Братство не должно быть стѣсняемо никакими напередъ составленными уставами, оно руководствуется исключительно мѣстными, дѣйствительно неотложными нуждами прихода въ религіозно-нравственномъ отношеніи. При дальнѣйшемъ своемъ развитіи, съ увеличеніемъ числа членовъ, приходскія братства, на тѣхъ же чисто религіозныхъ основаніяхъ, соединяются вмѣстѣ въ одно уѣздное Братство, а уѣздныя въ свою очередь объединяются въ Епархіальное Братство. Такое объединенное епархіальное Братство составитъ несомнѣнно крупную силу какъ въ религіозномъ отношеніи, такъ и во всѣхъ отношеніяхъ приходской жизни чадъ православной церкви.

Члены IV отдѣла Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда, подъ предсѣдательствомъ Холмскаго епископа Евлогія, слушали: докладъ архимандрита Серафима „о миссіонерскомъ значеніи монастырей и о желательности миссіонерской дѣятельности ихъ въ Западной окраинѣ Россіи въ борьбѣ церкви съ католичествомъ“.

По обсужденіи доклада и вообще вопроса о значеніи монастырей для миссіонерской дѣятельности въ Западномъ Краѣ, — постановили: принять тезисы докладчика, именно:

1) Необходимо, чтобы миссіонерская дѣятельность монастырей на Западной окраинѣ Россіи выразилась, какъ и въ монастыряхъ внутренней Россіи (Оптина, Глинская пуст., Валаамъ и др.), прежде всего въ высокомъ религіозно-нравственномъ облагораживающемъ дѣйствованіи въ народъ ихъ насельниковъ и насельницъ, вліяющихъ на народныя массы высокими подвигами христіанскаго аскетизма.

2) Необходимо, чтобы монастыри на Западной окраинѣ, во дни храмовыхъ монастырскихъ праздниковъ и вообще при стеченіяхъ богомольцевъ, вліяли на народъ

торжественнымъ истовымъ богослуженіемъ, проповѣдью и крестными ходами. Желательно привлеченіе возможно большаго количества богомольцевъ на праздники.

3) Желательно, если есть возможность, устройство при мужскихъ монастыряхъ на Западной окраинѣ миссіонерскихъ курсовъ, также школъ псаломщическихъ, а равно и школъ церковныхъ (одноклассныхъ, второклассныхъ и церковно-учительскихъ), также ремесленныхъ и сельскохозяйственныхъ съ общежитіями (особенно для безпріютныхъ).

4) Желательно при монастыряхъ мужскихъ и женскихъ, гдѣ есть возможность и средства, устройство типографій для печатанія противокатолическихъ листовъ и брошюръ или, по крайней мѣрѣ, желательно устройство книжныхъ складовъ.

5) Желательно, чтобы женскіе монастыри на Западной окраинѣ взяли въ свои руки воспитаніе бѣдныхъ дѣтей, за неимѣніемъ другихъ пріютовъ: устройство пріютовъ при монастыряхъ необходимо, какъ и устройство школъ, (церковныхъ, ремесленныхъ, сельско-хозяйственныхъ).

6) Необходимо устройство при женскихъ, а по возможности и мужскихъ, монастыряхъ бесплатныхъ больницъ съ бесплатнымъ амбулаторнымъ приѣмомъ и раздачей лекарствъ бесплатно.

7) Необходимо устройство при монастыряхъ (мужскихъ и женскихъ), богадѣленъ, гдѣ бы православные жители нашего Западнаго края могли находить себѣ подѣ старость пріютъ и облегченіе.

8) Въ связи со школьною дѣятельностью монастырей на Западной окраинѣ необходимо, чтобы монастыри открыли также двери для людей, ищущихъ присоединенія къ православію, подготовляли бы ихъ здѣсь къ присоединенію и послѣ присоединенія къ церкви не оставляли бы ихъ своимъ попеченіемъ.

*Примѣчаніе.* Это положеніе имѣетъ связь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что часто лицамъ, ищущимъ на Западной окраинѣ присоединенія къ церкви, бываетъ невозможно это сдѣлать въ своемъ родномъ приходѣ городѣ или селѣ по причинѣ нападковъ и издѣвательствъ инвѣрцевъ.

9) Необходимо со стороны монастырей оказыванье

помощи крестьянамъ въ ихъ религіозныхъ, экономическихъ и другихъ нуждахъ.

10) Желательно, чтобы монастыри въ дѣлѣ благотворительности не дѣлали, если это возможно, рѣзкаго различія между православными и католиками.

11) Такъ какъ выраженная, въ вышеприведенныхъ 10 пунктахъ, дѣятельность монастырей весьма разнообразна и разностороння, и въ каждомъ отдѣльномъ монастырѣ всѣ пожеланія не возможно осуществить, то полезно было бы для дѣла въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ есть много монастырей, распределить миссіонерскую, общественную, благотворительную и просвѣтительную дѣятельность между монастырями по частямъ.

(Таеич. Еп. В.).

---

V.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 30 октября 1908 года за № 7683, объ устройствѣ въ 1909 году Всероссийской церковно-школьной Выставки.**

Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 августа 1908 года за № 5145, признано желательнымъ ознаменовать исполняющееся 13 июня будущаго 1909 года первое двадцатипятилѣтіе существованія возрожденной въ Бозѣ почивающемъ Государемъ Императоромъ Александромъ III церковно-приходской школы указанными въ этомъ опредѣленіи мѣропріятіямъ, нашелъ полезнымъ, съ цѣлью ознакомленія русскаго общества съ состояніемъ церковныхъ школъ за истекшее 25-лѣтіе, представить наглядно ходъ развитія церковно-школьнаго дѣла за это время и современное его положеніе, а посему, по опредѣленію, отъ 30 октября с. г. за № 7683, постановилъ: 1) устроить лѣтомъ будущаго 1909 г. въ зданіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, въ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ Издательскою Коммиссіею и двухклассною церковно-приходскою школою, по приглагаемой при семъ программѣ, Всероссийскую церковно-приходскую Выставку, предложивъ для сего церковно-

школьнымъ учрежденіямъ и лицамъ доставить не позже 1 марта будущаго года на Выставку упоминаемые въ программѣ экспонаты и 2) днемъ открытія церковно-школьной Выставки назначить 11 мая 1909 года, а днемъ ея закрытія—20 іюня того же года.

---

*Утверждена опредѣленіемъ Святыяшаю Синода 30 октября 1908 года № 7683.*

## ПРОГРАММА

### ВСЕРОССИЙСКОЙ

церковно-школьной Выставки, устрояемой по случаю двадцатипятилѣтія со времени **ВЫСОЧАЙШАГО** утвержденія (13 іюня 1884 г.) Правиль о церковныхъ школахъ.

---

#### Отдѣлъ I. Начальныя церковныя школы для дѣтей.

---

Подъ отдѣлы: а) школы церковно-приходскія (двухклассныя и одноклассныя, б) школы грамоты.

#### *Экспонаты:*

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;
3. Программы преподаванія;
4. Классныя росписанія;
5. Учебники;
6. Учебныя и наглядныя пособія;
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго полууставнаго письма, образцы черченія, рисованія;

- |                       |  |
|-----------------------|--|
| 8. Работы по рукодѣлю | } Программные образцы работъ; свѣдѣнія о преподаваніи дополнительныхъ предметовъ, объ учителяхъ, о расходахъ и пр. |
| 9. „ „ ремесламъ      |  |

10. Работы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства (планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и др. хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребленномъ на работы; образцы растений, плодовъ и другихъ продуктовъ, получаемыхъ въ школьномъ хозяйствѣ);

11. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

12. Историческія записки объ отдѣльныхъ церковныхъ школахъ;

13. Школьныя лѣтописи;

14. Дневники учащихся;

15. Статистическія данныя о школахъ отдѣльныхъ типовъ—общія по Имперіи и по отдѣльнымъ епархіямъ;

16. Диаграммы.

## Отдѣлъ II. Учительскія церковныя школы.

Подъотдѣлы: а) школы второклассныя, б) школы церковно-учительскія, в) другіе виды подготовки учащихся для церковныхъ школъ.

### Экспонаты.

1. Планы и фасады школьныхъ зданій;
2. Фотографическіе снимки внѣшняго и внутренняго вида школъ, группъ учащихся и учащихся въ различные моменты школьной жизни;
3. Программы преподаванія;
4. Классныя росписанія;
5. Учебники;
6. Учебныя и наглядныя пособия;
7. Письменныя работы учащихся: опыты самостоятельнаго изложенія мыслей, чистописанія, славянскаго

полууставнаго письма; образцы геометрическаго черченія, рисованія, черченія географическихъ картъ, конспекты пробныхъ уроковъ въ образцовой школѣ:

8. Образцы работъ по иконописанію.

9. Программные образцы работъ по ремесламъ: свѣдѣнія о преподаваніи ремеселъ въ школѣ (объ учителяхъ, расходахъ на преподаваніе, продолжительности обученія и пр.);

10. Экспонаты по сельскому хозяйству: планы школьныхъ садовъ и другихъ хозяйствъ; отчетныя свѣдѣнія о школьныхъ садахъ и другихъ хозяйствахъ, о количествѣ уроковъ по сельскому хозяйству, о времени, употребляемомъ на сельско-хозяйств. работы, образцы растений, плодовъ и др. продуктовъ, полученныхъ въ школьномъ хозяйствѣ.

Журналы учениковъ по сельскому хозяйству, дневники, сочиненія, издѣлія, образцы прививокъ, фотографическіе снимки.

11. Экспонаты,—а) по рукодѣлію; программные образцы работъ, свѣдѣнія о преподаваніи рукодѣлія (объ учительницахъ рукодѣлія, о времени, употребляемомъ на преподаваніе, о расходахъ и пр.),

б) по домоводству (свѣдѣнія о преподаваніи домоводства, образцы издѣлій).

12. Свѣдѣнія объ общежитіяхъ школъ (организация хозяйственной части, внѣклассное препровожденіе времени, собраніе коллекцій и пр.);

13. Описанія школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій;

14. Историческія записки объ отдѣльныхъ учительскихъ школахъ;

15. Организация подготовки учащихся въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ къ учительству въ начальныхъ школахъ. Организация посѣщенія образцовой школы; конспекты пробныхъ уроковъ.

Отчеты по краткосрочнымъ курсамъ для учащихся; фотографическія группы курсистовъ и руководителей; конспекты пробныхъ уроковъ.

### Отдѣлъ III. Просвѣщеніе взрослога населенія.

Подъотдѣлы: а) воскресныя школы, б) воскресно-повторительныя курсы, в) народныя чтенія, б) церковныя хоры,

*Экспонаты:*

Статистическія свѣдѣнія о воскресныхъ школахъ, числѣ учащихся въ нихъ, о распредѣленіи учебныхъ занятій; работы учащихся—письменные и по прикладнымъ предметамъ. Описанія или историческія записки школь.

Отчетныя свѣдѣнія по воскресно-повторительнымъ курсамъ, программы занятій, учебники и учебныя руководства.

Брошюры и наглядныя пособія, употребляющіяся при чтеніяхъ; программы и записи чтеній. Свѣдѣнія о числѣ чтеній, числѣ слушателей.

По народнымъ бібліотекамъ—(отчеты, каталоги).

Свѣдѣнія о хорахъ, фотографическіе снимки участниковъ хора и проч.

---

**Отдѣлъ IV. Издательское и книжное дѣло Училищнаго Совѣта.**

*Экспонаты:*

Свѣдѣнія объ организаціи Издательской Комиссіи, книжнаго склада и книжной лавки Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о числѣ собственныхъ изданій Училищнаго Совѣта.

Свѣдѣнія о снабженіи школь книгами.

Всѣ изданія Училищнаго Совѣта: а) учебники, б) учебныя пособія, в) книги для внѣкласснаго чтенія.

---

**Отдѣлъ V. Литература по церковно-школьному дѣлу.**

*Экспонаты:*

1. Периодическія изданія: „Церк.-приходская школа“, „Народное образованіе“, Западно-Русск. начальная школа“, „Божія Нива“.

2. Сборники правилъ, программъ;

3. Печатные труды по исторіи церковной школы въ Россіи;

4. Историческіе обзоры церковныхъ школъ за минувшее время по отдѣльнымъ епархіямъ или уѣздамъ;
5. Указатели статей мѣстныхъ періодическихъ изданій по церковно-школьному дѣлу.

#### **Отдѣлъ VI. Организация статистики церковныхъ школъ.**

##### *Экспонаты:*

1. Программы отчетности о церковныхъ школахъ; образцы школьных листовъ, сводныхъ статистическихъ вѣдомостей, перечней школъ.
2. Планы отдѣльныхъ статистическихъ работъ по церковнымъ школамъ.
3. Статистическія данныя и діаграммы по церковно-школьному дѣлу (по всѣмъ типамъ церковныхъ школъ).
4. Отчеты о церковныхъ школахъ по отдѣльнымъ епархіямъ.

#### **Отдѣлъ VII. Администрація и инспекція.**

##### *Экспонаты:*

1. Свѣдѣнія о Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ и его дѣятельности.
2. Руководственные циркуляры Училищнаго Совѣта.
3. Свѣдѣнія объ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ и уѣздныхъ отдѣленіяхъ, епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателяхъ.
4. Образцы инструкцій епархіальнымъ и уѣзднымъ наблюдателямъ.
5. Инструкціи уѣзднымъ отдѣленіямъ по отдѣльнымъ епархіямъ.
6. Дневники и записи наблюдателей.
7. Журналы съѣзда уѣздныхъ наблюдателей.
8. Портреты почившихъ церковно-школьныхъ дѣтелей (наиболѣе выдающихся).
9. Литературные труды служащихъ по церковно-школьному дѣлу.

*Одобрены опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24 ноября 1908 г. за № 588, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ.*

**А. Руководственныя указанія къ подготовленію экспонатовъ для  
Выставки.**

**ОБЩІЯ УКАЗАНІЯ.**

Цѣль устройства церковно-школьной выставки состоитъ въ наглядномъ ознакомленіи русскаго общества какъ съ современнымъ состояніемъ церковныхъ школъ, такъ по возможности и съ постепеннымъ историческимъ развитіемъ ихъ въ теченіе 25 лѣтъ, истекшихъ со времени Высочайшаго утвержденія Правиль о церковныхъ школахъ. Въ виду этого на Выставкѣ желательны экспонаты двоякаго рода: 1) характеризующіе современную постановку церковной школы, 2) освѣщающіе въ той или иной степени прошлое ея. Къ экспонатамъ второго рода могли бы относиться: историческія записки, школьныя лѣтописи, дневники учащихся за прежнее время, описанія прежнихъ школьныхъ праздниковъ, планы и фасады школьныхъ зданій, фотографическіе снимки прежняго времени и проч.

При выборѣ экспонатовъ слѣдуетъ стремиться къ тому, чтобы на Выставку поступило по возможности все, что даетъ понятіе объ обстановкѣ церковныхъ школъ, ихъ внѣшнемъ и внутреннемъ устройствѣ, и что характеризуетъ учебную постановку въ школахъ.

Экспонаты должны быть возможно болѣе наглядными; если какое-либо свѣдѣніе, цифру можно замѣнить фотографическимъ снимкомъ, рисункомъ, діаграммой, то слѣдуетъ это сдѣлать.

Каковъ бы ни былъ экспонатъ, на немъ обязательно должна быть надпись, обозначающая, къѣмъ онъ выставленъ—школой, уѣзднымъ отдѣленіемъ, епархіальнымъ советомъ, епархіальнымъ наблюдателемъ и пр. На каждомъ экспонатѣ поэтому должны значиться: епархія, уѣздъ и экспонентъ-школа (какая? церковно-учительская, второклассная, двухклассная, одноклассная, школа грамоты,

или уѣздное отдѣленіе, уѣздный наблюдатель и т. д.). Какія еще желательны были бы надписи на отдѣльныхъ экспонатахъ указано ниже сего.

Надписи должны быть прикрѣплены къ экспонату возможно прочнѣе, чтобы при перевозкѣ и разборкѣ экспонатовъ онѣ удержались на своихъ мѣстахъ. Утрата надписей можетъ повести къ разнаго рода недоразумѣніямъ и послужить даже причиной непомѣщенія предметовъ на Выставкѣ.

## Частныя разъясненія.

### I отдѣлъ программы.

**П. 1 и 2.** Планы, фасады, разрѣзы, чертежи должны быть исполнены по возможности архитектурно, специалистами-техниками и давать ясное понятіе о состояніи зданія.—На экспонатѣ должно быть отмѣчено, къ какому году онъ относится; если планъ или фотографическій снимокъ относится къ самому послѣднему времени, то на немъ должно быть указано число учащихся къ 1-му января 1909 года, общая сумма средствъ, израсходованныхъ на содержаніе школы въ 1908 году, на планахъ и фасадахъ—общая стоимость возведенной постройки.

**П. 3 и 5.** Экспонаты по этимъ пунктамъ программы будутъ исполнены въ Училищномъ Совѣтѣ.

**П. 6.** Было бы желательно между прочимъ представленіе на Выставку такихъ наглядныхъ пособій, которыя приготовлены самими учащими вновь или чрезъ приспособленіе существующихъ пособій и употребляются въ школахъ. Учебныя пособія, выписываемыя изъ Издательской Комиссіи, будутъ выставлены Издательской Комиссіей.

**П. 7.** Въ виду ограниченности мѣста на Выставкѣ и многочисленности школъ, для экспонирования на Выставкѣ письменныхъ работъ учащихся, уѣзднымъ отдѣленіемъ избираются 1 двухклассная школа (если таковая имѣется въ уѣздѣ) и 3 одноклассныхъ мужскихъ и женскихъ. Намѣченныя школы представляютъ работы отъ всѣхъ отдѣленій—трехъ или четырехъ (въ одноклассной школѣ), пяти или шести (въ двухклассной).

Изъ школъ грамоты для экспонирования на Выставкѣ уѣзднымъ отдѣленіемъ избираются 2 или 3 школы: одна—организованная по типу одноклассной школы; другая изъ школъ съ двухгодичнымъ курсомъ, третья—изъ школъ неорганизованныхъ (если таковыя въ епархіи имѣются).

Письменные работы могутъ быть представляемы въ различныхъ видахъ—или въ видѣ отдѣльныхъ тетрадокъ каждаго учащагося, въ переплетѣ, или въ видѣ одной тетради, въ которой заключались бы работы, выполненные каждымъ учащимся послѣдовательно одна за другой.

Въ какомъ бы видѣ не представлялись письменныя работы учащихся, во всякомъ случаѣ на каждой работѣ должны значиться имя и фамилія исполнившаго работу, группа или отдѣленіе, къ которому онъ принадлежитъ, годъ поступления въ школу и возрастъ учащагося, наконецъ, время (годъ, мѣсяцъ и число) выполнения работы; если школа инородческая, то на тетрадкѣ обозначается и народность учащагося.

Тетради отдѣльныхъ учащихся должны быть расположены въ извѣстномъ порядкѣ и всего лучше ихъ переплести или соединить въ одну тетрадь, на обложкѣ которой должно быть отмѣчено наименованіе школы, уѣзда и епархіи.

По инородческимъ школамъ, въ дополненіе къ тетрадямъ, желательно получить на Выставку свѣдѣнія о постановкѣ первоначальнаго обученія инородца (на какомъ языкѣ оно ведется, въ какой мѣрѣ употребляется родной языкъ, когда переходятъ къ русскому языку, какіе результаты достигаются въ концѣ учебнаго курса и пр.).

**П. 8.** Экспонаты по рукодѣлію присылаются отъ тѣхъ начальныхъ школъ уѣзда, которыя уѣзднымъ отдѣленіемъ считаются по постановкѣ этого предмета заслуживающими вниманія. Избранныя уѣзднымъ отдѣленіемъ для экспонирования на Выставкѣ рукодѣлій школы (числомъ не болѣе 3-хъ) изготовляютъ образцы всѣхъ видовъ рукодѣльныхъ работъ учащихся; образцы эти, расположенные послѣдовательно въ порядкѣ постепеннаго изученія и исполненія ихъ въ теченіе учебнаго курса, явятся наглядной программой по рукодѣлію, выполняемой въ школѣ. Кѣмъ изъ учащихся исполненъ тотъ или иной образецъ, должно быть отмѣчено на самомъ же образцѣ (имя и фамилія учащагося, его возрастъ, годъ обученія). Если владѣльцы

экспонатовъ желаютъ, чтобы образцы были проданы по закрытіи Выставки, на нихъ должна быть обозначена цѣна. Дополненіемъ къ этимъ программнымъ образцамъ работъ должны служить свѣдѣнія о постановкѣ въ школѣ обученія рукодѣлію (сколько человекъ обучается рукодѣлію, кто обучаетъ, на какихъ условіяхъ, сколько времени (часовъ) затрачивается на обученіе рукодѣлію въ теченіе учебнаго курса, сколько денегъ расходуется на преподаваніе рукодѣлія и т. д.

**П. 9.** При подготовленіи экспонатовъ по ремеслу слѣдуетъ имѣть въ виду указанія, изложенныя въ предыдущемъ (8) пунктѣ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда школою приготавливаются громоздкіе предметы, относительно экспонирования ихъ слѣдуетъ снестись предварительно съ Выставочнымъ Комитетомъ. Наиболѣе желательнымъ представлялась бы замѣна громоздкихъ предметовъ моделями.

Въ дополненіе къ экспонатамъ по ремеслу должны быть представлены свѣдѣнія о преподаваніи, изложенныхъ въ формѣ краткихъ отвѣтовъ на особомъ вопросномъ листкѣ, который одновременно съ симъ высылается. Вопросный Комитетъ заблаговременно, до отсылки экспонатовъ.

**П. 10.** На планахъ (чертежахъ) школьныхъ садовъ, огородовъ и другихъ хозяйствъ должны быть показаны участки, занятые различными посадками и посѣвами. Отъ школъ въ коихъ преподаваніе сельскаго хозяйства ведется систематически, желательно получить на выставку все, что характеризуетъ такъ или иначе это преподаваніе: наименованіе учебныхъ книгъ, наглядныхъ пособій, фотографическіе снимки, свѣдѣнія объ ученическихъ работахъ въ садахъ и другихъ хозяйствахъ. Дополненіемъ и разъясненіемъ къ экспонатамъ должны быть краткія свѣдѣнія о преподаваніи, изложенныя въ особомъ листкѣ въ формѣ отвѣтовъ на значащіеся тамъ вопросы. Вопросный листокъ отправляется въ Выставочный Комитетъ заблаговременно, до отсылки экспонатовъ (какъ и вопросный листокъ по ремеслу).

**П. 11.** Свѣдѣнія объ организаціи школьныхъ праздниковъ, ученическихъ экскурсій могли бы быть представлены въ общей запискѣ (сводной по уѣзду). Если имѣются какія либо печатныя описанія сихъ праздниковъ по отдѣльнымъ школамъ, то они должны быть представлены подлинникомъ въ качествѣ приложенія къ запискѣ.

**П. 12.** Историческія записки или (очерки) о церковныхъ школахъ явятся весьма интереснымъ экспонатомъ выставки; онѣ повѣдали бы о той массѣ труда, какую приходилось употреблять духовенству на созданіе и поддержаніе церковной школы. Конечно, трудно рекомендовать для такого рода очерковъ какую-либо обязательную программу; во многихъ случаяхъ содержаніе записки будетъ опредѣляться наличностію имѣющагося матеріала. Въ качествѣ образца можно было бы указать программу очерковъ, принятую и уже осуществляемую Ярославской епархіей (программа отпечатана въ Школьномъ Календарѣ на 1908—1909 годъ стр. 44—45, изданномъ при журналь „Народное Образование“ въ текущемъ 1908 году). Въ историческихъ запискахъ, въ особенности о тѣхъ школахъ, которыя существуютъ давно, можно было между прочимъ привести данныя о грамотности брачущихся, извлеченныя изъ книги брачныхъ обысковъ (см. объ этомъ статью Луппова въ Декабрьской книжкѣ „Народнаго Образованія за 1908 годъ).

Въ историческихъ же запискахъ могли бы найти себѣ мѣсто свѣдѣнія о наиболее талантливыхъ ученикахъ церковныхъ школъ изъ простого народа, заявившихъ себя выдающеюся дѣятельностію на педагогическомъ, литературномъ поприщахъ или въ области какихъ-либо прикладныхъ знаній (художники, ремесленники и т. п.), и получившихъ первоначальное образованіе по этого рода техникумъ въ церковной школѣ.

Наконецъ въ историческихъ же запискахъ желательно было бы упомянуть о томъ, какія мѣры принимаются школой къ охраненію здоровья учащихся. Если при школѣ организованы аптечки, то на Выставку желательно получить подробныя свѣдѣнія объ этихъ аптечкахъ.

**П. 13.** Статистическія данныя о школахъ будутъ представлены Статистическимъ Отдѣломъ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ на основаніи установленныхъ статистическихъ вѣдомостей епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; но было бы желательно, если бы на мѣстахъ взялись разработать какую-либо сторону школьной жизни по статистическимъ даннымъ и результаты разработки изобразить въ діаграммахъ.

(Окончаніе будетъ).

## Библиографическая замѣтка.

Молитвословъ, составленъ священникомъ Н. Околовичемъ.

Минскъ. 1908 годъ.

Давно ожидаемая книга, наконецъ, вышла въ свѣтъ. Разумѣемъ „Молитвословъ, православнаго христіанина“, составленный священникомъ Константиномъ Околовичемъ. Необъятное море священной поэзіи заключено въ нашихъ православныхъ богослужебныхъ книгахъ. Тысячи молитвъ, гимновъ, пѣсней, то торжественныхъ и радостныхъ, то проникнутыхъ глубокою скорбью падшаго и сраженнаго горемъ человѣка, то выражающихъ пламенную надежду, то торжество истины и святости, то трепеть грѣшной души, недержающей возвести на небо очи свои, — всё нужды, чувства и богомыслия человѣка находятъ въ этой духовной сокровищницѣ свое выраженіе и изъясненіе. Но, вѣдь, всё эти духовныя сокровища и блага сокрыты отъ большинства православныхъ христіанъ, частію потому, что они разсѣяны во множествѣ церковныхъ книгъ, во всей полнотѣ, не существующихъ даже во многихъ церквахъ, а, вслѣдствіе сего и недоступныхъ для большинства вѣрующихъ, частію же потому, что многіе богомольцы слабо понимаютъ богослужебный языкъ, не говоря уже о томъ, что многіе вѣрующіе не имѣютъ возможности посѣщать храмъ и присутствовать при богослуженіяхъ. Чѣмъ они духовно питаются?—Нѣсколькими молитвами, затверженными въ дѣтствѣ, наполовину позабытыми. А сколько есть положеній въ жизни человѣческой, сколько нуждъ духовныхъ и житейскихъ, молитву, о которыхъ Христіанской душѣ желательно было бы выразить словами священныхъ книгъ, а не своимъ нескладнымъ языкомъ.

На помощь православному Христіанину и идетъ книга, о коей говоримъ. Это и молитвословъ, и богогласникъ, и катехизисъ, и служебникъ, и домашній требникъ.

О. Околовичъ при составленіи своего „Молитвослова“ принялъ въ соображеніе нужды и скорби вѣрующихъ душъ. Съ его книгой грамотный богомольецъ будетъ сознательно стоять во храмѣ Божіемъ при богослуженіи. Главныя пѣснопѣнія и молитвы богослужебныя переведены на русскій языкъ, а обрядовыя дѣйствія объясняются со стороны своего значенія и смысла. Не остаются безъ соотвѣтствующей молитвы всё важнѣйшіе моменты ежедневной жизни человѣка, его семейныя скорби и радости—почти весь его бытъ. Въ „Молитвословѣ“ достаточно материала для домашнихъ и внѣбогослужебныхъ пѣснопѣній, изъ коихъ нѣкоторые и положены на ноты.

Желательно широкое распространение „Молитвослова“, известно, что „Святые алтарики“ католическіе далеко не вредны для благочестивыхъ католиковъ. При посредствѣ этихъ „алтариковъ“ католикъ знаетъ множество молитвъ и священныхъ гимновъ. „Молитвословъ“ по своему содержанию полнѣе этихъ „алтариковъ“ и съ успѣхомъ можетъ удовлетворить тѣмъ запросамъ, на какіе отвѣчаютъ и „алтарики“. „Молитвословъ“ для простаго православнаго христіанина замѣнитъ десятокъ богослужбныхъ книгъ и цѣлые сборники благочестивыхъ пѣснопѣній.

„Молитвословъ“ о. Околовича полнѣе по своему содержанию изданныхъ мѣсяцеслововъ въ г.г. Гроднѣ и Вильнѣ. Изданъ онъ на хорошей бумагѣ прекраснымъ четкимъ шрифтомъ и по крайней недорогой цѣнѣ, въ изящномъ переплетѣ.

Протоіерей А. Юрашкевичъ, Ректоръ Минской Духовной семинаріи, Членъ Государственной Думы.

---

## VI.

### ИЗВѢСТІЯ

22 декабря въ 7 ч. утра съ поѣздомъ ж. дороги возвратился изъ С.-Петербурга въ Холмъ Преосвященнѣйшій Евлогіи, Епископъ Холмскій и Люблинскій, и того же дня по литургіи въ каедр. соборѣ служилъ панихиду по скончавшемся Кронштадтскомъ Протоіерей о. Иоаннѣ.

25 декабря наканунѣ праздника всенощное бдѣніе, а въ день праздника Божественную литургію съ положеннымъ молебнымъ Владыка совершалъ въ Каедральномъ соборѣ и произнесъ поученіе.

26 декабря Владыка въ каедральномъ соборѣ совершалъ Божественную литургію и молебенъ Божіей Матери.

27 декабря по литургіи Владыка служилъ въ каедр. соборѣ панихиду въ 9 день кончины Кронштадтскаго Протоіерея Отца Иоанна.

28 декабря Владыка въ Каедральномъ соборѣ совершалъ Божественную литургію и молебенъ Божіей Матери.

---

При семъ номеръ разсылаются: „Холмск. Народн. Листокъ“ № 1 и объявленія о периодич. изд. на 1909 годъ.

---

### СОДЕРЖАНІЕ.

I. Новогоднія размышленія пастыря. II. Біографія прот. Іоанна Поцѣя. III. Собраніе Галицко-Русскаго Общества. IV. Миссіонерскій Свѣздъ въ г. Кіевѣ. V. Всероссийская церковно-школьная выставка. VI. Библиографическая замѣтка. VII. Извѣстія.

---

Дозволено цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Діонисій.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.