

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ XXIII-й

Астраханскіи Епархі-
альныя Вѣдомости вы-
ходятъ два раза въ
мѣсяцъ: 1 и 16 чиселъ.



Годъ XXIII-й

Подписка принимается
въ редакціи „Астрахан-
скихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей“

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 рублей. Причты двухштат-
ныхъ трехштатныхъ и бол. церквей высылаютъ въ редакцію шесть руб. только за одинъ
экземпляръ Вѣдомостей, а за остальные экземпляры по четыре руб. По послѣдней цѣнѣ
„Епархіальныя Вѣдомости“ уступаются церковно-приходскимъ и министерскимъ школамъ
волостнымъ и сельскимъ правленіямъ.

16-го СЕНТЯБРЯ

№ 18-й

1897 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОС-
СІЙСКАГО, изъ Святейшаго Правительствующаго Синода, о порядкѣ
полученія монастырскими властями и церковными причтами обраца-
ющихся на ихъ имя въ Государственномъ Банкѣ, Конторахъ и От-
дѣленіяхъ онаго капиталовъ, вкладовъ на храненіе и процентовъ на
находящіяся на храненіи процентныя бумаги.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г.
Исполнявшаго обязанности Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ
20 Іюня сего года за № 12.130, по ходатайству Государствен-
наго Банка о разъясненіи, какими должностными лицами долж-

ны быть подписываемы требованія монастырскихъ властей и церковныхъ причтовъ о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, а равно должна-ли быть прилагается къ таковымъ требованіямъ печать подлежащаго монастыря или церкви. **Приказали:** Принимая во вниманіе, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ ^{25 Февраля}_{9 Марта} 1892 г. за № 514, между прочимъ, предоставлено монастырямъ и церквамъ получать изъ Государственнаго Банка, Конторъ и Отдѣленій онаго принадлежащія имъ вклады и проценты, не требуя на то особыхъ распоряженій Епархіальныхъ Начальствъ, и имѣя въ виду, что должностными лицами, завѣдывающими ближайшимъ образомъ хозяйственною частію, являются въ монастыряхъ настоятели или ихъ намѣстники и казначеи, а въ приходскихъ церквахъ священники и старосты, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго при немъ Управленія, опредѣляетъ: 1) требованія монастырей о выдачѣ обращающихся на ихъ имя капиталовъ и, въ частности, вкладовъ на храненіе и процентовъ на находящіяся на храненіи % бумаги, должны быть подписываемы настоятелемъ или его намѣстникомъ и монастырскимъ казначеемъ, а требованія по тому же предмету со стороны церквей—приходскимъ священникомъ и церковнымъ старостою, съ приложеніемъ къ означеннымъ требованіямъ монастырской или церковной печати по принадлежности, и 2) для руководства-же въ подлежащихъ случаяхъ и соответствующихъ распоряженій, дать знать о содержаніи настоящаго опредѣленія циркулярными указами Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, а также Лаврамъ и Ставропигіальнымъ монастырямъ. Августа 12 дня 1897 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ: священникъ Николаевской церкви с. Свѣтлаго-Яра, Черн. у., Иоаннъ *Поповъ* перемѣщенъ къ Николаевской цер. с. Ново-Александровскаго, Красн. у. (16 Авг.).

— Священникъ Николаевской церкви с. Ново-Александровскаго Василій *Дубровский* уволенъ за штатъ (16 Авг.).

— Священникъ Александро-Невской цер. ст. Нарынъ-Пески, Цар. у., Петръ *Троицкій* утвержденъ въ должности законоучителя

въ ставочныхъ двухклассномъ мужскомъ и одноклассномъ женскомъ русско-киргизскихъ училищахъ (18 Авг.).

— Священникъ Антоніо-Феодосіевской цер. с. Никольскаго Василій *Проскуряковъ*, Красн. у., утверждёнъ въ должности законоучителя Никольскаго сельскаго училища (18 Авг.).

— Священникъ Донской церкви ст. Косики, Енот. у., Іаковъ *Гиперборейскій* уволенъ отъ должности духовника духовенства I благочинническаго округа Енотаевского уѣзда (27 Авг.).

— Протоіерей Іоанно-Златоустовской церкви г. Астрахани Павелъ *Васильковскій* утверждёнъ духовникомъ I благочинническаго округа г. Астрахани (22 Авг.).

— Священникъ состоящій на вакансіи псаломщика при Никитинской церкви с. Дубоваго-Оврага, Черн. у., Іоаннъ *Семченковъ* перемѣщенъ на вакансію псаломщика къ Богоявленской церкви с. Тамбовки, Енот. у. (2 Сент.).

— Діаконъ Троицкой цер. сл. Капустина-Яра, Царев. у., Іоаннъ *Дегтяревъ* уволенъ за штатъ (16 Авг.).

— Псаломщикъ Богоявленской церкви с. Тамбовки Алексѣй *Владиміровъ* перемѣщенъ псаломщикомъ къ Никитинской церкви с. Дубоваго Оврага (2 Сент.).

— Студенту Астраханской духовной семинаріи Александру *Карпову*, за неувольненіемъ его изъ общества въ духовное вѣдомство, отказано отъ діаконскаго мѣста при Успенской церкви сл. Николаевской (2 Сент.).

— Псаломщикъ Введенской цер. г. Астрахани Александръ *Розановъ* опредѣленъ исправляющимъ должность эконома Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и псаломщикомъ при домово́й церкви училища (13 Авг.).

— Окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Григорій *Влизнюковъ* опредѣленъ на вакансію діакона къ Троицкой церкви сл. Капустина-Яра, Царев. у. (22 Авг.).

— Окончившій курсъ Астраханской духовной семинаріи Виталій *Постловъ* опредѣленъ псаломщикомъ къ Александро-Невской церкви с. Поды, Черн. у. (22 Августа).

Праздныя мѣста: а) *Діаконскія:* въ с: Промысловкѣ, Астраханскаго уѣзда; Теплинскомъ, Красноярскаго у.; Сокрутовкѣ, Пироговкѣ Енотаевскаго уѣзда; Чапурникахъ, Садовкѣ, Обильномъ Чернояр. у.; Ватаевкѣ, Средне-Погромномъ, слоб. Николаевской Цар. уѣзда.

— б) *Псаломщическія:* въ г. Астрахани при церквахъ: Введенской, Благовѣщенской, что въ женскомъ монастырѣ, въ санѣ діакона.

и г) Въ 1 участкѣ Астраханской епархіи состоитъ вакантной должность противораскольническаго миссіонера-священника. На жалованье и разъѣзды 1500 р. въ годъ. Участокъ состоитъ изъ г. Астрахани и мѣстностей по низовью Волги и взморью. Между крайними селами приблизительно 450 верстѣ. Квартира въ г. Астрахани.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: къ Покровской церкви с. Цацы—крестьянинъ Θεодотъ *Васильевъ* (16 Авг.); къ Троицкой церкви с. Водянаго—крестьянинъ Игнатій *Большаиновъ* (27 Авг.); къ Введенской церкви г. Астрахани—крестьянинъ Антонъ *Латаевъ* (2 Сент.); къ церковно-приходскому попечительству Вознесенской цер. ст. Дурновской—предсѣдателя—урядникъ Иванъ *Чернышевъ* (22 Авг.).

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооружеію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг.

По 31 Декабря 1896 года.

Къ 1 Января 1896 г. въ капиталахъ Комитета состояло:

Процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
4 ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Государств. ренты на	418.500 р. — к.
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій Золотого займа 5-го вып на	111.875 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . .	62.400 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . .	18.000 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій Внутрен. займа 1893 г. на	15.800 „ — „
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій Юго-Запачн. жел. дорогъ на	33.300 „ — „
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закладн. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	5 000 „ — „
5 / ₁₀₀ облигацій С.-Петербуркскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800 „ — „
	665.675 р. — к.
и наличныхъ денегъ на сумму	9.782 р. 72 к.
	675.457 р. 72 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го Января по 31 Декабря 1896 г.
 Пожертвованій наличными деньг., черезъ
 Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ 46 р. 04 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5⁰/₁₀₀ налога:

а) по процентн. бумаг.
 состоящ. въ кап. Комитета 28.713 р. 85¹/₂ к.

б) по безсрочнымъ вкла-
 дамъ въ Государственномъ
 Банкѣ, за 1895 годъ 98 „ 52 „

28.812 р. 37¹/₂ к.

5⁰/₁₀₀ купоннаго налога, обратно получен-
 наго за 1895 годъ 756 „ 53 „

Приобрѣтено 4⁰/₁₀₀ закладн. листовъ Госу-
 дарствен. Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 „ — „

Возвращено изъ духовно-учебныхъ заве-
 деній, оставшихся отъ содержанія воспитан-
 никовъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 379 „ 16 „

Итого поступило въ 1896 году 56.394 р. 10¹/₂ к.

А съ остаткомъ отъ 1895 г., къ 1-му
 Января 1897 года всего въ приходѣ 731.851 „ 82¹/₂ „

Съ 1-го Января по 31 Декабря 1896 г. израсходовано:

Переведено въ Французское Консульство
 въ Филиппополѣ на расходы по храненію иму-
 щества Комитета, а именно на содержаніе
 сторожей на Шипкѣ, развѣзды, посылки, те-
 леграфные, почтовые и другіе расходы 1.048 р. 20 к.

Переведено въ Императорско-Россійскую
 Миссію въ Цетинѣ — пенсіи потерявшему зрѣ-
 ніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю
 Пырлѣ, за время съ 1-го Октября 1895 по
 1-е Октября 1896 г., 12 фунт. стерлинг. или
 75 р. 38 к. м., составившіе по курсу, съ рас-
 ходами по переводу 113 „ 45 „

Согласно Высочайше утвержденному 19
 Юня 1891 г. постановленію Комитета отъ
 7-го Марта того же года, отослано Хозяйст-
 веннымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ въ
 духовно-учебныя заведенія, на содержаніе вос-
 питанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ и

выдано нѣкоторымъ изъ нихъ въ пособіе и на проѣздъ въ учебное заведеніе и на родину . 1.570 р. 03 к.

На томъ же основаніи и на тотъ же предметъ перечислено означеннымъ Управленіемъ въ учебный капиталъ Св. Синода 7.178 „ — „

Уплачено Государственному Банку за храненіе цѣнностей 192 „ 91 „

Употреблено на покупку 4⁰/₁₀₀ закладн. листовъ Дворянскаго Земельнаго Банка на 26.400 руб. нарицательныхъ 26.072 „ 27 „

Идержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе Канцеляріи Комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п. 1.796 „ 10 „

Всего въ 1896 году въ расходѣ 37.970 р. 96 к.

Затѣмъ къ 1-му Января 1897 года въ остаткѣ:

Процентными бумаг., по нарицательной ихъ цѣнѣ:

4⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Государств. ренты на 418.500 р. — к.

4⁰/₁₀₀ облигацій Золотого займа 5-го выпуска на 111.875 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ свидѣтельствъ Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на . . . 62.400 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ закладн. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на 5.000 „ — „

4⁰/₁₀₀ закладн. листовъ того же банка на 26.400 „ — „

4⁰/₁₀₀ облигацій Юго-Западныхъ желѣзн. дорогъ на 33.300 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ облигацій Внутренняго Консолидированнаго займа 2-го выпуска на . . . 18.000 „ — „

4¹/₂⁰/₁₀₀ облигацій Внутр. займа 1893 г. на 15.800 „ — „

5⁰/₁₀₀ облигацій С-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 800 „ — „

692.075 р. — к.

И наличными деньгами 1.805 „ 86¹/₂ „

Итого въ наличности 693.800 р. 86¹/₂ к.

Балансъ 731.851 р. 82¹/₂ к.

Означенныя процентныя бумаги на нарицательную сумму 692.075 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, и тамъ-же на текущемъ счетѣ состоятъ наличныя деньги Комитета, за исключеніемъ 171 р. 81 к., находящихся въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 693.880 р. 86¹/₂ к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по Комитету расходы.

4 ⁰ / ₁₀₀ свид. Государственной ренты на . . .	239.600 р.	—	к.
4 ⁰ / ₁₀₀ облиг. Золотого займа 5 вып. на . . .	108.625	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свид. Государств. Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	53.900	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигацій Внутренняго Консоли- дированнаго займа 2 вып. на	18.000	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закладн. листовъ Государственна- го Дворянскаго Земельнаго Банка на	2.000	„	„
4 ⁰ / ₁₀₀ закладн. листовъ того-же банка на	15.000	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ облигац. Внутренняго займа 1893 года на	15.000	„	„
Наличныхъ денегъ	1.407	„	81
	<hr/>		
	453.532 р.	81	к.

2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4 ⁰ / ₁₀₀ свид. Государственной ренты . . .	169.800 р.	—	к.
4 ⁰ / ₁₀₀ облигацій Юго-Западн. жел. дорогъ на . . .	26.800	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ свид. Государственнаго Крестьян- скаго Поземельнаго Банка на	8.000	„	„
4 ⁰ / ₁₀₀ обл. Золотого займа 5 вып.	3.250	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ закл. листовъ Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	3.000	„	„
4 ⁰ / ₁₀₀ закл. листовъ того-же банка на	10.300	„	„
4 ¹ / ₂ ⁰ / ₁₀₀ Внутренняго займа 1893 г. на	700	„	„
Наличныхъ денегъ	226	„	36 ¹ / ₂ „
	<hr/>		
	222.076 р.	36 ¹ / ₂	к.

3) Въ *спеціальномъ капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви:

4 ⁰ / ₁₀₀ свид. Государственной ренты на . . .	8.200 р.	—	к.
--	----------	---	----

4% облигацій Юго-Западныхъ желѣзн. дорогъ на	6.500 р.	—	к.
4 ¹ / ₂ % свид. Государственнаго Крестьянскаго Поземельнаго Банка на	500	—	”
4% закл. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	1.000	—	”
Наличныхъ денегъ	38	71	”
	<hr/>		
	16.238 р.	71	к.

4) Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жервотелей, особыя назначенія:

4% свид. Государственной ренты на	900 р.	—	к.
5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на	800	—	”
4 ¹ / ₂ % облигацій внутренняго займа 1893 года на	100	—	”
4% закл. лист. Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка на	100	—	”
Наличныхъ денегъ	132	98	”
	<hr/>		
	2.032 р.	98	к.

Съ открытія Комитета по 31 Декабря 1896 г. поступило:
 Пожертвованій 434.933 р. 84¹/₂ к.

Въ томъ числѣ:

Наличными деньгами 434.283 р. 84¹/₂ к.
 и процентными бумаг. 650 ” — ”

Процентовъ какъ по % бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ на текущемъ счетѣ (за исключеніемъ невозвращеннаго 5% купоннаго налога) 404 927 ” 04 ”

Прибыли, полученной отъ продажи и покупки, выхода въ тиражъ и конверсіи нѣкоторыхъ % бумагъ въ видѣ приплаты по конверсіямъ и въ возмѣщеніе потерь въ доходахъ отъ конверсій и 5% госуд. налога . 53.839 ” 70 ”

Всего поступленій на . . . 893.700 р. 58¹/₂ к.

Изъ этой суммы израсходовано по 31 Декабря 1896 г.: на заготовку строительныхъ

матеріаловъ и принадлежностей; на работы по постройкамъ и сооруже́ніямъ; на содержа́ніе строительнаго персонала, на командировки и разъѣзды; на пригото́вленіе смѣтъ, плановъ и чертежей; на составленіе архитектурныхъ проектовъ по конкурсу; на канцелярію Комитета и дѣлопроизводство; на охрану имущества Комитета послѣ приостановки работъ по постройкѣ; на судебныя по имуществу Комитета пошлины; на пенсію потерявшему зрѣніе на службѣ Комитета черногорцу Николаю Пырлѣ; на стипендіи болгарскимъ воспитанникамъ въ русскихъ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ; на уплату 5% государственнаго сбора съ капиталовъ (за полученіемъ обратно ежегодно по 756 р. 53 к.) и проч., всего 181.287 „ 64 „

Остальные затѣмъ 712.412 р. 94½ к. составляютъ: 1) остатокъ наличныхъ денегъ къ 1 Января 1897 г. въ суммѣ 1.805 р. 86½ к. и 2) стоимость % бумагъ, коихъ, за происшедшими отъ продажъ и конверсій перемѣнами, къ 1 Января 1897 года состоитъ въ наличности, какъ объяснено выше, на 692.075 руб. нарицательныхъ, въ томъ числѣ облигацій 4% золотого займа 5 выпуска на 111.875 руб. мет.

Поступившія пожертвованія распредѣляются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Возѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1.000 р. — к.
 Пожертвовано покойнымъ Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 „ — „
 Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30.037 „ 98 „

Поступило отъ духовнаго вѣдомства по-
жертвованныхъ и собранныхъ епархіальными
архіереями, монастырями, благочинными, при-
ходскими священниками, причетниками и кон-
систорскими чиновниками 167 657 „ 13½ „

НБ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими мона-
стырями 8.112 р.

Пожертвовано начальниками, препода-
вателями и учащимися учебныхъ заведеній,
мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій
и вѣдомствъ 5.918 „ 38 „

Пожертвовано служащими въ разныхъ
правительственныхъ учрежденіяхъ граждан-
скаго вѣдомства 20.964 „ 53 „

Поступило отъ дворянства какъ коллек-
тивно, такъ и собранныхъ по подписнымъ
листамъ и пожертвованныхъ предводителями
дворянства 7.634 „ 98 „

Пожертвовано городскими думами, а так-
же пожертвовано и собрано по подпискѣ го-
родскими головами, членами городскихъ уп-
равъ и служащими въ нихъ 55.375 „ 32 „

НБ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городекою
Думою въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Россіи по-
чиншаго ГОСУДАРИ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКО-
ЛАЕВИЧА 50.000 руб.

Собрано и пожертвовано членами зем-
скихъ управъ и мировыхъ учрежденій и слу-
жащими въ нихъ 7.189 „ 70½ „

Собрано и пожертвовано начальниками
губерній и полицейскими чинами 78.601 „ 51 „

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій
Россійскаго Общества Краснаго Креста 4.488 „ 83 „

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и кон-
сульствъ за границую 6.559 „ 05½ „

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 991 „ 91 „

Отъ частныхъ банковъ, обществъ и уч-
режденій 2.222 „ 40 „

Отъ желѣзнодорожныхъ и парходныхъ
обществъ и управленій и отъ страховыхъ
обществъ 16.813 „ 62 „

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8.605 „ 02 „

Отъ купцовъ и торгов. обществъ и компаній 5.763 „ 07 „

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей	974	»	22	»
Непосредственно отъ крестьянъ	7.509	»	25	»
Отъ клубовъ и общественныхъ собраній	430	»	50	»
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4.613	»	46	»
Отъ содержателей гостинницъ и трактирныхъ заведеній	720	»	47	»
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нотаріусовъ	462	»	50	»
	<hr/>			
	434.933	р.	84 ¹ / ₂	к.

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ поступили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной—образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровской Пустыни, Псковской епархіи—икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшениями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловяшниковъ—церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампы, 2 кадила, 4 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, муропомазница, ковшикъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, мѣдныя посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова—два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ купеческой дочери Е. А. Очкиной—церковная утварь, доставленная священникомъ Николаевской церкви въ г. Пензѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискаса, потира, звѣздицы, лжицы, кошія, ковшика и двухъ блюдеъ.

73 аршина новины (холста), доставленный Ярославскимъ губернаторомъ (приношеніе мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи,—личикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискаса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-лѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАВВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшаго священника л.-гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ, позолоченнымъ, окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Вozѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконикова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Въ 1893 г.: отъ чистопольскихъ мѣщанъ гг. Карѣевыхъ—образъ святыхъ Маріи Магдалины и Іоанна Богослова, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ—святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіемъ: „Св. Равноапостольные Просвѣтителі славянъ Кирилль и Меодій“ и „Слово въ день Св. Равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей Кирилла и Меодія, произнесенное 11-го Мая 1882 года въ Исаакіевскомъ Соборѣ Протоіереемъ Іоанномъ Полисадовымъ“.

На 0/0 расходнаго капитала Комитета воспитывалось въ 1896 году 67 болгаръ, изъ коихъ въ академіяхъ: Московской 2, Петербургской 10; Кіевской 5, Казанской 5; въ семинаріяхъ: Московской 2, Петербургской 8, Кіевской 14, Одесской 10, Екатеринославской 1, Полтавской, Виѣанской 2; въ училищахъ: Александро-Невскомъ 3, Кіево-Софійскомъ 1, Кіево-Подольскомъ 1 и Одесскомъ 2.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

Управленіе Астраханскимъ Епархіальнымъ Церковно-свѣчнымъ заводомъ симъ объявляетъ, что желающіе занять вакантную нынѣ должность смотрителя завода (преимущественно изъ духовныхъ лицъ)—*безсмейные* могутъ подать о томъ прошенія въ Управленіе до 1 Октября сего года.

II.

Вышла въ свѣтъ новая книга подъ заглавіемъ „*Православное Церковное Право*“, соч. доктора богословія Никодима, епи-

скопа Далматинскаго, переводъ съ сербскаго языка на русскій М. Г. Петровича. Ученый трудъ этотъ, въ его ясномъ и систематическомъ изложеніи, можетъ служить руководствомъ для преподаванія въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, онъ можетъ быть также полезенъ для священниковъ, которымъ нынѣ не откуда почерпнуть свѣдѣній объ управленіи православныхъ автокефальныхъ церквей, *выражающихъ въ совокупности силу и значеніе православнаго міра*. Не менѣе важенъ и необходимъ этотъ трудъ и для всѣхъ образованныхъ православныхъ прихожанъ, обыкновенно весьма мало знакомыхъ съ основами управленія нашей церкви.

Ученый трудъ Преосвященнаго Никодима былъ изданъ въ 1890 г. на сербскомъ языкѣ. Значеніе его для науки „церковнаго права“ опредѣляется тѣмъ, что до настоящаго времени еще ни на одномъ языкѣ не существовало книги въ которой обстоятельно излагалось бы право дѣйствующее нынѣ въ православной церкви, иначе сказать, въ которой были-бы систематически изложены законы, какъ обязательные для православной церкви, такъ и дѣйствующіе въ частныхъ, нынѣ существующихъ церквахъ, имѣющихъ свое самостоятельное управленіе. Отсутствіе такой книги замѣтно чувствовалось повсюду и особенно было ошутительно для лицъ, преподающихъ науку православнаго церковнаго права въ учебныхъ заведеніяхъ... Вотъ почему первая попытка представить „православное церковное право“ какъ оно есть, была встрѣчена сочувственно такими представителями науки, какъ профессора Н. Суворовъ, Г. А. Воскресенскій, И. С. Пальмовъ, Заозерскій и др.

Книга профессора богословія Никодима отличается тѣмъ спокойнымъ и серьезнымъ тономъ, который дается только серьезно ученымъ людямъ, согрѣтымъ чувствомъ любви къ человечеству и воспитаннымъ на глубокой вѣрѣ христіанина. Надо имѣть обширный интересъ къ явленіямъ православно-церковной жизни во всѣхъ странахъ вселенной,—гдѣ только теплится эта жизнь, надо искренне и сильно быть преданнымъ православію, чтобы написать сочиненіе, подобное церковному праву Преосвященнаго Никодима. Онъ первый изъ православныхъ канонистовъ сдѣлалъ попытку окинуть взоромъ всю православную церковь въ современномъ ея положеніи. Онъ первый предпринялъ трудъ въ сравнительно сжатомъ очеркѣ изложить источники права, устройство и дисциплину всѣхъ помѣстныхъ самоуправляющихся православныхъ церквей, а именно: Цареградской, Александрійской, Антиохійской, Іерусалимской, Русской, Кипрской, Карло-

вацкой, Синайской, Черногорской, Новогреческой, Сибинской, Буковино-Далматинской, Сербской, Румынской и Болгарской.

Приводимъ краткое содержаніе названной книги:

Введеніе. — Общія основы церковнаго права.

Отд. I. — Источники и сборники церковнаго права.

Общіе источники церковнаго права.

Частные источники церковнаго права.

Сборники церковнаго права.

Отд. II. — Устройство церкви. — Общій обзоръ.

О іерархіи. — Вступленіе въ іерархію.

Органы церковной власти.

Современное положеніе.

Епархіальное устройство.

Центральныя правительственныя учрежденія въ епархіяхъ.

Правительственныя учрежденія въ епархіальныхъ округахъ.

Отд. III. — Церковное управленіе. Общій обзоръ.

Власть священнодѣйствованія.

Власть управленія.

Церковный судъ.

Имущественное право церкви.

Отд. IV. — Жизнь церкви.

Церковно-общественная жизнь.

Христіанская смерть.

Отд. V. — Отношеніе церкви къ государству и къ лицамъ, къ ней принадлежащимъ.

Церковь и лица, принадлежащія къ другимъ религіямъ *).

Отъ Государственнаго Банка.

63-й тиражъ 1-го Сентября 1897 г. 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14-го Февраля 1896 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1866 г. и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го Сентября 1897 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Пе-

*) Цѣна книги 3 рубля. Продажа производится въ С.-Петербурѣ, въ конторѣ газеты „Свѣтъ“, Невскій д. 136.

тербургской Городской Думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

Н У М Е Р А С Е Р И Й:

каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

29	2767	4707	7233	10220	12823	15715	18042
428	2776	4728	7271	10764	12866	15749	18077
531	2785	4742	7373	10774	12918	15767	18207
987	2845	4799	7587	10882	12992	15976	18323
1108	2859	4854	7669	10927	13049	16008	18414
1155	3000	5158	7766	11015	13253	16118	18464
1238	3030	5239	7865	11082	13393	16124	18653
1354	3058	5482	8163	11090	13418	16134	18775
1430	3196	5523	8280	11103	13446	16151	18830
1453	3243	5599	8399	11128	13502	16257	18847
1471	3264	5737	8488	11130	13532	16294	18945
1559	3265	5819	8655	11211	13685	16364	19020
1733	3403	5856	8717	11274	13745	16419	19102
1878	3422	5868	8771	11278	13848	16759	19343
1893	3621	5909	8892	11371	14248	16792	19349
1935	3623	6111	9366	11455	14251	17195	19422
2050	3791	6264	9369	11477	14443	17222	19473
2302	3871	6321	9410	11836	14464	17301	19541
2347	3876	6367	9545	11837	14800	17388	19573
2376	3943	6373	9652	12114	14816	17565	19586
2446	3988	6505	9693	12146	14915	17623	19595
2476	4468	6772	9775	12352	14987	17721	19783
2501	4498	6785	9777	12400	15134	17728	19976
2627	4591	6921	9897	12405	15196	17773	
2697	4606	7124	9975	12469	15379	17916	
2721	4658	7172	10004	12503	15389	17942	
2749	4676	7213	10148	12691	15526	18007	

Всего 212 серій, составляющихъ 10,600 билетовъ, на сумму 1.378,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 130 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 1-го Декабря 1897 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Памяти Митрополита Иннокентія, Алеутско-Камчатскаго миссіонера.

26 сего Августа исполнилось сто лѣтъ со дня рожденія знаменитаго алеутскаго-камчатскаго миссіонера, впоследствии Митрополита Московскаго Иннокентія. Дивны пути Промысла Божія, сказавшіеся въ судьбѣ этого, при всей его простотѣ, замѣчательнѣйшаго человѣка нашего времени. Сынъ пономаря и митрополитъ, семинаристъ и членъ академіи наукъ, сибирякъ и славный дѣятель г. Москвы—сердца Россіи, откуда, какъ отъ сердца, дѣйствительно побѣжали по всеѣмъ артеріямъ Русской земли токи благодородной мысли святителя Иннокентія, получившей свое осуществленіе въ Первопрестольной. Дѣятельность такихъ столповъ православія, какъ митрополитъ Иннокентій, есть воистину историческая, и чѣмъ дальше отходитъ въ область исторіи, тѣмъ ярче сіяетъ, тѣмъ большими плодами сказывается. Такая дѣятельность должна быть оцѣниваема не съ точки зрѣнія только церковной, но и съ государственной. Тысячи людей на островахъ Сѣверной Америки и въ Сибири, влачившихъ жалкое существованіе полу-животныхъ, обязаны ему и его позднѣйшимъ подражателямъ и сотрудникамъ тѣмъ, что своимъ обращеніемъ ко Христу они стали сынами Церкви и пріобщились культуры христіанскихъ просвѣщенныхъ народовъ. По отношенію къ миссіонерской дѣятельности митрополитъ Иннокентій навсегда останется живымъ урокомъ миссіонерства, — всею своею жизнью поучающимъ подвигу апостольскаго служенія. Возлюбивъ любовь Христовую и породивъ, своихъ духовныхъ чадъ, онъ перенесъ для нихъ лишенія, скорби, въ пустыняхъ скитался, и въ горахъ, и въ вертепахъ и пропастяхъ земныхъ (Евр. XI, 37—38). Безъ сомнѣнія, онъ перенесъ бы за нихъ и самую смерть, еслибы понадобилось. Но Господь Богъ, благостнымъ окомъ воззрѣвшій на миссіонерскіе труды митрополита Иннокентія, явилъ ему высшую милость: даровалъ ему неосчтудную и мирную кончину на кладѣ свѣтителя московскаго, въ послѣдніе годы его свѣтительства подвигнулъ его на такое дѣланіе, чрезъ которое онъ и по смерти живъ своимъ миссіонерскимъ подвигомъ. Митрополиту Иннокентію обязано своимъ возникновеніемъ въ Москвѣ Православное Миссіонерское Общество, всероссійское по мысли его основателя, приближающееся къ именovanію всероссійскимъ и въ дѣйствительности, такъ какъ въ настоящее время оно почти по всеѣмъ епархіямъ имѣетъ свои отдѣленія. Дай Богъ, чтобы оно стало въ полномъ смыслѣ всероссійскимъ, т. е. соединило подъ своимъ знаменемъ всеѣхъ сыновъ Русской Православной Церкви въ молитвенной и вещественной помощи дѣлу просвѣщенія свѣтомъ Христовой истины всеѣхъ обитающихъ въ предѣлахъ нашего отечества не-христіанъ и язычниковъ!

Этою помощію дѣлу Иннокентіеву каждый изъ насъ исполнить завѣтъ апостольскій: *поминайте наставниковъ вашихъ и поддерживайте оубрѣ ихъ*, — каждый принесетъ драгоценный вѣнокъ на его незабвенную могилу...

Вѣчная и благодарная память великому святителю! (Изъ Дух. Вѣст.).

Память сего великаго Святителя съ особенною молитвенною торжественностью была отпразднована въ церквахъ Астраханской епархіи по распоряженію нашего Архипастыря Преосвященнѣйшаго Сергія Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, глубокаго почитателя покойнаго Архипастыря-миссіонера. 19 сего Августа Его Преосвященствомъ дано было Астраханской Дух. Консисторіи предложеніе слѣдующаго содержанія: „26 Августа исполнится сто лѣтъ отъ рожденія приснопамятнаго миссіонера и учредителя Православнаго миссіонерскаго Общества, въ Бозѣ почившаго Митрополита Московскаго Иннокентія († 1879 г. 31 Марта), болѣе 40 лѣтъ самоотверженно трудившагося на поприщѣ миссіонерскаго служенія среди алеутовъ и вогуловъ и другихъ дикарей сѣверныхъ береговъ Америки и Азіи. Священнымъ долгомъ поставлю пригласить Астраханское духовенство, а чрезъ него и всѣхъ ревнителей Св. Вѣры Христовой и особенно членовъ Астраханскаго Комитета Миссіонерскаго Общества возвести въ тотъ день усердныя молитвы о упокоеніи души приснопамятнаго подвижника, раба Божія Митрополита Иннокентія и по сему предлагаю Консисторіи послать указы духовенству чрезъ Благочинныхъ, дабы во всѣхъ церквахъ въ 26 день Августа совершены были послѣ литургій панихиды, а въ тѣхъ, гдѣ служитя двѣ литургіи, одна изъ нихъ была заупокойная“.

Во исполненіе сей резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго были отслужены 26 Августа панихиды по въ Бозѣ почившемъ Митрополитѣ Московскомъ Иннокентіѣ, а въ кафедральномъ соборѣ и въ другихъ нѣкоторыхъ церквахъ съ особенною торжественностью заупокойныя литургіи съ панихидами. Для ознакомленія народа съ жизнью и дѣятельностью приснопамятнаго Святителя въ Епархіальной Библіотекѣ на вѣббогослужебномъ чтеніи 31 Августа была прочитана обстоятельная статья, въ которой выяснены были апостольскіе подвиги святителя-миссіонера по обращенію язычниковъ — дикарей въ лоно церкви православной и его дѣятельность по образованію и учрежденію въ Москвѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вѣчная и благодарная память великому святителю!

Лютеранское учение объ авторитетѣ церковнаго преданія и его внутренняя несостоятельность.

(Окончаніе *)

Дальнѣйшимъ логическимъ фазисомъ въ развитіи формальнаго принципа была замѣна объективной вѣры (откровенія) вѣрою субъективной, *содержанія* вѣры *силою* вѣры. Въ самомъ дѣлѣ, если принципъ свободнаго отношенія къ Писанію есть душа протестантизма, если благодаря строгому проведенію его оказалось невозможнымъ имѣть какое либо общее нормальное исповѣданіе, — а поступиться этимъ принципомъ для лютеранства значитъ наложить на себя руки, — то, казалось, не оставалось ничего дѣлать, какъ, отождествивъ значеніе матеріальнаго лютеранскаго принципа (объ оправданіи вѣрою) съ формальнымъ, поставить первый на мѣсто втораго и такимъ образомъ создать общую почву вѣры для всѣхъ лютеранъ. И вотъ лютеране прогрессивной партіи стали разсуждать такъ: „Вѣдь, по ученію основнаго догматическаго принципа, спасеніе зависитъ отъ одной только вѣры, что ради заслугъ Господа Іисуса намъ прощены грѣхи. Христіанинъ спасается однимъ только актомъ этой вѣры; знаніе и признаніе католическаго или лютеранскаго катихизиса тутъ не причемъ. Нормальное пониманіе внѣшняго откровенія (евангелія и писаній апостольскихъ) дѣло далеко не важное. Пусть христіанинъ неправильно пойметъ тотъ или иной пунктъ вѣроученія, это не повредитъ его спасенію: важно только, чтобы онъ имѣлъ крѣпкую вѣру въ дѣло Искушителя. А къ даннымъ внѣшняго откровенія человекъ можетъ свободно относиться (т. е. принимать или отвергать по произволу!)“ — Изъ всего этого вытекаетъ, что Писаніе не имѣетъ значенія необходимаго источника, откуда почерпаетъ ученіе о средствахъ и сущности своего спасенія *каждый христіанинъ*. Такимъ образомъ, лютеранскій формальный принципъ не можетъ быть проведенъ послѣдовательно: Лютеране то ставили на мѣсто Преданія авторитетъ своихъ символовъ, то приходили къ отрицанію значенія самого Писанія. Протестантская доктрина (символическія книги) не желала этихъ выводовъ и формальный принципъ въ идеѣ, въ теоріи не стремился къ этимъ выводамъ, а отвращался отъ нихъ. Ихъ выдвинула логика вещей, жизнь показала истинную природу этого принципа, обнажила его слабыя стороны. Явная несостоятельность этихъ выводовъ, ихъ противорѣчіе основнымъ посылкамъ лютеранства, изъ которыхъ они отправлялись (хотя въ формальномъ отношеніи представляются безукоризненными) говоритъ о матеріальной несостоятельности самыхъ основъ лютеранскаго формальнаго принципа, о ложности его большой, основной посылки.

Нося въ самомъ себѣ зачатки разрушенія, анализируемый принципъ не можетъ опереться на объективныя основанія. Лютеръ, въ своемъ протестѣ

*) См. № 10—11 „Астрах. Еп. Вѣдом.“.

противъ папы и его послѣдователи въ дальнѣйшемъ ходѣ своей исторіи никогда не утверждали, что онъ создалъ, а они составляютъ совершенно новую истинную церковь и что истинной церкви до лютеранства не существовало, но лютеране считаютъ свое общество *истинною* церковію, а священное Писаніе единственнымъ и достаточнымъ источникомъ какъ ученія о спасеніи, такъ и устройства этой истинной церкви. Если теперь необходимымъ, существеннымъ признакомъ истинности церкви служить то, что она отвергаетъ человѣческой авторитетъ, авторитетъ Преданія, не считая его выраженіемъ божественнаго ученія и источникомъ своей вѣры, то истинная церковь (всѣхъ временъ) должна основываться въ своемъ ученіи и устройствѣ *только* на Писаніи, и наоборотъ всякая церковь, основывающаяся въ своемъ ученіи и устройствѣ *не только* на Писаніи, уже носитъ въ себѣ элементъ лжи, заблужденія. Истинность первенствующей христіанской церкви фактъ неоспоримый, ее признаютъ и лютеране. Если, теперь, протестантская мысль о священномъ Писаніи, какъ существенномъ и вполне достаточномъ источникѣ христіанскаго вѣроученія и церковнаго устройства была-бы правильной, то слѣдовало-бы ожидать, что древняя церковь была основана на Писаніи и руководствовалась въ своей жизни и ученіи только Писаніемъ. Писаніе должно было-бы предшествовать церкви, какъ уставъ извѣстнаго учрежденія или общества предшествуетъ самому учрежденію, по которому и формируется это послѣднее. Но исторія показываетъ, что основаніемъ первенствующей церкви было живое слово проповѣди Христа и Его апостоловъ. Ученики апостоловъ получали устное наученіе отъ своихъ верховныхъ руководителей, сообщали его народамъ, которые содержали христіанское ученіе черезъ Преданіе. На основаніи этого-то *преданнаго* ученія церковь христіанская получила свою вѣшнюю и внутреннюю организацію, свое ученіе, жила и дѣйствовала, руководясь принципами, заключенными въ Преданіи. И св. Писаніе явилось на первыхъ порахъ не въ качествѣ нормы, создающей и организующей основы вѣры и жизни христіанина, не въ качествѣ необходимаго условія, безъ котораго немислимо бытіе и существованіе церкви, а по случайнымъ (т. е. могущимъ быть и не быть) обстоятельствамъ. Проподать нѣкоторымъ лицамъ и общинамъ увѣщанія и утѣшенія, напомнить ранѣе преданное устнымъ путемъ ученіе — вотъ каковы были мотивы его появленія. Даже и евангелія появились не въ качествѣ источниковъ вѣроученія, которое уже было извѣстно христіанскимъ общинамъ, а только въ качествѣ болѣе надежныхъ, — чѣмъ устные рассказы средствъ, — къ сохраненію въ народной памяти Лица и дѣлъ Спасителя. Этимъ мы, конечно, не хотимъ сказать того, что св. Писаніе не было для первенствующихъ христіанъ божественнымъ источникомъ вѣроученія, что она смотрѣли на него, какъ на простыя литературныя произведенія; а только хотимъ сказать, что Писаніе не было первоначальнымъ, первымъ по времени, источникомъ христіанскаго вѣроученія. Оно появилось въ силу частныхъ, такъ сказать экстраординарныхъ

обстоятельствъ. Нормальная, обычная жизнь церкви текла безъ руководства Писанія, созидалась на основаніи Преданія. И церковь уже существовала, какъ готовый организмъ, со всѣми своими функціями жизни и ученія въ моментъ появленія книгъ. А потому въ св. Писаніи мы не находимъ изложенія нормъ, устанавливающихъ церковь, какъ новое, несуществовавшее учрежденіе. Напротивъ, всѣ мѣста Писанія, гдѣ идетъ рѣчь о церкви, предполагаютъ ее извѣстною, существующею.

Итакъ, руководство въ жизни и вѣрученіи Преданіемъ не составляетъ элемента лжи и заблужденія: истинная церковь первенствующихъ христіанъ жила въ первое время исключительно подъ руководствомъ Преданія. Посланія и всѣ вообще писанія столповъ Христовой вѣры, апостоловъ, не были извѣстны всей церкви поднебесной, а только общинамъ, къ которымъ они были адресованы и сосѣднимъ съ ними. И только 2 столѣтія спустя, послѣ появленія священной письменности, мы находимъ слѣды болѣе или менѣе твердаго канона св. книгъ, обязательнаго для извѣстнаго общества (помѣстной церкви) вѣрующихъ. Но еще и въ это время не было единообразнаго канона у *всѣхъ* церквей. И только въ 4 вѣкѣ этотъ послѣдній получаетъ вполнѣ законченный видъ. Между тѣмъ отъ начала своего существованія церковь имѣла свое благовѣстіе, т. е. извѣстное, опредѣленное ученіе о сущности христіанства, какъ религіи, о домостроительствѣ нашего спасенія, объ историческихъ фактахъ, въ которыхъ оно выражалось (жизнь и дѣла Господа). Критеріемъ для опредѣленія подлинности и боговдохновенности извѣстнаго писанія было тоже церковное преданіе. Всякое сомнѣніе относительно вновь появившейся книги теряло свое значеніе, коль скоро посредствомъ преданія доказывалось историческое происхожденіе ея отъ извѣстнаго столпа Христовой вѣры, какого либо апостола. Существовало 2 способа для изслѣдованія о происхожденіи извѣстнаго писанія отъ апостоловъ: 1) требовалось свидѣтельство той церкви, въ которой проповѣдывалъ, или къ которой писалъ св. Писатель; 2) согласіе ученія книги съ тѣмъ евангельскимъ благовѣстіемъ, которое приняла извѣстная церковь отъ своего Провѣдителя.

Итакъ, въ первохристіанской церкви св. Преданіе было основою вѣрученія, праведной жизни, церковной организаціи и послѣднимъ критеріемъ для опредѣленія апостольскаго достоинства писаній (за исключеніемъ, конечно, того случая, когда оно было непосредственно извѣстно). Авторизованная преданіемъ, извѣстная св. книга, конечно, и сама являлась коррективомъ по отношенію къ такому частному факту Преданія, истинность которой еще не опредѣлялась для извѣстной церковной общины или помѣстной церкви.

Если авторитетъ священныхъ книгъ опредѣлился вышеуказаннымъ способомъ (а въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія), то отсюда съ логическою необходимостью слѣдуетъ, что церкви дано полномочіе хранить богооткровенную истину въ цѣломъ, неповрежденномъ видѣ. Такой выводъ

обязателенъ для всѣхъ, кто не хочетъ признавать Библию или за простое произведеніе человѣческаго ума, или за позднѣйшія историческія произведенія, написанныя не пророками и апостолами. О боговдохновенности св. книгъ и ихъ историческомъ происхожденіи отъ апостоловъ (рѣчь у насъ идетъ о новозавѣтномъ писаніи) мы знаемъ только изъ Преданія; безъ пособія этого послѣдняго человѣческой умъ и не дошелъ-бы до идеи о боговдохновенности, а если-бы и дошелъ, то не могъ-бы доказать ея истинности. Тезисъ о божественномъ Писаніи неизбѣжно приводитъ къ признанію вдохновенія и авторитета церкви, которая сдѣлала выборъ книгъ, составляющихъ Библию и признала ихъ подлинными. Отсюда вытекаетъ авторитетъ церкви вообще, который можно-бы отвергнуть въ настоящее время только въ томъ случаѣ, если-бы съ точностью можно было указать тотъ моментъ, когда церковь лишилась этого авторитета. Но это дѣло едва-ли возможное, и реформа должна *подчиниться* Преданію, или, въ противномъ случаѣ, авторитетъ и значеніе Библии будутъ обусловлены индивидуальными сужденіями.

Если же признать за церковь право сохраненія богооткровенныхъ истинъ въ цѣломъ неповрежденномъ видѣ, то строгая логика обязываетъ принять и мысль о церкви, какъ истолковательницѣ писанія, уясняющей все христіанское ученіе. Священное Писаніе само по себѣ безмолвно, оно не отвергаетъ, не подтверждаетъ того или другаго пониманія. Разнорѣчія въ истолкованіи Писанія между отдѣльными лицами наилучшимъ образомъ опровергаютъ всѣ теоріи о ясности его и о просвѣщеніи *каждаго* человѣка, при чтеніи Библии, Духомъ Божиимъ. Если пониманіе отдѣльныхъ индивидуумовъ не можетъ имѣть характера истинности, если, между тѣмъ, необходимо сохранять подлинный смыслъ Писанія, если это сохраненіе истины поручено церкви, то она—и она одна—должна быть истолковательницею откровенія: не возможно хранить Писаніе въ неповрежденномъ видѣ, съ его первоначальнымъ, подлиннымъ смысломъ, безъ дара правильно понимать его.

Изъ всего этого вытекаетъ, что св. Преданіе наравнѣ съ Писаніемъ, должно считать источникомъ христіанскаго вѣрученія и церковной организаціи. Правда это общее положеніе можетъ, повидимому, быть опровергнуто соображеніемъ о ненужности Преданія при Писаніи. Примѣръ первенствующей церкви, такъ широко руководившейся авторитетомъ Преданія во всѣхъ формахъ своей жизни, повидимому, не идетъ въ данномъ случаѣ въ опроверженіе лютеранскаго ученія: то было время формированія церкви. Въ настоящее-же время, если Писаніе есть какъ бы отлитое въ твердые типы, воплощенное Преданіе первенствующей церкви, если оно въ своемъ ученіи о сущности христіанства, какъ домостроительствѣ нашего спасенія, служитъ выраженіемъ ученія апостольскаго Преданія,—то оно одно (Писаніе) и должно быть источникомъ вѣрученія. Но это положеніе имѣло-бы силу только въ томъ случаѣ, если бы была доказана мысль о полномъ совпаденіи содержанія Писанія съ Преданіемъ первенствующей церкви. Но доказать этой мысли

нельзя, доказать же противоположную не трудно. Для рѣшенія этого вопроса недостаточно, составивъ произвольное понятіе о существенномъ и несущественномъ въ христіанствѣ, рѣшительно сказать: такъ какъ въ св Писаніи есть все, что составляетъ въ христіанствѣ существенный элементъ, то значить и не нуженъ другой какой нибудь источникъ вѣроученія для христіанина, кромѣ Писанія.

Авторитетными судьями въ рѣшеніи даннаго вопроса должно быть писаніе и ученіе той-же древней церкви.

Если-бы Писаніе стремилось замѣнить Преданіе во всѣхъ отношеніяхъ, то въ немъ не встрѣчалось-бы указаній на это послѣднее, какъ на такой источникъ, которымъ христіане должны пользоваться въ вопросахъ вѣры и тогда ученіе о многихъ пунктахъ христіанской вѣры не было-бы такъ кратко и не имѣло-бы характера напоминанія, какъ о такихъ предметахъ, которые извѣстны уже изъ другихъ источниковъ, и представляло бы полное изложене предмета.

Важно въ данномъ случаѣ и само свидѣтельство древней церкви. Если св. Писаніе есть выраженіе преданнаго апостолами ученія, хранимаго сначала въ церкви въ видѣ устнаго преданія; если церкви еще до появленія Писанія было извѣстно ученіе о дѣлѣ Христовомъ, о сущности христіанскаго спасенія, о тѣхъ средствахъ, какими оно совершается, словомъ о всемъ кругѣ христіанскаго ученія; если церковь опредѣляла авторитетъ появлявшихся Писаній подъ руководствомъ содержимаго ею Преданія, — то отсюда съ логическою необходимостью вытекаетъ мысль, что ей должно быть извѣстно, все-ли въ Писаніи изложено такъ ясно и подробно, какъ и въ первоначальномъ Преданіи. И древняя церковь ясно учила о Преданіи, какъ дополнителъномъ (въ отношеніи къ Писанію) источникѣ вѣроученія, какъ истолковательномъ авторитетѣ. Эти видно какъ изъ прямыхъ свидѣтельствъ о церкви (Ириней Великаго), такъ и изъ всей дѣятельности церкви и всѣхъ ея пастырей за періодъ вселенскихъ соборовъ (особенно выразительно свидѣтельство 7 вс. собора). Церковь, узаконяя на этихъ послѣднихъ тотъ или другой догмагъ, ссылалась въ доказательство его истинности, какъ на послѣднее основаніе, на свидѣтельство Писанія и Преданія.

Основываясь на несомнѣнномъ историческомъ фактѣ канонизаціи Писанія чрезъ церковное Преданіе, мы должны признать за церковью право хранить и уяснять богооткровенную истину, данную ей въ Преданіи и Писаніи. И такъ какъ ни откуда не видно, чтобы церковь когда-либо потеряла это право, то значить есть гдѣ нибудь, въ истинной церкви, богооткровенное (чрезъ апостоловъ) Преданіе, какъ необходимая норма для изъясненія и пополненія ученія Писанія, которое, по его собственному свидѣтельству, выражаетъ не все богооткровенное ученіе съ одинаковой подробностью. Можно, конечно, отвергать преданіе той или другой церкви (римской, восточной *),

*) Конечно, это только уступка лютеранамъ.

но нельзя отвергать и его въ принципѣ. Истинная церковь должна имѣть и сохранять богооткровенное Преданіе.

Мы видѣли, что возрѣніе лютеранства на значеніе церковнаго Преданія исторически выродилось изъ желанія дать надлежащее мѣсто забытому тогдашнимъ католичествомъ авторитету Писанія, принесенному въ жертву папскимъ выдумкамъ.

Лютеранство ясно создало ненормальность этого факта, но не сумѣло примирить авторитета Преданія съ авторитетомъ Писанія и отвергло значеніе перваго; но дѣйствительность показала, что, съ отверженіемъ его, и писаніе не имѣетъ твердой точки опоры для своего авторитета и на мѣсто отверженнаго авторитета воздвигаются другіе (символическія книги, личный разумъ). Слѣдовательно ложенъ не самъ принципъ о преданіи, а католическое извращеніе его, и истина заключается въ гармоническомъ сочетаніи этихъ 2 авторитетовъ, что и дано въ православномъ ученіи о взаимномъ отношеніи Преданія и Писанія.

Влад. Никольскій.

О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи.

(Изъ рѣчей священниковъ Е. Оетисова и Т. Березина на публичной бесѣдѣ въ Астраханской епархіальной библіотекѣ.

*(Окончаніе *).*

Старообрядцы въ подтвержденіе своего обвиненія православной церкви въ принятіи поливательнаго крещенія указываютъ еще на книжку, напечатанную въ 1724 году по благословенію Свят. Синода, подъ названіемъ „Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательнымъ крещаемыхъ“. Въ этой книжкѣ они указываютъ слѣдующія выраженія: „Таинство крещенія, говорится въ предисловіи на листѣ 7-мъ, яко погруженіемъ, тако и возліаніемъ дѣйствуемое, равночестное и равносильное есть“. Затѣмъ въ главѣ 3 на листѣ 14-мъ говорится: „Крещеніе банею нарицается, а баня омовеніе есть, и какъ погруженіемъ, такъ и поливаніемъ добръ совершается“. Отсюда они дѣлаютъ такой выводъ, что церковь Великороссійская обливаніе на равнѣ съ погруженіемъ ввела во всеобщее правило. Но старообрядцы по обыкновенію своему всегда берутъ отрывочно выраженія частнаго писателя, и по этимъ выраженіямъ одного лица судятъ о всей церкви; при этомъ не хотятъ выкинуть, съ какою цѣлью книга написана и какія мысли въ ней проводятся. Составитель этой книги не то доказываетъ, что якобы крещеніе поливательное также правильно, какъ и трехпогружательное, и значитъ, безразлично можно употреблять то и другое; а рассматривая вопросъ съ догма-

*) См. № 14 А. Е. В.

тической стороны, т. е. дѣйствительно ли чрезъ поливательное крещеніе сообщается благодать св. Духа, и слѣдуетъ ли, значить, обливанца считать крещеннымъ христіаниномъ, или онъ еще все равно, что не крещенъ — рѣшаетъ, что и поливательное крещеніе имѣетъ одинаковую силу, т. е. сообщаетъ ту же и въ тойже мѣрѣ благодать св. Духа. Такое же мнѣніе о поливательномъ крещеніи, какъ мы видѣли, высказалъ и св. священномуч. Кипріанъ Картагенскій въ посланіи къ Магну епископу. А что этою книгою признается за всеобщее правило крестить въ три погруженія, объ этомъ говорится въ предисловіи на листу пятомъ такъ: „Въ церкви святой хотя погруженіе крестить былъ и есть обычай, однако по случаю и нуждѣ употребляемо было часто и поливательное крещеніе... Когда въ нѣкія церкви взошелъ обычай крестить поливаніемъ, прочіи христіане, погружательное крещеніе употребляющіи, за то оныхъ не порицали и раздору не дѣлали“.

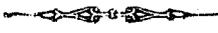
Слѣдовательно цѣль, съ какою издана эта книга, не та, чтобы доказать правильность крещенія поливательнаго, такъ какъ въ ней говорится: „въ церкви святой былъ и теперь существуетъ обычай крестить чрезъ погруженіе;“ но доказывается только то, что въ древней церкви по случаю и нуждѣ крестили и поливательно, и чрезъ это христіане, погружательное крещеніе употребляющіе, не порицали крещенныхъ поливательно и раздора церковнаго не дѣлали. Въ этомъ должны и мы слѣдовать древнимъ христіанамъ.

Порицаютъ именованные старообрядцы православную великороссійскую церковь и считаютъ за одну изъ законныхъ причинъ своего отдѣленія отъ нея еще и то, что она латинь принимаетъ чрезъ св. мѣропомазаніе, тогда какъ, по ихъ мнѣнію, латинь должно крестить. — Но въ древности св. церковь разнообразно принимала однихъ и тѣхъ же еретиковъ и даже въ одно и то же время. Такъ напримѣръ, „арменовъ въ патріархіяхъ св. мѣромъ помазаваху,“ въ то же время „въ другихъ церквахъ ихъ крещавху“ (Кормч. л. 636); Лаодикійскій соборъ 7 правиломъ фотиніанъ повелѣлъ принимать чрезъ св. мѣропомазаніе, толкователь же этого правила Аристинъ, слѣдуя обычаю своего времени, замѣчаетъ, что они „спасеннаго крещенія требуютъ“ (Кормч. л. 73 и 634). Это разнообразіе въ принятіи еретиковъ въ древней церкви показываетъ, что образъ принятія еретиковъ не догматъ вѣры, а просто церковное обыкновеніе и потому никто изъ за того отъ церкви не отдѣлялся. Что касается собственно латинь, то принимать ихъ чрезъ крещеніе уже и потому нѣтъ надобности, что въ древней церкви гораздо худшихъ еретиковъ — арианъ, отвергавшихъ Божество Христа, принимали чрезъ мѣропомазаніе (2-го всел. соб. прав. 7, 6-го всел. соб. прав. 95). Напрасно глаголемые старообрядцы въ доказательство необходимости крестить латинь ссылаются на „Соборное изложженіе“ патріарха Филарета, требующее перекрещиванія всѣхъ еретиковъ, въ особенности латинь. (Потребн. патр. Іоасафа л. 433). Изъ вышесказаннаго видно, что Вселенская церковь не всѣхъ еретиковъ кре-

стила, а изъ разъясненій апостольскихъ правилъ 46, 47, 49—51 и друг. явствуетъ, что крестили въ древности только тѣхъ еретиковъ, кои совершали крещеніе во едино погруженіе и не во Святую Троицу (Кормч. гл. 70), латинь же крестятъ правильно во св. Троицу. Поборникъ православія противъ латинъ Маркъ, епископъ Ефесскій въ „Окружномъ посланіи“ говоритъ, что греки присоединяющихся отъ латинъ помазуютъ св. мѣромъ (Вып. озерскаго ч. II, стр. 367); такъ древле въ Восточной церкви латинъ принимали чрезъ мѣропомазаніе. Безъ перекрещиванія принимала ихъ всегда и церковь русская: въ рукописной Коричей 12 в. (хранится въ библиотекѣ Казанской дух. Академіи) находится такой отвѣтъ епископа Новгородскаго Нифонта Кирику Черноризцу относительно принятія латинъ въ церковь православную: помажеша ѿ мѣромъ ѿ на литургіи дася ему Причастіе. Патр. Филаретъ потому постановилъ перекрещивать латинъ, что самъ онъ, въ бытность свою у нихъ въ плѣну претерпѣвшій всяческія озлобленія и русскіе, много пострадавшіе отъ нихъ, были крайне ожесточены противъ латинъ (Потребн. Іос. л. 562); о нихъ думали тогда, что они будто „всѣхъ древнихъ, еллинскихъ и жидовскихъ и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси проклятыя въ законѣ свой пріѣша и крестятъ *единократнымъ* обливаніемъ во свое имя, а не во св. Троицу (Соборн. Излож. потр. Іоасафа л. 400 об. и 404 об., кн. о Вѣрѣ гл. 28, кн. Кирил. л. 203). Такимъ образомъ постановленіе патр. Филарета о перекрещиваніи всѣхъ еретиковъ и въ особенности латинъ несогласно съ постановленіями Вселенской церкви, есть временное, по временнымъ случайнымъ причинамъ произнесенное, возраженіе голоса помѣстной церкви и потому необязательное для всѣхъ и удобоизмѣняемое. По сему обвиненія православной церкви со стороны въ еретичествѣ за неперекрещиваніе латинъ есть обвиненіе совершенно не справедливое. — Въ вопросѣ о перекрещиваніи тяжко погрѣшаютъ безпоповцы, во первыхъ тѣмъ, что возвращенныхъ въ свою секту православныхъ перекрещиваютъ, во вторыхъ тѣмъ, что перекрещиваютъ таковыхъ, будучи простецами, не имѣющими благодати священства. 8 прав. I-го всел. собора повелѣваетъ перекрещивать вновь только тѣхъ, кои „единымъ погруженіемъ крещающагося (Евноміане, Саввеліане, Фруги),“ но въ церкви православной крещеніе совершается чрезъ троекратное погруженіе во имя Святой Троицы. По большому Катихизису (л. 364 об.) при совершеніи крещенія чрезъ троекратное погруженіе во имя Отца и Сына и святаго Духа таинство крещенія безъ сомнѣнія совершается, значить безпоповцы, перекрещивая православныхъ, второе крестятъ, между тѣмъ, по Символу вѣры крещеніе едино и крестящіе второе — еретики, второй разъ распинаютъ Сына Божія. (В. кат. л. 23 и 367). Еретики аріане, донатисты и под., по свидѣтельству современныхъ имъ отцовъ церкви (Кипріяна, Августина и друг.), перекрещивали переходящихъ къ нимъ православныхъ. Перекрещиваютъ теперь и безпоповцы православныхъ и въ этомъ случаѣ поступаютъ согласно не съ св. отцами, а съ еретиками. Согласился на

время, что крещеніе, совершаемое въ православной церкви не истинное, еретическое. Даютъ-ли это безпоповцамъ—простоцамъ право крестить православнаго, или, что то же, принять въ церковь первымъ чиномъ? Нисколько. Въ потребникѣ митр. Петра Могилы въ чинѣ: „какѡ пріимати отъ еретиковъ“ сказано: отъ еретикъ пріимати въ церкви совокупляти свойственнѣ принадлежитъ точию епископу или священнику, имѣющему на сіе благословеніе и власть отъ епископа. Такъ и слѣдуетъ: въ чинѣ пріятія въ церковь есть разрѣшительная молитва, которая есть то же, что разрѣшительная молитва въ тайнѣ покаянія и потому „читать ее можетъ только святитель, или на сіе власть отъ него имѣй“ (Потребн. Петра Мог. стр. 167). Какую цѣну въ очахъ Божіихъ имѣетъ раскольническое перекрещиваніе — для православныхъ можетъ служить довольно убѣдительнымъ показателемъ слѣдующее.

Около 20 лѣтъ тому назадъ одинъ шестидесятилѣтній крестьянинъ графа Орлова—Давыдова, Нижегородскаго уѣзда, деревни Майдина, Петръ Ивановъ Додоновъ, извѣстный въ округности своими христіанскими добродѣтелями, съ вл�твеннымъ увѣреніемъ разсказывалъ односельчанамъ слѣдующее:— Когда я былъ еще молодъ, раскольники уговорили меня перекреститься, утверждая, что первое, принятое мною крещеніе недѣйствительно будто по недостойнству священника. Незадолго до этого слышалъ я, что вѣкто въ городѣ Саратовѣ, уговоренный подобными къ перекрещиванію, цѣлую недѣлю предъ тѣмъ постился и молился, чтобы Богъ показалъ ему, которое истинное крещеніе, и что, когда его хотѣли перекрещивать въ кадкѣ, налитой дождевой водой, вода представилась ему кровью и онъ отказался отъ перекрещиванія. Поэтому вознамѣрился и я до назначеннаго къ перекрещиванію для цѣлую недѣлю почти ничего ни ѣсть, ни пить, прося Бога показать мнѣ знаменіе. Насъ, приготовляемыхъ принять второе крещеніе, было трое. Въ назначенное время другію двое приходятъ за мной, а раскольнической пощѣ, такой же мужикъ, какъ и мы, повелъ насъ къ озеру въ лѣсъ на разстояніи почти пяти верстъ отъ деревни. Но ослабѣвъ отъ поста, я не могъ идти вмѣстѣ съ ними и брелъ за ними издали; а между тѣмъ я не переставалъ молиться о знаменіи. Когда пришли они къ озеру, я былъ отъ нихъ на разстояніи не болѣе ста саженой и увидѣлъ, что только лишь мои товарищи раздѣлись и вошли въ воду по поясъ, изъ воды выскочили два черные пса и стали лизать у нихъ тѣ самья мѣста, гдѣ обыкновенно послѣ крещенія помазываютъ св. муромъ. Увидѣвъ это, я, сколько было у меня силъ, ударился бѣжать назадъ. Тѣ несчастные вслѣдъ мнѣ кричали: „постой! постой!“ Но я безъ оглядки убѣжалъ домой и съ тѣхъ поръ совершенно утвердился въ православной нашей вѣрѣ и сталъ уважать священниковъ, черезъ которыхъ преподается намъ Божія благодать.



ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

Вибогослужебныя, вечернія религіозно-поучительныя чтенія въ Астраханской Епархіальной Библиотекѣ продолжали происходить и въ теченіи лѣтнихъ мѣсяцевъ Іюня—Августа. Извлекаемъ краткія свѣдѣнія изъ журнала завѣдующаго сими чтеніями за означенное время.

Іюнь 8. 1) Уроки христіанину изъ воскреснаго евангелія (соч. Дьяченко, Ежедневныя поученія въ Слово Божіе); 2) Св. великомученикъ Ѳеодоръ Стратилать, какъ примѣръ повинненія властямъ (Дьяченко, Полный годичный курсъ краткихъ поученій) и 3) Какъ мы должны переносить постигающія насъ бѣдствія (Лист.).

— 15. 1) Сила слова Божія, труда и молитвы въ дѣлѣ нашего спасенія; 2) Уроки изъ жизни св. Іоны Митрополита, всея Россіи Чудотворца (должно служить Богу, помогать несчастнымъ и любить свое отечество) и 3) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую. Первые два чтенія изъ сочиненій свящ. Дьяченко и третье изъ книги подъ такимъ-же названіемъ свящ. Едлинскаго.

— 22. 1) Уроки изъ праздника Тихвинской Божіей Матери (милость Божія къ нашему отечеству; своими грѣхами мы навлекаемъ на себя гнѣвъ Божій—изъ соч. Дьяченко); 2) Евангельскія женщины (изъ В. Дн.); и 3) Близокъ Богъ къ тому, кто ищетъ его (изъ журн. Кормч. № 25).

— 29. Св. первоверховные апостолы Петръ и Павелъ и уроки изъ ихъ жизни (соч. Дьяч.); 2) Всегда помни Бога и Онъ тебя не оставитъ (изъ В. Дн. № 615) и 3) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую (соч. Едлинскаго).

Іюль 6. О христіанскомъ мирѣ съ ближними и средствахъ къ достиженію его (изъ соч. Дьяченко); 2) День Казанской иконы Божіей Матери (особая брошюра) и 3) Можно помогать ближнимъ и не одними только деньгами (Лист.).

13. 1) Православно-христіанское ученіе объ ангелахъ; 2) Подвижники, борцы и страдальцы за вѣру православную и землю сяторусскую и 3) Доброе слово наемному человеку.

— 20. 1) Св. Ілія, пророкъ Божій; 2) Св. Николай Качановъ Новгородскій и 3) Наше идолопоклонство (особ. бр.).

27. 1) Великія совершенства Божіей Матери; 2) О необходимости и спасительности посѣщенія храмовъ Божіихъ (изъ прил. къ Воскр. Чтен. 1897 г.) и 3) Св. великомученикъ Іоаннъ Воинъ (утѣшеніе у подножія креста) изъ соч. Дьяченко.

Августа 3. 1) Исторія праздника происхожденія честныхъ древъ и уроки изъ сего праздника: должно подражать нашимъ предкамъ въ вѣрѣ и благочестіи; какъ должно изображать крестное знаменіе (изъ соч. Дьяченко);

2) св. мученики Маккавеи (о твердомъ стояніи за свою вѣру и о храпеніи св. постовъ и свято-отеческихъ преданій); 3) Св. Антоній Римлянинъ — объ упованіи на Промыслъ Божій (изъ соч. св. Дьяченко).

6. 2) Уроки праздника Преображенія Господня (спѣши ко Христу и Онъ успокоитъ тебя; средство жить въ мирѣ и любви); 2) Хорошо намъ здѣ быти... — о благахъ мірскихъ и духовныхъ и 3) Христіанинъ за все и всегда долженъ благодарить Бога. Всѣ статьи для чтенія взяты изъ соч. Дьяченко.

10. 1) Объясненіе воскреснаго евангелія (Мѡ. 17, 14—23) — о несужденіи ближняго и о врагахъ нашего спасенія (изъ соч. Дьяченко); 2) О внутреннемъ достоинствѣ апостольской проповѣди и 3) Св. Тихонъ Воронежскій, образецъ подражанія христіанамъ.

— 18. 1) Уроки евангельскаго чтенія; 2) Праздникъ Успенія Пресвятой Богородицы (о средствахъ, при помощи коихъ можно встрѣтить смерть съ радостью) и 3) Праздникъ въ честь нерукотвореннаго образа Спасителя. Чтенія заимствованы изъ соч. св. Дьяченко.

— 24. 1) Св. Петръ Митрополитъ и всея Россіи Чудотворецъ и уроки изъ его жизни — о милосердіи, кротости и любви къ отечеству; 2) Изъ жизни св. пророка Самуила — противъ неблагочиннаго поведенія дѣтей въ храмѣ Божіемъ (изъ соч. св. Дьяченко) и 3) Подвижники борцы и страдалцы за вѣру православную и землю святорусскую (прод. соч. Едлинскаго).

— 31. 1) Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ (изъ Выб. Чтеній); 2) Св. Александръ Невскій (особ. брош.) и 3) Памяти Иннокентія, Митрополита Московскаго (изъ ж. Кормчій № 33).

За означенное время въ чтеніяхъ въ Епархіальной Библіотекѣ принимали участіе: соборный священникъ Г. Чаовъ, завѣдующій чтеніями Иванъ Н. Лѣтницкій, преп. сем. Н. Леонтьевъ и Н. Лѣтницкій, преподаватель д. уч. А. Лѣтницкій и кандидатъ богословія Андр. Ястребовъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О церковномъ пѣніи. Въ высшемъ духовномъ вѣдомствѣ въ настоящее время возбужденъ вопросъ о разработкѣ мѣропріятій для правильной постановки церковнаго пѣнія преимущественно въ нашихъ сельскихъ школахъ. Между прочимъ указывается необходимость преобразования церковно-богослужбенаго пѣнія примѣнительно къ нашимъ древнимъ напѣвамъ и о возможномъ *изъятіи изъ него напѣвовъ концертнаго характера*, все болѣе и болѣе распространяющагося въ нашемъ церковномъ пѣніи. (В. Деуъ).

Новый законъ касательно обращающихся въ христіанствѣ инородцевъ.— По этому новому закону, недавно опубликованному, „евреямъ, калмыкамъ и киргизамъ, когда они, принявъ христіанскую вѣру семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдность среди бывшихъ едино-вѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, можетъ быть въ случаѣ необходимости и немѣня сими инородцами собствен-ныхъ средствъ, производимо, при переселеніи и новомъ водвореніи, пособие отъ казны“. Этотъ новый законъ долженъ привѣтствоваться всѣми, кому дорога православная вѣра, кто близко интересуется распространеніемъ ея среди инородцевъ; онъ не замедлитъ отразиться на распространеніи и упроченіи христіанства среди инородцевъ имперіи. Въ прежнее время инородцевъ много удерживало отъ принятія православной вѣры боязнь преслѣдованія со стороны своихъ однородцевъ; теперь это препятствіе устранено и всѣмъ язычникамъ имперіи, увѣровавшимъ въ Бога истиннаго есть возможность безъ особыхъ лишеній принимать истинную вѣру.

— Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ своимъ постановилъ (18 Іюня— 4 Іюля 1897 г. № 2060) разрѣшить епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ *авести въ курсъ второклассныхъ школъ, открываемыхъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, преподаваніе общихъ свѣдѣній о расколѣ и мѣстныхъ сектахъ* онаго съ опроверженіемъ раскольническихъ мнѣній, гдѣ преподаваніе сего предмета будетъ признано необходимымъ съ тѣмъ, чтобы обученіе сему предмету производилось въ одномъ учительскомъ классѣ второклассной школы и занимало не болѣе трехъ часовыхъ уроковъ въ недѣлю и чтобы вознагражденіе учителю за преподаваніе производилось изъ мѣстныхъ средствъ въ размѣрѣ по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

Нѣтъ сомнѣнія, что и въ нашей Астраханской епархіи, обильно населенной раскольниками и сектантами, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ при устройствѣ второклассныхъ школъ будетъ обращено на это должное вниманіе и мѣстное Кирилло-Меодіевское Братство, заботящееся объ огражденіи православія въ епархіи приметъ посильное съ своей стороны участіе въ этомъ благомъ дѣлѣ выдачею вознагражденія учителямъ, трудящимся въ обра-щеніи заблудшихъ и укрѣпленіи православныхъ чадъ.

По вопросу о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ ношенія длинныхъ волосъ и шляпъ, какія обычны у православныхъ священниковъ.— Калужское Епархіальное Начальство, на основаніи циркулярнаго указа Св. Синода отъ 23 Дек. 1888 г. за № 18, постановило воспретить носить длинные волосы и священническія шляпы раскольническимъ лжепопамъ, какъ публичное оказательство раскола, предусмотрѣнное 3 п. прим. 59 ст. уст. о пред. и прес. прест., о чемъ ходатайствовало предъ г. Начальникомъ губерніи. На это постановленіе Епарх. Начальства, кото-

рое въ Калужской губерніи стало приводиться въ исполненіе, послѣдовала жалоба въ Св. Синодъ со стороны нѣкоторыхъ раскольническихъ лжепоповъ. Св. Синодъ, обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе, что закономъ 3 Мая 1883 г. о правахъ раскольниковъ, за уставщиками, наставниками и др., лицами, исполняющими духовныя требы у раскольниковъ, не признается духовнаго сана или званія (п. 10) и что тѣмъ-же закономъ (п. 11) послѣдователямъ раскола запрещается всякое публичное оказательство онаго и вообще дѣйствія, могущія давать поводъ къ соблазну между православными, признавъ постановленіе Калужскаго Еп. Начальства о воспрещеніи раскольническимъ лжепопамъ носить длинныя волосы и шляпы, обычныя у православныхъ священниковъ, правильнымъ, какъ основанное на вышеупомянутомъ законѣ, о чемъ и объявлено Калужскому Губ. Правленію и Епарх. Начальству Синодальнымъ указомъ отъ 30 Іюня 1897 г. за № 3398. — Пора-бы и нашимъ асграханскимъ раскольническимъ лжепопамъ снять съ себя священническія одѣянія и остричь свои длинныя волосы, которые они противозаконно носятъ въ подражаніе православнымъ священникамъ и которые имъ не принадлежатъ, какъ простымъ крестьянамъ и мѣщанамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Дѣянія 3-го всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Казани, заключающія описанія торжествъ открытія и закрытія съѣзда, хода совѣщаній и постановленій, съ приведеніемъ рѣчей выдающихся сообщеній и рефератовъ членовъ съѣзда, съ приложеніемъ каталога одобренныхъ книгъ для миссіонерскихъ бібліотекъ, проекта правилъ о правахъ и обязанностяхъ миссіонеровъ, списка делегатовъ съѣзда.

Составилъ секретарь съѣзда В. М. Скворцовъ, редакторъ издатель „Миссіон. Обзорнія“. Цѣна 75 коп., съ пересылкой 1 руб. Обращаться исключительно Кіевъ въ редакцію Миссіонерскаго Обзорнія.

ЭФЕДРА—трава КУЗЬМИЧА

Адресъ: Бузудукъ Кузьмъ Степановичу ШЕРСТНИКОВУ.

Фирма существуетъ съ 1891 г.

Получившая за свое высоко-цѣлебное достоинство извѣстность и широкое распространеніе, рекомендуется Самарскими Губ. Вѣдомостями и др. столичными изданіями, какъ простое, безвредное, вѣрное средство противъ раз-

личныхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, катарра, геморрой, перваго разстройства, малокровія и др.

Высшій сортъ отборная—5 р. фун. Второй сортъ—3 р. фун.

Масса благодарностей.

Старѣйшее въ Россіи и единственное, занимающееся исключительно страхованіемъ жизни, это

РОССІЙСКОЕ ОБЩЕСТВО застрахованія капиталовъ и доходовъ

учрежд. въ 1835 году.

Съ Высочайшаго соизволенія оно постепенно превращается во Взаимное общество страхованія.

Общій капиталъ общества 1 Января 1897 г. 19.150,000 руб.

Общество заключаетъ страхованія:

- 1) Капиталовъ, выдаваемыхъ послѣ смерти наследникамъ или лицу владѣющему полисомъ.
- 2) Капиталовъ, выдаваемыхъ при жизни самому страхователю по дожитіи имъ извѣстнаго возраста.
- 3) Капиталовъ на приданое дѣтямъ.
- 4) Пожизненныхъ доходовъ, пенсіоновъ и на воспитаніе дѣтей.
- 5) Похоронныхъ денегъ и под.

Страхователи на случай смерти пользуются дивидендомъ общества послѣ 3-хъ лѣтъ.

Въ 60 лѣтъ обществомъ было уплачено по полисамъ около 19.000,000 р.

Агентъ общества въ Астрахани д-ръ мед. Ник. Яковл. ГЕРЦЪ.

Екатерининская (Московская) ул., д. Атабабовскаго училища.

Пріемъ ежедневно до 11 часовъ утра и отъ 5 до 6 часовъ вечера.

БРОШЮРА

священника-миссіонера о. Михаила Тифлова:

ПАМЯТНАЯ КНИЖКА ПРОТИВОСЕКТАНТСКАГО МИССІОНЕРА

Пособіе для бесѣдъ съ сектантами рационалистами и мистиками.

ПРОДАЕТСЯ въ конторѣ типографіи Н. Л. Рослякова. Цѣна съ пересылкою 60 коп. Выписывающимъ 50 экз. и болѣе дѣлается скидка 20 проц.

И К О Н Н Ы Й М А Г А З И Н Ъ

С. И. СИДНОВА

(Шоссейная ул., д. Феофанова, въ Астрахани).

ИМѢТЬ: наикадила, подсвѣчники запрестольныя и мѣстныя, лампады евангелія, кресты, сосуды, ковчегы, дароносицы, плащаницы, воздухи, хоругви, вѣнцы вѣнчальные, кадилы, панихидницы, хлѣбодарницы, чаши водосвятныя, купели, аналои, и разная церковная утварь.—Облачение священническое и діаконое серебрянное и мишурное, подризники покрывало на престольныя, пелены аналойныя.—Полный выборъ иконъ и кіотъ всѣхъ существующихъ стилей, а такъ-же принимаются заказы. Допускается разсрочка платежей по личному соглашенію.

МАГАЗИНЪ САПОЖНИКОВА

[Астрахань, Московская улица, противъ собора]

И М Ѣ Т Ъ :

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ ДЛЯ СВЯЩЕННИКОВЪ И ДІАКОНОВЪ

ПОДРИЗНИКИ, ВОЗДУХИ И АНАЛОЙНЫЯ ПЕЛЕНЫ

ПАРЧУ ЗОЛОТУЮ, СЕРЕБРЯНУЮ И МИШУРНУЮ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ суконныхъ, шелковыхъ, шерстяныхъ, полотняныхъ и бумажныхъ товаровъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е

отдѣла официалнаго: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. — Епархіальная извѣстія. — Отчетъ Комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Валаканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 гг. — Объявленія. — Отъ Государственнаго Банка.

отдѣла неофициалнаго: Памяти митрополита Иннокентія, Алеутско-Камчатскаго миссіонера. — Лютеранское ученіе объ авторитетѣ церковнаго преданія и его внутрення несоостоятельность (оконч.). — О поливательномъ крещеніи и перекрещиваніи (оконч.). — Изъ епархіальной хроники. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія

Редакторъ *Иванъ Лютинскій.*

Печатать разрѣшается. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей К. ЯСТРЕБОВЪ.

Типографія П. Л. Рослякова въ Астрахани.