

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—30 ноября

№ 22.

1875 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. серебр.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указы Святѣйшаго Синода.

— Сентября 16 дня 1875 года. О книгѣ г. Модестова: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Въкъ Августа. Курсъ второй». Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора съ журналомъ учебнаго комитета, № 103, коимъ книга ординарнаго профессора императорскаго университета свѣд. Владиміра, В. Модестова, подъ заглавіемъ: «Лекціи по исторіи Римской литературы. Въкъ Августа. Курсъ второй» (Кіевъ. 1875.), одобряется для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія библіотеки духовныхъ семинарій. Приказалъ: Зинченко, учебнаго комитета, утверд.

дять и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, препроводить при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ копію съ журнала комитета.

— *Сентября 23 дня 1875 года, № 41.* О томъ, могутъ ли быть допускаемы члены духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели създовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ. Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора журналъ учебнаго комитета, № 145, по возбужденному преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ вопросу: слѣдуетъ ли допускать членовъ духовныхъ консисторій къ выборамъ въ депутаты и председатели създовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ? **Приказали:** Заключение учебнаго комитета утвердить и, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, препроводить въ копіи при печатномъ указѣ епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ.

— *Заключение учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.* Принимая во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ уставомъ духовныхъ училищъ и разъяснительными къ нему постановленіями Святѣйшаго Синода епархіальному духовенству предоставлено право свободного избранія представителей изъ среды себя на създахъ по дѣламъ училищъ, ввѣренныхъ попеченію духовенства, а равно и право свободного рѣшенія подлежащихъ създамъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ усмотрѣніемъ епархіальнаго преосвященнаго, — для каковой цѣли Святѣйшимъ Синодомъ предписано было, между прочимъ, при распредѣленіи причтовъ духовенства для выбора депутатовъ на създы не стѣсняться предѣлами

благочиній (опредѣленію 13 мая (5 июля) 1872 г.) и не допускать вмѣшательства духовныхъ консисторій въ дѣла съѣздовъ (циркуляр. указъ 20 августа 1870 г., № 50), — и вмѣстѣ съ симъ усматривая, что на нѣкоторыхъ общео-епархіальныхъ и окружныхъ училищныхъ съѣздахъ нередко набирались и нынѣ избираются какъ въ депутаты, такъ и въ предсѣдатели съѣздовъ лица, состоящія въ то же время членами консисторій, которые своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ иногда не стѣснять подчиненное имъ, въ отноше-ніи епархіальнаго управленія, духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній онаго по дѣламъ училищнымъ, что подтверждалось и на опытѣ, — учебный комитетъ находить бы полезнымъ, въ соотвѣтствіе съ вышеприведенными постановленіями Святѣйшаго Синода, изъяснить, чтобы впредь члены духовныхъ консисторій не были избираемы не только въ предсѣдатели, но и въ депутаты съѣздовъ духовенства по училищнымъ дѣламъ.

— № 42. Октября 8 д. 1875 г. По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода о сборѣ пода-емій въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ. Св. Правит. Синодъ слушал докладъ синодальной канцеля-ріи слѣдующаго содержанія: 1) Высочайше утвержденнымъ въ 30 день ноября 1874 г. опредѣленіемъ Св. Синода разрѣшенъ сборъ подаемій въ Россіи въ пользу монастыря и школы въ г. Ипекѣ (въ Албаніи), въ теченіе одного года, на принятыхъ для того основаніяхъ и 2), нынѣ для производства таковаго сбора явились уполномоченные отъ Ипекскаго монастыря и школы, архимандритъ Рафаилъ и священникъ города Ипека Георгій Радойковичъ и предста-вили свои паспорта, выданные изъ російскаго императорскаго посольства, въ Константинополь отъ 9 юля сего года. Приказали: прибывшимъ нынѣ въ С. Петербургъ отъ

Монастыря и школы города Исека архимандриту Рафаилу и священнику Георгию Радойковичу, для производства Высочайше разрешенного сбора въ предѣлахъ имперіи добротныхъ подаяній въ пользу означенныхъ монастыря и школы, выдать изъ синодальной канцеляріи книгу срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Рафаиль и священникъ Радойковичъ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки: б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ; для свободнаго же проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, снабдить означенныхъ сборщиковъ надлежащими видами. Для свѣдѣнія о разрешенномъ сборѣ и для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— Октября 31 дня 1875 года. Объ освобожденіи отъ военной повинности лицъ, исполняющихъ должности несоломщиковъ, во время состоянія на силѣ должностей въ Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ военной повинности лица, окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ и исполняющія должность несоломщиковъ. И то сраваъ Приказали: По Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 года Положенію о сокращеніи церковныхъ приходовъ и причтовъ, ст. IV, п. 1—3, изъ лицъ, занимающихъ штатныя мѣста несоломщиковъ при церквахъ, вступившіе на эти мѣста, по окончаніи курса безсоломничьяго ученія, именуются поскв-

щниками, а некончившіе семинарскаго курса — исправляющими должность псаломщиковъ. Въ уставѣ же о воинской повинности, ст. 62 и 2 выражено, что освобождаются отъ воинской повинности, на изложенныхъ въ этой статьѣ основаніяхъ, псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Въ виду того, что по первому изъ этихъ узаконеній лица, допущенныя къ исполненію псаломщическихъ обязанностей изъ некончившихъ курса семинарскаго ученія, считаются въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ, а во второмъ право освобожденія отъ воинской повинности предоставляется псаломщикамъ, возникли въ разныхъ мѣстахъ недоразумѣнія: а) должны ли пользоваться правомъ освобожденія отъ воинской повинности, на основаніи ст. 62 уст. воин. повин., исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, и б) какъ должно понимать эту статью уст. воин. повин. въ отношеніи къ исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса въ духовныхъ училищахъ, а также въ отношеніи къ дьячкамъ, пономорямъ и монастырскимъ послушникамъ. Но въ указываемой статьѣ уст. воин. повин., какъ ясно по буквальному ея изложенію, говорится именно о тѣхъ изъ состоящихъ на псаломщическихъ мѣстахъ лицахъ, которыя кончили курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ или въ духовныхъ училищахъ. Слѣдовательно исправляющіе должность псаломщиковъ изъ некончившихъ курса ученія въ духовныхъ училищахъ, а также дьячки и пономари, непеременованные епархіальнымъ начальствомъ, по положенію 16-го апрѣля 1869 г., въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ и тѣмъ болѣе монастырскіе послушники, не принадлежащіе къ числу лицъ, занимающихъ псаломщическія мѣста при церквахъ, не могутъ пользоваться предоставляемою по приводимой статьѣ уст. воин. повин. льготою поименованнымъ въ этой статьѣ лицамъ. Въ отноше-

ни же тѣхъ лицъ, которыя опредѣлены на мѣста псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ надлежитъ имѣть въ виду, что хотя въ ст. 62-й уст. воин. повин. говорится объ освобожденіи отъ воинской повинности псаломщиковъ, а не исправляющихъ должность псаломщиковъ какъ возражаютъ нѣкоторые изъ губернскихъ и уѣздныхъ по воинской повинности присутствій, но при исключительномъ усвоеніи по положенію 16-го апрѣля 1869 г. званія псаломщиковъ единственно тѣмъ изъ состоящихъ на псаломщическихкихъ мѣстахъ лицамъ, которыя кончили курсъ богословскаго образованія и при яредоставленіи съ другой стороны, по этому положенію, лицамъ, назначеннымъ на вакансіи псаломщиковъ изъ некончившихъ такого курса, только званія исправляющихъ должность псаломщиковъ, дарованное по ст. 62 уст. воин. повин. право псаломщикамъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, очевидно, не можетъ быть относимо ни къ какимъ инымъ лицамъ, кромѣ лицъ, назначаемыхъ изъ кончившихъ курсъ въ этихъ училищахъ на псаломщическія мѣста въ званіи исправляющихъ должность псаломщиковъ. Оказывающаяся разность въ редакціи ст. 62 уст. воин. повин. съ изложеніемъ ст. IV п. 1—3 положенія 15-го апрѣля 1869 г. не даетъ права ни къ измѣненію этого положенія въ смыслѣ присвоенія исправляющимъ должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, на одинаковомъ съ кончившими курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ основаніи, званія псаломщиковъ, ни къ уничтоженію законной силы и дѣйствія указываемой статьи устава о воин. повин., потому только, что въ статьѣ этой всѣ состоящія на псаломщическихкихъ мѣстахъ лица, какъ окончившія курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, такъ и окончившія курсъ въ духовныхъ училищахъ, поименованы, безъ различія, псаломщивами. На семъ основаніи, для устраненія встрѣченныхъ по этому предмету недоразумѣній, сдѣлано было, по опредѣленію Святѣйшаго

Синода, сношеніе съ министерствами военнымъ и внутреннимъ дѣлъ, въ министерства даны отзывы, что въ ихъ стороны не встрѣчается препятствій къ разъясненію 8 а. ст. 62 уст. воин. повин. въ томъ смыслѣ, что исправляющіе должность псаломщиковъ изъ лицъ, кончившихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, должны освобождаться отъ исполненія воинской повинности, если занимаютъ штатныя мѣста псаломщиковъ. Съ своей стороны и правительствующій сенатъ, какъ видно изъ дѣла по жалобѣ исправляющаго должность псаломщика въ с. Ворбонахъ, полтавской губерніи, Орды на отказъ тамошняго губернскаго по воинской повинности присутствія въ освобожденіи его отъ сей повинности, подъ предлогомъ того, что онъ не псаломщикъ, и только исправляющій должность псаломщика, находятъ, что по общему духу нашего законодательства, лица, вступившія въ исправленіе вакантныхъ штатныхъ должностей, пользуются всѣми правами и преимуществами, тѣмъ должностямъ, на извѣстныхъ основаніяхъ, присвоенными, и что посему и окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Орда, на время исправленія имъ должности псаломщика, подлежитъ освобожденію, на основаніи ст. 62 уст. воин. повин., отъ таковой повинности. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что на изложенныхъ основаніяхъ исправляющіе должность псаломщиковъ изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ должны, на время служенія ихъ въ этомъ званіи, подлежать освобожденію отъ воинской повинности, также какъ и состоящіе на псаломщическихкихъ мѣстахъ лица изъ кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, не смотря на различіе въ именованіи по положенію 16-го апрѣля 1869 г. однихъ изъ нихъ псаломщиками, а другихъ исправляющими должность псаломщиковъ.

— Октября 16 дня 1875 года. О томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачотъ, жалованье преподавателямъ семинарій и духовныхъ училищъ, получающимъ жалованіе изъ епархіальныхъ суммъ. Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, по хозяйственному управленію, слѣдующаго содержания: Святѣйшему Синоду былъ предложенъ на разрѣшеніе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли выдавать третное, не въ зачотъ, жалованье изъ государственнаго казначейства преподавателямъ, поступающимъ на сверхштатныя должности и получающимъ жалованье изъ епархіальныхъ суммъ. Принявъ во вниманіе, что выдача третнаго жалованья, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 9 (21) іюня 1873 г. и 21 мая 1874 г. мнѣній государственнаго совѣта, предоставлена вообще лицамъ, опредѣляющимся на учительскія мѣста въ духовныя семинаріи и училища, что въ названныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сверхъ положенныхъ штатами классовъ, существуютъ параллельныя отдѣленія и сверхштатные классы, открываемые по многочисленности учащихся и по другимъ причинамъ, на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, и что, наконецъ, права и обязанности преподавателей въ тѣхъ и другихъ классахъ совершенно одинаковы, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 14 мая (1 іюня) 1875 года, предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору сообщить министерству финансовъ, что Синодъ не усматриваетъ основаній къ изъятію изъ дѣйствія упомянутаго общаго закона тѣхъ преподавателей въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, кои занимаютъ сверхштатныя должности и получаютъ жалованье изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ. Нынѣ управляющій министерствомъ финансовъ, въ отношеніи, отъ 28 іюля 1875 года, за № 3519, уведомляетъ, что такъ какъ по министерству народнаго просвѣщенія сверхштатнымъ учителямъ, какъ не получающимъ жалованья изъ казны, не

выдается третное, не въ зачотъ, жалованье; сверхштатные же учителя семинарій и духовныхъ училищъ также не получаютъ изъ казны содержанія, то за симъ и этимъ лицамъ не должно выдаваться изъ казны третное, не въ зачотъ, жалованье. Приказали: О вышеизложенномъ отзывѣ управляющаго министерствомъ финансовъ, для объявленія совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, въ свѣдѣнію и руководству, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатными указами.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, кишиневская духовная консисторія слушала резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на отношеніи председателя с.-петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета о сборѣ пожертвованій въ пользу, несчастныхъ семействъ въ Босніи и Герцеговинѣ, пострадавшихъ отъ бѣдствій войны, слѣдующаго содержанія: 1) „Консисторія раздастъ собравшимся на сѣздѣ депутатамъ листы по числу находящихся въ ихъ благотворительныхъ округахъ церквей и пригласитъ чрезъ нихъ всѣ причты открыть въ своихъ приходахъ подписку въ пользу страждущихъ братьевъ нашихъ по вѣрѣ и крови въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи и деньги съ подписными листами отсыдѣти или чрезъ благотворительныхъ или отъ лица самихъ причтовъ съ подписными листами въ с.-петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета по адресу; 2) разрѣшить церковнымъ старостамъ тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ на тотъ же предметъ, и 3) дать знать всѣмъ причтамъ,

чтобы они произвели сборъ немедленно и немедленно же отправили деньги по назначенію. Подписные листы, съ собранными по онымъ пожертвованіямъ, а также тарелочный сборъ слѣдуетъ посылать въ Петербургъ, въ петербургскій отдѣлъ славянскаго благотворительнаго комитета, у Чернышева моста, въ домъ министерства народнаго просвѣщенія. ПРИКАЗАЛИ: къ должному и немедленному исполненію вышеописанной резолюціи Его Преосвященства послать указъ..

— По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, кишиневская духовная консисторія слушала резолюцію Преосвященнаго Павла, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, послѣдовавшую 31 истекшаго октября сего года слѣдующаго содержанія: предписать циркулярно, чтобы 1-е, священники подрастающихъ молодыхъ людей, начиная съ 15-лѣтняго возраста, испытывали въ знаніи молитвъ и незнающихъ обязывали изучать молитвы; 2-е учили всѣхъ молитвамъ, поручая причетникамъ вмѣсто пѣнія причастна, прочитывать по нѣскольку разъ ту или другую молитву и заставляя присутствующихъ въ церкви повторять слова молитвы за читающимъ ихъ, причетникомъ; 3-е, тѣхъ которые окажутся незнающими молитвъ и нерадящими объ изученіи ихъ, приглашали бы къ себѣ для изученія молитвъ и не оставляли попеченій своихъ объ этомъ важномъ дѣлѣ, пока всѣ, особенно готовящіеся ко вступленію въ бракъ, не изучатъ молитвъ; 4-е въ случаѣ упорнаго сопротивленія молодыхъ людей къ изученію молитвъ, что впрочемъ возможно только при неумѣлости священника взяться за дѣло, — составляли бы о томъ записи за подписью причта и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ и по отношенію къ упорнымъ поступали бы по всей строгости правила, не вѣнчая ихъ до изученія молитвъ. Отсутствіе сихъ записей въ случаѣ жалобъ

нѣ притѣсненіе священниковъ при вѣчаніи будетъ служить доказательствомъ того, что священники не принимаютъ мѣръ къ обученію прихожанъ молитвамъ и послужить къ обвиненію ихъ. Благочинные обязываются строго наблюдать за этимъ дѣломъ.“ **ПРИКАЗАЛИ:** объ исполненіи прописанной резолюціи Его Преосвященства и о объявленіи содержанія оной причтамъ за подписками предписать циркулярно указами благочиннымъ церквей кишиневской епархіи.

— По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,** кишиневская духовная консисторія слушала во 1-хъ рапортъ благочиннаго 2-го округа кишиневского уѣзда, священника Дмитрія Балтаги, отъ 19 ноября сего 1875 года за № 459, о томъ: одни ли штатные священно-и-церковно-служители должны пользоваться опредѣленнымъ прихожанами жалованьемъ или же и сверхштатные, гдѣ таковыя есть, и если тѣ и другіе должны пользоваться жалованьемъ, то въ какомъ именно размѣрѣ должны получать таковое жалованье штатные и въ какомъ размѣрѣ сверхштатные? и во 2-хъ резолюцію Его Преосвященства, Епископа Павла, послѣдовавшую на означенномъ рапортѣ 19 того же ноября такову: „до выbytія изъ причта сверхштатныхъ членовъ, по силѣ 13 и 14 §§ правилъ, жалованье должно вноситься въ кружку и дѣлиться между членами причта на основаніи сихъ правилъ. Циркулярно дать о семъ знать причтамъ для руководства“. **ПРИКАЗАЛИ:** О прописанной резолюціи Его Преосвященства, для объявленія причтамъ церквей къ свѣдѣнію и въ потребномъ случаѣ руководству, дать знать указомъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,** кишиневская духовная консисторія слушала рапортъ епар-

хіалнаго архитектора Михаила Сѣроцинскаго, оуъ 27 октября сего 1875 года за № 25, въ которомъ изъяснилъ, что церкви сс. Перень и Буды кишиневскаго уѣзда, а также церковь с. Валя-Пержи бендерскаго уѣзда, которыя онъ, согласно резолюціямъ Его Преосвященства, должны осмотрѣть, имъ не осмотрены потому, что прихожанами выше прописанныхъ церквей не высланы ему прогонныя деньги. Приказали и Его Преосвященство, Епископъ Павелъ, 15 сего ноября утвердилъ: для предотвращенія затрудненій, подобныхъ настоящему при осмотрѣ церквей и работъ по ихъ постройкѣ и починкѣ на будущее время, консисторія полагаетъ: дать знать циркулярнымъ указомъ всѣмъ благочиннымъ кишиневской епархіи, для объявленія всѣмъ причтамъ, церковнымъ старостамъ и прихожанамъ, чтобы прихожане, въ случаѣ, если потребуется осмотръ или свидѣтельствованіе какой-либо церкви, по распоряженію епархіальнаго начальства, или по приглашенію прихожанъ и причта, въ то же время представляли епархіальному архитектору лично, или вносили въ казначейство необходимыя для проѣзда прогонныя деньги на двѣ лошади въ оба пути, смотря по разстоянію мѣста отъ г. Кишинева, присовокупивъ, что безъ представленія денегъ епархіальное начальство не будетъ имѣть возможности командировать архитектора.

**Извлеченіе изъ отчета о состояніи
кишиневскаго епархіальнаго жен-
скаго училища по учебной и нрав-
ственной частямъ за 187³/₄ учебный
годъ, составленный на основаніи 19
пункта §24 училищнаго, Высочайше
утвержденнаго, устава.**

I.

О личномъ составѣ училищнаго совѣта и преподавателей.

*Наличный составъ совѣта и преподавателей учи-
лища, съ обозначеніемъ происшедшихъ въ немъ въ теченіе
года переменъ,*

Въ истекшемъ 187³/₄ учебномъ году совѣтъ училища состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателя, магистра богословія, протоіерея Евграфа Понятовскаго, протоіерея Георгія Постики, начальницы училища Анастасіи Ризо и исправляющаго должность инспектора классовъ и законоучителя, кандидата богословія, Іосифа Пархоновича.

Въ составъ преподавателей входили слѣдующія лица:
Преподаватель закона Божія (въ 4, 5 и 6 классахъ), кандидатъ богословія, Іосифъ Пархоновичъ.

Преподаватель закона Божія (1, 2 и 3 классы), студентъ семинаріи, священникъ, Іоаннъ Бутукъ.

Преподаватель русскаго языка и педагогики, кандидатъ богословія, Павелъ Свинскій, утвержденный въ должности 1-го сентября 187³/₄ учебнаго года, вмѣсто уволившагося изъ училища, кандидата богословія, Василія Зинь ушкевича.

Преподаватель русскаго языка (въ 1, 2 и 3 классахъ) Василій Зубковъ (увольнившійся изъ академіи). Ему же поручено было совѣтомъ училища преподаваніе въ истекшемъ году общей и русской гражданской исторіи.

Преподаватель ариѳметики и геометріи, студентъ семинаріи, Николай Арвентіевъ.

Преподаватель географіи, студентъ семинаріи, священникъ Петръ Доничъ.

Преподаватель физики, кандидатъ богословія, Михайлъ Ганицкій, утвержденный въ должности 1-го сентября 187³/₄ учебнаго года, вмѣсто уволившагося изъ училища, кандидата богословія, Василя Воробьева.

Преподаватель пѣнія, экономъ училища, священникъ Андрей Чегорянъ.

Преподавательница французскаго и нѣмецкаго языковъ Анна Витнебертъ, утвержденная въ должности 23 августа 187³/₄ учебнаго года.

Преподавательница чистописанія Марія Мужаровская.

Наставница приготовительнаго класса, старшая воспитательница, Ольга Гапонова, утвержденная въ должности 23 августа 187³/₄ учебнаго года.

Отношеніе членовъ совѣта отъ духовенства къ ходу учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ: въ чемъ именно проявлялась ихъ заботливость объ училищѣ.

Учебно — воспитательная часть въ училищѣ въ истекшемъ 187³/₄ учебномъ году точно также, какъ и въ позапрошломъ 187²/₃ году, возложена была главнымъ образомъ на начальницу училища и инспектора классовъ. Последний, руководствуясь составленной для него инструкціей, обязанъ былъ составлять конференціи изъ преподавателей

и воспитательницъ училища для рѣшенія педагогическихъ вопросовъ. Такимъ образомъ часть педагогическихъ вопросовъ, рѣшавшихся прежде въ совѣтъ училища, перешла теперь въ конференцію преподавателей и воспитательницъ. Но не смотря на это, члены совѣта отъ духовенства и теперь принимали самое близкое участіе въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ. Въ совѣтъ училища они часто поднимали вопросы чисто педагогическаго характера и въ рѣшеніихъ принимали участіе. Каждый разъ, когда представляема была начальницей училища и инспекторомъ классовъ двухмѣсячная вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ училища, члены совѣта отъ духовенства внимательно разсматривали ее, вникали въ причины малоуспѣшій некоторыхъ ученицъ и изыскивали средства къ устраненію малоуспѣшій. Независимо отъ этого, члены совѣта отъ духовенства слѣдили за веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ; они посѣщали классы какъ во время уроковъ, такъ и не въ классное время, вникали въ приготовленіе ученицами уроковъ, въ степень сознательнаго усвоенія ими пройденнаго, своими совѣтами руководили какъ преподавателей, такъ и воспитательницъ училища. Особенно нужно сказать это о предсѣдателѣ совѣта, протоіереев Евграфѣ Понятовскомъ. Дѣйствуя такимъ образомъ въ продолженіе всего учебнаго года, члены совѣта отъ духовенства проявили свою заботливость объ училищѣ во время экзаменовъ, постоянно присутствуя на всѣхъ экзаменахъ и относясь съ полнымъ вниманіемъ къ годичнымъ результатамъ успѣховъ воспитанницъ.

II.

По учебной части.

Общая свѣдѣнія о состояннн учебнаго дѣла въ училищѣ.

Истекшій 187³/₄ учебный годъ былъ для училища

первымъ годомъ, въ которомъ училище состояло изъ полного числа классовъ: въ этомъ году оно было шестикласснымъ училищемъ не только номинально, какъ въ позапрошломъ году, когда возможно было, вслѣдствіе преобразованія, открыть только пять классовъ, но и на самомъ дѣлѣ. Въ этомъ же году, независимо отъ нормальнаго числа классовъ, было открытъ, по опредѣленію съѣзда духовенства, дополнительный классъ, также второй параллельный. Учебныя занятія во всѣхъ классахъ начались 25 августа, и въ теченіе первой учебной трети шли вполне успешно, не встрѣчая никакихъ затрудненій. Въ сожалѣнію, не такъ успешно шли занятія со второй учебной трети, причиной чему было то, что весьма многія воспитанницы стали болѣть дифтеритомъ. Занимаясь въ классахъ съ половиной почти ученицъ, преподаватели вынуждены были медленнѣе проходить программы, должны были долѣе останавливаться на однихъ дѣлѣхъ же отдѣлахъ наукъ, чаще обращаться къ прежде пройденному, чтобы такимъ образомъ дать возможность заболѣвшимъ ученицамъ, по выздоровленіи ихъ, вознаграждать пропущенное. Не смотря, однако, на это, все, требуемое программами, пройдено было своевременно. Преподаваемое ученицамъ по всѣмъ предметамъ усвоено ими вполне сознательно. На годичныхъ испытаніяхъ, производившихся членами совѣта въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Кишиневскаго, воспитанницы давали вполне обстоятельные и разумные отвѣты на предлагаемые имъ вопросы изъ преподаваемаго. Словомъ, не смотря на встрѣчавшіяся въ истекшемъ году затрудненія въ веденіи дѣла преподаванія, учебная часть въ училищѣ велась съ полнымъ успѣхомъ.

Исправность или опущенія преподавателей въ исполненіи ими своихъ обязанностей.

Глаголу успешному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ

много содѣйствовало весьма исправное и аккуратное исполненіе преподавателями своихъ обязанностей. Всѣ преподаватели являлись на уроки своевременно. Опушенія преподавателями уроковъ безъ уважительныхъ причинъ не было. Если же, вслѣдствіе какой-либо крайней необходимости, преподаватель не могъ быть на урокъ, то онъ заблаговременно извѣщалъ объ этомъ начальницу училища, и начальница назначала воспитанницамъ занятія.

Сколько и къмъ изъ преподавателей пропущено въ теченіе отчетнаго года уроковъ, показываетъ слѣдующая таблица:

Имена и фамиліи преподавателей.	Число пропущенныхъ уроковъ.	Причины опущенія.
Юсифъ Пархомивичъ	4	2 урока по болѣзни, 2 ур. по обязанности присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ.
Михаилъ Галицкій	2	По болѣзни.
Павелъ Сняимскій	5	По болѣзни.
Свящ. Петръ Дониць	24	По болѣзни.
Василій Зубковъ	20	12 уроковъ по болѣзни, 8 ур. по случаю вызова въ мировой судѣ.

Предметы и, преподаваема въ училищѣ.

Въ училищѣ въ отчетномъ году преподавались слѣдующіе предметы: 1) законъ Божій: а) исторія ветхаго и новаго завета, б) пространная патристика, в) объясненіе богослуженія, г) церковная исторія, всеобщая и русская; 2) русскій языкъ и русская словесность; 3) арифметика и общія основанія геометріи; 4) географія, всеобщая и русская; 5) гражданская исторія, всеобщая и русская; 6) физика, 7) педагогика, 8) чистописаніе, 9) церковное пѣніе, 10) французскій языкъ, 11) немецкій языкъ, 12) рукодѣлье. Кроме того нѣкоторыя воспитанницы изучали музыку.

ХАРИТЯТНОВА

ЕПАРХИАЛЪННА ВЪДОМОСТЪ.

15.—30 ноември

№ 22.

1878 г.

ОТДЪЛЪ НЕОФИЦИАЛЪНЕНЪ.

Борьба приходскаго священника съ предразсудками и суевѣрїями прихожанъ—болгаръ.

(Окончаніе).

Почти все обычаи, которыми жизнь болгаръ сопровождается отъ колыбели до гроба, имѣютъ характеръ крайне суевѣрный; дышатъ ослабленіемъ обрядовъ церковныхъ и какъ бы кошунствомъ; противны правиламъ церкви, соблазнительны для подрастающаго поколѣнія, разрушительны для народной нравственности, губительны для душевнаго спасенія и наконецъ, по своему безобразію, иногда просто отвратительны. Понимая ничтожество этихъ обычаевъ въ дѣлѣ религіи и вредъ, который они могутъ причинить народу, я, по пастырскому своему долгу, шѣрами увѣщанія и вразумленія стараюсь отклонить отъ нихъ своихъ прихожанъ, поселявъ села Чумлекіой. Посредствомъ доученія и наста-

вленій во время богослуженій въ церкви, при всѣхъ требоисправленіяхъ по приходу, при частыхъ неофициальныхъ встрѣчахъ съ людьми вооружался я силою христіанскаго мужества и терпѣнія, твердо стоялъ и требовалъ уничтоженія вредныхъ обычаевъ. Голосъ мой не остался голосомъ вопіющаго въ пустынь, не уподобился мѣдя звѣнящей и кимвалу звучащему, — онъ произвелъ послѣ долгихъ и непрерывныхъ трудовъ свое дѣйствіе: большая часть прихожанъ отстала отъ суевѣрныхъ обычаевъ, какъ бы сознавши ихъ пустоту; но нѣкоторыя души черствыя, чувства грубыя, умы скудные и головы буйныя не вняли поучительнымъ словамъ своего пастыря, — они остались вѣрными своимъ слѣпымъ привычкамъ, угождая своимъ неразумнымъ прихотямъ и возстановляя въ народѣ прежнія вѣрованія.

У болгаръ есть очень похвальное обыкновение посѣщать свята мѣста въ Іерусалимѣ и на Аѳонѣ. Между многими чумлекіойскими богомольцами отправлялись и такіе, которые стояли во главѣ общества или по своему имуществу, или по общественному положенію, или просто потому, что отличались умѣніемъ привлекать къ себѣ толпу. По возвращеніи изъ Аѳона они передавали народу съ увѣренностью, что аѳонскіе монахи не находятъ совершаемыхъ болгарами обычаевъ несообразными съ религіею и что не только не запрещаютъ, но даже благословляютъ въ лицѣ ихъ всѣхъ вообще болгаръ продолжать держаться обычаевъ, какъ дорогаго наслѣдства. Это мнѣніе заняло умы поселянъ и вынудило правую сторону снестись съ Аѳономъ и узнать причины распространяемаго слуха о мнѣніи монаховъ относительно обычаевъ болгаръ. Съ Аѳона полученъ былъ отвѣтъ отъ 22 апрѣля 1867 года, въ которомъ говорится, что иноки аѳонскіе никогда не могли поощрять суевѣрій своимъ благословеніемъ; напротивъ, убѣждали болгаръ богомольцевъ въ томъ, что

обычаи ихъ не приличны, какъ существамъ разумнымъ, и богопротивны, какъ истиннымъ послѣдователямъ Христовымъ.

Обличивъ лгуновъ письмомъ изъ Аѳона, я считалъ себя восторжествовавшимъ надъ распространителями нелѣпыхъ слуховъ; но на дѣлѣ вышло иначе: грубое самолюбіе невѣжественныхъ лицъ, поощравшихъ суевѣрные обычаи не безъ видовъ корысти и мести, крайне было обижено моимъ обличеніемъ, вслѣдствіе чего прихожане раздѣлились на двѣ партіи, изъ коихъ одна, меньшая числомъ, но сильная вліаніемъ, неусыпно вела борьбу противъ меня. При видѣ постоянныхъ отправленій суевѣрныхъ обрядовъ, соединенныхъ съ кошунствомъ, въ такомъ мѣстѣ, гдѣ соблазняются другіе, недавно отставшіе отъ нихъ, притомъ направленныхъ собственно противъ обрядовъ церкви и моихъ пастырскихъ наставленій, я долженъ былъ обратиться за помощью къ тѣмъ властямъ, вѣдѣнію которыхъ подлежали поселяне—болгары, дабы силою законовъ заградить уста глумителямъ, обезсилить ихъ партію и пресѣчь злоупотребленія, соблазны и многія безчинства, какими переполнены суевѣрные обряды и обычаи. Прежде всего донесено было мною мѣстному сельскому приказу, что между поселянами существуютъ обычаи, противные христіанской религіи.

Впрочемъ еще въ 1864 году 14 января за № 9-мъ рапортовалъ я покойному преосвященному Антонію о богопротивныхъ обычаяхъ прихожанъ. Вслѣдствіе этого, по распоряженію епархіальнаго начальства, консисторія снеслась съ попечительнымъ комитетомъ, подѣ властью котораго состояли всѣ болгары-переселенцы, о воспрещеніи колонистамъ тѣхъ обычаевъ, которые противны вѣрѣ и церкви. Въ 1867 году, особенно послѣ полученія письма изъ Аѳона, защитники языческихъ обрядовъ и обычаевъ начали нападать на меня лично и вредить мнѣ. Два раза обращался я за помощью къ г. попечителю колоній болгар-

скихъ отъ 16 января и 13 іюля. По первому заявленію моему попечитель предписалъ сельскому приказу внушить неразумнымъ подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности по закону, чтобы они прекратили свои беззаконія и оскорбленія священника; а по второму тотъ же попечитель донесъ въ попечительный комитетъ, который перевелъ сельскаго писаря подальше отъ Чумлекіюя, чтобы онъ не могъ своими совѣтами участвовать въ замыслахъ противъ священника. Я обратился также и къ его высокопреосвященству съ просьбою предпринять нужныя къ пресѣченію безчинства мѣры и оградить меня отъ преслѣдованія. По распоряженію его высокопреосвященства консисторіи, составивъ протоколъ 25 апрѣля 1867 г., который былъ утвержденъ его высокопреосвященствомъ 2 мая, отнеслась въ попечительный комитетъ и просила оный сообщить ея рѣшеніе вмѣстѣ съ своимъ, чрезъ кого слѣдуетъ, чумлекіюйскому сельскому приказу. Комитетъ исполнилъ распоряженія консисторіи, какъ видно изъ отношенія его въ консисторію отъ 30 мая 1867 г. за № 8547, и чрезъ нарочнаго чиновника г. Милановича объявлялъ моимъ противникамъ рѣшеніе консисторіи относительно разныхъ безчинствъ, чинимыхъ прихожанами въ ущербъ религіи и моего спокойствія, обвязалъ ихъ подпискою, чтобы на будущее время никакого сопротивленія не смѣли творить. Послѣ этого еще два раза — отъ 30 апрѣля и 12 іюля 1867 года я долженъ былъ внести въ попеч. комитетъ и просить помощи и защиты. На этотъ разъ уже было формальное слѣдствіе, по которому виновные устранены отъ должностей: потому что должностныя лица и были главными виновниками всѣхъ безчинствъ и безобразій. Послѣ этого большинство прихожанъ с. Чумлекіюя совершенно отстали отъ исполненія суетврныхъ обычаевъ, противная партія утихла и я успокоился. Въ этомъ отношеніи особенно сильно влидало на народъ одно обстоятельство, именно

его высокопреосвященство покойный архивастыр Антоній, ознакомившись достаточно съ направлениемъ прихожанъ моихъ и ихъ ко мнѣ отношеніемъ, въ бытность свою въ Чумлекію, во время ревизіи, сказалъ народу вразумительное поучительно-обличительное слово. Слово это, по порученію высокопреосвященнѣйшаго Антонія, было переведено мною на болгарскій языкъ и читано нѣсколько разъ въ церкви народу. После этого, столь труднаго періода жизни, между мною и прихожанами насталъ миръ: суевѣрныхъ обычаевъ не было, кощунствъ, буйствъ, безчинствъ, развратовъ и т. п. вид. тѣмъ. Казалось, миръ возсталъ и былъ самый прочный и долговременный.

Но нѣтъ; благочиніе, спокойствіе продолжалось лишь около трехъ съ половиною лѣтъ; и то въ продолженіи этого времени давніе недоброжелатели мои не дремали: они дѣлали подкопы, строили козни, обдумывали проекты, и все это для того, какъ оказалось впоследствии, чтобы посредствомъ личныхъ обидъ, преслѣдованій въ достиженіи своихъ интересовъ, лишеній доходовъ во приходу и пакостей, разоряющихъ меня съ матеріальной стороны, наконецъ посредствомъ несправедливыхъ домоговъ, князь принудить меня перейти на другой приходъ. Боварныя затви мои недоброжелатели стали обнаруживаться, между прочимъ, возобновленіемъ подавленнаго япою турецкаго обычая, кражи невѣсть, иногда насильственной. Этимъ обстоятельствомъ я былъ вызванъ снова на борьбу съ ними и помощью мироваго посредника, замѣшавшаго болгарское помещательство, пресѣкъ едвали не навсегда такіа развратныя сцены въ жизни простаго народа. Съ этого времени враждебная шифъ партія, усиленная 7 парамъ развратно жившихъ долгое время по турецкому обычаю и мною не обвѣчаннымъ безъ донесенія начальству, озлобленная противъ меня еще и тѣмъ, что я, согласно смыслу указа коньесторіи, строго требовалъ отъ брачущихся знанія молитвъ, рѣшились во

чтобы то ни стало, не жалѣя никакихъ матеріальныхъ средствъ, заставить меня оставить приходъ.

Терниста почва, на которой священникъ сѣетъ сѣмя слова Божія! тяжелъ трудъ пастыря, право правящаго слово истины! ¹⁾

Священникъ *Стефанъ Кирановъ*.

Рукописи и старопечатныя книги въ Кондрицкомъ скитѣ.

(Окончаніе).

2. *Мѣсячная Минея* за октябрь и май. Рукопись вѣка XVI.

3. *Главизны* преподобнаго отца нашего Макарія Египетскаго. Рукопись XVIII вѣка.

¹⁾ Къ народнымъ обычаямъ должно относиться весьма осторожно. Нѣкоторые народные обычаи исполнены поэтической прелести, по формѣ и обстановкѣ своей не винны и въ сущности полезны, — каковы напримѣръ конскія скачки, описанныя авторомъ. Такія конскія скачки, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ поощрять даже. Затѣмъ, суевѣрія и предрассудки созданы вѣками; ихъ трудно искоренить сразу, хотя бы даже посредствомъ меча власти: народныя суевѣрія, какъ слѣдствія невѣжества, искореняются распространеніемъ просвѣщенія, о чемъ особенно надлежитъ радѣть пастырямъ церкви. Во всякомъ случаѣ прибѣгать къ полицейской власти для уничтоженія предрассудковъ и суевѣрій пастырю словеснаго стада не удобно: проповѣдь съ церковной кафедры, бесѣды съ прихожанами при частныхъ встрѣчахъ, школа, разумный образъ жизни священника — вотъ орудія, достаточно сильныя для борьбы съ предрассудками и суевѣріями. Ред.

4. *Филовея* инока игумена обители Купины Пресвятыя Богородицы, яже въ Синаи, главизны о трезвеніи и молитвѣ, съ предисловіемъ. — Изъявленіе о обносящихся въ божественной молитвѣ глаголѣхъ, сирѣчь: о, Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя! — Блаженнаго Исхія къ Θεодулу словеса душеполезна, съ предисловіемъ. — Изъ Григорія Богослова, Василия Великаго и Іоанна Златоустаго. Рукопись XVIII вѣка.

5. *Патерикъ алфавитный*, или словеса испрвленій преподобныхъ отецъ, съ „предисловіемъ въ книгу.“ Рукопись XVIII вѣка.

6. Сборникъ, заключающій въ себѣ въ началѣ слова преподобнаго отца нашего Ефрема (древнѣйшая часть рукописи). За словами св. Ефрема помѣщаются выписки изъ разныхъ отцовъ и учителей церкви (рукопись XVIII вѣка).

7. *Основательное различіе показаніе между православною греческою и римскою папскою церковію*, сочиненное въ самой краткости, ради знанія тѣмъ, которые не могутъ въ долгомъ богословскомъ книгѣ чтеніи упражняться. 1741 года. „Сія книга отъ синодальнаго члена, ставропигіального Новоспаскаго, что при великомъ градѣ Москвѣ, монастыря архимандрита Мисаила Чирскаго въ ставропигіальной Крестовоздвиженской великоскитской, что на Покутью, монастырь дана вкладомъ, для поминовенія родителей своихъ и своего и сродниковъ своихъ. Мѣсяца мая 7 дня 1761 году, въ великомъ градѣ Москвѣ.“

8. *Надѣробное рыданіе старцу Паисію отъ всѣхъ чадъ его духовныхъ*. Рыданіе написано стихами. Стихи „сочинены іеромонахомъ Ефремомъ Діаковскимъ, въ схимѣ переименованъ: Іоаннъ. Мужъ сей бѣше высокаго ученія, и богословіи не краемъ перста коснувыйся. Бѣлъ и проповѣдникомъ святыя Софіи въ Кіевѣ, который по четырехъ

мѣсяцѣхъ послѣ старца Паисія и преставися, въ томъ же монастырѣ Нянцѣ въ Молдавіи 1794 года.“

Изъ печатныхъ книгъ обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія:

1. *Гребшикъ Арсенія Желиборскаго, епископа Львовскаго, Галицкаго и Каменца-Подольскаго, изданный во Львовѣ, въ его собственной типографіи, 1645 года.*

2. *Анфологій или Трифологій, изданный Львовскимъ братствомъ 1686 года.*

3. *Общая Минея, изданная при Петрѣ Адексѣевичѣ, въ Москвѣ, 1706 г.*

4. *Акаѳисты съ каноны и прочая душеполезная моленія. Въ Кіево-Печерской Лаврѣ, 1754 года.*

5. *Послѣдованіе благодарственнаго и молебнаго пѣнія ко Господу Богу, даровавшему свою помощь благочестивѣйшему Государю нашему Императору Николаю Павловичу на испроверженіе крамолы, угрожавшія междоусобіемъ и бѣдствіями Государству Всероссійскому. Москва. 1826 года.*

6. *Истинное оправданіе правовѣрныхъ христіанъ, крещеніемъ поливательныхъ во Христа крещаемыхъ; неправо же и злобно, якобы таковое ихъ крещеніе не важное было невѣжамъ порицаемыхъ; многими доводами отъ священныхъ писаній, древнихъ учителей и исторій церковныхъ, отъ разсужденія силы святаго сего христіанскаго тайнодѣяствія и его съ таинствомъ евхаристіи соразсужденія, и отъ многихъ и различныхъ обстоятельствъ ясно показанное. Напечатано въ царствующемъ Санктъ Питербурхѣ, повелѣніемъ Императорскаго Священнѣйшаго Веллчества Петра Великаго, Отца Отечества, Императора и Самодержца Всероссійскаго. Благословеніемъ же Святѣйшаго Правительствующаго Всероссійскаго Синода. 1724, мѣсяца генваря*

въ 15 день. А въ Москвѣ тогоже 1724, мѣсяца марта въ 30 день“ Книга весьма рѣдкая.

На страницахъ этой книги записаны грамота патриарха константинопольскаго Іереміи къ Петру Великому и „Консistorское объявленіе“ о грамотѣ.

„О помазаніи святымъ мѣромъ при обращеніи Лютеровъ и Калвиновъ. Іеремія Божію милостію архіепископъ Константинополя Новаго Рима и вселенскій патриархъ.“

„Колико вещей мнѣ быти въ нѣкоторыхъ недоумѣніяхъ предложено и требовано, во еже бы воспріяти пристойная и подобающая рѣшенія отъ соборнаго уставленія и опредѣленія, по правамъ святыя Христовы церкви наизбренію, на которая недоумѣнія и сумнѣнія получишася здравая рѣшенія, — таковымъ уже вещемъ належитъ, яко утверждены суть соборно, тако пребывати, свѣдѣніемъ непоколебимымъ и нерушимымъ отъ потомковъ во вѣкъ вѣка. Наипачеже еще какое недоумѣніе когда о такихъ случаяхъ случится, къ премѣненію сихъ касающееся, то мы разсуждающе въ людяхъ, въ какомъ суть разстояніи, долженствуемъ сказати, увѣщевати и утверждати всякими образы, яко добръ отъ древнихъ нашихъ постановлено. Сяцевое убо видится, какъ чрезъ доношеніе возвѣстилъ намъ недавно Ваше Превысочайшее Пресвѣтлое Величество, чрезъ которое вопрошаете и требуете подлиннаго мнѣнія отъ великой Христовы церкви о лютерахъ и калвинахъ, приходящихъ ко благочестивому и непорочному догмату православія нашей вѣры, надлежитъ ли перекрещивать, или токмо чрезъ божественное мѣро сопричестъ ихъ сынами и наследниками горняго царствія. И таковое вопрошеніе донесенно было отъ другихъ къ бывшему блаженія памяти патриарху константинопольскому Куръ Квириану, которое испытавъ и изслѣдовавъ тогда прилежно отъ священнаго собора, опре

дѣлено по поставленномъ священныхъ правилъ (которыхъ во вѣдущимъ писать и исчислять именно разумѣваемъ быть излишно), что токмо чрезъ божественное муро надлежитъ ихъ совершать и не перекрещивать, когда же оны съ на-мѣреніемъ саможелательнымъ и самопроизвольнымъ присту-паютъ ко свѣту православныя службы, прокленувше прежде отеческая преданія ихъ, мерзскія и непотребная мудрова-нія, исповѣдаютъ все, елика догматствуетъ въ Дусѣ и про-повѣдуетъ католическая апостольская восточная церковь. И понеже тогда благоразумно опредѣлено было отъ вселенскаго патріарха и отъ присутствующихъ при немъ святыхъ архі-ереовъ, то и мѣрость наша, согласуясь и ни въ чемъ не наводя противности, утверждаемъ и постановляемъ, дабы имѣло быть постоянно во весь вѣкъ. Того ради объявля-емъ сею нашею достовѣрною патріаршескою грамотою, дабы отъ ереси лютерскія и калвинскія приходящихъ и прилѣпляющихся ко благочестивому исповѣданію непорочной вѣры православныхъ христіанъ, согласующихся и исповѣ-дующихъ, елика догматствуетъ добръ и благочестиво во-сточная церковь, такихъ къ тому не перекрещивать, но единымъ токмо помазаніемъ святаго мюра удостоивать со-вершенными быть христіаны, сынами свѣта и наследниками царствія небеснаго. Чего ради и посылается сіе къ Ва-шему Величеству, да будетъ и вредъ дѣйствительно, яко пишемъ, ибо весьма нѣсть недоумвнія въ семъ и сумнѣнія въ таковомъ дѣлѣ. 1718 года въ мѣсяцъ августъ, инди-кціона, 11.“

*„О той же патріаршей грамотѣ консисторское
объявление.*

*„Вамъ пречестнымъ отцамъ протопопамъ: миргоро-
дскому, гадяцкому, зѣнковскому, полтавскому, коболяцкому,
честнымъ намѣстникамъ, іереомъ и всему причту духов-
ному, Божіа благословенія, добраго здравія и мирнаго*

поведенія отъ всѣхъ добръ Дателя узычивше, извѣстно творимъ, ижъ зайшоу насъ въ семъ настоящемъ году марта въ 9 день премоцнѣйшій указъ и высокомонаршая грамота Его Священнѣйшаго царскаго Пресвѣтлаго величества, повелѣвающая ведлугъ присланной копіи листа святѣйшаго куръ Іереміи патріархи Константинополя, Новаго Рима, по правиламъ святыхъ и богоносныхъ отецъ, лютровъ, и калѣновъ, приходящихъ самоизволнѣ ко святой непо- рочной соборной католической церкви, не перекрещивать, но токмо помазаніемъ святаго мѣра помазывать, со при- лежащою церемонією при отрицаніи и проклятїи ереси и догматовъ ихъ, и несумѣнно, аще когда они случатся, хотяще соединиться православною католической церкви хри- стианской, ея же глава есть единъ Христосъ Господь, — со- приобщать ихъ къ собранію вѣрныхъ, къ удостоянію пре- чистыхъ и животворящихъ тавнъ святыхъ, яко же истинно, кающихся. Сего ради мы духовное консисторіумъ митро- полиі кїевской, желающе исполняти премоцнѣйшее монар- шое повелѣніе и благословительное почитающе всеблажен- нѣйшаго патріархи присланное предложеніе, посылаемъ пре- честностямъ вашимъ и всему причту духовному вышеме- неннаго листа патріаршого копію, и всецѣле имѣти хо- щемъ и цилно приказуемъ, да бысте такъ исправлялися и непременно чвнили о приключающихся случаяхъ, якъ пре- высочайшій монаршій указъ и предложеніе листовное копіи святѣйшаго патріарха константинопольскаго повелѣвають.

Съ которой копіи списки списавши, вездѣ до дверей церковныхъ поприбивать жадаемъ, и всѣмъ пречестностямъ вашимъ, хранящимъ заповѣди Божія и повелѣнія монаршая, благополучно въ послушаніи своемъ зычимъ правленія. Данъ зъ катедры свято—софїйской кїевской 1719 года марта 17 дня. Іеромонахъ Христофоръ Чарнуцкій, игумень свя- то-Никольскій кїевскій и протчіи.“

Между книгами Кондрицкаго скита есть четыре книги,

изданныя въ Почаевѣ монахами чина св. Василия Великаго, изъ коихъ двѣ заключаютъ въ себѣ поученія, а двѣ нотныя пѣнія. Внешній видъ ихъ показываетъ, что онѣ часто употреблены были при богослуженіи.

На чердакѣ скитской церкви находятся два ящика съ поминальными книжечками и тетрадками. Всѣ онѣ написаны по русски. Въ большомъ скитскомъ синодикѣ болѣе давняя часть исписана по русски: „Сей помянникъ, написано на заглавномъ листѣ, съ 1850 года августа 6 числа учиненъ переводомъ изъ стараго управляющимъ Кондрицкаго скита іеромонахомъ Вареонофіемъ, для поминовенія ктиторовъ и благодѣтелей сей обители и къ свѣдѣнію прочимъ лицамъ послѣ нея и о братіи Кондрицкаго скита, русскаго съ первоначально по всему видно и есть.“

На могильныхъ крестахъ много надписей; изъ коихъ одна гласитъ такъ: „Здѣсь опочиваетъ рабъ Божій Симеонъ Фторій, житель города Кишинева и ктиторъ сего скита. 1841 г.“

На дубовыхъ старыхъ воротахъ, ведущихъ въ скитъ и украшенныхъ рѣзнымъ изображеніемъ драконовъ, начертано: „Сія брама сооружена 1815 года.“

Въ скитскомъ архондарикѣ находится между прочимъ одна старая икона, очень распространенная въ юго-западномъ краѣ Россіи, изображающая Спасителя—младенца, спящаго на крестѣ, съ извѣстнымъ четверостишіемъ:

„Страстное ложе и смутна вирина,

На ней же спитъ Богъ — предвѣчна дитина.

О чудо не мало! Како можетъ спати,

Который изъ дѣтства учится страдати.“

По формулярной вѣдомости за 1813 годъ, начальникомъ Кондрицкаго скита былъ тогда монахъ Ѳадей. Онъ такъ описывается въ этой вѣдомости: „званія востаго, уроженецъ польскій, принятъ въ послушаніе въ скитъ Та-

бору начальникомъ іеромонахомъ Коментаріемъ 1783 года, постриженъ въ монахи начальникомъ іеромонахомъ Серафимомъ въ скиту Кондриць 1786 года, не грамотенъ.“ Изъ 19 монаховъ, записанныхъ въ формулярный списокъ, одинъ названъ „молдавскимъ уроженцемъ,“ одинъ — „сербскимъ,“ а всѣ прочіе „польскими.“ Въ описи значатся богослужебныя книги только славянскія.... Можно предполагать, что Кондрицкій скитъ былъ основанъ переселенцами изъ юго-западнаго края Россіи.

Подлѣ скита лежитъ небольшая деревня — Кондрицы, населенная потомками вышедшихъ „изъ-за Днѣстра“ скитскихъ „скутельниковъ.“ Русская рѣчь въ деревнѣ вымираетъ: старики говорятъ еще по русски, но молодые съ трудомъ изъясняются на родномъ языкѣ, а иные уже и совсѣмъ не знаютъ его...

М. Г.

Приходъ Чокъ-Мейданъ бендерскаго уѣзда.

(Продолженіе)

Обычаи, повѣрья и предрасудки.

Въ первый день весны, когда начинаютъ свѣять, на крышѣ дома появляется краснаго цвѣта поясъ, или за нимънїемъ послѣдняго красный платокъ. Это для того, чтобы хлѣбъ зерномъ былъ красный. Поясы эти лежатъ на крышѣ недѣлю времени; далѣе съ 1 числа марта мѣсяца по 9 женщины не мажутъ отверстія печей, дабы не замазать цвѣта пшеничнаго зерна, или дабы не повліять на появленіе необходимыхъ дождей. Въ среду средопостной (Великаго Поста) недѣли женщины обыкновенно считаютъ правдево и яйца.

25 марта въ день Благовѣщенія, рано до восхода солнца каждый почти хозяинъ кладетъ предъ домомъ свой огонь, куда приходятъ будто мертвые и согреваются; кладутъ также огни вечеромъ, по закатѣ солнца, въ день заговѣнья, предъ Великимъ Постомъ, и мальчики и дѣвочки скачутъ чрезъ нихъ съ произношеніемъ словъ: тепло у насъ, а блохи у попа... Настоящей причины происхожденія этого обычая никто не знаетъ.

Счетъ дней въ зимнее время у нихъ оригинальное: 1-й день начинается со дня св. великомученика Димитрія съ 26 октября. Въ день св. Аѳанасія Великаго 18 января — 85 дней. Въ день Срѣтенія Господня 100 дней. Въ день Благовѣщенія 150 дней. Когда счетъ дней дойдетъ до 110 или 120 дней, тогда, не смотря на противодѣйствіе погоды, можно смѣло святъ.—

На канунъ праздника Рождества Христова и Новаго Года, вечеромъ, дѣти подъ окнами хозяйскихъ домовъ поздравляютъ ихъ съ праздниками, декламируя, не на родномъ, а на молдавскомъ языкѣ, разныя, не касающіяся праздника, остроты и анекдоты; въ дни Новаго Года и Св. Пасхи ходятъ по хатамъ и поздравляютъ съ праздниками, а въ субботу Лазареву ходятъ однѣ лишь дѣвочки, большею частью по три, изъ коихъ одна, накрывши лице платкомъ и въ обѣихъ рукахъ держа по платку, пляшетъ, представляя лице невесты, а прочія поютъ Лазареву пѣснь.¹⁾

Лазарь, Лазарь! Пусть пойдетъ дождь, чтобы трава росла.

Лазарь, Лазарь! Я травой овцу накормлю.

¹⁾ Въ Лазареву субботу награждаютъ бѣлыми лицами, на пасху красными, а въ прочіе дни маленькими мальчиками, бубликами, или орѣхами.

Лазарь, Лазарь! Овца мнѣ барашка принесетъ.

Лазарь, Лазарь! Я барашка князю (бею) подарю.

Лазарь, Лазарь! Князь меня муломъ подаритъ.

Лазарь, Лазарь! Верхомъ на немъ поѣду на черную
воду.

Лазарь, Лазарь! Черная вода кровью течетъ.

Лазарь, Лазарь! Два молодца стоя смотрятъ.

Лазарь, Лазарь! Одинъ младшій, другой старшій.

Лазарь, Лазарь! Старшему поклонъ отвѣсила.

Лазарь, Лазарь! Меньшаго яблокомъ надѣлила.

На сырное заговѣнье, вечеромъ предъ Великимъ Постомъ, существуетъ обычай, что младшіе ходятъ къ старшимъ на домъ и прощаются, при чемъ вѣнчальныя дѣти получаютъ отъ вѣнчальныхъ отцевъ по одной сальной свѣчѣ.

Къ празднику Рождества Христова не готовятъ. Если гдѣ и замѣчается какое—либо приготовленіе, то это вовсе не къ предстоящему празднику, а къ слѣдующему Новому Году. Второй и третій дни праздника—рабочіе и только въ послѣднее время русскіе, или какъ они называютъ, молдавскіе священники стали выдумывать, что нужно три дня на Рождество Христово праздновать, какъ будто это Новый Годъ.

Новый же Годъ празднуется съ замѣчательнѣйшимъ торжествомъ. Нѣтъ въ году праздника, который бы такъ праздновали гагаузы, какъ Новый Годъ. Праздникъ этотъ продолжается у нихъ три дня, начинаясь и заканчиваясь безобразнѣйшимъ пьянствомъ. Лучшіе изъ члѣнителей праздника уже на канунъ его должны быть пьяными. Тотъ, который на своемъ вѣку никогда не пилъ, теперь непременно долженъ быть пьянъ. Сему не мало содѣйствуетъ всеобщій обычай поздравлять другъ друга. Дѣти къ ро-

дителямъ, крестники къ воспріемникамъ, младшіе къ старшимъ непременно должны являться съ гостинцами (это — большой калачъ и нанемъ кусокъ сала или мяса и бутылка водки, или деревянная фляжка (плоска) вина. Хозяинъ угощаетъ признательныхъ своихъ гостей и самъ пьетъ изъ напитковъ гостей, отсюда идутъ къ другимъ, третьимъ и проч. Священника, когда онъ идетъ въ церковь, за долго до свѣта, встрѣчаетъ не одна пара молодыхъ людей (парней), которые, по вниманію къ нему, предлагаютъ ему водку. Эти молодые люди спѣшатъ до свѣта поздравить родныхъ съ Новымъ Годомъ, причемъ угощаютъ послѣднихъ водкой, а сіи въ свою очередь награждаютъ ихъ платочками. Дѣти же предъ разсвѣтомъ тоже ходятъ изъ хаты въ хату и, вмѣсто поздравленія, бьютъ слегка всѣхъ, въ домѣ находящихся, прутиками или палочками, приговаривая по болгарски, а не по гагаузски „сурова година пакъ до година“¹⁾). Отсюда то и названіе Нового Года по гагаузски „чубу дюню“ — палочный день.

Второй день Нового Года, въ видахъ конечно, поддержанія и продолженія начавшагося разгула, называется днемъ воловъ. Иначе, день этотъ чествуютъ по вниманію къ тяжелой и полезной службѣ рабочаго скота. Почему въ эту ночь кормятъ воловъ и вообще рабочій скотъ лучше обыкновеннаго. Если кто изъ непринадлежащихъ къ хозяйскому дому очиститъ въ эту ночь скотный дворъ, то хозяинъ обязанъ угостить услужившаго ему до безобразія. Поймай же напротивъ хозяинъ принявшаго на себя трудъ чистить его скотный дворъ во время работы, тогда онъ гуляетъ на счетъ провинившагося. Катанье на санихъ, телегахъ, возахъ, а подь часъ и на избитомъ, лежащемъ

¹⁾ Это значитъ: какъ дошли до сего года, такъ желаемъ вамъ дождаться и слѣдующаго года.

въ архивѣ почтовой станціи, тарантасѣ, въпряженномъ и везомомъ шестернею ослѣвъ и сопровождаемомъ верховыми на ослѣхъ же и проч., доказываетъ, что эти три дня гагаузское селеніе представляетъ зрѣлище далеко не ниже русской масляницы ²⁾).

Изъ другихъ праздниковъ они чествуютъ: св. Аѳанасія Великаго—18 января и 2 мая, св. вел. мученика Димитрія—26 октября и Георгія—23 апрѣля; въ честь послѣдняго прежде праздновали три дня, теперь довольствуются однимъ; Св. Николая—6 декабря.

Боятся работать также въ четверги послѣ дня Пасхи и преимущественно 1, 4, 8-й—недѣль въ предотвращеніе отъ градоботія нивъ.

Дни имянинъ и другіе, почитаемые прихожанами, праздники сопровождаются учрежденіемъ обѣдовъ, или такъ называемыхъ корбановъ. ³⁾

24 іюня (праздникъ драгайка). Въ этотъ день хозяйки провѣтриваютъ свои платья, постели и всю домашнюю рухлядь.

²⁾ О происхожденіи и значеніи этого гульбища никто ничего не знаетъ.

³⁾ Слово это и обычай позаимствованы изъ Турціи. У турокъ, говорятъ, въ праздникъ байрама непременно каждый хозяинъ закалываетъ барана, отъ сихъ перешелъ къ христіанамъ Турціи, а нынѣ стараются его объяснить принесеніемъ Исаака въ жертву Авраамомъ. Весь процессъ корбана таковъ: хозяинъ въ день имянинъ, или другаго празднуемаго святаго, зарѣзываетъ барашка и жаритъ его цѣликомъ на сковородѣ; затѣмъ, пригласивъ знакомыхъ и сосѣдей, съѣдаютъ его, а кожею надвѣляютъ священника, который въ рѣдкихъ случаяхъ благословляетъ обѣдъ—корбанъ. Чаше случается такъ, что когда священникъ приходитъ, то корбанъ уже съѣли, а иногда, чтобы не дать кожи причту, просто говорятъ, что у нихъ нѣтъ и не было корбана.

Русалокъ бояся; Фоку (22 іюля) особенно празднують по вниманію къ сходству сего слова съ молдавскимъ „фокъ“—огонь. Говорятъ, что турки и татары боялись Фоки и праздновали его, требуя, чтобы и христіане праздновали во избѣжаніе мщенія огня.

Въ лѣтнее знойное время, во время бездождія, поселянки-женщины, въ видахъ умиловленія разгнѣваннаго неба, лѣпятъ зъ глины фигуру на подобіе дитяти, окутываютъ въ тряпье, а на голову надѣваютъ шапку и ставятъ, какъ мертвеца въ домъ, въ лежащемъ положеніи. Послѣ этого каждая баба голоситъ надъ нимъ, и въ этомъ завываніи испрашивается у неба дождь. Истукана этого называютъ „Германчо.“ За тѣмъ, въ сопровожденіи всего собравшагося общества бабъ, нѣсколько женщинъ несутъ его въ степь, далеко отъ селенія, гдѣ хоронятъ его въ потаенномъ мѣстѣ, секретно отъ мужчинъ, дабы они его не откопали. По преданіи землѣ покойника „Германча“ начинается гульбище, имѣющее сходство съ вакханаліями древняго міра. Пестрая, многочисленная толпа женщинъ,— бабъ, дѣвицъ и проч., выбравъ изъ среды себя двухъ дѣвицъ и увѣнчавъ ихъ головы пучками разныхъ цвѣтовъ, травъ и проч., ходитъ отъ хаты въ хату, прося денегъ, муки крупы и проч. на приготовленіе обѣда по покойникѣ. При этомъ сказанныя двѣ дѣвицы, называемыя „пи-пирудами“¹⁾, поютъ пѣснь „Пиширудѣ“²⁾ и пляшутъ, держа

¹⁾ Почему поютъ пѣснь не Германчу, а Пиширудѣ и означаетъ ли Пришируда супругу Германча, или что либо другое, этого мнѣ никто не могъ объяснить.

Привожу нѣсколько словъ изъ пѣсни Пишируды: „Пишируда руда! дай Боже дѣждь, дѣ ся уроди жито, еттимъ берекеть!...“

²⁾ Не смотря на всѣ усилія мои узнать эту пѣснь, мнѣ этого не удалось, такъ какъ бабы, коихъ я просилъ и спрашивалъ, положительо отзываются незнаніемъ. Таковое ихъ

въ обѣихъ рукахъ по большому пучку цвѣтовъ. Выливаютъ у бережливыхъ хозяевъ оставшіеся отъ зимы рассоля огурцовъ, капусты и проч., такъ какъ этимъ именно и задерживается дождь, скребуть отъ отверстій печей каждаго хозяйскаго дома глину въ томъ предположеніи, что печи бѣли мазаны въ первые девять дней марта мѣсяца, чѣмъ и замазали дожди. Глину эту бросаютъ въ воду, куда попадаетъ и самъ Германчо, по истеченіи трехъ дней выкапываемой изъ могилы. Собранныя по сему деньги идутъ на попойки трудившихся бабъ, а хлѣбъ, мука и проч. на обѣдъ для нихъ же.

Замѣтить нужно, что всѣ эти вакханалии дѣлаются во время отсутствія священника изъ прихода. Строго обличенный въ 1867 году священникомъ за совершеніе этого безобразія, женщины дали слово болѣе этого не повторять, а въ настоящемъ году, пользуясь долговременнымъ отсутствіемъ изъ прихода священника, совершили свое, унаслѣдованное отъ праматерей, дѣло съ большимъ торжествомъ и безстыдствомъ.

Празднованіе четверговъ послѣ Пасхи, пачиная отъ стрѣтнаго четверга, а также празднованіе русалокъ въ понедѣльникъ перваго дня Петрова поста начало выводиться; только въ окрестныхъ молдавскихъ селеніяхъ это составляетъ большіе праздники.

Младенца, при рожденіи, нужно непременно посолить, вѣроятно по примѣру животныхъ, которыхъ при рожденіи едятъ для того, чтобы мать облизала дѣтеныша. Другихъ особенностей тутъ нѣтъ.

При крещеніи ни за что воспріемникъ не позволитъ

запирательство происходитъ исключительно изъ опасенія навлечь на себя преслѣдованія со стороны закона. Впрочемъ, если только мнѣ удастся узнать эту пѣсь, то я не замедлю сообщить ее въ дополненіе къ сему:

стороннему лицу воспринимать съ ннмъ и лишь въ недавнее время съ усиленъ стали допускать при крещеніи втораго воспріемника, который болшею частію бываетъ изъ дѣтей, или братьевъ.

Умершимъ особыхъ почестей не оказываютъ: долгъ родни предать умершаго землѣ сколь можно поспѣшнѣе. Случается, что священникъ рано поутру выѣхалъ изъ прихода, а когда возвращается домой, къ вечеру встрѣчаютъ въ своемъ приходѣ гостя-священника, который по старанію сердобольныхъ родственниковъ уже отпѣлъ умершаго. Въ 3, 9 и 40 дни священника, за немногими исключеніями, не приглашаютъ благословить обѣдъ по усопшемъ. Мертваго, пока онъ лежитъ въ домѣ, каждый приходящій обязанъ окурить ладаномъ. Въ домѣ, на томъ мѣстѣ гдѣ лежитъ покойникъ, до 9 дней, по заходѣ солнца, зажигаютъ восковую свѣчу, кладутъ посуду съ водой и окуриваютъ ладаномъ; все это дѣло бабъ.

О томъ, что, во время несенія покойника на кладбище, стелютъ каждый разъ, когда останавливается процессія для совершенія ектеніи, бѣлое полотно, — равнымъ образомъ о томъ, что въ могилу бросаютъ мелкую монету покойнику, а священникъ обязанъ облить покойника виномъ, не будемъ распространяться, такъ какъ дѣло это слишкомъ обще и повсемѣстно. Скажемъ развѣ то, что обычай устилать дорогу и хоронной процессіи полотномъ есть остатокъ древнѣшаго обычая — устилать такую ольникомъ. Монета же, опускаемая покойнику въ могилу, есть тотъ же оболъ ($\frac{1}{4}$ к. сереб.), который богъ Харонъ получалъ за перевозъ души чрезъ р. Ахеронъ и который въ древности назывался динакеели, навнѣмъ.

Рельефнѣе выдается здѣсь обычай при бракахъ.

При обширной родительской власти не рѣдки здѣсь брачные союзы, при которыхъ выборъ невесты зависитъ не

отъ жениха, а отъ его родителей. Въ счастливыхъ же случаяхъ, женихъ, избравъ себѣ невесту, которую завидѣлъ на джокъ (хороводъ) ¹⁾, посылаетъ къ ней свахъ, которыя, развѣдавъ расположеніе родителей невесты ²⁾, извѣщаютъ о томъ жениха. Родители послѣдняго отправляются въ домъ невесты безъ жениха. Согласіе будущихъ тестя и тещи покупается тутъ подарками и взносомъ имъ за невесту выговоренной суммы денегъ (бабагакъ). Уѣзжая, они оставляютъ у невесты въ залогъ баклажку или деревянную фляжку („поску“), по болгарски называемую боклицей, а по гагаузски чотура. Это помолвка.

Затѣмъ, въ назначенный день женихъ является къ невестѣ съ подарками, состоящими изъ нѣсколькихъ десятковъ турецкихъ червонцевъ, левтовъ, серебряннаго или посеребряннаго пояса, браслетовъ и проч., не говоря о платьяхъ, большею частію шелковыхъ, и проч., также изъ лакомствъ: изюму, конфетовъ и проч., отъ чего называется день этотъ „эмишъ“, по русски изюмъ. По поднесеніи невестѣ подарковъ, начинается пляска молодежи, хотя бы это было и въ посту, какъ это и бываетъ большею частію въ Рождественскомъ посту. ³⁾ Это—обру-

¹⁾ Замѣтитъ нужно, что здѣсь нивъ какомъ случаѣ молодой человѣкъ-парень, за исключеніемъ близкихъ родныхъ, не можетъ плясать подлѣ дѣвицы; посматриванье другъ на друга, миганье глазъ и киванье головы служатъ имъ мимическими объясненіями, что впрочемъ понятно и для другихъ.

²⁾ Какъ бы ни желали отдать свою дочь за вызвавшася жениха, ихъ долгъ все такъ нѣсколько разъ отвѣчать уклончиво, а со стороны жениха тѣмъ настойчивѣе помогать послѣдняго слова—согласія. Это повторяется нѣсколько разъ.

³⁾ Замѣчательно, что помолвка и вообще обрученье и нѣкоторыя другія семейныя пиршества совершаются большею частію, какъ будто намѣренно, въ ночи противъ воскресныхъ дней и праздниковъ.

ченье, въ переговорахъ и приготовленіяхъ къ которому протекло нѣсколько недѣль и даже мѣсяцевъ и послѣ котораго почти не бѣзаетъ примѣра, чтобы дѣло разстроилось, развѣ невеста уйдетъ къ другому жениху.

Свадьбы совершаются болѣею частію по воскреснымъ днямъ, чѣмъ въ особенностяхъ и безславятся ими праздники, такъ какъ разгулъ, пляска и пьянство продолжается далеко за полночь.

Женихъ, если изъ другаго прихода, прѣзжаетъ на килунѣ для свадьбы, везетъ съ собою провизію для своихъ гостей: даже лукъ, соль и перецъ непремѣнно его должны быть. Прѣзжавшіе съ нимъ гости все останавливаются на его квартирѣ, пользуясь всемъ продовольствіемъ отъ жениха...

Вечеромъ поздно идутъ съ музыкою (это гайда облутаа шкура козленка, на двухъ ножкахъ коего вставлены флемты) къ невестѣ. Тутъ принесенное новое платье надѣваетъ на невесту вѣнчанная мать. Невеста уворно сопротивляется, не нагиается руки держать прямо, платье рвется — это ей ни по чести. Уступаетъ лишь тогда, когда ей пропоятъ какую либо пѣсню двѣ подружки со стороны жениха. Наконецъ невеста одѣта поверхъ своего прежняго платья; она тѣмъ и почувствъ и въ этомъ же видѣ выводится на другой день въ церковь подъ вѣнецъ. Гуляютъ, скачутъ и безобразничаютъ далеко за полночь.

Въ воскресенье утромъ все свадебники, утопленные и снова выданные, идутъ къ невестѣ и берутъ ее въ церковь, болѣею частію при отходѣ, или по отходѣ обѣда. Тутъ образы нустичные. Невесту въ церковь ведутъ, тѣмъ вѣтъ она покрыва съ головы до ногъ сидеть, ползренными ея на платье вѣнчанной матерью. Свадьба выводится, а молодые плещетъ не влзаетъ

отъ церкви ¹⁾. Идя домой уже прямо къ жениху, не тою улицею, которою пришли, а другою, молодежь изъ нѣсколькихъ парней и дѣвицъ пляшетъ предъ молодыми до квартиры. Предъ домомъ жениха, если онъ состоятельный, развѣваются нѣсколько флаговъ: 1) изъ сукна, 2) изъ шитой рубахи, или куска матеріи, 3) изъ платка и проч. Это подарки и достаются тѣмъ удалцамъ, которые, перебѣжавъ на лошадяхъ другихъ, первые схватятъ (и хватаютъ) ихъ. Если хозяинъ бѣдный, то ему даютъ знать о совершившемся вѣнчаніи ихъ сына пѣшіе охотники—бѣгуны, которые получаютъ по нѣсколько копѣекъ и по стакану вина. Не доходя до квартиры, молодымъ выходятъ на встрѣчу двое мужчинъ: одинъ несетъ калачъ и платокъ, а другой—посуду съ виномъ и платокъ ¹⁾, изъ посуды выпиваютъ молодые и вѣнчальные отцы и затѣмъ женихъ разбиваетъ ее о землю, а калачъ по троекратномъ поднижаніи надъ головами молодыхъ ломаютъ, при чемъ каждый свадебникъ за особое счастье считаетъ схватить изъ него частицу.

У дверей дома родителей молодые останавливаются, имѣя по обѣимъ сторонамъ вѣнчальныхъ отца и мать. Тутъ родители жениха встрѣчаютъ молодыхъ: въ рукахъ свекра боклица—деревянная фляжка, а свекровь держитъ миску муки, въ ней воткнуты три горящихъ сальныхъ свѣчи, стаканъ меду и кусокъ хлѣба: родители обходятъ на перекрестъ три раза молодыхъ, скача и танцуя при звукахъ безобразнѣйшей музыки-гайды, затѣмъ свекоръ подноситъ молодымъ вино изъ фляжки, а свекруха подноситъ медъ на

¹⁾ Резолюціею Его Преосвященства, послѣдовавшею на журналѣ о семъ предметѣ собранія священниковъ сего округа, повелѣно прекратить подобныя безчинства подъ опасеніемъ невѣнчанія браковъ.

²⁾ Платки остаются имъ за трудъ.

Лѣбовъ къ губамъ жениха и невѣсты. Тутъ неурезанно нужно употребить какую либо остроту, чтобы разсѣять звѣвающую публику. Свекоръ отецъ жениха, накинувши на молодыхъ поясъ (кушакъ) серебрянный, ведетъ ихъ въ комнату, но молодые не поддаются, пока онъ не опредѣлитъ имъ части изъ имуществва, которое состоитъ болышею частью изъ обѣщанія нѣсколькихъ головъ скота, не всегда къ сожалѣнію исполняемаго ¹⁾. Въ домѣ, пока гости сидятъ за столомъ и обѣдаютъ, молодые стоятъ на ногахъ и держатъ на рукахъ по одному ребенку: женихъ—дѣвочку, а невѣста—мальчика. Весь день пляшутъ. Вечеромъ пиръ на всю почти ночь. Утомительное однообразіе: пьянство изъ самаго мерзкаго и мутнаго вина, обжорство изъ бараньяго, вареннаго и не довареннаго, мяса на одной лишь водѣ съ примѣсью развѣ луку и краснаго толченнаго перцу. Безъ послѣдняго у болгаръ не обходится ни одно блюдо. Волю вѣнчальнаго отца и его сообщниковъ обязаны исполнять все свадебники, кто бы они ни были. Бываютъ и самыя нелѣпыя выдумки и не осуществимыя требованія. Наконецъ пропѣтіемъ бабами какой либо старинной, унылой, напоминающей тяжесть турецкаго ига, пѣсни, вполне удовлетворяются все начальныя требованія. Опьянѣлые гости расходятся; молодыхъ отводить вѣнчальная мать въ особую комнату ²⁾, освѣщенную тремя сальными и двумя вѣнчальными-восковыми свѣчами, гдѣ ихъ оставляютъ. Шаферъ стоитъ подъ дверями, въ одной рукѣ у него пистолеть, а въ другой плеть. Черезъ нѣсколько минутъ раздается роковой выстрѣлъ—знакъ счастливой супружеской связи. Въ несчастныхъ же

¹⁾ При переступленіи порога, женихъ сопровождаетъ безчисленное множество кулачныхъ ударовъ—это знакъ благожеланія и поощренія со стороны родителей.

²⁾ Тутъ шуткамъ и прибауткамъ нѣтъ конца.

случаяхъ плоть изъ рукъ шафера переходитъ къ жениху-мужу и деспоту, который тутъ же посредствомъ разныхъ пытокъ вывѣдываетъ отъ невѣрной своей жены тайну прежней ея связи. Въ сѣмъ случаѣ, на другой день послѣ свадьбы, надъ молодою издѣваются безобразнѣйшимъ образомъ. Это безобразіе доходило, говорятъ, до того, что ее заставляли въ зимнее время въ одной лишь рубахѣ чистить скотный дворъ и выносить пометъ на улицу и проч. Словомъ все на свадьбѣ носитъ на себѣ отпечатокъ невеселья и грусти. Въ счастливыхъ же случаяхъ, либрваніе и веселье пирующихъ, смѣшанная съ звуками музыки, гулъ и грохотъ ружей, лай собакъ, неистовство пьяныхъ мужиковъ, преимущественно бабъ, сливаясь въ одно общее, образуютъ поражающую чувство дисгармонію, именно деревенскую свадьбу. Вѣнки изъ василька, украшавшіе въ день вѣнчанія головы свадебниковъ, теперь замѣнились краснаго цвѣта платками или поясами. Водку пьютъ красную, подслащенную сахаромъ. Попадись теперь неистово ликующимъ бабамъ еврей на повозкѣ, или на санахъ! Его бѣднягу и снѣгомъ оботрутъ и къ колодецу поведутъ, водой обольютъ, повозку опрокинутъ, шерсть вьючной скотины покрасятъ и проч. и проч. Въ то же время другіе, взобравшись на крышу дома, поютъ по пѣтушьему, или пускаютъ поразительные в-стрѣлы. Въ домѣ же, чтобы пошутить надъ цѣломудренною невѣстой, спрятавъ отъ нея всю посуду, а также муку, сыръ и проч., заставляютъ ее стряпать свекру плачинту (родъ кушанья изъ тѣста, приготовленнаго на сырѣ и маслѣ)... Вѣнчальная мать чешетъ молодыхъ, снимаетъ съ невѣсты дѣвичьи на головѣ уборы и проч. и подавая молодымъ зеркало всмотрѣться, спрашиваетъ: кто изъ нихъ красивѣе. Кто отвѣтитъ прежде на этотъ остроумный вопросъ, на того будутъ похожи дѣти. Затѣмъ, оставивъ молодыхъ дома, идутъ къ вѣнчальному отцу и тамъ у него гуляютъ, от-

куда возвращаясь опять къ жениху, ведутъ и вѣнчальныхъ отцевъ. Эти садятся за столъ со всеми гостями на дворѣ, и по окончаніи пира, вѣнчальный отецъ, положивъ въ тарелку хлѣбъ и соль и указывая молодымъ, но болѣе жениху, спрашиваетъ: что это? Тотъ отвѣчаетъ: хлѣбъ и соль. Это повторяется до 3 разъ. Затѣмъ, пожелавъ новобрачнымъ всего довольства — хлѣба и соли, расходятся. Заканчивается свадьба, какъ и начинается, закускою въ лессть шаферовъ, которые уже вошли въ родство съ молодою четой.

Въ теченіе первой недѣли молодые даютъ визиты роднымъ, которымъ моютъ непремѣнно ноги въ принесенной ими для этого посудѣ, вытираютъ ихнимъ же полотенцемъ, за что получаютъ въ даръ какую либо мѣдную посуду, а если родственникъ бѣденъ, то довольствуются лишь удовлетвореніемъ его самолюбію, получивъ въ возмездіе за то какую либо мѣдную монету.

Какъ бы богатъ ни былъ женихъ, за невестой ничего не получаетъ. Родители же невесты дарятъ молодымъ изъ скота нѣчто въ то время, когда послѣдніе являются къ нимъ съ визитомъ послѣ свадьбы. Иначе молодые не входятъ въ домъ. Невѣста не говоритъ съ вѣнчальной матерію до тѣхъ поръ, пока послѣдняя не подаритъ или корову, или мѣдную посуду. Вообще болгары не щедро одѣлаютъ дѣтей, дочерямъ же ничего не даютъ; а все имущество оставляютъ меньшому сыну для того, чтобы ина сего было столько же грожекъ, какъ и его родителей. Но сей же именно причинъ они не позволяютъ никому воспринимать съ собою вѣтенцевъ.

ЗАМѢТКИ ИЗЪ ВНУТРЕННЕЙ ЦЕРКОВНО-РЕЛИГИОЗНОЙ
ЖИЗНИ.

*Спиритизмъ. Иностранные проповѣдники. Штунды и ша-
лопуты. Жажда слушанія Слова Божія и проповѣдниче-
ство. Распространеніе и чтеніе религіозныхъ книгъ. Празд-
ники и потребность въ просвѣтительномъ влганіи жи-
ваго общенія. Обузданіе пьянства.*

Въ началѣ нынѣшняго года спиритическія гаданія сдѣла-
лись модными въ высшихъ классахъ нашего общества. Спиритизмъ перешолъ къ намъ съ запада. На западѣ спиритизмъ составляетъ реакцію одностороннимъ направленіямъ современнаго скептицизма, матеріализма, натурализма и позитивизма. Приверженцы спиритизма хотятъ обосновать вѣрованіе въ невидимый міръ на непосредственномъ сообщеніи своихъ медіумовъ съ духовнымъ міромъ, превратить ученіе о загробной жизни въ опытную науку, сдѣлать истины вѣры предметомъ экспериментальнаго знанія и такимъ образомъ навсегда прекратить возможность сомнѣнія въ нихъ. Благодаря этимъ заманчивымъ тенденціямъ, спиритизмъ въ сравнительно короткое время нашолъ множество послѣдователей въ Европѣ и Америкѣ, принялъ форму мистическаго ученія, произвелъ свою обширную литературу, приписалъ своему ученію откровенный характеръ и началъ смѣло присвоить своему мнимому откровенію безусловное превосходство надъ христіанскимъ откровеніемъ и надъ всеми научными способами раскрытія истины. Почву для спиритизма подготовили, прославленные въ свое время, открытія въ области животнаго магнетизма, и спириты съ радостію ухватились за эти открытія. Факты и явленія, никогда строго-научно неизслѣдованные и неprovѣренные, приняли съ спиритизмъ другую форму и положены въ основаніе спиритской некромантіи, вызыванія и заклинанія духовъ, ученія о таинственной связи міровъ, воплощенія и перевоплощенія душъ. Въ этой

мистической формѣ спиритизмъ оставался до недавняго времени приманкою для людей болѣе или менѣе склонныхъ къ суевѣрью и не всегда способныхъ отличать вѣру въ сверхъестественное отъ грубаго искаженія этой вѣры. Такіе люди не видѣли и не видятъ въ спиритизмѣ ничего несогласнаго съ религіознымъ представленіемъ о духовномъ и вышечувственномъ мірѣ и не замѣчаютъ, что спиритизмъ въ сущности занимается самымъ грубымъ кощунствомъ, когда тѣ самыя духовныя силы, которымъ онъ приписываетъ духовныя и нравственныя совершенства, онъ заставляетъ вертѣть столы, звонить въ колокольчики, играть на гармоникѣ, или на музыкальномъ ящикѣ, чертить и писать всякія школьническія нечѣпости, единственно для удовлетворенія празднаго любопытства присутствующихъ на спиритскихъ сеансахъ.

Нѣкоторые естествоиспытатели примкнули къ спиритизму; но главный интересъ ихъ сосредоточивается на томъ, чтобы восполнить недостающіе пробѣлы въ области естественно научнаго знанія, чрезъ открытіе новой естественной силы.

Весною нынѣшняго года, по предложенію профессора петербургскаго университета Менделѣева, образована была при „Физическомъ обществѣ“ комиссія для изслѣдованія такъ называемыхъ медиумическихъ явленій, съ тѣмъ чтобы „узнать, что въ нихъ принадлежитъ области всѣмъ понятныхъ естественныхъ явленій, что къ вымысламъ и галлюцинаціямъ, что къ числу постыдныхъ обмановъ и наконецъ, принадлежитъ ли — что нибудь къ разряду неизъяснимыхъ явленій, совершающихся по неизвѣстнымъ еще законамъ природы. Комиссія эта обратилась тогда же въ извѣстному стороннику спиритизма г. Аксакову съ просьбою принять на себя трудъ войти въ соглашеніе съ лицами, которыя, обладая медиумическими способностями, могли бы доставить комиссіи возможность рассмотреть явленія, происходящія въ ихъ присутствіи. По газетнымъ извѣстіямъ г. Аксаковъ

вернулся на дняхъ изъ Англии и привезъ двухъ молодыхъ медіумовъ, мальчиковъ (17 и 13 лѣтъ), предназначенныхъ исключительно для изслѣдованій вышеназванной комисіи.

Результаты изслѣдованій комисіи едва ли будутъ имѣть значеніе для нашего догматическаго богословія; но возбужденіе религіознаго чувства, совладшее съ распространеніемъ спиритизма, имѣетъ несомнѣнное значеніе для православныхъ пастырей и учителей: ибо оно вызвало, пока впрочемъ только въ столицы, иностранныхъ учителей вѣры, собирающихъ не маую жатву въ православномъ нашемъ обществѣ. Православное учительство должно усилить и возвысить свою дѣятельность.

Въ простомъ народѣ, какъ и въ высшихъ классахъ общества, также замѣчается возбужденіе религіознаго чувства, вызвавшего религіозныя движенія въ народѣ и производшаго двѣ новыя секты шундистовъ и шалопутовъ.

Въ простомъ народѣ поэтому сильно возбуждена жажда слышанія Слова Божія, и опять иностранные учителя являюся удовлетворить ей. „Когда я былъ православнымъ и ходилъ въ церковь, говорилъ одинъ шундистъ, — я не зналъ никакой вѣры и ничего не понималъ изъ Слова Божія; а теперь я все писаніе понимаю: меня одинъ иностранный человѣкъ наставилъ, и я благодарю его и всегда буду благодарить.“

Итакъ народъ требуетъ наставленія въ вѣрѣ. И со стороны священника проповѣдь, церковное учительство есть самое важное средство къ вліянію на народъ. Но дѣло церковнаго учительства у насъ до послѣдняго времени было въ небреженіи. Мало того, находились даже въ средѣ самихъ пастырей, которыя вооружались противъ церковнаго учительства. „Народъ нашъ, — писалъ одинъ священникъ, — народъ простой, деревенскій не сочувствуетъ проповѣданію собственнаго сочиненія своего пастыря, а особенно произносимымъ на память. Народъ хочетъ, чтобы пастырь его:

покрѣпче держался за книгу, ей одной онъ на слово вѣритъ.“ Въ доказательство этотъ священникъ приводитъ сужденіе о проповѣдяхъ собственнаго сочиненія, слышанное имъ симъ изъ устъ простаго народа. „Оно хотя и понятно, а все же, еслибы по книжкѣ, то лучше. Хитрое ли дѣло говорить? Наговорить много можно, видимое дѣло самъ выдумалъ и стало-быть это неправда, правда сущая-то пропечатана въ книжкѣ.“ Противъ этого частнаго случая народнаго нерасположенія къ изустнымъ проповѣдямъ мы съ своей стороны выставимъ наблюденіе явленія, замѣчаемаго нами въ кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ. Какъ только проповѣдникъ выйдетъ съ тетрадкой и начнетъ читать писанную проповѣдь, — народъ выходитъ изъ храма; когда же проповѣдникъ является съ живымъ словомъ на устахъ, приковываетъ вниманіе къ себѣ всѣхъ.

Вредитъ дѣлу проповѣдничества не изустность сказыванія, а искусственность и отвлеченность поученій, сухія темы проповѣдей, школьный и мало понятный народу языкъ ихъ. Необходимо поэтому, чтобы священникъ говорилъ не готовые проповѣди, а поученія имъ самимъ составленныя, примѣнительно къ нуждамъ паствы. Все, что ни сказалъ бы священникъ внятно и просто, было бы хорошо и полезно. Говорить по тетрадкѣ не слѣдуетъ: устная живая рѣчь всегда производитъ болѣе живое и сильное впечатлѣніе. А пріучиться говорить съ церковной кафедры — дѣло не трудное и требуетъ только простаго навыка.

Для чтенія поучительнаго по книгѣ можно назначить особое время, какъ это сдѣлали нѣкоторые священники Земли Войска Донскаго. Именно, священники Гундаровской станицы рѣшились устраивать праздничныя чтенія, при посредствѣ особаго устраиваемаго ими общества. По программѣ, цель праздничныхъ чтеній состоитъ въ томъ, чтобы „пріучить прихожанъ къ умственному труду, распространять между ними полезныя научныя свѣдѣнія, ввѣдрять въ нихъ религі-

«Озныя истины, Модняты нравственность и ослабить наклонность къ пьянству и другимъ порокамъ.» Въ обществѣ могутъ участвовать все желающіе; но съ согласія руководителей по указанію послѣдними статей для чтенія. Чтенія заимствуются изъ печатныхъ книгъ, одобренныхъ цензурою, и произносятся громко, отчетливо, внятно и неснѣшно, съ нужными объясненіями прочитаннаго, гдѣ слѣдуетъ. Члены, въ концѣ каждаго мѣсяца составляютъ между собою совѣтъ, на которомъ назначаютъ статьи для чтенія на слѣдующій мѣсяцъ, по числу праздниковъ, имѣющихъ быть въ томъ мѣсяцѣ, и опредѣленія свои записываютъ въ особо заведенную на этотъ предметъ шнуровую книгу, скрѣпленную мѣстнымъ благочиннымъ, и подписываются въ ней. Статьи для праздничныхъ чтеній выбираются религіозно-нравственного историческаго, біографическаго и, по возможности, научнаго содержанія, при наблюденіи возможной при этомъ, хотя и не во всехъ случаяхъ, систематичности. Члены учреждаемаго общества пользуются для праздничныхъ чтеній книгами церковной бібліотеки; но вмѣстѣ съ тѣмъ заботятся о пріисканіи средствъ на выписку и другихъ книгъ, подходящихъ подъ программу праздничныхъ чтеній. На первыхъ порахъ послѣ каждаго чтенія предлагается подписка для добровольныхъ пожертвованій на выписку книгъ и составленіе бібліотеки праздничныхъ чтеній. На этотъ предметъ сами основатели общества ежегодно вносятъ по одному рублю. — Названные выше священники уже получили отъ мѣстнаго преосвященнаго разрѣшеніе на устройство этихъ „бесѣдъ,“ которыя, при умѣнши и усердіи распорядителей, могутъ принести хотя и скромные, но тѣмъ не менѣе очень полезные результаты.

Въ средѣ народа уже не мало грамотныхъ, которые съ жадною бросаются на чтеніе книгъ и возбуждаютъ въ другихъ неграмотныхъ живѣйшую охоту послушать книжное слово. При такомъ рвеніи народа къ чтенію книгъ дать ему въ руки

евангеліе, на которе во храмъ онъ привыкъ смотрѣть съ благоговѣніемъ и изъ котораго готовъ почерпать истины съ искреннею довѣрчивостію, было бы истиннымъ благодѣяніемъ для него; ибо этимъ способомъ можно положить прочную основу его духовнаго образованія и вѣрно направить къ нравственному усовершенствованію. Съ этою священною книгою пастырю церкви тѣмъ скорѣе теперь нужно посѣлшить къ простому народу, что онъ, при возбужденной жадѣ вѣдѣнія, неразборчиво бросается на пріобрѣтеніе всякихъ книгъ, иногда могущихъ дѣйствовать вредно на складъ его понятій, на его сердечныя чувствованія и нравственныя убѣжденія. Существующее у насъ общество для распространенія священныхъ книгъ облегчаетъ это дѣло для пастырей церкви, поступающихъ въ составъ его членовъ. Со стороны священниковъ стоитъ только заявить обществу о своемъ желаніи поступить въ число его сотрудниковъ, безъ всякихъ на это затратъ, часто тягостныхъ при бѣдности многихъ нашихъ пастырей, — оно съ радостію готово принять заявленіе и сочувственно отвѣтитъ на него. Обыкновенно сельскихъ священниковъ болѣе всего затрудняетъ въ выпискѣ какихъ бы то ни было книгъ неимѣніе денегъ въ достаточномъ количествѣ. Но здѣсь наличныхъ денегъ не требуется: общество высылаетъ книги и въ кредитъ, при чемъ не обязываетъ высылатъ за нихъ деньги въ найскорѣйшемъ времени, а ожидаетъ, пока онѣ распроданы будутъ; даже по желанію выписывающаго самую пересылку книгъ принимаетъ на свой счетъ (1).

Для распространенія книгъ въ народъ, для развитія

(1). Правленіе общества для распространенія книгъ свещ. писанія въ Россіи находится въ С.-Петербургѣ, на Васильевскомъ островѣ, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, домъ № 8. Въ Москвѣ складъ книгъ общества помещается на Мясницкой улицѣ, въ домѣ Мамонтова. Съ выпискою книгъ можно адресоваться или въ правленіе или въ московскій складъ.

народнаго посредствомъ чтенія книгъ особенно пригодны существующіе праздничные дни. Напрасно поклонники утилитаризма хотятъ заставитьъ нашъ народъ работать и въ праздники, конечно ради его же пользы. Крестьянинъ не есть неутомимая машина, и для него нуженъ отдыхъ, какъ и для образованнаго человѣка, который позволяетъ себѣ чуть не ежедневно вечернія развлеченія. Праздники имѣютъ особенный интересъ для нашего простаго народа и въ томъ отношеніи, что они служатъ почти единственнымъ пока средствомъ къ удовлетворенію глубокой человѣческой потребности общенія. Просвѣтительное вліяніе пастырей приходскихъ можетъ въ праздничные дни самымъ благороднымъ и высоко-нравственнымъ образомъ удовлетворить этой потребности.

Праздники не развиваютъ пьянства въ народѣ, какъ обыкновенно думаютъ. Англичане и нѣмцы, у которыхъ праздниковъ мало, пьютъ, по замѣчанію статистиковъ, гораздо больше, чѣмъ русскіе. Если же для уменьшенія пьянства въ самомъ дѣлѣ нужны мѣры обуздыванія, то прежде чѣмъ принять мѣры насильственныя полезно дать народу образцы и показать примѣры трезвости. И съ этой стороны приходскими пастырямъ должна принадлежать инициатива дѣла.

Въ этомъ отношеніи замѣчательно распоряженіе тульскаго архіепископа Никандра. Распоряженіемъ этимъ вмѣняется мѣстнымъ благочиннымъ въ обязанность отобрать отъ всѣхъ тульскихъ священно-церковно-служителей подписки въ невзиманіи ими впредь отъ прихожанъ срамныхъ и унижательныхъ для духовенства приносовъ водки и вина при совершеніи таинствъ крещенія и брака, а также и при другихъ церковныхъ требоисправленіяхъ, при которыхъ введено невѣжественнымъ обычаемъ приносить въ даръ священно-церковно-служителямъ хмѣльные напитки. Въ самомъ дѣлѣ, уничтоживши такой нелѣпый обычай, духовенство помогло бы этимъ распространенію трезвости въ народѣ.

Епархіальная Хроника.

— *Архіерейскія служенія.* Въ воскресенье, 2 ноября, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященный, Цавель, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій—въ сослуженіи протоіереевъ В. Пуришкевича и Г. Постыки, священниковъ А. Конскаго и І. Гримальскаго. Въ концѣ литургіи сказано было Архипастыремъ слово, направленное противъ спиритизма. Вотъ вкратцѣ содержаніе этого слова: „Въ разсказанной нынѣ евангельской притчѣ о Богатомъ и Лазарѣ, горящій въ адскомъ пламени богачъ, получивши отъ Авраама отказъ на свою просьбу—послать къ нему Лазаря и хотя пальцемъ, омоченнымъ въ водѣ, прохладить его азыкъ, — переносится мыслію къ своимъ роднымъ — живущимъ на землѣ, и опасаясь, чтобы и имъ не пришлось также точно мучиться во адѣ, — вновь обращается къ Аврааму съ просьбою, чтобы онъ по крайней мѣрѣ къ нимъ на землю послалъ Лазаря—съ цѣлю предостеречь ихъ отъ нечестивой жизни.... Авраамъ отвѣчаетъ, — что для такого предостереженія достаточно Моисея и пророковъ, которыхъ они имѣютъ. — „Нѣтъ — возражаетъ богачъ—если кто придетъ къ нимъ изъ мертвыхъ, то они скорѣе докаются.“ На это Авраамъ сказалъ: если Моисея и пророковъ не слушаютъ, — то и возставшему изъ мертвыхъ не повѣрятъ. — Въ этой притчѣ Спасителя, въ лицѣ Авраама съ одной стороны, и богача съ другой представляются два рода людей—съ различными взглядами на путь, могущій привести человека ко спасенію. Одни изъ этихъ людей вмѣстѣ съ Авраамомъ убѣждены, что для достиженія спасенія, для снисканія надлежащихъ путей къ нему совершенно до-

статочна Божественнаго откровенія, зряющаго въ словѣ Божіемъ.—Другаго же рода люди вмѣстѣ съ евангельскимъ богачемъ полагаютъ, что Божественнаго откровенія не достаточно для спасенія, что для нихъ Богъ долженъ открывать особенные пути—такіе, которые бы могли поразить ихъ своею чрезвычайностію и чудесностію... Напр. чтобы являлись имъ люди съ того свѣта и рассказывали бы имъ, что тамъ происходитъ—и какъ имъ должно поступать, чтобы въ вѣчности было хорошо. Какой же путь ко спасенію вѣрнѣе и надежнѣе? Тотъ ли, который уже разъ навсегда указанъ намъ въ Божественномъ откровеніи, или другой путь непосредственныхъ сношеній съ загробнымъ міромъ—съ душами уже умершихъ людей—тотъ путь, на который возлагаетъ такія большія надежды упоминаемый въ нынѣшнемъ евангеліи богачъ, и котораго въ настоящее время съ такимъ жаромъ ищутъ многіе люди—такъ называемые спириты—тоже по преимуществу богачи?..

Прямо скажу вамъ, братіе, — что тотъ путь ко спасенію, который указанъ намъ въ Божественномъ откровеніи, есть единственно вѣрный и самый лучший. Всѣ другіе пути не надежны и не умѣстны. Если мы обратимъ вниманіе сначала на то, что указалъ намъ этотъ путь въ Божественномъ откровеніи, — а затѣмъ на характеръ и свойства этого пути, на содержаніе Божественнаго откровенія, — то не можетъ быть никакого сомнѣнія, что это есть путь единственно вѣрный и благонадежный.

И такъ, какія же свойства того Существа, которое указало намъ путь ко спасенію въ Божественномъ откровеніи?—Это Существо самъ Богъ. А Господь Богъ — Существо премудрое. Само съ бою разумѣется, что Онъ, въ силу этой своей премудрости, могъ указать намъ только самыя благонадежныя и вѣрныя средства ко спасенію. — Господь Богъ Существо всеблагое... По безконечной любви къ вселенной къ вселенности, ради котораго Онъ не дощадитъ и

Сына Своего для нашего спасенія, Онъ не могъ, такъ сказать, утаить отъ насъ лучшія средства ко спасенію, — и открыть намъ средства менѣе удобныя и благонадежныя. Наконецъ, Господь Богъ — Существо всемогущее. Всѣ, значитъ, средства въ его власти и распоряженіи, и — Онъ также легко могъ бы даровать намъ ко спасенію и тѣ средства, которыя мы считаемъ нужнѣйшими, если бы это было нужно. Итакъ — всѣ эти свойства Существа, показавшаго намъ путь ко спасенію въ своемъ Божественномъ откровеніи, — вполне ручаются и убѣдительно доказываютъ, что путь этотъ не можетъ быть инымъ, какъ только самымъ вѣрнымъ и благонадежнымъ и что другихъ путей для этого — въ родѣ напр. сношеній съ душами умершихъ — имѣть намъ вовсе нѣтъ надобности.

Но если мы отъ свойствъ Виновника откровенія перейдемъ къ самому откровенію, — то здѣсь видимъ, что для насъ дано все то, что только нужно для спасенія. Здѣсь мы видимъ, во первыхъ, что Господь Богъ открылъ Себя намъ на столько, — чтобы мы были спокойны относительно нашего спасенія; ибо Онъ ясно открылъ намъ Себя, какъ Существо, постоянно пекущееся о нашемъ спасеніи — и исполненное къ намъ самой глубокой отеческой любви. — Во вторыхъ, въ Божествен. откровеніи — открытъ для насъ міръ духовъ — на столько, чтобы мы теперь хорошо знаемъ, кто въ этомъ мірѣ наши друзья, и кто — враги. Наши друзья здѣсь — ангелы, и вотъ мы можемъ поэтому обращаться къ нимъ за помощью въ дѣлѣ спасенія. А враги — діаволъ и его слуги — демоны, — и вотъ мы знаемъ, что намъ нужно остерегаться ихъ, какъ можно больше... — Изъ Божественнаго откровенія мы наконецъ ясно видимъ, для чего мы — здѣсь на землѣ, какое значеніе и назначеніе нашей земной жизни... Поэтому, если мы будемъ внимательно изучать все то, что говоритъ Божественное откровеніе о человѣкѣ и его отношеніяхъ въ ближнихъ, — то приобрѣтемъ отсюда вполне

удовлетворительныя свѣдѣнія для того, чтобы вести жизнь свою сообразно съ нашимъ предназначеніемъ. Въ Божественномъ откровеніи ясно показано, что въ отношеніяхъ Бога къ людямъ и людей между собою господствуетъ законъ любви—такой совершенный, какого нельзя встрѣтить нигдѣ. Поэтому сердце человѣка, ищущее любви, всегда можетъ найти здѣсь полное себѣ удовлетвореніе, полное душевное успокоеніе среди всѣхъ тревоженій здѣшняго міра.—Такимъ образомъ—въ Божественномъ откровеніи заключено все, что можетъ наилучшимъ образомъ привести насъ къ нравственному совершенству и душевному спасенію. И дѣйствительно мы знаемъ множество людей, имѣемъ цѣлый, такъ сказать, облакъ свидѣтелей,—которые именно этимъ путемъ достигли высокой степени нравств. совершенства и сдѣлались героями добродѣтели, мужественно и безропотно перенося всѣ невзгоды и несчастія здѣшней жизни.

Но не смотря на все это,—въ настоящее время есть, къ сожалѣнію, не мало людей, которые подобно евангельскому богачу, не удовлетворяются средствами ко спасенію, указанными въ Божественномъ откровеніи, а измышляютъ для этого новые пути и средства,—именно, какъ бы выполняя программу евангельскаго богача,—они всѣми силами добиваются сношеній съ загробнымъ міромъ, хотятъ имѣть непосредственныя сношенія съ душами умершихъ людей и другими духами того міра. Это такъ называемые въ настоящее время спириты. Но, братіе, путь, который измышляютъ себѣ эти люди, есть путь и преступный, и вмѣстѣ гибельный.

Онъ-преступенъ. Ибо въ Божественномъ откровеніи не позволяется искать какихъ либо новыхъ путей и средствъ ко спасенію, кромѣ тѣхъ, которые намъ уже указаны самимъ Богомъ. Ища новыхъ средствъ, человекъ уподоб-

ляется потому бышу илет той дочери, котория, помимо воли своихъ родителей, сами хотять избрать себѣ извѣстный путь жизни... Господь Богъ запрещаетъ прямо, чтобы люди избѣгли именно тѣхъ путей, которые излюблены нечестивыми спиритами. Въ ветхомъ завѣтѣ строго запрещено было всякое волшебство, всякое сношеніе, посредствомъ волшебниковъ, съ загробнымъ міромъ, съ душами усопшихъ — для вывѣдыванія какихъ либо тайнъ. Тамъ же указывается и причина такого запрещенія. Богъ далъ людямъ своихъ пророковъ, которые сообщили имъ все, что только было нужно въ то время во спасенію. Тѣмъ больше мы, христіане, должны избѣгать этихъ новыхъ путей, — когда Спаситель нашъ Господь Иисусъ Христосъ открылъ намъ всѣ средства, *яже къ животу и благодетю*. Уклоняться отъ пути, указаннаго Спасителемъ — грѣшно, преступно. И люди, именующіе себя спиритами, повторяютъ въ этомъ случаѣ исторію, случившуюся съ нашими праотцами въ раю. Все было здѣсь позволено Адаму и Евѣ, все было предоставлено въ ихъ распоряженіе: только одно древо познанія добра и зла запрещено было имъ. Но излишнее любопытство увлекло первыхъ людей нарушить заповѣдь Божию — и они согрѣшили на пагубу себѣ и своимъ потомкамъ. Такъ точно и въ настоящее время. Для насъ открыта сокровищница жизни — земля, гдѣ мы живемъ. Мы имѣемъ право изучать ее со всевозможныхъ сторонъ. Но тотъ міръ, міръ загробный, — запрещенъ для насъ — для нашего опытнаго, такъ сказать, изученія. Поэтому покушаться переходить за предѣлы настоящаго міра и добиваться свѣдѣній о загробномъ мірѣ — большихъ, чѣмъ сколько дано намъ знать въ Божественномъ откровеніи, — въ высшей степени грѣшно и преступно.

Но это покушеніе, съ другой стороны, въ высшей степени опасно и губительно. Какая въ самомъ дѣлѣ сила помогаетъ спиритамъ въ ихъ сношеніяхъ съ загробнымъ мі-

ромъ? Нельзя утверждать, что въ спиритизмъ все обманъ все шарлатанство. Даже и серьезные люди допускаютъ, что тутъ дѣйствуетъ какая-то дѣйствительная, реальная сила. Что же это за сила? — Конечно, это не добрая сила; ибо тѣ средства и приемы, которые спиритъ употребляетъ для достиженія сношеній съ міромъ загробнымъ, совершенно не похожи на тѣ, благодаря которымъ нѣкоторые изъ христіанскихъ угодниковъ дѣйствительно еще въ этой жизни удостоивались видѣть существа, принадлежавшія уже загробному міру: не постъ и молитву употребляютъ въ дѣло спириты въ своей практикѣ... А потому смѣло можно утверждать, что спиритамъ помогаетъ не сила Божія, — а сила вражія, сила исконнаго врага человѣческаго — діавола... Пусть не соблазняются тѣмъ, что при посредствѣ ея иногда получаютъ и добрыя свѣдѣнія, вѣръ и нравственности не противныя. Вѣдь и въ обыкновенномъ быту, обманщикъ не вдругъ посягаетъ на человѣка, котораго обрекъ въ жертву своего обмана, — а особенно, когда онъ имѣетъ дѣло съ человѣкомъ образованнымъ и добрыхъ правилъ... Сначала онъ прикидывается проповѣдникомъ самыхъ прекрасныхъ мыслей и намѣреній — и только послѣ, когда расположитъ къ себѣ человѣка, уже окончательно затягиваетъ его въ свои сѣти. Какъ же не думать, что и духъ злобы поступаетъ именно съ такою незамѣтною хитростію?.. Хотя онъ сначала и не проповѣдуетъ въ спиритизмъ идей, противныхъ вѣрѣ въ Бога и нравственности, — но для него достаточно до времени и того, если онъ поселитъ въ людяхъ, имѣвшихъ несчастье впасть въ его сѣти, холодность къ церкви и вѣрѣ, недовѣріе къ Божествен. откровенію... Пристрастившись, къ сношенію съ духами, люди начинаютъ нерадиво относиться къ церкви, христіанскому богослуженію и вѣрѣ... Но охлаждаясь къ церкви и ея богослуженію, они съ тѣмъ вмѣстѣ охлаждаются и къ добру... Ибо только путь истинной вѣры ведетъ къ нравственному усовершенствованію въ

добрѣ, а всякій другой путь охлаждаетъ порывы къ добродѣтели. Очевидно по этому, какъ опасно и губительно спиритическое ученіе о сношеніяхъ съ загробнымъ міромъ! Нельзя въ этомъ случаѣ не припомнить прекраснаго наставленія Іисуса сына Сирахова: *Вышихъ себѣ не ищи и крыльмихъ себѣ не испытай; яже ти повельница, сія разумывай: нѣсть бо ти потреба въ тайныхъ.* Что Господу Богу угодно было сокрыть отъ насъ, какъ тайну, — къ этому мы не должны простирать своего любопытства... А должны руководствоваться въ этомъ случаѣ только тѣмъ, что намъ открыто въ евангельскомъ законѣ... Вотъ самый вѣрный путь и къ истинѣ, и къ нравственному совершенству! Будемъ же слѣдовать этому пути; ибо только чрезъ этотъ путь мы можемъ перейти отъ настоящей жизни къ вѣчному спасенію въ жизни будущей. Аминь.

Въ воскресенье, 9-го ноября, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, — въ сослуженіи прот. В. Пуришкевича и Г. Постыби, священниковъ Н. Василевскаго и І. Гримальскаго. Въ концѣ литургіи по поводу воскреснаго евангелія о бѣсноватомъ сказано было Его Преосвященствомъ слово о нѣкоторыхъ душевныхъ болѣзняхъ нашего времени, ясно обнаруживающихъ существованіе и дѣятельность злыхъ духовъ. Представимъ вкратцѣ ходъ мыслей въ словѣ Архiepастыря.

„Въ нынѣшнемъ евангеліи вы слышали, братіе, повѣствованіе о томъ, какъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ исцѣлилъ челоуѣка, въ которомъ поселился и обиталъ целый легионъ бѣсовъ. Не спокойно обиталъ этотъ целый полкъ бѣсовъ въ томъ челоуѣкѣ. Нѣтъ, онъ подвергалъ несчастнаго страшнымъ мукамъ... Полчище бѣсовъ гоняло свою жертву изъ конца въ бонецъ, не давало ей покоя ни на одну минуту; не допускало ее жить въ жилищахъ челоуѣческихъ, а совлачивши съ нею всаую челоуѣческую оде-

жизни, гнало ее въ пустыню и если дозволяло ей какую нибудь остановку, нѣкоторый какъ бы отдыхъ, то не иначе какъ на загородномъ кладбищѣ — въ гробахъ — этихъ пристанищахъ смерти и тлѣнія. Всѣ мѣры были употребляемы, чтобы удержать несчастнаго въ жилищахъ человѣческихъ и тѣмъ хотя нѣсколько облегчить испытываемыя имъ муки: его связывали цѣпами и узами и сторожили его при этомъ. Но онъ разрывалъ узы и опять стремился въ любимую для бѣсовъ пустыню, въ любимыя для нихъ гробы. Вообще, страданія его были не выносимы — и мы не можемъ даже имѣть точнаго понятія объ ихъ тяжести. Но вотъ несчастный встрѣчается наконецъ съ Господомъ І. Христомъ — и милосердный Спаситель нашъ изгоняетъ изъ него полчище мучителей и возвращаетъ его къ прежней человѣческой жизни.

Въ наше время рѣдко встрѣчаются такія явленія, гдѣ бы злые духи нападали на человека и подвергали физическимъ страданіямъ. И если съ кѣмъ и бываютъ страданія, нѣсколько подобныя вышеописаннымъ, то ихъ объясняютъ совершенно естественными причинами, не допуская при этомъ никакого участія злой нравственной силы. Вообще наше время склонно вѣрить, что духа злобы нѣтъ и что если во времена Спасителя и были такъ называемыя бѣсноватые, — то это были люди, одержимые чисто физическими болѣзнями. И что только народъ, во своему невѣжеству, приписывалъ ихъ вліянію и дѣйствию злаго духа; а Спаситель І. Христосъ только приспособлялся къ народнымъ понятіямъ, представленіямъ, вѣрованіямъ.

Совершенно ложное убѣжденіе! Въ Слово Божіе бытіе злаго духа раскрывается какъ нельзя яснѣе — и, читая Слово Божіе, нельзя ни на одну минуту усомниться, что существуетъ врагъ нашего спасенія и постоянно дѣйствуетъ на нашу гибель. И Господь Спаситель нашъ, если и дѣйствительно приспособлялся къ нѣкоторымъ тогда-

шнимъ народнымъ представленіямъ, то только въ такомъ случаѣ, если въ этомъ приспособленіи не было ничего ложнаго и если это способствовало уясненію истины и не могло ввести людей въ заблужденіе. Но когда дѣло шло о существованіи врага человѣческаго рода,—то, естественно, Онъ не могъ здѣсь только приспособляться, а имѣлъ всѣ причины, чтобы открывать людямъ чистую истину относительно этого столь важнаго въ дѣлѣ спасенія людей предмета.

Да, злой духъ существуетъ—и онъ дѣйствуетъ и теперь, но только совершенно различнымъ отъ прежняго образомъ. Въ прежнее время онъ дѣйствовалъ по преимуществу на тѣло: овладѣвши человѣкомъ и подвергая его страшнымъ болѣзнямъ,—онъ при этомъ уничтожалъ и дѣятельность его душевныхъ способностей; но онъ не могъ совершенно подчинить себѣ нравственную личность человѣка. Въ настоящее же время онъ дѣйствуетъ несравненно опаснѣе. Именно, онъ до такой степени соединяетъ свою личность съ личностью тѣхъ, коихъ дѣлаетъ своими жертвами, что они не понимаютъ и не чувствуютъ въ себѣ пагубности его присутствія, а всецѣло дѣлаются его органами, всецѣло усваиваютъ себѣ нравственный характеръ его дѣятельности.—Что дѣйствительно и въ настоящее время живетъ и пагубно дѣйствуетъ злой духъ,—это можно узнать по тѣмъ проявленіямъ его дѣятельности, которыя похожи на проявленія, описанныя въ нынѣшнемъ евангеліи. По словамъ евангельскаго сказанія, человѣкъ, которымъ овладѣлъ злой духъ, не облакался въ одежду, не жилъ въ домахъ, а въ пустынь и въ гробахъ—вообще велъ себя несообразно съ ходомъ правильной человѣческой жизни. Если мы найдемъ и въ настоящее время въ людяхъ нѣкоторыя черты, подобныя этимъ,—то по этимъ плодамъ мы съ достовѣрностью можемъ заключить, кто ихъ виновникъ.

Бѣсповатый, по дѣйствию злаго духа, не одѣвался въ,

одежду. Дѣйствительно, злой духъ ненавидитъ одежду. Она напоминаетъ ту одежду невинности и благодати, въ которую облечены были люди до своего паденія въ раю. Она напоминаетъ и ту одежду праведности, которую человекъ получилъ послѣ паденія, чрезъ искупленіе отъ грѣха Сыномъ Божиимъ, въ которую облачается человекъ во спасеніе въ таинствѣ крещенія. Вотъ почему человекъ бѣсноватый скидаетъ одежду, нарушаетъ этимъ чувство стыдливости и дѣйствуетъ вопреки ей. Но не видимъ ли подобныхъ бѣсноватыхъ и въ настоящее время? Не видимъ ли мы въ настоящее время во всѣхъ слояхъ общества упадка стыдливости, небреженія о той нравственной одеждѣ, которою долженъ быть прикрытъ всякій человекъ и которую всѣ мы получаемъ въ крещеніи? Не видимъ ли мы, какъ и теперь люди мараютъ эту духовную свою одежду, или даже и совершенно сбрасываютъ ее, предаваясь неудержимо различнымъ страстямъ и безстыднымъ порокамъ? Сравните же этихъ людей — съ тѣмъ евангельскимъ бѣсноватымъ. Какое поразительное сходство! Оно явно говоритъ объ одномъ и томъ же виновникѣ обоихъ явленій. Только тогда онъ совлачалъ одежду плотскую; а теперь онъ совлачаетъ съ людьми одежду болѣе цѣнную, одежду благодати!

Бѣсноватый, упоминаемый въ нынѣшнемъ евангеліи, не любилъ жить въ домахъ, а жилъ въ пустынѣ, или въ гробахъ. Да, духъ злобы ненавидитъ домъ, какъ смяволь благоустроенной человѣческой жизни, какъ мѣсто, гдѣ люди соединяются между собою тѣснѣйшими нравственными узами — узами семейства, — ненавидитъ потому, что ему вообще противно всякое нравственное единеніе людей. — Ненавидитъ онъ человѣческій домъ еще и потому, что онъ напоминаетъ собою Божій домъ — церковь, гдѣ люди соединяются таинственно между собою и освящаются для того, чтобы перейти къ найвысшему дому — въ обитель Отца своего Небеснаго — на небѣ. Вотъ потому-то духъ злобы

и гналъ того человѣка въ пустыню, какъ символъ всякой неплодности, безжизненности,—или во гробы—эти обиталища смерти и тлѣнія; ибо для злаго духа ничего нѣтъ пріятнѣе, какъ тѣ мѣста, гдѣ царствуетъ смерть и тлѣніе, имъ введенные въ міръ.—Но не замѣчаемъ ли мы подобныхъ дѣйствій его и въ настоящее время? Не видимъ ли мы, какъ люди отчуждаются и бѣгутъ теперь отъ семейной жизни,—отъ брака, не ради подвига, а единственно по недостатку самоотверженія? Не видимъ ли мы, какъ они предпочитаютъ проводить время въ мѣстахъ, гдѣ гибнетъ всякая нравственная жизнь и которая по справедливости можно назвать нравственными гробами?—Сравните же все это съ тѣмъ, что читано въ евангеліи, — и вы увидите здѣсь и тамъ одну и ту же дѣйствующую силу—силу исковнаго врага людей. И не пагубнѣе ли теперь проявляется эта злая, враждебная сила?

Противъ евангельскаго бѣсноватаго были принимаемы мѣры: его связывали цѣпями, но онъ разрывалъ цѣпи и опять бѣжалъ въ пустыню, въ гробы. Для духа злобы противна правильная человѣческая дѣятельность, заключенная въ определенныхъ границахъ. Онъ ненавидитъ всякія оковы, ограничивающія человѣка; онъ ненавидитъ власть, поставленную стеречь и сдерживать человѣка въ его поступкахъ. Онъ хочетъ свободы полной, безграничной,—для того чтобы неудержимо проявлять свои пагубныя дѣйствія. Не то же ли мы видимъ въ настоящее время? Да, мы видимъ теперь однородныя, но болѣе страшныя дѣйствія духа злобы. Не шептываетъ ли онъ теперь людямъ: «вы свободны отъ всякихъ узъ—отъ узъ религіи, семейной жизни, отъ узъ закона! Не нужно вамъ ничего этого! И только безъ этого вы будете наслаждаться полнымъ счастіемъ на землѣ». И если мы присмотримся къ тѣмъ народамъ, которые давно уже ушли по этому пути,—то къ нашему прискорбію, должны будемъ сознаться, что в духъ злобы пожинаетъ

больше успѣхи. Вездѣ чуетса его подземная, таинственная работа: на мѣсто повиновенія законамъ развивается своеволие и самовластіе; на мѣсто самоотверженія и стремленія къ общественному благу — грубый, почти животный эгоизмъ. Кто виновникъ всего этого, какъ не духъ злобы, духъ всякаго безначалія и безпорядка?

Еще разъ обратимъ вниманіе наше, что евангельскій бѣсноватый стремился по преимуществу въ гробы. Овладевшій имъ духъ злобы гналъ его туда, гдѣ царитъ смерть. Не сходно ли съ этимъ то плачевное явленіе настоящаго времени, что многіе бѣгутъ отъ жизни въ область смерти посредствомъ самоубійства? Не очевидно ли здѣсь дѣйствіе злаго духа, ненавидящаго жизнь и любящаго смерть и тлѣніе? Самоубійство—не естественное явленіе. Все живое стремится къ сохраненію и поддержанію жизни. Если же вдругъ въ живомъ существѣ—человѣкѣ является стремленіе разрушить свой жизненный организмъ,—то это стремленіе—не плодъ самаго организма,—а вышнее дѣйствіе злой діавольской разрушительной силы, которая склоняетъ человека сначала ко грѣху, а потомъ и къ его послѣдствію—смерти.

Вообще, братіе, нельзя сомнѣваться, что все зловерное, безнравственное, безпорядочное, что мы видимъ въ настоящее время,—происходитъ по содѣйствію и при руководствѣ духа злобы. А потому мы должны беречь отъ него наши души, должны всѣми силами остерегаться—не попасться въ сѣти нечестивца, постоянно готовящаго намъ вогибель. Аминь.

— *Нѣкоторыя статистическія свѣдѣнія по кишиневской духовной семинаріи.* Всѣхъ начальствующихъ и учащихъ при семинаріи, состоящихъ на духовно-училищной службѣ, 16; изъ нихъ уроженцевъ бессарабской губерніи 5, полтавской 3, кievской 3, херсонской 1, подольской 1, витебской 1, смоленской 1, ярославской 1, тверской 1. Всѣ

они — воспитанники кievской академіи, за исключеніемъ двухъ — одного петербургской академіи и одного — казанской. Частныхъ преподавателей 5.

Всѣхъ учениковъ въ семинаріи 236, изъ коихъ 142 живутъ въ зданіяхъ семинаріи, — 120 на казенномъ содержаніи и 22-на своемъ содержаніи; остальные 94 живутъ на частныхъ квартирахъ.

По классамъ и происхожденію ученики распредѣляются слѣдующимъ образомъ: въ VI кл. 33 уч., изъ коихъ священническихъ дѣтей 14, діаконскихъ 4, причетническихъ 15; 6 русскихъ, 3 болгаръ, 24 молдаванина; 30 уроженцы бессарабской губерніи, 2 подольской и 1 кievской.

Въ V кл. 25 уч., изъ коихъ свящ. дѣтей 18, діак. 2, причет. 4, дворян. 1; 19 бес. губ., 4 кievск., 1 под., 1 херс.; 12 русск., 1 болгар. и 12 молдав.

Въ IV кл. — 25 уч., изъ коихъ свящ. дѣтей 16, діак. 1, причетн. 6, чиновнич. 2; 19 бессараб. г., 3 под., 2 кievск., 1 херс.; русск. 9, болг. 1., молд. 15.

Въ III основномъ — 21 уч., изъ коихъ свящ. д. 15, діак. 3, причетн. 2, купеч. 1.; 7 русск., 1 чувашь, 2 болг., 11 молд.; бес. г. 16, кiev. 2, под. 1, хер. 1, изъ Турціи 1.

Въ III парал. — 20 уч., изъ коихъ свящ. д. 13, діак. 1, причетн. 5, дворян. 1; 8 русскихъ, 1 турецкаго происхожденія, 11 молдаванъ; бессараб. 19, под. 1, херс. 1.

Во II осн. кл. — 25 уч., изъ коихъ свящ. д. 18, прич. 4, дворян. 1, мѣщ. 1, крестьян. 1, русск. 5, болгар. 8, молд. 12; 19 бессараб; 2 под., 1 херс., изъ турціи 1, изъ Румыніи 2.

Во II парал. — 22 уч., изъ коихъ свящ. д. 12, діак. 3, причетн. 7; русскихъ 10, молдав. 9 и 3 турецкаго происхожденія; бесараб. г. 20, кiev. 1 и под. 1.

Въ I осн. — 34 уч., изъ коихъ свящ. д. 20, діак. 1, причетн. 8, дворян. 1, чиновн. 2, крестьян. 2; русскихъ

15, болгарь 6, молд. 13; 24 бесараб. г., под. 7, кiev. 1, херс. 1, изъ Турціи 1.

Въ I парал.—33 уч., изъ коихъ свящ. д. 26, діак. 2, причетн. 3, мѣщ. 2; 19 русск., 11 молд., 3 грека; бессарб. г. 21, под. 8, кiev. 3, херс. 1.

Всѣхъ духовнаго происхожденія 221, свѣтскаго 15; молдаванъ 112, русскихъ 95, болгарь 21, 4 турецкаго происхожденія, 3 греческаго и 1 чувашъ; бессараб. 186, 50 иноепархіальныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦ. 1) Указы Св. Синода. 2) Распоряженія Епарх. Начальства. 3) Извлеченіе изъ отчета о состояніи внѣшн. епарх. женскаго училища.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦ. 1) Борьба приходскаго священника съ предразсудками и суевѣріями прихожанъ—болгарь. 2) Рукописи и старопечатныя книги въ кондрицкомъ свитѣ. 3) Приходъ Чокъ-Мейданъ бендерскаго уѣзда. 4) Замѣтки изъ внутренней церковно-религіозной жизни. 5) Епархіальная хроника.

Редакторы } Священникъ Х. Бочковскій.
М. Ганицкій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 декабря 1875 года
Цензоръ, инспекторъ семин., протоіерей Григорій Галинъ.

Печ. въ тип. архіерейскаго дома.