

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

(I, II и 21 ч.).

№ 16.

Цѣна годовому изданію съ пересылной брошюрованному 5 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ редакціи Епархіяльныхъ Вѣд. въ Братствѣ св. Стефана.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, 1 мая 1907 г. № 8 и 15 мая № 9.—Открытіе приходоѡ.—Награжденія духовныхъ лицъ Пермской епархіи.—Журналы Пермскаго епархіяльнаго очереднаго съѣзда духовенства 1906 г.—Епархіяльныя извѣстія.

Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго. 1 мая 1907 г. № 8 и 15 мая № 9.

I.
По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 апрѣля 1907 г. за № 9858, съ проектомъ выработаннаго Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ новаго штата казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій.
Приказали: Въ настоящее время, съ установленіемъ прибавокъ къ жалованью преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ и помощникамъ инспекторовъ семинарій, а также съ введеніемъ оплаты уроковъ въ сихъ заведеніяхъ по новому учебному плану, на что потребовалось до 230.000 р., средства Святѣйшаго Синода на духовно-учебную часть оказываются на

столько ограниченными, что ихъ едва достаетъ на удовлетвореніе возложенныхъ на нихъ расходовъ и поэтому представляется настоятельная необходимость въ изысканіи новыхъ источниковъ къ увеличенію этихъ средствъ и къ сокращенію, по возможности, расходовъ изъ духовно-учебнаго капитала. Въ этихъ видахъ, а также для болѣе равномернаго распредѣленія числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ, представлялось необходимымъ установить опредѣленную норму количества такихъ окладовъ по отношенію къ общему числу воспитанниковъ въ каждой семинаріи, исключая иносословныхъ. Во исполненіе послѣдовавшаго, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 20 декабря 1906 г. за № 7345, порученія Хозяйственному Управленію выработать особый штатъ числа казеннокоштныхъ окладовъ для каждой семинаріи, Управленіе признало справедливымъ сократить число казеннокоштныхъ вакансій для воспитанниковъ въ духовныхъ семинаріяхъ: въ Благовѣщенской съ училищемъ—съ 70 до 60, Красноярской—съ 42 до 35, Рижской—съ 60 до 40, Холмской—съ 60 до 50, Якутской съ училищемъ—съ 60 до 50 и въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ—съ 22 до 20, во всѣхъ же остальныхъ семинаріяхъ количество казеннокоштныхъ вакансій установить въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ общаго числа воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства. На такихъ основаніяхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ и составленъ проектъ новаго штата числа казеннокоштныхъ окладовъ для каждой семинаріи, съ оставленіемъ для семинарій: Кишиневской, Костромской, Подольской, Симбирской, Харьковской и Ярославской прежняго числа окладовъ. По новому штату число казеннокоштныхъ окладовъ для всѣхъ семинарій устанавливается въ 5569, вмѣсто существующихъ 6836, т. е. менѣе на 1267 окладовъ, что сократитъ расходъ на содержаніе воспитанниковъ, считая окладъ содержанія въ 105 руб., на 133.035 руб. въ годъ. Разсмотрѣвъ означенный проектъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ:

- 1) ввести прилагаемый при семъ новый штатъ числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій въ дѣйствіе съ начала будущаго 1907-го учебнаго года, при этомъ, дабы не создать особыхъ затрудненій и неудобствъ примѣненіемъ сего штата съ будущаго года во всемъ его объемѣ, вводитъ новый штатъ числа казеннокоштныхъ вакансій для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и содержащихся на средства Святѣйшаго Синода мужскихъ духовныхъ училищъ постепенно, въ теченіе 6 лѣтъ, посредствомъ равномернаго въ теченіе этого срока сокращенія казеннокоштныхъ вакансій въ семинаріяхъ и училищахъ, согласно составленному Хо-

зайственнымъ Управленіемъ росписанію; и 2) предоставить Преосвященнымъ окраинныхъ епархій: Благовѣщенской, Енисейской, Рижской, Холмской, Якутской и Варшавской, въ случаѣ затруднительности обходиться вновь установленнымъ числомъ казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій и училищъ, входить съ представленіями въ Святѣйшій Синодъ объ увеличеніи числа таковыхъ по дѣйствительной надобности; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ гечатные циркулярные указы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОЕКТЪ

новаго штата числа казеннокоштныхъ окладовъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ.

| Духовныя семинаріи и училища. | Существующее количество казеннокоштныхъ окладовъ. | 1/3 часть воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства. | Количество казеннокоштныхъ окладовъ по новому штату. |
|--|---|---|--|
| Александровская миссіонерская | 82 | — | 82 |
| Архангельская | 50 | 25 | 25 |
| Астраханская | 50 | 35 | 35 |
| Благовѣщенская съ духовн училищемъ | 70 | 20 | 60 |
| Варшавское дух. училище | 22 | 12 | 20 |
| Витебская | 80 | 59 | 60 |
| Владимірская | 250 | 180 | 180 |
| Вологодская | 168 | 138 | 140 |
| Волынская | 190 | 160 | 160 |
| Воронежская | 209 | 155 | 155 |
| Вятская | 180 | 135 | 135 |
| Екатеринославская | 110 | 76 | 75 |
| Иркутская | 60 | 44 | 45 |

| Духовныя семинаріи и училища. | Существующее количество казеннокоштных окладовъ. | 1/2 часть воспитанниковъ изъ дѣтей духовенства. | Количество казеннокоштныхъ окладовъ по новому штату. |
|-------------------------------|--|---|--|
| Казанская | 120 | 78 | 80 |
| Калужская | 125 | 110 | 110 |
| Кишиневская | 105 | 126 | 105 |
| Кіевская | 175 | 139 | 140 |
| Костромская | 150 | 179 | 150 |
| Красноярская | 42 | 22 | 35 |
| Курская | 200 | 162 | 160 |
| Литовская | 80 | 48 | 50 |
| Минская | 80 | 39 | 40 |
| Могилевская | 95 | 66 | 65 |
| Московская | 180 | 172 | 170 |
| Вианская | 137 | 82 | 80 |
| Нижегородская | 150 | 113 | 115 |
| Новгородская | 160 | 133 | 135 |
| Одесская | 90 | 74 | 75 |
| Олонецкая | 75 | 52 | 50 |
| Оренбургская | 80 | 56 | 55 |
| Орловская | 180 | 146 | 145 |
| Пензенская | 120 | 102 | 100 |
| Периска | 100 | 75 | 75 |
| Подольская | 135 | 134 | 135 |
| Полтавская | 185 | 145 | 145 |
| Пековская | 95 | 54 | 55 |
| Рижская | 60 | 13 | 40 |
| Рижское училище | 60 | 51 | 50 |

| <p align="center">Духовныя семинаріи и училища.</p> | <p align="center">Существующее количество казеннокошт- ныхъ окла- довъ.</p> | <p align="center">1/3 часть воз- питанниковъ изъ дѣтей ду- ховенства.</p> | <p align="center">Количество казеннокошт- ныхъ окладовъ по новому штату.</p> |
|--|---|---|--|
| Рязанская | 212 | 202 | 200 |
| Самарская | 120 | 110 | 110 |
| С.-Петербургская | 121 | 107 | 105 |
| Саратовская | 122 | 106 | 105 |
| Симбирская | 110 | 119 | 110 |
| Смоленская | 150 | 108 | 110 |
| Ставропольская | 122 | 115 | 115 |
| Таврическая | 63 | 51 | 50 |
| Тамбовская | 205 | 184 | 185 |
| Тверская | 210 | 187 | 185 |
| Тобольская | 80 | 64 | 65 |
| Томская | 80 | 51 | 50 |
| Тульская | 158 | 119 | 120 |
| Уфимская | 71 | 48 | 50 |
| Харьковская | 100 | 98 | 100 |
| Холмская | 60 | 27 | 50 |
| Холмское дух. училище | 50 | 41 | 40 |
| Черниговская | 120 | 117 | 115 |
| Якутская съ духовнымъ училищемъ | 60 | 22 | 50 |
| Ярославская | 122 | 151 | 122 |
| Итого | | 5437 | 5569 |

Въ семинаріяхъ: Александровской миссіонерской, Кишиневской, Костромской, Подольской, Симбирской, Харьковской и Ярославской количество казеннокоштныхъ окладовъ осталось безъ измѣненія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

РОСПИСАНІЕ

окладовъ, подлежащихъ закрытію по новому штату, и сроковъ ихъ закрытія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

| Семинаріи и училища. | Существующее количество казенныхъ окладовъ. | Количество окладовъ по новому штату. | Число окладовъ подлежащихъ закрытію. | Сроки закрытія окладовъ по учебнымъ заведеніямъ. | | | | | |
|-----------------------------------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|--|---------|----------|---------|---------|---------|
| | | | | 1907—8. | 1908—9. | 1909—10. | 1910—1. | 1911—2. | 1912—3. |
| Архангельская . . . | 50 | 25 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Астраханская . . . | 50 | 35 | 15 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Благовѣщенская съ училищемъ . . . | 70 | 60 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Варшавское духовное училище . . . | 22 | 20 | 2 | 1 | 1 | — | — | — | — |
| Витебская . . . | 80 | 60 | 20 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Владимірская . . . | 250 | 180 | 70 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | 11 |
| Вологодская . . . | 168 | 140 | 28 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 |
| Волынская . . . | 190 | 160 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Воронежская . . . | 209 | 155 | 54 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 |
| Вятская . . . | 180 | 135 | 45 | 8 | 8 | 8 | 7 | 7 | 7 |
| Екатеринославская . . . | 110 | 75 | 35 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 |
| Иркутская . . . | 60 | 45 | 15 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Казанская . . . | 120 | 80 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Калужская . . . | 125 | 110 | 15 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Кіевская . . . | 175 | 140 | 35 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 |
| Красноярская . . . | 42 | 35 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Бурская . . . | 200 | 160 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Литовская . . . | 80 | 50 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Минская . . . | 80 | 40 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Могилевская . . . | 95 | 65 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Московская . . . | 180 | 170 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Виѣанская . . . | 137 | 80 | 57 | 10 | 10 | 10 | 9 | 9 | 9 |
| Нижегородская . . . | 150 | 115 | 35 | 6 | 6 | 5 | 6 | 6 | 5 |
| Новгородская . . . | 160 | 135 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Одесская . . . | 90 | 75 | 15 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Олонецкая . . . | 75 | 50 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Оренбургская . . . | 80 | 55 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Орловская . . . | 180 | 145 | 35 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 5 |

| Семинаріи и училища. | Существующее количество казеннокоштных окладовъ. | Количество окладовъ по новому штату. | Число окладовъ подлежащихъ закрытію. | Сроки закрытія окладовъ по учебнымъ заведеніямъ. | | | | | |
|-----------------------------|--|--------------------------------------|--------------------------------------|--|------------|------------|------------|------------|------------|
| | | | | 1907—8. | 1908—9. | 1909—10. | 1910—1. | 1911—2. | 1912—3. |
| Пензенская | 120 | 100 | 20 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Пермская | 100 | 75 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Полтавская | 185 | 145 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Псковская | 95 | 55 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Рижская | 60 | 40 | 20 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Рижское дух. учил. | 60 | 50 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Рязанская | 212 | 200 | 12 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Самарская | 120 | 110 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| С.-Петербургская | 121 | 105 | 16 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 |
| Саратовская | 122 | 105 | 17 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 2 |
| Смоленская | 150 | 110 | 40 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 |
| Ставропольская | 122 | 115 | 7 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Таврическая | 63 | 50 | 13 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Тамбовская | 205 | 185 | 20 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| Тверская | 210 | 185 | 25 | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| Тобольская | 80 | 65 | 15 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 |
| Томская | 80 | 50 | 30 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| Тульская | 158 | 120 | 38 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Уфимская | 71 | 50 | 21 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 3 |
| Холмская | 60 | 50 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Холмское дух. учил. | 50 | 40 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| Черниговская | 120 | 115 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Якутская съ учил. | 60 | 50 | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| | 6032 | 4765 | 1267 | 233 | 224 | 218 | 210 | 194 | 188 |
| | | | | 1.267 | | | | | |

Въ росписаніе не вошли семинаріи: Александровская миссіонерская, Кишиневская, Костромская, Подольская, Симбирская, Харьковская и Ярославская, такъ какъ количество казеннокоштныхъ окладовъ осталось въ нихъ безъ измѣненія.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 минувшаго апрѣля за № 3149, по ходатайству редакторовъ предпринимаемаго изданія „Россія въ картинахъ и описаніяхъ“ о выдачѣ имъ рекомендательныхъ писемъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ для полученія разрѣшенія на фотографированіе памятниковъ церковнаго искусства. *Приказали:* Обсудивъ означенное ходатайство, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить доктору Адріану Полли, каждый разъ, когда потребуется снятіе посредствомъ фотографіи какихъ-либо памятниковъ церковнаго искусства съ просьбою о семъ и съ указаніемъ лица, которому поручено это сниманіе, обращаться къ мѣстному епархіальному архіерею или соотвѣтствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предметовъ, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящемъ опредѣленіи увѣдомить доктора Адріана Полли, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства и Завѣдующему придворнымъ духовенствомъ послать указы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Открытие приходовъ.

I.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 мая 1907 г. за № 5363, при новоустроенной церкви въ дер. Буткѣевой, Красноуфимскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на мѣстныя изысканныя средства.

II

По представленію Пермскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 11 мая сего года за № 5621,

Борисоглѣбская церковь села Сарсовъ Вторыхъ, Красноуфимскаго уѣзда, переименована въ приходскую.

Согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Пермскаго и Соликамскаго, отъ 20 мая сего года за № 2036, означенная церковь и причтъ при ней должны обслуживать и мѣстную миссію и монастырь, согласно ранѣе данному о томъ распоряженію.

Награжденія духовныхъ лицъ Пермской епархіи.

Въ № 18 „Церковныхъ Вѣдомостей“ (официальная часть) за 1907 г пропечатано:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими *знаками отличія*:

За службу по епархіальному вѣдомству по Пермской епархіи: орденомъ св. Анны 2-й степени—Пермскаго Успенскаго женскаго монастыря протоіерей **Николай Цвѣтовъ**; орденомъ св. Анны 3-й степени—Благовѣщенской церкви, что при Пермской мужской гимназій, протоіерей **Петръ Черняевъ**; гор. Кунгура, Успенской церкви священникъ **Антонинъ Знаменскій**; Чусовской Ксеніевской церкви, Пермскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Вирюковъ**.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 24 марта 1907 г. за № 1828, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству:

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ Московской Синодальной Конторы и исполняющаго обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству, Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ Преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества:

По Пермской епархіи: а) *саномъ протоіерея*: церкви Александровскаго завода, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Чернавинъ**; церкви села Верхъ-Суксунскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Петръ Пономаревъ**; церкви села Сухановскаго, того же уѣзда, священникъ **Аполлоній Стахievъ**; церкви села Больше-Сосновскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Алексѣй Хлыновъ**; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*-церкви села Богородскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Василій Поповъ**; церкви села Черновскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Лаврентій Грамолинъ**; церкви села Ясылскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Федоръ Адриановскій**; церкви села Карагайскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Калачниковъ**; церкви завода Чермоза Соликамскаго уѣзда, священникъ **Павелъ Ласинъ**; церкви села Кривоцкаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Колотилловъ**; гор. Перми, Троицкой единовѣрческой церкви, **Агафангелъ Зеленинъ**; церкви села Вильвенскаго, Чердынскаго уѣзда, священникъ **Петръ Поповъ**; церкви завода Кизеловскаго, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Александръ Коровинъ**; в) *камилавкою*-города Кунгура, Михайло-Архангельской церкви сирѣчительнаго дома священникъ **Афанасій Хохряковъ**; Благовѣщенской единовѣрческой церкви села Ильинскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Алексѣй Черепановъ**; церкви села Ново-Михайловскаго, Оханскаго уѣзда, священникъ **Стефанъ Ивановъ**; церкви с. Вознесенскаго, того же уѣзда, священникъ **Симеонъ Фенелоновъ**; церкви села Кизьвенскаго, того же уѣзда, священникъ **Павелъ Вахаревъ**; церкви завода Михайловскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Алексѣй Флоровъ**; церкви села Сенькинскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Георгій Порошинъ**; церкви села Ошьянскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Василій Пепеляевъ**; церкви села Крыловскаго, того же уѣзда, священникъ **Андрей Денисовъ**; церкви завода Михайловскаго, того же уѣзда, священникъ **Николай Кузнецовъ**; церкви села Усть-Кишертскаго, Кунгурскаго уѣзда, священникъ **Николай Черепановъ**; церкви завода Добрянскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Василій Кутиловъ**; города Перми Успенской церкви женскаго монастыря заштатный священникъ **Александръ Словцовъ**; церкви села Степановскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Николай Агафоновъ**; г) *благословеніемъ*

Святѣйшаго Синода, съ грамотами—церкви Нижне-Сергійскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Авраамій Салминъ**; церкви села Никулинскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Рафаилъ Варушкинъ**; церкви села Цидвинскаго, Чердынскаго уѣзда, священникъ **Андрей Порошинъ**; церкви села Тюльгашинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Флоръ Брюхановъ**; церкви села Ильинскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Александръ Ждановъ**; церкви села Сылвино-Троицкаго, того же уѣзда, священникъ **Алексѣй Сокольскій**; церкви села Тазовскаго, Кунгурскаго уѣзда, священникъ **Николай Бѣлозеровъ**; церкви Александровскаго завода, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Алексѣй Стабниковъ**; церкви села Ординскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Порфирій Ветошкинъ**; церкви села Явычевскаго, Пермскаго уѣзда, священникъ **Николай Мутинъ**; гор. Перми, Рождество-Богородицкой церкви діаконъ **Іоаннъ Лебедевъ**; миссіонеръ сотрудникъ по Оханскому уѣзду священникъ **Василій Шишовъ**; Николаевской единовѣрческой церкви Назенетровскаго завода, Красноуфимскаго уѣзда, священникъ **Адріанъ Шишкинъ**; города Кунгура, Іоанно-Предтеченской церкви діаконъ **Леонидъ Луканинъ**; гор. Перми, Петро-Павловскаго собора діаконъ **Алексѣй Молчановъ**; города Перми, Воскресенской церкви псаломщикъ **Михаилъ Конюховъ**; церкви села Тюльгашинскаго, Красноуфимскаго уѣзда, псаломщикъ **Вячеславъ Конюховъ**; Іоанно-Богословской церкви, что при Пермской духовной семинаріи, священникъ **Константинъ Шестаковъ**; г. Кунгура, Богородице-Скорбященской церкви, діаконъ **Вячеславъ Лавровъ**; города Перми, Троицкой единовѣрческой церкви діаконъ **Петръ Левицкій**; города Перми, Николаевской церкви исправительнаго арестантскаго отдѣленія псаломщикъ **Митрофаній Левашевъ**; церкви села Арійскаго, Красноуфимскаго уѣзда, псаломщикъ **Венедиктъ Надеждинъ**; церкви села Ординскаго, Осинскаго уѣзда, священникъ **Александръ Сѣдельниковъ**; церкви села Ключевскаго, Красноуфимскаго уѣзда, псаломщикъ **Михаилъ Конюховъ**.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24 марта 1907 года за № 1829, о награжденіи лицъ духовнаго званія *за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ*.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія г. Синодательнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги

по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ дѣлѣ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ списокѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню рожденія Его Императорскаго Величества:

По Пермской епархіи: а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—гор. Соликамска, Троицкаго собора священникъ **Андрей Сергѣевъ**; б) камилавкою—села Бѣлоевского, Соликамскаго уѣзда, священникъ **Петръ Коровинъ**.

Журналы Пермскаго епархіальнаго очереднаго съезда духовенства 1906 года.

(Продолженіе *).

ЖУРНАЛЪ № 9.

27 августа Вечернее засѣданіе.

I. Заслушано вторичное прошеніе Федора Иванова Новосельскаго о выдачѣ ему пособія въ размѣрѣ рублей 50 для порѣзда въ С.-Петербургъ и за право слушанія лекцій въ университетѣ. Съездъ, признавая бѣдственное положеніе просителя, не нашелъ однако возможности и права удовлетворить его изъ епархіальныхъ суммъ и открытой подачей голосовъ ассигнованіе отклонено. („Такъ. Е. Н.“).

II. Заслушано прошеніе псаломщика Стефановской церкви, Осинскаго уѣзда, Николая Федорова Калачникова о сложеніи недоимки, въ размѣрѣ 72 руб. за содержаніе его дочери въ епархіальномъ училищѣ,—указаны къ тому и мотивы. Съездъ постановилъ: прошеніе Калачникова передать въ Совѣтъ училища и просить его, если все изложенное въ прошеніи—правда, просителя удовлетворить. („Такъ. Е. Н.“).

*) См. „Епар. Вѣд.“. № 15.

II. Заслушанъ словесный докладъ комиссіи по вопросу о реорганизаціи администраціи свѣчнаго завода. Комиссія, какъ въ виду желанія самого Комитета, такъ и въ виду изложенныхъ въ предыдущемъ докладѣ ея мотивовъ, высказывается съ своей стороны за реорганизацію настоящаго состава Комитета и видоизмѣненіе его. Она считала бы за лучшее открыть при свѣчномъ заводѣ должность управляющаго заводомъ. Управляющій долженъ быть священникъ, свободный отъ всякихъ стороннихъ занятій. Выборъ его принадлежитъ епархіальному съѣзду. Управляющему полагается готовая квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и годовой окладъ жалованья, въ размѣрѣ 1200 руб. На управляющемъ лежитъ вся распорядительная часть, наблюденіе за всѣмъ хозяйствомъ завода, а также и наблюденіе за лавкой съ церковной утварью. Должность смотрителя завода упраздняется, съ возложеніемъ исполняемыхъ имъ обязанностей на управляющаго. При управляющемъ долженъ находиться постоянный Комитетъ изъ выбранныхъ духовенствомъ 2 лицъ: казначея и дѣлопроизводителя. Казначей и дѣлопроизводитель имѣютъ равные съ управляющимъ голоса. Комитетъ собирается еженедѣльно не менѣе 2-хъ разъ и всѣ важныя дѣла завода, какъ-то: крупная ассигновка на покупку воска, приѣмка воска, предваряются постановленіями Комитета, а приѣмъ и перевѣска большихъ партій воска совершается въ присутствіи обоихъ или хотя одного члена-казначея или дѣлопроизводителя. Жалованье казначею полагается въ годъ 400 руб., дѣлопроизводителю—300 руб., кромѣ того, въ Комитетъ отпускается 100 руб. на содержаніе канцеляріи.

Послѣ продолжительныхъ дебатовъ за и противъ открытія должности управляющаго заводомъ, о. предсѣдателемъ поставленъ на баллотировку вопросъ, угодно ли собранію, согласно заключенію комиссіи, существующій при свѣчномъ заводѣ Комитетъ видоизмѣнить съ 1 января 1907 г. такъ: упразднивъ должность смотрителя, назначить управляющаго заводомъ съ окладомъ въ 1200 руб. въ годъ и при немъ 2-хъ членовъ-казначея съ окладомъ 400 руб. и дѣлопроизводителя съ окладомъ въ 300 руб. и ассигновкой на содержаніе канцеляріи завода въ 100 руб. въ годъ. Съѣздъ открытой баллотировкой высказался за новый Комитетъ съ управляющимъ во главѣ.

Послѣ разрѣшенія даннаго вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, возникъ вопросъ и объ инструкціи для Комитета. Послѣ общаго мнѣнія, съѣздъ постановилъ: новому Комитету руководствоваться имѣющейея инструкціей, видоизмѣняя ее, если нужно, сообразно инструкціямъ другихъ

епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, примѣнительно къ условіямъ мѣстной жизни, но не единолично, а къ будущему очередному съѣзду Комитетъ представить новую инструкцію. Выборъ должностныхъ лицъ по свѣчному заводу отложенъ до слѣдующаго засѣданія. (, *Согласенъ, но, по моему мнѣнію, и консисторія не должна быть нуждою совершенно къ дѣламъ свѣчнаго завода, въ интересахъ дѣла. Е. Н.*).

IV. Заслушано прошеніе г. секретаря Перьской духовной консисторіи коллежскаго совѣтника Алексѣя Вишницкаго объ оставленіи ему квартирныхъ денегъ въ прежнемъ размѣрѣ (200 руб.). Съѣздъ, въ виду состоявшагося по сему рѣшенія, постановилъ: прошеніе г. Вишницкаго принять къ свѣдѣнію. (, *Этого мало. Е. Н.*).

V. Заслушано прошеніе того же г. Вишницкаго о выдачѣ ему единовременнаго пособія въ размѣрѣ 300 руб., такъ какъ онъ, въ виду болѣзни и смерти его сына, понесъ значительныя матеріалныя затраты. О депутатъ, священникъ Михайль Флеровъ повторилъ въ пользу выдачи пособія г. Вишницкому, то же, что онъ въ предшествующемъ засѣданіи по вопросу о квартирномъ пособіи чиновникамъ консисторіи, съ добавленіемъ, что если бы г. Вишницкій действительно не нуждался въ средствахъ, то при его высокомъ служебномъ положеніи, онъ не унизілся бы до просьбы о пособіи, въ которомъ, при наличности сказаннаго ранѣе, и описаннаго всѣмъ съѣздомъ не имѣеть нравственныхъ основаній отказать: и даетъ же съѣздъ пособіе швейцарамъ, приказчикамъ и др., тѣмъ болѣе на сочувствіе собранія имѣеть право надѣяться г. Вишницкій, хотя бы и при затрудненности финансоваго состояніи епархіальной кассы, какъ имѣющаго временный характеръ; все сказанное о. Флеровъ заключилъ заявленіемъ, что слова его, Флерова, не имѣющаго къ г. Вишницкому никакихъ служебныхъ подчиненныхъ отношеній, являются въ семъ случаѣ въ пользу просителя не словами пристрастія, а лишь актомъ чистой справедливости.

Оппонентомъ о. Флерову выступилъ о. М. Смородинцевъ, который высказалъ приблизительно слѣдующее: «Если о. Флеровъ о пособіе въ 300 р. г. секретарю считаетъ благодѣніемъ, то съѣздъ имѣлъ прекрасный случай оказать благодѣніе: только что было заслушано прошеніе г. Новосельскаго. — Большая семья его получаетъ пенсіи 27 руб. въ мѣсяцъ и взять изъ этой суммы 25 руб. для себя за право слушанія лекцій въ университетъ — значитъ оставить всю семью въ теченіе мѣсяца на 2-хъ руб., — однако съѣздъ, въ виду недостатка средствъ въ этомъ году, просителю отказалъ. Такъ, чтобы не быть въ противорѣчій самимъ себѣ, мы не имѣемъ

права выдать пособія и г. Вишницкому; служить же духовенству не одинъ онъ, — вѣдь преподаватели семинаріи и духовныхъ училищъ также служатъ намъ, а нерѣдко получаютъ содержанія всего 750 р. въ годъ и однако мы имъ не оказываемъ никакихъ пособій. Къ мнѣнію о. Смородинова присоединился о. К. Воронцовъ, пожелавшій узнать, чему приблизительно равняется „ничтожное“, какъ выразился о. Флеровъ, вознагражденіе г. секретаря консисторіи, на что о. Флеровъ заявилъ, что, вѣроятно, не болѣе 2000 р. въ годъ. Затѣмъ высказался о. депутатъ Антипинъ, который сказалъ, что, такъ какъ, въ виду недостатка средствъ, нынѣшнимъ сѣздомъ отклонено ассигнованіе на псаломщическій классъ, снято 40/0 съ церковныхъ школъ, снята, наконецъ, ассигновка въ общество недостаточныхъ учениковъ и училищъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, то вопросъ о пособіи г. Вишницкому, очевидно, не можетъ разрѣшиться иначе, какъ отрицательно. Наконецъ, вопросъ о пособіи г. секретарю консисторіи въ размѣрѣ 300 руб. поставленъ на закрытую баллотировку и, большинствомъ — 17 противъ 4, вопросъ рѣшенъ отрицательно, т. е. въ пособіи г. Вишницкому отказать. („См. Е. Н.“).

VI. Заслушана часть доклада той же комиссіи по выборкѣ и группировкѣ постановленій окружныхъ благочинническихъ сѣздовъ. Всѣ постановленія благочинническихъ сѣздовъ, по мнѣнію комиссіи, могутъ быть объединены въ 6 группъ: 1) по свѣчному заводу, 2) по епархіальному Попечительству и епархіальной больничнѣ, 3) по епархіальному женскому училищу, 4) по семинаріи, 5) по Братству св. Стефана и 6) вопросы общепархіальныя. Въ этомъ порядкѣ комиссія предложила разсматривать вопросы и теперь, съ чѣмъ сѣздъ и согласился.

1) По свѣчному заводу комиссія доложила слѣдующее: духовенство епархіи, какъ видно изъ журналовъ благочинническихъ сѣздовъ, высказывается за желательность видоизмѣненія настоящаго Комитета свѣчного завода, съ утвержденіемъ во главѣ Комитета должности управляющаго заводомъ съ минимальнымъ залогомъ въ 2000 рублей. Такъ какъ вопросъ объ открытіи должности управляющаго заводомъ уже рѣшенъ настоящимъ сѣздомъ въ утвердительномъ смыслѣ, то сѣзду предстояло разрѣшить только вопросъ: съ залогомъ или безъ залога долженъ быть управляющій. Вопросъ вызвалъ живой обмѣнъ мнѣній. Одни изъ о.о. депутатовъ высказались противъ залога, такъ какъ залогъ будетъ стѣснять выборъ управляющаго сѣздомъ, потому что немного найдется лицъ, обладающихъ такимъ залогомъ, да притомъ же залогъ въ 2000 р., при веденіи такого

громаднаго дѣла, какъ въ свѣчномъ заводѣ, является ничтожнымъ. Другіе возражали, что, хотя залогъ въ 2000 р. и не великъ, но свидѣтельствуется болышею частью о бережливости извѣстнаго лица, а также заставить его внимательнѣе относиться къ порученному дѣлу. Нѣкоторые о.о. депутаты присоединились къ мнѣнію о. депутата Антипина, что въ такомъ случаѣ приходится требовать залога и отъ казначея; иные же указывали, что управляющій съ залогомъ, какъ видно изъ постановленій благочинническихъ съѣздовъ, — желаніе духовенства всей епархіи, что необходимо имѣть въ виду. Вопросъ, наконецъ, ставится о. председателемъ на баллотировку и открытой подачей голосовъ, большинствомъ — 12 противъ 10, разрѣшенъ утвердительно: управляющій заводомъ долженъ быть съ залогомъ не менѣе 2000 р. („Согласенъ. Е. Н.“). 2, 3 и 4 пункты этой статьи уже рассмотрѣны на нынѣшнемъ съѣздѣ и потому съѣздъ переходитъ къ слѣдующему пункту по свѣчному заводу: о положеніи дѣла по покупкѣ и продажѣ свѣчъ Бѣлогорскимъ монастыремъ. О. председатель по этому поводу доложилъ собранію, что еще позапрошлымъ съѣздомъ на сей предметъ избрана особая комиссія изъ его, протоіерея Луканина, священниковъ Θεодора Адриановскаго и Антонія Попова, которая возложеннаго порученія не могла исполнить по независящимъ отъ нея обстоятельствамъ, но если съѣзду благоугодно продолжать полномочія, то комиссія найдетъ все же разобратъ въ этомъ дѣлѣ и представить свои заключенія. Съѣздъ постановилъ: а) полномочія означенной комиссіи продолжить, б) замѣнить члена ея о. А. Попова о. Смородинцевымъ, какъ живущимъ ближе къ другимъ 2 членамъ и в) дать комиссіи выписку изъ сего журнала теперь же. (*Не лишнее было бы возбудить вопросъ и о доброкачественности церковныхъ свѣчъ. Е. Н.“*).

2) По епархіальному Попечительству и епархіальной больничкѣ. О. председатель отъ лица комиссіи заявилъ съѣзду, что большая часть вопросовъ по епархіальному Попечительству и больничкѣ уже или рѣшены раньше или же съ постановленіемъ о переводѣ епархіальной богадѣльни въ Куингуръ, теряютъ свое значеніе. Разрѣшенія требуетъ только вопросъ о 4000 руб., оставшихся въ Комитетѣ больнички. Духовенство епархіи въ этомъ дѣлѣ высказалось за передачу 4000 р. въ пользу бѣдныхъ духовнаго вѣдомства. Сама комиссія по этому вопросу не пришла къ единодушному рѣшенію. Часть комиссіи, къ которой присоединяется и о. председатель, думала бы распредѣлить 4000 р. такъ: 1000 р. пожертвовать въ пользу Сызранскихъ погорѣльцевъ, 1000 руб. въ пользу голодающихъ и

остальные 2000 руб. отнести въ капиталъ вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія; другая же часть комиссіи высказывается всецѣло за передачу 4000 руб. на усиленіе капитала вспомошествованія бѣднымъ духовнаго званія. Вопросъ послѣ сего поставленъ на обсужденіе съѣзда, но и здѣсь мнѣнія раздѣлились. Прежде всего являлся вопросъ, можетъ ли съѣздъ дать этимъ деньгамъ какое-либо назначеніе, такъ какъ въ числѣ жертвователей, кромѣ духовенства были и свѣтскія лица и не будетъ ли съ чьей-либо стороны нареканій на съѣздъ, если онъ дастъ деньгамъ то или иное назначеніе. Послѣ продолжительныхъ и горячихъ преній, наконецъ, съѣздъ принялъ предложеніе о. депутата Антипина: а) составить и опубликовать отчетъ по израсходованію суммъ больницы, б) сдѣлать публикацію въ „Епархіальныхъ и Губернск. Вѣдомостяхъ“ съ приглашеніемъ жертвователей высказаться въ извѣстный срокъ, куда желательно употребить сумму въ 4000 руб., упомянувъ также о вышеизложенныхъ мнѣніяхъ комиссіи и в) просить Комитетъ больницы, по полученіи отвѣтовъ, дать деньгамъ назначеніе, согласно желанію большинства жертвователей. Къ сему о. депутатомъ, протоіереемъ Шиловымъ внесено добавленіе: „Если отвѣтовъ отъ причтовъ и вообще жертвователей не будетъ получено къ сроку или будутъ высказаны различныя пожеланія, то вопросъ передать на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ“. О. председателемъ съѣзда предложеніе о. Антипина поставлено на баллотировку и оно большинствомъ голосовъ принято съ вышеизложеннымъ добавленіемъ о. протоіерея П. Шилова, причемъ съѣздъ просилъ о. Антипина принять на себя трудъ и руководство по наблюденію за исполненіемъ этого постановленія. („*Не препятствую, но можно живообразно изобразить на постройку епархі. училища. Е. Н.*“).

3) По епархіальному училищу. Главное желаніе духовенства по этому вопросу: — выясненіе и удаленіе причинъ ненормальнаго отношенія между учащимися и начальницей и удаленіе послѣдней. Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію сего вопроса о. председатель обратился къ собранію со слѣдующими словами: „Находитъ ли съѣздъ возможнымъ входить въ разсужденіе этого вопроса въ виду того, что по уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ учебно-воспитательная часть не подлежитъ вѣдѣнію духовенства“. О. Тулзаковъ на это отвѣтилъ, что такъ какъ въ училищѣ дѣти духовенства, то въ 1-й части вопроса, о ненормальныхъ отношеніяхъ между начальницей и учащимися, оно можетъ имѣть сужденіе, а во 2-й части вопроса, объ удаленіи начальницы, будетъ просить Св. Синодъ.

(„Начальницу за что то не любятъ, такъ мало ли кто кого не любитъ. Е. Н.“).

О. Бусыгинъ: — „Входить въ разсужденіе причинъ ненормальныхъ отношеній мы, конечно, не можемъ, — это можетъ выяснитъ только слѣдствіе, но констатировать фактъ ненормальныхъ отношеній между начальницей и учащимися мы въ силахъ и не отказываемся и въ этомъ смыслѣ мы кажется имѣемъ право данный вопросъ поставить на очередь“. Къ о. Бусыгину присоединился и о. Балакинъ, указавъ на то, что указанная о. предсѣдателемъ статья находится и въ уставѣ духовныхъ училищъ, однако училищный съездъ нашелъ для себя возможнымъ войти въ разсмотрѣніе бывшихъ тамъ ненормальностей и кое-что въ этомъ отношеніи сдѣлалъ. Такимъ образомъ вопросъ оказался поставленнымъ на разсмотрѣніе.

О. предсѣдатель: — „Считаетъ ли съездъ минувшій учебный годъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ протекшимъ благополучно и нормально, или нѣтъ?“

О. Антипинъ: — „Да, приходится согласиться, что истекшій годъ въ училищѣ былъ неблагопріятнымъ, ненормальнымъ, но такимъ же онъ былъ и для другихъ училищъ, какъ духовныхъ, такъ даже и для свѣтскихъ, значитъ, къ ненормальности минувшаго года были общія причины, которыя и надо имѣть въ виду: это было особое время, которое не могло не оказать своего вліянія и на училищную жизнь.“

О. М. Смородицевъ: — „Дѣйствительно общее теченіе должно было отразиться и, безъ сомнѣнія, отразилось на жизни епархіальнаго училища, какъ и другихъ училищъ, но тогда, какъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, путемъ компромиссовъ, путемъ тактичныхъ дѣйствій администраціи училищная жизнь была введена въ обычное русло и годъ, за исключеніемъ небольшого промежутка времени, прошелъ и закончился почти вполне нормально, у насъ 70 дѣвочекъ, не знавъ за собой особой какой-нибудь преступности, были выгнаны изъ училища („Нетерпимая ложь и клевета!.. Е. Н.“).

Это, мнѣ кажется, свидѣтельствуетъ, что въ училищѣ, кромѣ общихъ причинъ, были причины частныя, особенныя“.

О. предсѣдатель: — „Еще разъ ставлю на баллотировку: — угодно ли собранію вопросъ поставить на разсмотрѣніе? На что съездъ единогласно выразилъ свое желаніе.“

О. Бусыгинъ: — „Повторяю, что входитъ въ разсмотрѣніе причинъ недовольства г. начальницей не къ чему, мы только подтверждаемъ фактъ“

недовольства ею, какое недовольство было высказано и на благотворительномъ съѣздѣ 1-го Оханскаго округа и на родительскихъ собраніяхъ, выразившихъ желаніе имѣть другую начальницу.“ (*„О бывшемъ въ Перми якобы родительскомъ собраніи лучше бы и не упоминать. Е. Н.“*)

О. Мих. Флеровъ: — „Соглашаясь съ высказаннымъ о. Бусыгинимъ, считаю нужнымъ присоединить, что и мѣстная пресса, эта выразительница настроенія общества“ неоднократно выражалась о настоящей начальницѣ отрицательно. (*„Одно другого стоитъ: пресса и собранія—митинги. Е. Н.“*)

О. предсѣдатель: — „Можетъ ли съѣздъ взять на себя смѣлость сказать, что жизнь училища въ минувшемъ году была ненормальна?“

О. Антипинъ говоритъ, что, по его мнѣнію, съѣзду нельзя взять на себя смѣлость сказать нормальна или ненормальна была жизнь училища, потому что заявленія мы имѣемъ только отъ дѣтей, которыя, какъ дѣти, не всегда даютъ правильную оцѣнку дѣйствій извѣстнаго лица. Лучше для дѣла и законнѣе просить о.о. членовъ совѣта училища, этихъ своихъ выборныхъ и облеченныхъ довѣріемъ лицъ, и отъ нихъ получить необходимыя свѣдѣнія.

О. Бусыгинъ: — „По моему мнѣнію приглашеніе о.о. членовъ Совѣта не нужно, потому что они уже дали свой авторитетный голосъ по сему дѣлу и новаго ничего не скажутъ. Совѣтъ училища въ № 19 или 20 Епархіальныхъ вѣдомостей вылилъ цѣлый ушатъ грязи на нашихъ дѣтей и выставилъ цѣлый рядъ обвиненій, которыя, однако, не выдерживаютъ критики. (*„Резкое оскорбленіе по адресу начальства. Е. Н.“*). Сообщивъ вначалѣ, что ученицы по своей неопытности были увлечены общимъ теченіемъ жизни, въ концѣ своего сообщенія, Совѣтъ заявляетъ, что эти то неопытные подростки исключаются съ 3-й поведенія. А что значитъ 3 поведенія для дѣвушки — это всѣмъ понятно. Фактъ съ депутаціей изъ среды ученицъ къ начальницѣ представляется Совѣтомъ фактомъ предосудительнымъ въ большей мѣрѣ, чѣмъ другіе, правда, необдуманые юными умами, но съ отгѣнкомъ неблагонадежности. Та тенденція, что начальница превыше всего, очень просвѣчиваетъ въ „обращеніи“ и ученицы за вопросъ къ ней объ уходѣ съ должности начальницы жестоко изгоняются. Нѣтъ, мнѣ кажется, приглашать членовъ Совѣта не къ чему.“

О. Смородинцевъ: — „къ сказанному о. Бусыгинимъ прибавлю, что Совѣтъ, выставляя рядъ обвиненій къ ученицамъ, не задумывается, по-

жалуй, сложить вину и на родителей учащих, чтобъ облить себя, упуская при этомъ изъ виду, что тѣ, которыхъ они выставляютъ революціонерами, на рукахъ родителей бываютъ только ежегодно въ продолженіи 2 мѣсяцевъ, а остальные 10 мѣсяцевъ онѣ находятся подъ вліяніемъ и на отвѣтственности Совѣта.“ (*„Да, родителямъ слѣдуетъ, если не большую, то равную со школой часть вины за революціонное поведеніе дѣтей взять на себя. Е. Н.“*)

По мнѣнію о. Флерова приглашать членовъ Совѣта не нужно, такъ какъ они не оправдали довѣрія и перейти къ выработкѣ мѣръ къ устраненію ненормальностей въ жизни училища. (*„Хорошіе родители въ дошкольный періодъ кладутъ прочный залогъ нравственности въ души дѣтей и въ 2 мѣсяца сдѣлаютъ больше для воспитанія, чѣмъ въ 10—не родители. Е. Н.“*)

О. Предсѣдатель ставитъ вопросъ: какія угодно съѣзду выработать мѣры по устраненію ненормальностей въ жизни училища на будущее время?

О.о. Воронцовъ и Сергѣевъ заявляютъ, что прежде выработки какихъ либо мѣръ, необходимо пригласить членовъ Совѣта. Другіе высказываются — противъ.

О. Антипинъ: — „Для устраненія односторонности въ разсмотрѣніи этого вопроса еще разъ прошу пригласить членовъ Совѣта, а то мы основываемся только на заявленіи дѣтей и лишаемъ довѣрія своихъ выборовъ безъ основаній“.

О. Смородицевъ: — „Мнѣ кажется, что члены Совѣта, если бы этотъ вопросъ былъ близокъ къ ихъ сердцу, должны бы сами прійти къ намъ поговорить объ устраненіи замѣченнаго зла на будущее время, а приглашать ихъ — это будетъ все равно, что вынуждать ихъ, да и гарантіи того, что на будущее время все пойдетъ по хорошему, члены намъ не дадутъ“.

О. Антипинъ: — „Опасаться очень за будущее, мнѣ кажется, нѣтъ нужды: прошенія поступили почти отъ всѣхъ ученицъ и это, мнѣ кажется, гарантія на будущее время“.

О. Смородицевъ: — „Нѣтъ это не гарантія, а только неимѣніе, гдѣ преклонить голову“.

О. М. Флеровъ: — „Недовольство начальницей возникло не теперь: глухой ропотъ былъ и прежде, а минувшій годъ только представилъ случай вылиться ему наружу“.

О. Антипинъ: — „Ропоту ранѣе не было, а были, напротивъ, благодарности и даже отъ епархіальныхъ създовъ“. („До Октября м. съ начала 1906—7 учеб. года не вижу никакого недовольства, ропота и т. п. Е. Н.“).

О. предсѣдатель: — „Если и были когда какія либо благодарности, то были по частнымъ случаямъ, а не за постановку учебно-воспитательной части, которая всегда была изъята изъ вѣдѣнія духовенства“. („И теперь дѣло не измѣнено закономъ. Е. Н.“).

О. Антипинъ замѣчаетъ, что странно, — лицо, получившее за 10 лѣтъ службы благодарность за 15 лѣтъ — порицается. Порицать нужно по лицу, а режимъ“. („Да нужно ли? Е. Н.“).

О. Бусыгинъ: — „Желалъ бы я знать, чѣмъ бы окончилась исторія съ 70 дѣвочками, получившими 3 поведенія, если бы въ числѣ ихъ оказались нѣкоторыя съ душой впечатлительной? Вѣроятно тѣмъ, что нѣкоторые родители не увидѣли бы своихъ дѣтей среди живыхъ. И не выработать рѣшительныхъ мѣръ къ устраненію зла — значитъ допустить продолжать продѣлывать надъ своими дѣтьми эксперименты, подобныя выказанному. Нѣтъ, духовенство должно прійти на помощь своимъ дѣтямъ, оградить ихъ отъ опасности новыхъ репрессій“.

О. М. Флеровъ: — „Я не слыхалъ отъ своихъ довѣрителей благодарности г. начальницъ, а слышалъ противное и, если мы не выскажемся по данному вопросу рѣшительно, то мы — не депутаты“.

О. предсѣдатель, въ виду бывшихъ ранѣе заявленій, ставитъ на баллотировку вопросъ, угодно ли собранію пригласить членовъ Совѣта, чтобы узнать ихъ мнѣніе, можетъ ли жизнь училища итти нормально въ будущемъ при настоящей начальницѣ? Большинство о.о. депутатовъ высказывается открытой баллотировкой за приглашеніе. Дальнѣйшее обсужденіе вопроса по сему отлагается до будущаго засѣданія, на которое къ 10^{1/2} час. утра рѣшено пригласить о.о. членовъ Совѣта. („Какая то словолитня вмѣсто дѣла. Е. Н.“).

4) По Братству Св. Стефана. Съездъ, согласно заключенія комиссіи и желанія всего духовенства, постановилъ: опубликовать по сему вопросу сужденіе и постановленіе экстреннаго епарх. съезда, бывшаго въ январѣ 1906 г. („Чит. Е. Н.“).

5) По общеепархіальнымъ вопросамъ. Вопросы подъ цифрами 1, 2, 10, 14, 18, 29 и 30 передать на обсужденіе благочинническихъ собраній, какъ и о введеніи въ семинаріи рисованія, иконописи и ручнаго труда и

учрежденіе читальни. Вопросы: 4, 9, 12, 16, 20, 21, 24 и 26, какъ рѣшенные, падаютъ сами собой. Вопросы: 3, 6, 19, 27 и 28 сняты съ очереди, такъ какъ разрѣшеніе ихъ можетъ исходить только отъ церковнаго Всероссийскаго собора. А по вопросамъ: 7, 8, 11, 15, 17 и 22 съѣздъ постановилъ: подтвердить постановленія январскаго съѣзда. („*Видѣтъкоторые признаются, что роняютъ себя солидарностію съ родительскимъ собраніемъ и январскимъ съѣздомъ. Е. Н.*“).

Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ, отъ 21/IX 1906 г. за № 1668, таковая: „Резолюціи слѣдуютъ ниже“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: во священника: діаконъ-псаломщикъ Пермскаго Каѳедральнаго собора, **Вячеславъ Шишаковъ** къ Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію, 21 мая; бывшій учитель **Владимиръ Топорковъ** къ Липинской церкви, Оханскаго уѣзда, 11 мая и іеродіаконъ Бѣлогорскаго монастыря **Антоній** во іеромонаха, 20 мая.

Назначены на псаломщическія мѣста: къ Гамицкой церкви, Осинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Юговскаго собора, Пермскаго уѣзда, **Анатолій Черепановъ**, 16 мая; Пермскому Каѳедральному собору кандидатъ духовной академіи, **Андрей Гавриловъ Куляшевъ**, 16 мая; Верхъ-Иньвенской церкви, Соликамскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ **Адріанъ Ватинъ** 16 мая; Матвѣевской церкви, Кунгурскаго уѣзда, временно опредѣленъ безмѣстный діаконъ **Павелъ Третьяковъ**, 19 мая; Стряпунинской церкви, Оханскаго уѣзда, временно опредѣленъ бывшій учитель церковно-приходской школы **Александръ Гуляевъ**, 19 мая; Кочевской церкви Чердынскаго уѣзда, временно опредѣленъ заштатный псаломщикъ **Николай Дяпустинъ**, 19 мая.

Перемѣщены: священники—Лицинской церкви, Оханскаго уѣзда, Владимиръ Топорковъ и Лайгинской церкви, Осинскаго уѣзда, Владимиръ Ефимовскій, резолюціею Его Преосвященства за № 1946, 15 мая; Токаринской церкви, Оханскаго уѣзда, Николай Никифоровъ къ Покровской церкви, Кунгурскаго уѣзда, 16 мая; состоящій на діаконской вакансіи при Веретійской церкви, Соликамскаго уѣзда, священникъ Николай Пономаревъ къ Тюльгашинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, на штатную священническую вакансію, 16 мая; состоящій на діаконской вакансіи при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, священникъ Павелъ Хомяковъ къ той же церкви на 2-ю священническую вакансію, 16 мая. Діаконъ-псаломщикъ Пермской Маріи-Магдалинской церкви, Онисимъ Рѣшетниковъ къ Усольской Спасо-Преображенской церкви Соликамскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію, 16 мая; діаконъ-псаломщикъ Усольской Спасо-Преображенской церкви, Павелъ Вудринъ къ Иргинской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, на штатную діаконскую вакансію, 16 мая; діаконъ-псаломщикъ Кочевской церкви, Чердынскаго уѣзда, Александръ Пономаревъ къ Щокинской церкви, Соликамскаго уѣзда на діаконскую вакансію, 16 мая. Псаломщикъ Горской церкви, Осинскаго уѣзда, Петръ Коровинъ и Дальне-Дубровской церкви, Оханскаго уѣзда, Стефанъ Рогожниковъ резолюціею Его Преосвященства, отъ 1 мая за № 1757.

Уволенъ отъ должности: священникъ Анисимовской церкви, Чердынскаго уѣзда, Николай Ярушинъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 10—14 апрѣля

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

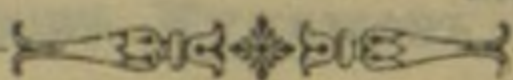
Священническія: при Мало-Сосновской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; при Токаринской церкви, того же уѣзда, съ 16 мая; при Буткѣвской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 8 мая; при Анисимовской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 14 апрѣля и при Телесской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 17 мая.

б) Діако́нскія: при Пермской Александро-Невской больничной церкви, съ 4 апрѣля; при Бондюжской церкви, Чердынского уѣзда, съ 10 апрѣля (былъ свѣщ.); при Урольской церкви, того же уѣзда, съ 26 апрѣля (былъ свѣщ.); при Веретійской церкви, Соликамского уѣзда, съ 16 мая (былъ свѣщ.); при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермского уѣзда, съ 16 мая (былъ священникъ).

в) Псаломщическія: при Шагиртской единовѣрческой церкви, Осинского уѣзда, съ 6 марта; при Ново-Михайловской церкви, Оханского уѣзда, съ 10 марта; при Верхъ-Иньвенской церкви, Соликамского уѣзда, съ 7 апрѣля (былъ діаконъ); при Вознесенской единовѣрческой церкви, Оханского уѣзда, съ 10 апрѣля; при Липинской церкви, того же уѣзда, съ 10 апрѣля; при Сеничевской церкви, того же уѣзда, съ 1 мая; при Веслянской церкви, Осинского уѣзда, съ 12 мая; при Телесской церкви, того же уѣзда, съ 17 мая; при Буткѣевской церкви, Красноуфимского уѣзда, съ 8 мая; при Пермской Маріи-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамского уѣзда, съ 16 мая.

г) Просфорническихъ нѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи В. Крыловъ.



О вѣдѣніяхъ мѣстнахъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Хроника. — Благочинническій съѣздъ духовенства градо-Пермскихъ церквей. — О денежныхъ сборахъ съ церквей и причтовъ (окончаніе). — Къ предстоящему епархіальному съѣзду. — По поводу заѣтки діакона М. Бѣлова. — По приходамъ епархіи.

Х Р О Н И К А.

Архиастырскія богослуженія. Мая 6. Преосвященнѣйшій Никаноръ божественную литургію совершалъ въ Каѳедральномъ соборѣ. По литургіи, при участіи всего городского духовенства и въ присутствіи властей, по случаю дня рожденія Государа Императора, совершенъ молебенъ; — діаконъ Валеріанъ Петровъ поставленъ во священника. Слово говорилъ священникъ Николай Удинцевъ; — вечеромъ Владыка въ Крестовой церкви читалъ акаѳистъ Живоносному гробу и воскресенію Христову.

Мая 7. Архиастыръ всенощное бдѣніе съ литіей и величаніемъ, а 8 божественную литургію, по случаю храма, совершалъ въ Іоанно-Богословской семинарской церкви. Апостолъ читанъ на греческомъ и русскомъ языкахъ. Святое Евангеліе читано было на языкахъ греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и церковно-славянскомъ. На литургіи всѣ пѣснопѣнія, кромѣ „во Царствіи Твоемъ“... семинарскимъ хоромъ пѣвчихъ исполнены были по гречески. „Вѣрую“ читалось по гречески; Владыкою нѣкоторые возгласы произносились по гречески; вечеромъ Архиастыръ всенощное бдѣніе съ литіей и величаніемъ, по случаю храма, совершалъ въ Пермской Никольской церкви.

Мая 9. Преосвященнѣйшій божественную литургію совершалъ въ Успенскомъ женскомъ монастырѣ, въ сослуженіи мѣстныхъ о.о. протоіерея евъ А. Никитина и Н. Цвѣтова и приглашенныхъ особо о. Каѳедральнаго прот. о. ректора семинаріи, о. ключаря собора и о. игумена Хрисаноза. За малымъ входомъ настоятельница монастыря монахиня Нина, подведенная 2-мя игуменіями Никіей и Олимпіадой ко св. Евангелію, Архиастыремъ возведена въ санъ игуменіи. Учитель Владиміръ Топорковъ поставленъ во діакона. По литургіи Владыкою новооставленной игуменіи врученъ жезлъ и предложено назиданіе.

Мая 10. Преосвященнѣйшій всенощное бдѣніе съ литіей, величаніемъ и чтеніемъ акаѳиста, а 11 божественную литургію, съ молебномъ по случаю храма, совершалъ въ Кирилло-Меѳодіевской церкви, что при духовномъ училищѣ; Апостолъ читался на греческомъ и русскомъ языкахъ; Святое Евангеліе читано было на языкахъ: греческомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и церковно-славянскомъ; нѣкоторыя пѣсноуѣнія исполнялись по-гречески, Владыкою нѣкоторыя возгласы произносились также по гречески; діаконъ Владиміръ Топорковъ поставленъ въ священника; многія пѣсноуѣнія по предложенію и указанію Владыки, пѣты были учениками, въ рядахъ, общимъ пѣніемъ, безъ участія спец. пѣвчихъ. Въ тотъ же день, въ 1 часъ дня, Владыкою въ Каѳедральномъ соборѣ, при участіи всего градскаго духовенства въ присутствіи г. начальника губерніи и властей, совершенъ Господу Богу благодарственный молебенъ, по случаю чудеснаго избавленія Государя Императора отъ угрожавшей Ему опасности.

Мая 12. Преосвященнѣйшій со свитою на поѣздѣ отбылъ въ село Мысовское, Оханскаго уѣзда, для освященія храма, гдѣ вечеромъ совершенно всенощное бдѣніе съ литіей и величаніемъ, а 13 мая Владыкою совершенно освященіе новосооруженнаго храма во имя святаго Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго; Предъ литургіей Архипастыръ былъ встрѣченъ привѣтствіемъ священника; по освященіи храма, Архипастыремъ предложено слово, — а затѣмъ въ новоосвященномъ храмѣ архіерейскимъ служеніемъ совершена 1-я божественная литургія. За литургією слово говорилъ Н. И. Знамировскій; — вечеромъ въ тотъ же день Владыка на поѣздѣ отбылъ въ Пермь, здѣсь въ вагонѣ совершенно всенощное бдѣніе.

Мая 14. Архипастыръ божественную литургію и молебенъ совершилъ въ Каѳедральномъ соборѣ. — Слово говорилъ священникъ Александръ Архангельскій.

Мая 16. По литургіи на площади у собора Владыкою совершенно водоосвященіе; вечеромъ Архипастыръ въ соборѣ читалъ акаѳистъ святителю Стефану и совершилъ обычно литію по усопшимъ.

Въ тотъ же день Владыкой, по просьбѣ прихожанъ, освящена новая икона Божіей Матери.

Мая 20. Воскресная литургія совершена Преосвященнѣйшимъ въ Крестовой церкви и сказано слово о необходимости въ церкви общенароднаго пѣнія.

Благочинническій съѣздъ духовенства градо-Пермскихъ церквей.

22 мая сего года, въ 7 часовъ вечера, въ залѣ Братства св. Стефана, подъ председательствомъ благочиннаго градо-Пермскихъ церквей, протоіерея І. Ш. Пьянкова, состоялось соединенное засѣданіе духовенства Пермскаго Каѳедрального собора и прочихъ городскихъ церквей, по вопросу о дальнѣйшей постройкѣ Пермскаго епархіального женскаго училища и финансовомъ состояніи Пермскаго епархіального свѣчного завода, а также для выбора делегатовъ на епархіальный съѣздъ законоучителей для обсуждения вопроса о постановкѣ преподаванія закона Божія въ средней и низшей школахъ.

На засѣданіе явились почти всѣ причты градо-Пермскихъ церквей.

По принесеніи обычной Господу Богу молитвы и избраніи секретаря, священника А. Знаменскаго, протоіерей Рождество-Богородицкой церкви Е. М. Кудрявцевъ внесъ на обсужденіе благочинническаго собранія вопросъ о необходимости нынѣ же выразить одушевляющія градо-Пермское духовенство чувства вѣрноподданнической преданности Его Императорскому Величеству Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу, по случаю избавленія Его Величества отъ угрожающей опасности, во время готовившагося злодѣйскаго покушенія на Его драгоцѣнную жизнь.

По выслушаніи настоящаго предложенія о. протоіереемъ Кудрявцевъ, собраніе единогласно постановило: составивъ всеподданнѣйшую телеграмму, почтительнѣйше просить Его Высокопревосходительство г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной радости градо-Пермскаго духовенства, по случаю избавленія Его Величества отъ грозившей Ему опасности.

По прочтеніи составленной о.о. протоіереями А. А. Воскресенскимъ и Ш. Н. Черняевымъ всеподданнѣйшей телеграммы, градо-Пермское духовенство вознесло Господу Богу благодарственное моленіе о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома.

Затѣмъ, о. председатель предложилъ вниманію съѣзда циркулярный Указъ Пермской Духовной Консисторіи, отъ 16 февраля сего года за № 1-мъ, съ отношеніемъ Строительнаго Комитета по постройкѣ Пермскаго епархіального женскаго училища и Совѣта названнаго училища, отъ 10 февраля 1907 г. за № 124, прося духовенство, по возможности, тщательно обсудить вопросъ о крайне затруднительномъ финансовомъ положеніи Строи-

тельнаго Комитета, которому необходимо теперь изыскать не менѣе 24000 р., чтобы удовлетворительно докончить кладку стѣнъ и покрыть все зданіе училища крышей.

Послѣ всесторонняго и основательнаго обсужденія по предложенному о. предсѣдателемъ вопросу, духовенство, волишь сознавая дѣйствительно тяжелое финансовое положеніе Строительнаго Комитета, въ то же время находить безусловно необходимымъ продолжать постройку училищнаго зданія, въ виду необыкновенной скуденности учащихся дѣвочекъ, и, вслѣдствіе сего, крайне неудовлетворительнаго санитарнаго его состоянія. А такъ какъ въ настоящее время рѣшительно не представляется возможнымъ облагать церкви новыми и непосильными налогами на этотъ предметъ, то градо-Пермское духовенство, съ своей стороны, указало слѣдующіе источники на достройку зданія училища.

Прежде всего собраніе обратило вниманіе на слѣдующее ненормальное явленіе среди епархіальнаго духовенства. Тогда какъ приходскія церкви епархіи несутъ, можно сказать, полную и всецѣлую матеріальную тяготу по содержанію епархіальнаго женскаго училища, будучи обложены иногда (особенно бѣднѣйшія церкви) непосильными налогами, духовенство, дѣти котораго обучаются въ этомъ училищѣ, до сихъ поръ почти безучастно относилось къ дѣлу матеріальнаго обезпеченія училища своими личными средствами, если не считать весьма незначительнаго, почти микроскопическаго, пособія въ пользу епархіальнаго училища въ размѣрѣ 3-хъ рублей въ годъ съ каждаго причта. Такое индифферентное отношеніе епархіальнаго духовенства къ своему родному дѣтищу, каковымъ, по справедливости, слѣдуетъ назвать созданное имъ епархіальное училище, едва ли для него извинительно въ особенности, если принять во вниманіе то обстоятельство, что въ содержаніи дѣтей духовенства косвеннымъ образомъ принимаютъ участіе сами прихожане, ибо церковныя суммы, которыя идутъ на содержаніе епархіальнаго училища — деньги народныя, собираемыя съ прихожанъ грошами и копейками. Вотъ почему епархіальному духовенству слѣдуетъ поставить себѣ въ священную обязанность придти немедленно на помощь училищу своими личными матеріальными средствами, и градо-Пермское благочиніе въ этомъ отношеніи должно показать высокій и назидательный примѣръ прочему духовенству епархіи, обложивъ причты градскихъ церквей особымъ, специальнымъ сборомъ изъ личныхъ денежныхъ средствъ духовенства на достройку епархіальнаго училища.

Поставленный о. председателемъ на обсужденіе настоящаго собранія вопросъ объ отчисленіи изъ личныхъ средствъ градо-Пермскаго духовенства опредѣленнаго взноса на достройку епархіальнаго женскаго училища съѣздомъ единогласно рѣшенъ въ утвердительноиъ смыслѣ, причемъ проектируемое обложеніе для Пермскаго духовенства постановило считать обязательнымъ даже и въ томъ случаѣ, если бы предстоящій епархіальный съѣздъ почему-либо отклонилъ этотъ вопросъ объ обложеніи духовенства. Обложеніе причтовъ градо-Пермскаго благочинія на достройку епархіальнаго женскаго училища собраніемъ единогласно установлено въ слѣдующемъ размѣрѣ: псаломщики должны внести 3 руб., штатные діаконы—6 руб., священники—9 руб. и штатные протоіереи 12 рублей въ годъ, пропорціонально получаемому членами причтовъ содержанію. При этомъ, протоіерей Петро-Павловскаго собора Н. Д. Маргаритовъ заявилъ, что онъ лично желаетъ платить на вышеуказанный предметъ по 15 рублей въ годъ. Въ виду же крайней нужды училища въ денежныхъ средствахъ въ настоящее время, собраніе согласилось внести нынѣ же, при обзрѣніи церковью благочиннымъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, предполагаемый взносъ съ причтовъ *полностью*, причемъ сборъ этихъ причтовыхъ денегъ долженъ быть обязательно производимъ до самаго окончанія постройки епархіальнаго училища.

Вторымъ источникомъ на достройку училища можетъ служить, по мнѣнію съѣзда, опредѣленный денежный сборъ съ монастырей Пермской епархіи. Какъ извѣстно, православные монастыри должны преслѣдовать не однѣ религіозныя, нравственно назидательныя и благотворительныя цѣли, но также въ равной степени и просвѣтительныя задачи, и тѣ монастырскія денежные средства, которыя составляются изъ добровольныхъ приношеній и пожертвованій со стороны главнымъ образомъ простаго русскаго народа, по мнѣнію съѣзда, и должны идти на пользу того же народа, такъ что поддержаніе матеріальнаго положенія епархіальнаго женскаго училища, поставляющаго народу просвѣщенныхъ труженицъ на нивѣ народнаго образованія, учительницъ церковно-приходскихъ школъ, а иногда и образованныхъ матушекъ приходскихъ пастырей, нерѣдко съ великою пользою и весьма продуктивно трудящихся наравнѣ съ своими мужьями—іереями и діаконами въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія этого народа, должно составлять неотъемлемый и священный долгъ православныхъ русскихъ монастырей, а въ томъ числѣ и монастырей Пермской епархіи. Поэтому, монастырямъ не слѣдовало бы уклоняться отъ сильной денежной помощи на содержаніе не только епархіальнаго женскаго училища,

но и прочихъ духовно-учебныхъ заведеній, идя въ этомъ случаѣ рука объ руку съ бѣлымъ духовенствомъ, особенно, въ нынѣшнее тревожное и безпокойное время, когда отъ всѣхъ служителей церкви и представителей, какъ монашествующаго, такъ и бѣлаго духовенства, требуется усиленная и дружная религіозно-просвѣтительная работа. По достаточномъ обсужденіи затронутаго вопроса объ обложеніи монастырей Пермской епархіи соотвѣтствующимъ сборомъ на достройку епархіальнаго женскаго училища, собраніе единогласно постановило почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать Архипастырское распоряженіе на имя настоятелей монастырей Пермской епархіи объ отчисленіи, сообразно съ дѣйствительными матеріальными средствами таковыхъ монастырей, въ томъ или иномъ размѣрѣ опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ на достройку названнаго училища. Далѣе, о. предсѣдателемъ возбужденъ вопросъ объ открытіи добровольной подписки или учрежденіи кружечнаго сбора въ опредѣленный день года на достройку училища. Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе необыкновенное обиліе обязательныхъ кружечныхъ сборовъ, производимыхъ въ приходскихъ церквахъ, какъ на епархіальныя, такъ и иноепархіальныя нужды и всевозможныя благотворительныя цѣли, — вопросъ объ учрежденіи кружечнаго сбора въ церквахъ на достройку зданія для епархіальнаго женскаго училища отклонить, открывъ, взамѣнъ кружечнаго сбора, добровольную подписку на этотъ предметъ по особымъ пригласительнымъ листамъ. Собраніе отклонило также проектируемое Строительнымъ Комитетомъ увеличеніе продажной цѣны на свѣчи и единовременное отчисленіе изъ церковныхъ суммъ на достройку училища. Что касается проектируемаго тѣмъ же Комитетомъ временнаго позаймствованія свободныхъ капиталовъ отъ богатыхъ церквей, благочинническихъ кассъ и обществъ вспоможенія изъ опредѣленныхъ о/о о/о, то по 1-му вопросу о займѣ свободныхъ капиталовъ съѣздъ постановилъ предоставить Комитету самому обратиться съ подобнымъ ходатайствомъ къ богатымъ церквамъ. Относительно же позаймствованія на достройку училища съ благочиннической кассы, прежде рѣшенія этого вопроса о. предсѣдатель предложилъ вниманію духовенства отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ градо-Пермской благочиннической кассы, изъ каковаго отчета видно, что къ 1-му іюня сего года наличныхъ денегъ въ кассѣ имѣется 758 р. 62 к. (изъ нихъ по книжкѣ сберегательной кассы за № 34402 — 495 р. 12 к. и 263 р. 50 к. — на рукахъ у благочиннаго), долга за свѣчнымъ заводомъ 1250 руб. и долга за духовенствомъ 1165 руб.; итого благочинническая касса располагаетъ

суммой въ 3173 р. 62 к. Такъ какъ въ распоряженіи благотворительной кассы въ настоящее время имѣется, какъ выше сказано, наличными 758 р. 62 к., то съѣздъ нашелъ возможнымъ выдать заимообразно изъ этихъ денегъ въ Строительный Комитетъ 500 р. изъ 50/0 годовыхъ. Протоіерей Н. Маргаритовъ указываетъ еще одинъ источникъ, изъ котораго епархіальное духовенство могло бы позаймствовать потребную сумму на достройку училищнаго зданія. Онъ рекомендуетъ обратиться въ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ объ отпускѣ на этотъ предметъ 50,000 рублей изъ 50/0 годовыхъ, съ уплатой долга въ разсрочку, — въ теченіе, по крайней мѣрѣ, 10-ти лѣтъ. По словамъ о. Маргаритова, подобный опытъ позаймствованія на постройку также епархіальнаго училища имѣлъ мѣсто въ г. Рязани, и онъ увѣренъ, что Св. Синодъ не откажетъ въ ссудѣ этихъ денегъ, принимая во вниманіе почти критическое положеніе Строительнаго Комитета. Собраніе единогласно согласилось съ вышеуказаннымъ предложеніемъ протоіерея Н. Маргаритова и постановило возбудить по этому вопросу соответствующее ходатайство предъ Его Преосвященствомъ.

Заслушанъ прочитанный о. предсѣдателемъ докладъ Комитета Пермскаго епархіальнаго свѣчного завода о крайне затруднительномъ, критическомъ положеніи завода относительно денежныхъ средствъ.

Такъ какъ значительное большинство изъ градо-Пермскаго духовенства недостаточно освѣдомлено о финансовыхъ затрудненіяхъ свѣчного завода и его вообще операціяхъ, за неимѣніемъ какихъ-либо давнихъ о дѣйствительномъ положеніи дѣла въ названномъ заводѣ, то съѣздъ постановилъ вопросъ о матеріальномъ положеніи свѣчного завода въ настоящемъ благотворительномъ собраніи не обсуждать, а передать его на разсмотрѣніе и заключеніе предстоящаго епархіальнаго съѣзда, выразивъ пожеланіе, чтобы послѣдній принялъ зависящія мѣры къ своевременному и обязательному ознакомленію епархіальнаго духовенства съ отчетомъ о состояніи и операціяхъ свѣчного завода путемъ отпечатанія названнаго отчета въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

Заслушано заявленіе о. предсѣдателя о выборѣ, согласно предложенію Его Преосвященства, делегатовъ на епархіальный съѣздъ о.о. законоучителей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, о назначеніи времени для этого съѣзда и для выработки соответствующей программы занятій онаго. Съѣздъ постановилъ: 1) почтительнѣйше просить Его Преосвященство назначить собраніе о.о. законоучителей въ первыхъ числахъ іюня, по возможности, приурочивъ его ко времени созыва очереднаго епархіальнаго

съѣзда; 2) выработку программы занятій съѣзда предоставить существующей временной Комиссiи о.о. законоучителей среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній и 3) предоставить право присутствовать на означенномъ епархіальномъ съѣздѣ, кромѣ избранныхъ делегатовъ, также и другимъ о.о. законоучителямъ какъ низшихъ, такъ и среднихъ учебныхъ заведеній, по ихъ личному желанію.

Делегатами большинствомъ голосовъ записками указаны на собраніемъ избраны—отъ средней школы—протоіерей Каѳедральнаго Собора А. А. Воскресенскій, и отъ низшихъ школъ—того же Каѳедральнаго собора священникъ М. Рыжковъ.

Засѣданіе закончилось около 12-ти часовъ ночи пѣніемъ „Достойно есть“.

Свящ. А. Знаменскій.

О денежныхъ сборахъ съ церковей и причтовъ.

(Окончаніе *).

По приходскимъ церквамъ епархіи нерѣдко рассылаются довольно иногда дорого стоящія книги, ноты и проч. Дѣло это безусловно хорошее и полезное, но при этомъ опять таки необходимо сообразоваться съ наличностью денежныхъ средствъ въ церковныхъ кассахъ и рассылать разныя книги и особенно ноты лишь въ тѣ церкви, которыя, помимо дѣйствительной нужды въ нихъ, имѣютъ полную возможность уплатить безъ ущерба для церкви соответствующую за нихъ сумму. Не такъ давно, напр., рассылались по всѣмъ церквамъ епархіи потныя церковныя пѣсноцѣнія Ставровскаго въ огромномъ количествѣ, съ строжайшимъ предписаніемъ консисторіи немедленно представить за ноты деньги. И вотъ, приходилось бѣднѣйшимъ церквамъ уплачивать за присланные ноты послѣднія средства, сбереженныя на какія-либо неотложныя нужды церковныя, между тѣмъ какъ въ вѣкоторыхъ церквахъ эти ноты лежатъ безъ всякаго употребленія и составляютъ совершенно ненужный балластъ. Такое безцеремонное обращеніе съ церковными суммами, собираемыми въ церковныя кассы грошами и копейками, ничѣмъ не можетъ быть оправдано, и какъ съ юридической, такъ и съ нравственной точки зрѣнія врядъ-ли допустимо. По нашему мнѣнію, было бы гораздо цѣлесообразнѣе, удобнѣе и сираведливѣе вынису необхо-

*) См. „Епар. Вѣд.“ № 15.

димыхъ книгъ, журналовъ, нотъ и т. п. предоставить самимъ о.о. настоятелямъ церквей, которые по соглашенію съ прочими членами причта и съ церковнымъ старостой, несомнѣнно, позабѣтились-бы пріобрѣсть для церковной библіотеки дѣйствительно нужныя и полезныя книги, сообразуясь при этомъ съ наличными суммами, или вообще съ состояніемъ церковной кассы. Роль же епархіальной власти въ этомъ отношеніи могла бы ограничиться одной лишь рекомендаціей.

Едва ли также справедливо обременять церковныя суммы взиманіемъ слишкомъ высокой и рѣшительно не соотвѣтствующей дѣйствительной стоимости платы за различные бланки и пробѣльные листы, высылаемые консисторіей по церквамъ. Насколько извѣстно намъ, деньги, выручаемыя за продажу пробѣльныхъ листовъ и бланковъ, поступаютъ въ распоряженіе консисторіи для выдачи дополнительнаго пособія ея чиновникамъ, получающимъ по большей части слишкомъ мизерное содержаніе. Вполнѣ сочувствуя матеріальной необеспеченности чиновниковъ консисторіи, мы полагаемъ бы, что для этой цѣли епархіальные съезды могли бы изыскать другіе источники помимо собственно церковныхъ средствъ, такъ какъ церкви безъ того обременены денежными сборами.

Равнымъ образомъ не слѣдовало бы взыскивать съ церкви деньги за присылаемые печатные циркуляры и указы, прекративъ вмѣстѣ послѣднихъ, такъ какъ вполнѣ возможно было бы таковыя указы и циркуляры печатать въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, за исключеніемъ развѣ экстренныхъ и не терпящихъ отлагательства указовъ, которые въ такомъ случаѣ могли быть рассылаемы по церквамъ чрезъ о.о. благочинныхъ, какъ это, вѣроятно, практикуется и въ настоящее время. Настоящій вопросъ затронуть былъ на одномъ изъ засѣданій Пермскаго очереднаго епархіальнаго съезда, бывшаго въ августъ мѣсяцъ минувшаго 1906 г. причемъ съездомъ постановлено было „ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ отпечатаніи всѣхъ циркуляровъ на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а не отдѣльными указами, съ каковой цѣлю увеличить подписную цѣну на „Епархіальныя Вѣдомости“ съ 5 руб. 50 коп. до 6 руб., при условіи отпечатанія въ нихъ циркуляровъ, въ виду увеличенія расходовъ по печатанію ихъ“¹⁾.

Переходя, далѣе, къ разсмотрѣнію вопроса о причтовыхъ взносахъ и денежныхъ пожертвованіяхъ въ пользу разныхъ благотворительныхъ обществъ, братствъ, епархіальныхъ учрежденій и проч., мы не можемъ не

¹⁾ См. 28 № „Епарх. Вѣд.“ за 1-е октября 1906 года.

отмѣтить, что эти причтовые сборы также требуютъ для себя нѣкотораго упорядоченія и усовершенствованія.

Прежде всего весьма желательно, чтобы сборы эти, не менѣе многочисленныя, какъ и церковныя, не носили бы принудительнаго, обще-обязательнаго характера, за исключеніемъ, разумѣется, такихъ причтовыхъ взносовъ, которые взимаются благочинными два раза въ году на дѣйствительныя и неотложныя нужды, какъ-то: на содержаніе мужскаго духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ, на канцелярію попечительства, въ ссудосберегательную благочинническую кассу, на содержаніе разныхъ должностныхъ лицъ въ благочиніи, по постановленію окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ, и проч. ¹⁾. Между тѣмъ нѣкоторыя благочинныя, при своихъ двукратныхъ поѣздкахъ по церквамъ, кромѣ вышесказанныхъ обязательныхъ взносовъ на разныя епархіальныя нужды, взимаютъ съ каждаго члена причта, подъ предлогомъ пожертвованій по особымъ пригласительнымъ листамъ, опредѣленные денежные сборы въ пользу разныхъ благотворительныхъ обществъ, братствъ, епархіальныхъ и др. учрежденій и проч., хотя таковыя сборы, по идеѣ, должны быть безусловно добровольными. Особенно много сборовъ по пригласительнымъ листамъ практикуется въ каждомъ епархіальномъ городѣ, гдѣ обыкновенно организована масса всевозможныхъ благотворительныхъ обществъ. Достаточно сказать, что у насъ — въ Перми существуетъ болѣе 10-ти таковыхъ обществъ, и въ каждое изъ нихъ городское духовенство приглашается вносить опредѣленные членскіе взносы, — не менѣе 3-хъ рублей. Общества эти слѣдующія: Православное Миссіонерское Общество, Палестинское Общество, Братство Св. Стефана, Епископа Пермскаго, Общества вспомоствованія недостаточнымъ воспитанникамъ и воспитанницамъ — семинаріи, духовнаго училища, епархіальнаго женскаго училища, Общество трудовой помощи, тюремный патронатъ, Общество вспомоствованія недостаточнымъ воспитанникамъ и ученицамъ всѣхъ свѣтскихъ, мужскихъ и женскихъ, среднихъ учебныхъ заведеній, Попечительство о слѣпыхъ, Комитетъ по разбору и призрѣнію нищихъ, Общество взаимопомощи законоучителей и учителей начальныхъ школъ и др. Конечно, всѣ эти

¹⁾ Кстати сказать, причтами нѣкоторыхъ приходскихъ церквей практикуется, какъ намъ доподлинно извѣстно, способъ уплачиванія причтовыхъ взносовъ не изъ личныхъ средствъ членовъ этого причта, а изъ тѣхъ же церковныхъ суммъ, такъ что церковь несетъ сугубую денежн. повинность. О.о. благочиннымъ слѣдовало бы обратить на это вниманіе и тщательно слѣдить, чтобы впредь ни подъ какимъ видомъ не допускалось подобной уплаты. Въ этомъ случаѣ о.о. благочинныя, при своихъ полугодичныхъ ревизіяхъ церквей, должны обязательно разъяснять всѣмъ, въ особенности же неграмотнымъ и малограмотнымъ церковнымъ старостамъ, какія суммы и на какой предметъ отчисляются изъ церковной кассы.

Общества преслѣдуютъ весьма благодѣтельныя и симпатичныя задачи, и духовенство, во имя христіанской любви къ ближнимъ, прежде другихъ должно откликнуться на многоразличныя нужды того или другого благотворительнаго учрежденія. И надобно отнести къ чести градо-Чермскаго духовенства, — оно охотно въ большинствѣ случаевъ посѣщало годичныя собранія многихъ изъ перечисленныхъ благотворительныхъ Обществъ, оказывая послѣднимъ посильную матеріальную помощь. Къ сожалѣнію, въ последнее время членскія поступленія отъ городского духовенства въ пользу названныхъ Обществъ стали постепенно сокращаться и значительная часть духовенства по неизвѣстнымъ причинамъ даже и совсѣмъ перестаетъ посѣщать общія благотворительныя собранія. Мѣстная епархіальная власть невольно обратила вниманіе на систематическое оскудѣніе денежныхъ поступленій въ кассы Обществъ, и однажды указала городскому духовенству на крайне будто бы индифферентное отношеніе его къ нуждамъ названныхъ Обществъ, причемъ было даже поставлено на видъ причтамъ городскихъ церквей ихъ яко-бы халатное и пренебрежительное отношеніе къ дѣлу благотворительной помощи и предложено впредь не уклоняться отъ посѣщеній общихъ благотворительныхъ собраній, съ обязательствомъ вносить опредѣленные членскіе взносы въ кассу обществъ не менѣе трехъ рублей.

По нашему глубокому убѣжденію, никакое принужденіе въ дѣлѣ благотворительности не должно имѣть мѣста. Пусть каждый жертвуетъ столько, сколько позволяютъ ему его матеріальныя средства. Намъ думается, что существующій трехрублевый членскій взносъ въ пользу того или иного благотворительнаго Общества, какъ слишкомъ высокій и не для всѣхъ одинаково достижимый, слѣдуетъ уменьшить, по крайней мѣрѣ, до 1-го рубля. А еще лучше было бы, еслибъ дѣйствительными членами, напримѣръ, Братства Св. Стефана могли состоять всѣ сочувствующіе просвѣтительной дѣятельности этого безусловно благодѣтельнаго христіанскаго учрежденія. Мы имѣемъ положительныя данныя, что въ то недавнее время, когда членскій взносъ въ пользу Братства Св. Стефана, дающій право на званіе дѣйствительнаго члена этого Братства, существовалъ въ размѣрѣ 1-го рубля, дѣйствительныхъ членовъ Братства было не менѣе 1000 человекъ. Теперь же, когда членскій взносъ въ пользу этого учрежденія увеличенъ до 3-хъ рублей, — число членовъ сократилось до шімішш'а. За прошлый, напр., годъ членами Братства съ трехрублевымъ взносомъ по всей епархіи было немного болѣе 100 человекъ, отъ которыхъ, такимъ образомъ, получено слишкомъ 300 руб., тогда какъ прежде 1000 членовъ со взносомъ по 1-му рублю съ cadaго, давали 1000 рублей. Разница громадная.

Поэтому мы положительно настаиваемъ на сокращеніи существующаго 3-хъ рублеваго членскаго взноса въ пользу Братства Св. Стефана до 1-го рубля и даже менѣе, считая членами Братства, какъ уже сказано всѣхъ интересующихся высокими задачами этого многополезнаго, просвѣтительнаго учрежденія. Тогда, можно съ увѣренностію сказать, наше Братство можетъ легко привлечь тысячи членовъ и развить свою религіозно-нравственную, просвѣтительную и миссіонерскую дѣятельность до неизмѣримо широкихъ размѣровъ.

Къ предстоящему Епархіальному Съѣзду.

Десятилѣтній опытъ существованія института уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ является вполне достаточнымъ періодомъ времени для постановки и разрѣшенія вопроса о дальнѣйшей судьбѣ этого института. Вопросъ этотъ, выдвинутый епархіальными съѣздами послѣднихъ двухъ лѣтъ, — вопросъ не случайный, не мимолетный, чтобы можно было разсматривать его подъ извѣстнымъ только угломъ зрѣнія на церковно-школьное дѣло или тѣмъ паче считать его по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопросомъ празднымъ, затронутымъ тенденціозно. Послѣдній упрекъ, обычно дѣлаемый о.о. наблюдателями Еп. съѣздамъ, положительно несправедливъ и можетъ лишь служить новымъ, лишнимъ побужденіемъ къ скорѣйшей необходимости выяснить его.

Въ самомъ дѣлѣ, говоря съ полнымъ безпристрастіемъ, что далъ институтъ уѣздныхъ наблюдателей за 10 лѣтъ своего бытія нашимъ церковнымъ школамъ? Поднялъ-ли качественную сторону школьнаго воспитанія, увеличилъ-ли количество школъ? Улучшилъ, обновилъ-ли составъ учащаго персонала за счетъ поднятія его образовательнаго ценза? Нѣтъ и нѣтъ. Улучшенія учебно-воспитательной части въ школахъ, обновленіе, освѣженіе учительскаго персонала въ нихъ, наконецъ, поднятіе авторитета школъ во мнѣніи народа-дѣло личнаго отношенія къ нимъ мѣстныхъ ближайшихъ руководителей школы, о.о. завѣдующихъ. Имъ однимъ должны принадлежать и дѣйствительно принадлежить честь благоустроенія школъ, какъ съ внутренней, такъ и внешней стороны и воздѣйствіе на мѣстное населеніе. Такая благоустроенная школа совершенно не нуждается въ руководительствѣ самого образцоваго наблюдателя. Въ школѣ же убогой, едва влачащей свое существованіе, наблюдатель также безсиленъ: здѣсь никакіе ревизіонные его пріѣзды, распекавціи учащимъ, внушенія завѣдующимъ

не помогут дѣлу, ибо тутъ отсутствуетъ самое главное—добровольный, непосредственный, ближайшій надзоръ. Да и что можетъ дать на самомъ дѣлѣ такой школь уѣздный наблюдатель, посѣщающій ее одинъ, много два раза въ годъ. Перемѣстить преподавателя, доставить неприятность завѣдующему сообщеніемъ, кому слѣдуетъ, объ его нерадивомъ отношеніи къ своимъ обязанностямъ и т. п. Но чтобы дать хорошаго, опытнаго педагога школь нужно, кромѣ справедливой, вполне добросовѣстной безобидной оцѣнки его труда, еще обезпечить его матеріально. Не достигаютъ цѣли и начальственные со стороны наблюдателя внушенія о.о. завѣдующимъ, да и достигнуть не могутъ, такъ какъ трудъ завѣдыванія школою, при существованіи особой инспекціи, теряетъ силу какой-либо обязательности и долженъ быть по существу всецѣло добровольнымъ, непринужденнымъ.

Страшной, логически не послѣдовательной, унижительной является для духовенства наличная система управленія, завѣдыванія церковными школами: центръ всей тяжести труда и отвѣтственности за учебно-воспитательную и отчасти матеріальную части церковной школы лежитъ тяжелымъ бременемъ на приходскомъ духовенствѣ, исполняется имъ не только безвозмездно, но и съ нѣкоторымъ даже ущербомъ собственныхъ средствъ, часто скудныхъ, а уѣздн. наблюдателю, нарочито приставленному къ дѣлу, обязанному всецѣло руководить имъ, почему то предоставлено право не только слагать съ себя всякую отвѣтственность за недочеты въ школь, но и сваливать ихъ на подневольныхъ тружениковъ, не получающихъ, подобно отцу наблюдателю, никакого денежнаго вознагражденія. Гдѣ же тутъ справедливость? Почти вся роль о.о. наблюдателей сводится къ подведенію лишь подъ одинъ общій шаблонъ учебно-воспитательнаго дѣла въ нашихъ школахъ, перѣдко къ мелочнымъ придиркамъ вродѣ слѣдующихъ: почему о. завѣдующій посѣтилъ ввѣренную ему школу менѣе одного раза въ мѣсяцъ, почему не всѣ учащіеся въ совершенствѣ усвоили пройденное, почему успѣхи въ одномъ отдѣленіи слабѣе, въ другомъ лучше и пр. Едва-ли хотя одинъ изъ о.о. наблюдателей спроситъ учащаго о томъ, достаточно ли ему на пропитаніе съ семьей получаемой десятки, а то и восьми руб. въ мѣсяцъ? Требовать, вѣдь, можно много и отъ учащихся и отъ завѣдующихъ, но не лишне и согласовать свои требованія съ условіями труда, обстоятельствъ и кой чего другого. А у насъ мало считаются съ этимъ, у насъ предъявляютъ одни только требованія, заставляютъ учителя школы грамоты вести дѣло обученія по программѣ церк.-приходской школы, часто при отсутствіи самонужнѣйшихъ учебныхъ пособій, въ невозможной об-

становкѣ и все это за 10 руб. Предпринимали-ли въ этомъ отношеніи за 10 лѣтъ существованія школъ что нибудь наши наблюдатели, сократили-ли размѣры своихъ требованій? Опять нѣтъ и нѣтъ. Есть среди руководителей и такіе, которые и сами, видимо, не прочь поучиться у своихъ подначальныхъ собратій умѣнью давать образцовые уроки даже по предмету Закона Божія. Назадъ тому годъ или два, одинъ изъ такихъ о.о. наблюдателей нашей епархіи возымѣлъ доброе, похвальное намѣреніе созвать подвѣдомыхъ о.о. законоучителей въ нѣкоемъ градѣ съ цѣлью, несомнѣнно, преподавать имъ опытно, наглядно нѣсколько образцовыхъ уроковъ. Собрались о.о. іереи и градскіе и сельскіе, ждуть, просятъ о. наблюдателя показать свое искусство обученія ребятъ вѣрѣ Христіанской, но безгласнымъ, гласить молва, остался о. наблюдатель, безгласнымъ не отъ того, что польщенъ былъ такимъ проявленіемъ вниманія къ его особѣ со стороны подначальной братіи, а потому, что со всею искренностью здѣсь только убѣдился въ неспособности своей руководить другими въ дѣлѣ, имъ взятомъ на себя и недурно оплачиваемомъ. Добрый починъ все таки далъ плодъ свой. Нашелся среди о.о. законоучителей одинъ, который толково, умѣло и дѣйствительно образцово провелъ урокъ Закона Божія въ назиданіе собравшимся батюшкамъ и, несомнѣнно, къ великому удовольствію инициатора съѣзда, носившагося, кетати сказать, съ мыслью о семъ злополучномъ съѣздѣ нѣсколько лѣтъ; фактъ, конечно, единичный, но фактъ очень все-таки характерный.

Останавливаясь засимъ болѣе подробно на педагогической дѣятельности о.о. уѣздныхъ наблюдателей, нельзя не видѣть, что и въ этомъ отношеніи кругъ ихъ дѣятельности сводится къ бездушному формализму: составленію отчетныхъ ревизіонныхъ листковъ, дающихъ не полную картину постановки учебныхъ занятій въ данной школѣ, а сухой перечень свѣдѣній о школьномъ помѣщеніи, составѣ учащихся, о количествѣ пройденнаго по отдѣльнымъ предметамъ, не касаясь даже въ общихъ чертахъ причинъ упадка или улучшенія успѣховъ въ данной школѣ, преподаваемыхъ совѣтовъ и указаній къ устраниенію одного и поддержкѣ другого. Случается, что и мѣрка для оцѣнки качественного состоянія школы у однихъ и тѣхъ же уѣздныхъ наблюдателей бываетъ не одна и расходится съ такой же о. епархіальнаго наблюдателя. Для иллюстраціи укажемъ случай, имѣвшій мѣсто въ одной изъ церковныхъ школъ К. уѣзда. Пріѣхавшій въ школу, о. уѣздный наблюдатель провѣряетъ успѣхи учащихся, находитъ громадныя пробѣлы въ таковыхъ, волнуется, горячится и, наконецъ, требуетъ для

личнаго объясненія о. завѣдывающаго и законоучителя школы, деликатно даетъ ему понять, что дѣло обстоитъ у него изъ рукъ вонъ плохо и что такое небрежное отношеніе его безнаказанно терпимо быть не можетъ. Смущенный о. завѣдующій начинаетъ оправдываться, ссылаясь въ доказательство своей возможной исправности на отзывъ о. епарх. наблюдателя, только что посѣтившаго школу и нашедшаго въ ней все въ должномъ порядкѣ, что видно изъ сдѣланной имъ о томъ надлежащей записи въ особой книгѣ; тогда пришлось о. наблюдателю волей неволей присоединиться къ отзыву своего набольшаго, сказать, что успѣшность учащихся въ школѣ не оставляетъ желать ничего лучшаго, продѣлывая все это на глазахъ тѣхъ же учащихся и учащихъ.

А взаимныя отношенія о.о. уѣздныхъ наблюдателей къ о.о. завѣдующимъ развѣ нормальны, всегда искренни, благожелательны и безпристрастны? Тоже нѣтъ и нѣтъ. Намъ извѣстны факты сведенія о.о. наблюдателями личныхъ счетовъ съ неудобными имъ о.о. завѣдующими, факты, достаточно ярко характеризующіе не корректность первыхъ, факты, приводящіе къ печальнымъ послѣдствіямъ. Завѣдующій школы N подвергся гоненію о. наблюдателя за то только, что тотъ поддержалъ голосъ своего собрата на благочинническомъ съѣздѣ о невужности и неудовлетворительности наблюдательскаго института, и въ первую же ревизію понесъ заслуженную за это кару. О. наблюдатель съ подчеркиваніемъ оттѣнилъ въ ревизіонномъ листкѣ рѣдкое посѣщеніе почтеннымъ отцемъ своей школы, хотя школа и отстоитъ отъ мѣста жительства послѣдняго въ довольно значительномъ разстояніи и учебное дѣло въ ней, по отзыву самого же ревизора, поставлена весьма удовлетворительно. Между тѣмъ сосѣдъ злополучнаго отца, не посѣтившій ни разу одной изъ завѣдуемыхъ имъ школъ во дню ревизіи, обойденъ почему то благоразумнымъ молчаніемъ.

Парализуя своимъ формализмомъ, начальническимъ отношеніемъ, проявленіе заботливой попечительности о школахъ со стороны о.о. завѣдующихъ ими, о.о. наблюдатели большинства уѣздовъ нашей епархіи являются въ тягость и своимъ собратіямъ-сослуживцамъ по церкви и приходу, особенно въ самую страдную пору церковно-приходской жизни, съ октября по май мѣсяцы, когда приходское духовенство завалено бываетъ приходской работой, когда наступаетъ свадебный сезонъ, когда бываютъ массы говѣльщиковъ и т. п.

Полагать надо, интересной и назидательной оказалась бы статистика и подсчетъ совершенныхъ о.о. наблюдателями богослуженій въ своихъ

приходскихъ храмахъ, количества сдѣланныхъ ими посѣщеній прихода съ духовными требами, количества крещеній, браковъ, отиѣтій и пр.

Сказаннаго, кажется, достаточно, чтобы судить о непригодности наблюдательскаго института, по крайней мѣрѣ, въ его настоящемъ видѣ, при существующихъ условіяхъ дѣйствованія его. За неустранимость дальнѣйшаго существованія его говоритъ только развѣ то, что ² з наблюдателей нашей епархіи-люди, начальствомъ поставленные, вопреки Высочайше утвержденному положенію объ управленіи церковными школами безъ избранія въ уѣздныхъ отдѣленіяхъ.

По нашему же глубокому убѣжденію, въ виду отиѣченныхъ аномальныхъ, явно незаконныхъ и отзывающихся гнетомъ поираниемъ личности явленій въ жизнедѣятельности этого института, необходимо или полное упраздненіе его, съ замѣной институтомъ порайонныхъ наблюдателей, или же выдѣленіемъ лицъ этого института изъ составовъ приходскихъ причтовъ, съ освобожденіемъ послѣднихъ отъ всякой отвѣтственности за учебно-воспитательное дѣло въ церковныхъ школахъ и предоставленія имъ права контроля и надзора за направленіемъ лишь школьнаго воспитанія. По нашему мнѣнію было бы гораздо лучше, если бы само приходское духовенство вѣдало школьнымъ дѣломъ на мѣстахъ, если бы каждый благочиннической округъ выдѣлилъ изъ среды своей опытныхъ, свѣдущихъ въ педагогическомъ дѣлѣ пастырей и о. діаконѣвъ и имъ всецѣло передалъ направленіе и руководство занятіями въ школахъ подъ объединяющимъ началомъ въ лицѣ епархіальнаго наблюдателя. Тогда, смѣло увѣряемъ, школа церковная возвысится, подыметя съ ней и авторитетъ духовенства въ глазахъ народа, будетъ и сбереженіе средствъ, столь необходимыхъ для успѣшнаго и плодотворнаго преуспѣванія этихъ школъ. Увеличеніе денежныхъ средствъ дастъ возможность имѣть на церковно-школьномъ дѣлѣ лицъ, съ большимъ, чѣмъ теперь, образовательнымъ цензомъ, педагогическимъ опытомъ, дастъ возможность улучшить ихъ матеріальный бытъ и чрезъ то содѣйствовать наибольшему прикрѣпленію ихъ къ мѣстамъ, чего не устранитъ самый образцовый наблюдатель. Пусть порайонные наблюдатели трудятся бесплатно, хотя ничто не мѣшаетъ, по мнѣнію нашему, вознаграждать такой не легкой трудъ какимъ-либо поощреніемъ служебнымъ, не въ зачетъ, не въ очередь, а всего лучше бы, если бы всѣмъ такимъ безвозмезднымъ, добровольно взявшимъ на себя трудъ, законодательнымъ путемъ установлена была льгота на выслугу пенсіи. Отчего, напр., сверхдолжный пастырскій трудъ по безвозмездному завѣдыванію школами не уравнивать съ трудомъ преподавателей

духовно-учебныхъ заведеній, зачетомъ на выслугу пенсіи 3-хъ мѣсяцевъ наблюдательской службы. Несомнѣнно, при такихъ условіяхъ всегда нашлись бы въ каждомъ благочиніи дѣльные руководители-наблюдатели церковныхъ школъ, могущіе, безъ ущерба своему прямому дѣлу, отдать свой опытъ и досугъ на общее благо. Мѣра такая и въ практическомъ примѣненіи была бы наиболѣе совершенной, наивыгодной уже потому самому, что порайонный наблюдатель, при меньшемъ количествѣ школъ, при близости ихъ къ мѣсту своего жительства, всегда располагалъ бы большей возможностью посѣщать школы, непосредственно входить во все вужды ихъ, видѣть и устранять замѣченные недостатки. Выигралъ бы много отъ этого и авторитетъ духовенства: пасомые воочію убѣдились бы тогда въ готовности его служить духовнымъ интересамъ ихъ безкорыстно, во имя долга любви къ нимъ и, кто знаетъ, быть можетъ, чрезъ это крѣпче, прочвѣе установилась бы связь наша съ народомъ и самая школа заняла бы въ жизни его подобающее ей мѣсто. Затрудненій особенныхъ къ проектируемой реорганизациіи надзора и наблюденія за школами встрѣтиться никоимъ образомъ не должно. Каждый благочиннический округъ всегда въ состояніи выдѣлить изъ среды своей трехъ-пятирхъ такихъ іереевъ или даже о.о. діаконовъ, которые не безъ удовольствія и охоты возьмутъ подъ свое руководство три четыре ближайшія школы.

По поводу замѣтки діакона М. Бѣлова.

Въ № 8 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщено сообщеніе о присоединеніи къ православію 7 человекъ черемисъ и 1-го магометанина названнаго при св. крещеніи Михаиломъ, а въ 12 № тѣхъ же „Вѣдомостей“ напечатана замѣтка діакона М. Бѣлова, который, самъ происходя изъ татаръ, доказываетъ, что новопросвѣщенный Михаилъ Александровичъ какъ только будетъ снова вращаться въ средѣ своихъ единоплеменниковъ, перейдетъ въ магометанство и надѣнетъ тебетейку. Такое соображеніе о. діаконъ Бѣловъ доказываетъ фактомъ отпаденія крещеныхъ татаръ въ магометанство въ Казанской епархіи, благодаря фанатизму ихъ сородичей. Я думаю, что авторъ названной замѣтки едва-ли бы сталъ такъ голословно порицать присоединеніе къ православной церкви названнаго магометанина, если бы ему извѣстно было, что новокрещенный Михаилъ А., ни слова не говоря по-татарски и не имѣя ни малѣйшаго понятія о религіи магометанъ, знаетъ основательно молитвы, заповѣди и символъ вѣры, который онъ при

крещеніи читаль даже самъ, читаетъ хорошо русскія книги и св. Евангеліе. Если уже присоединеніе такого магометанина считать неискреннимъ, то что же должно сказать о тѣхъ крещеныхъ татарахъ, которые хотя и научены истинамъ христіанства, но имѣютъ понятіе о своей прежней религіи и хорошо говорятъ по татарски? Этихъ татаръ, стало быть, и тѣмъ болѣе не слѣдуетъ обращать въ христіанство? По автору указанной замѣтки такъ и выходитъ. Онъ въ своей замѣткѣ считаетъ крещеніе татаръ не желательнымъ, если бы они и научены были истинамъ христіанской религіи. Что же, спрашивается, дѣлать тогда? Ужели инопородческая миссія существуетъ безцѣльно?

Въ доказательство того, что вновь просвѣщенный Михаилъ Александровичъ принялъ христіанство по убѣжденію, а не ради „окостюмированія“, какъ выражается о. діаконъ, мы познакомимъ читателей съ біографіей обращеннаго.

Новопросвѣщенный М. А. ушелъ изъ дома свсей мачихи семи лѣтъ и съ того времени до 20-лѣтняго возраста проживалъ среди русскихъ, учился въ русской школѣ, изучалъ Законъ Божій, особенно тогда, когда онъ познакомился съ В. Мартьяновымъ (пныѣ діаконъ), который въ продолженіе 2-хъ лѣтъ оглашалъ его истинами христіанской религіи. Насколько М. А. чуждъ магометанства, это лучше всего доказывается тѣмъ, что онъ не любитъ даже ходить въ лавку, въ которой торговлю производятъ магометане.

Священникъ В. Олюнинъ.

ПО ПРИХОДАМЪ ЕПАРХІИ.

(Отъ собственныхъ корреспондентовъ).

Село Камасинское, Перискаго уѣзда.

Въ то время, какъ въ однихъ приходахъ принимаются всѣ мѣры къ тому, чтобы упрочить и расширить дѣло образованія народа путемъ церковно-приходскихъ школъ, — въ другихъ — эти школы часто принуждены влечить жалкое состояніе. Здѣсь не только не укрѣпляютъ ихъ, не стараются привлечь къ нимъ симпатій народа; — здѣсь иногда всѣ средства укрѣпляютъ къ тому, чтобы эти разсадники церковнаго просвѣщенія и воспитанія были переданы въ вѣдѣніе земства. За примѣрами ходить не далеко. Въ 1888 году въ ишемъ селѣ была открыта церковная школа. Много было потрачено на нее первыми руководителями силъ и энергіи,

много было израсходовано ими своихъ личныхъ средствъ. Но они ничего не жалѣли. Они знали, что работаютъ на пользу народа, — вѣрили, что этотъ народъ когда нибудь скажетъ имъ „спасибо сердечное“. И школа привилась, крѣпла и быстро развивалась. За короткое время обществомъ было построено для нея собственное зданіе. На плодотворную дѣятельность школы обратилъ благосклонное вниманіе бывшій Преосвященный Петръ. Онъ не разъ бывалъ въ ней и былъ ея фактическимъ попечителемъ. Школа, благодаря ему, обогатилась многими, по тому времени дорогими, классными наглядными пособіями, такъ что и по успѣхамъ своимъ, и по внѣшней организаціи она стала въ разрядъ лучшихъ, образцовыхъ школъ уѣзда. По крайней мѣрѣ такъ въ то время характеризовалъ нашу школу епархіальный и уѣздный наблюдатели, а пермское отдѣленіе епархіального училищнаго Совѣта, принимая во вниманіе труды Преосвященнаго Петра на пользу нашей школы, переименовало ее въ *Петровскую*, подъ каковымъ именемъ и существуетъ она до настоящаго времени, какъ памятникъ этому доброму, горячо любившему свою паству епископу. — Но пришли новыя времена. Явились у школы новыя дѣятели (если только можно такъ назвать ихъ), для которыхъ оказались дороже всего не благо народа и счастье его, а свои личныя, чисто меркантильные интересы. Что для нихъ школа, разъ она не служитъ средствомъ къ увеличенію „доходовъ“? Пусть другіе безкорыстно трудятся; — нѣтъ, они не такъ наивны. Ужъ они-то безвозмездно трудиться не будутъ. А если въ этомъ отношеніи церковная школа хуже земской, то долой ее!... И вотъ на волостномъ сходѣ составляется постановленіе о передачѣ Камасинской церковно-приходской школы въ вѣдѣніе земства. Мы не будемъ называть именъ печальныхъ дѣятелей этого прискорбнаго дѣла: *nomina sunt odiosa*. Собственно говоря, самый фактъ передачи церковной школы земству еще ничего прискорбнаго въ себѣ не заключаетъ, потому что программа тѣхъ и другихъ школъ одна, почти однѣ и тѣ же цѣли и средства воспитанія, но прискорбна истинная подкладка этого дѣла, такъ сказать, закулисная сторона его; прискорбно и то, что здѣсь провходила, какъ говорятъ, игра въ прятки. Пусть бы ужъ тѣ, кто были матеріально заинтересованы, дѣйствовали прямо и открыто, — это по крайней мѣрѣ было бы болѣе или менѣе порядочно; но когда дѣйствуютъ за спинами другихъ и къ тому же не умѣютъ схоронить концы въ воду, — нѣтъ, какъ хотите, едва ли кто назоветъ такой поступокъ нравственно безупречнымъ. Но какъ — бы — то ни было, постановленіе о передачѣ школы состоялось, и мѣстная лѣвая печать подхватила этотъ фактъ, какъ доказательство, что престыянинъ самъ бѣжитъ отъ кон-

фессиональной церковной школы. Между тѣмъ постановление о передачѣ школы земству является неправильнымъ даже съ чисто формальной юридической стороны. На сходѣ отъ Камасинскаго прихода присутствовало только три человека, но изъ нихъ только двое высказались въ положительномъ смыслѣ. Нельзя не отмѣтить, что одинъ изъ этихъ двоихъ до настоящаго времени состоитъ предсѣдателемъ мѣстнаго церковнаго попечительства. Онъ, очевидно, позабылъ свои прямыя обязанности всецѣло и всецѣло поддерживать благотворительныя и просвѣтительныя церковныя учрежденія, и ударился въ ту область, которая съ приходскимъ попечительствомъ ничего общаго не можетъ имѣть. Гдѣ же тутъ общее желаніе прихода о закрытіи церковной школы? Это желаніе было только маленькой кучки людей, такъ или иначе заинтересованныхъ, а приходъ никакого желанія не выражалъ, никакого постановленія не дѣлалъ. Приходъ былъ доволенъ своей школой. Правда, потомъ собралось подобіе церковнаго схода, который подтвердилъ постановленіе схода волостного, но тутъ уже открыто дѣйствовала самая безчестная агитація при благосклонномъ молчаніи тѣхъ, кто по долгу своей пастырской службы долженъ бы былъ защищать церковное дѣло. Крестьянина сбить съ прямого пути очень не трудно и у насъ онъ былъ сбить очень легко. Приходъ теперь у насъ деморализованъ. Идетъ не желательная партійная борьба. Проснулись, наконецъ, мѣстные, но христіански мыслящіе люди, проснулись и увидали, что дѣло какъ будто зашло очень далеко. Теперь ужъ они не могли не встать на защиту своей поруганной школы. Только не поздно ли? Разъ имъ нѣтъ сочувствія со стороны тѣхъ, откуда они прежде всего должны были бы ее ожидать, то на долго ли хватить у нихъ силъ бороться?

Будетъ ли на слѣдующій учебный годъ продолжаться у насъ свое существованіе церковная школа имени Преосвященнаго Петра, или ее мѣсто займетъ земское училище, какая партія побѣдитъ въ этомъ дѣлѣ и умиротворится ли потомъ нашъ приходъ, — вотъ вопросы, которые волнуютъ теперь всѣхъ камасинцевъ, въ особенности лучшую ихъ половину. Но если все останется по старому, если во главѣ церковно-приходской жизни по прежнему будутъ стоять люди, преслѣдующіе только свои личныя цѣли и сводящіе грубые счеты съ лицами, не угодными имъ, то миръ и тишина едва ли у насъ скоро наступятъ. —

Редакторъ К. Любимовъ.

распоряженіе Министерства Финансовъ по Крестьянскому Банку, который непосредственно и производить потребное расчисленіе.

Въ заключеніе, останавливаясь на вопросъ объ опредѣленіи курса, по которому должны покупаться обязательства Банка, Советъ нашелъ, что въ этомъ дѣлѣ должна быть соблюдаема особая осторожность, дабы не могло возникнуть нарекній ни со стороны участниковъ кассы, ни со стороны кліентовъ Крестьянскаго Банка. По справедливому замѣчанію Шталмейстера Философова, необходима совершенно точная фиксація цѣны обязательствъ, причемъ въ виду колебаній биржеваго курса, цѣна обязательствъ не можетъ быть устанавливаема однообразно на все будущее время, а должна подлежать пересмотру черезъ каждые три мѣсяца. Что же касается основанія исчисленія курса обязательствъ, казалось бы, наиболее правильно производить его въ соответствии съ котировкой на биржѣ однородной процентной бумаги—5⁰/₀ свідѣтельствъ Крестьянскаго Банка. Обязательная же санкція по сему вопросу, затрагивающему интересы всѣхъ вѣдомствъ должна быть предоставлена Совету Министровъ.

Останавливаясь на такомъ рѣшеніи настоящаго дѣла, Советъ Министровъ, за выраженнымъ Министромъ Финансовъ, согласіемъ полагають постановить:

1. Состоящія при всѣхъ вѣдомствахъ пенсіонныя и эмеритальныя кассы обязаны отчислять ежегодно не менѣе половины ихъ свободныхъ остатковъ на приобрѣтеніе 6⁰/₀ обязательствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

2. Означенныя суммы распределяются Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ по слѣдующему разсчету: изъ первыхъ 5000 руб. продажной цѣны по сдѣлкамъ Банка приобрѣтается обязательствъ на сумму не свыше 60⁰/₀, изъ послѣдующихъ 5000 руб.—не свыше 30⁰/₀; съ части продажной цѣны отъ 10000 руб. до 25000 руб.—15⁰/₀; съ части сверхъ 25000 руб. до 50000 руб.—5⁰/₀, съ части цѣны отъ 50000 руб. до 100000 руб.—3⁰/₀ и съ части отъ 100000 руб. до 200000 руб.—2⁰/₀. По сдѣлкамъ цѣною свыше 200000 руб. обязательствъ не приобрѣтается. Сдѣлки, совершаемыя отъ имени одного лица по отдѣльнымъ продажамъ земли, хотя бы и разновременно, считаются за одну сдѣлку.

3. Приобрѣтеніе обязательствъ совершается по курсу, опредѣляемому на каждые три мѣсяца положеніями Совета Министровъ, по представленіямъ Министра Финансовъ.

На подлинномъ Его Императорскому Величеству благоугодно было собственноручно начертать: „Согласенъ“, въ Царскомъ Селѣ 24 ноября 1906 года.

По докладѣ сего дѣла, Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ, отъ 15—28 марта сего года за № 1589, постановилъ объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ положеніи Совѣта Министровъ дать знать циркулярно епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, исп. об. Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства, для соотвѣтствующихъ съ ихъ стороны распоряженій.

Объ изложенномъ, согласно помянутому опредѣленію Святѣйшаго Синода за № 1589, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, для соотвѣтствующихъ съ Вашей стороны распоряженій.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію, имѣю честь быть,

Вашего Преосвященства,

Милостиваго Государа и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *П. Извольскій*.

По представленію Его Преосвященства указомъ Святѣйшаго Правит. Синода, отъ 17 мая с. г. за № 5759: 1) въ причтѣ церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ *упразднены вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи* и 2) при новоустроенной церкви станицы Вознесенской, Пермской желѣзной дороги, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

По представленію Его Преосвященства, указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 17 мая сего года за № 5762, при новоустроенной церкви села Телесскаго, Осинскаго уѣзда, *открытъ самостоятельный приходъ* съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

Архиастырскія благословенія.

Его Превосвященствомъ, Превосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, преданы Архиастырскія благословенія: председателю строительнаго Комитета по постройкѣ единовѣрческаго храма въ Очерскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда, миссіонеру священнику **Василію Шишову** и членамъ того же Комитета: **Матвѣю Селиванову**, **Емельіану Мощенникову** и **Алексѣю Корелину** за ихъ труды и старанія по постройкѣ храма; крестьянину дер. Усть-Сыновъ, Новопаинскаго прихода, Оханскаго уѣзда, **Петру Андреевичу Мальщукѣ** — за ревностныя труды по благоустройству своего приходскаго храма и разныя пожертвованія; старостѣ Ясылской церкви, Осиенскаго уѣзда, **Александрѣ Теплыхъ** и представителямъ отъ прихожанъ той же церкви **крестьянамъ Григорію Торсунову** и **Засилію Зеленкину** — за ревностное и полезное для церкви служеніе, выразившееся въ особыхъ заботахъ по благоуукрашенію храма и благоустроенію церковныхъ помѣщеній; председателю Верхъ-Саренскаго церковно-приходскаго Попечительства, Красноуфимскаго уѣзда потомственному почетному гражданину **Иліѣ Герасимовичу Барскову** — за пожертвованіе въ приходскую церковь котла, дискаса и лжицы, стоимостью 266 р. 76 к.; председателю Мостовскаго церковно-приходскаго Попечительства, Красноуфимскаго уѣзда, священнику **Димитрію Южакову** — за пожертвованіе на расширеніе приходскаго храма 115 р.; мѣщанкамъ г. Перми **Аннѣ Якутовой** и **Марфѣ Болыбаловой** — за пожертвованіе въ Симоитскую церковь, Оханскаго уѣзда, разныхъ вещей церковной утвари и священническихъ облаченій, всего на сумму 210 р. 50 к.; крестьянину дер. Вергула, Говорлинскаго прихода, Чердынскаго уѣзда, **Димитрію Оносову** — за пожертвованіе на украшеніе приходскаго храма 200 р.; жителямъ г. Перми: **Владиміру Григорьевичу Зыкину** — за пожертвованіе въ Средне-Егвинскую единов. церковь, Пермскаго уѣзда, иконы св. Николая Чудотворца, лампады, воздуховъ и кіота, на сумму 163 р.; вдовѣ **Маріѣ Ивановнѣ Гуріевскихъ** — за пожертвованіе въ ту же церковь покрываль на св. престолъ и жертвенникъ, стоимостью 60 р.; **Николаю Афанасьевичу Васильеву** — за пожертвованіе въ ту же церковь священныхъ сосудовъ, стоимостью 30 р.; **Казанскому купцу Николаю Николаевичу Кожевникову** — за пожертвованіе въ ту же церковь паникадила и подсвѣчника, стоимостью 40 р.; **купеческой вдовѣ Екариинѣ Петровнѣ Вѣловой** — за пожертвованіе въ ту же церковь священни-

ческихъ и діаконскихъ облаченій, стоимостью 45 руб.; Аниѣ Лаврентьевнѣ **Воробьевой**—за пожертвованіе въ ту же церковь подсвѣчника и воздуха, стоимостью 35 руб. и деньгами 25 р.; обывательницѣ завода Мотовилихи Вѣрѣ Григорьевнѣ **Вобровой**—за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облаченій на 30 руб., жительницѣ г. Перми Анастасіи Агапитовнѣ **Алешевой**—за пожертвованіе иконы св. Серафима Саровскаго, стоимостью 60 р. въ ту же церковь; Лобановскому церковно-приходскому Попечительству, Пермскаго уѣзда—за пожертвованіе на постройку новаго каменнаго храма въ с. Лобановскомъ 275 р.; прихожанамъ Лобановской церкви, Пермскаго уѣзда—за исполненіе нѣкоторыхъ работъ натурой по постройкѣ своего приходскаго храма; крестьянину дер. Нестюковой, Верхне Муллинской волости, Пермскаго уѣзда, Василю Ивановичу **Котельникову**—за пожертвованіе на постройку того же храма 25 руб.; крестьянской вдовѣ Больше-Буртымской волости Екатериѣ Николаевнѣ **Босолаповой**—за пожертвованіе на постройку того же храма 25 руб. и парчеваго облаченія на св. престоль и пелены на аналой, на сумму 65 руб.; прихожанамъ Ново-Ильинской церкви, Пермскаго уѣзда—за пожертвованіе въ приходскую церковь 200 р. на приобрѣтеніе 2-хъ заклиросныхъ кіотовъ; Ново-Ильинскому церковно-приходскому Попечительству—за пожертвованіе въ приходскую церковь 200 р. на устройство крыльца; проживающей въ г. Перми, мѣщанкѣ г. Слободскаго Татьянѣ Ивановнѣ **Вородиной**—за пожертвованіе въ Ново-Ильинскую церковь, Пермскаго уѣзда, ризы и стихаря съ проч. одеждами на сумму 100 руб. и деньгами 100 руб.; крестьянину дер. Кроховой, Култаевской волости, Пермскаго уѣзда, Иоанну Николаевичу **Трошову**—за пожертвованіе въ Култаевскую церковь священническаго и діаконскихъ облаченій въ 80 руб. и въ Крохалевскую часовню, прихода той же церкви, выноснаго креста и иконы Богоматери въ 50 р., иконы Преподобнаго Серафима Саровскаго въ 100 р., хоругвей и кадилъ на 80 р.; священнику Култаевской церкви, Пермскаго уѣзда, **Николаю Вѣльтюкову**—за пожертвованіе въ сію церковь бархатнаго траурнаго облаченія въ 58 р. 50 к.; крестьянину дер. Кетовъ Михаилу Игнатьевичу **Ташлыкову**—за пожертвованіе въ Култаевскую церковь 50 р.; крестьянкѣ Култаевскаго села, Пермскаго уѣзда, Оеклѣ Ивановнѣ **Отовой**—за пожертвованіе въ приходскую церковь 50 р.

Архипастьерскія благодарности.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ выражены благодарности: крестьянину дер. Велгура Димитрію **Оносову**—за пожертвованіе на украшеніе Говорливскаго храма, Чердынскаго уѣзда, 100 р.; крестьянину дер. Гальки Покрово-Ясылъской волости, Осинскаго уѣзда, — **Ермолаю Осташину**—за пожертвованіе въ мѣстную церковь 400 р.; церковному старостѣ Кыласовской церкви, Кунгурскаго уѣзда, Николаю Ивановичу **Николаеву**—за пожертвованіе въ Кыласовскую церковь паникадила въ 500 р.; крестьянину **Александру Перевощикову**—за пожертвованіе въ ту же церковь 100 руб. на украшеніе иконы Успенія Божіей Матери; мѣщанину г. Кунгура **Петру Ситникову** съ супругою **Анисьей Васильевой**—за пожертвованіе въ ту же церковь облаченій и др. церковныхъ вещей на 100 р.; за разныя пожертвованія на постройку Константиновской церковной школы при градо-Пермскомъ Св.-Троицкомъ, что на Слудкѣ церковно-приходскомъ Попечительствѣ; Григорію Васильевичу **Вердинскому**, Алексѣю Николаевичу **Мамаеву**, Петру Алексѣевичу **Мамаеву**, Григорію Михайловичу **Чудинову**, Агриппинѣ Яковлевнѣ **Чертаковской**, Андрею Николаевичу **Мамаеву**, Ивану Петровичу **Зеленину**, Ивану Константиновичу **Иванцеву**, Александру Ивановичу **Коноплеву**, Степану Николаевичу **Масленникову**, Леонтію Георгіевичу **Митрофанову**, Николаю Егоровичу **Кротову**, Николаю Ивановичу **Утробину**, Александру Андреевичу **Мальцеву**, Ивану Гавриловичу **Рыжеву**, Петру Петровичу **Фрейдманъ**, Семену Епимаховичу **Кусакину** и Агриппинѣ Григорьевнѣ **Ивановой**; Булатовскому сельскому обществу Соликамскаго уѣзда—за пожертвованіе 100 р. на приобрѣтеніе для приходской Булатовской церкви новаго благовѣстнаго колокола; старостѣ Красноуфимской кладбищенской церкви **Василію Ивановичу Луканину**—за пожертвованіе на окраску сей церкви 250 р.; Осинской купеческой вдовѣ **Марѣ Семеновѣ Курочкиной**—за пожертвованіе въ Юго-Кнауфскую православную церковь выносной плащаницы, стоимостью въ 215 р.

Отъ Цравленія Пермскаго духовнаго училища.

Въ отпускныхъ билетахъ учениковъ Пермскаго духовнаго училища между прочимъ напечатано слѣдующее правило: „Училищное начальство

просить родителей учеников:2. обозначать въ билетѣ о количествѣ денегъ, вручаемыхъ ученику на его расходы или для передачи кому-либо, и при этомъ вмѣнять въ обязанность, чтобы ученикъ непременно передавалъ привозимыя имъ деньги, а равно и тѣ, какія онъ получитъ въ теченіе учебнаго года, на храненіе училищнымъ надзирателямъ, для расходованія ихъ потомъ или для передачи другому лицу подъ контролемъ училищнаго начальства“. Между тѣмъ замѣчено, что это правило за послѣднее время нѣкоторыми изъ родителей не соблюдается: при свиданіи съ дѣтьми деньги послѣднимъ даются ими на руки, другіе, при отъѣздѣ дѣтей изъ дома въ училище, не обозначаютъ въ билетахъ, сколько дано мальчику денегъ и на что. Такъ какъ нарушеніе приведеннаго выше правила ведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ (нѣкоторые ученики тратятъ деньги на совершенно ненужныя имъ и даже опасныя вещи и притомъ иногда довольно дорогія), то Правленіе училища, во исполненіе своего журнальнаго постановленія отъ 7 мая сего года за № 13, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, просить родителей учениковъ, обучающихся въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, неуклонно исполнять вышеприведенное правило.

Пермскій епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1906 годъ.

(XXXV-й годичный отчетъ о дѣятельности Комитета и миссіи).

Составъ Комитета и количество членовъ Общества по Пермской епархіи.

Въ составъ Комитета за отчетный годъ входили: предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Никаноръ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, и избранные, на основаніи §§ 26, 51 и 53 Уст. Мис. Общ., члены: кафедральный протоіерей А. А. Воскресенскій, Ректоръ духовной семинаріи протоіерей К. М. Добронравовъ, Директоръ народныхъ училищъ Пермской губерніи, дѣйств. стат. сов. А. П. Раменскій, Директоръ Реальнаго училища, дѣйств. стат. сов. М. М. Дмитриевскій, Ключарь собора протоіерей А. І. Будринъ, протоіерей г. Перми Н. Н. Пономаревъ и А. А. Никитинъ, почет. гражд. В. И. Шайдуровъ и купецъ П. И. Мартыновъ; членомъ-казначе-

емъ состоялъ протоіерей Е. М. Кудрявцевъ, дѣлопроизводителемъ — кол. асес. Н. Н. Кузнецовъ.

Членами Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пермской епархіи въ отчетномъ году состояло 84 чел., изъ которыхъ 16 пожизненныхъ и 68 дѣйствительныхъ; большинство членовъ (60 чел.) было изъ лицъ духовнаго званія. Въ отчетномъ году выбылъ изъ состава членовъ общества за смертію коммерц. сов. А. П. Кропачевъ, состоящій пожизненнымъ членомъ Общества и вмѣстѣ съ тѣмъ членомъ Пермскаго Комитета онаго.

II. Миссіонерскіе станы.

Въ отчетномъ году миссіонерскихъ становъ въ епархіи было 7, изъ коихъ 6 въ Красноуфимскомъ уѣздѣ: въ с.с. 1) Сарсахъ Вторыхъ, 2) Больше-Тавринскомъ, 3) Больше-Карзинскомъ, 4) Нижне-Потамскомъ, 5) Савиновскомъ и 6) дер. Васькиной и 1 въ Осинскомъ уѣздѣ, — 7) въ с. Больше-Гондырскомъ. Станы Сарсинскій и Васькинскій учреждены только въ отчетномъ году. Миссіонерами и завѣдующими станами состояли: Сарсинскаго — священникъ Веніаминъ Фаддеевъ, Больше-Тавринскаго — священникъ Іаковъ Чирбовъ, Больше-Карзинскаго — священникъ Владиміръ Марченко, Нижне-Потамскаго — священникъ Іоаннъ Удюрминскій, Савиновскаго — священникъ Никодимъ Удюрминскій, Больше-Гондырскаго — священникъ Павелъ Асафовъ и Васькинскаго (въ одной изъ деревень Савиновскаго же миссіонерскаго прихода или стана) — священникъ Олюнинъ Василій. Всѣ назначенные миссіонеры свободно владѣютъ инородческими языками — черемисскимъ и вотскимъ (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ живутъ преимущественно черемисы, въ Осинскомъ уѣздѣ — вотяки), во всѣхъ указанныхъ селеніяхъ-станахъ существуетъ начальныя инородческія училища, въ коихъ, занимаясь въ качествѣ законоучителей по Закону Божію, о.о. миссіонеры знакомятъ подрастающее поколѣніе инородцевъ съ истинами христіанской религіи и нравственности, разъясняли учащимся необходимость и пользу для жизни школьнаго обученія не только мальчковъ, но и дѣвочекъ. Для наставленія въ христіанскомъ вѣро- и нраво-ученіи взрослыхъ инородцевъ о.о. миссіонеры пользовались бесѣдами въ школахъ или частныхъ домахъ какъ въ станѣ, такъ и въ окрестныхъ селеніяхъ, при поѣздкахъ туда для занятій въ школахъ или отправленія церковныхъ требъ напуствованія больныхъ, хожденія съ Св. Крестомъ и съ Св. водой въ Пасхальную седмицу). Временемъ для этихъ бесѣдъ о.о. миссіонеры избирали преимущественно пятницу, какъ чтимый язычниками и свободный отъ домашнихъ работъ день. О. Никодимомъ Удюрминскимъ было произведено за отчетный

годъ 15 бесѣдъ, о. Чирковымъ до 20 бесѣдъ; о. Фаддеевъ, какъ принявшій обязанность миссіонера только въ отчетномъ году, пока лишь знакомился съ мѣстнымъ инородческимъ населеніемъ, ограничиваясь занятіями въ школѣ; о. Іоаннъ Удюрминскій по болѣзни глазъ (съ Октября 1906 г. находится въ больницѣ) отчета о своей дѣятельности, представить не могъ; о. Асафовъ, главнымъ образомъ, трудился по миссіи въ качествѣ законоучителя нѣсколькихъ инородческихъ училищъ его района; по причинѣ усилившейся здѣсь магометанской пропаганды, онъ не только не имѣлъ возможности вести миссіонерскія бесѣды, но за послѣднее время считаетъ свое проживаніе въ с. Больше-Гондырскомъ небезопаснымъ и, въ виду этого обстоятельства, подалъ Епархіальному Преосвященному просьбу о переводѣ его въ другой, сосѣдній приходъ. Для ознакомленія и большаго пониманія инородцами христіанскаго богослуженія, послѣднее нѣкоторыми о.о. миссіонерами совершалось на мѣстномъ инородческомъ языкѣ. Такъ, о. Олюнинъ въ Васькинской школѣ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней неутомительно совершалъ всенощныя бдѣнія, а въ самые праздничные дни — часы, молебны и панхиды на черемисскомъ языкѣ (по собственному переводу). Богослуженія въ Васькинской школѣ посѣщали какъ крещеные черемисы (9—13), такъ и язычники (2—87); тѣ и другіе изъ нихъ считали нужнымъ поставить свѣчу предъ иконою, а учащіеся инородческіе мальчики принимали участіе въ исполненіи церковныхъ пѣснопѣній. Каждое изъ такихъ богослуженій (бдѣніе и часы) о. Олюнинъ сопровождалъ личнымъ случаю поученіемъ на черемисскомъ же языкѣ. Для совершенія въ Васькинской школѣ литургіи для мѣстныхъ и окрестныхъ инородцевъ предполагается къ школьному зданію пристроить алтарь, т. е. обратитъ оное въ церковь-школу.

Въ общемъ нужно замѣтить, что инородцы легко поддаются вліянію окружающихъ ихъ не только язычниковъ и магометанъ, но иногда даже старообрядцевъ (въ станѣ о. Олюнина). Не говоря уже объ язычникахъ-инородцахъ, ревностно выполняющихъ свой богослужебный культъ и строго держащихся обычаевъ своихъ предковъ, даже и крещеные изъ инородцевъ обыкновенно не соблюдаютъ христіанскихъ обрядовъ и не слѣдуютъ правиламъ христіанской жизни, такъ что о.о. миссіонерамъ приходится наставлять послѣднихъ наравнѣ съ некрещеными, побуждать ихъ къ исполненію обязанностей принятаго ими на себя званіе христіанъ. Въ отчетномъ году случаевъ обращенія въ христіанство не было кромѣ одного, — совершеннаго о. Н. Удюрминскимъ крещенія магометанина.

Для укрѣпленія грамотности въ инородцахъ, для развитія въ нихъ любви къ чтенію, а также въ цѣляхъ ознакомленія ихъ съ христіанскимъ ученіемъ и жизнью, и освѣдомленія о нѣкоторыхъ наиболѣе распространенныхъ эпидемическихъ болѣзняхъ (трахома и др.), въ отчетномъ году Комитетомъ были выписаны для внѣкласснаго чтенія, въ разномъ количествѣ экземпляровъ, нѣкоторыя издавія Православнаго Миссіонерскаго Общества на черемисскомъ языкѣ. Такъ, помимо русскихъ руководствъ для о.о. миссіонеровъ, по указанію послѣднихъ были приобрѣтены для школъ слѣдующія издавія на черемисскомъ языкѣ: Св. исторія Новаго Завѣта, молитвенникъ, Премудрости Іусуса сына Сирахова, житія св. св. Дмитрія Солунскаго, муч. Пантелеимона и Серафима Саровскаго, Похвала св. Пантелеимону, училище благочестія, букварь, Первоначальный учебникъ русскаго языка для черемисъ, брошюры — „О силѣ молитвы“, „О холерѣ“ (300 экз.), „Трахома“ (540 экз.). Эти издавія были переданы лично о.о. миссіонерамъ въ г. Пермь въ Іюнь мѣсяцѣ 1906 г., а брошюры „О холерѣ“ и „Трахта“ отосланы въ Епархіальный Училищный Совѣтъ для разсылки по инородческимъ школамъ.

Въ видахъ объединенія инородческихъ миссіонеровъ епархіи и должнаго направленія миссіонерской дѣятельности на пользу многочисленныхъ инородцевъ Пермскаго края, въ отчетномъ году, въ Іюнь мѣсяцѣ, согласно постановленія мѣстнаго Комитета Миссіонерскаго Общества, съ благословенія Преосвященнаго Архипастыря Пермскаго, состоялся въ г. Пермь *первый* съѣздъ инородческихъ миссіонеровъ. На съѣздѣ явились миссіонеры-священники: І. Удюрминскій, Н. Удюрминскій, Вл. Марченко, І. Чирковъ и П. Асафовъ, діакопъ-учитель (нынѣ священникъ) Васькинской инородческой школы В. Олюнинъ, священникъ (изъ пермяковъ), А. Таракановъ и Красноуфимскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Орловъ. Кроме означенныхъ лицъ, на засѣданіяхъ съѣзда присутствовали нѣкоторые члены мѣстнаго Комитета Миссіонерскаго Общества. Съѣздъ, Происходившій въ зданіи духовной семинаріи, гдѣ были отведены и квартиры для участниковъ съѣзда, продолжался 3 дня — съ 19 по 21 Іюня 1906 года. При Архипастырскомъ руководствѣ Преосвященнаго Никанора, Епископа Пермскаго, по его порученію на съѣздѣ председательствовали: кафедральный протоіерей А. А. Воскресенскій или Ректоръ духовной семинаріи протоіерей К. М. Добронравовъ, состоящіе членами Пермскаго Комитета Общества. Всѣ подлежащіе обсужденію вопросы были раздѣлены съѣздомъ на 3 категоріи: 1) о постановкѣ отправленія богослуже-

нія на инородческихъ языкахъ для инородцевъ; 2) о постановкѣ школьно-миссіонерскаго дѣла и дальнѣйшаго вишкольнаго образованія и 3) вопросы бытоваго практическаго характера. Между прочимъ съѣздомъ было признано желательнымъ: для объединенія дѣятельности миссіонеровъ на мѣстѣ назначить миссіонера Сарсинскаго стана старшимъ, съ жалованьемъ 600 р. въ годъ, открыть миссіонерскій станъ въ дер. Васькиной, совершать богослуженіе на инородческомъ языкѣ тамъ, гдѣ населеніе исключительно инородческое, считать обязательнымъ обученіе церковному пѣнію въ инородческихъ школахъ, вести религіозно-нравственныя бесѣды и устраивать чтенія въ инородческихъ поселеніяхъ, назначать на должности учителей въ инородческія школы лицъ правоспособныхъ и преданныхъ дѣлу миссіи, открыть при инородческихъ школахъ читальни, оказывать матеріальную помощь крещаемымъ инородцамъ на пріобрѣтеніе одежды, обуви и т. п. необходимыхъ вещей. Состоявшіяся повсѣмъ затронутымъ вопросамъ постановленія съѣзда инородческихъ миссіонеровъ (изложенныя въ приложеніяхъ настоящаго отчета) были одобрены Архипастыремъ, Преосвященнымъ Никоноромъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

III. Красноуфимская Второклассная Церковно-Приходская школа (на „Миссіонерскомъ Хуторѣ“).

Пріобрѣтенный при содѣйствіи и матеріальной помощи Красноуфимскаго уѣзднаго земства въ 1904 году земельный участокъ въ 366 десятинъ, подъ названіемъ „Шавкуновское поле“, въ отчетномъ году эксплуатировался слѣдующимъ образомъ: кромѣ 18 десятинъ неудобной для обработки (подъ лѣсомъ и оврагами) части участка, около 178 десятинъ, разбитыхъ на отдѣльные участки, съ 21 Апрѣля 1905 г., состояли въ арендѣ у разныхъ лицъ по контрактамъ на 12 лѣтъ (по 1 Января 1917 г.), съ платою за всѣ участки 552 р. 25 к. въ годъ; около 70 десятинъ уступлено было въ безсрочное и безмездное пользованіе Красноуфимской второклассной школѣ.

Второклассная школа на „Миссіонерскомъ Хуторѣ“, какъ учительская существуетъ съ 1896 года, за все это время она содержалась на соединенныя средства казны, Православнаго Миссіонерскаго Общества и мѣстнаго уѣзднаго земства. При школѣ образованъ Совѣтъ, въ составъ котораго входятъ учащіе школы и ея попечитель, а именно: предсѣдатель, законоучитель школы протоіерей Евгеній Коровинъ, представитель отъ Земства, попечитель школы

потом двор. С. Ф. Бобянский, завѣдующій школой учитель Н. М. Феофилактовъ, учителя—А. В. Полетаевъ, П. Е. Сторожевъ и учительница образцовой школы Е. А. Челнокова. По образованію учащіе: о. Коровинъ, Феофилактовъ и Полетаевъ—изъ окончившихъ курсъ духовной семинаріи; Сторожевъ окончилъ курсъ въ учительской семинаріи и Челнокова—въ Красноуфимской женской гимназіи. Попечитель школы г. Бобянский къ нуждамъ школы отъносится внимательно. Учащихся къ 1 Января 1906 г. было 47 человекъ: изъ нихъ русскихъ 40 чел., инородцевъ 7 чел., одинъ изъ коихъ язычникъ; изъ русскихъ—старообрядцевъ 4, остальные православные. Къ 1 Января 1907 г. учащихся было 46 человекъ, изъ нихъ русскихъ 36 ч., изъ коихъ 7 старообрядцевъ, остальные православные; инородцевъ 10 ч., изъ нихъ двое язычники. Окончило курсъ въ 1906 году 11 чел. Въ образцовой школѣ учащихся къ 1 Января 1907 г. состояло 50 чел., мальчиковъ 29, дѣвочекъ 21; окончило курсъ въ 1906 году въ образцовой школѣ 7 чел. Инородцамъ при приѣмѣ во второклассную школу оказывается полное предпочтеніе, содержатся они при школѣ всегда бесплатно. Съ платныхъ воспитанниковъ, по усмотрѣнію Совѣта школы, взимается: съ однихъ полная плата въ размѣрѣ 35 руб. въ годъ, съ другихъ половинная—20 р., стипендій не имѣется. Въ живущіе въ обществѣ воспитанники школы, за исключеніемъ 2 русскихъ, платящихъ въ годъ по 20 р., содержатся при школѣ бесплатно, пользуясь готовымъ столомъ; бѣднѣйшимъ, въ особенности инородцамъ, выдается и одежда. Полная плата съ учащихся въ 1906 г. ни съ кого не взималась. Взиманіе платы за содержаніе даже и съ состоятельныхъ учениковъ при настоящемъ положеніи школы было дѣломъ довольно щекотливымъ: школьное зданіе настолько тѣсно, неудобно, антигигіенично и неприглядно, что производитъ удручающее впечатлѣніе даже и на невзыскательнаго въ этомъ отношеніи крестьянина. Въ 1905 году Красноуфимское Уѣздное Земское собраніе обратило особенное вниманіе на антигигіеничное состояніе школьнаго зданія, въ особенности общежитія, о чемъ и постановило для принятія надлежащихъ мѣръ сообщить г. попечителю школы. Съ 1896 года было возбуждено Совѣтомъ нѣсколько обоснованныхъ ходатайствъ предъ духовно-училищнымъ начальствомъ объ устройствѣ на „Миссіонерскою Хуторѣ“ новаго зданія для второклассной школы за счетъ казны, въ виду непригодности и несоотвѣстности потребностямъ второклассной школы существующаго зданія. Но центральное духовно-учебное вѣдомство, къ сожалѣнію, всѣ эти ходатайства оставило безъ удовлетворенія и только въ 1906 году нашло возможнымъ отпустить 3171 руб. 86 коп. на эту школу, въ томъ числѣ: на ремонтъ

школьного здания 1691 р. 86 к., на устройство бани 600 руб. и амбара 880 руб. Въ виду того, что настоящее помещеніе общежитія, какъ подвальное, является вреднымъ для здоровья учащихся, строительная комиси́я при школѣ постановила расширить существующее школьное здание, пристроивъ помещеніе для спальной за счетъ отпущенной суммы. Но по соображеніямъ техника, и этой (3171 р. 86 к.) суммы будетъ недостаточно на проектируемое расширеніе школьного здания, вслѣдствіе чего остается вновь ходатайствовать о базенной ассигновкѣ. На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило: а) изъ казны 3000 руб., б) отъ мѣстнаго уѣзднаго земства 1142 р. и в) отъ Пермскаго Комитета Миссіонерскаго Общества 200 р. Земли въ распоряженіи школы состояло 75 десятинъ, въ томъ числѣ: подъ усадьбою и садомъ 2 дес., подъ восьмипольнымъ сѣвооборотомъ 64 дес., шестипольнымъ выгоннымъ 6 дес. и подъ лѣсомъ, дорогами, межами и пр. 3 дес.

IV. Средства Комитета.

Средствами для поддержанія миссіи въ епархіи въ отчетномъ году служили: а) годовые членскіе взносы, б) добровольныя пожертвованія по подписнымъ листамъ, высланнымъ отъ Комитета о.о. благочиннымъ, и в) проценты на принадлежащій Комитету капиталъ. Общій приходъ выразился въ суммѣ 2607 р. 30 к. (изъ нихъ на мѣстныя нужды 1318 р. 61 к.), а израсходовано въ отчетномъ году 2359 р. 91 к. (въ томъ числѣ на мѣстныя нужды 1139 р. 45 к.) Къ 1 января 1907 года комитетскихъ суммъ осталось 20012 р. 79 к. (въ томъ числѣ на мѣстныя нужды 3861 р. 05 к.), изъ коихъ 7912 р. 79 к. наличными и 2100 р. билетами.

V. Заключение.

Закончивъ отчетный годъ, Пермскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества считаетъ долгомъ выразить свою глубокую благодарность тѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, которыя въ минувшемъ году своимъ лучшимъ трудомъ или матеріальными вспоможеніями оказали Комитету содѣйствіе въ дѣлѣ осуществленія имъ задачъ Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ Пермской епархіи. Въстѣ съ тѣмъ Комитетъ выражаетъ надежду, что и въ наступившемъ году лица и учрежденія, сочувствующія просвѣтительнымъ дѣламъ Общества среди инородцевъ

родной епархіи, не откажутъ Комитету въ томъ же содѣйствіи какъ личнымъ трудомъ, такъ и посильною лентой на святое дѣло христіанскаго просвѣщенія язычествующаго инородческаго населенія Пермскаго края. Какъ обширно поле для дѣятельности миссіи въ предѣлахъ Пермской епархіи, можно видѣть изъ слѣдующей статистической справки. По даннымъ послѣдней переписи, изъ почти 1¹/₂ милліоннаго населенія епархіи почти 250 тысячъ, т. е. ¹/₆ часть инородцевъ. Больше всего пермяковъ — 92 тыс. (главнымъ образомъ въ Соликамскомъ уѣздѣ — 65 тыс. и въ Чердынскомъ уѣздѣ — 27 тыс.); башкиръ 85 тыс. (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ 22 тыс., въ Осинскомъ 34 тыс.), татаръ 47 тыс. (въ Красноуфимскомъ уѣздѣ 15 тыс., въ Осинскомъ 16 тыс., Пермскомъ 7 тыс.), черемисъ 16 тыс. (въ Красноуф.), вотяковъ 7 тыс. (въ Осинскомъ уѣздѣ). теятрей 5 тыс. (въ Красноуфимскомъ и Осинскомъ уѣздахъ), зырянъ до 2 тыс. (въ Чердынскомъ и Кунгурскомъ уѣздахъ). По исповѣданію — болѣе 100 тыс. старообрядцевъ и болѣе 100 же тыс. магометанъ (татары, башкиры, теятри и др.).

Приложеніе 1-е.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Пермскаго епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 годъ.

Отъ 1905 г. къ 1 января 1906 г. оставалось:

| | |
|---|---------------|
| 1. Неприкосновеннаго капитала | 3140 р. — к. |
| 2. Запаснаго | 1161 „ 08 „ |
| 3. Расходнаго, въ томъ числѣ: | |
| а) на распространеніе православія | |
| между язычниками Имперіи | 1761 р. 97 к. |
| б) на миссію въ Японіи | 20 „ 46 „ |
| в) на мѣстныя нужды | 3681 „ 89 „ |
| | <hr/> |
| | 5464 „ 32 „ |
| | <hr/> |
| Всего оставалось | 9765 р. 40 к. |

Въ 1906 году поступило:

| | |
|---|------------|
| 1. Неприкосновеннаго капитала | — р. — к. |
| 2. Запаснаго | 998 „ 41 „ |

| | | |
|--|-----------------------|---------------|
| 3. Расходнаго, въ томъ числѣ: | | |
| а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи . . . | 270 р. 94 к. | |
| б) на миссію въ Японіи . . . | 19 „ 34 „ | |
| в) на мѣстныя нужды . . . | 1318 „ 61 „ | |
| | <hr/> | 1608 р. 89 к. |
| | Всего поступило . . . | 2607 „ 30 „ |

Въ 1906 году израсходовано:

| | | |
|--|---------------------------|---------------|
| 1. Неприкосновеннаго капитала | — р. — к. | |
| 2. Запаснаго „ | 1161 „ 08 „ | |
| 3. Расходнаго, въ томъ числѣ: | | |
| а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи . . . | 38 р. 92 к. | |
| б) на миссію въ Японіи | 20 „ 46 „ | |
| в) на мѣстныя нужды | 1139 „ 45 „ | |
| | <hr/> | |
| | 1198 р. 83 к. | |
| | <hr/> | |
| | Всего израсходовано . . . | 2359 р. 91 к. |

Къ 1 января 1907 года суммъ Комитета осталось:

| | | |
|--|---------------------|----------------|
| 1. Неприкосновеннаго капитала | 3140 р. — к. | |
| 2. Запаснаго „ | 998 „ 41 „ | |
| 3. Расходнаго, въ томъ числѣ: | | |
| а) на распространеніе православія между язычниками Имперіи . . . | 1993 р. 99 к. | |
| б) на миссію въ Японіи | 19 „ 34 „ | |
| в) на мѣстныя нужды | 3861 „ 05 „ | |
| | <hr/> | |
| | 5874 р. 38 к. | |
| | <hr/> | |
| | В С Е Г О | 10012 р. 79 к. |

Остаточная къ 1 января 1907 года сумма заключается: 1) въ 3-хъ 4% Государственныхъ рентахъ № 0020 на 1000 р. и № 0278 — 1000 р. и № 08780 — 100 р., всего билетами 2100 р.; 2) въ Пермскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ на обращеніи изъ 5% годовыхъ наличными 6000 р.; 3) въ Сберегательной кассѣ при Пермскомъ отдѣленіи Государственнаго банка, по книжкѣ за № 37993, 1758 р. 60 к. и 4) на рукахъ казначея Комитета 154 р. 19 к.

**Списокъ учреждений и лицъ, отъ которыхъ поступили
деньги въ кассу Пермскаго епархіальнаго Комитета Пра-
вославнаго Миссіонерскаго Общества въ 1906 г.**

**А. Членскіе взносы, сборы и пожертвованія специально на
мѣстныя миссіонерскія учрежденія.**

О.о. благочинныя епархіи.

| | | |
|-----|--|------------|
| 1. | Игумень Варлаамъ | 3 р. 11 к. |
| | Протоіерей І. Луканинъ | 16 " 55 " |
| " | І. Яковкинъ | 21 " 60 " |
| " | І. Пьянковъ | 14 " 30 " |
| 5. | П. Шиловъ | 21 " 35 " |
| " | А. Заведеевъ | 8 " — " |
| " | М. Киселевъ | 15 " — " |
| " | П. Швецовъ | 41 " 85 " |
| " | П. Пономаревъ | 60 " 80 " |
| 10. | І. Воздвиженскій | 16 " 02 " |
| " | Ил. Любимовъ | 6 " 40 " |
| " | Священникъ Н. Конюховъ | 17 " 95 " |
| " | А. Поповъ | 8 " 61 " |
| " | Ф. Адриановскій | 66 " 70 " |
| 15. | П. Бусыгинъ | 9 " 10 " |
| " | Н. Смышляевъ | 5 " 25 " |
| " | М. Тулзаковъ | 17 " 20 " |
| " | Е. Будринъ | 40 " 35 " |
| " | І. Поповъ | — " 75 " |
| 20. | А. Сергѣевъ | 25 " 35 " |
| " | А. Фотѣевъ | 9 " 60 " |
| " | А. Салминъ | 18 " — " |
| " | А. Зеленинъ | 2 " 40 " |
| " | І. Пьянковъ | 9 " 58 " |
| 25. | Н. Чечулинъ | 6 " 10 " |
| " | В. Бабинъ | 7 " 60 " |
| " | Священникъ А. Порошинъ | 8 " 08 " |
| | Въ день годичнаго собранія поступило | 63 " — " |

| | | |
|-----|---|--------------|
| | Арендныхъ за „Шавкуновское поле“ | 351 р. 25 к. |
| 30. | Процентовъ на капиталъ комитета | 396 „ 87 „ |
| | Отъ Священника В. Олюнина въ уплату долга | 30 „ — „ |
| | <u>Итого</u> | 1318 „ 61 „ |

В. Крѣжечный сборъ на распространеніе православія между язычниками Имперіи.

О.о. благотворные.

| | | |
|-----|----------------------------------|-------------|
| 1. | Протоіерей І. Луканинъ | 2 р. 05 к. |
| | „ Ил. Любимовъ | 10 „ — „ |
| | „ М. Биселевъ | 8 „ 35 „ |
| | „ П. Шиловъ | 20 „ 15 „ |
| 5. | „ А. Заведеевъ | 4 „ 15 „ |
| | „ Ш. Пономаревъ | 15 „ 14 „ |
| | Священникъ Н. Конюховъ | 2 „ 90 „ |
| | „ Н. Чечулинъ | 7 „ 40 „ |
| | „ Ф. Адриановскій | 17 „ 52 „ |
| 10. | „ А. Салминъ | 11 „ — „ |
| | „ І. Поповъ | 1 „ 15 „ |
| | Духовная Консисторія | 172 „ 16 „ |
| | <u>Итого</u> | 270 р. 94 „ |

В. Крѣжечный сборъ на православную миссію въ Японіи.

| | | |
|----|-----------------------------------|-------------|
| 1. | Протоіерей А. Заведеевъ | 6 р. 50 к. |
| | „ М. Биселевъ | 5 „ 94 „ |
| | Священникъ А. Фотѣевъ | 6 „ 90 „ |
| | <u>Итого</u> | 19 р. 34 к. |

Г. Тарелочный сборъ въ недѣлю православія.

| | | |
|----|---------------------------------------|------------|
| 1. | Игуменъ Варлаамъ | 15 р. — к. |
| | Протоіерей А. Воскресенскій | 19 „ 20 „ |
| | „ І. Луканинъ | 35 „ 75 „ |
| | „ І. Яковкинъ | 54 „ 03 „ |
| 5. | „ І. Пьянковъ | 79 „ 72 „ |
| | „ М. Биселевъ | 39 „ 99 „ |

| | | |
|-----|--|-------------|
| | Протоіерей П. Пономаревъ | 91 р. 87 в. |
| | „ П. Швецовъ | 42 „ 41 „ |
| | „ І. Воздвиженскій | 25 „ 17 „ |
| 10. | „ П. Шяловъ | 53 „ 50 „ |
| | „ А. Заведеевъ | 11 „ 04 „ |
| | Священникъ Н. Конюховъ | 38 „ — „ |
| | „ Ф. Адриановскій | 53 „ 15 „ |
| | „ А. Порошинъ | 45 „ 62 „ |
| 15. | „ А. Салминъ | 49 „ 32 „ |
| | „ М. Тулзаковъ | 10 „ 85 „ |
| | „ Е. Будринъ | 71 „ 23 „ |
| | „ В. Бабинъ | 38 „ 67 „ |
| | „ А. Фотѣевъ | 12 „ 78 „ |
| 20. | „ Н. Чечулинъ | 46 „ 27 „ |
| | „ Н. Смышляевъ | 24 „ 62 „ |
| | „ І. Пьянковъ | 40 „ 82 „ |
| | „ А. Зеленинъ | 4 „ 36 „ |
| | „ В. Поповъ | 8 „ 60 „ |
| 25. | „ А. Сергѣевъ | 50 „ 31 „ |
| | „ І. Поповъ | 3 „ 93 „ |
| | Іеромонахъ Іувеналій зав. Вѣлогор. подвор. | 8 „ 86 „ |
| | Настоятельницы монастырей: Пермскаго | 8 „ 26 „ |
| | „ „ Кунгурскаго | 5 „ 49 „ |
| 30. | „ „ Красносельскаго | 3 „ 62 „ |
| | „ „ Обвинскаго | 3 „ 67 „ |
| | Итого | 998 „ 41 „ |

Приложеніе 3-е.

Вѣдомость о расходахъ Пермскаго епархіального Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1906 г.

І. Расходный капиталъ.

А. на мѣстныхъ миссіонерскія нужды и содержаніе Комитета.

1. Вознагражденіе 4-мъ помощникамъ миссіонера по
Красноуфимскому уѣзду, священникамъ: І. Удюрминскому,
І. Чиркову, Вл. Марченко и Н. Удюрминскому, по 100 р. 400 р. — к.

| | | | |
|-------|--|--------|------|
| 78 2. | Пособіе священнику. Больше-Гондырской церкви, Осинскаго уѣзда. Павлу Асафову | 100 р. | — в. |
| 71 3. | Выписка изданій Миссіонерскаго Общества для инородческихъ школъ (для вѣкъкласснаго чтенія) | 70 „ | — „ |
| 40 4. | Суточное довольствіе и путевые расходы депутатамъ съѣзда инородческихъ миссіонеровъ въ г. Черми | 232 „ | 40 „ |
| 51 5. | Выдано взаимобразно миссіонерамъ священнику Вен. Фаддѣеву 15 р. и свящ. Вас. Олюнину 30 р. | 45 „ | — „ |
| 28 6. | Вознагражденіе дѣлопроизводителю и разсылному | 264 „ | 50 „ |
| 28 7. | Почтовый и типографскій расходы | 27 „ | 55 „ |
| 82 „ | Итого на мѣстныя нужды | 1139 „ | 45 „ |
| 87 Б. | Отослано въ г. Бійскъ на содержаніе Алтайской миссіи изъ капитала на распространеніе православія | 38 „ | 92 „ |
| 23 В. | Представлено въ Совѣтъ Миссіонерскаго Общества сбора въ пользу Японской миссіи | 20 „ | 46 „ |
| 88 „ | Всего изъ расходнаго кап. | 1198 „ | 83 „ |

III. Запасный капиталъ.

| | | | |
|----|--|--------|------|
| 88 | По распоряженію Совѣта Общества отослано въ г. Бійскъ на содержаніе Алтайской миссіи | 1161 „ | 08 „ |
| 84 | Всего израсходовано | 2359 „ | 91 „ |

Приложеніе 4-е.

Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Пермской епархіи за 1906 г.

| | |
|---|---|
| Пожизненные члены. | |
| 1. Графиня Надежда Алексѣевна Стенбокъ-Ферморъ. Пот. почетн. гражд. Василій Ив. Шайдуровъ. Лич. поч. гражд. Алексѣй Бор. Купгурцевъ. Купецъ Михайлъ Павловичъ Кропачевъ. | 5. Купецъ Вас. Николаев. Бахаревъ. „ Яковъ Канитоп. Бурдаковъ. „ Андрей Федоров. Федоровъ. „ Петръ Николаев. Ломовъ. „ Василій Иванов. Флягинъ. 10. „ Василій Николаев. Алинъ. „ Священ. Вириладъ Философов. „ Ребринъ. „ Василій Андреев Поповъ. |

- | | |
|--|---|
| <p>Свящ. Іоаниъ Яков. Порошинъ. 15. „ Павель Степ. Романовъ. Мѣщ. Степан Мих. Коробовъ. Дѣйствительные члены: 1. Преосв. Никаноръ Еписк. Церм. Игуменъ Варлаамъ, Игуменія Руффина. Казначей монахиня Нина. 5. Протоіерей Алексан. Алексан. Воскресенскій. „ Іоаниъ Петров. Пьянковъ. „ Никан. Ник. Пономаревъ. „ Евгр. Матв. Вудрявцевъ. „ Конст. Мих. Доброуравовъ. 10. „ Илья Іоановичъ Любимовъ. „ Петръ Пав. Пономаревъ. „ Алексан. Матв. Тяжеловъ. „ Евгеній Влад. Коровинъ. Прот. Іоаниъ Мих. Лукаинъ. 15. „ Іоаниъ Андр. Яковкинъ. „ Алексѣй Іоаннов. Будринъ, „ Петръ Николаев. Черняевъ. „ Степанъ Васил. Славнинъ. „ Іоаниъ Ал. Воздвиженскій. 20. „ Алексан. Іоан. Заведеевъ. „ Петръ Александр. Шиловъ. „ Михаилъ Петр. Киселевъ. „ Петръ Александр. Швецовъ. Свящ. Евгеній Стеф. Будринъ. 25. „ Михаилъ Алекс. Бирюковъ. „ Порф. Арсен. Ветомкинъ. „ Василій Матвѣев. Поповъ. „ Алек. Алексан. Коровинъ. „ Алексан. Алексан. Ласинъ. 30. „ Васил. Петров. Сапожник.</p> | <p>Свящ. Василій Яковлев. Бабинъ. „ Михаилъ Феокт. Ситниковъ. „ Никслай Ник. Смышляевъ. „ Алексѣй Федор. Фотѣевъ. 35. „ Иліодоръ Макс. Антипинъ. „ Федоръ Михайл. Поповъ. „ Николай Матв. Ашихминъ. „ Конст. Алек. Колоколян. „ Аганфаг. Федос. Зеленинъ. 40. „ Павель Федоров. Наумовъ. „ Фед. Порф. Адриановскій. „ Владим. Алек. Ефимовскій. „ Михаилъ Мих. Тулзаковъ, „ Андрей Андр. Сергѣевъ. 45. „ Николай Васил. Чечулинъ. „ Авраміи Іоаннов. Салминъ. „ Алексан Никан. Порошинъ. „ Петръ Яков. Бусыгинъ. „ Іоаниъ Алекс. Пьянковъ. 50. „ Николай Петр. Конюховъ. „ Алексан. Филип. Поповъ. „ Іоаниъ Алек. Дмитревскій. Іеромонахъ Іувеналій. Діаконъ Мих. Алек. Бенедиктовъ. 55. Алексѣй Пахом. Раменскій. „ Михаилъ Михаил. Дмитріевскій. „ Павель Александр. Богородицкій. „ Петръ Ивановичъ Мартыновъ. „ Иванъ Исидоровичъ Клоповъ. 60. Иванъ Карповичъ Костаревъ. Эмилиа Карловна Потапенко. „ Яковъ Васильевичъ Рихтеръ. „ Федеръ Ивановичъ Подосѣновъ. „ Иванъ Михайловичъ Трифоновъ. 65. Алипій Васильевичъ Федосѣевъ. „ Василій Семеновичъ Черныхъ. „ Александръ Алексѣев. Черныхъ.</p> |
|--|---|

Прич Ниже-Серг. ц. Красноуф. у.
 Пожертвованія не менѣе 1 руб.

Причть градо-Пермской училища
 слѣдующихъ церкви.

- „ градо-Кунгур. Успенск. ц.
- „ градо-Солик. св. Троицк. с.
- „ зав. Юговск. ц. Пермск. у.
- „ Култаевской „ „
- „ Юго-Камск. „ „
- „ Сергинской „ „
- „ Кривецкой „ „
- „ Пермской „ „
- „ заводу-Добрянской „
- „ заводу-Полази.
- „ Красноелуд. „ „
- „ Гаревско-Васильев. „
- „ Усть-Гаревской „
- „ Слудской „ „
- „ Ильинской „ „
- „ Отчино-Срѣтенск. „
- „ Голубятской „ „

Причть Сабарской церкви Кун-
 гурскаго уѣзда.

- „ заводу-Кыновск. „ „
- „ Покровской „ „
- „ заводу-Серябрян. „ „
- „ Кыласовской „ „
- „ Спасо-Бардинск. „ „
- „ Александр. Красноуфим. у.
- „ Ачитской „ „
- „ Сыринской „ „
- „ Петропавловск. „ „
- „ Ключевской „ „
- „ Нижне-Сергин. „ „
- „ Потапинской „ „
- „ заводу-Сылвин. „ „
- „ Нязепетровск. „ „

- „ Верхне-Сергинской
- „ Тюльгашинск. „
- „ Арійской „ „
- „ Алмазской „ „
- „ Устиновской Осинскаго у.
- „ Ершовской „ „
- „ Еловской „ „
- „ Смургинской „ „
- „ Уинской „ „
- „ Стефанонской „ „
- „ Ясылъской „ „
- „ Судинской „ „
- „ Мѣдянской „ „
- „ Шляпниковской „ „
- „ Ординской „ „
- „ заводу-Ашапеккой „
- „ Старопосадской „ „
- „ Рябковской „ „
- „ Аряжской „ „
- „ Ревизинской „ „
- „ заводу-Нытвенск. Оханск. у.
- „ Карагайской „ „
- „ заводу-Кутимск. Чердын. у.

Причть Козьмодеміан. церкви
 Соликамскаго уѣзда,

- „ Бѣловской „ „
- Свящ. Дим. Аникіевъ.
- „ Павелъ Романовъ.
- „ Михаилъ Колотиловъ.
- „ Василій Поповъ.
- „ Константинъ Кизнерцевъ.
- „ Владиміръ Бѣлозеровъ.
- „ Петръ Балакинъ.
- „ Василій Славнинъ.
- „ Василій Бабинъ.
- „ Алексѣй Логиновскихъ.
- „ Николай Архангельскій.

„ Николай Лукинъ.
 „ Николай Тотмянинъ.
 „ Михаилъ Тотмянинъ
 „ Алексѣй Шишаковъ.
 „ Владиміръ Кудрявцевъ.
 „ Алексѣй Чечулинъ.
 Свящ. Александръ Махетовъ.
 „ Всеволодъ Будринъ.
 „ Николай Прокофьевъ.
 „ Михаилъ Чубаровъ.
 „ Николай Филадельфовъ.
 „ Іоаннъ Разсказчиковъ.
 „ Павелъ Третьяковъ.
 „ Михаилъ Крюковъ.
 „ Матфій Мичковъ.
 „ Сергѣй Кудрявцевъ,

Иванъ Талалыкинъ.
 Павелъ Александр. Туневъ.
 Иванъ Ивановичъ Пироговъ.
 Анисія Михайл. Чуватова.
 Григорій Евдоким. Бузинъ.
 Григорій Иван. Коммиссаровъ.
 Лаврен. Иванов. Сартаковъ.
 А. Титовъ.
 Смольниковъ.
 Мельниковъ.
 Боровскихъ
 Александръ Тимоховъ.
 Дмитрій Савват. Оносовъ.
 Петръ Пьянковъ (псаломщикъ).
 Иванъ Карьяновъ.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣны по службѣ.

Приняты въ духовное званіе: псаломщикъ Кленовской церкви, Оханскаго уѣзда, **Іоаннъ Санниковъ** изъ крестьянъ по опредѣленію Епархіальнаго Начальства отъ 23 — 31 мая.

Священникъ 2-го штата церкви села Вознесенскаго, Оханскаго уѣзда, **Григорій Орловъ** и псаломщикъ 2-го штата той же церкви **Архадій Домрачевъ** въ виду прикрытія вторыхъ вакансій при сей церкви и открытія самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви на ст. Вознесенская Пермской желѣзной дороги, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 29—31 мая *утверждены въ должностяхъ* штатныхъ священноцерковнослужителей при послѣдней.

Псаломщикъ Ершевской церкви, Осинскаго уѣзда, **Петръ Вогоявленскій** и Устиновской церкви того же уѣзда, **Вячеславъ Винокуровъ** перемѣщены одинъ на мѣсто другого 5 іюня.

Псаломщикъ Шемахинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, **Константинъ Добротинъ** резолюціею Его Преосвященства отъ 27 мая за № 2088 уволенъ отъ должности.

Діаконъ Отчино-Срѣтенской церкви Пермскаго уѣзда, **Никтополіонъ**
Лукавинъ 23 мая умеръ.

О вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) Священническія: при Мало-Сосновской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 7 апрѣля; при Токариной церкви, того же уѣзда, съ 16 мая; при Анисимовской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 14 апрѣля; при Телеской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 17 мая; при Буткѣвской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 8 мая.

б) Діаконскія: при Бондюжской церкви, Чердынскаго уѣзда, съ 10 апрѣля (нуженъ священникъ); при Урольской церкви, того же уѣзда, съ 26 апрѣля (нуженъ священникъ); при Веретійской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 16 мая (нуженъ священникъ); при церкви села Золотыхъ Промысловъ, Пермскаго уѣзда, съ 16 мая (былъ священникъ); при Отчино-Срѣтенской церкви, того же уѣзда, съ 23 мая.

в) Псаломщическія: при Шемахинской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 27 мая; при Телеской Осинск. у., съ 17 мая; при Усольской Спасо-Преображенской церкви, Соликамскаго уѣзда, съ 16 мая; при Пермской Маріи-Магдалининской церкви, съ 16 мая; при Буткѣвской церкви, Красноуфимскаго уѣзда, съ 8 мая; при Веслянской церкви, Осинскаго уѣзда, съ 12 мая; при Сепычевской церкви, Оханскаго уѣзда, съ 1 мая; при Лишинской церкви, того же уѣзда, съ 10 апрѣля; при Вознесенской единовѣрческой церкви, того же уѣзда, съ 10 апрѣля; при Верхъ-Иньвенской церкви, Соликамскаго у., съ 7 апрѣля (нуженъ діаконъ); при Ново-Михайловской церкви, Соликам. уѣзда, съ 10 марта; и при Шагиртекой единовѣрческой церкви, Осинскаго уѣзда, съ 6 марта.

г) Просфорническія нѣтъ.

Редакторъ секретарь консисторіи **В. Крыловъ.**

