

№ 2
CSI

ГОДЪ XIII-й.

15-го ЯНВАРЯ 1877 Г.

СМОЛЕНСКІЯ

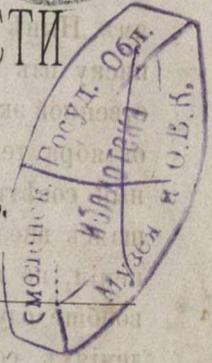


ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 1-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 4 РУБ. 50 КОП.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

№ 1292
117924

I.

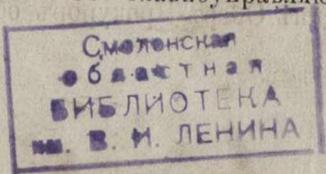
Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10-го—27 ноября 1876 года за № 1,942, о правахъ и прееимуществахъ лицъ духовно-учебной службы и лицъ, получившихъ ученыя степени въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го минувшаго ноября, № 4,4766, слѣдующаго содержания: вполсѣдствіе опредѣленій Святѣйшаго Синода отъ 10-го—26-го января 1873 и 28-го ноября—6 Февраля 187³/₄ г., имъ, господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, внесено было въ Государственный совѣтъ, по предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ II отдѣленіи

листъ 1-й

отд. офиц.



емъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и министрами юстиціи и финансовъ, представленіе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія, вмѣстѣ съ проектами положенія по сему предмету и росписанія должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ. Нынѣ Государственный секретарь препроводилъ къ нему выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ Государственной экономіи и законовъ 1-го мая и общаго собранія 4-го октября текущаго года, въ коей изложено, что Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе и соглашаяся вполне съ принятою въ основаніе сего мыслию объ уравненіи, по возможности, служебныхъ правъ преподавателей и вообще служащихъ изъ свѣтскаго званія въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, съ правами лицъ, занимающихъ соотвѣтственныя должности въ университетахъ, гимназіяхъ и училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія, вмѣстѣ съ слѣдующимъ къ сему проекту росписаніемъ должностей по классамъ и разрядамъ по шитью на мундирѣ и пенсіямъ представить на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе, и 2) согласованіе подлежащихъ статей Свода Законовъ съ правилами издаваемаго нынѣ положенія предоставить второму отдѣленію собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, по сношенію съ министерствомъ финансовъ и вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго совѣта, въ 24-й день октября сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. О таковой Высочайшей волѣ господинъ Оберъ-Прокуроръ объявляетъ Святѣй-

шнему Синоду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прилагаая удостоенныя Высочайшаго утвержденія: 1) положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія, и 2) слѣдующее къ оному росписаніе должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ. Справка: Разсмотрѣвъ росписаніе пенсіонныхъ окладовъ, предложенныхъ по духовно-учебному вѣдомству, и проектъ положенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія, Святѣйшій Синодъ опредѣленіями 10-го—26-го января 1873 и 28-го ноября—6-го февраля 1873/4 года предоставилъ господину Оберъ-Прокурору представить предложенный проектъ положенія на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе установленнымъ порядкомъ. П р и к а з а л и: Объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 24-й день октября сего года, мѣстніи Государственнаго совѣта по положенію о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и лицъ, получившихъ ученія богословскія степени и званія, съ приложеннымъ къ оному росписаніемъ должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ, для руководства по духовно-учебному вѣдомству, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», препроводивъ для сего удостоенныя Высочайшаго утвержденія упомянутыя положеніе и росписаніе, въ копіяхъ, въ редакцію названнаго изданія по принятому порядку.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему“.

Въ Ливадіи 24-го октября 1876 года.

ПОЛОЖЕНІЕ

о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и лицъ, получившихъ ученыя богословскія степени и званія.

1. Служащіе при православныхъ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, считаясь, доколѣ занимають свои должности, въ присвоенныхъ онымъ по росписанію классахъ, пользуются вообще преимуществами, означенными въ Сводѣ Законовъ Т. III Уст. о службѣ по опред. отъ Правит.

2. Профессоры, доценты и лекторы духовныхъ академій сравниваются по чинопроизводству съ таковыми же чинами университетовъ, а помощники инспекторовъ духовныхъ академій—съ помощниками проректоровъ университетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Сверхштатные профессоры и доценты академій пользуются правами по классу должности и чинопроизводству наравнѣ съ штатными профессорами и доцентами.

Примѣчаніе 2-е. Приватъ-доценты не считаются въ государственной службѣ, но доколѣ остаются въ сей должности—пользуются преимуществами классныхъ чиновниковъ.

3. Инспекторы и тѣ изъ преподавателей духовныхъ семинарій, которые имѣють ученую степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, или установленное свидѣтельство на званіе учителя гимназій, въ отношеніи правъ по чинопроизводству сравниваются: первые - съ инспекторами, а вторые—съ преподавателями гимназій министерства народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе. Сверхштатные преподаватели пользуются правами по классу должности и чинопроизводству нарав-

нѣ съ штатными преподавателями.

4. Помощники инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, имѣющіе ученую степень магистра или кандидата богословскихъ наукъ, сравниваются въ правахъ по чинопроизводству съ воспитателями гимназій министерства народнаго просвѣщенія. Допущенные къ исправленію должности помощника инспектора дѣйствительные студенты академій и студенты семинарій утверждаются въ должности и классномъ чинѣ, оной соотвѣтствующемъ, по выслугѣ шести лѣтъ, и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ помощниками инспекторовъ семинарій.

Примѣчаніе. Означенными въ сей статьѣ правами пользуются и сверхштатные помощники инспекторовъ.

5. Преподаватели эстскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи и опредѣляемые въ нѣкоторыя изъ семинарій учителя инородческихъ языковъ, если окончили курсъ наукъ въ духовныхъ академіяхъ, университетахъ или семинаріяхъ и получили ученныя степени или званія, пользуются по чинопроизводству одинаковыми правами съ прочими преподавателями семинарій; неимѣющіе же ученыхъ степеней и званій, или неокончившіе курса наукъ въ упомянутыхъ заведеніяхъ, производятся въ чины по общимъ правиламъ гражданской службы.

6. Если на означенныя въ ст. 5 должности преподавателей будутъ опредѣлены, соотвѣтственно 60 и 61 ст. Уст. служб. Прав., не по найму, но съ правомъ государственной службы, лица податныхъ состояній, не пріобрѣвшія по образованію права на вступленіе въ службу, то они пользуются по чинопроизводству правами, равными съ приходскими учителями министерства народнаго просвѣщенія.

8. Преподаватели нѣмецкаго и французскаго языковъ въ семинаріяхъ изъ лицъ, пріобрѣвшихъ званіе домашняго наставника, производятся въ чины по правиламъ, установленнымъ

для домашнихъ наставниковъ.

8. Смотрители духовныхъ училищъ сравниваются по чинопроизводству съ штатными смотрителями, а помощники смотрителей и учителя духовныхъ училищъ — съ учителями уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія.

Примѣчаніе 1-е. Тѣми же преимуществами пользуются учителя открываемыхъ въ нѣкоторыхъ училищахъ высшихъ классовъ, а также учителя классовъ параллельныхъ и приготовительныхъ.

Примѣчаніе 2-е. Допускаемые къ исправленію учительской должности въ приготовительныхъ классахъ окончившіе курсъ семинаріи по второму разряду, утверждаются въ чинѣ, присвоенномъ должности, по прослуженіи въ оной шести лѣтъ и затѣмъ производятся въ дальнѣйшіе чины наравнѣ съ прочими учителями.

9. Состоящіе въ нѣкоторыхъ духовныхъ училищахъ учителя инородческихъ языковъ пользуются по чинопроизводству правами и преимуществами наравнѣ съ прочими учителями, если имѣютъ какія-либо ученныя степени или званія; въ противномъ же случаѣ пользуются въ семъ отношеніи, по принадлежности, правами, въ ст. 5 и 6 сего положенія изложенными.

10. Преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ, имѣющіе ученныя богословскія степени или свидѣтельства на званіе учителя гимназій, пользуются въ отношеніи класса должности и чинопроизводства правами, одинаковыми съ учителями духовной семинаріи; прочимъ преподавателямъ присвоются права, равныя съ учителями духовныхъ училищъ.

11. Учителя еврейскаго языка, иконописанія, церковнаго пѣнія и гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ, равно какъ учителя церковнаго пѣнія и чистописанія въ духовныхъ мужскихъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ, не считаются въ государственной службѣ, а обучаютъ по найму.

12. Опреѣляемые при духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ надзиратели за воспитанниками, въ случаѣ поступленія на одну изъ штатныхъ должностей по учебной или воспитательной части въ сихъ заведеніяхъ, получаютъ право на зачетъ въ дѣйствительную службу времени, проведеннаго ими въ должности надзирателей.

13. Состоящіе при духовно-учебныхъ заведеніяхъ почетные блюстители по хозяйственной части считаются въ дѣйствительной государственной службѣ, если имѣютъ на вступленіе въ оную право по своему происхожденію или образованію, и производятся въ чины на основаніи общихъ правилъ о службѣ гражданской. Почетные же блюстители изъ лицъ, неимѣющихъ по общему закону права на вступленіе въ службу, пользуются, доколѣ состоятъ въ семъ званіи, правомъ носить мундиръ, соотвѣтствующій должности, по формѣ, для чиновниковъ духовнаго вѣдомства установленной.

14. Лица, служащія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ не по учебной или воспитательной части, производятся въ чины на основаніи общихъ правилъ, для гражданской службы установленныхъ.

15. О производствѣ въ чины за выслугу, равно объ утвержденіи въ чинахъ по ученымъ степенямъ и званіямъ и по учебнымъ должностямъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, за исключеніемъ профессоровъ духовныхъ академій и инспекторовъ духовныхъ семинарій, епархіальные преосвященные относятся непосредственно въ департаментъ герольдіи; о производствѣ же въ чины профессоровъ академій и инспекторовъ семинарій, равно о награжденіи чинами за отличіе по службѣ прочихъ должностныхъ лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, входятъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода.

16. Получившіе отъ духовныхъ академій ученія степени

доктора, магистра и кандидата, въ случаѣ поступленія въ гражданскую службу, утверждается въ чинахъ: докторъ — VIII класса, магистръ — IX, кандидатъ — X. Выпущенные же изъ академіи съ званіемъ дѣйствительнаго студента получаютъ, при вступленіи въ гражданскую службу, чинъ XII класса.

17. Неимѣющія правъ высшаго состоянія лица, пріобрѣвшія ученія академическія степени или званія дѣйствительнаго студента и студента семинаріи, причисляются: докторы и магистры къ потомственному, а кандидаты, дѣйствительные студенты и студенты семинарій къ личному почетному гражданству.

18. Служащіе по учебной и воспитательной части въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, не исключая и лицъ духовнаго сана, получаютъ пенсіи и единовременныя пособія по правиламъ, ниже сего въ ст. 21—32 изложеннымъ.

19. Право на полученіе пенсій и единовременныхъ пособій по ст. 21—28 имѣютъ: 1) ректоры, профессеры, доценты, лекторы и помощники инспектора духовныхъ академій; 2) ректоры, инспекторы, ихъ помощники и преподаватели духовныхъ семинарій; 3) смотрители, ихъ помощники и учителя духовныхъ училищъ; 4) преподаватели (экстраординарный профессоръ и доцентъ) миссіонерскихъ противу буддизма и мусульманства предметовъ въ казанской академіи; 5) преподаватели эстскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи и преподаватели инородческихъ языковъ въ благовѣщенской семинаріи; 6) учителя всѣхъ вообще параллельныхъ классовъ въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ.

Примѣчаніе. Служба приватъ-доцентовъ, въ случаѣ поступленія ихъ на одну изъ штатныхъ должностей по учебной части въ академіи, зачисляется въ срокъ выслуги на пенсію.

20. Учителямъ еврейскаго языка, иконописанія, чистописанія, церковнаго пѣнія и гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ и

училищахъ, а также сверхштатнымъ преподавателямъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ (за исключеніемъ поименованныхъ въ пунктахъ 4, 5 и 6 ст. 19-й), сверхштатнымъ помощникамъ инспектора въ сихъ послѣднихъ, учителямъ высшихъ и приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и всѣмъ вообще служащимъ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ не предоставляется правъ на пенсіи и единовременныя пособія

21. Поименованныя въ 19 статьѣ лица, безпорочно прослужившія двадцать лѣтъ и болѣе, до двадцати пяти лѣтъ, получаютъ при увольненіи отъ службы въ пенсію половинный, прослужившія же двадцать пять лѣтъ и болѣе—полный окладъ, опредѣленный въ росписаніи, присемъ приложенномъ.

22. Если увольняемый въ отставку занималъ двѣ должности, то пенсія назначается по той изъ нихъ, коей присвоенъ высшій окладъ.

23. При расчетѣ сроковъ на пенсіи лицамъ, до поступленія на должности по учебной и воспитательной частямъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ состоявшимъ на епархіальной службѣ, зачисляется и сія послѣдняя, причемъ семь лѣтъ службы епархіальной считается за пять лѣтъ учебной. Но правило это простирается только на лицъ, не менѣе десяти лѣтъ прослужившихъ собственно по духовно-учебной части.

24. На перешедшихъ изъ другихъ вѣдомствъ въ службу по духовно-учебному вѣдомству распространяются изложенныя въ статьяхъ 485 и 486 Уст. о пенс. и един. пособ. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. правила о зачетѣ въ пенсію за учебную службу по министерству народнаго просвѣщенія лѣтъ прежней службы.

25. Равнымъ образомъ на лицъ духовно-учебнаго вѣдомства, переходящихъ до выслуги пенсіи на службу въ епархіальное

или другія вѣдомства, гдѣ сроки продолжительнѣе, распространяется дѣйствіе 489 ст. Уст. о пенс. и един. пособ. по министерству народнаго просвѣщенія о зачетѣ учебной службы годъ за годъ, не сокращая срока.

26. Лица духовнаго сана, получившія пенсію за службу по учебной и воспитательной частямъ въ духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ, въ случаѣ поступленія на епархіальную службу, не доставляющую имъ жалованья отъ казны, сохраняютъ свои пенсіи; въ томъ же случаѣ, когда поступаютъ на должность съ жалованьемъ, меньшимъ противъ пенсіи, они получаютъ жалованье съ добавкою изъ пенсіи до оклада оной.

27. Прослужившіе усердно десять и болѣе до двадцати лѣтъ въ учебной или воспитательной должности при духовной академіи, семинаріи или училищѣ, при выходѣ въ отставку, получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ годоваго оклада пенсіи, по росписанію должности ихъ присвоеннаго.

28. Выходящимъ въ отставку по разстроенному совершенно на службѣ здоровью или по тяжелой неизлечимой болѣзни, надлежаще засвидѣтельствованнымъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. III Уст. Пенс. ст. 161 и 162 по прод. 1868 г.), сроки для полученія пенсіи и единовременныхъ пособій сокращаются на основаніи существующихъ по министерству народнаго просвѣщенія правилъ о сокращенныхъ срокахъ (Уст. Пенс. ст. 504—507).

29. Семействамъ лицъ, выслужившихъ на основаніи предшедшихъ статей (21—28) сроки къ полученію пенсій, пенсіи производятся по общему пенсіонному уставу (ст. 100, 101, 104, 105, 106, 110—122, 124, 126).

30. Пенсія прекращается вдовѣ, когда она вступитъ въ новый бракъ, а каждому изъ дѣтей—когда оно достигнетъ совершеннолѣтія, т. е. двадцати одного года, или когда и преж-

де сего времени дочери вступать въ замужество, а сыновья будутъ опредѣлены въ учебныя заведенія на казенное содержаніе или въ службу.

31. Увѣчныя и одержимыя неизлечимыми болѣзнями дѣти, не имѣющія способствъ къ своему пропитанію, пользуются пенсією по смерти, на точномъ основаніи ст. 43, 126, 201 и 243 Уст. Пенс.

32. Семействамъ лицъ, умершихъ на службѣ прежде выслуги срока на пенсіи, выдается въ единовременное пособіе за службу мужей или отцовъ, продолжавшуюся до десяти лѣтъ, половина оклада, а свыше десяти лѣтъ — полный окладъ пенсіи, опредѣленный по росписанію.

Примѣчаніе. Семейство, коему назначена пенсія, не имѣетъ права на полученіе сверхъ того единовременнаго пособія.

33. Лица, состоящія на службѣ при духовныхъ академіяхъ, семинаріяхъ и училищахъ не по учебной или воспитательной части, равно и семейства ихъ, получаютъ пенсіи и единовременныя пособія по правиламъ общаго Устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ по гражданскимъ вѣдомствамъ.

34. О назначеніи пенсій или пособій служащихъ по духовно-учебному вѣдомству лицамъ и семействамъ, ихъ академическія, семинарскія и училищныя правленія представляютъ епархіальнымъ архіереямъ, которые сообщаютъ о томъ Oberъ-Прокурору Святѣйшаго Синода.

32. Oberъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, по разсмотрѣннй представленій сего рода, назначаетъ пенсіи и единовременныя пособія на основаніи настоящаго положенія или общаго пенсіоннаго Устава, по принадлежности, исключая случаи, представляющіе какое-либо сомнѣніе. Въ сихъ случаяхъ Oberъ-Прокуроръ о производствѣ пенсій или выдачѣ пособія предлагаетъ на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода

36. Пенсіи и единовременныя пособія служащимъ по духовно-учебному вѣдомству, равно и семействамъ ихъ, производятся изъ духовно-учебнаго капитала.

37. Должностныя лица въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, пользуются служебными правами и преимуществами, кои предоставлены имъ уставами и штатами тѣхъ заведеній и дополнительными къ онымъ постановленіями.

РОСПИСАНІЕ

должностей по классамъ, разрядамъ мундировъ и пенсіямъ.

	Классъ должно- сти.	Разрядъ по мун- диру.	Окладъ или разрядъ пенсіи.
<i>Въ духовныхъ академіяхъ:</i>			
Ректоръ	—	—	1,300 р.
Ординарный профессоръ	V	V	1,100 »
Экстра ординарный профессоръ	VI	VI	800 »
Доцентъ	VII	VII	550 »
Лекторъ	VIII	VIII	300 »
Инспекторъ	По должности профессорской.		
Помощникъ инспектора	VIII	VIII	400 »
Секретарь совѣта и правленія	VII	VII	V разр.
Помощникъ секретаря	IX	IX	VIII »
Библиотекаръ	VII	VII	V »
Помощникъ библиотекаря	IX	IX	VIII »
Экономъ	IX	IX	VIII »
Врачъ	VIII	VIII	По медич. службѣ.
Почетный блюститель по хозяйствен. части	VII	VII	Правомъ на пенсію не пользуется.
<i>Въ духовныхъ семинаріяхъ:</i>			
Ректоръ	—	—	800 р.
Инспекторъ	VI	VI	700 »

Преподаватель наукъ	VIII	VIII	550 »
Преподаватель новыхъ языковъ	VIII	VIII	150 »
Помощникъ инспектора	IX	IX	300 »
Преподаватели эстетскаго и латышскаго языковъ въ рижской семинаріи и преподаватели инородческихъ языковъ въ благовѣщенской семинаріи	VIII	VIII	150 »
Секретарь правленія	IX	IX	VIII разр.
Экономъ	X	X	VIII »
Врачъ	VIII	VIII	По медиц. службѣ.
Почетный блюститель по хозяйственной части	VIII	VIII	Правомъ на пенсію не пользуется.
<i>Въ духовныхъ училищахъ:</i>			
Смотритель	VIII	VII	<u>450 р.</u>
Помощникъ смотрителя	X	X	350 »
Учитель	X	X	300 »
Врачъ	VIII	VIII	
Почетный блюститель по хозяйственной части	IX	IX	
<i>Въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ:</i>			
Преподаватель	$\frac{VII}{X}$	$\frac{VIII}{X}$	
Экономъ	X	X	
Врачъ	VIII	VIII	
Почетный блюститель	VIII	VIII	

Правомъ на пенсію не пользуются

Примѣчаніе. Пенсія въ размѣрѣ 450 р. назначается смотрителямъ духовныхъ училищъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, а въ размѣрѣ 350 р. занимающимъ смотрительскія должности лицамъ изъ студентовъ семинаріи.

Подписаль: предѣстатель Государственнаго Совѣта КОНСТАНТИНЪ

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

I.

Консисторія, съ утверженія Его Преосвященства, признаеть нужнымъ объявить духовенству Смоленской епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, чтобы діаконы, которые будутъ удостоены рукоположенія въ санъ Священника, непремѣнно представляли свою прежнюю діаконскую грамоту, чрезъ Благочиннаго, Его Преосвященству, въ скорости по рукоположеніи.

II.

По рапорту Юхновскаго уѣзднаго Благочиннаго, Священника Василя Бѣлавленцева отъ 12 Октября за № 293, съ представленіемъ Каталога книгъ, необходимыхъ для изученія раскола, на журналѣ Консисторіи резолюція Его Преосвященства отъ 8 сего Декабря послѣдовала такая: „рекомендовать поименованныя Священникомъ Бѣлавленцевымъ противорасколическія сочиненія къ пріобрѣтенію по мѣрѣ средствъ и возможности въ благочинническія бібліотеки, въ округѣ которыхъ есть раскольники, особенно Миссіонерами; эту рекомендацію объявить чрезъ епархіальныя вѣдомости; а отъ моего имени поблагодарить о. Благочиннаго за особенную его заботливость о пользахъ Св. церкви„.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ,

необходимыхъ для историческаго изученія раскола и полемики съ нимъ.

1. Исторія Русскаго раскола Преосвященнаго Макарія Архіепископа Литовскаго.

2. Истинно древняя и истинно православная церковь Митрополита Григорія.

3. Сочиненія Московскаго Митрополита Филарета.

4. Сочиненія Архіепископа Воронежскаго Игнатія.

5. Сочиненія Архимандрита Пареевнѣя.

6. Ученія изданія Субботина.
 7. Семейная жизнь въ Русскомъ расколѣ. Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1 отъ начала раскола до царствованія Императора Николая и 2 царствваніе Николая. Соч. профес. Нильскаго.
 8. Его же нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ
 9. Историческія матеріалы Н. Попова.
 10. Сочиненія Варадипова.
 11. Сочиненія Мельникова.
 12. Воспоминаніе и бесѣды о глаголемомъ старообрядствѣ игумена Павла, настоятеля Московскаго Никольскаго Единовѣрческаго монастыря.
 13. Большой катихизисъ
 14. Бесѣда православнаго священника съ старообрядцами Священ. Тимофея Твердынскаго.
 15. О необходимости священства противъ безпоповцевъ Профессора А. Предтеченскаго.
 16. Объ антихристѣ его же.
- Журналы „Братское слово“ Субботина „Православный собесѣдникъ“.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ,

необходимыхъ для всесторонняго изученія Русскаго раскола.

1. Розыскъ о раскольничей брынской вѣрѣ Св. Димитрія м. Ростовскаго 1847 г. ц. 2 р. в. 3 ф.
2. Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола въ Русск. церкви В. Огнева. пр. обоз. 1861 г. VI стр. 316—338.
3. О происхожденіи раскола въ Рус. церкви Никол. Благовѣщенскаго. Тр. К. Д. Акад. 1866 г. 1 стр. 498—528.
4. Нѣсколько словъ о происхожденіи раскола хр. чтеніе 1861 г. 1 стр. 89—94.
5. Исправленіе Богослужеб. книгъ при Патр. Филаретѣ. пр. соб. 1862 г. II стр. 361—406. III стр. 32—87.

6. Объ исправленіи славянскаго текста дѣяній и посланій Апостол. при Патр. Іоакимѣ пр. об. 1861 г. IV стр. 294—307.

7. Дѣлю Патр. Нибона Н Субботина. Рецен. въ Стр. 1863 года № 4. стр. 5—11.

8. Патр. всерос. Іоакимъ въ борьбѣ съ расколомъ. Стран. 1864 г. Февр. стр. 51—101 Март. стр. 101—125.

.Аввакумъ, его мнѣнія и секта Аввакума прав. соб. 1858 года стр. 92 - 137.

10. Житіе Прот. Аввакума свящ. Баратынскій Духов. Вѣстн. 1865 г. Декаб. стр. 478—519.

11. Изъ исторіи Рус. раскола. Діаконъ Ѳеодоръ, Его сочиненія и ученіе. Прав. Соб. 1859 года Іюль и Августъ стр. 314, — 347, 447 - 470.

12. Появленіе въ Рус. церкви и слѣдствіе раскольническаго ученія объ Антихристѣ. пр. соб 1867 г. III стр. 127—157.

13. Происхожденіе раскольническаго ученія объ Антихристѣ. прав. соб. 1858. Май, Іюль стр. 138—156, 262—301.

14. О папѣ Форморѣ и Латинскомъ перстосложеніи. прав. соб. 1863 г. I стр. 3 - 32, 107 - 142.

15. Основатели секты людей Божіихъ, Лжехристы Иванъ Сусловъ и Прокопій Лупкинъ. прав об. 1862 г. VIII стр 324—329.

16. О причинахъ происхожденія раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества во 2 й половинѣ XVII и 1-й половинѣ XVIII прав соб. 1857 г. кн. 3 и 4 отд. стр. 623—689, 857—891.

17. Рус. расколь старообрядчества. разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ Рус. церкви и гражданственности въ 17 и 18 вѣк. Щапова. Казань. 1859 г. ц. 3 руб. Рецен. Современ. 1859 г. № 9. отд. 3 стр 37—52.

18. Земство и расколь Щапова. цѣна 75 коп Рец. въ библиотекѣ для чтенія 1862 г. № 12. Современ. 1863 г. № 3 - 6 Дух. Христ. 1845 г. № 6 стр. 223 - 226.

ЭКОНОМКА
ИСТОРИЯ
СЛАВЯНОСТ
И СЛАВЯНОСТ
И СЛАВЯНОСТ

19. Русскій расколъ и его отношеніе къ церкви и Правительству И. Добротворскаго прав. обоз. 1862 г. VII стр. 264.

20. Критическій очеркъ исторіи Рус. раскола христ. чтен. 1853 г. II стр. 377. 1854. I стр. 24, 440, 11—103, 170, 351, 470.

21. Разсказы изъ исторіи старообрядства, переданныя Максимовымъ. СПб. 1861 г. ц. 75 к. рец. въ от. запис. 1862 г. № 1. Время 1862 г. № 1 стр. 77—99.

22. Сборникъ изъ исторіи старообрядства изд. Попова М. 1864 г. ц. 1 р. рец. прав. обозр. 1864 г. № 8 и 12 Стр. 1864 г. № 11 стр. 19—20.

23. Сборникъ для исторіи старообрядства. Изд. Попова т. 1 ц. 2 р. 50 к. т. 2, гдѣ помѣщается историческій очеркъ бѣглопов. на Ирғизѣ и Каталогъ Павла Любопыт. 2 р. 50 к.

24. Описаніе нѣкоторыхъ сочиненій, писанныхъ раскольниками въ защиту раскола. Зап. Александра б. ч. 2. 1861 г. № 3. Современ. 1861 г. стр. 53—66. Время 1861 г. № 10; Странникъ 1861 г. Май стр. 91—96, ц. книги 3 р.

25. О причинахъ раздѣленія главныхъ расколн. сектъ (Попов. и безпопов.) на многіе мелкіе толки. Прав. соб. 1856 г. № 4 стр. 431—475. 1857. кн. I от. IV стр. 54. 211.

26. Историческіе очерки Поповщин. Мельникова ч. I ц. 1 р. 50 к. Рец. Пр. об. 1864 г. № 8 стр. 728—748

27. Очеркъ исторіи Поповщин. Николаева. М. 1865 г. ц. 1 р. 50 к. Рецен. Рус. Вѣстникъ 1865 г. № 11 стр. 569—587. Стр. 1867 г. № 6 стр. 25—26

28. Состоящіе Рус. раскола при Петрѣ I христ. чтеніе 1862 г. III стр. 37—94, 175—244, 300—329.

29. Раскольничьи дѣла XVIII в., извлеченныя изъ дѣлъ преобр. приказа г. Елиповымъ т. 1 ц. 2 р. 50 к. т. 2 ц. 2 р. Рецен. Русское слово 1861 г. № 11, 12 Отеч. записки 1862
листъ 2-й отд. офиц

117924

г. № 1, библ. для чтенія 1863 г. № 4, христ. чт. 1863 № 5.

30. Краткій историческій очеркъ мѣръ, принимаемыхъ противъ раскола, преимущественно въ новѣйшее время. А. Баргеновскій Стран. 1861 г. Июнь стр. 308—340.

31 Историческія свѣдѣнія о молоканахъ прав. соб. 1858 г. Сент. и Нояб. стр 42 80, 291—327.

32. Раскольники за Кавказомъ Духоборцы, Субботники, общіе. прав. соб. 1859 г. 1 стр. 298—324, 432—445.

33. О мнимо духовномъ христіанствѣ въ древнія времена церкви (о сектантахъ отдѣлившихся отъ церкви въ нашемъ отечествѣ: Духоборцахъ, Молоканахъ, Хлыстахъ, Скопцахъ, о сходствѣ ихъ понятій съ понятіями древнихъ Гностиковъ прав. соб 1856 г. I от. IV стр. 27—72. 1857 г. к. 1 от. IV стр. 6—53.

34. О сектѣ Скопцовъ. Духов. Бесѣд. 1869 г. № 38, 39, 40.

35. Опытъ историческаго обозрѣнія Мистич. сектъ въ Россіи г Протопопова тр. К. Акад. 1867 г. Октяб. и Нояб.

36. О Духоборцахъ Мелитопольскаго уѣзда Таврич. губерні. Духовн. Бесѣд.

37. Вятскій расколъ А. Веснинскаго. Духъ христ. 1865 г. Апр. стр. 223—242.

38. Согласныя и несогласныя истор. очеркъ свящ. Н. Верховскаго, стран. 1863 г. Апр. стр. 18—66. Май стр 88—127.

39. Странники или бѣгуны (изъ новой истор. Раскола) прав. обоз 1864 г. XVI стр. 287—330.

40. Исторія единовѣрія, Прав. Обоз. 1867 г. стр. 118—228.

41. Любопытный документъ о раскольническихъ Архіереяхъ прав. собес. 1864 г. II стр. 307—331, 407.

42. Объ австрійскомъ священствѣ. прав. соб. 1868 г. 24 стр. 19—54, 219—252.

43. Исканіе глаголенными старообрядцами Архіерейства. пр. об. 1867 г. XXII стр. 501. XXIII стр. 39 - 66.

44. Старообрядческіе Архіереи П. Мельникова Рус. Вѣст. 1863 г. № 4. 5
45. О послѣдней попыткѣ раскольниковъ найти себѣ Епископа Хр. чт. 1859 г. II Стран. 407, 1860 г. I стр. 3 и 205.
46. Рус. Расколъ предъ собственнымъ судомъ своимъ въ настоящее время. свящ. Твердынскаго. стр. 1866 г. Маргъ стр. 25—130.
47. Семейная жизнь въ Рус. расколѣ. Нильскій. Христ. чтен. 1869 г. Августа стр. 243 - 289.
48. О гражданскихъ думяхъ раскольниковъ Безпоповцевъ. Баратынскій. Духов. Вѣстникъ 1864 г. Май стр. 80.
49. Люди Божіи. Сочиненіе Реутскаго ц. 2 р.
50. Изслѣдованіе о людяхъ Божіихъ. Добротворскаго.
-
- *2.

III ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ 4 округъ Бѣльскаго уѣзда назначенъ Его Преосвященствомъ благочиннымъ священникъ Петръ Марковъ, а священникъ Семень Кондратовичъ помощникомъ благочиннаго, согласно избранію духовенства.

Сверхштатный діаконъ села Познзовья, Порѣчьскаго уѣзда, Василій Спиридоновъ перемѣщенъ Его Преосвященствомъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Семеновскаго, Гжатскаго уѣзда,—по прошенію.

Смотритель Бѣльскаго духовнаго училища, протоіерей Алексѣй Мирмиковъ, Его Преосвященствомъ назначенъ членомъ отъ духовенства въ Бѣльскій уѣздный училищный совѣтъ.

На праздно штатное діаконское мѣсто при Богоявленской церкви города Гжатска Его Преосвященствомъ перемѣщенъ діаконъ гимназической города Смоленска церкви Сергій Сильницкій, вслѣдствіе прошенія.

Ильинской церкви города Смоленска діаконъ Ѳеодоръ Протопоповъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ церкви гимназической, вслѣдствіе прошенія

Состоявшій на причетнической вакансіи при церкви села Горюкъ, Духовщинскаго уѣзда, діаконъ Григорій Медвѣдковъ Его Преосвященствомъ назначенъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Милюкова, Сычевскаго уѣзда.

Вяземскаго Аркадьева монастыря монахиня Макарія Его Преосвященствомъ утверждена казачею того монастыря, съ преподаніемъ ей Архипастырскаго благословенія за примѣрный порядокъ, усмотрѣнный Его Преосвященствомъ при двукратномъ обзорѣніи монастыря, по части послушаній казначей, и за благочестивую, назидательную ея жизнь

Резолюціей Его Преосвященства объявлена діаконская вакансія при Ильинской церкви города Смоленска праздною.

Петропавловской церкви города Вязьмы діаконъ Павелъ Соколовъ назначенъ Его Преосвященствомъ на священническую вакансію къ церкви села Дуброва, Юхновскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Священникъ села Леонтіева, Вяземскаго уѣзда, Иванъ Смирновъ, Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Великополье, Юхновскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Старшая священническая вакансія въ селѣ Леонтьевѣ объявлена праздною.

Безмѣстный діаконъ Спиридовъ Смирягинъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ на праздное псаломщицкое мѣсто при церкви села Княжина, Краснинскаго уѣзда, по прошенію.

Села Бизюкова Дорогобужскаго уѣзда сверхштатный пономарь, Семень Каменцевъ, Его Преосвященствомъ опредѣленъ на штатную дячковскую вакансію къ церкви села Новорождествена, Гжатскаго уѣзда, по прошенію.

Села Ильинскаго, Сычевскаго уѣзда, сверхштатный пономарь Василій Лызловъ Его Преосвященствомъ назначенъ на штатное пономарское мѣсто въ томъ же селѣ.

На штатное дячковское мѣсто къ церкви села Мокраго, Гжатскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ назначенъ дячекъ села Пречистенскаго, того же уѣзда, Михаилъ Санковскій, по прошенію.

Села Пышкова, Бѣльскаго уѣзда, пономарь Александръ Жегаловъ, Его Преосвященствомъ уволенъ по старости въ заштатъ, вслѣдствіе прошенія.

Села Дуброва, Бѣльскаго уѣзда, священникъ Димитрій Звѣревъ, волею Божіей, умеръ 31 Октября; послѣ него остались въ семействѣ—вдова жена и восмеро дѣтей.

Села Слобдева, Ельнинскаго уѣзда, заштатный діаконъ Семень Эльмановичъ, волею Божіей, умеръ 11 Октября 1876 г.

Села Ильинскаго дьячекъ Борисъ Васильевъ, волею Божіей, 6 Ноября умеръ; въ семействѣ его остались жена и дочь.

Заштатный пономарь села Соболева, Краснинскаго уѣзда, Василій Юденичъ, волею Божіей, 8 Ноября умеръ.

Села Великополя, Юхновскаго уѣзда, священникъ Капитонъ Смирновъ, волею Божіей, 21 Ноября умеръ; въ семействѣ его остались трое дѣтей.

ОТЧЕТЪ

О приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Вяземскаго духовнаго училища.

За 1875 годъ.

ПРИХОДЪ.

• Статьи прихода.

Отъ 1874 года осталось наличными деньгами отъ разныхъ статей экономіи 620 руб. 15¹/₂ коп. и билттами 5955 р. *Объясненіе.* Остатокъ этотъ по приходо-расходной книгѣ и отчету за 1874 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

• Къ тому въ 1875 году поступило: 1) по смѣтѣ Св. Синода на содержаніе личнаго состава училища 3943 р. 60 к. *Объясненіе.* Эти деньги, показанныя въ приходѣ подь № 33, высланы Смоленской духовной консисторіей при отношеніи отъ 5 Февраля за № 1184. По смѣтѣ Вяземскаго Окружнаго училищнаго съѣзда духовенства. 2) Изъ доходовъ церкви Смоленской епархіи Вяземскаго училищнаго округа ассигновано по смѣтѣ 1877 г. 4722 р. 62 к. Дѣйствительно поступило въ приходъ 4789 р. 62 к. *Объясненіе.* Деньги эти, записанныя на приходъ подь №№ 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 20, 21, 24, 34,

52 и 54 получены отъ благотворныхъ: Священниковъ Дмитрія Бѣлявскаго 195 р. 98 к., Петра Шляшкевича 413 р. 38 к., Василія Бѣлавенцева 335 р. 86 к., Дмитрія Медвѣдкова 340 р. 33 к., Евлампія Маторина 108 р., Иоанна Богоявленскаго 258 р. 79 к., Петра Заболотскаго 188 р. 46 к., Михаила Спиридонова 123 р. к., Иакова Волочкова 5 р. 53 к., Михаила Соколова 347 р. 72 к., Александра Соколова 203 р. 60 к., Бориса Четыркина 79 р. 98 к., Василія Бѣлавенцева 50 р., Иакова Брянцева 373 р. 35 к., Иоанна Богдановича 220 р. 61 к., Иоанна Попова 191 р., Виссаріона Волочкова 277 р. 68 к., Алексѣя Конокотина 840 р. 94 к., Иоанна Клитина 235 р. 40 к. Итого 4789 р. 62 к.

Примѣчаніе: Получено болѣе противъ смѣтнаго назначенія по случаю высылки Благотворнымъ Иаковымъ Брянцевымъ, сверхъ взноса 313 р. 35 к. 60 р. отъ церкви села Богоявленскаго, каковыя деньги не были своевременно въ 1874 году доставлены по случаю кражи изъ оной церкви денегъ.

Вѣнчиковой суммы ассигновано по смѣтѣ 389 р. 88¹/₄ к. 989 р. 68 к. 9056 р. 10¹/₄. *Объясненіе.* Деньги эти записаны на приходъ подъ №№ 7, 8, 23, 25, 26, 32, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 51, 52, 55 и 56.

Получены отъ Смоленской Духовной Консистоіи отъ 31 Декабря 1874 года за № 11204—389 р. 88¹/₄ к. отъ 29 Февраля 1875 года за № 1864—15 р. 79 к. отъ благотворныхъ священниковъ Иоанна Клитина 62 р. 33¹/₄ к., Протоіерея Иакова Волочкова 2 р. 99 к., Священниковъ Евлампія Маторина 20 р. 80 к., Дмитрія Бѣлявскаго 22 р. 59¹/₄ к., Дмитрія Медвѣдкова 36 р. 17³/₄ к. Петра Заболотскаго 10 р. 47 к., Михаила Соколова 21 р. 64 к., Иоанна Попова 4 р. 31 к., Михаила Спиридонова 21 р. 36 к., Иоанна Богоявленскаго 62 р. 72 к., Бориса Четыркина 11 р. 85 к., Александра Соколова 8 р. 71¹/₂ к. Виссаріона Волочкова 16 р. 83¹/₄ к., Иоанна Клити-

на 45 р. 40¹/₂ к., Михаила Соколова 43 р. 80 к., Евлампія Маторина 56 р. 3¹/₂ к., Иакова Брянцева 134 р. 27³/₄ к. Итого 989 р. 68 к.

Съѣздъ при составленіи смѣты на 1875 годъ имѣлъ въ виду вѣнчиковыя деньги, высланныя Смоленской Духовной Консисторіей при отношеніи отъ 31 Декабря 1874 г. за № 11204 въ количествѣ 389 р. 88¹/₄ к.; взноса не сдѣланнаго о. о. Благочинными: Иаковымъ Брянцевымъ, Михаиломъ Соколовымъ, Александромъ Соколовымъ и Иоанномъ Клитинымъ въ 1873 г., который между прочимъ поступилъ въ отчетномъ году, съѣздъ не имѣлъ въ виду, такъ какъ распоряженія Консисторіи ему извѣстно не было.

Сверхъ смѣты: изъ мѣстныхъ средствъ духовенства на устройство общежитія при училищѣ 13 р. 50 к. *Обясненіе.* Деньги эти записаны на приходъ подъ №№ 7 и 37. Получены отъ Благочинныхъ Евлампія Маторина 10 р. 50 к., Протоіерея Иакова Волочкова 3 р. Оныя деньги, согласно постановленію Вяземскаго Окружнаго училищнаго Съѣзда духовенства отъ 22 и 23 Января 1873 года, должны были поступить въ училище въ томъ же году на устройство общежитія для учениковъ училища, но своевременно не были представлены упомянутыми о. о. Благочинными.

За обученіе инословныхъ учениковъ 6 р. Деньги эти получены отъ Губернскаго Секретаря Овсянникова, Коллежскаго Секретаря Саковича, Фельдшера Никитина и мѣщанинъ Еченстовой за обученіе сыновей въ училищѣ ученика II класса Александра Овсянникова, I го класса Егора Саковича, Семена Еченстова и III класса Михаила Никитина.

Штрафной суммы 1 р. 50. к. Деньги эти получены отъ Благочиннаго Виссаріона Волочкова, взысканныя съ нѣкоторыхъ членовъ причта за неявку на выборы членовъ для училищнаго съѣзда.

Процентовъ получено съ билетовъ Вяземскаго Общественнаго Гайдукова банка на сумму 5000 р. 418 р. 16 к.

Отъ продажной библиотеки 116 р. *Объясненіе.* Деньги эти выручены отъ продажи учебниковъ ученикамъ, выписанныхъ на заимообразно взятую сумму изъ статьи по содержанію учениковъ съ утвержденія Его Преосвящества. Хотя въ отчетномъ году заимствовано 79 р. 25 к., для выписки учебниковъ, но такъ какъ въ библиотекѣ находились книги за непродажей ихъ, выписанныя еще въ 1874 году, которыя между тѣмъ проданы только въ 1875 году, то и поступило болѣе на 36 р. 75 к.

Въ пенсію и классный окладъ 598 р. 21 *Объясненіе.* Деньги эти получены при отношеніи Правленія Смоленской Духовной Семинаріи отъ 10 Февраля за № 56. Изъ Вяземскаго уѣзднаго Казначейства получены 126 р. Представлено учителемъ Григоріемъ Марковымъ 14 р. *Объясненіе.* На основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища и резолюціи Его Преосвящества отъ 26 Іюля за № 4260 выдано учителю Григорію Маркову 140 р. въ единовременное пособіе, между тѣмъ по отношенію хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 10 Апрѣля за № 4112 за вычетомъ 10% слѣдовало выдать ему 126 р., почему перебранныя деньги и возвращены имъ.

Итого 11016 р. 27 к., а съ остаточными отъ 1874 года наличными деньгами 620 р. 15¹/₂ к. всего 11635 р. 42¹/₂ к. билетами кредитнаго учрежденія 6155 рублей.

Изъ суммы, поступившей на содержаніе Вяземскаго Духовнаго училища употреблено: Счетъ № 1 § 1 Изъ суммъ ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава училища 3943 р. 60 к. *Объясненіе.* Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ подъ № 1. Остаточной суммы отъ 1874 года по этой статьѣ 145 р. 68 к. 68 к. *Объясненіе.* Остаточная сумма 145 р. 68 к. послана въ Правленіе Смоленской Семинаріи при отношеніи отъ 5 Марта 1875 года за № 70. 2) Изъ спархіальныхъ суммъ на со-

держаніе лицъ управленія и учащихъ ассигновано по смѣтѣ 1590 р., дѣйствительно поступило въ приходъ 1456 р 64 к.

Объясненіе. Употреблено менѣе на 133 р 36 к. по случаю закрытія уроковъ Нѣмецкаго и Французскаго языковъ съ Сентября 1875 года, вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства отъ 14 Юля за № 4121. Выдано въ единовременное пособіе учителю Григорію Маркову 140 р. 140 р. *Объясненіе.* Согласно распоряженію Св. Синода отъ 2 Августа 1873 года и на основаніи журнальнаго опредѣленія Правленія училища отъ 7 Февраля съ утвержденія Его Преосвященства отъ 12 Февраля за № 1906 выдано учителю Григорію Маркову въ единовременное пособіе 140 руб. изъ епархіальныхъ суммъ, какъ вновь поступившему. По отношенію же хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ отъ 10 Апрѣля за № 4112, которымъ оно увѣдомляетъ, что отпускъ суммы въ единовременное пособіе разрѣшенъ учителю Маркову въ количествѣ 140 руб., за исключеніемъ 10% въ пользу инвалидовъ, Правленіе училища получило изъ Вяземскаго уѣзднаго казначейства, вмѣсто 140—126 р., затѣмъ остальные 14 р. возвращены учителемъ Марковымъ въ училищное Правленіе, каковыя деньги и значатся въ приходѣ подъ статьей 58-й Счетъ № 2 § 2 Содержаніе воспитанниковъ ассигновано по смѣтѣ 2343 р. 98 к., дѣйствительно поступило въ приходъ 2232 р. 50 к. *Объясненіе.* Хотя по смѣтѣ Правленія Вяземскаго духовнаго училища и опредѣленія Вяземскаго Окружнаго училищнаго съѣзда духовенства ассигновано въ пособіе бѣднымъ ученикамъ 2250 р., въ дѣйствительности же поступило на этотъ предметъ болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 93 р. 98 к. на томъ основаніи, что нѣкоторые о. о. Благочинные, согласно отношенію Смоленской Духовной Консисторіи отъ 24 Декабря 1874 года за № 11204, должны были представить и представили вѣнчиковую сумму за 1872, з. г. не представленную ими своевременно въ Смоленскую Духовную

Консисторію, а также въ статью по содержанію воспитанниковъ вошли 6 р. за обученіе учениковъ и 1 р. 50 к. штрафной суммы, представленной Благочиннымъ Виссаріономъ Волочковымъ изъ поступившей вѣнчиковой суммы на содержаніе учениковъ бѣдныхъ. Сверхъ сего согласно правиламъ Смоленской Духовной Консисторіи о порядкѣ выписки вѣнчиковъ и храненіи суммы вѣнчиковой Правленіемъ училища отослано въ Вяземскій Общественный Гайдукова банкъ 350 р., такъ какъ оныя деньги должны поступить на вспомошествованія ученикамъ въ 1876 г., каковыя деньги и значатся приходомъ, а также расходомъ въ счетъ подъ № 8. Счетъ 3 § 3. На наемъ прислуги, на ремонтъ и содержаніе дома, на освѣщеніе и другія потребности ассигновано по смѣтѣ 821 р. 80 к., дѣйствительно поступило въ приходъ 698 р. 86¹/₂. *Объясненіе.* Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ подъ № 3. Счетъ 4 § 4. На медикаменты и въ жалованье врачу ассигновано 407 р. дѣйствительно поступило въ приходъ 379 р. 86 к. *Объясненіе.* Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ подъ № 4. Счетъ 5 § 5. На библіотеку ассигновано по смѣтѣ 361 р., дѣйствительно поступило въ приходъ 259 р. 59 к. *Объясненіе.* Подробный расходъ сей суммы показанъ въ счетъ подъ № 5. Хотя по смѣтѣ Правленія училища и опредѣленіемъ Вяземскаго Окружнаго училищнаго създа духовенства ассигновано на содержаніе библіотеки 245 р., но по случаю продажи нѣкоторыхъ учебниковъ въ отчетномъ 1875 году на сумму 116 р., взятыхъ изъ статьи по содержанію учениковъ поступило болѣе, такъ какъ вырученныя деньги отъ продажи учебниковъ представлены Смотрителемъ училища въ количествѣ 22 р. и завѣдующимъ продажной библіотекой членомъ Правленія училища Алексѣемъ Пашинымъ 94 рубля.

Счетъ № 6 § 6. На канцелярію ассигновано по смѣтѣ 290 р. дѣйствительно поступило 277 р. 30 к. *Объясненіе.* Подроб-

ный расход сей суммы показанъ въ счетѣ подѣ № 6. Счетъ № 9 На пенсію и классные оклады ассигновано по смѣтѣ 598 р. 21 к., дѣйствительно выдано 578 р. 35 к. Отослано въ Правленіе Смоленской Духовной Семинаріи 19 р. 86 к. *Объясненіе.* Остатокъ этотъ образовался по случаю прекращенія производства пенсіи дочери бывшаго Профессора Смоленской Духовной Семинаріи дѣвицѣ Маріи Карчевской; остаточныя деньги въ количествѣ 19 р. 86 к. отосланы въ правленіе Смоленской Духовной Семинаріи при отношеніи отъ 31 Декабря за № 373 на основаніи предписанія его отъ 26 Іюля за № 377.

Счетъ № 8 § 8 На мелочныя расходы ассигновано по смѣтѣ 375 р., дѣйствительно поступило въ приходъ 366 р. 55 к. *Объясненіе.* Въ составъ этой суммы поступило 337 р. 50 к. вѣнчиковою суммою на вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ въ 1876 году и 13 р. 50 к. изъ мѣстныхъ средствъ духовенства на устройство общежитія при Вяземскомъ Духовномъ училищѣ, каковыя деньги и отосланы въ Вяземскій Общественный Гайдукова банкъ, затѣмъ на остальныя деньги показанъ счетъ подѣ № 8. Итого 11016 27 к., а съ остаткомъ отъ 1874 года 620 р. 15¹/₂ к. А за исключеніемъ расхода изъ суммъ показанныхъ въ приходѣ состоитъ остаткомъ къ 1876 году наличными деньгами 1101 р. 73 к., а билетами должно бы оставаться со включеніемъ приобрѣтенныхъ 350 руб., въ отчетномъ году 6305 р., но за отсылкой въ Совѣтъ Смоленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія билета на сумму 150 р. состоитъ 6155 рублей *Объясненіе.* Билетъ на сумму 150 р. съ неотрѣзанными купонами, пожертвованный въ 1868 году г. Вязьмы Афанасьевской церкви священникомъ Александромъ Бѣлкинымъ на устройство больницы при Вяземскомъ духовномъ училищѣ, отосланъ, согласно резолюціи Его Преосвященства отъ 27 Апрѣля за № 2552, въ совѣтъ Смоленскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, такъ какъ священникъ Бѣл-

билетъ въ послѣднее время изъявилъ желаніе, чтобы оный билетъ переданъ былъ въ упомянутый совѣтъ училища.

Остатокъ отъ 1875 года 1101 р. 73 к. образовался послѣ дующимъ статьямъ: по § 1-му 133 р. 36 к., по § 2-му 111 р. к., по § 3-му 122 р. 93½, по 4-му 27 р. 14 к., по § 5-му 65 р. 41 к., по § 6-му 12 р. 70 к., по § 8 му 8 р. 55 к.,—481 р. 57½ к., а съ остаточными отъ 1874 года 620 р. 15½ к. состоитъ одна тысяча сто одинъ рубль семьдесятъ три копейки. (1101 р. 73 к.) и билетами на шесть тысячъ сто пятьдесятъ пять рублей (6155 р.).

№ 1. Содержаніе лицъ управленія и учащихся. Смотрителю училища Николаю Трофимовскому 882 р. Помощнику Смотрителя Льву Кулюкину 588 р. *Учителямъ*: Русскаго языка Алексѣю Папину 411 р. 60 к. Греческаго яз. Василю Соколову 529 р. 20 к. Латинскаго яз. Михаилу Медвѣдкову 411 р. 60 к. Григорію Маркову 411 р. 60 к. Ариѳметики и географіи Сергѣю Чамову 509 р. 60 к. Учителю пѣнія діакону Александру Чамову 100 р. Учителю чистописанія Николаю Попову 100 р. Учителю приготовительнаго класса Петру Лызлову 540 р. Надзирателю репетитору Николаю Попову 300 р. *Въ квартирное пособіе*: Смотрителю училища Николаю Трофимовскому 200 р. Помощнику смотрителя Льву Кулюкину 150 р. Учителю Нѣмецкаго и Французскаго яз. Эдмунду Яззону ассигновано по смѣтѣ 400 р., дѣйствительно выдано 266 р. 64 к., осталось 133 р.

36 к. О причинахъ остатка показано подъ § 1. Всего ассигновано 5533 р. 60 к., дѣйствительно выдано 5400 р. 24 к., осталось 133 р. 36 к. Изъ остаточной суммы прошлаго 1874 г. по содержанію личнаго состава училища послано въ Правленіе Смоленской Духовной Семинаріи 145 р. 68 к. Получено въ единовременное пособіе изъ Вяземскаго Уѣзднаго казначейства учителю Григорію Маркову 140 р. А всего 5685 р. 92 к.

Отъ Настоятеля Сербскаго, въ Москвѣ, подворья.

Высокопреосвященный митрополитъ Сербскій Михаилъ, письмомъ отъ 29 декабря, просилъ сообщить въ газеты, что въ настоящее время находится въ Сербіи изъ разоренныхъ турецкихъ областей Босніи, Старой Сербіи и Герцеговины, до 80,000 жителей и изъ разоренныхъ турками же Сербскихъ округовъ: Зайчарскаго, Княжевацкаго, Алексинацкаго и Крушевацкаго, около 100000 душъ, которые, лишенные крова, терпятъ въ настоящее время страшную нужду въ пищѣ и теплой одеждѣ. Сама Сербія, истощившая всѣ свои средства въ борьбѣ съ турками, за свободу своихъ братьевъ, не въ состояніи прокормить и одѣть такое громадное число переселившихся въ нее жителей и по этому принуждена обратиться съ просьбою о помощи къ единовѣрнымъ своимъ братьямъ русскимъ, въ надеждѣ, что они не дадутъ умереть съ голоду и холоду страдальцамъ за вѣру и свободу и своими пожертвованіями спасутъ отъ голодной смерти 180000 православныхъ Сербовъ и Балгарь.

Пожертвованія просятъ адресовать въ Москву, Сербское подворье, что на Солянкѣ, архимандриту Саввѣ.

На отношеніи, при которомъ препровождено это воззваніе къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Іосифу, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому, послѣдовала резолюція: „18 Января 1877 г. въ редакцію для отпечатанія“.



Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Января 1877 года. Въ типографіи наследниковъ А. Н. Переплетчикова.

ПРЕДСМЕРТНАЯ РѢЧЬ

или

благословеніе Моисея.

(Второз. XXXIII гл.)

(Опытъ изъясненія).

Моисей, будучи призванъ на горѣ Божіей Хоривѣ къ чрезвычайному служенію своему—въ качествѣ избавителя Евреевъ отъ рабства Египетскаго, въ непродолжительный періодъ времени выполнилъ свое назначеніе и за тѣмъ въ теченіе всей своей жизни неуклонно стремился выполнить и другое свое назначеніе—быть руководителемъ освобожденнаго народа. Забота о благѣ вѣрннаго ему народа не покидала его въ теченіи всего 40 лѣтняго странствованія Евреевъ;—это ясно видно изъ всѣхъ событій этого времени,—даже и въ послѣднія почти минуты своей жизни онъ, проникая своимъ пророческимъ взоромъ въ отдаленное будущее народа Еврейскаго, рисуетъ предъ своими слушателями картину этихъ грядущихъ событій, убѣждаетъ народъ быть вѣрнымъ Іеговѣ, а для поддержанія въ народѣ твердости духа, которая могла исчезнуть при слышаніи страшныхъ угрозъ, произноситъ благословеніе надъ народомъ въ лицѣ родоначальниковъ каждаго колѣна сыновей патріарха Іакова. Доведа вѣрнный ему народъ до предѣловъ земли обѣтованной и чувствуя приближеніе послѣднихъ минутъ жизни своей, о чемъ ему открыто было свыше (Второз. XXXII, 48—52),—по примѣру патріарха Іакова онъ обращается къ многочисленному народу, окружавшему его, съ своею прощальною рѣчью, говоритъ ему съ заботливостію и любовію умирающаго

отца, а вмѣстѣ съ властію и силою законодателя и освободителя народа отъ тяжелаго рабства. Дѣйствительно,—въ этой своей рѣчи Моисей является отцомъ многочисленнаго народа, какимъ онъ и былъ, но только не по плоти, а по духу, по данному чрезъ него и отчасти имъ самимъ законодательству, по устройству политической и общественной жизни израильтянъ—по всѣмъ тѣмъ отношеніямъ, въ какихъ находился къ народу въ теченіи довольно долгаго періода пустынной,—скитальнической жизни. Въ этой своей предсмертной рѣчи Моисей, благословляя народъ Израильскій, старается внушить ему, что послѣ занятія земли обѣтованной, когда повидимому народъ достигалъ своей цѣли,—онъ не долженъ довольствоваться этимъ внѣшнимъ благомъ, но побуждаетъ его стремиться къ выполненію своего назначенія, къ осуществленію того высшаго идеала, который предначертанъ ему самимъ Богомъ при самомъ вступленіи въ завѣтъ съ Иеговою при Синаѣ: *будете ми людие избранны отъ всѣхъ языкъ, будете ми царское священіе, языкъ святъ* (Исх. XIX, 5, 6),—*святѣе будете, яко Азъ святъ есть Господь Богъ вашъ* (Лев. XIX, 2) т. е. быть народомъ совершеннымъ, святымъ, какъ бы добавляя, что въ этомъ имени и состоитъ единственно истинное и высшее счастье Израиля. (1).

Обращая вниманіе на самое содержаніе благословенія Моисея, легко можно замѣтить, что оно распадается на четыре отдѣльныя части, отличающіяся одна отъ другой, какъ содержаніемъ своимъ, такъ точно и внѣшнею формою—изложеніемъ. Надписаніе, (ст. 1) указывая на автора и время изреченія имъ своей рѣчи, опредѣляетъ характеръ ея—отличаясь по изложенію отъ другихъ частей. Вступленіе (ст. 2—5), излагаая повѣствованіе о болѣе важныхъ событіяхъ изъ времени стран-

1) Schultz D. Deuteronomium. Berlin 1859 s. 684.

ствования Евреевъ по пустынь, — по виѣшней своей формѣ почти совершенно согласно съ заключеніемъ (ст. 26—29). Здѣсь содержаніе, изложенное поэгически, подчиняется правиламъ библейскаго ритма: построение строфъ отличается равномерностію стиха, параллелизмомъ его членовъ. Самое благословеніе (ст. 6—25), содержа въ себѣ благожеланія и предсказанія будущей судьбы народа израильскаго, — отличается по изложенію отъ вышеуказанныхъ частей. Такъ, изреченія благословенія надъ колѣнами Рувимовымъ, Иудинымъ, Веніаминовымъ, Нефѣалимовымъ, Завулоновымъ и Иссахаровымъ состоятъ изъ трехъ членныхъ строфъ, а изреченія надъ колѣнами Гадовымъ, Асировымъ, Левинимъ и Иосифовымъ изъ двухъ, пяти, тринадцати и четырнадцати — членныхъ строфъ, одно только благословеніе, изреченное надъ колѣномъ Дановымъ, состоитъ изъ правильно построенной двухъ-членной строфы. (2). Основываясь, кажется, на этомъ виѣшнемъ характерѣ благословенія Моисея, Кнобель и называетъ его самымъ труднымъ мѣстомъ изъ всего пятокнижія. (3) Не смотря на различіе, какое замѣчается въ сущности содержанія каждой части и каждого изреченія, — все объединяется въ заключеніи, гдѣ ясно высказывается мысль о превосходствѣ народа израильскаго, пользующагося Божественнымъ покровительствомъ — *блаженъ еси, Израиль: кто подобенъ тебѣ, людіе спасаеміи отъ Господа? Защититъ помощникъ твой и мечъ взала твоя: и солжутъ тебѣ враги твои, и ты на выю ихъ наступиши* (Втор. XXXIII, 29).

2) Fürst. Geschichte d. biblischen litteratur B. 2. 3. 112.

3) Schroeder. Deuteronomium, bearbeitet und herausgegeben von

НАДПИСАНІЕ.

Сіе благословеніе, имже благослови Моисей, человекъ Божій сыны Израилевы прежде скончанія своего. ст. 1.

Этотъ стихъ, стоя совершенно отдѣльно въ отношеніи къ основнымъ мыслямъ, раскрываемымъ въ цѣлой главѣ, составляетъ только одно общее наименованіе, опредѣляющее собою отличительный характеръ содержанія главы, прямо называя ее благословеніемъ (*berachah*), въ силу чего она весьма близко подходитъ къ содержанію XLIX гл. кн. Бытія. Здѣсь также указывается на то положеніе, которое занималъ Моисей въ средѣ сыновъ израилевыхъ, на то достоинство его и уваженіе, которымъ онъ пользовался, когда усвоится ему имя „человѣка Божія“ (*isch gaëlogim*), вмѣстѣ и на самое время произнесенія благословенія (*lipnei mot*)—предъ смертію. Моисей называется здѣсь такимъ именемъ, какое очень рѣдко встрѣчается въ библіи (нѣсколько болѣе 16 разъ), такимъ, которое Моисей ни разу не употреблялъ, когда ему приходилось говорить о себѣ. Именемъ „человѣка Божія“ назывались въ ветхозавѣтной исторіи разныя лица. Въ кн. Судей XIII, 6, 8 этимъ именемъ названъ Ангелъ, являвшійся женѣ Маноя; въ кн. Царствъ I II, 27; IX, 6; 3—XIII, 1, 4, 5, 6, 7, 8, 11, 12, и 4—IV 4 и д. называются пророки, какъ посланники Иеговы, возвѣщавшіе волю Божию и отличившіеся особенною ревностію въ служеніи Господу (4). По сравненію съ другими мѣстами, гдѣ Моисею усвоится это же самое наименованіе (см. Ис. Нав. XIV, 6; псал. XXXIX, 1, по Еврейской библіи XC), можно заключать, что это наименованіе,

Lange Theologisch-homiletisches Bibelwerk. Bielefeld. 1866 S. 206.

4) см. Gesenius'a Hebr und chald. Handwort. Leipzig 1868 подъ слов. Eloah

напоминая Еврейскому народу о высокомъ достоинствѣ ихъ вождя—освободителя (5), придано Моисею какъ пророку и особенно ревностному чителю Иеговы, какъ человѣку, стоявшему въ близкихъ отношеніяхъ къ Богу. Какъ посредникъ при заключеніи союза съ Богомъ и дарованія закона Израильтянамъ, какъ человѣкъ, чрезъ котораго сообщены были самыя разнообразныя по своему характеру и многочисленныя откровенія, Моисей очевидно являлся въ сознаніи народа личностію единственною, почему естественно и усвоено ему здѣсь наименованіе человѣка Божія. Поэтому самому и благословеніе его, какъ такого именно лица, должно было имѣть особенное значеніе и цѣну въ глазахъ народа. Дальнѣйшія слова *прежде скончанія своего* (*lirnei mato*) точно также придаютъ особенное значеніе его благословенію и указываютъ на извѣстное время жизни Моисея, а по своему духу совершенно сходны съ выраженіями гл. Бытія XXVII, 2 4; XLIX, 1. Эти слова ясно указываютъ на близкую кончину, которую Моисей и самъ подобно другимъ патріархамъ могъ предчувствовать и о которой кромѣ того получилъ откровеніе отъ Иеговы Второз. XXXII, 48—52. Въ силу этого послѣдняго обстоятельства его слова должны были имѣть особенную силу, важность и святость, какъ слова умирающаго ихъ отца освободителя, должны цѣниться какъ памятникъ о великомъ вождѣ руководителѣ народномъ, должны имѣть святость предсмертнаго завѣщанія (6).

5) Baumgarten. Theologischer Commentar. z. Alt. Test. z. Pentateuch. Kiel. 1844 zw. Halft, S. 553; Schultz.-S. 685; Schröaeder. S. 206.

6) Смерть Моисея, по Иудейскому преданію, послѣдовала на 40 году ихъ странствованія между 1 и 7 числами послѣдняго мѣсяца Адара. Вавилонск. Талмудъ. Kiddaschin 38, 6 Nasir 14 -a, eder ha-Darat s. 27. а см. Fursts S, 117. Anmerk. 1 а также Sch: oeder'a . 11, § 4³.

ВСТУПЛЕНИЕ.

Моисей, получивъ откровеніе о имѣющей наступить въ скоромъ времени своей кончинѣ, предъ вступленіемъ народа Еврейскаго въ землю обѣтованную видѣлъ уже не тѣхъ людей, которые вышли изъ Египта вмѣстѣ съ нимъ и были тамъ и при Синаѣ очевидцами всѣхъ чудесъ и сверхъ-естественныхъ откровеній и явленій Иеговы, — онъ видѣлъ предъ собою народъ новый, для котораго эти чудеса и откровенія были дѣлами давно минувшихъ дней, преданіями прежнихъ дней, о которыхъ онъ зналъ только по слуху и могъ считать по этому явленіямъ и событіямъ необходимыми для жизни только своихъ отцевъ. Чтобы сильнѣе запечатлѣть въ памяти стоявшаго предъ нимъ народа его прошлую исторію, Моисей прежде, чѣмъ сказать народу свое послѣднее „прости“, указываетъ ему на особенно важное и рѣзко выдающееся изъ другихъ событій — на Синайское законодательство, когда Евреи исполнѣ сдѣлались народомъ избраннымъ, собственностію Иеговы.

Господь отъ Синаи прииде и явися отъ Сеира намъ, и прииде отъ горы Фаранъ, и прииде со тмами святыхъ, одесную Его ангелъ съ Нимъ. ст. 2.

Господь пришелъ отъ Синая, открылся имъ отъ Сеира, возсіялъ отъ горы Фаранъ и шель со тмами Святыхъ; одесную его огонь закона (7).

Нѣтъ сомнѣнія, что явленія Иеговы были ясно сознаваемы народомъ Еврейскимъ еще и до Синайскаго законодательства; но Моисей счелъ необходимымъ остановиться на этомъ явленіи Господа народу потому именно, что въ дѣйствительности ни одно явленіе Божіе не было столь величественно и столь важно, какъ явленіе при Синайскомъ законодательствѣ. Наи-

менованіе трехъ пунктовъ—Синая, Сіра и горъ Фаранъ—опредѣляетъ собою ту мѣстность, гдѣ Іегова при Моисеѣ открывался своему народу по поводу различныхъ обстоятельствъ. Обращая вниманіе на географическое положеніе этихъ горъ и ихъ взаимное отношеніе между собою, можно замѣтить, что Моисей указываетъ на три пограничныя пункта, которые заключали или точнѣе составляли неполнѣ правильный продолговатый трехъ-угольникъ той мѣстности пустыни Аравійской, по которой Израильтяне странствовали 40 лѣтъ и въ теченіи этого періода были постоянными свидѣтелями всѣхъ откровеній и явленій Іеговы (8). Гора Синай, гдѣ вступилъ народъ Израильскій въ завѣтъ съ Господомъ, лежитъ на самыхъ южныхъ предѣлахъ пустыни, до которыхъ они доходили, горы Сірѣ (seir) горы Эдомскіе лежали на сѣверо-востокъ отъ Синая—здѣсь Господь повелѣлъ воздвигнуть мѣднаго змія для спасенія Израильтянъ, подвергавшихся уязвленію змѣй (Числ. XXI), и горы Фаранъ, (raan) горы Азазиметъ, иначе горы Амморейскія лежали нѣсколько ниже Сірскихъ и почти прямо на сѣверъ отъ Синая, такъ какъ пустыня Фаранъ простиралась до Кадесъ-Варни (см. Числ. XIV, 44, 45; Второз. XVII, 19, 20, 41, 45); на этихъ горахъ (9) явился Господь Израильтянамъ, когда сообщилъ дары своего Духа избраннымъ

8) Graf. Der Segen Mose's. Leipzig 1857. S. 6 см. также Theophile Blanchard. Atlas géographique et iconographique du cours complet d'écriture sainte Paris 1844 pl. 18.

9) Baumgarten думаетъ, что горы Сірѣ лежали по берегу Чернаго моря (Вт. 11, 1) S. 554., но Keil. въ Biblischer Commentar ub. d. Bücher Moses. Leipzig 1862 zw B. Erst. Th. S. 562 говоритъ, что они и Фаранъ составляли южную границу Ханаана. см. также Schröder—S. 207. Schultz—S 687.

70 старѣйшинамъ и послать народу, требующему мяса, перепеловъ (см. Числ. XI). Хотя Иегова приходитъ вообще съ высоты небесъ (Исх. XIX, 20; Втор. IV, 36) e sede sua coelesti, ubi myriades angelorum thronum ejus circumstant ad mandata exequenda parati, но Моисей вниманіе свое и народа останавливаетъ на величественномъ явленіи Иеговы на Синаѣ, когда здѣсь именно открылось для всего народа всеобъемлющее величіе Бога. Это явленіе, выдѣляясь изъ ряда другихъ, было столь величественно, что оно какъ бы отразилось на вершинахъ горъ Сиръ и Фаранъ, подобно солнцу (10), которое возшло на Синаѣ и лучи котораго, распространяясь по всей пустынь, съ особенно сильнымъ блескомъ отразились въ мѣловыхъ формаціяхъ горъ Азазиметь-иначе Фаранъ. Такимъ образомъ, указывая на явленіе Иеговы на Синаѣ и проч. Моисей своими тремя выраженіями желаетъ показать постоянство и непрерывность явленій и откровеній Иеговы своему избранному народу въ теченіи всего 40 лѣтняго періода. На явленіе Иеговы этому именно народу указываетъ слово „Гамо“ (11) т. е. народу, вступившему въ завѣтъ съ нимъ, что подтверждается и словами послѣдующими:

И приде со тмами святыхъ, одесную Его Ангели съ нимъ.

Эти слова яснымъ образомъ указываютъ на Синайское откровеніе, когда Иегова явился среди огня, дыма и звука трубъ (Исх. XIX, 19), когда сошелъ на Синай, сопровождаемый безчисленными тмами темъ своихъ небесныхъ воинствъ (12). Особенную трудность для объясненія представляетъ самая по-

10. *zarah* употребляется относительно восхода солнца. см. Иса. LX, 1.

11) LXX, Onkelos и Yulgata' переводить намъ т. е. какъ бы читали „Галу“.

12) Baumgarten. S. 554.

слѣдняя часть стиха по тексту Еврейской библии, обусловливаемая различнымъ чтеніемъ и пониманіемъ словъ „esch - dath“. Въ первой половинѣ ясно указывается на неизмѣримое число воинствъ Иеговы словомъ „meribbeboth, на ихъ святость послѣдующимъ *godesch*, но въ слѣдующемъ затѣмъ новомъ дополняющемъ предшествующее предложени, предложени весьма краткомъ, трудно объяснить вышеприведенныя слова. LXX это дополненіе объясняютъ такъ: *sin miriasi kadis ex dexion auti aggeli met auti*. Другіе древніе переводы точно также подразумеваютъ ангеловъ, Акила напр. *apo miriaddon agiasmu*, Симмахъ — *apo miriaddon agias* Толкованіе подобнаго рода вполне согласно какъ съ духомъ предшествующихъ положеній, такъ точно и съ исторіею. Описаніе же, предоставляемое словами *esch - dat* „огонь закона“ не содержитъ въ себѣ никакого вполне опредѣленнаго положенія, если будутъ разсматриваемы отдѣльно, тѣмъ болѣе, что слово „dat“ эдиктъ, законъ, — не чисто Еврейское, но взятое изъ Халдейскаго и Персидскаго языковъ, гдѣ оно употребляется для обозначенія понятія о законѣ вообще, и Иудеи никогда его не употребляли, когда имъ приходилось говорить о законѣ Богооткровенномъ (Ездр. VII, 12; XXI, 25; Дан. VI. 6) (13). Вслѣдствіе этого послѣдняго обстоятельства появилось очень много различныхъ чтеній, равно какъ и объясненій этихъ словъ. LXX кажется соединяли эти оба слова въ одно и читали не „esch-dath,“ а „eschdath.“ (14) Въ Вулгатѣ переведено это мѣсто такъ: *in dextera ejus ignea lex*. Изъ другихъ древнихъ переводовъ въ Самаританскомъ говоритсяздѣсь о законѣ огненномъ: *de dextera ejus ignea lex eis*; въ

13) Keil. S. 563. Graf. s. 8. Таргумы не употребляютъ его въ этомъ отношеніи, а только тогда, когда приходится говорить о законахъ религій народовъ чуждыхъ иноплеменныхъ.

14) Такъ думаетъ Гезеніусъ на основаніи греческаго текста, въ которомъ употреблено слово *aggeli*. Baingarten. S. 555.

Сирскомъ они опущены, а Саадіа оставляетъ ихъ безъ перевода и объясненія (15). Въ этомъ затруднительномъ для пониманія мѣстѣ очень многіе какъ изъ Иудейскихъ, такъ и изъ христіанскихъ толкователей слѣдуютъ таргуму Онкелоса, въ которомъ говорится о дарованіи закона изъ среды огня—*legen scriptam dextera ejus dedit nobis de medio ignis*. Если здѣсь есть указаніе на какой либо огненный законъ, то очевидно что этотъ огненный законъ несомнѣнно долженъ относиться только къ Синайскому законодательству, изреченному Іеговою среди грома, молніи, огня и дыма (см. Исх. XIX, 16 и слѣд.). Въ этомъ послѣднемъ случаѣ догадку Böttcher'а о чтеніи этого слова и его производствѣ должно кажется признать болѣе справедливо. Онъ считаетъ его произведеннымъ изъ *esch* и *schadal*, что въ Сирскомъ и Халдейскомъ употребляется тогда, когда рѣчь идетъ о бросаніи стрѣлы или копья—слѣдовательно о метаніи огня (16). Съ этимъ, хотя и не вполне согласенъ и Гезеніусъ, но онъ слово „*dat*“ производитъ отъ Еврейскаго „*jadah*“ кидаль (17). Есть и еще очень много разнообразныхъ гипотезъ о словопроизведеніи и томъ или иномъ чтеніи этого слова (смотри у Графа, Шульца и Шредера), но всѣ они болѣе или менѣе произвольны и удаляются отъ смысла Еврейскаго слова, взятаго въ контекстѣ. Предположенія Böttcher'а и Гезеніуса должно признавать болѣе справедливыми потому, что есть довольно ясныя указанія и подтвержденія ихъ предположеній въ совершенно параллельномъ мѣстѣ, которое и можеть выяснитъ смыслъ этого труднаго мѣста; такъ въ кн. пророка Аввакума III, 4 читаемъ: *gagnaim mijado* стрѣлы изъ десницы Его. Соединяя теперь всѣ характеристиче-

15) См. Graf'a. S. 8.

16) Proben altst. Schrifterkltr. S. 45 см. у Keil'я S. 563.

17) Graf. S. 10;—Keil. s. 563.

кія черты и особенности цѣлаго стиха нельзя сомнѣваться, что Моисей здѣсь говоритъ о законодательствѣ при Синаѣ. Божественный огонь при этомъ законодательствѣ, на который указываетъ въ Еврейскомъ текстѣ, составлялъ то существенное явленіе и тотъ чувственный образъ, который, какъ внѣшній видимый знакъ явленія и откровенія Іеговы своему избранному народу, сопровождалъ изрекаемыя въ то время слова закона. Огонь Божій на Синаѣ, по свидѣтельству самаго же писанія, имѣлъ видъ пылающихъ факеловъ (Исх. XX, 15) и блескъ молніи, прорѣзывавшій мракъ тучъ, окружившихъ вершину Синая (XIX, 16; сравн. Вгор. IV, II). Что здѣсь рѣчь идетъ о молніи блиставшей на Синаѣ, то это несомнѣнно, потому что молнія часто называется стрѣлами Божіими, какъ напр. въ вышеприведенномъ мѣстѣ кн. пророка Аввакума (18). Окончательное „лато“ указываетъ, какъ и ранѣе, на Израильтянъ, которые принимали Божественный законъ.

И пощадь люди своя, и вси освященіи подѣ руками Твоими, и сіи подѣ Тобою суть ст. 3.

Истинно Онъ любитъ народъ (Свой); все святыя его въ рукѣ Твоей, и они припали къ стопамъ твоимъ, чтобы внимать словамъ твоимъ (19).

Какъ Синайское явленіе Іеговы, такъ равно и все послѣдующія Его явленія и откровенія выражали собою любовь Божію къ избранному народу. Несмотря на то, что народъ Еврейскій, будучи, выразимся такъ, любимымъ народомъ Іеговы, долженъ бы повидимому всегда оставаться вѣрнымъ Іеговѣ, сознавая свое превосходство предъ другими народами,— онъ, какъ свидѣтельствуеетъ его собственная исторія, весьма часто

18) Keil. s. 562. Schultz. s. 688.

19) Смотр. прим. 7.

нарушалъ условія завѣта съ Богомъ, преступалъ Его законы (какъ это случилось вскорѣ даже послѣ Синайскаго законодательства Исх. XXXII, 1—6),—такъ что за свои беззаконія долженъ бы быть строго наказанъ и даже истребленъ ст. 10; числ. XIV 11, 12; но не смотря на всѣ его преступленія и возстанія противъ самаго Господа,—Иегова продолжалъ щадить свой избранный народъ. Этого еще недостаточно;—Господь возлюбилъ Свой народъ. „Nabab“ въ Халдейскомъ, Сирскомъ и Арабскомъ языкахъ употребляется для выраженія не пощады, а означаетъ любовь и въ этомъ значеніи оно употребляется и здѣсь. Кромѣ того оно означаетъ не чувство любви, выразившееся однообразно, какъ предполагаетъ Кнобель, а любовь продолжающуюся, любовь постоянную, любовь всеобъемлющую (20), такъ что здѣсь эта любовь Божія можетъ быть понимаема и въ самомъ обширномъ своемъ значеніи—какъ распространяющаяся и на другіе народы. Дальнѣйшее „amim“, хотя на основаніи кн. Быт. XVI, 16 и Втор. XXXII, 8 должно прежде всего относиться къ народу Израильскому, но по пространству любви Божіей можетъ также указывать и на любовь Божію ко всѣмъ вообще народамъ (22). Такимъ образомъ преимущественное участіе въ благословеніи и самой любви Божіей имѣютъ колѣна Израилевы, какъ возлюбленные Иеговы (Исх. XIX, 5, 6), но вмѣстѣ съ тѣмъ и другіе иноплеменные народы имѣютъ также здѣсь свою долю и на нихъ простирается всеобъемлющая любовь Божія—что дѣйствительно можетъ подтвердить и исторія.

И вси освященнии подѣ руками Твоими.

Слова: вси освященнии, Еврейское: *gol gedoschaiv* по неясному отношенію суффикса, содержащагося въ послѣднемъ словѣ, могутъ одинаково быть отнесены или вообще ко всему

20) Baumgarten. s. 556.

21) Ibidem .Keil. s. 563 Schroeder. s. 207 Schultz. s. 689.

народу Израильскому, или къ однимъ только благочестивымъ Израильтянамъ или же къ ангеламъ, о которыхъ говорилось выше въ предшествующемъ стихѣ (23). Въ переводѣ LXX стоитъ здѣсь общее *oi agiasmeni*, тоже самое и въ Вульгатѣ: *omnes sancti*, у Онкелоса же встрѣчается дополненіе: „*beith ischrael*“ домъ Израилевъ. Толкователи подъ словомъ освященніи думали видѣть одни благочестивыхъ Израильтянъ (Osiander, Clerik, Rosenmuller, Maurer), другіе вообще весь народъ Израильскій (Graf и др.), а иные ангеловъ (Hoffmann, Uater и др. Первое положеніе, какъ исключительное, ничего не можетъ имѣть за себя, потому что въ благословеніи Моисея не проводится никакого различія между благочестивыми и нечестивыми. Два остальныхъ положенія хотя и могутъ имѣть въ пользу свою различныя доказательства,—но такой двойственности смысла въ одномъ словѣ допустить нельзя. Второе предположеніе имѣетъ основанія и доказательства въ пользу своей достовѣрности въ кн. прор. Даніила VII, 21 и слѣд., Исх. XIX, 6; но эти основанія, какъ замѣчаетъ Кейль, имѣютъ только внѣшнюю, призрачную твердость, потому что чрезъ избраніе народа Израильскаго въ царское священіе, въ народъ святъ ничего болѣе не выходитъ; какъ только избраніе Израильтянъ въ собственность Іеговы. Третье предположеніе относительно ангеловъ болѣе какъ бы приближается къ тексту, къ вышеупомянутымъ священнымъ мириадамъ воинствъ Іеговы (24), сопровождаемый которыми Господь явился на Синаѣ. Такимъ образомъ, если допустить мнѣніе Кейля, надобно видѣть въ этихъ словахъ указаніе на то, что Господь, простирая свою любовь на всѣхъ людей, содержитъ въ рукахъ своихъ Ангеловъ, какъ служителей Его, вѣстниковъ Его воли, и какъ руко-

23) Keil. s. 563.

24) Idem s. 562 schultz. s. 689.

водителей, которыхъ Господь посылаетъ человѣку для наставленія его. Но на основаніи содержанія цѣлаго стиха и связи его съ послѣдующимъ можно допустить, что здѣсь надобно разумѣть народъ Израильскій, который, какъ избранный народъ Иеговы, по самому избранію въ собственность Божию долженъ былъ соотвѣтствовать цѣли своего назначенія, долженъ былъ быть народомъ святымъ или освященнымъ, что отчасти было сознаваемо и самимъ народомъ см. Числ. XVI, 2: *всѣ сомнѣ, вси святы*. Словомъ „bejad“ въ этомъ случаѣ несомнѣнно выражается опредѣленное отношеніе и защиты и спасенія этого народа, какъ находящагося подъ покровительствующою десницею Господа, слѣдовательно и проявленіе особенной любви Божіей къ этому народу. Такимъ образомъ, если допустить это мнѣніе, взаимная связь этой части стиха съ предшествующею и послѣдующими словами будетъ весьма ясна. *И си т. е. Израильтяне подъ Тобою суть*. Здѣсь переводъ LXX, равно какъ и нашъ славянскій, слѣдуютъ совершенно иной пунктуации, чѣмъ какая теперь существуетъ въ Еврейскомъ текстѣ, потому что мысль стиха этого отнесена къ послѣдующему. Въ Еврейской библии мы читаемъ „vegem tūku leragleika issa middaberoteika.“ „Гакан“ склоняться, приклоняться здѣсь служить нѣкоторымъ поясненіемъ предшествующаго „bejadka“, точно также какъ и послѣдующее „leraglejka“, оба они содержать въ себѣ образное представленіе о подчиненіи Израильтянъ Иеговѣ въ силу заключеннаго при Синаѣ союза. Въ Таргумѣ Онкелоса, переводѣ Самаританскомъ и другихъ, Сирскомъ и Арабскомъ выдержанъ вполне буквальный смыслъ словъ:—они Израильтяне—склонились къ ногамъ Твоимъ т. е. колѣна Израилева слушали ученіе Иеговы, изрекаемое съ Синая, подобно ученикамъ, приняли Его законы, какъ правила жизни и дѣятельности, какъ наставленія. Въ основаніе этого образнаго представленія, описывающаго отношеніе Израиля къ Иеговѣ,

положены факты, взятые из самой жизни восточных народов. На востокъ ученики сидятъ у ногъ учителя и слушаютъ его уроки и наставленія; такъ Апостоль Павелъ свидѣтельствуеъ о себѣ, что онъ воспитанъ при ногу Гамалилову (Дѣян. XXII, 3). Подобное этому свидѣтельство мы находимъ и у Филона, который говоритъ, что дѣти, изучая законъ, сидятъ при ногахъ своихъ учителей (25). Обычай такого рода по свидѣтельству путешественниковъ сохраняется и до настоящаго времени у народовъ восточныхъ (26). Такое образное выраженіе приложено къ извѣстному факту изъ прошедшей жизни Израильтянъ, когда они, находясь при подошвѣ горы Синайской, слѣдовательно—какъ бы у подножія престола, на которомъ возсѣдалъ Іегова, подобно ученикамъ слушали Божественныя изреченія.—Если же принять во вниманіе мнѣнія Шультца и Кейля, что слово „regel“ въ соединеніи съ предлогомъ „1“ означаетъ болѣе, чѣмъ простое выраженіе: „къ стопамъ“, а „подъ стопами“ (27) то, въ такомъ случаѣ, здѣсь выражается мысль о совершенномъ, безусловномъ подчиненіи Израильтянъ Іеговѣ, подчиненіи, какое требовалось Его закономъ (сравн. ст. 29 и Инсус. Нав. X, 24). Мысль, выраженная здѣсь будетъ болѣе соотвѣтствовать переводу LXX и той пунктуаціи, которая принята ими, тогда какъ мнѣніе перваго рода болѣе соотвѣтствуетъ смыслу текста Еврейскаго и древнихъ переводовъ. Въ обоихъ случаяхъ ясно видно то, что здѣсь говорится объ условіяхъ и обстоятельствахъ вступленія Израиля въ завѣтъ или союзъ съ Іеговою, такъ что народъ Израильскій въ силу самыхъ условий союза долженъ былъ слѣдовать по стопамъ Іеговы, (т. е. подчиняться предписаніямъ дарованнаго имъ закона (28).

25) Liber de Nobilit. init. см. у Calmet'a. pag. 411.

26) Bellon. observ. lib. III cap. 12.

27) schultz. s. 689. Keil. s. 563.

28) schroeder. s. 208.

*И прія отъ словесъ Его законъ, егуже заповѣда намъ
Моисей, наслѣдіе сонму Іаковлю. ст. 4.*

Закопъ даль намъ Моисей, наслѣдіе
обществу Іакова.

Слова: „issa middaberoteika“ большая часть переводчиковъ и толкователей, слѣдую Вульгатѣ, относить къ народу Израильскому, — но почему именно здѣсь должно разумѣть народъ, Израильскій, если законъ принять изъ устъ Іеговы Моисеемъ? По мнѣнію Шультца эти слова должно относить къ Моисею, какъ посреднику при самомъ актѣ законодательства. Допуская это мнѣніе, связь этого положенія съ послѣдующимъ можно будетъ выразить такимъ образомъ: Моисей, получая отъ Тебя изреченія или постановленія, вручилъ — передалъ намъ законъ, какъ наслѣдство цѣлому потомству Іакова. Мнѣніе такого рода подтверждается и самымъ значеніемъ слова *nasa, jarchi*, мнѣніе это раздѣляетъ и Gesenius (см. его соч. Thes s. 315), слово „middaberoth“ считаетъ причастіемъ формы *Hithpaël* — въ значеніи, что высказано было (29). Слѣдую переводу *LXX edexto aro ton Iegon artu nimon on enetilato imin Moisis* легче объяснить ту трудность, которая служить основаніемъ того изъясненія, которое время составленія благословенія Моисея относитъ ко временамъ болѣе позднимъ, начиная со времени перемѣны теократическаго образа правленія на монархическое и оканчивая временемъ почти самаго плѣна Вавилонскаго. — Несмотря на то, что Моисей при Синайскомъ законодательствѣ былъ посредникомъ при заключеніи завѣта, что Господь сообщилъ чрезъ него много различныхъ постановленій, — онъ самъ по заключеніи завѣта нигдѣ ни выдѣляетъ себя изъ среды Израйля, какъ какую либо исключительную личность, а какъ членъ цѣлаго об-

29) см. Graf'a. s. 76.

щества говорить о своемъ, такъ сказать, слиги съ обществомъ. (Съ другой стороны во всемъ вступленіи въ благословеніе Моисей нигдѣ не говоритъ отъ своего лица, а всюду говоритъ онъ „Гапи“ — намъ т. е. и самаго себя причисляетъ къ общему цѣлому (30), точно также поступали и многіе другіе писатели священныхъ книгъ, что подтверждается даже самимъ священнымъ писаніемъ. Такъ достаточно указать на Ездру, потомъ писателя книги Екклесіастъ, а въ новомъ завѣтѣ на Евангелистовъ Матѳея и Іоанна. Кромѣ того самая связь этого стиха съ предшествующими вполне допускаетъ возможность такого оборота—во всемъ вступленіи, 2 идо 6 ст. Моисей, по замѣчанію Генгстенберга, говоритъ отъ лица окружавшаго народа, а позднѣе, гдѣ говоритъ отъ себя, стоитъ вездѣ первое лицо (31).—Конечно никто изъ народа Еврейскаго не считалъ и не могъ считать Моисея виновникомъ законодательства,—весь народъ сознавалъ, что законодатель Іегова, потому что слышалъ Его голосъ. По этому и Моисей высказываетъ только то въ своихъ вышеприведенныхъ словахъ, что законъ полученъ былъ имъ отъ Іеговы и переданъ чрезъ него народу. Эта именно мысль и выражена въ переводѣ Арабскомъ, въ которомъ мы читаемъ: *Deus, qui praecipit nobis legem per Musam et posuit eam in haereditatem coetui Iacob*—тоже самое и въ переводѣ Сирскомъ: *legem tradidit nobis Moses, eamque dedit haereditatem coetui Iacob.*

30) Baumgarten. s. 557 Keil. s. 563.

31) Beitrage z. Einvit its. alt. Tesn. Berlin. 1839. dritt. Band. s. 173. Kurtz. Geschichte d. alt. Bund. Berlin. 1855 res. V. s. 525 Арно. Защита Моисеева пятикнижія противъ возраженій отрицательной критики. Казань. 1870. стр. 51.

И будетъ въ возлюбленномъ князь, собравшимся княземъ людскимъ кунно съ племены Израилевыми ст.б.

И онъ былъ царь Израиля, когда собирались головы народа вмѣстѣ съ колѣнами Израилевыми.

Не вполне опредѣленное выраженіе понятія, заключающагося въ словѣ *melek*, дало поводъ къ многочисленнымъ, разнообразнымъ толкованіямъ. Это слово, въ его коренномъ значеніи царь, начальникъ, одни толкователи думали относить къ самому Моисею, который хотя и не былъ царемъ Евреевъ по имени, но былъ такимъ, по ихъ мнѣнію, по достоинству и власти, какою онъ пользовался въ средѣ народа; другіе относили его къ закону Синайскому, который какъ бы заступалъ мѣсто царя (32). Это послѣднее мнѣніе при первомъ взглядѣ на него обнаруживаетъ свою несостоятельность: оно показываетъ, что авторы его склоняются къ аллегорическому пониманію библіе или менѣе неясныхъ мѣстъ и въ настоящее время почти совершенно забыто. *Aben—Esra*, *Uatablus*, *Capellus*, *Herder* и др. относили его къ Моисею, — но надобно замѣтить, что Моисей, хотя и пользовался почти царскою властію въ дѣлѣ управленія народомъ Израильскимъ, но нигдѣ не называется этимъ именемъ. Понятіе, соединяемое съ этимъ словомъ, чуждо и не приложимо къ Моисею, поэтому самому какъ переводчики, такъ и толкователи, сознавая несостоятельность такого положенія своего, думали помочь дѣлу сравненіемъ или уподобленіемъ. Такъ поступилъ Лютеръ, раздѣлявшій это мнѣніе, когда начальныя слова стиха перевелъ такъ: *und er verwaltete das amt eines könig*. Но такое отношеніе въ этомъ положеніи суффикса ко всему предъидущему стиху и субъекту его кажется совершенно произвольнымъ, тѣмъ болѣе, что оно не встрѣчается

32) см. *Calme'ta pag. 412.*

въ другихъ мѣстахъ, какъ несогласное съ духомъ языка и конструкціей Еврейской рѣчи. Поэтому самому остается допустить, что здѣсь рѣчь идетъ объ Іеговѣ что суффиксъ въ словѣ: vajgi относится именно къ Іеговѣ. Это послѣднее мнѣніе, раздѣляемое большею частію толкователей, имѣетъ свои основанія и доказательства въ самомъ же свящ. писаніи, гдѣ Іегова неоднократно называется то вообще царемъ, то въ частности царемъ народа Израильскаго, то царемъ всѣхъ вообще народовъ—Іудеевъ и язычниковъ, которыхъ Онъ призоветъ въ свое царство ср. Исх. XV. 18; Суд. VIII, 23; 1 цар. VIII, 7 псал. XXXII, 22; XLIII, 15; XLIV, 6; Софон. III, 15; Малах. I, 14; псал. V, 3; IX, 37 и т. д. Основываясь на этомъ должно заключать, что слово: „jeschū'un“ означаетъ здѣсь народъ Израильскій (33); такое мнѣніе раздѣлялъ и Онкелосъ, оно встрѣчается и подтверждается и Сирскимъ переводомъ. Если же удерживать смыслъ перевода Греческаго, то въ немъ можно будетъ находить прямое указаніе на избраніе Саула и его преемниковъ, слѣдовательно изреченіе получить характеръ пророчества. Относя же слово царь къ Іеговѣ, послѣдующее за нимъ „j'gi“ должно перевести прошедшимъ и слова Моисея въ этомъ мѣстѣ получать характеръ историческій: Онъ т. е. Іегова сдѣлался царемъ Израильскимъ, когда даровалъ ему свой божественный законъ. Мысль подобнаго рода находитъ подтвержденіе въ послѣдующихъ словахъ—когда начальники народа собрались вмѣстѣ съ колѣнами Израилевыми (34). Цар-

33) Gesenius говоритъ, что слово: „jeschū'un“—есть слово ласкательное, оно встрѣчается только въ Втор. XXXII, 15; XXXIII, 5, 26; Исх. XLIV, 2. Grotius же считаетъ его уменьшительнымъ отъ „israël“, полная форма котораго такова israelun, какъ бы Israeliscos.

34) Это мнѣніе проводитъ Geddes. см. Graf. s. 17.

ское отношеніе Иеговы къ своему народу весьма ясно и точно выражало собою все то, что уже имѣлъ и чего могъ ожидать народъ Еврейскій отъ Иеговы, именно: этотъ царь былъ и будетъ для народа источникомъ силы и крѣпости его, источникомъ его благосостоянія, онъ былъ и будетъ его покровителемъ и защитникомъ отъ враговъ. Кромѣ всего этого при самомъ учрежденіи такихъ Своихъ отношеній Иегова сказалъ народу Израильскому: *будете ми царское священіе* (Исх. XIX, 6.)—Дальнѣйшія слова этого стиха: *собраннымъ княземъ лобскимъ купно съ племенъ Израилевыми*, содержа въ себѣ мысль объ общемъ собраніи всего народа, дѣйствительно должны служить подтвержденіемъ высказаннаго положенія—они указываютъ на фактъ, не имѣющій еще когда то быть въ неопредѣленно-отдаленномъ будущемъ, а на фактъ уже совершившійся, на собраніе всего народа Израильскаго при Синаѣ (Исх. XIV, 17), указываютъ на: „jom hakkahal“ т. е. на самый день собранія народа (IX, 10,4; XVIII, 16). (35).

Отношеніе христіанства къ вопросу о войнѣ.

Въ теперешнее политически-возбужденное время постоянно слышатся толки и сужденія о мирѣ и войнѣ. Эти толки возбуждаются и эти сужденія развиваются въ томъ или другомъ направленіи, конечно, подъ непосредственнымъ вліяніемъ обитій на Балканѣ и имѣютъ поэтому самый пестрый характеръ. Но всѣ разнообразныя мнѣнія въ этомъ отношеніи естественно группируются около двухъ лагерей, съ двумя противоположенными знаменами: «миръ лучше войны», и «война лучше мира». И на чисто теоретической почвѣ, на основаніи христіанскихъ моральныхъ началъ, вопросъ о войнѣ не всегда пра-

вильно уясняютъ и разрѣшаютъ. Обращаясь къ самымъ основоположеніямъ христіанства и къ исторіи христіанскаго правоченія, мы находимъ, что вопросъ о мирѣ и войнѣ—вопросъ чисто гражданскій, а не религіозный. Христіанскіе источники вѣры не заключаютъ въ себѣ постановленій по вопросу о мирѣ и войнѣ. Христосъ нигдѣ не касается гражданского права вообще, не касается и военного. Въ новомъ завѣтѣ мы не находимъ вообще какой либо заповѣди о томъ, чтобы христіане оставляли военную службу и бѣгали ея, государственныхъ властителей христіанство признаетъ властями, поставленными отъ Бога, и не только въ томъ смыслѣ, что они являются мирными правителями гражданъ, но и въ томъ случаѣ, когда они дѣйствуютъ на людей страхомъ и силою, какъ владѣющіе и распоряджающіеся мечомъ. Съ явленіемъ христіанства не исчезли войны изъ исторіи. И настоящее состояніе христіанскихъ народовъ, не смотря на довольно широкое развитіе между ними международнаго права на христіанскихъ началахъ, далеко еще не таково, чтобы устранило необходимость и защиты этого права, при посредствѣ военного вмѣшательства и военной силы. Итакъ разрѣшаетъ ли христіанство войну? На этотъ вопросъ мы отвѣчаемъ такъ: христіанство не имѣетъ отношенія къ явленіямъ государственной необходимости. Христіанство предлагаетъ людямъ высочайшій нравственный идеалъ, оно вызываетъ силы и стремленія къ осуществленію этого идеала; дѣйствуя въ духѣ любви на волю людей, оно уничтожаетъ постепенно самыя причины къ возникновенію вражды и войнъ между народами; но если мирныя и правовыя отношенія между ними устанавливаются лишь при посредствѣ войны; если для того, чтобы отстоять законы справедливости и человѣколюбія, чтобы водворить право, составляющее основу и залогъ мирной жизни и культурнаго развитія народовъ, неизбежна война,—если путь

къ миру лежитъ чрезъ потоки крови и поле смерти, христіанство само указываетъ на высшій родъ человѣческаго самоотверженія, на жертву жизни, какъ на высшій подвигъ и высшее дѣло любви къ Богу и людямъ. Христіане не должны бояться тѣхъ, кто убиваетъ одно тѣло, не будучи въ состояніи уничтожить силы духа. Христіане знаютъ заповѣдь, что нѣтъ больше той любви, какъ если кто положитъ жизнь свою за друзей своихъ. Христіане смотрятъ на Христа, положившаго жизнь свою за людей, какъ на высочайшій образецъ и примѣръ самоотверженной любви къ людямъ, и считаютъ священнымъ долгомъ—полагать свою жизнь для защиты правъ человѣчества и законовъ божественной правды. Вотъ почему христіанинъ есть вмѣстѣ мужественный и храбрый воинъ: онъ сражается не для гибели людской, не по чувству вражды и ненависти къ людямъ: онъ носитъ въ сердцѣ своемъ положительный идеалъ блага и счастья людей, и защищая путь и средства къ этому идеалу, не останавливается передъ страхомъ смерти, не жалѣетъ собственной жизни. Давая такого рода нравственныя начала, именно любовь и самоотверженіе до готовности отдать жизнь за правое дѣло, христіанство ничего не опредѣляетъ о мирѣ и войнѣ, предоставляя этотъ вопросъ въ вѣдѣніе самихъ людей, въ распоряженіе царей и правителей. Въ качествѣ представителя и защитника національныхъ интересовъ, государь объявляетъ войну и тогда христіане, его подданные имѣютъ долгъ съ полнымъ самоотверженіемъ сражаться противъ врага и привести войну къ дѣйствительно плодотворному исходу.

(Извлеч. изъ Современ. за 1876 г. № 107).

Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ!

Бывшій уполномоченный отъ Славянскаго Благотворительнаго Комитета въ Черногоріи, П. А. Васильчиковъ, въ своемъ подробномъ отчетѣ представленномъ Комитету, говоритъ меж-

ду прочимъ слѣдующее: Всѣ бѣдствія, испытанныя прошлою зимою бѣжавшими изъ Герцеговины въ Черногорію семействами могутъ назваться благополучіемъ, сравнительно съ тѣмъ что ожидаетъ этихъ несчастныхъ и отчасти самихъ Черногорцевъ нынѣшнюю зимою. До *ста тысячъ душъ*, большею частью женщинъ, дѣтей и немощныхъ, *лишены всякаго пропитанія, почти всякой одежды и даже крова...* Въ прошломъ году были еще кое какіе запасы, былъ скоть, была одежда; теперь ничего этого нѣтъ. Хлѣба не сѣяли, скоть передохъ, распроданъ, съѣденъ, одежда истрепалась и представляетъ одно лохмотья... Черногорія, эта геройская община, — передовой стражъ Славянства противъ мусульманской орды, — сама бѣдна, истощена и разорена; подѣлившись послѣдними крохами съ укрывшимися въ ней Герцеговинцами, она сама теперь почти осуждена голодать. Откуда же ждать помощи? Кромѣ Россіи, некому протянуть руку. Черногорцы никакъ немогутъ себѣ представить, чтобы великая, могущественная Россія, населенная родственнымъ народомъ, *не могла ихъ спасти отъ голодной смерти: не по можетъ Русскій народъ—значить не хочетъ...* Чтобы прокормить этихъ несчастныхъ сто тысячъ душъ до лѣта, чтобы спасти ихъ отъ голода и тифа, по приблизительному разсчету г. Васильчикова, нужно до полутора милліона рублей.

Неужели въ самомъ дѣлѣ мы не можемъ найти полтора милліона рублей для спасенія отъ голодной смерти *ста тысячъ* душъ несчастныхъ, взывающихъ исключительно къ намъ о своемъ спасеніи? Неужели не обольется кровью сердце всякаго, не окончательно погрязшаго въ архиэгоистическомъ омутѣ, единственно въ удовлетвореніи своихъ прихотей, при одной мысли что въ занесенныхъ снѣгомъ горныхъ ущельяхъ, въ жалкихъ полураскрытыхъ шалашахъ, гнѣздятся *сто тысячъ душъ* мучениковъ христіанъ, умирающихъ отъ недостатка пищи и одеж-

ды? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, мы такъ очерствѣли, что чувство жалости къ неслыханному бѣдствію намъ недоступно, что мы не можемъ пожертвовать двумя тремя рублями изъ денегъ расходуемыхъ *не на необходимыя нужды?*

Еслибы только третья часть населенія Петербурга и Москвы, слѣдовательно изъ 1.400.000 четыреста пятьдесятъ тысячъ человѣкъ пожертвовали по два р., то на сумму въ 900 т. р. можно было бы уже пока обезпечить эти сто тысячъ несчастныхъ отъ голодной смерти; а между тѣмъ въ остальныхъ городахъ Россіи, по примѣру столицъ, пожертвованія въ рубль, въ полтинникъ составили бы шутя сумму недостающихъ 600 т. р.

Еслибы Славянскіе Комитеты, при содѣйствіи столичныхъ городскихъ думъ, роздали всѣмъ *домовладѣльцамъ* подписныя листы, съ *объясненіемъ спеціальнаго назначенія* собираемыхъ пожертвованій, и съ убѣдительною просьбой, чтобъ они гг. домовладѣльцы, *сами, не чрезъ дворниковъ*, обошли своихъ жильцовъ, даже только тѣхъ, кто по своему положенію, безъ всякаго стѣсненія, могутъ пожертвовать отъ одного до трехъ рублей, -- то, должно думать, предположеніе мое о 900 т. р. въ обѣихъ столицахъ оказалось бы не фантазіей.

Нужно объ этомъ подумать. Тяжкій грѣхъ ляжетъ на нашей совѣсти, если мы допустимъ погибнуть нѣсколько десятковъ тысячъ душъ, къ намъ только и обращающихъ свои мольбы о помощи. Великую пищу дадимъ мы злорадству всѣхъ многочисленныхъ враговъ нашихъ, если эти десятки тысячъ погибающихъ въ жестокихъ мучахъ голодной смерти Славянъ вынуждены будутъ воскликнуть: увы, мы понадѣялись на нашихъ многочисленныхъ, сильныхъ, богатыхъ братьевъ, но они покинули насъ безъ всякаго состраданія!... Нужно подумать объ этомъ и, главное, не теряя времени. Спасемте, господа, несчастныхъ отъ голода; спасемте свою совѣсть отъ упрека... Намъ предстоитъ, быть-можетъ, съ оружіемъ въ рукахъ выступить

за человѣческія права этихъ бѣлыхъ христіанскихъ Негровъ; намъ предстоитъ пролить много своей крови и принести много всякихъ тяжкихъ жертвъ, чтобъ избавить поработанныхъ отъ нестерпимаго ига и разъ навсегда отъ возможности повторенія бѣдствій, въ коихъ они теперь находятся. Но что помогутъ имъ и наше оружіе, и наши кровавыя жертвы, если онѣ явятся поздно, когда половина населенія падеть жертвой голода и тифа? Когда и уцѣлѣвшіе окажутся на половину истощенными нуждой и болѣзнями, негодными къ труду и требующими призрѣнія? Позднее появленіе самаго искуснаго хирурга не можетъ спасти истекшаго кровью раненнаго!...

А. ЗИССЕРМАНЪ.

Моск. Вѣд.

Предварительный Комитетъ Высочайше разрѣшеннаго IV Археологическаго Съѣзда спѣшитъ извѣстить всѣхъ желающихъ въ немъ участвовать лично или присылкою своихъ трудовъ и находокъ, что Съѣздъ положено открыть въ Казани 31-го Іюля 1877 года, и проситъ посылать всѣ заявленія для Съѣзда на имя Предсѣдателей Предварительнаго Комитета Его Сіятельства, Графа *А. С. Уварова*—въ Москвѣ (въ Московское Археологическое Общество) и Его Превосходительства, Попечителя Казанскаго Учебнаго Округа *П. Д. Шестакова*—въ Казань, на имя Секретаря Предварительнаго Комитета, Доцента ИМПЕРАТОРСКАГО Казанскаго Университета *Д. А. Корсакова*.

Подробная программа Съѣзда будетъ опубликована въ не-продолжительномъ времени.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ *Простонародныя поученія и рѣчи Каменской станицы (войска Донскаго) свящ. Григорія Соколова, подъ редакціей преподавателя Владимірской духовной семинаріи Василія Розанова*,—изданіе 2-е, значительно дополненное. Владиміръ. 1877 г. ЦѢНА: безъ пересылки 75 коп. сер.

— Съ пересылкою: а) при требованіи не болѣе 5-ти экземпл. по 1 руб. за экземпл.; б) при требованіи же 6-ти экземпл. и болѣе по 85 коп. за экземпларь. — Книгопродавцамъ, при требованіи не менѣе 20 экземпл., дѣлается уступка 20% съ рубля; пересылка на счетъ издателя. Съ требованіями обращаться во Владимірѣ на Клязьмѣ къ преподавателю духовной семинаріи Василію Розанову.

СОДЕРЖАНІЕ: *Отдѣлъ оффиціальный*—1) Указы Св. Синода. 2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3) Епархіальныя извѣстія. 4) Отчетъ Вяземскаго духовнаго училища. 5) Отъ Настоятеля Сербскаго, въ Москвѣ, подворья. *Отдѣлъ неоффиціальный*—1) Предсмертная рѣчь или благословеніе Моисея. 2) Отношеніе христіанства къ вопросу о войнѣ. 3) Голодная смерть грозитъ ста тысячамъ душъ. 4) Объявленія.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 15 Января 1877 года. Въ типографіи наследника А. Н. Перелетчикова.