

XXIII г. — 1897 г.



№ 5-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 25 к.

выходятъ

ДВА РАЗА

ВЪ МѢСЯЦЪ.

Марта 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.
редакціи „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Архиастырское пожертвованіе.

Докладъ правленія эмеритальной кассы духовенства Новгородской епархіи Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Теогносту, архіепископу Новгородскому и Старорусскому.

30 минувшаго января предсѣдатель правленія эмеритальной кассы протоіерей Павелъ Тихомировъ доложилъ правленію, что 25 января Вы, Благостиѣйшій нашъ архиастырь, въ пастырской своей заботливости и благосостояніи ввѣренной Вамъ паствы, изволили лично вручить ему 500 руб. съ тѣмъ, чтобы на эти деньги приобрѣтены были процентныя бумаги и присоединены къ капиталу кассы, и при докладѣ о. протоіерей представилъ приобрѣтенную имъ того же 25 чи-

сла Государственную 4% ренту въ 500 р. за № 533 сер. 182 вмѣстѣ со счетомъ при покупкѣ и съ оставшимися отъ покупки 1 руб. 53 коп., каковая сумма и записана на приходъ подъ № 104, о чемъ правленіе и имѣеть честь почтительнѣйше доложить Вашему Высокопреосвященству съ присовокупленіемъ, что за текущей годъ присоединено къ основному капиталу кассы 24.000 руб. 4% Государственными рентами, приобретенными на взносы отъ духовенства. (Всего составилось въ кассѣ съ наличными 256.000 руб.).

Съ благоговѣніемъ принявъ, Милостивѣйшій архипастырь Вашу жертву, какъ новое доказательство Вашего неизмѣнно горячаго сочувствія всякому горю и всѣмъ нуждамъ пасомыхъ, отеческой всегда заботливости Вашей о благѣ вѣрнной Вамъ паствы и постоянно щедрой Вашей благотворительности всѣмъ вообще нашимъ учрежденіямъ учебнымъ и благотворительнымъ и въ частности эмеритальной кассѣ, уже не въ первый разъ взысканной Вашею милостію, правленіе кассы пріемлетъ смѣлость принести Вашему Высокопреосвященству отъ лица духовенства всей епархіи сыновнюю благодарность за отеческое Ваше благопопеченіе о благосостояніи эмеритурѣ, обѣщающей на малую подмогу на старости служителямъ церкви и ихъ семействамъ, и вмѣстѣ съ симъ смиреннѣйше ходатайствуетъ предъ Вами о дозволеніи опубликовать о таковой архипастырской Вашей милости въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и напомнить духовенству епархіи, чтобы оно усугубило свои усердныя молитвы ко Господу Богу о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Вашего Высокопреосвященства—нашего многопопечительнаго архипастыря и любвеобильнѣйшаго отца.

На семъ докладѣ резолюція Его Высокопреосвященства 7 февраля № 435—„разрѣшается“.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 28-й день ноября 1896 года, Высочайше соизволилъ, чтобы начальствующіе лица и представители отдѣльныхъ сословій и учреждений, за исключеніемъ

особо выдающихся случаевъ, не утруждали себя присылкою вошедшихъ въ послѣднее время въ обычай поздравительныхъ телеграммъ въ праздничные и высокаторжественные дни, перечисленные въ приложенномъ спискѣ.

Списокъ праздничныхъ и высокаторжественныхъ дней.

1-го января—Новый годъ.

Св. Пасха.

23-го апрѣля—Тезоименитство Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

27-го апрѣля—Рожденіе Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го мая—Рожденіе Его Императорскаго Величества Государя Императора.

25-го мая—Рожденіе Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

11-го іюля—Тезоименитство Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

21-го октября—Восшествіе на Всероссійскій Престолъ Его Императорскаго Величества Государя Императора.

3-го ноября—Рожденіе Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны.

14-го ноября—Бракосочетаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ.

26-го ноября—Тезоименитство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Георгія Александровича.

6-го декабря—Тезоименитство Его Императорскаго Величества.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 13-го февраля за № 515, экономя Новгородской духовной семинаріи—священникъ Николай *Срттенскій* награжденъ скуфьею.

ДВИЖЕНІЕ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священники Каликинской церкви Михаилъ *Николаевскій* и Богородице-Рождественской Кленовской—Ксенофонтъ *Борисовъ*, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 5 округа кирилловскаго уѣзда, 16-февраля.

Протоіерей Большеугородской церкви Александръ *Пятницкій* и Струпинской—Николай *Соловьевъ*, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 5 округа новгородскаго уѣзда, 7-го февраля.

Протоіерей Даниловской церкви Павелъ *Поповъ* и священникъ Вѣницкой церкви Іоаннъ *Смирновъ*, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 3 округа устюжскаго уѣзда, 15-го февраля.

Священники: Налючской церкви Алексѣй *Храповицкій* и Стариковской—Владиміръ *Веселовскій*, утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 2 округа старорусскаго уѣзда, 15-го февраля.

Священникъ Роксомской церкви, кирилловскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ*, по прошенію, уволенъ за штатъ, 6-го февраля.

На праздное діаконское мѣсто къ Крестовоздвиженской Богословской церкви, череповецкаго уѣзда, перемѣненъ діаконъ Заболотской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, Ілья *Кожинъ*, 14-го февраля.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, валдайскаго уѣзда, Теодоръ *Вознесенскій*, по прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто опредѣленъ сынъ его, учитель Мшенской школы грамоты Александръ *Вознесенскій*, 18-го февраля.

Псаломщикъ Желобовской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, Матвѣй *Покровскій*, по прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто перемѣненъ псаломщикъ Островской церкви, того же уѣзда, Василій *Надпорожскій*, 18-го февраля.

Ризничій Нило-Сорской пустыни, іеромонахъ *Иларіонъ*,

утвержденъ въ должности казначея, а іеромонахъ *Іона*—въ должности ризничаго, 15-го февраля.

Проживающія на испытаніи въ Успенской Рдейской пустыни, старорусскаго уѣзда, Анастасія Егорова *Сидорова* и Татьяна *Васильева*, опредѣлены въ число указныхъ послушницъ, 19 го февраля.

Послушникъ Новгородскаго Юрьева монастыря Василій Герасимовъ *Самоленковъ*, по прошенію, перемѣщенъ въ Старорусскій Спасо-Преображенскій монастырь, 15-го февраля.

ПРАЗДНЫЯ ВАКАНСІИ.

Священническая—при Бѣлебельской церкви, старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: При Ручьевской—крестецкаго уѣзда; Соловьевской и Любынской—старорусскаго уѣзда; Миницкой—боровичскаго уѣзда; Кривинской и Струнинской—новгородскаго уѣзда; Шугободской—череповецкаго уѣзда; Заболотской—бѣлозерскаго уѣзда.

Псаломщическія: При новгородскомъ Свято-Духовѣ монастырѣ; Полевичской церкви тихвинскаго уѣзда; Островской и Корбозерской—бѣлозерскаго уѣзда и при Перетновской—крестецкаго уѣзда.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

За высланныя обыскныя и метрическія книги и бланковые листы.

Отъ благочинныхъ при рапортахъ: З. Бѣлоликова за № 270—7 р. 55 к.; Е. Георгіевскаго за № 215—9 р. 50 к.; В. Мальцева за № 230—9 р. 50 к.; М. Борисова за № 180—12 р. 25 к.; В. Соколова за № 169—5 р.; П. Ильменскаго за

№ 56—5 р.; А. Штицына за № 13—12 р. 25 к.; П. Попова за № 455—10 р.; священника Г. Забѣлина за № 13—20 к.; архимандритовъ: Веніамина за № 250—7 р. 55 к.; Митрофана за № 14—2 р. 21 к.; Никодима за № 217—24 к.; Геронима за № 11—35 к. и игумена Герасима за № 86—50 к.

За отпечатаніе высланныхъ свидѣтельствъ.

Отъ благочинныхъ при рапортахъ: А. Семеновскаго за № 168—1 р. 50 к. и П. Соколова за № 338—1 р. 50 к.

О Т Ч Е Т Ъ

попечительства новгородской градской Феодоро-Стратилатовской церкви

за 1896 годъ.

I. Обзоръ попечительства и его дѣйствій.

Съ 1896 годомъ окончилось двадцати пятилѣтіе существованія приходскаго попечительства Феодоро-Стратилатовской церкви. Въ этомъ году заботливость попечительства преимущественно была обращена на устройство новой церковно-приходской Феодоровской школы. Школа устроена—деревянная, одноэтажная о 4^{1/2} и 5 саж. въ пространствѣ, съ 5-ти аршинной высотой въ комнатахъ, съ помѣщеніемъ на 35 человекъ, съ комнатами для учащихся, учителя, прихожей или раздѣвальной, съ кухней и теплымъ ватеръ-клозетомъ. Построена—вблизи церкви, на каменномъ фундаментѣ, покрыта желѣзомъ и застрахована. Но этимъ не ограничилась въ отчетномъ году дѣятельность попечительства. Оно, по мѣрѣ силъ, и средствъ, приходило на помощь и въ потребностяхъ по благоустройству церкви, по благосостоянію мѣстнаго причта и облегченію участи бѣдствующихъ въ приходѣ, и внѣ онаго. Такъ благодаря усердію и значительнымъ пожертвованіямъ предсѣдателя попечительства, оно въ отчетномъ году приобрѣло на потребности церкви, на устройство

церковно-приходской школы, на благотворительныя цѣли и бѣд-ныхъ, и на содержаніе причта, всего съ остаточными до 3310 р. 4 коп., и имѣло возможность употребить въ расходъ на выше-означенныя потребности до 2925 руб. 8 коп., и кромѣ того въ экономіи къ слѣдующему 1897 году—до 384 руб. 96 к, Совѣтъ попечительства, своимъ отчетомъ за 1896 годъ завер-шая послѣдній годъ 25-ти лѣтняго существованія попечитель-ства при Федоровской церкви, не беретъ на себя права выска-зывать своего мнѣнія о томъ, насколько рациональны его дѣй-ствія по попечительству, и насколько благотворны подобныя учрежденія, а предоставляетъ судить о семъ почтеннѣйшему собранію прихожанъ.

Съ своей стороны совѣтъ попечительства позволяетъ себѣ только сказать, что, оно, при всѣхъ не благоприятныхъ для него обстоятельствахъ, хотя тихо и медленно, но все таки безостановочно шло къ цѣли своего назначенія, и благодаря проекту о. Серпухова, безъ вынужденій и усилій, въ періодъ 25-ти лѣтняго существованія, приобрѣло и употребило на потребности церкви наличными до 13002 руб. 54 коп. капита-лами 1200 руб., въ пользу причта наличными (°/о) 5156 р. билетами 8138 р. на благотворительныя цѣли и въ пользу бѣднѣйшихъ до 4463 руб. 64 коп., а всего до 31960 руб. 18 коп.; о чемъ въ концѣ отчета имѣетъ быть приложена таб-лица. Вотъ данныя, по которымъ почтеннѣйшее собраніе при-хожанъ можетъ судить о дѣятельности попечительства Федоро-Стратилатовской церкви, въ періодъ 25-ти лѣтняго его суще-ствованія, и о томъ, насколько благотворны подобныя учреж-денія при церквахъ вообще, и въ частности—для Федоро-Стра-тилатовской церкви, которая, уже съ увѣренностію можно ска-зать, навсегда упрочила за собою право самостоятельности.

II. Составъ попечительства.

Въ отчетномъ году изъ числа членовъ попечительства вы-былъ за выѣздомъ изъ Новгорода отставной подполковникъ М. П. Пуцинъ; а въ составъ онаго вошли извѣстные собранію прихо-жанъ съ похвальной стороны старшій кассиръ с.-петербургскаго государственнаго банка Арсеній Арсеньевичъ Мозовскій, контро-леръ с.-петербург. кредитнаго общества Павелъ Михайловичъ Лукинъ, старшій врачъ новгородской земской больницы Николай Григорьевичъ Чакалевъ, с.-петербургскій купецъ Порфирій Ар-темьевичъ Шаровъ с.-петербургскій мѣщанинъ Николай Нико-

лаевичъ Дешковъ, бѣжецкій мѣщанинъ Александръ Петровичъ Окороковъ. Но говоря о составѣ попечительства за отчетный 1896 годъ, по случаю двадцати пяти-лѣтняго юбилея попечительства въ 1896 году, нельзя при этомъ пройти молчаніемъ о лицахъ, потрудившихся на поприщѣ попечительской дѣятельности Ѳедоро-Стратилатовской церкви, со времени основанія попечительства, съ 10 января 1872 года, о коихъ имѣеть быть представленъ общему собранію прихожанъ особенный именной списокъ, съ поясненіемъ: кто именно и когда поступилъ въ члены попечительства новгородской Ѳедоро-Стратилатовской церкви. Всѣхъ членовъ попечительства, въ теченіи 25-ти лѣтъ въ разное время было 120 человекъ. Въ томъ числѣ членовъ учредителей въ 1872 году въ попечительствѣ было 24 человека изъ числа ихъ выбыло: за смертію 18, за выѣздомъ 1, за болѣзнію 2, а всего 21 человекъ. Остались въ наличіи: купцы В. Н. Аванасьевъ, Ѳ. Я. Яковлевъ и мѣщанинъ Ѳ. И. Пивинъ—всего 3 лица. Изъ поступившихъ въ члены попечительства въ послѣдующіе годы, выбыло за смертію 36. Выбыли также за выѣздомъ изъ прихода или изъ города Новгорода 23 человека.

III. Постановленія общаго собранія прихожанъ.

Въ 1896 году на общихъ собраніяхъ прихожанъ и членовъ попечительства состоялись слѣдующія постановленія:

1) Въ первомъ засѣданіи, бывшемъ 26 февраля 1896 г., общимъ собраніемъ прихожанъ, по выслушаніи доклада ревизіонной комисіи и отчета попечительства за прошедшій 1895 г., усмотрѣно, что докладъ комисіи основанъ на фактическихъ данныхъ; расходъ и приходъ ведены вѣрно; книги составлены правильно, и потому постановлено: отчетъ—утвердить и представить на архиепископское благоусмотрѣніе Его Высочайшаго Священства.

2) Того же числа, общее собраніе прихожанъ, разсматривая отчетъ и приходорасходныя книги, не могли не обратить вниманія на усердную и благотворную дѣятельность всѣхъ вообще членовъ попечительства, дружно дѣйствовавшихъ въ интересахъ попечительства, а въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которые своими значительными пожертвованіями на дѣла благотворительности, и своею энергичною дѣятельностію въ интересахъ попечительства рѣзко выдѣлялись изъ среды своихъ собратьевъ. Почему общее собраніе прихожанъ, принимая во вниманіе все вышеска-

занное, постановило: всѣмъ членамъ попечительства, а въ особенности тѣмъ изъ нихъ, которые своею дѣятельностію и пожертвованіями болѣе прочихъ содѣйствовали интересамъ попечительства, выразить глубокую благодарность общаго собранія прихожанъ, и просить ихъ и на будущее время не ослабѣвать въ своемъ сочувствіи къ попечительскому дѣлу.

3) 11 мая, предъ наступленіемъ священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, настоятель церкви протоіерей Серпуховъ пригласилъ въ общее собраніе прихожанъ и членовъ попечительства Ѳедоровской церкви, съ цѣлію ознакомленія ихъ со временемъ и порядкомъ отправленія богослуженія и благодарственнаго молебствія въ день коронаціи, и, прочитавъ распоряженіе по сему случаю Святѣйшаго Синода, предложилъ на обсужденіе вопросъ, не найдутъ ли возможнымъ и они со своей стороны ознаменовать день священнаго коронованія Государя Императора и Его Благочестивой Супруги какимъ либо благотворительнымъ дѣломъ!! По обсужденіи сего вопроса въ общемъ собраніи порѣшили: 1., Всѣ прихожане, кромѣ обычныхъ украшеній домовъ флагами, иллюминаціи и проч., заявили о твердой готовности участвовать, — какъ въ предстоящій праздникъ священнаго коронованія во всѣхъ церковныхъ службахъ, такъ и на будущее время во всѣ высокотожественные дни, — или въ своей приходской церкви, или въ кафедральномъ соборѣ. 2., Церковный староста купецъ Яковлевъ заявилъ о рѣшительной готовности поддерживать, по силѣ возможности, церковно-приходскую школу, устроенную имъ въ память священнаго коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, при мѣстной церкви, и снабдить на первое время всѣми учебными принадлежностями. 3., Причтъ со своей стороны изъяснилъ готовность, кромѣ обязательныхъ поминовеній въ урочные дни Высочайшихъ Особъ — за всѣми литургіями на проскомидіи и на заупокойной ектеніи помянуть въ Возѣ почившихъ Государей Императоровъ: Александра I, Николая I, Александра II и Александра III и ихъ сродниковъ, и въ предстоящій день коронованія, послѣ великой вечерни и молебствія съ акафистомъ, во время собесѣдованія, прочесть подробно о чинѣ, порядкѣ и значеніи священнаго Муромазанія и коронованія Самодержавныхъ Особъ.

4) Сего же числа, по поводу предложенія Его Высокопреосвященства отъ 31 января 1896 года, обращеннаго къ духовенству епархіи, между прочимъ: 1., Объ открытіи церковно-приходскихъ библиотекъ; 2., о принятіи мѣръ къ пресѣченію не-

радѣнія объ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія; 3., къ пресѣченію пристрастія къ пьянству и объ открытіи общества трезвости, и 4., къ искорененію въ приходахъ привычекъ къ сквернословію. настоятель церкви протоіерей Серпуховъ, пользуясь случаемъ собранія прихожанъ и членовъ попечительства, призналъ благопотребнымъ обратиться съ подобнымъ же предложеніемъ къ тѣмъ и другимъ, бывшимъ въ общемъ собраніи, съ цѣлію болѣе успѣшнаго воздѣйствія на прихожанъ въ дѣлѣ убѣжденій, не потому, впрочемъ, чтобы это предложеніе вызывало необходимость въ напоминаніи членамъ попечительства о принятіи мѣръ по вопросамъ, намѣченнымъ Его Высокопреосвященствомъ; а потому, чтобы доказать прихожанамъ, что уже и высшее епархіальное начальство находитъ необходимымъ изыскивать и принимать мѣры, въ особенности, къ пресѣченію нерадѣнія въ исполненіи христіанскаго долга исповѣди и св. причастія, къ искорененію пристрастія къ пьянству и привычекъ къ сквернословію и къ открытію въ приходахъ общества трезвости. Относительно первыхъ трехъ вопросовъ нужно сказать, что, благодареніе Господу, а) церковно-приходская бібліотека, со времени поступленія въ приходъ настоящаго настоятеля церкви ежегодно, въ теченіи 24-хъ лѣтънаго его пребыванія въ Новгородѣ, пополнялась книгами духовнонравственнаго содержанія, и въ настоящее время изобилуетъ довольно значительнымъ запасомъ книгъ, и настоятель церкви, имѣя и свою таковую же бібліотеку, изъ той и другой дозволяетъ пользоваться всѣмъ безъ изыятія прихожанамъ безмездно и безпрепятственно и безъ ограниченія срока какими угодно книгами, б) относительно долга исповѣди и св. причастія, съ чувствомъ благодаренія Господа, можно сказать, что почти всѣ прихожане ежегодно и съ усердіемъ исполняютъ свой христіанскій долгъ, многіе два раза въ годъ, а нѣкоторые во всѣ четыре поста исповѣдываются и приобщаются, и не смотря на численность прихода, состоящую изъ 400 человекъ обою пола, ежегодно бываетъ у исповѣди и св. причастія болѣе 1000 человекъ; в) что-же касается рѣшенія вопроса о принятіи мѣръ къ искорененію въ приходѣ пьянства и объ открытіи общества трезвости; то по обсужденіи собраніемъ сего вопроса, оно пришло къ такому заключенію: такъ какъ въ приходѣ нѣтъ лицъ, очень пристрастныхъ къ спиртнымъ напиткамъ, и такъ какъ настоятель церкви пользуется всякимъ случаемъ къ преслѣдованію этого порока въ приходѣ, то собраніе попечительства не вида въ настоящее время поводовъ, вызывающихъ потребность

въ открытіи общества трезвости, рѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ признало преждевременнымъ, и г)) по вопросу о принятіи мѣръ къ искорененію въ приходѣ привычки нѣкоторыхъ изъ прихожанъ употреблять скверно-матерныя слова, собраніе постановило: хотя настоятель церкви, зная только по слуху о существованіи этой гнусной привычки между нѣкоторыми изъ прихожанъ,—не только съ церковной кафедрой на литургіи, но и на вечернихъ собесѣдованіяхъ въ воскресные дни описываетъ гнусность порока срамословія, извлекая болѣе назидательные уроки изъ поученій лучшихъ проповѣдниковъ, и выставляя примѣры пагубныхъ послѣдствій отъ произношенія скверно-матерныхъ словъ, но въ виду крайней гнусности порока,—притѣи въ семъ серьезномъ дѣлѣ на помощь о. настоятелю церкви и членамъ попечительства и со своей стороны оказывать всевозможное содѣйствіе къ искорененію этого порока между своими собратіями, въ особенности же въ средѣ молодого поколѣнія.

5) 11 августа, по приглашенію настоятеля церкви протоіерея Серпухова въ общее собраніе членовъ попечительства и почетнѣйшихъ изъ прихожанъ мѣстной церкви, для осмотра работъ по устройству церковно-приходской Федоровской школы,—явились въ оную означенныя лица, въ количествѣ 11 человекъ, и по тщательномъ осмотрѣ школы, нашли, что все работы по всемъ частямъ производства оныхъ—плотничной, бутовой, столлярной, кирпичной, печной, малярной, желѣзно-кровельной и проч. произведены надлежащимъ образомъ, прочно, хорошо, съ соблюденіемъ всехъ правилъ строительнаго искусства, и во всемъ согласно съ проэктомъ зданія, утвержденнымъ новгородскимъ губернскимъ правленіемъ. По повѣркѣ затѣмъ счетовъ расхода оказалось, что на матеріаль, и на производство работъ зданія для школы, по настоящее время употреблено строителемъ оной купцомъ Яковлевымъ до 2200 руб., и изъ документовъ видно, что школа устроена въ воспоминаніе священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ; и потому постановили: означенную работу, какъ произведенную прочно и хорошо, съ проэктомъ, утвержденнымъ строительнымъ комитетомъ губернскаго правленія, во всемъ согласно, принять и одобрить; о чемъ донести новгородской духовной консисторіи и новгородскому отдѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта, съ обозначеніемъ стоимости зданія, устроеннаго предсѣдателемъ попечительства новгородскимъ 2-й гильдіи купцомъ Ѳ. Я. Яковлевымъ на собственные его средства.

6) Того же числа протоірей Серпуховъ пользуясь случаемъ общаго собранія прихожанъ, предложилъ вопросъ о выборѣ для мѣстной Ѳеодоровской церковно-приходской школы такого лица, который бы съ большимъ сочувствіемъ относился и къ дѣлу народнаго образованія и къ интересамъ мѣстной церковно-приходской школы. По обсужденіи сего вопроса, общее собраніе прихожанъ пришло къ слѣдующему заключенію; такъ какъ учредителемъ, совмѣстно съ настоятелемъ церкви протоіереемъ Серпуховымъ, и строителемъ церковно-приходской Ѳеодоровской школы былъ предсѣдатель попечительства купецъ Ѳ. Яковлевъ не жалѣвшій ни трудовъ, ни времени, ни собственныхъ средствъ на устройство школы и на обзаведеніе ея всѣми классными и учебными принадлежностями, и вполнѣ доказавшій свое сочувствіе къ школѣ во всѣхъ отношеніяхъ, то попечителемъ Ѳеодоровской школы избрать и единогласно избрало предсѣдателя попечительства церкви, старосту купца Ѳ. Яковлева, и уполномочить настоятеля церкви о. Серпухова обратиться съ просьбою къ епархіальному совѣту объ утвержденіи его Яковлева въ званіи попечителя Ѳеодоровской церковно-приходской школы.

7) Того же числа настоятель церкви, и церк. староста купецъ Яковлевъ заявили общему собранію прихожанъ, что новгородскій мѣщанинъ, членъ попечительства Николай В. Гусевъ, съ восьмилѣтняго возраста постоянно посѣщая во всѣ воскресные дни церковь, сначала оказывалъ услуги въ алтарѣ, а потомъ—на клиросѣ, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи въ церкви и при молебствіяхъ въ приходѣ; нынѣ же, имѣя 32 года отъ роду, до того ознакомился съ церковн. уставомъ и службою, что безъ малѣйшаго затрудненія отправляетъ всѣ церковныя службы, читаетъ внятно и четко и, имѣя голосъ способный, поетъ стройно и хорошо, и вполнѣ замѣняя на клиросѣ псаломщика, даетъ возможность діакону, состоящему на псаломщической вакансіи въ потребныхъ случаяхъ служить въ качествѣ діакона. По обсужденіи этого заявленія, общее собраніе прихожанъ признало дѣломъ справедливости, въ прощреніе усердной и полезной дѣятельности Гусева по церкви, службѣ и съ цѣлію вызвать подражаніе въ подрастающемъ поколѣніи, выразить ему—Гусеву глубокую благодарность отъ прихожанъ, и въ тоже время ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о преподаніи ему архипастырскаго благословенія съ выдачею грамоты.

8) 18 августа предсѣдатель попечительства купецъ Яковлевъ послѣ божественной литургіи заявивши въ церкви о со-

вершенномъ окончаніи не только всѣхъ вообще работъ и службъ при церковной школѣ, но и обстановкѣ оной школьными и класными принадлежностями: св. иконами, портретами Ихъ Императорскихъ Величествъ, Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Θεогноста, картинами изъ священной исторіи ветхаго и новаго завета, географическимъ глобусомъ, шкафами, партами, столами, стульями, лампами и прочими принадлежностями, прогиль у настоятеля церкви и прихожанъ дозволенія освятить церковно-приходскую школу въ храмовой праздникъ (26 августа) въ честь Владимірскія Божіей Матери, пригласить для соборнаго служенія литургіи и освященія школы Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Θεогноста, священно-архимандрита Геронима, кафедральнаго протоіерея, мѣстнаго благочиннаго, ключаря собора и прочее духовенство, и все это пожелалъ устроить на свои собственные средства, и даже устроить скромную закуску для духовенства и всей интеллигентной и городской публики. Выслушавъ все это, настоятель церкви съ причтомъ и прихожане отнеслись къ заявленію Яковлева съ глубокою благодарностію и выразили полное согласіе на торжественное соборное отправленіе богослуженія въ храмовой праздникъ Владимірскія Божіей Матери и освященія церковно-приходской Θεодоровской школы,

- 9) 26 августа, члены попечительства и прихожане Θεодоро-Стратилатовской церкви, будучи осчастливлены принятіемъ участія въ храмовой праздникъ Владимірскія Божіей Матери въ торжественномъ соборномъ служеніи божественной литургіи Преосвященнѣйшаго епископа Арсенія, въ сослуженіи съ архимандритомъ Савво-Вишерскаго монастыря Геронимомъ, кафедральнымъ протоіереемъ В. С. Орнатскимъ, протоіереемъ о. Серпуховымъ, благочиннымъ о. Забѣлинымъ, ключаремъ Софійскаго собора священникомъ о. Конкординымъ, священникомъ Духовскимъ о. Высокоостровскимъ и Николокочановскимъ о. Серпуховымъ, а въ освященіи церковно-приходской Θεодоровской школы и самимъ Высокопреосвященнѣйшимъ архіепископомъ Θεогностомъ, въ сослуженіи съ вышеупомянутыми лицами, при многочисленномъ стеченіи городской публики, — бывши сего числа въ общемъ собраніи постановили: уполномочить настоятеля церкви и церковн. старосту — строителя школы, на слѣдующій-же день отъ имени попечительства и прихожанъ выразить чувства глубокой признательности Его Высокопреосвященству архіепископу Θεогносту и Преосвященнѣйшему епископу Арсенію за ихъ участіе въ торжествѣ освященія школы и за ихъ особенное архи-

пастырское благоволеніе къ строителю школы, выразившееся въ томъ, что Высокопреосвященнѣйшій архипастырь лично высказалъ свое удовольствіе за его горячее сочувствіе къ дѣлу образованія юношества въ духѣ православной вѣры, благодарилъ его за добрый починъ и похвальный примѣръ для жителей г. Новгорода въ устройствѣ училищнаго зданія на свои средства и благословилъ строителя Ѳеодоровской школы св. иконою Ѳеодоровскія Божіей Матери, пожелавъ, чтобы эта школа была подъ всегдашнимъ кровомъ и защитою Царицы Небесной, и вмѣстѣ съ симъ, по просьбѣ купца Яковлева, благоволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ его домъ и принятіемъ участія въ скромной закускѣ съ Его Преосвященствомъ, со всемъ служащимъ духовенствомъ и прочими именитыми гражданами.

10) Того же числа члены попечительства сочли своею обязанностию выразить глубокую благодарность учредителю и строителю школы предѣдателю попечительства купцу Ѳ. Я. Яковлеву за устроенную имъ церковно-приходскую школу, со всеми къ ней потребными класными и училищными принадлежностями, чѣмъ оны выразили свое теплое сочувствіе къ положенію ограниченныхъ по средствамъ къ жизни прихожанъ Ѳеодоровской церкви и свое отеческое участіе въ дѣлѣ образованія дѣтей бѣдныхъ жителей прихода въ духѣ христіанскаго благочестія и доброй нравственности: вмѣстѣ съ тѣмъ собраніе постановило: просить настоятеля церкви съ причтомъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ начальствомъ о достойной оцѣнкѣ усердной и благотворной дѣятельности купца Яковлева по дѣлу народнаго образованія.

11) 11 ноября настоятель церкви протоірей Т. Серпуховъ, попечитель прихода купецъ Яковлевъ и членъ попечительства П. А. Мозовскій,—заручившись предварительно согласіемъ на вступленіе въ члены попечительства мѣстной церкви извѣстныхъ имъ съ похвальной стороны, по преданности св. церкви, по усердію къ храму Божію, и по сочувствію—къ общественной благотворительности: 1) старшаго кассира сиб. государственнаго банка Арсенія Ар. Мозовскаго, 2) контролера сиб. взаимнаго кредитнаго общества Павла М. Лукина, 3) с.-петербургскаго купца Порфирія Артемьевича Шарова, 4) с.-петербургскаго мѣщанина Николая Н. Дешкова, 5) бѣжецкаго мѣщанина Александра П. Окоровкова, 6) новгородскаго домовладѣльца, бывшаго учителя Сергѣя Д. Друговцова,—заявили общему собранію о желаніи помянутыхъ лицъ принять участіе въ дѣлахъ общественной благотворительности по попечительству Ѳе-

доровской церкви; по обсужденіи сего вопроса общее собраніе прихожанъ, по вниманію къ похвальнымъ отзывамъ о вышеозначенныхъ лицахъ членовъ правленія попечительства постановило: принять и единогласно приняло поименованныхъ лицъ въ составъ членовъ попечительства, и поручить правленію онаго сообщить имъ о состоявшемся постановленіи общаго собранія.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ.*

I) Изъ епархіальной жизни.

Къ вопросу объ устройствѣ общежитій при церковно-приходскихъ школахъ.

Церковныя приходскія школы, какъ и всѣ вообще начальныя народныя школы, даже при самыхъ благопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ далеко не всегда и не скоро достигаютъ полного желаемого благоустройства, при которомъ возможно и справедливо требовать отъ нихъ ожидаемаго плодотворнаго воздѣйствія на народъ. При разбросанности селеній чаще всего для полного благоустройства школы требуется надлежаще поставленный ночлежный пріютъ при ней. Такіе пріюты даютъ возможность посѣщать школу дѣтямъ и отдаленныхъ отъ школы селеній, благодаря чему районъ вліянія школы значительно расширяется. вмѣстѣ съ тѣмъ благодаря этимъ пріютамъ и добрые навыки, прививаемые школою дѣтямъ, получаютъ большую устойчивость: учащіеся больше времени проводятъ при школѣ подъ вліяніемъ, руководствомъ и надзоромъ священника — законоучителя и учителя или учительницы, что при краткости курса начальной школы весьма важно. Къ сожалѣнію учрежденіе такихъ пріютовъ дается не легко даже при наличности необходимыхъ матеріальныхъ средствъ. При матеріальной же бѣдности подобные пріюты, особенно хорошо поставленные, бывають явленіемъ еще болѣе рѣдкимъ и исключительнымъ. Но за то чѣмъ рѣже такіе случаи, тѣмъ они дороже и тѣмъ больше заслуживають гласности. Объ одномъ изъ такихъ рѣдкихъ случаевъ, намъ хорошо извѣстномъ, считаемъ не лишнимъ сообщить къ свѣдѣнію искренно интересующихся школьнымъ дѣломъ.

Случай, о которомъ мы имѣемъ сказать, весьма наглядно свидѣтельствуетъ о томъ, что для благоразумной пастырской энергіи нѣтъ непреодолимыхъ трудностей.

На границѣ уѣздовъ новгородскаго и крестецкаго расположенъ небольшой (около 600 душъ м. п.) и небогатый приходъ Покровской церкви; одна часть селенія этого прихода значится въ новгородскомъ уѣздѣ, другая — въ крестецкомъ. При такихъ условіяхъ приходъ этотъ, какъ и всѣ другіе, въ подобныхъ условіяхъ стоящіе приходы, въ отношеніи народнаго образованія находится какъ говорятъ—между двухъ стульевъ: некому, какъ слѣдуетъ, позаботиться объ этомъ. Въ этихъ случаяхъ всѣ начинанія по устройству школы чаще всего сводятся къ перепискѣ между уѣздами и этою перепискою оканчиваются. По счастью для покровскаго прихода мѣстный священникъ о. Василій Левочскій не искалъ и не ждалъ себѣ сторонней помощи въ дѣлѣ устройства школы; сознавая свою святую обязанность—быть пастыремъ учительнымъ,—онъ самъ озаботился сдѣлать все возможное въ этомъ отношеніи. И вотъ уже въ 1861 году у него открывается при церкви скромная и бѣдная школа грамоты, которая на первыхъ порахъ помѣщалась, смотря по обстоятельствамъ, то въ ближайшей крестьянской избѣ, то въ церковной сторожкѣ. Единственнымъ учителемъ и законоучителемъ въ ней былъ самъ священникъ. Не смотря на всѣ неудобства и недостатки (денежной помощи ни откуда не получалось), которые терпѣла школа, число грамотныхъ въ приходѣ, благодаря ей, съ каждымъ годомъ росло; школа эта уже приобрѣла къ себѣ любовь и довѣріе прихожанъ. Но вотъ настало время, когда послѣ опубликованія Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше утвержденнаго 25 мая 1874 года, земства и гражданское учебное начальство, стали неблагоклонно смотрѣть на школы грамоты и начали замѣнять ихъ земскими школами. Въ ту пору многія школы грамоты должны были уступить свое мѣсто школамъ новаго типа, земскимъ, матеріально хорошо обеспеченнымъ (по крайней мѣрѣ сравнительно съ школами грамоты). Таже участь постигла и Покровскую школу грамоты: въ дер. Частовѣ покровскаго прихода (въ 7 верстахъ отъ церкви) была открыта земская школа, и школа грамоты должна была закрыться. Но эта новая школа не оказалась устойчивою; потому ли, что она менѣе нравилась прихожанамъ, чѣмъ школа грамоты, завѣдываемая и руководимая священникомъ, или по другимъ причинамъ,—не знаемъ, только, просуществовавъ 5 лѣтъ, эта земская школа совсѣмъ закрылась. Тогда священникъ о. Василій Левочскій опять представленный въ дѣлѣ просвѣщенія своихъ прихожанъ только себѣ самому, безъ всякой сторонней помощи, снова возобновилъ свою

школу грамоты, взявъ по прежнему на себя трудъ учительства въ ней безвозмездно. Послѣ этого о. Василій уже совсѣмъ оставилъ мысль имѣть въ своемъ приходѣ земскую школу и сталъ напрягать всѣ усилія къ тому, чтобы возможно лучше обставить и надежнѣе упрочить свою школу. Кстати скоро послѣдовало изданіе Высочайше утвержденныхъ въ 13 день іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ которыхъ онъ нашелъ для себя новое и сильное побужденіе къ глубокимъ заботамъ о своей школѣ. Первою и главною заботою его теперь было—обезпечить школу собственнымъ удобнымъ помѣщеніемъ. За время своего существованія школа эта уже настолько пріобрѣла къ себѣ любовь и довѣріе прихожанъ, что теперь расположить ихъ къ матеріальнымъ жертвамъ на устройство школьнаго помѣщенія для о. Василія не составляло большого труда. По его просьбѣ и указаніямъ прихожане на собственные средства устроили для помѣщенія школы второй этажъ надъ церковной сторожкой, размѣрами 5 ар. X 5 арш., съ достаточнымъ свѣтомъ (8 оконъ). Это было въ 1885 году. Тогда же стараніями священника и на средства прихожанъ была снабжена школа необходимою приличною мебелью, пріобрѣтены: икона Спасителя, портретъ Государя Императора Александра III, парты, классная доска, библиотечный шкафъ и грифельныя доски. Расходы же по пріобрѣтенію необходимыхъ книгъ и письменныхъ принадлежностей, какъ прежде, такъ и теперь взялъ на себя священникъ. Съ переходомъ школы въ новое помѣщеніе число учащихся стало замѣтно увеличиваться; крестьяне, видимо, стали охотнѣе отдавать своихъ дѣтей въ школу.

Весною 1887 года школа эта сдѣлала первую попытку представить окончившихъ курсъ на экзаменъ въ испытательную комиссію, учрежденную на основаніи правилъ 1886 года при образцовой церковно-приходской школѣ въ г. Новгородѣ при духовной семинаріи. Всѣ представленные на экзаменъ, 7 мальчиковъ и двѣ дѣвочки, вполне успѣшно выдержали испытаніе. Это было пробнымъ камнемъ для Покровской школы грамоты и вмѣстѣ началомъ дальнѣйшаго упроченія ея существованія.

Въ томъ же 1887 году школа эта, какъ удовлетворяющая въ учебно-воспитательномъ отношеніи требованіямъ, предъявляемымъ къ церковно-приходскимъ школамъ, была по опредѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта перечислена въ разрядъ школъ церковно-приходскихъ. Въ помощь священнику назначена учительницею къ этой школѣ дочь его Олимпіада Левочская, окончившая курсъ въ новгородской женской гимназіи,

которая занималась въ теченіи 1887—1888 учебнаго года безмездно и получила за свои труды только благодарность епархіальнаго училищнаго совѣта. Съ 1888 года по 1893 г. учительницею школы по опредѣленію епархіальнаго училищнаго совѣта состояла другая дочь священника Вѣра Левочская, окончившая курсъ въ той-же гимназіи; а съ 1893 года по настоящее время учительницею состоитъ съ утвержденія епархіальнаго начальства третья дочь священника Марія Левочская, окончившая курсъ въ той-же гимназіи. Такимъ образомъ съ 1887 г. ближайшими помощницами по школѣ для священника являются его дочери. Первое время (съ 1888 г. по 1895 г.) на жалованье учительницъ выдавалось отъ епархіальнаго училищнаго совѣта по 80 руб. въ годъ, притомъ-же часть этой суммы расходовалась на книги; а съ 1895 г. выдается по 120 руб. и кромѣ того безмездно высылаются книги. То обстоятельство, что учительницами Покровской школы съ самаго преобразованія ея въ церковно-приходскую состоятъ преемственно одна за другой дочери завѣдывающаго этою школою священника о. Василя Левочскаго нимало не помѣшало дальнѣйшему процвѣтанію школы; напротивъ еще болѣе содѣйствовало такому проивѣтанію. На это особенно слѣдуетъ обратить вниманіе въ виду того, что въ послѣднее время, за неимѣніемъ другихъ болѣе серьезныхъ поводовъ къ нарѣканіямъ на духовенство, ставятъ послѣднему въ вину то, что учителями и учительницами церковно-приходскихъ школъ пристраиваются часто родственники и родственницы завѣдывающихъ школами священниковъ, огульно и неосновательно предполагая во всѣхъ такихъ случаяхъ неудовлетворительное веденіе школьнаго дѣла. Что въ данномъ по крайней мѣрѣ случаѣ близкое родство священника завѣдывающаго школою съ учительницами не мѣшало успѣшному веденію дѣла, объ этомъ всего лучше свидѣлствуютъ цифры и факты.

Начиная съ 1887 г. школа эта ежегодно наполнена учащимися и ежегодно по нѣсколько учениковъ представляетъ на выпускные экзамены. Такъ въ 1886—1887 учебномъ году учащихся въ ней было—40 обоого пола, изъ нихъ окончили курсъ со свидѣтельствами, какъ уже упомянуто выше,—7 мал. и 2 дѣв.; въ 1887—1888 году училось—34 об. п., окончило курсъ—8 мал. и 4 дѣв. (4 изъ нихъ съ похвальными листами); въ 1888—1889 г. училось 39 об. п., окончило курсъ—8 мал. и 2 дѣв. (3 съ похвальными листами); въ 1889—1890 году училось—37 об. п., окончили курсъ 7 мал.

и 2 дѣв. (4 съ похвальными листами); въ 1890—1891 г. училось—29 об. п., окончили курсъ—6 мал. и 2 дѣв. (4 съ похвальными листами); въ 1891—1892 г. училось—26 об. п., окончило курсъ—5 мал. и 2 дѣв. (3 съ похвальными листами); въ 1892—1893 г. училось—31 об. п., окончило курсъ—6 мальч. и 1 дѣв. (4 съ похвальными листами); въ 1893—1894 г. училось—36 об. п., окончило курсъ—6 мал. и 1 дѣв.; (3 съ похвальными листами); въ 1894—1895 г. училось—38 об. п. окончило курсъ 5 мал. и 2 дѣв. (3 съ похвальными листами); въ 1895—1896 г. училось—50 об. пола: окончило курсъ—13 мал. и 5 дѣв. (8 съ похвальными листами). Такимъ образомъ съ 1886—87 учебн. года по 1895—96 уч. годъ включительно обучалось въ Покровской школѣ 360 дѣт. об. п., изъ нихъ окончили курсъ со свидѣтельствами на льготу 4 разряда по отбыванію воинской повинности—71 мальч., а 23 дѣвочки—со свидѣтельствами о знаніи курса одноклассной церковно-приходской школы, и кромѣ того 36 изъ нихъ удостоены похвальныхъ листовъ.

Въ настоящее время, благодаря Покровской школѣ, во всемъ приходѣ трудно найти домъ, въ которомъ не было бы хотя одного грамотнаго. Это весьма много для заброшеннаго въ глухой край прихода, каковъ покровскій. Зато не легко было и достигнуть такихъ результатовъ какъ для священника, такъ и для самихъ прихожанъ. Прихожане съ своей стороны очень рано поняли пользу школы и готовы были посылать въ нее своихъ дѣтей; но это удобно и легко было только для живущихъ вблизи къ школѣ. Тѣже (а ихъ большинство въ приходѣ), которые удалены отъ школы на 4, 7 и даже 12 верстъ, при всемъ желаніи лишь въ рѣдкихъ случаяхъ могли пользоваться школою. Завѣдывающій школою священникъ пришелъ къ нимъ на помощь и въ этомъ отношеніи: онъ устроилъ въ нижнемъ этажѣ школьнаго дома ночлежное помѣщеніе для дѣтей, приходящихъ учиться изъ дальнихъ селеній, которыя оставались здѣсь на цѣлую недѣлю и уѣзжали домой только на воскресенье и праздничные дни. Первое время такой ночлежный пріютъ не имѣлъ какой-либо правильной организаціи, особенно со стороны харчеваго довольства учащихся. Каждый питался въ теченіи недѣли тѣмъ, что привозилъ съ собою изъ дома. Нѣкоторые кромѣ печенаго хлѣба и картофеля привозили кое-что изъ домашней провизіи, изъ которой жена школьнаго (и вмѣстѣ церковнаго) сторожа готовила и приварокъ за особую по соглашенію съ родителями учащихся плату; а многіе въ теченіи

цѣлой недѣли довольствовались однимъ черствымъ хлѣбомъ и картофелемъ. И то, и другое было неудобно: первое обходилось дорого, второе — изнурительно и даже вредно для здоровья; кромѣ того замѣтное неравенство въ питаніи живущихъ вмѣстѣ дѣтей неблагопріятно отзывалось и въ воспитательномъ отношеніи: былъ всегдашній поводъ для однихъ завидовать другимъ. Помимо этого и самое помѣщеніе было тѣсно и не давало возможности безъ вреда для дѣла помѣщать въ ночлежномъ пріютѣ дѣвочекъ. Нужно было преодолѣть и эти трудности. Завѣдывающій школою священникъ обратился за матеріальною помощью въ этомъ дѣлѣ къ мѣстному церковно-приходскому попечительству. Послѣднее, высоко цѣня труды по школѣ священника, взяло его просьбѣ, и въ 1893 году на попечительскія средства приспособлена была для ночлежнаго помѣщенія дѣвочекъ совершенно отдѣльная комната. Послѣ этого явилась возможность и для дѣвочекъ пользоваться ночлегомъ при школѣ. Число живущихъ въ ночлежномъ пріютѣ значительно увеличилось. Явилась необходимость, а вмѣстѣ и возможность дать этому пріюту стройную организацію: съ этого времени учреждена для всѣхъ общая столовая и заведены опредѣленные порядки для учебныхъ вечернихъ занятій и всего времяпровожденія подѣ ближайшимъ надзоромъ учительницы.

Организація этого несложнаго дѣла повидимому очень незатѣйлива и проста, но ввести ее и упрочить, какъ всякое вообще нововведеніе, стоило большихъ хлопотъ для священника. Крестьяне, какъ извѣстно, вообще весьма недоувѣрчивы ко всякимъ новшествамъ. Такъ было и въ данномъ случаѣ; но благоразумная и настойчивая пастырская ревность о. Василія препоубѣдила косность и недоувѣріе крестьянъ, хотя и не вдругъ: въ первый годъ пріютомъ воспользовались только—7 учащихся, во второй годъ уже—15, въ третій—22, а въ текущемъ 1896—97 учебномъ году живущихъ въ пріютѣ уже 27 (21 м. и 6 дѣв.). Теперь можно сказать, что положеніе пріюта вполне упрочилось, потому что устроился онъ на началахъ, выработанныхъ самими прихожанами, хотя и по указанію священника. Первое время родители учащихся больше всего смущались мыслию о доставкѣ провизіи на содержаніе живущихъ въ общежитіи въ теченіи недѣли по очереди однимъ или двумя для всѣхъ, предпочитая такой примитивный порядокъ, чтобы каждый питался отдѣльно тѣмъ, что имѣеть. Но потомъ поняли, что при такомъ порядкѣ содержаніе обходится дороже и сопряжено со многими неудобствами, и теперь принято за пра-

вило, чтобы каждый учащийся, пользующійся ночлежнымъ пріютомъ вносили опредѣленную плату за свое содержаніе натурою; улата производится по очереди: на каждую недѣлю въ понедѣльникъ утромъ доставляютъ два ученика, для чего заведена очередь; размѣръ платы устанавливается ежегодно предъ началомъ учебнаго года самими родителями учащихся; дальнѣйшее распоряженіе всѣмъ остальнымъ, надзоръ и руководство представляется усмотрѣнію завѣдывающаго школою священника.

Но вникнемъ подробнѣе въ жизнь этого пріюта. Не касаясь его прошлаго, мы опишемъ коротко, въ какомъ состояніи онъ находится въ текущемъ 1896—97 учебномъ году.

Помѣщеніе для пріюта, какъ уже сказано, устроено въ нижнемъ этажѣ школьнаго дома и состоитъ изъ 4 комнатъ: первая въ $\frac{1}{2}$ саж. ширины и $2\frac{1}{2}$ саж. длины служитъ общою прихожею, за перегородкою вторая комната, размѣрами $2\frac{1}{2}$ саж. \times $2\frac{1}{2}$ саж., служитъ спальнею для мальчиковъ, здѣсь около двухъ противоположныхъ стѣнъ устроены нары (или палаты), замѣняющіяся кровати, а по срединѣ комнаты длинный ($2\frac{1}{2}$ арш.) простой деревянный столъ, за которымъ ученики обѣдаютъ и ужинаютъ; для удобства и простора на день нары прибираются. Изъ прихожей вправо дверь въ общую кухню—это третья комната. Къ этой послѣдней примыкаетъ съ отдѣльнымъ входомъ четвертая комната, гдѣ помѣщаются дѣвочки; здѣсь также устроены нары и столъ. Въ каждой ночлежной комнатѣ устроены для вентиляціи форточки. Кухня снабжена необходимою посудою на средства мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства (3 р. 50 к.); а спальные приборы, постели и подушки, учащіеся имѣютъ свои. Освѣщеніе керосиномъ производилось также на средства церковно-приходскаго попечительства, но съ нынѣшняго года добровольно взялъ на себя этотъ расходъ мѣстный псаломщикъ (сынъ священника) В. Левочскій, который состоитъ въ школѣ безмезднымъ учителемъ церковнаго пѣнія. Всѣхъ живущихъ въ пріютѣ, какъ уже сказано, 27. На общемъ собраніи родителей учащихся предъ началомъ учебнаго года положено, чтобы на каждую недѣлю двое очередныхъ учениковъ сообща доставляли слѣдующіе продукты:

5 м. картофеля, по 25 коп. за мѣру, на . . .	1 р. 25 к.
$\frac{1}{2}$ м. пшена	— „ 90 „
1 ведро сѣрой капусты (для щей) на . . .	— „ 15 „
10 ф. овсяной муки, по 5 коп. за ф. на . . .	— „ 50 „

6 ф. соли на	— к. 12 к.
2 ф. постнаго масла, по 15 коп. за ф., на . . .	— „ 30 „
$\frac{1}{4}$ ф. чаю на	— „ 40 „

Всего на 27 чел. въ недѣлю такимъ образомъ получается провизіи на сумму приблизительно 3 р. 62 к. Учебный сезонъ опредѣленъ въ 8 мѣсяцевъ (отъ 15 сентября по 15 мая), а за вычетомъ одного мѣсяца на рождественскіе и пасхальные каникулы (въ теченіи котораго учащіеся пріютомъ не пользуются и отъ уплаты за это время освобождаются)—въ 7 мѣсяцевъ. Слѣдовательно на содержаніе всѣхъ 27 чел. въ пріютѣ за цѣлый учебный сезонъ въ 7 мѣсяцевъ или 28 недѣль потребуется общій расходъ провизіи на сумму—101 р. 36 к., что составитъ по $1\frac{1}{2}$ коп. въ день на каждого ученика. Если къ этому прибавить расходъ на жалованье кухаркѣ по 2 р. въ мѣсяць и на освѣщеніе, то дневное содержаніе каждого ученика обойдется въ $3\frac{1}{2}$ коп. При этомъ хлѣбъ и сахаръ каждый приноситъ себѣ изъ дома. За такой сравнительно небольшой наекъ каждый получаетъ утромъ чай и горячій картофель, на обѣдъ—щи и кашу, на ужинъ—щи и кисель или картофель (чаю вечеромъ не бываетъ). Не смотря на такую скромную и довольно однообразную пищу, дѣти всегда имѣютъ веселый и здоровый видъ и на предложеніе завѣдывающаго—просить у родителей прибавки на улучшеніе, дружно отвѣчаютъ, что они сыты, довольны и большаго не желаютъ, такъ какъ многіе изъ нихъ дома и того не имѣютъ. За правильной, добросовѣстной и современной доставкой провизіи, а также и за надлежащимъ приготовленіемъ пищи слѣдитъ учительница.

Учебный день въ школѣ и общежитіи проходитъ такъ. Утромъ дѣти встаютъ въ $6\frac{1}{2}$ часовъ и къ 7-ми часамъ уже всѣ должны быть готовы и собираются на утреннюю молитву въ класной комнатѣ. Положенныя молитвы читаются по очереди старшими учениками, чтеніе прерывается общимъ пѣніемъ нѣкоторыхъ молитвословій. По окончаніи молитвы—утренній чай и закуска (горячій картофель), послѣ чего двѣ дежурныя дѣвочки остаются прибирать посуду и подметать полы въ комнатахъ, а остальные дѣти идутъ въ классъ, гдѣ до прихода законоучителя занимаются повтореніемъ уроковъ. Въ 12 часовъ обѣдъ: Мальчики обѣдаютъ въ своей комнатѣ, дѣвочки—въ своей отдѣльно отъ мальчиковъ. На обѣдъ и на послѣобѣденный отдыхъ дается времени 1 часъ; послѣ чего занятія продолжаютъ еще 2 часа и оканчиваются въ 3 часа. По окон-

чаніи классныхъ занятій мальчикамъ предоставляется свобода для игръ на свѣжемъ воздухѣ до 5 часовъ; дѣвочки же сразу послѣ уроковъ идутъ на домъ къ учительницѣ и до 4 часовъ обучаются тамъ женскимъ рукодѣліямъ (шитью, вязанью и вышиванью), а затѣмъ вмѣстѣ съ учительницею отправляются на прогулку до 5 часовъ. Въ 5 часовъ всѣ ученики собираются въ классную комнату и здѣсь до 8 часовъ готовятъ уроки къ слѣдующему дню; нѣкоторымъ учительница объясняетъ непонятое въ классѣ; а иные болѣе способные читаютъ книги, выдаваемые учительницей изъ школьной библіотеки, читаетъ каждый про себя, а если приготовленіе уроковъ всѣми кончено, то чтеніе подъ руководствомъ учительницы бываетъ общее. Въ 8 часовъ ужинъ и общая молитва, послѣ чего мальчики уходятъ въ свою спальню, а дѣвочки—въ свою и ложатся спать. Тамъ и здѣсь для наблюденія за порядкомъ назначаются изъ старшихъ мальчиковъ и дѣвочекъ дежурные. По субботамъ дѣти, живущіе на разстояніи менѣе 10 верстъ отъ школы отпускаются въ 12 часовъ дня къ родителямъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы быть въ воскресенье за литургіей; живущимъ на разстояніи болѣе 10 верстъ такіе отпускаются только 1 разъ въ мѣсяцъ. Въ сильные морозы и мятели дѣти домой совсѣмъ не отпускаются.

Остающіеся на праздники въ общежитіи и всѣ вообще въ свободное отъ учебныхъ занятій время среди игръ и развлеченій часто упражняются въ пѣніи, которому безмездно обучаетъ псаломщикъ В. Левочскій. Благодаря его стараніямъ изъ учащихся въ школѣ и прежде учившихся, теперь уже взрослыхъ, составленъ довольно большой церковный хоръ, который по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ очень стройно и благоговѣнно поетъ всѣ службы; а бывающіе лѣтомъ крестные ходы кромѣ этого хора сопровождаетъ многочисленная пестрая толпа прихожанъ, взрослыхъ и малыхъ, стройно и съ воодушевленіемъ поющихъ положенныя пѣснопѣнія.

Устройство этого пріюта даже въ томъ видѣ, въ какомъ онъ теперь существуетъ, составляетъ истинное благо для прихожанъ, давая возможность безпрепятственно обучать своихъ дѣтей въ школѣ и тѣмъ, которые значительно удалены отъ школы, и вмѣстѣ весьма много содѣйствуетъ поднятію школы въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи.

Но помѣщеніе пріюта желательно расширить. Даже для ночлежнаго числа (27 учащихся) оно уже тѣсно, а нѣкоторымъ даже отказано въ пріемѣ. А для этого опять нужны

средства, которыхъ изыскать въ предѣлахъ прихода трудно; необходима сторонняя помощь. Но откуда ея ждать?— Епархіальный училищный совѣтъ съ своей стороны, въ виду скудости средствъ, не можетъ давать на эту школу больше того, что даетъ. Сами прихожане такъ рѣшили этотъ вопросъ, что помощь должна придти отъ земства, которое съ самаго начала существованія своего ежегодно получаетъ съ нихъ извѣстные сборы на предметъ народнаго образованія, а школы не даетъ. Остановившись на этой мысли, часть прихожанъ, составляющихъ самокражское сельское общество, общественнымъ приговоромъ (1894 года) постановили ходатайствовать предъ земствомъ о томъ, чтобы собираемыя ежегодно съ этого общества суммы на предметъ народнаго образованія выдавались земствомъ на нужды Покровской церковно-приходской школы. Мѣстный земскій начальникъ И. Ф. Кошко утвердилъ этотъ, приговоръ и, благодаря его вліянію, новгородское уѣздное земство теперь означенные сборы съ самокражскаго общества въ размѣрѣ 10—12 р. ежегодно выдаетъ въ пособіе Покровской школѣ. По примѣру самокражскаго общества и крестьяне дер. Большихъ Дорокъ составили (въ 1896 году) такой-же приговоръ, которымъ также общано отъ новгородскаго уѣзднаго земства выдавать просимую сумму Покровской школѣ. Точно также поступили и крестьяне дер. Частовы, крастецкаго уѣзда, но попытка ихъ не увѣчалась успѣхомъ: мѣстный земскій начальникъ г. Масловскій объявилъ имъ отъ лица крастецкаго уѣзднаго земскаго собранія, что „они должны только давать деньги, а распоряжаться этими деньгами не ихъ дѣло“. Такимъ образомъ по одному и тому же вопросу при совершенно одинаковыхъ условіяхъ въ предѣлахъ одного и того же прихода высказываются совершенно противоположные взгляды, что для успѣха дѣла несовсѣмъ удобно. Завѣдывающій школою священникъ опять стоитъ лицомъ къ лицу съ нуждою искать средства на расширеніе школьнаго дома: чѣмъ больше и дальше онъ трудится надъ благоустройствомъ своей школы, тѣмъ больше растутъ ея матеріальныя нужды, а источниковъ все остаются тѣже. Положеніе священника не изъ завидныхъ. Къ сожалѣнію, въ такомъ положеніи находятся почти все священники завѣдывающіе церковными школами. Чѣмъ больше съ ихъ стороны труда и энергіи посвящается школамъ, тѣмъ больше эти школы развиваются и расширяются и тѣмъ большихъ требуютъ расходовъ: увеличеніе числа учащихся часто вызываетъ необходимость въ наймѣ вмѣстѣ одного двухъ учителей, требуетъ

расширенія школьныхъ помѣщеній, новыхъ расходовъ на прибавку классной мебели, книгъ, письменныхъ принадлежностей и проч.

И. С.

Некрологъ.

27-го декабря 1896 года скончался, на 62-мъ году отъ рожденія, священникъ Морконичской церкви, крестецкаго уѣзда, **Михаиль Миролюбовъ**. По окончаніи курса семинаріи, по 2-му разряду, въ 1859 году, мая 6-го дня рукоположенъ во священника Старухинской церкви, боровичскаго уѣзда. Въ 1866—1876 гг. состоялъ учителемъ и законоучителемъ въ Старухинской мѣстной школѣ. 22-го апрѣля 1876 года, согласно прошенію, перемѣщенъ къ сей Морконичской церкви. Съ 1884 г. состоялъ законоучителемъ въ Заборовской школѣ, тихвинскаго уѣзда; проходилъ должность помощника благочиннаго съ 29-го февраля 1892 г. по 27 іюля 1894 г., а съ 27-го іюля 1894 года утвержденъ былъ окружнымъ духовникомъ 1-го благочинническаго округа, крестецкаго уѣзда. Награды имѣлъ слѣдующія: набедренникъ (1866 г.), скуфью (1876 г.), камлавку (1881 г.) и наперсный крестъ (1893 г.).

Исторія Новгородской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе).

а) Число воспитанниковъ ихъ поступленіе, выходъ изъ семинаріи.

1) Число воспитанниковъ по годамъ за время съ 1757 по 1775 годъ невозможно вполне опредѣлить за неимѣніемъ точныхъ данныхъ по этому вопросу въ семинарскомъ архивѣ. Приведемъ полное число учениковъ за тѣ годы, за которые оно извѣстно, или ука-

жемъ только за иные годы число пользующихся казеннымъ коштомъ. При преосвященномъ Димитріи, горячотносившемся къ интересамъ семинаріи и строго требовавшемъ поступления въ нее воспитанниковъ, число ихъ въ семинаріи не уменьшалось и держалось около 500, такъ въ 1763 году было 454 ученика (200 казенно-коштныхъ и 254 стповскихъ). Но это былъ послѣдній годъ съ такимъ числомъ учащихся, такъ какъ въ этомъ году комиссіею учрежденною о церковныхъ имѣніяхъ обнародовано росписаніе, какимъ отнынѣ во всѣхъ епархіяхъ городамъ быть, по которому Новгородскую епархію составляли: Новгородъ съ уѣздомъ 674 церкви, Великіе Луки съ заказомъ 99 церквей, Старая Русса 38 церквей, Порховъ пригородокъ 1 церковь, Бѣжецкій верхъ, за исключеніемъ Есеницкаго заказа 193 церкви, а всего 1005 церквей, причемъ къ С.-Петербургской епархіи отошли отъ Новгорода, Старая и Новая Ладоги, Кескгольмъ; къ Твери Торжокъ, къ Псковской Заволочье съ Пусторжевскимъ уѣздомъ. А изъ Олонца, Каргополя, Устюжны, Есеницкаго и Крестовскаго заказовъ образована Олонецкая епархіа съ 400 церквей. По силѣ этого росписанія съ 1764 года было отослано изъ семинаріи 80 человекъ въ Вологодскую, Тверскую и Псковскую епархіи. Въ 1766 году въ семинаріи было всего 300 учениковъ; въ 1767 году на казенномъ коштѣ было въ 1-ю половину 243, а 2-ю 261 человекъ; въ 1768 году на цѣломъ коштѣ 295; на хлѣбѣ и питомствѣ 62 и одномъ хлѣбѣ 3, всего 360 человекъ. Со смертію преосвященнаго Димитрія, когда семинарія находилась подъ вѣденіемъ Св. Синода за неимѣніемъ епархіальнаго архіерея, число учениковъ уменьшается. Такъ въ 1769 году число пользующихся содержаніемъ отъ семинаріи простирается до 223, въ 1773 году на казенномъ содержаніи было всего 180 человекъ; а въ 1774 году въ октябрѣ мѣсяцѣ число всѣхъ учащихся дошло до 300 человекъ (на всемъ казенномъ содержаніи 187; на полномъ семинарскомъ питомствѣ 51; на хлѣбѣ и остающейся пицѣ 60; на своемъ коштѣ 2).

2) Порядокъ поступления и приѣма въ семинарію оставался прежній, и не былъ приуроченъ къ определенному времени. Въ весь годъ учебный привозились

и принимались въ семинарію дѣти; обычный возрастъ для поступленія былъ—10 лѣтъ; семинарская контора или правленіе „экзаменовали“ дѣтей, при чемъ они должны быть обучены русской грамотѣ читать и писать *). Не обученныхъ еще грамотѣ оставляли въ русской школѣ, или какъ тогда выражались „въ заправленіи русской грамоты“, но большею частію отдавали обратно отцамъ „для доученія“ при чемъ опредѣлялся и срокъ, на который отпускался ученикъ. Дѣти поступали прежде всего священническія, и „знатныхъ приходовъ“ діаконскія, хотя въ этотъ періодъ существованія семинаріи нерѣдко въ числѣ учащихся встрѣчаются дѣти дьячковъ и даже пономарей, особенно имѣющія отцовъ, при чемъ во многихъ прошеніяхъ пишутъ они, что „самовольно, самоохотно“ желаютъ обучаться въ семинаріи. Всѣмъ дѣтямъ духовенства велись списки въ семинарскомъ правленіи, консисторіи и духовныхъ правленіяхъ. Эти послѣднія и благочинные имѣли обязанностью высылать дѣтей духовенства въ семинарію чрезъ „назначаемыхъ ими недѣльщиковъ, закащиковъ и приставовъ“; на неисправныхъ закащиковъ былъ положенъ двойной денежный штрафъ, и съ одного закащика, давашаго неправильную записку о мальчикѣ, подлежавшемъ обученію въ семинаріи, былъ таковой взысканъ въ 20 рублей. Въ помощь имъ назначались дьячки и пономари, и когда одинъ изъ нихъ ослушался священника, которому онъ данъ былъ въ помощь, то преосвященный Димитрій резолюціею предписалъ: „ослушнику дьячку Максиму Алексѣеву сыскавъ въ духовное правленіе, при прочихъ священникахъ учинить жестокое плетми наказаніе“. Но сочувствіе не желанію отдавать дѣтей въ обученіе было такъ сильно, что и подобныя наказанія не дѣйствовали, и мы имѣемъ указаніе на то, что, кромѣ упомянутаго выше дьячка по донесеніямъ духовныхъ правленій, за несодѣйствіе и потворство въ укрывательствѣ дѣтей отъ ученія были наказаны плетми еще 4 человекъ. Отцы и матери разыскиваемыхъ дѣтей избивали нарочито посылае-

*) Это официальное выраженіе документовъ, но экзаменовали и по славянскому чтенію; поступающій долженъ былъ умѣть читать часовникъ и псалтирь.

мыхъ, на что жаловались, напримѣръ, священники Илія Георгіевскій и Назаръ Никифоровъ. Порученія забирать дѣтей въ семинарію давались и семинаристамъ высшихъ школъ при отпускахъ на Рождество и Пасху; такъ 19 декабря 1768 года уволенному на праздникъ Рождества Христова ученику школы богословія Матвѣю Ефимову данъ былъ наказъ выслать послѣ праздниковъ или съ собою привезти изъ четырехъ погостовъ священническихъ дѣтей. Но, не смотря на все это, недоставленіе родителями въ семинарію дѣтей въ обученіе и неявка учениковъ съ каникулъ составляли истинное зло въ учебной и нравственной части семинаріи, и епархіальной власти приходилось постоянно не только употреблять угрозы, облагать родителей штрафами (съ 1760 года 2 рубля со священника и 1 рубль съ діакона за каждый мѣсяць просроченный, а за держаніе бѣглыхъ учениковъ священника штрафовали 5, діакона 3 рублями); но жестоко карать родителей и родственниковъ. Такъ священникъ Полижскаго погоста Петръ Ѳедоровъ съ причетниками и прихожанами подалъ прошеніе о производствѣ въ пономари того погоста вдоваго священника Космы Иванова сына Матвѣя. Но резолюціею Его Высокопреосвященства 29 марта 1761 года велѣно: „понеже означенный священниковъ сынъ въ грамотѣ не умѣетъ, того ради, наказавъ его плетми, отослать въ семинарію для обученія грамотѣ, да и отца его содержать въ работѣ полгода“. Священникъ этотъ 22 мая былъ сысканъ въ правленіе и отъ погоста до погоста за карауломъ церковниковъ въ семинарскую контору посланъ. Пробывъ полгода въ семинарской хлѣбной работѣ, онъ подалъ прошеніе въ монахи Антонова монастыря, а сына просилъ отпустить, но тотъ отказался и теперь малограмотнымъ и лишь въ апрѣлѣ 1762 года, по засвидѣтельствованіи учителя іеромонаха Павла, оказался въ изученіи краткаго катихизиса, заповѣдей Божіихъ и чтеніи церковныхъ книгъ исправленъ и отпущенъ для приисканія празднаго церковническаго мѣста. Другой священникъ тоже за непредставленіе сына былъ отданъ въ семинарскую работу гдѣ и пробылъ 5 мѣсяцевъ и, лишь по неотступной просьбѣ прихожанъ, уволенъ въ приходъ къ празднику Святой Пасхи. А

дьячекъ Никольской Новгородской церкви за укрывательство бѣжавшаго брата—ученика семинаріи посаженъ въ *тюрьму* (буквальное выраженіе) на 2 недѣли и велѣно ему въ это время давать только хлѣбъ да воду. Однимъ изъ средствъ избѣжать обученія въ семинаріи было, какъ и прежде, ожениваніе, не прекращавшееся даже и отъ принимаемыхъ строгихъ мѣръ. 15 мая 1759 года преосвященнымъ Димитріемъ на разсужденіе семинарской конторы дано предложеніе, что „многіе священно-служители дѣтей своихъ годныхъ быть въ семинаріи ожениваютъ“ и, по разсужденіи, велѣно: „священно - церковно служителямъ таковыхъ дѣтей своихъ не женить, въ чемъ священно-церковно-служителей подѣ опредѣленіемъ за преступленіе въ тяжелья монастырскія работы на три лѣтнее время обязать подписками“. Но и послѣ этого дѣло оставалось въ томъ же положеніи. Такъ въ 1761 г. семинарская контора слушала донесеніе игумена Ниловской пустыни Амвросія, что одинъ изъ подлежащихъ къ высылкѣ въ семинарію священника Василя Ѳедорова сынъ Петръ женатъ въ 1758 году, будучи 13 лѣтъ, и постановила вызвать его для допросу въ семинарію. Въ 1761 году священнической сынъ Андрей Яковлевъ 9 лѣтъ былъ отпущенъ изъ семинаріи до выздоровленія за болѣзнію; въ 1764 году отецъ его 13 лѣтняго женилъ на 16 лѣтней, по донесенію духовнаго правленія контора постановила: его яко негоднаго за болѣзнію (французскою) въ церковный чинъ не производить, а отослать въ свецкую команду для положенія въ подушный окладъ. Въ 1768 году женились 4 семинариста, отпущенные по домамъ на вакаціи и по разнымъ благословнымъ причинамъ. Узнавъ объ этомъ семинарское правленіе сейчасъ предписало Бѣжецкому духовному правленію произвести слѣдствіе: подлинно ли женились, у кого, кто ихъ вѣнчалъ и по какимъ записямъ. Въ духовное правленіе были вытребованы какъ сами оженившіеся, такъ и ихъ отцы. Показанія ихъ были почти одинаковы. Привожу одно изъ нихъ: „въ прошломъ 1763 году изъ семинарской конторы дана была инструкія“ богословіи ученику Семену Васильеву о высылкѣ Бѣжецкаго уѣзда священническихъ и знатныхъ приходовъ діаконовыхъ дѣтей для обученія

высших наукъ. По этой высылкѣ сынъ мой представленъ въ семинарію и находился въ ученіи до 1765 г., когда 15 іюля уволенъ на вакацію изъ школы синтаксисы. По приходѣ въ домъ сынъ мой заболѣлъ вередями и былъ во гноищи по всему тѣлу болѣе года и на срокъ явиться не могъ. Въ 1766 году его свидѣтельствовало духовное правленіе; въ 1767 году мой сынъ хотѣлъ идти въ семинарію, но я (отецъ) отвезти его не могъ за скудостью (15 человекъ семьи), а въ 1768 году отдалъ престарѣлому пономарю въ домъ, женивъ на его дочери“. Въ заключеніе просить уволить сына изъ семинаріи и дать ему возможность поступить пономаремъ чего желаютъ и приходскіе люди. Дѣло объ этихъ четырехъ семинаристахъ семинарія передала въ Св. Синодъ „на наиглавнѣйшее разсмотрѣніе“. Былъ еще способъ укрыть своихъ дѣтей отъ ученія въ семинаріи.—Это показывать ихъ больными. Показанія эти, или „сказки“ прямо ложныя, какъ доказано розысками правленій, указываютъ, что духовенство въ большинствѣ случаевъ не сочувствовало дѣлу обученія своихъ дѣтей. Въ этихъ показаніяхъ указываются тѣже болѣзни, что и прежде (Еп. Вѣд. 1895 г. стр. 290), но не могу здѣсь не привести одного любопытнаго показанія священноцерковнослужителей великолукцаго уѣзда Бучичина (Бутитина) погоста въ 1764 году. „У священника Ивана Васильева имѣется сынъ Андрей, который въ прошедшемъ 1757 году въ лѣтнее время въ подцерковѣ живоначалныя Троицы имѣлся съ прочими малолѣтними дѣтьми для хороушки и не знаемо отчего показалось ему ужасное привидѣніе и нѣкто въ свѣтломъ блистаніи въ тоемъ подцерковьи пробѣжалъ и оттого оный священниковъ сынъ испужался и находился въ великомъ страхѣ и какъ скоро изъ подцерковья выбѣжалъ сталъ кричать и куда не подлежить бѣжать, отъ чего бываетъ съ того времени въ томъ страхѣ почасту и понынѣ и приходитъ въ безпамятство и робость, и паче отъ того здравіе имѣетъ весьма слабое и одного оставить невозможно“. Подписали 3 священника и диаконъ. Правленіе семинаріи рѣшило освободить его отъ ученія. Вотъ еще примѣръ, доказывающій нежеланіе духовенства отдавать дѣтей въ обученіе. Весною 1763 года въ семина-

рію представленъ священнической сынъ Иванъ Лукинъ, но до изученія грамоты отпущенъ домой до сентября, а въ сентябрѣ отецъ прислалъ прошеніе, что его старшій сынъ, бывшій пономаремъ, убитъ въ лѣсу. дочь 12 лѣтъ въ безумствѣ, жена годъ была въ безумствѣ; теперь больна чахоткою. Въ 1765 году нарочный изъ духовнаго правленія обязалъ священника представить сына въ семинарію къ 24 марта; въ 1766 году духовнымъ правленіемъ опять посланъ указъ о высылкѣ. Лукину было уже 17 лѣтъ. Семинарское правленіе въ виду новой неотступной просьбы священника и бѣдныхъ вышеписанныхъ приключеній рѣшило уволить его изъ семинаріи, но преосвященный Димитрій велѣлъ взять въ семинарію. Интересно показаніе отысканнаго нарочнымъ изъ конторы священникова сына Дмитрія Яковлева 27 октября 1764 года; „по выздоровленіи показывалъ онъ—отпущенный изъ семинаріи по болѣзни до выздоровленія,—предъ Троицынымъ днемъ хотѣлъ я съ надежными людьми отправиться въ семинарію, но отецъ не пушалъ, билъ и вязалъ, потомъ по прошествіи цѣлаго лѣта по ваканціямъ хотѣлъ я съ мимопроѣзжающими семинаристами ѣхать и боясь наказанія слезно просился, токмо отецъ за это приковалъ къ стѣнѣ, а самъ пошелъ въ С.-Петербургъ къ Его Преосвященству просить уволить меня изъ семинаріи по болѣзни“. Укрывшіеся тѣмъ или инымъ способомъ отъ взятія въ семинарію все же рано или поздно были отыскиваемы и за „небытіе во время въ семинарію“ подвергались, кромѣ тѣлеснаго наказанія, и отдачѣ въ семинарскую работу. Пономарь Ефимъ Ивановъ просилъ объ увольненіи изъ семинаріи за великовозрастіемъ сына его Дмитрія (отпущеннаго домой за 3 года до этого для доученія русской грамотѣ) для пріисканія церковническаго мѣста, но резолюціею Его Преосвященства предписано: „быть ему въ семинарскомъ послушаніи и обучаться ставленическаго катихизиса, а когда изучиться, то за 3-хъ лѣтнее пребываніе въ дому безъ письменнаго вида при собраніи нижнихъ школъ учениковъ жестокое плетью наказаніе и давъ пашпортъ уволить домой“. По сохранившейся за 1761 г. книгѣ значится выданныхъ для пріисканія церковническихъ мѣстъ свыше 100 пашпортовъ священниче-

скимъ сыновьямъ, находившимся въ семинарской работѣ въ продолженіе года, 10, 7 и 6 мѣсяцевъ. Впрочемъ одинъ изъ такихъ священническихъ дѣтей отбылъ въ семинарской работѣ 2 года и за то по прошенію опредѣленъ дьячкомъ. Весь порядокъ отпуску изъ семинарской работы видѣнъ изъ дѣла объ увольненіи отъ семинарскихъ работъ священникова сына Стефана Кузьмина—31 октября 1761 года онъ подалъ въ семинарскую контору прошеніе о томъ, что „2 апрѣля онъ изъ конторы Его Преосвященства въ семинарскую контору препровожденъ, по разсмотрѣнію, которой за превозрастіемъ и небытіемъ въ настоящія лѣта въ семинаріи въ ученіи, опредѣленъ въ семинарскую работу, въ которой находился понынѣ, а между тѣмъ краткій катихизисъ и заповѣди Божіи въ твердость наизусть изучилъ, къ тому платьемъ и обувью весьма обносился и претерпѣваетъ въ томъ крайнюю нужду“. По порученію конторы, учитель школы грамматики іеродиаконъ Павелъ достовѣрно засвидѣтельствовалъ его знаніе и увѣрилъ въ этомъ. Контора рѣшила и Преосвященный Тихонъ утвердилъ: „уволить, давъ паспортъ для пріисканія празднаго церковническаго мѣста“. Въ 1768 году, когда по смерти Преосвященнаго Димитрія, все дѣла семинарскія вѣдалъ Св. Синодъ, семинарское правленіе представило въ оный вѣдомость о 9 человекѣхъ, присланныхъ изъ духовныхъ правленій, за неспособность опредѣленныхъ въ работу, находящихся въ ней не малое время, и просило увольненія ихъ. Синодъ сдѣлалъ разборъ ихъ; нѣкоторымъ далъ церковническія мѣста, другимъ велѣлъ учиться книгочтенію и пѣнію, обѣщалъ и имъ таковыя же мѣста, а семинарскому правленію предписалъ священнослужительскихъ дѣтей непонятныхъ къ ученію и бѣглецовъ впредь въ семинарскую работу не употреблять.

Но и для попавшихъ въ семинарію „въ узаконенныя лѣта“, загнанныхъ въ нее насильно, ученіе имѣло въ себѣ слишкомъ мало привлекательнаго; суровая жизнь въ семинаріи, гдѣ тѣлесное наказаніе царило во всей своей силѣ, простираясь даже и на служителей: ихъ и учениковъ сѣкли лозами, плетями, и сковывали въ нож-

ныя желѣза *), также не могла служить приманкою; а неразвитое сознаніе пользы науки какъ въ дѣтяхъ, такъ и въ родителяхъ, приводившее тѣхъ и другихъ лишь къ тому, какъ бы избѣжать ученія, заставляло уже и поступившихъ въ семинарію тѣмъ или инымъ путемъ уклоняться отъ ученія. Много учениковъ увольнялось начальствомъ: а) по сиротству для питомства семьи; б) за нищетою отца; в) по одиночеству; г) по болѣзни. Послѣдніе случаи даже вызвали особое замѣчаніе начальству семинаріи отъ Преосвященнаго Димитрія „смотря и за лѣкаремъ, дабы не сдѣлать пусты семинарію“. Такихъ увольняемыхъ ежегодно изъ семинаріи надо считать десятками. Особенно характерно въ этомъ отношеніи дѣло, рассмотрѣнное мною въ архивѣ Св. Синода (дѣло 1768 г. № 351). 12 мая 1768 года Новгородское семинарское правленіе доносило Св. Синоду о 89 ученикахъ съ объясненіемъ, что нѣкоторые къ ученію не способны, а другіе средственны, но за великовозрастіемъ ихъ и всѣ къ окончанію указныхъ наукъ оказались безнадежны. Одни изъ нихъ содержатся на казенномъ коштѣ, а другіе хотя и на отцовскомъ, но получаютъ, кромѣ платя и обуви, общее содержаніе отъ тѣхъ же содержащихся на семинарскомъ коштѣ учениковъ, остатокъ питомства и хлѣбъ. Святѣйшій Синодъ потребовалъ точныхъ свѣдѣній объ этихъ ученикахъ отъ семинарскаго правленія. Въ присланной 1 сентября вѣдомости семинарское правленіе этихъ учениковъ, подлежащихъ, по его мнѣнію, увольненію изъ семинаріи, раздѣлило на 4 слѣдующія категоріи: 1) за урослыми лѣтами, слабостію памяти и неимѣніемъ способнаго къ ученію дарованія: школы: 4; синтаксисы 8; грамматики 5; фары 3; русской 6; всего 26; 2) за неимѣніемъ остраго къ ученію разсужденія и памяти—риторики 19 человекъ (17-ти лѣтъ—3; 18—3, 19—2, 20—2, 21—1, 22—5, 23—2, 24—1), школы 2, синтаксисы 1, грамматики 4, инфимы 3, фары 8, русской школы 1,—всего 39 человекъ; 3) за болѣзнями и слабостію здоровья; риторики 2,

*) 1769 г. 9 февраля по приходорасходнымъ книгамъ куплены къ содержанію бѣглыхъ изъ семинаріи учениковъ ножныя желѣза за 30 коп.

пѣтики 1, синтаксисы 1, грамматики 3, русской школы 1, всего 7; 4) за побѣгами и частыми изъ семинаріи отлучками: пѣтики 2, синтаксисы 1, фары 9, русской школы 5—всего 17. Такое количество не успѣшныхъ въ обученіи естественно обратило на себя вниманіе Св. Синода и въ указѣ по этому поводу онъ выразилъ: „понеже означенныхъ учениковъ къ ученію не способныхъ оказалось весьма не малое число, того ради ректору съ префектомъ наистрожайше наблюдать: не происходитъ ли то отъ неприлежнаго учителей въ должности ихъ обращенія“. Увольнялись также ученики изъ семинаріи за разные проступки (кража, написаніе подметнаго фальшиваго письма, частые побѣги), тѣлесное наказаніе за которые считалось уже малымъ, или недѣйствительнымъ, въ свецкую команду къ положенію въ подушный окладъ, а въ 1769 году, по указу Св. Синода 5 человекъ (по одному изъ богословіи и философіи, остальные низшихъ школъ), по неспособности къ ученію за побѣгами, а также за пьянство, буйство, драку, воровство отданы въ военную службу. Нерѣдко ученики, чтобы избавиться отъ наказанія въ семинаріи, заявляли „слово и дѣло государево“. Такъ поступилъ ученикъ философіи Петръ Мелетіевъ, наказываемый ректоромъ „за нѣкое прегрѣшеніе“ 1659 г. 27 февраля, когда ректоромъ былъ наказываемъ лозами за пьянство ученикъ богословіи Яковлевъ, при собраніи высшихъ школъ, то объявилъ за собою, слово и дѣло государево“. Ученикъ школы инфимы 3 мая того-же года, объявилъ за собою ложно „слово и дѣло“, а когда его собрались наказать за это лозами, то онъ опять объявилъ тоже. Такихъ учениковъ сейчасъ же передавали въ консисторію, а та въ свѣтскую команду для отсылки въ тайную канцелярію. Эти ученики уже не возвращались въ семинарію, а если и были возвращаемы, то семинарія немедленно ихъ увольняла. Бѣгство изъ семинаріи сравнительно съ предыдущимъ періодомъ не уменьшалось. Имъ пользовались также для избѣжанія обученія въ семинаріи. Надо замѣтить, что бѣгство въ этотъ періодъ русской жизни (бироновщина, пугачевщина, усиленные наборы) было развито не въ одной семинаріи: бѣжали крестьяне отъ помещиковъ; бѣжали монахи изъ монастырей, священники,

дьячки и пономари отъ своихъ приходо́въ, служители семинарскіе отъ своихъ работъ. Напримѣръ, по сохранившимся въ семинарскомъ архивѣ промеморіямъ консисторіи въ одномъ 1764 г. сыскивалось 24 человекъ монашествующихъ и прочихъ духовныхъ чиновъ людей. Въ промеморіяхъ этихъ обозначались и примѣты бѣжавшихъ, иногда довольно курьезныя. Такъ тобольской епархіи изъ Далматова монастыря бѣжали іеромонахъ Илія Иванинъ 62-хъ лѣтъ (примѣты: кланяется съ присядкою на подобіе раскольниковъ) и обрѣтающіеся при школахъ въ сторожахъ: сынъ его Иванъ 22-хъ лѣтъ и племянникъ его дяковскій сынъ Иванъ Петровъ тоже 22-хъ лѣтъ; изъ Троицкаго Александро-Невскаго монастыря бѣжали два іеромонаха Дороей (лѣтъ за 40; умѣетъ часы починивать) и Иринархъ; Ростовской епархіи Ярославскаго Тольскаго монастыря попь Алексѣй Степановъ (росту высокаго; на головѣ волосы темно-русые; борода не велика изъ темно-русыхъ; глаза каріе; лицомъ шаробать; говоритъ съ перемѣною сиповато; отъ роду ему, напримѣръ, лѣтъ сорокъ). Семинаристы по прежнему бѣжали и въ началѣ года и въ срединѣ и въ концѣ. Каждый мѣсяць бѣжали по нѣскольку человекъ, а въ 1764 году былъ день, въ который убѣжало 6 человекъ; о бѣжавшемъ сейчасъ давали знать консисторіи, а та духовнымъ правленіямъ и начинались розыски. Многіе являлись потомъ добровольно. По реэстру, напримѣръ, 1767 года, учениковъ, являющихся изъ бѣговъ и прежнихъ вакаціевъ значится: сентября 12 явилось изъ бѣговъ 3 человекъ; 18—2 съ вакаціи 1766 года; 25—4 съ вакаціи 1764 г.; и 1 съ вакаціи 1763 года; 26—4, одинъ изъ бѣговъ; 27—1 бѣглый съ 1762 года; 29—2 изъ бѣговъ 1763 г. Многіе наказаны лозами, а 3 за превозрастіемъ отданы въ семинарскую работу, до указаннаго срока. Въ этомъ году при роспускѣ на вакацію отъ 16 іюля до 8 сентября указомъ Его Преосвященства велѣно обязать всѣхъ учениковъ круговою другъ по другѣ роспискою въ томъ, что они всѣ на указанный срокъ явятся подь опасеніемъ штрафа и жестокаго на тѣлѣ наказанія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II) Статьи и разсужденія.

Общепонятное опроверженіе старо- обрядческаго ученія объ антихристѣ.

*(Сдѣланное на основаніи однихъ старопечатныхъ
церковныхъ книгъ).*

Какъ извѣстно, раскольниковъ старообрядцы ¹⁾ отдѣлились отъ св. православной церкви со времени патріаршества Никона. Послѣ своего осужденія, произнесеннаго русскими и греческими архипастырями, бывшими на Московскихъ соборахъ въ 1666 и 1667 гг., они окончательно оторвались отъ церкви, и съ тѣхъ поръ живутъ внѣ ея и до настоящаго времени. И живутъ въ убѣжденіи, что старая вѣра будто бы сохраняется у нихъ, не смотря даже на то, что нѣтъ у нихъ ни церкви, ни епископовъ со священниками и діаконами, нѣтъ у нихъ и ни одного таинства. Настроили они себѣ молельнѣ, поставили изъ мужиковъ какихъ-то „отцовъ“ и живутъ себѣ беззаботно въ той увѣренности, что они только Богу и угодны.

Но что всего удивительнѣе это то, что они, глубоко вѣруя въ вѣчное существованіе Христовой церкви и въ необходимость св. таинствъ, находятъ повидимому полное оправданіе своего совершеннаго отдѣленія отъ нашей св. церкви. Хотя по старопечатнымъ книгамъ и видно, что всѣ люди, не принадлежащіе къ св. церкви и не принимающіе св. таинствъ, будутъ осуждены на вѣчное мученіе, подобно тому, какъ погибли въ вол-

¹⁾ Называемъ ихъ такъ въ отличіе отъ дѣйствительныхъ старообрядцевъ, извѣстныхъ подъ именемъ единовѣрцевъ.

нах всемірнаго потопа всѣ, не бывшіе въ Ноевомъ ковчегѣ, ²⁾ однако раскольники-старообрядцы надѣются избѣжать этой участи въ той увѣренности, что будто бы старыя церковныя книги защищаютъ ихъ теперешнюю вѣру и оправдываютъ ихъ безцерковное состояніе.

Какъ же можно объяснить такое странное противорѣчіе ихъ убѣжденій съ вѣрованіемъ церкви?

Объяснить, конечно, мудрено, ибо старопечатныя книги, на самомъ дѣлѣ свидѣлствуютъ только объ одной Христовой истинѣ, проповѣдуемой св. церковію во всѣ времена, значить онѣ (книги) всегда защищаютъ церковное ученіе.

Этой цѣли они достигаютъ вымышленнымъ и искаженнымъ ихъ первыми руководителями и наставниками ученіемъ объ антихристѣ.

Въ виду глубокаго и весьма важнаго значенія этого ученія (въ борьбѣ съ расколомъ) необходимо узнать подлинное ученіе раскольниковъ-старообрядцевъ объ антихристѣ, которое даетъ имъ оружіе противъ православнаго ученія и на основаніи ученія св. отцевъ убѣдиться, справедливо ли они учатъ.

Сущность этого ученія раскольниковъ-старообрядцевъ объ антихристѣ заключается въ слѣдующемъ: Они думаютъ, что будто бы со времени патриаршества на Руси Никона, во всей Христовой церкви воцарился антихристъ. Этотъ противникъ Христовъ первымъ своимъ долгомъ уничтожилъ церковныя таинства, истребилъ православное священство и ввелъ чрезъ никоновскія новшества въ православной церкви различныя нечестивыя ереси, изъ которыхъ наиболѣе важныя слѣдующія: почитаніе латинскаго (т. е. четырехконечнаго) креста, знаменованіе себя антихристовою печатію, т. е. троеперстіемъ, трегубленіе аллилуіи, пятипросфоріе и проч. Церковь Христова, такимъ образомъ, антихристомъ уничтожена въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала раньше (со священствомъ и

²⁾ Вотъ напримѣръ, что читаемъ въ Вел. Катихизисѣ: „кромѣ Церкви Божіей нигдѣ же нѣсть спасеніе. Яко же бо при потопѣ вси, елицы (которые) съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху (не были) истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ Церкви Святой не будутъ, тіи во езеро иное огненное ввержени будутъ. Церковь же свою Самъ Христосъ спасаетъ“. (См. листъ 121 об.).

съ таинствами), вслѣдствіе этого, въ настоящее время спасеніе можно получить безъ принятія таинствъ, и безъ церковныхъ пастырей, но подь однимъ только условіемъ: чтобы такой человѣкъ содержалъ древнее благочестіе, которое сохраняется въ цѣлости и неповрежденности, въ одномъ только обществѣ у нихъ—старообрядцевъ. Хотя у нихъ и нѣтъ священства, а посему и не совершаются всѣ семь таинствъ, но зато они сохранили вѣру въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала въ православной церкви до пришествія антихриста, т. е. до патріаршества Никона. Вотъ почему они, не имѣя ни священства, ни таинствъ, не только могутъ надѣяться на спасеніе, но и составляютъ изъ себя Христову церковь, непобѣдимую для козней діавола—антихриста. Существующая же православная церковь на самомъ дѣлѣ не есть Христова церковь, ибо она подпала подь власть антихриста, когда приняла никоніанскія повшества. Посему въ ней, несмотря на то, что имѣются и таинства и священство, спасеніе не возможно, ибо все это одна прелесть антихристова и служеніе ему.

Съ воцареніемъ на землѣ антихриста, истинная церковь (т. е. общество старообрядцевъ) во многихъ отношеніяхъ должна измѣниться, такъ какъ она стала гонима слугами антихриста. Въ силу этого, многіе церковные законы, правила и обычаи измѣнились, но это не должно смущать думу старо-вѣрующаго: ибо нужды ради все возможно.

Вотъ сущность раскольническаго ученія объ антихристѣ, выдуманнаго начетчиками и первыми руководителями раскола для своего оправданія въ церковномъ отдѣленіи. И надо сказать, что этимъ ученіемъ раскольники широко пользуются въ своихъ спорахъ и доказательствахъ съ православными.

Посему опроверженіе и точное и наглядное доказательство неправоты подобнаго ученія, крайне необходимо и безусловно полезно. Коль скоро будетъ доказано, что нынѣ антихристъ въ мірѣ не царствуетъ, и что о времени его пришествія неизвѣстно не только намъ, но даже и ангеламъ Божиимъ, борьба съ расколомъ становится легче, ибо тогда раскольнику будетъ нечѣмъ доказать свое безцерковное состояніе и неимѣ-

ніе Христомъ установленныхъ семи таинствъ, которыя въ церкви Христовой должны существовать вѣчно, и изъ которыхъ каждое вслѣдствіе сего, зѣло нужно есть. Ими бо и вси освящаемся, и спасеніе содержимъ; невѣдый же и небрегій о нихъ (т. е. таинствахъ), сей погибнетъ“. ³⁾

Теперь возникаетъ вопросъ: можно ли опровергнуть это раскольническое ученіе такъ убѣдительно, чтобы любой раскольникъ отъ души повѣрилъ, что на самомъ дѣлѣ антихристъ еще не приходилъ и его нѣтъ на землѣ, а посему и церковь Христова съ 7-ю таинствами и священствомъ никогда не прекращала своего существованія и существуетъ такую же до настоящаго времени?

Конечно можно. Дѣло вотъ въ чемъ. Старообрядствующіе раскольники признаютъ за истинно православное и для нихъ безусловно обязательное все, что сохранялось въ церкви до патріарха Никона; въ томъ числѣ признаютъ они и все старопечатныя книги, изданныя по благословенію первыхъ пяти святѣйшихъ патріарховъ. Такимъ книгамъ придаютъ они громаднѣйшее значеніе и относятся къ нимъ съ полнѣйшей вѣрой и благоговѣніемъ. Вотъ почему все церковныя книги до-никоновской печати они считаютъ за святыя и Богодухновенныя. Святая православная церковь какъ всегда, такъ и теперь, ко всемъ своимъ церковнымъ книгамъ, въ томъ числѣ и старопечатнымъ, изданнымъ въ до-никоновское время, относится съ полнымъ уваженіемъ и всегда признавала и признаетъ ихъ за православно-церковныя книги, въ которыхъ заключено ученіе о христіанскомъ вѣроученіи и нравоученіи. И если теперь кто пожелаетъ убѣдиться, гдѣ находится истинное ученіе объ антихристѣ: въ православной ли церкви, или же въ обществѣ старообрядческихъ раскольниковъ, то онъ имѣетъ полную возможность узнать истинную правду, взявъ старопечатныя книги и сравнивъ съ ихъ ученіемъ церковное ученіе и старообрядческихъ раскольниковъ. Вотъ это и есть то прекрасное средство, съ помощію котораго всегда можно узнать, гдѣ находится истинное и неповрежденное уче-

³⁾ Вел. Катихиз., листъ 453, гл. 72.

ніе объ антихристѣ. И всякій старообрядецъ, ревнующій о своемъ спасеніи болѣе, чѣмъ о земныхъ привязанностяхъ къ вѣрѣ своихъ стариковъ и родителей, долженъ провѣрить настоящее свое ученіе объ антихристѣ съ такимъ же ученіемъ старопечатныхъ книгъ, чтобы окончательно убѣдиться въ справедливости своихъ взглядовъ. Настоящая сія книга есть подобный опытъ сличенія и сравненія православнаго и раскольническаго ученія объ антихристѣ съ ученіемъ, заключающимся въ такъ называемыхъ старыхъ книгахъ.

Теперь мы постараемся перечислить всѣ тѣ старопечатныя книги, въ которыхъ находится ученіе св. отцевъ объ антихристѣ. Къ такимъ книгамъ относятся слѣдующія:

1) Всѣ книги священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта.

2) „Бесѣды на 14 посланій св. Іоанна Златоуста“. Изданы первый разъ въ 1623 году. Въ этой книгѣ объ антихристѣ говорится во многихъ мѣстахъ, изъ коихъ самое важное свидѣтельство сдѣлано св. отцемъ при толкованіи 3 ст. 2-й гл. 2-го посл. къ Фессалон.

3) „Благовѣстникъ“ блаженнаго Феодорита Болгарскаго, заключающій въ себѣ толкованіе по текстамъ на св. писаніе. Отпечатанъ въ Москвѣ въ 1644 году при патріархѣ Іосифѣ.

4) „Великій Катихизисъ“, отпечатанъ при патріархѣ Филаретѣ въ 1627 году въ Москвѣ.

5) „Книга Ефрема Сирина и Авемы Доробоя“, напечатана въ 1652 году при патріархѣ Іосифѣ. Въ ней помѣщено 105 словъ объ антихристѣ св. Ефрема Сирина.

6) „Соборникъ“, отпечатанъ при патріархѣ Іосифѣ въ 1647 году. Въ ней помѣщено на 120 листѣ, „блаженнаго Ипполита папы Римскаго и мученика, слово въ недѣлю мясопустную—о скончаніи міра, объ антихристѣ и о второмъ пришествіи Господа нашего Іисуса Христа“. Это слово пользуется у старообрядцевъ громаднымъ уваженіемъ.

7) „Кириллова книга“, напечатана въ 1644 году, во 2-годъ патріаршества Іосифа, въ Москвѣ.

8) „Толковый Апостолъ“, отпечатанный старообрядцами (съ древне письменнаго церковнаго) единственный разъ въ Почаевской типографіи въ 1784 году.

9) „Толковый Апокалипсисъ“ св. Андрея Кесарійскаго, изданный въ Кіевѣ въ 1625 году.

10) Четыре книги Богословія св. Іоанна Дамаскина и нѣкоторыя другія.

При помощи всѣхъ этихъ старопечатныхъ книгъ можно прекрасно рѣшить вопросъ объ антихристѣ, такъ сильно волнующій и православныхъ и раскольниковъ.

ОБЩЕПОНЯТНОЕ ОПРОВЕРЖЕНІЕ

СТАРООБРЯДЧЕСКАГО УЧЕНІЯ ОБЪ АНТИХРИСТѢ.

ГЛАВА I.

О личности антихриста.

Объ антихристѣ св. православная церковь вѣруетъ, что онъ будетъ человѣкъ, т. е. такую же живую и опредѣленную личностью, каковою являемся и всѣ мы. Св. апостоль Павелъ пишетъ: антихристъ будетъ „человѣкъ беззаконія, сынъ погибели“.³⁾

Старообрядчествующіе раскольники сперва о личности антихриста учили согласно со св. церковію, т. е. признавали за антихриста человѣка, и даже указывали на опредѣленное лицо, (конечно ошибочно)—на патріарха Никона. Но послѣ естественной смерти мнимаго антихриста (Никона), они круто измѣнили свой взглядъ на лицо его и стали учить, что подъ нимъ (антихристомъ) слѣдуетъ разумѣть не опредѣленнаго человѣка, не лицо, а совокупность ересей, общество еретиковъ. Нѣкоторые же изъ нихъ стали учить, что антихристъ есть царская власть, другіе же признавали за него духовную власть. Однимъ словомъ, всѣ они согласны между собою въ томъ, что за антихри-

³⁾ 2-е посланіе къ Фессал. гл. 2, ст. 3.

ста слѣдуетъ считать не человѣка, а что-то отвлеченное (не личное и живое существо), посему они часто называютъ его мысленнымъ антихристомъ. Такое ихъ ученіе не согласно ни съ св. писаніемъ, ни съ ученіемъ старопечатныхъ книгъ.

Св. Церковь въ своихъ старопечатныхъ и старописьменныхъ книгахъ ясно учитъ о томъ, что антихристъ будетъ человѣкъ.

Доказательство первое.

Въ 30-й главѣ книги о Вѣрѣ, признаваемой всеми старообрядцами, говорится, что „весь образъ антихристовъ описанъ“ св. апостоломъ Павломъ въ посланіи къ Фессалоникійцамъ, и далѣе сказано: „на сіе мѣсто святой Іоаннъ Златоустый сказаніе творить“.⁴⁾

Подлинныя слова апостола таковы: „да ничто же васъ прельститъ ни по единому же образу (т. е. никакими соблазнами и выдумками): яко (ибо) еще не придетъ отступленіе прежде, и открытѣся человѣкъ беззаконія, сынъ погибели, противникъ и превозносяйся паче всякаго бога или чтилища, якоже ему сѣсти въ церкви Божіей, аки Богу, показующу себе (т. е. выдающаго себя) яко богъ есть“.⁵⁾ Изъ этихъ апостольскихъ словъ объ антихристѣ открывается, что онъ будетъ человѣкъ, богохульникъ, дерзость котораго дойдетъ до того, что будетъ выдавать себя за Бога. Такъ понимаетъ эти слова св. церковь. Также учатъ о семъ св. отцы и старопечатныя книги.

Св. Іоаннъ Златоустъ, дѣлая толкованіе на эти апостольскія слова, пишетъ: „объ антихристѣ здѣ бесѣдуетъ, и велія (великія) открываетъ тайны. Что есть отступленіе; того самого антихриста порицаетъ отступленіемъ (то есть, апостоль Павелъ антихриста называетъ отступленіемъ за то, или потому, что) „яко многихъ имущаго погубити, и отставить: тако яко, рече, соблазнити, еще мощно, и избранныя. И человѣка грѣха нарицаетъ и (его), безчисленная бо содѣлаетъ, и приготovitъ иныхъ (разумѣется другихъ людей), да дѣлають лютая. Сына же погибели глаголетъ и, зане, и той погибнетъ. Кто же есть сей; убо ли сатана; никакоже: но человѣкъ нѣкій всякое его пріемляй дѣйство. И открываетъ человѣкъ, рече, превозносяйся надъ всякаго глаголемаго Бога или чтилища. Не бо во идолслуженіе введетъ онъ, но богопротивенъ нѣкто будетъ и всехъ разо-

⁴⁾ Книга о Вѣрѣ, лѣсть 269 об.

⁵⁾ См. 2-е посланіе къ Фессалон. гл. 2, ст. 3.

рять боговъ и повелить кланяться себѣ вмѣсто бога. И сядеть въ храмъ Божиємъ, не иже въ Иерусалимѣ, но въ церквахъ“. ⁶⁾

Эти слова св. отца такъ ясны, что не требуютъ никакого объясненія. Изъ нихъ каждый можетъ убѣдиться, что антихристъ будетъ „не сатана“, а тѣмъ болѣе и не совокупность ересей, „но человѣкъ нѣкій“, „всякое его (т. е. сатаны) пріемляй дѣйство“. Значить, какъ же неправы раскольники старообрядцы, когда антихриста не хотятъ признать за человѣческую личность. Не мы, а св. отецъ обличаетъ ихъ лжеученіе.

Второе доказательство.

О личности антихриста св. Кириллъ Иерусалимскій такъ пишетъ: „егда пріити имать Христосъ истинный (т. е. предъ вторымъ Господнимъ прішествіемъ) помощь діаволь себѣ взявъ буйхъ сопротивниковъ ожиданіе, наипаче же отъ жидовъ, приведетъ беззаконна человѣка волхва, еретика... и ложно Христомъ прозовется (т. е. этотъ человѣкъ, еретикъ, будетъ выдавать себя за Христа), и тѣмъ прозваніемъ жидовъ прельститъ, иже они его надѣются, да съ ними пребудутъ“. ⁷⁾

Изъ этихъ словъ ясно видно, что св. Кириллъ Иерусалимскій за антихриста признавалъ „беззаконнаго человѣка“, котораго онъ называетъ волхвомъ, еретикомъ и ложнымъ Христомъ, все такими именами, которыя могутъ быть относимы къ человѣку, но никакъ уже не къ совокупности ересей, или же къ царской власти.

Значить и съ ученіемъ св. Кирилла раскольники не согласны.

Третье доказательство.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ 4-й книгѣ своихъ Богословій, а въ главѣ 26-й, такъ отзывается о личности антихриста: „не самъ убо діаволь будетъ человѣкъ, но подобію Господня вочеловѣченія, не буди то: но человѣкъ отъ блудодѣянія родится, и все дѣйствіе сатанино пріиметь. Ибо провидѣвый Богъ будущее воли его развращеніе, поуститъ въ него діаволу вселитися“.

Это свидѣтельство св. Іоанна Дамаскина драгоцѣнно въ

⁶⁾ Бесѣды на 14-е посл. св. Іоанна Златоуста, листъ 275.

⁷⁾ См. Кириллову книгу, листъ 45.

томъ отношеніи, что даетъ нѣсколько другихъ подробныхъ свѣдѣній о личности антихриста. Рѣшительно опровергнувъ мнѣніе, существовавшее въ его время о томъ, что антихристъ будетъ диаволь, принявшій образъ человѣка, св. отецъ и говоритъ, что антихристъ родится „отъ блудодѣяннѣ“ и будетъ „человѣкъ“, принявшій въ себя „все дѣйствіе сатанино“. Значитъ и этотъ св. отецъ говоритъ противъ раскольниковъ—старообрядцевъ.

Четвертое доказательство.

Св. Ефремъ Сиринъ свидѣтельствуетъ, что антихристъ „родится воистинну отъ жены скверны, сосудъ ему, не самъ же родится сатана, но въ образъ его перейдетъ прескверный яко тать, лжею говѣннѣ, хотя прельстити вся человѣки“. ⁸⁾

Итакъ, по словамъ св. отца, антихристъ „воистинну родится“, и подъ нимъ никоимъ образомъ нельзя понимать сатану. Онъ будетъ такимъ существомъ, которое будетъ „лжею говѣннѣ (ложнымъ благоговѣніемъ) прельщать вся человѣки“, т. е. человѣкомъ.

Пятое доказательство.

Списатель „Книги о Вѣрѣ“ прямо свидѣтельствуетъ, что „той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится якоже глаголетъ Ипполитъ римскій, отъ дѣвицы нечистыя жиловки сущія, отъ колѣна Данова“. ⁹⁾

Въ этомъ свидѣтельствѣ указывается даже и то колѣно, изъ котораго произойдетъ антихристъ. Такимъ образомъ онъ будетъ еврейскаго происхожденія. Замѣчательно, что и здѣсь антихристъ прямо названъ человѣкомъ. Не ясно ли, что это свидѣтельство безусловно говоритъ противъ раскольниковъ старообрядцевъ.

Шестое доказательство.

Св. Ипполитъ, папа Римскій, на котораго дѣлаетъ ссылку писатель книги о Вѣрѣ, и свидѣтельствомъ котораго особенно дорожатъ такъ называемые старообрядцы, еще болѣе ясно разрѣшаетъ вопросъ о личности антихриста: „яко бо убо воистинну

⁸⁾ Книга Ефрема Сирина, слово 105, листъ 273.

⁹⁾ Книга о Вѣрѣ, гл. 30, листъ 270.

отъ колѣна Данова хоцеть родитися и противитися мучитель, сый царь (л. 96)... якоже убо отъ колѣна Іудова рождается Христось, сице и отъ колѣна Данова родитя антихристь... обрѣзанъ Спасъ въ мѣрѣ бысть, и той подобнѣ обрѣзанъ будеть... отъ еврей Христось возсія, и той отъ Іудей родитя".¹⁰⁾

Итакъ, если кто будетъ отрицать личность антихриста, то такой человекъ долженъ отрицать и человѣческое существо Господа, ибо „яко рождается Христось, сице родитя антихристъ“. Но одни только еретики, уже осужденные вселенскими соборами, отрицали человѣческую природу Господа. Іисусъ Христось воистинну былъ человекъ, точно также и антихристъ „воистинну отъ колѣна Данова хоцеть родитися“ по своей человѣческой плоти.

Итакъ, и этотъ св. отецъ обличаетъ всѣхъ учащихъ о духовномъ антихристѣ, не имѣющемъ человѣческой плоти.

Седьмое доказательство.

Въ „Толковомъ Апостолѣ“ при объясненіи словъ св. апостола Павла „и тако весь Израиль спасетя“ (Римл. 11, 26) дается слѣдующее Геннадіево толкованіе: „отъ Исаакова бо племени святіи изведоша, отъ Исаака же сведеса до Іуды, отъ его же племени по плоти родися Христось, отъ Израйля же сведеса до Дана, отъ него же по плоти приидеть антихристъ, и тако все племя Исааково приидеть въ крещеніе, того ради Павелъ рече: весь Израиль спасетя“.¹¹⁾

Послѣ этого свидѣтельства Толковаго Апостола не можетъ быть никакихъ сомнѣній относительно того, что антихристъ будто бы будетъ не человѣческое существо, а что-то мысленное, ибо въ книгѣ прямо и рѣшительно сказано, что какъ несомнѣнно было рожденіе по плоти Іисуса Христа, такъ точно нельзя сомнѣваться и въ томъ, что изъ колѣна Данова „по плоти приидеть антихристъ“.

Восьмое доказательство.

Въ томъ же Толковомъ Апостолѣ находится прекрасное мѣсто, избличающее и опровергающее мнѣніе раскольниковъ о духовномъ антихристѣ самымъ рѣшительнымъ образомъ. „Онъ же (т. е. антихристъ) не тако долго пребудеть якоже (т. е. какъ)

¹⁰⁾ Сборникъ въ недѣлю масоустную, листъ 96 об.

¹¹⁾ Толковый апостолъ листъ 410.

еретицы показывают на пастырей церковныхъ, но... три лѣта и мѣсяць шесть“.¹²⁾

Изъ этого свидѣтельства мы убѣждаемся во-первыхъ, въ томъ, что антихристомъ будетъ не еретическое мудрованіе (значитъ не духовный антихристъ), а опредѣленное существо, или лицо, которое будетъ, хотя не изъ числа церковныхъ пастырей, но все-таки изъ числа людей; во-вторыхъ, въ томъ, что власть его продлится на землѣ въ продолженіи 3½ годовъ, и въ третьихъ, въ томъ, что одни только еретики (да наши раскольники) могутъ считать за антихриста церковныхъ пастырей.

Можно и еще привести свидѣтельства изъ старопечатныхъ книгъ, но и приведенныхъ, кажется, достаточно, чтобы вполне убѣдиться въ истинности православнаго ученія и въ ложности раскольническаго. Всѣ они ясно, точно и опредѣленно говорятъ о человѣческой личности антихриста, и рѣшительнымъ образомъ опровергаютъ всѣ измышленія расколоучителей о какомъ то духовномъ антихристѣ.

Повидимому, послѣ такихъ ясныхъ и неопровержимыхъ доказательствъ старопечатныхъ книгъ именуемымъ старообрядцамъ нечего говорить. Тѣмъ не менѣе они возражаютъ и защищаютъ свое лжеученіе всѣми правдами и неправдами. Вотъ ихъ, наиримѣръ первое возраженіе.

Они говорятъ, что въ св. писаніи есть прямое указаніе о пришествіи и царствованіи на землѣ антихриста, подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть не человѣка, а совокупность ересей. Такъ св. Іоаннъ Богословъ пишетъ: „слышасте, яко антихристъ грядеть (т. е. идетъ, нарождается) и нынѣ антихристи мнози быша“.¹³⁾

Такимъ образомъ здѣсь говорится о будущемъ пришествіи антихриста и о настоящемъ, ибо въ другомъ мѣстѣ тотъ же апостоль пишетъ: „и нынѣ въ мірѣ есть уже“¹⁴⁾. Значитъ ясно, что подъ именемъ антихриста надо разумѣть ереси, которыя существовали и въ апостольскія времена и которыя будутъ существовать и въ дальнѣйшія времена.

Подобныя разсужденія раскольниковъ—старообрядцевъ хотя и кажутся правдоподобными, но въ дѣйствительности они совершенно не согласны съ ученіемъ святой церкви, помѣщеннымъ въ древнихъ книгахъ.

¹²⁾ Толковый Апостоль листъ 410.

¹³⁾ 1 посланіе Іоанна. Зач. 71, гл. 2, ст. 18.

¹⁴⁾ 1 посланіе Іоанна. Зач. 73, гл. 4, ст. 3.

Дѣло вотъ въ чемъ. Имя антихриста употребляется въ двухъ значеніяхъ—въ общемъ и въ частномъ (буквальномъ), подобно тому, какъ и многія другія слова имѣютъ нѣсколько значеній. Напримѣръ, въ жизни имя сатаны часто прилагается къ человѣку. Однажды Самъ Господь назвалъ сатаною своего ученика Петра. Но несмотря на это, имя сатаны особенно прилагается къ духу злобы, дѣволу. Точно также имя антихриста прилагается къ еретикамъ, но въ особенности оно усвоется послѣднему врагу Христову, имѣющему придти предъ кончиной міра. Въ общемъ смыслѣ антихристомъ называется, по словамъ св. Іоанна Богослова „всякъ духъ, (т. е. человѣкъ) иже не исповѣдуетъ Иисуса Христа во плоти пришедша“. Такой человѣкъ, какъ дальше говоритъ Богословъ „отъ Бога нѣсть: сей есть антихристъ, его же слышасте, яко грядеть“¹⁵⁾. Въ этомъ смыслѣ антихристомъ можетъ быть названъ всякій учащій противно Христу и возстающій противъ Христа (Беринѣъ, Симонъ волхвъ и другіе еретики). Книга Златоустъ антихристомъ называетъ даже такого человѣка, который осуждаетъ ближняго. „И ты не осуди никого же, аще и своими очима видѣши кого согрѣшающа, одинъ бо судія есть Богъ, иже воздастъ комуждо по дѣламъ его, судій бо чужія грѣхи, Христу противникъ есть, антихристъ наречеса, яко (потому что) судъ Христовъ восхищаетъ“.¹⁶⁾

Вотъ почему въ Толковомъ Апостолѣ, при толкованіи вышеприведенныхъ апостольскихъ словъ „антихристи мнози“ (которыми раскольники старообрядцы думаютъ защитить свое мнѣніе) прямо говорится: „предъидоша бо ереси его“, то есть слово антихристъ употреблено въ общемъ значеніи, означающемъ еретическія лжеученія.

Изъ дальнѣйшихъ же словъ мы видимъ, что это же самое слово употреблено и въ собственномъ значеніи: для обозначенія сына погибели: „еже (т. е. эти ереси) суть ему (т. е. человѣку антихристу) любовны и дружескы, подобно убо и обои (т. е. какъ ереси, такъ и человѣкъ антихристъ) хулятъ на Христа, еретицы и сынъ погибели“ (т. е. антихристъ).¹⁷⁾

Въ частномъ или собственномъ смыслѣ антихристомъ называется послѣдній, жесточайшій врагъ Христовъ и Его церкви, имѣющій придти предъ кончиной міра.

¹⁵⁾ 1 посланіе Іоанна, гл. 4, ст. 3.

¹⁶⁾ Златоустъ отпечатанъ въ Виленской типографіи въ 1798 году. Слово Аванасія въ недѣлю 17-ую по всѣхъ святыхъ, листъ 265 об.

¹⁷⁾ Толковый Апостолъ листъ 196.

Св. Іоаннъ Дамаскинъ въ своемъ Богословіи прекрасно разъяснилъ значеніе слова „антихристъ“ для вразумленія всѣхъ православныхъ христіанъ. „Требѣ есть знати“, пишетъ онъ въ 26-й главѣ: „яко (что) пріити имать антихристъ; но и велькъ не исповѣдуяй Сына Божія во плоти пришедша, Бога совершенна и челоувѣка совершенна... антихристъ есть. Обаче (т. е. но въ особенности) собственнымъ и изытымъ образомъ антихристъ глаголется, иже (который) при кончинѣ вѣка пріити имать“.

Такимъ образомъ въ церкви Христовой всегда были, есть и будутъ антихристи, т. е. различнаго рода еретики и раскольники, но будетъ еще одинъ антихристъ „послѣдній“, какъ называетъ его Кириллова книга¹⁸⁾, который придетъ предъ кончиной міра и котораго Господь убіетъ духомъ устъ Своихъ¹⁹⁾, то есть Господь убіетъ не ереси, такъ какъ они съ пришествіемъ Христовымъ сами собой уничтожатся, но челоувѣка, противника, антихриста, выдающаго себя за Бога.

Второе возраженіе.

Какъ видимъ, приводимое раскольниками старообрядцами первое возраженіе нисколько не защищаетъ ихъ ученія о мысленномъ антихристѣ. Посему они, видя несостоятельность его, начинаютъ приводить новое возраженіе, заимствовавъ его на сей разъ изъ старопечатной книги „Соборникъ“.

Здѣсь св. Ішполитъ, папа Римскій, такъ говоритъ о плоти антихриста: „тѣмъ же образомъ и сопротивникъ отъ скверныя жены изыдетъ на землю, родится же отъ мнимыя дѣвицы (блудницы же)... Сопротивникъ аще и плоть пріиметь, но все въ привидѣніи: како бо, юже возьмъ плоть, и ратовати ю имать, въ ню облекся; нещую (т. е. я думаю, полагаю) бо возлюбленній, яко мечтательну плоть своему существу воспріиметь соудъ. Сего ради и отъ мнимыя дѣвы, якоже бо рещи родится, якоже духъ, аще и плоть многимъ явится иже тогда...“²⁰⁾

На основаніи сихъ словъ раскольники старообрядцы учатъ, что такъ какъ по словамъ св. отца, у антихриста не будетъ дѣйствительной плоти, и разумѣть подъ нимъ нужно не челоувѣка, а совокупность ересей, ибо онъ только „рещи родится, яко духъ“.

¹⁸⁾ См. листъ 47.

¹⁹⁾ 2 посл. къ Тессал. гл. 2, ст. 8.

²⁰⁾ Соборникъ въ недѣлю мясопустную, листъ 128 об.

Но прежде чѣмъ разъяснять это темное мѣсто, намъ не мѣшаетъ знать, что это слово св. Ипполита въ Сборникѣ помѣщено съ большими неточностями. Св. Ипполитъ, какъ извѣстно, былъ Римскимъ епископомъ, и свое слово писалъ онъ на римскомъ (латинскомъ) языкѣ; къ намъ же оно перешло въ переводѣ, который съ теченіемъ времени, при многочисленномъ переписываніи не избѣгъ измѣненій и перемѣнъ. Съ такими измѣненіями оно и было отпечатано въ Сборникѣ. Недавно одинъ ученый г. Новоструевъ (описатель рукописей Московской Синодальной бібліотеки) нашелъ древнюю рукопись начала 13-го вѣка слова св. Ипполита: „сказаніе о Христѣ и антихристѣ“, которая отличается большою вѣрностію перевода. Вотъ въ этой-то древнеписьменной рукописи, которую слѣдуетъ признать заслуживающей довѣрія, вышеприведенныхъ изъ Сборника словъ св. Ипполита, совершенно не имѣется. Но раскольники старообрядцы ни за что этому не повѣрятъ. Въ такомъ случаѣ, станемъ на ихъ сторону и признаемъ помѣщенное въ Сборникѣ слово объ антихристѣ за подлинное слово св. Ипполита; но и въ такомъ случаѣ это слово нисколько не говоритъ въ пользу ученія о мысленномъ антихристѣ. Во-первыхъ, св. Ипполитъ о плоти антихриста прямо заявляетъ, что, по его мнѣнію, она будетъ мечтательна, но онъ ни слова не говоритъ, что подобное его мнѣніе было обще-церковнымъ ученіемъ. Посему онъ и говоритъ: „нешую“, т. е. я думаю, по моему мнѣнію. Во-вторыхъ, свое сомнѣніе св. отецъ выражаетъ не о личности антихриста; онъ глубоко убѣжденъ, что онъ, антихристъ, будетъ человѣкъ, а только о плоти его. Значитъ въ его словахъ нѣтъ никакихъ намековъ о мысленномъ антихристѣ. Въ-третьихъ, въ томъ же словѣ св. Ипполитъ антихриста описываетъ такъ, что не оставляетъ никакихъ сомнѣній относительно его человѣческой личности. Напримѣръ, вотъ что онъ пишетъ: „якоже убо отъ колѣна Іудова рождается Христосъ, сице и отъ колѣна Данова родится антихристъ... По всему убо хочетъ уподобитися лъстець Сыну Божию, левъ Христосъ, левъ и антихристъ. Явися Христосъ агнецъ, явителъ и антихристъ агнецъ, внутрь волкъ сый. Обрѣзанъ Спасъ въ мірѣ бысть и той подобіѣ обрѣзанъ будетъ. Посла Христосъ апостолы во вся языки, и той послетъ подобіѣ ложныя апостолы... Даде Господь знаменіе, иже въ Него вѣрующими честный крестъ, и той подобіѣ дастъ свое знаменіе. Во образѣ человѣка явися Господь, и той подобіѣ во образѣ человѣка изыдетъ. Отъ еврей Христосъ возсія, и той

отъ іудей родится“²¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ его же слова читаемъ: „тогда же егда самъ хочетъ сообразно пріити, и начнутъ зрѣти его человѣцы истинно“²²⁾. Такимъ образомъ видно, что хотя св. Ипполитъ и думалъ о призрачной плоти антихриста, тѣмъ не менѣе считаетъ его за дѣйствительнаго человѣка, котораго „начнутъ зрѣти его человѣцы истинно“.

Значить и это возраженіе раскольниковъ—старообрядцевъ нисколько не говоритъ въ пользу мнѣнія о духовномъ антихристѣ.

Теперь рѣшимъ вопросъ, почему это раскольники старообрядцы съ такою настойчивостію учатъ о духовномъ антихристѣ, когда въ старопечатныхъ книгахъ находятся такія очевидныя и убѣдительныя свидѣтельства о его человѣческой личности. Въдъ старообрядцы, или какъ они себя любятъ именовать „старовѣры“ должны вѣрить каждому слову старыхъ книгъ, а на самомъ дѣлѣ они хитрятъ, выдумываютъ различныя произвольныя толкованія, объясненія, даже прибѣгаютъ къ сомнѣнію въ подлинности самихъ книгъ и проч., лишь бы только убѣждать отъ ихъ рѣшительныхъ доказательствъ о человѣческой личности антихриста. Объясняется это, конечно, очень просто.

Какъ извѣстно, раскольники отдѣлились отъ церкви при патріархѣ Никонѣ, введшемъ въ церковное употребленіе исправленныя и одобренныя соборами русскихъ и греческихъ епископовъ книги и нѣкоторые обряды. Изъ-за этого-то они, какъ говорятъ сами, отдѣлились отъ церкви, и что всего удивительнѣе—виновникомъ своего отдѣленія признаютъ не самихъ себя, а патріарха Никона. Посему они возненавидѣли патріарха Никона до того, что стали считать его сперва за слугу антихриста, а потомъ и за самого антихриста. Согласиться съ такимъ мнѣніемъ имъ было въ особенности легко потому, что тогда они нашли прекрасное оправданіе въ глазахъ православныхъ христіанъ въ своемъ преступномъ отдѣленіи отъ церкви. Но вотъ

²¹⁾ См. листъ 127. Нужно обратить особенное вниманіе на эти слова: „родится“, „явится“, „обрѣзанъ будетъ“, „дасть“, „изыдетъ“ и т. д. Если бы св. отецъ не признавалъ антихриста за особе, имѣющее придти при кончинѣ міра лице, а разумѣлъ бы подъ нимъ совокупность ересей, то онъ не сказалъ бы, что антихристъ „родится“, „явится“ и т. д., т. е. не сталъ бы говорить о немъ въ будущемъ времени, или какъ о будущемъ событіи, ибо таковой антихристъ (ереси) существовалъ въ церкви Христовой всегда. Если же у св. отца употреблены такія слова, которыя указываютъ о будущихъ событіяхъ, то этимъ прямо указывается на вѣру св. Ипполита въ прішествіе и рожденіе особаго лица—антихриста.

²²⁾ См. листъ 130 об.

умираеть Никонъ; Страшнаго суда нѣтъ. Раскольникамъ—старо-обрядцамъ жаль разстаться со своимъ ученіемъ объ антихриствѣ, которое успѣли всосать въ себя даже ихъ малыя дѣти. Посему они рѣшили по прежнему держаться мнѣнія о царствованіи антихриста. Между тѣмъ, по всѣмъ старымъ книгамъ ясно, какъ день, что не можетъ быть, чтобы антихриствѣ воцарился въ лицѣ Никона. Что тутъ было имъ дѣлать? Надо или согласиться со старыми книгами и признать, что антихриствѣ не царствуетъ, что равносильно полному уничтоженію раскола и обвиненію ихъ самихъ, или же извратить церковное ученіе объ антихриствѣ въ томъ смыслѣ, что антихриствѣ будетъ не человекъ, а совокупность ересей. Такъ они и сдѣлали.

Но старопечатныя церковныя книги—вѣчный ихъ обличитель.

Свящ. Н. Словцовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковное осмогласіе и его теоретическое основаніе.

Пѣніе первенствующей христіанской церкви сложилось изъ пѣнія евреевъ и грековъ. Родиною того и другого пѣнія считается древній Египетъ,*) бывшій нѣкогда образованнѣйшей страной міра. Родоначальниками грековъ были гиксы, выходцы изъ Египта, — родоначальниками евреевъ — сыновья Іакова и Іосифа, жившихъ и умершихъ въ Египтѣ. Этимъ обстоятельствомъ объясняется то сходство, которое замѣчалось въ пѣніи евреевъ и грековъ, не смотря на очевидную своеобразность пѣнія той и другой націи. Различіе того и другого пѣнія заключалось главнымъ образомъ въ томъ направленіи, которое выработалось у той и другой націи. Пѣніе евреевъ развивалось по преимуществу путемъ практическимъ и дальше разнообразія и богатства мелодической стороны не шло. Пѣніе грековъ, напротивъ, имѣло теоретическое развитіе. Оно было обосновано у гре-

*) См. очеркъ исторіи Церк. пѣнія Металлова стр. 1-я.

ковъ научно и имѣло государственное, учебно-образовательное и воспитательное значеніе. Ко времени образованія на землѣ Церкви Христовой, Греція стояла на высотѣ музыкальнаго развитія. Музыкальная теорія ея представляла стройную и вполне законченную систему, которой невольно подчинялись пѣвцы и музыканты всѣхъ образованныхъ народовъ. Въ музыкальномъ отношеніи Греція тогда была законодательницею для всѣхъ народовъ. Христіанская Церковь, образовавшаяся во время такого развитія музыкальной Греціи, не могла избѣгнуть ея вліянія, которое и выразилось въ складѣ пѣнія первыхъ христіанъ. Заключивъ въ себѣ все богатство и разнообразіе еврейскихъ мелодій, христіанская церковь невольно облекала ихъ въ музыкальныя формы грековъ. На сколько было сильно вліяніе греческой музыкальной системы на складъ пѣнія первыхъ христіанъ, видно изъ того, что пѣніе христіанской церкви до сихъ поръ носитъ ясныя признаки древне-греческой системы, которая и до настоящаго времени составляетъ теоретическое основаніе нашего русскаго церковнаго осмогласнаго пѣнія. Чтобы понять зависимость нашего осмогласнаго пѣнія отъ древне-греческой музыкальной системы, познакомимся въ короткѣ съ тою стороною греческой теоріи, которая оставила наибольшій слѣдъ въ нашемъ пѣніи.

У древнихъ грековъ было три рода пѣнія: *энгармоническое*, *хроматическое* и *діатоническое*. Главнымъ отличіемъ каждаго изъ этихъ трехъ родовъ пѣнія было преобладаніе того или другаго интервала въ рядѣ звуковъ, служащемъ основаніемъ каждому изъ нихъ. Пѣніе энгармоническое имѣло своимъ основаніемъ рядъ звуковъ, который имѣлъ преобладающими промежутки, равные одной четверти тона. Пѣніе хроматическое основывалось на рядѣ звуковъ, въ которомъ преобладали полутоны. Пѣніе діатоническое въ основаніи своемъ имѣло звукорядъ, въ которомъ изобиловали цѣлые тоны, среди которыхъ было только нѣсколько, отдѣльно расположенныхъ, полутоновъ. Такимъ образомъ характеристическимъ признакомъ *энгармоническаго* пѣнія было употребленіе промежутковъ въ четверть тона. Въ настоящее время этотъ родъ пѣнія въ практикѣ не употребляется и поэтому намъ совершенно неизвѣстенъ. Еще въ цвѣтущее время музыкальной Греціи онъ считался особенно труднымъ для исполненія, вслѣдствіе чего былъ достояніемъ только самыхъ искуснѣйшихъ пѣвцовъ, владѣвшихъ особенными техническими музыкальными познаніями. Не мудрено поэтому, что съ унакомъ музыкальнаго искусства

въ Греціи, энгармоническій родъ пѣнія сталъ постепенно выходить изъ употребленія и наконецъ былъ забытъ. Уже въ половинѣ перваго вѣка по словамъ Плутарха, (Цер. п. Разумовскаго стр. 9) о немъ „не многіе имѣли понятіе“. Характеристическимъ признакомъ *хроматическаго* пѣнія нужно считать частое употребленіе полутоновъ, идущихъ непрерывно одинъ за другимъ въ одномъ голосѣ. Такое послѣдованіе полутоновъ въ настоящее время въ практикѣ носитъ названіе хроматизма. Хроматическій родъ пѣнія требуетъ большаго искусства и гибкости голоса. Онъ отличается нѣжашею мягкостью, которая дѣйствуетъ на человѣка расслабляюще, почему этотъ родъ пѣнія считается болѣе приличнымъ свѣтской музыкѣ чѣмъ церковному пѣнію. Св. Климентъ Александрійскій (Цер. п. Разумовскаго стр. 9) находилъ хроматическій родъ пѣнія слишкомъ нѣжнымъ и усладительнымъ для слуха и потому совѣтовалъ своей паствѣ избѣгать хроматическихъ мелодій даже при домашнемъ упражненіи въ пѣніи. *Діатоническій* родъ пѣнія есть самый простой, естественный и удобный для исполненія. Особенность его заключается въ замѣтномъ преобладаніи тоновъ надъ полутонами и отсюда вытекающей уравновѣшенности. Пѣнопѣнія, принадлежащія этому роду пѣнія, вслѣдствіе присущей ему плавности движеній и простоты музыкальныхъ формъ, носятъ характеръ скромности и религіозной величаво-спокойной важности. Преимущество этого рода пѣнія предъ другими признавалось всѣми отцами церкви, которые считали такія свойства діатоническаго рода пѣнія вполне соответствующими духу христіанскаго богослуженія и поэтому, хотя и допускали употребленіе другихъ родовъ пѣнія, но всегда совѣтовали отдавать предпочтеніе діатоническому роду пѣнія, какъ самому приличному для христіанъ.

На этомъ же основаніи и осмогласные напѣвы строились исключительно на діатоническомъ родѣ пѣнія. Какъ діатоническій, такъ и прочіе роды пѣнія имѣли въ основаніи послѣдованіе четырехъ звуковъ, которое называлось у грековъ *тетракордомъ*. По роду пѣнія тетракорды были: діатоническіе, хроматическіе и энгармоническіе. Діатоническій тетракордъ отличался большей простотой построенія и удобоисполнимостью, такъ какъ имѣлъ въ своемъ составѣ самые естественные интерваллы— два цѣлыхъ тона и одинъ полутононъ. Чтобы имѣть ясное представленіе о діатоническомъ тетракордѣ, возьмемъ четыре звука въ восходящемъ движеніи.

При пѣніи этого ряда звуковъ наблюдается слѣдующее явленіе: четырехъ-звучный рядъ только тогда звучитъ законченно,

когда крайніе его звуки составляютъ интервалль (разстояніе) въ два съ половиной ($2\frac{1}{2}$) тона. Исполненный цѣлыми тонами, т. е. когда крайніе его звуки составляютъ интервалль въ три тона, онъ звучитъ незаконченно и не естественно, при чемъ четвертый его звукъ поднимается на цѣлый тонъ съ нѣкоторымъ усиліемъ и производитъ фальшивое впечатлѣніе, которое исчезаетъ при пѣніи четвертаго звука полутономъ ниже. Такое явленіе вполне объясняетъ появленіе полутона среди тоновъ діатоническаго тетра хорда. Послѣ того какъ въ составъ діатоническаго тетра хорда вошелъ одинъ полутономъ и крайніе его звуки вслѣдствіе этого стали составлять разстояніе въ $2\frac{1}{2}$ тона, онъ получилъ совершенно законченный видъ. На такомъ то тетра хордѣ въ $2\frac{1}{2}$ тона и основывалось діатоническое пѣніе. Такимъ образомъ діатоническій тетра хордъ заключаетъ въ своей области три интервалла, изъ которыхъ два равны каждый цѣлому тону, а третій полутону, что въ общей сложности составляетъ $2\frac{1}{2}$ тона. Полутономъ діатоническаго тетра хорда могъ занимать различныя мѣста въ тетра хордѣ, лишь бы не нарушался интервалль крайнихъ звуковъ. Отъ различнаго положенія полутона получались три вида діатоническаго тетра хорда: съ полутономъ въ началѣ (внизу), съ полутономъ въ срединѣ и съ полутономъ въ концѣ (вверху). Первый тетра хордъ назывался у древнихъ грековъ *дорійскимъ*, второй—*фригійскимъ* и третій—*лидійскимъ*. Напр.

Дорійскій си $1\frac{1}{2}$ до 1 ре 1 ми.
Фригійскій ля 1 си $1\frac{1}{2}$ до 1 ре.
Лидійскій соль 1 ля 1 си $1\frac{1}{2}$ до.

Тетра хорды въ древней греціи долгое время были музыкальной системой, къ которой всякое прибавленіе было запрещено гражданскими законами, пока отъ соединенія двухъ тетра хордовъ одинаковаго устройства не образовались новыя болѣе обширныя системы, которыя назывались у древнихъ грековъ ладами. Для полученія ладовъ тетра хорды въ древней греціи соединялись двумя способами. Первый способъ состоялъ въ томъ, что два тетра хорда разъединялись цѣлымъ тономъ, то есть между ними былъ раздѣлительный тонъ;—напр.

до ре ми фа тонъ соль ля си до
раздѣлительный.
перв. тетрах. *втор. тетрах.*

Второй способ состоялъ въ томъ, что два тетра хорда сливались, имѣя звукъ общій обоимъ тетра хордамъ, то есть послѣдняя нота перваго тетра хорда была въ то же время первой нотой втораго тетра хорда.

			общій тетрах.				
			втор. тетр.				
соль	ля	си	до	ре	ми	фа	
перв. тетр.			звукъ общій				

Отъ различнаго соединенія трехъ видовъ тетра хордовъ получались различные по устройству лады, которые по своему музыкальному значенію раздѣлялись на *главные* (χορῶν—автентичные) и *побочные* (πλάγιοι—плагальные). Главные лады составлялись изъ двухъ одинаковыхъ по устройству тетра хордовъ, которые соединялись первымъ способомъ (имѣли раздѣлительный тонъ) т. е., отдѣлялись другъ отъ друга цѣлымъ тономъ. Названіе каждый ладъ получалъ отъ того тетра хорда, который входилъ въ его составъ. Составленный изъ двухъ дорійскихъ тетра хордовъ ладъ назывался дорійскимъ, составленный изъ двухъ фригійскихъ—фригійскимъ и—изъ двухъ лидійскихъ—лидійскимъ.

<i>Дорійскій</i>	ми $\frac{1}{2}$ фа 1 соль 1 ля 1 си $\frac{1}{2}$ до 1 ре 1 ми
<i>Фригійскій</i>	ре 1 ми $\frac{1}{2}$ фа 1 соль 1 ля 1 си $\frac{1}{2}$ до 1 ре
<i>Лидійскій</i>	до 1 ре 1 ми $\frac{1}{2}$ фа 1 соль 1 ля 1 си $\frac{1}{2}$ до

Побочные лады составлялись изъ двухъ одинаковыхъ по устройству тетра хордовъ, которые соединялись вторымъ способомъ, то есть сливались другъ съ другомъ, имѣя ноту общую обоимъ тетра хордамъ. Такъ какъ при подобномъ соединеніи тетра хордовъ въ ладъ получалось только семь звуковъ, то побочные лады имѣли еще добавочный восьмой звукъ, который назывался *просламаноменосомъ*. Всѣ побочные лады находились съ главными въ тѣсной музыкальной связи. Каждый главный ладъ имѣлъ два побочныхъ, изъ которыхъ одинъ стоялъ ниже его на четыре ступени (въ просламаноменосомъ на пять ступеней) а другой—на четыре ступени выше. Побочные лады, стоявшіе ниже своихъ главныхъ, назывались *нижними*, (βαρῆς) а стояв-

шіе выше своихъ главныхъ—*верхними*. (ὀρεινὴ) И главный ладъ и его побочные всегда составлялись изъ одинаковыхъ по устройству тетрахордовъ, причемъ всякій побочный производился не иначе, какъ отъ своего главнаго. Составляясь изъ одинаковыхъ по устройству тетрахордовъ съ главными, побочные лады и названія получали отъ главныхъ съ прибавленіемъ къ названію главнаго лада „*ипо*“, если это былъ нижній побочный ладъ и „*иперъ*“, если это былъ верхній побочный ладъ. Побочный нижній ладъ дорійскаго лада назывался *иподорійскимъ*, а побочный верхній—*ипер-дорійскимъ*. Побочный нижній фригійскаго лада назывался *ипофригійскимъ*, а побочный верхній—*ипер-фригійскимъ*. Побочный нижній ладъ лидійскаго лада назывался *иполидійскимъ*, а побочный верхній—*ипер-лидійскимъ*. Для полученія побочнаго нижняго лада брался нижній тетрахордъ главнаго лада въ качествѣ верхняго во вновь образуемомъ ладѣ и къ нему прибавлялось внизу три звука для образованія новаго нижняго тетрахорда. Къ вновь прибавленнымъ тремъ звукамъ причислялся въ качествѣ четвертаго (верхняго) звука первый звукъ готоваго тетрахорда (верхняго). Полученный такимъ образомъ новый тетрахордъ дѣлался нижнимъ во вновь составленномъ побочномъ ладѣ, а бывший нижній главнаго лада становился во вновь составленномъ нижнемъ побочномъ ладѣ—верхнимъ. Оба эти тетрахорда побочнаго лада, имѣя общую ноту, представляли соединенную систему и поэтому имѣли внизу (въ октаву самому верхнему звуку) еще прославленоменось.

*) пр.	дорійскій ладъ.		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">ниж. тетр.</td> <td style="padding: 2px 5px;">вер. тетр.</td> </tr> </table>	ниж. тетр.	вер. тетр.
ниж. тетр.	вер. тетр.		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">ля си до ре ми фа соль ля</td> <td style="padding: 2px 5px;">си до ре ми</td> </tr> </table>	ля си до ре ми фа соль ля	си до ре ми
ля си до ре ми фа соль ля	си до ре ми		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">ниж. тетр.</td> <td style="padding: 2px 5px;">вер. тетр.</td> </tr> </table> иподорійскій ладъ.	ниж. тетр.	вер. тетр.
ниж. тетр.	вер. тетр.		

*) пр.	фригійскій ладъ.		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">ниж. тетр.</td> <td style="padding: 2px 5px;">вер. тетр.</td> </tr> </table>	ниж. тетр.	вер. тетр.
ниж. тетр.	вер. тетр.		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">соль ля си до ре ми фа соль</td> <td style="padding: 2px 5px;">ля си до ре</td> </tr> </table>	соль ля си до ре ми фа соль	ля си до ре
соль ля си до ре ми фа соль	ля си до ре		
	<table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="border-right: 1px solid black; padding: 2px 5px;">ниж. тетр.</td> <td style="padding: 2px 5px;">вер. тетр.</td> </tr> </table> ипофригійскій ладъ.	ниж. тетр.	вер. тетр.
ниж. тетр.	вер. тетр.		

*) пр. означаетъ сокращенно прославленоменось.

*) пр.	лидійскій ладъ.	
	<i>ниж. тетр.</i>	<i>вер. тетр.</i>
	фа соль ля си до ре ми фа	соль ля си до
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>	
	иполідійскій ладъ.	

Побочные верхніе (иперъ) лады получались отъ своихъ главныхъ, подобно нижнимъ, чрезъ прибавленіе къ верхнему тетраорду главнаго лада трехъ звуковъ вверхъ, — приче́мъ про-сламваноменось ставился также вверху.

	ипер-дорійскій ладъ.		
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		
	ми фа соль ля	си до ре ми фа соль ля	си
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		пр. *)
	дорійскій ладъ.		

	ипер-фригійскій ладъ.		
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		
	ре ми фа соль	ля си до ре ми фа соль	ля
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		пр. *)
	фригійскій ладъ.		

	ипер-лидійскій ладъ.		
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		
	до ре ми фа	соль ля си до ре ми фа соль	
	<i>ниж. тетр. вер. тетр.</i>		пр. *)
	лидійскій ладъ.		

Очевидно, что главный ладъ всегда связывался съ каждымъ изъ своихъ побочныхъ ладовъ однимъ тетраордомъ, который принадлежалъ одновременно двумъ ладамъ и главному и его побочному. Нижний тетраордъ главнаго лада связывалъ его съ нижнимъ побочнымъ ладомъ, такъ какъ входилъ въ составъ главнаго какъ нижній и въ составъ побочнаго нижняго какъ верхній. Верхній тетраордъ главнаго лада связывалъ его съ

*) пр. означаетъ сокращенно просламваноменось.

верхнимъ побочнымъ ладомъ, такъ какъ входилъ въ составъ верхняго побочнаго какъ нижній, и въ составъ главнаго какъ верхній. Всѣхъ ладовъ, полученныхъ нами, будетъ по названію девять (то есть три главныхъ и шесть побочныхъ), а по устройству только семь, такъ какъ изъ верхнихъ побочныхъ ладовъ только одинъ ипердорійскій имѣетъ особенное устройство, а остальные два имѣютъ тождественные по устройству лады въ побочныхъ нижнихъ:—именно: ипер-фригійскій есть повтореніе иподорійскаго, а ипер-лидійскій—ипофригійскаго. Это будетъ ясно, если мы рассмотримъ слѣдующее изображеніе всѣхъ, полученныхъ нами, ладовъ.

*) пр.	дорійскій.	*) пр.
ля	си до ре ми фа соль ля	си до ре ми фа соль ля си
иподорійскій.	ипер-дорійскій.	

*) пр.	фригійскій.	*) пр.
соль ля	си до ре ми фа соль ля	си до ре ми фа соль ля
ипофригійскій.	ипер-фригійскій.	

*) пр.	лидійскій.	*) пр.
фа соль ля си до ре ми фа	соль ля си до ре ми фа соль	
иполидійскій.	ипер-лидійскій.	

Ладъ ипердорійскій иногда имѣлъ значеніе главнаго лада и тогда назывался *миксолидійскимъ* (см. очеркъ исторіи иѣнія Металлова стр. 12—13), при этомъ въ качествѣ побочнаго служилъ ему стоящій ниже его, главный дорійскій, который въ значеніи побочнаго получалъ названіе ипомиксолидійскаго. Миксолидійскій ладъ считался самымъ высокимъ изъ ладовъ. Расположеніе тоновъ и полутоновъ во всѣхъ нами полученныхъ ладахъ было такое.

1) *Дорійскій* $\frac{1}{2}$, 1, 1, —1 *)— $\frac{1}{2}$, 1, 1 (ипомиксолидійскій).

2) *Фригійскій* 1, $\frac{1}{2}$, 1, —1, —1, $\frac{1}{2}$, 1.

3) *Лидійскій* 1, 1, $\frac{1}{2}$, —1, —1, 1, $\frac{1}{2}$.

*) чертами съ обѣихъ сторонъ отмѣчены въ главныхъ ладахъ раздѣлительные тоны, а въ побочныхъ—прославленоменосы.

4) *Иподорійскій*—1,— $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1 (сравн. съ ипер-фригійскимъ).

5) *Инофригійскій*—1,—1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1 (сравн. съ ипер-лидійскимъ).

6) *Инолидійскій*—1,—1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$.

7) *Ипер-дорійскій* $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1,—1,— (миксо-лидійскій).

8) *Ипер-фригійскій* 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1,—1,— (сравн. съ иподорійскимъ).

9) *Ипер-лидійскій* 1, 1, $\frac{1}{2}$, 1, 1, $\frac{1}{2}$,—1,— (сравн. съ инофригійскимъ).

Всѣ лады, какъ главные такъ и побочные могли занимать различныя области звуковой высоты лишь бы сохранялось законное расположеніе тоновъ и полутоновъ свойственное известному ладу. Та или другая область звуковой высоты составляла тональность лада, которыхъ у грековъ было 15-ть, такъ какъ всякій ладъ можно было строить, начиная съ любого звука полутоннаго звукоряда (f, fis, g, gis, a, ais, b, c, cis, d, dis, e, f, fis, g)...

Изъ всѣхъ этихъ 15-ти тональностей, пять среднія по высотѣ (см. Вознесенскій знамен. рос. стр. 36), занимавшія самыя удобныя для голоса области были *главными*, а остальные десять производными отъ нихъ. Главныя тональности имѣли у грековъ особыя названія и находились на разстояніи полутона другъ отъ друга. Самая низкая изъ главныхъ тональностей по высотѣ соотвѣтствовала нашему *ля-диезъ* и называлась *дорійской*,—полутономъ выше ея стояла тональность *астійская* (*ионійская*) соотвѣтствовавшая *си-бекаръ*, еще полутономъ выше стояла тональность *фригійская*, которая соотвѣтствовала *до*. Выше фригійской стояла *Эольская* соотвѣтствовавшая до-диезу и наконецъ самая высокая изъ главныхъ, тональностей *лидійская*, которая соотвѣтствовала *ре*. Изъ производныхъ тональностей пять (f, fis, g, gis, a) стояли ниже главныхъ и пять (dis, e, f, fis, g) выше ихъ. Каждая главная тональность имѣла двѣ производныхъ, изъ которыхъ одна стояла на кварту (на 5-ть полутоновъ) выше ея, а другая на кварту ниже. Находясь въ зависимости отъ главныхъ тональностей, производныя—и названія заимствовали отъ своихъ главныхъ, причемъ нижняя тональность носила названіе главной съ прибавленіемъ „ипо“, а верхняя съ прибавленіемъ „иперъ“. Изъ всѣхъ этихъ 15-ти тональностей только двѣ—*лидійская* и *иполидійская*

приняты для нотирования церковныхъ мелодій, прочія же, какъ имѣющія много переменныхъ знаковъ, не употребляются въ церковномъ пѣніи.

Пѣніе древней христіанской церкви первоначально (до IV в.) пользовалось полною свободой. Мелодіи строились на различныхъ ладахъ и для употребленія тѣхъ или другихъ ладовъ не было никакихъ опредѣленныхъ законовъ, хотя всякая мелодія христіанскихъ пѣнопѣвцевъ всегда принадлежала извѣстному ладу (Разумовскій церковн. пѣніе стр. 13). Употреблялись по преимуществу тѣ лады, которые считались болѣе приличными для христіанскаго богослуженія (Разум. стр. 10). Только впоследствии (въ западной церкви Амвросій Мел. 374—397 г. и Григорій Двоесловъ 591—604 г.) всѣ лады были приведены въ строгую систему и такимъ образомъ всѣ мелодіи, по нимъ строяемыя, получили опредѣленные законы. Первыя попытки упорядочить пѣніе восточной церкви принадлежитъ св. Іоанну Златоусту (Разум. стр. 14), жившему въ IV-мъ вѣкѣ. Главнымъ же систематизаторомъ пѣнія восточной церкви (Византійской) былъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, жившій въ VIII-мъ вѣкѣ. Собралъ всѣ лучшія мелодіи восточной церкви, св. Іоаннъ Дамаскинъ подобралъ для нихъ 8 мь соответствующихъ и различныхъ богослуженію ладовъ, которые расположилъ въ строгой и опредѣленной системѣ. Въ составъ этой системы вошли 4-е главныхъ древне-греческихъ лада и 4-е побочныхъ, — именно: *фригійскій, лидійскій, миксолидійскій, дорійскій, ипофригійскій, иполидійскій, ипомиксолидійскій и иподорійскій*. Каждый главный ладъ, имѣлъ свой сродномузыкальный съ нимъ побочный ладъ, который всегда находился ниже своего главного. Лады, вошедшіе въ систему св. Іоанна Дамаскина, назывались *гласами* (Разум. стр. 13-я), а самая система *осмогласіемъ*. (Октоихъ—ὄχτω—восемь и ἑξῆς—гласъ. Осмогласіе св. Іоанна Дамаскина было принято въ руководство всею православною Восточною церковью, и получило названіе византійскаго. Гласы, или лады византійскаго осмогласія идутъ въ такомъ порядкѣ. (Арнольдъ гарм. древне-русск. церк. п. стр. 27-я и пр.).

1-й гласъ	фригійскій ладъ.
2-й „	лидійскій „
3-й „	миксолидійскій „
4-й „	дорійскій „
5-й „	ипофригійскій „

6-й	„	иполидійскій	ладъ.
7-й	„	ипомиксолідійскій	„
8-й	„	иподорійскій	„

Вмѣстѣ съ принятіемъ русскими христіанства было принято и употреблявшееся въ греческой церкви византійское пѣніе. Увоенное русскими при помощи прѣзжихъ греческихъ пѣвцовъ, оно до сихъ поръ сохраняется въ православной русской церкви подъ названіемъ *крюковаго*, *знаменнаго* или *столбового* пѣнія. Такое названіе древнее осмогласіе получило отъ тѣхъ нотныхъ знаковъ, которыми оно было первоначально записано. У русскихъ знаки эти носили названіе крюковъ, столповъ и знаменъ, отчего и произошли три различныя названія, означающія одно и то-же древнее осмогласіе. Крюками осмогласіе было записано еще при жизни св. Іоанна Дамаскина (см. Разум. стр. 48-я). Въ крюковомъ же изложеніи оно сохранялось и у русскихъ до 1772 года, когда была введена нотолінейная система и древнее пѣніе было переложено на квадратныя ноты, подъ названіемъ знаменнаго роспѣва. Знаменный роспѣвъ былъ господствующимъ въ русской церкви до половины XVII вѣка, причемъ до XVI вѣка включительно, онъ употреблялся въ мелодическомъ видѣ, такъ какъ до этого времени о хоровомъ пѣніи въ настоящемъ его значеніи не было никакого понятія. Около половины XVII вѣка въ цѣляхъ уничтоженія излишней растянутости богослуженія знаменный роспѣвъ былъ постепенно сокращаемъ. Результатомъ этого сокращенія явились два новые роспѣва—на сѣверѣ Россіи *малый знаменный*, а на югѣ Россіи, центромъ котораго былъ Кіевъ,—*кіевскій*. Оба эти новые роспѣва были произведеніями чисто русскими, представляющими творчество русскихъ пѣвцовъ, переработавшихъ протяжный знаменный распѣвъ сообразно своему вкусу и потребностямъ. Съ появленіемъ этихъ новыхъ роспѣвовъ древній знаменный роспѣвъ получилъ названіе большого знаменнаго, въ отличіе отъ малаго. Малый знаменный и кіевскій роспѣвы, представляя сокращеніе одного и того-же большого знаменнаго роспѣва, въ построеніи имѣютъ большое между собою сходство, но по впечатлѣнію, производимому ими, весьма различны. Кіевскій роспѣвъ отличается большею витѣватостью и легкостью мелодій, почему онъ скоро и получилъ самое широкое распространеніе, вытѣснивъ изъ практики безцвѣтный малый знаменный роспѣвъ. Въ настоящее время въ обычной клиросной практикѣ кіевскимъ роспѣвомъ поются 8-мь гласовъ „Господи

возвахъ“, нѣкоторые гласы (2, 3, 5, 6) „Богъ Господь“ и нѣкоторые каноны (3-й и 7-й гласы). Что касается большого знаменнаго роспѣва, то хотя онъ въ настоящее время и рѣдко гдѣ употребляется въ обычной клиросной практикѣ, все таки сохраняется въ русской церкви въ полномъ и неповрежденномъ видѣ, примѣняясь въ нѣкоторыхъ монастыряхъ унисонно, а также исполняясь по частямъ хорами въ четырехъ-голосномъ переложеніи (Львова, Соловьева и др.). Для насъ знаменный роспѣвъ имѣетъ особенное значеніе и поэтому долженъ представлять выдающійся интересъ. Какъ пѣніе, сложенное въ первые времена христіанства, когда было еще свѣжо воспоминаніе о Спасителѣ міра и апостолахъ, а вѣра была крѣпче и чище, оно служитъ отраженіемъ того возвышеннаго настроенія и религіознаго воодушевленія, которымъ были полны первые христіане. Это возвышенное религіозно-молитвенное настроеніе невольно сообщается молящемуся, когда онъ слушаетъ безстрастные величаво-спокойные переливы знаменнаго пѣнія, уносящіе его далеко отъ суетнаго міра. Душа человѣка, измученнаго заботами, огорченіями, трудами, обуреваемая страстями, подъ вліяніемъ этихъ звуковъ хотя на время успокаивается и умиротворяется, испытывая чистѣйшее и неизяснимое наслажденіе. Неотразимое и благодѣтельное вліяніе древняго знаменнаго пѣнія признается всѣми, кому хотя разъ пришлось слышать знаменный роспѣвъ въ надлежащемъ исполненіи. Въ силу такихъ достоинствъ знаменный роспѣвъ по справедливости считается образцомъ церковнаго пѣнія. Какъ образецъ церковнаго пѣнія, знаменный роспѣвъ требуетъ особеннаго къ нему вниманія и тщательнаго изученія.

А. II.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

НАСТОЛЬНЫЙ
ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ,

ИЗДАНИЕ Т-ва А. Гранатъ и К^о.

О К О Н Ч Е Н Ъ П Е Ч А Т А Н І Е М Ъ .

Цѣль изданія—въ сжатомъ изложеніи дать точныя и обстоятельныя свѣдѣнія по
всѣмъ отраслямъ знанія и болѣе важнымъ вопросамъ жизни и тѣмъ содѣйствовать
самообразованію и болѣе разностороннему развитію.

Въ „Настольномъ Энциклопедическомъ Словарѣ“ приняли участіе: маг. И. С.
Абельманъ, проф. Д. Н. Анучинъ, губ. агроп. В. Г. Бажаевъ, проф. П. Г. Виногра-
довъ, прив.-доц. П. П. Вознесенскій, Д. С. Волгинъ, маг. М. Я. Герценштейнъ, маг.
Викт. А. Гольцевъ, инж. А. Н. Гранатъ, И. Н. Гранатъ, В. Н. Григорьевъ, прив.-доц.
П. Я. Гурляндъ, инженер. А. М. Дондзъ, Гр. А. Джаншиевъ, Е. Е. Ериловъ, д-ръ Р. М.
Жирмунскій, инж. П. М. Зинovieвъ, И. Н. Златовратскій, проф. Н. П. Ивановскій,
Е. Н. Каменецкая, маг. А. И. Каменка, Я. П. Колубовскій, инж. В. Г. Крапивинъ,
В. Ф. Лазурскій, М. Ландау, проф. В. Ф. Левитскій, д-ръ М. Е. Лионъ, прив.-доц. И. Л.
Лось, проф. П. В. Лучицскій, прив.-доц. П. Малюховъ, проф. С. А. М. Муромцевъ, проф.
В. А. Мякотинъ, проф. П. А. Некрасовъ, проф. В. М. Нечаевъ, Викт. П. Острогор-
скій, проф. В. В. Пашутинъ, М. Д. Песковскій, проф. Э. Ю. Петри, М. Б. Познеръ,
А. С. Пругавинъ, проф. Э. Л. Радловъ, А. С. Радкандзе, М. Н. Ремезовъ, прив.-доц.
А. Р. Свищевскій, прив.-доц. В. С. Соколовъ, П. Н. Сокулинъ, В. Н. Сторожевъ,
Н. Г. Тарасовъ, проф. А. С. Таубергъ, маг. М. И. Туганъ-Барановскій, проф. Н. А.
Умовъ, проф. А. О. Фортунатовъ, проф. О. Д. Хвольсонъ, проф. А. Н. Чупровъ, проф.
Щегловъ и пр. др.

Все изданіе составляетъ 8 томовъ (до 1100 столбцовъ убористой печати). Въ из-
даніи помѣщено 71890 статей и замѣтокъ, 1567 портретовъ и рисунковъ, 26 геогра-
фическихъ картъ, 150 таблицъ, рисунковъ, хромо-и олеографій, статистическихъ таб-
лицъ и картограммъ, первые шесть томовъ вышли третьимъ стереотипнымъ изданіемъ,
7-й—вторымъ стереотипнымъ изданіемъ.

Цѣна полному изданію на обыкновенной бумагѣ безъ переплета 38 руб., въ пе-
рплетѣ 42 руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ 5 руб., при полученіи шести
томовъ 5 руб., остальные деньги выплачиваются ежемѣсячными взносами по 2 рубля.

Подробные проспекты съ отзывами печати, выдержками изъ текста и условіями
разсрочки высылаются по требованію бесплатно.

Главная Контора: Москва, Большая Никитская, д. 5 (Рихтеръ), рядомъ съ уни-
верситетомъ.

Въ Московской Синодальной Типографіи

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

Библия въ русскомъ переводѣ, въ 4 д., большаго формата, крупной гражданской печати, въ бум. 3 руб. 10 коп., въ коожъ или въ коленкорѣ съ саф. корешк. съ золот. тисненіемъ 5 руб. 50 коп.

Первое изданіе Московской Синодальной Типографіи; по четкости шрифта весьма удобно для слабыхъ зрѣніемъ. Параллельныя мѣста вновь проверены и приимѣнены къ тексту русскаго перевода.

Новый заветъ въ русскомъ переводѣ, въ 32 д. л., съ указателемъ Евангельскихъ и Апостольскихъ чтеній на всѣ дни года, въ бум. 22 коп., въ коленкорѣ 35 коп.

Первое стереотипное изданіе Московской Синодальной Типографіи. Шрифтъ очень четкій.

Псалтирь въ русскомъ переводѣ изъ Синодальнаго изданія Библии, въ 8 д., крупной гражданской печати, въ бумагѣ 20 коп.

Изданіе это помѣщалось прежде при Новомъ заветѣ крупной печати; въ настоящее время оно выпускается и отдѣльно. Заключаетъ въ себѣ только текстъ псалмовъ.

Псалтирь въ 4 д., большаго формата, крупной печати. Составъ Псалтири учебной Въ бумагѣ 3 руб. 60 коп., въ коожѣ 5 руб.

Отпечатана на лучшей бумагѣ, каждый стихъ съ новой строки и киноварной буквы.

Псалтирь въ 4 д., церковной печати, безъ кинов. Составъ тотъ же. Каждый стихъ съ отдѣльной строки, въ бумагѣ 65 коп., въ коожѣ 1 руб. 15 коп.

Октоихъ (осмогласникъ) въ листъ. Изданіе 19-е, церковной печати, съ кинов., въ 2 книг., въ бумагѣ 7 руб. 25 коп., въ лучшей коожѣ 10 руб. 50 коп.

Служебникъ въ 12 д., церковной печати, съ кинов., въ бумагѣ 70 коп., въ коожѣ 1 руб. 10 коп., въ коленкорѣ съ сафьяннымъ корешкомъ 1 руб. 45 коп.

Тиликонъ (Уставъ церковный) въ 8 д., церковной печати, съ кинов., въ бумагѣ 3 руб. 10 коп., въ лучшей коожѣ 4 руб.

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 4 д., церковной печати, съ кинов., въ бумагѣ 80 коп., въ коожѣ 1 руб. 20 коп.

Службы на каждый день Страстныхъ седмицы. Изданіе 8-е, церковной печати, съ кинов., въ 4 д., въ 2 кн., въ бумагѣ 2 руб. 90 коп., въ коожѣ 3 руб. 60 коп.

Молитвословъ съ акавистами, гражданской печати, въ 64 д., въ бумагѣ 11 коп. въ коленкорѣ или красной коожѣ 25 коп.

Поминанье, съ поминанкомъ о живыхъ и умершихъ, церковной или гражданской печати, въ 32 д., на хорошей бумагѣ, въ коленкорѣ 20 и 15 к. въ шагрени 25 коп.

Выписки изъ старописменныхъ, старопечатныхъ и др. книгъ, свидѣтельствующія о святости соборной и Апостольской церкви. А. П. Озерскаго. Изданіе 5-е, перепечатанное съ четвертаго безъ перемѣнъ. Часть 1-я—въ бумагѣ 50 коп., часть 2-я—въ бумагѣ 70 коп.

Московский сборникъ. 3-е дополненное изданіе К. П. Побѣдоносцева, въ бумагѣ 1 руб. 25 коп.

Побѣда, побѣдившая міръ. 6-е изданіе К. П. Побѣдоносцева, напечатанное безъ измѣненій съ пятого дополненнаго изданія, въ бумагѣ 35 коп.

Выписки изъ полнаго собранія законовъ, составленныя К. П. Побѣдоносцевымъ, въ 7 тетрадахъ 1 руб., въ 11 тетрадахъ 1 руб. 50 коп.

Плоды ученія гр. Л. Н. Толстаго. Второе изданіе. Двѣ книжки въ одной обложкѣ 15 коп., отдѣльно: часть первая—10 коп., вторая—5 коп.

Кромѣ того, тамъ же продаются учебныя руководства и пособія изданія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вошедшія въ списокъ, составленный по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27-го ноября—5-го декабря 1896 года за № 400 для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, причемъ эти книги имѣются въ прочныхъ коломенковыхъ переплетахъ, на изготовленіе которыхъ обращено особое вниманіе.

Книги высылаются съ надлежащимъ платежомъ и отпускаются въ кредитъ на коммисіонныхъ условіяхъ. При покупкѣ за наличныя деньги дѣлается уступка по установленнымъ правиламъ.

Каталоги съ подробными условіями продажи книгъ высылаются бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ № 5-го.

Часть официальная. Архипастырское пожертвованіе.—Высочайшее повелѣніе.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Денежныя поступленія.—Отчетъ попечительства Оеоро-Стратилатовской церкви.

Часть неофициальная. I) Изъ епархіальной жизни: Къ вопросу объ устройствѣ общежитій при церковно-приходскихъ школахъ.—Неурологъ.—Исторія семинаріи.—II) Статьи и разсужденія:—Объ антихристѣ.—Церковное осмогласіе.—Объявленія.

11 Марта 1897 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ
Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій.*

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій.*

Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія І. І. Игнатовскаго (Знаменская ул., соб. д.).