

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(Годъ тридцать девятый).

Выходятъ еженедѣльно. || Цѣна 5 р. 30 к. въ годъ.

11 марта № 11. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ.

—**Опредѣлены:** на псаломщическія мѣста: въ село Копачевку Проскуровскаго у. быв. псаломщикъ *Антоній Крыжановскій*, 7 марта, и въ с. Залуче Каменецкаго уѣзда быв. воспитанникъ духовной семинаріи *Алексій Левицкій*, 8 марта.

—**Допущены:** къ исполненію обязанностей Благочиннаго въ 4 округѣ Балтскаго уѣзда Помощникъ Благочиннаго того же округа, священникъ *Гавріиль Левицкій*, и Помощника Благочиннаго священникъ с. Ольшанки того же у. *Поликарпъ Гулевичъ*, 8 марта; къ исполненію обязанностей псаломщика въ с. Лишовкѣ Проскуровскаго у. послушникъ Каменецкаго Троицкаго монастыря *Евѣиміи Шулскій*, 6 марта, и къ временному испр. должности въ с. Супруновѣ Винницкаго уѣзда сынъ псаломщика *Алексій Сутановскій*, 7 марта.

—**Перемѣщены:** состоящіе на псаломщическихъ мѣстахъ діаконы: м. Оринина Каменецкаго уѣзда *Елевверій Сулковскій* на діаконское мѣсто къ Проскуровскому собору, 7 марта, и с. Тарасокъ Литинскаго уѣзда *Григорій Окаринскій* на псаломщическое мѣсто въ зашт. г. Сальницу Литинскаго уѣзда, 7 марта; первый псаломщикъ с. Торкановки Ольгопольскаго уѣзда *Даниилъ Клипуновскій* въ с. Еленовку Брацлавскаго уѣзда; второй псаломщикъ того же села *Феофилъ Татомиръ* въ с. Яновцы Литинскаго у.,—оба по распоряженію Епархіальнаго Начальства, 7 марта, и псаломщикъ с. Красногорки Ямпольскаго у. *Мелетій Доброгорскій* въ с. Струньковъ Гайсинскаго у., 6 марта; къ Іоанно-Предтеченской церкви г. Каменецъ-Под. псаломщикъ с. Устья Каменец. у. *Антоній Скубей*, 9 марта.

—**Уволены:** отъ должности—Благочинный 4-го округа Балтскаго уѣзда *Фаддей Дунчевскій*, по болѣзни, 8 марта, и протоіерей м. Гранова Гайсинскаго у. *Феодотъ Волошиновичъ*, по старости, 31 января.

—**Умерли:** псаломщики—с. Даньковки Брацлавскаго уѣзда *Василій Павловскій*, 25 февраля, и с. Телижинець Литинскаго уѣзда *Александръ Стрѣльбицкій*, 28 февраля.

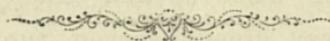
Архипастырское благословеніе.

Преподается Архипастырское отъ Господа благословеніе всѣмъ искренно потрудившимся на бывшихъ въ 1898 г. краткосрочныхъ курсахъ церковнаго пѣнія для псаломщиковъ епархіи—какъ учившимъ, такъ и учившимся.

Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 13-14 октября 1899 г. объявлена благодарность, со внесеніемъ въ формулярные списки, особенно потрудившимся и отличившимся своимъ усердіемъ и ревностью въ дѣлѣ устроенія, завѣдыванія и руководства бывшими въ 1898 г. краткосрочными курсами церковнаго

пѣнія для псаломщиковъ епархіи, а именно: 1) завѣдывающимъ курсами священникамъ—с. Козинець Винницкаго у. Виталію *Козубинскому*, тюремной церкви г. Каменець-Подольска Іосифу *Сулковскому*, м. Фельштина Проскуровскаго у. Григорію *Снѣжинскому* и с. Конищева Ушицкаго уѣзда Θεодору *Зелинскому*; 2) руководителямъ курсовъ: священнику с. Фернати Балтскаго уѣзда Владиміру *Попову*, діаконамъ Каменецькаго Каѳедральнаго собора Константину *Лотоцкому* и Евгенію *Ковальскому*; псаломщикамъ: с. Баина Литинскаго уѣзда Каллистрату *Ковальскому*, Покровской церкви г. Хмѣльника того же уѣзда Евгенію *Мещерскому*, Георгіевской церкви г. Каменца Θεрапонту *Полигецкому* и учителямъ Шаргородской второкласной церковно-приходской школы Владиміру *Яновскому* и Сергію *Матриновскому*.



ВѢДОМОСТЬ

объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. февраль 1900 года.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось на 1 февраля.	29.367	33	9.100	„	38.467	33
Въ февралѣ поступило. .	25.468	20	„	„	25.468	20
Итого. .	54.835	53	9.100	„	63.935	53
Въ февралѣ израсходовано.	8.868	38	„	„	8.868	38
Остается на 1 марта 1900 г.	45.967	15	9.100	„	55.067	15

Примѣчаніе 1-е. Изъ этихъ денегъ 45.551 руб. 95 коп. хранится въ Каменецъ-Под. Отдѣленіи Государственнаго Банка, по расчетнымъ книжкамъ за №№ 6954/6810 безрочнымъ вкладомъ, а 415 руб. 20 коп.—въ кассовомъ шкафѣ.

Примѣчаніе 2-е. Оставалось долга на 1 февраля с. г. за строительнымъ капиталомъ духовенства Управленію Взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи 44.910 р. 20 к.; въ м. февраль уплаты не производилось; на 1 марта остается та же сумма долга 44.910 р. 20 коп.

Примѣчаніе 3-е. За свѣчнымъ капиталомъ 36-рублевого долга церквамъ Подольской епархіи, произведеннаго на предметъ покупки воска при открытіи Свѣчнаго Завода въ 1888—1889 гг., 45.191 р. 10 к.



Отъ Правленія Каменецкаго духовнаго училища.

При Каменецкомъ духовномъ училищѣ вакантна должность учителя пѣнія съ жалованьемъ 280 руб. въ годъ.

Желающіе занять означенную должность имѣютъ подавать прошенія, съ приложеніемъ документовъ о правоспособности, въ Правленіе Каменецкаго духовнаго училища.



Отчетъ Каменецъ-Подольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 годъ.

Составъ и дѣятельность Комитета въ 1899 году.

Составъ Каменецъ-Подольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдателемъ Комитета состоялъ Преосвященный Менаандръ, Епископъ Балтскій, Викарій Подольской епархіи; товарищами Предсѣдателя были: командиръ 74 пѣхотнаго Ставропольскаго полка Н. А. Стахievъ и преподаватель Подольской семинаріи С. П. Киржацкій. Членами Комитета были: Каѳедральный протоіерей Н. П. Бунинъ; протоіерей М. И. Щегловъ, Ректоръ се-

минаріи; протоіерей М. Н. Киржацкій; священникъ Гр. Кондрацкій, казначей Комитета; епархіальный архитекторъ С. В. Ньюхоловъ; Смотритель Каменецкаго духовнаго училища Н. И. Яворовскій и преподаватель того же училища Н. Г. Холмскій, дѣлопроизводитель Комитета. Всѣ члены Комитета были избраны въ годичномъ собраніи 14 марта 1899 года.

Подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Менадра, Епископа Балтскаго, Комитетъ въ теченіе года имѣлъ 10 засѣданій. На нихъ провѣрялась приходо-расходная книга Комитета съ относящимися къ ней документами, свидѣтельствовалась наличность денежныхъ суммъ и обсуждались разнаго рода текущіе вопросы. Изъ послѣднихъ слѣдуетъ отмѣтить вопросъ объ увеличеніи денежныхъ средствъ Комитета, неоднократно возбуждаемый на засѣданіяхъ, и вопросъ о болѣе аккуратномъ поступленіи миссіонерскихъ сборовъ и точномъ разграниченіи ихъ (на сборъ церковно-кружечный, сборъ въ недѣлю Православія, сборъ по подписнымъ листамъ и членскіе взносы) въ препроводительныхъ бумагахъ Благочинныхъ.

Въ отчетномъ году Комитетъ, замѣчая въ нѣкоторыхъ лицахъ мѣстнаго духовенства невнимательное отношеніе къ денежнымъ сборамъ на Православное Миссіонерское Общество, обратился чрезъ о.о. Благочинныхъ ко всему духовенству съ воззваніемъ, призывая его къ болѣе энергичной дѣятельности въ этомъ дѣлѣ. Въ видахъ ознакомленія духовенства съ денежными средствами Комитета и съ дѣятельностью Православнаго Миссіонерскаго Общества, Комитетъ разослалъ всѣмъ дѣйствительнымъ членамъ свой отчетъ за 1898 годъ и брошюры Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ.

Средства Комитета.

Въ теченіе отчетнаго года въ кассу Комитета поступило:
а) церковно-кружечнаго сбора на распространеніе христіанства между язычниками въ Имперіи 299 рублей 77 коп. и на миссію въ Японіи 166 рублей 84 коп.; б) сбора въ недѣлю Православія 997 рублей 99 коп. и в) прочихъ доходовъ (членскихъ взносов,

процентныхъ денегъ на капиталъ Комитета 228 руб. 84 коп. и сбора по подписнымъ листамъ) 2927 р. 25 коп.,—всего 4391 руб. 85 коп. Сравнительно съ предыдущимъ годомъ, сумма денежныхъ поступленій уменьшилась на 81 руб. 8 коп., количество же членовъ увеличилось на 17. Всѣхъ членовъ въ отчетномъ году было — 154. Въмѣстѣ съ остаткомъ отъ предыдущаго года, въ количествѣ 5376 руб. 30 коп., въ кассѣ Комитета на приходѣ состояло 9768 руб. 15 коп.

Въ теченіе отчетнаго года Комитетомъ былъ произведенъ слѣдующій расходъ: а) отослано въ г. Читы начальнику Забайкальской миссіи, Преосвященному Меѳодію, въ счетъ смѣтнаго назначенія 1899 года на содержаніе Забайкальской миссіи, 4382 р. 5 коп.; б) отослано въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ пользу Японской миссіи 194 р. 25 к. и в) по Комитету истрачено 116 р. 5 к.,—всего 4692 р. 35 к. Расходъ по Комитету составилъ изъ слѣдующихъ статей: 1) жалованье писмоводителю 84 рубля; 2) жалованье разносчику бумагъ 10 руб.; 3) на канцелярскія принадлежности 11 р. 45 к.; 4) плата за храненіе процентныхъ бумагъ въ Банкѣ 2 р. 45 к.; 5) гербовыя марки 1 руб. 50 коп.; 6) пересылка денегъ 1 р. 65 к.; 7) квитанціонная книга 3 р. 40 к. и 8) мелочные расходы 1 р. 60 к.

За исключеніемъ расхода изъ прихода, къ 1 января 1900 года получился остатокъ: неприкосновеннаго капитала 800 р., запаснаго 3154 р. 15 к., расходнаго 655 р. 4 к.; церковно-кружечнаго: на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи 299 р. 77 к. и на миссію въ Японіи 165 р. 84 к.,—всего 5075 р. 80 к.

Остаточныя суммы заключаются: 4400 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 675 р. 80 к. въ мѣстной Сберегательной кассѣ по книжкамъ за №№ 11665 и 6819. Въ отчетномъ году наибольшую сравнительно съ другими энергію въ дѣлѣ денежныхъ сборовъ на Православное Миссіонерское Общество обнаружили слѣдующіе Благочинные: протоіерей Іуліанъ Щербинскій, представившій 163 р. 55 коп., священникъ Аванасій Дверницкій, представившій 111 р. 7 к., священникъ Иларіонъ Лисѣцкій—103 р. 7 к., священникъ Ѡаддей Дунчевскій—102 р. 53 к., протоіерей Ѳеодоръ

Грепачевскій—101 р. 89 к. и протоіерей Іоаннъ Родзяновскій—100 р. 1 к. Всѣмъ этимъ Благочиннымъ Комитетъ приносить благодарность.

Кромѣ того, не всѣ Благочинные представили церковно-кружечный сборъ и сборъ въ недѣлю Православія, о чемъ Комитетъ съ сожалѣніемъ долгъ имѣть упомянуть.

Отчетный годъ былъ 14-мъ годомъ существованія нашего Комитета. Въ теченіе его, такъ же, какъ и въ предшествующіе годы, единственными дѣятелями въ дѣлѣ денежныхъ сборовъ на Православное Миссіонерское Общество явились духовныя лица. Къ нимъ-то Комитетъ, вступая въ 15 годъ своего существованія, и обращается, въ заключеніе своего отчета, съ покорнѣйшею просьбою посодѣйствовать мѣрами нравственнаго воздѣйствія на народъ увеличенію денежныхъ средствъ Комитета.

Списокъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Каменецъ-Подольскому Отдѣлу за 1898 г.

Преосвященный Иринеи, Епископъ Подольскій и Брацлавскій;

а) Пожизненные члены, замѣнившіе свои ежегодные взносы единовременными вкладами денегъ: Преосвященный Димитрій, Архіепископъ Тверской и Кашинскій, Преосвященный Іустинъ, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, тайный совѣтникъ В. М. Глинка, князь П. П. Трубецкой, іеромонахъ Митрофанъ, священникъ Евгеній Сендерко, священникъ Стефанъ Танасіенко и священникъ Филиппъ Станкевичъ.

б) Члены, внесшіе болѣе 3-хъ рублей: Преосвященный Меландръ, Епископъ Балтскій, Викарій Подольской епархіи, 10 руб., архимандритъ Іоаннъ, настоятель Бершадскаго монастыря, 12 р., Н. Стахievъ, командиръ 74-го Ставропольскаго полка, 5 р., С. В. Нюхаловъ, епархіальный архитекторъ, 5 р., священникъ Василій Щероинскій 5 р., священникъ Василій Городецкій 5 р., игуменья Веніамина, настоятельница Головчинскаго монастыря, 3 р. 50 к.

в) Члены, внесшіе по 3 рубля: Аристархъ іеромонахъ, Арсиневицъ Василій, Антонокъ Меодій крестьянинъ, Авраамій іеромонахъ, Аполлинарій іеромонахъ, Бѣльчанскій Василій протоіерей,

Бафталовській Аркадій псаломщикъ, Бохнѣвичъ Николай священникъ, Богданюкъ Θεодоръ крестьянинъ, Бергеръ Григорій протоіерей, Бѣлобужицкій Василій священникъ, Безбидовичъ Александръ священникъ, Будковскій священникъ, Викторинъ іеромонахъ, Вороновскій Моисей діаконь, Вышкварокъ Соломія крестьянка, Великотный Владиміръ учитель духовнаго училища, Гиньковскій Митрофанъ священникъ, Гречачевскій Николай протоіерей, Гольнскій Лука священникъ, Грабовскій Яковъ крестьянинъ, Гребенчукъ Николай, Гловацкій Адріанъ протоіерей, Гешкевичъ Павелъ священникъ, Глембоцкій Созонтъ священникъ, Герасимчукъ Тимошея крестьянинъ, Гиньковскій Оома священникъ, Гребенчукъ Екатерина, Дмитревскій Дмитрій протоіерей, Дзюбинскій Иринея священникъ, Долинскій Стефанъ священникъ, Дверницкій Аѳанасій священникъ, Добья Стефанъ священникъ, Довчанъ Василій священникъ, Дучинскій Поліевктъ священникъ, Давидовичъ Петръ священникъ, Добровольскій Иванъ крестьянинъ, Ефремовичъ Николай священникъ, Жолткевичъ Андрей священникъ, Желиховскій Василій священникъ, Зилитинкевичъ смотритель Тывровскаго дух. училища, Заботинъ Л. помѣщикъ, Иларій іеромонахъ, Исполить игумень, Иларіонъ іеромонахъ, Качеровскій Іоаннъ священникъ, Калиновичъ Неонила жена священника, Киселевичъ Еразмъ священникъ, Козицкій Іоаннъ священникъ, Козынятко Семень крестьянинъ, Кардасѣвичъ Владиміръ протоіерей, Кашубскій Онуфрій священникъ, Ковальскій Михаилъ протоіерей, Кульчицкій Іосифъ священникъ, Каричковскій Михаилъ протоіерей, Козловскій Андрей крестьянинъ, Коломієць Давидъ крестьянинъ, Киржацкій Сергѣй преподаватель семинаріи Киржацкій Михаилъ протоіерей, Кондрацкій Григорій священникъ, Клопотовскій Меѳодій священникъ, Киселевичъ Ѳедотъ крестьянинъ, Буриленко Евфросинія крестьянка, Лисѣцкій Иларіонъ священникъ, Лидія игуменія, Лашкаревъ Іоаннъ священникъ, Лотоцкій Григорій священникъ, Львовичъ Сильвестръ священникъ, Лозинскій Іоаннъ священникъ, Лозинскій Григорій священникъ, Лебедевъ Илья помощникъ смотрителя дух. училища, Литвицкій Николай священникъ, Леускій Прокопій крестьянинъ, Любинскій Евфимій свя-

ценникъ, Мелитина игуменія, Марцинскій Іосифъ крестьянинъ, Мельникъ Иванъ крестьянинъ, Морозовскій Меодій священникъ, Мышевскій Севастьянъ священникъ, Мельницкій Антоній священникъ, Модестъ игумень, Мировой Судья Старой Ушицы, Михнѣвичъ Ѳеодоръ протоіерей, Моспаны Сельвестръ крестьянинъ, Машкевичъ Іоакимъ священникъ, Марцышевскій священникъ, Новицкій Николай священникъ, Незабитовскій Василій священникъ, Надольскій Елпидифоръ священникъ, Новаковскій Максимъ священникъ, Нестеровскій Ілія священникъ, Неофитъ іеромонахъ, Остаповичъ Трофимъ священникъ, Огородниковъ Андрей фельдшеръ, Павлиновъ Епархіальный Наблюдатель церк. школь, Павлючиковъ Климентъ священникъ, Пашута Алексѣй священникъ, Приступа Даміанъ крестьянинъ, Павленко Евсеvій крестьянинъ, Погорецкій Аристархъ священникъ, Подлога Петръ крестьянинъ, Рымаръ Пантелеимонъ крестьянинъ, Родзяновскій Іоаннъ протоіерей, Радановичъ Касьянъ волостной старшина, Судылковскій Михаилъ священникъ, Слаболицкій Иродіонъ священникъ, Сергѣевъ Петръ священникъ, Сеницкій Адріанъ священникъ, Савчинскій Іоаннъ священникъ, Савинскій Евгенийъ священникъ, Симашкевичъ Владиміръ священникъ, Савкевичъ Петръ священникъ, Скворцовъ В. преподаватель семинаріи, Стефановскій Лаврентій, крестьянинъ, Смолянскій Ѳеодоръ священникъ, Сергій архимандритъ, Сулима Вонифатій священникъ, Смеречинскій священникъ, Трублаевичъ Іоаннъ священникъ, Томасъвичъ Симеонъ священникъ, Тарасинькевичъ Филиппъ священникъ, Танасійчукъ Януарій крестьянинъ, Трачевскій Емельянъ крестьянинъ, Тлустовскій Макарій священникъ, Ткаченко Меодій крестьянинъ, Федорченко Корнилій крестьянинъ, Хращевскій Ѳеодоръ священникъ, Холмскій Николай учитель духовнаго училища, Цвигунъ Онуфрій крестьянинъ, Черниковъ Аѳанасій священникъ, Шманкевичъ Аѳанасій протоіерей, Шургаевичъ Александръ протоіерей, Шабановъ Семень потомств. почетный гражданинъ, Щегловъ Михаилъ протоіерей, Ректоръ семинаріи, Щербинскій Василій священникъ, Яковишень Евстафій крестьянинъ, Якубовичъ Викторъ священникъ, Ярушевскій Ананія крестьянинъ, Ѳеогность іеромонахъ.

ВѢДО

о приходѣ и расходѣ суммъ Управленія Взаимно-вспомогательной кассы духовенства Подольской епархіи за м. февраль.

П Р И Х О Д Ъ.	Поступило.	
	Рубли.	Коп.
На 1-е февраля 1900 г. оставалось:		
1. Наличными деньгами	7066	33
2. Билетами	750000	—
А всего оставалось	757066	33
Въ февраль 1900 г. поступило:		
НАЛИЧНЫМИ:		
1. Отъ церквей по Раскладочной Вѣдомости № 1-й	462	70
2. Взносовъ отъ причтовъ, преподавателей духовно-учебныхъ заведеній и чиновниковъ Консисторіи	3333	50
3. Недоимокъ за прежнее время	278	15
4. Процентовъ отъ недоимокъ	18	54
5. Процентовъ отъ капитала	—	—
6. Возвращено невыданной пенсіи	12	—
7. Получено отъ о.о. Благочинныхъ временно удержанныхъ денегъ на выдачу пенсій и единовременныхъ пособій сиротамъ	—	—
8. Излишне прислано	—	—
9. Ненадлежаще заслано	—	—
10. На мелочные случайные расходы	—	—
11. 5% налога съ капитала 290825 р. за 1899 г., полученнаго изъ Под. Дух. Консисторіи	719	03
12. За расчетныя книжки	3	90
13. Позаимствованій о.о. Благочинными изъ свѣчныхъ суммъ на пенсіи и единовременныя пособія	480	89
ИТОГО поступило въ февраль 1900 г.	5308	71
Итого съ остатками отъ прошлаго мѣсяца:		
1. Наличными деньгами	12375	04
2. Билетами	750000	—
А ВСЕГО наличными деньгами и процентными бумагами	762375	04

Примѣчаніе. Долга за строительнымъ капиталомъ духовенства Подольской епархіи на 1-е февраля 1900 г. оставалось та же сумма 44910 р. 20 к.

МОСТЬ

могательной кассы духовенства Подольской епархіи 1900 года.

Р А С Х О Д Ъ.	Израсходовано.		
	Рубли.	Коп.	
1. На выдачу пенсій:			
а. Священ. категоріи выдано	36 р. — к.	} 2788 92	
б. Діаконской категоріи выдано	9 „ 33 „		
в. Псаломщич. катег. выдано	15 „ — „		
г. Удержано о.о. Благочинными изъ взносов на пенсіи	2478 „ 47 „		
д. Удержано изъ пенсій на пополненіе недоимокъ	4 „ 56 „		
е. Выслано о.о. Благочиннымъ на выдачу пенсій	245 „ 56 „		
2. На выдачу единовременныхъ пособій:			
а. Высл. священнич. осиротѣлымъ семьямъ	253 р. 01 к.	} 503 01	
Переч. въ Упр. Свѣч. Зав. ед. пособ.	100 „ — „		
Выдано заштатному священнику	150 „ — „		
б. Діаконскимъ осирот. семьямъ	— „ — „	} 2 10	
в. Псаломщич. осирот. семьямъ	— „ — „		
3. Израсходовано:			
а. На пересылку пенсій и единовременныхъ пособій	—	} 133 65	
б. Возвращено излишне полученныхъ отъ о.о. Благочинныхъ и разныхъ лицъ	—		
в. На жал. служ. въ Упр., содерж. помѣщ. и канц. расх.	—		
г. Перечислено въ Управленіе Свѣчнаго Завода ненадлежаще засланныхъ	—	} 3427 98	
4. На разные расходы:			
а. На покупку процентныхъ бумагъ	—		} 30
б. Храненіе процентныхъ бумагъ въ Банкѣ	—		
в. Гербовыя марки для расчетныхъ книжекъ	—		
г. Почтовыя марки	—		
Итого расхода	3427	98	
А за исключ. расхода изъ прих., къ 1-му марта 1900 г. ОСТАЕТСЯ:			
а) Наличными	8947	06	
б) Билетами	750000	—	
А всего капитала на наличныя деньги	758947	06	
Долга за строительн. кап. дух. Под. еп.	44910	20	
Всего капитала на Р. С.	803857	26	

ской епархіи на 1-е февраля 1900 года оставалось и на 1 марта 1900 года

Вакантныя мѣста:

а) Священническія:

1) Въ с. *Севастьяновкѣ* Гайсинскаго у., съ 15 ноября 1899 г. (второго священника); прихожанъ 2622 м. п., 2697 ж. п., церковной земли 63 дес. 49 с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

2) Въ с. *Таужной* Балтскаго уѣзда, съ 21 января (второго священника); прихожанъ 2613 м. п., 2632 ж. п., церковной земли 120 д. 1034 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть для одного священника (Клир. Вѣд. 1898 г.).

3) Въ с. *Стоянахъ* Брацлавскаго у., съ 19 января; прихожанъ 451 м. п., 448 ж. п., церковной земли 47 д. 1185 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 годъ).

4) Въ с. *Чаусовой-Казенной* Балтскаго у., съ 9 февраля; при-прихожанъ 1005 м. п., 992 ж. п., церковной земли 101 д. 1350 с. жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 года).

5) Въ с. *Мартынковцахъ* Проскуровскаго у., съ 14 февраля; прихожанъ 337 м. п., 354 ж. п., церковной земли 35 д. 1200 кв. с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Кл. Вѣд. 1898 года).

6) Въ с. *Остолоповѣ* Гайсинскаго уѣзда, съ 15 февраля; прихожанъ 526 м. п., 521 ж. п., церковной земли 47 д. 1339 к. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовые постройки ветхи (Кл. Вѣд. 1899 г.).

7) Въ м. *Соболевкѣ* Гайсинскаго у., съ 21 февраля (второго священника); прихожанъ 3327 м. п., 3422 ж. п., церковной земли 126 д. 2241 саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1898 г.).

8) Въ с. *Степановкѣ* Гайсинскаго у., съ 29 февраля; прихожанъ 1035 м. п., 979 ж. п., церковной земли 39 дес. 1218 саж., жалованья 300 р. въ годъ, причтовые постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

9) Въ м. *Грановъ* (Николаевскій приходъ) Гайсинскаго у., съ 31 января; прихожанъ 1927 м. п., 1817 ж. п., церковной земли 50 д. 1008 с., жалованья 300 р. въ годъ, причтовья постройки есть (Кл. Вѣд. 1899 г.).

10) Въ с. *Будномъ* Могилевскаго у., съ 3 марта; прихожанъ 330 м. п., 372 ж. п., церковной земли 49 д. 1263¹/₂ с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

Н о в о о т к р ы т ы я :

11) Въ с. *Лисогоркѣ* Литинскаго у., съ 28 мая 1899 г.; прихожанъ 493 м. п. 477 ж. п., церковной земли 48 д. 1404 кв. саж., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1898 г.).

12) Въ с. *Ободовкѣ* Ольгопольскаго уѣзда (второга священника), съ 2 сентября 1899 г.; прихожанъ 2113 м. п., 2099 ж. п., церковной земли 48 дес. 1329 кв. с., жалованья 300 руб. въ годъ, причтовыхъ построекъ нѣтъ (Клир. Вѣд. 1898 г.).

б) Псаломщическія:

1) Въ с. *Слободо-Жабокричѣ* Ольгопольскаго у. (второга псаломщика), съ 12 февраля; прихожанъ 1447 м. п., 1400 ж. п., церковной земли 58 д. 1004 к. с., жалованья 38 р. въ годъ. причтовыхъ построекъ нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 г.).

2) Въ с. *Бендзаряхъ* Балтскаго у., съ 25 февраля; прихожанъ 573 м. п., 593 ж. п., церковной земли 82 дес. 2113 саж., жалованья 50 руб. годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 года).

3) Въ с. *Даньковкѣ* Брацлавскаго уѣзда, съ 25 февраля; прихожанъ 425 м. п., 405 ж. п., церковной земли 60 д. 333 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

4) Въ с. *Телижинцахъ* Литинскаго у., съ 28 февраля; прихожанъ 491 м. п., 489 ж. п., церковной земли 36 дес. 1512 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовья постройки есть (Клир. Вѣд. 1899 г.).

5) Въ *м. Орининъ* Каменецкаго у., съ 7 марта; прихожанъ 1141 м. п., 1186 ж. п., церковной земли 77 дес. 1395 с., жалованья 50 р. въ годъ, причт. постройки есть (К. В. 1899 г.).

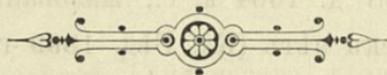
6) Въ *с. Красногоркѣ* Ямпольскаго у., съ 6 марта; прихожанъ 468 м. п., 429 ж. п., церковной земли 47 д. 284 с., жалованья 50 руб. въ годъ, причтовые постройки есть (Клировыя Вѣд. 1899 г.).

7) Въ *с. Торкановкѣ* Ольгопольскаго у., съ 7 марта (1-го и 2-го псал.); прихожанъ 1346 м. п., 1354 ж. п., церковной земли 37 д. 1395 с., жалованья первому 50 р. и второму 38 р. въ годъ, причтовые постройки для перваго псаломщика есть, а для втораго нѣтъ (Кл. Вѣд. 1899 года).

8) Въ *с. Тараскахъ* Литинскаго уѣзда, съ 7 марта; прихожанъ 578 м. п., 578 ж. п., церковной земли 46 дес. 1464 саж., жалованья 50 р. въ годъ, причтовые постройки ветхія (Кл. Вѣд. 1899 года).

в) **Просфорническое.**

1) Въ *с. Великой-Бубновкѣ* Проскуровскаго у., съ 24 февраля 1899 года.



Содержаніе: *Распоряженія Епархіальнаго Начальства:* Перемѣны по службѣ.—Архипастырское благословеніе.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія Подольскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода за м. февраль 1900 года.—Отчетъ Правленія Каменецкаго духовнаго училища.—Отчетъ Каменецъ-Подольскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1899 г.—Вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ Свѣчнаго Завода за 1900 г.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣчинскій.**

Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ книжныхъ магазинахъ „НОВАГО ВРЕМЕНИ“ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Саратовѣ) и въ складѣ у автора (СПБургъ, Гороховая, 20) поступило въ продажу новое сочиненіе А. ПАПКОВА:

БРАТСТВА.

Очеркъ исторіи западно-русскихъ православныхъ Братствъ.
Стр.: I—LXIV; 1—291; 1—22; I—XXXIX.

Цѣна 2 руб.

Содержаніе: Предисловіе. **Введеніе:** Положеніе православія и русской народности въ Литвѣ до XVII вѣка.—**Глава первая:** Эпоха преобразования западно-русскихъ церковныхъ Братствъ (1586—1600 г.).—**Глава вторая:** Братства, какъ мощная защита православія—вплоть до возстановленія православной іерархіи въ 1620 году (1600—1620 г.).—**Глава третья:** Охранительная дѣятельность православныхъ Братствъ въ послѣдніе годы царствованія короля Сигизмунда III (1620—1632 г.).—**Глава четвертая:** Оживленная дѣятельность православныхъ Братствъ въ эпоху митрополита Петра Могилы (1632—1647 г.).—**Глава пятая:** Жизнь и дѣятельность Братствъ по второй половинѣ XVII и въ XVIII вѣкахъ. Примѣчанія. **Указатель** лицъ и Братствъ. Дополненія.

∞ Для Братствъ и учебныхъ заведеній, выписывающихъ книгу на наличныя или же наложеннымъ платежомъ изъ склада автора, дѣлается уступка 25 процентовъ съ cadaго экземпляра, при чемъ за пересылку эти учрежденія не платятъ.

∞ Братства, имѣющія книжные склады и приобретающія отъ автора названное сочиненіе для склада въ количествѣ не менѣе пяти экземпляровъ, пользуются уступкою 30 процентовъ съ cadaго экземпляра и также за пересылку не платятъ.

∞ Книгопродавцы при выпискѣ отъ автора пользуются обычною уступкою 25 процентовъ, съ оплатою почтовыхъ расходовъ.

Поступилъ въ продажу
СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ ПѢСЕНЪ,

избранныхъ изъ Богогласника и переложенныхъ для хора

В. Г. ПЕТРУШЕВСКИМЪ.

Издание Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна 35 коп. безъ пересылки, съ пересылкой 50 к. Обращаться въ Ред. Под. Еп. Вѣд.



Отъ преподавателя Кіевской д. семинаріи

В. Г. ПЕТРУШЕВСКАГО

МОЖНО ВЫПИСЫВАТЬ СЛѢДУЮЩІЯ ИЗДАНІЯ:

1. Изъ бесѣдъ о проповѣди американскаго проповѣдника Ф. Брукса. Пересказъ съ французскаго. Цѣна 85 коп. съ пересылкою.

2. Духовно-музык. переложенія пѣснопѣвній Кіев. распѣва: „Вечери Твоя тайныя“, „Воскресни, Боже“, „Плотію уснувъ“, „Ангель вопіаше“. Партит. 75 коп. съ пересылкою.

За оба изданія 1 р. 50 коп. съ перес.



Нужна для завѣдыванія домашнимъ хозяйствомъ вдова или дѣвица. Адресовать: м. Браиловъ, священнику Василю Мартиновскому.



ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 марта № 11. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЯ О СВЯТЫХЪ ЕВАНГЕЛІЯХЪ *).

II.

(О неповрежденности и достовѣрности Евангелій).

„Все Писаніе богодухновенно и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“. 2 Тим. 3. 16.

Вы знаете уже, братіе, что св. Евангелія написаны Апостолами Христовыми. Основанія, на которыхъ утверждается ученіе св. Церкви объ этомъ, такъ многочисленны и прочны, что разумному человѣку нельзя сомнѣваться въ этой истинѣ. Однако недостаточно знать, что св. Евангелія написаны тѣми лицами, имена которыхъ они носятъ. Необходимо также имѣть основательный и ясный отвѣтъ на слѣдующіе два вопроса: во-первыхъ, въ теченіе многихъ вѣковъ, протекшихъ отъ Апостольскаго времени, не пре-

*) См. Под. Еп. Вѣд. № 9.

терпѣли ли св. Евангелія какихъ-либо важныхъ измѣненій, касающихся ихъ содержанія? Такъ ли изложено въ нихъ теперь ученіе Господа Іисуса Христа, такъ ли повѣствуется въ нихъ теперь о жизни и дѣлахъ Господа, какъ это было въ началѣ, когда Апостолы передали ихъ вѣрующимъ? И во-вторыхъ, все, что изложено въ св. Евангеліяхъ о жизни, дѣлахъ и ученіи Господа, заслуживаетъ ли полной вѣры, какъ чистая истина?—Благодареніе Господу, васъ не тревожитъ серьезное сомнѣніе по этимъ вопросамъ. Знаю, что у васъ есть готовый отвѣтъ на эти вопросы; вотъ что отвѣтствуетъ на нихъ вѣра ваша: мы имѣемъ св. Евангелія въ томъ самомъ видѣ по содержанію, въ какомъ они вышли изъ рукъ Апостоловъ, и все изложенное въ нихъ о жизни, дѣлахъ и ученіи Господа есть чистая и спасительная истина. Но, братіе, нужно имѣть разумныя и твердыя основанія для этой вѣры вашей. Врагъ вашего спасенія не дремлетъ; онъ не устаетъ искать, какъ бы поколебать вашу вѣру и замутить ея чистоту, какъ бы засорить прекрасную ниву Божию негодными плевелами лжеученія; онъ неустанно ищетъ, какъ бы поглотить кого изъ вѣрующихъ, подступая къ нимъ разными путями и въ многоразличныхъ образахъ. Вооружитесь же необходимымъ знаніемъ, чтобы отбить его нападеніе, если онъ прійдетъ къ вамъ—отъ чего да сохранить васъ Господь!—съ пагубнымъ лжеумствованіемъ, будто написанныя Апостолами св. Евангелія претерпѣли отъ человѣческой руки, въ теченіе вѣковъ, существенныя измѣненія, или изложенное въ нихъ о жизни, дѣлахъ и ученіи Господа не заслуживаетъ до-вѣрія, какъ не соответствующее истинѣ.

Итакъ, что убѣждаетъ насъ въ томъ, что св. Евангелія сохранились до нашего времени въ томъ самомъ видѣ по содержанію своему, въ какомъ они были преданы Церкви Божіей Апостолами?

Прежде всего, выше всякаго сомнѣнія, что со времени изобрѣтенія книгопечатанія, въ теченіе послѣднихъ четырехъ столѣтій, св. Евангелія, какъ и всѣ вообще книги Св. Писанія, не подверглись никакимъ такимъ измѣненіямъ, которыя касались бы ихъ содержанія. Библия была одною изъ первыхъ книгъ въ мірѣ,

для напечатанія которой воспользовались новоизобрѣтеннымъ искусствомъ. И вотъ, въ св. Евангеліяхъ, напечатанныхъ четырьесталѣтъ тому назадъ, читается то же самое, что содержится въ печатныхъ изданіяхъ св. Евангелій нашего времени.

Но и до изобрѣтенія книгопечатанія не произошло, да и не могло произойти никакихъ измѣненій въ содержаніи св. Евангелій. Этого не могло быть при жизни Апостоловъ. Вѣдь когда Апостолы посѣщали общества вѣрующихъ въ разныхъ странахъ, св. Евангелія были широко распространены въ средѣ вѣрующихъ христіанъ; еще при жизни Апостоловъ они вошли въ церковное употребленіе, т. е. читались въ общественномъ богослуженіи. Значитъ, еслибы въ какомъ-нибудь обществѣ вѣрующихъ по какимъ-либо причинамъ было допущено какое-либо измѣненіе въ содержаніи св. Евангелій, то Апостолы замѣтили бы это, а замѣтивши, не преминули бы исправить вкравшуюся ошибку. Точно такъ же должно думать о послѣдующихъ временахъ, наставшихъ по окончаніи земнаго поприща Апостоловъ. Жизнь Церкви Божіей поступила подъ пастырское руководство Апостольскихъ учениковъ, которые вмѣстѣ съ изуство преподааннымъ евангельскимъ благовѣстіемъ получили отъ Апостоловъ и письменное начертаніе онаго—въ св. Евангеліяхъ. Но развѣ можно подумать, братіе, что эти богопоставленные стражи Церкви Божіей, своею кровью запечатлѣвшіе преданность свою Господу Иисусу и вѣрность полученному отъ Апостоловъ благовѣстію, равнодушно и молча взирали бы на измѣненіе и злонамѣренное искаженіе содержанія св. Евангелій, еслибы ихъ паства дѣйствительно приняла св. Евангелія въ измѣненномъ видѣ? Еще во времена Апостоловъ были люди, „смуцавшіе вѣрующихъ и желавшіе превратить благовѣстіе Христова“ (Гал. 1, 7), и Апостолы непрестанно внушали вѣрующимъ твердо держаться того Евангелія, которое они получили отъ посланниковъ Господа Иисуса Христа, очевидцевъ Его жизни и дѣлъ и слушателей Его ученія, внушали не дѣлать и не допускать въ семъ Евангеліи никакихъ измѣненій. Вотъ что писалъ Галатійскимъ христіанамъ Апостолъ Павелъ: „еслибы даже мы или Ангелъ съ неба благовѣствовалъ вамъ не то, что мы благовѣ-

ствоваши вамъ, да будетъ анаѳема“ (Гал. 1, 8). Можно ли послѣ этого думать, что предстоятели Божіихъ Церквей въ разныхъ странахъ, мученическою кончиною засвидѣтельствовавшіе вѣрность свою Апостольскому благовѣстію, допустили какое-либо измѣненіе въ полученныхъ ими отъ Апостоловъ св. Евангеліяхъ? Зачѣмъ и для чего кровавыя мученія и смерть за имя Христова тому, надъ кѣмъ тяготѣлъ бы неизмѣнный грозный приговоръ: „да будетъ анаѳема“? Все извѣстное о жизни христіанскихъ обществъ въ первые вѣка рѣшительно свидѣствуетъ о томъ, что вѣрующіе почитали св. Евангелія, какъ священныя и божественныя книги, и хранили ихъ, какъ драгоценнѣйшее сокровище. Благоговѣніе ихъ къ св. Евангеліямъ было такъ велико, что считалось за преступленіе противъ вѣры давать эту святыню невѣрующимъ язычникамъ. Извѣстно, напр., что во времена императора Діоклитіана, когда христіанъ жестоко преслѣдовали и насильственно отбирали у нихъ священныя книги, многіе вѣрующіе претерпѣли мученическую смерть за то, что не хотѣли дать своимъ мучителямъ - язычникамъ это свое духовное сокровище. А какъ велика была ревность христіанъ о сохраненіи св. Евангелій въ неизмѣнномъ видѣ, можно видѣть изъ слѣдующаго событія, записаннаго церковнымъ историкомъ Созоменомъ. Одинъ епископъ, говоря въ церкви поученіе къ народу, измѣнилъ только одно слово Спасителя; въ выраженіи Иисуса Христа: „возьми одръ твой и иди“ (Мрк. 2, 11) онъ употребилъ вмѣсто *одръ* другое подобное слово, которое казалось ему болѣе изящнымъ. Тогда всѣ слушатели пришли въ смущеніе, и епископъ сей немедленно былъ обличенъ другимъ епископомъ, присутствовавшимъ тогда въ храмѣ (Созом. Ц. И. кн. 1. гл. 2).

Далѣе, до нашего времени сохранились творенія св. отцовъ Церкви и писателей церковныхъ изъ первыхъ вѣковъ христіанства. Въ этихъ твореніяхъ не только изложено то же ученіе Иисуса Христа, не только описаны тѣ же дѣла его и событія изъ Его жизни, которыя начертаны въ св. Евангеліяхъ, но большею частію изложеніе ученія Иисуса Христа и повѣствованіе о дѣлахъ и жизни Его представляютъ буквальное повтореніе того, что читается теперь

въ св. Евангеліяхъ. Притомъ, въ твореніяхъ св. отцовъ Церкви есть такъ много мѣстъ изъ св. Евангелій, что по этимъ мѣстамъ можно было бы почти полностью возстановить содержаніе св. Евангелій, еслибы послѣднія почему-либо потерялись (что, конечно, было невозможно) и не дошли до нашего времени. Многія изъ твореній св. отцовъ представляютъ не иное что, какъ изъясненія св. Евангелій, при чемъ евангельскія изреченія и сказанія переданы здѣсь или по памяти, въ свободномъ переложеніи, или же большею частію дословно такъ, какъ они читаются въ св. Евангеліяхъ, но въ томъ и другомъ случаѣ есть самое полное согласіе относительно смысла и содержанія между евангельскими изреченіями и повѣствованіями въ твореніяхъ св. отцовъ и тѣмъ, что читается въ св. Евангеліяхъ теперь. О чемъ же свидѣтельствуєтъ это согласіе?—О томъ, что у отцовъ Церкви и церковныхъ писателей первыхъ вѣковъ христіанства были св. Евангелія такого же содержанія, какое имѣютъ св. Евангелія теперь, и это содержаніе было изложено въ такихъ же выраженіяхъ и такими же словами, какія читаются въ св. Евангеліяхъ теперь. Оно свидѣтельствуєтъ о томъ, что въ содержаніи св. Евангелій не произошло отъ временъ Апостольскихъ до сихъ поръ никакихъ измѣненій.

Имѣя столь многочисленныя и твердыя основанія за то, что св. Евангелія сохранились въ теченіе 19 столѣтій въ томъ самомъ видѣ, по ихъ содержанію, въ какомъ они были преданы Церкви Божіей Апостолами, разъясимъ далѣе, что они заслуживаютъ полной вѣры, какъ такія писанія, въ которыхъ сообщено и изложено только то, что было въ дѣйствительности, и именно такъ, какъ было въ дѣйствительности.

Вообще, когда желаютъ опредѣлить и установить о той или другой книгѣ, сообщаетъ ли она чистую истину и слѣдуетъ ли, поэтому, вѣрить ей, то стараются пріобрѣсти точные отвѣты на слѣдующіе два вопроса: во-первыхъ, *въ состояніи ли былъ составитель этой книги сказать истину обо всемъ, что онъ сообщилъ и изложилъ въ ней*; и во-вторыхъ, *желалъ ли онъ сказать истину*? Если на эти вопросы получается утвердительный

отвѣтъ, т. е., что составитель *могъ* и *желалъ* сказать истину, тогда не сомнѣваются, да и нельзя сомнѣваться, въ томъ, что составленная имъ книга заслуживаетъ полной вѣры.

Такъ же должно судить и о св. Евангеліяхъ. Итакъ, писатели ихъ могли ли, въ состояніи ли были сказать истину о томъ, о чемъ они повѣствуютъ? На это рѣшительно и безъ колебаній должно отвѣтить: да, могли, были въ состояніи. Два изъ нихъ болѣе трехъ лѣтъ находились въ тѣснѣйшемъ единеніи съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, о которомъ они повѣствуютъ, слышали Его ученіе и видѣли Его чудеса, а два другіе записали то, чему были наставлены и что слышали отъ очевидцевъ жизни Іисуса Христа, притомъ подъ ихъ непосредственнымъ руководствомъ и при ихъ открытомъ одобреніи. Можно ли послѣ этого сомнѣваться, что они могли сказать истину о предметѣ своего повѣствованія? Или, можетъ быть, кто нибудь скажетъ противъ этого, что они были люди простые, неученые? Но развѣ для правдиваго изображенія чудесъ Господа, которыя были совершены предъ глазами всѣхъ, необходима особенная ученость? Всякій, кто смотрѣлъ на нихъ здоровыми глазами, могъ, конечно, правдиво разказать о нихъ. Что касается затѣмъ изложенія ученія Іисуса Христа, то существующее между св. Евангелистами согласіе въ этомъ отношеніи явно свидѣтельствуетъ, что это ученіе было понято ими, и потому они въ состояніи были правдиво изложить его.

Но *желали* ли св. Евангелисты сказать истину о томъ, о чемъ они повѣствуютъ? И на этотъ вопросъ должно отвѣтить не иначе, какъ только утвердительно: да, желали. Обыкновенно два обстоятельства являются вѣрными показателями честности, искренности и безпристрастія человѣка, когда онъ повѣствуетъ о чемъ нибудь. Какія же именно? Очевидно, честенъ, искрененъ и безпристрастенъ въ своемъ сообщеніи тотъ писатель, который, во-первыхъ, не только не ожидаетъ отъ своего повѣствованія какой либо выгоды для себя, но даже имѣетъ всѣ основанія ожидать отъ него вреда для себя (въ житейскомъ смыслѣ), и, во-вторыхъ, открыто и искренно сообщаетъ о слабостяхъ и погрѣшностяхъ

какъ своихъ собственныхъ, такъ и друзей своихъ. Итакъ, могли ли св. Евангелисты надѣяться, что ихъ повѣствованія о жизни Господа Иисуса Христа принесутъ имъ какую-нибудь выгоду? Нѣтъ, они не надѣялись на это. Напротивъ, изобразивъ Иисуса Христа, какъ обѣщаннаго Мессію и Сына Божія, они заранѣе ожидали, что противъ нихъ съ враждою и ненавистью возстанутъ всѣ тѣ, которые распяли Господа, т. е. начальники и руководители іудейскаго народа и, въ общемъ, весь этотъ народъ. Они заранѣе ожидали, что всякій, кто устно или письменно проповѣдаетъ Иисуса Христа, какъ обѣщаннаго Мессію и Сына Божія, претерпитъ самыя жестокия преслѣдованія. Далѣе, св. Евангелисты открыто и искренно говорятъ о слабостяхъ и погрѣшностяхъ какъ своихъ собственныхъ, такъ и друзей своихъ. Св. Матѳей сообщаетъ о себѣ, что до призванія къ апостольскому служенію онъ занималъ презрѣнную во всей іудейской странѣ и іудейскомъ народѣ должность сборщика податей. Св. Маркъ, хотя былъ ученикомъ Ап. Петра и писалъ свое Евангеліе подъ его руководствомъ, повѣствуетъ объ отреченіи сего Апостола. Всѣ четыре Евангелиста съ одинаковою искренностью и безпристрастіемъ сообщаютъ о друзьяхъ и врагахъ своихъ, что относится къ ихъ похвалѣ или порицанію. Такъ же просто и искренно, какъ о дѣлахъ и чудесахъ Иисуса Христа, они рассказываютъ о своихъ собственныхъ поступкахъ, обнаруживавшихъ ихъ мало-вѣріе и еще земное и плотское направленіе, при чемъ никто не усмотритъ и тѣни попытки съ ихъ стороны какъ-нибудь оправдать или извинить эти погрѣшительные поступки. Братіе! заслуживаютъ ли вѣры такіе мужи? Можетъ ли быть и нужно ли болѣе ясное доказательство того, что во всемъ они желали сказать только чистую истину?

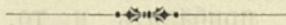
Къ этому нужно прибавить и то, что св. Евангелисты *должны были* сказать истину. Св. Ап. Матѳей написалъ свое Евангеліе, какъ вы уже знаете, не позже первыхъ девяти лѣтъ послѣ смерти Господа Иисуса Христа. При такихъ обстоятельствахъ развѣ могъ онъ хотя сколько-нибудь отступить отъ истины въ своемъ повѣствованіи о жизни и дѣлахъ Господа? Развѣ

іудей, ожесточенные враги св. Евангелія, которымъ хорошо извѣстна была жизнь Господа, не возстали бы единодушно, чтобы обличить допущенное отступленіе отъ правды, еслибы оно дѣйствительно было? Не иначе должно думать и о прочихъ св. Евангелистахъ, такъ какъ они написали свои Евангелія въ такое время, когда еще жили весьма многіе изъ іудевъ, видѣвшихъ и знавшихъ Господа Іисуса Христа.

Но что болѣе всего утверждаетъ насъ въ мысли, что св. Евангелисты изложили только то, что было въ дѣйствительности, и только такъ, какъ было въ дѣйствительности,—такъ это то, что св. Евангелія, какъ и всѣ вообще книги Священнаго Писанія, написаны по вдохновенію отъ Духа Святаго. Это значить, что Духъ Святой побудилъ священныхъ писателей написать тѣ книги, которыя они написали; что Духъ Святой внушилъ имъ, что написать; наконецъ, что Духъ Святой помогаль имъ, чтобы они вполнѣ согласно съ истиною изложили то, что Онъ внушилъ имъ. Св. Ап. Павелъ такъ учитъ объ этомъ: „все Писаніе богодухновенно“ (2 Тим. 3, 16). Такъ учила и учитъ св. Церковь.

Будьте же, братіе, добрыми чадами любвеобильной матери нашей—св. Церкви, до конца жизни своей непоколебимо вѣрующими въ св. Евангеліе, неизмѣнно сохранившееся въ Церкви Христовой отъ временъ апостольскихъ и питающее вѣрныхъ чистую истину, необходимую имъ во спасеніе. Наипаче же не уставайте дѣлать усилія жить по св. Евангелію, памятуя слово Спасителя нашего, что „блаженны слышащіе слово Божіе и соблюдающіе его“ (Лк. 11, 28). Аминь.

Священникъ В. Чеканъ.



Къ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

(Библиографическая замѣтка).

1. Алкоголизмъ и питейное дѣло. Профессора *И. А. Сикорскаго*. Кіевъ. 1897 г. (отдѣльный оттискъ изъ журнала „Вопросы нервно-психической медицины“, т. II). Стр. 35.

2. Письма *С. А. Рачинскаго* къ духовному юношеству о трезвости. М. 1899 г. Стр. 95.

„Къ числу самыхъ крупныхъ золъ текущаго столѣтія по всей справедливости долженъ быть причисленъ *алкоголизмъ*. Значеніе этого новаго зла старались опредѣлить сравненіемъ его съ давними общезвѣстными бичами человѣчества, именно: голодомъ, эпидеміями, преступленіями, пожарами и войнами. По всестороннемъ обсужденіи оказалось, что алкоголизмъ не только превосходитъ каждое изъ означенныхъ бѣдствій порознь, но по своимъ ужасамъ превосходитъ ихъ всѣхъ вмѣстѣ взятыхъ“.—Такими словами начинается первая изъ указанныхъ нами брошюръ, и эти слова имѣютъ тѣмъ большее значеніе, что авторъ брошюры, профессоръ университета св. Владиміра *И. А. Сикорскій*,—докторъ медицины, извѣстный специалистъ въ области нервно-психической медицины, издатель журнала, посвященнаго изслѣдованію этой области медицинскаго знанія.

Въ первой главѣ своего трактата авторъ перечисляетъ губительныя послѣдствія алкоголизма—матеріальныя (усиленіе заболѣваемости населенія, возрастаніе смертности, увеличеніе числа внезапныхъ смертей и самоубійствъ, сокращеніе средней продолжительности жизни) и нравственныя (увеличеніе числа преступленій, пониженіе нравственности, возрастаніе нервныхъ и психическихъ болѣзней, увеличеніе въ населеніи числа людей съ неправильными характерами, разстройство привычекъ и способности къ правильному труду). Каждое положеніе подтверждается фактами и статистическими данными, собранными русскими и иностранными

учеными, преимущественно врачами; вслѣдствіе этого выводы автора получаютъ непререкаемую убѣдительность. Такъ напр., „отчеты психіатрическихъ заведеній въ Россіи за послѣдніе годы показали по сводной таблицѣ для всей Россіи, что 15, 4⁰/₀ всѣхъ случаевъ помѣшательства обязаны своимъ происхожденіемъ алкоголю. Такимъ образомъ болѣе, нежели шестая часть помѣшанныхъ въ Россіи обязаны своей болѣзнію непосредственному дѣйствію вина (а сколько—спросимъ отъ себя—обязаны ею посредственному дѣйствію вина, переходящему путемъ наследственности? Ср. разсмотр. брошюры стр. 5). Вмѣстѣ съ тѣмъ отчеты русскихъ психіатрическихъ заведеній раскрыли глубоко-грустный фактъ алкоголизма среди женщинъ. Оказывается по отчетнымъ даннымъ, что у мужчинъ пьянство является этиологическимъ (обуславливающимъ) моментомъ у 12, 6⁰/₀, а у женщинъ 6, 3⁰/₀. Такимъ образомъ женщины лишь наполовину уступаютъ мужчинамъ. Такой высокой цифры алкоголизма женщинъ не представляютъ иностранные отчеты. Едва ли нужно говорить о крайне опасномъ значеніи этого факта для народнаго здравія. Будущности русскаго народа грозитъ великая опасность, которая уже проникла въ самое священное и, казалось бы, недосягаемое мѣсто—въ нѣдра матери. Опасность эта безъ сравненія превосходитъ ту, которая зависитъ отъ алкоголизма мужчинъ, такъ какъ наследственность со стороны матери передается чаще и притомъ въ женскую линію. Въ алкоголизмъ русской женщины болѣзненная наследственность найдетъ себѣ торный путь къ вырожденію русскаго народа!“ (стр. 5—6).—Особенно поучительны сообщенія о „неправильныхъ характерахъ алкогольнаго происхожденія“, въ значительной степени основанныя на личныхъ наблюденіяхъ почтеннаго профессора. „Продолжительное, неумѣренное употребленіе алкоголя,— читаемъ на стр. 7,—производитъ перемѣны въ характерѣ человѣка. Въ настроеніи духа алкоголистовъ преобладаетъ недовольство и мрачность, нерѣдко также особеннаго рода безчувственность, родъ нравственной анестезіи, несвойственной здоровому человѣку. Вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ чувства у пьющихъ людей измѣняются такимъ образомъ, что изъ сложныхъ душевныхъ актовъ утрачи-

ваются самые возвышенные и тонкіе элементы, и человекъ во всѣхъ своихъ душевныхъ проявленіяхъ огрубѣваетъ. Высшія чувства, высшія формы ихъ превращаются въ низшія; такъ, радость замѣняется веселостью, чувство чести и собственного достоинства замѣняются гордостью и самомиѣніемъ, расположеніе, любовь и ласка легко переходятъ въ непріятныя, а иногда циническія и отталкивающія проявленія, боязнь и стыдъ замѣняются растерянностью, гнѣвъ принимаетъ форму звѣрской гнѣвливости и злости. Всѣ такого рода перемены рѣзко отпечатлѣваются на физиономіяхъ, какъ въ этомъ можно убѣдиться, наблюдая фотографіи. Все это показываетъ, что отъ злоупотребленія спиртными напитками развиваются не простыя скоропреходящія неправильности характера, но болѣе глубокія измѣненія. Опасное дѣйствіе алкоголя выступаетъ наглядно у хроническихъ пьяницъ. Несчастные этого рода составляютъ печальную принадлежность нашихъ обществъ. Они ютятся по трактирамъ, почлежнымъ домамъ и разнымъ притонамъ. Пишущій эти строки (проф. Сикорскій) прослѣдилъ за этими отверженными и убѣдился, что они составляютъ особый міръ, гдѣ бѣдность, лѣнь, порокъ и алкоголь объединяютъ и окончательно смѣшиваютъ людей различнаго происхожденія, образованія и общественнаго положенія“. Не будемъ умножать выписокъ: думаемъ, достаточно и приведенныхъ, чтобы убѣдиться въ томъ, какое великое зло представляетъ собою алкоголизмъ.

Во второй главѣ проф. Сикорскій даетъ историческій очеркъ развитія алкоголизма, откуда видно, что „хотя Россія занимаетъ по количеству напитковъ мѣсто послѣ Германіи и Соед. Штатовъ, но ей принадлежитъ первое мѣсто въ свѣтѣ по исключительному употребленію однихъ крѣпкихъ напитковъ, именно водокъ“ (стр. 11). Нельзя читать безъ глубокаго раздумья заключительныхъ строкъ этой главы. Вотъ онѣ: „употребленіе крѣпкихъ напитковъ вызываетъ у насъ безпримѣрную смертность отъ пьянства. По официальнымъ отчетамъ за 1886 и 1887 годы, пришлось на каждые сто случаевъ внезапныхъ смертей двадцать пять смертей отъ пьянства; между тѣмъ въ Пруссіи на сто внезапныхъ смертей

приходится всего пять смертей отъ пьянства; въ Саксоніи на то же число—шесть смертей“ (стр. 12).

Въ третьей главѣ авторъ—специалистъ по нервнымъ болѣзнямъ—изображаетъ дѣйствіе алкоголя на нервную систему. Онъ рѣшительно устраняетъ то мнѣніе, что „спиртные напитки употребляемые въ умѣренныхъ дозахъ, или вообще въ началѣ своего дѣйствія возбуждаютъ первые и психическіе центры“; въ противоположность такому мнѣнію почтенный профессоръ высказываетъ то положеніе, что „алкоголь есть ядъ *паралитическій* въ самомъ строгомъ смыслѣ этого слова и что онъ обнаруживаетъ угнетающее вліяніе на большую часть нервныхъ центровъ съ самаго начала своего дѣйствія“ (стр. 13).

Все вышеизложенное приводитъ къ тому неопровержимому заключенію, что алкоголизмъ есть великое общественное зло, требующее въ борьбѣ съ собою громаднаго напряженія со стороны Правительства и общества. Это—зло неотложное; значить, организація систематическихъ мѣръ противъ него составляетъ одну изъ самыхъ насущныхъ потребностей нашего времени. Идя навстрѣчу этой потребности, авторъ въ четвертой главѣ своего трактата говоритъ о мѣрахъ борьбы съ алкоголизмомъ; въ частности, онъ разсматриваетъ мѣры народныя, государственныя (здѣсь дана научная оцѣнка мѣры противъ алкоголизма, принятой Правительствомъ, а именно—введеніе казенной продажи питей) и общественныя. „Быть можетъ,—говоритъ авторъ,—наиболѣе дѣйствительными средствами противъ алкоголизма были бы общества трезвости, земская медицина и заботы духовенства. Великая сила обществъ трезвости въ борьбѣ съ алкоголизмомъ доказана примѣромъ этихъ обществъ въ Зап. Европѣ и Америкѣ. Наболѣе плодотворною оказалась дѣятельность этихъ обществъ въ Швеціи.—Земская медицина оказала неоцѣнимыя услуги въ дѣлѣ распространенія гигиеническихъ свѣдѣній. Принявъ участіе въ обществахъ трезвости, врачи въ союзѣ съ ними будутъ въ состояніи провести въ народную жизнь основныя требованія трезвости и труда съ такимъ успѣхомъ, съ какимъ въ народную жизнь проведено сознаніе пользы и необходимости оспопрививанія.—Участіе

духовенства составляет одну изъ наиболѣе крупныхъ силъ въ борьбѣ съ виномъ. Значеніе этой силы вѣрно опредѣлено въ запретительномъ циркулярѣ Министра Финансовъ въ 1859 году“ (стр. 33—34). Что же это за циркуляръ? Дѣло въ томъ, что въ концѣ 50-хъ годовъ, наканунѣ уничтоженія дѣйствовавшей тогда у насъ откупной системы, возникло-было широкое народное движеніе противъ пьянства. „Въ 1858 и 1859 гг., какъ бы по чудесному мановенію, началось единодушное движеніе въ народѣ противъ вина, и въ различныхъ концахъ нашего отечества стали возникать общества трезвости. Въ іюль 1859 г. Св. Синодъ благословилъ „священнослужителей содѣйствовать возникновенію въ городскихъ и сельскихъ сословіяхъ благой рѣшимости воздержанія отъ употребленія вина“. Но начавшееся движеніе встрѣтило препятствіе съ той стороны, съ какой его не ожидали: вскорѣ послѣ изданія указа Св. Синода, Министръ Финансовъ сообщилъ Оберу-Прокурору Св. Синода, что „совершенное запрещеніе горячаго вина посредствомъ сильно дѣйствующихъ на умы простаго народа религіозныхъ угрозъ и клятвенныхъ обѣщаній не должно быть допускаемо, какъ противное не только общему понятію о пользѣ умѣреннаго употребленія вина, но и тѣмъ постановленіямъ, на основаніи которыхъ Правительство отдало питейные сборы въ откупное содержаніе“. Вслѣдъ за тѣмъ Министръ Финансовъ сдѣлалъ распоряженіе, „чтобы приговоры городскихъ и сельскихъ обществъ о воздержаніи уничтожить, и впредь городскихъ собраній и сельскихъ сходокъ для сей цѣли нигдѣ не допускать“ (стр. 19—20). Къ счастью, въ наше время духовенство уже не встрѣчаетъ препятствій въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ со стороны Министерства Финансовъ, которое само озабочено уменьшеніемъ этого зла, отзывающагося и на матеріальномъ благосостояніи государства *).

*) При введеніи Правительствомъ казенной продажи вина имѣлись благія цѣли оградить народъ отъ вреднаго дѣйствія алкоголя; съ этой же цѣлью учреждены Попечительства о народной трезвости, и тѣмъ общество и духовенство призвано къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ; но въ част-

Письма С. А. Рачинскаго къ духовному юношеству о трезвости вызваны живымъ сознаниемъ того зла, которое алкоголизмъ вноситъ въ народную жизнь. Наши читатели уже знакомы съ плодотворною педагогическою дѣятельностью Сергѣя Александровича (см. „Под. Еп. Вѣд.“ за 1898 г. № 44). Въ связи съ этою дѣятельностью получила свое начало и его энергичная и упорная борьба съ народнымъ пьянствомъ посредствомъ учрежденія обществъ трезвости. „Школьное дѣло въ сѣверной полосѣ Россіи,—рассказываетъ С. А. Рачинскій,—обставлено не малыми трудностями. Одна изъ главныхъ между ними—рѣдкость населенія, разбросанность малыхъ деревень на значительныхъ пространствахъ, не позволяющая дѣтямъ ежедневно ходить въ школу, но заставляющая ихъ жить при ней, чтобы имѣть возможность учиться. Отсюда важность устройства при школахъ общежитій, въ которыхъ ученики могли бы подъ надлежащимъ надзоромъ найти пріютъ въ учебный періодъ года, могли бы и въ часы свободные отъ уроковъ упражняться въ нехитрыхъ умѣніяхъ, сообщаемыхъ имъ въ школѣ. Мною устроено не мало школъ съ общежитіями. Вы поймете, что это возложило на меня и обязанность готовить учителей, способныхъ завѣдывать такими школами. Это дѣло, наряду съ обученіемъ малыхъ ребятъ, и наполнило пятнадцать лѣтъ моей жизни. Оно и навело меня на мои заботы о трезвости. Вы согласитесь, что поручить всецѣло на половину года пятьдесятъ дѣтей можно только человѣку абсолютно трезвому“ („Письма“ стр. 59—60). Какъ же началъ С. А. свою борьбу съ народнымъ пьянствомъ? Началъ онъ съ самого себя. „Никогда,—пишетъ онъ,—не былъ я пьяницею. Но вѣдь этого мало. Въ осторожномъ употребленіи вина нѣтъ никакой красоты духовной. Въ полномъ воздержаніи есть такая красота, ибо оно ободряетъ другихъ, даетъ имъ силу побѣждать въ себѣ даже крайнюю неумѣренность, застарѣлую

ныхъ случаяхъ, при примѣненіи на дѣлѣ средствъ борьбы съ этимъ зломъ, являются кое-какія затрудненія. О возможномъ участіи духовенства въ борьбѣ съ алкоголизмомъ мы намѣрены посвятить особую статью.

привычку къ спиртнымъ напиткамъ. Это я испыталъ на опытѣ. Пока я держался умѣренности, всѣ мои рѣчи оставались гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; всѣ со мною соглашались, но никто не исправлялся. Съ тѣхъ поръ, какъ я далъ и исполняю обѣты трезвости, за мною пошли тысячи“ (стр. 25). Татевское общество трезвости еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ насчитывало въ своемъ составѣ 1018 человекъ. „Каждое воскресенье,—прибавляетъ къ этому сообщенію С. А.,—происходитъ нѣсколько присоединеній вполне обдуманнхъ и искреннихъ“ (стр. 80). А вотъ вамъ и картина присоединенія: „собралось болѣе полутора ста желающихъ дать обѣтъ, въ томъ числѣ около пятидесяти женщинъ. Но въ рѣшительную минуту ни одна изъ женщинъ не подошла къ иконѣ, предъ которою начинался молебенъ. Онѣ перешептывались,¹ толкали другъ друга, но стояли на мѣстѣ. Тутъ нашлась одна высокообразованная женщина, почтенныхъ лѣтъ,—конечно, не пьющая и поэтому до этой минуты не думавшая присоединиться къ обществу. Она подошла къ иконѣ и стала на колѣни... Тотчасъ ея примѣру послѣдовали всѣ бабы... На слѣдующій годъ къ обществу присоединилась поголовно цѣлая многочисленная деревня, изъ которой были многія изъ этихъ женщинъ. Примѣръ людей трезвыхъ,—прибавляетъ С. А.,—ограждающихъ себя молитвеннымъ обѣтомъ отъ возможности пьянства, часто дѣйствительнѣе, чѣмъ примѣръ пьяницъ, избавляющихъ себя такимъ обѣтомъ отъ очевиднаго зла“ (стр. 70—71).

Къ сожалѣнію, почтенный дѣятель не всегда встрѣчалъ содѣйствіе со стороны тѣхъ лицъ, на которыхъ больше всего могъ разсчитывать: разумѣмъ священниковъ. Вотъ Благочинный, который не сочувствуетъ обществамъ трезвости и угощаетъ допьяна юношу сельскаго учителя (стр. 61); или вотъ священникъ сосѣдняго съ Татевскимъ прихода, который только подъ могущественнымъ напоромъ обстоятельствъ рѣшается вступить въ общество трезвости (стр. 64—65). Мало этого: С. А. рѣшается высказать ту горькую мысль, что въ огромномъ большинствѣ случаевъ пьянство, а не что-либо другое, препятствуетъ священникамъ ежедневно посѣщать подвѣдомственныя имъ школы (стр. 29).

Не рѣшаюсь всецѣло присоединиться къ этому тяжкому обвиненію; думаю, что оно основано на поспѣшномъ обобщеніи нѣсколькихъ частныхъ случаевъ, сильно поразившихъ чуткое сердце С. А.—ча; но не могу не вѣрить интимному сообщенію искренняго общественнаго дѣятеля, что подобные случаи иногда находятъ мѣсто въ жизни и дѣятельности нашего духовенства,—не могу не скорбѣть о томъ, что оно по мѣстамъ и по временамъ равнодушно относится къ борбѣ съ тѣмъ зломъ, которое требуетъ напряженія всѣхъ силъ духовныхъ и нравственныхъ (см. стр. 6). Несомнѣнно, духовенство должно стать во главѣ этого дѣла. „Посмотрите!—пишетъ С. А.,—безграмотные крестьяне, движимые любовью къ ближнему, отрекаются отъ водки, ограждаютъ отъ нея дѣтей своихъ односельцевъ. Темные проповѣдники штунды могучимъ оружіемъ трезвости привлекаютъ къ себѣ еще болѣе темныхъ послѣдователей. Молоканинъ грамотный издаетъ воззваніе о трезвости, которое могъ бы подписать любой православный. Безмѣрное зло, наконецъ, вызываетъ реакцію. Но реакцію эту должна взять въ руки Церковь, ради своей чести, ради своей славы, ради милліоновъ совращаемыхъ лжеучителями, прикрывающими вредное содержаніе своего ученія виѣшнею нравственною истиною“ (стр. 7). Отсюда и вытекаютъ тѣ побужденія, по которымъ С. А. обращается съ своими горячими письмами къ духовному юношеству. „Всѣ мои надежды возлагаю на учащееся юношество, въ настоящее время—на васъ лично, коему пишу эти строки. Васъ еще не засосала тина вѣками выросшаго зла. Глаза ваши не закрыты, слухъ вашъ не прегражденъ для грозныхъ знаменій времени. Вы еще учитесь, вы имѣете время и думать и чувствовать. Вамъ предстоитъ, вы призваны создать то духовенство, которое нужно Русской Церкви. Вы не можете не понимать, на какую высоту нравственную надлежитъ вамъ стать, чтобы быть достойнымъ этой великой задачи. Поэтому обращаюсь къ вамъ, къ вамъ лично и въ отдѣльности, ибо только изъ совокупности индивидуальныхъ усилій создаются дѣла великія. Прежде всего, станьте тѣмъ, чѣмъ вы хотѣли бы сдѣлать вашихъ будущихъ учениковъ. Въ этомъ да поможетъ вамъ Богъ—и тогда съ

усугубленной надеждою мнѣ можно будетъ сказать вамъ: помогите!“ (стр. 14—15). „Съ тѣхъ поръ, какъ я далъ и исполняю обѣтъ трезвости, — пишетъ С. Ал. въ другомъ, отчасти уже знакомомъ намъ письмѣ, — за мною пошли тысячи. Какъ мнѣ не побуждать, не умолять каждаго изъ васъ послѣдовать моему примѣру? Если мірянинъ, сельскій учитель, затерянный въ безвѣстной глуши, такимъ путемъ собралъ около себя столько союзниковъ, возбудилъ отголоски во всѣхъ углахъ Россіи, — чего не могли бы достигнуть вы, призванный проповѣдывать слово Божіе на мѣстахъ самыхъ видныхъ, призванный наставлять сотни и тысячи будущихъ пастырей? Подумайте объ этомъ и помогите: затмите мою ничтожную, одиночную дѣятельность дружною проповѣдью словомъ и дѣломъ, во имя Церкви, коей вы должны быть лучшимъ украшеніемъ!“ (стр. 25).

Замѣчательна та настойчивость, та ревность, съ какими С. А. высказываетъ свои завѣтныя мысли; эта настойчивость, эта ревность служитъ выраженіемъ глубокаго, искренняго убѣжденія его въ святости и правотѣ своего дѣла. Вотъ, напр., отрывокъ изъ XXIV письма: „Нужно учиться терпѣнію, великодушію и кротости. Нужно учиться любить. И чтобы научиться любить, не нужно упускать ни одного дѣла любви къ ближнему, которое намъ сподручно и доступно. Такое дѣло любви предлагаю вамъ, — дѣло самое простое и легкое, и никогда не перестану предлагать его всѣмъ юношамъ, въ особенности будущимъ пастырямъ. Ибо нравственное добро, истекающее изъ этого скромнаго подвига (разумѣется борьба съ пьянствомъ), у меня на глазахъ, въ тысячахъ примѣровъ. Въ правѣ ли я молчать? Въ правѣ ли я жаловаться, если слова мои, въ 999 случаяхъ изъ тысячи, останутся гласомъ вопіющаго въ пустынѣ? До сихъ поръ могу только благодарить Бога“ (стр. 69). Эти слова напоминаютъ мнѣ другія, еще болѣе замѣчательныя слова древняго проповѣдника христіанской любви, св. Іоанна Златоуста: „Еслибы убѣдились только десять человѣкъ, еслибы только пять, еслибы даже одинъ: не достаточно ли и этого для моего утѣшенія?“ И далѣе: „Не убѣдилъ я сегодня? Но, можетъ быть, успѣю убѣ-

дѣть завтра. И завтра не успѣю? Но можетъ быть, послѣзавтра или еще въ послѣдующій за тѣмъ день. Кто сегодня слушаетъ и отвергъ слышанное, тотъ, можетъ быть, завтра послушаетъ и приметъ; а кто сегодня и завтра оказалъ пренебреженіе, тотъ, можетъ быть, спустя много дней окажетъ вниманіе къ словамъ моимъ. Такъ и рыболовъ нерѣдко, цѣлый день закидывая сѣть напрасно и уже намѣреваясь уйти, вечеромъ уловляетъ во весь день убѣгавшую отъ него рыбу и съ нею уходитъ“ (Бесѣда о Лазарѣ 1-я).

Всѣхъ писемъ въ книжкѣ помѣщено 38. Всѣ они трактуютъ объ одномъ и томъ же—о борьбѣ съ пьянствомъ, по пословицѣ: „у кого что болитъ, тотъ про то и говоритъ“ (см. стр. 69); и тѣмъ не менѣе книжка отличается богатствомъ и разнообразіемъ содержанія; стоитъ взять ее въ руки, и уже трудно отъ нея оторваться. Говорится здѣсь много о печальныхъ послѣдствіяхъ алкоголизма, при чемъ общія положенія иллюстрируются примѣрами, выхваченными прямо изъ живой дѣйствительности,—впечатлѣніе получается сильное! Затрагивается вопросъ о нравственной свободѣ, о значеніи самоограниченія и воздержанія въ дѣлѣ самовоспитанія; разсматриваются самыя разнообразныя возраженія противъ безусловнаго воздержанія отъ винопитія, заимствованныя изъ жизни и примѣра Спасителя, изъ области житейскихъ и гигиеническихъ соображеній и т. п. Не обойдено молчаніемъ и такое возраженіе противъ проповѣди воздержанія, что-де „поэты всѣхъ вѣковъ и народовъ воспѣваютъ вино и любовь, любовь и вино“. „Да,—отвѣчаетъ С. Ал.,—всѣ поэты воспѣвали вино. Но всѣ истинные поэты воспѣвали и кое-что другое. Раскройте Пушкина:

Воспоминаніемъ смущенный,

Исполненъ сладкою тоской,

Сады прекрасные, подъ сумракъ вашъ священный

Вхожу съ поникшею главой.

Такъ отрокъ Библии—безумный расточитель,

До капли истощивъ раскаянья фіаль,

Увидѣвъ наконецъ священную обитель,

Главой поникъ и зарыдалъ!...

Какіе звуки! Скажите по совѣсти: гдѣ истинный Пушкинъ?— въ легкихъ ли юношескихъ стихотвореніяхъ, не признанныхъ авторомъ и напрасно загромаждающихъ общедоступныя изданія его сочиненій, или въ этихъ мощныхъ и скорбныхъ аккордахъ его отрешенной, высоко настроенной лиры?“ (стр. 87—88).

Этой выдержкой я и заканчиваю свое сообщеніе о письмахъ С. А. Рачинскаго.

Въ заключеніе не могу не выразить сердечнаго желанія, чтобы поучительный трактатъ проф. Сикорскаго и задушевныя письма С. А. Рачинскаго нашли себѣ радушный приѣмъ среди духовенства и духовнаго юношества. Напомню имъ просьбу С. А.—ча: „прочтите терпѣливо мои безсвязныя писанія; съ вами говоритъ человѣкъ, отъ души желающій вамъ добра“ (стр. 41), и буду надѣяться, что эти слова не останутся бѣтъ отклика: вѣдь „сердце сердцу вѣсть подаетъ“, а письма Сергѣя Ал—ча писаны отъ чистаго сердца.

Z.

Изъ епархіальной жизни.

Удовлетвореніе нравственно-религіозныхъ потребностей прислуги, особенно во время Великаго Поста при исполненіи христіанской обязанности говѣнія.—Положеніе въ этомъ отношеніи прислуги у иновѣрцевъ въ городахъ и селахъ.—Возможное воздѣйствіе пастырей Церкви на прислугу.

Во всякое время, а особенно въ наступившіе дни св. Четыредесятницы, когда православные люди обычно обновляются духовно постомъ, молитвами и таинствами Покаянія и Причащенія, не можетъ не обращать на себя вниманія пастырей духовно-нравственное состояніе православной прислуги состоятельныхъ классовъ нашего общества: чиновныхъ интеллигентовъ, еврейскихъ купцовъ, польскихъ пановъ, нѣмецкихъ заводчиковъ и фабрикантовъ и другихъ лицъ, обычно не могущихъ обходиться безъ православной прислуги въ нашей мѣстности, гдѣ подавляющее большинство населенія—люди православные, мало обеспеченные

матеріально и потому ищущіе заработка у разныхъ богачей, безъ различія вѣры, званій и состояній. Конечно, каждый господинъ или хозяинъ, нуждаясь въ прислугѣ, при наймѣ ея прежде всего ищетъ отъ нея извѣстныхъ спеціальныхъ знаній, крѣпкаго здоровья, безупречнаго поведенія, исполнительности по службѣ и за эти качества предлагаетъ извѣстную мзду. Отношенія между господами и рабочими устанавливаются по большей части только внѣшнія: отъ прислуги требуется извѣстная сумма физическаго труда и за то предоставляется ей извѣстное количество вознагражденія въ той или иной матеріальной формѣ. При этомъ сплошь-да-рядомъ опускается изъ виду, что слуга — такое же твореніе Божіе, какъ и его господинъ, что, кромѣ матеріальныхъ нуждъ, есть у него также и потребности духовныя, которыя не менѣе тѣлесныхъ требуютъ удовлетворенія. Съ этой послѣдней точки зрѣнія и интересна жизнь православной прислуги у невѣрующихъ или индифферентныхъ въ вѣрѣ господъ, у иновѣрцевъ—поляковъ, нѣмцевъ и евреевъ и проч. Въ этомъ отношеніи напрашиваются вопросы: молится-ли Богу прислуга у тѣхъ господъ, которые не считаютъ своимъ нравственнымъ долгомъ совершать вечернія и утреннія молитвы? Когда кухарки и горничныя посѣщаютъ церковь? Держитъ ли постъ православная прислуга у нѣмцевъ? Какъ проводитъ такая же прислуга праздники свои у господъ-католиковъ? Дается ли время какому-либо повару или лакею на говѣнье по Уставу Церкви? и проч.

При наблюдаемомъ нѣкоторомъ упадкѣ у интеллигенціи интереса къ религіознымъ вопросамъ вообще, естественно ожидать, что вѣроисповѣданіе и жизнь по вѣрѣ услуживающаго такой интеллигенціи простаго класса мало ее интересуетъ. Духовная жизнь разной прислуги въ разныхъ своихъ проявленіяхъ служить по большей части предметомъ вниманія и наблюденія только духовныхъ руководителей простаго народа, приходскихъ пастырей. По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ нѣкоторыхъ изъ такихъ наблюдателей, открывается, что религіозныя потребности прислуги вообще мало удовлетворяются, вслѣдствіе чего и нравственность ея отличается малою устойчивостью. Только въ благочестивыхъ православныхъ семействахъ обращается вниманіе на то, чтобы прислуга совершала ежедневно вечернія и утреннія молитвы, при первой возможности посѣщала церковь, соблюдала посты и другія

установленія церковныя; въ другихъ семействахъ, хотя и православныхъ, но къ вѣрѣ индифферентныхъ, на все это не обращается ровно никакого вниманія, и къ прислугѣ отношенія—чисто внѣшнія, официальные. Молится ли она Богу, говѣетъ ли, чѣмъ занимается въ свободное время, чѣмъ питаетъ свою душу, къ этому ровно нѣтъ никому изъ господъ никакого дѣла. Въ городахъ такая прислуга изрѣдка посѣщаетъ раннія церковныя службы, когда господа еще отдыхаютъ и въ ея услугахъ не нуждаются. Впрочемъ, православные хозяева никогда не отказываютъ ей въ свободное время удовлетворить какую-либо религіозную нужду, да бѣда въ томъ, что такого свободнаго времени обычно не оказывается: кухарка съ утра до ночи занята дѣломъ, а лакеи и горничныя постоянно на всякой послугѣ у господъ и т. п.

Въ не лучшемъ положеніи въ дѣлѣ удовлетворенія религіозныхъ нуждъ и прислуга у иновѣрцевъ—поляковъ и нѣмцевъ. Здѣсь жизнь ея приноравливается къ обиходу иновѣрныхъ хозяевъ. Здѣсь православной прислугѣ часто приходится не только подавлять въ себѣ врожденныя религіозныя чувства и навыки, но и придерживаться даже изрѣдка хозяйской вѣры и усваивать хозяйскій языкъ. Можно и теперь встрѣчать лакеевъ и горничныхъ, русскихъ православныхъ, посѣщающихъ вмѣстѣ съ своими панами костель, говорящихъ по-польски и осѣняющихъ себя крестомъ по-католически, не говоря уже о томъ, что поста въ среду они не знаютъ, а въ субботу ѣдятъ „съ набялемъ“. Впрочемъ, когда дѣло доходитъ до великопостной исповѣди, то такая прислуга получаетъ отъ своихъ господъ записку на имя священника, нерѣдко на польскомъ языкѣ, съ просьбою исповѣдать и причастить ее возможно скоро, въ одинъ день, каковую записку и предъявляетъ православная прислуга священнику предъ литургіей въ воскресенье, когда паны для той же надобности ѣдутъ въ свой костель. Здѣсь о говѣннй такой прислуги господа не заботятся, а священнику, настаивающему на говѣннй прислуги, угрожаетъ непріятность навсегда потерять такихъ духовныхъ чадъ, которые уже достаточно равнодушны къ праотцовой своей вѣрѣ и, при малѣйшемъ стѣсненіи со стороны пастыря ихъ произвола, уже вторично не явятся не только къ исповѣди, но и въ свою приходскую церковь не заглянуть,

а гдѣ-нибудь на отпустѣ или даже у ксендза найдутъ возможность успокоить свою совѣсть.

Но хуже всего религіозно-нравственное состояніе еврейской прислуги. На услуженіе къ евреямъ, обычно, поступаютъ отбросы общества. Служить у жидовъ, „носить воду жидамъ“, считается вообще у простонародья большимъ позоромъ. „Жидовскій наймытъ“, „жидовская наймычка“—это такое клеймо, съ которымъ не всякій можетъ мириться. Одна горькая безысходная нужда заставляетъ носить православнаго русскаго человѣка такое званіе. При всемъ томъ, нельзя однакоже сказать, чтобы жидовская прислуга была совершенно нравственно павшая, потеряла вѣру въ Бога, совершенно забывала св. Церковь, не исполняла ея установленій. Однимъ пастырямъ только вѣдомо настоящее духовное состояніе такой прислуги, открываемое на духу. Здѣсь не рѣдко жидовскій „попыхачъ“, униженный и постоянно оскорбляемый его присными и односельцами, сознаетъ свои невольныя уклоненія отъ христіанскаго закона, вызванныя его подначальнымъ положеніемъ у еврея, это вмѣняетъ себѣ въ вину и приноситъ чистосердечное раскаяніе... Хотя нравственности христіанина, находящагося въ услуженіи у жида, на каждомъ шагу угрожаютъ всякія претыканія, и большинство женской прислуги у евреевъ растлѣвается, тѣмъ не менѣе случаевъ отступленія отъ христіанской вѣры и перехода въ жидовство православной прислуги не наблюдается, быть можетъ, потому, что здѣсь какъ слуга, такъ и господинъ, не имѣя точекъ соприкосновенія въ своихъ вѣрованіяхъ, другъ друга взаимно презираютъ, а при такихъ взаимныхъ отношеніяхъ—далеко до объединенія въ религіозномъ чувствѣ. Еврейскій „наймытъ“ смѣло поѣдаетъ и „гугли“ и даже „мацу“, но въ душѣ считаетъ своего хозяина „поганымъ нехристомъ“ и хотя, быть можетъ, рѣдко молится и еще рѣже посѣщаетъ церковь, но своего христіанскаго Бога никогда не забываетъ и считаетъ Его во много кратъ лучше еврейскаго, не имѣя никакого понятія ни о Ветхомъ, ни о Новомъ Завѣтахъ.

Религіозно-нравственное состояніе сельской прислуги, сравнительно съ такимъ же состояніемъ городской, выше, духовный міръ ея значительно чище. Этому способствуетъ простота и сохранившаяся по мѣстамъ патріархальность деревенскаго быта и взаимо-

отношеній господъ и слугъ. Къ тому же, при малочисленности всякой прислуги у сельскихъ домохозяевъ—помѣщиковъ и арендаторовъ, мѣстному приходскому священнику легко установить за нею свой пастырскій надзоръ и слѣдить за ея жизнью и поведеніемъ, и своевременными наставленіями предостерегать отъ нравственныхъ паденій и грубыхъ уклоненій отъ христіанскаго закона. При случайныхъ встрѣчахъ съ такою прислугою въ церкви или въ приходахъ, при неизбѣжныхъ свиданіяхъ въ районѣ прихода съ ея хозяевами, къ какой бы вѣрѣ они ни принадлежали, приходскому священнику представляется возможность нравственнаго воздѣйствія какъ на слугъ, такъ и на ихъ господъ, или по крайней мѣрѣ напоминанія уже своимъ видомъ и разговоромъ объ ихъ нравственномъ долгѣ и взаимныхъ ихъ обязанностяхъ, что въ большинствѣ случаевъ сопровождается благопріятными послѣдствіями; даже иновѣрные господа не полагаютъ особыхъ препятствій къ исполненію христіанскаго долга для своей прислуги, даютъ ей возможность въ свободное отъ работъ время бывать въ церкви и жить вообще по церковнымъ установленіямъ. Иногда ревностные пастыри устрояютъ по праздникамъ и воскреснымъ днямъ послѣ богослуженія и нравоучительныя чтенія и внѣбогослужебныя собесѣдованія, которыя могутъ посѣщать разные лакеи, кухарки, няньки вмѣстѣ съ остальными прихожанами и извлекать изъ нихъ свою долю пользы... Совершенно въ иномъ положеніи въ этомъ отношеніи находится городская прислуга, обслуживающая разныхъ интеллигентовъ, жидовъ и купцовъ. Во 1-хъ, такой прислуги очень много; во 2-хъ, она разнокалиберна, по большей части пришлая не только изъ сосѣднихъ селъ и деревень, но и изъ отдаленныхъ мѣстъ Имперіи, выѣхавшая вмѣстѣ съ господами, по большей части случайными обитателями города; въ 3-хъ, ни къ какому приходу такая прислуга не принадлежитъ, ибо отъ своего оторвалась, а къ городскому не приписана и не числится въ немъ; въ 4-хъ, опредѣленной церкви для посѣщенія не имѣетъ, а изрѣдка, по удобствамъ, посѣщаетъ то ту, то другую, а иногда и никакой; своего пастыря не знаетъ и не идетъ къ нему за нравственнымъ руководствомъ; въ 5-хъ, городскіе пастыри не могутъ имѣть въ сферѣ своего вліянія такой прислуги, къ господамъ которой не имѣютъ никакого отношенія, напр., въ еврейскихъ, католическихъ и протестантскихъ домахъ,

куда они обычно не приглашаются. Вообще духовная жизнь городской прислуги, лишенная всякаго нравственнаго призора со стороны духовныхъ пастырей, въ большинствѣ случаевъ течетъ по стихіямъ міра, по волѣ хозяевъ и своему произволію. Вотъ здѣсь бы у мѣста было учрежденіе христіанскаго попечительства изъ ревностныхъ пастырей и благочестивыхъ христіанъ, которое вѣдало бы духовно-нравственныя нужды обслуживающаго городского населенія и давало бы средства для удовлетворенія ихъ, чѣмъ могло бы спасти многихъ отъ нравственной гибели, забвенія Бога и совращенія въ иновѣріе.

* * *

27-го февраля текущаго года въ помѣщеніи читальни Александро-Невскаго Братства состоялось шестое Палестинское народное чтеніе. Читаль священникъ Викторъ Чеканъ. Читано по брошюрамъ изданія Палестинскаго Общества (прот. В. С. Соловьева) о царствованіи Соломона: какъ онъ упрочилъ внѣшній и внутренній миръ въ народѣ Божіемъ, увеличилъ благосостояніе еврейскаго народа содѣйствіемъ развитію его торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, какъ расширилъ и углубилъ религіозную жизнь своихъ подданныхъ, въ особенности чрезъ построеніе и освященіе Іерусалимскаго храма, какъ затѣмъ палъ, понесъ наказаніе Божіе за это и раскаялся. Въ заключеніе былъ предложенъ нравоучительный выводъ изъ судьбы этого премудраго и славнаго царя. Помѣщеніе читальни было переполнено. Слушателямъ были розданы листки и изображенія изданія Палестинскаго Общества. Хоръ Александро-Невской церкви исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній и патріотическихъ гимновъ.

Изъ церковно-школьной жизни.

Литературное утро въ Винницкой второклассной школѣ и такой же вечеръ въ ц.-приходской школѣ с. Лучинчика Могилевскаго уѣзда.— Новыя пожертванія въ пользу Винницкой второклассной школы.— Увеличеніе средствъ содержанія изъ мѣстныхъ источниковъ для церковныхъ школъ 2-го мирового участка Винницкаго уѣзда.

Въ видахъ разнообразія теченія обычной монотонной школьной жизни, за послѣднее время въ епархіи все болѣе и болѣе

входить въ обыкновеніе время отъ времени устраивать литературно-вокальные вечера и утра для учащихся. Обыкновеніе это, конечно, въ высшей степени симпатично и желательно, такъ какъ оно, во-первыхъ, свидѣтельствуетъ о живомъ и любовномъ отношеніи къ школьному дѣлу завѣдующихъ и учащихся въ школахъ, а во-вторыхъ, не только разнообразитъ и оживляетъ обычное теченіе школьной жизни, но еще тѣснѣе сближаетъ учащихся и воспитателей съ ихъ питомцами, устанавливая между ними, кромѣ официально-школьныхъ отношеній, болѣе интимныя жизненныя взаимоотношенія, являясь въ то же время могучимъ воспитательно-образовательнымъ вспомогательнымъ средствомъ къ упроченію и оживленію пріобрѣтенныхъ дѣтьми въ школѣ познаній и умѣній. За послѣднее время нами получены сообщенія о такихъ литературно-вокальных школьныхъ развлеченіяхъ изъ Винницкой второклассной школы и изъ ц.-приходской школы с. Лучинчика Могилевскаго уѣзда.

Въ Винницкой второклассной школѣ было устроено 19-го февраля литературно-вокальное утро вмѣсто небывшихъ въ то время, по случаю послѣднихъ дней Сырной недѣли, обычныхъ классныхъ школьныхъ занятій. Программа утра выработана была еще заблаговременно и тогда же было распредѣлено, что и къмъ должно быть исполнено во время утра. Воспитанники старательно и съ большою охотою готовились къ предстоящему утру, посвящая на это внѣурочное время: кто изучалъ стихотвореніе, упражняясь въ его декламаціи, кто — басню, назначенную къ исполненію въ лицахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ шли въ школѣ и необычныя спѣвки, на которыхъ тщательно разучивались тѣ церковныя и свѣтскія пѣснопѣнія, которыя по программѣ должны были быть исполнены школьнымъ хоромъ и всею школою во время утра. По полученному нами сообщенію, утро прошло съ большимъ оживленіемъ и успѣхомъ, доставивъ питомцамъ школы, кромѣ полезныхъ предварительныхъ упражненій въ чтеніи и пѣніи, истинное высоко-художественное удовольствіе и наслажденіе. Мастерски были прочитаны стихотворенія: „Великопостная молитва“, „Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ“ (Пушкина), „Споръ“ (Лермонтова), рассказы: „Пиръ Петра Великаго“, „Не положивъ, не ищи“, „Какъ баба сама себя выльчила“ (Даля). Школьнымъ хоромъ были исполнены изъ сборника „Сельскіе хоры“ В. И. Шемякина:

гимнъ Кириллу и Меѳодію, „Коль славенъ нашъ Господь“, „Боже, Царя храни“, „Многа лѣта, православный Русскій Царь“, маршъ „Братья славяне“ и пр. Но особенный восторгъ въ воспитанникахъ возбудило исполненіе въ лицахъ басенъ Крылова „Квартетъ“ и „Муха и Пчела“. Дѣтскому восторгу при чтеніи и иллюстраціи въ лицахъ этихъ басенъ положительно не было конца.

Образовательно-воспитательное значеніе подобныхъ цѣвческо-литературныхъ упражненій, организуемыхъ для воспитанниковъ второклассныхъ школъ, готовящихся, какъ извѣстно, къ учительству впослѣдствіи въ церковныхъ школахъ епархіи, получаетъ особую важность, въ виду уже существующаго спроса на подобнаго рода дѣтскія школьныя и народныя развлеченія въ нѣкоторыхъ приходсахъ епархіи. Такъ, изъ с. Лучинчика Могилевскаго уѣзда намъ пишутъ, что здѣсь уже дважды въ текущемъ учебномъ году устроились литературно-вокальные вечера для школьниковъ и вмѣстѣ для ихъ родителей въ мѣстной ц.-приходской школѣ. Первый вечеръ былъ устроенъ Рождественскими праздниками—2 января. Такъ какъ онъ имѣлъ большой успѣхъ, то 17-го февраля, на Сырной недѣлѣ, по иниціативѣ завѣдующаго школою приходскаго священника, былъ устроенъ подобный же и второй вечеръ въ школѣ. Послѣ обычной молитвы, сначала самимъ священникомъ было рассказано нѣсколько эпизодовъ изъ исторіи Подоліи и воссоединенія ея съ Россією сто лѣтъ тому назадъ, послѣ чего былъ исполненъ всею школою народный гимнъ „Боже, Царя храни“. Затѣмъ слѣдовало, чередуясь, чтеніе и пѣніе школьниками стихотвореній, басенъ и народныхъ пѣсенъ и гимновъ. Прочты были гимны и пѣни: „Коль славенъ“, „Славься, славься“, „Спитъ Сіонъ“, гимнъ Кириллу и Меѳодію, „Дѣти, въ школу собирайтесь“, „Дружно, братцы“, „Что ты спишь, мужичокъ“, и пр. Изъ стихотвореній были прочтаны: „Кіевъ“, „Москва“, „Два великана“, „Ураль“, „Зимняя ночь въ деревнѣ“, „Нива“, „Великопостная молитва“ (Пушкина) и др. Изъ басенъ были читаны и изображены въ лицахъ: „Осель и Соловей“, „Квартетъ“, „Мартышка и Очки“, „Ворона и Лисица“, „Свинья подъ дубомъ“, „Лошадь и Осель“, „Прохожіе и Собаки“, „Мельникъ“, „Крестянинъ и Овца“, „Трудолюбивый Медвѣдь“ и пр. Стихотворенія и басни читались не только дѣтьми старшей группы, но также и младшихъ. Пѣли поочередно и вмѣстѣ хоры школьниковъ-мальчиковъ и школь-

ницъ-дѣвочекъ. Съ какимъ вниманіемъ и интересомъ выслушивалось это дѣтское чтеніе и пѣніе взрослыми и особенно родителями тѣхъ дѣтей, которыя читали и пѣли; какая радость свѣтилась въ ихъ глазахъ! Уже одно это даетъ полное основаніе желать, чтобы подобныя литературныя школьныя развлеченія чаще устраивались по школамъ; помимо того, что для самихъ дѣтей они весьма полезны въ образовательно-воспитательномъ отношеніи, оживляя въ ихъ памяти пріобрѣтенныя познанія, располагая ихъ къ болѣе внимательному и тщательному исполненію назначенной работы и данному порученію, — они вмѣстѣ располагаютъ сердечно къ школѣ и взрослое населеніе прихода, особенно родителей и родственниковъ учащихся, доставляя имъ въ то же время духовно-художественное наслажденіе и, пожалуй, даже назиданіе.

* *
*

По сообщенію Уѣзднаго Наблюдателя, Винницкая второклассная школа все болѣе и болѣе привлекаетъ къ себѣ симпатіи мѣстнаго крестьянскаго населенія и вниманіе лицъ, стоящихъ во главѣ крестьянскаго самоуправленія. Такъ, въ минувшемъ м. февралѣ школа получила цѣнный подарокъ отъ своего Попечителя, Мироваго Посредника 1-го участка г. Турчановича, а именно—волшебный фонарь съ 3-мя серіями свѣтовыхъ картинъ. Первая серія картинъ составляетъ иллюстрацію къ житію св. Николая Чудотворца, вторая—къ исторіи завоеванія Сибири и третья—къ отечественной войнѣ 1812 года. Благодаря просвѣщенному содѣйствію и руководству Мироваго Посредника 2-го участка г. Иванецкаго, Калиновскою волостью ассигновано съ текущаго года ежегодно денежное пособіе Винницкой второклассной школѣ въ размѣрѣ 60 р. на жалованье особому учителю-садоводу при школѣ. Если примѣру Калиновской волости послѣдуютъ и остальные 5 волостей 2-го участка, то обезпеченіе содержаніемъ особыхъ учителей-садоводовъ при Винницкой и Сутисской второклассныхъ школахъ будетъ рѣшеннымъ дѣломъ, а слѣдовательно, вполнѣ можно рассчитывать тогда и на болѣе правильную организацию практическихъ занятій съ воспитанниками по садоводству, огородничеству и полеводству (въ Сутисской школѣ). Пособіе отъ всѣхъ 7-ми волостей 1-го мирового участка, совместно съ учреж-

денными отъ волостей стипендіями при второклассныхъ школахъ, поступають на школы уже со времени открытія самыхъ школъ.

Вообще въ настоящее время замѣчается улучшение обезпеченія церковныхъ школъ средствами содержанія изъ мѣстныхъ источниковъ (отъ крестьянскихъ обществъ) во 2-мъ мировомъ участкѣ Винницкаго уѣзда. Такъ, въ вышеозначенной Калиновской волости всѣ 7 ц.-приходскихъ школъ получаютъ теперь ежегодно по приговорамъ отъ мѣстныхъ крестьянскихъ обществъ: на жалованье учителямъ по 150 р., на учебныя пособія по 15 р., на наемъ сторожа по 12—18 рублей, на отопленіе и содержаніе дома по 35—40 р. и на освѣщеніе по 5—6 рублей. Въ общемъ это выходитъ по 215—230 рублей въ годъ на каждую школу. Замѣтно также увеличиваются постепенно и оказываемыя денежные пособія школамъ грамоты. Въ двухъ школахъ грамоты той же Калиновской волости въ настоящее время жалованье учащимъ доведено до 120 рублей въ годъ, т. е. до той нормы, которая установлена Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ какъ желательная для всѣхъ школъ грамоты въ епархіи. Будемъ надѣяться, что въ недалекомъ будущемъ и всѣ школы 2-го мирового участка Винницкаго уѣзда получатъ должное содержаніе себѣ отъ мѣстныхъ приходскихъ обществъ, какъ это уже и достигнуто въ другихъ мѣстахъ епархіи.



Содержаніе: 1) Поученія о святыхъ Евангеліяхъ.—2) Къ вопросу о борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.—3) Изъ епархіальной жизни.—4) Изъ церковно-школьной жизни.

Редакторъ Священникъ **Евфимій Сѣцинскій.**
Цензоръ Протоіерей **Илія Лебедевъ.**
