

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Ы Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ  
МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

23 октября.

№ 43-й.

1905 года.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

**МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,**

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій, и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всеѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ:

Смуты и волненія въ столицахъ и во многихъ мѣстностяхъ Имперіи Нашей великою скорбью преисполняютъ сердце Наше.

Благо Россійскаго Государя неразрывно съ благомъ народа, и печаль народа—Его печаль. Отъ волненій, нынѣ возникшихъ, можетъ явиться глубокое нестроеніе народное и угроза цѣлости и единству Державы Нашей.

Великій обѣтъ Царскаго служенія повелѣваетъ Намъ всеѣми силами разума и власти Нашей стремиться къ скорѣйшему прекращенію столь опасной для Государства смуты.

Повелѣвъ подлежащимъ властямъ принять мѣры къ устраненію прямыхъ проявленій безпорядка, безчинствъ и насилій въ охрану людей мирныхъ, стремящихся къ спокойному выполненію лежащаго на каждомъ долга, Мы, для успѣшнѣйшаго выполненія общихъ преднамѣчаемыхъ Нами къ умиротворенію государственной жизни мѣръ, признали необходимымъ объединить дѣятельность высшаго Правительства.

На обязанность Правительства возлагаемъ Мы выполненіе непреклонной Нашей воли:

1) Даровать населенію неизблемыя основы гражданской свободы, на началахъ дѣйствительной неприкосновенности личности, свободы совѣсти, слова, собраній и союзовъ;

2) не останавливая предназначенныхъ выборовъ въ Государственную Думу, привлечь теперь же къ участию въ Думѣ, въ мѣрѣ возможности, соотвѣтствующей краткости остающагося до созыва Думы срока, тѣ классы населенія, которые нынѣ всеѣмъ лишены избирательныхъ правъ, представивъ за симъ дальнѣйшее развитіе началъ общаго избирательнаго права вновь установленному законодательному порядку и

3) установивъ, какъ неизблемое правило, чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы и чтобы выборнымъ отъ народа обеспечена была возможность дѣйствительнаго участія въ надзорѣ за закономѣрностію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ властей,—призываемъ всеѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи вспомнить долгъ свой передъ Родиной, помочь прекращенію сей неслыханной смуты и вмѣстѣ съ Нами напредъ всеѣ силы къ возстановленію тишины и мира на Родной землѣ.

Данъ въ Петергофѣ, въ 17 день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова 1905, Царствованія же Нашего въ 11.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ.“

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 6 сего октября за № 4498, разрѣшено рукоположить въ санъ іеродіакона монаховъ Николо-Угрѣшскаго монастыря *Софронія* и *Агапита*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 10 сего октября за № 4541, священникъ Покровской, что на погостѣ Покровскомъ, при рѣчкѣ Доинкѣ, Бронн. у., *Сергій Толгскій* награжденъ *набреденникомъ*.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 11 сего октября за № 4571, разрѣшено псаломщика Московской Троицкой единовѣрческой, что у Салтыкова моста, церкви Родіона *Шукина* рукоположить въ санъ діакона съ оставленіемъ его на псаломщической части доходовъ.

На письмѣ Преосвященнаго Аркадія, епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 6 сего октября, на имя Его Высокопреосвященства, съ засвидѣтельствомъ о пожертвованіяхъ, сдѣланныхъ игуменіею Московскаго Вознесенскаго монастыря *Евгеніею* въ пользу Пятницкой церкви села *Телемы*, Егорьевскаго уѣзда, резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 сего октября за № 4598, послѣдовала такая: „Призываю на игуменію *Евгенію*

за ея пожертвованія въ пользу бѣднаго храма *Божіе благословеніе*“.

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 27 сентября—12 октября с. г. діаконъ при Московской Козельщанской Божіей Матери, что при больницѣ имени Медвѣдниковыхъ, церкви Николай *Вьяльевъ* утвержденъ законоучителемъ Троице-Черемушскаго начальнаго народнаго училища.

Опредѣлены:

1) На вакансію священника къ Иоанно-Богословской церкви с. Каменокъ, Рузскаго у., діаконъ Николаевской, с. Рогачева, церкви, Дмитр. у., Іоаннъ *Малнинъ*, 10 октября.

2) На вакансію священника при Московской Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви діаконъ той-же церкви Сергій *Виноградовъ*, 10-го октября.

3) На вакансію псаломщика къ Покровской, с. Покровскаго-Шереметева, Рузскаго у., церкви заштатный псаломщикъ Александръ *Березкинъ*, 14 октября.

4. На вакансію псаломщика Александро-Невской, при Аббакумовской второкласной школѣ, церкви, Верейскаго уѣзда, учитель названной школы Александръ *Федоровъ*, 11 октября.

Перемѣщены:

Священникъ Спасо-Преображенской, с. Спасъ-Страдани, церкви, Подольскаго у., Владиміръ *Молчановъ* и священникъ Грузинской, с. Якшина, церкви, того же уѣзда, Леонидъ *Воздвиженскій*—одинъ на мѣсто другого, 6-го октября.

У м е р л и:

1) Священникъ Богородицерождественской, с. Руднева, церкви, Верейскаго уѣзда, Павелъ *Вьяльевъ*, 3 октября.

2) Благочинный Срѣтенскаго сорока 3 отдѣленія Петропавловскаго на Новой Васманной благочинія протоіерей Андрей *Полотбновъ*, 10 октября.

3) Діаконъ Московской Вознесенской, близъ Срѣтенки, церкви Василій *Колосовъ*, 10 октября.

### Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 12 октября сего года за № 4598, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства за ревностное пастырское служеніе священнику Московской, Скорбященской, что при Бахрушинской больницѣ, церкви Іоанну *Кедрову*.

### Увольненіе отъ должности церковныхъ старостъ

Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 23 сентября—6 октября с. г., уволены отъ долж-

ности церковныхъ старостъ при церквахъ: 1) Христорождественской, у озера Данилищева, Богородскаго у., крестьянинъ Иванъ *Барановъ*, согласно прошенію, по домашнимъ обстоятельствамъ; 2) Московской Князе-Владимірской, при Долгоруковскомъ дѣтскомъ приютѣ, московскій купецъ Иванъ *Петровъ*, согласно прошенію; 3) Николаевской, с. Никульскаго, Коломенскаго у., крестьянинъ Василій *Чистовъ*, согласно прошенію, по болѣзни.

## ИМЕННЫЕ СПИСКИ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Московской епархіи за 1905 г.

*Московская духовная семинарія.*

1) Ректоръ семинаріи—архимандритъ Анастасій (Грибановскій). Въ 1897 году окончилъ курсъ въ Московской дух. академіи со степенью кандидата богословія; 18 апрѣля 1898 г. постриженъ въ монашество; 23 апрѣля рукоположенъ въ іеродіакона, а 26 апрѣля—въ іеромонаха; 23 августа 1898 г. утвержденъ въ должн. помощника инспектора Моск. духов. академіи; 16 августа 1898 г. назначенъ на должность преподав. гомилетики съ соедин. съ нею предметами въ Могилевскую дух. семинарію; 20 октября 1898 г. освобожденъ отъ даннаго ему назначенія на долж. преподав. Могилев. семинаріи и оставленъ на прежней должности помощника инспектора академіи; 14 октября 1900 г. перемѣщенъ на должность инспектора Виѣанской дух. семинаріи; 25 іюля 1901 г. опредѣленъ ректоромъ Московской духов. семинаріи и 6 августа того же года возведенъ въ санъ архимандрита; состоитъ товарищемъ предсѣдателя Московскаго Епархіальн. Кирилло-Меѳодіевскаго Братства (съ 7 августа 1901 г.) и членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества (съ 23 мая 1902 г.) и братства Святителя Петра митрополита; имѣеть орденъ св. Анны 2 ст.

2) Инспекторъ семинаріи—стат. сов. Сергій Захаровичъ Ястребцовъ; 22 авг. 1884 года, по окончаніи курса ученія въ Кіевской дух. академіи съ степ. кандидата богословія опредѣленъ на должность преподавателя основнаго, догмат. и нравств. богосл. въ Волынскую дух. семинарію; 22 авг. 1886 г. перемѣщенъ на долж. препод. тѣхъ же предметовъ въ Воронежскую дух. семин.; 15 іюля 1894 г. назначенъ инспекторомъ Пековской дух. семин.; 15 октября 1898 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Москов. дух. семин.; имѣеть ордена: св. Стан. 2 ст. и св. Анны 2 ст.

Преподаватели:

3) Св. Писанія, французск. и еврейск. языковъ—ст. сов. Николай Петровичъ Розановъ; въ 1880 г. по окончаніи курса ученія въ Моск. дух. акад. съ степ. кандидата богословія, назначенъ (авг. 1) преподав. латинск. яз. въ Тверскую дух. семин.; 12 окт. 1881 г. утвержденъ въ степени магистра богословія; 6/27 октября 1883 г. перемѣщенъ на долж. препод. Св. Писанія въ Москов. дух. сем.; имѣеть орд. свв. Станислава и Анны 2 ст.

4) Св. Писанія—ст. сов. Михаилъ Ивановичъ Струженцовъ; въ 1890 г. по оконч. курса Моск. дух. академіи со

степ. кандидата богословія, назначенъ 10 авг. преподав. географ. и ариѳметики въ 1 Тамбов. дух. училище; 9 мая 1891 г. перемѣщенъ на долж. преподав. Св. Писанія въ Орлов. дух. семина.; 4 сент. 1897 г. перемѣщенъ на ту же должность въ Москов. дух. семина., состоитъ секретаремъ комиссіи по организаціи чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ г. Москвы. Имѣеть ордена свв. Анны и Станислава 3 ст.

5) **Богословія догматическаго**—коллеж. ассесс. Петръ Михайловичъ Мининъ; 1900 г. по оконч. курса Москов. дух. академіи съ степ. кандидата богосл. оставленъ былъ профессорскимъ стипендіатомъ при академіи; 28 февр. 1901 г. назначенъ преподав. догмат. богословія въ Московск. дух. семинарію.

6) **Богословія основнаго и нравственнаго**—ст. сов. Сергѣй Павловичъ Никитскій; по окончан. курса Моск. дух. академіи съ степ. кандидата богословія 4 авг. 1883 г. назначенъ преподав. основн., догмат. и нравств. богословія въ Харьков. дух. сем.; 19 авг. 1885 г. перемѣщенъ преподав. основ. нравств. и сравнит. богосл. въ Москов. семина.; съ 10 окт. 1886 г. согласно опред. Св. Синода 30 іюля—8 авг. 1886 г. оставленъ только преподав. основн. и нравств. богосл. въ той же семина.; имѣеть ордена свв. Станислава 2 и Анны 3 степ.

7) **Богословія обличительнаго, исторіи и обличенія русскаго раскола**—ст. сов. Димитрій Александровичъ Некрасовъ; въ 1881 г. по окончаніи курса Моск. дух. академіи съ ст. кандидата богосл. 25 авг. назначенъ преподав. церков. истор. въ Перм. дух. сем.; 28 дек. 1881 г. перемѣщенъ на должн. преподав. ученія о русскомъ расколѣ въ Виѳан. дух. сем.; 19 окт. 1886 г. утвержд. преподав. облич. богосл. той же сем.; вмѣстѣ съ тѣмъ, 21 янв. 1889 г. опред. на долж. помощ. инспектора той же сем.; 23 нояб. 1889 г. перемѣщенъ на должн. преподав. обличит. богосл. и ученія о русск. расколѣ въ Москов. дух. сем.; съ 8 окт. 1899 г. состоитъ секретаремъ Правленія семина.; имѣеть ордена свв. Станислава 2 степ. и св. Анны 2 степ.

8) **Церковной исторіи**—титул. сов. Александръ Ивановичъ Покровский; по оконч. курса Московской дух. акад. съ степ. кандидата богосл. 16 авг. 1897 г. оставленъ при академіи для приготовленія къ замѣщенію вакантныхъ преподавательскихъ кафедръ; 22 апр. 1898 г. утвержд. въ должн. помощ. инспектора академіи; 17 мая 1901 г. утвержденъ въ степ. магистра богословія; 14 ноября 1902 г. назначенъ преподав. библейск. и церковной общей и русской исторіи въ Москов. дух. семина., состоитъ въ должности бібліотекаря семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степ.

9) **Церковной и библейской исторіи**—ст. сов. Димитрій Михайловичъ Минервинъ; 1884 г. по оконч. курса Москов. дух. академіи со степ. кандидата богосл., 10 сент. опред. преподав. греч. яз. въ Москов. дух. сем.; 3 сент.—10 окт. 1886 г. преподав. церк. истор. той же семина.; имѣеть ордена свв. Станислава 2 ст. и Анны 3 степ.

10) **Литургики и практическаго руководства для пастырей** надв. сов. Александръ Федоровичъ Луговской; по оконч. курса Моск. дух. академіи со ст. кандид. богословія 24 сент. 1898 г. опредѣленъ на должность преподав. греч. яз. въ Екатеринбургское дух. учил.; 24 янв. 1900 г. перемѣщ. на должн. помощ. смотр. Звенигород. дух. учил.; съ 31 авг. 1900 г. утвержд. чл. Братства преп. Саввы

Звенигород. отдѣленія Кирилло Меѳод. Братства; 10 ноября 1903 г. перемѣщ. на должн. преп. литургики и практич. руковод. для пастырей Москов. дух. семинаріи.

11) **Гомилетики**—свят. Николай Николаевичъ Соловьевъ; по окончаніи курса Москов. дух. академіи со степ. кандидата богословія 17 іюля 1903 г. назначенъ помощ. инсп. Тверск. дух. семина.; 24 марта 1904 г. перемѣщенъ на должность преподав. гомилетики съ соединен. предмет. въ Москов. дух. семина.; 5 авг. 1904 г. опредѣленъ и 22 авг.—возведенъ въ санъ священника Николаевской, при домѣ Москов. дух. семинаріи церкви.

12) **Логики, психологій, философій, и дидактики**—ст. сов. Михайль Іосифовичъ Вержболовичъ; по окончаніи курса Кіевск. дух. акад. со ст. кандидата богословія, состоялъ съ 16 авг. 1880—1888 г. профессор. стипендіат. при этой академіи. 28 іюля 1888 г. опредѣленъ на долж. преподав. словесн. и истор. русск. литературы въ Таврич. дух. сем.; 7 авг. 1889 г. перемѣщ. на должн. преподав. тѣхъ же предметовъ въ Минск. дух. сем.; 11 іюня 1892 г. утвержд. въ ст. магистра богословія; 25 сент. 1895 г. перемѣщ. на долж. преподав. философскихъ наукъ и дидактики въ Москов. дух. сем. Имѣеть ордена свв. Анны и Станислава 3 ст.

13) **Русской словесности съ исторіей литературы**—свят. Николай Александровичъ Любимовъ; по окончаніи курса Москов. дух. академіи со степен. кандидата богослов. 31 дек. 1880 г. опредѣленъ на долж. преподав. ариѳметики въ Москов. Епарх. Филаретов. жен. учил.; 10 мая 1881 г.—утвержд. преподав. словесности въ томъ же учил.; въ 1884 г. сост. въ должн. инспектора въ Моск. епарх. училищѣ иконописанія; 11 сент. 1895 г. перемѣщенъ на долж. преподав. словесности въ Москов. дух. сем.

14) **Русской словесности съ исторіей литературы**—ст. сов. Александръ Павловичъ Десницкій; въ 1877 г. оконч. курсъ Моск. дух. академіи съ ст. кандидата богосл.; 4 авг. опред. на должн. преподав. гомилетики, литургики и практич. руковод. для пастырей церкви въ Харьков. дух. сем.; 2 сент. 1883 г. перемѣщ. на должн. преподав. гомилетики и литургики въ Москов. дух. сем.; 27 нояб. 1891 г. перемѣщ. на должн. преподав. теоріи словесности и истор. литер. той же сем.; состоитъ въ должн. секретаря Москов. духовн. цензурн. комитета; имѣеть ордена свв. Анны и Станислава 2 ст. и св. Владиміра 4 степ.

15) **Исторіи всеобщей и русской**—ст. сов. Сергѣй Ивановичъ Кедровъ; по оконч. курса Моск. дух. академіи съ ст. кандидата богосл., опред. 26 іюля 1877 г. на должн. преподав. гражд. ист. въ Саратов. дух. сем.; вмѣстѣ съ тѣмъ, съ 8 окт. того же года сост. преподав. ист. въ Саратов. Маріин. жен. гимназіи; 11 ноября 1899 г. перемѣщенъ на должн. преподав. Москов. дух. сем. по кафедрѣ церковн. истор.; съ 19 февраля 1901 г. состоитъ преподав. гражд. истор. при Москов. Александровскомъ институтѣ; 14 ноября 1902 г. перемѣщ. на должн. преподав. исторіи всеобщей и русской въ Москов. дух. семинаріи; имѣеть ордена: свв. Владиміра 4 ст.; Анны и Станислава 2 степени.

16) **Математики**—Михайль Михайловичъ Преферансовъ, по окончан. курса Император. Москов. универ. по физико-математическому факультету съ дипломомъ 1 степени въ 1901 г. опредѣленъ на долж. преподав. математ. въ Александровскую (Влад. губ.) жен. гимназію; 22 янв. 1902 г., согласно

прошенію, уволенъ отъ названной должности; 2 февр. 1902 г. назначенъ на должность преподав. математики въ Москов. дух. семинарію.

17) **Физики**—ст. сов. Сергій Николаевичъ Свѣтовидовъ, по оконч. курса Император. Москов. универ. по физико-математ. факульт. со ст. кандидата опредѣл. 28 окт. 1885 г. на должн. преподав. математ. въ Москов. Александров. коммерч. учил.; 26 авг. 1895 г. назначенъ на должн. преподав. физики въ Московск. дух. семина.; состоитъ членомъ распорядит. собраній Правленія семинаріи; имѣеть ордена: свв. Анны и Станислава 3 степ.

18) **Латинскаго языка**:—ст. сов. Николай Васильевичъ Наумовъ, по оконч. курса Москов. дух. академ. съ степ. кандидата богословія, 1 сент. 1879 г. опред. на должн. преподав. латин. яз. въ Тверск. дух. училищѣ; 10 мая 1882 г. перемѣщ. на должн. преподав. латин. яз. въ Перервин. дух. учил.; 24 мая 1890 г. перемѣщ. на должн. преподав. того же з. въ Москов. дух. сем.; имѣеть ордена св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст.

19) **Латинскаго языка**—свят. Николай Григорьевичъ Поповъ; въ 1892 г. оконч. курсъ Москов. дух. акад. съ степ. кандидата; 29 сент. 1892 г. опред. на должн. псаломщика при Москов. Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви; 26 ноября 1892 г. назнач. на должн. учит. русск. и церк. слав. язык. въ Звенигород. дух. учил.; 27 апр. 1893 г. утвержд. въ степ. магистра богословія; 28 сент. 1895 г. перемѣщ. на должн. преподав. латин. яз. въ Москов. дух. семина.; 31 дек. 1898 г. опредѣленъ, съ возведеніемъ въ санъ священ. настоят. Николаевской при Император. Москов. Инженер. училищѣ, церкви и законоучителемъ при означенномъ училищѣ, съ оставленіемъ на службѣ при семина.; состоитъ приват. доцент. Императ. Москов. университет. по кафедрѣ Византійской исторіи.

20) **Греческаго языка**—ст. сов. Николай Ивановичъ Кедровъ; по оконч. курса Москов. дух. академіи съ степен. кандидата богосл., опредѣленъ 21 іюня 1882 г. на должн. преподав. общей и русской гражд. истор. въ Москов. дух. сем.; 2 сент. 1883 г. перемѣщ. на должн. преподав. греч. яз. въ Москов. дух. сем.; имѣеть ордена: свв. Анны и Станислава 2-й степени.

21) **Греческаго языка**—ст. сов. Алексій Викторовичъ Звѣревъ, по оконч. курса Москов. дух. акад. съ степ. кандид. богословія, 17 февр. 1889 г. опред. на должн. учит. арифмет. и географ. въ Заиконоспасское дух. учил.; 19 дек. 1891 г. перемѣщ. на должн. преподав. гомилетики и литургіи въ Моск. дух. сем.; 9 февр. 1900 г. перемѣщ. на должн. преподав. греч. яз. той же сем.; имѣеть ордена: свв. Анны и Станислава 3 степ.

22) **Учитель церковнаго пѣнія**—свят. Дмитрій Васильевичъ Аллемановъ съ 22 янв. 1893 г. по 20 іюня 1901 г. состоялъ псаломщикомъ Воскресенской въ г. Илецкой заштѣ, церкви, и Москов. Введенской въ бывомъ Новинскомъ мон., церкви по 20 іюня 1901 г.; 22 іюня 1901 г. рукопол. въ санъ священ. къ градо-Мензелинской Свято-Троицкой цер.; съ 1-го сент. того же года состоялъ завѣдующ. Троиц. церк. приход. школой и законоучит. въ Мензелин. жен. пріютѣ и въ Мензелин. сельско-хоз. школѣ; 28 дек. 1904 г. перемѣщ.

на должн. учителя церковн. пѣнія въ Москов. дух. сем. съ причислен. (сверхъ штата) къ причту Николаев. при сем. цер.; 12 янв. 1905 г. утв. членомъ наблюдат. Сов. Синод. учил. церков. пѣнія и завѣд. частн. церковно-пѣвч. хор. въ Москвѣ.

23) **Учитель живописи рисованія и иконописанія**—свободн. художникъ Сергій Дмитриевичъ Милорадовичъ.

24) **Помощники инспектора семинаріи**. а) Колл. сов. Иванъ Васильевичъ Троицкій; оконч. курсъ Московск. дух. академіи въ 1870 г. съ ст. дѣйств. студента; 25 нояб. опредѣл. испр. должн. преподав. психологіи, обзора философ. чтеній и педагогики въ Смолен. дух. сем.; 3 іюля 1873 г. перем. на должн. пом. инспек. въ Москов. дух. сем.; имѣеть ордена свв. Станислава 2 ст. и Анны 2-й и 3 степ.

б) Ст. сов. Климентъ Николаевичъ Минервинъ, оконч. курсъ Моск. дух. академіи съ ст. кандидата богословія въ 1872 г. 1 сент. опред. на должн. помощ. инсп. въ Тульск. дух. сем.; 5 нояб. 1876 г. перемѣщ. на должность помощ. инспект. въ Моск. дух. сем.; имѣеть ордена: свв. Станислава 2 ст. и св. Анны 2 и 3 степ.

в) Петръ Михайловичъ Третьяковъ, оконч. курсъ Моск. дух. академіи съ ст. кандидата богосл.; 13 февр. 1903 г. опред. на должность помощ. инспектора въ Москов. духов. семинарію.

г) Коллеж. секрет. Иванъ Ивановичъ Троицкій; по оконч. курса Москов. дух. академіи съ ст. кандидата богословія 13 іюня 1903 г. опред. въ Москов. Синодальн. типогр. Канцеляр. служит. съ назначен. испр. долж. чтеца; 18 дек. 1903 г. перемѣщ. на должн. помощн. инсп. въ Моск. дух. семина. съ увольненіемъ отъ службы въ Типографіи.

25) **Духовникъ семинаріи**—свят. Николай Михайловичъ Воздвиженскій; по оконч. курса Виоан. дух. сем., съ званіемъ студента, 1 нояб. 1886 г. опредѣленъ на мѣсто свят. въ село Телешнево, Звенигород. у., Москов. епархіи; 3 окт. 1897 г. опр. на должн. духовника въ Моск. дух. сем. и законоучителемъ образцовой школы при семинаріи.

26) **Врачъ семинаріи**—ст. сов. Викторъ Ивановичъ Казанскій; оконч. курсъ Казан. универ. въ 1893 г. по медицин. факульт. со ст. лѣкаря; 27 янв. 1901 г. опредѣл. на должн. врача при Моск. дух. сем.; имѣеть ордена: свв. Анны и Станислава 3 степ.

27) **И д. Эконома семинаріи** Михаилъ Михайловичъ Лебедевъ.

28) **Почетный блюститель** по хозяйственной части семинаріи Московскій купецъ Михаилъ Ивановичъ Мишинъ.

29) **Надзиратели**: а) Студентъ Москов. семинар. Николай Ивановичъ Разумовскій, въ должности надзирателя съ 15 сент. 1900 года.

б) Студентъ Москов. сем. Александръ Александровичъ Звѣревъ въ должн. надзирателя съ 1903 г.

в) Студентъ Москов. сем. Николай Павловичъ Кедровъ, выпуска 1905 года.

30) **Учителя образцовой при семинаріи школы**: 1) Николай Викторовичъ Глаголевъ—студентъ Моск. сем. выпуска 1905 года. 2) Діаконъ Александръ Ивановичъ Сперанскій; оконч. курсъ Моск. дух. сем. по 2 разр. въ 1897 г.; въ настоящ. должн. съ 17 сент. 1899 г.



№ 43-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

23-го октября.

ПОДПИСНАЯ ЦЕНА: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

изданію Общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Якиманка, приходъ церкви св. ап. Петра и Павла, квартира Протоіерея Іоанна Θεодоровича Мансветова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ четвергъ, 27-го сего октября, въ 7-мъ часовъ вечера въ большомъ залѣ Епархіальнаго дома (Лиховъ переулокъ) имѣетъ быть *общее собраніе* членовъ Общества для выбора предѣдателя, его помощника и членовъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Члены Общества и отдѣловъ его симъ приглашаются пожаловать въ означенное собраніе.

## С Л О В О

въ день Святителей Московскихъ—Петра, Алексія, Іоны и Филиппа.

*Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы (Іоан. X, II).*

Человѣкъ мудрый и разсудительный во всемъ ищетъ и находитъ себѣ урокъ и назиданіе. *Даждь премудрости вину, и премудрѣйшій будетъ (Притч. 9, 9).*

Жизнь каждаго человѣка священна, ибо она есть даръ Божій; жизнь человѣческая высока и отвѣтственна, ибо это есть жизнь существа разумнаго и сознательно дѣй-

ствующаго. *Умалилъ еси его малымъ чимъ отъ ангелъ, славою и честію вѣнчалъ еси его (Пс. 8, 6, 7).*

По устроенію Промысла Божія жизнь человѣческая не всегда движется неизмѣнно по одному, опредѣленному руслу, безъ уклоненій и колебаній. Бываютъ эпохи, когда новыя задачи возникаютъ предъ умственнымъ и нравственнымъ взоромъ человѣка, когда то, чѣмъ жилъ, онъ прежде, требуетъ провѣрки и пересмотра.

Въ эти переходные моменты нужно бываетъ собрать весь запасъ своихъ силъ умственныхъ и нравственныхъ, оживить въ себѣ чаянія и упованія вѣры, укрѣпить чувство законности и долга, словомъ все, что составляетъ драгоценнѣйшую пищу души, прежде чѣмъ вступить на разстилающійся невѣдомый путь. *Ди увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины (Тим. 3, 15).*

Есть въ душѣ нѣчто такое, что несокрушаемо, вѣковѣчно и неизблемо, это—завѣты святой вѣры Христовой, безусловныя требованія нравственнаго долга и чувство законности. *Надлежитъ жить каждому христіанину, храняще таинство вѣры въ чистой совѣсти (Тим. 3, 9).*

Какимъ бы потокомъ не потекла жизнь, какия бы формы не приняло сообщество человѣческое, свѣтъ вѣры долженъ сіять на землѣ, требованія высшей правды не должны быть поколеблены и законность не должна быть попираема. *Господи, во свѣтъ лица Твоего пойдѣмъ и о имени Твоемъ возрадуемъ во вѣки.*

Объ этомъ должны молить Господа Бога все искренно вѣрующіе чтущіе Бога и помнящіе благодѣянія Его, этого должны желать они всеими силами души своей и къ этому должны они стремиться всемъ поведеніемъ своимъ, всеми правилами жизни своей, всею своею дѣятельностію. *Да будетъ воля Твоя якоже на небеси и на земли.*

Питать добрыя и благія чувствованія зависитъ единственно отъ насъ самихъ, и никто не можетъ въ этомъ намъ воспрепятствовать и при твердости съ нашей стороны никто не можетъ насъ смутить. Молиться Богу мы научены издѣтства и имѣемъ полную свободу и возможность излить душу свою передъ Богомъ. Но какъ согласовать свое поведеніе, свой образъ дѣйствованія въ виду неотступныхъ требованій дѣйствительности съ высочайшими откровеніями вѣры, велѣніями нравственнаго долга и требованіями законной правды; этому мы должны научиться. Но кто же научитъ насъ?

Весьма великую помощь могутъ оказать намъ въ этомъ трудномъ дѣлѣ высокіе примѣры подвижниковъ земли русской, трудившихся на нивѣ Господней во благо церкви святой *Православной* и всего русскаго народа. Таковы именно нынѣ празднуемые святители Московскіе и всея Россіи чудотворцы—Петръ, Алексій, Иона и Филиппъ, свѣтильники, поставленные высоко на свѣщницѣ, и изъ временъ отдаленныхъ, освѣщающіе и нашъ путь нашей жизни. Они, по слову апостола, *не перестаютъ о насъ молиться и просяще, да исполнимся въ разумъ воли Божіей во всякой премудрости и разумъ духовнымъ* (1, 9).

Что знаемъ мы объ этихъ великихъ подвижникахъ и и молитвенникахъ Русской земли. Св. Петръ изъ знатной и богатой семьи, съ юныхъ лѣтъ возжелалъ высшаго духовнаго совершенства. Онъ стремился найти его въ живой и нелицемѣрной вѣрѣ въ Бога, въ безупречной нравственной чистотѣ и въ служеніи ближнему своему. Въ познаніи Бога и въ духовномъ самоиспытаніи проходила вся жизнь его, полная подвиговъ воздержанія, умѣренности, смиренія, цѣломудрія и кротости. Но ища высшаго, личнаго совершенства, святитель полагалъ, что оно не полно безъ живой, дѣятельной, сердечной любви къ ближнему. И чѣмъ выше его нравственная и духовная личность, чѣмъ сильнѣе вліяніе ея, чѣмъ несомнѣннѣе авторитетъ ея, тѣмъ дѣятельнѣе и самоотверженнѣе должны быть, думалъ онъ, и любовь его къ ближнему своему. И вотъ онъ, подвижникъ и строгій отшельникъ, является мужественнымъ печальникомъ и ходатаемъ за всю землю русскую, за ея права и свободу, за ея духовное преуспѣяніе, является оплотомъ противъ враговъ ея внутреннихъ и внѣшнихъ. Таковъ же былъ и святитель Алексій. Отъ юности возлюбилъ онъ чистоту души своей, украшалъ ее всеими высокими христіанскими добродѣтелями, развивалъ свой разумъ познаніями глубокими, являя собою въ то же время образъ кротости, терпѣнія и смиренномудрія. А какъ первосвятитель земли Русской, онъ все силы свои полагалъ на то, чтобы всемъ сынамъ Россіи доставить путь мирнаго преуспѣянія въ дѣлѣ вѣры и жизни, безмятежіе и благосостояніе. Съ этою цѣлію онъ пред-

стательствовалъ и предъ грозными ханами татарскими и князьями русскими во имя справедливости и закона. Просвѣщенный, мудрый, мужественный, любвеобильный, исполненный вѣры и даровъ духовныхъ, онъ жилъ на землѣ для царствія Божія и правды Его. Что можемъ мы сказать о печальникѣ Русской земли святителѣ Филиппѣ? Его мученическая кончина за свидѣтельство истины и правды—браснорѣчивѣйшее изображеніе жизни его, вѣрованій и убѣжденій его.

Что же говорятъ намъ эти столпы вѣры? Чему учать они насъ? Какіе уроки можемъ мы извлечь изъ жизни ихъ для себя самихъ? Мы, чады церкви Христовой, мы, православные христіане, сыны возлюбленнаго нашего отечества должны со всею строгостію и искренностію слѣдить за чистотою души нашей, должны заботиться неустанно о просвѣщеніи ея свѣтомъ вѣры Христовой, о обогащеніи себя познаніями, объ укрѣпленіи воли своей въ твердыхъ и благородныхъ навыкахъ, о воспитаніи въ себѣ нравственнаго мужества, которое любить правду болѣе всего, честность, вѣрность себѣ и своимъ убѣжденіямъ, благородство, откровенность, искренность. *Не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и духъ Божій живетъ въ васъ; аще кто Божій храмъ растлитъ, растлитъ сего Богъ; храмъ бо Божій святъ есть, иже есть вы* (Кор. 3, 16. 17). Все мы должны заботиться и о облагороженіи своего сердца, очищеніи его отъ чрезмѣрной суетности, себялюбія, корыстолюбія, лицемѣрія, притворства, зависти; должны заботиться, чтобы сердце наше преисполнено было любовію къ ближнимъ нашимъ, любовію нелицемѣрною, не своекорыстною, а чистою и пламенною. Будучи же таковыми, должны мы проявлять себя и во вѣ: въ дѣлахъ правды, мира и любви. Каждый по долгу своего званія, въ томъ служеніи, на какое поставилъ его Господь, долженъ заботиться какъ можно больше сдѣлать добра, больше внести свѣта въ свою среду, добросовѣстно трудиться, заботиться о дѣлѣ общемъ, какъ о своемъ собственномъ. Каждый долженъ помнить, что эта земная жизнь есть только ступень, ведущая въ вѣчное царство Божіе, и потому каждый долженъ проводить эту жизнь соотвѣтственно своему призванію временному и вѣчному. *Или не знаете, что неправедныя царства Божія, не наследуютъ? Не обманывайтесь: ни блудники, ни идолослужители, ни прелюбодѣи, ... ни воры, ни лихоимцы, ни пьяницы, ни злоречивые, ни хищники—царствія Божія не наследуютъ* (1 Кор. 6, 9. 10). Все мы должны быть научены тайнамъ царствія Божія, все мы должны имѣть просвѣщенный разумъ, должны понимать высокія истины Божественныя, все мы должны быть воспитаны со всею тщательностію и основательностію, чтобы быть въ состояніи творить волю Божію, понимать свои права гражданина, умѣть цѣнить ихъ, уважать и беречь, исполнять долгъ свой, не по принужденію, или по нуждѣ, а по совѣсти, охотно и свободно, съ любовію, съ долготерпѣніемъ, а слѣдовательно со всею основательностію, ибо только таковое дѣланіе пребываетъ во вѣки, а не рушится на другой же день послѣ начинанія своего.

Настоящее церковное торжество, братіе, совпадаетъ

съ знаменательнымъ гражданскимъ торжествомъ земли Русской. Сегодня день тезоименитства Наслѣдника Престола, великаго носителя судебъ народныхъ, Цесаревича Великаго Князя Алексія Николаевича.

По чувству вѣры, въ беззавѣтной преданности водительство Промысла Божія, мы должны видѣть въ событіи этомъ перстъ Божій, Промыслъ Божій, возвеличившій землю Русскую, приѣмленіе будущаго помазанника Своего подъ Свое особое водительство. Молитвенники земли Русской, нынѣ предстоящіе престолу Божію, такъ много потрудившіеся въ собираніи и созиданіи земли Русской, въ водвореніи въ ней благъ просвѣщенія и мира, отнынѣ становятся руководителями и Наслѣдника Царева. И мы уповаемъ, что духъ, истинно христіанскій, высокій и челоуѣколюбивый почіеть и въ душѣ Избранника Божія, да ведетъ Онъ отечество наше къ высшимъ благамъ челоуѣчества—миру, просвѣщенію и незыблемой гражданственности. Аминь.

Протоіерей *Дм. Оаворскій*.

## По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ.

(Продолженіе, см. № 38).

V.

*Перестали-ль старообрядцы послѣ указа быть раскольниками?*

Къ о. Александру Глаголевскому, священнику Ильинскаго погоста въ Гуслицѣ, 22 мая, пришли до десяти старообрядцевъ и выразили свое недовольство на то, что онъ въ своей проповѣди въ этотъ день, говоря о старообрядцахъ, назвалъ ихъ раскольниками,—трое изъ нихъ были сами въ церкви и слышали проповѣдь; они находили это выраженіе незаконнымъ, такъ какъ Высочайшимъ указомъ отъ 17 апрѣля повелѣвается въ замѣнъ наименованія «раскольники» употреблять—старообрядцы» (п. 7); обиженные прежнимъ, доуказнымъ наименованіемъ, эти старообрядцы даже грозили, что подадутъ на священника въ судъ, какъ на дерзновеннаго нарушителя воли Его Императорскаго Величества.—Священникъ сдѣлалъ надлежащее разъясненіе и взволнованные старообрядцы успокоились.—Недѣлей ранѣе я самъ, бесѣдуя съ народомъ въ домѣ Никольскаго единовѣрческаго монастыря въ Москвѣ по поводу Высочайшаго указа, услышалъ отъ одной женщины (отъ Ирины Васильевны), что наименованіе раскольники потому теперь отиѣнено, что оно—невѣжливое наименованіе.

Но есть ли въ самомъ дѣлѣ это наименованіе невѣжливость, а теперь, послѣ 17 апрѣля, даже и преступленіе—ослушаніе Величества?

Прежде всего—что такое расколъ и раскольники и почему такъ называются старообрядцы? Слово расколъ или собственно—распри наряду съ другимъ словомъ «ереси» употребляетъ св. апостолъ Павелъ при перечисленіи тѣхъ плотскихъ или грѣховныхъ дѣлъ, троя которыхъ

невозможно наслѣдовать царствія Божія: у христіанъ, обязанныхъ жить не плотію, но духомъ, должны быть не распри или или расколы, не ереси, но вѣра, т. е. единая вѣра, какъ единъ у нихъ Господь, Начальникъ и Совершитель и единый Учитель этой вѣры (Гал. 5, 19—25; Ефес. 4, 5; Евр. 12, 2; Мо. 23, 8); и какъ въ тѣлѣ между его членами не должно быть распри или раздора, такъ и въ Церкви Христовой, которая есть тѣло Его, не должно быть распри и раздѣленій (1 Кор. 12, 25; 1, 10; Ефес. 1, 23; Римл. 16, 17).<sup>7)</sup> И старообрядцы (равно какъ и прочіе сектанты) совершенно согласны съ нами, что отпаденіе отъ истинной вѣры и раздѣленіе съ истинной церковію такіе грѣхи, которыхъ христіане должны всемірно удаляться, чтобы не погибнуть, и по ихъ понятію, не должно быть ни еретикомъ, ни раскольникомъ (сами себя они считаютъ самими вѣрными учениками Христовыми.) Но, не смотря на всю свою недоженствуемость, эти грѣхи всегда были между христіанами, и церковная исторія, начиная со временъ апостольскихъ, говоритъ намъ объ ересьяхъ и расколахъ.

Какая разница между этими видами отступленій отъ единства вѣры и Церкви? По святому Василию Великому, «древніе еретиками назвали совершенно отторгшихся и въ самой вѣрѣ отчуждившихся, а раскольниками раздѣлившихся во мнѣніяхъ о нѣкоторыхъ предметахъ церковныхъ и о вопросахъ, допускающихъ уврачеванія» (книга правилъ, 1 каноническое правило названнаго святого отца) или короче (какъ и читается это правило въ Кормчей гл. 21) «еретикъ, иже вѣрою чуждъ, а иже по нѣкоему незнаемому вопрошенію, той есть раскольникъ». Въ отношеніи къ Православной Церкви, между еретиками и раскольниками нѣтъ разности: и тѣ и другіе суть отпадшіе отъ нея и отлученные ею ея члены, считаютъ Церковь погрѣшившею противъ истины и по сему «не приобщаются къ ней, не имѣютъ съ ней никакого общенія и составляютъ самостоятельныя религіозныя общества, или толки, согласія, секты. Но въ отношеніи самой вѣры, содержимой еретиками и раскольниками, между ними, по приведенному разъясненію св. Василія Великаго, есть разница:—еретики отпали, отторглись отъ истинной вѣры, къ чистой Христовой истинѣ они примѣшали челоуѣческую ложь и заблужденіе, имѣютъ вѣру извращенную, которую церковь, вѣрная хранительница истины (1 Тим. 3, 15), не признаетъ уже вполне своей вѣрой, но чуждой себѣ, и сами еретики по ихъ вѣрѣ не свои для церкви, а чужіе,—таковы напр. были Арій и его послѣдователи ариане, не вѣровавшіе въ единосущіе или равенство по божеству Сына Божія со Отцемъ и считавшіе Его тварію; тогда какъ раскольники сами той же вѣры, что и

7) Слово распри славянскаго перевода Гал. 5, 20 можетъ быть понимаемо какъ расколъ, какъ по связи рѣчи, такъ и по нѣкоторымъ сопоставленіямъ. Ибо словомъ распри переведено *διχοστασίαι* подлиннаго текста, которое, знача буквально стояніе врознь или на двѣ стороны, можетъ означать и вражду, и распри, и противленіе, и бунтъ, и партія, и раздѣленіе, и расколъ; въ латинскомъ оно переведено черезъ *dissidia*, совершенно уже близкое по смыслу къ нашему *расколъ*, и диссиденты—названіе раскольниковъ въ западныхъ исповѣданіяхъ. Но словомъ распри переводится не одно *διχοστασίαι*, но и *σχίσμα* во мн. *σχίσματα* (1 Кор. 1, 10 и 12, 25), т. е. то самое слово, которымъ у грековъ специально означаетъ расколъ, даже въ отличіе его отъ ереси. Значитъ слово распри—*διχοστασίαι* можно понимать какъ расколъ—*σχίσμα*, *dissidia*.

церковь (въ этомъ смыслѣ св. отецъ о нихъ говоритъ: «яко (они) еще не чужды церкви»); причиной же ихъ раздѣленія съ нею было нѣчто такое, что въ сущности есть ихъ недоумѣніе: они придали недоумѣнному для нихъ вопросу, или вопросамъ слишкомъ большое значеніе и, не видя у церкви своего пониманія, сочли ее за то неправой и отдѣлились отъ нея,—таковы были напр. Навать и его послѣдователи наватіане, называвшіеся еще каварами, т. е. чистыми, отдѣлявшіеся отъ церкви главнымъ образомъ изъ-за того, что «иначе мыслили о покаяніи, нежели какъ сущіе въ церкви». Итакъ, расколомъ называется отдѣленіе отъ православной церкви не изъ-за вѣры, какъ бываетъ въ ереси, а изъ-за предметовъ и вопросовъ церковныхъ, о которыхъ отдѣляющіеся или раскольники, имѣютъ неодинаковое мнѣніе съ православными.<sup>8)</sup>

Православная церковь отпадшихъ отъ нея въ XVII вѣкѣ изъ-за книжнаго исправленія людей, именуемыхъ старообрядцами, считаетъ и называетъ раскольниками. Самые звуки этого названія говорятъ, что старообрядчество состоитъ изъ такихъ христіанъ, которые нѣкогда въ лицѣ своихъ предковъ раскололись съ православною церковію и, живъ сперва въ ея материнскомъ домѣ, какъ блудныя дѣти ушли потомъ на страну далече. Въ этомъ названіи церковь точно выражаетъ свой взглядъ на нихъ или свое сужденіе о нихъ, отвѣчаетъ на вопросъ, за кого она ихъ считаетъ: не за своихъ, т. е. не за вѣрныхъ ей чадъ, не за православныхъ, не за еретиковъ, т. е. не за вовсе чуждыхъ ей по вѣрѣ, но именно за раскольниковъ, т. е. за такихъ отщепенцевъ или отпадшихъ отъ нея христіанъ, которые раздѣлились съ нею изъ-за «нѣкакого незнаемаго вопрошенія». И дѣйствительно люди, начавшіе расколъ, были той же вѣры, что и православная церковь и не измыслили какой-либо ереси, раздѣлились же они съ церковію изъ-за вопроса о исправленіи богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, бывшемъ при патріархѣ Никонѣ, которое церковь признала дѣломъ добрымъ, а они усмотрѣли въ немъ еретичество; спасая свое православіе отъ

мнимой ереси и во имя отождествляемыхъ ими съ православіемъ такъ называемыхъ старыхъ обрядовъ, они отдѣлились отъ церкви, составивъ отдѣльное отъ нея, раскольническое общество, которое затѣмъ и само раскололось на много враждебныхъ между собою партій.— Здѣсь должно сдѣлать одно замѣчаніе, или одну оговорку.—Въ продолженіи своего раздѣльнаго съ церковію существованія и при внутреннемъ распаденіи старообрядческой расколь, особенно въ толкахъ безпоповщинскихъ, дошелъ до потери чистаго и цѣлостнаго православія: ибо какъ можно назвать православнымъ ученіе, общее всему расколу, что православная вселенская церковь можетъ существовать безъ апостольскаго преемства въ лицѣ епископовъ, или въ частности безпоповщинское ученіе, что она можетъ существовать и вовсе безъ Христомъ преданнаго ей священства и что спасеніе возможно безъ благодати таинства святаго Причащенія, въ вѣчность совершенія котораго безпоповцы вѣрятъ? Эти и подобныя крайности въ понятіяхъ старообрядцевъ образовались вопреки тому ихъ принципу сохраненія православія, во имя котораго они отдѣлились отъ церкви, заподозрѣвъ ее самое въ еретичество, образовались изъ желанія оправдать и защитить свое наличное положеніе виѣ церкви безъ епископства, или и вовсе безъ священства и, такъ сказать, невольно. Зная это, церковь все еще смотритъ на нихъ тѣми глазами, какими смотрѣла въ моментъ отдѣленія ихъ отъ нея, когда у нихъ дѣйствительно была одна и таже вѣра, что и у ней самой, и они рознились отъ ней только взглядомъ на богослужебныя книги и обряды, и считаетъ ихъ только раскольниками. Таковъ взглядъ на нихъ всей церкви, такъ и каждаго отдѣльнаго ея члена. Въ самомъ дѣлѣ, если я твердо вѣрую и ясно сознаю, что принадлежу къ церкви воистину православной, то какъ же иначе, какъ не раскольниками, я могу считать старообрядцевъ, которые отдѣляются отъ этой православной церкви и считаютъ ее не православной, но еретической?

Названіе старообрядцевъ раскольниками—есть названіе, согласно съ ученіемъ Св. Писанія, строго каноническое. И древняя церковь, передъ голосомъ которой благоговѣемъ и мы, и старообрядцы, отпавшихъ отъ нея по причинамъ, подобнымъ тѣмъ, изъ-за которыхъ отпали наши старообрядцы, называла раскольниками, какъ отпадшихъ по причинамъ другого характера называла еретиками. И конечно, никто изъ старообрядцевъ не посмѣетъ признать эти ея названія невѣжливыми или оскорбительными для самихъ отпадшихъ. Православная церковь считаетъ старообрядцевъ раскольниками и такъ и называетъ ихъ, и въ этомъ названіи ихъ нѣтъ ни обиды имъ, ни какой-то грубости или невѣжливости, а только, какъ мы и раньше сказали, точное опредѣленіе отношенія къ нимъ церкви, отвѣтъ на вопросъ, за кого она ихъ почитаетъ.

Старообрядцы однако протестуютъ противъ нашего названія ихъ раскольниками. Но ихъ протестъ не основателенъ. Мы не можемъ не считать ихъ раскольниками. Вѣдь и мы и они находимся въ дѣйствительномъ религіозномъ раздѣленіи одни съ другими и каждая

<sup>8)</sup> Кромѣ еретиковъ и раскольниковъ св. Василий Великій въ 1 своемъ правилѣ называетъ еще видъ церковнаго раздѣленія: самочинныя сбирца (по Коричей подцерковники). Самочинныя сбирца—это такія собранія, которыя состояются пресвитерами, или епископами, осужденными за грѣхъ и удаленными отъ священнослуженія, но не покаранными состоявшемуся о нихъ суду. Но такъ какъ у составляющихъ самочинныя сбирца или у подцерковниковъ нѣтъ своихъ особыхъ мнѣній ни относительно вѣры, ни относительно какихъ-либо вопросовъ церковныхъ и не покарываются они собственно своему духовному начальству по личнымъ чувствамъ гордости и надменности (Кар. 10), то и нельзя ихъ въ строгомъ смыслѣ считать отдѣляющимися отъ самой церкви, какъ отдѣляются еретики и раскольники, хотя въ нѣкоторыхъ правилахъ такія лица и называются прямо раскольниками (Кар. 10, 11), какъ называются же раскольниками и такія лица, которыя отдѣляются отъ высшихъ себя іерарховъ по зрѣнію ихъ во грѣхахъ, раньше собраннаго суда надъ ними, считая изъ недостоинными церковнаго общенія и посему прекращая возношенія ихъ именъ въ молитвахъ (Двувр. 13, 14, 15); очевидно и тѣ и другіе называются раскольниками не въ томъ смыслѣ, въ какомъ понимаетъ слово расколъ св. Василий Великій, и ихъ скорѣе, сообразно его опредѣленію, слѣдуетъ отнести къ подцерковникамъ, а собранія ихъ къ самочиннымъ, а не раскольническимъ сбирцамъ. Да и вообще должно замѣтить, что слова ересь и расколъ не всегда употребляются въ томъ точномъ смыслѣ, какой придаетъ имъ св. отецъ. Такъ одни и тѣ же наватіане или кавары—чистые имъ называются раскольниками, а другими отцами и соборами—еретиками (Феоф. 12, II Всел. 7, VI Всел. 95, Лаод. 7; о донатистахъ говорится то какъ о еретикахъ, то какъ о раскольникахъ отщепенцахъ (Кар. 104). И греческое слово ересь, вошедшее безъ перевода во все языки христіанскихъ народовъ, понимается обыкновенно, какъ лжеученіе и расколъ, а еретикъ, какъ раскольникъ, т. е. между понятіями ересь и расколъ обычно не дѣлается точнаго различія и они перѣдко употребляются одно вмѣсто другого.

сторона считаетъ себя православною церковію; но православная церковь едина,—значить, кто-нибудь изъ насъ двоихъ да есть же раскольникъ, а не обои мы одинаково православны. Претензія старообрядцевъ, что бы мы не считали ихъ за раскольниковъ, равносильна тому, что бы мы самихъ себя признали раскольниками, или даже и еретиками, какъ они и считаютъ насъ.<sup>9)</sup> Но церковь никогда не смотрѣла ни на саму себя, ни на отпадшихъ отъ нея глазами этихъ отпадшихъ; такъ и въ отношеніи и старообрядцевъ: себя она считаетъ православною, а ихъ раскольниками, а не наоборотъ.

Понятно, что при личныхъ объясненіяхъ обращаться къ старообрядцу съ названіемъ раскольникъ весьма жестоко, подобно тому, какъ обращаться къ пьяницѣ съ названіемъ пьяница, вмѣсто его собственнаго имени. Пьяница потому и называется пьяница, что онъ пьянствуетъ, и пьянство великій грѣхъ и никто не долженъ быть пьяницей, но все же, говоримъ, называть пьяницу въ лицо пьяницей, вмѣсто собственнаго его имени, не деликатно, невѣжливо. И старообрядца называть раскольникомъ при личномъ обращеніи къ нему, невѣжливо, и такое обращеніе не сулитъ ничего, кромѣ раздраженія и глѣва со стороны старообрядца. Но совсѣмъ иное дѣло, когда рѣчь идетъ о старообрядцахъ въ ихъ отсутствіи, или даже и при нихъ, но когда говорятъ о нихъ въ третьемъ лицѣ, или даже имъ самимъ излагаютъ православный взглядъ на характеръ ихъ отношеній и церкви и церкви къ нимъ: тогда вполне умѣстно, а иногда даже и необходимо употреблять названія: расколъ, раскольники. Вѣдь и старообрядцы, когда высказываютъ свое понятіе о насъ, о нашей вѣрѣ и церкви, употребляютъ наименованія: ересь, еретики; они даже и при личномъ обращеніи съ православными употребляютъ почти при каждой бесѣдѣ эти наименованія, что, какъ и они должны согласиться, дѣйствительно невѣжливо и не деликатно. Мы считаемъ старообрядцевъ раскольниками, они насъ еретиками. При умѣстномъ употребленіи этихъ наименованій, не можетъ быть и вопроса объ ихъ обидности или невѣжливости; но только о вѣрности и справедливости примѣненія къ намъ и къ старообрядцамъ—выражаемыхъ ими понятій: т. е. дѣйствительно ли мы еретики, дѣйствительно ли старообрядцы раскольники? Или иначе сказать, на чьей сторонѣ, послѣ нашего взаимнаго раздѣленія, осталась истинная православная Христова церковь? Въ рѣшеніи этого вопроса весь смыслъ нашей полемики съ старообрядцами. Но мы вѣруемъ, что церковь, принявъ исправленія при патріархѣ Никонѣ книги и обряды, нисколько не погрѣшила въ вѣрѣ и осталась вполне православною и почему старообрядцы, обвинивъ ее въ ереси и отдѣлившись отъ нея, оказались раскольниками. Это наше наименованіе ихъ, при нашей вѣрѣ въ полную православность нашей церкви, вполне справедливо и законно.

<sup>9)</sup> Разъясненіе неосновательности протеста старообрядцевъ противъ названія ихъ раскольниками читай въ книгѣ академика Голубинскаго „Къ нашей полемикѣ съ старообрядцами. Изд. 2. Москва, 1905“ въ прил. на 1 страницѣ. Книга эта состоитъ изъ статей, печатавшихся ранѣе, начиная съ 1892 г., въ Богосл. Вѣстникѣ и чтеніяхъ въ Обществѣ Исторіи и Древностей, и нѣкоторыхъ новыхъ. Цѣна ея 1 р. 70 к., съ перес. 2 р. По нашему мнѣнію, книга эта необходимая

Но что же значить, что въ Высочайшемъ указѣ дѣйствительно старообрядцамъ присвоено именно это наименованіе взамятъ употреблявшагося доселѣ наименованія раскольниковъ? Седьмой пунктъ указа, гдѣ содержится повелѣніе объ этой замѣнѣ наименованія, имѣетъ прямую связь съ пунктомъ пятымъ; по пятому же пункту оказывается, что наименованіемъ «расколъ» до указа назывались въ законѣ (т. е. въ гражданскомъ, не только старообрядцы, но и вообще отступники отъ православія, т. е. и молокане, и духоборы, и штундисты, и даже хлысты и скопцы,—для гражданского закона все это были раскольники. Значить, въ то время, какъ и въ обычномъ словоупотребленіи, и въ литературѣ, и въ церковныхъ документахъ слово раскольники примѣнялось только къ старообрядцамъ, а другіе отступники отъ православія обычно назывались сектантами, въ гражданскомъ законѣ слово раскольникъ не имѣло такой опредѣленности и точности: назывались не одни старообрядцы, но и всѣ вообще отпадшіе отъ православія. Теперь же въ законѣ устанавливается различіе между этими разнохарактерными вѣроученіями чрезъ раздѣленіе ихъ на три группы: старообрядчество, сектанство и послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ (п. 5), тогда какъ послѣдователи первыхъ двухъ, уравненные нынѣ въ дарованныхъ имъ правахъ (п. 6), подвергаются законной отвѣтственности, только въ случаяхъ нарушенія ими законовъ изъ религіозныхъ побужденій (п. 6); при чемъ принадлежащимъ къ первой группѣ вмѣсто прежняго ихъ и въ тоже время общаго для всѣхъ вообще отпадшихъ отъ православія наименованія раскольниковъ присвоится наименованіе старообрядцы (п. 7). Итакъ, что же? Отрицаетъ ли указъ, что старообрядцы суть раскольники? Нѣтъ, онъ это утверждаетъ, потому что въ число вѣроученій, обнимаемыхъ въ законѣ наименованіемъ расколъ, онъ включаетъ и старообрядскіе толки и согласія (п. 5, 6 и 7). Для чего же указъ послѣдователямъ этихъ толковъ и согласій присвоитъ наименованіе именно старообрядцевъ, взамятъ прежняго ихъ наименованія раскольники? Для того, чтобы отличить въ законѣ эту группу раскольниковъ отъ двухъ другихъ группъ, отъ сектантовъ и послѣдователей изувѣрныхъ ученій, которыя такъ же доселѣ не имѣли въ законѣ своего собственнаго наименованія, а назывались общимъ для всѣхъ отпавшихъ отъ православія наименованіемъ раскольники, какъ и старообрядцы. Теперь для большей точности для каждой изъ трехъ группъ, на которыя раздѣлены въ указѣ отпадшіе отъ православія, введено свое особое наименованіе, т. е. три вмѣсто одного прежняго, а это прежнее, общее всѣмъ отпадшимъ наименованіе раскольниковъ упразднено.

Наименованіе старообрядцы, присвоенное нынѣ указомъ самой большей по числу послѣдователей группѣ, нельзя считать терминомъ или наименованіемъ, совершенно чуждымъ доселѣ русскому законодательству: впервые оно читается въ рескриптѣ Екатерины II отъ 13 августа 1785 г. на имя князя Потемкина по поводу посе-

послѣдствіе для миссіонера и всѣхъ защитниковъ церкви отъ раскольническихъ на нее обвиненій.

ленія старообрядцевъ въ Таврическую губернію, и съ тѣхъ поръ постоянно употреблялось въ цѣломъ рядѣ Высочайшихъ повелѣній и даже въ нѣкоторыхъ законодательныхъ актахъ послѣдняго времени. Такое названіе однихъ и тѣхъ же по вѣрѣ лицъ въ официальныхъ и даже законодательныхъ актахъ то раскольниками, то старообрядцами не должно казаться удивительнымъ, потому что названія раскольникъ и старообрядецъ не заключаетъ въ себѣ противорѣчивыхъ понятій, но первое изъ нихъ есть названіе общее или родовое, а второе частное или видовое, (раскольниковъ, какъ и еретиковъ, много видовъ, не одни наши старообрядцы), и одинъ актъ, называвшій извѣстныхъ лицъ раскольниками, этимъ названіемъ говорилъ объ отношеніи ихъ къ православной церкви, другой же актъ, называвшій тѣхъ же лицъ старообрядцами, подразумѣвая общеизвѣстное, что эти лица въ отношеніи къ церкви именно раскольники, называлъ ихъ именемъ частнѣйшимъ, или видовымъ именемъ раскола.

Конечно, указъ могъ бы и теперь сохранить въ гражданскомъ законѣ за старообрядцами старинное ихъ наименованіе раскольники, подъ которымъ долгое время, когда не было новыхъ отпаденій отъ церкви, только одни они въ немъ и разумѣлись, а необходимая для закона точность и опредѣленность могла бы быть достигнута чрезъ оставленіе этого наименованія исключительно за одними старообрядцами и чрезъ введеніе въ законъ для прочихъ, отпавшихъ отъ церкви уже впоследствии, замѣнъ этого первоначально только старообрядческаго, но потомъ перенесеннаго и на нихъ, общаго наименованія раскольники, тѣхъ самыхъ наименованій, какія и дѣйствительно введены для нихъ указомъ; и тогда, какъ и теперь, для каждой изъ трехъ группъ, на которыя указомъ раздѣлены различныя вѣроученія, обнимаемыя нынѣ словомъ расколъ, были бы въ законѣ свои особыя наименованія, а именно: расколъ (вмѣсто узаконеннаго теперь старообрядчество) сектантство и послѣдователи изувѣрныхъ ученій. Но на исключеніе изъ закона и на отмѣну наименованія старообрядцевъ раскольниками имѣли вліяніе прежнія и новыя ходатайства о сей отмѣнѣ самихъ старообрядцевъ, почитающихъ это наименованіе для нихъ уничижительнымъ и оскорбительнымъ. Московскіе безпововцы, прося, какъ и другіе, узаконить наименованіе старообрядцы, довольно основательно указывали на то, что всѣ отпавшіе отъ Грековосточной церкви общества въ законахъ Русскаго государства называются не такъ, какъ о нихъ понимаетъ эта церковь, а такъ, какъ они сами себя называютъ, наприм. католики называются именно католиками, лютеране, лютеранами и лишь одни старообрядцы называются не своимъ собственнымъ именемъ, какимъ сами себя называютъ, а тѣмъ именемъ, какимъ называетъ ихъ церковь; и они просили уравниенія ихъ съ прочими христіанами въ отношеніи наименованія ихъ въ гражданскомъ законѣ ихъ собственнымъ именемъ. Эти ходатайства уважены и за ними узаконено теперь желанное ими наименованіе.

Кажется, что и вообще въ указѣ проводился принципъ, на который указывало безпововщинское проше-

ніе, какъ это можно видѣть и по возбраненію именовать впредь ламаитовъ въ официальныхъ актахъ язычниками и идолопоклонниками (п. 16). Но если такъ и если слово раскольникъ устранено изъ закона для того, что бы избавить старообрядцевъ отъ кажущагося имъ оскорбительнымъ чужого для нихъ наименованія, то равнымъ образомъ никакъ не должно было вводить въ законъ и слова сектанты, потому что никакіе сектанты такъ себя не называютъ и потому что иностранное слово сектантъ въ сущности равнозначуще русскому слову раскольникъ и такъ же оскорбительно для какого-либо штундиста, какъ и названіе раскольникъ для какого-либо окружника, ибо ни тотъ, ни другой не считаютъ свои религіозныя общества, къ которымъ принадлежатъ, сектою или расколомъ, но самую настоящую Христовую Церковь, а самихъ себя не сектантами, не раскольниками, но самыми истинными христіанами. Чрезъ введеніе въ законъ наименованія сектанты предполагаемый принципъ въ указѣ нарушенъ и сектантамъ, если они разсуждаютъ какъ старообрядцы, нанесена обиды, только что снятая со старообрядцевъ и ламаистовъ<sup>10)</sup>.

Старообрядцы ходатайствовали и исходатайствовали себѣ это наименованіе вмѣсто наименованія раскольникъ, которое казалось имъ оскорбительнымъ. Но если бы они вдумались, какъ должно, въ это излюбленное ими наименованіе старообрядцы, они увидѣли бы, что и оно унижаетъ ихъ, ибо называетъ ихъ не по вѣрѣ во Христа, а по богослужебному обряду, т. е. обличаетъ ихъ въ пристрастіи къ этому обряду и въ предпочтеніи его самой вѣрѣ.

Церковь предметъ вѣры христіанина, живое и благодатное общество вѣрующихъ во Христа людей, его мать кормилица, хранительница и наставница, есть создательница и установительница своихъ богослужебныхъ обрядовъ и потому властная въ нихъ, и она, по соборнѣ созданной потребности, можетъ улучшать и исправлять свои временныя и мѣстные обряды и христіанинъ съ вѣрою и любовію долженъ эти исправленія принимать. Названіе старообрядцы говорить, что для именующихся этимъ названіемъ не столько дорога истинная вѣра, сколько эти такъ называемые старые обряды. Оно показываетъ, что старообрядцы не различили, но смѣшали и уравниали боготкровенную вѣру и ея вѣчныя истины съ человѣческими обычаями и обрядами и возвели ихъ въ догматы, потому что такое именно неразумное пристрастіе ихъ къ обрядамъ и неразличеніе ихъ отъ самой вѣры и ея догматовъ и были причиной порицанія ими церкви, исправившей эти такъ называемые старые обряды: это исправленіе было сочтено ими (ихъ предками) за измѣну и нарушеніе вѣры, а принятіе церковію исправленныхъ обрядовъ за принятіе ею ересей, по страху передъ которыми они и отдѣлились отъ нея, невольно совершивъ черезъ то страшный грѣхъ раскола. Итакъ,

<sup>10)</sup> Secte, секта, расколъ, ересь; Sectirer, сектантъ, раскольникъ, еретикъ. Secte, секта, толь, расколъ, ересь; Sectaire, сектантъ, раскольникъ; Sectateur, послѣдователь секты, приверженецъ, сектантъ. Выписка изъ полныхъ словарей нѣмецко-русскаго и французско-русскаго Малирова).

это слово заключаетъ въ себѣ обличительный для старообрядцевъ смыслъ, хотя они и не чувствуютъ этого обличенія и даже хвалятся этимъ именемъ. Въ сущности слово старообрядцы звучитъ даже болѣе осуждающимъ тономъ, нежели слово раскольники, ибо раскольниками старообрядцевъ считаютъ другіе,—и они полагаютъ, что ошибочно,—старообрядцами же они называютъ себя сами: отъ осуждающаго смысла этого названія имъ некуда уйти.

Но какъ бы ни понимать смыслъ слова старообрядецъ и какъ бы ни относиться къ повелѣнію указа отъ 17 апрѣля о замѣнѣ имъ прежняго и общаго наименованія старообрядцевъ со всѣми отпадшими отъ церкви раскольниками, во всякомъ случаѣ это доселѣ только народное и обычное наименованіе теперь, послѣ 17 апрѣля, принято въ законѣ и должно стать официальнымъ ихъ наименованіемъ, подъ которымъ они и будутъ жить въ Русскомъ государствѣ. Указъ, опредѣливъ сравнительно новое положеніе старообрядцевъ, равно какъ и сектантовъ въ государствѣ, далъ имъ и эти новыя для нашего гражданскаго закона наименованія. Высочайшій указъ обязателенъ для всѣхъ подданныхъ Его Императорскаго Величества или для всѣхъ гражданъ Русскаго государства и отнынѣ наименованіе старообрядцы должно быть употребляемо ими во всѣхъ касающихся старообрядцевъ документахъ и официальныхъ актахъ, гдѣ раньше, до 17 апрѣля, не только можно, но даже и должно было употреблять наименованіе раскольники, и наоборотъ нельзя было писать слова старообрядецъ, какъ не признаннаго въ законѣ.

Но имѣющей всю силу для государства, указъ имѣетъ силу и для церкви, поскольку она находится въ извѣстныхъ отношеніяхъ къ государству. Посему во всѣхъ актахъ, имѣющихъ церковно-государственное значеніе, каковы, напр., метрики, исповѣдныя росписи, должно отнынѣ употреблять вмѣсто слова раскольникъ слово старообрядецъ; точно также въ наименованіяхъ, братствъ, миссіонеровъ и подобныхъ учрежденій и должностей, имѣющихъ общественный и признанный правительствомъ характеръ, гдѣ пишется слово противораскольническій, это слово должно быть замѣнено теперь словомъ противостарообрядческій<sup>11)</sup>. Конечно, мы высказываемъ наше личное мнѣніе; навѣрное, послѣдуетъ и распоряженіе церковной власти по этому предмету, каковаго распоряженія, или разъясненія давно ждутъ священники, особенно тѣхъ приходоу, гдѣ есть старообрядческій расколъ.

Но эта замѣна наименованія раскольникъ наименованіемъ старообрядецъ, произведенная указомъ 17 апрѣля, и обязательная не только для государства, но отчасти и для церкви, не должна подавать повода старообрядцамъ къ перетолкованію ея въ смыслѣ воз-

величенія раскола надъ православіемъ. Дѣйствительно, теперь отмѣнено прежнее ихъ наименованіе раскольники, но это, какъ мы видѣли, сдѣлано во-первыхъ для достиженія точности и опредѣленности закона, въ которомъ доселѣ этимъ именемъ назывались не только одни старообрядцы, но и всѣ вообще приверженцы разнохарактерныхъ ученій, отпавшіе отъ православія и бывшіе по терминологіи этого закона, раскольниками, а во-вторыхъ для того, чтобы избавить старообрядцевъ отъ казавшагося имъ оскорбительнымъ наименованія раскольники, а вовсе не для того, чтобы показать, будто государство перестало считать старообрядцевъ дѣйствительными раскольниками. Государство нигдѣ не объявляло, что старообрядцы больше не раскольники; да оно и не можетъ никогда сего сдѣлать по самому своему существу, ибо расколъ есть явленіе религиозное и сужденіе объ отношеніи къ нему церкви принадлежитъ церкви же, а не государству. Государство не можетъ старообрядцевъ изъ раскольниковъ, за каковыхъ признаетъ ихъ церковь, превратить въ нераскольниковъ, т. е. ни въ еретиковъ, ни въ православныхъ. Указъ же 17 апрѣля, какъ мы видѣли, рѣшительно утверждаетъ, что старообрядцы именно раскольники, и не пытается дать какого-либо новаго опредѣленія взаимныхъ отношеній между ними и Церковію; у него, повторимъ, и цѣли подобной быть не могло, ибо онъ опредѣляетъ новое отношеніе къ старообрядчеству не церкви, но государства. Если же, несмотря на всю нелѣпость предположенія, логика старообрядцевъ будетъ строить такое умозаключеніе: царь не велѣлъ писать насъ раскольниками, значитъ мы и не раскольники и онъ призналъ насъ православными; то слабость этого умозаключенія можетъ быть показана противопоставленіемъ ему другого умозаключенія: царь не велѣлъ ламаитовъ писать идолопоклонниками и язычниками (п. 16 указа), значитъ они и не идолопоклонники и не язычники и царь призналъ ихъ вѣрующими во единого Бога. Но какъ изъ того, что ламаиты не будутъ больше писаться въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками, не слѣдуетъ однако, что они и дѣйствительно не идолопоклонники и не язычники; такъ точно и изъ того, что старообрядцы не будутъ больше именоваться въ такихъ же конечно актахъ раскольниками, не выходитъ, что они и на самомъ дѣлѣ не раскольники. Понятно также само собою, что называя послѣдователей извѣстныхъ толковъ и согласій старообрядцами, указъ не хочетъ сказать, что по сему самому православные суть новообрядцы, какъ въ послѣднее время хотя и задолго до указа, стали съ особенною охотой называть православныхъ въ своихъ сочиненіяхъ старообрядческіе писатели. Подобно тому, какъ древнія правила соборовъ и св. отцовъ, употребляя относительно наватіанъ ихъ собственное названіе чистые или по-гречески—кавары (1 Всел. 8, Вас. Вел. 1, по книгѣ правилъ), не говорятъ черезъ то, что сами православные нечистые, такъ точно и Высочайшій указъ 17 апрѣля, называя одну изъ раскольническихъ группъ старообрядцами, употребляетъ относительно ихъ наименованіе, каковыя они и сами

<sup>11)</sup> Занимая самъ должность епархіальнаго миссіонера, я тяготился этимъ прилагательнымъ противораскольническаго, которое дается ей тамъ, гдѣ не одианъ епархіальный миссіонеръ. Эту тяготу я испыталъ при назначеніи на настоящую мою должность. Но вскорѣ былъ избавленъ отъ нея Владыкой Митрополитомъ, который, задолго до указа 17 апрѣля, еще въ іюль 1904 г., благословилъ мнѣ не употреблять въ Москвѣ титулъ этого прилагательнаго, какъ возбуждающаго недовольство въ старообрядцахъ. Распределеніе же специальностей между миссіонерами можно даже и совсѣмъ не обозначать въ ихъ титулахъ, онѣ могутъ быть точно означены въ указахъ о назначеніи.

себя называютъ и подѣ кажимъ извѣстны въ народѣ; въ этомъ наименованіи нѣтъ и нельзя искать никакого указанія на обряды православной церкви. Названіе же отпадшихъ отъ церкви однимъ частнымъ или видовымъ именемъ ихъ ереси или раскола, безъ прибавленія общаго или родового имени, было употребительно и у св. отцовъ и въ соборныхъ правилахъ; изъ послѣднихъ укажемъ для примѣра на правила 8 и 19 I Вселенскаго собора и на правила 77—80, 102, 103 и 105 собора Карфагенскаго, гдѣ о чистыхъ, павликіанахъ и донатистахъ говорится безъ прибавленія къ этимъ ихъ именамъ словъ еретики или раскольники. Но изъ того, что въ этихъ даже чисто церковныхъ актахъ поименованные сектанты не названы ни еретиками, ни раскольниками, никто не выведетъ заключенія, что они были православные; такъ точно и изъ названія старообрядцевъ въ Высочайшемъ указѣ и въ другихъ гражданскихъ и церковно-гражданскихъ актахъ этимъ частнымъ именемъ ихъ раскола невозможно дѣлать заключенія, что они не раскольники.

Итакъ, повелѣніе Государя въ указѣ 17 апрѣля именовать старообрядцевъ не общимъ для всѣхъ отпадшихъ отъ Церкви именемъ раскольниковъ, но однимъ только частнымъ и собственнымъ ихъ именемъ, именно старообрядцы, и, какъ слѣдствіе этого повелѣнія, такое именование ихъ въ законахъ государства, въ гражданскихъ и церковно-гражданскихъ документахъ и актахъ не должно и не можетъ быть перетолковано старообрядцами въ томъ смыслѣ, что теперь государство, и даже сама Церковь не считаетъ ихъ больше раскольниками.

И Церковь, какъ и государство, нигдѣ не возвѣстила, что она перемѣнила свой взглядъ на старообрядцевъ. Указъ 17 апрѣля, косвенное значеніе котораго для церкви мы отмѣтили, не имѣетъ для нея прямого значенія въ отношеніяхъ къ старообрядцамъ сектантамъ. Свои отношенія къ отпадшимъ отъ нея Церковь опредѣляетъ не царскими указами, а своимъ собственнымъ судомъ, изрекаемымъ на соборахъ. О старообрядцахъ ею былъ изреченъ судъ на Великомъ Московскомъ соборѣ 1667 года, когда они, за свою непокорность и противленіе рѣшенію Церкви по вопросу о исправленіи книгъ и обрядовъ и за хулы на нее были подвергнуты ею отлученію и клятвѣ. Съ тѣхъ поръ они, именуемые старообрядцы, стали для Церкви и ея членовъ раскольниками.

Измѣнить этотъ взглядъ Церкви на старообрядцевъ и заставить православныхъ не считать ихъ больше за раскольниковъ не можетъ никакой указъ. Скажу больше, этого не можетъ сдѣлать даже церковь. Сдѣлать это могутъ только сами старообрядцы. Какъ? Прекративъ свои хуленія на Церковь, какъ на зараженную будто бы Антихристовой скверною и ересью многими, сознавшись и покаявшись въ грѣхѣхъ раскола и бросивъ свои толки и согласія иначе сказать присоединившись къ ней. Это—единственный путь къ тому, чтобы мы не считали старообрядцевъ за раскольниковъ, другого нѣтъ. Церковь можетъ только облегчить для старообрядцевъ вступленіе на этотъ путь. Она и нынѣ употреб-

ляетъ различныя мѣры къ примиренію съ собою этихъ отторгшихся отъ нея чадъ (миссія, единовѣріе школы), и нарочито займется дѣломъ этого примиренія на предстоящемъ церковномъ соборѣ. Повторимъ слова Государя: да благословитъ же и умудритъ Господь старообрядцевъ съ полною искренностію идти и пойдти навстрѣчу желаніямъ и стремленіямъ православной церкви возсоединить ихъ съ собою! И когда это возсоединеніе совершится, только тогда старообрядцы перестанутъ быть раскольниками, а не раньше.

Свящ. *И. Полянский.*

(Продолженіе будетъ).

## Иконы церковно-археологическаго музея Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Продолженіе, см. № 40-41).

№ 67. *Срѣтеніе Господне.* Размѣръ иконы: 8×7 в. Фонъ и поля иконы зеленые, земля коричневая. Надписи: «Аг. о Семіонъ Богопріимецъ, Стая Ана праведница», «Іс. Хс»—сдѣланы золотомъ. Буквы: «Ѡ он.» въ грещатомъ нимбѣ Спасителя сдѣланы чернилами. Симеонъ въ красныхъ сапожкахъ, въ темнозеленой мантии и свѣтло-зеленой туникѣ (по свѣдамъ пробѣленной бѣлилами),—на рукахъ держитъ Богомладенца въ золотыхъ одеждахъ. Десница Спасителя—у груди, перстосложеніе разобрать трудно. Въ шуйцѣ—бѣлый свитокъ. Лице Богомладенца вообще написано неискусно. Св. Анна—въ красной верхней одеждѣ и зеленой нижней (по складкамъ прописанной чернилами и бѣлилами), въ красныхъ сапожкахъ. Руки ея простерты къ Спасителю. Написана икона въ XVII вѣкѣ.

№ 68. *Икона Срѣтенія Господня.* Размѣръ иконы: 8<sup>3</sup>/<sub>4</sub> × 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> в. Фонъ и поля коричневые. Во всю ширину иконы представлено обширное зданіе; въ немъ, на правой отъ зрителя сторонѣ, въ особомъ отдѣленіи, на подножіи стоитъ Симеонъ Богопріимецъ съ благословляющимъ Богомладенцемъ на рукахъ; предъ Симеономъ, лѣвѣе,—Богоматерь, въ черныхъ траурныхъ одеждахъ, руки Ея сложены и простерты; между Богородицею и Богопріимцемъ, внизу—жертвенникъ, на одѣянніи котораго восьмиконечный крестъ съ тростию и копіемъ и надписью: «Црь. Слвы. Іс. Хс.»; за Богоматерью Анна Пророчица, лѣвою рукою васаея одежды, правая простерта съ перстосложеніемъ, лицо обращено къ стоящему далѣе Іосифу съ клѣткой съ голубями въ рукахъ. Надписи надъ Іосифомъ: «Петръ», «Іосифъ»; первая сдѣлана по ошибкѣ, но типъ Іосифа на иконѣ, дѣйствительно, напоминаетъ изображеніе апостола Петра. Надписи,—надъ Анною: «Анна», надъ Богоматерью: «Мр. Ѡу», надъ Симеономъ «Семіонъ Богопріимецъ», надъ иконою: «Сретеніе Гдне», какъ и вышеуказанныя, сдѣланы чернилами. Назадѣ иконы красныя сургучныя печати. Икона XVII вѣка, въ музей Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія поступила изъ Святѣйшаго Синода.

Примѣчанія объ изображеніяхъ Срѣтенія Господня въ



одеждахъ, прописанныхъ виноварью и празеленью, въ восьми-угольной золотой звѣздѣ, вписанной въ нимбѣ. Десницею Господь благословляетъ двуперстно, шуйцу держитъ у груди. Справа (отъ зрителя) луна (надпись «луна»), слѣва (отъ зрителя) — солнце (надпись: «солнце») въ видѣ человѣческихъ лицъ, — первая краснаго цвѣта съ черными глазами, носомъ и ртомъ, второе блѣдно-зеленаго цвѣта. По краямъ изображенія въ видѣ каймы надпись: «Распятіе Гда нашего Іса Христа». «Спасеніе сидѣя посредѣ земли Хсте Бже: на крѣтѣ пречстей руцѣ свои простеръ собирая вся языки вопіющія Гди слава Тебѣ». «Крѣту твоему поклоняемся Владко и стое воскресеніе Твое славимъ». Кругомъ центрального изображенія на поляхъ въ шестнадцать отдѣленій изображены страсти Христовы. Вверху, начиная слѣва (отъ зрителя): 1) «Бысть вечеръ тайная въ домѣ іакова». Переводъ почти тотъ же, что и на иконѣ № 73. Заслуживаетъ вниманія какъ на этомъ изображеніи, такъ и на остальныхъ, тщательная отдѣлка палатъ, оконъ, дверей, арокъ и пр.» 2) «Умы Гдь на вечери ученикомъ своимъ ноги». 3) «Моленіе о чашѣ Гдь нашего Іса Хста». (Прелестны деревня Геосиманскаго сада, краски зеленая, бѣлая, красная, розовая). 4) «Лобза Іуда Гда, воини жидовскіи (— стіи) оцепивше его вервимъ» (здѣсь же апостоль Петръ мечемъ отсѣбааетъ ухо Малху, стараясь повалить его на землю, и уцѣпившись за его подбородокъ). 5) «Приведеніе ко архиерею Гда нашего Іса Христа». Во второмъ ряду: 6) «Архиереи Каіафа растега ризы своя, яко ничто же овѣщаше къ многимъ». 7) «Симонъ Петръ ста и хреся и реша же ему и ты бѣ о ученикъ еси его; онъ же ове». Въ третьемъ ряду: 8) «Вороси Пилать Іса, ты ли еси црь іудейскіи, Іс же не отвѣщаваше ничоже». 9) «Привденіе ко граду Гда Іса Хста, Іродъ же перугався ему посла Пилату. (Ноги Пилата, обутыя въ зеленые сапоги, представлены неестественно, какъ будто готовыми къ танцамъ). Въ четвертомъ ряду: 10) «Возложиша воини на Іса тернов. венецъ и багряну ризу». 11) «Изведе Пилать Іса къ народъ илѣ се црь вашъ ониже впяху возми возми ранки». Въ пятомъ ряду: 12) «Іемше Ісуса ведоша і н ся крестъ свой і възде глаголемое лобное». 13) «Іосиоъ съ Никодимомъ приступль к Пилату і проси тѣло Ісусово». 14) «Снятіе со креста Гда нашего Ісуса Хста». 15) «Положеніе во гробъ Гда нашего Іса Христа». 16) «Жены мироносицы придоша ко гробу помазати тѣло Ісусово». По полямъ икона обложена серебрянымъ окладомъ 84 пробы 1808 г. и заслуживаетъ вниманія по подробной разработкѣ сюжетовъ и сравнительно хорошему исполненію.

А. Успенскій.

## Четвертое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Во вторникъ, 11-го сего октября, въ семь часовъ вечера въ Маломъ залѣ Епархіального дома состоялось четвертое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Н. Д. Извѣкова присутствовали: секретарь Отдѣла, діаконовъ Н. П. Виноградовъ, дѣйствительные члены — священникъ Н. М. Миловскій, священникъ Н. А. Романскій, М. О. Чириковъ, В. Д. Фартусовъ и другіе члены и посторонніе посѣтители.

По прочтеніи протокола предшествующаго засѣданія, секретарь Отдѣла доложилъ письмо почетнаго члена Отдѣла, Дмитрія, архіепископа Казанскаго и Святскаго отъ 14 сентября 1905 г. за № 4754 съ выраженіемъ сердечной благодарности Его Высокопреосвященства за доставленіе ему трудовъ членовъ Отдѣла, священника Н. А. Скворцова и М. О. Чирикова.

Послѣ сего, дѣйствительный членъ В. Д. Фартусовъ прочиталъ свой рефератъ: «Объ одеждахъ у Евреевъ во времена Спасителя и Апостоловъ». — Наши иконописцы до сего времени пишутъ на иконахъ одежды по дошедшимъ до нихъ образцамъ византійскихъ иконописцевъ. Византія взяла образцы изъ Рима, первые иконописцы были римляне и эллины, бравшіе за образцы рисунки съ языческихъ изображеній боговъ и богинь. Въ эпоху гоненій Спаситель изображался символически въ видѣ рыбы, агнца и пр., а при Константінѣ Великомъ — мужемъ, но въ такихъ же одеждахъ, какъ и статуи языческихъ боговъ, т. е. въ сорочкѣ и простынѣ. Писать иначе было и нельзя, такъ какъ евреи потеряли уже свое отечество и свои національныя одежды и носили одежды тѣхъ народовъ, у которыхъ жили въ порабощеніи; христіанамъ, естественно, не пожелалось бы имѣть изображенія Спасителя и Апостоловъ въ національныхъ еврейскихъ костюмахъ. На иконахъ Богоматери византійцы сохранили характеръ національной еврейской одежды: изображеніе Богоматери, вѣроятно же всего, было взято съ иконъ, писанныхъ, по преданію, евангелистомъ Лукою. Находя нужнымъ и полезнымъ писать на иконахъ одежды, какія дѣйствительно носили Христосъ и Апостолы, В. Д. Фартусовъ на основаніи исторіи искусствъ и костюмовъ и показаній Библии представилъ свѣдѣнія объ одеждахъ того времени. — Евреи, какъ и другіе восточные народы, носили одежды, сходныя съ египетскими. При выходѣ изъ Египта, они взяли оттуда не только одежды, но и золотыя и серебряныя украшенія. Нижніе хитоны или сорочки ткались изъ льна и надѣвались прямо на тѣло; у муштинъ они были ниже колѣнъ и до пятъ, съ рукавами и безъ нихъ и препоясывались поясомъ. Верхнія ризы были трехъ основныхъ формъ. Первая — длинная, широковатое полотно съ прорѣзью въ срединѣ для головы. Эта одежда надѣвалась черезъ голову на хитонъ, у нѣкоторыхъ къ плечамъ пришивались воскрилія и наплечники — небольшіе куски матеріи, покрывавшіе

руки. Ризы покроемъ въ такомъ же родѣ имѣли разрѣзы посрединѣ и надѣвались не черезъ голову, а прямо на плечи. Такую ризу носилъ Мойсей. Она препоясывалась и имѣла назуху, за которую онъ и клалъ руку при явленіи Неопалимой Купины. Верхняя одежда рабовъ имѣла видъ круга со сдѣланною посрединѣ, но ближе къ одному боку, прорѣзью для головы. Эту одежду ап. Павелъ называетъ фелонью (2 Тим. IV, 13). Подобнаго же покроя одежда называется въ Библии вретичемъ, но она имѣла форму узкаго мѣшка и носилась не одними рабами и только во время скорби. У женщинъ была такая же круглая фелонь съ разрѣзомъ спереди отъ шеи до низу или съ выемкой въ видѣ буквы П и называлась епанчей.

Женщины и мужчины носили сорочки, надѣвая ихъ прямо на тѣло, затѣмъ—хитонъ или узорчатую одежду, которая препоясывалась также узорчатымъ поясомъ. Хитоны шились и на подкладкѣ; изъ словъ евангелія: «хитонъ же былъ не сшитый, а весь тканый сверху» (Іоан. XXIX, 23) видно, что подкладка была сшита. На хитонъ надѣвалась верхняя риза или епанча, на голову, кромѣ покрывала,—повязка въ родѣ чалмы и колпака, лентіонъ, свитый изъ узкаго длиннаго полотна разнообразныхъ цвѣтовъ; въ уши продѣвали серьги, а нѣкоторые—въ носъ кольца; на рукахъ женщинами и мужчинами богатаго класса носились запястья, т. е. поручи.

Наше духовенство до сего времени носить одежды, принятыя отъ грековъ и сохранившія покроемъ еврейскихъ: подрясникъ и подризникъ—это хитонъ, орарь, епитрахиль и омофоръ—лентіонъ, мантия—епанча, панегія—дщица съ именами двѣнадцати колѣнъ израилевыхъ, и пр. Фелони носили, по примѣру апостоловъ, какъ вретиче, епископы и пресвитеры, а лентіонъ или покрывало, по тому же примѣру, стали носить на плечахъ, чтобы быть предъ Господомъ съ открытой головой. Покрой женскихъ одеждъ сохранился съ небольшою разницею въ одеждахъ нашихъ монахинь.

Выяснивъ причину, почему до сихъ поръ не обращалось вниманія на правильность въ писаніи одеждъ на иконахъ референтъ въ заключеніе выразилъ свою надежду, что въ Россіи какъ археологическія общества, такъ и Церковно-Археологическій Отдѣлъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія позаботятся о вѣрности и сообразности съ исторіей въ написаніи одеждъ на иконахъ и священныхъ картинахъ, и демонстрировалъ сдѣланныя имъ изъ полотна въ маломъ размѣрѣ одежды, которыя носили евреи во времена Спасителя и Апостоловъ.

Вслѣдъ затѣмъ, дѣйствительный членъ Отдѣла, священникъ Н. А. Романскій прочиталъ свой рефератъ: «Чудотворная икона Богоматери Неувядаемый цвѣтъ» въ Московскомъ Алексѣевскомъ женскомъ монастырѣ, написанный по поводу одной книги по описанію иконъ Богоматери съ изображеніями ихъ, гдѣ находится рисунокъ обозначенной иконы, несогласный съ дѣйствительнымъ изображеніемъ ея въ Алексѣевскомъ монастырѣ. Икона эта—XVII в. и упоминается въ монастырской описи 1757 г. Референтъ выразилъ пожеланіе,

чтобы авторы подобныхъ изданій провѣряли на мѣстѣ свои рисунки съ дѣйствительными изображеніями.

Въ дѣйствительные члены Церковно-Археологическаго Отдѣла избранъ А. А. Тюлинъ.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Молебствіе по случаю окончанія войны и крестный ходъ вокругъ Кремля. 9-го октября, въ воскресенье, во всѣхъ храмахъ столицы послѣ литургій, вслѣдъ за прочтеніемъ манифеста были отслужены благодарственные Господу Богу молебствія, по случаю заключенія мира съ Японіей. Въ храмѣ Христа Спасителя богослуженіе совершалъ преосвященный Серафимъ, епископъ Можайскій, съ архимандритами Никономъ и Иннокентіемъ и соборнымъ духовенствомъ. Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ молебствіе было совершено по окончаніи крестнаго хода вокругъ Кремля. Богослуженіе совершалъ Владыка Митрополитъ Владиміръ.

Въ этотъ же день столица праздновала 93 ю годовщину освобожденія отъ нашествія непріятелей. Изъ кафедральнаго собора во имя Христа Спасителя послѣ литургій, духовенствомъ церквей Китайскаго сорока, во главѣ съ преосвященнымъ Серафимомъ, епископомъ Можайскимъ, былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора, при чемъ были совершены литіи по угламъ собора и чтеніе св. Евангелія, а затѣмъ крестный ходъ, сопровождаемый массою богомольцевъ, направился въ Успенскій соборъ. Здѣсь литургію совершалъ Владыка Митрополитъ. Во время молебна начался крестный ходъ, который направился изъ собора чрезъ Спасскія ворота на Лобное мѣсто, гдѣ Владыка Митрополитъ совершилъ литію, а оттуда къ Иверской часовнѣ, гдѣ было отслужено молебствіе и отсюда присоединилась къ святынямъ чудотворная икона. Затѣмъ крестный ходъ направился вдоль Александровскаго сада по набережной вокругъ Кремля и въ 2 часа дня возвратился въ Успенскій соборъ. Значительныя толпы народа стояли по пути слѣдованія процессіи.

## Изъ села Никоновскаго, Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи.

(Тридцатипятилѣтніе служенія въ священномъ санѣ).

(Корреспонденція).

8-го сентября текущаго года исполнилось 35-ть лѣтъ служенія въ священномъ санѣ при Покровской церкви, села Никоновскаго, Бронницкаго уѣзда, священника Василія Михайловича Виноградова. И вотъ въ началѣ августа мѣсяца прихожане означеннаго села, руководясь чувствомъ искренней любви и признательности къ своему пастырю, рѣшили ходатайствовать предъ Высокопреосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Митрополитомъ Московскимъ, о дозволеніи въ одинъ изъ будничныхъ дней сентября мѣсяца совершить въ своемъ приходскомъ храмѣ соборомъ священнослужителей божественную литургію и благодарственный Господу Богу молебенъ, а

по окончаніи сего поднести о. Василию св. икону Покрова Пр. Богородицы, какъ видимый знакъ сердечнаго расположенія и глубокой благодарности къ своему духовному отцу, — на что въ резолюціи и преподано было архипастырское благословеніе въ концѣ августа текущаго года.

Въ совершеніи богослуженія изъявили желаніе принять участіе священнослужители почти всего благочинія, при чемъ, по предложенію мѣстнаго о. благочиннаго, собраны были средства на пріобрѣтеніе св. иконы, для поднесенія о. Василию отъ сослуживцевъ по благочинію. Днемъ для совершенія соборнаго богослуженія назначено было 20-ое число сентября. Наканунъ этого дня было совершено всенощное бдѣніе, которое совершалъ самъ настоятель храма о. Василий, въ сослуженіи духовенства собравшагося на торжество. На другой день литургію совершалъ о. благочинный священникъ М. Соловьевъ, въ сослуженіи 14-ти священниковъ и 3-хъ діаконовъ. Храмъ былъ полонъ молящихся. Видно было, что это торжественное, соборное богослуженіе, рѣдкое для деревни, производило на народъ сильное впечатлѣніе и вызывало душевное умиленіе. Въмѣсто причастнаго стиха провзнесъ проповѣдь зять о. Василия села Лыкова священникъ І. Флеринъ, а послѣ заамвонной молитвы говорилъ слово села Верткова священникъ о. Любимовъ. По окончаніи литургіи было совершено благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ кромѣ установленныхъ многолѣтій многолѣтія настоятелю храма о. Василию. Послѣ этого о. Василию была поднесена весьма цѣнная икона отъ духовенства и прихожанъ; отъ дѣтей была поднесена дорогому отцу книга «Полный іерейскій молитвословъ» въ изящномъ переплетѣ.

О. Василий Михайловичъ Виноградовъ — сынъ священника. По окончаніи курса въ Виѣанской духовной семинаріи, онъ прямо поступилъ на настоящее священническое мѣсто и непрерывно въ продолженіи 35-ти лѣтъ съ примѣрнымъ рвеніемъ и усердіемъ исполняетъ здѣсь многочисленныя пастырскія обязанности.

Свящ. І. Флеринъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Слово въ день Святителей Московскихъ — Петра, Алексія, Іоны и Филиппа. — По поводу Высочайшаго указа Правительствующему Сенату отъ 17 апрѣля 1905 г. въ отношеніи къ старообрядцамъ. — Иконы церковно-археологическаго музея общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Четвертое засѣданіе Церковно-Археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. — Московская хроника. — Изъ села Пнаоноваго, Бронницкаго уѣзда, Московской губерніи. (Корреспонденція). — Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С-Петербургскій книжный складъ, учрежденный Обществомъ религіозно нравственнаго просвѣщенія, ида на встрѣчу желаніямъ и запросамъ духовенства, давно жалующагося на книжный голодъ, объявляетъ слѣдующее:

І. Книжный складъ соглашается на весьма льготныхъ условіяхъ составлять (по точнымъ указаніямъ священниковъ, или по собственному выбору завѣдующаго складомъ, если ему довѣрятъ) бібліотеки:

1) для домашняго чтенія священниковъ,

2) для священниковъ въ ихъ виѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и проповѣди,

3) для выдачи народу;

II. помогаетъ организовать при церквяхъ книжные шкафы — для продажи книгъ. Для этихъ цѣлей книги высылаются на усиленно льготныхъ условіяхъ.

III. Книжный складъ высылаетъ на льготныхъ условіяхъ всякія книги по заказу священниковъ, членовъ причта, учителей — хотя бы и не богословскаго характера. Условія: книги при высылкѣ не менѣе, чѣмъ на пять рублей, съ уступкой 20% и болѣе на собственные изданія и отъ 10 до 20% на чужія изданія.

Тѣ же самыя льготы и удобства предлагаются ученическимъ бібліотекамъ... При высылкѣ какого нибудь изъ нашихъ изданій на всѣ церкви епархіи уступка 30%. Пересылка по вѣсу.

Книжнымъ складомъ издается:

Книга о. Михаила (для ищущей Бога интеллигенціи). До 16 названій.

Книга о. Александра Рождественскаго: Семья прав. христіанина и др. сборники на Пасху, Рождество, Троицынъ день и т. д. мелкія брошюры отъ 2—до 5 к.

Готовятся къ изданію: «Святые минуты» Большой отрывной календарь, дающій чтеніе на каждый день. (Житія Св., бесѣды, религіоз. рассказы, стихотворенія, мысли. — Болѣе 2000 буквъ на страницѣ).

До ста брошюръ на всѣ праздники, — дешевыя сборники. Книга: «Почему намъ не вѣрять. Къ церковной реформѣ»...

Желающимъ будетъ за одну марку (въ 4 к.) высланъ каталогъ.

Завѣдующій архим. Михайль.

2-0

Э-о профессоръ Д. А.

## ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Михаиль Матвѣевичъ Братенши.

Пріемъ ежедневно съ 10 до 5 ч. По воскресеньямъ 12—2 час.

Лица духовнаго званія и ихъ семейства принимаются на льготныхъ условіяхъ.

Петровка, Кузнецкій пер. домъ Князя Горчакова. Телефонъ № 79—45.



## ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Политехническаго Музея Архитектурнаго Отдѣла

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

**СОКОЛОВА СТАРШАГО.**

Грузины, Средній Тишинскій пер., д. Шустова,

ВЪ МОСКВѢ.

Фабрика съ однофамильцами общаго ничего не имѣетъ.



Редакторъ  
Протоіерей І. Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,  
Акиманка, собственный домъ.

Цензоръ  
Протоіерей Н. Извѣковъ