

САРАТОВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 11-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи  
«Епарх. Вѣд.» при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ  
пересылкой. Объявленія принимаются  
въ Ред. «Епарх. Вѣд.» съ платою по  
15 копѣекъ со строки.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА И  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

*Резолюціями Его Пресвященства предоставлены мѣста:*

**А) Діаконскія:** 1) Отъ 13 мая 1894 года въ слободѣ Баландѣ, Аткарскаго уѣзда, при Введенской церкви, діакону Христорождественской церкви той же слободы Алексію Орлову. 2) Отъ 13 мая 1894 года въ селѣ Увекѣ, Саратовскаго уѣзда, псаломщику села Камзолы, Сердобскаго уѣзда, Теодору Реньевскому. 3) Отъ 15 мая 1894 года, экономъ Саратовской Духовной Семинаріи діаконъ Аркадій Гнязевскій и села Золотога, Камышинскаго уѣзда, діаконъ Михайль Быстряковъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

**Б) Псаломщическія:** 1) Отъ 6 мая 1894 года, въ селѣ Новоокровскомъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику Еланскаго Изнаира, Сердобскаго уѣзда, Серафиму Бѣляеву. 2) Отъ 10 мая 1894 года въ гор. Саратовѣ при Рождество-Богородицкой церкви окончившему курсъ Саратовскаго Духовнаго училища Владиміру Лареттову.

Исключены изъ списковъ за смертію священники: села Сапожка, Сердобскаго уѣзда, Павелъ Багратоновъ, Саратов-

ской кладбищенской Единовѣрческой церкви Максимъ Замятинъ; заштатный протоіерей Саратовской Введенской церкви Іоаннъ Пальмовъ; заштатный священникъ села Малой Грязнухи, Балашовскаго уѣзда Николай Діадимовъ, псаломщикъ: села Новопокровскаго, Балашовскаго уѣзда, Симеонъ Ббляевъ и села Селитьбы, Хвалынскаго уѣзда, Григорій Золотаревъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушала: 1) отношеніе г. Саратовскаго губернатора, на имя Его Преосвященства, отъ 10 мая сего года за № 1767, слѣдующаго содержанія: „Препровождая при семь копію съ циркуляра господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 28 марта сего года за № 499, объ условіяхъ для устройства семейныхъ склеповъ на кладбищахъ и допущенія разрытія ихъ для постановки новыхъ гробовъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, что упомянутый циркуляръ губернскимъ правленіемъ предложенъ къ должному исполненію городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ ввѣренной мнѣ губерніи“.

Приложенный къ сему отношенію циркуляръ слѣдующаго содержанія: „Въ видахъ устраниенія на будущее время возможности антисанитарнаго обычая устраивать на кладбищахъ семейные склены съ общею камерою, въ настоящее время признано цѣлесообразнымъ прекратить погребеніе нѣсколькихъ покойниковъ въ одной и той же камерѣ семейнаго склена. Вслѣдствіе сего, согласно съ отзывомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 минувшаго февраля за № 1101, я признаю необходимымъ установить обязательное правило, чтобы семейные склены устраивались съ нѣсколькими отдѣленіями и чтобы разъ занятое отдѣленіе ни подъ какимъ видомъ не было вскрываемо безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія надлежащей власти, которое можетъ быть даваемо только въ уважительныхъ случаяхъ и не иначе, какъ при соблюденіи санитарныхъ предосторож-

ностей противъ вреда для здоровья рабочихъ и другихъ лицъ, принимающихъ участіе въ разрытіи старыхъ склеповъ. и 2) Резолюцію Его Преосвященства, отъ 13 мая сего года за № 1944, на вышепрописанномъ отношеніи слѣдующаго содержанія: „Духовная Консисторія учинить исполнительныя распоряженія вполнѣдствіе прилагаемаго циркуляра.“

Приказали: отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для надлежащаго руководства причтамъ епархіи.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

По Саратовскому уѣзду: къ Дмитріевской церкви села Тепловки крестьянинъ Иванъ Старухинъ, на 3-е трехлѣтіе, къ Спасо-Преображенской церкви села Преображенскаго крестьянинъ Косма Ивановъ, на 2-е трехлѣтіе, къ Николаевской церкви села Ново-Никольскаго Дмитрій Тюхменевъ, на 1-е трехлѣтіе и къ Духосошественской церкви, села Нечаевки крестьянинъ Игнатій Грачевъ, на 5-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Покровской-кладбищенской церкви, посада Дубовки, купецъ Григорій Диденковъ, на 1-е трехлѣтіе.

По г. Царицыну къ Иоанно-Предтеченской церкви купеческій сынъ Василій Рысинъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Покровской церкви мѣщанинъ Михаилъ Деревенковъ на 6-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Нижней Дубровки крестьянинъ Артемій Макаровъ на 1-е трехлѣтіе.

По Вольскому уѣзду: къ Рождество-Богородицкой церкви села Столыпина крестьянинъ Θεодоръ Камшиловъ и къ Николаевской церкви села Баравьевки Михаилъ Быковъ, оба на 1-е трехлѣтіе; къ Знаменской церкви села Черкаскаго крестьянинъ Василій Кузнецовъ, на 1-е трехлѣтіе, къ Базанской церкви села Ивановки крестьянинъ Георгій Павловъ, на 2-е трехлѣтіе и къ Покровской церкви

села Бѣлоградень крестьянинъ Вукольдъ Бнязевъ, на 5-е  
трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Космо-Даміанской церкви села  
Камаевки крестьянинъ Ома Сяйлевъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: къ Сергіевской церкви села  
Березовки крестьянинъ Петръ Фофоновъ, на 1-е трехлѣтіе и  
къ Николаевской церкви села Кондаля крестьянинъ Георгій  
Костинъ, на 2-е трехлѣтіе.

По Аткарскому уѣзду: къ Базанской церкви села Торя-  
наго крестьянинъ Иванъ Доценковъ, на 2-е трехлѣтіе, къ  
Христорождественской церкви села Малой Дмитріевки крестья-  
нинъ Иванъ Шеретиковъ, на 3-е трехлѣтіе.

По городу Сердобску: къ Соборной церкви купецъ Иванъ  
Кузнецовъ, на 3-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Базанской церкви села По-  
пова Врага крестьянинъ Иванъ Пометовъ, на 1-е трехлѣтіе,  
къ Михаило-Архангельской церкви села Малыхъ Сестре-  
нокъ запасный унтеръ-офицеръ Егоръ Барновъ, на 3-е трех-  
лѣтіе, къ Покровской церкви села Давыдовки крестьянинъ  
Ермилъ Красновъ, на 3-е трехлѣтіе, и къ Архангельской  
церкви села Трескина крестьянинъ Андрей Алексашинъ, на  
1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Покровской церкви села  
Бадышевки крестьянинъ Акинфій Имохинъ, на 4-е трехлѣ-  
тіе, къ Сергіевской церкви села Теодоровки крестьянинъ  
Василій Соколовъ, на 11-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Покровской церкви села  
Мордовскаго Карая крестьянинъ Иванъ Веретенниковъ, на 1-е  
трехлѣтіе, къ Николаевской церкви села Усть-Щербедина  
крестьянинъ Евѣмій Жарковъ, на 1-е трехлѣтіе, къ клад-  
бищенской Дмитріевской церкви слободы Романовки крестья-  
нинъ Симеонъ Шевцовъ, къ Романо-Давыдовской приписной  
церкви той же слободы крестьянинъ Иванъ Михановъ и къ  
Христорождественской церкви той же слободы купецъ Дмит-

рій Ивановъ, всѣ на 2-е трехлѣтіе; къ Михаило-Архангельской церкви села Безлѣснаго крестьянинъ Григорій Быковъ и къ Михаило-Архангельской церкви слободы Михайловки крестьянинъ Евѣмій Никитенковъ, Костюковъ тожь, оба на 2-е трехлѣтіе и къ Базанской церкви села Ольшанки крестьянинъ Иванъ Кулаковъ на 3-е трехлѣтіе.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства церковно-приходскому попечительству села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, за попеченіе о снабженіи діакона церковною квартирою.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день мая Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія:

А) За службу по епархіальному вѣдомству: Орденомъ св. Владиміра 4-ой степени г. Вольска Гаврило-Архангельской тюремной церкви протоіерея Іоанна Краснова.

Б) За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: орденомъ св. Владиміра 4-ой степени г. Саратова церкви при Маринскомъ институтѣ благородныхъ дѣвицъ протоіерея Михаила Соколова; орденомъ св. Анны 2-ой степени г. Кузнецка Покровской соборной церкви протоіерея Василя Теофилова.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода: Отъ 7--27-е апрѣля 1894 года за № 1022, по награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ с л у ш а л и: представленіе протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія Г. Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. П р и

казали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и протопресвитеру военного и морскаго духовенства объ удостоенныхъ награжденіи напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“. А) наперстнымъ крестомъ отъ святѣйшаго Синода выдаваемымъ: г. Вольска Покровской церкви священника Андрея Моногенова; б) камилавкою: церкви посада Дубовки, Царицынскаго уѣзда, священника Константина Минина; церкви села Тетереватки, Камышинскаго уѣзда, священника Василя Каменскаго.

Саратовской: а) саномъ протоіерея—церкви села Се-стренокъ, Балашовскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Полявскій; церкви села Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Никольскій; гор. Саратова, Владимірской церкви священникъ Сумеонъ Позднень; гор. Царицына, Свято-Тропцкой церкви священникъ Александръ Соколовъ; б) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ—церкви слободы Трехъ Острововъ, Балашовскаго уѣзда, священникъ Феодоръ Мирандовъ; церкви села Усть-Щербедина, того же уѣзда, священникъ Николай Чумаевскій; церкви села Шиханъ, Вольскаго уѣзда, священникъ Алексѣй Лунинъ; церкви села Мордовскаго Блюча, Вольскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Розановъ; инспекторъ классовъ и законоучитель Саратовскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Александръ Виноградовъ; казначей Саратовскаго Спасо-Преображенскаго монастыря іеромонахъ Нектарій; церкви села Сухой Терешки, Хвалынскаго уѣзда, священникъ Василий Духовниковъ; гор. Саратова, Покровской церкви священникъ Петръ Палимпсестовъ; в) камилавкою—церкви села Шереметевки, Аткарскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Симоновъ; церкви села Рѣпьевки, Балашовскаго уѣзда, священникъ Терентій Тихомпровъ; церкви села Нижней Дубровки, Бузнец-

каго уѣзда, священникъ Іоаннъ Сокольскій; гор. Петровска, Спасо-Преображенской кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ Знатовъ; гор. Саратова, Духосошестввенской церкви священникъ Владиміръ Волковскій; церкви села Изобильнаго, Сердобскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Мансветовъ; церкви села Хованщины, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Соловьевъ; г) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами — гор. Кузнецка, Покровской соборной церкви діаконъ Андрей Голубевъ; гор. Саратова, Спасо-Преображенской едино-вѣрческой церкви діаконъ Дмитрій Разумовскій; д) безъ грамотъ — начальница Пановской Свято-Троицкой женской общины монахиня Арсенія; гор. Балашова, Троицкой соборной церкви священникъ Андрей Беневоольскій; церкви с. Андреевки, Балашовскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Кипарисовъ; церкви с. Аркадака, того же уѣзда, священникъ Кодрать Шаровъ; церкви с. Чирикова, того же уѣзда, священникъ Григорій Владыкинъ; церкви с. Падовъ, того же уѣзда, священникъ Владиміръ Кипарисовъ; церкви слободы Песчанки, того же уѣзда, священникъ Григорій Мирандовъ; церкви слободы Трехъ Острововъ, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Пятаевскій; церкви слободы Ивановки 1-ой, того же уѣзда, священникъ Григорій Балтинскій; гор. Вольска, Троицкой церкви священникъ Георгій Лебедевъ; церкви села Улыбышева, Вольскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Цвѣтаевъ; церкви с. Бѣлаго Ключа, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Рубановъ; церкви села Березовки, Петровскаго уѣзда священникъ Георгій Соколовъ; церкви с. Генеральщины, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Ластухинъ; гор. Саратова, Крестовоздвиженской церкви священникъ Александръ Хитровъ; гор. Саратова, Нерукотворенно-Спасской церкви протоіерей Лаврентій Нечаевъ; церкви села Усовки, Саратовскаго уѣзда, священникъ Викентій Колпиковъ; гор. Сердобска, Казанской Зарѣчной церкви священникъ Александръ Надеждинскій; церкви с. Мошкова, Сердобскаго уѣзда, священникъ Николай Агринскій; церкви с. Трескина,

того же уѣзда, священникъ Стефанъ Бвляевъ; церкви села Поновки, Хвалынского уѣзда, священникъ Николай Изнапрскій; гор. Царицына, Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Никольскій; церкви станицы Александровской, Царицынскаго уѣзда, священникъ Николай Космодемьянскій; церкви села Большой Ивановки, того же уѣзда, священникъ Николай Николевъ; церкви села Гусевки, Камышинскаго уѣзда, священникъ Константинъ Зябловскій.

### ПО ЖЕРТВОВАНІЯ.

Балашовскій купецъ Алексѣй Аюиногеновъ Лежневъ пожертвовалъ въ Балашовскую кладбищенскую церковь на переливку колокола 274 руб.

Балашовскій купецъ Иванъ Петровъ Бородулинъ пожертвовалъ въ ту же церковь и на тотъ же предметъ 143 рубля.

### О Т Ч Е Т Ъ

Совѣта Благотворительнаго Союза Братства св. креста въ Саратовѣ,

за 1893 годъ.

По Учебно-Заработному Дѣтскому Дому.

Въ Учебно-Заработномъ Дѣтскомъ Домѣ къ 1-му января 1893 г. находилось 135 сиротъ-малютокъ. Въ теченіи 1893 г. вновь было принято на воспитаніе 80 человекъ, а выпущено 53; такимъ образомъ къ 1-му января 1894 г. осталось на лицо 162 дѣтей.

По мѣсяцамъ дѣти принимались и выпускались такъ:

	ПРИЕМЪ.			ВЫПУСКЪ.		
	ДѢВ.	МАЛ.	ВСЕГО	ДѢВ.	МАЛ.	ВСЕГО
Въ Январѣ . . . . .	1	3	4	3	3	6
„ Февралѣ . . . . .	13	29	42	2	1	3
„ Мартѣ . . . . .	—	2	2	2	1	3
„ Апрельѣ . . . . .	4	6	10	2	2	4
„ Маѣ . . . . .	2	1	3	—	6	6
„ Июньѣ . . . . .	2	—	2	3	—	3
„ Июльѣ . . . . .	2	4	6	3	2	5
„ Августѣ . . . . .	1	2	3	2	6	8
„ Сентябрьѣ . . . . .	—	—	—	4	1	5
„ Октябрьѣ . . . . .	2	2	4	1	1	2
„ Ноябрьѣ . . . . .	2	—	2	2	1	3
„ Декабрьѣ . . . . .	—	2	2	2	3	5
Итого . . . . .	29	51	80	26	27	53

Какъ и въ прежніе годы, дѣти обучались грамотѣ и рукодѣліямъ, по мѣрѣ ихъ силъ и способностей. Изъ заведенія дѣти выпускаются обыкновенно по окончаніи установленнаго курса ученія.

Оставшіяся къ 1-му января 1894 г. дѣти въ заведеніи по возрасту распредѣляются такъ:

Дѣвочекъ. Мальчиковъ. Всего.

6 лѣтъ	4	1	5
7 „	8	3	11
8 „	9	9	18

	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Всего.
9	10	16	26
10	20	22	42
11	12	12	24
12	5	9	14
13	5	10	15
14	—	5	5
15	—	1	1
16	—	1	1
Всего .	73	89	162

По сословіямъ: саратовскихъ мѣщанъ 49, дѣтей солдатскихъ 37, крестьянъ и мѣщанъ уѣздовъ Саратовской губ. 41, другихъ губерній 29 и разночинцевъ 6 человекъ.

До прошлаго года и мальчики и дѣвочки помѣщались въ одномъ домѣ, что рядомъ съ Киновіей, на Горянской площади. Но благодаря истинно отеческимъ заботамъ о дѣтяхъ-сиротахъ саратовскаго купца Евѳимія Яковлевича Горина, мальчики съ 14-го февраля истекшаго 1893 г. переведены въ пожертвованный Горинымъ домъ, (уг. Покровской улицы и Нескучнаго пер.).

До отдѣленія мальчиковъ отъ дѣвочекъ въ Учебно-Заработномъ домѣ хозяйствомъ и въ административномъ отношеніи завѣдывала старшая надзирательница А. Е. Любомирова. Въ отдѣленіе мальчиковъ съ 14-го февраля приглашается надзиратель, коимъ нынѣ состоитъ Д. С. Яковлевъ. Первая получаетъ жалованья 30 р., а послѣдній 25 руб. Въ томъ и другомъ отдѣленіи по двѣ учительницы съ жалованьемъ по 15 руб. Для наблюденія за порядкомъ и обученія шитью и чинкѣ бѣлья, и для ухода за дѣтьми—по двѣ помощницы надзирательницы съ жалованьемъ отъ 6 до 10 рублей въ мѣсяцъ. Въ отдѣленіе мальчиковъ для обученія сапожному мастерству нанять сапожникъ, а для надзора и обученія гимнастикѣ—пзъ отставныхъ солдатъ дядька; каждому платится по 10 рублей. Для тяжелой работы при

каждомъ домѣ содержится по одному дворнику съ жалованьемъ по 5 рублей, по двѣ прачки съ жалованьемъ отъ 2 до 3 р., и въ женскомъ отдѣленіи одна кухарка, а въ мужскомъ двѣ, коимъ платится по 3—4 рубля. Въ обоихъ отдѣленіяхъ Законъ Божій преподаеть протоіерей Г. В. Часовниковъ, а пѣнію обучаетъ П. П. Береневъ. Первый получаетъ 24 руб., а послѣдній 15 рублей въ мѣсць.

Высшій надзоръ и завѣдываніе Учебно-Заработно-Дѣтскимъ домомъ лежитъ на Совѣтѣ Благотворительнаго Союза, членами коего въ отчетномъ году состояли: княгиня Марія Алексѣевна Мещерская, княгиня Марія Михайловна Голлицына, Ольга Николаевна Высоцкая, Аделаида Александровна Недошвина, Елизавета Леонтьевна Немировская, Марія Антоновна Паули, Агафоновъ В. Я., Безобразовъ В. В., Бойчевскій П. Г., Бѣлоусовъ И. Н., Владыкинъ Л. И. (секретарь Совѣта), Вѣдценосцевъ С. С. (казначей Совѣта), Дейбнеръ А. И., Миловидовъ П. С. (предсѣдатель Совѣта), Мпропольскій В. И., Мосоловъ Ю. М., Никольскій П. А., Поповъ М. А., да отъ Братства св. Креста А. Я. Шабловскій (нынѣ умершій) и отъ городской Управы К. В. Всеволожскій.

### Матеріальныя средства заведенія.

На 1-е января 1893 года неприкосновеннаго капитала состояло 26000 р., по милости Божіей, заботамъ печальниковъ бѣдныхъ, онъ увеличился на 1500 р., такъ что къ 1-му января 1894 года его образовалось 27500 рублей. А суммъ въ распоряженіи Союза на содержаніе обоихъ заведеній къ 1 января 1893 года оставалось всего 4527 р. 26 к.

Къ нимъ въ теченіи 1893 года поступило:

- 1) членскихъ взносовъ ежегодныхъ . . . . . 580  
и пожизненныхъ . . . . . 1500
- 2) Субсидіи отъ Саратовской городской Думы . . . . . 1500

Рубли. Коп.

и Обществѣ купцовъ и мѣщанъ г. Саратова . . . . .	500	
3) По подпискѣ лицъ, замѣнившихъ свои праздничные визиты въ дни Рождества Христова, Св. Пасхи и Нового Года пожертвованиями въ пользу Учебно-Заработнаго дѣтскаго дома. . . . .	1554	90
4) Кружечнаго сбора . . . . .	244	96
5) а. 0/0 по разнымъ бумагамъ Благотворительнаго Союза . . . . .	1374	92
б, возвращено 5 <sup>0</sup> / <sub>100</sub> подоходнаго налога изъ Государственнаго Казначейства . . . . .	34	68
6) Отъ разныхъ почтенныхъ благотворителей по книгѣ вещевыхъ пожертвований (наслѣдниковъ А. Я. Шабловскаго 145, Н. А. Никифоровъ 60 р., Горинь-Горайновъ 50 р. и др. . . . .	422	97
7) Отъ дѣтскихъ работъ: въ отдѣленіи дѣвочекъ 173 р. 28 к., въ отдѣленіи мальчиковъ 58 р. 90 к. . . . .	232	18
8) Отъ продажи ненужныхъ для заведенія вещей . . . . .	85	32
9) Отъ общественныхъ удовольствій. . . . .	208	65
10) Страховой преміи, по случаю пожара въ банѣ, получено . . . . .	90	—
11) Отъ Саратовскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ приютовъ, по случаю помѣщенія въ Учебно-Заработный дѣтскій домъ 35 сиротъ послѣ умершихъ отъ холеры въ 1892 г. . . . .	1500	—
		8328 р. 58 к.
Всего . . . . .	—	12855 р. 84 к.

Въ теченіи 1893 г. израсходовано:

- |  |                      |             |
|--|----------------------|-------------|
| 1) На содержаніе обѣихъ домовъ,<br>ремонтъ, караулъ и страхованіе строе-<br>ній . . . . .                      | 234 р. 28 к.         | Рубли. Коп. |
| Очистка дворовъ . . . . .  | 265 р. 36 к.         |             |
|  | <u>499 64</u>        |             |
| 2) На отопленіе израсходовано съ<br>уплатою долга за 1892 г. И. В. Смп-<br>рнову всего 1037 руб. 70 коп.       |                      |             |
| Освѣщеніе благодаря даровому ке-<br>росину отъ бр. Нобель, потребовало<br>только на стекла и лампы 30 р. 53 к. | 1068 23              |             |
| 3) Ремонтъ посуды и мебели . . . . .   | 91 03                |             |
| 4) Пища дѣтей и служащихъ . . . . .  | 2059 04              |             |
| 5) Одежда и обувь дѣтей . . . . .  | 295 67               |             |
| 6) Вода, мыло и пр. по чистотѣ . . . . .   | 223 79               |             |
| 7) Учебныя пособія и матеріалы . . . . .   | 56 88                |             |
| 8) Жалованье учителямъ и служа-<br>щимъ . . . . .  | 2627 р. 34 к.        |             |
| Наградныхъ по постановленію Об-<br>щсго Собранія . . . . .   | 100 р.               |             |
|  | <u>2727 34</u>       |             |
| 9) Печатаніе публикацій . . . . .  | 74 60                |             |
| 10) Храненіе процентныхъ бумагъ . . . . .  | 3 20                 |             |
| 11) Обмѣнъ свободныхъ суммъ на<br>% бумаги съ гербовымъ расход. . . . .  | 1 06                 |             |
| 12) Вѣчный вкладъ на усиленіе,<br>согласно воли жертвователей, непри-<br>косновеннаго капитала . . . . .       | 1500 —               |             |
| 13) Мелочныя расходы по дому на<br>позвощиковъ къ Волгѣ и на базарь . . . . .                                  | 40 69                |             |
| 14) у надзирательницы осталось<br>къ 1-му января 1894 г., на рукахъ<br>неизрасходованныхъ . . . . .            | 34 09                |             |
|  | <u>8675 р. 26 к.</u> |             |
| А потому къ 1 января 1894 г.,<br>суммъ въ распоряженіи Союза, на<br>лицо . . . . .                             | <u>4180 р. 58 к.</u> |             |

Помимо денежных суммъ, въ пользу Учебно-заработнаго дѣтскаго дома въ истекшемъ году поступили слѣдующія вещевыя пожертвованія: калачей 294 пуд. 39 фун., кренделей 51 пуд. 36 фун., булокъ 2624 шт., хлѣба ржаного 10 пуд. 20 фун., пеклеваннаго 20 фун., муки пшеничной 31 пуд., пшеница 6 пуд. 20 фун., говядины 11 пуд. 5 фун., баранины 6 пуд. 17 фун., рыбы соленой 1 тара и 26 пуд. 35 фун., свѣжей 2 пуд. 20 фун., сельдей 1 боченокъ, грибовъ 9½ фун., масла постнаго 12 фун. масла скоромнаго 1½ фун., капусты кислой 1½ ведра, соли 1 пуд. 20 фун., картофеля 22 пуд. 20 фун., свеклы 39 шт., огурцовъ свѣжихъ 110 шт., арбузовъ 119 шт., обѣдовъ 4, блиновъ 39 шт., кутьи 15 блюдъ, пироговъ съ начинкою 15 шт., пирожковъ сладкихъ 200 шт., макаронъ 1 пуд. 32 фун., муки картофельной 5 фун., крупъ сарочинскихъ 1 пуд. 21 фун., сухарей 6 фун., молока 4 бадейки и 4 ведра, творогу 4 ведра, пасхи 3 шт., куличей 3 шт., яицъ 2630 шт. цѣтухъ 1 и курица 1, пшеницы 12 пуд. 10 фун., овса 4 пуд., проса 6 пуд., чечевицы 5 пуд. 30 фун., яблокъ свѣжихъ 3 пуд. 29 фун. и 526 шт., моченыхъ 2 ведра, ягодъ 1 пуд. 22 фун., фруктовъ сушеныхъ 1 пуд. 32 фун., орѣховъ 3 фун., конфетъ 1 пуд. 13½ фун., пряниковъ 1 пуд. 2 фун., варенья 10 фун., чаю 17½ фун., сахару 7 пуд. 13½ фун., сахарнаго песку 15 фун., меду 4 фун., коробочекъ съ лакомствами 145 шт., чашекъ чайныхъ 1 дюж., стакановъ чайныхъ 1 дюж., чайникъ 1, часы стѣнные съ гирями 1, вѣски аптекарскіе съ приборомъ 2, термометръ для измѣренія температуры больныхъ 1, журналъ „Нива“ за 1891 годъ 1 экземпляръ, азбука Бунакова 16 экземпляровъ, азбука подвижная 1 экземпляръ, брошюръ для чтенія разнаго содержанія 163 экземпляра, бумаги писчей 4 стопы, кумачу 343 арш., мелескину 293¾ арш., трико бумажнаго 132 арш., бумажен 74½ колленкору бѣлаго 71 арш., чулокъ бумажныхъ 6 паръ, платковъ ситцевыхъ 95 штукъ,

ситцу 1010 арш., сарпинги 40 арш., свѣчей восковыхъ 1 фунтъ, ложекъ деревянныхъ 85 шт., ложекъ металлическихъ 91 шт., 2 салазокъ, дровъ 6 воевъ, керосина 81 пуд. 2 фун., лекарствъ на 72 руб. 73 коп.

Сработано дѣтьми по заказу: 12½ дюж. бѣлья, 2 башлыка, 1 тальмочка, 4 платья, 10 кофточекъ, 2 лифчика, 58 наволочекъ, 5 гардинъ съ прошивками, по канвѣ крестомъ и гладью вышито: 8 наволочекъ, 2 простыни, 4 мужсорочки и 7 женскихъ, 2 бол. салфетки, 30 маленькихъ, 4 полотенца; перемѣчено 33 шт. бѣлья; зашито 34 арш. фона ковра; связано 2 коврика, 9 паръ перчатокъ, 47 паръ чулокъ, кружевъ и прошивокъ 42 арш., угловъ для наволочекъ 19 шт., надвязано 64 пары чулокъ. Кроме того сдѣлано дѣтьми для себя: 94 платья, 197 фартуковъ. 498 сорочекъ, 246 панталонъ, 6 юбочекъ, 195 наволочекъ, 40 паръ чулокъ, 116 паръ башмаковъ и занимались чинкою бѣлья, платья и обуви, стиркою бѣлья, мытьемъ половъ, уборкою комнатъ, столовой и по кухнѣ.

## С М Ъ Т А

Совѣта Благотворительнаго Союза Братства Св. Креста въ гор. Саратовѣ, по Учебно-Заработному дѣтскому дому на 1894 годъ.

### П р и х о д ъ:

Къ 1-му января 1894 года суммъ въ распоряженіи Совѣта оставалось на лицо 3180 руб. 58 коп.; къ нимъ ожидается: 1) 8% на неприкосновенный капиталъ 1318 руб. 23 коп.; 2) отъ Государственнаго Казначейства въ возмѣщеніе 5% подоходнаго налога 34 руб. 68 коп.; 3) членскихъ взносов 300 руб.; 4) пожертвованій, взамѣнъ праздничныхъ визитовъ на Рождество Христово, Новый годъ и Св. Пасху 1200 руб.; 5) кружечныхъ 200 руб.; 6) субсидій отъ Саратовской городской Думы 1500 руб.; 7) также и отъ Общества саратовск. купцовъ и мѣщанъ 500 руб.;

8) отъ непредвидѣнныхъ благотвореній 300 руб.; 9) отъ дѣтскихъ заработковъ 200 руб.; 10) отъ елки и другихъ благотворительныхъ учреждений 300 руб.; 11) отъ саратовскаго губернскаго Земства за подкидыша 60 руб. Итого 8943 руб. 49 коп.

### Р а с х о д ы:

1) На ремонтъ ст. дома 2000 руб.; 2) Ремонтъ, караулъ и страхование пр. построекъ 250 руб.; 3) Очистка дворовъ и ямъ 350 руб.; 4) Отопленіе, освѣщеніе 800 руб. 5) Посуда и мебель 100 руб.; 6) Пища дѣтей и служащихъ 3500 руб.; 7) Одежда и обувь дѣтей 400 руб.; 8) Научныя пособия и матеріалы по ремесламъ 200 руб.; 9) жалованье учителямъ и служащимъ 3800 руб., 10) Вода, мыло и пр. по чистотѣ 250 руб., 11) Печатанія и публикаціи 75 руб., 12) Страхование и храненіе %о-ыхъ бумагъ 10 руб., 13) Похороны и другія религіозныя потребности и вообще непредвидѣнные мелочные расходы 100 руб. Итого 11835 руб.

## О Т Ч Е Т Ъ

о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ  
за 1893 годъ.

*По вѣдомству Благочиннаго города Камышина.*

При церквяхъ: Успенской—оставалось къ 1893 г. 534 руб. 44 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 35 руб. 95 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 18 руб. 80 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 551 руб. 59 коп.; Дмитриевской—оставалось къ 1893 г. 57 руб. 73 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 27 руб. 9 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 84 руб. 82 коп.; Дмитриевской села Сестренокъ—оставалось къ 1893 г. 40 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 91 руб. 30 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 91 руб. 20 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 50 коп. А всего по бла-

годинию гор. Камышина оставалось къ 1893 г. 592 руб. 57 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 154 руб. 34 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 110 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 636 руб. 91 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительства выразилась: 1) по Успенской церкви города Камышина въ благотвореніи бѣднымъ прихожанамъ къ празднику Пасхи, 2) по Дмитріевской церкви города Камышина расхода не было и 3) по Дмитріевской церкви села Сестренокъ въ удовлетвореніи необходимыхъ нуждъ церкви.

*По вѣдомству Благочиннаго 1-го округа Камышинскаго уѣзда.*

При церквахъ: Троицкой—с. Золотого оставалось къ 1893 г. 1089 руб. 22 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 244 руб. 38 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 1333 руб. 60 коп.; Никольской—с. Шилова оставалось къ 1893 г. 24 руб. 45 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 23 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 9 руб. 97 к., къ 1894 г. въ остаткѣ 14 руб. 71 коп.; Никольской—с. Мѣловаго оставалось къ 1893 г. 1 руб. 5 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 3 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 4 руб. 5 коп.; Михаило-Архангельской—с. Баннаго оставалось къ 1893 г. 5 руб. 15 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 48 руб. 92 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 54 руб. 7 коп.; Дмитріевской—села Грязнухи оставалось къ 1893 г. 445 руб. 93 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 432 руб. 12 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 181 руб. 70 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 696 руб. 35 коп.; Дмитріевской—с. Мордовъ оставалось къ 1893 г. 61 руб. 26 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 125 руб. 79 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 106 руб. 96 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 80 р. 9 к.; Воскресенской—с. Ахмата въ 1893 г. поступило на приходъ

128 руб. 81 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 105 р. 19 к., къ 1894 г. въ остаткѣ 23 руб. 62 коп. А всего по благочинію 1 округа оставалось къ 1893 г. 1627 р. 6 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 983 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 461 руб. 94 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 2148 руб. 37 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ попеченіи о благоуукрашеніи храмовъ по попечительствамъ селъ Шлова, Баннаго и Мордовъ; по попечительствамъ селъ Мѣловаго, Грязнухи — въ заботѣ о благоустройствѣ церковно-приходскихъ школъ и по попечительству села Ахмата въ исправленіи надворныхъ построекъ при домѣ священника.

*По вѣдомству Благочиннаго 2 округа Камышинскаго уѣзда.*

При церквяхъ: Сергіевской — въ селѣ Гниломъ Протокѣ въ 1893 г. поступило на приходъ 30 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 30 руб.; Покровской — въ слободѣ Тарасовой оставалось къ 1893 г. 10 руб., въ 1893 г. поступило на приходъ 30 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 20 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 20 руб.; Крестовоздвиженской — въ слободѣ Слюсаревой оставалось къ 1893 г. 281 руб. 69 к., въ 1893 г. поступило на приходъ 76 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 357 руб. 69 коп.; Покровской — въ слободѣ Неткачевой въ 1893 году поступило на приходъ 739 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 357 руб. 63 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 381 руб. 37 коп. А всего по благочинію 2-го округа оставалось къ 1893 г. 291 руб. 69 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 875 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 377 руб. 63 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 789 р. 6 коп.

Въ отчетномъ году дѣятельность попечительствъ выразилась: въ приобрѣтеніи средствъ на украшеніе храмовъ. При этомъ произведенъ былъ расходъ на исправленіе цер-

ковнаго дома для священника въ слободѣ Неткачевой, на устройство временной деревянной колокольни въ той же слободѣ и на исправленіе дверей церковной ограды въ слободѣ Тарасовой.

*По вѣдомству Благочиннаго 3 округа Камышинскаго уѣзда.*

Въ 1893 г. по благочинію состояло попечительство 5, въ теченіе 1893 года вновь открыто ихъ 1. Итого по благочинію попечительство 6. Попечительствами сдѣлано пожертвованій: а) На содержаніе и украшеніе храмовъ 877 р. 99 коп.; б) На церковно-приходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 1 руб. 83 коп. Итого попечительствами пожертвовано 879 руб. 82 коп.

Въ отчетному 1893 году въ 3-мъ благочинническомъ округѣ, Камышинскаго уѣзда, состояло: церковно-приходскихъ попечительство пять и въ 1893 году вновь открыто одно; въ настоящее время всѣхъ попечительство шесть.

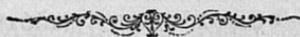
Они имѣются въ селеніяхъ: Лапуховкѣ, Березовкѣ, Ильменѣ, Кленовкѣ, Козловкѣ и Ершовкѣ. Дѣятельность оныхъ попечительство въ теченіи 1893 года выразилась: 1) По селу Лапуховкѣ: въ 1893 году въ попечительство средствъ не было, а въ 1893 году посредствомъ общественнаго посѣва въ попечительство приобрѣтено 350 пудовъ пшеницы каковую попечительство имѣетъ продать и вырученную сумму обратитъ въ капиталъ на благоуукрашеніе мѣстнаго храма; 2) По селу Березовкѣ: къ 1893 году у попечительства оставалось 4 руб. 10 коп., а въ 1893 году поступило 153 руб. 50 коп.; въ настоящее время налицо имѣется 157 руб. 60 коп. Попечительство занимается изысканіемъ средствъ на ремонтъ церковной ограды; 3) По с. Ильмень: попечительство къ 1893 году средствъ никакихъ не имѣло и въ 1893 году по случаю плохого мѣстнаго урожая, никакой дѣятельности не проявило; 4) По сел. Кленовкѣ: попечительство имѣетъ капиталъ въ суммѣ 1519 руб. 12 коп.;

розданный взаимобразно прихожанамъ. Въ текущемъ году капитала собрано было 486 руб. 99 коп., каковыми и уплачено было подрядчику за постройку новой церкви. Къ 1894 году за прихожанами попечительскаго капитала состоятъ 1115 руб. 7 коп.; 5) По сел. Козловкѣ: къ 1893 году попечительство средствъ никакихъ не имѣло. Въ 1893 году въ попечительство поступило 30 руб., каковыя имѣются на лицо къ 1894 году. Попечительство изыскиваетъ средства на благоустройство храма; 6) По сел. Ершовкѣ: къ 1893 году средствъ попечительство не имѣло. Въ 1893 г. путемъ сбора добродетельныхъ даяній поступило въ попечительство 212 руб. 80 коп., изъ каковой суммы 208 руб. 90 коп. употреблено на роспись внутренности храма и 1 р. 83 коп. пожертвовано на учебныя принадлежности въ мѣстную церковно-приходскую школу; остатка имѣется на лицо 2 руб. 7 коп.

*По ведомству Благочиннаго 4 округа, Камышинскаго уѣзда.*

При церквахъ: Покровской—села Барановскаго оставалось къ 1893 г. 341 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 82 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 82 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 341 руб. 25 коп.; Троицкой—села Костарева въ 1893 году поступило на приходъ 40 руб. 35 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 35 р., къ 1894 г. въ остаткѣ 5 руб. 35 коп.; Михаило-Архангельской—слободы Котовой оставалось къ 1893 г. 1175 р., въ 1893 г. поступило на приходъ 233 руб., къ 1894 г. въ остаткѣ 1408 руб.; Казанской—села Рыбнаго оставалось къ 1893 г. 123 руб. 95 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 38 руб. 25 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 23 руб. 6 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 139 руб. 14 коп.; Михаило-Архангельской—села Саломатина оставалось къ 1893 г. 3 руб. 90 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 676 руб. 37 коп., въ 1893 г. поступило въ

расходъ 639 руб. 42 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 40 руб. 85 коп.; Покровской—села Сѣрна оставалось къ 1893 г. 67 руб. 50 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 294 р. 75 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 362 руб. 25 к.; Николаевской—села Таловки въ 1893 г. поступило на приходъ 40 руб., въ 1893 г. поступило въ расходъ 40 руб.; Покровской—села Чихонастовки оставалось къ 1893 году 1837 руб. 91 коп., въ 1893 году поступило на приходъ 1000 руб. 42 коп., въ 1893 г. поступило въ расходъ 508 руб. 96 коп., къ 1894 г. въ остаткѣ 2329 руб. 37 к. А всего по благочинію 4-го округа оставалось къ 1893 г. 3549 руб. 51 коп., въ 1893 г. поступило на приходъ 2405 руб. 14 коп., въ 1893 году поступило въ расходъ 1690 руб. 69 коп., къ 1894 году въ остаткѣ 4263 руб. 96 коп.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія епархіальнаго начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленія по епархіи мѣсть.—Объ условіяхъ устройства семейныхъ склеповъ на кладбищахъ.—О награжденіи лицъ духовнаго званія.—О пожертвованіяхъ.—Отчетъ Совѣта Благотворительнаго Союза Братства Св. Креста въ Саратовѣ —Отчетъ о движеніи суммъ церковно-приходскихъ попечительствъ за 1893 годъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **Н. Рыбинъ.**

# О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЬ

## „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1894 году продолжается.

Всѣмъ новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ 1-го номера.

Цѣна журвала 4 рубля за годъ съ перес.

Адресъ требованій: *Киевъ, въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“.*

По тому же адресу можно получать журналъ и за прежніе годы: за 1884, 85, 88, 89 по 2 руб. съ перес., а за 1890, 1891, 1892 и 1893 г.г. по 3 руб. съ перес., а также и слѣдующія брошюры:

1) Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ христіанской православной Церкви, противъ сектантовъ-штундистовъ. Цѣна 75 коп. съ пер.

2) Сборникъ общедоступныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія, для виѣбогослужебныхъ чтеній. Цѣна 70 коп. съ пер.

3) Сборникъ статей о важнѣйшихъ христіанскихъ истинахъ, для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома. Цѣна 30 коп. съ перес.

4) Христіанское вѣроученіе, по символическимъ книгамъ православной Церкви, для чтенія народу.

Кромѣ того, отъ Редакціи можно получить многія мелкія книжицы и листки религіозно-нравственнаго содержанія для чтенія народу, цѣною отъ 1—5 коп., особенно дешево можно получать листки въ 4 стр., при требованіяхъ сотнями.

Редакторъ-Издатель Священникъ Іоаннъ Богородицкій.

# ВАРЯТОВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ

1-го 1 Ю Н Я. № 11-й. 1894 ГОДА.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Б Е С ъ Д А

о вѣчности Христовой Церкви со священствомъ и таинствами, бывшая съ старообрядцемъ—понѣтомъ Н. Е. Шаровымъ въ с. Большуехъ Копенахъ Аткарскаго уѣзда.

Въ одну изъ миссіонерскихъ поѣздокъ, въ декабрь 1890 г., миссіонеръ прибылъ въ с. Б. Копены Аткарскаго уѣзда. Православному народу и старообрядцамъ объявлено было о пріѣздѣ миссіонера и назначены время и мѣсто для собесѣдованій. Старообрядцы, прежде чѣмъ придти на бесѣду, заявили, что людей знающихъ и способныхъ побесѣдовать у нихъ теперь нѣтъ, и просили миссіонера назначить время пріѣзда впередъ, чтобы имъ можно было приготовиться самимъ и приготовить хорошихъ собесѣдниковъ съ своей стороны.

Миссіонеръ согласился и назначилъ время собесѣдованій въ будущемъ послѣ 20 генваря 1891 года.

Бесѣды съ старообрядцами въ декабрь 1890 г. прошли обычнымъ порядкомъ. Когда затѣмъ приближались двадцатя числа генваря 1891 года, миссіонеръ получилъ изъ Б. Копенъ отъ старообрядца А. Ф. Л—ва сначала заказное письмо, а потомъ телеграмму о немедленномъ безусловномъ пріѣздѣ въ Копены для собесѣдованій. 22 генваря миссіонеръ пріѣхалъ въ Копены въ сумерки, вечеромъ. Какъ только слухъ о пріѣздѣ миссіонера разнесся, отъ того же Л—ва пришелъ послѣ къ миссіонеру съ предложениемъ назначить бесѣду тотчасъ же, немедленно. Миссіонеръ отказался, говоря, что онъ

теперь, послѣ проѣзда разстоянія 85 верстъ въ одинъ день, безъ отдыха, вести бесѣду не можетъ. Отъ этого же посла миссіонеръ узналъ, что старообрядцы вызвали для бесѣды Н. Е. Шарова \*), крестьянина села Бакуръ сердобскаго уѣзда, извѣстнаго въ Саратовской губерніи за лучшаго безповскаго начетчика.

На 23 января была назначена бесѣда по предмету о вѣчности Христовой Церкви со священствомъ и таинствами. Бесѣда происходила въ зданіи сельскаго земскаго училища. Такъ какъ соглашеніе относительно бесѣды состоялось со старообрядцами заранѣе за цѣлый мѣсяць и такъ какъ село Б. Копены проѣздное, торговое и базарное, то слухъ объ имѣющихъ быть здѣсь бесѣдахъ успѣлъ разнестись по многимъ сосѣднимъ съ Копенами и даже отдаленнымъ селамъ. Поэтому слушатели на бесѣдахъ были очень изъ многихъ сель Аткарскаго, Саратовскаго и Вольскаго уѣздовъ. На всѣхъ бесѣдахъ присутствовали священники: мѣстный М. Вознесенскій, изъ села Чадаевки А. Аткарскій и изъ Невѣжкина П. Ремизовъ.

Бесѣду миссіонеръ началъ такъ:

Бесѣда должна быть у насъ не о частной церкви и не о многихъ частныхъ церквахъ, а о Церкви символьной, о которой въ символѣ вѣры мы читаемъ: вѣрую „во едину, святую соборную и апостольскую Церковь“ Вотъ существенные признаки символьной Христовой Церкви, указанные архипастырями въ Никеоцареградскомъ символѣ. Церковь Христова такъ же одна, какъ Богъ единъ. Одна Церковь своимъ единствомъ уподобляется природѣ единаго Бога.<sup>1)</sup> Эта единая Церковь свята какъ Христова и такъ какъ Духъ Святой пребываетъ въ ней всегда и сохраняетъ ее въ свя-

\*) Шаровъ человекъ молодой, лѣтъ въ 27, принадлежитъ къ понтовскому толку; имѣетъ хорошее состояніе, любознателенъ, любитъ читать, учиться, а потому у него имѣется собственная довольно полная библіотека; окончилъ курсъ въ сельской земской школѣ и по отъѣзду учителя той школы, нынѣ священника П. И. Волконскаго, учился очень хорошо.

1) В. Озерскаго ч. 1, стр. 10.

тости. Единая святая Церковь есть и соборная, т. е. она объемлет всѣхъ вѣрныхъ, сущихъ во всемъ мірѣ и въ каждомъ вѣкѣ, вѣритъ ученію и догматамъ апостоловъ, семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ и содержитъ эти догматы. Единая, святая, соборная Церковь есть и апостольская, т. е. въ ней должны быть другъ-другопреемственные преемники апостоловъ — папы, патриархи, митрополиты, архіепископы, епископы и весь священнической остальной чинъ. Члены такой Церкви должны имѣть общее участіе за Божественной литургіей и вообще за седмию церковными тайнами <sup>2)</sup>. Вотъ какова символная Церковь — единая, святая, соборная, апостольская. Вѣра въ такую Церковь должна занимать въ душѣ людей первое мѣсто послѣ вѣры въ Бога.

Въ Благовѣстникѣ читаемъ: „рабомъ своимъ (Господь) десять мнокъ вда. Раби же, имъже церкви поручи... Три сѣи образи въ церкви очищеніе просвѣщеніе и совершеніе. Три сѣи образи въ церкви, — очищеніе, просвѣщеніе и совершеніе. Три сѣи дѣйства наслѣдуема чиновъ: діакони очищаютъ оглашеніемъ ученія, пресвитери просвѣщаютъ крещеніемъ, архіереи же священныя чины поставляютъ и совершаютъ, еже есть рукоположеніе. Видиши ли чины къ дѣйствамъ: ни вящше ни мнѣе реку предстоящихъ.... Всяко бо ему же заступати поручено, аще и недостойнъ будетъ, даръ имать отъ поставленія и есть се веліе воистину Божія челоувѣколюбія тайнство <sup>3)</sup>. Изъ прочитаннаго въ благовѣстникѣ ясно видится, что святая церковь поручена епископамъ, священникамъ и діаконамъ. Должно быть только три указанныхъ священныхъ степеней въ благодатномъ царствѣ Христовомъ въ Церкви, но ни больше и не меньше. Иерархическія лица Христовой Церкви могутъ быть и недостойны, но недостойнство ихъ не лишаетъ ихъ благодатнаго дара. Рабамъ, подъ которыми Теофилактъ Болгарскій въ толкованіе на Евангеліе

<sup>2)</sup> В. Катих. гл. 25, л. 118 об. и 119; гл. 72, л. 353, 360 об.

<sup>3)</sup> Благовѣст. Лк. 95 згч., гл. 19, л. 206.

разумѣть трехчинную іерархію, Господь повелѣлъ „куплю дѣять“ до самаго Его второго пришествія подѣ „дѣянiемъ купли“ разумѣется проповѣдь Христова Божественнаго Евангелiя и совершенiе седми церковныхъ Божественныхъ таинствъ. Эта купля должна исполняться священными чинами до второго пришествія Христа. Слѣдовательно благодатное царство на землѣ Христова Церкви не утратить во все время своего бытiя ни купли, ни дѣателей сей купли — трехчинной іерархіи до самаго второго пришествія Христа. Даже цѣпь лѣвивыхъ, лукавыхъ рабовъ — лѣвивыхъ, нерадивыхъ членовъ іерархіи, бывающихъ иногда въ Церкви, и та не утратить, не потеряетъ мины своей до второго пришествія Христа и ихъ Господь осудитъ только за то, что они не отдавали мины своей въ оборотъ и не слѣдали изъ нея прибытка.

У ап. Павла въ посланiи къ Ефесянамъ есть разительное мѣсто о Церкви. Онъ говоритъ, что въ тѣлѣ Христовомъ Церкви, Господь поставилъ однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями <sup>1)</sup>. Какія же обязанности ихъ въ Церкви? первая совершеніе святыхъ, т. е. іерархическіе чины должны доводить членовъ Церкви до состоянiя святости, — вторая: *дѣло служенiя*, т. е. проповѣдь Евангельскаго ученiя и совершеніе церковныхъ таинствъ <sup>2)</sup>, третья: *созиданіе тѣла Христова* заключаетъ въ себѣ и первыя двѣ обязанности и достигается чрезъ обоюдное совокупное дѣйствіе и исполненіе всѣхъ вмѣстѣ обязанностей. Какая цѣль служителей Церкви въ исполненіи ихъ обязанностей и какъ продолжительно въ ней это исполненіе ими своихъ обязанностей? — *доколѣ всѣ придемъ въ единство вѣры и познанiя Сына Божiя, въ мужа совершеннаго, въ мѣру полнаго возраста Христова* <sup>3)</sup> Един-

<sup>1)</sup> Еф. 4, 11—13;

<sup>2)</sup> Мс. 28, 19—20;

<sup>3)</sup> Еф. 4, 13.

ство вѣры полное и совершенное, исключющее всякое разно-  
мысліе между христіанами и не христіанами — азычниками,  
будетъ достигаться, созидаться, твориться другъ — другопреем-  
ственными іерархами Церкви до самаго втораго пришествія  
Христа и едва ли достигнется (Іоан. 10, 16 ср. Лк. 18,8).  
„Познаніе Сына Божія, въ мужа совершеннаго въ мѣру  
полнаго возраста Христова“ достигается или имѣетъ дости-  
гаться и достигнется тогда, когда Христосъ Богъ, Невмѣстимый,  
поселяется въ насъ, живетъ въ насъ, если мы вкушаемъ Его тѣ-  
ло и кровь <sup>1)</sup>. Въ принятіи Божественныхъ таинъ вѣрующи-  
ми совершается познаніе Сына Божія, богообщеніе. Та-  
кое познаніе Христа Бога, богообщеніе должно творить-  
ся до тѣхъ поръ, пока не увидимъ его лицомъ къ ли-  
цу <sup>2)</sup> во второмъ Его пришествіи и въ будущей славной  
жизни. Частое, непрестанное богообщеніе вѣрующихъ, чле-  
новъ тѣла Христова — Церкви, доводитъ ихъ до состоянія свя-  
тости, до состоянія мужа совершеннаго по уму, по волѣ и  
и чувству <sup>3)</sup>. Вотъ каково, по изображенію ап. Павла, тѣло  
Христово Церковь. Она имѣетъ Апостоловъ и ихъ преем-  
никовъ, пастырей и учителей, совершителей Божественныхъ  
Христовыхъ таинъ, доводящихъ людей до святости, до позна-  
нія Сына Божія, до состоянія мужа совершеннаго, и будетъ  
имѣть сихъ пастырей до втораго Христова пришествія. Кто  
не состоитъ членомъ такого тѣла Христова, *тотъ младе-*  
*нецъ, колеблющійся и увлекающійся всякимъ вѣтромъ уче-*  
*нія, по лукавству чловѣковъ, по хитрому искусству оболъ-*  
*щенія* <sup>4)</sup> Апостоль азыковъ, избранный сосудъ Божій, закли-  
наетъ Господомъ вѣрныхъ членовъ тѣла Христова поступать до-  
стойно своего званія, достойно члена тѣла Христова. Кто же не  
состоитъ вѣрнымъ членомъ Церкви или выступить изъ нея,  
тотъ *отчужденъ отъ жизни Божіей, по причинѣ своего*

<sup>1)</sup> Апок. 4,20, Іоан. 6,56.

<sup>2)</sup> 1 Кор.13, 12; 2 Кор. 3, 18.

<sup>3)</sup> На п. къ Ефесянамъ толков, епископа Теофана.

<sup>4)</sup> Еф. 4, 14;

*невъжества и ожесточенія сердца, поступаетъ по суетности ума своего, будучи помраченъ въ разумъ* <sup>1)</sup>). Только помраченіе разума, грубость, черствость и жестокость сердца удаляютъ людей отъ Церкви, отъ жизни Божіей въ Церкви.

Какую Церковь Христова, символическая церковь, показана по Большому Катихизису, Благовѣстнику, по 4 гл. Ефесянамъ, такую община Господь основать ее когда, на исповѣданіе Петромъ Христа за Сына Божія, сказалъ: *созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея* <sup>2)</sup> и дѣйствительно основалъ. Врата ада т. е. еретики, раскольники, грѣхи, по временамъ бывающіе гонители, даже весь адъ въ совокупности и самъ діаволь, все это вмѣстѣ не въ состояніи одолѣть Христовой Церкви. Церковь повинуется Христу, а Христосъ любитъ Церковь, спасаетъ, питаетъ и грѣетъ ее. Христова Церковь, славная Церковь, не имѣющая ни пятна, ни порока, ничего либо подобнаго; она свята и непорочна <sup>3)</sup> *Церковь Бога живаго есть столпъ и утвержденіе истины* <sup>4)</sup> Она есть вѣрная и точная хранительница и истолковательница Священнаго писанія и священнаго преданія. Священное писаніе изображаетъ Церковь въ величественныхъ, прекрасныхъ чертахъ: *кто это блистающая, какъ заря, прекрасная, какъ луна, свѣтлая, какъ солнце, грозная, какъ полки съ знаменами* <sup>5)</sup>? Если св. Церковь блистаетъ, какъ заря, свѣтлая, какъ солнце, то она скрыться отъ людей, спрятаться, никуда не должна и не можетъ, а должна быть у людей вѣрующихъ и съ людьми. Если св. Церковь грозна, какъ полки съ знаменами, то ее никто и ничто одолѣть никогда не можетъ. Она принадлежитъ возлюбленному Христу, а возлюбленный — ей. <sup>4)</sup> *Любовь ея къ возлюбленному крѣпка, какъ смерть,*

<sup>1)</sup> Еф. 4, 17—18;

<sup>2)</sup> Мф. 16, 18.

<sup>3)</sup> Еф. 5, 23—29.

<sup>4)</sup> 1 Тим. 3, 15;

<sup>5)</sup> П. Пѣней 6, 10;

<sup>6)</sup> 6, 3, 11

ревность плота, какъ в преисподняя; стрѣлы ея — стрѣлы огненныя; она — пламена весьма сильный <sup>1)</sup>). Слѣдовательно бытіе въ Церкви символической до второго пришествія Христа такъ же вѣрно, какъ вѣрна и непреложна смерть. Въ толкованіи на 2 ст. 5 гл. посланія къ Римлянамъ: чрезъ Христа мы получимъ доступъ къ благодати, въ которой стоимъ св. Златоустъ говорить: «благодать Божія не имѣетъ конца и предѣловъ, и, что невозможно почеловѣчески, она непрестанно простирается на большее. У людей случается, что иной достигъ начальства, славы, владычества, но не сохраняетъ сего надолго, а вскорѣ терять. И если не похищаетъ того человѣкъ, то придетъ смерть и непременно похититъ. Не такы дары Божіи! Ни чело-  
вѣкъ, ни время, ни обстоятельства, ни самъ діаволь, ни постигаемая смерть не могутъ исторгнуть у насъ оныхъ <sup>2)</sup>). Тоже самое, съ незначительными измѣненіями, читаемъ и въ В. Кати- хизисѣ: „Что есть законъ благодати? Законъ Божія благодати правъ и благъ и не имать конца, яко Моисеовъ... Не тако, яко же въ челоуѣцѣхъ, ниже кто пріять начало и славу, и многое могушество, скороже того и отдаеть. Аще и не челоуѣкъ отыметъ, но смерть нашедши отыметъ весьма; а благодать же Божія не такова, но вѣчна и крѣпка: ниже бо челоуѣкъ, ниже время, ни обстояніе вещей, ни самъ діаволь, ни смерть нашедши изгнати насъ отъ оной возмогутъ <sup>3)</sup>). Все это ясно, понятно говорить о томъ, что благодать, получаемая вѣрны- ми православными людьми чрезъ таинства въ Церкви чрезъ лицъ іерархіи — архіерея, священника и діакона, крѣпка и вѣчна, доживетъ непререкаемо, неоспоримо, до второго при- шествія Христа.

Вотъ что я имѣлъ въ виду предложить вашей любви, братія. Надѣюсь, что наши собесѣдники съ своимъ предста- вителемъ Назаромъ Ермолаевичемъ, держащимся упованія

<sup>1)</sup> 8, 6.

<sup>2)</sup> Толков. къ Рим. Златоустаго, стр. 191.

<sup>3)</sup> В. Катихиз. гл. 25, л. 250 об.

понѣтовскаго, не подведутъ свою понѣтовскую церковь подъ опредѣленіе Христовой Церкви, высказанное мною вашей любви по Б. Катихизису, Благовѣстнику и вообще по Священному писанію. Вотъ передъ нашими глазами сидятъ старообрядцы понѣтовскаго упованія. Что у нихъ есть церковнаго? спросимъ ихъ. Есть-ли у нихъ архіерей—это сердце, душа Церкви?—нѣтъ. Есть-ли священникъ, діаконъ?—опять нѣтъ. Есть-ли муропомазаніе?—нѣтъ. Есть-ли причащеніе?—опять нѣтъ. Есть-ли покаяніе, священство, бракъ, елеосвященіе?—съ душевною скорбію наши собесѣдники-понѣты должны продолжать свой отвѣтъ: «опять нѣтъ». Если у нихъ есть крещеніе, то оно, совершаемое безъ архіерея, безъ Церкви, не можетъ вѣнчаться за крещеніе. Безъ архіерея, священника и діакона, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ: «Церковь нѣсть избранныя, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ... Кто безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконъ что либо творить: таковъ оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть»<sup>(1)</sup> Если на вопросы о священствѣ и о таинствахъ наши собесѣдники должны отвѣчать: «нѣтъ», то какаѣ же у нихъ церкви, когда они прямо говорятъ, что у нихъ церкви «нѣтъ». Если мы ихъ спросимъ о низшей церковной должности пономаря или о просфорницѣ, то они опять должны повторить свой обычный отвѣтъ «нѣтъ», какъ о томъ, такъ и о другой. При отвѣтахъ на всѣ вопросы о церкви наши собесѣдники должны говорить «нѣтъ»—какаѣ же тутъ церкви, когда она прямо ими отрицается отвѣтомъ «нѣтъ», отчего они и получили названіе «понѣты». Боюсь наскучить вамъ, внимательные слушатели, повтореніемъ одного и того же понѣтовскаго отвѣта «нѣтъ» на самыя разнообразныя вопросы о церкви, а между тѣмъ это необходимо для уясненія истины какъ предъ нашими собесѣдниками, такъ и вообще предъ всѣми слушателями. При этомъ я долженъ оговориться. Называя нашихъ собесѣдниковъ понѣтами по

<sup>1)</sup> В. Озерскаго ч. 1, стр. 63.

причинѣ ихъ повѣтовскаго упованія и раскрывая, разъясняя ихъ упованіе, да не подумаютъ, что я имѣлъ въ виду ихъ обидить, — нѣтъ: я старался показать только нашихъ собесѣдниковъ имъ же самимъ, въ собственномъ свѣтѣ, чтобы они поняли свое ложное безцерковное гибельное положеніе. Пока я кончилъ“.

— Шаровъ: Послушайте и меня, — началъ Шаровъ, — братія — православные старообрядцы и вы именуемые православные, съ такимъ же вниманіемъ, при такой же тишинѣ, какъ вы всѣ слушали г. миссіонера. Все, имъ наговоренное, разнесется какъ пепель по вѣтру, при первомъ малѣйшемъ прикосновеніи. Г. миссіонеръ отъ Божественнаго писанія двухъ, трехъ строкъ не читалъ, а набросалъ какого то мусору нахальными, наглými словами. Онъ настаиваетъ, что трехчинная іерархія должна быть въ Христовой Церкви до самаго второго пришествія Господня, а этого ничѣмъ не доказалъ и не докажетъ. Мы знаемъ изъ Священнаго писанія, что Христова Церковь была безъ трехчинной іерархіи отъ воскресенія Господня до пятидесяятаго дня, до дня сошествія Св. Духа на апостоловъ, однако вѣрные люди въ ней были и спасались. Такою, т. е. безъ трехчинной іерархіи, Церковь можетъ быть и на будущія времена съ возможностью въ ней спастись. Б. Катихизисъ на вопросъ „что есть Церковь Божія?“ отвѣчаетъ „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ“<sup>1)</sup>. Въ Маргаритѣ, въ житіи Іоанна Златоустаго читаемъ: „Церковь же глаголю вѣрныхъ весь народъ“<sup>2)</sup>. Еще: „егда мниши стѣнами церковь сущу, но паче народомъ вѣрныхъ есть церкве“<sup>3)</sup>. Въ книгѣ о Вѣрѣ видимъ то же самое: „церковь есть тѣло Христово, яке отъ собранія вѣрныхъ насъ глаголю чловѣкъ всякаго возраста и церковію наречеса“<sup>4)</sup>. Отсюда очевидно: наше старообряд-

1) Б. Катих. гл. 25, л. 120 об.

2) Маргар. л. 116.

3) Тамъ же л. 117.

4) О Вѣрѣ, гл. 2, л. 22.

ческое общество, состоящее изъ собранія вѣрныхъ Божіихъ, составляетъ Христову Церковь.

— Мисс. Амвросій Филипычъ Лампетовъ, виновникъ нашего собранія и бесѣды, просилъ меня “вести бесѣды побратски, безъ задора, безъ запальчивости, въ духѣ мира и любви” и согласился вести со мною бесѣды только потому, что нашелъ меня бесѣдующимъ съ такими качествами; собесѣдникъ же мой, Назаръ Ермолаевичъ, приглашенный представитель здѣшняго повѣтовскаго общества, не хочетъ имѣть или по крайней мѣрѣ не проявилъ тѣхъ добрыхъ качествъ, какихъ онъ и его сотоварищи ищутъ въ другихъ. Мало того, онъ оказался слишкомъ не скромнень и даже дерзковъ: будто я набросалъ какого то „мусора“, а если „мусора“, то, конечно, безъ писанія, „нахальными наглými словами“. Такое постыдное выраженіе оскорбляетъ не столько меня, — или лучше меня вовсе не оскорбляетъ, — а порицаетъ и хулитъ божественное и святоотеческое писаніе. О Церкви я приводилъ слово Христа: *созижду Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея.* — Слова апостола Павла: *Господь поставилъ въ Церкви однихъ апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями; — Церковь Бога живаго есть столпъ и утвержденіе истины.* Что же сказалъ о приведенныхъ мною мѣстахъ священнаго писанія Н. Ермолаевичъ? — Г. Миссіонеръ „набросалъ какого то мусора нахальными наглými словами“. О трехчинной іерархіи въ Церкви приводились свидѣтельства изъ Катихизиса, Благовѣстника, — и эти свидѣтельства въ глазахъ нашего собесѣдника ни больше, ни меньше, какъ „мусоръ и нахальные наглые слова“. Боюсь продолжать дальшее сравненія, чтобы не оскорбить самолюбія и не унижить чести нашихъ собесѣдниковъ, а поэтому и оставляю эти сравненія. Нѣтъ, не такъ, почтенные слушатели, одерживаютъ побѣду надъ своимъ противникомъ и не тѣмъ способомъ ищется Святая Христова Церковь! Грубую дерзость и вольную нескромность

нашего собесѣдника оставимъ; пусть судятъ его за это добрые, внимательные и разсудительные слушатели. Я же долженъ терпѣливо и безъ ропота все это перенести и сдѣлать отвѣтъ на несостоятельное возраженіе моего собесѣдника. Мое положеніе о Церкви Христовой, о Церкви символической, разъясненное Б. Катихизисомъ, Благовѣстникомъ, отъ Игнатія Богоносца, посланіемъ апостола къ Ефесянамъ и другими свидѣтельствами, оставлено моимъ собесѣдникомъ безъ разбора, безъ возраженій; слѣдовательно оно имѣетъ наибольшую силу.

Что касается положенія моего собесѣдника, что Церковь была безъ трехчинной іерархіи отъ воскресенія Господня до сошествія Св. Духа на Апостоловъ въ день пятидесятый, то оно не только не вѣрно и оправдывать понѣтовское безцарское общество не можетъ, не можетъ уже потому одному, что оно живетъ во времени послѣ пятидесятаго дня, а не прежде его. Хотя отъ воскресенія Спасителя до сошествія Святаго Духа на Апостоловъ Церковь Христова дѣйствительно не имѣла на лицо священниковъ и діаконовъ, за то она имѣла чинъ Апостоловъ, не повторяемый никогда въ Церкви. О несовершенствѣ, неустроенности Церкви сего времени читаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ: „Господь... не восхотѣ достойное свое оставить на земли *не устрасено* отходя на небеса“ <sup>1)</sup>. Несовершенство, неустроенность Церкви сего времени заключалась не только въ неимѣніи на лицо трехчинной іерархіи, но и въ томъ, что Апостолы до пятидесятаго дня не получили еще совершенства даровъ благодати Святаго Духа. Благовѣстникъ въ толкованіи на евангельскій текстъ: *примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся* (Іоан. 20, 22, 23), говоритъ: Господь „вдыхаетъ и выдаетъ имъ (Апостоламъ) Духъ Святой, несвершенный даръ Духа нынѣ даю имъ (той бо въ пятьдесятый хотяше дати),<sup>1)</sup> но на пріятіе Духа достой-

<sup>1)</sup> о Вѣрѣ, гл. 7, л. 59 об.

ны сотворяя ихъ. Еже бо примите Духъ, яко бы реклъ, будите готови пріяти Духъ... По вознесеніи же Его Духъ спедъ и знаменіе имъ и всякой иной благодати силу имъ умножи“<sup>1)</sup>. Еще въ толкованіи на текстъ ев. отъ Луки: *Я пошлю обѣтованіе Отца Моего на васъ; вы же оставайтесь въ городъ Іерусалимъ, доколь облечетесь силою свыше. И вывелъ ихъ вонъ изъ города до Виваніи, и, поднявъ руки Свои, благословилъ ихъ* (Лк. 24, 49. 50), въ Благовѣстникъ читаемъ: „благослови же ученики, силою ограждая до Духа пришествія“... Апостолы „бяху выну въ Церкви. Видиши ли дѣтели? не у Духъ пріяша, и духовно пребываютъ“<sup>2)</sup>. Еще въ толкованіи на текстъ ев. Іоанна: *были емъсть Симонъ, Петръ, и Тома, называемый Близнецъ, и Наванна изъ Каны Галилейской, и сыновья Зеведеевы, и двое другихъ изъ учениковъ Его. Симонъ Петръ говоритъ имъ: иду ловить рыбу. Говорятъ ему: идемъ и мы съ тобою* (Іоан. 21, 2. 3). Благовѣстникъ говоритъ: „ловаху же рыбы ученицы, не бо имяху что ино творити; ни Самъ бо съ ними часто бѣ, ниже Духъ давъ бѣ, ни во ученіе до конца послани бяху, тѣмъ же своего художества держакхуся“<sup>3)</sup>. Евангелистъ Лука въ книгѣ Дѣяній Св. Апостоловъ говоритъ: *Христосъ, собравъ учениковъ, повелѣлъ имъ: не отлучайтесь изъ Іерусалима, но ждите обѣщаннаго отъ Отца, о чемъ вы слышали отъ Меня. Вы примете силу, когда сойдетъ на васъ Духъ Святой; и будете мнѣ свидѣтелями въ Іерусалимъ и во всей Іудей и Самаріи, и даже до края земли*<sup>4)</sup>. Какъ изъ представленныхъ евангельскихъ текстовъ, такъ и изъ приведенныхъ на нихъ толкованій видно, что Христова Церковь до пятидесятаго дня совершенства даровъ Св. Духа не получила и не имѣла полного законченнаго совершенства церковная іерархія. Такою несовершенною

1) Благовѣстникъ Іоан. зач. 65, л. 300 об.

2) Благовѣстн. Лк. зач. 114, л. 260 и об.

3) Тамъ же Іоан. зач. 66, л. 304 об.

4) Дѣян. Св. Апост. 1, 4. 8.

Церковію Христосъ Спаситель, какъ Богъ совершенный, не могъ оставить Свою Церковь и действительно не оставилъ. Въ это время она только созидалась, совершенствовалась. Если Церковь до пятидесятаго дня только созидалась, устроилась и не имѣла полноты и совершенства даровъ Святаго Духа, то такую Церковь въ оправданіе свое понѣты напрасно и приводятъ. Къ тому же всетаки она въ оправданіе имъ не служить. Эта Церковь имѣла чинъ Апостоловъ, въ которомъ скрывались, какъ въ сѣмени скрывается древо, на примѣръ въ жолуди—дубъ, чины пресвитерскій и діаконскій. У понѣтовъ же кто замѣняетъ Апостоловъ, кто ихъ преемникъ, а представитель? Преемниковъ Апостольскихъ у нихъ нѣтъ. Церковь Христова до пятидесятаго дня имѣла и хранила новый завѣтъ, состоящій въ крови и тѣлѣ Христа. Понѣтовское же общество утратило этотъ Христовъ завѣтъ и учить, и надѣется спастись безъ него; слѣдовательно оно опять не имѣетъ того, что имѣла Церковь Христова до пятидесятаго дня. Апостолы, непосредственные представители Христовой Церкви, въ словахъ: *идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа* (Мѡ. 28, 19) и: *примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся* (Іоан. 20, 22, 23) получили власть отъ Христа учить народъ, крестить, отпускать и не отпускать грѣхи, а потомъ получили власть творить и другія таинства. У понѣтовскаго же общества нѣтъ ни совершителей таинствъ, ни самыхъ таинствъ. Слѣдовательно, Христова Церковь до пятидесятаго дня, приводимая понѣтами въ свое оправданіе, можетъ только со всею строгостію обвинять ихъ, но ни въ какомъ случаѣ не оправдывать.

Положеніе моего собесѣдника, будто Церковь можетъ оставаться безъ трехчинной іерархіи и на будущія времена подкрѣплено имъ Б. Катихизисомъ, Моргаритомъ и книгой о Вѣрѣ, въ которыхъ находятся такіа выраженія о Церкв.:

Церковь есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ. Такое и подобныя выраженія о Церкви въ упомянутыхъ книгахъ действительно есть, но онѣ приводились по нимъ моимъ собесѣдникомъ не полно, не точно, невѣрно. Б. Катихизисъ на вопросъ: „что есть Церковь Божія?“ отвѣчаетъ: „Церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ“, чѣмъ мой совопросникъ и ограничился. Ниже сихъ словъ только на три строчки Катихизисъ продолжаетъ: „иже“, т. е. собраніе вѣрныхъ Божіихъ, „суть достойни пріимати свята и Божественныя совершенныя тайны“, которыхъ по евангелію и Катихизису семь <sup>1)</sup>, „и иже суть подь правленіемъ совершенныхъ святыхъ“ отъ Христа на это „поставленныхъ“ <sup>2)</sup>. Въ Катихизисѣ, противъ приведеннаго свидѣтельства, на полѣ помѣчено посланіе Ефесянамъ, зачало 224. Справляемся съ этимъ зачаломъ, и оно говоритъ о „совершенныхъ святыхъ“ для правленія вѣрнымъ народомъ Божиимъ отъ Христа „поставленныхъ“, именно: *Богъ поставилъ въ Церкви однихъ Апостолами, другихъ пророками, иныхъ Евангелистами, иныхъ пастырями и учителями, къ совершенію святыхъ, на дѣло служенія, для созиданія тѣла Христова* (4, 11, 12). Слѣд. вѣрный народъ, пребывающій съ таинствами и законною іерархіею, составляетъ Христову Церковь, но не народъ понѣтовскаго упованія. — Также не точно приведено свидѣтельство моимъ собесѣдникомъ и изъ Маргарита: „Церковь глаголю вѣрныхъ весь народъ“ <sup>3)</sup>, „паче народомъ вѣрныхъ есть церкве“ <sup>4)</sup>. Житіе Златоустаго, и вообще всякое твореніе, нужно разсматривать въ цѣлости, и одно мѣсто нужно сличать, сравнивать съ другимъ. Если въ однихъ мѣстахъ житія Златоустаго говорится: „церковь глаголю вѣрныхъ весь народъ“, за то въ другихъ мѣстахъ, тамъ же, читаемъ слѣдующее: „не бо мною начатся учительство, ни

<sup>1)</sup> Гл. 72, л. 353, 360 об.

<sup>2)</sup> Катих. гл. 25, л. 120 об. и 121.

<sup>3)</sup> Маргаритъ, житіе Златоуст. л. 116.

<sup>4)</sup> — л. 117.

мною престанеть. Еда не умре ли Моисей, то не обрѣтся ли Иисусъ Навинъ вмѣсто него. Не умре ли Самуиль, не бысть ли въ него мѣсто помазанникъ Господень Давидъ. Не отыде ли отъ сея жизни Іеремій, не остались Варухъ. Не взыде ли Ілія, не прорица ли и Елисей. Не усѣкнуша ли Павла, не оста ли Тимоѳея, и Аполлоса и инѣхъ несвѣдомыхъ... Комкайте, да не раскола сотворите въ Церкви“<sup>1)</sup>.

„Но се есть о немъ же вы молю, не можете никтоже васъ отторзатися отъ Церкви, яко же вы есть обычай. И егже аще поставятъ въ Церкви по нужди или совѣтомъ всѣхъ, то вы повинуетея ему, яко же и мнѣ. *Не можетъ бо Церкви безъ епископа быти*“<sup>2)</sup>. — Изъ книги о Вѣрѣ приведенное мѣсто моимъ собесѣдникомъ читается полнымъ буквальнымъ текстомъ такъ: „Церковь есть тѣло Христово, яже отъ собранія вѣрныхъ насъ глаголю челоуѣковъ всякаго возраста сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ, и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися, и Церковію наречеса. И егда слышимъ въ писаніи, Церковь гоненія терпять, съ Церковію бравь... и непобѣдима пребываетъ“<sup>3)</sup>. Противъ прочитаннаго текста изъ кн. о Вѣрѣ на полѣ помѣчено 1 Кор. зачало 153, а оно говоритъ вотъ что: *вы тѣло Христово, а порознь члены. И иныхъ Богъ поставилъ въ Церкви во первыхъ Апостолами, во вторыхъ пророками, въ третьихъ учителями... Всѣ ли въ Церкви Апостолы? Всѣ ли въ Церкви пророки? Всѣ ли въ Церкви учителя?* (1 Кор. 12, 27—29).

Послѣ провѣрки прочитанныхъ свидѣтельствъ г. Шаровымъ по Маргариту, Б. Катихизису и по кн. о Вѣрѣ выходитъ слѣдующее. Собраніе народа дѣйствительно называется Церковію, но только народа вѣрнаго и Божьяго, — вѣрнаго ученію Евангельскому, и святоотеческому, а потому и Божьяго. Это собраніе народа вѣрнаго и Божьяго составляетъ

<sup>1)</sup>—л. 111 об. и 112.

<sup>2)</sup>—144 об.

<sup>3)</sup> Кн. о Вѣрѣ, гл. 2, л. 22.

Церковь не изъ однихъ мірянъ — мужчинъ и женщинъ, но съ Апостолами, ихъ другъ — другопреемственными преемниками, пастырями и учителями, совершателями седми церковныхъ таинствъ. Вотъ такое-то собраніе народа вѣрнаго и Божьяго, всякаго возраста, пола, всякаго сана, преподобныхъ, мучениковъ, святыхъ и называется Церковію, и Церковію непобѣдимою. Итакъ прочитанныя свидѣтельства г. Шаровымъ не оправдываютъ безпоповскаго повѣтовскаго церковнаго общества, не имѣющаго ни священства, ни седми церковныхъ таинствъ. Въ заключеніе своего отвѣта прошу своего собесѣдника для него же пользы быть вѣжливымъ, въ выраженіяхъ скромнымъ, въ пользованіи книгами для доказательствъ своихъ положеній добросовѣстнымъ<sup>1)</sup>.

— Шаровъ. Миссіонеръ, начиная разбирать мой первый отвѣтъ, направилъ противъ меня такія слова: г. Шаровъ „мое положеніе“, т. е. миссіонера, о Церкви Христовой, о Церкви символической, разъясненное Б. Катихизисомъ, Благовѣстникомъ, посланіемъ Апостола Павла къ Ефесянамъ и другими мѣстами оставилъ безъ разбора, безъ возраженій, слѣд, оно имѣеть полнѣйшую силу“. Поименованныя мѣста изъ разныхъ книгъ дѣйствительно говорятъ одни ясно, другія менѣе ясно о трехчинной іерархіи въ Церкви. Что въ Церкви должна быть трехчинная іерархія, съ этимъ я согласенъ. Но эта іерархія — архіереи, священники и діаконы не соблюли себя не зазорно въ законѣ Христовомъ и святоотеческомъ, по этому благодать Божія оставила ихъ. Вотъ на это основаніе изъ божественнаго писанія. Въ Благовѣстникѣ въ толкованіи на стихъ: *зажегши свѣчу не ставятъ ея подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ* (Мѣ, 5. 15), читаемъ: „Азъ рече зажегохъ свѣтъ сердца вашего, и на высотѣ поставихъ свѣтити всѣмъ: а еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“<sup>1)</sup> Еще въ Благовѣстникѣ же въ толко-

<sup>1)</sup> Благов. Мѣ. зач. 11. л. 38 об.;

ваніи на стихъ: *вы, послѣдовавшіе за Мною, въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ человеческій на престолъ славы своей, Сядетъ и вы на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать коленъ израилевыхъ* (Мѡ. 19, 28), читаемъ: „множицею бо общается Богъ достойнымъ нѣкимъ благая дати. Аще ли же на лукавство приложатся и недостойни будутъ, отымаеть благая. Такжеде и лукавымъ претить злыми. Аще ли же обратятся, не наводитъ злая“ <sup>1)</sup>. Въ той же книгѣ въ толкованіи на притчу о милосердомъ самарянинѣ, на текстъ: *Самарянинъ вынулъ два динарія, далъ содержателю гостинницы, и сказалъ ему: позаботься о немъ: и если издержиши что больше, я когда возвращусь, отдамъ тебѣ* (Лк. 10, 35), Теофилактъ Болгарскій говоритъ „имать образъ гостинника всякъ апостоль и учитель, и игумень: имъ же вда Господь два сребренника, сирѣчь два завѣта: ветхій и новый, одинаго бо царя образъ носиша оба. И сія убо сребренника Господь, на небеса восходя остави апостоломъ, на времена, учителемъ и епископомъ“ <sup>2)</sup> Изъ трехъ приведенныхъ мною мѣстъ по Благовѣстнику выходитъ слѣдующее. Господь зажегъ благодатный огонь въ священствѣ, чтобы онъ свѣтилъ въ немъ всѣмъ людямъ; удержаніе же въ себѣ этого благодатнаго огня лежитъ на подвигѣ священства. Оно утратило, не сохранило сего благодатнаго огня по вкравшемуся въ него ложному ученію. Господь далъ была благая священству въ Церкви, но оно обратилось къ ложному ученію, за это благодать у него и отнята. Всякій апостоль, епископъ, игумень, учитель носятъ въ себѣ образъ гостинника, которымъ дано два сребренника, т. е. два завѣта: ветхій и новый, на времена, а не до второго пришествія, — слѣд. и священство основано въ Церкви только на времена, а не вѣчно. Значить, Церковь можетъ быть и безъ священства и заключаться въ одномъ правомъ исповѣданіи.

<sup>1)</sup> Мѡ. зач. 79, л. 162 об.

<sup>2)</sup> Благовѣст. Лк. зач. 53. и 105 об.

Въ Благовѣстникѣ читаемъ: “ сіе исповѣданіе, еже исповѣда “ Апостоль Петръ, основаніе “ хощеть быти вѣрующимъ <sup>1)</sup>. И Максимъ Исповѣдникъ говоритъ: Христось Господь каеолическою Церковію нарече правое и спасеное вѣры исповѣданіе <sup>2)</sup> Святый Златоустый учить: “ Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе <sup>3)</sup>. Такъ вотъ церковь можетъ быть у людей съ однимъ правымъ исповѣданіемъ, съ вѣрой и житіемъ безъ священства. Такова церковь у насъ и есть. Если же вы хотите судить о правотѣ церкви только по трехчинной іерархіи, то, значить, римско-католическая церковь тоже православна; потому что и она имѣеть трехчинную іерархію.

— Мисс. „Г. Шаровъ соглашается, что въ Церкви Христовой должна бы быти трехчинная іерархія, но потомъ устраниваетъ ее тѣмъ, что она будто не соблюла истины Евангельскаго и святоотеческаго ученія, а потому она и лишилась благодати Св. Духа. Благодатное священство Церкви дано на времена. Въ доказательство такой своей мысли г. Шаровъ привелъ три мѣста изъ Благовѣстника. Вотъ мы ихъ теперь и разберемъ по порядку: говорятъ ли они то, что выводитъ изъ нихъ нашъ почтенный собесѣдникъ.

Первое мѣсто по Благовѣстнику составляетъ толкованіе на стихъ: *зажегши свѣчу, не ставятъ ея подъ сосудомъ, но на подсвѣчникъ, и свѣтитъ всѣмъ въ домъ* (Мѡ. 5, 15) Разберемъ прежде сей текстъ по Евангелію, а потомъ уже и толкованіе на него изъ Благовѣстника. Буквальный точный смыслъ приведеннаго Евангельскаго текста такой: свѣтъ, т. е добрыя дѣла Апостоловъ, не должны быть скрываемы подъ сосудомъ, но чтобы свѣтили всѣмъ въ домъ и въ міръ. Впрочемъ сіяніе добрыхъ Апостольскихъ дѣлъ не должно быть на показъ. Что въ разбираемомъ 15 стихѣ говорится ни о чемъ либо другомъ, а о свѣтъ добрыхъ дѣлъ, этому

<sup>1)</sup> Благовѣстн. Мѡ. зач. 67, л. 128 об.,

<sup>2)</sup> Свидѣт. и святопод. безоповец. Арх. Павла, стр. 24;

<sup>3)</sup> Маргар., въ словъ «о еже предста Царица», л. 519.

служить подтвержденіемъ и разъясненіемъ ближайшій 16 стихъ; такъ да свѣтитъ свѣтъ вашъ предъ людьми, чтобы они видѣли ваши добрыя дѣла, а не благодать священства, и прославили Отца вашего небеснаго. Въ Благовѣстникѣ, въ толкованіи на 15 ст., Теофилактъ Болгарскій употребилъ такое выраженіе: „еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“. Такое выраженіе Благовѣстника и подало поводъ нашему собесѣднику видѣть здѣсь благодать священства, которая будто бы можетъ и угаснуть. Какъ Евангеліе, такъ Теофилактъ Болгарскій въ толкованіи говорятъ въ данномъ мѣстѣ ни о благодати священства, а о добрыхъ дѣлахъ послѣ словъ: „еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“ на другой же строчкѣ Теофилактъ Болгарскій добавляетъ: „да свѣтитъ свѣтъ житія вашего“, т. е. опять добрыя дѣла, а не благодать священства. Толкованіе 16 послѣдующаго стиха еще болѣе удостовѣряетъ насъ въ высказанной нами сейчасъ мысли: „Не рече убо яко вы покажете добродѣтель свою, се бо не добро есть, но она сама да сіяетъ“, а не благодать священства“ елико же и врагомъ удивлятися и славити. не васъ, но Отца вашего небеснаго, Тѣмъ же убо аще и дѣемъ добродѣтель, въ славу Божию подобаетъ сію творити, а не въ свою“ <sup>1)</sup> Выраженіе благовѣстника: „еже не угаснути благодати, сущей въ васъ, на вашемъ подвижѣ будетъ се“ говоритъ только о томъ, что въ дѣланіи добрыхъ дѣлъ участвуютъ два совмѣстныхъ, совокупныхъ дѣятеля: это Божественная благодать и собственное человѣческое произволеніе, а не указываетъ на благодать священства.

Второе мѣсто изъ Благовѣстника, приведенное г. Шаровымъ, составляетъ толкованіе на 28 ст. 19 гл. Ев. отъ Матѳея. И теперь прежде рассмотримъ Евангельскій текстъ, а потомъ уже и толкованіе на него. Вотъ самый текстъ: *Иисусъ сказалъ Апостоламъ: истинно говорю вамъ, что*

<sup>1)</sup> Благов. Ме. зач. 11 гл. 5, л 38 об.

вы, послѣдовавшие за Мною, въ пакибытіи, когда сядетъ Сынъ человѣческой на престолъ славы Своей, сядете и вы на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ. Апостоль Петръ отъ лица всѣхъ Апостоловъ спросилъ Господа: Господи, вотъ мы оставили все— свои дома, занятія, семьи, отца, мать (29 ст.) и пошли за Тобою; что намъ за это будетъ? чѣмъ Ты насъ наградишь? На это Господь далъ такой отвѣтъ: вы, послѣдовавшіе за Мною, въ пакибытіи, т. е. въ будущей жизни, когда Сынъ человѣческой сядетъ на престолъ славы Своей, сядите и вы на двѣнадцати престолахъ судить двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ. Вотъ васъ ожидаетъ какая награда за ваши подвиги. О прекращеніи, объ уничтоженіи вселенскаго священства въ Церкви Христовой здѣсь нѣтъ и намека. Если бы старообрядцы насъ спросили: почему изъ числа двѣнадцати Апостоловъ не исключенъ павшій Іуда и не сказано одиннадцать, но двѣнадцать, долженъ быть данъ такой отвѣтъ: Іуда послѣ своего паденія изъ числа 12 Апостоловъ исключенъ, но только полное число двѣнадцати Апостоловъ чрезъ избраніе Апостолами же Матеія (Дѣян. 1, 26) на мѣсто Іуды осталось полнымъ; совершеннымъ. Такъ разбираемое свидѣтельство по Евангелію не только не говоритъ о возможномъ паденіи вселенскаго священства, что угодно усматривать здѣсь г. Шарову, но по моему, утверждаетъ нерушимое крѣпкое бытіе какъ Апостоловъ, такъ и ихъ преемниковъ чрезъ избраніе новыхъ пастырей Церкви вмѣсто павшихъ или умершихъ. Въ Благовѣстникъ, въ толкованіи на 28 разсматриваемый нами стихъ, г. Шаровъ видитъ себѣ опору въ вопросѣ о возможномъ будто бы паденіи вселенскаго священства въ слѣдующихъ словахъ: „множицею бо общается Богъ достойнымъ нѣкимъ благая дати. Аще ли же на лукавство приложатся и недостойни будутъ, отымаеть благая“. Священство приложилось на лукавство, т. е. заразилось еретическимъ ученіемъ, по Шарову,—поэтому отъ свя-

щенства и отнята благодать. Благовѣстникъ такой общей широкой мысли о возможномъ паденіи вселенскаго священства не даетъ. Онъ беретъ въ примѣръ Іуду, и говоритъ: нѣкоторымъ достойнымъ Господь даетъ блага, Іуда, избранный Господомъ въ число 12 Апостоловъ, былъ достоинъ сего благаго. Потомъ, приложился къ лукавству, на путь погибельный (Іоан. 17, 12), былъ воромъ (12. 6), вѣру въ Христа Спасителя, какъ въ Бога, потерялъ (Мѡ. 26, 25. — Филаретъ Черниговскій и М. Муретовъ), любовь къ своему учителю утратилъ, — за это-то Господь отнялъ отъ него блага и онъ погибъ, какъ сынъ погибельный. Погибъ апостоль одинъ, а не всѣ. Если примѣръ Апостоловъ, вѣрныхъ своему Апостольскому служенію, и примѣръ павшаго Іуды приложимъ, къ преемственному священству, то выходитъ количество пастырей Церкви, остающихся вѣрными своему пастырскому служенію, гораздо больше количества падающихъ. Слѣдовательно, ни данное свидѣтельство въ Евангеліи, ни толкованіе на него Теофилакта Болгарскаго не даютъ мысли о возможномъ паденіи вселенскаго священства, что хотѣлось видѣть въ томъ и другомъ г. Шарову.

Третье свидѣтельство, приведенное г. Шаровымъ изъ Благовѣстника, составляетъ толкованіе на Евангельскій текстъ: *Самарянинъ, отъѣзжая, вынулъ два динарѣя, далъ содержателю гостинницы, и сказалъ ему: позаботься о немъ; и если издержиши что больше, я, когда возвращусь, отдамъ тебѣ* (Лук. 10, 35). Буквальный, дословный смыслъ этого стиха понятенъ, возводный же по Благовѣстнику таковъ. Самарянинъ, заботящійся о попавшемся въ руки разбойниксвъ, есть Самъ Господь; гостинница, куда былъ привезенъ больной, — святая Христова Церковь; гостинники ея, имѣющіе заботиться надъ привезеннымъ въ гостинницу израненнымъ отъ рукъ разбойниковъ и вообще надъ всѣми больными — душевными и тѣлесными до второго пришествія Господа — *когда Я возвращусь*, суть Апостолы, ихъ пріемники,

пастыри, учителя, игумены; два динарія, данные Господомъ гостиннику за пощеченіе о больномъ, суть два завѣта—ветхій и новій (Благов. Лук. 10 гл., зач. 53, л. 105 и об.). Приведенное свидѣтельство, какъ нельзя лучше, обвиняетъ г. Шарова и его понѣтовское безцерковное общество и вообще всѣхъ старообрядцевъ. Есть ли у него и у нихъ гостинница—святая Христова Церковь, въ которой можно было бы излѣчиваться всѣмъ и всякимъ больнымъ?—Нѣтъ. Есть ли у него приставники гостинницы—Апостолы, ихъ преемники, пастыри и учителя, могущіе по данной имъ власти отъ Бога ухаживать за больными и спасать ихъ жизнь временную и вѣчную?—Опять нѣтъ. Имѣются ли у него и у его понѣтовскаго общества два Господнихъ динарія—ветхій и новій завѣты,—новій, состоящій, по опредѣленію Самого Господа, въ крови Господа: *сія чаша есть новій завѣтъ въ Моей крови* (1 Кор. 11, 25)?—Къ горькому несчастію нашихъ собесѣдниковъ опять нѣтъ. Послѣ полученныхъ отвѣтовъ «нѣтъ» на главные вопросы, касающіеся Церкви, священства и завѣта, бездѣльно продолжать дальше о другихъ предметахъ вопросы. При разсматриваемомъ свидѣтельствѣ по Евангелію и Благовѣстнику, въ чемъ же нашель г. Шаровъ основу учить о прекращеніи священства въ Христовой Церкви? Въ толкованіи на притчу о милосердомъ самарянинѣ у Теофилакта Болгарскаго есть такое выраженіе: „сія сребренника, Господь на небеса восходя, остави Апостоломъ на времена, учителемъ и епископомъ“ (Благ. Лук. гл. 10, зач. 53, л. 105 об.). Отсюда мой собесѣдникъ дѣлаетъ такое заключеніе: если епископы и вообще священство установлены въ Церкви на времена, а не вѣчно, то оно и уничтожилось, по принятіи ересей, отъ лѣтъ патріарха Никона.—Священство въ Церкви установлено дѣйствительно на времена. Слову „времена“ здѣсь соотвѣтствуютъ слова: «вѣчно», «нѣкоторый день», «нынѣ»,—слова, употребляемыя въ писаніи для обозначенія времени, продол-

жающагося до второго пришествія Христа. Что „времена“ въ 53 зач. у Луки должно понимать до второго пришествія Господа, это видно изъ того же самаго зачала: «Апостоли много труждашея и всюду учение разсѣяше, и по нихъ учителя, исповѣдающе ветхій и новый (завѣты) приидиша, о нихъ же и мзду примутъ, внигда воздати Господеви во второе пришествіе» (Благов. Лук. 10 гл., зач. 53, лист. 105 об. и 106). Исповѣданіе ветхаго и новаго завѣтовъ учителями Церкви, другъ-другопреемственными отъ Апостоловъ, должно продлиться до второго пришествія Господа, въ которое они и получаютъ отъ Него воздаяніе за неприкосновенное соблюденіе вѣры Христовой Евангельской, а не самочинной и выдуманной. Слову „времена“ по Благовѣстнику въ 53 зачалѣ Ев. отъ Луки соотвѣтствуетъ по посланію къ Евреямъ — „нѣкоторый день“, „нынѣ“ (4, 7—11; 3; 4). „Нѣкоторый день“, „нынѣ“ для каждаго человѣка, для каждаго лица, кончается въ моментъ его смерти, а для вселенскаго человѣчества и для Христовой Церкви кончится со вторымъ пришествіемъ Господа, когда уже будетъ новое небо и новая земля, когда уже не будетъ ни времени, ни времени, ни „нѣкотораго дня“, ни „нынѣ“, а цѣлая безпредѣльная, безконечная вѣчность. Слова „учителей и епископовъ“ г. Шаровъ относить, какъ мы уже видѣли, якобы по Благовѣстнику, къ слову «на времена». Но такое толкованіе его не вѣрно, оно не соотвѣтствуетъ передаваемому смыслу Благовѣстникомъ и обличаетъ его въ ложной перестановкѣ словъ. Вотъ настоящій подлинный вѣрный смыслъ книги: «сія... сребренника», т. е. два завѣта „Господь... остави апостоломъ, на времена, учителемъ и епископомъ“. И такъ, что Господь оставилъ на времена?— Два завѣта, а не учителей и епископовъ. Кому оставилъ завѣты?— Апостоламъ и ихъ преемникамъ—учителямъ и епископамъ. Продолжительность времени существованія новаго завѣта какова, какъ велика?— До второго пришествія Господа, „доколь Онъ

придетъ“ (1 Кор. 11, 26). Слѣдовательно, завѣтъ и посвященство, священство и завѣтъ неразрывно между собою связаны и должны прожить всѣ времена, до второго пришествія Господа. И такъ подысканное выраженіе г. Шаровымъ — быть на времена епископомъ и учителемъ, т. е. иже до второго, по его, пришествія Господа, — понято имъ неправильно а правильно понятое осуждаетъ его и его понѣтовское безцерковное общество.

Послѣ разобранныхъ положеній, приведенныхъ г. Шаровымъ изъ Благовѣстника въ пользу якобы прекращенія въ Церкви трехчинной іерархіи, самъ собою оказывается невѣрнымъ и выводъ изъ нихъ такого рода, что будто Церковь можетъ состоять въ одномъ правомъ исповѣданіи, подкрѣпленный Благовѣстникомъ и словами Максима Исповѣдника. Благовѣстникъ не говоритъ, что исповѣданіе есть Церковь, а онъ утверждаетъ другое, именно «исповѣданіе», какимъ исповѣдалъ Христа Господа Апостоль Петръ, «основаніе хочетъ быти» въ будущемъ времени „вѣрующимъ“. Слѣдовательно, исповѣданіе при образовавшейся, при устроенной уже Церкви, и въ моментъ самаго произнесенія исповѣданія, должно служить только фундаментомъ, основаніемъ, опять-таки не самою Церковію, вѣрующимъ, и какъ членовъ Церкви. А что такое исповѣданіе безъ лица, безъ человѣка? — Что то несуществующее. Исповѣдало Христа за Сына Божія лицо — Апостоль Петръ; слѣд. исповѣданіе есть плодъ человѣка Апостола. Человѣкъ родилъ, проявилъ исповѣданіе, а не исповѣданіе проявило человѣка. Все это говорить о невозможности исповѣданія безъ исповѣдающаго, вѣры безъ вѣрующаго, а слѣдовательно и Церкви, состоящей въ одномъ исповѣданіи, которое указывается какъ основаніе Церкви не только по Благовѣстнику, но по книгамъ о Вѣрѣ и Батихизису: „Основаніемъ пакы суть“, „считаемъ въ книгѣ о Вѣрѣ,<sup>1)</sup> „яко на исповѣданіи“ Апостоль „осно-

1) гл. 8, л. 61.

вана есть Церковь“. Б. Катихизисъ: „сіе исповѣданіе, еже исповѣда Петръ, основаніе хочеть быти вѣрующимъ“.<sup>1)</sup> Таже самая книга въ гл. 27 „о единой главѣ церковнѣй“ на вопросъ „колико есть основаній тоя соборной Церкви“ указываетъ одного Самого Господа нашего Исуса Христа по естеству основаніемъ Церкви, а по благодати Апостола Петра и другихъ Апостоловъ и пророковъ.<sup>2)</sup>

Слова Максима Исповѣдника: „Христосъ Господь каѳолическою Церковію нарече правое и спасеное вѣры исповѣданіе“ не оправдываютъ положенія нашихъ собесѣдниковъ безъ священства и безъ законныхъ Христовыхъ таинствъ. Максимъ Исповѣдникъ приведенныя слова произнесъ не съ тою цѣлію, съ какою привелъ ихъ Шаровъ и безъ должной полноты. На гнусную ложь еретиковъ единовольниковъ, будто церкви византійская, римская, антiохійская, александрійская, іерусалимская со всѣми подвластными имъ церквами содержатъ ученіе единовольниковъ, Максимъ Исповѣдникъ сказалъ: „Христосъ Господь каѳолическою церковію нарече быти правое и спасеное вѣры исповѣданіе: того ради и Петра, добръ исповѣдавашаго, нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую создати Церковь всѣхъ Господь обѣща“. Слѣдовательно, не отъ великихъ и знаменитыхъ городовъ познается Церковь Христова, а отъ праваго Евангельскаго исповѣданія, на которомъ создана Церковь, право, православно исповѣдующая святую Христову вѣру. Такъ Максимъ Исповѣдникъ называлъ Церковію не самое исповѣданіе, а указалъ, исповѣдалъ Церковь на правомъ исповѣданіи, какъ на основаніи. Какъ видите, здѣсь нѣтъ и намека на то, что Церковь будто можетъ быть и безъ священства, и безъ таинствъ. Что священство православное было во время господства монофелитской ереси, это доказывается многими соборами православныхъ епископовъ во многихъ разныхъ мѣс-

<sup>1)</sup> Гл. 27, л. 128.

<sup>2)</sup> Лист. 125—128.

тахъ и странахъ. осуждавшими монофелитство. Софроній, патриархъ Иерусалимскій, собралъ соборъ православныхъ епископовъ въ 635-мъ году; по вліянію Максима Исповѣдника, въ Африкѣ, составился соборъ въ 646 году; папа Мартинъ 1-й собралъ большой соборъ въ Римѣ въ 649 году; затѣмъ, въ 680 году состоялся шестой вселенскій соборъ въ Константинополь, на которомъ всѣхъ епископовъ было 170, — всѣ эти соборы осудили монофелитскую ересь (Церк. исторія — Смирнова). На нѣкоторыхъ изъ этихъ соборовъ былъ и Максимъ Исповѣдникъ, напримѣръ, въ Африкѣ и Римѣ. Такъ вотъ съ какою и въ какой Церкви жилъ Максимъ Исповѣдникъ: съ священствомъ и съ тайнами. За защиту православнаго ученія таковой Церкви Максиму Исповѣднику вырѣзали языкъ, отрубили руку, сослали на Кавказъ, гдѣ онъ и умеръ въ 662 году. Послѣ этого судите, добрые люди, насколько основательна ссылка нашихъ собесѣдниковъ на Максима Исповѣдника, будто защищавшаго Церковь и безъ священства, и безъ тайнъ.

Что касается того положенія моего собесѣдника, будто Церковь приняла ереси и за это лишилась благодати Св. Духа, то оно положительно не вѣрно и даетъ перевѣсъ ложному ученію противъ истины божественной евангельской, человѣческому грѣху — противъ Божественной милости. *Церковь есть столпъ и утвержденіе истины* (Тим. 3, 15), истины божественной, а нечеловѣческой. Ереси, какъ бы онѣ люты, зловредны, гибельны ни были, грѣхи, страшныя, смертныя времена гоненій и весь цѣлый адъ одолѣть Христову Церковь и лишить ее спасительной благодати не могутъ. Въ этомъ увѣряетъ насъ Вѣрный во всѣхъ словахъ Своихъ, отрещись Себя, не могущій, Самъ всеправедный Господь, пребывающій вѣрнымъ и тогда, когда люди не вѣрны (Евр. 11, 11; 2 Тим. 2, 13). Въ томъ же удостовѣряють и всѣ святые отцы, писавшіе о Церкви.

Возраженіе моего собесѣдника „церковь не стѣны и

покровъ, но вѣра и житіе“ <sup>1)</sup> стоитъ ли опроверженія? Почему симъ выраженіемъ Златоустаго христіане его времени не опредѣляли всецѣло Христовой Церкви и не исключали симъ священства изъ нея и полноты таинствъ? Почему, тѣмъ болѣе, читая сіе выраженіе, христіане не отдѣлялись отъ Церкви какъ при Златоустомъ, такъ и послѣ него до 1666 года?—Потому, что глубоко были убѣждены въ томъ, что Церковь должна быть со священствомъ и съ тайнами. Хотя Златоустый въ данномъ мѣстѣ опредѣлилъ, что церковь есть „вѣра и житіе“, не такъ обстоятельно, полно и не такъ широко, но онъ разумѣлъ „вѣру“ православную во всѣхъ Евангельскіе догматы съ Христовою Церковію и съ седмью тайнами, почему въ другомъ мѣстѣ, въ Маргаритѣ же, и говоритъ: „не можетъ церкви безъ епископа быть“ <sup>2)</sup>. По такой Евангельской и святоотеческой „вѣрѣ“ должна быть и жизнь, „житіе“ православныхъ христіанъ—со священствомъ и съ тайнами. Повѣствованіемъ о неодоленности таковой именно Церкви почти все слово „о еже предста Царица“ исполнено, изъ котораго г. Шаровъ взялъ свое возраженіе— „Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“. Такъ напримѣръ: „Церкви ни бѣсове преодолѣваютъ... Колицы ратоваша Церковь, и ратовавшій погибоша, тая же выше небесъ взыде. Таково бо иматъ величество Церкви. Ратуема,— побѣждаемъ; повѣтуема,— одолѣваетъ; досаждаема,— свѣтлѣйши устрояется... Борима есть, но не побѣждается... Чесо ради попусти брань? яко да покажетъ свѣтлѣйшую побѣду“. Наши старообрядцы не имѣютъ ни вѣры правой Евангельской, ни вѣры въ Христову Церковь, ни житія по таковой вѣрѣ, не имѣютъ ни одной тайны церковной, потому и называются понѣтами. Не имѣя ни вѣры, ни житія по вѣрѣ, старообрядцы не правы и тѣмъ, что не имѣютъ ни стѣнъ церковныхъ, ни покрова церковнаго, не имѣютъ церковнаго

1) Маргаритъ л. 519, въ словѣ «о еже предста царица».

2) — Въ житіи Златоус. л. 144 об.

здавія, храма. Вѣдь храмъ есть домъ Божій, домъ молитвы для всѣхъ людей (Мѡ. 21, 13), освященное селеніе Вышняго (Пс. 45, 5). Святилище, храмъ, Господь устроилъ, какъ небо, и, какъ землю, утвердилъ его на вѣкъ (Пс. 77, 69; 2 Сол. 2, 4, 8). Слѣд. онъ долженъ существовать столько же, сколько проживетъ настоящая земля, до второго пришествія Господа. Значитъ, приведенное выраженіе Златоустаго г. Шаровымъ: „Церковь не стѣны и покровъ, но вѣра и житіе“ не только не оправдываетъ нашего собесѣдника и его сотоварищей, но обвиняетъ первую и вторую частями.

Окончилъ г. Шаровъ свою рѣчь такими словами: „если вы (т. е. мы) хотите судить о правотѣ Церкви только по трехчинной іерархіи, то значить, римско-католическая церковь тоже православна, потому что и она имѣетъ трехчинную іерархію“. О правотѣ и законности Христовой Церкви всякій долженъ судить не исключительно только по трехчинной іерархіи, а при этомъ долженъ разсматривать непоколебимую и неизмѣнную правоту Евангельскихъ догматовъ. Вотъ если догматическое Евангельское ученіе въ римской церкви правильно и законно, то и сама она православна, а если въ ней имѣются ереси, то она еретическая и неправославная. Вотъ ереси Западной Церкви: она незаконно, самовольно, противно Евангелію и вообще ученію Церкви прибавила къ Никео-Цареградскому символу объ исхожденіи Св. Духа „и отъ Сына“. Она не оставила безъ искаженія ни одного церковнаго таинства. Между прочимъ скажемъ о таинствѣ священства. Степеней священства западные считаютъ не три, а очень много. „Первая степень“, говорится въ римскомъ катихизисѣ, „есть тѣхъ, которые просто называются священниками. Вторая степень епископовъ. Третья степень есть степень архіепископовъ, которые выше епископовъ, и иные зовутся митрополитами. На четвертой степени стоятъ патріархи. Кромѣ всѣхъ этихъ степеней церковь католическая всегда признавала и чтитъ римскаго наивысшаго епископа, которымъ признается

наивысшая степень достоинства и полнота полномочій“<sup>1)</sup>. Вотъ еще новые выдающіеся догматы Западной церкви, — догматы о сверхдолжныхъ заслугахъ святыхъ, объ индулгенціяхъ, о чистилищѣ, о непорочномъ зачатіи Дѣвы Богородицы и о папской непогрѣшимости<sup>2)</sup>. Слѣд. римско-католическая церковь неправославна. Кромѣ сего, нашъ собесѣдникъ, вѣряющій простодушно и искренно въ истинность и неповрежденность именуемыхъ старыхъ книгъ, если только дѣйствительно онъ таковъ, долженъ знать изъ нихъ объ отпаденіи Западной церкви отъ Восточной и объ осужденіи ея Восточною и не долженъ бы поднимать о ней и вопроса. Въ кн. о Вѣрѣ въ 22 гл. есть статья: „о недостойномъ отлученіи папешкомъ и о достойной клятвѣ патріарховъ на папежа“<sup>3)</sup>. Въ ней читаемъ: „клятвы Михаила патріарха, и собора его, иже папежа римскаго и латинскаго, и весь костелъ западный проклятый быти отъ соборовъ осудилъ... сіе проклятiе правое и законное есть, яко не поприлучаю яковому, но о нарушеніи правыя католическія вѣры, и догматъ святыхъ отецъ преступленіи“. Въ именуемой Кирилловой<sup>4)</sup> и въ Кормчей<sup>5)</sup> помѣщается одна и тожа статья: „о римскомъ отпаденіи, како отступиша отъ православныя вѣры, и отъ святаго восточныя церкви“. Въ ней вотъ что говорится о Западной церкви: „Сергій патріархъ и прочіи патріарси вселенстіи папы римскаго не точию въ церкви въ первыхъ не поминаху, но извергоша ихъ и проклятiю предаша. Въ царство же Михаила Пѣолагона, греческаго царя бысть патріархъ въ царѣ градѣ, киръ-ларій, той такоже прокля латиню сотворшихся явными еретики, яко безумны и несмысленны... и многія Божія благодати отпадше... и да будутъ прокляты и связаны... Тако совершениѣ и конечнѣ удалишася отъ благо-

1) Церк. Вѣдом. за 1888 г. № 34, стр. 922, статья: «есть ли что еретическое въ Лат. церкви?»

2) Церк. Истор. Смирнова. Церк. Вѣдом. за 1888 г. №№ 24, 30, 34, 35, 37 и 38.

3) — л. 202.

4) — гл. 25, л. 249.

5) — л. 11 второго счета, въ концѣ книги.

честивыя вѣры, и врази быша грекомъ, и православнѣй вѣрѣ, и святѣй соборнѣй церкви“.

— Шаровъ: Я всетаки настаиваю на томъ, что священство въ Церкви Христовой можетъ истребиться и дѣйствительно истребилось. Господь явился Соломону и сказалъ ему: *Я услышалъ молитву твою и освятилъ, выстроенный тбюю, сей храмъ, чтобы пребывать имени Моему тамъ во вѣки; и будутъ очи Мои и сердце Мое тамъ во вѣдни* (3 Ц. 9, 3). Хотя Господь и сказалъ, что храмъ Соломоновъ будетъ стоять вѣчно, однако вѣчно онъ не простоялъ; его разрушилъ Навуходоносоръ, царь вавилонскій. Тоже самое случилось и съ священствомъ новозавѣтнымъ: священству Господь обѣщаль бытіе вѣчное, но за грѣхи этого священства и вообще за грѣхи людей бытіе его отнялъ у нихъ.

— Мисс. Церковь со священствомъ Господь основаль и утвердилъ для спасенія людей, для очищенія людскихъ грѣховъ, чтобы доводить челоуѣчество до совершенія святыхъ (Еф. 4, 11, 12) и вводить его въ царство небесное. Безъ священства спастись невозможно, говорить Б. Катихизисъ<sup>1)</sup>. А намъ наши собесѣдники говорятъ, что грѣхи людей отняли священство у людей, иначе говоря: люди у людей отняли священство. Христось предалъ Себя за людей (Еф. 5, 25), чтобы представить ихъ святыми, безгрѣшными, непорочными, неповинными предъ Собою (Кол. 1, 22); Онъ рукописаніе грѣховъ нашихъ пригвоздилъ ко кресту, восторжествовавъ надъ ними Собою (Кол. 2, 14—15). По Шарову же, страданіе Господа за грѣхи людей для спасенія ихъ потеряло силу; ибо грѣхи людей разрушили, поборолы, уничтожили божественную правду, милость, божественную любовь спасать людей. Такое ложное ученіе низвращаетъ въ конецъ все божественное Евангеліе, все божественное домо-строительство спасенія людей.— Г. Шаровъ, имѣя въ виду разрушеніе храма Соломонова, имѣвшаго будто, по обѣщанію

<sup>1)</sup>—гл. 72, л. 359 об.

Господа, стоять вѣчно, по разсужденію моего собесѣдника, наводитъ мысль такого рода, что и священство новозавѣтное пало, уничтожилось, хотя могло быть и вѣчно, до второго пришествія Христа. Сопоставлять храмъ со священствомъ незаконно. Между рукотвореннымъ храмомъ, зданіемъ, и священствомъ, какъ обществомъ людей, общаго ничего нѣтъ. Вотъ если бы г. Шаровъ сужденіе свое построилъ иначе, именно: священство ветхозавѣтное должно было существовать вѣчно, по заповѣди Господа (Исх. 40, 12—16), но оно уничтожилось или до, или по разрушеніи храма, или одновременно съ разрушеніемъ храма, также точно могло уничтожиться и новозавѣтное священство и дѣйствительно уничтожилось послѣ 1666 года, хотя по Господню обѣщанію оно должно было пребывать до второго пришествія Христа, вѣчно, — такое сужденіе г. Шарова могло имѣть, хоть повидимому, вѣсь и значеніе, но его построить невозможно. Священство ветхозавѣтное со времени своего учрежденія, будучи родовымъ, послѣдственнымъ (Исх. 40, 12—16; Второз. 18, 5), существовало безпрерывно, безъ перемѣны, до самой крестной смерти Христа Спасителя. Если священство ветхозавѣтное, установленное безъ клятвы (Евр. 7, 21), прожило свободно все время, ему назначенное, какъ же можетъ уничтожиться священство новозавѣтное, учрежденное съ клятвою (Евр. 7, 21—24; 6, 16—18)? Тѣнь была, прожила безъ перемѣны а сама истина, образомъ которой была тѣнь, будто, уничтожилась. Крайнее противорѣчіе. Разсуждать такъ, это, значить, говорить, что тѣнь можетъ быть безъ предмета, чего никогда не бываетъ и быть никогда не можетъ.

Наконецъ, что касается обѣтованія о вѣчномъ существованіи Соломонова храма, то это обѣтованіе было не положительно, не безусловно, а условно. Вотъ на это указаніе въ кн. 3 Царствъ: *явился Господь Соломону вторицею, яко же явился ему въ Гавадонъ. И рече къ нему Господь: услышахъ гласъ молитвы твоея, и моленія твоего, и имже*

молился еси предо мною: сотвори хъ ти по всей молит-  
 вѣ твоей: и освяти хъ храмъ сей, его же создалъ еси,  
 еже положить имя мое тамо во вѣки: и будутъ очи  
 мои ту, и сердце мое во вся дни. И ты аще пойдеши  
 предо мною, яко же ходи Давидъ отецъ твой въ пре-  
 подобіи сердца и въ правотѣ, и еже творити повѣсть,  
 яже заповѣдахъ ему, и повелѣнія моя, и заповѣди моя  
 сохраниши: и возставлю престолъ царства твоего во  
 Израили во вѣки, якоже глаголахъ Давиду отцу  
 твоему, глаголя: не оскудѣетъ ти мужъ властелинъ во  
 Израили. Аще же отвращающаяся отвратитесь вы, и  
 чада ваша отъ мене, и не сохраните заповѣдей моихъ,  
 и повелѣній моихъ, яже даде Моисей предъ вами, и пой-  
 дете, и поработаете богомъ инымъ, и поклонитесь имъ:  
 и изрину Израиля изъ земли, юже дахъ ихъ, и храмъ  
 сей, его же освяти хъ имени моему, отвергну отъ лица  
 моего: и будетъ Израиль въ погубленіе, и во глаголаніе  
 вѣсть людемъ. И домъ сей будетъ высокій, всякъ пре-  
 ходяй сквозь его ужаснется, и возвищеть, и речеть:  
 чесо ради сотвори Господь тако земли сей, и храму се-  
 му; и рекутъ: понеже оставиша Господа Бога своего,  
 иже изведе отцы ихъ изъ Египта, изъ дому работы,  
 и прѣгнша боги чуждыя, и поклонишася имъ, и порабо-  
 таша имъ, сего ради наведе на ня Господь зло сіе  
 (3 Ц. 9, 2—9). Пророкъ Іеремія вообще объ условныхъ  
 обѣтованіяхъ Божіихъ говоритъ ясно, именно: иногда Я ска-  
 жу о какомъ-либо народѣ и царствѣ, что искореню,  
 сокрушу и погублю его: Но если народъ этотъ, на ко-  
 торый Я это изрекъ, обратится отъ своихъ злыхъ  
 дѣлъ Я отлагаю то зло, которое помыслилъ сдѣлать  
 ему. А иногда скажу о какомъ-либо народѣ и царствѣ,  
 что устрою и утвержу его: Но если онъ будетъ дѣлать  
 злое предъ очами Моими и не слушаться гласа Моего;  
 Я отлечу то добро, которымъ хотѣлъ облагодѣтель-

ствовать его (Евр. 18, 7—10). Отсюда ясно, что положеніе Шарова о вѣчномъ безусловномъ бытіи Соломонова храма неправильно и положительно противорѣчитъ Священному Писанію,—явно паденіе и разрушеніе храма Соломонова; опредѣленіе же Христа о Церкви со священствомъ и съ тайнами положительно, безусловно, непререкаемо.

— Шаровъ: Попы, и вообще священство, не такъ необходимы для спасенія, какъ объ нихъ постоянно намъ толкуютъ. Въ Божественномъ писаніи вотъ что читаемъ: „лучше бо вамъ безъ владыкъ и безъ поповъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранить, нежели со владыками и попами, не отъ Бога званными, у церкви были, и того ругатися и православіе попираги. Не попы насъ спасаютъ“,—слышите, православные братія старообрядцы и вы, именуемые, православные— „не попы насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты, но вѣры таинство нашей православной и сохраненіе заповѣдей Божіихъ, то насъ спасти хочетъ“. Въ Кирилловой книгѣ читаемъ въ 10 посланіи Мелетія, патр. александрійскаго: „сего ради толико вашъ мало обнажимъ отступниковъ благочестія, дая ими не прельщаете, яко пастыри отступниша или заблудиша, яко и намъ немощноя безъ нихъ сохранить. Но нѣсть тако, нѣсть; мощно бо быти безъ нихъ, занеже Богъ ихъ изъ церкви изгналъ и обезчестилъ, понеже недостойнѣ тыя престолы содержатъ и то имя на себѣ носятъ“ (л. 524 и об. новоп.). Св. Афанасій Великій поучаетъ: „шествоующи непрелестный и живоносный путь, око убо да извержемъ, не чувственное, но умное; сирѣчь аще епископъ или пресвитерь, суще очи церковныя, неподобнѣ живутъ и соблазняютъ люди, подобаетъ изврещи ихъ, уне бо есть имъ безъ нихъ собиратися въ храмъ молитвенный, нежели съ ними вврещися, якоже со Анною и Каиафою въ геенну огненную“ (Критич. разборъ о Ц. и таинствахъ, — Ивановскаго, ст. 168). Вотъ какъ святое писаніе увѣряетъ насъ о возможности спастись безъ священства. Зачѣмъ же послѣ этого оно намъ нужно!

— Мисс: Вотъ какое открытіе, братія, для насъ сдѣлалъ этотъ молодой человѣкъ г. Шаровъ! Священство, оказывается, для спасенія людей, по его, не нужно. Значитъ, отцы наши, дѣды, прадѣды и т. д., однимъ словомъ все человѣчество— ветхозавѣтное и новозавѣтное, жившее и спасавшееся въ теченіи цѣлыхъ тысячелѣтій со священствомъ, горько ошибалось. Какъ много горькаго зла и непростительныхъ завѣдомыхъ ошибокъ во всѣхъ приведенныхъ сужденіяхъ г. Шарова и нѣтъ въ нихъ одной іоты добросовѣстнаго безпристрастнаго отношенія къ дѣлу.

Прежде разбора приведенныхъ мѣстъ г. Шаровымъ, мы напомнимъ или укажемъ ему, что посланіе Аѳонскихъ отцевъ, именуемая Кириллова, сочиненіе Аѳанасія александрійскаго и т. под., откуда заимствуетъ свои свидѣтельства нашъ собесѣдникъ, нельзя называть святымъ Божественнымъ писаніемъ. „Подъ именемъ Священнаго писанія“, читаемъ во „Введеніи въ Православное Богословіе“ Макарія митрополита Московскаго, „разумѣются книги, написанныя Духомъ Божіимъ чрезъ освященныхъ отъ Бога людей, называемыхъ Пророками и Апостолами“ (стр. 254). Писаніе же извѣстнаго Св. отца и учителя Церкви принято называть только святоотеческимъ, но не божественнымъ, не богодухновеннымъ.

Кого Шаровъ изъ старообрядцевъ мнимыхъ называетъ православными христіанами?—ужь не себя ли и своихъ поповъ, неправословіе которыхъ доказывается ясно и основательно теченіемъ всей бесѣды!? Или онъ именуешь всѣхъ старообрядцевъ разныхъ сектъ, количество которыхъ считается теперь ужь не сотнями ли, православными, не выдѣливши поповъ изъ другихъ сектъ? Въ послѣднемъ случаѣ онъ проповѣдывалъ бы безразличіе церковное, путаницу лжеученій, а въ первомъ случаѣ, называя поповъ православными, проповѣдывалъ бы Церковь безъ священства, безъ таинъ, иначе говоря: Церковь безъ Церкви. Слѣдовательно, именовавіе старообрядцевъ православными имъ не къ лицу.

Теперь разберемъ приведенныя свидѣтельства нашимъ собесѣдникомъ по порядку.

„Лучше бо вамъ безъ владыкъ и безъ поновъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити... не попы насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты...“ Эти слова, братія, кому сказаны и о комъ? Слушайте внимательно отвѣтъ на поставленный вопросъ и страшныя слова Шарова о священствѣ и его бесполезности вамъ не будутъ казаться страшными. Ихъ говорилъ монахъ, святой горы Аѳона, вѣрный послѣдователь православнаго священства на Аѳонѣ и во всей вселенской Церкви, Іоаннъ князю Острожскому, строгому и вѣрному поборнику православной вѣры въ юго-западной Руси въ концѣ 16-го столѣтія, ревнивому защитнику православія отъ іезуитовъ и поляковъ, желавшихъ во что бы то ни стало окатоличить православный юго-западъ. Іоаннъ мнихъ говорилъ о пяти епископахъ и шестомъ митрополитѣ, уклонившихся въ унию<sup>1)</sup> и соединившихся въ вѣрѣ съ папою, и о тѣхъ духовныхъ лицахъ, которыя назначались на мѣста для православнаго народа польскимъ королемъ католикомъ, а не по волѣ и избранію православнаго духовнаго начальства и всего православнаго народа. Вотъ о такихъ то окатоличившихся епископахъ, бывшихъ православными только повидимому, Іоаннъ мнихъ и говоритъ православному князю, всему православному духовенству и православному народу, а не понѣтовскому безпоповскому обществу: «лучше вамъ безъ владыкъ и безъ поновъ, отъ діавола поставленныхъ, до церкви ходити и православіе хранити... Не попы насъ спасаютъ, или владыки, или митрополиты... Ради имѣнія и богатства санъ восхищаютъ, и всякаго таковаго, иже самъ наскakuетъ, не примуйте отъ короля даннаго безъ вашего избранія измените и прокляните: не въ попежа бо вы крестилися и въ королеву власть, да вамъ даетъ воли, злодѣи, разбойники и

<sup>1)</sup> Кн. о Вѣрѣ, гл. 24, л. л. 223 об. и 224.

антихристовы тайники» («Измѣнѣнныя вѣры», брошюра, стр. 115). Слова Іоанна мниха о епископахъ, только о 6 епископахъ, измѣнившихъ православію, окатоличившихся, какъ можно примѣнять къ православному вселенскому священству, что дѣлаетъ Шаровъ! Тутъ что ни слово, то ошибка, и ошибка грубая, непростительная, злонамѣренная. За пятью епископами и шестымъ митрополитомъ, ушедшими въ католичество, подчинившимися римскому папѣ, не пошли ни народъ, ни дворянство, ни низшее духовенство, и еще остались вѣрными православной вѣрѣ и Церкви два епископа — Гедeonъ Банабанъ львовскій и Михаилъ Копистенскій премысльскій при обычномъ покореніи патріарху константинопольскому (о Вѣрѣ, гл. 23, л. 210 и об.). А ушедшіе епископы въ унию отличались порочностію, за что каждому изъ нихъ грозило отъ константинопольскаго патріарха или строгое наказаніе, или же вовсе изверженіе изъ сана. Чтобы удержать за собою матеріальное благосостояніе и внѣшнее общественное положеніе чести и достоинства, они и окатоличились. Вотъ пороки современнаго униі духовенства и ушедшихъ въ унию. Митрополитъ Онисифоръ Дѣвочка занималъ свой престолъ незаконно и размножилъ, говорятъ, цѣлыя тысячи поповъ, между которыми много было двоеженцевъ и троюженцевъ, подозрѣваемыхъ притомъ въ разныхъ преступленіяхъ. Полоцкій архіепископъ Теофанъ Рпинскій по крайнему нерадѣнію въ дѣлѣ управления своей епархіей допустилъ іезуитамъ овладѣть полоцкими церквами и монастырями, числомъ до 7. Преемникъ его Наѳанайль Селицкій возведенъ во архіепископы изъ «ротмистровъ» въ награду за военные подвиги. Епископъ Плискій Леонтій Пильчинскій получилъ кафедру за услуги, оказанныя королю «въ молодости лѣтъ» и жилъ съ женою на епископской кафедрѣ. Холмскій епископъ Діонисій Збируйскій былъ повиненъ въ томъ же грѣхѣ. Луцкій епископъ Кирилль Терлецкій былъ двоеженецъ и велъ развратную жизнь. Владимірскій

епископъ Мелетій Хребтовичъ велъ жизнь не совѣмъ трезвую. Чернышевскій епископъ Арсеній Брыннинскій совѣмъ разстроилъ свою епархію. (Изъ Прав. Собес. за 1858 г. и Странника 1882 г., м. м. ноябрь и декабрь). Во концѣ 16-го столѣтія современный писатель такъ изображаетъ нравствен-ное состояніе народа и духовенства: „Присмотрися, возлюб-ленне, аще не истинно сіе все въ нынѣшняя времена ис-полнися; речеть ли кто отъ чревобожныхъ, яко и прежде сихъ временъ въ тацѣмъ же невоздержаніи челоуѣцы обрѣ-тахуса; азъ же паки истинно реку, яко не обрѣташеса та-ково въ челоуѣцѣхъ невоздержное піанство и не точію во христианѣхъ, но ни въ доганахъ турцѣхъ, въ жидѣхъ же, и нѣмцѣхъ, и во иныхъ, иже и нынѣ въ трезвости хранять себе. А мниміи христиане не точію мирстіи, но и духовніи уже и въ грѣхъ піанства не вмѣняють, и преданныи посты своевольнѣ разоряють. За чимъ отъ главы заразивая не-мощь піянственная расширившися все тѣло погуби. И уже не вѣмъ, аще концемъ свѣта снесетса; что сего вина; сія наигоршая, яко духовніи и мирстіи, начальніи, и подначаль-ніи работою наповеъ, пожитковъ себѣ доставляють, въ горо-дахъ малыхъ и великихъ столько кабаковъ умножися, яко велію быти протору въ истрошеніи хлѣбомъ, наипаче же въ Руси и Литвѣ, идѣже больше кабачныхъ домовъ, неже торговыхъ. И отъ сихъ растнѣшася людіе, не токмо старіи, но и младенцы во піанствѣ; и много піюще глаголють, яко не вредитъ, мню, яко отъ врага въ семь укрѣплени“ (о Вѣ-рѣ, гл. 15, сл. 130 и сл. об.). Вотъ по такихъ то духовныхъ порочныхъ лицахъ, не могущихъ пасти не только народъ, но и самихъ отъ себя, и притомъ ушедшихъ въ латинство, Іоаннъ мнихъ и писалъ Острожскому князю: „лучше вамъ безъ этихъ владыкъ въ церковь Божию ходить и православіе хранить; эти владыки, ушедшіе въ латинство, насъ не спа-суть. У васъ еще есть свое православное священство, остав-шееся вѣрнымъ Христовой Церкви.“ Не дивная тому, аще

и пастыри волцы будутъ», читаемъ въ Книгѣ о Вѣрѣ, «къ епископамъ бо и епископъ иереомъ бесѣдуя многолетъ Апостоль, отъ васъ самѣхъ востати имуть мужіе глаголющїи развращенная. И тако да никтоже прельститъ васъ, отъ иже отвиѣ уду ангели, губо суть, а отъ внутрь уду діаволи суть, ихъ же отъ плодъ ихъ познавати научаетъ Господь. Вы же возлюбленни во святой вѣрѣ созидайтеся Духомъ Святымъ, ни въ чесомъ же отступающе отъ святыхъ отцевъ своихъ патріарховъ, и до конца пребывающе съ ними спасетесь. И по святому Апостолу Павлу, яже научитесь, рече, и прїясте, и слышасте, и видѣсте, въ церкви сія творите, и Богъ мира да будетъ съ нами». (Гл. 24, л. 225).

О словахъ Шарова, приведенныхъ имъ изъ Кирилловой книги, изъ 10 посланїя: „сего ради только вамъ мало обнажить отступниковъ благочестїя, дая имъ не прельщаете, яко пастыри отступиша или заблудиша, яко и намъ немощноса безъ нихъ сохранить. Но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ, зане же Богъ ихъ изъ церкви изгнавъ, и обезчестиль, понеже недостойнѣ тѣя престолаы содержатъ, и то имя на себе носятъ“, нужно сказать тоже, что сказано о словахъ Іоанна, Аѳонскаго монаха. Въ Кирилловой книгѣ говорится о тѣхъ же епископахъ, которые «отбѣгали на покой латинскїй, на славу и честь папину, да здѣ мирно свое житїе и безнавѣтно поживуть. (Кирил. 10 посл., л. 526 об.), — о тѣхъ же самыхъ, о которыхъ говорилъ монахъ Іоаннъ князю Острожскому. Этотъ случай не можетъ оправдать понѣтовскаго безцерковнаго безсвященнословнаго общества. 10-е посланїе писанови присланомъ такому православному обществу людей, у котораго былъ представителемъ благочестивый православный князь съ православными же князьями и воеводами, съ православными епископами „и до послѣдняго степеня“, что видно изъ заглавія посланїя. У понѣтовскаго же неправославнаго общества, какъ такового, нѣтъ и быть не можетъ ни Православнаго князя, ни православныхъ

епископовъ, ни другихъ духовныхъ чиновъ; слѣд. 10-е посланіе можетъ только обвинять понѣтовцевъ, а не оправдывать.

Слова Аѳанасія Великаго, приведенныя Шаровымъ, говорятъ о недостойныхъ епископахъ и пресвитерахъ, какъ выхъ „да извержемъ“, говоритъ святой отецъ, т. е. „извержемъ“ мы сами — епископы, а не простой народъ. Судь надъ епископомъ принадлежитъ, по правиламъ Церкви, собору епископовъ извѣстной области или по крайней мѣрѣ 12 епископамъ, а надъ священникомъ — 6, по 12, 20, 28, и 108 правиламъ Карфагенскаго собора. Далѣе св. Аѳанасій говорить: лучше безъ нихъ, безъ изверженныхъ изъ сана, собираться въ храмъ молитвенный, — не говорить: собирайтесь въ храмъ безъ насъ, безъ православнаго священства, а безъ „нихъ“ т. е. безъ изверженныхъ изъ сана. Слѣд. св. Аѳанасій говоритъ только о недостойныхъ священныхъ лицахъ, подлежащихъ суду Церкви, чѣмъ ясно утверждаетъ бытіе ея съ православнымъ священствомъ. Безпоповское же понѣтовское общество людей дошло до такого состоянія, что у нихъ и судить некого, и судить некому, — у нихъ не только нѣтъ епископа или священника, у нихъ нѣтъ даже законнаго церковнаго чтеца. Слѣдовательно и св. Аѳанасій Великій осуждаетъ только безпоповцевъ, а не оправдываетъ“.

— Шаровъ: Святые Іоаннъ Златоустый и Василій Великій говорятъ объ истребленіи пастырей Церкви, но допускаютъ при этомъ возможность спастись и спастись христіанамъ и соблюдать православное, проповѣданное ученіе. Слѣдуя ученію святыхъ, мы и говоримъ, что хотя теперь у насъ священства и нѣтъ, но спастись всетаки мы можемъ. Вотъ свидѣтельства святыхъ, — Іоанна Златоустаго: „діаволь, коварный изобрѣтатель козней, надѣялся, что погубивъ истинныхъ пастырей, онъ легко расхититъ стадо; не запиная премудрымъ въ коварствѣ ихъ, желая показать ему, что не

люди управляютъ Церковію, но Самъ Онъ пасеть вездѣ вѣрующихъ въ Него, и попустилъ бытъ этому, дабы діаволь видя, что и по истребленіи пастырей благочестіе не уменьшается и проповѣданное ученіе не истребляется“ (Разборъ апологіи Швецова, стр. 24). Еще: „я пришелъ радоваться вашимъ добродѣтелямъ; я слышалъ, какъ вы боролись съ еретиками и укоряли ихъ въ неправильномъ совершеніи крещенія. Напрасно-ли я говорить, что чистая жена въ отсутствіи мужа отвергаетъ прелюбодѣвъ, овцы въ отсутствіи пастыря проговяютъ волковъ, что безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя воины одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились“ (Слова и бесѣды на разные случаи, т. 2, стр. 520; въ брошюрѣ „Разборъ апологіи Швецова, стр. 25). — Свидѣтельство Василия Великаго: „умоляю васъ не унывать въ скорбяхъ, но обновляться любовью къ Богу, и день отъ дня возрастать въ ревности, зная, что въ васъ долженъ сохраниться остатокъ благочестія, какой Господь пришедши найдетъ на землѣ. И если епископы изгнаны изъ церквей, сіе да не приводитъ васъ въ колебаніе; если въ самомъ причтѣ нашлись предатели сіе да не ослабляетъ упованія вашего на Бога: ибо не имена спасаютъ насъ, но произволеніе и истинная любовь къ Сотворшему насъ. Разсудите, что и въ совѣщаніи на Господа нашего строили козни архіереи, и книжники, и старцы, а искренно пріявшими ученіе оказались немногіе изъ народа. Разсудите, что въ числѣ спасаемыхъ не множество, а избранные Божіи. Посему да не устрашаетъ васъ многочисленность народа, волнуемая какъ вода въ морѣ вѣтрами, ибо если кто и одинъ спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія, имѣя непоколебимое упованіе о Христвѣ, потому что Господь не оставитъ праведниковъ своихъ“ (Брошюра „Разборъ апологіи Швецова“ стр. 32). Василий Великій ясно говорить, что если епископы изгнаны изъ церквей, чрезъ это мы не должны приходять

въ смущеніе, въ колебаніе, въ сомнѣніе: насъ спасаютъ не имена епископовъ, а добрая воля и истинная любовь къ Творцу. Значить, намъ есть полная возможность спастись и безъ священства, какъ Лоту въ Содомѣ. Не нужно священство для спасенія людей, ихъ Самъ Господь спасетъ, — закончить Шаровъ.

— Мисс. Буквальный смыслъ приведеннаго Шаровымъ текста изъ твореній Святаго Златоуста обвиняетъ самого же Шарова, но ни въ какомъ случаѣ не оправдываетъ его. Мысль текста такова: хитрому коварному діаволу думалось расхитить церковную паству, но истребленіи въ ней пастырей. Но этого діаволъ сдѣлать не могъ, потому что Самъ Богъ управляетъ Церковью по естеству, непосредственно, и посредствомъ управляетъ Церковью чрезъ пастырей ея по благодати. Діаволъ, вступающій въ борьбу съ пастырями Церкви, съ благодатными управителями ея (Б. Катихизисъ, гл. 25. л. 121; гл. 26. л. 124), чрезъ это самое борется съ Самимъ Богомъ, съ Основателемъ Церкви, съ Управителемъ ея по естеству и по благодати. А, вступающій въ борьбу съ Богомъ никогда не можетъ остаться побѣдителемъ. (Бесѣды на разные случаи, ч. 1. стр. 339. «Разборъ апологіи Швецова, стр. 24). Если, по смыслу текста, свойственно діаволу бороться съ пастырями Церкви, и Шаровъ борется, силится доказать вселенское уничтоженіе священства и возможность спасенія безъ него, то чью сторону поддерживает Шаровъ и чей онъ соработникъ? — отвѣтъ понятенъ. Если діаволъ не вышелъ и не выйдетъ изъ борьбы съ управителями Церкви, опредѣленными на это Самимъ Богомъ, побѣдителемъ, то несомнѣнно не будутъ побѣдителями и соработники діавола. „Вступающій въ борьбу съ Богомъ,“ повторяемъ, „никогда не можетъ остаться побѣдителемъ.“ — Приведенное свидѣтельство Шаровымъ взято изъ похвальнаго слова Златоуста священномученику Игнатію Богоносцу, когда его схватили съ антиохійской кафедры на пищу лвамъ въ Римѣ. Игнатій Бого-

посецъ на антиохійской кафедрѣ былъ преемникомъ святаго Апостола Петра. По взятіи Игнатія Богоносца съ кафедры, онъ немедленно поручилъ свою паству св. Поликарпу Смирнскому. Слѣдовательно, какъ ни старался диаволь послѣ пастыря расхитить стадо, но не могъ; оно имѣло пастыря въ лицѣ св. Поликарпа Смирнскаго. А въ посланіи къ Иро-ну діакону Св. Игнатій Богоносецъ писалъ: „вѣрую во Отца Господа нашего Иисуса Христа, и во едиnorodнаго Его Сына, яко покажетъ ми Ирона на престолѣ моемъ, прилагай убо къ теченію твоему, завѣщаю тебѣ въ Бозѣ всѣхъ... храни мое преданіе, еже азъ и Христосъ предахомъ тебѣ, и не суди себе недостойна быти симъ, яже показа о тебѣ Богъ. Вручаю тебѣ Церковь Антиохійскую, Поликарпу васъ вручихъ въ Господѣ Иисусѣ Христѣ... Возмогай убо, о Ироне, храбро и мужественно ты бо введеши и изведеши отъ нынѣ люди Господни, иже во Антиохіи, и не будетъ стадо Господне, яко овцы, неимущія пастыря“ (Тамъ же стр. 27). Слѣдовательно, не говоря о вселенской Церкви, въ частной помѣстной Антиохійской Церкви мы видимъ преемство пастырей. Св. Апостоль Петръ, Эводій, св. Игнатій Богоносецъ, св. Поликарпъ Смирнскій, Иронъ, слѣдующіе другъ за другомъ непрерывно и т. д. Наши же собесѣдники смотря на это преемство пастырей антиохійской помѣстной Церкви, почему то хотятъ видѣть здѣсь полное уничтоженіе пастырей не только помѣстной, но и вселенской Церкви. Удивительное ослѣпленіе! Поистинѣ на нихъ сбывается слово пророка: *слухомъ услышите, и не уразумѣете, и очами смотрѣть будете, и не увидите. Ибо огрубѣло сердце людей сихъ, и ушами съ трудомъ слышатъ, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я исцѣлилъ ихъ* (Дѣян. 28, 26—27).

Вторая выписка изъ слова Златоустаго: „я пришелъ радоваться вашимъ добродѣтелямъ“ и пр. похваляетъ паству

за вѣрность ея Церкви, своему пастырю Златоустому въ отсутствіе его и за борьбу съ еретиками. Златоустый уѣзжалъ изъ Константинополя въ Азію на нѣкоторое время для улучшения церквей и водворенія мира между епископами. Свою Константинопольскую церковь поручалъ на время Северіану, епископу гавольскому. Приверженцы Северіана старались водворить его на Константинопольской кафедрѣ, въ отсутствіе Златоустаго, а сего низложить. Преданные Златоустому твердо стояли за него и противились попыткамъ партіи Северіана. За такую ревнивую, такъ сказать, любовь паствы къ своему пастырю Златоустый и хвалить ее по возвращеніи изъ Азіи на свое мѣсто: „чистая жена въ отсутствіи мужа отвергаетъ предлюбодѣевъ, овцы въ отсутствіи пастыря прогоняютъ волковъ, безъ кормчаго пловцы спасли корабль, безъ вождя войны одержали побѣду, безъ учителя ученики сдѣлали успѣхи, безъ отца сыновья укрѣпились“, Здѣсь кромѣ строгаго обличенія Шарову и его понѣтовскому безцерковному обществу ничего нѣтъ. Тутъ есть православные епископы и вѣрная имъ паства. какъ чистая жена. Понѣтовское же безцерковное общество, представителемъ котораго служить Шаровъ, не изображаетъ собою чистой, вѣрной, цѣломудренной, невинной жены, потому что оно невѣрно православному священству и проповѣдуетъ совершенное уничтоженіе его безъ всякаго на то права и основанія.

Третье свидѣтельство Шарова изъ письма Василія Великаго монахамъ, скорбящимъ и сѣтующимъ объ изгнанныхъ православныхъ епископахъ съ ихъ кафедръ аріанами, которыхъ были заняты потомъ аріанскими епископами. Гдѣ же здѣсь уничтоженіе епископовъ и возможность спастись безъ нихъ? Изгнанные изъ своихъ городовъ епископы православные могли пасти свои словесныя стада и изъ мѣстъ изгнанія. Въ это время были великіе—святители самъ Василій Великій, Григорій Богословъ, Мелетій Антиохійскій, Аѳанасій Великій, — а св. Тарасій, предсѣдатель 7 вселенскаго собора,

говорить, что во времена Василия Великаго „очень много было православныхъ епископовъ“. Вотъ и судите послѣ этого, добрые люди, сколько честности и добросовѣстности въ нашихъ собесѣдникахъ, усматривающихъ уничтоженіе священства тамъ, гдѣ его находится совершенная полнота. Спасеніе Лота въ Содомѣ совершилось тогда, когда еще и вѣтхозавѣтнаго священства не было, когда люди руководились естественнымъ закономъ и непосредственными явленіями Самого Бога имъ. Оно было чрезвычайное, чудесное. За Лотомъ и его семьею пришли два ангела и вывели ихъ сами изъ города, опредѣленнаго Божественнымъ промысломъ къ уничтоженію. Старообрядцы наши живутъ больше 200 лѣтъ, заслужилъ ли хоть одинъ изъ нихъ прихода къ нему ангела, чтобы вывести его изъ пропасти раскола? Лотъ встрѣтилъ двоихъ ангеловъ въ образѣ простыхъ мужей, поклонился имъ до земли, и сказалъ: *Государи мои! зайдите въ домъ раба вашего и ночуйте, и умойте ноги ваши, и встанете поутру, и пойдете въ путь свой* (Быт. 19), однимъ словомъ — Лотъ оказалъ самый любезный, пріятливый, радушный пріемъ гостямъ, напоилъ ихъ и накормилъ. Наши же старообрядцы и особенно безпоповцы не могутъ оказать гостепріимства путешественникамъ не ихъ вѣры. Они не терпятъ даже того, если странники, томимые нестерпимой жаждой, напьются въ колодцѣ старообрядцевъ воды, какъ разъ въ противовѣсъ и на перекоръ заповѣди Господа: *кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды, во имя ученика; истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей* (Мѣ. 10,42). Вообще, спасеніе Лота въ Содомѣ не подходящее дѣло къ положенію нашихъ старообрядцевъ, живущихъ ни по естественному, ни по писанному ветхому, ни по благодатному законамъ, живущихъ внѣ закона.

Дерзость г. Шарова въ бесѣдѣ о Церкви и священствѣ не имѣетъ границъ; онъ не только допускаетъ возможность уничтоженія вселенскаго священства, но и возможность спа-

сенія для людей безъ него. Свидѣтельства Шарова отъ Златоустаго и Василя Великаго о возможности истребленія священства оказались говорящими совсѣмъ противное тому, что угодно Шарову, именно: они утверждаютъ бытіе священства. — Спасеніе безъ священства, проповѣдуемое Шаровымъ безъ всякаго основанія, невозможно. Такая проповѣдь противна всему священному и святоотеческому писанію. Вотъ обязанности пастырей Церкви по Св. писанію: учить народъ, крестить его во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа, соблюдать все повелѣнное Господомъ (Мѡ. 28, 19—20), пасти Церковь Христа, приобрѣтенную Его кровію (Дѣян. 20, 28), доводить людей до состоянія святости чрезъ вѣренное пастырямъ Церкви дѣло служенія (Еф. 4, 11—13), спасать людей благодатію Господа (Тит. 3, 4—7). Невозможность спасенія безъ священства по святоотеческому и отеческому писанію тоже ясна, какъ Божій день. „Аще не всякъ долженъ есть священствовать, но убо потребовати священничества всякъ долженъ есть, безъ него бо спасися не можетъ“ (Б. Катих. гл. 72, л. 359 об.), говоритъ Б. Катихизисъ. Св. Игнатій Богоносець говоритъ: кто „безъ епископа и пресвитеровъ и безъ діаконовъ что либо творить: таковый оскверняется совѣстію, и невѣрнаго горшій есть.... Иже убо сихъ не слушаетъ, безбоженъ всячески есть и злочестивъ, и отменяетъ Христа, и Его уставленіе умаляетъ“ (В. Озер. ч. 1, стр. 63, м. 1883 г.). Св. Іоаннъ Златоустый: „что глаголеши, таяжде вѣра есть, православныи суть и они. Чесо ради не суть съ нами; единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе. Аще яже тѣхъ добръ суть, то наша злѣ: аще же наша добръ, то онѣхъ злѣ... а яже рукоположенія исчезаютъ и погибаютъ; и каия польза есть иныхъ, сему не сущу опасну; яко же бо за вѣру, тако и за сіе ратованія подобаетъ“ (Тамъ же, стр. 67). Гавріиль Филadelphійскій: „Есть и священство нужное, яко кромѣ сего таинства церковная не могутъ совершатися. Ибо гради и веси кромѣ на-

чала могутъ устроиться, безъ священства же невозможно. Есть бо священство въ міръ, яко же душа въ тѣлѣ, и солнце въ сущихъ подь луною рожденныхъ и тлѣнныхъ (тамъ же, стр. 74). О непремѣнной, неотложной, непререкаемой обязанности священства въ дѣлѣ спасенія людей приведемъ еще одно весьма замѣчательное свидѣтельство изъ твореній Св. Ефрема Сирина. Вотъ онъ какъ говорить: Саномъ священства „спасенъ міръ и просвѣщена тварь; чрезъ него горы и холмы, дебри и пропасти наполнялись чистымъ и досто-честнымъ житіемъ блаженнаго рода людей, разумью, монаховъ, какъ сказалъ велегласнѣйшій Исаія, что отъ верха горъ дадутъ человѣки пѣснь въ славословіе (Исаія 42, 11, 12). Имъ отъято съ земли беззаконіе, имъ водворяется на землѣ цѣломудріе; чрезъ него приведенъ въ бездѣйствіе падшій діаволь; развратные стали освященными сосудами, блудники чистыми и нескверными; неразумные содѣлались вождями правды, беззаконники добрыми и благочестивыми. Чрезъ него упразднена держава смерти, адъ утратитъ свою силу, клятва Адамова разрѣшена, небесный чертогъ уготованъ. Имъ человѣческая природа возводится на степень безплотныхъ. Что еще скажу или за что восхваляю? И слово, и понятіе превышаетъ даръ сана священства. И какъ думаю, сіе даетъ разумѣть приведенный въ изумленіе Павелъ, когда говоритъ: о глубина богатства и премудрости и разума Божія, яко не испытани судове Его, и не изслѣдовани путіе Его (Рим. 11, 33)! Оно паритъ въ высоту, въ скорѣйшее время вознося прошенія наши съ земли на небо къ Богу, ходатайствуетъ предъ Владыкою за рабовъ. Будемъ проникательно внимательны, братія, къ сему таинственному и страшному сказанію; потому что безъ достоуважаемаго священства не дается смертнымъ отпущенія грѣховъ“ (Творенія Св. Ефрема Сирина, ч. 2, Москва 1858 г., 57 слово, о священствѣ, стр. 609). Вопреки непререкаемымъ, непреоборимымъ свидѣтельствомъ о неотложной необходимости въ

дѣлъ спасенія людей чрезъ священство изъ Священнаго бо-  
годухновеннаго и изъ святоотеческаго писанія Назару Ермо-  
лаевичу все таки угодно говорить голословно, неосновательно,  
произвольно, что можно спастись и безъ священства. Слѣдо-  
вательно, онъ самъ себѣ законъ, а не законъ для него. Поз-  
волю себѣ предъ вашею любовію, братія, повторить для ва-  
шей и общей пользы и спасенія нѣсколько строкъ изъ Тво-  
реній Св. Ефрема Сирина: Будемъ проникательно внима-  
тельны, братія, къ сему таинственному и страшному сказа-  
нію; потому что безъ достоуважаемаго священства не дается  
смертнымъ отпущенія грѣховъ, будемъ *къ сему* проника-  
тельно внимательны, а не къ словамъ безсодержательнымъ  
и равно ничего незначащимъ г. Шарова...

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

*К. Голубевъ.*



---

СОДЕРЖАНІЕ: Веседа о вѣчности Христовой Церкви со священ-  
ствомъ и таинствами, бывшая съ старообрядцемъ — повѣтомъ Н. Е. Ша-  
ровымъ въ с. Большихъ Коценахъ Аткарскаго уѣзда. — Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. Извѣковъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ 31 мая 1894 г.

Цензоръ, протоіерей М. Соколовъ.

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

# ОБЛАЧЕНІЯ

ГОТОВЫЯ

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ и ДІАКОНСКІЯ СЕРЕБРЯЯ, и АПЛИКЕ.

ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ

**ПАРЧА** серебряя. и аплике.

Церковныя серебряныя вещи и аплике:

сосуды, Ковчеги, Евангелія, Кресты, Дароносицы, Кадило, Ковши для теплоты, Ящики крестильные, Копіи, Кисточки, Пасхальныя подсвѣчники, Чаши водосвятныя, Панихидницы, Всенощныя блюда, Вѣнцы вѣнчальныя, Лампады, Хоругви, Запрестольныя Иконы и Кресты, Подсвѣчники мѣстныя и выносныя, Семисвѣчники, Свѣчи металлич., Паникадило, Плащаницы, Гробницы, Воздухи, Кропило, Купели, Кресты наперстныя серебряныя и Юбиллярныя съ украшеніями.

Принимаются на заказъ:

Ризы на образа и другія церковныя вещи, живопись и иконопись иконъ.

Часы стѣнные, столовыя, карманныя, мужскія, дамскія золотыя и серебряныя лучшихъ фабрикъ.

Серебряныя вещи для стола: ложки, ножи, вилки и проч.

Иконы въ ризахъ серебряныхъ и аплике.

**Въ магазинѣ Г. М. КВАСНИКОВА.**

уголь Никольской ул. и Театральн. площ. д. ВАКУРОВА.

**С А Р А Т О В Ъ.**

Продолжается подписка на 1894-й годъ

НА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЙ, ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ  
НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЬ

4 рубля  
за годъ съ  
пересылкой.

„КОРМЧІЙ“

2 р. 50 к.  
за полгода съ  
пересылкой.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).

„КОРМЧІЙ“ одобренъ Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ, какъ полезное чтеніе для солдатъ, и рекомендованъ Имъ къ выпискѣ по Россійской Артиллеріи.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія ДОПУЩЕНЪ въ бібліотеки народныхъ училищъ для внѣкласснаго чтенія учащихся и взрослыхъ.

Адресъ редакціи: Москва, Ордынка, д. Бажановой.

„КОРМЧІЙ“ предназначается для воскреснаго и праздничнаго НАРОДНАГО ЧТЕНІЯ. Въ виду этого программа изданія его носитъ характеръ общедоступности, какъ въ выборѣ статей для чтенія, такъ и въ формѣ ихъ изложенія

„КОРМЧІЙ“ имѣетъ главною своею цѣлью, какъ показываетъ и самое названіе, руководить православнаго христіанина на пути ко спасенію. „КОРМЧІЙ“ и въ 1894 году будетъ издаваться, примѣняясь къ событіямъ недѣли и такимъ образомъ можетъ служить удобнымъ подспорьемъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ на весь годъ, въ особенности сельскому духовенству; а для мірянъ и христіанскихъ семей—благовременнымъ и полезнымъ чтеніемъ въ воскресные и праздничные дни.

#### ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Объясненіе Евангелія или Апостола; объясненіе церковнаго Богослуженія, обрядовъ при таинствахъ и др. церковн. службахъ; объясненіе молитвъ и церковныхъ пѣснопѣній; объясненіе главнѣйшихъ истинъ христіанскаго вѣроученія; рядъ назидательныхъ разсказовъ о различныхъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, составленныхъ по Чет.-Мин., Проло-

гамъ и пр., съ нравственнымъ выводомъ для жизни христіанина; объясненіе заповѣдей; поученія св. отцевъ и учителей церкви и современныхъ проповѣдниковъ; сказанія о различныхъ явленіяхъ вѣры благодатной и дивныхъ знаменіяхъ милости Божіей; рассказы изъ Свящ. Исторія Ветхаго и Нов. Завѣта, съ ближайшимъ примѣненіемъ къ жизни христіанина; болѣе замѣчательныя событія изъ исторіи Россійской церкви; описанія Московскихъ и Россійскихъ святынь; обличенія разнородныхъ нравственныхъ недуговъ нашего времени и вообще болѣе замѣчательные случаи текущей жизни; рассказы изъ быта: народнаго, военнаго, школьнаго, миссіонерскаго, изъ быта раскольниковъ и сектантовъ; духовно-нравственныя стихотворенія, извѣстія и замѣтки; отвѣты редакціи, объявленія.

№№ журнала будутъ украшаться рисунками или изъ событій Ветхаго и Новаго Завѣта, или видами замѣчательныхъ святынь, различныхъ достопамятностей съ соответствующими поясненіями въ текстѣ.

Обязательный объемъ каждаго номера 12 стр., т. е. 1½ печатныхъ листа средняго убоистаго шрифта. Но редакція по примѣру прежнихъ лѣтъ нѣкоторые номера будетъ выпускать въ два листа. (Въ 1893 году выпущено въ 1½ листа только 9 номеровъ, остальные всѣ двухлистовые). Въ 1894 году въ журналъ „КОРМЧИЙ“ по прежнему будетъ принимать участіе своими литературными трудами

### **ИЗВѢСТНЫЙ КРОНШТАДТСКІЙ ПАСТЫРЬ ОТЕЦЪ ЮАННЪ.**

Въ 1894 году, Редакція „КОРМЧАГО“ намѣрена дать своимъ подписчикамъ премію: художественную олеографическую картину, изображающую

### **„МОЛИТВУ СПАСИТЕЛЯ ВЪ САДУ ГЕОСИМАНСКОМЪ“.**

Въ редакціи имѣются экземпляры „КОРМЧАГО“ за 1889, 90, 91 и 92 г.г. Первые три года не въ полномъ видѣ (недостаетъ въ каждомъ около 10 номеровъ), цѣна каждому 2 руб. съ перес., послѣдній годъ полный, цѣна 3 руб. съ пересылк.; налож. платежемъ не высылается. 1893 годъ — цѣна 3 руб. 50 коп. съ пересылк.

Редакторы-издатели *Протоіерей С. П. Ляпидевскій.*

*Священники: И. Н. Бухаревъ и В. П. Гурьевъ.*

Поступила въ продажу въ известные книжные магазины

## КНИГА БЫТІЯ МОЕГО.

Дневники и автобіографическія записки Епископа Порфирія Успенскаго, часть I, съ 3 мая 1841 по 1 мая 1844 г., съ портретомъ Преосвященнаго и картою Палестины.

**Цѣна 5 рублей.**

Складъ изданія: С.-Петербургъ. Мойка 91. Канцелярія Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

## КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

# Б У С Л А Е В А

ВЪ САМАРѢ.

Гдѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ всегда имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала, цѣна имъ за пудъ по 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заказы исполняются непременно къ условленному сроку. Заводъ помещается въ губернскомъ городѣ Самарѣ близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводѣ, и владельцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади въ домѣ Шабяевой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду за трудолюбіе и искусство большую серебрянную медаль.

ВЪ САРАТОВѢ

**Н. ШМИДТЪ.**

П О Л У Ч Е Н Ъ

**Л И Т О Г Р А Ф И Я**

ПРОФЕССОРА КЛЕВС'А. ВЪ СТЕЛ. ПО 5 С.С.

(См. Медицинск. Обзорѣніе № 16 за 1893 годъ).

**Окончили курсъ въ церковно-приход-  
скихъ школахъ и школахъ грамоты.**

**Мальчиковъ.**

Съ свѣдѣльст- ми на льготу.	Безъ свѣдѣльствъ на льготу.	Двѣчекъ со свѣдѣ- тельствами.
--------------------------------	--------------------------------	----------------------------------

По гор. Аткарску и Аткарскому уѣзду.	—	10	27
„ „ Балашову и Балашовск. „	71	—	7
„ „ Вольску и Вольскому „	254	35	44
„ „ Камышину и Камышинск. „	79	10	12
„ „ Кузнецку и Кузнецкому „	90	9	31
„ „ Петровску и Петровскому „	50	6	3
„ „ Саратову . . . . .	61	1	42
„ „ Саратовскому уѣзду . . . . .	65	2	4
„ „ Сердобску и Сердобскому уѣзду.	107	—	28
„ „ Хвалынску и Хвалынск. „	146	23	7
„ „ Царицыну и Царицынск, „	47	6	6
<b>Итого . . . . .</b>	<b>970</b>	<b>102</b>	<b>211</b>

Правильно организованныхъ хоровъ изъ учениковъ церковныхъ школъ въ Саратовской епархіи немного. Въ Балашовскомъ уѣздѣ таковыя хоры были въ селахъ Туркахъ, Хрущовкѣ, Безлѣсномъ, Малой Сергіевкѣ и Юсуновѣ; Вольскаго уѣзда въ селахъ Барановкѣ, Воскресенскомъ, Улыбовкѣ, Юловской-Мазѣ, Сосновкѣ, Балтаѣ, Царевщинѣ, Вязовкѣ, Максимовкѣ, Спнодскомъ, Стригаѣ, Столыницѣ, Чернобулакѣ, Новосильцевѣ и Колоярѣ; въ гор. Кузнецкѣ при всѣхъ четырехъ церковныхъ школахъ; Кузнецкаго уѣзда въ селахъ Кунчеровѣ и Турдакахъ; Петровскаго уѣзда въ селѣ Волхон-

щинѣ; въ гор. Саратовѣ при Срѣтенской церкви; Сердобскаго уѣзда въ селахъ Комаровкѣ, Бековѣ и при станціи желѣзной дороги Ртищево; Хвалынскаго уѣзда въ селахъ Апалихѣ, Елшанкѣ, Ивановкѣ, Баевкѣ, Телятниковѣ, Сухой-Терешкѣ, Барановкѣ, Пичаурахъ, Ново-Чирковѣ, Илимъ-Горѣ и Безобразовкѣ, Существующіе хоры состояются изъ обучающихся и обучавшихся въ церковныхъ школахъ, а также изъ взрослыхъ любителей церковнаго пѣнія. Въ составѣ хоровъ разное число учениковъ школъ, отъ 10 до 25. Обучаютъ пѣнію также разныя лица, священники, діаконы, учителя, рѣдко псаломщики и еще рѣже особые регенты. Но и гдѣ нѣтъ особаго хора пѣвчихъ, ученики церковныхъ школъ вездѣ поютъ массою общеизвѣстныя молитвословія: тропари, кондаки, Единородный Сыне, Вѣрую, Отче нашъ и т. п.

По отзыву наблюдателей, пѣніе дѣтей-учениковъ церковныхъ школъ оказываетъ весьма благотворное вліяніе какъ на нихъ, такъ и на родителей ихъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такое пѣніе привлекаетъ въ церковь даже раскольниковъ. Въ епархіальный Совѣтъ весьма часто поступаютъ прошенія отъ священниковъ, не рѣдко и отъ прихожанъ, объ опредѣленіи въ школу ихъ такого учителя, который могъ бы обучать дѣтей церковному пѣнію, обвѣщая ему за это особое вознагражденіе. Къ сожалѣнію, таковыя просьбы не всегда могутъ быть удовлетворяемы, такъ какъ не часто встрѣчаются лица, которыя обладали бы способностію быть учителемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ пѣвцемъ и регентомъ.

Относительно пріученія дѣтей церковныхъ школъ къ церковности всѣ школы поставлены удовлетворительно.

Предъ началомъ классныхъ занятій, по сборѣ учениковъ въ классъ, подъ наблюденіемъ законоучителя или учителя читаются утреннія молитвы, а по окончаніи уроковъ вечернія. Читаютъ по очереди ученики или ученицы старшаго отдѣленія по учебному Часослову: а въ пѣніи положенныхъ молитвъ принимаютъ участіе всѣ учащіеся. Въ

нѣкоторыхъ школахъ подъ праздничные дни совершаются всенощныя бдѣнія. Въ дни праздниковъ учащіеся, предъ началомъ Богослуженія, собираются въ школу и оттуда идутъ въ церковь подъ надзоромъ учителя или учительницы. Достаточно приученные и способные къ пѣнію становятся на клиросъ, гдѣ и поютъ всю литургію; остальные становятся за клиросомъ мальчики за правымъ, а дѣвочки за лѣвымъ. Наиболее способные читаютъ по очереди при богослуженіи, а наилучшіе по благонаравію прислуживаютъ въ алтарѣ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ стихаряхъ. Въ одну изъ недѣль св. Четырнадцатницы дѣти школы ходятъ въ церковь къ богослуженію, говѣютъ и приобщаются Святыхъ Таинъ, кромѣ дѣтей раскольниковъ и иновѣрцевъ.

Мѣстное населеніе относится къ церковнымъ школамъ вообще сочувственно. Вотъ какіе отзывы даютъ наблюдатели и отдѣленія Совѣта по сему предмету:

По Аткарскому уѣзду: „Препятствій къ своему благоустройству церковныя школы никакихъ, кромѣ недостатка въ средствахъ содержанія, не встрѣчаютъ, враждебныхъ отношеній мѣстныхъ обществъ нигдѣ не замѣтно; напротивъ, въ народѣ тверже укореняется мысль, что церковно-приходскія школы, при ничтожныхъ матеріальныхъ расходахъ со стороны общества, приносятъ плоды не меньше тѣхъ школъ, на содержаніе которыхъ оно тратитъ большія суммы. Земство также благосклонно относится къ церковнымъ школамъ и нѣкоторымъ изъ нихъ помогаетъ матеріальными средствами, хотя и незначительными“.

По Балашовскому уѣзду: „Мѣстное населеніе относится къ церковнымъ школамъ весьма сочувственно. Отцы и матери, особенно послѣднія, любятъ церковныя школы и охотно отдаютъ въ нихъ своихъ дѣтей; но, вслѣдствіе своей бѣдности, населеніе не можетъ выразить своего сочувствія на дѣль матеріальною помощію, при чемъ ссылается на крайнюю нужду и на существующіе обязательные расходы

но земскимъ школамъ, а нести двойные расходы по содержанию школъ сельскія общества не имѣютъ возможности, хотя и видятъ несомнѣнную пользу церковныхъ школъ.“

По Вольскому уѣзду: „Крестьяне всѣхъ сель и деревень относятся къ церковнымъ школамъ весьма сочувственно и отдаютъ въ нихъ дѣтей своихъ съ такою охотою, что каждый годъ желающихъ учиться въ нихъ бываетъ гораздо больше, чѣмъ могутъ вмѣстить школы. Особенно располагаетъ крестьянъ къ церковнымъ школамъ то, что въ нихъ учатъ дѣтей въ религиозно-нравственномъ духѣ и приучаютъ читать и пѣть въ церкви, а также и то, что крестьяне видятъ и опытно убѣждаются, какое благотворное дѣйствіе оказываютъ школы на поведеніе дѣтей и отношенія ихъ къ родителямъ“

По Камышинскому уѣзду: „Видя своими глазами своихъ дѣтей на клиросахъ и слушая пѣніе ихъ, родители проникаются чувствомъ благодарности къ церковнымъ школамъ и на перерывъ стараются помѣщать дѣтей въ эти школы; но, къ сожалѣнію, за тѣсною школьныхъ помѣщеній, завѣдывающимъ школами часто приходится отказывать имъ въ этомъ желаніи. Вообще можно сказать, что населеніе относится къ церковнымъ школамъ сочувственно, что выражаетъ и на дѣлѣ: даетъ денежныя пособія, строитъ новыя помѣщенія и ремонтируетъ старыя.“

По Бузнецкому уѣзду: „Мѣстное населеніе относится къ школамъ весьма доброжелательно и сочувственно; оно съ интересомъ слѣдитъ за развитіемъ школъ и съ охотою отдаетъ въ нихъ дѣтей для обученія. Съ каждымъ годомъ церковная школа пріобрѣтаетъ все большее число лицъ, готовыхъ помогать ей и средствами и вліяніемъ.“

По Петровскому уѣзду: „Населеніе уѣзда къ церковнымъ школамъ относится довольно сочувственно, но матеріально мало имъ помогаетъ; такъ какъ оно уже несетъ ра-

сходы по содержанию школъ земско-общественныхъ, но дѣтей своихъ охотно отдаетъ въ церковныя школы.“

По Саратовскому уѣзду: „Мѣстное населеніе къ церковнымъ школамъ относится вообще сочувственно и по возможности принимаетъ на себя расходы по содержанию ихъ.“

По Сердобскому уѣзду: Населеніе къ церковно-приходскимъ школамъ относится благопріятно, дѣтей своихъ посылаетъ въ школу охотно, но мало удѣляетъ изъ своихъ средствъ на школы.“

По Хвалынскому уѣзду: Населеніе, почти повсемѣстно, убѣдившись въ духовно-нравственномъ направленіи церковныхъ школъ, относится къ нимъ сочувственно. Это видно изъ большого наплыва желающихъ учиться въ этихъ школахъ, а также и изъ того, что многія сельскія общества, не смотря на затруднительность матеріальнаго благосостоянія населенія отъ неурожаевъ, съ охотою ассигновываютъ суммы на содержаніе и развитіе этихъ школъ.“

По Царицинскому уѣзду: „Мѣстное населеніе очень сочувственно относится къ церковнымъ школамъ за строго-церковный духъ, неуклонное требованіе отъ учениковъ посѣщенія храма Божія и участіе ихъ въ чтеніи и пѣніи при Богослуженіи.“

Наиболѣе замѣчательными въ воспитательномъ и учебномъ отношеніи оказались:

Въ Балашовскомъ уѣздѣ въ селѣ Туркахъ двухклассная мужская и одноклассная женская, въ селѣ Сергіевкѣ одноклассная смѣшанная;

Въ Вольскомъ уѣздѣ: въ селѣхъ Воскресенскомъ, Барановкѣ, Стригаѣ, Столыпинѣ, Сосновкѣ, Юловской-Мазѣ, Улыбовкѣ, Барнуковкѣ, Шиханахъ, Баклушахъ, Балтаѣ женская и въ городѣ Вольскѣ Единовѣрческая;

Въ городѣ Кузнецкѣ Троицкая и въ Кузнецкомъ уѣздѣ Кунчеровская;

Въ городѣ Саратовѣ при Срѣтенской церкви и женская при Брестовоздвиженской церкви, въ Саратовскомъ уѣздѣ въ селѣ Дорошеевѣ;

Въ Царицынскомъ уѣздѣ въ селѣ Городищахъ.

## IX.

Школьные Библіотеки пока еще бѣдны. Учебниками онѣ снабжаются въ достаточномъ количествѣ; но въ книгахъ для чтенія чувствуется, за небольшими исключениями, большой недостатокъ. Только нѣкоторыя школы имѣли счастливые случаи обзавестись порядочными библіотеками. Такъ, въ школѣ села Малой Сергѣевки Балашовскаго уѣзда, благодаря пожертвованіямъ князя Голицына-Прозоровскаго, имѣется 546 книгъ и брошюръ разнаго содержанія какъ для первоначальнаго чтенія въ классѣ, такъ и для выѣкласнаго чтенія. Въ школу села Царевщины, Вольскаго уѣзда, графъ Нессельроде въ отчетномъ году пожертвовалъ 200 книгъ и брошюръ духовно-нравственнаго, сельско-хозяйственнаго и историческаго содержанія. Въ Камышинскомъ уѣздѣ, благодаря мѣстному земству и попечителю церковныхъ школъ, предсѣдателю земской управы, П. П. Полякову, на отпускаемые земствомъ средства, пріобрѣтается достаточное количество какъ учебниковъ, такъ и книгъ для чтенія, которыми школьныя библіотеки постепенно каждый годъ и пополняются. Въ школахъ при Зарѣчной Казанской церкви города Сердобска и въ селѣ Бековѣ имѣются порядочныя библіотеки. Въ городѣ Царицынѣ въ школѣ при Скорбященской церкви имѣется книгъ 241 въ 213 томахъ; въ школѣ при Вознесенской церкви книгъ 82 названія въ 167 экземплярахъ; въ школѣ слободы Романовки 86 книгъ для чтенія; въ селѣ Ягодномъ 120 книгъ и брошюръ. Въ городѣ Саратовѣ при Срѣтенской церкви учреждена Епархіальная библіотека, книгами которой пользуются и ученики школы.

Въ отчетномъ году бібліотеки пополнились еще слѣдующими книгами и брошюрами. При предписаніи училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 29 го сентября 1892 года за № 1485 получены Саратовскимъ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ, для снабженія церковно-приходскихъ школъ, 3480 экземпляровъ: Азбуки Ильминскаго и Таблицы къ ней, Азбуки Ильминскаго для учителей, начальныя уроки по закону Божию, руководство къ пѣнію Соловьева, картины по Священной Исторіи, жизнеописаніе св. Великаго Князя Владиміра, жизнеописаніе Кирилла и Меодія обученіе славянской грамотѣ Ильминскаго, Географическій Атласъ, сочиненія Наумовича, изъясненіе псалмовъ, календарь Наумовича, его-же о хозяйствѣ, обзорѣніе богослужебныхъ книгъ Никольскаго, его же Словарь. По распоряженію училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, Редакція Троицкихъ листковъ отъ 13 марта 1893 года прислала 460 экземпляровъ Сборниковъ оныхъ листковъ, въ память 500-лѣтія блаженной кончины пр. Сергія Радонежскаго чудотворца. При отношеніи Саратовскаго губернатора отъ 22 іюня 1892 г. за № 3161-мъ прислано въ епархіальный училищный Совѣтъ полученные имъ отъ правленія Московскаго склада, для пожертвованій пострадавшимъ отъ неурожая, 100 пачекъ, по 38 экземпляровъ въ каждой, брошюръ разнаго содержанія. Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ въ отчетномъ году выписано, кромѣ учебниковъ 600 экземпляровъ церковно-славянскаго словаря протоіерея Свирѣлина, на 172 р. 15 коп. Всѣ эти книги и брошюры въ свое время разсланы по церковно-приходскимъ школамъ. Кромѣ сего, для церковныхъ школъ въ селахъ Осановкѣ и Казанлѣ Вольскаго уѣзда; епархіальный училищный Совѣтъ выписалъ отъ переводческой комиссіи при братствѣ св. Гурія въ Казани 100 экземпляровъ молитвослововъ и Евангелій на Мордовскомъ нарѣчій (Эрзя), на 11 руб. 50 коп.

Воскресныя и праздничныя чтенія для народа заведены

почти во всѣхъ приходяхъ Саратовской епархіи. Таковыя внѣбогослужебныя чтенія и бесѣды ведутся большею частію въ школьныхъ помѣщеніяхъ, какъ наиболѣе для сего удобныхъ, такъ что чтенія и бесѣды для народа совмѣщаются съ чтеніями школьными.

Въ Аткарскомъ уѣздѣ велись въ отчетномъ году собственно для учениковъ и ученицъ церковныхъ школъ чтенія и бесѣды въ селахъ Терсѣ, Крапшевѣ и Елани; при чемъ было и общее пѣніе.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ были чтенія въ двухклассной Турковской и одноклассной Сергіевской школахъ; въ послѣдней чтенія велись священникомъ Лебедевымъ, а въ Турковской священникомъ Турковскимъ, учителемъ и учительницами; читались статьи религіозно-нравственнаго содержанія преимущественно изъ Троицкихъ листковъ; въ промежуткахъ между чтеніями, учениками и ученицами школъ пѣлись церковныя пѣснопѣнія.

Въ Вольскомъ уѣздѣ чтенія велись почти во всѣхъ школахъ, въ нѣкоторыхъ во все зимнее время, а въ пныхъ только великимъ постомъ, при чемъ присутствовали какъ учащіяся, такъ и взрослые; предметомъ чтеній были толкованія воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, объясненія Символа Вѣры, заповѣди Господни, житія святыхъ, Троицкіе листки, при чтеніяхъ было общее пѣніе всѣхъ присутствующихъ.

Въ городѣ Саратовѣ были чтенія и бесѣды, въ присутствіи и взрослыхъ, въ школахъ при Срѣтенской и Духосошестввенской церквахъ съ иллюстраціею ихъ свѣтовыми картинами, при Срѣтенской съ участіемъ хора пѣвчихъ изъ учениковъ школы, въ Ильинской и Иоанно-Предтеченской безъ картинъ но съ общимъ пѣніемъ; Саратовскаго уѣзда въ деревнѣ Кувукѣ, деревнѣ Нееловкѣ, селахъ Сокурѣ и Дорошеевкѣ. Предметами чтеній были: объясненіе дневныхъ чтеній евангелія, событія изъ русской и общей церковной и граждан-

ской исторіи; чтенія велсь священниками законоучителями или учителями, подъ руководствомъ и по указанію первыхъ.

Въ городѣ Сердобскѣ происходили чтенія въ женской школѣ Зарѣчной Казанской церкви; въ Сердобскомъ уѣздѣ въ школѣ села Бекова. Въ первой читаны были внѣ богослужебныя бесѣды пастыря съ пасомыми о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, изд. братства во имя Пресвятыя Богородицы, а во второй объясненія литургіи и таинствъ. Между чтеніями ученики пученицы пѣли общепотребительныя молитвы.

Въ Хвалынскомъ уѣздѣ были чтенія въ школахъ селъ Елшанки, Ивановки и Широкомъ-Буеракѣ противораскольническія, въ Телятниковѣ о сельскомъ хозяйствѣ и пчеловодствѣ, въ селѣ Пичаурахъ учитель Листовъ читалъ на Мордовскомъ языкѣ нѣкоторыя главы священнаго писанія ветхаго и новаго завѣта, въ деревнѣ Илимъ-Горѣ учитель Ефремовъ читалъ на Чувашскомъ языкѣ брошюры противъ магометанства, въ селѣ Шалкинѣ читались объясненія Символа Вѣры.

Въ Царицынскомъ уѣздѣ чтенія были во всѣхъ школахъ церковныхъ; читались статьи изъ священной исторіи Богословскаго и Соколова, изъ журналовъ Воскресный день, Кормчій и проч. Въ началѣ и концѣ чтеній слушатели пѣли общепотребительныя молитвы.

Въ городѣ Царицынѣ въ сиротскомъ пріютъ-школѣ, въ обширной столовой, производились чтенія съ свѣтовыми картинами, при чемъ число слушателей, кромѣ дѣтей, доходило до 700 и болѣе человекъ. Здѣсь читались статьи о богослуженіи православной церкви по изданіямъ братства Пресвятыя Богородицы, историческія и бытовыя изъ изданій комиссіи народныхъ чтеній, одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, между прочимъ, прочитана лекція врача Шешминцева о холерѣ.

Программъ чтеній не было нигдѣ составлено; предметъ чтеній избрался завѣдывающими школами, принимаясь ко времени, мѣсту и обстоятельствамъ, а въ нѣкоторыхъ селеніяхъ и къ тѣмъ средствамъ, какія могли находить завѣдывающіе. Общее пѣніе при чтеніяхъ было во всѣхъ школахъ, а хоровое только въ Саратовской Срѣтенской школѣ.

Посѣщались церковныя школы въ отчетномъ году Преосвященнѣйшимъ Авраимемъ, Епископомъ Саратовскимъ, членами уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго Совѣта, наблюдателями, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земскими начальниками и представителями отъ земства. — Его Преосвященство, при обзорѣннй церковей Аткарскаго, Петровскаго и Кузнецкаго уѣздовъ, обзорѣвалъ и церковныя школы, при чемъ проводялъ успѣхи учащихся.

Нѣкоторыя школы Аткарскаго уѣзда были посѣщены Предсѣдателемъ отдѣленія Протоіереемъ Розановымъ; инспекторъ народныхъ училищъ П. И. Ввѣченосцевъ посѣтилъ школу въ селѣ Крайшевкѣ; директоръ народныхъ училищъ Н. Н. Пановъ въ мартѣ 1893 года въ селѣ Терсѣ; ту же школу посѣщала земскій начальникъ Г. Лапинскій. — Мѣстные наблюдатели также посѣщали всѣ ввѣренныя ихъ вѣденію церковныя школы.

Въ Балашовскомъ уѣздѣ мѣстные наблюдатели также не однократно посѣщали школы своего участка; кромѣ того, школы въ селахъ Туркахъ и Дурникинѣ обревизовалъ членъ епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей І. Ивановскій. Предсѣдатель Балашовскаго отдѣленія І. Алонзовъ производилъ выпускной экзаменъ ученикамъ и ученицамъ школъ въ Туркахъ.

Участковый земскій начальникъ Г. Ловень обзорѣвалъ школу въ селѣ Свинухѣ.

Въ городѣ Вольскѣ и Вольскомъ уѣздѣ предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія І. Красновъ обзорѣлъ 8 школъ 2-го, 3-го 6-го и 7-го наблюдательскихъ округовъ; члены отдѣленія

священникъ А. Моногеновъ обозрѣлъ 15 школъ 1-го и 2-го наблюдательскихъ округовъ; инспекторъ народныхъ училищъ Можаровскій посѣтилъ 5 школъ въ 5, 6 и 7 наблюдательскихъ округахъ; земскіе начальники Кноль, Подъяпольскій, Деконскій, Сартори и Новосильцевъ посѣщали школы въ завѣдуемыхъ ими участкахъ; кромѣ того, Кноль, Деконскій, Сартори и Новосильцевъ принимали участіе въ испытаніи учениковъ на выпускныхъ экзаменахъ.—Мѣстные наблюдатели посѣщали школы своего округа по три раза въ годъ.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ всѣ церковныя школы по нѣсколько разъ осмотрѣны мѣстными наблюдателями, а школы въ селахъ Барановкѣ, Таловкѣ, Коростинѣ, Сѣринѣ, Золотомъ, Мѣловомъ и Нижней-Добринкѣ были осмотрѣны председателемъ Камышинскаго отдѣленія священникомъ В. Брѣнкогорскимъ. Церковныя школы въ городѣ Камышинѣ были обревизованы членомъ епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіереемъ І. Ивановскимъ.

Въ городѣ Кузнецкѣ осматривалъ школы Покровскую, Вознесенскую, Николаевскую, и въ селахъ Траханіотовѣ, Тарлаковѣ, Труевѣ, Турдакахъ, Сучкинѣ, Трескинѣ—председатель отдѣленія священникъ Протассовъ; членъ отдѣленія протоіерей В. Теофиловъ обозрѣлъ школы въ городѣ Николаевскую, въ селахъ Евлашевѣ и Ульяновкѣ;—членъ отдѣленія священникъ Николай Протассовъ обозрѣвалъ въ городѣ школы Покровскую, Троицкую, Николаевскую, въ селахъ Кунчеровѣ, Кампшкирѣ, Верхнемъ-Аблязовѣ, Верхозимѣ, Болтинѣ, Большомъ-Умысѣ, Веденяпинѣ и Саловкѣ, членъ отдѣленія отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Васил. Назаровъ осматривалъ школы въ городѣ—Вознесенскую и въ селѣ Чибирлеяхъ,—членъ отдѣленія отъ земства М. Золотовъ обозрѣвалъ церковныя школы въ городѣ Покровскую и Троицкую и въ селахъ Ульяновкѣ, Камешкирѣ, Шемышейкѣ, Невѣркинѣ, Чибирлеяхъ и Каменкѣ. Мѣстные наблюдатели по нѣсколько разъ обозрѣвали ввѣренныя наблю-

денію ихъ школы. Въ ноябрѣ 1892 года обозрѣвалъ по особому порученію Его Преосвященства, всѣ церковныя школы въ городѣ Кузнецкѣ предсѣдатель Вольскаго отдѣленія Совѣта протоіерей І. Красновъ.—По Петровскому уѣзду, городу Саратову, Саратовскому и Сердобскому уѣздамъ церковныя школы также обозрѣвались мѣстными наблюдателями.

Школы Хвалынскаго уѣзда посѣщали: предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія Совѣта протоіерей І. Дроздовъ, предсѣдатель Вольскаго отдѣленія протоіерей І. Красновъ, членъ Миссіонерскаго Комитета протоіерей Бобровъ, Хвалынскій Уѣздный предводитель дворянства, земскіе начальники, а болѣе часто мѣстные наблюдатели.

Церковныя школы города Царицына неоднократно посѣщалъ предсѣдатель мѣстнаго отдѣленія протоіерей А. Флегматовъ, а въ октябрѣ 1892 года членъ Саратовскаго Епархіальнаго Совѣта протоіерей І. Ивановскій, членъ отдѣленія священникъ П. Строковъ посѣтилъ школы 1-го и 2-го наблюдательскаго округа, а инспекторъ народныхъ училищъ М. Вальтеръ посѣщалъ школы 3-го наблюдательскаго округа.

Дѣятельность наблюдателей за церковными школами состояла 1) въ надзорѣ за правильною постановкою учебнаго и воспитательнаго дѣла въ школахъ.

При обозрѣніи школъ, они обращали вниманіе на выполнение программы учебныхъ занятій, провѣряли успѣхи учащихся, на дисциплину въ классѣ, на отношенія учащихся къ церкви и церковности, а также между собою; въ нужныхъ случаяхъ руководили учащихся совѣтами, наставленіями, примѣрными указаніями. 2) въ заботахъ объ удовлетвореніи школьныхъ нуждъ; провѣряли бібліотеки, приходо-расходныя книги, школьное имущество, получали и раздавали по школамъ книги, изыскивали мѣры и средства для поддержанія школъ, дѣлали о семъ представленія отдѣленію епархіальному Совѣту и Его Преосвященству; входили въ сношенія съ мѣстными обществами и земскими

начальниками. 3) въ производствѣ годовыхъ испытаній учащимся въ подвѣдомыхъ имъ школахъ; 4 въ составленіи отчетовъ о состояніи вѣренныхъ ихъ наблюденію церковныхъ школъ. — Особенно дѣятельными въ наблюденіи за школами и заботливыми о надлежащей постановкѣ въ нихъ учебновоспитательнаго дѣла заявили себя: наблюдатель за церковными школами города Саратова протоіерей Л. Нечаевъ, по Вольскому уѣзду протоіерей І. Красновъ и священники А. Моногеновъ, Дмитрій Успенскій, Петръ Полянскій, Павелъ Скафтымовъ и Іоаннъ Цвѣтаевъ; по Кузнецкому — священникъ І. Скалигеровъ, по Сердобскому уѣзду священники — І. Троицкій, Е. Владыкинъ, Н. Лебедевскій и В. Генерозовъ; по Хвалынскому уѣзду Гр. Богоявленскій, въ городѣ Царицынѣ протоіерей А. Флегматовъ.

## Х.

Школъ грамоты въ отчетномъ году въ Саратовской епархіи было 455. Въ Аткарскомъ уѣздѣ было 60: по 1-му округу — въ Аткарской пригородней Слободѣ, въ селѣ Киселевкѣ, деревняхъ: Орѣшинѣ, Лисичкинѣ, Волосатовкѣ и Медвѣдевкѣ; по 2-му округу — въ селахъ: Баландѣ 2, Ивановкѣ и Екатериновкѣ, деревняхъ: Орловкѣ, Голицыной, Горчаковкѣ, Шумаковкѣ, Бѣломъ Ключѣ и Озеркахъ; по 3-му округу — въ селахъ: Карамышѣ, Невѣжкинѣ 2, Малой Князевкѣ, Большой Князевкѣ, Александровкѣ, и Голицынѣ 2; по 4-му округу — въ селѣ: Юнгеровкѣ и деревняхъ: Хоривкѣ, Озеркахъ, Куликовкѣ, и Сергіевкѣ, — селахъ: Дурасовкѣ, Лысыхъ Горахъ, Бѣлгызѣ и Языковкѣ; по 5-му округу — въ деревняхъ: Иткарѣ, Красновидовкѣ, Качеевкѣ, Вязовкѣ, Славной, Бубновкѣ, Синельниковой, Кондратовкѣ, Орловкѣ, Студенкѣ, Киповкѣ; въ 6 округѣ — въ селахъ: Елани, Дубовомъ, Волковѣ, Малыхъ Коценахъ, Терновой, Водопьяновой, Лиходѣевой 3, Малышевкѣ 2, Новой Сосновкѣ, Судачьемъ, Морцѣ 2, Терсѣ 2.

По Балашовскому уѣзду 88: въ 1-мъ округѣ—въ деревняхъ: Обливной, Полухиной, Львовкѣ, Ольгиной, Молоденкахъ, Хопринкѣ,—селахъ: Скачихѣ, Росташи, Барскомъ, Ольшанкѣ, Аркадакѣ, Краснояръ и Мещеряковкѣ; во 2-мъ округѣ—въ деревняхъ: Ильинкѣ, Львовкѣ, Студенкѣ, Молчановкѣ,—селахъ: Бодмановѣ, Чириковѣ, Колычевѣ, Михайловкѣ и Перевѣсинкахъ; въ 3-мъ округѣ—въ селахъ: Пинеровкѣ 2, Дурникинѣ 2, Алмазовомъ Ярѣ,—въ деревнѣ Безобразовкѣ,—селахъ: Инжевѣ, Расказани, Большомъ Караѣ 2, Лопатинѣ, Рѣпномъ, Малой Грязнухѣ, Рѣпной Вершинѣ; въ 4-мъ округѣ—въ селахъ: Островахъ 2, Залѣсянкѣ, Ворониной, Полоцкомъ, Красавкѣ, Благовѣщенскомъ, Крѣушѣ, Крѣйничкахъ, Песчанкѣ, Ольшанкѣ, Еловаткѣ,—деревняхъ: Низовкѣ, Тюменевкѣ, Александровкѣ и Елизаветинѣ; въ 5-мъ округѣ—въ селахъ: Романовкѣ; Мордовскомъ Караѣ, деревнѣ Основкѣ, селѣ Усть-Щербеднѣ—деревняхъ: Волжанкѣ, Никольской,—селахъ: Марьинѣ, Красномъ Колѣнѣ, Быкѣ, Чернавкѣ,—деревняхъ: Ромашевкѣ и Ольховкѣ, въ 6-мъ округѣ—въ деревняхъ: Муромкѣ, Ладѣ,—селахъ: Китоврасѣ, Большомъ-Меликѣ, Большой Грязнухѣ, Козловкѣ,—деревняхъ: Сербиной, Печуриной, Устиновкѣ,—селахъ: Данилкинѣ, Ковалевкѣ, Малиновкѣ и Простянкѣ; въ 7-мъ округѣ—въ селахъ: Макаровкѣ, Клейминкѣ, Рюминой-Пятковкѣ, Голицынѣ, Вѣльцинѣ,—деревняхъ: Олновкѣ, Кашиповкѣ, Калиновкѣ, Ольшанкѣ и Екатериновкѣ.

Въ Вольскомъ уѣздѣ 32: 1-го округа—въ селахъ: Мордовскомъ Ключѣ, Рыбномъ, Терсѣ, Бѣлогродняхъ, Березникахъ; 2-го округа—въ селахъ: Гостевкѣ, Кошеляхъ, Медяниковѣ, Глотовкѣ, Букатовкѣ, Ершовѣ, Воскресенскомъ; 3-го округа—въ селахъ: Вѣломъ Ключѣ, Куриловкѣ, Широковкѣ, Старой Жуковкѣ, Вязовкѣ; 4-го округа—въ селахъ: Журавлихѣ, Куликовкѣ, Елховкѣ; 5 округа—въ селахъ: Бряжимѣ, Верхней Чернавкѣ; Труевской Мазѣ, Ивановкѣ, Нижней Чернавкѣ; 6-го округа—въ селахъ: Новой-Жуковкѣ,

Осановкѣ, Хватовкѣ; 7-го округа—въ селахъ: Алаѣ, Покровскомъ, Черкасскомъ и Донгузѣ.

Въ Камышинскомъ уѣздѣ 36: въ городѣ Камышинѣ при Димитріевской церкви; во 2-мъ округѣ въ селахъ Антиповкѣ, Смородинѣ, Гусевкѣ, Котовой, Ольховкѣ, Моисеевомъ, Николаевкѣ; 3-го округа въ селахъ: Мѣловомъ, Банномъ, Лаптѣ, Даниловкѣ, Ваулинѣ, деревнѣ Потаповой; 4-го округа—въ селахъ: Верхней Добринкѣ, Нижней Добринкѣ, Гуселкѣ, Мокрой Ольховкѣ, Грязнухѣ, деревнѣ Макаровой, —селахъ: Бородачевой, Тетеревяткѣ; 5-го округа—въ селахъ Мпорошниковой, Красномъ Ярѣ 2, Мптякинѣ, Березовкѣ, Лопуховкѣ 2, Кондалѣ, Бурлукѣ; 6-го округа—въ хуторѣ Подкуйковкѣ, деревняхъ Розливкѣ, Торопатиной, Козловкѣ и селѣ Кленовкѣ.

Въ Кузнецкомъ уѣздѣ—въ деревнѣ Каменкѣ,—селахъ: Саловкѣ, Ключахъ, Старомъ Кряжимѣ, Новомъ Кряжимѣ, Траханіотовѣ, Тарлаковѣ, Богоявленскомъ Труевѣ, Веденяпинѣ, Болтинѣ, деревнѣ Большомъ Умысѣ,—селахъ: Новомъ Шаткинѣ, Верхозимѣ, деревнѣ Красномъ Полѣ,—селахъ: Верхнемъ Аблязовѣ, Ульяновкѣ, Евлашовѣ, деревнѣ Голодаевкѣ,—селахъ: Донгузлеяхъ, Невѣркинѣ, Камышлейкѣ, Новомъ Чирчимѣ, Камышинкѣ, Андреевкѣ, Кафтыревкѣ, Трескинѣ, Новокрещенахъ, Наскафтымѣ, Чиндясовѣ, Пеклюдовкѣ,—деревняхъ, Чмирлеяхъ и Алексѣевкѣ 2. Итого 33.

Петровскаго уѣзда—въ деревняхъ: Бобровкѣ, Сѣдовкѣ, Хардиновкѣ, Казачьемъ, Сорокиной, Юнычевой, Расказовкѣ, Березовкѣ и Сосновкѣ. Деревни эти принадлежатъ приходомъ къ церквамъ города Петровска. Въ 1-мъ наблюдательскомъ округѣ—въ селахъ: Козловкѣ, Верешимѣ, Стольшинѣ, Спненскихъ, Павловкѣ, Ключевкѣ, Зеленяхъ,—деревняхъ: Поселкѣ и Карповкѣ; во 2-мъ округѣ: въ селѣ Полчаниновкѣ, деревнѣ Рузлаткѣ; въ 3-мъ округѣ—въ селахъ: Дубровкахъ, Бузовлевѣ, Мордовской Норкѣ, Вшивкѣ,—деревнѣ Азрянинѣ, Русской Норкѣ; въ 4-мъ округѣ—въ селахъ Ки-

селевкѣ, Васильевкѣ, — деревняхъ: Павловкѣ, Гусарѣ, Казѣевкѣ, селѣ Ермоловкѣ, — деревняхъ: Комаревкѣ, Воробьевкѣ, селѣ Никифоровкѣ: въ 5-мъ округѣ — въ селахъ: Сердобѣ 2, Григорьевкѣ, Турзовкѣ, Софьинѣ, Ново-Захаркинѣ, Старо-Славкинѣ, Ново-Славкинѣ, деревняхъ Арсеньевкѣ, Софьинѣ 2; селѣ Шингалѣ. Итого 47.

Въ городѣ Саратовѣ 11 школъ грамоты при одноклассныхъ школахъ, въ видѣ приготовительныхъ отдѣленій, кромѣ того 1 при Спасо-Преображенской церкви и 1 въ женскомъ монастырѣ. Въ Саратовскомъ уѣздѣ: 1-го наблюдательскаго округа въ деревнѣ Кувукѣ, селѣ Преображенскомъ — деревняхъ: Шевыревкѣ, Елшанкѣ, селѣ Рыбушкѣ, деревняхъ: Золотой Горѣ, Сергеевкѣ, Рославкѣ, Увекѣ, Юрьевкѣ; во 2-мъ округѣ — селахъ: Глятковкѣ, Новонаталинѣ селѣ Лохъ, — деревняхъ: Ненарокомовкѣ, Красной Рѣчкѣ, Новопольѣ, Кривопаповкѣ, Хлѣбновкѣ, Гартовкѣ въ 3-мъ округѣ — селахъ: Александровкѣ, Приновкѣ, Тепловкѣ, Голицынѣ, Матюшкинѣ, Сухомъ Корбулакѣ, Новой Алексеевкѣ, Усовкѣ, Елшанкѣ, Расловкѣ, Андреевкѣ, Вольновкѣ, Тарханахъ, Нечаевкѣ, Софьинѣ, Афанасьевкѣ и Чардымѣ; въ 4-мъ округѣ — селахъ: Гусиной Лапѣ, деревнѣ Гусихѣ, Старой Всеволодчинѣ, Арбузовкѣ, Березовкѣ, деревняхъ: Марьиной, Борисовкѣ, — селахъ: Малыхъ Озеркахъ, Темяковкѣ, деревнѣ Толстовкѣ, селѣ Стенной Нееловкѣ, деревнѣ Крутцѣ, селѣ Юматовкѣ, деревнѣ Надеждиной, селѣ Бѣломъ Ключѣ, селѣ Виклеяхъ. Итого 66.

Въ Сердобскомъ уѣздѣ: — селѣ Александровкѣ, деревнѣ Хотяиновкѣ, — селахъ: Новой Студеновкѣ, Камзолѣ, Тепловкѣ, Салтыковѣ, Боровой Полянщинѣ, Аничкинѣ, Засѣцкомѣ, Рѣьевкѣ, Никольскомъ, Александровкѣ второй, деревнѣ Рогачевкѣ, селахъ Хованщинѣ, Юшинѣ, Голяевкѣ, — деревняхъ: Миткирей, Соколкѣ, — деревняхъ: Монастырщинѣ, Грязнухѣ, Никольскомъ Поселкѣ, селѣ Дуровкѣ, деревнѣ Новинкѣ, — селахъ: Власовкѣ, Вертуновкѣ, Сосновкѣ, Изнапрѣ, Свищевкѣ, — деревняхъ: Селитьбѣ, Осиновкѣ, — селахъ: Большихъ