

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

✱ — ✱
XLI.
✱ — ✱

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 3-й.



Воскресенье, 20-го января.

1908.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

СОДЕРЖАНІЕ № 3.

**** Отдѣлъ оѳфициальный. ****

1. Рескриптъ. 2. Распоряженія Епархіального Начальства. 3. Епархіальныя извѣстія. 4. Отъ Правленія Эмеритальной кассы Кишиневской епархіи. 5. Отъ Киш. Отд. Имп. Правосл. Палест. Общества. 6. Отъ Редакціи. (Страницы 13—18).

**** Отдѣлъ неоѳфициальный. ****

1. Нравственность и свобода воли. 2. Доброе начинаніе. 3. Будь готовъ къ отвѣту вопрошающему. 4. Моимъ вопрошателямъ. 5. Письмо въ редакцію. 6. Объ изданіи журнала «Луминѣторюл». 7. Общее собраніе Бессарабскаго Церк. Ист. археологическаго Общества. 8. Иноепархіальная хроника. 9. Извѣстія и замѣтки. 10. Объявленія (Страницы 73—112).

При этомъ № прилагается листокъ Христо - Рождественскаго Братства № 218, а также отчетъ по Кишиневскому епархіальному свѣчному заводу за 1906 годъ

Цѣна годовому издахію 6 руб. съ пересылкою.

ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Леовская ул., № 51.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.



1908 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Января 20.

I.

Рескриптъ

Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, на имя Преосвященнаго Владимира. Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Вмѣняю Себѣ въ пріятный долгъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую благодарность за успѣшно произведенный въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи за богослуженіями въ дни Вербной недѣли 1907 года тарелочный сборъ на нужды православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ, а также за дѣятельность въ 1906/7 году состоящаго подъ Вашимъ Архипастырскимъ руководствомъ Кишиневскаго Отдѣла Палестинскаго Общества, ближайшимъ сотрудникамъ коего прошу Васъ выразить отъ Моего имени искреннюю признательность.

При вступленіи 21 мая 1907 года во вторую четверть вѣка служенія Православію въ Святой Землѣ, русскимъ богомольцамъ у Гроба Господня и научному знанію о Святыняхъ Востока, руководимое Мною Императорское Православное Палестинское Общество было осчастливлено благосклоннымъ

вниманіемъ Государя Императора, удостоившаго его Своимъ милостивымъ рескриптомъ, съ выраженіемъ благодарности за двадцатипятилѣтнюю дѣятельность на пользу русскаго народа и съ благоговѣніемъ приняло отъ Святѣйшаго Синода Св. икону Воскресенія Христова—какъ благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды въ Святой Землѣ въ духѣ мира и любви. Почерная въ милостивомъ благоволеніи Монарха и благословеніи Святѣйшаго Синода новыя силы и бодрость для дальнѣйшихъ трудовъ на избранномъ Обществомъ поприщѣ, Я выражаю твердую надежду, что не взирая на временное нестроеніе народной жизни, при сочувствіи Архипастырей Русской Церкви, отзывчивости духовныхъ пастырей и поддержкѣ всего боголюбиваго православнаго русскаго народа, Палестинское Общество получитъ возможность и впредь стоять въ Святой Землѣ на высотѣ своего долга.

Вполнѣ увѣренная въ Вашей отзывчивости и всегдашней готовности споспѣшествовать Миѣ въ достиженіи цѣлей Общества, Я, въ виду приближенія времени для производства въ наступающемъ 1908 году разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ тарелочнаго сбора за богослуженіями праздника Входа Господня въ Іерусалимъ, вновь обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою оказать, какъ и въ прежніе годы, Ваше благостное содѣйствіе успешности сего вербнаго сбора—главнѣйшаго источника денежныхъ средствъ Общества, въ которыхъ оно испытываетъ нынѣ крайнюю потребность.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Я поручила канцеляріи Общества доставить въ Кишиневскую духовную Консисторію, для своевременной разсылки во всѣ церкви епархіи правила для сбора, надписи къ сборнымъ блюдамъ, пастырскія воззванія и собесѣдованія.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ Святительскимъ молитвамъ.

Искренно къ Вамъ расположенная **Елисавета.**

15 Декабря 1907 года.

№ 15.

По поводу настоящаго рескрипта Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владимиръ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, изволилъ написать слѣдующее:

22 декабря 1907 года. Благодарность Ея Высочества я отношу къ доверенству, съ усердіемъ потрудившемуся въ сборъ пожертвованій въ пользу Палестинскаго Общества. Прошу не умалять своего усердія и на будущее время».

Епископъ **Владимиръ.**



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Причту церкви с. Глинной, Хотинскаго уѣзда, заштатному священнику Кириаку *Пащенко* и *приложанамъ* этой церкви за пожертвованіе четырехъ хоругвей стоимостью въ 60 руб., *приложанамъ* церкви с. Бордюга, 3-го округа Хотинскаго уѣзда, за приобрѣтеніе иконъ—св. Серафима, св. Алексія Московскаго и плащаницы, стоимостью въ 410 рублей.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Перемѣщаются псаломщики: церкви с. Чишии, 4 окр. Аккерманскаго уѣзда, Мелетій *Ираницкій* къ ц. с. Кубей того же округа и уѣзда (9 января); ц. с. Ново-Покровки, 1 окр. Изм. уѣзда, Николай *Черней* къ ц. с. Точены, 4 округа того же уѣзда, ц. с. Чичмы, 3 окр. Изм. уѣзда, Никонъ *Каймаканъ* къ ц. с. Ново-Покровки, 1 окр. Изм. уѣзда, ц. м. Вадъ-Рашкова, 4 окр. Сорок. уѣзд., Харалампій *Базилонъ* къ ц. с. Парканъ, 3 окр. Оргѣвскаго уѣзда, ц. с. Каларашъ, 5 окр. Оргѣвскаго уѣзда, Христофоръ *Черетяшковъ* къ ц. с. Матеуць, 3 окр. Ор-

гѣевскаго уѣзда., ц. с. Матеуць, 3 окр. Оргѣев. у., Пантелеймонъ *Новицкій* къ ц. м. Вадъ-Рашковъ, 4 окр. Сорок. уѣзда (11 января).

УВОЛЬНЕНІЕ.

Псаломщикъ предмѣстія г. Бендеръ Гиски Борисъ *Енури* увольняется, согласно прошенію, за штатъ (12 января).

НАЗНАЧЕНІЕ.

Окончившій курсъ Киш. дух. семинаріи Михаилъ *Разнованъ* назначается псаломщикомъ къ ц. с. Чичмы, Изм. уѣзда (11 января).

УТВЕРЖДЕНІЕ.

И. д. псаломщика церкви с. Черлины Іоаннъ *Поклитарь* и ц. с. Леушень Георгій *Данилеско* утверждаются въ должности (9 января).



III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія:

С. Коновки, 1 окр. Хот. уѣзда, 408 д. м. п. и 300 р. каз. жалованья (съ 17 сентября); *с. Киселица-Микы*, 4 окр. Изм. уѣзда, 571 д. м. п., 20 фал. земли, 300 р. каз. жалованья, общественный домъ (съ 22 ноября); *с. Копкуй*, Бенд. уѣзда, 292 д. м. п., 13 д. з., 300 р. каз. жал., обществ. домъ (съ 27 ноября); *с. Импуриша*, Изм. уѣзда, 584 д. м. п., 60 д. з., общ. домъ (съ 30 ноября); *с. Липутъ*, Изм. уѣзда, 345 д. м. п., 36 д. з., 300 р. каз. жал., домъ общ. (съ 2 декабря); *с. Гордишешты*, Хот. уѣзда, 673 д. м. п., 33 д. з. (съ 22 декабря); *с. Парканы*, 3 окр. Орг. уѣзда, 320 д. м. п., 33 д. з. и 300 р. каз. жал. (съ 20 декабря); *с. Дивилія*, Аккерм. у., (2 мѣсто), 1766 д. м. п., 99 д. з. (съ 14 дек.).

б) псаломщическія:

Аккерманскаго уѣзда *с.с. Чиншия, Акмангитъ и Паводыч*. Хотинскаго уѣзда *с. Коржуня*. Бендерскаго уѣзда *с.с. Кавельня и Чимшиля*, предмѣстія г. Бендеръ | *Гиска*.



IV.

Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Журнальнымъ постановленіемъ Епархіального съѣзда, 1907 года, отъ 27-го сентября, за № 20, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневского и Хотинскаго, 28-го того же сентября, за № 5442, по предмету операций Ссудной кассы духовенства епархіи, между прочимъ, въ § 2. опредѣлено: «По отношенію къ лицамъ, которыя не погашаютъ ссуду, не смотря на данную отсрочку и не однократныя напоминанія Правленія Ссудной кассы о возвратѣ, принять слѣдующія мѣры къ побужденію ихъ быть болѣе исправными: а) наложеніе пени на выданную ссуду по 1 коп. съ рубля въ мѣсяць, считая со дня окончанія послѣдней отсрочки. Правленіе кассы, налагая пеню, указываетъ также и крайній срокъ, въ какой должна быть возвращена ссуда. б) Если извѣстное лицо, по упорству своему не возвратитъ ссуды и послѣ примѣненія къ нему первой мѣры (пени), то Правленіе кассы обязано обратиться къ благочинному округа съ ходатайствомъ о принятіи мѣръ ко взысканію таковой вмѣстѣ съ пеней; если и эта мѣра не будетъ имѣть успѣха, то, согласно доклада Правленія кассы, Епархіальное Начальство принимаетъ самыя рѣшительныя мѣры (наложеніе запрещенія на жалованье, на братскіе доходы, на доходы отъ земли и проч.) къ взысканію ссуды съ лицъ, получившихъ и не возвращающихъ таковую».

Поставляя о семъ вѣи звѣстность духовенство епархіи, Правленіе Эмеритальной кассы проситъ лицъ, получившихъ ссуду изъ ссудной кассы, возвращать таковую своевременно, такъ какъ за несвоевременнымъ возвратомъ ссудъ Правленіе кассы лишено бываетъ возможности своевременно удовлетворять просьбы о ссудахъ другихъ лицъ.

При этомъ Правленіе кассы присовокупляетъ, что, согласно правилъ Ссудной кассы, отсрочки возврата полученныхъ ссудъ даются не болѣе одного раза.



V.

Отъ Кишиневскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

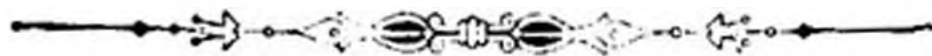
Кишиневскій Отдѣлъ И. П. Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ: 1., членовъ Отдѣла поспѣшить присылкою своихъ членскихъ взносовъ за истекающій 1907—8 годъ; 2.,— о. о. и г. г., ведшихъ чтенія о Св. Землѣ, въ 1907—8 году, потрудиться *прислать свѣдѣнія о чтеніяхъ* (сколько было чтеній за годъ, гдѣ они были предложены, сколько перебивало на нихъ за годъ слушателей и сколько роздано бесплатно слушателямъ листовъ и картинъ), а если на нихъ собраны были какія-либо денежныя пожертвованія, то и послѣднія—къ 25 февраля сего 1908 года, по адресу: *Кишиневъ, Левская улица, домъ № 51*, казначею Отдѣла *А. М. Пархомовичу*. Желающихъ получить брошюры для чтеній, и листки и картины для раздачи слушателямъ, Отдѣлъ проситъ обращаться съ заявленіями *по тому же адресу*.



VI.

Отъ редакціи.

На стипендію имени Преосвященнаго Аркадія поступило отъ слѣдующихъ лицъ: 1) псаломщика с. Гасанъ-Батырь, 4 окр. Аккерманскаго уѣзда, Михаила *Раку*—5 р., 2) псаломщика с. Фунду-Галбина, Ганчештской волости, Николая *Кириллова*—5 р., 3) псаломщика с. Братушень, Хотинскаго уѣзда, Василя Мануиловича *Драганчула*—5 р., 4) діакона с. Курчи Θεодора Θεодоровича *Сербова*—4 р., 5) псаломщика с. Глиной, 5 округа Хотинскаго уѣзда, Марка Θεодоровича *Гроссула*—4 руб., всего—23 рубля, а съ поступившими прежде (14 руб.)—37 рублей.





Нравственность и свобода воли *).

Нравственность, какъ извѣстно, предполагаетъ и требуетъ извѣстныхъ усилій и затраты психической силы. Нравственность не тождественна съ обладаніемъ запасомъ тѣхъ или иныхъ моральныхъ правилъ, заимствованныхъ и навѣянныхъ извнѣ или имѣющихъ инстинктивный, бессознательный характеръ. Цѣль нравственности далеко не совпадаетъ съ подведеніемъ тѣхъ или иныхъ поступковъ подъ извѣстный сводъ моральныхъ требованій. Нравственность предполагаетъ самостоятельное рѣшеніе каждымъ человѣкомъ вопросовъ морали: каждый самостоятельно долженъ рѣшить для себя, что хорошо и что дурно.

Нравственность, слѣдовательно, есть процессъ творческой, она немыслима безъ творчества; послѣднее же предполагаетъ наличность свободы воли.

Въ понятіи свободы кроется смыслъ не только отрицательный, отсутствіе тѣхъ или иныхъ стѣсненій или принужденія, но и положительный: понятіе свободы тождественно съ понятіемъ внутренняго духовнаго творчества человѣческой личности. «Быть свободнымъ, значитъ дѣйствовать по побужденіямъ, которыя исходятъ не отъ кого или чего-нибудь другого, а отъ меня

*) Составлено по статьямъ: Ив. Николина «Нравственность и свобода воли» и свящ. Гр. Петрова: «Христіанское воспитаніе воли».

самого, поступать по личному почину, въ силу самоопредѣленія». Цѣнность и достоинство человѣческой личности зависитъ отъ ея творчества, отъ энергичныхъ усилій воли къ осуществленію идеальныхъ цѣлей.

Однако, есть ученіе, отрицающее наличность и значеніе свободы воли для нравственности. По этому ученію, всѣ человѣческія дѣйствія происходятъ по извѣстнымъ причинамъ: отсутствіе причинъ ведетъ и отсутствіе дѣйствій: при ихъ же наличности—дѣйствія совершаются съ необходимостью. Словомъ, въ основѣ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій лежитъ законъ причинности.

Однако, причинность физическая не тождественна съ причинностью духовною. Физическая причинность вполнѣ совпадаетъ съ своимъ дѣйствіемъ, отсюда единообразіе явленій природы. «Не то въ духовной области: здѣсь причина и дѣйствіе нерѣдко качественно различаются». Здѣсь причинность, будучи началомъ творческимъ, обнаруживается очень часто въ дѣйствіяхъ, доселѣ еще «не осуществлявшихся». Въ духовной области невозможно предугадать наступленія всѣхъ дѣйствій, отсюда отсутствіе единообразія. Поэтому, справедливо видятъ различіе между явленіями нравственными и физическими въ томъ, «что въ первомъ случаѣ направленіе и объемъ силъ нельзя вычислить съ такой же точностью, какъ это можно сдѣлать во второмъ». А это зависитъ отъ вмѣшательства внутренняго начала человѣческаго, личнаго и свободнаго.

Въ мірѣ физическомъ «все управляется съ неизмѣнною правильностью законами притяженія и отталкиванія». Въ области же духа выступаетъ живая душа человѣка съ ея стремленіемъ къ *активной* дѣятельности, съ ея жаждою подвига и новыхъ путей и формъ нравственности. Творчество въ области моральной и его значеніе можно сравнить съ художественнымъ творчествомъ.

Изучая то или иное художественное произведеніе, мы хорошо можемъ уяснить его общій смыслъ, уловить законы, которымъ слѣдовалъ художникъ при созданіи своего творенія. Однако, при наличности этихъ знаній, мы окажемся безсильными воспроизвести данное произведеніе. Тутъ необходимо пережить

творческій процессъ художника. «Такъ бываетъ и при обсужденіи психическихъ явленій вообще и нравственныхъ въ частности. Приблизительно возможно указать ихъ внутреннее соотвѣтствіе съ мотивами, вызвавшими ихъ, но дальше этого мы не въ состояніи идти: тамъ уже начинается область творчества».

Справедливо, что законъ причинности имѣетъ всеобщее примѣненіе. Но нравственныя дѣйствія обусловливаются причинами не только «дѣйствующими», предшествующими, но и причинами «конечными, т. е. цѣлями». «Въ мірѣ физическомъ то, что должно быть, обусловливается тѣмъ, что есть; въ мірѣ нравственномъ, наоборотъ, то, что есть, обусловливается тѣмъ, что должно быть».

Откуда же наша воля почерпаетъ цѣли и предписанія «должнаго» для своей дѣятельности? Источникъ ихъ—нашъ разумъ, что и обусловливаетъ нашу свободу.

Всѣ наши представленія творчески перерабатываются мыслию нашею, оцѣниваются ею по своимъ логическимъ и моральнымъ законамъ превращаются ею въ цѣли стремленій нашихъ, и, такимъ образомъ, она сама полагаетъ причины дѣйствій нашихъ.

Дѣйствіе—необходимо, если совершается безъ сознанія цѣлей или вопреки имъ; дѣйствіе—свободно, если въ основѣ его лежатъ логическія и моральныя основанія и ясно—сознанная цѣль. «Другими словами—воля свободна въ той мѣрѣ, въ какой она разумна». Конечно, и разумъ подчиненъ закону причинности, которая выражается въ законѣ достаточнаго основанія. Но эта зависимость разума «отъ своихъ основаній есть зависимость отъ самого себя». Такимъ образомъ, здѣсь свобода совпадаетъ съ самостоятельностью разума.

Но здѣсь мы сталкиваемся съ новымъ отрицаніемъ свободы воли.

Свобода воли, говорятъ, обусловлена нашимъ характеромъ, который рождается съ человѣкомъ и не можетъ быть измѣненъ. Мѣняются только формы проявленія характера, самъ же онъ остается неизмѣннымъ. Форма различная, сущность та-же. По-

этому, измѣнить характеръ такъ же невозможно, какъ превратить золото въ алмазь.

Но такое утвержденіе не справедливо. Оно вѣрно настолько, насколько въ немъ кроется справедливое наблюденіе, что большинство людей не дѣлаетъ попытокъ переработать самого себя. Мы охотно готовы идти проторенною, хотя и скользкою, дорогою, нежели самостоятельно прорубить себѣ новый, славный путь. Обыкновенно наблюдается отсутствіе желанія измѣнить себя, отказаться отъ зла, что и ведетъ къ устойчивости и какъ бы неизмѣнности характера. Но это нисколько не говоритъ о невозможности его измѣненія.

Факты достаточно говорятъ противъ отрицанія возможности измѣнить характеръ.

Извѣстно, какъ многіе, даже закоренѣлые преступники, становились подвижниками, совершали подвиги самоотверженія. Всемирная литература богата изображеніями личностей, которыя могучими усилями воли достигли кореннаго своего измѣненія.

Житія многихъ святыхъ, голгоѣскій разбойникъ, некрасовскій дядя Власъ—живые свидѣтели, какъ круто можетъ измѣняться человѣческая воля.

Человѣкъ не представляетъ собою существа, только пассивно воспринимающаго вліянія внѣшней среды. Внутренній міръ человѣка—не механическое отраженіе всевозможныхъ душевныхъ влеченій. Въ немъ кроется творческое начало, благодаря которому, онъ самостоятельно отвѣчаетъ (реагируетъ) на всѣ внѣшнія впечатлѣнія, перерабатывая ихъ въ нѣдрахъ своей личности.

Но творческая переработка внѣшнихъ воздѣйствій невысказана безъ энергичныхъ усилій воли. Человѣкъ долженъ непрерывно работать надъ собою, вырабатывать и воспитывать твердую, энергичную волю. «Поэтому, если вамъ, говоритъ Г. Петровъ, свойственны жажда идеала, святые порывы къ добру, работайте надъ своимъ характеромъ, закаляйте свою волю на служеніе тому, что есть едино на потребу, чѣмъ красна жизнь и живы люди, стремитесь къ лучшей побѣдѣ, побѣдѣ надъ собою, надъ низшими влеченіями своей природы. «Нѣтъ болѣе славной по-

бѣды, говоритъ св. Тихонъ Задонскій, какъ побѣдить самага себя». «Кто самага себя держитъ въ подчиненіи, такъ, что грубые инстинкты подчиняются разуму, тотъ истинный побѣдитель надъ собою и властелинъ міру». (Теома Кемпійскій). Конечно, эта побѣда надъ низшими влеченіями нашей природы дается не легко, что подчеркиваетъ и Евангеліе: «Царствіе Божіе силою нудится», съ трудомъ добывается. Поэтому, процессъ нравственнаго самовоспитанія требуетъ постоянныхъ усилій и непрерывной бдительности. И не даромъ Петръ В., зная крайнюю страстность и распущенность своей натуры, съ горечью говорилъ: «усмирилъ стрѣльцовъ, осилилъ Софью, побѣдилъ Карла, а себя превозмочь не могу».

Задача человѣческаго существованія воплотеніе въ жизни высокихъ идеаловъ любви и правды. Но великія идеи требуютъ и великихъ усилій для своего осуществленія. Всецѣлое обладаніе идеей возможно только при сосредоточеніи на ней всѣхъ духовныхъ способностей. Нужно, чтобы эта идея путемъ медленнаго, постояннаго взаимодействія съ другими нашими идеями постепенно расширяла кругъ своего вліянія, становилась бы руководящимъ центромъ всего строя нашей внутренней жизни. Необходимо почаще обращаться къ великимъ идеаламъ, подольше останавливать на нихъ свое вниманіе. «Тогда они пріобрѣтутъ необходимую жизненность, притянутъ къ себѣ другія плодотворныя мысли, могучія чувства, сольются съ ними въ одно неразрывное цѣлое. Получится властное, могучее чувство, которому и будетъ слѣдовать воля». — Нравственныя силы, подобно физическимъ, обнаруживаютъ стремленіе къ постоянному росту и развитію, благодаря энергичнымъ упражненіямъ. Эти упражненія должны способствовать развитію нашей личности, ея самоопредѣленію. Развитіе личности, расширеніе ея умственнаго кругозора и ея самовоспитаніе есть процессъ самоосвобожденія ея отъ темныхъ природныхъ влеченій, процессъ укрѣпленія и утвержденія воли, ея свободы.

Свобода немислима безъ развитія самодѣятельности, самостоятельности личности. Личность, повторяющая только чужое, лишенная инициативы, самоопредѣленія, представляетъ внутреннее проти-

ворѣчіе. И справедливо людей, не выработавшихъ самостоятельности поступковъ, а дѣйствующихъ по чужой указкѣ, называютъ безличными.

Процессъ самоосвобожденія воли не есть отрицаніе причинности. Здѣсь происходитъ замѣна зависимости отъ ненормальныхъ состояній нормальными. Предразсудки, суевѣрія, невѣжество и т. п. вотъ путы, сковывающія человѣка. Познаніе истины, расширеніе знаній, высвобождая человѣческую личность отъ позорнаго для нея невѣжества, несетъ ей и свободу, по словамъ Спасителя: «познайте истину, и истина сдѣлаетъ васъ свободными»¹⁾.

Темныя, порочныя влеченія природы человѣческой несутъ съ собой рабство тѣмъ, кто предается имъ, такъ какъ «всякъ, дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха»²⁾. Путь добра—залогъ свободы личности, такъ какъ онъ вырываетъ ее изъ порочныхъ и постыдныхъ объятій ненормальныхъ наклонностей природы. Добро, давая намъ нравственное удовлетвореніе и служа источникомъ безконечнаго блаженства, отвѣчаетъ сущности нашей природы, а поэтому и не является насиліемъ для послѣдней. «Зло, напротивъ, дѣлаетъ человѣка своимъ рабомъ, игрушкой. Оно является въ немъ какою-то внѣшнею, роковою силою, заставляетъ человѣка дѣлать то, что онъ ненавидитъ, и не дѣлать того, чего онъ хочетъ»³⁾. Отсюда—неразрывность зла съ тягостнымъ для человѣка чувствомъ своей виновности и съ терзаніями совѣсти, ничѣмъ не заглушимыми.

Г. Евимовъ.

◆ Доброе начинаніе.

Въ №№ 30, 31 и 32 «Полтав. Епарх. Вѣд.» за 1907 годъ помѣщена статья, знакомящая читателей этого журнала съ организаціей учительскихъ съѣздовъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи. Такъ какъ результаты этого съѣзда мо-

¹⁾ Іоан. гл. VIII, стр. 32.

²⁾ Ibid. 34.

³⁾ Рим. VII, 14--24.

гутъ быть важны и интересны не для одной Полтавской епархіи, мы считаемъ долгомъ познакомить съ ними и читателей «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Подобные съѣзды уже были и въ другихъ епархіяхъ (въ Московской, на примѣръ, въ позапрошломъ году). Въ Полтавской епархіи въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 года былъ съѣздъ преподавателей трехъ духовныхъ училищъ—Лубенскаго, Переяславскаго и Полтавскаго (съѣздъ былъ въ Полтавѣ). Но первый разъ всѣ мужскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства Полтавской епархіи объединились на съѣздѣ 24—28 августа 1907 года. Засѣданія этого съѣзда, происходили въ помѣщеніи Полтавской духовной семинаріи.

Необходимость самого съѣзда мотивировалась сознаниемъ глубокаго значенія взаимообщенія педагогическаго персонала для правильнаго и успѣшнаго веденія преподаванія и воспитанія въ семинаріи и училищахъ.

Для разработки вопросовъ, касающихся съѣзда и его главныхъ началъ и задачъ, семинарія избрала изъ своей среды комиссію, которая подъ предсѣдательствомъ ректора семинаріи выработала къ 12 іюня положеніе о съѣздѣ, программу его занятій, утвержденная преосвященнымъ Полтавскимъ 15 іюня. По положенію, на съѣздѣ должны были присутствовать 1) правленіе семинаріи въ полномъ составѣ и 2) уполномоченные отъ училищъ не менѣе 3 человекъ отъ каждаго. Кромѣ уполномоченныхъ отъ училищъ на съѣздѣ могли присутствовать и прочіе преподаватели училищъ съ правомъ *рѣшающаго* голоса.

Программа съѣзда распадалась на 4 части: намѣчены были вопросы: 1) объ учебной, 2) воспитательной частяхъ, 3) о физическомъ развитіи и 4) объ организаціи учительскихъ съѣздовъ на будущее время.

Комиссія, намѣчая мѣры къ поднятію умственнаго развитія учащихся, коснулась вопросовъ—а) о постановкѣ класснаго учебнаго дѣла (постановки учебныхъ предметовъ, распредѣленія учебныхъ курсовъ, разсмотрѣнія учебниковъ, ихъ единообразія въ училищахъ, смѣны въ классахъ, письменныхъ работъ, домаш-

нихъ и классовыхъ) и б) о внѣклассномъ развитіи учащихся посредствомъ правильной постановки внѣкласснаго чтенія (вопросъ касался выписки книгъ, журналовъ, распредѣленія книгъ для чтенія по классамъ и возрастамъ), устройства литературныхъ вечеровъ (съ туманными картинами), пропагандированія занятій искусствами, устройства экскурсій, воспитательныхъ и образовательныхъ загородныхъ прогулокъ и пр.

Въ качествѣ воспитательныхъ мѣръ комиссія намѣтила— а) привлеченіе преподавателей къ живому участию въ дѣлѣ воспитательнаго вліянія на учащихся, б) разсмотрѣніе самой воспитательной системы (внѣшней и внутренней дисциплины), в) повышение религіозной настроенности, г) борьбу съ болѣе выдающимися пороками среди учениковъ.

По прибытіи уполномоченныхъ отъ духовныхъ училищъ, 24 августа Преосвященный Іоаннъ, епископъ Полтавскій, по собственному желанію совершилъ молебствіе по случаю открытія учительскаго сѣзда и, предъ многолѣтіемъ, преподавалъ наставленіе и благословеніе на доброе дѣло участникамъ сѣзда.

Пригласивъ въ свои покои собравшихся на молебенъ участниковъ сѣзда, преосвященный Іоаннъ въ краткой бесѣдѣ еще разъ высказалъ свои благопожеланія.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера открыто было первое засѣданіе сѣзда учителей.

Мы не будемъ передавать самаго хода засѣданій, а познакомимъ только съ результатами сѣзда.

Уже на первомъ засѣданіи сѣзда предсѣдатель его, ректоръ семинаріи, высказалъ главное руководственное начало сѣзда: «жизнь всякой школы устроится и направляется дѣйствіемъ двухъ факторовъ: 1) тѣми узаконеніями и распоряженіями высшей власти, которыми обусловливается самый *типъ* школы, и 2) тѣмъ внутреннимъ строемъ, который создается чрезъ живое воздѣйствіе воспитателей на воспитываемыхъ. Въ программу настоящаго сѣзда не входитъ разсуждать о первомъ факторѣ: типомъ школы не такъ давно было занято наше высшее начальство и что оно нашло возможнымъ сдѣлать, уже сдѣлало;

ныхъ училищъ, цѣликомъ перенести его въ семинарію. Съѣздъ августовскій рѣшилъ этимологию оставить для духовныхъ училищъ, а синтаксисъ весь отнести къ курсу семинаріи. Письменные работы признаны необходимыми и по греческому и по латинскому языкамъ. 5) Русскій языкъ долженъ быть не только предметомъ изученія, но и воспитывающимъ предметомъ. Самый методъ и изученія русской грамматики долженъ быть иной, чѣмъ какою теперь принята. Должна изучаться живая рѣчь, и пособіемъ для учителя должна служить «Живая рѣчь» Барсова, а руководствами для учениковъ—христоматія Кл. Лукашевича и Кузьмина (ч. I—II для 1-го и 2-го кл.), *) а также (для 3-го и 4-го классовъ) грамматика русскаго языка Берло и Петрова (по церковнославянскому языку оставлены для употребленія грамматики Крылова и Миропольскаго). Въ курсѣ русскаго языка *періоды*, послѣ долгаго препирательства, были отнесены къ курсу теоріи словесности, т. е. къ семинарскому. 6) По природовѣдѣнію рекомендованы были учебники Износковъ и Павлова вмѣсто практиковавшагося учебника Полянскаго. 7) По географіи число уроковъ рѣшили увеличить съ 6 на 8. Учебниками для III класса (по общей географіи) допущены—Грубера, Боркова, Григорьева и Шафранова; для IV-го класса (русской географіи)—Яньчина, Баранова и Горьлова. 8) По ариѳметикѣ въ курсѣ 1-го класса включены квадратныя и кубическія мѣры, въ курсѣ III-го класса—метрическая система. Введены классныя письменныя работы по ариѳметикѣ. Возбуждался вопросъ о прохожденіи десятичныхъ дробей раньше обыкновенныхъ дробей; но, по новости дѣла, вопросъ остался открытымъ. 9) Введено обязательное изученіе нѣмецкаго языка во всѣхъ классахъ училища (по два урока въ недѣлю), при чемъ, въ случаѣ нужды, предположено перейти къ пятиурочной системѣ. Къ преподаванію нѣмецкаго языка, въ случаѣ нужды, допустить постороннихъ лицъ, даже женскаго по-

*) Теперь можно бы рекомендовать «Живое Слово», школы, и христоматію, составленную директоромъ Тенишевскаго училища (въ Петербургѣ) Острогорскаго.

лы). Кромѣ того, указано еще на сравнительно незначительное развитіе внѣкласснаго чтенія.

Вопросъ о пониженіи уровня развитія въ духовныхъ школахъ вновь разсматривался на второмъ засѣданіи съѣзда. Было рѣшено, сохранивъ для подготовки въ 1-й классъ пригготовительный классъ, измѣнить его программу такъ, чтобы, пройдя курсъ пригготовительнаго класса, мальчикъ былъ въ состояніи выдержать экзаменъ въ 1-й классъ гимназіи. Само собою разумѣется, что съ повышеніемъ требованій для поступленія въ 1-й классъ, повысятся требованія и для перехода изъ класса въ классъ. Для составленія программы пригготовительнаго класса была избрана комиссія.

Чтобы воспрепятствовать отливу изъ духовныхъ училищъ болѣе способныхъ и развитыхъ дѣтей, рѣшили просить преосвященнаго Полтавскаго возбудить предъ центральнымъ управленіемъ вопросъ объ уравненіи программы общеобразовательныхъ классовъ съ программами свѣтскихъ школъ.

Также рѣшили ходатайствовать предъ преосвященнымъ Полтавскимъ объ отмѣнѣ процентной нормы для свѣтскихъ.

При обсужденіи программъ духовныхъ училищъ пришли къ слѣдующимъ выводамъ (на второмъ и послѣдующихъ засѣданіяхъ),

- 1) катехизисъ проходить въ IV-мъ классѣ, какъ болѣе трудный предметъ; въ III-й же классъ перенести церковный уставъ. Учебникъ митрополита Филарета по катехизису замѣнить болѣе подходящимъ учебникомъ, напр., учебникомъ свящ. Невскаго. Въ программу церк. устава внесены нѣкоторыя поправки. Программа по свящ. исторіи дополнена была нѣкоторыми статьями и рекомендованъ учебникъ Козыревой. По церковной исторіи принять учебникъ Смирнова, 2) по гражданской исторіи принять учебникъ Острогорскаго или Преображенскаго. 3) Латинскій языкъ проходить при прежнемъ числѣ уроковъ, при чемъ въ училищахъ нужно изучить всю этимологию (кромѣ исключеній) и въ общихъ чертахъ синтаксисъ, который болѣе основательно будетъ вновь проходиться въ семинаріи. 4) На съѣздѣ учителей духовныхъ училищъ Полтавской епархіи въ мартѣ мѣсяцѣ 1907 года было рѣшено греческій языкъ совсѣмъ изъять изъ духов-

ныхъ училищъ, цѣликомъ перенести его въ семинарію. Съѣздъ августовскій рѣшилъ этимологию оставить для духовныхъ училищъ, а синтаксисъ весь отнести къ курсу семинаріи. Письменная работы признаны необходимыми и по греческому и по латинскому языкамъ. 5) Русскій языкъ долженъ быть не только предметомъ изученія, но и воспитывающимъ предметомъ. Самый методъ и изученія русской грамматики долженъ быть иной, чѣмъ какой теперь принятъ. Должна изучаться живая рѣчь, и пособіемъ для учителя должна служить «Живая рѣчь» Барсова, а руководствами для учениковъ—хрестоматія Кл. Лукашевича и Кузьмина (ч. I—II для 1-го и 2-го кл.), *) а также (для 3-го и 4-го классовъ) грамматика русскаго языка Берло и Петрова (по церковнославянскому языку оставлены для употребленія грамматики Крылова и Миропольскаго). Въ курсѣ русскаго языка *періодъ*, послѣ долгаго препирательства, были отнесены къ курсу теоріи словесности, т. е. къ семинарскому. 6) По природовѣдѣнію рекомендованы были учебники Износкова и Павлова вмѣсто практиковавшагося учебника Полянскаго. 7) По географіи число уроковъ рѣшили увеличить съ 6 на 8. Учебниками для III класса (по общей географіи) допущены—Грубера, Боркова, Григорьева и Шафранова; для IV-го класса (русской географіи)—Яньчина, Баранова и Горьлова. 8) По ариѳметикѣ въ курсѣ 1-го класса включены квадратныя и кубическія мѣры, въ курсѣ III-го класса—метрическая система. Введены классныя письменныя работы по ариѳметикѣ. Возбуждался вопросъ о прохожденіи десятичныхъ дробей раньше обыкновенныхъ дробей; но, по новости дѣла, вопросъ остался открытымъ. 9) Введено обязательное изученіе нѣмецкаго языка во всѣхъ классахъ училища (по два урока въ недѣлю), при чемъ, въ случаѣ нужды, предположено перейти къ пятиурочной системѣ. Къ преподаванію нѣмецкаго языка, въ случаѣ нужды, допустить постороннихъ лицъ, даже женскаго по-

*) Теперь можно бы рекомендовать «Живое Слово», школьную хрестоматію, составленную директоромъ Тенишевскаго училища (въ Петербургѣ) Острогорскаго.

ла *), съ вознагражденіемъ по 60 р. въ годъ за недѣльный урокъ. 10) Письменные работы классныя по русскому языку увеличить за счетъ работъ домашнихъ. Письменные работы должны даваться по Закону Божію, географіи, исторіи, математикѣ и по древнимъ языкамъ (по послѣднимъ—переводъ изученныхъ главъ литературнымъ языкомъ).

По вопросу о внѣклассномъ развитіи учащихся были выработаны постановленія: 1) выписку дѣтскихъ журналовъ производить съ должнымъ разборомъ, 2) выработать списки книгъ для чтенія по классамъ, 3) поручить руководство внѣкласснымъ чтеніемъ лицамъ воспитательнаго надзора во главѣ съ помощникомъ смотрителя училищъ, 4) просить окружное духовенство усилить средства на выписку книгъ для чтенія. Что же касается семинаріи, то постановленія съѣзда, на сколько они примѣнимы къ семинаріи, вновь обсуждались правленіемъ семинаріи уже послѣ прекращенія занятій съѣзда.

При дебатированіи вопроса о чтеніи книгъ обнаружилось, что ученики духовныхъ училищъ, повидимому, *читаютъ книги*, а поступивъ въ семинарію, оказываются *ничего не читавшими*. Очевидно, не тотъ матеріаль для чтенія преподносится въ училищѣ, какой нуженъ для семинаріи.

По вопросамъ воспитательной части главное вниманіе участниковъ съѣзда сосредоточивалось на двухъ вопросахъ: о вредѣ общежитій и упадкѣ религіозности. Инспекторъ семинаріи В. Ильинскій, напечатавшій статью въ «Церковномъ Вѣстникѣ»—«Объ общежитіяхъ» (№ 39, 1907 г.) доказывалъ, что 1) общежитія антигигіеничны (губятъ здоровье), 2) неудобны для занятій (трудно соблюдать тишину, необходимую для внимательнаго изученія уроковъ), 3) обезличиваютъ учениковъ («стригутъ всѣхъ подъ одну гребенку»), 4) оказываютъ разрушительное вліяніе на религіозную сторону жизни ученика, *общее моленіе превра-*

*) На журнальномъ постановленіи по этому вопросу заслуживаетъ вниманія резолюція преосвященнаго: «Утверждается. Относительно предоставленія права преподаванія въ училищѣ нѣмецкаго языка лицамъ женскаго пола потребно обратиться въ духовно учебный комитетъ при Св. Синодѣ».

щастъ въ форму и даже повинность («по мѣрѣ того, какъ учащіеся дисциплинируются въ отношеніи исполненія религіозныхъ требованій школьнаго устава, живой корень религіозности постепенно въ нихъ омертвѣваетъ»), такъ что для частной молитвы не остается ни мѣста, ни подходящихъ условій.

Единственная выгода общежитій—экономическая. Можно бы въ противовѣсъ даннымъ соображеніямъ выяснить и нравственную пользу совмѣстной жизни товарищей, но фактъ вреда отъ нынѣшней постановки общежитій (ихъ негигіеничности, грубости нравовъ и отсутствія воспитательнаго воздѣйствія) такъ ясенъ, что поневолѣ приходится соглашаться съ соображеніями съѣзда, что старая система общежитій небольшими группами, практиковавшаяся въ старой (дореформенной семинаріи) болѣе сохраняетъ индивидуальныя, семейныя и религіозныя начала въ душѣ учащихся.

По вопросу о развитіи религіознаго чувства было констатировано, что излишне длинныя богослуженія, не приковывающія къ себѣ чувства учениковъ, не содѣйствуютъ развитію религіознаго настроенія. Были высказаны мнѣнія, что иногда причиною упадка въ развитіи религіознаго чувства кроется въ семьѣ, и что въ такомъ случаѣ, аттестація священникомъ ученика въ билетѣ (когда, напр., отецъ аттестуетъ сына), будто во время праздничныхъ или лѣтнихъ вакацій ученикъ соблюдалъ всѣ предписываемыя «правилами» обязанности въ церкви («на клиросѣ пѣлъ и читалъ»),—такая аттестація только деморализующимъ образомъ можетъ вліять на учащагося. Съѣздъ, по всестороннему обсужденіи вопроса, пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) богослуженіе должно совершаться истово и не быть обременительнымъ; 2) предоставить училищамъ свободу выбора мѣста для утренней и вечерней молитвы; 3) преждеосвященную литургію въ дни великаго поста отмѣнить (кромѣ среды крестопоклонной недѣли); 4) молитву предъ уроками читать одну (передъ первымъ урокомъ) и послѣ послѣдняго урока другую; 5) необходимо участие всей корпораціи въ исполненіи религіозныхъ обязанностей; 6) вмѣсто дисциплинарныхъ мѣръ примѣнять нравственныя;

- 7) за упорное неисполненіе религіозныхъ требованій—увольняютъ;
- 8) родители должны заботиться о религіозности своихъ дѣтей;
- 9) отмѣтки въ билетахъ объ исполненіи религіозныхъ обязанностей отмѣнить.

Отмѣчаемъ другіе болѣе интересные вопросы, поднятые съѣздомъ, напр., о нравственномъ воздѣйствіи на учащихся примѣромъ въ дѣлѣ искорененія табакокуренія. Находя первопричину развитія табакокуренія въ примѣрѣ самихъ преподавателей, одинъ смотритель училища, предложилъ, по примѣру заграничныхъ школъ, гдѣ воспитатели даже не берутъ съ собою въ школу папиросъ, ограничить себя и не курить тамъ, гдѣ есть ученики. Вопросъ вызвалъ дебаты, которые привели къ необходимости лишь прежнихъ дисциплинарныхъ мѣръ противъ табакокуренія въ училищахъ, и болѣе снисходительнаго отношенія къ воспитанникамъ семинаріи (послѣднимъ воспретить куреніе на улицѣ и въ общественныхъ мѣстахъ). Нѣкоторые доклады (о физическомъ развитіи учениковъ, объ урегулированіи вознагражденія учителей дух. училищъ) не были заслушаны и отложены къ будущему съѣзду.

Организація съѣздовъ была выработана слѣдующая. Правленія училищъ въ теченіе года (не позже марта мѣсяца) представляютъ въ правленіе семинаріи назрѣвшіе вопросы по учебно-воспитательнымъ дѣламъ. Правленіе семинаріи, совмѣстно съ правленіемъ мѣстнаго духовнаго училища разсматриваетъ эти вопросы и, въ случаѣ надобности въ съѣздѣ, назначаетъ для него время и разрабатываетъ программу, которая потомъ, по утвержденіи епархіальнымъ преосвященнымъ, разсылается, не позже 1-го мая, въ духовныя училища. По обсужденіи этой программы въ духовныхъ училищахъ, правленія училищъ избираютъ не менѣе трехъ уполномоченныхъ на съѣздъ въ епархіальный городъ, гдѣ, въ семинаріи, при полномъ составѣ семинарской корпораціи и предполагаются послѣдующія сессіи съѣздовъ.

Порядокъ обсужденія вопросовъ на съѣздѣ устанавливаетъ предсѣдатель съѣзда. Для положительнаго рѣшенія вопроса требуется простое большинство голосовъ участниковъ съѣзда (въ

случаѣ серьезныхъ разногласій вопросъ откладывается до будущаго сѣзда; отдѣльныя мнѣнія не допускаются). Новые вопросы возбуждаются участниками сѣзда чрезъ предсѣдателя и въ порядкѣ, имъ указываемомъ. Постановленія сѣзда утверждаются преосвященнымъ и по утверженіи имѣютъ обязательную силу для всѣхъ мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

Учительскій сѣздъ пришелъ къ сознанію необходимости, въ видахъ предотвращенія антагонизма между учебными корпораціями и сѣздами духовенства, и желательности, въ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій, присутствія на сѣздахъ духовенства (общеепархіальномъ и окружныхъ) представителей этихъ учебныхъ корпорацій.

Какъ ни схематично мы набросали здѣсь свѣдѣнія о дѣйствіяхъ перваго сѣзда преподавателей мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній Полтавской епархіи, но и при такомъ освѣщеніи этого сѣзда можно видѣть, какъ много уже назрѣло вопросовъ по духовно-учебному вѣдомству, разрѣшеніе которыхъ желательно чрезъ оффиціальное совѣщаніе уполномоченныхъ отъ учебныхъ корпорацій не только въ Полтавской епархіи.

Василій Курдиновскій.

Будь готовъ къ отвѣту вопрошающему.

Св. ап. Петръ поставляетъ въ непремѣнную обязанность христіанамъ не только каждому разумѣть свою вѣру, но и быть готовымъ всегда дать отвѣтъ всякому вопрошающему словесе о нашемъ упованіи (1-е Петр. 3, 15). То, что необходимо знать каждому истинному христіанину, въ неизмѣримо большей степени прилично знать всякому пастырю словеснаго стада Христова.

Но въ вѣрѣ нужно различать главное, существенное отъ второстепеннаго, несущественнаго, но тѣмъ не менѣе тоже допустимое. Какъ во всей міровой жизни различаемъ форму и содержаніе, такъ и въ религіи различаемъ форму и духъ. Неизмѣннымъ въ дѣлѣ христіанской вѣры должно быть ученіе вѣры, подлежащею же измѣненіямъ можетъ быть обрядовая сторона уче-

нія вѣры. Напримѣръ: таинство крещенія даруетъ свою возрождающую силу при троекратномъ погруженіи крещаемого съ произнесеніемъ крещальной формулы, остальные дѣйствія обрядоваго, второстепеннаго характера. Такъ и во всѣхъ остальныхъ спасительныхъ таинствахъ.

При этомъ нужно замѣтить, что во всѣхъ таинствахъ, обрядовыя дѣйствія съ глубокой древности получили, такъ сказать, свою санкцію, право гражданства: съ этими обрядами свыклись, ихъ всюду исполняютъ. Но есть такія обрядовыя дѣйствія и обычаи, кои имѣютъ примѣненіе не повсюдное, и вызываютъ въ случайномъ зрителѣ смущеніе, удивленіе и даже подозрѣніе въ искренности того, кто совершаетъ и поддерживаетъ такіе обычаи. Это особенно слѣдуетъ сказать о нашихъ интеллигентахъ разнаго умственнаго кругозора. Они думаютъ, что причты поддерживаютъ многіе изъ обычаевъ по побужденіямъ низменнымъ, корыстнымъ. Добавляю, всѣ обрядовыя дѣйствія и обычаи въ глубоко вѣрующемъ простомъ народѣ не вызываютъ никакого смущенія. Не то наблюдается въ получившихъ извѣстное образованіе, не согрѣтое христіанской теплотой. Послѣдніе, не желая вникнуть поглубже въ дѣло, часто иронизируютъ надъ духовенствомъ. «Зачѣмъ, къ чему вы совершаете, говорятъ они, тѣ или другіе обряды и дѣйствія?» «Зачѣмъ, при возглашеніи въ концѣ панихиды «Вѣчная память», поднимаете вы хлѣбы, совершаете возліянія на могилы вина и т. п.?».

Видно, наши объясненія не совсѣмъ удовлетворяютъ ихъ. Многое они считаютъ пережиткомъ язычества, ненужнымъ съ точки зрѣнія истиннаго христіанства. Не берусь ставить вопросовъ и давать тѣ или иныя объясненія. Опасаюсь, что они окажутся самоизмышленіями, мало убѣдительными или недоказательными. Я нахожу, что было бы не лишнимъ открыть на страницахъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» особый отдѣлъ, въ который входили-бы статьи и замѣтки въ отвѣтъ на разные недомѣнные вопросы. Голосъ печати, исходящій изъ авторитетныхъ источниковъ, ободрить-бы насъ-пастырей словеснаго стада, вывелъ бы изъ неловкаго положенія при столкновеніи съ разнаго рода вопрошателями, забрасывающими насъ вопросами въ духѣ выше указанныхъ. Нынѣ время бурное, пытлиное, переоцѣнива-

ющее всѣ цѣнности, отдѣлываться неопредѣленными, двусмысленными отвѣтами нельзя!

С. Г. Г.



Моимъ вопрошателямъ.

На дняхъ я получилъ по почтѣ неизвѣстно кѣмъ высланный мнѣ номеръ газеты «Колоколъ» съ статьей «Дума и духовенство». Въ статьѣ синимъ карандашемъ подчеркнуты слѣдующія строки: «Священникъ-либераль, священникъ-революціонеръ только и годенъ для разрушителей государственнаго строя, какъ временное орудіе, и сами революціонеры никогда его уважать не могутъ. Чувство нравственной брезгливости никогда ихъ не покидаетъ по отношенію къ единомышленнику и соратнику, который свое разрушительное и по существу атеистическое дѣло прикрываетъ крестомъ и рясой и является буквально волкомъ въ овечьей шкурѣ. Притомъ въ рядахъ лѣвыхъ политическихъ партій священникъ всегда будетъ самою послѣднею спицею, которую терпятъ, подавляя отвращеніе, вродѣ шпіона на войнѣ. Французская препрославленная революція съ благодарностью не помянула ни одного изъ патеровъ-революціонеровъ». Надъ этими строками надпись чернилами: «Здѣсь—сухая правда! Опровергайте, если не согласны, и подтвердите, если согласны. Просимъ».

Очевидно, кому-то очень хочется узнать, какъ я смотрю на священниковъ-либераловъ и революціонеровъ.

Если бы я былъ человѣкомъ извѣстнымъ или пользовался болѣе или менѣе вѣскимъ общественнымъ авторитетомъ, хотя бы въ сравнительно незначительномъ кругу людей, я могъ бы предположить, что мое мнѣніе въ данномъ случаѣ желательно и можетъ помочь кому-нибудь разобраться въ неясномъ и спорномъ вопросѣ. Любопытство вопрошающихъ было бы въ такомъ случаѣ понятно и законно.

Но когда обращаются съ такимъ щекотливымъ вопросомъ, въ такое «неудобное» время, къ человѣку рядовому, мнѣніе ко-

тораго едва-ли для кого нибудь можетъ быть важно и интересно, невольно напрашивается вопросъ, для чего это дѣлается? Или это коварный вопросъ евангельскихъ фари́сеевъ въ цѣляхъ какихъ то, непонятныхъ для меня, «уловленій», или же—желаніе поднять въ печати интересный вопросъ. Въ первомъ случаѣ обыкновенно не отвѣчаютъ по понятнымъ для всякаго причинамъ, во второмъ—отвѣчать слѣдуетъ.

Не обладая способностью «читать въ сердцахъ» и не имѣя ни какого желанія и склонности къ такому чтенію чужихъ мыслей, я не буду пытаться разгадывать истинныя намѣренія лицъ или лица, удостоившаго меня своимъ вниманіемъ. Цѣль настоящей моей замѣтки побудить моихъ вопрошателей объясниться. Я склоненъ въ ихъ вопросѣ видѣть желаніе поднять въ печати заинтересовавшей ихъ вопросъ съ цѣлью вызвать обмѣнъ мнѣній. Хотя, признаться, пріемъ съ ихъ стороны болѣе чѣмъ оригинальный.

Я хотѣлъ услышать отъ своихъ вопрошателей ясный и опредѣленный отвѣтъ на вопросъ, что отъ меня требуется въ данномъ случаѣ и для чего.

Безъ этого трудно разобратъся, какъ въ ихъ вопросѣ, такъ и въ подчеркнутыхъ ими строкахъ. Тѣмъ болѣе, что подчеркнутыя строки являются отрывкомъ изъ статьи, которая, въ свою очередь, вырвана изъ цѣлаго ряда другихъ статей подъ однимъ общимъ заголовкомъ. (Присланная мнѣ статья обозначена цифрой VI). Подчеркнутыя строчки—выводы. Чтобы судить о правильности этихъ выводовъ, необходимо познакомиться съ ихъ предпосылками, съ предварительными разсужденіями и доказательствами. Необходимо прочесть предыдущія 5 статей, которыхъ у меня нѣтъ подъ руками.

Откуда видно, на примѣръ, что священникъ-либераль и священникъ-революціонеръ годны только для разрушителей государства?

Почему священникъ-либераль и священникъ-революціонеръ поставлены рядомъ, и есть ли между ними какая нибудь разница?

Почему дѣло священника-либерала—дѣло по существу *атеистическое*, а самъ онъ, «буквально волкъ въ овечьей шкурѣ»?

Наконецъ, и это самое главное, какое содержаніе вкладываетъ авторъ статьи и мои вопрошатели въ понятія—либераль и революціонеръ? Вѣдь въ эти понятія вкладываютъ иногда совершенно противоположныя вещи. Содержаніе ихъ мѣняется въ зависимости отъ различныхъ условій. Часто то, что сегодня считается либеральнымъ, завтра будетъ уже отсталымъ и къ либерализму никакого касательства не имѣющимъ.

Я думаю, что и для автора статьи и для вопрошающихъ не тайна, что многое изъ того, что до манифеста 17 октября считалось непозволительнымъ либерализмомъ и даже революціей, послѣ указаннаго манифеста таковымъ не признается.

Должно ли духовенство, въ виду такихъ обстоятельствъ, при опредѣленіи либерализма, руководится только правительственными актами или же критеріемъ для него должно служить нѣчто болѣе устойчивое? Опасны только сегодняшніе либералы или и вчерашніе?

Вотъ какого рода вопросы возбуждаетъ присланная мнѣ статья и въ частности подчеркнутыя въ ней строки. И отвѣчать на эти вопросы нѣтъ никакой возможности, пока вопрошатели не пояснятъ, что собственно ихъ интересуетъ въ подчеркнутыхъ строкахъ и присланной статьѣ.

Отвѣчать безъ этихъ поясненій значитъ пуститься въ догадки и предположенія, и запутать, осложнить вопросъ.

Вотъ почему я и рѣшилъ пока ограничиться этими строками, въ ожиданіи дальнѣйшихъ вопросовъ и поясненій со стороны своихъ вопрошателей.

Очень можетъ быть, что вопрошателемъ окажется кто нибудь изъ сопастырей. Желательно поэтому, чтобы редація не отказала напечатать мою замѣтку въ епархіальномъ органѣ.

Вопросъ затронуть интересный. Въ послѣднее время слово «либераль», стало какимъ то жупеломъ, по крайней мѣрѣ въ нашемъ вѣдомствѣ на него часто такъ смотрятъ. О словѣ же «революціонеръ» я уже не говорю. Между тѣмъ между истин-

нымъ значеніемъ этихъ словъ и тѣми значеніями, которыя имъ часто придаютъ, иногда лежитъ цѣлая пропасть. Это порождаетъ путаницу, и на почвѣ этой путаницы часто разыгрываются цѣлыя драмы.

Священникъ Н. Стойковъ.

Письмо въ редакцію.

Въ № 272 газеты «Бессараб. Жизнь», отъ 1 декабря, помѣщено сообщеніе о «бурномъ совѣщаніи крайнихъ правыхъ», на которомъ, будто бы, присутствовалъ и я. Въ видахъ возстановленія истины заявляю, что я не принадлежу къ фракціи крайнихъ правыхъ и никакихъ засѣданій ихъ не посѣщаю. Вообще скажу, что по неизвѣстнымъ для меня причинамъ, въ нѣкоторыхъ органахъ печати почти всегда приписывается мнѣ то, чего я не говорилъ, то, чего я не дѣлалъ. Единственная моя «вина» заключается въ томъ, что я стремился объединить священниковъ-депутатовъ, чтобы всѣ мы были свободны отъ партійной дисциплины, какой бы то ни было политической фракціи.

И если попытка еще не увѣнчалась успѣхомъ, то надежда не утеряна во всякомъ случаѣ.

Въ № 275 газеты, въ той же статьѣ «старообрядцы и правые» говорится,—что всѣ депутаты Бессараб. губерніи голосовали противъ образованія комиссіи по старообрядческимъ вѣроисповѣднымъ дѣламъ». Голосованіе наше по этому вопросу явилось результатомъ не фракціоннаго постановленія, (каковыя рѣшенія, какъ касающіяся дѣлъ вѣры, не обязательны для священниковъ), а нашего пастырскаго совѣщанія.

Мотивы, коими мы руководились, заключались не въ нетерпимости вѣроисповѣдной, а въ сознаніи, что намъ, православнымъ и старообрядцамъ, какъ кровнымъ братьямъ, не пристало разъединяться обособляться. То, что мы предлагали старообрядцамъ, давало послѣднимъ больше, чѣмъ могла дать обособленная комиссія, по старообрядческимъ дѣламъ образованная. Представляю на судъ общества исторію всего этого дѣла, такъ превратно толкуемаго нашей прессой.

Всѣхъ старообрядцевъ въ Думѣ 6 человѣкъ, а комиссія, по

наказу, предполагалась въ количествѣ не меньшемъ 15—18 человекъ. Ясное дѣло, что 9—12 душъ этой комиссіи могли быть набраны изъ состава членовъ, принадлежащихъ къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, а если такъ, то старообрядцы явились бы въ своей комиссіи въ числѣ, приблизительно, только одной трети, что несомнѣнно породило бы неизбежныя тренія, при разсмотрѣніи вопросовъ старообрядчества, прежде чѣмъ таковыя вопросы перешли бы на разсмотрѣніе Думы. Мы же предлагали старообрядцамъ войти въ полномъ числѣ (6 человекъ) въ нашу церковную комиссію на автономныхъ началахъ, самостоятельно разрѣшать свои вопросы и непосредственно докладывать ихъ Государственной Думѣ. Повторяю: мы руководились единственнымъ желаніемъ показать старообрядцамъ, что мы не желаемъ раздѣленія, что мы протягиваемъ имъ братскую руку любви и общенія, чтобы вся Русь знала, что мы стремимся къ полюбовному разрѣшенію нашего семейнаго спора... Это, однако, понято не было именно православными членами Думы въ то время, какъ нѣкоторые изъ старообрядцевъ готовы были согласиться съ нашей мыслью. Достоинно удивленія, что польское коло, магометане и евреи воздержались отъ голосованія по данному вопросу, чѣмъ обнаружили свою лойяльность и показали, что они совершенно правильно понимаютъ значеніе и характеръ вѣкового спора между православными и старообрядцами, какъ спора семейнаго.

Далѣе: Въ той же газетѣ сообщалось, что надъ духовенствомъ учиненъ какой то надзоръ со стороны начальства, что епископы производятъ давленіе и проч., — что даже нѣкоторые изъ священниковъ уже лишены приходовъ и т. д. Увѣряю общество, что все это—сплошная неправда. Насъ до глубины души возмущала та неправда, которая почти ежедневно сообщалась въ газетахъ «Русь» и «Товарищъ». Каждый изъ насъ, депутатовъ, воленъ поступать, какъ то считаетъ нужнымъ. Повторяю: вѣрьте честному слову, что и одной сотой доли нѣтъ правды въ томъ, что о насъ писали.

Въ частности о себѣ. Я принадлежу къ думскому центру, но когда то, или иное, не совпадаетъ съ моими взглядами и совѣстью, то я свободенъ отъ партійной дисциплины. Я разошелся съ центромъ по вопросу объ адресѣ потому, что не счи-

талъ возможнымъ отказаться титуловать Государя Императора Самодержавнымъ Царемъ, ибо, во 1-хъ, при вступленіи въ Думу, подписалъ торжественную клятву «Всероссійскому Самодержцу», во 2-хъ, поминаю Царя, какъ Самодержца, во время богослуженія, въ 3-хъ, отказъ въ этомъ титулѣ нарушаетъ основные законы Имперіи, измѣнять которые не дано Думѣ, иначе послѣдняя явилась бы не законодательнымъ учрежденіемъ, а учредительнымъ собраніемъ. Я глубоко вѣрю, что можно принести народу много блага и безъ возбужденія тѣхъ споровъ, которые возникли въ Думѣ 13 ноября.

А народъ нашъ ждетъ не разговоровъ, а удовлетворенія нуждъ. Скоро въ Госуд. Думу перейдутъ изъ комиссій вопросы, касающіеся практической жизни. Неужели можетъ быть подвергнутъ сомнѣнію тотъ фактъ, что всѣ священники будутъ разрѣшать эти вопросы въ духѣ и смыслѣ интересовъ нашего многомилліоннаго народа?

Бессараб. депутатъ священникъ Николай Гепецкій.

Объ изданіи

ЦЕРКОВНО-МОЛДАВСКАГО ЖУРНАЛА

„ЛУМИНЪТОРЮЛ“.

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода, послѣдовавшаго на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, 20 декабря 1907 года, за № 15441, при Совѣтѣ Православнаго Христо-Рождественскаго Братства, въ г. Кишиневѣ, съ начала 1908 года, будетъ издаваться ежемѣсячный религіозно-просвѣтительный и церковно-общественный журналъ на молдавскомъ языкѣ «Луминъторюл». Журналъ будетъ имѣть своею цѣлью распространеніе въ молдавскомъ населеніи Кишиневской епархіи истиннаго религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви.

Соотвѣтственно утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ*), «Луминъторюл» будетъ преслѣдовать исключительно религіозно-просвѣдигельныя задачи.

*) Программа напечатана въ офиціальномъ отдѣлѣ № 1. «Кишинев. Епарх. Вѣдомостей» за текущій годъ.

Журналъ «Луминѣторюл» будетъ выходить ежемѣсячно отдѣльными книжками въ объемѣ отъ 4 до 8 печатныхъ листовъ каждая.

Редакція журнала будетъ давать своимъ годовымъ подписчикамъ, въ качествѣ приложенія, ежегодно по одной книгѣ житій святыхъ на молдавскомъ языкѣ, величиною до 30 печатныхъ листовъ каждая.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніемъ на годъ 4 рубля, на полгода 2 р. 50 к.

Объявляя о семъ, редакція журнала «Луминѣторюл» имѣетъ честь просить всѣхъ приходскихъ священниковъ принять участіе въ изданіи журнала своимъ сотрудничествомъ въ немъ—составленіемъ на молдавскомъ языкѣ своихъ статей, согласно пунктамъ программы, переложеніемъ и переводомъ статей, очерковъ, рассказовъ съ русскаго языка на молдавскій. Редакція журнала «Луминѣторюл» глубоко убѣждена, что приходское духовенство, вызвавшее къ жизни молдавскій журналъ «Луминѣторюл», будетъ смотрѣть на него, какъ на свой пастырскій органъ живого общенія съ паствою, и сотрудничество въ немъ признаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ учительства ввѣренныхъ его духовному водительство людей, а потому каждый будетъ составлять и присылать въ редакцію свои поученія, статьи, рассказы, стихотворенія религіозно-нравственнаго содержанія.

Желая, чтобы журналъ имѣлъ возможно большее распространеніе среди молдавскаго населенія и достигалъ поставленной имъ себѣ цѣли, редакція покорнѣйшее проситъ о.о. собратьевъ объявлять своимъ прихожанамъ объ изданіи молдавскаго религіозно-просвѣтительнаго журнала «Луминѣторюл» и располагать ихъ къ выпискѣ его. Если каждый прихожанинъ, въ отдѣльности, не сможетъ внести 4-хъ рублей на выписку, то могутъ сложиться нѣсколько человекъ и выписать въ складчину журналъ съ приложеніемъ.

Адресъ редакціи: г. Кишиневъ. Харалампіевская, д. № 42-й. Въ редакцію журнала «Луминѣторюл».

Редакторы: Прот. *К. Цоповичъ*, Епарх. Миссіон. Іером. *Гурій*.



Общее собраніе

Бессарабскаго Церковнаго Историко-археологическаго общества.

9 декабря 1907 г., подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Никодима, Епископа Аккерманскаго, состоялось общее собраніе членовъ общества.

Предъ началомъ засѣданія было произнесено товарищемъ старшины, А. М. Пархоновичемъ, краткое привѣтственное слово новому почетному предсѣдателю общества, Преосвященнѣйшему Никодиму. Въ отвѣтъ на привѣтствіе, новый почетный предсѣдатель изъявилъ полное желаніе содѣйствовать начинаніямъ общества, хотя и выразилъ сѣтованіе, что этого рода дѣятельность для него является новою областью.

По предложенію товарища старшины, бывшій почетный предсѣдатель общества, Преосвященный Аркадій, единогласно избранъ въ почетные члены общества.

Для ознакомленія новаго почетнаго предсѣдателя и членовъ съ текущими дѣлами общества и утвержденія постановленій предыдущаго общаго собранія (согласно § 29 устава общества) былъ заслушанъ журналъ послѣдняго общаго собранія (отъ 23-го сентября).

При чтеніи пункта 3-го было доложено сообщеніе священника села Савки Сорок. у. (на церковной землѣ этого села лежатъ остатки памятника гетмана Жолкевскаго) о расходахъ, какіе необходимы для возстановленія памятника гетману Жолкевскому.

Доложенъ былъ отвѣтъ Сорокскаго общества изслѣдователей Приднѣстровія по тому же вопросу (общество прислало планъ памятника, снимокъ съ «Albuma widokow Napoleona Ordu»).

Правитель дѣлъ сообщилъ о мѣрахъ, принятыхъ одной польской Кіевской газетой, для собиранія денегъ на реставрацію памятника гетману Жолкевскому.

Постановили: свѣдѣнія, собранныя обществомъ касательно реставраціи памятника, популяризировать чрезъ мѣстные періодическіе органы печати; Кіевской же польской газетѣ, открывшей у себя сборъ пожертвованій въ видахъ возможно болѣе скорого

рѣшенія вопроса о возстановленіи памятника Жолкевскому, послать сообщеніе о положеніи дѣла.

При чтеніи пункта 6-го, по вопросу объ истребованіи чрезъ духовную Консисторію церковныхъ лѣтописей, пришли къ необходимости, въ видахъ болѣе обстоятельнаго веденія этого новаго дѣла церковными причтами (въ этомъ дѣлѣ нѣкоторую пользу могли бы оказатъ дѣти церковныхъ причтовъ, учащіеся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ каникулярное время), отсрочить время доставленія лѣтописныхъ книгъ въ Консисторію для провѣрки и использованія обществомъ.

Постановили: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и чрезъ духовную Консисторію дать знать, что истребованіе лѣтописей для нуждъ Бессар. Церк. историко-археологическаго общества отсрочивается на 1-е августа 1908 года. Для большей освѣдомленности причтовъ о томъ, какъ болѣе или менѣе правильно рѣшить вопросъ о заполненіи лѣтописей; необходимыми данными, напечатать въ «Еп. Вѣдомостяхъ» № № епархіальнаго журнала за старые годы въ которыхъ помѣщены статьи о приходахъ Бесс. губерніи. Передъ епархіальнымъ съѣздомъ депутатовъ духовенства вновь возбудить вопросъ объ отпускѣ средствъ на изданіе полного указателя статей, помѣщенныхъ въ «Кишин. Епарх. Вѣдомостяхъ», какъ необходимаго пособия для занятій мѣстной церковной стариной.

При чтеніи пункта 9-го (въ которомъ изложенъ былъ докладъ объ отпускѣ денегъ на печатаніе трудовъ общества, одобренныхъ общими собраніями для включенія въ первый сборникъ общества), признано было за необходимое приступить къ изданію трудовъ поименованныхъ въ пунктѣ 9-мъ предыдущаго журнала, какъ только закончится печатаніе трудовъ общества, признанныхъ редакторомъ «Кишин. Епархіальныхъ Вѣдомостей» годными для помѣщенія на страницахъ этого органа печати. Кромѣ того, въ началѣ сборника признано необходимымъ помѣстить статью о возникновеніи общества.

При чтеніи пункта 11-го было постановлено обратиться официально къ бессарабскому духовенству съ просьбою о поддержкѣ общества своими членскими взносами и сотрудничествомъ.

Прочія постановленія общаго собранія отъ 23-го сентября были утверждены нынѣшнимъ общимъ собраніемъ.

Затѣмъ членъ общества Ю. А. Евѣимовъ заявилъ собранію о своемъ желаніи разрабатывать данныя консисторскаго архива, касательно архіеп. Бессарабскаго Иринарха. Послѣ обмѣна мыслей по этому вопросу, былъ заслушанъ докладъ правителя дѣлъ о книгахъ, поступившихъ въ Совѣтъ общества со времени послѣдняго общаго собранія. Тверской Епархіальный историко-археологическій комитетъ прислалъ брошюры: 1) «Исторія о первомъ патріархѣ Іовѣ Московскомъ», изд. въ 1905 г., 2) Отчетъ Тверскаго Епархіальнаго историко-археологическаго комитета съ 1-го сентября по конецъ 1906 г., изд. въ 1906 г., 3) «Іовъ, первый патріархъ Московскій и Всероссійскій», К. Орлова, изд. въ 1907 г.; И. Фр. Павловскій изъ Полтавы прислалъ 4-й выпускъ «Трудовъ Полтавской ученой Архивной Комиссіи». Товарищъ старины А. М. Пархомовичъ передалъ въ распоряженіе общества имѣвшіяся у него экземпляры «Кишин. Еп. Вѣдомостей» полностью или только нѣкоторые номера за слѣд. годы: съ 1867 по 1869 г., съ 1872 по 1884-й г., и за годы 1887, 1889, 1893, 1894, 1895, 1904 и 1905-й. Постановили выразить благодарность жертвователямъ.

Заявленіе казначея общества Іосифа Пархомовича о томъ, не благоугодно ли будетъ 5% облигацію Кишинев. город. кредитнаго общества въ 1000 руб., пожертвованную Преосвященнымъ Іоаковомъ, перемѣнить на государственныя процентныя бумаги.

Постановили: поручить казначею общества указанную облигацію Киш. кредит. общества продать по существующему курсу и приобрѣсть взамѣнъ ея свидѣтельства 4% госуд. ренты.

Заслушано было отношеніе Правленія общества изслѣдователей Приднѣстровья о присылкѣ ему трудовъ общества. Постановили имѣть въ виду на будущее время, а теперь выслать отчетъ за 1906 г.

Заслушано было предложеніе «Румынскаго комитета по выпуску медали въ память взятія Гривицы и освобожденія Болгаріи — о выпискѣ медалей. Пожелавшіе получить медали записались въ списокъ, предложенный правителемъ дѣлъ.

Былъ заслушанъ по поднятому членомъ общества о. Константиномъ Парфеньевымъ вопросу докладъ о томъ, признать ли достойными включенія въ 1-й сборникъ трудовъ общества статьи

товарища старшины А. М. Пархомовича, напечатанныя въ «Кишин. Епарх. Вѣдомостяхъ»: «Инспекторъ Кишин. дух. сем. протоіерей Григорій Ивановичъ Галинъ»: (№ 45, 1907 г.) и «Ректоръ Кишиневской дух. сем. архимандритъ Варлаамъ» (№ 44, 1907 г.). Постановили признать заслуживающими включенія въ сборникъ.

В. Курдиновскій.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Приходскіе совѣты въ Орловской епархіи.— Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи, сессіи 1907 г.— Наградная комиссія въ Саратовской епархіи. Докладъ Кіевскаго духовенства.

◆ *Приходскіе совѣты въ Орловской епархіи.* Въ приложеніи къ неофициальной части «Орл. Еп. Вѣд.» №№ 28 и 39 прошлаго 1907 года напечатанъ отчетъ, за подписью епископа Орловскаго Серафима, о дѣятельности приходскихъ Совѣтовъ въ Орловской епархіи, въ 1906-мъ году. Это былъ первый годъ дѣятельности упомянутыхъ Совѣтовъ, открытыхъ, по заботамъ Орловскаго архиепископа на основаніи синодальнаго опредѣленія отъ 18 ноября 1905 года. Обращая вниманіе на новизну этого дѣла и на кратность срока, протекшаго со времени возникновенія первыхъ совѣтовъ въ Орловской епархіи (нѣкоторые Совѣты были открыты въ мартъ 1906 года, но, въ большинствѣ, выборы въ приходахъ состоялись въ маѣ того же года и даже позже, такъ что (отчетный годъ состоитъ всего изъ 9—6 мѣсяцевъ), нельзя не удивляться тѣмъ благотворнымъ результатамъ, которыхъ достигли многіе приходскіе Совѣты въ этой епархіи въ отношеніи возрожденія христіанской благотворительности и религіозно-нравственной дѣятельности въ ихъ приходахъ.

Прежде всего бросается въ глаза громадное количество приходовъ, въ которыхъ, въ теченіе 9—6 мѣсяцевъ, открыты приходскіе Совѣты. Въ Орловской епархіи числится 889 самостоятельныхъ приходовъ, расположенныхъ въ 54 благочиніяхъ. Орловскій преосвященный, усмотрѣвъ въ упомянутомъ выше синодальномъ распоряженіи мѣропріятіе первѣйшей важности и единственно-надежное средство къ возстановленію церковной жизни народа и возрожденію въ немъ животворящаго духа, посѣбилъ самъ лично объѣхать всю свою епархію, возбуждая своимъ авторитетнымъ

словомъ духовенство и прихожанъ къ созыву приходскихъ собраній и къ устройству приходскихъ Совѣтовъ. И вотъ въ короткое, указанное выше, время изъ 889 приходоу учреждены почти въ 700 приходоу приходскіе Совѣты, а въ остальныхъ, сравнительно немногихъ, хотя дѣйствуютъ пока прежнія церковно-приходскія попечительства, но и послѣднія, по всей вѣроятности, скоро будутъ преобразованы въ приходскіе Совѣты.

Затѣмъ заслуживаетъ вниманія широкая дѣятельность многихъ изъ этихъ 700 приходскихъ Совѣтовъ.

Такъ, почти всѣ изъ нихъ прежде всего обратили свое главное вниманіе на благоустройство приходскихъ храмовъ. Собравъ съ прихожанъ на это дѣло около 70,000 рублей, они употребили эти средства на ремонтъ и болѣе или менѣе капитальныя передѣлки въ 60 храмахъ. Одновременно съ симъ нѣкоторые совѣты озаботились устройствомъ пѣвческихъ хоровъ, чтобы, при внѣшнемъ благолѣтіи храмовъ, поддерживало молитвенное настроеніе у прихожанъ и стройное церковное пѣніе. Пѣвческихъ хоровъ, за отчетное время, устроено 23.

Дальше. Въ заботахъ о должномъ воспитаніи подростоющаго поколѣнія въ духѣ православной Церкви, Совѣтами въ 20 приходоу учреждены начальныя школы, при чемъ дѣти, посѣщающія ихъ, нерѣдко снабжались учебными пособиями, пищею и даже одеждою. Въ 33 приходоу устроены новыя бібліотеки-читальни.

Въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія прихожанъ вообще, и маловозрастныхъ и взрослыхъ, въ нѣкоторыхъ приходоу члены Совѣтовъ стали помогать старостамъ въ водвореніи порядка и благочинія среди молящихся во время богослуженій въ храмѣ, а грамотнымъ разрѣшено преосвященнымъ читать религіозно-нравственныя книги въ приходскихъ собраніяхъ, по указанію и благословенію мѣстнаго священника. Въ нѣкоторыхъ приходоу, по расположенію Совѣтовъ, стали принимать участіе въ поддержаніи чистоты и внѣшняго порядка въ храмѣ даже женщины.

Въ дѣлѣ заботъ о нуждахъ прихожанъ особенно бѣдныхъ, Совѣты также принимали дѣятельное участіе. Заботливыми трудами Совѣтовъ собрана значительная сумма, около 10,000 рублей на дѣла благотворительныя, что составляетъ довольно крупную сумму, если прицѣль во

вниманіе значительное количество въ епархіи бѣдныхъ и малонаселенныхъ приходовъ и бѣдственное состояніе жителей многихъ приходовъ, вслѣдствіе неурожая и вызванной имъ голодовки. Изъ этой суммы около 7000 р. было употреблено на разныя благотворительныя дѣла, при чемъ большая часть изъ нихъ роздана приходскимъ бѣднымъ. Последнимъ, кромѣ денежной помощи, выдаваемы были и пособія натурой (платье, съѣдобныя припасы).

Понятно, что устройство богадѣленъ и подобныхъ домовъ призрѣнія не по средствамъ бѣднымъ русскимъ приходамъ, однако и въ этой благотворительной области даются въ отчетъ утѣшительныя свѣдѣнія: въ одномъ приходѣ Совѣтъ устроилъ богадѣльню для 15 старухъ, въ домѣ, пожертвованномъ однимъ купцомъ, а въ другомъ устроены богадѣльня и странноприимный домъ. Въ 8 приходяхъ устроены домашнія аптечки для подачи первоначальной помощи больнымъ, а въ одномъ приходѣ (с. Сомово, 2 Карач. благочинія) оказываема была помощь даже родильницамъ, чрезъ приглашеніе на счетъ приходскаго Совѣта докторовъ. Въ иныхъ приходяхъ совѣтами устраивались въ храмовые праздники трапезы для нищихъ. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ состоялись совѣтскія постановленія о кормленіи всѣхъ нищихъ прихода на счетъ общественный, объ оказаніи помощи при похоронахъ бѣдныхъ прихожанъ и даже о снабженіи пособиями неимущихъ неслѣтъ, преимущественно дочерей бѣдныхъ вдовъ.

Но это еще не все. Подъ вліяніемъ распространенія просвѣщенія и идей гуманности, въ нашемъ крестьянствѣ можетъ развиваться и чувство любви къ животнымъ, по мѣрѣ выясненія простому народу всей той пользы, которую домашнія животныя приносятъ особенно въ крестьянскомъ быту. Совѣты помогли и въ этомъ дѣлѣ. Въ селѣ Пятницкомъ (3 Орловск. благочинія), по заботамъ приходскаго Совѣта учреждено Общество «Майскій союзъ» для покровительства птицамъ и животнымъ.

Далѣе. Заботясь о поддержаніи дѣятельности и предприимчивости по хозяйственной части среди прихожанъ отличающихся энергіей и вообще способностію къ дѣятельности въ этомъ отношеніи, но неимѣющихъ денежныхъ средствъ, при помощи которыхъ такіе могли бы приложить къ дѣлу свою энергію и способности, приходскіе Совѣты стремятся помочь прихожанамъ и въ этомъ отношеніи. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ Совѣты открыли «Товарищества мелкаго кредита».

При этой заботѣ Совѣты не упустили изъ виду и такихъ изъ прихожанъ, которые и при энергіи и при деньгахъ, не хотятъ заняться дѣломъ, предаваясь неумѣренному употребленію вина. Напротивъ весьма утѣшительно читать въ отчетѣ трогательные рассказы о героической, можно сказать, борьбѣ съ этимъ зломъ, приводящимъ въ разстройство хозяйство и губящимъ цѣлыя семейства. И въ этой трудной сферѣ своей дѣятельности нѣкоторые приходскіе священники съ своими Совѣтами достигли хорошихъ результатовъ. Кое-гдѣ наблюдается уже справленіе свадебъ «*трезвыми*», а въ 27 приходахъ удалось образовать «*Общества трезвости*», чрезъ которыя можно также вліять и на уменьшеніе сквернословія, столь распространеннаго среди простого народа. Въ одномъ селѣ (Верхососенье, Малоарханг. уѣзда) установился похвальный обычай, по которому каждый новый трезвенникъ снабжается иконой св. Іоанна Крестителя и небольшимъ собраніемъ листовъ, въ которыхъ трактуется о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.

Мирная жизнь прихожанъ также составляла не маловажный предметъ заботъ приходскихъ Совѣтовъ. Нѣкоторые изъ нихъ взяли на себя примирительную роль, устроивъ особые братскіе *третейскіе суды* въ столкновеніяхъ и спорахъ прихожанъ своихъ. Изъ отчета видно, что такіе братскіе, третейскіе суды довольно прочно установились въ 11-ти приходахъ и достигали благихъ результатовъ. Такъ, наприм., въ одномъ изъ приходовъ г. Ливень наступило совершенное умиротвореніе всѣхъ, враждовавшихъ между собою, прихожанъ, какъ только Совѣтъ началъ призывать враждующихъ на засѣданія свои и разбирать ихъ ссоры. Прихожане деревни Базинки (въ Ливенск. благоч. округа) дѣлились прежде на двѣ враждебныя партіи изъ-за двухъ своихъ односельчанъ и каждая партія старалась очернить своего противника... полетѣли прошенія въ судъ... и все-таки Совѣту удалось ихъ примирить; примиреніе состоялось въ храмѣ на общемъ приходскомъ собраніи.

Наконецъ приходскіе Совѣты не забыли и умершихъ. За отчетные мѣсяцы 1906 года въ 14 приходахъ кладбища приведены въ благообразный видъ и надлежащій порядокъ. Это дѣло въ религиозномъ отношеніи тоже не последнее.

Такова дѣятельность приходскихъ Совѣтовъ въ Орловской епархіи за 9—6 мѣсяцевъ 1906 года. Опытъ дѣятельности этихъ Совѣтовъ не

нельзя не убѣдить насъ въ томъ, что правильно дѣйствующіе и заслужившіе уваженіе своихъ односельчанъ приходскіе Совѣты могутъ дѣйствительно оказывать благотворное вліяніе на населеніе и широкій опытъ учрежденія во всей почти Орловской епархіи приходскихъ Совѣтовъ представляется явленіемъ не только въ высшей степени полезнымъ, но и крайне поучительнымъ и на много упрощающимъ теоретическіе споры о формахъ возрожденія приходской жизни въ Россіи.

Относительно подробностей отчета отсылаемъ нашихъ читателей къ статьямъ г. А. Панкова, помѣщенныхъ въ «Церк. Вѣд.» № 47 и въ «Церк. Вѣстн.» № 43 1907 года, а еще лучше къ №№ 28 и 39 «Орл. Еп. Вѣд.», гдѣ отчетъ этотъ напечатанъ цѣликомъ. Отчетъ очень интересный и поучительный.

◆ *Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Донской епархіи, сессіи 1907 г.* На этомъ съѣздѣ, который состоялъ не только изъ депутатовъ отъ духовенства, но и изъ церковныхъ старостъ, члены его имѣли сужденіе *объ устройствѣ* болѣе обширнаго зданія для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ мѣстной семинаріи. По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса съѣздъ постановилъ: устройство общежитія признать 1., неблаговременнымъ, такъ какъ, съ одной стороны, на это теперь не имѣется средствъ, а съ другой—весьма возможно, что духовно-учебныя заведенія будутъ преобразованы, отчего и самое количество воспитанниковъ семинаріи подвергнется измѣненію, и 2., признать неблагопотребнымъ, какъ вредное въ гигиеническомъ отношеніи при большой массѣ.

По поводу *обревизованія* семинаріи по хозяйственной части съѣздъ постановилъ: а., увеличить годовой взносъ на каждаго полного пансіонера и полупансіонера на 5 р. въ годъ, съ добавленіемъ къ ассигнуемой на сей предметъ суммѣ—450 р. ежегодно (60 панс. и 30 полупанс.), а вмѣстѣ съ тѣмъ установить соответствующую плату и для своекоштныхъ воспитанниковъ, содержащихся въ общежитіи семинаріи; б., просить Семинарское начальство не увольнять изъ существующаго общежитія среди года воспитанниковъ семинаріи за малоуспѣшность, дабы не ставить ихъ въ критическое положеніе по содержанію себя во второе полугодіе на квартирѣ и для избѣжанія излишнихъ расходовъ по обмундированію вновь поступившихъ съ полугодія пансіонеровъ; в., произвести добавочную ассигновку на содержаніе зданія семинаріи съ

1908 г. по 1000 р. въ годъ съ отнесеніемъ этого расхода на средства епархіи свѣчнаго завода.

По вопросу *объ отказѣ прихожанъ платить взносы отъ церквей* на общепархіальныя нужды съѣздъ пришелъ къ тому печальному заключенію, что въ рукахъ духовенства не имѣется ровно никакихъ средствъ къ борьбѣ съ симъ движеніемъ, кромѣ нравственнаго воздѣйствія на прихожанъ; а потому съѣздъ постановилъ: просить епарх. начальство обращаться въ сихъ случаяхъ за содѣйствіемъ свѣтской власти къ поддержанію законнаго порядка, нарушаемаго прихожанами подъ вліяніемъ агитаторовъ.

По вопросу *о возможности* священникамъ и діаконамъ *полнять* тѣ взносы въ эмеритальную кассу, *которые* ими были *сдѣланы въ бытность ихъ псаломщиками* по низшей категоріи, чтобы засчитывать и эти взносы въ срокъ выслуги права на пенсію по высшему разряду платежей,— съѣздъ постановилъ: рѣшеніе этого вопроса отложить до слѣдующаго епарх. съѣзда депутатовъ, а Комитету Общества взаимопомощи предложить основательно разработать этотъ вопросъ къ тому времени (Извлеч. изъ отдѣльной брош. «Жур. Д. Еп. създ. деп. дух. и ц. стар., быв. въ г. Новочерк. въ м. и іюн. 1907 г.).

◆ *Наградная комиссія въ Саратовской епархіи.* Предложеніемъ епископа Гермогена образована, по примѣру прежнихъ лѣтъ, особая комиссія для составленія наградныхъ списковъ духовныхъ лицъ Саратовской епархіи въ текущемъ году («Колок. № 550, 13 дек. 1907 г.).

◆ *Докладъ Кіевскаго духовенства.* Митрополитомъ Кіевскимъ Флавіаномъ получено и представлено въ Св. Синодѣ ходатайство Кіевскаго духовенства «объ обузданіи печати и возстановленіи предварительной цензуры», съ просьбой разсмотрѣть его и, черезъ г. Оберъ-Прокурора, передать въ Государственную Думу на обсужденіе. Ходатайство духовенства будетъ поддержано въ Думѣ священниками—Кіевской и Волынской губерній, послѣ того, какъ оно будетъ разсмотрѣно въ особомъ присутствіи всѣхъ членомъ Св. Синода (ibid.).



Извѣстія и замѣтки.

Введеніе народнаго пѣнія — Проповѣдническій кружокъ. — Противосектантскіе курсы — Пріемные экзамены. — О производствѣ переводныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. — Членъ Госуд. Думы епископъ Евлогій у председателя Совѣта министровъ. — Совѣщаніе членовъ Св. Синода по вѣроисповѣднымъ вопросамъ. — Особое совѣщаніе по приходскому вопросу. — Выборъ католикаса. — Необычайный случай въ Лиссабонѣ. — Пріостановка «Звонаря». — Желаніе псаломщика. — Рѣчь въ Гос. Думѣ съ св. Евангеліемъ въ одной рукѣ и съ «Кесаревымъ динаріемъ» въ другой.

◆ *Введеніе народнаго пѣнія.* Духовенство Пермской епархіи озабочено вопросомъ о томъ, какія мѣры могутъ содѣйствовать успѣшному введенію всенароднаго пѣнія. 1., чтобы освоить прихожанъ съ мыслью о всенародномъ пѣніи, привить охоту и привычку къ такому пѣнію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и устранить необходимыя и вполне естественныя на первыхъ порахъ смущеніе и неувѣренность въ своихъ голосахъ и познаніяхъ, нужно заранѣе постепенно привлекать прихожанъ къ участию въ пѣніи при различныхъ требосправленіяхъ въ ихъ домахъ, крестныхъ ходахъ, проводахъ покойниковъ, на внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.

2. Въ виду трудности этого дѣла, вводить и изучать церковныя пѣснопѣнія постепенно, понемногу; сначала, напр., можно ограничиться пѣніемъ, такъ называемымъ, *отвѣщательнымъ* (когда народъ отвѣчаетъ на возглашенія діакона или священника на ектеніяхъ; по достаточномъ усвоеніи и неоднократномъ (на службахъ) повтореніи указанного пѣснопѣнія, перейти къ слѣдующему и т. д. Необходимо оговориться, что вначалѣ общее пѣніе будетъ настолько неблагозвучнымъ, что можетъ поселить въ неопытныхъ руководителяхъ сомнѣніе даже въ возможности введенія его въ нашихъ храмахъ. Но пусть они не смущаются, это явленіе на первыхъ порахъ естественное и неизбежное, съ теченіемъ времени при охотѣ и добромъ усердіи уничтожится.

3., Для большаго успѣха при введеніи общаго пѣнія руководителямъ необходимо воспользоваться услугами школьниковъ, особенно церковно-прих. школъ; они знаютъ простѣйшія пѣснопѣнія и охотно и смѣло сповѣтъ ихъ въ храмѣ. Поставленные предъ собою вмѣстѣ съ клиромъ, они могутъ, особенно въ началѣ дѣла, быть и хорошими помощниками руководителямъ и примѣромъ для старшихъ, присутствующихъ въ храмѣ.

4., Съ тою же цѣлью обезпеченія успѣха при введеніи общаго пѣнія опытные руководители послѣдняго рекомендуютъ тамъ, гдѣ есть хоръ, разставлять пѣвчихъ въ разныхъ мѣстахъ храма среди молящихся, чтобы они своимъ примѣромъ смѣлости и знанія руководили песнѣлыми и малознающими.

5., При увеличеніи количества пѣснопѣній, исполняемыхъ всенародно, для большаго усвоенія ихъ и согласованности, стройности пѣнія, необходимы спѣвки, которыя можно дѣлать въ храмѣ послѣ утрени или въ другое, по усмотрѣнію священника, подходящее время (По «Рук. для Сельск. Паст». № 49, 9 дек. 1907 г.).

◆ *Проповѣдническій кружокъ.* Этотъ кружокъ, организованный при Владимірской духовной семинаріи изъ воспитанниковъ ея, въ настоящее время заключаетъ въ себѣ до 30 человекъ. Кромѣ двухъ Владимірскихъ соборовъ и Рождественскаго монастыря, воспитанники семинаріи произносятъ проповѣди въ слѣдующихъ церквахъ г. Владимира: Сергіевской, Ризположенской Спасской, Михаилоархангельской, Николокремлевской и Борисоглѣбской. Въ Сергіевской и Ризположенской воспитанники семинаріи читаютъ поученія за всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей (по «Владим. Еп. Вѣд.» № 49, 8 дек. 1907 г.).

◆ *Противосектантскіе курсы.* Съ 7 по 20 декабря 1907 г. въ селѣ Сипжанахъ Меленковскаго уѣзда, Владим. губ., состоялись противосектантскіе курсы, организованные Епарх. миссіонеромъ, свящ. Г. С. Орфеевымъ. Всего на курсахъ было 20 человекъ: 5 діаконовъ, 9 псаломщиковъ и 6 крестьянъ. Запятія на курсахъ производились по программѣ, утвержденной мѣстнымъ Преосвященнымъ. Курсы помѣщались въ наемномъ, свѣтломъ и обширномъ, домѣ одного мѣстнаго крестьянина. Средства на курсы были отпущены мѣстнымъ Братствомъ Св. Благ. кн. Александра Невского (ibid.).

◆ *Пріемные экзамены.* Указомъ Св. Синода, отъ 17 окт. 1907 г., разрѣшено, по представленію преосвященнаго Георгія, епископа Астраханскаго, производить экзамены пріемные для поступленія въ Астраханскія мужское духовное и епархіальное женское училища предъ лѣтними каникулами, съ тѣмъ, чтобы: 1. пріездъ въ училища выдержавшихъ испытанія до каникулъ совершался по окончаніи пріемныхъ испытаній послѣ каникулъ по сравнительному

достоинству получаемыхъ экзаменовавшимся на тѣхъ и другихъ испытаніяхъ балловъ безъ предоставленія державнымъ до каникулъ какихъ-либо преимуществъ; 2., изъ невыдержавшихъ приемныя испытанія предѣльными каникулами въ вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ допускать только тѣхъ, которые получили на первомъ испытаніи неудовлетворительныя баллы по одному или двумъ предметамъ, и 3., принимать въ училища подвергавшихся вторичнымъ испытаніямъ только въ томъ случаѣ, если останутся свободныя вакансіи послѣ приѣма успешно выдержавшихъ испытанія предѣльными каникулами и послѣ оныхъ (ibid.).

◆ *О производствѣ переводныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.* Св. Синодъ, согласно о заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлилъ: впредь производить переводные изъ класса въ классъ экзамены во всѣхъ-духовно-учебныхъ заведеніяхъ при окончаніи учебнаго года, предѣльными ваканціями, по всѣмъ предметамъ и для всѣхъ учащихся, согласно требованію уставовъ названыхъ заведеній («Церк. Вѣд.» № 49, 8 дек. 1907 г.).

◆ *Членъ Государственной Думы епископъ Евлогій у председателя Совѣта Министровъ.* По сообщенію газ. «Колоколь» (№ 548, 11 дек. 1907 г.), 7 декабря епископъ Евлогій былъ принятъ председателемъ Совѣта министровъ Столыпинымъ. П. А. Столыпинъ въ бесѣдѣ съ преосвященнымъ Евлогіемъ сказалъ, что онъ съ особымъ интересомъ слѣдитъ за работой священниковъ въ Думѣ и не можетъ не отмѣтить, что духовенство въ 3-й Гос. Думѣ проявляетъ исключительную энергію и работоспособность, что совершенно не было замѣтно въ первыхъ двухъ Думахъ. Председатель Совѣта Министровъ поблагодарилъ епископа Евлогія за его стараніе въ Думѣ на пользу родины и заявилъ ему, что для думскаго духовенства будетъ устроенъ имъ особый раутъ. На раутъ для священниковъ у Столыпина будутъ также приглашены члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства, всѣ митрополиты и нѣкоторые видные архіереи.

◆ *Совѣщаніе членовъ Св. Синода по вѣроисповѣднымъ вопросамъ.* 9 декабря прошлаго года, вечеромъ въ покояхъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія состоялось совѣщаніе членовъ Св. Синода при участіи преосвященныхъ членовъ Госуд. Думы для обсужденія

вопросовъ, затронутыхъ въ министерскомъ вѣроисповѣдномъ завопроскѣ, поступившемъ на обсужденіе Гос. Думы («Колок. № 548 пр. г.).

◆ *Особое совѣщаніе по приходскому вопросу* Это совѣщаніе при Св. Синодѣ по указанному вопросу закончило выработку положенія объ устройствѣ прихода и приступило къ редакціонному чтенію устава. Совѣщаніе имѣло закончить свои труды до Рождественскихъ каникулъ (ibid.).

◆ *Выборъ католикоса.* Эчміадзинскій синодъ назначилъ въ октябрѣ 1908 г. созывъ въ Эчміадзинѣ соборъ изъ делегатовъ, духовныхъ и свѣтскихъ, всего міра, для избранія католикоса всѣхъ армянъ (ibid.).

◆ *Необычайный случай въ Лиссабонѣ.* Такой случай произошелъ въ кафедр. соборѣ во время богослуженія въ присутствіи Короля Карлоса съ королевской семьей. Арестованъ въ алтарѣ переодѣтый священникомъ террористъ, собиравшійся бросить бомбу (ibid.).

◆ *Приостановка «Звонаря».* На основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ, градоначальникомъ приостановлено изданіе журнала «Звонарь» (ibid.).

◆ *Желаніе псаломщика.* Въ «Тоб. Еп. Вѣд.» помѣщена «Любопытнымъ клирикомъ» слѣдующая замѣтка. Служу я 10 лѣтъ на должности псаломщика. Въ періодъ этого времени я служилъ въ нѣсколькихъ приходахъ и вездѣ видѣлъ одно и тоже... Я говорю о церковныхъ дѣлахъ и бумагахъ съ надписью на конвертѣ:

«Причту N—ской. церкви». Получить батюшка эти бумаги, прочитаетъ ихъ и положитъ въ церковный архивъ. А діаконъ и псаломщики? Имъ, думается, тоже нужно знать содержаніе того или иного указа. Но батюшка думаетъ, что достаточно того, что онъ знаетъ, а остальнымъ для чего?! «Что велю, то и пиши!» Между тѣмъ, діаконъ и псаломщики не обязаны вѣрить соященнику на слово; служебная отвѣтственность общая. Въместо того, чтобы дать псаломщику или діаконову входящій журналъ, изъ котораго бы весь составъ причта ознакомился съ поступающими бумагами, батюшки только въ крайнихъ случаяхъ напоминаютъ чинамъ причта, говоря: «Нѣсте-ли чли указъ за № 000?» А гдѣ его прочитать, когда ни одна важная бумага на имя

причта не попадаетъ въ руки низшихъ членовъ? Исключеніе составляютъ требованія гражданскихъ присутственныхъ мѣстъ съ надписью вверху съ правой стороны: «арестантское», «опекунское», «по воинской повинности»...

.Написалъ исаломщикъ въ метрику кума: «Запасный рядовой»---ему говорятъ: «Развѣ вы не знаете, что по указу консисторіи запасные солдаты пишутся крестьянами?»

А вотъ, хоть убей, ни разу не видалъ я такого указа.

Мнѣ кажется, не лучше ли бы было, еслибы батюшки держали въ церкви входящій журналъ и возлагали бы обязанность записи поступающихъ бумагъ на одного изъ членовъ причта.

Указъ прочитанъ всѣми, записанъ во входящій, а теперь съ Богомъ и въ архивъ. Не такъ ли, братья клирики? (№22, 16 нояб. 1907 г.).

◆ *Рѣчь въ Государственной Думѣ съ св. Евангеліемъ въ одной рукѣ и съ «Кесаревымъ динаріемъ» въ другой.* 13 ноября 1907 г., когда много и долго разсуждали наши Думы о «самодержавіи» русскаго Царя, священникъ *Машкевичъ* Дмитрій Теодоровичъ (членъ Г. Д. изъ Херс. губ.), показывая Евангеліе, которое вручили ему его выборщики на проводахъ, и золотой десятирублевикъ, на коемъ отчеканено—«Императоръ Николай II Самодержецъ Всеросійскій», напомнилъ послѣднимъ о пріемлемости суточного «динарія» каждымъ Думцемъ отъ неприемлемаго ими «Самодержца», какъ неограниченнаго Монарха (по «Владикавк. Еп. Вѣд.» № 49, 2 дек. 1907 г.).



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка

НА ЖУРНАЛЫ

въ 1908 году:

О подпискѣ въ 1908 году на

СООБЩЕНІЯ

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества

ВЪ ЧЕТЫРЕХЪ ВЫПУСКАХЪ

(девятнадцатый годъ изданія).

«Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества»—единственный въ Россіи журналъ, посвященный вопросамъ востоковѣдѣнія въ обширномъ смыслѣ.

Цѣль изданія—служить духовному единенію между Православнымъ Востокомъ и Россіей путемъ научнаго изученія и объективнаго изслѣдованія прошлаго и настоящаго состоянія Востока, а равно ихъ взаимныхъ отношеній.

Въ журналъ изъявили согласіе участвовать многіе профессора нашихъ духовныхъ академій и университетовъ. Дополнительное сотрудничество новыхъ, въ частности провинціальныхъ, культурныхъ силъ весьма желательно.

Въ теченія 1908 г. «Сообщенія ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества» будутъ изданы въ четырехъ выпускахъ, до десяти печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Подписная цѣна на «Сообщенія» въ 1908 году—три рубля съ пересылкою.

Подписка принимается исключительно въ Канцеляріи ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

Рукописи, съ обозначеніемъ условій и четко переписанныя, посылаются въ редакцію: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 170, кв. 50.

Редакторъ, -профессоръ С.-Петербургской духовной академіи

Ив. Ив. Соколовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 г. (изд. XXIII г.),

Русскій паломникъ

Издается съ 1885 г. Одобрень всеми вѣдомствами.

«**Р. ПАЛОМНИКЪ**» единственный въ Россіи журналъ для правосл. русск. семьи, который при самой широкой и разнообразной программѣ, обнимающей все стѣны редактивнаго чтенія,—дастъ въ приложеніяхъ **КАПИТАЛЬНѢЙШІЯ СОЧИНЕНІЯ**

«**Р. ПАЛОМНИКЪ**» — единственный въ Россіи духовный журналъ, который иллюстрируетъ свои статьи снимками съ **КАРТИНЪ ИЗВѢСТНЫХЪ ХУДОЖНИКОВЪ** на мотивы библейск., церковн., историч. и современно-бытовые, а также **ФОТОГРАФИЧЕСК. СНИМКАМИ** видовъ, событій и лицъ, о которыхъ сообщается въ журналѣ.

«**Р. ПАЛОМНИКЪ**» — единственный въ Россіи духовный журналъ, который не ограничивается статьями богословскими, но вмѣстѣ съ тѣмъ дасть **УВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ ОЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ** изъ общецерковн. и русской истории и изъ современ. жизни, чтобы не только удовлетворять интересамъ тѣхъ, кто ищетъ чтенія строго-церковнаго, но и быть **ДРУГОМЪ** правосл. русск. **СЕМЬИ И ШКОЛЫ** въ часы досуга.

«Русскій Паломникъ» въ 1908 г. дасть подписчикамъ

52 №№ литературно-художественнаго и роскошно иллюстрированнаго журнала, до 2.000 столбц. текста и до 300 иллюстрацій.

12 КНИГЪ полное собраніе **ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ**

большого формата подъ ред. и при благов. участіи **Е. Поселянина** до 2.000 страницъ.

Литературно-художественныя повѣствованія на все 12 мѣс. года по «**Четьимъ-Мѣнеямъ**» Святителя Дмитрія Ростовскаго и по новѣйшимъ трудамъ въ области истории и житіевой литературы.

Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года.

Нисколько не уступая по полнотѣ другимъ полнымъ собраніямъ «**ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ**», стоящимъ въ розничной продажѣ отъ 12 до 15 р. и дороже (какъ еще не законченое изданіе Моск. Синод. Типографіи), настоящее изданіе, какъ приложение безъ дополнительной платы, является первымъ и единственнымъ общедоступнымъ для всякаго читателя.

6 КНИГЪ до 1.000 страницъ больш. формата 2-я полов. изд. полного собранія твореній **СВ. ТИХОНЫ ЗАДОНСКАГО**

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1907 году и желающія получить первую 5 книгъ полного собранія Твореній Св. Тихона, продаются при полн. цѣнѣ 1 руб., съ перес. 1 руб. 40 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ безъ доставки въ Сиб. **пять руб.**, съ доставкой и перес. по всей Россіи **шесть руб.**

Допускается расрочка: При подпискѣ 2 р. въ 1 апрѣля 2 р. и въ 1 июля остальн.

Главная контора: С.-Петербургъ, Стрѣмянная, 12, собств. д.

ПРОДАЮТСЯ
40 ПЧЕЛИНЫХЪ СЕМЕЙ 40
съ запасами:

20 ульевъ системы Дадана съ нѣкоторымъ измѣненіемъ въ размѣрѣ ($10 \times 8 \times 5\frac{3}{4}$ вершка внутри) по 12 рублей улей со всѣми принадлежностями (магазинами, діафрагмами, подушками и т. п.); 20 ульевъ (досчатыхъ бездонокъ) отъ 4 рублей и дороже каждый.

Доброкачественность гарантирую.

Подробности письменно.

Адресъ: М-ко Рышкановка, Бѣлецкаго уѣзда, священнику села Хиліуць Аѳанасію Парентьеву. 3—1.

Ежемесячный иллюстриров. журналъ

ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ

Годъ
изданія
4-й.

Въ 1908 году «ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ» будетъ выходить ежемесячно книжками—8 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 РУБЛЬ.

Выписывать журналъ: Спб., Обводный каналъ, № 116. Контора Александро-Невскаго Общества трезвости.

Подробнее объявленіе помѣщено въ № 49 «Киш. Еп. Вѣд.».



Печатать дозволяется. Кишиневъ. 20-го января 1908 года.
Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.