

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Сентября

№ 18.

1880 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

14 іюня.—О разрѣшеніи нижнимъ воинскимъ чинамъ, уволеннымъ во временный отпускъ, вступать въ бракъ. Одоевскій уѣздный воинскій начальникъ, отъ 22 мая сего 1880 года, въ отношеніи своемъ тульской духовной консисторіи прописалъ: имѣю честь просить оную консисторію поставить въ извѣстность священниковъ одоевскаго у., что нижнимъ чинамъ, уволеннымъ, для сокращенія состава войскъ, во временный (годовой) отпускъ, но не въ отпускъ по болѣзни, снабженнымъ увольнительными билетами, разрѣшено вступать въ законный бракъ по распоряженію главнаго штаба, отъ 1-го минувшаго апрѣля, въ виду того, что означенныхъ нижнихъ чиновъ, по прошествіи года, предполагается перечислить въ запасъ армии. По выслушаніи сего опредѣленіемъ консисторіи 14 іюня заключено: отношеніе управленія одоевскаго воинскаго начальника объявить всѣмъ членамъ причтовъ тульской епархіи къ исполненію чрезъ припечатаніе въ Тул. Епарх. Вѣдомостяхъ, о чемъ увѣдомить и управленіе одоев. воинскаго начальника.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Заявленіе уполномоченнаго патріарха іерусалимскаго.

(Печатается для свѣдѣнія духовенства тульской епархіи по резолюціи Его Высокопреосвященства.)

Получая часто извѣщенія и письма отъ частныхъ лицъ относительно неоднократно повторяющагося появленія въ разныхъ епархіяхъ Россіи какихъ-то сборщиковъ на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины, выдающихъ себя или за посланцевъ и уполномоченныхъ патріарха іерусалимскаго, или настоятелей іерусалимскихъ и палестинскихъ монастырей и св. мѣстъ, считаю священнѣйшимъ долгомъ объявить во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ меня, какъ уполномоченнаго отъ іерусалимскаго патріарха и св. мѣстъ Палестины, никакихъ сборщиковъ въ Россіи, которымъ дано право отъ патріарха іерусалимскаго и послѣдовало на то Высочайшее Его Императорскаго Величества разрѣшеніе и благословеніе Св. Синода, не находится, и всѣ тѣ лица, которыя выдаютъ себя за уполномоченныхъ или посланцевъ патріарха іерусалимскаго, или какого нибудь настоятеля тамошнихъ св. мѣстъ, суть обманщики, и наносятъ вредъ іерусалимской патріархіи и св. мѣстамъ Палестины, эксплуатируя и подрывая довѣріе русскаго народа къ повѣреннѣмъ патріархіи, которая послѣ конфискаціи ея церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ Румыніи, находится въ чрезвычайно бѣдственномъ и плачевномъ положеніи. Почему я, архимандритъ Никодимъ, симъ предупреждая боголюбивыхъ жертвователей на Гробъ Господень и св. мѣста Палестины, прошу въ случаѣ желанія ихъ оказать вспомошествованіе, адресовать пожертвованія исключительно на мое имя въ Москву на іерусалимское патріаршее подворье, у Арбатскихъ воротъ.

При семъ прилагается списокъ св. мѣстъ Палестины, на которыя могутъ оказаться сборщики, выдающіе себя ложно за посланцевъ патріарха: св. Гробъ Господень, Геосиманія (гробъ Богородицы) Виѳанія, (Воскресеніе Лазаря и встрѣча Марѳою и Марією Іисуса Христа), Монастырь

пророка Иліи, Монастырь св. Креста. Виолеемъ (Рожденіе Спасителя), Церковь Пастухи близъ Виолеема, (гдѣ пастухи слышали славословіе при рожденіи Иисуса Христа), Назаретъ (Благовѣщеніе), Өаворъ (Преображеніе), Тиверіадъ (Чудо на Тиверіадскомъ озерѣ), Іорданъ (Крещеніе Господне), Нововоздвигаемый монастырь Іоанна Крестителя, Монастырь св. Герасима въ Іорданѣ, Лавра св. Саввы освященнаго, Сороковая гора, (гдѣ Господь Іисусъ Христосъ постился), Монастырь Хожева, (около Терихона, воздвигаемый изъ развалинъ), Кана Галилейская, (гдѣ совершилось первое чудо Іисуса Христа, притворившаго воду въ вино во время брака), Монастырь св. Георгія Побѣдоносца въ Лидѣ (гдѣ его гробъ), въ Неаполѣ (Самарія) гдѣ колодець праотца Іакова, гдѣ Іисусъ Христосъ говорилъ съ Самарянкою.

Архимандритъ св. Гроба Господня *Никодимъ*.

б) Награды.

Награждены набедренниками священники: 1) села Себина елифан. у. *Василій Троицкій*, 2) того же уѣзда с. Монастырщины *Михаилъ Казанскій*, 3) г. Тулы Каѳедрального собора *Александръ Глаголевъ* и 4) г. Алексина Соборной церкви *Михаилъ Татевскій*.

в) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епарх. начальства: 1) цер. старостѣ ефремов. у. с. Овсянникова стат. совѣт. *Петру Дмитр. Мосолову*— за его благопечительность о своемъ приход. храмѣ, 2) прихожанамъ жертвователямъ за исправленіе ветхостей церкви въ с. Савинковѣ бѣлев. у. и 3) жертвователю—приходскому помѣщику ефремов. у. с. Семенька подполковнику *Эдуарду Иван. Аманту* (католику) за пожертвованіе въ Дмитріевскую церковь означен. с. Семенька къ иконостасу настоящаго храма по солѣб, чугунной рѣшетки вѣс. въ 28 пуд., цѣною съ постановкою на мѣсто въ 122 р.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляется признательность епархіальнаго начальства: 1) жертвователямъ за возобновленіе внутренности храма въ с. Жердевѣ крапив. у., на сумму 500 руб., собранную отъ доброхотныхъ дателей, а именно собрано: отъ купца г. Тулы *Ивана Сер. Бѣлабородова* 50 р., купца г. Крапивны *Евдокеи Яковл. Барковой* 25 р., цер. старосты кр. соб. дер. Проскуриной *Димитрія Васил. Захарова* 75 руб., кромѣ того мелкими пожертвованіями отъ жителей г. Крапивны и постороннихъ лицъ получено 125 р., съ прихожанъ с. Жердева и дер. Проскуриной 225 р., изъ церковныхъ суммъ употреблено было только 29 р. 40 к.; 2) жертвователямъ — прихожанамъ с. Мясодова того же у. за окрашеніе снаружи церкви и ограды церковной, на каковой предметъ израсходовано 224 р. 16 к., изъ нихъ 175 руб. пожертвованы прихожанами, остальные 49 р. 16 к. взяты изъ цер. суммы.

— Благочинный 3-го крапивен. округа свящ. Аѳанасій Корсунскій рапортомъ своимъ, между прочимъ, донесъ Его Высокопреосвященству, что исправленіе ветхостей по Спасской церкви с. Спасскаго, на Уперть, съ разрѣшенія епарх. начальства, произведено, что стоило 1300 р. Въ счетъ этой суммы вошли 400 руб., обращающихся въ билетахъ и 41 р. 75 к. % на нихъ; всего цер. суммы израсходовано 441 р. 75 к., остальные 858 р. 25 к. пожертвованы прихожанами. Главнымъ дѣятелемъ въ пожертвованіяхъ и двигателемъ въ оныхъ прихожанъ — былъ мѣст. цер. староста коллеж. секретарь *Николай Никол. Бибиковъ*, всѣ хлопоты по приисканію надежнаго мастера, бдительный надзоръ за производившимися по церкви работами принадлежали исключительно ему же г. Бибикову; кромѣ того имъ употреблено на предметъ обновленія храма болѣе 300 р. соб. денегъ. Резолюція Его Высокопреосвященства на семъ рапортѣ таковая: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію. Прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епарх. начальства, а о цер. старостѣ г. Бибиковѣ особо консисторіи рассмотреть и съ мнѣніемъ представить.“

— Въ резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на рапортѣ причта и цер. старосты Донской г.

Тулы ц., о возобновленіи снаружи церкви и проч. Подъездъ на сумму 440 р., приобретенную церк. старостою отъ известныхъ ему благотворителей, между прочимъ, изображено: „церковному старостѣ почетному гражданину г. Буслаеву за его особенное и постоянное усердіе къ храму Божию объявить искреннюю признательность епарх. начальства.“

г) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) въ Казанскую ц. с. Богородицкаго алексин. у., два билета алексинск. город. общ. банка на 1000 р., наследниками умерш. вр. дер. Павловки *Никиты Григор. Степанова*, на поминовеніе его и его родныхъ, 2) въ Знаменскую ц. с. Иконокъ, крапив. у., гдѣ въ текущемъ году произведены слѣдующія исправленія: а) наружныя стѣны церкви обѣлены, а также сдѣланы нѣкоторыя молярныя исправленія внутреннихъ стѣнъ и потолковъ церкви, б) проржавѣвшіе листы кровельнаго желѣза замѣнены новыми и вся кровля окрашена мѣдяною и в) вновь приобретены для церкви приличные хоругви и парчевая одежда на престолъ; на каковыя предметы стараніемъ мѣст. священника *Василія Боженова* прихожане пожертвовали 220 р.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію изъ раскола поповщинской секты тул. мѣщ. *Никита Михайл. Дехтеревъ*, священникомъ г. Тулы Александроневской, что при больничныхъ заведеніяхъ губер. земства, ц. Петромъ Виноградовымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утвержденъ священникъ с. Сотина алекс. у. *Николай Головинъ* цензоромъ проповѣдей по 2-му благочинническому алексинскому округу.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію священника алексин. у. с. Фабриекъ *Михаила Извольскаго*, уволенъ онъ, Извольскій, по слабости здоровья и преклонности лѣтъ, заштатъ — по надлежащему.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію прихожанъ и соб. желанію священника с. Скобочева *Арсенія Баршевскаго*—поремѣщенъ конъ Баршевскій, на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Бѣломъ Колодезѣ одоев. у., и священ. мѣсто въ с. Скобочевѣ объявляется вакантнымъ.

ПІ. ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ РОСПИСЕЙ

по тульской епархіи,

за 1879 годъ.

А. Число жителей.

а) Общее: м. 589741, ж. 625886, об. пола 1215627.

б) по городамъ и уѣздамъ:

	Муж.	Жен.	Об. пол.
Въ г. Туль—	17952	19617	37569
— уѣздѣ	38321	40995	79316
— г. Бѣлевѣ	2548	2764	5312
— уѣздѣ	31051	33211	64262
— г. Одоевѣ	1587	1697	3284
— уѣздѣ	39468	41417	80885
— г. Крапивнѣ	884	969	1853
— уѣздѣ	41201	43544	84745
— г. Алексинѣ	733	855	1588
— уѣздѣ	35633	38210	73843
— г. Каширѣ	1041	1061	2102
— уѣздѣ	34530	37084	71614
— г. Веневѣ	1240	1343	2583
— уѣздѣ	46794	49408	96202
— г. Елифани	1290	1202	2492
— уѣздѣ	50155	53005	103160

— г. Богородицкѣ	1710	1705	3415
— уѣздѣ	67560	71684	139244
— г. Ефремовѣ	2072	2177	4249
— уѣздѣ	65662	69704	135366
— г. Новосилѣ	970	1064	2034
— уѣздѣ	60214	63418	123632
— г. Черни	718	826	1544
— уѣздѣ	46407	48926	95333

в) по сословіямъ.

Духовныхъ —	7030	8317	15347
Военныхъ —	34060	48005	82065
Статскихъ —	3198	3638	6836
Куп., мѣщ. и проч. гор. обыв.	32561	34259	66820
Дворянъ —	7007	7256	14263
Крестьянъ —	505263	52374	1029008
Раскол. разныхъ сословій —	622	666	1288

Б. Вѣдомость о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и св. причастія.

а) Исповѣд. и прич. —	416647	473045	889692
б) Исповѣд. по не прич. —	3469	2912	6381
в) Не бывшихъ у исповѣди:			
По малолѣтству —	117921	118654	236575
По отлучкѣ и др. препят.	28755	14736	43491
По опущенію —	22327	15873	38200
Расколниковъ —	622	666	1288

IV. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Отчетъ попечительства с. Бабурина черн. у.

Въ текущемъ 1880 году приходское попечительство чернскаго уѣзда села Бабурина Казанской церкви, по примѣру прежнихъ лѣтъ, имѣло свое совѣщательное засѣданіе, 8 сентября, подъ предсѣдательствомъ священника Алек-

сѣя Маклецкаго, въ присутствіи 18 членовъ и всѣхъ сельскихъ старостъ отъ обществъ, составляющихъ бабуринскій приходъ, и занималось слѣдующимъ: прежде всего былъ прочитанъ предсѣдателемъ собранію прошлогодній журналъ совѣщательнаго собранія приход. попечительства, потомъ 1) по дѣламъ церковнымъ. Предсѣдатель объявилъ собранію, что прежде бывшій дневной сторожъ церковный отставной солдатъ Флоръ Кирилловъ Флоровъ, прослуживши при храмѣ два года, болѣе не захотѣлъ отправлять этой должности; на его мѣсто прискаканъ также отставной солдатъ сельца Красивки Федоръ Семеновъ и со вчерашняго дня переселился въ караулку для отправленія дневнаго караула и соблюденія чистоты по церкви и училищу. По выслушаніи заявленія, собраніе постановило: допустить отставнаго солдата Федора Семенова на мѣсто Флорова, въ отправленію означенныхъ обязанностей какъ извѣстнаго всѣмъ намъ чловѣка честнаго и благонадежнаго.

2) По дѣламъ училища. Предсѣдатель сообщилъ собранію, что въ текущемъ году 10 мальчиковъ въ церковно-приходскомъ училищѣ окончили свое начальное образованіе, съ полученіемъ по выдержаніи экзамена льготникъ по отбываніи воинской повинности свидѣтельство, и что ученіе будетъ начато по примѣру прежнихъ лѣтъ тою же учительницею со второй половины сентября. По выслушаніи сообщенія собраніе постановило: оповѣстить прихожанъ, черезъ сельскихъ старостъ, о времени начатія обученія въ школѣ и начать ученіе съ 17 сентября, съ обязательнымъ ручательствомъ родителей, не пропускать учебные дни учениками, по постановленію приходскаго попечительства 1877 года.

и 3) По усиленіи средствъ попечительства. Собраніе учло: а) годовую въ церкви носимую въ пользу попечительства кружку и б) книги ссудо-денежной кассы. По счету въ кружкѣ оказалось годичнаго сбора 26 р. 90 к., а по книгамъ кассы къ 1-му октября вмѣстѣ съ $\frac{0}{100}$ должно быть собрано всей суммы по квитанціямъ 2471 р. 29 к., за исключеніемъ изъ оной 200 р. вкладныхъ, 12 р. на нихъ $\frac{0}{100}$ и 30 р. жалованья за веденіе дѣлъ по кассѣ, собственнаго попечительскаго оборотнаго капитала остается 2229 р. 29 к., а съ кружечнымъ сборомъ 2256 р. 19 к.

По окончаніи учета собраніе постановило: по примѣру прежнихъ лѣтъ оборотную попечительскую сумму по собраніи опять раздѣть нуждающимся на прошлогоднихъ условіяхъ, съ предоставленіемъ прежнихъ правъ предсѣдателю и Борису, первому по веденію всѣхъ дѣлъ попечительства вмѣстѣ съ завѣдываніемъ кассою, а послѣднему по взысканіи по суду съ не внесшихъ во время, деньги. Затѣмъ по неимѣнію другихъ важныхъ вопросовъ подлежащихъ вѣдѣнію приходскаго попечительства, собраніе предсѣдателемъ закончено.

Предсѣдатель приходскаго попечительства чернибаго у. с. Бабурина, Казанской ц. свящ. Алексѣй Маклецкій.

V. СПИСОКЪ

пожертвованій отъ духовенства тульской епархіи на икону св. Александра Невскаго въ память двадцати пятилѣтія царствования Государя Императора Александра Николаевича*).

Отъ монастырей: Руб. Коп.

Отъ братіи и послушниковъ тул. Богородичнаго—Общешительнаго, что въ Шегловѣ, монастыря — — — — — 6

— Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря — — — — — 48

Въ томъ числѣ отъ настоятеля Архимандрита Антонина 25 р., казначея іеромонаха Аватолія 5 р., іеромонаховъ: Іосифа 4 р., Мартирія 3 р., Ивана Мишина 3 р.

— Бѣлевской Введенской Жабьинской пустыни — — — — — 5

— Новосильскаго Свято-Духова монастыря — — — — — 25

Въ томъ числѣ отъ настоятеля еромон. Ириней 10 р.

(*) Продолженіе. — См. № 17.

Отъ настоятельницы бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго дѣв. монастыря Игуменіи Магдалины съ сестрами	— — — — —	100	—
— Начальницы Каширской Никитской жен. Общины монахини Макаріи	— — — — —	10	—
Отъ духовенства г. Тулы:			
Священниковъ церквей:			
Успенской—монастырской—І. Ивановскаго	— — — — —	20	—
Той же—Д. Прилуцкаго, Николозарѣцкой—Е. Мелодіева, той же—И. Рождественскаго и Николозавальской—А. Мерцалова по 15 р.	— — — — —	60	—
Петропавловской—А. Никольскаго, той же—В. Боголюбова, Благовѣщенской—М. Руднева, Крестовоздвиженской—А. Глаголева, Казанской—К. Ремизова, Скорбященской—А. Успенскаго, Покровской—А. Владимірскаго, Донской—В. Никольскаго, Успенской—А. Головина, Николоржавской—І. Покровскаго, Александровской—больничной—П. Виноградова, Троицкой—С. Дарскаго, Георгіевской—ржавской—Н. Руднева по 10 р.	— — — — —	130	—
Димитріевской—кладбищенской, въ чулковѣ,—А. Владимірскаго	— — — — —	6	—
Всесвятской—кладбищенской—В. Спасскаго, той же—В. Аболенскаго, Староникитской—П. Любомудрова, Срѣтенской—Н. Троицкаго, Ильинской—Г. Супрутскаго, Флоровской—В. Рождественскаго, Воскресенской—Заводской—П. Воскресенскаго, Пречистенской—Н. Любомудрова, той же—Н. Моригеровскаго, Спасокладбищенской—А. Никольскаго, Георгіевской,—на хопрѣ,—В. Романова, Вознесенской—Θ. Сахарова, той же—М. Сахарова, Николозавальской—І. Богоявленскаго, Трехсвятительской—училищной—А. Струкова, Донской—А. Молчанова, Христорождественской—В. Полюбина, Спасской—І. Бѣловодскаго по 5 р.	— — — — —	90	—
Соборной Успенской—П. Успенскаго, той же ц.—А. Глаголева, Всесвятской кладбищенской—В. Покровскаго, Введенской—жен. учи-	— — — — —		

лица—Г. Комарова, Софійской-семинарской—			
Н. Никольскаго по 3 р.	—	—	15
Георгіевской, на хопрѣ, В. Любомудрова	—	—	2
Причта Всесвятской-кладбищенской и причетника Покровской ц. І. Глаголева по 5 р.	—	—	10
Причта Воскресенской-Заводской ц.	—	—	3
Діакона Срѣтенской ц. М. Румянцева, псаломщика Николо-ржавской ц. Ѳ. Архангельскаго и причта Спасокладбищенской ц. по 1 р.	—	—	3
Через Его Высокопреосвященство	—	—	25
Через Его Высокопреосвященство	—	—	150
Протодіакона, діаконѡвъ и псаломщикѡвъ Каѳедральнаго собора	—	—	5
Благочиннаго тул. град. церквей прот. Г. Панова, съ подвѣдомственнымъ ему духовенствомъ—	—	—	23
Въ томъ числѣ: отъ самаго прот. Панова 5 р.			40

Отъ духовенства по тул. уѣзду:

Благочиннаго 1-го тул. округа свящ. с. Ма- лахова Г. Сахарова	—	—	150	50
Въ томъ числѣ отъ него Сахарова 12 р., помощ. благоч. свящ. с. Ревякина В. Миролю- бова 4 р., священниковъ сель: Мяснаго—Н. Докторова и Борыкова Г. Владимірскаго (по 10 р.) 20 р., Обидома—А. Преображенскаго, Борыкова—Г. Владимірскаго, Горѣлокъ—І. Ясенецкаго, Богучарова—А. Цвѣткова, Хру- щова; А. Струкова—и С. Соколова, (по 5 р.) 30 р., Слободскаго П. Глаголева, Яковлев- скаго—Н. Глаголева, Баранова—С. Корницкаго, (по 4 р.) 12 р., Семеновскаго—С. Прогасова, Сухотина—А. Ивановскаго, Крюкова—В. Лав- рова, Бирева—К. Сперова, Стародубскъ С. Соколова, Хомякова—А. Позднышева и по с. Рождествину—Акульшину отъ свящ. Ясенец- каго, Обидома—А. Преображенскаго (по 3 р.) 24 р., діакона с. Мяснаго—А. Кудрявцева 4 р.				

Благочиннаго 2-го тул. округа свящ. с. Желудни И. Григорова	—	—	—	—	55	—
Благочиннаго 3-го тул. округа свящ. с. Коптева И. Богданова	—	—	—	—	63	20
Въ томъ числѣ отъ свящ. с. Можайскаго Д. Никольскаго	5	р.				

По г. Бѣлеву съ уѣздомъ.

—Благочиннаго бѣлев. град. церквей свящ. М. Бурцева съ причтами	—	—	—	—	38	50
Въ томъ числѣ отъ самаго Бурцева	15	р.				
—Благочин. 1-го бѣлев. округа свящ. с. Сныхова В. Знаменскаго	—	—	—	—	36	—
Въ томъ числѣ отъ самаго Знаменскаго	10	р.				
—Благочиннаго 2 бѣлев. округа свящ. с. Комарева А. Безсонова	—	—	—	—	42	45
Въ томъ числѣ отъ самаго Безсонова	10	р.,				
и отъ свящ. с. Кузьменокъ В. Архангельскаго	3	р.				

По г. Одоеву съ уѣздомъ:

—Благочиннаго одоев. градскихъ церквей свящ. А. Фаворскаго съ причтами	—	—	—	—	9	—
—Благочин. 1-го одоев. округа свящ. с. Болотскаго Р. Покровскаго съ причтами	—	—	—	—	23	—
—Благочин. 2-го одоев. округа свящ. с. Рылева М. Воскресенскаго съ причтами	—	—	—	—	16	85
Благоч. 3-го одоев. окр. свящ. с. Лужнаго А. Успенскаго съ причтами	—	—	—	—	60	15

По г. Крапивнѣ съ уѣздомъ:

—Благочиннаго крапив. град. церквей прот. В. Знаменскаго съ причтами	—	—	—	—	5	20
—Благочин. 1-го крапив. округа свящ. с. Головенекъ П. Знаменскаго	—	—	—	—	42	—
Въ томъ числѣ отъ свящ. с. Кутемы	3	р.				
—Благочин. 3-го крапив. округа свящ. с. Хилкова А. Корсунскаго	—	—	—	—	30	75
Въ томъ числѣ отъ самаго Корсунскаго	10	р.				

По г. Алексину съ уѣздомъ.

—Благочин. алексин. град. церковей прот. П. Лаврова съ причтами —	10	—
—Благочин. 1-го алексин. округа свящ. с. Медвѣдокъ А. Дарскаго съ причтами	30	80
Въ томъ числѣ отъ него Дарскаго и отъ свящ. с. Изволи В. Тихомирова по 5 р.		
—Благочин. 2-го алексин. округа свящ. с. Сотина Н. Головина	37	—
Въ томъ числѣ отъ него Головина 3 р.		
—Благочин. 3-го алексин. окр. свящ. с. Покровскаго П. Любомудрова	30	62
Въ томъ числѣ отъ него Любомудрова 5 р., свящ. с. Велегожей 4 р.		

По г. Каширь съ уѣздомъ:

Благочиннаго кашир. град. церковей свящ. А. Вележева — — — —	17	50
Въ томъ числѣ отъ него Вележева 10 р.		
—Благочин. 1-го кашир. округа свящ. с. Незнани Е. Лебедева — — — —	33	25
Въ томъ числѣ отъ него Лебедева 3 р. и отъ цер. старосты с. Линець Н. Игумнова 10 р.		
—Благочин. 2 кашир. окр. свящ. с. Антончикова--Пятницы Г. Смирнова	28	50
Въ томъ числѣ отъ него Смирнова 5 р.		
—Благочин. 3 кашир. округа свящ. с. Козловки Г. Карсунскаго съ духовенствомъ его округа—	31	—

По г. Веневу съ уѣздомъ:

Отъ благочин. г. Венева и 3-го венев. округа свящ. Ф. Протопопова — — —	94	80
Въ томъ числѣ отъ самаго благочиннаго 10 р. и отъ свящ. г. Венева Введенской ц. Г. Генерозова (50 р.)		
—Благочин. 1-го венев. округа свящ. с. Повѣткина В. Любомудрова съ духовенствомъ его округа	14	—
—Благочин. 2-го венев. окр. свящ. с. Юдина М. Павловскаго съ духовенствомъ его округа—	18	78

По г. Епифани съ уѣздомъ:

Отъ благочин. г. Епифани свящ. В. Боженова съ градскимъ духовенствомъ — 8 60

—Благочиннаго 1-го епифан. округа свящ. с. Монастырщина П. Богоявленскаго съ духовенствомъ его округа — 160

Въ томъ числѣ отъ него Богоявленскаго 10 р.

—Благочин. 2-го епифан. округа свящ. с. Клетокъ П. Руднева съ духовенствомъ его округа — 11 35

По г. Богородицку съ уѣздомъ:

Отъ благочин. г. Богородицка прот. Г. Кедрова съ град. духовенствомъ — 26 20

Въ томъ числѣ: отъ него Кедрова 10 р., отъ священ. соборной ц. М. Любомудрова, Покровской ц.: А. Делекторскаго и Б. Виноградова (по 3 р.) 9 р.

—Благочиннаго 1-го богород. округа свящ. с. Высотскаго Г. Кутепова съ духовенствомъ его округа — 127 29

—Благочин. 2-го богородиц. округа свящ. с. Непрядвы В. Никольскаго съ духовенствомъ его округа — 104 50

Въ томъ числѣ: отъ него Никольскаго 15 р.

Благочин. 3-го богородиц. окр. свящ. с. Ювлева И. Никольскаго съ духовенствомъ его округа — 110

Въ томъ числѣ: отъ него Никольскаго 10 р. и отъ священниковъ сель: Валова — М. Знаменскаго и Успенскаго — А. Виноградова (по 5 р.) 10 р.

По г. Ефремову съ уѣздомъ:

Отъ благочин. г. Ефремова прот. П. Воскресенскаго съ град. духовенствомъ — 50

Въ томъ числѣ: отъ него Воскресенскаго 15 р. и отъ священниковъ церквей: Николаевской: А. Флорова и В. Аболенскаго, Преображенской М. Мерцалова и Соборной—О. Щеглова (по 3 р.) 12 р.

— Благочин. 1-го ефремов. округа свящ. с. Никольскаго Н. Гастева съ духовенствомъ своего округа — — — — — 200

— Благочин. 2-го ефремов. округа свящ. с. Лобанова А. Успенскаго съ духовенствомъ своего округа — — — — — 147

Въ томъ числѣ отъ него Успенскаго 15 р.

— Благочин. 3-го ефремов. окр. свящ. Ф. Преображенскаго — съ духовенствомъ его округа — — — — — 115 35

Въ томъ числѣ: отъ діакона с. Архангельскаго — Грязнаго Ф. Мерцалова 3 р.

По г. Новосилю съ уѣздомъ:

Отъ благочин. г. Новосила прот. І. Попова — — — — — 22 50

Въ томъ числѣ: отъ него Попова и отъ цер. старосты Соборной г. Новосила ц. куп. Н. Ворогушина (по 5 р.) — 10 р.

— Благочин. 1-го новосил. округа свящ. с. Вышней Залегощи Д. Зерцалова — — — — — 53 —

Въ томъ числѣ: отъ него Зерцалова 7 р. и священниковъ сель: Архангельскаго — П. Преображенскаго и Казари П. Соболева (по 3 р.) — 6 руб.

— Благочин. 2-го новосил. окр. свящ. с. Игумнова П. Кедрова съ духовенствомъ округа — — — — — 20 10

— Благочин. 3-го новосил. окр. свящ. с. Суровъ И. Нечаева съ духовенствомъ округа — — — — — 63 —

Въ томъ числѣ отъ него Нечаева 10 р., отъ священниковъ: с. Голуни Ап. Руднева 10 р., с. Моховаго Ал. Турбина 4 р., с. Мансурова Д. Лебяженскаго 5 р., с. Малинова А. Доктора и с. Воинова С. Некрасова (по 3 р.) 6 р.

По г. Черни съ уѣздомъ:

Благоч. г. Черни прот. М. Пятницкаго съ град. духовенствомъ — — — — — 13 20

Въ томъ числѣ: отъ свящ. Собор. ц. І. Руднева 10 р.

Благочиннаго 1-го черн. окр. свящ. с. Скороднаго Н. Дружинина — — — — — 131 —

ПРИВЪВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Сентября

№ 18.

1880 года.

С Л О В О

въ день св. благовѣрнаго великаго Князя Александра Невскаго и тезоименитствъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и благовѣрнаго Государя Цесаревича Александра Александровича и великаго Князя Александра Михайловича.

Азъ есмь дверь овцамъ. Мною аще кто внидетъ, спасется, и внидетъ, и изыдетъ, и пажитъ обрящеть (Іоан. 10, 7—9).

Такъ Господь нашъ І. Христосъ говоритъ объ устроеніи Имъ на землѣ благодатнаго царства, представляя это дѣло подь образомъ попеченія добраго пастыря о стадѣ своею. Упомянувъ о словесныхъ овцахъ, повсюду собираемыхъ Имъ въ своею достоиніе, что онѣ имѣють устроенный хорошій дворъ овчій, и ревностныхъ пастырей, пекущихся о нихъ, и приставленнаго дворника, неуспѣшно бодрствующаго на стражѣ входа, наконецъ Самого Себя именуеть дверію, ведущею въ этотъ дворъ, которою и пасомые и пастыри должны входить и исходить для обрѣтенія пажити: «азъ есмь дверь овцамъ. Мною аще кто внидетъ, спасется. И внидетъ и изыдетъ и пажитъ обрящеть.»

Въ этомъ иносказаніи мы находимъ тотъ ближайшій смыслъ, что І. Христосъ открылъ намъ истинный путь для возвращенія нашего въ небесное отечество, утраченное прародительскимъ грѣхонаденіемъ, что на этомъ пути въ одной только св. церкви мы можемъ обрѣсти для себя защиту отъ враговъ нашего спасенія.

Такъ объясняли эту евангельскую притчу вселенскіе учителя и отцы церкви, и такъ разумѣли ее всегда истинно-вѣрующіе христіане. Но въ наши дни, въ средѣ нѣкоторыхъ обществъ, считающихъ себя призванными къ религіозно-правственному воспитанію народа, появились проповѣдники „не отъ двора сего“ (*), которые, именуя І. Христа единственною дверію во дворъ овчій, не хотятъ признать этотъ дворъ тамъ, гдѣ онъ дѣйствительно есть. И потому устраиваютъ свои затворы, въ которые, собирая простодушныхъ слушателей, говорятъ имъ: „вспомните слова Господа Іисуса. Я есмь дверь, кто войдетъ Мною, тотъ спасется. Ясно, что тутъ представляется дверію Самъ Христосъ, а не совершеніе таинства или обряда.“ „Я не спрашиваю тебя, обращается далѣе проповѣдникъ, желающій не собрать во дворъ, а „роспудить овцы“, къ своему слушателю, я не спрашиваю тебя, былъ ли ты крещенъ, приобщался ли св. таинъ, принадлежишь ли ты къ православной или какой либо другой церкви? Но я спрашиваю, вошелъ ли ты чрезъ Христа во дворъ овчій?“ (**). Вотъ какое ученіе, подъ видомъ душеполезнаго чтенія, предлагается иногда этими самозванными учителями простому народу!

Не благовременно ли посему намъ, бл. сл., въ настоящій высокаторжественный день обратить свое вниманіе, гдѣ находится тотъ дворъ овчій, о которомъ говоритъ І. Христосъ въ притчѣ о добромъ пастырѣ, и можетъ ли кто получить спасеніе внѣ сего двора?...

Этотъ дворъ овчій есть общество христіанъ, истинно и право вѣрующихъ въ Господа Іисуса, Имъ Самимъ основанное, Его апостолами утвержденное, и пастырями церкви доселѣ распространяемое. Оно ограждено священными законами, и въ своей духовной жизни и дѣятельности руководствуется самимъ Духомъ Св.; въ него мы вступаемъ чрезъ таинство св. крещенія, и со времени воцерковленія становимся членами его; его образъ правленія, уставы и

(*) Англійскій проповѣдникъ Редстокъ и его послѣдователи.

(**) Брошюра „путь ко спасенію“ Изд. пет. общ. поощ. дух. пр. чт. преимущественно раздаваемая проповѣдниками новаго ученія народу послѣ ихъ молитвенныхъ собраній.

ученіе ежедневно знаменуются и возвыщаются священнодѣйствіями, молитвословіями и проповѣданіями слова Божія въ этихъ св. храмахъ. Это христіанское общество есть вселенская и апостольская церковь, имѣющая пребывать на землѣ, по обѣтованію Господа, до скончанія вѣка. Ея пастыри и учителя суть тѣ доблительные дворники, кои отверзаютъ входъ въ нее только „обѣщающимъ пребывать всегда неизмѣнно въ послушаніи ея“, они не допускаютъ вторгаться въ нее „прелазящимъ отынуду татямъ и разбойникамъ, чтобы не восхитили избранныхъ овецъ Христовыхъ. Они и сами не восхищеніемъ воспріемлютъ честь званія своего и служенія пастырскаго; по законнымъ избраніемъ и рукоположеніемъ по непосредственному преемству благодати священства отъ самихъ апостоловъ. И потому, при помощи Божіей, проходили и проходятъ служеніе свое, не „яко наемники“ но какъ истинные пастыри, готовые положить души свои за овцы. Сколько имѣемъ мы свидѣтелей этой истины въ великѣхъ святителейъ, священномучениковъ и исповѣдниковъ, пострадавшихъ за вѣру и церковь Христову!

И наконецъ, какъ хранительница слова Божія, вѣрная его истолковательница и неустанная его провозвѣстница, св. церковь представляетъ для вѣрующихъ столь крѣпкій и плодотворный дворъ огражденія и столь плодоносную пажить, что они во всякомъ расположеніи духа, въ радости и скорби, въ мирѣ и смущеніи совѣсти, могутъ находить въ ней благопотребное для себя утѣшеніе и назиданіе. И гдѣ бы кто могъ получить эту благодатную пищу для своей души, какъ не отъ ея материнскаго сердца? Она есть истинная церковь Божія, непорочная во всѣхъ путяхъ своихъ и праведная во всѣхъ оправданіяхъ своихъ! Кто бы могъ обличить ее въ какомъ-либо новомъ ученіи, или, отступленіи отъ правилъ древне-христіанской жизни? Тѣже совершаются въ ней таинства, какія были совершаемы и во времена апостоловъ и первыхъ послѣдователей Христа; тѣже соблюдаются уставы, какіе утверждены вселенскими и помѣстными соборами, въ томъ же духѣ проповѣдуется слово Божіе, какъ истолковали и изъяснили его богоносные пастыри и отцы церкви. Да вѣруемъ посему и несомнѣнно исповѣдуемъ, что святая, соборная и апостольская восточ-

но-православная церковь есть единый на землѣ дворъ нашего спасенія; и что за оградой ея ходятъ не истинные, а льстивые пастыри, ищущіе уловить въ сѣти своего лжеученія сердца неопытныхъ влудилателей.

Сознавая это высокое и благотворное значеніе православной церкви, наши просвѣтителі Русі первые великіе князья, и наши боголюбивые московскіе цари, наши благовѣрные и мудрые императоры охраняли и защищали ее, какъ отечественную святыню и ковчегъ завѣта, отъ всякаго прикосновенія не освященными руками. Служа для своихъ подданныхъ примѣромъ любви къ благолѣпному украшенію св. храмовъ, твердости въ исповѣданіи вѣры, они являли въ своей жизни черты истинно-пастырской ревности о благѣ ея. Такъ св. Александръ Невскій, празднуемый нынѣ церковію, получивъ льстивое предложеніе римскаго папы о введеніи въ его области католическаго вѣроисповѣданія, съ твердостью отвѣчалъ, мы знаемъ истинное ученіе церкви, а вашего не приедемъ (*). Поэтому и сво. церковь, ублажая его нынѣ въ своихъ пѣснопѣніяхъ, вызываетъ къ нему: „радуйся, латинскія ученія презрѣвши и прелести ихъ въ ничтоже вѣнчивый“ (**). По удаленіи же Монголовъ, о чемъ Онъ первѣе всего думалъ и предлагалъ попеченіе въ раззоренной и опустошенной странѣ, какъ не о возобновленіи и украшеніи храмовъ Божіихъ, пришедшихъ въ заупустѣніе? Онъ не измѣнилъ православію, но пребылъ непоколебимымъ его исповѣдникомъ и тогда, какъ двинувшись въ торду для засвидѣтельствванія своей покорности, былъ привуждаемъ прежде поклоненія хану поклониться ихъ кумиру и пройти черезъ огонь.

Смирно свое княжеское достоинство предъ несокрушимой силой бича Божія, Онъ Благовѣрный не хотѣлъ унижить высокое имя христіанина предъ суевѣрнымъ и языческимъ обычаемъ. И потому на всѣ предложенія, обѣщанія и угрозы варваровъ мужественно отвѣчалъ, христіанинъ не смѣетъ не достойно ямѣ кланяться твари; но поклоняюсь Отцу и Сыну и св. Духу, Богу единому, въ Троицѣ св. славимому (***) . Въсто гнѣва снискавъ, благо-

(*) Ист. госуд. Рос. т. 4.

(**) На хвалит. стих. 1.

(***) Ист. гос. Рос. тамъ же.

воленіе хана, Онъ неоднократно послѣ являлся къ нему ходатаемъ за свой народъ, изнывавшій въ неволѣ и возставшій противъ своихъ поработителей. И наконецъ во время одного изъ этихъ трудныхъ путешествій по отдаленнымъ и бесплоднымъ пустынямъ Монголіи, на возвратномъ пути въ отечество, Князь—страстотерпецъ отошелъ ко Господу, какъ истинный пастырь, душу свою положившій за вѣранныхъ ему Богомъ овецъ.

Если отъ этого свѣтлаго лица древней Руси переведемъ свои благоговѣйныя взоры и на тезоименитыхъ нынѣ благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича и благовѣрнаго Цесаревича и великаго Князя Александра Александровича, и въ Ихъ высоко-религіозныхъ чувствахъ и благотворной жизни, что увидимъ, какъ не отраженіе тѣхъ же христіанскихъ добродѣтелей? Ихъ строгое соблюденіе уставовъ православной церкви, Ихъ ревностное попеченіе о сохраненіи православія въ духѣ своего народа, Ихъ благочестивое усердіе къ построенію и возобновленію храмовъ, стоявшихъ въ запустѣніи на окраинахъ нашего отечества, по истинѣ, можно сказать, унаслѣдованы Ими отъ сродника Своего по плоти Архистратига Невскаго!

Итакъ, возблагодаримъ Промыслителя нашего Господа, „всегда благодѣющаго церкви Своей святѣй“ въ дарованіи нашему отечеству отъ дней древнихъ и донынѣ государей по сердцу Своему, истинныхъ и добрыхъ пастырей своего народа, упасшихъ его во дворѣ овчемъ православныя Греко-россійскія церкви. Аминь.

Прот. А. Никольскій.

МЕРТВЫЯ КОСТИ,

(Б. ѡ. л. ѡ.)

Дѣло это было еще въ шестидесятыхъ годахъ. Тогда, подъ вліяніемъ всеобщаго увлеченія въ высшихъ классахъ общества такъ называемыми естественными науками, странствовали по обширной руси разнаго рода ученые, иногда

и не совѣмъ доученные люди съ разнаго рода научными цѣлями, а иногда просто только подѣ прикрытіемъ такихъ цѣлей для своего удовольствія и развлеченія. Въ особенности же въ ходу были такъ называемые археологическія и геологическія изслѣдованія. Съ цѣлію этихъ изслѣдованій разѣзжали цѣлыя комиссіи, общества, и наконецъ частныя лица, любители древностей и обладающія средствами для ихъ розысковъ. Одинъ изъ такихъ ученыхъ „баринъ большой и весьма знатный по Питеру“, какъ выражались крестьяне, прибылъ и въ деревню Бахмурово съ цѣлію такъовыхъ археологическихъ поисковъ.

Деревня Бахмурова расположена на небольшомъ холму, который со всѣхъ сторонъ окруженъ большими дремучими лѣсами; куда ни взгляни вездѣ только лѣсъ и лѣсъ, и тянется этотъ лѣсъ на безконечныя пространства. Мѣстность эта дѣйствительно замѣчательна по нѣкоторымъ сохранившимся историческимъ памятникамъ, а больше по преданіямъ и разговорамъ мѣстныхъ старожилонъ. Не подалеку отъ деревни, гдѣ въ настоящее время находится приходское село, къ которому прихожи Бахмуровцы, существовалъ нѣкогда монастырь, упраздненный только еще въ прошломъ столѣтіи. Не вдалекѣ также отъ Бахмуровой, по живому устному преданію, которое подтверждается и сохранившимися письменными памятниками, въ древнія времена существовало приходское село; и до сихъ поръ замѣтны еще слѣды пашень и жилищъ, а также нѣкоторыя признаки кладбища, хотя мѣстность эта въ настоящее время покрыта густымъ дремучимъ лѣсомъ; предполагаютъ, что село это равно какъ и нѣсколько другихъ деревонъ, о существованіи которыхъ напоминаютъ сохранившіеся названія мѣстъ, на которыхъ они были расположены, разрушены были поляками во время междуцарствія.

Поселившись въ Бахмуровой „важный баринъ по Питеру“ немедленно приступилъ къ своимъ археологическимъ разысканіямъ. Онъ нанялъ нѣсколько крестьянъ, вооружилъ ихъ заступами и кирками и сталъ бродить съ ними по лѣсамъ, отыскивая слѣды древнихъ жилищъ и копаясь на ихъ бывшемъ мѣстонахожденіи. Цѣлое почти лѣто провелъ онъ здѣсь въ этихъ поискахъ, но ничего особенно замѣчательнаго не нашелъ. При содѣйствіи крестьянъ на-

ткнулся онъ и на упомянутое нами кладбище, разрылъ всѣ могилы, но кромѣ бранныхъ остатковъ человеческого организма ничего въ нихъ не нашель. Наконецъ наткнулся онъ на одинъ могильный курганъ въ лѣсу, въ которомъ найдены имъ были кости какихъ то двухъ необыкновенныхъ великановъ, ростъ которыхъ, по вычисленію его, долженъ простираться свыше трехъ аршинъ. По опредѣленію этого археолога кости эти должны были принадлежать первобытнымъ обитателямъ этой мѣстности финскаго племени. Эти-то кости, какъ замѣчательную рѣдкость, археологъ собралъ въ шкелеты и увѣзая препоручилъ на время для храненія крестьянину, у котораго онъ останавливался на квартирѣ, обѣщаясь прислать за ними въ скоромъ времени и пригрозивъ ему, что въ случаѣ ихъ утраты онъ будетъ жаловаться на него становому. Последнее-то обстоятельство и послужило главнымъ образомъ причиною тѣхъ тревогъ и несчастій, которыя впоследствии принуждены были вынести отъ костей Бахмуровцы, такъ какъ имъ извѣстно было, что „важный баринъ по Питеру“ успѣлъ за лѣто близко познакомиться со становымъ и другими властями увѣзда.

II.

Прошелъ августъ, наступилъ сентябрь. Погода во все время стояла самая благоприятная для посѣвовъ, а потому хлѣба у крестьянъ взошли скоро и быстро начали подниматься, давая большую надежду на хорошій урожай. Но съ сентября началась необычная въ это время „сухмень“ и пошла на цѣлый мѣсяць; небо было постоянно ясное, въ воздухѣ тепло и въ теченіи всего сентября не выпало ни одной капли дождя. При такомъ состояніи погоды на тучной зелени крестьянскихъ посѣвовъ неожиданно появился червь, который, быстро размножаясь, грозилъ погубить весь хлѣбъ. Такое неожиданное бѣдствіе повергло крестьянъ въ ужасъ и унывіе.

Стали доискиваться причины такого бѣдствія. Нѣкоторые изъ стариковъ стали утверждать, что вся эта бѣда страдалась надъ селеніемъ изъ за Питерскаго барина и тѣхъ изъ крестьянъ, которые помогали ему въ раскапываніи

могиль, потому-де, что они потревожили кости умершихъ и выпустили червей изъ могиль.

— Вѣдь вы что надѣлали? Вы мертвыхъ людей потревожили, покой ихъ душъ нарушили, — вотъ они теперь и пошли оплачивать! — говорили старики могилокопамъ.

— А чѣмъ бы, кажись, покой нарушить? — оправдывались могилокопы, — вѣдь ужъ кости однѣ, чему бы тутъ отъ костей быть!

— Какъ чему отъ костей быть? Вѣдь кость-то она человѣчья, а не звѣриная.

— А что она кость-то?

— Кость-то что? Да тутъ весь человѣкъ, весь онъ въ кости заключается. Стало быть, если кость ты потревожилъ, такъ это все едино, что человѣка ты обезпокоилъ!

— Нѣшто бояре какіе были, что и побезпокоить ихъ нельзя, — отшучивались могилокопы.

— Мертвые всѣ бояре, покоя ихнева не тронь, а то будешь каяться! — урезонивали старики.

— А по моему какъ кость, такъ она ужъ кость и есть, что ты съ ней ни дѣлай, — для нее все ничего, потому мертвая кость... души ужъ въ ней нѣтъ, — возразилъ одинъ изъ молодыхъ крестьянъ.

— А почему ты это дознался, что души въ ней нѣтъ? — спросилъ его одинъ изъ тѣхъ же стариковъ.

— Да какъ же! Мертвая ужъ кость, какая же въ ней есть душа?

— А я вотъ скажу тебѣ какую причу, — продолжалъ старикъ: почему ты по своему отцѣ, али сродственникѣ панафиду служишь на могиль? Нешто однимъ костямъ ты сталъ бы служить?

— По памяти служить.... — отвѣтилъ молодой, потому какъ онъ живой человѣкъ былъ въ костяхъ, такъ по памяти и служить.

— То-то по памяти! — возразилъ старикъ. Вѣдь панафиду-то ты служишь по душѣ, а не по памяти; стало быть, гдѣ же тутъ душа-то, какъ не въ востяхъ?

— А если душа въ костяхъ, такъ кто же теперь къ примѣру въ раю-то али въ аду находится?

Старикъ нѣсколько затруднился дать объясненіе на этотъ вопросъ; но его поддержалъ другой, рѣшивъ его въ примирительномъ духѣ:

—Половина, надо полагать, въ рай уходить, а другая въ костяхъ остается, чтобы отмаливали ее...—высказался онъ.

Но съ этимъ крайнимъ дуализмомъ не согласился первый старикъ:

—Не то-- половина! Какая тутъ половина!—подумавъ отвѣчалъ онъ. Видишь какъ я это тебѣ растолкую по писанію-то: какъ только умретъ человѣкъ, такъ тотчасъ же и начинаютъ грѣхи его вѣсить да по мытарствамъ водить. Проведутъ его по мытарствамъ, тутъ сейчасъ ужъ и видно, куда онъ пойдъ. Ежели много у него будетъ грѣховъ, такъ сейчасъ его въ адъ сажаютъ, въ огнѣ горѣтъ... душу-то. Не покажется ей въ огнѣ сидѣть и станетъ она проситься, чтобы опять и на землю отпустили. Выпускаютъ ее,—она сейчасъ къ своей могилкѣ, чтобы значить въ тѣло-то,— а въ тѣлѣ-то ужъ червь завелся. Тошно ей видѣть, какъ ея тѣло червь грызетъ и станетъ она ходить около своей могилы да слезы проливать... Такъ и будетъ мучиться, то въ адъ улетитъ, то опять къ могилкѣ прилетитъ,—вездѣ ей тошно, вездѣ мученье. Ну а ты тутъ сейчасъ съ поминовеніемъ. Какъ сейчасъ ты поминать ее, такъ она въ свою могилку... въ косякъ значить свою ляжется, и лежитъ тутъ спокойнехонько. . облегченіе Богъ ей даетъ... вмѣстѣ съ косякомъ очищается, потому съ ней вмѣстѣ вѣдь она блудила-то, когда въ живности была. Какъ отмолишь ты всѣ ея грѣхи-то, тутъ она и успокоится, въ рай значить попадетъ, и о тѣлѣ своемъ никакой скуки ей не будетъ, потому и тѣло очистится, все едино что святое будетъ. А тамъ ужъ въ воскресеніи снова Богъ ее разсудитъ вмѣстѣ съ тѣломъ и опредѣлитъ куда послать.—Такъ вотъ что она есть—кость-то чловѣчья! Потревожишь ты ее, выкинешь изъ могилы, а тамъ звѣрь, птица унесетъ,—ну и лишишь ты душу покоя, и поидетъ она блуждать—странствовать по землѣ, косточки свои отыскивать, а тебя ужъ не оставитъ въ покоѣ, чтонибудь да нашьлетъ на тебя...

—Да, вотъ вишь-ли! А вы бонъ всѣ могилы по всему лѣсу раскопали!—замѣтилъ могилкопателямъ одинъ крестьянинъ.

—Раскопали, да и закопать-то было лѣнь! Ну и выпустили червя изъ могилъ,—подтвердилъ другой.

—Знамо, откуда же бы ему взяться! Чѣмъ бы кости въ могилахъ глотать, а они ему свободу дали, вотъ и пошелъ... Мертвые же напустили...—подтвердилъ старикъ.

Мифіе это вскорѣ развито было, полнѣе и получило полный кредитъ между крестьянами. Подъ вліяніемъ суевѣрнаго страха начали слагаться различныя сказанія о могилахъ мертвыхъ. Всѣ были убѣждены теперь, что черви вышли изъ могилъ; многія женщины начали увѣрять, что они сами своими глазами видѣли, какъ ползуть черви изъ лѣсу отъ могилъ на ихъ поля. Другіе рассказывали о странствованіяхъ по лѣсу покойниковъ, ихъ жалобныхъ стогахъ и плачахъ объ утраченныхъ могилахъ и покоѣ. На всѣхъ обитателей деревни наведена была этими рассказами такая паника, что рѣдкіе рѣшались вечеромъ переступить за порогъ своего жилища. А тутъ неожиданно встрѣтилось еще одно затрудненіе, причипившее не мало горя и хлопотъ крестьянамъ.

III.

Крестьянинъ, у котораго археологъ оставилъ шкелеты для храненія, первоначально относился къ нимъ безбоязненно и держалъ ихъ у себя безъ ропота; но теперь, подъ вліяніемъ такихъ сужденій и рассказовъ, и онъ, въ особенности его семейство, перемѣнили отношенія къ своимъ мертвымъ квартирантамъ. Подъ вліяніемъ всеобщаго въ деревнѣ суевѣрнаго возбужденія умовъ семейные крестьянина стали замѣчать за костями различныя, доселѣ не бывалыя, явленія: то вдругъ послышится имъ стукъ отъ костей, то покажется, что кости какъ будто бы начинаютъ вдругъ расхаживать по сѣнямъ, гдѣ они стояли, то какъ будто бы голосъ какой послышится отъ нихъ. Наконецъ шкелеты нагнали такой страхъ на домовладѣльца, что онъ сталъ отказываться отъ дальнѣйшаго за ними наблюденія. Но вынести ихъ куда нибудь, оставить безъ надзора, онъ боялся, чтобы не быть въ отвѣтѣ предъ знатнымъ баринномъ, въ случаѣ если бы онъ пріѣхалъ за ними. По этому, собравъ крестьянъ, онъ заявилъ имъ, что болѣе хранить костей не будетъ „потому страхъ отъ нихъ, — говорилъ онъ, — отъ дому совсѣмъ отбили, хоть изъ дому бѣги“.

— А чего словно бы бояться-то тебѣ? Ты ужъ сжился съ ними, тебѣ бы словно за привычку обращаться съ ними! — говорили крестьяне.

— Какое сжился! допрежь словно бы ничего... а теперь по всему дому войну подняли, словно фараонъ со всѣмъ воинствомъ пришелъ... страсть!... Богъ знаетъ, вѣдь, какіе они кости-то!

— А какимъ имъ быть-то? — Знамо, кости человѣчьи!

— Человѣчьи-то — это такъ, да вѣдь человѣкъ человѣку разнь... Люди-то они, надо полагать, были некрещеные, когда воюють. Баринъ-то тогда сказывалъ, что татарва некрещеная тутъ, на этомъ мѣстѣ была похранена, такъ какъ же теперь къ примѣру такую нехристь въ дому держать?

— А то можетъ статься и опоицы какіе, или удавленники, когда въ лѣсу зарыты... Настоящаго покойника ужъ не стали бы зарывать въ лѣсу, — пачали высказывать свои предположенія другіе.

— Да! такъ вотъ видите ли, православные! Вѣдь это бѣды съ ними наживешь! Такъ заберется отъ нихъ нечистая-то сила, къ тебѣ въ домъ, что опослѣ ни съ чѣмъ ты ее не выживешь! А тутъ храни...

— Что говорить, дѣло опасное, коли опоицы. Поди чай каждую ночь нечистые-то на нихъ катаются, ну отъ того и стукъ и все прочее такое...

— Стра-асть, говорю! — Такъ ужъ берите ихъ, православные, и храните, какъ сами знаете, а я за нихъ больше не въ отвѣтъ, обратился хранитель костей къ мірянамъ.

— Нѣтъ ужъ, братецъ, похрани ты, тебѣ это за привычку, можетъ статься и скоро пришлютъ за нами, — стали упрашивать его міряне.

Но хранитель костей, не обращая вниманія на на какія просьбы, вынесъ оба скелета изъ своего дома и поставилъ ихъ по среди деревни: какъ-де хотите, такъ и дѣлайте. Такой неожиданный оборотъ дѣла поставилъ крестьянъ въ затрудненіе — относительно того, какъ поступить съ костями? Выбросить ихъ, или зарыть куда нибудь боялись ответственности передъ начальствомъ: загоняетъ тогда становой, всю деревню измучаетъ, а то и въ острогъ за то пойдешь, — толковали мужики.

(Продолженіе будетъ).

ИЗЪ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ РУССКАГО СЕК- ТАНТСТВА(*)

Съ такую же свободу, какъ и съѣзды епископовъ, совершаются съѣзды старообрядческихъ начетчиковъ. Изъ Казани пишутъ въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 170), что „въ селеніи Карамышихъ, расположенномъ въ 45 верстахъ отъ города, 24 іюля происходилъ съѣздъ старообрядческихъ начетчиковъ. Поводомъ къ съѣзду послужило возникшее среди мѣстныхъ старообрядцевъ, въ послѣднее время, сильное движеніе. Противооужники нѣкоторыхъ многолюдныхъ селеній, признавая своимъ верховнымъ пастыремъ Іосифа керженскаго, теперь стали сомнѣваться въ законности своей іерархіи и многіе изъ нихъ присоединились къ оужникамъ. Опасаясь совершенно потерять послѣдователей въ здѣшнемъ краѣ, Іосифъ, по просьбамъ своихъ приверженцевъ, неоднократно предпринималъ сюда поѣздки для утвержденія и назиданія паствы; но на этотъ разъ узнавъ, что въ Карамышихъ собрались многіе старообрядческіе богословы для рѣшенія спорныхъ старообрядческихъ вопросовъ, счелъ за лучшее не присутствовать въ собраніи изъ опасенія обнаружить свою малограмотность. Собраніе начетчиковъ состоялось безъ него, при большомъ стеченіи народа. Разсматривались различныя религіозныя недоразумѣнія среди старообрядцевъ и затѣмъ происходилъ диспутъ между начетчиками оужниковъ и противооужниковъ. Побѣда на диспутѣ осталась за первыми. Этотъ съѣздъ возбудилъ сильное движеніе среди мѣстныхъ раскольниковъ. Для утвержденія „древлеправославія“ сюда намѣревался было пріѣхать извѣстный раскольниковій апологетъ А. В. Швецовъ, но мѣстные старообрядцы отписали Антонію, что бесѣды Швецова какъ то неудобопонятны для нихъ и, чтобы противодействовать пріѣхавшему сюда православному миссіонеру Ломакину, просили Антонія командировать къ нему другихъ миссіонеровъ, посѣщеніе которыхъ могло бы оказать старообрядцамъ дѣйствительную пользу.“ Швецовъ же го-

(*) Окончаніе.—См. № 17.

ворить такъ же спутанно, какъ и пишетъ. „Недавно онъ издалъ въ Яссахъ книгу подъ заглавіемъ: „Краткая исторія древлеправославной россійской церкви благочестиваго священства.“ Въ ней апологетъ Антонія старается доказать непрерывность старообрядческой іерархіи, со временъ Никова и до сего времени. Книга эта лишила его послѣдняго довѣрія старообрядцевъ. Даже провинціальныя старообрядческіе начетчики обратили вниманіе на крупныя промахи Швецова въ этомъ сочиненіи и на слишкомъ безграмотное и запутанное въ некоторыхъ мѣстахъ его изложеніе. Да и самъ авторъ спохватился въ послѣдствіи; въ оставшихся у него на рукахъ экземплярахъ онъ сдѣлалъ типографическія вставки, написанныя хотя и отчетливымъ полууставомъ, но все-таки доказывающія безграмотность сочинителя; заплатки въ видѣ бумажныхъ наклеекъ придаютъ книгѣ Швецова совсѣмъ курьезный видъ. Этими поправками раскольничій апологетъ еще болѣе уронилъ себя въ глазахъ читателей старообрядцевъ.“ Но Швецовъ не унываетъ. Онъ „написалъ новое сочиненіе, сильно распространенное среди старообрядцевъ подъ заглавіемъ: „о первоначальномъ раздѣленіи старообрядцевъ съ пастырями господствующей церкви и что было чрезъ соное въ послѣдствіи и есть въ настоящее время.“ Сочиненія эти, не смотря на свои недостатки, совершенно свободно служатъ пропагандѣ раскола.

Несомнѣнна также свобода внутренняго самоуправленія старообрядческихъ епархій. Изъ Казани же пишутъ въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 169), что, несмотря на малочисленность старообрядческаго населенія губерніи, въ ней учреждается въ настоящее время постоянная старообрядческая епископская кафедра, на которую вмѣсто прежняго мѣстнаго епископа, не имѣвшаго тутъ своей резиденціи извѣстнаго іерарха Шафнутія, назначенъ старообрядческимъ соборомъ новый епископъ, Теодосій, и уже вступившій въ отправленіе своихъ обязанностей. Въ происшедшемъ на дняхъ совѣщаніи, въ присутствіи уполномоченнаго московскаго старообрядческаго „духовнаго совѣта“ А. Егорова, прибывшаго въ городъ съ какими то важными порученіями, по дѣламъ раскола, остановившіеся здѣсь проѣздомъ изъ Москвы уральскій старообрядческій епископъ

Викторъ и епископъ Θεодосій разсматривали, между прочимъ, вопросъ о разграниченіи подвѣдомственныхъ имъ епархій, имѣющихъ особенно важное значеніе въ виду отдаленности нѣкоторыхъ, гонимыхъ раскольниками, мѣстностей, отъ резиденціи того или другаго изъ нихъ. Постановленное на этотъ счетъ рѣшеніе представлено будетъ на разсмотрѣніе ближайшаго ежегоднаго областнаго старообрядческаго собора.⁶

Ничто такъ не доказываетъ свободы внутренняго самоуправления, какъ соборное начало и старообрядцы пользуются имъ, не стѣняясь никакими административными распоряженіями правительства. Неприкосновенность поднога этого начала доказываетъ величайшую терпимость къ расколу. Что касается до православнаго духовенства, то оно въ настоящее время заслуживаетъ упрекъ не въ фанатизмъ, а скорѣе въ апатію къ расколу.

Теперь даже дѣятельность московскаго противораскольничьяго братства св. Петра замѣтно ослабла. Многие изъ наиболѣе выдающихся членовъ братства, какъ еп. Пафнуцій и др. вовсе перестали быть въ его собраніяхъ, да этихъ послѣднихъ долгое время и совсѣмъ не происходило (Рус. Вѣд. № 187). Ни духовенства, ни миссіонеровъ не бываетъ даже тамъ, гдѣ присутствіе ихъ совершенно необходимо. Такъ, изъ посады Лужковъ, чернигов. губер., пишутъ въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 174), въ томъ „мѣстнѣ сектанты, раскольники, послѣдователи такъ называемаго „лужковскаго согласія“, возникшаго 70 лѣтъ назадъ, въ настоящее время начинаютъ сознавать не основательность своего ученія. Согласіе это основалось въ царствованіе Императора Александра I изъ старообрядцевъ, воспротивившихся введенію въ раскольничьихъ общинахъ метрическихъ книгъ. Вотъ изъ за какихъ иногда причинъ поражаются у насъ новыя секты, и для каждой секты находится не мало послѣдователей. Теперь вслѣдствіе возникшаго въ средѣ лужковцевъ религіознаго движенія, стараются ихъ привлечь въ свою паству стародубскій старообрядческій епископъ Сильвестръ. Лужковское общество послало недавно своего уполномоченнаго за границу, для наведенія справки о происхожденіи старообрядческаго первосвятителя, основателя бѣлокриницкой митрополіи, Ам-

вросія. Но такъ какъ уполномоченнаго лужковцевъ сопровождалъ довѣренный московскаго раскольниковъ архіерея Антонія, ѿкто П. Андреевъ и другія лица изъ старообрядцевъ окружниковъ, которые дѣйствовали въ интересахъ бѣлокриницкой іерархіи, то посолъ лужковцевъ не добился нигдѣ вѣрныхъ свѣдѣній и вернулся ни съ чѣмъ. Признавъ свои убѣжденія не основательными, лужковцы не знаютъ, куда теперь присоединиться: къ своимъ ли братьямъ старообрядцамъ, послѣдователямъ австрійской іерархіи, или прямо къ православной церкви? За отсутствіемъ въ здѣшнемъ краѣ православныхъ миссіонеровъ, некому разъяснить лужковцамъ ихъ заблужденій и развѣять ихъ сомнѣнія относительно истиннаго ученія православной церкви.

При столь апатичномъ отношеніи православныхъ миссіонеровъ къ старообрядцамъ не основательно было бы сѣтовать на нашу нетерпимость къ расколу. Напротивъ не вѣротерпимостію ли нашею объясняется появленіе въ Россіи новыхъ различныхъ сектъ? Въ послѣднее время, кромѣ извѣстной секты пашковцевъ, появились еще секты сіотаевцевъ, Исаева, подпольниковъ, ирвингіанъ и дырниковъ.

Секта пашковцевъ, какъ извѣстно, появилась въ Петербургѣ. Теперь въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ (№ 172) извѣщаютъ, что пашковская пропаганда появилась и въ Москвѣ. Главные агенты, въ лицѣ брата и сестры Но—выхъ, пріютились на Бутыркахъ и приглашаютъ посѣщать ихъ собранія, на которыхъ поются псалмы и молитвы. За любознательствующими посѣщать ихъ—дѣло не стоитъ. Достоинно замѣчанія, что на дняхъ одно изъ этихъ собраній посѣтилъ извѣстный, по случившейся съ нимъ въ Одессѣ катастрофѣ, изувѣченный Гариновичъ. Его присутствіе въ собраніи съ лицомъ, закрытымъ колпакомъ, произвело сенсацию. Онъ былъ принятъ съ почетомъ и положительно сдѣлался героемъ вечера. Ожидаютъ его вторичнаго посѣщенія, носится также слухъ о предстоящемъ прибытіи сюда самаго Пашкова.

Съ ученіемъ пашковцевъ, развившимся подъ вліяніемъ ученія Редстока, имѣетъ много общихъ сторонъ ученіе сіотаевцевъ. „Тверской Вѣстникъ“ передаетъ, что „въ Шев-

ковской волости новоторжскаго уѣзда, въ деревнѣ Шевелинѣ появилась новая секта, основателями и представителями которой называютъ крестьянина Василия Кириллова Сютаева и сына его Дмитрія. Вся многочисленная семья Сютаева оставила православіе и прониклась воззрѣніями мажара своего. Говорятъ, что у Сютаева много послѣдователей, которыхъ онъ увлекъ не проповѣдями своими, но своею безупречною жизнію. Сютаевцы не посѣщаютъ православной церкви, не признаютъ православныхъ обрядовъ, таинствъ, священства, не вѣруютъ въ пресвятую Троицу, Евангеліе, Книги Тихона задонскаго и катихизисъ митрополита Филарета; суть единственные книги, которыя они читаютъ, которымъ вѣрятъ, стараясь уложить и свою жизнь въ нравственные рамки св. Евангелія. Человѣкъ, по ихъ убѣжденію, созданный по образу Божию, представляетъ изъ себя нерукотворенный храмъ Господень; онъ долженъ блюсти себя въ идеальной чистотѣ, чтобы не осквернить его и не изгнать Бога, всегда пребывающаго въ этомъ храмѣ. Сютаевцы и на собственность смотрятъ съ Евангельской точки зрѣнія; у человѣка нѣтъ ничего своего, все Божіе, все создано Богомъ для всѣхъ вообще. Руководствуясь этимъ убѣжденіемъ, они не запираютъ даже своего имущества и всякій имѣетъ право взять, что пожелаетъ, не спрашивая позволенія у того, кому это принадлежитъ; они не отказываютъ ближнему въ помощи, требуя только того же по отношенію къ себѣ. „Нѣтъ власть, аще не отъ Бога“, говорятъ сютаевцы, и потому относятся къ ней, какъ говорятъ, съ уваженіемъ, называя всякую власть пастырями, а себя овцами, стадомъ. Овцы должны повиноваться пастырямъ, а пастырь долженъ пеиись объ овцахъ, оборонять ихъ отъ волковъ и стараться пасти ихъ на тучныхъ пастбищахъ; и всѣхъ людей признаютъ они братьями ту-рокъ, язычникъ для нихъ также братъ. Война, по ихъ мнѣнію, величайшая несправедливость, грѣхъ противъ заповѣди: не убій. Иконы за святыню не признаютъ, но относятся къ нимъ съ уваженіемъ, какъ къ изображеніямъ святыхъ, угодившихъ Богу своею жизнію. Церковь, говорятъ сютаевцы, не нужна, „она въ насъ.“ Они отрицаютъ бракъ, крещеніе, исповѣдь, посты и муропомазаніе. Въ церковь ходитъ перестали, потому что ничего поучитель-

наго вынести изъ нея не могли. „Церковная служба, говорятъ они, происходитъ на непонятномъ языкѣ. Евангеліе читается на томъ же языкѣ безъ всякихъ толкованій.“ Почему бы и неходить въ церковь, говорятъ сютаевцы: дайте намъ такихъ священниковъ, какихъ требуетъ Евангеліе, и мы пойдѣмъ къ нимъ и за ними. 7-я глава посланія къ Евреямъ указываетъ, что священники должны быть свитыми и нечастными злу. Евангеліе, переведенное на русскій языкъ, сютаевцы знаютъ почти наизусть, цитируютъ его постоянно и толкуютъ все по своему и въ духовномъ смыслѣ. Мѣстное духовное начальство возбудило, какъ говорятъ, преслѣдованіе противъ этихъ сектантовъ. Дѣло, какъ слышно, находится въ производствѣ у судебного слѣдователя но особо важнымъ дѣламъ.

Кромѣ сютаевцевъ, недавно появилась въ Петербургѣ новая секта — исаевцевъ. „Новости“ сообщаютъ, что на Лиговкѣ, д. № 281, проживаетъ цѣлто Исаевъ, который, еще года два тому назадъ, объявилъ себя пророкомъ, посланнымъ съ неба, чтобы приготовить людей къ пришествію Христа. Исаевъ читалъ проповѣди, въ которыхъ пророчествовалъ, и слова его старательно записывались присутствующими. У него нашлось не мало послѣдователей, и вотъ Исаевъ, однажды торжественно объявилъ, что Христосъ явится на землѣ въ такой то день и часъ. Всѣ приготовились и распродавъ свое имущество, въ однихъ рубашкахъ стали ожидать цѣлства Христа. Самъ Исаевъ, имѣвшій заводъ, домъ и проч. тоже все распродавъ и раздалъ. Насталъ назначенный день; но такъ какъ пророчества не сбылось, то Исаевъ и его послѣдователи очутились въ критическомъ положеніи. Поднялся ропотъ и изъ всѣхъ многочисленныхъ поклонниковъ Исаева осталось 9 человекъ, которымъ онъ и до сихъ поръ пророчествуетъ. На дняхъ Исаевъ поднесъ митрополиту Исидору цѣлтыхъ 4 тома своихъ пророчествъ, въ которыхъ онъ предсказываетъ плачевную судьбу православной церкви, если она не покается и не станетъ внимать его пророчествамъ. Преосвященный Исидоръ передалъ пророчества Исаева для разбора ректору духовной академіи, о. Янышеву. На дняхъ репортеру „Новостей“, откуда мы заимствуемъ свѣдѣнія о новомъ пророкѣ, представилась возможность посѣтить

объявившагося въ Петербургѣ пророка Исаева въ его квартирѣ, на Лиговкѣ. По его словамъ, это пожилой крестьянинъ. Онъ былъ сперва работникомъ на ситцевой фабрикѣ, которую потомъ самъ купилъ. Жена его слѣпо вѣритъ въ пророческій даръ мужа. Обстановка комнаты, въ которой Исаевъ проповѣдуетъ, очень скромная. Слушатели размѣщаются на скамьяхъ, а Исаевъ сидитъ за особымъ столомъ. Пропѣвъ стихъ, пророкъ читаетъ молитву и затѣмъ все смолкаетъ; въ комнатѣ воцаряется мертвая тишина. Всѣ съ благоговѣніемъ ожидаютъ, когда сойдетъ св. духъ на ихъ избранника. Такъ проходитъ минутъ пять, за тѣмъ раздается крикливый голосъ Исаева. Произноситъ онъ по большой части наборъ бессмысленныхъ фразъ. Двое изъ слушателей старательно записываютъ каждое слово. По окончаніи пророчества, читается опять молитва, и всѣ расходятся. Главная и основная идея исаевского пророчества—это близость конца міра, пришествія Христа и страшнаго суда. По мнѣнію Исаева, онъ играетъ въ данномъ случаѣ роль Іоанна Предтечи, т. е. предшественника Христа; онъ креститъ духомъ и только тѣ, которые слѣдуютъ за нимъ, будутъ спасены въ день судный. Исаевъ съ большимъ нетерпѣніемъ ожидалъ рѣшенія по дѣлу о его пророчествахъ, которыя онъ подалъ митрополиту Исидору. Съ дѣтскою наивностію онъ полагаетъ, что православная церковь раскроетъ врата предъ нимъ, воздастъ должное его заслугамъ и внемлетъ пророчествамъ его. По рассказамъ, Исаевъ снова предсказалъ день и часъ пришествия Христа, но опасается объявить объ этомъ публично, чтобы не потерпѣть опять фіаско и не лишиться послѣднихъ своихъ слушателей.

Говорятъ, исторія поучительна. Среди раскольниковъ бывали и до Исаева предсказатели близкаго пришествия Христова, такъ же, какъ и онъ, предсказывали они день и часъ явленія Христа, даже ложились во гроба. Бывали и среди мистиковъ такіе же предсказатели близкаго пришествия Христова, въ родѣ Юнга Штиллинга. Но исторія такихъ обманщиковъ оказалась вовсе не поучительна для Исаева. Впрочемъ и кромѣ Исаева есть много охотниковъ де выдумовъ. „Саратовскій Дневникъ“ передаетъ, что въ здѣшнемъ селѣ Синенькихъ существуетъ какая то подпольная

вѣра. Исповѣдующіе ея чтутъ вмѣсто воскресенья субботу, считаютъ грѣхомъ ѣсть свинину, вообще придерживаются принциповъ іудейства. Говорятъ также, что „подпольники“ хоронятъ своихъ умершихъ, не зарывая въ землю, а спуская въ заколоченныхъ гробахъ въ Волгу. Одинъ изъ такихъ гробовъ попалъ когда то рыбакамъ въ сѣти.“

На сколько секта подпольниковъ держится принциповъ іудейства, на столько секта ирвингіанъ, о которой передаютъ петербургскія газеты, держится принциповъ лютеранства. Секта ирвингіанъ распространяется довольно сильно между финскимъ населеніемъ петербургской губерніи. Главный догматъ ученія этой секты состоитъ въ вѣрованіи въ скорое, еще въ этомъ столѣтіи, пришествіе Спасителя. Въ ожиданіи пришествія Спасителя и вѣруя въ возможность возстановленія, чрезъ непосредственное воздѣйствіе Св. Духа, устройства церкви первыхъ временъ христіанства, ирвингіане избрали изъ своей среды 12 апостоловъ. У нихъ существуютъ также пророки (новозавѣтные), евангелисты и ангелы, которыми они называютъ своихъ священнослужителей.“

Газетныя извѣстія о сектахъ, обращающихся подъ вліяніемъ иновѣрцевъ, смѣняются извѣстіями о сектѣ, образовавшейся подъ вліяніемъ беспоповщины. По словамъ „Русскихъ Вѣдомостей“, въ Москвѣ въ послѣднее время появился новый раскольничій толкъ. Нѣкоторые изъ начетчиковъ Преображенскаго кладбища проповѣдуютъ, что поклоняться Богу слѣдуетъ не иначе, какъ обращаясь на востокъ; поэтъ многіе изъ преображенскихъ беспоповцевъ стали дѣлать въ своихъ квартирахъ отверстія на восточную сторону; проживающіе же на квартирахъ въ частныхъ, преимущественно въ деревянныхъ домахъ, просверливаютъ на востокъ хотя малую небольшую дыру. Такая особенность новой секты послужила причиною того, что сами же беспоповцы обзвали послѣдователей ея „дырниками“. Эти „дырники“ стали предметомъ общаго посмѣянія со стороны своихъ же собратьевъ раскольниковъ и потому они стараются дѣлать отверстія такимъ образомъ, чтобы они по возможности не замѣтны были бы для постороннихъ.“

Газеты извѣщаютъ и объ обращеніи нѣкоторыхъ сектантовъ, а не объ одномъ только отпаденіи ихъ отъ церкви.

Въ „Перковный Вѣстникъ“ сообщаютъ, что въ Петербургъ прибыли русскіе выходцы — малоразітскіе майносы. Они привезли письмо вселенскаго константинопольскаго патріарха Іоакима къ петербургскому митрополиту. Будучи старообрядцами, они до сихъ поръ придерживались бѣглопоповщины. Теперь они хотятъ поддерживать общеніе съ русскою церковію. Ранѣе они просили константинопольскаго патріарха о томъ, чтобы имъ дозволено было имѣть у себя священника изъ русскаго Аѳонскаго монастыря, на тѣхъ основаніяхъ, на какихъ имѣютъ священника г. н. единовѣрцы. Для патріархіи вопросъ этотъ казался не совсемъ яснымъ и она предоставила право „святѣйшей русской церкви дать этимъ христіанамъ (майносамъ) священника.“ Въ Петербургъ майносы встрѣтили сочувствіе къ дѣлу.

Но если, скажемъ словами автора статьи „Вѣстника Европы“ (май 1880 г.), послѣднія усилія церкви приводятъ иногда къ единенію до 2 тысячъ въ годъ, то въ замѣнъ того церковь теряетъ въ числѣ отпадшихъ гораздо большее число. Печальный фактъ этотъ кроется, конечно, не въ одной не цѣлесообразности, или не пригодности противъ сектантства мѣръ; онъ кроется также въ общихъ началахъ, положенныхъ въ основаніе нашей общественной и гражданской жизни. Тутъ выступаетъ на видъ и отношеніе церкви къ государству и вопросъ о свободѣ совѣсти, вообще о разладѣ духовно-нравственнаго настроенія между высшими и низшими слоями общества, наконецъ вопросъ о гражданскомъ и общественномъ положеніи самихъ сектантовъ.

Прот. Г. Пановъ.

ИКОНА СВ. АЛЕКСАНДРА НЕВСКАГО,

сооруженная духовенствомъ тульской епархіи въ память двадцатипятилѣтія царствованія Императора Александра II-го.

31 Августа Его Высокопреосвященство Никандръ, Архіепископъ тульскій, совершилъ торжественно, предъ литургією, въ собраніи всего духовенства г. Тулы, освященіе

ніе иконы св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, сооруженной на пожертвованіа всего духовенства тульской епархіи съ своимъ архипастыремъ во главѣ, во всегдашнюю память совершившагося двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора Александра Николаевича. Икона эта поставлена въ тульскомъ Каѳедральномъ Успенскомъ соборѣ у праваго передняго столба, поддерживающаго высокіе своды храма. Мѣсто это избрано потому, что оно издавна слыветъ подъ именемъ царскаго мѣста: здѣсь обыкновенно останавливается и молится Государь Императоръ всякій разъ, когда, при посѣщеніи Тулы, входитъ въ нашъ соборъ. Большой кіотъ (высота 6 арш.), въ которомъ поставлена икона, сдѣланъ изъ золоченной бронзы, частью чеканной, частью же литейной работы, по рисунку и чертежамъ московскаго архитектора Зыкова. Бордюры на самой иконѣ сдѣланы изъ серебра, чеканные позлащенные, съ эмалевыми надписями, по рисунку того же архитектора. Въ низу, на тумбѣ кіота вычеканена и намуравлена эмалью надпись: „отъ духовенства тульской епархіи въ память двадцатипятилѣтія царствованія Императора Александра П. 1855—1880 г.“ Кіотъ, бордюры и эмалевая работа исполнены въ Москвѣ мастерами Н. В. Немирова—Колодкина. На самой иконѣ, въ срединѣ, во всю длину ея, изображенъ св. благовѣрный князь Александръ Невскій, а по обѣимъ сторонамъ этого главнаго изображенія помѣщены восемь небольшихъ изображеній, обложенныхъ серебрянными позлащенными бордюрами по четыре на каждой сторонѣ и одно изображеніе—въ верхней части кіота. Всѣ эти священныя изображенія увѣковѣчиваютъ память важнѣйшихъ событій жизни и царствованія Государя Императора, а именно: день рожденія Его (17 апрѣля) записанъ подъ изображеніемъ преп. Симеона Персидскаго, день восшествія на престолъ (19 февраля) подъ изображеніемъ св. апостола Архиппа, память коронованія (26 августа) ознаменована двумя изображеніями: Божіей Матери Владимірской и св. муч. Адріана и Наталіи, пятикратное чудесное избавленіе Государя Императора отъ угрожавшей ему опасности записано на остальныхъ четырехъ изображеніяхъ по обѣимъ сторонамъ главнаго и еще на особомъ образѣ, помѣщенномъ въ верху

кіота (Вознесеніе Господне — 25 мая). Всѣ иконописныя работы исполнены въ иконописномъ заведеніи Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. За всѣ вообще работы (не считая расходовъ на многократныя поѣздки въ Москву и Лавру, принятыхъ на свой счетъ экономіею архіерейскаго дома) заплачено 3468 р. 50 к. Доселѣ собрано по подпискѣ 3889 р. 39 к. и еще не доставлено подписныхъ сборовъ отъ одного благочиннаго. На остальные, за сдѣланнымъ уже расходомъ, деньги предположено устроить бронзовую позлащенную рѣшетку около кіота и лампаду къ иконѣ. Общій видъ иконы и кіота отличается изящной простотой и, не смотря на блескъ прочной гальванической позолоты всѣхъ металлическихъ частей, не представляетъ ничего рѣзкаго, нарушающаго общую гармонію украшеній нашего величественнаго собора. Чистота, изящество и прочность работы дѣлаетъ икону наилучшимъ монументомъ, увековѣчивающимъ записанныя на ней достопамятныя событія. Прекрасною иллюстраціею къ этому священному монументу служить рѣчь, произнесенная нашимъ архіепастыремъ, приложившимъ, кромѣ своихъ пожертвованій, такъ много труда и старанія для сооруженія такой иконы, которая была бы для епархіи достойнымъ памятникомъ только что совершившагося двадцатипятилѣтія славнаго царствованія Императора Александра II-го на многія лѣта.

РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Нивандра, Архіепископа тульскаго, по освященіи иконы св. Александра Невскаго, сооруженной на пожертвованія всего духовенства тульской епархіи въ память совершившагося двадцатипятилѣтія царствованія Государя Императора Александра Николаевича.

Благодареніе Господу, исполнившему во благихъ желаніе духовенства тульской епархіи! Святая икона, устроенная на посильныя приношенія духовенства, по сердечному движенію его любви и преданности къ благополучно царствующему Государю

Императору, днесь свѣтло красуется въ семь благолѣпномъ соборномъ храмѣ. Икона эта, священная уже до самымъ тѣмъ лицамъ и событіямъ, которыя на ней написаны, воспріяла нынѣ, чрезъ молитвенное призываніе на нее благодати Пресвятаго Духа и окропленіе священныя воды, сугубую благодать. Да будетъ же она огнынѣ и до вѣка одною изъ досточтимыхъ и достопоклоняемыхъ святынь сего св. храма!

Обыкновенно, братіе, иконы святыхъ поставляются въ храмахъ для молитвеннаго поклоненія и подражанія нашею жизнію и дѣлами тѣмъ святымъ, которые изображены на нихъ, и потому иконы имѣють исключительно значеніе религіозно-священныхъ предметовъ; эта икона, кромѣ сего общаго иконамъ значенія, имѣеть еще особое, нарочитое значеніе, значеніе отечественно-историческаго памятника. Ибо она устроена по случаю и въ память совершившагося, навѣки незабвеннаго, двадцатипятилѣтія царствованія надъ нами Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. Если всякій памятникъ, по самой уже мысли его устройства, долженъ собою не только напоминать прошедшее, но и давать урокъ грядущему, то и сей священный памятникъ — икона св. Благовѣрнаго великаго Князя Александра Невскаго, съ ликами святыхъ, память которыхъ совершается въ дни, ознаменованные важнѣйшими событіями въ жизни Государя Императора, многое скажетъ о прошедшемъ въ наставленіе будущему въ послѣдовательныхъ родахъ нашихъ потомковъ.

Онъ скажетъ имъ: во второй половинѣ XIX столѣтія царствовалъ надъ Россіею Императоръ, тезоименитый Благовѣрному великому Князю Александру Невскому и, подобно ему, бывший для России солнцемъ, озаряющимъ, согрѣвающимъ и животворящимъ. Колыбелью рожденія этого Царя Императора была

Москва — сердце Россіи, какъ-бы въ знаменіе того, что рожденный будетъ Царемъ по сердцу Божию и будетъ жить преимущественно сердцемъ и для отърады сердець своихъ подданныхъ. Восшествіе Его на прародительскій престолъ и священное вѣнчаніе Его на царство совпали съ тяжелою годиною нашего отечества, какъ-бы въ предзнаменованіе того, что „помощь Господня возложена на Сильнаго, вознесенъ Избранный отъ людей“, что „рука Господня заступитъ Его и мышца Господня укрѣпитъ Его“; „никтоже усмѣетъ врагъ на Него, и сынъ беззаконія не приложитъ озлобити Его“ (Псал. 88, 22, 23). Онъ скажетъ имъ: что этотъ Избранный Божій и Царь-отець своихъ подданныхъ всѣ годы и дни своего долготѣшняго царствованія неустанно и самоотверженно посвящалъ заботѣ о благѣ и счастья своего народа и благоустроенію своего царства на новыхъ, разумнѣйшихъ, правомѣрнѣйшихъ и цѣлесообразнѣйшихъ началахъ, и что при Немъ обновленная, оживленная и укрѣпленная Россія въ государственной, общественной, сословной и частной жизни своихъ гражданъ — съ почетомъ и достоинствомъ заняла свое высокое положеніе въ ряду великихъ державъ Европы и въ ходѣ судебъ всего міра.

И этотъ же самый памятникъ скажетъ, братіе, нашимъ потомкамъ о насъ, современникахъ Императора Александра II-го, слово тяжкое и укоризненное. Онъ скажетъ имъ: не смотря на то, что этотъ Царь-отець и благодѣтель не тѣсно вмѣшалъ въ своею сердце всѣхъ своихъ подданныхъ и жилъ единственно любовью и для любви своего народа, нашлись въ средѣ его изступленные злодѣи, забывшіе Бога и совѣсть, которые неоднократно, на пути и на распутіяхъ, и даже въ собственномъ жилищѣ Царя, посягали на Его драгоценную и благодѣтельную для царства жизнь...

Впрочемъ, за словомъ тяжкимъ и укоризненнымъ, сей памятникъ изречетъ и слово утѣшенія и назиданія. Онъ повѣдаетъ грядущимъ поколѣнιάмъ сыновъ Россіи, что Господь недремленно хранилъ Своего Помазанника на всѣхъ путяхъ Его жизни и пятикратно осязаемо чудесно спасъ Его жизнь отъ неминуемой опасности, что вся современная Ему Россія сознательно тогда поняла и опытно убѣдилась въ несомнѣнной Богохранимости своего Царя, и — колѣнопреклоненная въ своихъ храмахъ и домахъ — радостно, въ сердечномъ восторгѣ благодарила Господа, спасающаго Царей, исповѣдуя изъ глубины души непреложность и обязательность повелѣнія Господня: „не прикасайтесь Помазанному Моимъ“!.

С Л О В О

въ день тезоименитства благочестивѣйшаго Императора Александра Николаевича

Повинитесь всякому челоуѣку начальству Господа ради (1 Петр. 2, 18).

Заповѣдь о повиновеніи властямъ, и въ особенности — верховной власти Государя, извѣстна каждому изъ насъ съ самаго ранняго возраста. Ее внушали намъ родители; ее подтверждали учителя и воспитатели; объ ней напоминаютъ намъ пастыри и отцы духовные; объ ней говорятъ намъ и собственный нашъ разумъ и совѣсть. И, безъ сомнѣнія, нѣтъ между нами здѣсь ни одного, кто не исполнялъ бы эту заповѣдь, по мѣрѣ своихъ силъ. Уже самое присутствіе наше въ семъ храмѣ для принесенія Господу Богу молитвъ, по случаю тезоименитства нашего Государя Императора, служить несомнѣннымъ тому доказательствомъ. Ибо что иное могло побудить насъ — прийти сюда, какъ не долгъ повиновенія Ему?

Но, къ глубокому сожалѣнію, есть въ нашемъ отечествѣ люди, которымъ не правится заповѣдь о повиновеніи вла-

стямъ. Хотѣлось бы этимъ людямъ жить по своей волѣ и по своему соображенію, не зная никакой власти и не подчиняясь никакому начальству. Хотѣлось бы имъ, притомъ, измѣнить по своему вкусу весь внутренній строй нашего отечества. Безуміе и дерзость ихъ простирались даже до злодѣйскаго покушенія на жизнь возлюбленнаго нашего Государя Императора.

Чѣмъ отражать намъ нападенія подобныхъ людей на наше святое убѣжденіе—въ необходимости повиновенія властямъ, и въ частности верховной власти Государя? Самое сильное оружіе на этотъ случай дасть намъ св. ап. Петръ, когда, убѣждая насъ повиноваться начальству, присовокупляетъ, что мы должны это исполнять *ради Господа; повинитесь всякому человѣку начальству Господа ради.*

Въ самомъ дѣлѣ, благод. слушат., откуда власти въ мірѣ? Не сами собой онѣ явились, и не людьми изобрѣтены. Ихъ установилъ Господь Богъ, всевышній Создатель вселенной. Онъ поставляетъ въ обществахъ человѣческихъ Царей и правителей. *Владѣтъ Вышній царствомъ человѣческимъ, и ему же восхоцетъ дастъ е* (Дан. 4, 14). *Нѣсть власть, аще не отъ Бога. Сущія же власти отъ Бога učinены суть* (Рим. 13, 1), говоритъ святое слово Божіе. Бывали примѣры, что люди самовольно присвоивали себѣ власть—наспліемъ, или хитростію; но все же это допускалъ Господь Богъ, по Своимъ премудрымъ намѣреніямъ; и какъ скоро такіе властители не исполняли Его намѣреній, то, по Его же распоряженію, лишаемы были власти. Въ нашемъ православномъ отечествѣ божественное происхождение верховной власти Государя очевидно для всякаго, кто хотя сколько-нибудь знакомъ съ отечественною исторіею.

Господь поставляетъ царей; Господь же и руководитъ ихъ на поприщѣ ихъ служенія. Отъ Его всецѣдрой руки пріемлютъ Они мудрость и силу необходимыя для управленія царствами. Объ этомъ свидѣтельствуетъ Самъ Господь Богъ, когда говоритъ въ свягомъ словѣ Своемъ: *Мнози царіе царствуютъ, и сильніи пишутъ правду* (Прит. 8, 15). *Сердце царево въ руки Божіей: а може аще восхоцетъ обратити, тамо уклонитъ е* (Прит. 21, 1). И какъ бы могли цари счастливо управлять своими царствами, вводить въ нихъ мудрыя и полезныя преобразованія, под-

держивать въ нихъ порядокъ и благоустройство, и сохранять ихъ неприкосновенными со стороны враждебныхъ народовъ, если бы Самъ Господь не помогаль имъ въ этомъ Своею невидимою силой.

Господь, поставляя царей и руководя ихъ на поприщѣ ихъ служенія, Самъ повелѣваетъ и повиноваться имъ: *воздадите кесарева кесареви* (Мат. 22, 21), сказалъ нѣкогда Иисусъ Христосъ.. *Бога бойтесь, Царя чтите* (1 Пет. 2, 17);... *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется* (Рим. 13, 1)... *Повинитесь всякому человеку начальству... и Царю, яко преобладающу* (1 Пет. 2, 13), говорятъ святые апостолы, просвѣщенные Духомъ Господнимъ. Свою волю относительно повиновенія Верховной власти Господь вложилъ въ нашу душу. Какъ объяснить, что даже тѣ люди, которые осмѣливаются возвышать голосъ противъ повиновенія властямъ, въ душѣ своей сознають необходимость повиновенія имъ, потому что, возставая противъ власти законной, думаютъ на мѣсто Ея поставить незаконную, соотвѣтственно своимъ убѣжденіямъ? Что значить, наконецъ, то, что самые злодѣи, живущіе обществами, избираютъ себѣ предводителей и пачальниковъ, и во всемъ повинуются ихъ волѣ? Не доказываетъ ли это, что законъ о повиновеніи властямъ начертанъ въ нашей душѣ Самимъ Творцомъ?

Итакъ, благочестивые слушатели, вопреки ложнымъ и дерзкимъ мудрованіямъ нѣкоторыхъ современныхъ намъ людей, наше повиновеніе верховной власти Государя и установленнымъ отъ Него начальникамъ, имѣетъ самое твердое основаніе. Оно утверждается на повиновеніи Самому всевышнему Господу, Который Самъ поставляетъ власти, Самъ руководитъ ихъ на поприщѣ ихъ дѣятельности и Самъ повелѣваетъ повиноваться Имъ.

Повинитесь убо всякому человеку начальству...и Царю, яко преобладающу Господа ради.

Архимандритъ Антонинъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

1) Подписка на журналъ „Душеполезное Чтеніе“

на 1881 годъ (22-й съ начала изданія) принимается въ Москвѣ у редактора, протоіерея *В. Нечаева*, въ Толмачахъ, также у книгопродавцевъ *Ферапонтова*, *Соловьева*, и *Вольфа*, въ С.-Петербургѣ у книгопродавца *Тузова*. Цѣна за 12 книжекъ 3 р. 50 к., съ доставкой и пересылкой 4 рубля.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1864 и 1865 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экзем., съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1869 и 1870 годы продаются въ редакціи по 2 р. 50 к. за экз., съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 коп. Цѣна Душ. Чтенія за 1872, 1873, 1874 1875 и 1878 гг. по 3 р., съ пер. въ Европ. Россію по 3 р. 50 к., на Кавказъ и въ Сибирь по 4 р. за экземпляръ. Цѣна Душ. Чтенія за 1876, 1877, 1879 и 1880 г. по 3 р. 50 к., съ перес. по 4 р.

При редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ и у поименованныхъ книгопродавцевъ продаются:

1. Обзорніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ. Изданіе второе, исправленное. *Прот. В. Нечаева*. 1880 г. Цѣна 40 к., съ перес. 50 к.

2. Христіанскіе уроки. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

3. Сборникъ для назидательнаго чтенія. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

4. Публичныя чтенія о вечернѣ. *Прот. В. Нечаева*. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к.

2. Обь изданіи въ Москвѣ безъ предвари- тельной цензуры, еженедѣльной газеты „Русь.“

Съ 15 ноября настоящаго года предпринимаетъ мы издаіе еженедѣльной газеты подь названіемъ „Русь.“ Среди общаго, разногласнаго, довольно оживленнаго говора нашей печати найдется, думаемъ мы, мѣсто и нашему голосу. Нижеподписавшемуся нѣтъ, кажется, надобности объяснять направленіе будущаго изданія. На это указываетъ и самое названіе, которое въ тоже время и наше знамя. Не изъ „патріотизма“, не изъ національнаго пристрастія выбрано оно нами: въ этомъ словѣ „Русь“ сосредоточень для насъ весь смыслъ той правды, которой такъ недостаетъ нашему изолгавшемуся общественному бытію, по которой такъ тоскуеть, такъ истомился русскій человѣкъ. Страшно устала наша земля отъ сочинительства, мудрованія, фальши, которая такъ долго, такъ властно гнула, муштровала, персиначивала ее на разные чужіе лады и порядки. Вся нужда, вся задача наша теперь именно въ томъ, чтобы внести наконецъ правду въ русскую жизнь, чтобы возвратить ей свободу органическаго самороста, чтобы въ самомъ дѣлѣ Русь стала Русью.

Число поборниковъ истины, въ наши дни, несомнѣнно увеличилось, но и ложь не упразднилась, а вступила лишь въ новый фазисъ. Въмѣсто прежняго наивно-огульнаго отрицанія русской народности происходитъ вольная и невольная подтасовка русскихъ народныхъ идеаловъ; вмѣсто прежняго переряживанія во французскій кафтанъ и пудру, становится возможенъ новый, едва ли не болѣе опасный маскарадъ: западныхъ доктринъ въ русскихъ историческихъ костюмахъ, съ прическами à la moujik, и т. д. Печальниковъ о русскомъ народѣ и „любителей“ расплодилось теперь не мало; но эти печальники, по выраженію поэта, за немногими исключеніями, плачутъ лишь о народѣ, а не съ народомъ; эти любители, по большей части, не состоятъ съ нимъ въ общеніи мысли и духа и именно не любятъ того, что ему всего святѣй и дороже. Если же чему и сочувствуютъ въ немъ, то, опять таки, ради лишь усмотрѣнной ими аналогіи съ какимъ либо патентован-

нымъ иностраннымъ идеаломъ, послѣ справокъ съ излюбленной заграничной доктриной и съ разрѣшенія чужаго авторитета. Въ тоже время значительная часть нашей „интеллигенціи“, съ важностью и самодовольствомъ разсѣвшись на лѣво и на право, „въ либералахъ“ и „въ консерваторахъ“, воображаетъ и величаетъ себя дѣйствительно интеллигенціей и совсѣмъ готовой, достойной представительницей русскаго народа!...

Либералы, консерваторы... Долго ли намъ тѣшиться этими вздорными, пошлыми, пустозвонными у насъ кличками? Истинно либеральна и консервативна у насъ только народная жизненная правда. О ней создалась, о ней одной лишь живетъ, движется и крѣпка Россія. Въ ней таятся сокровища нашего народнаго разума и духа; въ ней залоги нашей будущности — силы, мира, порядка и истинной своеобразной свободы.

Насущная современная потребность нашего общества, а вмѣстѣ и обязанность печати, какъ мы ее понимаемъ, это — эмансипація русскаго общественнаго сознанія отъ рабства, почти уже невольнаго, иностраннымъ міровоззрѣніямъ, ученіямъ, мѣриламъ; отъ отвлеченности, отъ доктринерства вообще — этого закоренѣлаго, историческаго нашего недуга, такъ чудовищно развившагося въ томъ безвоздушномъ пространствѣ, въ которомъ осуждена была витать русская мысль. Поменьше дерзкой надменности теоретическимъ знаніемъ, побольше смиренія предъ явленіями русской жизни!..

Призываемъ къ совмѣстной работѣ всѣхъ бывшихъ сотрудниковъ нашихъ изданій и всѣхъ сочувствующихъ нашимъ словамъ. Особенно же просимъ мы голосовъ изъ провинціи, съ мѣста, которыя бы могли передать намъ, по ближайшимъ вопросамъ самоуправленія, настоящую, неподдѣльную народную мысль.

Форма еженедѣльной газеты признается обыкновенно не благодарною, такъ какъ не удовлетворяетъ потребности общества питаться какъ можно чаще свѣжими новостями. Но она имѣетъ и свои выгоды, потому что можетъ значительно облегчить трудъ общественнаго сознанія, подводя итоги, хотя бы только за недѣлю, всему движенію общественной мысли, выразившемуся въ печати, равно

всѣмъ событіямъ и видоизмѣненіямъ общественной и политической жизни, какъ у насъ, такъ и за границей.

Программа газеты „Русь“, которую мы постараемся исполнить по мѣрѣ силъ и возможности, слѣдующая:

1) Передовыя статьи и замѣтки; 2) статьи по современнымъ текущимъ вопросамъ, общественнымъ, политическимъ, церковнымъ, экономическимъ и вообще научнымъ; 3) еженедѣльные итоги: обзорѣніе внутренней жизни въ столицахъ и областяхъ; корреспонденціи извнутри Россіи; политическое обзорѣніе, славянское обзорѣніе, корреспонденціи изъ-за границы. Обзорѣніе газетъ и журналовъ; 4) критика и библиографія; 5) литературный отдѣлъ: стихи, рассказы, повѣсти, записки прошлыхъ лѣтъ, и т. п.; 6) судебный отдѣлъ, отчеты объ интереснѣйшихъ процессахъ; 7) смѣсь: замѣтки и извѣстія; 8) объявленія по особой таксѣ.

Газета будетъ выходить по субботамъ, въ размѣрѣ двухъ листовъ.

Подписавшіеся и позднеѣ 15 ноября — получаютъ всѣ №№, вышедшіе до подписки.

Цѣна за 12 мѣсяцевъ: безъ доставки и пересылки 7 р., съ доставкою и пересылкою 8 рублей. Разсрочка допускается лишь по особому соглашенію съ редакціей.

Подписка на „Русь“ принимается: въ Москвѣ: въ Конторѣ Редакціи у Никитскихъ воротъ, на Малой Никитской, близъ церкви Большаго Вознесенья, въ церковномъ домѣ; въ книжныхъ магазинахъ: И. Г. Соловьева и А. Л. Васильева на Страстномъ бульварѣ; М. О. Вольфа и Н. И. Мамонтова на Кузнецкомъ мосту; А. А. Живарева на большой Дмитровѣ; А. Н. Ферапонтова и въ магазинѣ „Новаго Времени“ на Никольской. Въ Петербургѣ: въ конторахъ газеты „Русь“, книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“ на Невскомъ Проспектѣ и М. О. Вольфа въ Гостинномъ дворѣ.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться исключительно въ контору самой Редакціи, въ Москву.

Редакторъ-издатель Ив. Аксаковъ.

3. Недавно вышелъ въ свѣтъ въ Симбирскѣ
**Мѣсяцословъ православной католической
церкви,**

(изданіе 2-е, исправл. и дополн., до 930 стран. мелкаго
убористаго шрифта).

Составленный г. Косолаповымъ,
могущій служить справочною книгою о всѣхъ святыхъ,
чтимыхъ святою православною церковію. По обилію за-
ключающихся въ мѣсяцословѣ свѣдѣній, онъ заслуживаетъ
полнаго вниманія всѣхъ православныхъ. Въ мѣсяцословѣ
встрѣчается множество именъ такихъ святыхъ, о которыхъ
доселѣ не упоминалось даже въ самыхъ полныхъ мѣсяцо-
словахъ. Кромѣ того, почти всѣ святыя имѣютъ краткое
описаніе жизни и даже съ описаніемъ (у нѣкоторыхъ)
тѣхъ случаевъ изъ жизни, по которымъ въ православномъ
народѣ сложилось вѣрованіе прибѣгать съ молитвою о по-
мощи къ разнымъ святымъ въ разныхъ обстоятельствахъ
жизни. Въ мѣсяцословѣ указаны также всѣ празднества
въ честь явленныхъ иконъ Божіей Матери, съ описаніемъ
случаевъ ихъ явленія. Въ концѣ мѣсяцослова приложены:
алфавитъ именъ святыхъ, полный индиктионъ, чтенія во-
скресныхъ евангелій и апостоловъ на всѣ недѣли года.

Цѣна мѣсяцослову 3 руб. 50 коп. безъ пересылки. За
пересылку прилагается на 2 фунта по разстоянію. Выпи-
сывающіе 10 экзempl. пользуются уступкою 10%. Книго-
продавцамъ обычная уступка. Складъ изданія при типо-
графіи Н. Г. Анучина, въ Симбирскѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 13 Сентября 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.