

42
2

КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

13—27 АПРѢЛЯ.

№ 16 и 17.

1891 ГОДА.

Высочайше дозволено по Свѣдѣ-
тельству. Редакция при Духовной
Семимаріи.

Цена годовому изданію съ пере-
сылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

НАГРАДЫ.

По резолюціи Его Превосищенства, послѣдовавшей.—

13 апрѣля, за усердную службу по приходу и особенно по
должности законоучителей награждены *скуфією* священники: Вѣл-
горского уѣзда села Заборожья Викторъ *Тимоѵ*, Корчупскаго
уѣзда слободы Алексѣевки Іоаннъ *Шеломоѵ*, Оболскаго уѣзда
села Рааны Алексѣй *Василиѵ*, Старосколяскаго уѣзда села
Уечь-Стужня Константинъ *Новоѵ*, Щигровскаго уѣзда села Новой
Слободы Алексѣй *Александровскій* и Фатежскаго уѣзда села Сер-
гѣевскаго Неофитъ *Неодойминовъ*.

— за таковую же службу награждены *наблюдением* священники: Оболского уезда села Черезового Колодезя Николай *Поповский*, Рыльского уезда села Ново-Троицкого Александра *Пузановъ*, Суджанского уезда села Чорнаго Олъха Самеонъ *Тыжовъ* и села Уланки Николай *Певский*.

II. Определения на мѣста и увольненія.

Возможней Ею Пресвященством, послѣдовавшей.—

12 апреля, учитель Орликовского народнаго училища Матвій *Моложковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Мясманское* Тинского уезда;

— окончившій курсъ дух. семинаріи Николай *Лисовиковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на исаемницкое мѣсто въ хуторъ *Александровскій* Корочанскаго уезда;

— учитель Обояньскаго дух. училища по греческому языку, священникъ Михаилъ *Четвериковъ* уволенъ, согласно прошенію, отъ должности учителя.

17 апреля, назначенный священникомъ въ село Рудавецъ Обояньскаго уезда діаконъ Благочиненской церкви г. Путыля Порфирій *Пововъ* отчисленъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста и оставленъ діаконемъ на прежнемъ мѣстѣ.

III. В а к а н с і и. *)

а) священническія.

Джигрѣн-
скаго у. { въ селѣ *Фитяевскъ*,
въ селѣ *Кубани*,
въ селѣ *Киликиинъ*.

*) Слѣдствія о приходахъ и проч. возложены на епархіальную регистратуру, первыми и прочими, расположенной по епархіямъ.

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Рудавинъ*.

Карачивскаго уѣзда въ селѣ *Новинъ*.

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Разреблехъ*.

Тивискаго уѣзда въ селѣ *Подгородницъ*.

Щигров- | въ селѣ *Возоробинскомъ*,
скаго у. | въ селѣ *Тимовъ*.

6) *діаконскія*:

Бѣлгород- | въ слоб. *Пушиаркой* (гор. *Кариовъ*),
скаго у. | въ селѣ *Крутомъ Лесу*,
| въ селѣ *Высокомъ*. *Щетиново* тожъ,

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Резиновскъ*.

Дмитріев- | въ с. *Петровскомъ*. *Макарово* тожъ;
скаго у. | въ селѣ *Селинъ*,
| въ селѣ *Крутицъ*.

Корочин- | въ слоб. *Терезовскъ*,
скаго | въ слоб. *Космодемьянской*,
уѣзда | въ с. *Прогородномъ*,
| въ слоб. *Кацеевскъ*,
| въ с. *Никольскомъ*.

Львовскаго уѣзда въ селѣ *Ионинъ*.

Обоянска- | въ селѣ *Мяловома*,
го уѣзда | въ селѣ *Верхъ Мяловино Колодеза*,
| въ слоб. *Венеровскъ*,
| въ селѣ *Мамыъ Кривахъ*,
| въ селѣ *Кочетовскъ*.

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Вулковожъ*.

Пурнвянскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинъ*. *Ходяно* тожъ.

Рильскаго | въ селѣ *Туранскомъ*,
уѣзда | въ селѣ *Кисляевскъ*.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Никольскомъ*.

Суджан- | въ селѣ *Исторовъ*,
скаго у. | въ селѣ *Тарасовъ*,

Темскаго | въ селѣ *Останинъ*,
уѣзда | въ селѣ *Лещинской Платъ*,
| въ селѣ *Буринъ*.

в) псаломщицкія:

Въ г. *Курскъ*, при Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ, въ посвященіи въ діаконскій санъ.

Курскаго уѣзда въ селѣ *Бисилемъ Гутыровъ*,

Владгородскаго уѣзда въ слоб. *Стрилемкой*,

Дмитріевского уѣзда, въ селѣ *Горойковъ*,

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Курской епархіи за 1889—90 учебный годъ.

(Продолженіе).

Х.

Школы грамоты. Число ихъ по приходамъ. Всѣхъ школъ грамоты въ Курской Епархіи въ отчетномъ году было 179. Они были въ 169 приходяхъ и распредѣлялись въ нихъ слѣдующимъ образомъ:

1) Въ *Владгородскомъ уѣздѣ* 20 школъ грамоты были въ 18 приходяхъ, въ концѣ 2 прихода (Николаевской церкви села Волховца и Архангельской ц. слободы Таваровки) были по 2 школы.

2) Въ *Грайворонскомъ*—8 школъ въ 8 приходяхъ.

3) Въ *Дмитріевскомъ*—8 школъ въ 8 приходяхъ.

4) Въ *Королевскомъ*—19 школъ въ 18 приходяхъ, въ концѣ 1 прихода (села Дмитріевского) были 2 школы.

5) Въ *Курскомъ*—13 школъ въ 13 приходяхъ.

6) Въ *Дновскомъ*—7 школъ въ 6 приходяхъ, въ концѣ 1 прихода (села Котлева) была 2 школы.

7) Въ *Ново-Оскольскомъ*—12 школъ въ 12 приходяхъ.

8) Въ *Обоянскомъ*—22 школы въ 22 приходяхъ.

9) Въ *Путивльскомъ*—14 школъ въ 12 приходяхъ, въ концѣ 2 прихода (села Крунца и Черновик) были по 2 школы.

10) *Въ Рязскомъ*—13 школы въ 11 приходяхъ, изъ коихъ 1 приходъ (Рязской Соборной Успенской ц.) имѣлъ 3 шк.

11) *Въ Староскопскомъ*—17 школы въ 17 приходяхъ.

12) *Въ Суджанскомъ*—13 школы въ 11 приходяхъ, изъ коихъ 2 приходи (сельскія Дарьянскія и Ивановскія) имѣли по 2 шк.

13) *Въ Гумскомъ*—9 школы въ 9 приходяхъ.

14) *Въ Фатежскомъ*—4 школы въ 4 приходяхъ.

Должностн. Наблюдателей и приходскихъ священниковъ по наблюденію за сими школами. Обязанности свои въ отношеніи къ школамъ грамоты духовенство вообще исполняло съ полныхъ усердіемъ. — Должностн. Наблюдателей по отношенію къ школамъ грамотности состояла въ надзорѣ и руководствѣ этихъ школахъ, въ наблюденіи за тѣмъ, чтобъ направленіе этихъ школъ было вполнѣ церковное, въ заботѣ о постепенномъ улучшеніи матеріальнаго быта школъ и учебно-воспитательнаго благоустройства оныхъ. Назначались Наблюдателями эти школы, одновременно съ школами церковно-приходскими, не менѣе 3 раза въ годъ. — Приходскіе же священники, которыми большинство школъ грамотности обязано я открытіемъ своимъ, старались изыскивать средства на содержаніе ихъ, принимали благонадежныхъ лицъ для занятій въ этихъ школахъ, преподавали въ нихъ Законъ Божій безвредно и, по мѣрѣ возможности, слѣдили за ходомъ обученія въ сихъ школахъ.

Лица обучающія въ сихъ школахъ, подготовка ихъ къ учительству и вознагражденіе. А) Лица, проходившія учительскія должности въ школахъ грамоты и не принадлежавшія къ составу причтовъ, по своему образованію распределялись нижеслѣдующимъ образомъ:

1) 5 лицъ получали полное среднее образованіе, изъ нихъ 4 окончили курсъ женскаго епархіальнаго училища и 1 въ учительской семинаріи.

2) 7 лицъ обучались въ духовной семинаріи—к не окончили курса.

3) 28 лицъ получили высшее образованіе: изъ нихъ 10 окончили курсъ женской гимназіи, 1 въ Глушковской дѣтскомъ прихотѣ, 8 изъ духовнаго училища, 6 окончили курсъ въ пач. пародныхъ училищахъ, 2 окончили курсъ въ Любимовскомъ образованіи училищѣ, 1 въ приходскомъ училищѣ.

4) 23 лица получили домашнее образованіе.

5) о 23 лицахъ свѣдѣній не имется.

В) Лица духовныя, проходившія учительскія должности, распредѣлились: 1) на получившихъ должное среднее образованіе; къ нимъ принадлежали: 21 священника, 12 діаконъ, изъ коихъ 10 получили образованіе въ духовной семинаріи и 2 въ учительской семинаріи, и 4 псаломщика;—2) на неокончившихъ полнаго курса въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ; къ нимъ принадлежали: 2 священника, 22 діаконъ и 7 псаломщиковъ;—3) на окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ; къ нимъ принадлежали: 5 діаконъ и 16 псаломщиковъ;—зрѣтскихъ, 4) о 4 лицахъ свѣдѣній не доставлено.

Изъ всего числа учителей только 107 учителей получали вознагражденіе, а именно:

1) Отъ 200 до 100 руб. въ годъ получали 8 лицъ.

2) Отъ 80 до 50 руб.—18 лицъ.

3) Отъ 45 до 25 руб.—54 лица.

4) Отъ 24 до 10 руб.—21 лица.

5) 2 лица—по 7 рублей.

6) 1 лицо—4 рубля въ годъ.

7) и о 3 лицахъ не получено свѣдѣній—72 лица учили безплатно и всѣ они изъ духовнаго званія.

По своей усердной и полезной дѣятельности заслуживаютъ похвальнаго отзыва нижеслѣдующія лица, обучавшія, въ отчетный годъ, въ школахъ грамотности:

1. Въ *Грайворонскомъ уѣздѣ*: 1) Учитель Лукашевой школы священникъ Порфирій Рождественскій, около двухъ лѣтъ безмездно и усердно занимающийся въ своей школѣ, въ отчет-

помъ году съ успѣхомъ приготовилъ 4 мальчика къ экзамену на льготу по волжской повинности. — 2) Учительница Николаевской школы въ г. Грайворонѣ, бывшая курсъ прогимназіи, дѣвица Екатерина Полова. Съ времени открытія школы въ 1886 году она занималась въ школѣ безвозмездно съ пріятными стараніемъ; въ отчетномъ году 5 учениковъ съ школы съ большимъ успѣхомъ выдержали экзаменъ на льготу. — 3) Учитель Новоберезовской школы, бывший ученикъ духовнаго училища, Иванъ Падалькинъ. Состоя на должности при школѣ съ 1884 г., означенный учитель постоянно относился къ своему дѣлу съ пріятнымъ усердіемъ; не ограничиваясь добѣдительнымъ временемъ, онъ занимался въ школѣ и послѣ обѣда, и слово добросовѣстностью и любовью къ дѣлу успѣлъ привлечь въ свою школу значительное количество учащихся, изъ коихъ 4 мальчика въ отчетномъ году (и 3 въ предыдущемъ) съ успѣхомъ выдержали экзаменъ на льготу.

II. Въ *Дмитріевскомъ* уѣздѣ: учитель Вычавской школы священникъ Александръ Мальневъ съ 1888 года съ отличнымъ стараніемъ велъ занятія въ школѣ; въ отчетномъ году 2 мальчика его школы хорошо выдержали экзаменъ на льготу.

III. Въ *Карачанскомъ* уѣздѣ: 1) учитель Хмѣлевской школы священникъ Николай Агневъ съ 1887 г. съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ ведетъ свои занятія; школа его многотрудна и въ отчетномъ году дала выпускъ 12 учениковъ съ правомъ на льготу. — 2) Учитель Дмитріевской школы свщ. Михаилъ Поповъ съ 1885 года усердно проходитъ означенную должность въ основанной имъ же школѣ; въ отчетномъ году приготовилъ онъ 3 учениковъ къ экзамену на льготу. — 3) Законоучитель Тюринской школы свщ. Дмитрій Оганевъ съ усердіемъ занимается въ своей школѣ со времени открытія ея въ 1885 году. При его помощи и руководствѣ учитель школы отставной солдатъ Иванъ Шориничъ въ отчетномъ году успѣлъ приготовить къ экзамену на льготу 1 ученика и 2 учениковъ въ предыдущемъ году.

4) Учитель Вязьковской школы, бывший учитель дух. училища, Иосифъ Кононовъ въ теченіи перваго года своей службы (въ отчетномъ году) усерднѣе исполненіемъ своей обязанности успѣлъ приготовить 6 учениковъ къ экзамену на льготу.

IV. Въ *Лысковскомъ* уездѣ: 1) Законоучитель двухъ школъ— въ селѣ Котлеви и въ деревнѣ Вѣтровѣ приходскій священникъ (онъ же и Наблюдатель надъ ц.-пр. школами 2 округа) Николай Черняевъ съ усердіемъ и усилкомъ проходилъ должность законоучителя; благодаря его усердію и заботамъ, въ отчетномъ году 3 ученика Котлевской школы выдержали испытаніе на льготу. Имъ же изысканами были средства на содержаніе обѣихъ школъ.—2) Учитель вышеупомянутой Котлевской школы, бывший земскій учитель, Борисъ Крепильскій въ теченіи перваго года службы своей (въ отчетномъ году) обнаружилъ и усердіе и способность къ дѣлу обученія. Неда обученіе по программамъ школъ ц.-приходскихъ, онъ выполнялъ оное настолько удовлетворительно, что ученики его по своимъ познаніямъ не уступали ученикамъ школъ ц.-приходскихъ. Подъ его руководствомъ ученики изучали хорошо читать въ церкви часы, шестоканоніе и канонами и, кромя сего, пѣли всю Литургію и славабѣныя церковныя пѣснопѣнія. За труды свои по обученію учитель получилъ съ учениковъ всего 18—20 рублей.

V. Въ *Обоянскомъ* уездѣ: Законоучитель школы въ селѣ Малыхъ Маячкахъ священ. Михаилъ Лукинъ и учитель этой школы исакоужикъ Стефанъ Варановскій усерднѣе трудами своими въ отчетномъ году успѣли приготовить къ экзамену на льготу 4 мальчиковъ.

VI. Въ *Рыльскомъ* уездѣ: Законоучитель школы грамоты при Петропавловской церкви села Руушковы священ. Константинъ Егоровъ и учительница этой школы, окончившая курсъ въ Глуховской приходѣ г. Терещенко, вдова діакона Аана Пальцева (онъ же и содержатель школы, въ селѣ дохѣ). Благодаря усердію и дѣятельности этихъ лицъ, успѣхи учащихся по всѣмъ пред-

испанъ обученіи были особенно удовлетворительны. Въ отчетномъ году окончилъ курсъ ученія съ правомъ на льготу 3 мальчика, и 3 девочки—са свидѣтельствами о знаніи ими курса ц.-пр. школы. Въ означ. школѣ учительницей Пальдовой преподавались уроки еще и по руководствѣ.

VII. Въ *Самарскомскомъ* уездѣ: 1) Своєю заботливостію о благоустройствѣ и матеріальномъ обезпеченіи школы особенно выдавался изъ ряда другихъ забывающихъ законоучитель Каплевской школы священникъ Владиміръ Молчанскій. Онъ неустанно присутствовалъ на утреннихъ молитвахъ учениковъ своей школы, дѣлая начальныя возгласы и отзвукъ, а въ воскресные и праздничные дни объяснялъ дѣтямъ смыслъ и значеніе припадковъ, уча ихъ истинно-христіанскому провозвѣщенію оныхъ. Благодаря его помощи и руководству, учитель школы (изъ учениковъ 1 кл. семинаріи) Иванъ Матушанскій въ отчетномъ году успѣлъ приготовить къ экзамену на льготу 11 учениковъ. — 2) Учитель Богородицкой школы (изъ учительской семинаріи) губернской секретарь Александръ Зельвиль. Въ теченіи перваго года службы (т. е. въ отчетномъ году) оныя успѣло велѣ занятія свои и успѣлъ приготовить къ экзамену на льготу 6 мальчиковъ.

VIII. Въ *Суджанскомъ* уездѣ: Законоучитель земской школы грамоты въ селѣ Дарьинѣ священникъ Іоаннъ Васильковъ. Состоитъ на должности законоучителя со времени открытія школы въ 1888 году, сваян. 1. Васильковъ проходитъ оную беззадна, съ отличными усердіемъ и съ весьма значительною пользою. Преподавалъ курсъ Закона Божія по программѣ одноклассныхъ ц.-пр. ходоцкихъ школъ, сваян. Васильковъ обращаетъ особенное вниманіе на релігіозно-нравственное воспитаніе дѣтей: его ученики не только хоромъ усваиваю уроки Закона Божія, но и ишли въ церкви на псалты все вселодную и литургію, знали и ишли все воскресные догматики 8 классовъ, воскресные и праздничные ермосы и тропари. Кроме того, св. Васильковъ въ воскресные и праздничные дни велѣ церковнаго собесѣдованія, на которыхъ

присутствовали не только учащиеся, но и родители их; послѣдніе съ увлеченіемъ слушали дѣтское чтеніе изъ житій святыхъ, рассказы о празднуемыхъ святыхъ и церковное пѣніе, а также совѣты и наставленія своего священника относительно воспитанія дѣтей въ нравлахъ православной вѣры. 2) Учительница той же школы, окончившая курсъ епар. жен. училища, дѣвица Ольга Филатовская съ усердіемъ и успѣшно проходила курсъ обученія по всемъ прочимъ предметамъ пріхотительно къ программѣ школы п.-приходскихъ; изъ учениковъ ея въ отчетномъ году 4 мальч. выдержали испытаніе на льготу. Кроме того, она же обучала дѣвочекъ рукодѣлью, — вязанью, вышиванью и шитью простыхъ платьевъ и бѣлья; подъ ея наблюденіемъ дѣвочки занимались огородомъ на усадьбѣ, отведенной Еп. Варшавскою; пріучались садить овощи, полвать, полоть и вообще ухаживать за огородными растеніями. — 3) Учитель школы въ селѣ Черкасской Коломенскій священ. Варлаамъ Тимоновъ. Съ помощью дочери своей, священницы за два года существованія изъ основанной школы успѣшно велъ преподаваніе по программѣ школы п.-приходскихъ и сдѣлалъ 2 выпуска учениковъ, изъ которыхъ 2 въ отчетномъ году и столько же въ предыдущемъ году выдержали испытаніе на полученіе льготнаго свидѣтельства. Кроме перечисленныхъ выше лицъ, заслуживаютъ вниманія еще: диаконъ села Пойменова Курскаго у. Ево. Андѣевъ, безмядно обучающій въ школѣ со времени открытія ея въ 1887 году, и самошникъ Курской градской Фроловской церкви Алексій Соколовъ, болѣе 20 лѣтъ занимающійся въ учрежденной имъ въ своемъ домѣ школѣ при отцѣ небольшомъ вознагражденіи отъ родителей учащихся у него дѣтей (21 чел. въ отчетномъ году).

• *Учебники.* Въ школахъ грамоты употребляютъ тѣ же учебники и руководства, какіе указаны въ Синодальныхъ программахъ и какіе употребляются при обученіи дѣтей на первомъ году въ церковно-приходскихъ школахъ Епархіи. Недостаткомъ въ учебникахъ, учебныхъ пособіяхъ и письменныхъ принадлежно-

ствяхъ во многихъ школахъ грамоты завсѣмъ отъ гдѣхъ же причтъ, какія указаны выше въ отдѣлѣ въ церковно-приходскихъ школахъ. Совѣтъ, по мѣрѣ возможности, удовлетворялъ нуждѣмъ школъ грамоты въ упомянутыхъ отношеніяхъ. Въ теченіи отчетнаго года Совѣтомъ выдано книжное пособіе болѣе чѣмъ 40 школамъ грамоты въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) *По заказу Госуда:* Наставленія въ законѣ Божіемъ Протоіерехъ Сикрова 261 экз.; Наставленія въ законѣ Божіемъ Платона Аонскаго 3 экз.; Молитвословъ 127 экз.; объясненія Молитвъ и Заповѣдей Соколова 9 экз.; Начатковъ православнаго христіанскаго ученія 67 экз.; Новаго Загвѣта на славяно-рус. языкѣ 10 экз.; Объясненія Богослуженія Педешева 13 экз.; Священно-историческихъ картинъ Сидороваго 1 экз.; Разказовъ о жизни Спасителя Бахметова 4 экз. экз.

2) *По предмету обученія чтенію:* Букварей 190 экз.; Начальнаго ученія отороховъ 219 экз.; Славяно-русской подвижной азбуки 84 экз.; Таблицъ краткихъ молитвословій 92 экз.; Таблицъ холетвы Господней 91 экз.; Евангелій на славянскомъ языкѣ 11 экз.; Евангелій на сл.-рус. яз. 5 экз.; Учебной Псалтири 10 экз.; Часослововъ 653 экз.; Азбуки Толстаго 160 экз.; Первой книги для чтенія его же 115 экз.; Второй книги его же 25 экз.; Третьей книги его же 20 экз.; Церковно-приходской школы Ерикла и Волотовскаго 82 экз.; Грамматики Пущковича 2 экз.; Грамматики Тихохирова 10 экз.; Азбука православнаго его же 26 экз.; „Солнышка“ Радонезскаго 12 экз.; „Родины его же“ 2 экз. экз.

3) *По предмету обученія счисленію:* Задачникъ Лубелца 17 экз.; Задачникъ Воронова 37 экз.; Задачникъ Малинина Буренина 7 экз. экз.

4) *По предмету обученія чистописанію:* Руководствъ къ обученію письму Гербача 23 экз.; Прокофеева его же 46 экз. экз.

5) *По предмету обученія церковному пѣнію:* Руководства Соловьева 157 экз.; Обиходовъ 154 экз.; и Октоиховъ 489 экз.

Для вѣнчавшаго чтеція выдано было изъ библіотеки Совѣта: Троицкихъ Листковъ 51 экз.; Житія св. Кирилла и Меодія 12 экз.; и Житія св. князя Владиміра 11 экз.

Письменными принадлежностями были снабжены на счетъ Совѣта 17 школъ грамоты.

Кромѣ книжнаго пособія школы грамоты получали денежныя пособія: 1) отъ приходскихъ церквей епархіи въ размѣрѣ 105 рублей; 2) отъ Совѣта въ размѣрѣ 768 рублей; 3) отъ земства въ размѣрѣ 115 рублей; 4) отъ властныхъ и сельскихъ обществъ въ размѣрѣ 845 руб.; 5) отъ почетателей и благотворителей въ размѣрѣ 695 р. 93 к.; и, наконецъ, 6) въ видѣ платы за обученіе съ родителей учащихся 2238 р. 34 коп.; всего получено 4767 р. 27 к. Изъ этой суммы 4527 р. 59 к. поступили на вознагражденіе учителямъ и 239 р. 68 к. на провіантъ школъ.

помѣщеніе. Собственныхъ помѣщеній для школъ грамоты въ Курской епархіи было 16, арендныхъ — 33, въ частныхъ квартирахъ — 36 и въ церковныхъ сторожкахъ 94; изъ нихъ удобныхъ было 69 и неудобныхъ 110.

Новыхъ школьныхъ помѣщеній для школъ грамоты въ отчетномъ году было построено 3, а именно:

1) Въ селѣ Максимовѣ Тимьскаго уѣзда устроены новый школьный домъ частію на пожертвованіе (500 р.) Курскаго купца Н. В. Гладкова, частію на средства церкви (300 р.).

2) Въ селѣ Знаменскомъ Суджанскаго уѣзда построены новый школьный домъ частію при пособіи Совѣта (100 р.), частію на средства церкви (250 р.).

3) Въ деревнѣ Аюновскѣ Рыльскаго уѣзда на средства общества сей деревни заново перестроено школьное помѣщеніе; по размѣрѣ издержекъ на это помѣщеніе Совѣту не извѣстны.

Число учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ. Всѣхъ учащихся въ отчетномъ году въ школахъ грамоты Курской епархіи было 4404 человека, въ томъ числѣ мальчиковъ 3978 и дѣвочекъ 426.

Успѣхи обученія: церковное пѣніе и чтеніе. Успѣхи обученія въ школахъ грамоты въ отчетномъ году были вполне удовлетворительными, и школы грамоты, не смотря на ихъ бѣдную обстановку и недостатокъ надлежащей педагогической подготовки многихъ учителей, должны были признаны существенно важнымъ орудіемъ въ дѣлѣ распространенія въ народѣ первыхъ началъ грамотности, такъ какъ новоявленные устройства правильно организованныхъ ц.-р. школъ при настоящихъ условіяхъ и главныхъ образцахъ по недостатку средствъ невозможно. Школы грамоты назначены подготовить почву для будущихъ правильно поставленныхъ школъ и этому своему назначенію онѣ удовлетворяютъ уже въ настоящее время. Въ частности успѣхи обученія въ многихъ школахъ грамотности выражались въ слѣдующее: учащіеся на второмъ году своего ученія приобрѣтали навыкъ порядочно читать по граждански и полавински; знали необходимыя молитвы, сказовыя вѣры и заповѣди съ объясненіемъ ихъ, знали такія главныя событія изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завета; — съ голоса учителей приучались пѣть разныя молитвы и простыя церковныя пѣснопѣнія настолько, что наиболѣе способные изъ учениковъ могли участвовать въ церковныхъ хорахъ; — по аркамеріямъ знали счетъ и нумераціи до 1000 и выше, могли производить успешныя и письменныя вычисления въ объемахъ небольшихъ чиселъ, и рѣшали задачи на четыре дѣйствія; научались писать по двумъ линейкамъ и даже безъ прописи и книги. Изъ всѣхъ школъ особеннаго вниманія заслуживаютъ, по успѣхамъ обученія въ оныхъ: въ *Грайворонскомъ уѣздѣ* — школы: Новоберезовская, Николаевская въ г. Грайворонѣ и Лукашовская; — въ *Дмитріевскомъ* — школа Бычковская, успѣхи которой и въ будущемъ времени обеспечены вниманіемъ къ матеріальнымъ и учебнымъ потребностямъ школы со стороны попечителя школы купца Стефана Прокопова; — въ *Корочанскомъ* — школы: Хилевская, Дмитріевская, Туркиская и Бѣлоколенская; — въ *Дновскомъ* — Котловская; — въ *Обоян-*

скомъ — въ селѣ Малыхъ Мядчухахъ; — въ *Рыльскомъ* — Глушковская въ домѣ Пальцовой; — въ *Старооскольскомъ* — школы: Богородицкая и Каплинская; при послѣдней имѣется правильно устроенный изъ учениковъ школы и взрослыхъ хоръ; — въ *Суджанскомъ* — женская въ селѣ Дарьянѣ, основанная и поддерживаемая щедротами Княгини М. А. Барятинской и Конопельская; въ *Курскомъ* — Пойменовская; и въ г. *Курскѣ* — школа псаломщика А. Соколова.

Число выдержавшихъ экзамены на званію по отбыванію воинской повинности. Изъ учениковъ школы грамоты въ отчетномъ году удостоены льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ 66 человекъ, — изъ слѣдующихъ школъ: *Грайворонскаго уѣзда* — Николаевской въ г. Грайворонѣ — 5, Лукашевской — 4; *Дмитріевскаго уѣзда*: Вычковой — 2; *Королевскаго уѣзда*: Пела-Колодезенской — 6, Хмѣлевской — 12, Дмитріевской — 3, Тюринской — 1; *Львовскаго уѣзда*: Катлевской — 3; *Обоянскаго у.*: Мало-Малышевской — 4; *Рыльскаго уѣзда*: Глушковской — 3; *Старооскольскаго уѣзда*: Каплинской — 11, Богородицкой — 6; *Суджанскаго уѣзда*: Дарьянской — 4, Чернышко-Конопельской 2. — Кролѣ мальчиковъ еще 4 дѣвочки получали свидѣтельства о знаніи яма курса церковно-приходской школы; безъ свидѣтельствъ выбыли изъ школы 14 мальчиковъ и 3 дѣвочки.

Общее же число удостоенныхъ льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ въ школахъ церковно-приходскихъ и въ школахъ грамоты — 550 чел., больше противъ предъидущаго года на 180 человекъ.

XI.

Предположенія и соображенія къ развитію дѣла народнаго образованія въ Епархіи.

Уважныя Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, разсуждая объ улучшеніи и дальнѣйшемъ развитіи дѣла религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ, высказали не мало заслуживающихъ внима-

нія предположеній, которыя могутъ быть сведены къ извѣстнымъ категоріямъ:

I. — *Мѣры относительно увеличенія количества церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.* Сюда относятся: а) обязательное для духовенства открытіе школъ церковно-приходскихъ или школъ грамотности, смотря по условіямъ, въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ до сего времени не существуетъ никакихъ начальныхъ школъ; в) назначеніе особыхъ субсидій на открытіе школъ грамоты въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ хотя и имѣются начальные школы, но, за разбросанностью поселковъ прихода, въ этихъ школахъ обучаются дѣти одного или нѣсколькихъ ближайшихъ къ школѣ поселковъ, дѣти же изъ прочихъ поселковъ лишены возможности посѣщать школы; в) устройство такъ называемыхъ *передвижныхъ школъ* для распространенія грамотности въ тѣхъ поселкахъ, въ которыхъ не предвидится возможности (по малочисленности или бѣдности жителей, или по другимъ причинамъ) устроить постоянныя школы; д) открытіе въ возможно большемъ числѣ школъ для обученія дѣвочекъ, остающихся въ агропознѣ большинствѣ (96% общаго числа дѣвочекъ школьнаго возраста) безъ всякаго образованія и безъ того религіозно-нравственнаго воспитанія, которое имѣетъ первостепенную важность для будущихъ матерей семействъ.

II. — *Мѣры относительно улучшенія учебно-воспитательной части въ церковныхъ школахъ.* Къ такимъ мѣрамъ относятся: а) обязательное испытаніе при Висаріальномъ Училищномъ Советѣ степени подготовки къ учительству всѣхъ лицъ, вступившихъ въ діаконскіе и псаломщическіе, за исключеніемъ обочившихъ курсъ д. семинаріи, какъ лицъ, имѣющихъ свидѣтельство на званіе учителя начальныхъ школъ; б) обязательное для окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи трехлѣтнее прохожденіе должности учителя въ д.-приходскихъ школахъ въ томъ случаѣ, когда они не занимаютъ ни діаконскихъ, ни псаломщическихъ мѣстъ; в) обязательное для всѣхъ діаконствъ и псаломщи-

ковъ изъ окончившихъ курсы семинарнѣ прохожденіе учительскихъ должностей въ мѣстныхъ приходскихъ школахъ, при чемъ наемъ для школъ особыхъ учителей долженъ быть допускаемъ только въ исключительныхъ случаяхъ; г) открытіе годичныхъ курсовъ для подготовки къ учительству лицъ, имѣющихъ церковно-служительскихъ мѣстъ и не получившихъ достаточнаго для учителей ц.-пр. школъ образованія. Такиа курсы, по ииѣиіи Дмитріевского Отдѣленія, удобнѣе всего открыть при духовныхъ училищахъ. Расходы на эти курсы предвидятся небольшія. Руководительство курсами и преподаваніе на оныхъ, на употребленіе вознагражденія отъ духовенства каждого училищнаго округа, могли бы принять на себя преподаватели духовныхъ училищъ, которые на этотъ предметъ могутъ удѣлить часы послѣобѣденные или вечерніе. Польза отъ этихъ курсовъ предвидится такая: если ежегодно съ курсовъ будутъ выходить по 10 человѣкъ подготовленныхъ къ учительству, то чрезъ 5 лѣтъ во всѣхъ паровенныхъ школахъ училищнаго округа будутъ свои болѣе или менѣе подготовленные и надежные преподаватели. д) Устройство кратко-срочныхъ дѣтскихъ курсовъ, на которыхъ мѣсячными учителя ц.-пр. школы могли бы заниматься съ лучшими присланиа обученія подъ руководствомъ компетентныхъ въ педагогическомъ дѣлѣ лицъ. е) Устройство книжныхъ складовъ, по крайней мѣрѣ въ уѣздныхъ городахъ. ж) Снабженіе школьныхъ библиотекъ книгами для самообразованія учителей, а также книгами религиозно-назидательнаго содержанія для вышсшсннго чтенія учащихъ и для распространенія ихъ въ народѣ. з) Возможно-лучшая постановка обученія церковному пѣнію въ школахъ и непрерывное дѣятельное участіе учащихся въ церковномъ пѣніи и чтеніи.

III. — *Мѣры къ увеличенію матеріальныхъ средствъ для содержанія церковно-приходскихъ школъ и обезпеченія учителей силой школъ.* Такии мѣры по заявленію Отдѣленія могли бы служить: а) обязательное назначеніе изъ земскихъ сборовъ на народное образованіе по крайней мѣрѣ половина той суммы.

какан ежегодно назначается зекствами на содержаніе земскихъ школъ; при этомъ въ некоторыхъ изъ Отдѣленій, предвидя неосуществимость вышеуказанной мѣры, выражаютъ желаніе, чтобы зекствамъ было вѣдѣно въ обязанности отнестись къ содержанію церковныхъ школъ по крайней мѣрѣ къ суммѣ, какія собираются или на народное образованіе въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ открыты и существуютъ церковно-приходскія школы; б) отпесеніе сборовъ по пригородамъ сельскихъ обществъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ къ числу обязательныхъ сборовъ и производство этихъ суммъ же сборщиками, какія производятся к прочимъ волостнымъ и зекскимъ сборамъ; в) установленіе опредѣленныхъ денежныхъ выкоствъ на содержаніе п.-приходскихъ школъ отъ тѣхъ церквей, при коихъ не имѣется таковыхъ школъ. Заслуживаетъ вниманія соображеніе, коимъ мотивируется означенная мѣра Суджанскимъ Отдѣленіемъ: школы церковно-приходскія и школы грамотности въ Суджанскомъ уѣздѣ находятся въ приходахъ малоземельныхъ и бѣдныхъ, и каждая церковь, при которой существуетъ школа, тратитъ на ея содержаніе ежегодно не менѣе 25 рублей, тогда какъ церкви въ приходахъ богатыхъ и многочисленныхъ не дѣлаютъ никакихъ затратъ, кромѣ общеобязательныхъ для всѣхъ церквей епархіи, на народное образованіе, потому что въ этихъ приходахъ устроены и обезпечены школы земскія или Императорскія.

IV. — *Мѣры къ усиленію наблюденія за школами:* а) Назначеніе особаго ревизора, который могъ-бы посвящать свою дѣятельность исключительно обзорѣннѣ школъ и направленію учебно-воспитательнаго дѣла въ нихъ въ одномъ духѣ; б) ежегодная ревизія школъ членами уѣздныхъ Отдѣленій, которымъ должно быть предоставлено право пользованія зекскими подводами; и в) содѣйствіе со стороны уѣздной администраціи и волостныхъ правленій членамъ Отдѣленій и Наблюдателямъ при обзорѣннѣ послѣдними церковно-приходскихъ школъ.

Главная препятствія къ успѣшному развитію церковно-школьнаго дѣла и мнѣніе Совѣта о мѣрахъ къ устраненію ихъ:

1) Недостатокъ матеріальныхъ средствъ для благоустройства существующихъ и открытія новыхъ школъ.

Недостатокъ средствъ есть одно изъ самыхъ существенныхъ и вѣдкихъ затрудненій. предъ которыми нередко останавливаются сами забегливыя старанія приходскаго духовенства объ открытіи и благоустройствѣ школъ. Изъ многочисленныхъ заявленій этого рода, поступающихъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, видно, что на матеріальное содѣйствіе прихожанъ только въ рѣдкихъ случаяхъ можно разсчитывать свидѣнныя, открывающій школу. Часто бываетъ, напротивъ, что прихожана, внимательно выслушавшіе бесѣды священника объ открытіи школы, охотно изъявляющіе свое согласіе на это благое дѣло и съ полною искренностью сожалеющіе о своей „бѣдѣ“, — рѣшительно отказываются отъ школы, какъ только священникъ заводитъ рѣчь о средствахъ необходимыхъ для содержанія школы.

Для устраненія этого затрудненія, по мнѣнію Совѣта, необходимо, крокъ мѣръ, указанныхъ Отдѣленіями Совѣта, увеличеніе епархіальныхъ средствъ на субсидіи вновь открывающихся школамъ. На изысканіе этихъ средствъ и обращено уже заботливое вниманіе Епархіальнаго Начальства.

2) Преувеличенное въ нѣкоторыхъ случаяхъ мнѣніе о невозможности для приходскаго духовенства совѣщать обязанности по приходу съ обязанностями учительства въ школахъ.

Не отрицая возможности, а при нѣкоторыхъ условіяхъ (многочисленность прихожанъ, разбросанность приходовъ и т. п.) даже весьма серьезныхъ затрудненій, могущихъ происходить отъ такого совлѣченія обязанностей, Совѣтъ не находить, однако, сему на эти затрудненія вообщѣ достаточнымъ основаніемъ для отказа причтовъ брать школы. Многочисленные примѣры успѣшнаго выполненія приходскими священниками кустырскихъ и учительскихъ обязанностей служатъ неопровержимымъ доказатель-

ствою возможности совмещения указанных обязанностей, по крайней мере, в приходях, имеющих небольшое число прихожан. Что же касается приходств с большим числом прихожан, то в таких приходях ищется в состав причтовой диаконии, — лица достаточно свободные для занятия учительских должностей.

3) Отсутствие в некоторых приходях в составе причтовой диаконии способных вести обучение в школе. Нередко бывает, что псалменный причт состоит из священника, — человека престарелого или больничного, и псаломщика или того старика или человека, не получившего достаточного для учительства образования.

Для устранения этого затруднения наблюдателями писалось предписывается переименование таких псаломщиков в другие приходы и назначение на их места псаломщиков из окончивших курс семинарии. Но ибра эта представляется крайнею и во многих отношениях не удобною.

Волею удобным было бы назначение в такие приходы особых учителей из окончивших курс семинарии; но для осуществления последней меры требуются значительные средства, которых, обыкновенно, в их виду не имеется.

4) Недостаточная подготовка большинства церковно-служителей к успешному преподаванию по программам предметов курса п.-пр. школы.

Для устранения этого затруднения обыкновенно указывают одно средство: назначение особым учителям из лиц специально подготовленных; но, не говоря уже о средствах, в данном случае нельзя не обратить внимания на следующее замечание одного из наблюдателей: «если мы духовные наборы много учителей в п.-пр. школы немногочисленные причта, то почему знать, что наши школы не останутся только по названию церковно-приходскими? ... Лучшим, по мнению Совета, средством обойти указанное затруднение может служить открытие в таких

приходах школ грамотности, въ которыхъ могутъ учиться лица, не получившія спеціальной подготовки въ учетальной дѣятельности.

5) Отсутствие во многихъ приходахъ удобныхъ и приспособленныхъ для школы помѣщеній.

Большинство е.-пр. школъ помѣщается въ церковныхъ сторожкахъ, изъ которыхъ только нешпота представляютъ достаточныя удобства для школьныхъ занятій. Неудобство помѣщеній существенно вредитъ развитію церковно-школьнаго дѣла: многие изъ завѣдующихъ школами священниковъ жалуются на тѣсноту помѣщеній, вследствие которой имъ приходится отказывать многихъ дѣтей въ приемѣ въ школу; нерѣдко также выкалываются жалобы на крайне антигигиеническія условія школьныхъ помѣщеній, препятствующія усѣбному ходу учебныхъ занятій въ нихъ. Въ некоторыхъ приходахъ школы не были открыты вследствие невозможности найти для школъ сколько нибудь удовлетворительное помѣщеніе.

Въ виду указанныхъ фактовъ, Клархіальный Учебный Совѣтъ признаетъ однимъ изъ самыхъ существенныхъ условій для поддержанія существующихъ и открытія новыхъ школъ устройство особахъ школьныхъ помѣщеній, и съ своей стороны не отказывается, во мѣрѣ возможности, въ денежныхъ субсидіяхъ прихожанамъ на этотъ предметъ. Къ сожалѣнію, средства, которыми располагаетъ Совѣтъ, слишкомъ ограничены и далеко недостаточны для того, чтобы помощь Совѣта могла, если не устранить, то, по крайней мѣрѣ, замѣтно ослабить вліяніе указаннаго затрудненія на развитіе дѣла церковнаго образованія въ Курской епархіи.

СВѢДѢНІЯ

№ 1-го

**Совѣтъ Братства Преподобнаго Θεодосіа
Печерскаго.**

1891 года марта 17 дня въ засѣданіи Совѣта присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій и члены Совѣта Графъ Константинъ Пегривичъ Клейнхельмъ, Директоръ учительской семинаріи Иванъ Ивановичъ Шалфеевъ, Инспекторъ Семинаріи Василій Алексѣевичъ Каючаревъ, Протоіерей Алексѣй Васильевъ, законоучитель учительской Семинаріи священникъ Александръ Преображенскій, смотритель училища Павелъ Яковлевичъ Длатоножь, преподаватель Семинаріи Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ, священникъ Александръ Моисеевъ, священникъ Ілія Шумановъ и купецъ Василій Васильевичъ Алехинъ.

На открытіи засѣданія, Предсѣдатель пригласилъ Собраніе исполнять христіанскій долгъ: пожелать предъ началомъ дѣла, чтобы призваніе Божіе благословеніе на предстоящее Совѣту служеніе святому дѣлу братской любви къ ближнимъ.

Послѣ молитвы были прочтаны изъ Устава Братства отдѣлы о дѣятельности Совѣта и за тѣмъ Совѣтъ приступилъ къ назначеннымъ въ это засѣданіе занятіямъ.

Вопросъ I-й. Слушали предложеніе Предсѣдателя Совѣта объ избраніи, согласно §§ 36 и 38 Устава Братства поименованныхъ въ указанныхъ §§ должностныхъ лицъ: Товарища Предсѣдателя, Секретаря и Казначея Совѣта. При этомъ Предсѣдатель было замѣчено, что такъ какъ форма или способъ избранія не определяется уставомъ, то стямъ, очевидно, Совѣту предоставляется принять ту или другую форму по способу усмотрѣнію.

Выводка. Въ § 36 Устава Братства сказано: „Труды Предсѣдателя по заведыванію дѣлами Братства, а также учрежденія его (включая въ себя: склады, иконной лавкой и т. п.) раз-

дѣлаетъ съ ними Товарищъ Предсѣдателя, избираемый Советомъ Братства изъ членовъ его и утверждаемый въ семь орданъ Его Пресвященства". По § 38 того же Устава „Казначей и Секретарь Совета также избираются членами Совета изъ своей среды и утверждаются Его Пресвященствомъ.

Постановили: приступить къ избранію номинируемыхъ въ Уставѣ должностныхъ лицъ посредствомъ открытой подачи голосовъ.

Статья II-я. Согласно вышеприведенному постановленію избраны единогласно: Товарищемъ предсѣдателя Графъ Константинъ Петровичъ Клейниковъ, Секретаремъ Совета священникъ Илія Пузановъ и Казначеемъ—купецъ 1-я гильдіи Василій Васильевичъ Алехинъ.

Постановили: Почтительнѣйше просить Его Пресвященство утвердить: Товарищемъ Предсѣдателя Графа К. П. Клейникова, Секретаремъ—священника И. Пузанова и Казначеемъ—купца В. В. Алехина.

Статья III-я. Слушала предложеніе Предсѣдателя слѣдующаго содержанія: „Пожуривѣше прошу т.г. членовъ Совета войти въ обсужденіе вопросовъ относительно времени и порядка засѣданій, а также относительно порядка и формы веденія дѣлопроизводства въ Советѣ и денежной отчетности.

Постановили: 1) Назначеніе определенныхъ ежемѣсячныхъ сроковъ для очередныхъ засѣданій признать излишнимъ, предложивъ о. Предсѣдателю назначать засѣданія по утѣрѣ надобности, извѣщая членовъ о времени засѣданій каждый разъ особыми повѣстками; 2) о каждомъ засѣданіи Совета долженъ быть составленъ журналъ по общепринятой формѣ, который по надлежащей подписи всеми присутствовавшими въ засѣданіи членами, долженъ быть представляемъ на утвержденіе Его Пресвященства; 3) просить о. Предсѣдателя сдѣлать распоряженіе объ изготовленіи для Совета слѣдующихъ книгъ: а) для записи входящихъ и исходящихъ бумагъ, б) приходорасходной, в) разносной, г) книги алфавитной для записи лицъ, изъявившихъ же-

лавіе біть члесама Братства и д) книги талонной; всі означенна книги вести по общепринятой формѣ; 4) относительно порядка и денежной отчетности имѣть особое сужденіе по утвержденію Его Превосходенства избраннаго Совѣтомъ казначеа.

Статья IV. Слушали предложеніе Предсѣдателя о назначеніи въ распоряженіе Секретаря Совѣта на вземъ писца и канцелярскіе расходы определенной ежемѣсячной суммы.

Постановленіе: на вземъ писца и канцелярскіе расходы выдавать ежемѣсячно въ распоряженіе секретаря по 10 р. с. поименному въ приходорасходной книгѣ Совѣта.

Статья V. Слушали сообщеніе о. Предсѣдателя о денежных пожертвованіяхъ, поступившихъ въ Братство по ден. свидѣанію. Всего поступило 2519 руб. сер., изъ коихъ 1929 р. с. внесены Предсѣдателемъ въ Государственный Банкъ на текущій счетъ по книжкѣ за № 8154, а оставшіе 590 р., въ томъ числѣ билеты восточнаго займа въ 100 руб. — имѣются на хлдо; по въ 20 числу того мѣсяца будутъ внесены тоже въ Государственный Банкъ на текущій счетъ.

Постановленіе: Сообщеніе о. Предсѣдателя принять въ свѣдѣніе, одобравъ распоряженіе его о внесении пожертвованій, по имѣнн поступленія ихъ, въ Государственный Банкъ.

Статья VI. Слушали предложеніе Товарища Предсѣдателя Графа Константина Петровича Кляевъ имѣль слѣдующаго содержанія: „Искренне сочувствуя дѣламъ Братства и сердечно радуясь успѣшному ходу пожертвованій на это благое дѣло, считаю долгомъ своимъ обратить вниманіе Совѣта на выдающуюся и по своему характеру и по своимъ результатамъ дѣятельность по сбору денежных пожертвованій Г. Предсѣдателя Окружнаго Суда Рязовскаго, благодаря просвѣщенному вниканію котораго въ составъ Братства вступило около 50 членовъ. Кроме того, по имѣющаеся у него свидѣанія, г. Рязовскій предлагаетъ и имѣть съ несослабой энергіей заботится объ увеличеніи средствъ и силъ Братства. Полагая, что на насъ лежитъ долгъ отнестись къ этому

факту съ самыхъ предупредительнымъ вниманіемъ и выразить Г. Предѣдателя Окружнаго Суда Раковскому нашу искреннюю благодарность”.

Постановили: Высшей раздѣлы мѣліе Его Сіятельства Графа К. П. Клейнмихель, просить Его Преосвященство изъяснить Г. Предѣдателя Окружнаго Суда Раковскому шевяменную признательность за просвѣщенное сочувствіе Братству и ревностную заботливость о сборѣ пожертвованій на цѣли его.

Статья VII. Слушали краткій отчетъ Предѣдателя о произведенныхъ имъ расходахъ при открытіи Братства. Расходы произведены на слѣдующіе предметы:

На уплату типографіи за напечатаніе 2000 экземпляровъ Устава Братства, 2000 подписныхъ листовъ и 320 препроводительныхъ отношеній, при которыхъ разошланы были листы и уставы; за наименованіе предметовъ, по счету типографіи уложено 44 р. 84 коп. Выдано въ соборъ Кіево-Печерскія Лавры за 200 экземпляровъ житія Препод. Феодосія Печерскаго 10 р. Уложено почтѣ 47 к. Выдано Архіерейскому хору за труды 25 р. Выдано семинарскому хору 20 р. Крімъ того предназначено выдать небольшое денежное вознагражденіе шеф-повару Пріавленія Семинаріи и служителяю при Пріавленіи Семинаріи обомъ въ количествѣ 10 р.

Постановили: Произведенные и предполагаемые расходы признать законными и покрыть изъ суммъ Братства.

Статья VIII. Слушали предложеніе о. Предѣдателя слѣдующаго содержанія: „Долгомъ считаю просить Совѣтъ выразить свою признательность о. эконому семинаріи священнику Василію Одицову, много и съ усердіемъ потрудившемуся при открытіи Братства.

Постановили: Просить о. Предѣдателя выразить отъ имени Совѣта искреннюю благодарность о. эконому семинаріи, в чей и занести въ настоящій журналъ.

Статья IX. Слушали предложеніе Предѣдателя Совѣта

мѣдуницаго содержанія: „Чтобы закончить настоящее засѣданіе съодобствующимъ его значенію образомъ и вмѣстѣ съ тѣмъ положить доброе начало предстоящей нашему Сѣвѣту дѣятельности на пользу христіанскаго просвѣщенія ближнихъ, не благоутодно ли будетъ Сѣвѣту посѣдовать примѣру древнихъ церковныхъ Братствъ, доставлявшихъ особенно первыми предметамъ своихъ заботъ, пріобрѣтеніе Братской иконы въ ознаменованіе для открытія Братства и для постоянного возпомяганія Братчикамъ о пріятыяхъ ими на себя христіанскихъ обязанностяхъ? Желательно было бы, что бы и нами въ первую дѣлюжь было это доброе дѣло!“

Постановили: Вполнѣ почувствуя предложенію о Предсѣдателѣ, признать желательнымъ и благопотребнымъ пріобрѣтеніе именной иконы Преподобнаго Феодосія Печерскаго; ко предварительному обсужденію этого вопроса съ надлежащей обстоятельностью, необходимо собрать лѣтотория справки о томъ, гдѣ и на какихъ условіяхъ могутъ быть заказываемы или пріобрѣтаемы иконы такого рода, какова вообще стоимость ихъ при той или другой величинѣ, томъ или другомъ матеріалѣ, на которомъ онѣ будутъ писаны и т. п. О собраніи таковыхъ справокъ просить о. Предсѣдателя озаботиться; а за тѣмъ — по полученіи справокъ — имѣть исторично сужденіе о пріобрѣтеніи иконы Преподобнаго Феодосія Печерскаго.

Починившіи подписали: Предсѣдатель Сѣвѣта, Викторъ Семипарин, Протоіерей Іаковъ Новицкій, Члены Сѣвѣта: Графъ Константинъ Блейнмихель, Директоръ учительской семинаріи Ів. Шадфевъ, Священникъ Александръ Преображенскій, Протоіерей Алексѣй Васильевъ, Священникъ Ілія Пузановъ, купецъ В. Алексѣй, Сюренталь, училища Пав. Платоповъ, Священникъ Александръ Можесовъ, Преподаватель Семинаріи Михаилъ Четвериковъ, Инспекторъ Семинаріи Василій Клямчаревъ.

На сей журналѣ послѣдовала 22-го марта 1891 года резолюція Его Превосвѣщенства такая:

„Господь да благословитъ начало дѣятельности Братства, — молитвы Преподобнаго Оводосія да споспѣшествуютъ ему! Избранныя — Товарищъ, Предсѣдатель, Казначей и Секретарь утверждаются. На прочія постановленія Совѣта Братства я согласенъ. Совѣту предлагаю обсудить — не устроить-ли вмѣсто Вратской Иконы, по подобію другихъ Братствъ, братскую хоругвь, которую братчики могли-бы обновить въ крестныхъ ходахъ“. *Густинъ Епископъ Курскій.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Е:

Требуется протодіаконъ въ Могилевскому Кафедральному Собору, не старѣе среднихъ лѣтъ, представительный собой, съ хорошииъ голосомъ — басомъ, умвѣщій владѣть ямъ, съ образованіемъ не ниже ученическаго. Жалованья протодіакону полагается по штату 600 р. въ годъ, при готовой церковной квартирѣ, дохода до 400 рублей.

Желающій занять это мѣсто — изъ діаконствъ, псаломщиковъ или изъ другихъ лицъ Курской епархіи — нибѣтъ отправиться въ Могилевъ Губернскій въ Пресвященному Могилевскому Сергію для испытанія, предъ отъѣздомъ же — долженъ явиться лично къ Его Превосвященству, Превосвященному Курскому Густиню.

Содержаніе.—А) Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—В) Очеть о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности за 1889—1890 годъ.—В) Журналъ (№ 1-8) Преподобнаго Оводосія Печерскаго Обители.

Редакторъ. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

КЪ ВЪСХОДНОЙ ПАСТОРЪЛЪСКОЙ ЦЪРКОВИ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

27 Апрѣля.

№ 16 и 17.

1891 года.

Евангельское чтеніе на литургіи въ первый день Пасхи (Іоан. 1, 1—17.).

Евангеліе о самомъ событіи воскресенія Иисуса Христа читается на литургіи въ великую субботу; въ первый же день Пасхи св. церковь установила читать Евангеліе отъ Іоанна, въ которомъ раскрывается глубочайшая тайна христіанскаго боговѣдѣнія, возвѣщается, что воскресшій Иисусъ Христосъ есть вѣчный Богъ—Слово, Творецъ и Промыслитель міра, воплотившійся ради нашего спасенія и даровавшій намъ драгоценное право называться чадами Божиими, на которыхъ Богъ изливаетъ свои благодатные дары.

Во началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и Слово было Богъ (1 ст.). Оно было въ началѣ у Бога (2). Такъ Евангелистъ начинаетъ свое возвышенное ученіе о Богѣ—Словѣ. Остановимся прежде всего на самомъ имени, которое усвоится здѣсь второму лицу Пресвятыя Троицы. Оно названо Словомъ (по гречески Логосъ). Чтобы объяснить смыслъ и значеніе этого имени необходимо обратиться къ Вѣтхому Завету. Тамъ часто священныя писателя изображали Сына Божія

подъ именемъ Премудрости (по еврейски Хокма). Это названіе усвоено было Сыну Божию въ томъ смыслѣ, что Онъ содержитъ въ Себѣ полноту вѣдѣнія Божественнаго, вѣдѣнія Бога Отца, и осуществляетъ тайны премудрости Божіей въ мірѣ чрезъ твореніе и промышленіе о немъ. Вместе съ тѣмъ Онъ является источникомъ истиннаго вѣдѣнія и для людей, какъ предсказываетъ это Соломонъ въ книгѣ Притчей, въ которой онъ представляеть Премудрость собирающую около Себя людей, чтобы возвѣстять имъ истину. Неосновательно было бы думать, будто это изображеніе есть одно изъ тѣхъ олицетвореній, которыми писатели пользуются для того, чтобы оживить рѣчь и возбудить вниманіе. Премудрость, которая говоритъ, есть Божественное лице; она ненавидитъ гордость и лукавство, даетъ благоразуміе, справедливость и силу; ею цари царствуютъ и судьи провозносятъ справедливые приговоры; она любитъ любящихъ ее и дѣлается доступною ищущимъ ее усердно (8, 13, 14, 15 и 17.). Эта Премудрость не есть также олицетворенное совершенство Божіе. Это действительно существующее лице, неотдѣлимое, правда, отъ существа Божія, но отличающееся своими особенными личными свойствами. *Господь*, говоритъ она, *имѣлъ Меня началомъ пути Своего, прежде созданій Своихъ, испони. Я родилась, когда еще не существовали бездны, когда еще не было источниковъ, обильныхъ водою. Я родилась прежде, нежели водружены были горы, прежде холмовъ* (22, 24 и 25). Вотъ Премудрость рожденная Богомъ. Она не можетъ быть только тѣмъ свойствомъ Божественнымъ, которое люди разуміють подъ именемъ мудрости. Это есть лицо, предшествовавшее происхожденію всѣхъ твореній; вѣчное, *отъ вѣка Я помазана, отъ начала прежде бытія земли* (23); Бо-

жественное, потому что ему приписываются могущество и Божескія дѣйствія и отличающееся отъ Лица, отъ Котораго оно раздается; это отличие обозначается тѣмъ, что Премудрость представляется *радующеюся въ Его* (Лица рождающаго) *присутствіи*, при видѣ этой обширной вселенной, которая создана изъ ничего и безъ малѣйшаго усилія (30). Въ подобныхъ чертахъ изображается Божественная Премудрость и въ другихъ мѣстахъ Священнаго Писанія (Іов. XXVIII; Прем. Сед. VII; Сир. I, I; Вар. III, 37 и слѣд.). Евангелистъ Іоаннъ, говоря объ Іисусѣ Христѣ и Его Божествѣ, замѣняетъ еврейское имя *мудрость* (Хокма) именемъ греческимъ Логосъ—Слово. Это названіе почти равносильно названію въ Ветхомъ Заветѣ Сына Божія Премудростию. Относительно смысла и значенія этого названія Оригенъ замѣчаетъ, что Бога Отца можно назвать Умомъ, а второе лицо—Словомъ (Логосъ), потому что какъ умъ мыслить, а слово выражаетъ мысль, такъ и въ существѣ божественномъ Богъ Отецъ опредѣляетъ мысль, а Сынъ осуществляетъ мысль. Св. Златоустъ думаетъ, что самымъ наименованіемъ Сына Божія Словомъ евангелистъ Іоаннъ указываетъ на Его ипостасное существо, происшедшее отъ самаго Отца.—*Въ началѣ было Слово*, оно было вѣчно; ибо нѣтъ ничего, что предшествуетъ началу, кромѣ самой вѣчности. Оно было прежде, чѣмъ что-либо начало существовать, прежде чѣмъ человекъ былъ созданъ, прежде свѣта, прежде міра небесныхъ духовъ—Херувимовъ и Серафимовъ. *Слово было у Бога*—это значитъ, что прежде созданія міра Слово имѣло только отношеніе къ Богу. Вместе съ тѣмъ этимъ выраженіемъ указывается на различіе лицъ Бога Отца и Бога Сына. *Слово было Богъ*. Этимъ обозначается единство

существа Слова съ Богомъ Отцомъ. Отсутствие члена въ греческомъ текстѣ предъ Словомъ Богъ показыва-
етъ въ тоже время, что здѣсь нѣтъ рѣчи о единствѣ
лицъ, о совершенномъ тождествѣ или сличеніи ихъ.
Вотъ совѣтность и божество Слова, о которыхъ гово-
ритъ евангелистъ Іоаннъ въ первыхъ строкахъ своего
евангелія.

*Все произошло чрезъ Него, и безъ Него не начало
быть ничто, что произошло* (3). Слово есть Творецъ
и Промыслитель міра. Оно создало міръ и все то, что
существуетъ въ мірѣ, всѣ существа видимыя и невидимыя,
духовныя и тѣлесныя. Силою Своею божественнаго
всемогущества Слово поддерживаетъ все суще-
ствующее въ опредѣленномъ порядкѣ; безъ Него все
обратилось бы въ ничтожество.

*Во немъ была жизнь, и жизнь была съ нимъ чело-
вѣкъ* (4). Съ созданіемъ міра начинается отношеніе
Слова къ міру. Въ виду этого новаго отношенія ска-
зано, что въ Немъ (лично въ Словѣ) была жизнь. Оче-
видно, здѣсь говорится не о жизни, которою обладало
Слово Само по Себѣ отъ вѣчности, но о жизни, кото-
рая исходить отъ Него, сообщается тому, что внѣ Его.
Это опять не должно ограничивать самиятъ актомъ тво-
ренія или постояннымъ сохраненіемъ созданнаго ве-
щества, видимой природы. Безъ сомнѣнія евангелистъ
говоритъ здѣсь о той высшей и духовной жизни, начъ
которою смерть не имѣетъ власти. Чтобы яснѣе выра-
зить свою мысль, Евангелистъ воспроизводитъ ее дру-
гой разъ подъ новою формою: *и жизнь была съ нимъ
людей*. Это ясно показываетъ, что здѣсь говорится не
о физической жизни. Въ то же время онъ касается
своего главнаго предмета, — возвѣщаетъ ту великую ис-
тину, что явленіе Бога Слова сдѣлалось источникомъ

и причиною спасенія человѣческаго рода. Первоначальное обнаруженіе дѣятельности Его имѣло предметомъ своимъ все существо; новое Его откровеніе, которое составляетъ предметъ евангельской исторіи, обращается къ одному роду существъ, чтобы даровать имъ нѣчто превосходнѣйшее, чѣмъ простое бытіе, чрезъ особенныя средства. Жизнь исходящая отъ Слова сдѣлалась для людей *світломъ*; это означаетъ не только просвѣщеніе ума, ученіе относительно нѣкоторыхъ неизвѣстныхъ истинъ, но вмѣненіе всего человѣка, имѣющее цѣлью и слѣдствіемъ гармоническое развитіе всѣхъ его духовныхъ силъ въ направленіи самаго Источника, откуда истинная жизнь исходитъ. Этотъ свѣтъ намъ болѣе необходимъ, чѣмъ свѣтъ, при помощи котораго мы различаемъ предметы видимаго міра: потому что безъ этого духовнаго благодатнаго свѣта, мы все осуждены были бы на вѣчную гибель.

Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, и тьма не обзяла его (5). Человѣчество никогда не имѣло недостатка въ откровеніи, просвѣщеніи божественнымъ свѣтомъ, но съ пришествіемъ Слова, явившагося во плоти, Его дѣйствіе стало постояннымъ и болѣе очевиднымъ, чѣмъ когда либо. Онъ всюду блистаетъ и свѣтитъ собственною силою, и никакая тьма заблужденій не можетъ преодолѣть его.

Былъ человекъ, посланный отъ Бога; имя ему Іоаннъ (6). Онъ пришелъ для свидѣтельства, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ, дабы все утروهали чрезъ него (7). Онъ не былъ свѣтъ, но былъ посланъ, чтобы свидѣтельствовать о свѣтѣ (8). Евангелистъ указываетъ на Іоанна Крестителя, который возвѣстилъ о явленіи въ міръ Искунителя. Вся исторія Іоанна Крестителя сводится дѣсь къ одному факту, — факту боговдохновеннаго сви-

дѣтельства (1, ст. 33) его объ Иисусѣ Христѣ, которое служило главной цѣлью его посольства; такъ что все остальное могло быть пройдено молчаніемъ. Самый предметъ свидѣтельства названъ *свѣтомъ* — именемъ, которое въ данномъ случаѣ должно быть предпочтено всякому другому имени лица Иисуса Христа, потому что единственно это имя употреблено выше, когда была рѣчь объ отношеніи Слова къ людямъ, и потому что оно способно было служить переходомъ къ имени историческому, тому самому, которое означало Спасителя міра и къ которому евангелистъ переходить дальше (ст. 17).

Было свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человека, приходящаго въ міръ (9). Въ то время, когда Іоаннъ Креститель возманилъ свое свидѣтельство, истинный свѣтъ, Богъ—Слово, жившійся во плоти, пришелъ въ міръ, ихѣлъ вскорѣ открыться міру. Евангелистъ представляетъ Слово, какъ распространяющее свѣтъ на всякаго человека, приходящаго въ міръ. Оно всѣхъ призываетъ къ себѣ, чтобы дать имъ жизнь, которой имъ неоставало. „Если нѣкоторые, по своей воли смеживъ очи ума, не хотятъ принять лучей сего свѣта; то омраченіе ихъ происходитъ не отъ естественнаго самаго свѣта, а отъ злобы сихъ людей, добровольно лишаящихся себя этого дара. Благодать изливается на всѣхъ; ко всѣмъ одинаково близко и всѣхъ равночестно призываетъ (Злат.)“.

Въ міръ была и міръ приняла чрезъ Него, и міръ Его не познала (10). *Пришла къ своимъ; и свои Его не приняли* (11). Толкователи не одинаково изъясняютъ этотъ стихъ. Одни даютъ ему такой смыслъ: цѣль посольства Іоанна Крестителя была та, чтобы всѣ люди сдѣлались вѣрующими; обратились къ свѣту, приняли

Его и подверглись Его вліянію (Іоан. III, 21). Цѣль эта въ началѣ не была вполне достигнута. Мірѣ не признали своего Спасителя; только нѣкоторые, меньшинство, приняли Его, и это меньшинство было таково, что евангелистъ могъ говорить, что мірѣ не позналъ Спасителя. Болѣе согласно съ контекстомъ другое объясненіе, по которому въ означенномъ стихѣ рѣчь идетъ о временахъ до пришествія на землю Искупителя и о язычникахъ, отступившихъ отъ Бога и впаавшихъ въ глубокую тьму невѣдѣнія и заблужденія. „Евангелистъ, замѣчаетъ св. Златоустъ, говоря о прежнихъ временахъ, сказалъ: *мірѣ Его не позна*; далѣе, склоняя рѣчь къ временамъ самой проповѣди евангельской, говоритъ: *во свои пріиде, и свои Его не призна*“. Своими онъ здѣсь называетъ Іудеевъ. Израиль былъ народомъ Божиимъ, среди котораго жилъ Господь завета. Онъ избралъ Себѣ этотъ народъ, воспиталъ и образовалъ его, открылъ ему свой законъ, далъ ему своихъ священниковъ, пророковъ, царей, такъ что ему можно было узнать Его, когда Онъ откроетъ Свой свѣтъ и жизнь. Но и свои Его не признали. Постепенное Его откровеніе въ Ветхомъ Заветѣ находило себѣ пріемъ только у тѣхъ, которые ожидали утѣшенія Израиля; только избранныя души встрѣтили Его пришествіе. Остальные же, *возлюбивъ боже тьму, нежели свѣтъ*, не приняли Спасителя міра. Въ текстѣ не упоминается о наказаніи тѣхъ, которые не приняли Его. Оно не ограничится тѣмъ только, что они не получатъ никакого блага; ихъ постигнетъ еще огонь неугасающій, что въслѣдствіи неисте открываетъ евангелистъ. Теперь же онъ говоритъ о вѣнечныхъ благахъ, дарованныхъ принявшимъ Господа и вкратцѣ изображаетъ эти блага въ слѣдующихъ стихахъ.

А *тѣмъ, которые приняли Его, чествующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими (12), которые не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились (13).*

Говоря о принявшихъ Спасителя, евангелистъ пользуется многими выраженіями, которыя имѣютъ весьма важное значеніе. Относительно слова „вѣра“ (вѣровать), употребленнаго съ прибавленіемъ словъ „во имя Его, т. е. Спасителя, нужно замѣтить, что смыслъ его не долженъ быть ограничиваемъ простымъ признаніемъ нашимъ умомъ истины, но что оно предполагаетъ всегда участіе всѣхъ способностей души и чувства, и воли. Эта вѣра, которая есть вѣра *отъ всего сердца* (Дѣян. VIII, 37), служитъ источникомъ жизни, который, будучи заключенъ въ сердцѣ вѣрующаго, распространяется на всѣ способности его души и тѣла. Эта вѣра не только просвѣщаетъ умъ человѣка, чтобы вполне убѣдить его во всѣхъ истинахъ, какія Богъ сообщилъ намъ, но она руководитъ всѣми его мыслями, управляетъ всѣми его словами и дѣйствіями. Поэтому вѣровать, сдѣлаться вѣрующимъ, значить всецѣло преобразоваться духовно — измѣниться, возродиться. Вѣрующіе становятся чадами Божиими, т. е. существами особаго рода, рожденными не отъ плоти и крови, но отъ благодатной силы Св. Духа. Такова сила вѣры въ Искунителя, таково величіе благодати! „Какъ огонь, говоритъ св. Златоустъ, проникши въ землю, въ которой есть металлъ, тотчасъ изъ нея производитъ золото: такъ, и еще лучше, крепленіе дѣлаетъ омываемыхъ имъ изъ бранныхъ золотыми, когда Духъ, на подобіе огня, проникаетъ въ ниши души и, посялая въ нихъ *образъ перстнаго*, возносить, какъ бы изъ горнила, *образъ небснаго*, образъ новый, свѣтлый, блестящій“.

И Слово стало плотью, и обитало съ нами, полное благодати и истины; и мы видѣли славу Его, славу какъ едиnorodнаго отъ Отца. Сказать, что припавшіе Слово родились отъ Бога и сдѣлались чадами Божіими, евангелистъ указываетъ причину и основаніе такой неизреченной почести. Причина та, что само Слово содѣлалось плотью, воплотилось и явилось на землѣ. Господь Иисусъ Христосъ, непереставая быть Сыномъ Божіимъ, Богомъ воспринялъ полное человеческое естество, земное тѣло и разумную душу и сталъ богочеловѣкомъ во времяя. „Черезъ соединеніе и общеніе, говорить Златоустъ, Богъ—Слово и плоть суть одно, не въ томъ смыслѣ, что произошло какое либо смѣшеніе и уничтоженіе различія естествъ, а въ томъ смыслѣ, что образовалось нѣкоторое неизреченное и невыразимое ихъ единеніе“. Эта великая истина положенія Слова, Сына вѣчнаго Отца, есть основаніе нашей вѣры. Слово *обитало съ нами*, или вселилось среди насъ. Образъ и выраженіе заимствовано отъ обитанія Бога среди народа Своего во святомъ святыхъ въ скинии, потомъ въ храмѣ. Слово представляется обитающимъ среди вѣрующихъ открыто, тогда какъ Іегова невидимо обитаетъ во святомъ святыхъ. Слово названо Сыномъ едиnorodнымъ; это выраженіе не должно быть понимаемо въ нравственномъ смыслѣ, какъ если бы рѣчь шла о лицѣ по преимуществу любимомъ или заслуживающемъ этой любви, но въ смыслѣ предвѣчнаго рожденія Сына Божіи отъ Бога Отца. Выраженіе: *благодать и истина* принадлежитъ Вѣтхому Завету. Въ смыслѣ евангелискомъ первое слово указываетъ на любовь Божію къ міру (Іоан. гл. III, 16; IV, 9 и др.); второе выражаетъ ту истину, что черезъ это явленіе міръ получалъ совершенное познаніе о существѣ и воли Божіей. *Сла-*

ей, которую вѣрующіе созерцали во Христѣ, есть сопокуинность всѣхъ совершенствъ Божіихъ, разсматриваемыхъ въ ихъ обнаруженіи. Вся земная жизнь воплощеннаго Слова была постояннымъ обнаруженіемъ божественныхъ совершенствъ. Имѣя въ виду „чудеса въ тѣлахъ, говорить св. Златоустъ, чудеса въ душахъ, чудеса въ стихіяхъ, заповѣди, неизреченные дары, законы, силу убѣжденія, обѣщанія въ будущемъ, наконецъ страданія Его, евангелистъ изрекъ эти чудныя и исполненныя высокаго ученія слова: *мы видѣли славу Его, славу, какъ единороднаго отъ Отца*“. — Эти двѣ истины: Слово стало плотію, и Его явленіе въ міръ обнаружило славу Его, какъ единороднаго отъ Отца поясняются и подтверждаются въ послѣднихъ стихахъ пасхальнаго евангелія. Первая истина поясняется свидѣтельствомъ Предтечи, которое, указывая на предвѣчное бытіе Слова, выражаетъ историческое отношеніе между двумя личностями особеннымъ образомъ. *Иоаннъ свидѣтельствуесть о Немъ, и восклицая говоритъ: Сей былъ тотъ, о которомъ я сказалъ, что идущій за мною сталъ впереди меня; потому что былъ прежде меня* (15). Дѣйствительно Іисусъ Христосъ долженъ былъ прійти послѣ Іоанна Предтечи, однако Онъ предупредилъ его; потому что, какъ вѣчный Сынъ Божій, Онъ необходимо былъ прежде того, кто былъ только человекомъ. Другая истина подтверждается опытомъ самыхъ вѣрующихъ: *И отъ полноты Его все мы приняли и благодать на благодать* (16). Выраженіе полнота намекаетъ на то, что блага, которыя имѣютъ получить вѣрующіе, доступны всѣмъ и изобильны. Выраженіе: *благодать на благодать* означаетъ то, что въ Немъ намъ даны съ неисчерпаемою щедростію сокровища благодати и истины, неизвѣстныя до тѣхъ, *Ибо законъ данъ чрезъ Моисея;*

благодать же и истина произошли чрез Иисуса Христа (17). Дѣланъ сравненіе между Моисеемъ и Христомъ. евангелистъ показываетъ превосходство послѣдняго предъ первымъ. Моисей далъ законъ вѣншній, предписывавшій обязанности человека къ Богу и ближнему, но онъ не могъ дать силы для его исполненія; чрезъ Иисуса Христа намъ даровано все потребное для жизни и благочестія (2 Петр. I, 3). Моисей и пророки говорили Іудейскому народу въ самыхъ возвышенныхъ словахъ; но оставалось много таинъ не ясно показанныхъ Іудеямъ и совершенно сокрытыхъ отъ язычниковъ. Иисусъ Христосъ даровалъ намъ совершеннѣйшее откровеніе. Чтобы показать, какъ Сынъ Божій могъ принести совершенное откровеніе людямъ, евангелистъ говоритъ въ 18 стихѣ, который впрочемъ не входитъ въ составъ евангельскаго пасхальнаго чтенія, что Сынъ пребываетъ въ лонѣ Отца, и потому обладаетъ полнымъ вѣдѣніемъ. *Бога не видалъ никто никогда: единородный Сынъ, сущій въ недрѣ Отчель, Онъ явилъ.*

Слушая въ священнѣйшій и радостнѣйшій день нашей христіанской жизни, это возвышенное евангельское благовѣствованіе о Богѣ—Словѣ и неизреченныхъ благахъ дарованныхъ намъ чрезъ Него, какими чувствами должны мы проникнуться? Какую чистоту мы должны обнаруживать въ жизни, чтобы показать себя достойными такого высокаго дара? Проникнутые чувствомъ благоговѣнія и любви, падемъ какъ старцы, о которыхъ говорятъ св. Іоаннъ (Апок. гл. IV), лицемъ на землю и, присоединяя нашъ голосъ къ ихъ голосамъ, воскликнемъ: святы, святы, святы Господь Богъ Вседержитель, Который былъ, есть и грядетъ. Достойны Тотъ, Кто былъ зачатъ за часъ, получить славу и честь и силу отъ всѣхъ созданій, которыя на небѣ и на землѣ.

Публичное религиозно-нравственное чтение въ Курской духовной Семинаріи.

14-го числа сего апрѣля Курскимъ Епархіальнымъ Вратствомъ Преподобнаго Феодосія Печерскаго, по благословенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Іустина, Епископа Курскаго и Вѣдградскаго, предложено было въ актовомъ залѣ Курской духовной Семинаріи, въ видѣ опыта, религиозно-нравственное чтение, сопровождавшееся туманными картинами съ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, соответствующихъ содержанию чтенія и показаннымъ картинамъ.

Чтеніе велось по слѣдующей въ точности выполненной программѣ:

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

1) „Днесь, благодать Св. Духа на съ собра“, исполн. соединенный хоръ, составленный изъ Архіерейскаго и Семинарскаго хоромъ. 2) Чтеніе изъ исторіи послѣднихъ дней земной жизни Спасителя: „Тайная вечеря“, „Предательство Іуды“, „Молитва въ саду Геосиманскомъ“. 3) Картины: 1. „Тайная вечеря“, Семинарскій хоръ проп.: „Егда славніи ученицы“. 2. „Молитва въ Геосиманскомъ саду“, Архіерейскій хоръ проп.: „Къ тебѣ утренюю“.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

1) Чтеніе изъ исторіи страданій Господа: „Судъ надъ Іисусомъ Христомъ“, „Вичеваніе и поруганіе“, „Осужденіе на смерть“, „Несеніе Креста“. 2) Картины: 1. „Поруганіе Христа“, Архіер. хоръ проп.: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“. 2. „Несеніе Креста“, Семинарскій хоръ проп.: „Столишь злобы, боюпротивны“.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТЬЕ.

1) Чтеніе изъ исторіи страданій Іисуса Христа: „Распятіе,

смерть и погребеніе“.

2) Картины: 1. „Распятіе Іисуса Христа“, Семинарск. хоръ исполн. „Разбойника благоразумнаго“. 2. „Положеніе во гробъ“. Архіерейскій хоръ исполн. „Прїидите, ублажимъ Іосифа“.

Въ заключ. соединенный хоръ исп. „Общее воскресеніе“.

Начало чтенія было назначено въ 7 часовъ вечера; входъ былъ для всѣхъ безплатный.

Какъ первый опытъ, религіозно-нравственное чтеніе 14-го апрѣля, имѣло полный успѣхъ.

Число желающихъ послушать чтеніе было такъ велико, что уже за полчаса до начала чтеній всѣ мѣста въ актовомъ залѣ семинаріи были заняты; а между тѣмъ чѣмъ ближе подходило время къ назначенному часу, тѣмъ больше стало являться новыхъ посѣтителей, въ числѣ коихъ были люди всѣхъ возрастовъ, званій и состояній. Такое, неожиданно большое стеченіе народа, поставило въ крайнее затрудненіе распорядителей чтеній. Съ великими усиліями, въ залѣ, вмѣщающемъ свободно до 300 человекъ, можно было найти мѣсто только для половины собравшихся; остальнымъ пришлось отказывать, что было сдѣлать нелегко. Желаніе послушать чтеніе у приходившихъ было такъ велико, что никакія объясненія и убѣжденія не дѣйствовали на нихъ; даже личныя просьбы ректора семинаріи не имѣли успѣха: на просьбы о. ректора публица отвѣчала не менѣе убѣдительными просьбами: „ради Бога, пустите насъ, мы тѣдѣ нибудь станемъ; или по крайней мѣрѣ прикажете отворять двери въ залъ, мы будемъ стоять въ корридорѣ и слушать“. Одинъ старикъ со слезами уирашивалъ сжалиться надъ нимъ: онъ больной старикъ, за 5 верстъ пришелъ, чтобы послушать о страданіяхъ Господнихъ...

Къ глубокому сожалѣнію, удовлетворить всѣмъ этимъ просьбамъ не было никакой возможности, потому что залъ былъ переполненъ.

Въ 7 часовъ прибылъ Преосвященнѣйшій Владыка, благоволившій лично открыть чтеніе и благословить начало просвѣтительной дѣятельности Братства. Встрѣченный при входѣ въ Семинарію Предсѣдателемъ Совѣта Братства, Ректоромъ Семинаріи и Товарищемъ Предсѣдателя, Его Святельствомъ Графомъ Константиномъ Петровичемъ Клейнмихель, Преосвященнѣйшій Владыка преподавалъ имъ Архiepастиpское благословеніе и въ сопровожденіи ихъ послѣдовалъ въ залъ собранія.

При входѣ Владыки всѣ поднялись съ мѣстъ, въ залѣ воцарилась глубокая тишина и соединенный хоръ спойно, торжественно и умилительно пропѣлъ тропарь: „Днесь благодать Святаго Духа настъ собра“. Затѣмъ Владыка преподавалъ Святительское благословеніе собранію, и началось чтеніе по программѣ.

Читали три лица: законоучитель учительской семинаріи, священникъ А. И. Преображенскій, преподаватель семинаріи П. Н. Егоровъ и преподаватель Курскаго духовнаго училища В. А. Старосельскій.

Всѣ лекторы, въ предѣлахъ своихъ голосовыхъ средствъ, выполняли свою нелегкую задачу вполне удовлетворительно. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя статьи для чтенія были на столько сложны по содержанию, что при чтеніи оказалось необходимымъ отступитъ отъ одного изъ самыхъ существенныхъ и важныхъ условий успеша и плодотворности всѣхъ вообще публичныхъ чтеній. — разумѣемъ ясноту, раздѣльность и отчетливость произношенія не только цѣлыхъ выраженій, но и отдѣльных словъ.... Даемъ это замѣчаніе, исклю-

чительно, въ интересахъ истины и въ названіе на будущее время, но ни въ какомъ случаѣ не ставимъ его въ упрекъ нашимъ лекторамъ, которымъ отъ имени Братства приносимъ искреннюю признательность за то предупредительное вниманіе, съ каковымъ всеъ поименованныя выше лица отнеслись къ предложенію Предсѣдателя Совѣта Братства принять на себя трудъ чтенія.

Многочисленная публика слушала чтеніе съ глубокимъ, казавшимся намъ по временамъ благоговѣйнымъ, вниманіемъ. И, что особенно замѣчательно, вниманіе это не ослабѣвало, какъ это обыкновенно бываетъ, а постепенно все болѣе и болѣе возрастало, по мѣрѣ того, какъ предъ умственнымъ взоромъ слушателей раскрывались постепенно то поразительно-ужасныя, то трогательно умиельныя страницы изъ исторіи послѣднихъ дней и минутъ жизни Спасителя. Къ счастью, послѣднее чтеніе: „о распятіи, смерти и погребеніи Господа“ и по своему характеру оказалось вполне соответствующимъ этому повышенному настроенію и усиленному вниманію слушателей: Г. Старосельскій читалъ особенно удачно: громко, отчетливо, выразительно и воодушевленно.

Туманныя картины, благодаря заботамъ и предусмотрительности преподавателя семинаріи К. Ш. Протодіаконова и содѣйствію о. А. Преображенскаго, вышли вполне удачно, не смотря на значительныя затрудненія, какія пришлось преодолѣть имъ, вѣдѣтіе того, что полубѣлый фонарь за отсутствіемъ въ распоряженіи Братства необходимыхъ приспособленій для Дружнанадова освѣщенія, пришлось освѣщать керосиновой лампой, съ искусственнымъ притокомъ кислорода. Нѣкоторыя картины: (Тайная вечеря, Несеніе креста и Распятіе) вышли на экранѣ весьма рельефно и производили сильное впечатлѣніе.

Показываніе картинъ сопровождалось соответствующимъ содержанію ихъ пѣніемъ, которое не только усиливало впечатлѣніе, получившееся отъ картинъ, но и само по себѣ производило глубокое и сильное впечатлѣніе на слушателей. Пѣвчіе, за невмѣнимъ удобнаго мѣста въ залѣ, помѣстились въ семинарской церкви, отдѣленной отъ актовaго зала аркой, которая была во время чтенія заперта. Это обстоятельство оказалось очень благоприятнымъ условіемъ для вполне успешнаго выполненія обими хорами возложенной на нихъ задачи: пѣніе слышалось идущимъ издаля и производило очень сильное впечатлѣніе. Оба хора и соединенно, и отдѣльно, пѣли очень хорошо: стройно, благоговѣнно и выразительно. Особенно сильное и глубоко умилятельное впечатлѣніе произвели на насъ два пѣснопѣнія: „Прійдете убожимъ Іосифа“ (исполн. архіерейскій хоръ) и „Разбойника благоразумнаго“ (исполн. семинарскій хоръ).

Чтеніе окончилось въ началѣ 10 часа воодушевленнымъ пѣніемъ соединеннымъ хоромъ: — „Общее воскресеніе прежде твоя страсти утѣри“.

По окончаніи чтенія, Преосвященнѣйшій Владыка обратился къ собранію съ трогательнымъ Архипастырскимъ наставленіемъ, въ которомъ напоминалъ слушателямъ о томъ, что христіане обязаны не только благоговѣнно созерцать свящ. изображенія крестныхъ страданій Господа и глубоко запечатлѣвать въ умахъ и сердцахъ трогательныя повѣствованія объ этихъ страданіяхъ Сына Божія за грѣхи всего міра, но и уподобиться Христу въ терпѣливомъ перенесеніи бѣдъ и скорбей жизни и въ самоотверженномъ служеніи благу и спасенію ближнихъ. Намъ вспомнилось при этомъ Апостольское слово: *Христосъ пострадалъ за насъ, намъ ос-*

таво образъ, да послѣдуемъ стопамъ его (1 Петр. 2, 21).
Ир. 1 Н.

Западно-русскія братства и ихъ церковно-общественная дѣятельность.

(Продолженіе).

До времени Брестской уніи состояніе западно-русской церкви было хотя и тяжелымъ, но терпимымъ.

Со введеніемъ же уніи внѣшнее положеніе западно-русской церкви и внутреннее ея состояніе крайне ухудшается. Подъ вліяніемъ суровыхъ административныхъ мѣръ польскаго правительства православное дворянство къ 1/2 17 вѣка опатоличилось и вышло изъ ряда защитниковъ православія. Потеря эта для преслѣдуемой церкви тѣмъ опутительнѣе была, что на сторонѣ ея оставались только сословія, занимавшія самое невыгодное положеніе въ Рѣчи Посполитой, располагавшія незначительнымъ кругомъ правъ, недостаточными матеріальными средствами въ слишкомъ не равной борьбѣ съ сильными противниками. Іерархія этого времени не была похожа на іерархію добраго стараго времени, она была нравственно безсильна и такъ сократилась въ своемъ числѣ, что открылся опасный недостатокъ священниковъ. Слабые изъ нихъ въ вѣрѣ согласались на унію, иные, преданные своему служенію, умерли въ страданіяхъ, многіе, спасая жизнь, скрывались въ уединенныхъ мѣстахъ или бѣжали съ своими прихожанами въ московскую Русь. Православныхъ священниковъ такъ мало осталось, что пасомые для совершенія надъ ихъ дѣтьми таинства крещенія должны были ѣздить дальше, чѣмъ на десять миль, при чемъ

многія дѣти умирали безъ крещенія. Точно также далеко должны были бѣжать вступавшіе въ бракъ и нуждавшіеся въ другихъ таинствахъ. Много было уже такихъ, что во всю жизнь свою не могли сподобиться ни исповѣди, ни причастія и отходили въ вѣчность безъ христіанскаго испутованія.

Константинопольскіе патріархи, отъ которыхъ западнорусская церковь была въ зависимости до 1686 г., не могли оказать ей желанной и не обходимой поддержки, просимой помощи. Ихъ распоряженія и мѣропріятія на пользу церкви не могли осуществиться безъ утвержденія и согласія польскаго короля. О незначительности поддержки со стороны патріарха можно уже заключить изъ того, что онъ не далъ даже православнымъ митрополитамъ, который особенно необходимъ былъ въ эту пору. Митрополитъ Михайлъ Рогоза, согласившись съ другими епископами на инію, прервалъ преемственный рядъ западнорусскихъ перво-святителей, который возстановленъ былъ только въ 1620 году іерусалимскимъ патріархомъ Оефаномъ.

Въ это печальное время на защиту православной западно-русской церкви возсталъ народъ. Всего болѣе народной поддержка западнорусская церковь нашла въ братствахъ, или религіозно-общественныхъ союзахъ людей, имѣвшихъ цѣлью своею содѣйствіе духовному и матеріальному благосостоянію церкви.

Первое литонисное свидѣтельство о братчинахъ относится ко второй половинѣ 12 вѣка. Въ 1159 году жители г. Полоцка приглашали своего князя Ростислава на братчину, въ церкви Пресвятой Богородицы, на Петровъ день. Объ организаціи братчинъ и кругѣ ихъ дѣятельности можно составить понятіе по даннымъ Псковской Судной грамоты, изъ которой видно, что

онѣ имѣли выборныхъ членовъ, самостоятельный судъ, (исключая дѣлъ уголовныхъ) заботились о благосостояніи приходскаго храма, содержаніи причта, школы и устройствѣ складчинныхъ яровъ; князья предоставляли имъ право на праздникъ варить свое пиво и медъ, не принимать незваныхъ гостей, хотя бы то и изъ чиновниковъ; должностныя лица (волостели, тиуны) получали съ нихъ извѣстные поборы. Съ характеромъ временной праздничной сродни братчины остались на сѣверо-востокѣ Россіи. По отсутствію здесь вызывающихъ историческихъ обстоятельствъ онѣ не получили дальнейшего развитія и не сформировались въ учрежденія, имѣвшія определенное устройство и общецерковное значеніе.

Въ западной Россіи, подъ вліяніемъ особыхъ восточескихъ условий, братчины получали болѣе определенныя формы церковной союзности, формы братствъ. Древнѣйшія западно-русскія братства были: Львовское (1439) и Виленское. Львовское братство существовало при городской Успенской церкви. Стефанъ Дрозанъ, гражданинъ г. Львова, возстановилъ древній онуфриевскій монастырь и надѣливъ его имѣніями, подчинилъ его вѣдѣнію мѣстнаго братства. Вилонское купчверское братство основано около 1458 года Климомъ и Яковомъ, скоринками. На складчинныя деньги, въ тремъ годовыхъ праздникахъ (Рождества Христова, сошествія св. Духа и святителя Николая), они покупали и сытали медъ, раздавали по церквамъ свѣчи, сдѣланныя изъ остаткагося воска. Оба упомянутыя братства имѣли уставы, которые составлены были по образцу статутовъ западно-европейскихъ духовныхъ гильдій. Магдебургское право городовъ и ихъ цѣховое устройство также не остались безъ вліянія на оживленіе и постановку

этихъ братствъ, равно какъ и многихъ другихъ. Устройство ихъ въ общихъ чертахъ было таково.

Братства открывались при церквяхъ и монастыряхъ, по имени которыхъ въ большинствѣ случаевъ и назывались; иногда же назывались по роду занятій и состоянію большинства братчиковъ (купецкое, кушнерское, панское). Членами ихъ были мужчины и женщины, дуные и міряне, лица разныхъ профессій и общественныхъ положеній. Отъ членовъ братства не требовалось, чтобы они были прихожанами церкви, при которой оно находилось: они могли жительствоваы въ отдаленныхъ городахъ, селахъ и даже въ другихъ государствахъ. Поступавшій въ братство членъ (непрѣменно хорошей нравственной жизни) клятвенно обязывался исполнять братскія правила и вносить въ братскую кассу вступное (взносъ). Денежныя сборы и вообще братскія средства употреблялись на дѣла христіанской любви, содержаніе церкви и духовенства. Кромѣ церкви, гдѣ совершалось братское богослуженіе, братства имѣли еще дома, въ которыхъ братчики разсуждали о своихъ дѣлахъ и устроили братскія трапезы. Собранія составлялись четыре раза (иногда и болѣе) въ году, присутствовать на которыхъ обязаны были все члены. Въ первую недѣлю Антипасхи проходила выборъ четырехъ братчиковъ и распределеніе между ними должностей. Они стояли во главѣ братства, заведывали его казною, судебноадминистративными дѣлами, назывались „рочными справками“, „старшими“, „старостами“, имъ должны были все повиноваться и оказывать уваженіе. Виднѣнію братскаго суда подлежали дѣла, касавшіяся порочной, предосудительной жизни, взаимныя оскорбленія, нарушеніе принятыхъ на себя братчиками обязанностей, также неисполненіе братскаго устава и пра-

виль. Виновныхъ штрафовали деньгами, медомъ, воскомъ, подвергали временному отлученію отъ общества или исключали на всегда изъ братскихъ списковъ. Всѣ братчики обязывались взаимною и содѣйствіемъ къ общему благополучію. Обѣднвній или заболѣвній членъ братства получалъ денежное пособіе на поправленіе здоровья и экономическаго положенія, умершій безъ средствъ — погребался на общинный счетъ. При похоронахъ умершаго брата всѣ должны были отстоять обѣлю, съ зажженными свѣчами въ рукахъ, провожать прахъ почившаго до могилы и поминать его въ установленныя для сего дни. Для складчатныхъ трапезъ всѣ члены братства доставляли определенное количество сотоваго меда, изъ котораго дѣлали медъ и свѣчи. Всѣ участники пѣра, какъ братчики, такъ и гости, приглашенные кѣмъ либо ради чести, равно и лица „вкупившіеся“ (сдѣлавшіе известную взносъ для участія въ празднованіи), должны были вести себя прилично и не производить никакихъ безпорядковъ. Братство открывалось съ разрѣшенія гражданской власти; обыкновенно король разсматривалъ братскій уставъ и утверждалъ его. Всѣ братства, руководствуясь такими уставами, имѣли частный характеръ; дѣятельность ихъ, сосредоточиваясь въ извѣстномъ городѣ, направлялась исключительно къ удовлетворенію вещественныхъ потребностей мѣстныхъ церквей; духовное-же служеніе, всей православной церкви не было въ ихъ цѣляхъ. Такую задачу взяли на себя братства, вступивъ во 2-й періодъ своего развитія, преобразовавшись изъ церковныхъ общинъ въ религіозно-оборонительные союзы.

Религіозно-оборонительныя братства имѣли цѣлюю своею охрану интересовъ церкви, оборону православной вѣры отъ насажденій католиковъ. Появленіе ихъ на

исторической спешѣ совпадаетъ съ временемъ Брестской уніи и усиленіемъ католической пропаганды въ западной Руси. Направленіе ихъ дѣятельности опредѣлялось тѣми приемами и средствами, къ которымъ прибѣгало польское правительство и іезуиты для окатоличенія православныхъ. Эти средства уже намъ извѣстны. Къ нимъ еще присоединялись диспуты, сочиненія, литературная полемика, восплетаніе православнаго иночества въ католическихъ и базилианскихъ школахъ. Вслѣдствіе плохой организаціи школьнаго дѣла и недостатка школъ, русское дворянство вынуждалось отдавать своихъ дѣтей для образованія въ заграничныя или польскія школы. Въ польскихъ школахъ русскіе юноши воспитывались въ строго католическомъ духѣ. То-же было и въ западно-сврейскихъ католическихъ алумнатахъ. Стараніями униатскаго митрополита Рутскаго (1613—1657), учредившаго базилианскій орденъ, обученіе свѣтскаго русскаго юношества перешло въ завѣдываніе базилианъ. Обученіе въ базилианскихъ школахъ происходило на латинскомъ языкѣ; церковно-славянскій вовсе не изучался. Ученики этихъ школъ, довершая свое образованіе въ училищахъ іезуитскихъ, забывали православную вѣру, языкъ и обычаи своихъ отцевъ; часто они возвращались домой болѣе ревностными латинянами, чѣмъ сами католики. Сочиненія въ пользу латинства особенно часто издавали іезуиты и отступники отъ православія. Въ 1677 году іезуитъ Петръ Сбарга написалъ сочиненіе „о единствѣ церкви“, въ которомъ развивалась мысль о необходимости уніи для православныхъ, а католическая церковь изображалась, какъ единая, истинная, апостольская церковь. Въ оправданіе незаконныхъ дѣйствій Брестскаго собора написана два сочиненія: „Синодъ Брестскій и его оборона“ и

„Антиррисия“. Уніатъ Мелетій Остролицкій написалъ Аналогію, въ которой утверждалъ, что спасенія можно искать только въ союзѣ съ неповрежденною римскою церковію. Таковы-же по духу еще уніатскія сочиненія: „Гармонія“ Потѣя и „Оборона церковной уніи“ Льва Брезны. Отступившій отъ православія, Кассіанъ Саковичъ издалъ (1642) враждебное православнои церкви сочиненіе подъ названіемъ: „Перспектива или изображеніе заблужденій, ересей и суевѣрій греко-русской церкви“. Для распространенія своего лжеученія въ западной Россіи латиня портили славянскія церковно-богослужебныя книги. Портить наши богослужебныя книги имъ было тѣмъ легче и удобнѣе, что въ югозападной Руса открыто было много уніатскихъ типографій, гдѣ печатались книги или самими латинянами, или, по крайней мѣрѣ, при дѣятельномъ участіи ихъ. Бывало и такъ, что отъ имени авторитетныхъ греко-восточныхъ писателей іезуиты издавали сочиненія, исполненныя латинскихъ мыслей и распространяли въ народѣ. Авторъ сочиненія „Перестрога“ говоритъ: книгами фальшивыми (уніаты и латиняне) закидаютъ, книги замышляютъ, пишучи подъ датою старою, писемъ старымъ... Присмотрися пельно въ самую рѣчь, и знайдешь, але рѣчь вся Потѣева, якъ бы усты самъ мовить... якъ поляцы у свой языкъ намышали словъ латинскихъ, которыхъ южь и простые люди зналогу уживають, такъ же и Русь у свой языкъ намышали словъ польскихъ и оныхъ уживають. Тогда snadно познаешь, же то книжка замышленныя и неправдыя“. По повелѣнію нашего Урбана VIII (1623—46) изданъ былъ катихизисъ на славянскомъ и латинскомъ языкахъ. При немъ конгрегация de propaganda fidei дѣятельно занималась исправленіемъ и переводомъ на славянскій языкъ римскихъ

богослужебныхъ книгъ. Крoатъ Дeвaкoвичъ и уніатскій хельмскій епископъ (Мeсoдій Терлецкій) въ 1643 г. исправили славянскій переводъ римскаго служебника и молитвенника. Въ 30-хъ годахъ 17-го столѣтія іезуиты сфабриковали отъ имени патріарха константинопольскаго „Восточное исповѣданіе православной вѣры“. По направленію своему сочиненіе это было совершенно кальвинское и издано съ тою цѣлію, чтобы заподозрить этого святителя, равно и всю православную церковь въ заблужденіяхъ протестантскихъ. Въ 1640 году былъ изданъ римскій требникъ въ славянскомъ переводѣ.

Преобразование церковныхъ братствъ, соответственно измѣнившимся условіямъ религіозно-гражданской жизни западноруссовъ, послѣдовало при ближайшемъ участіи вселенскихъ патріарховъ. Въ 1586 году, проѣздомъ въ Москву за милостынею, посѣтилъ западную Русь антиохійскій патріархъ Іоакимъ, а въ 1588—89 г. константинопольскій патріархъ Іеремія II. Ознакомившись съ пестроеніями въ кievской митрополіи и убѣдившись въ невозможности устранить зло при помощи іерархіи, патріархи для сей цѣли воспользовались мѣстными братствами. Они не только благословили и утвердили дальнѣйшее развитіе этихъ учрежденій, но старѣйшія изъ нихъ и болѣе благоустроенныя приняли подъ свое покровительство, предоставивъ имъ ставропигіальныя права. Такое преимущество дано было Львовскому усепенскому и виленскому — свѣтодуховскому — братствамъ, уже давно заявившимъ себя въ исторіи полезною церковною дѣятельностію. Утвердивъ новый уставъ Львовскаго братства (1 января 1586 г.), патріархъ Іоакимъ создалъ типъ религіозно-оборонительныхъ братствъ. Преобразование братствъ выразилось I) въ назначеніи болѣе правильныхъ и частыхъ собраній брат-

чяковъ (малыя—еженедѣльно и большія—ежемѣсячно), 2) въ полномочіяхъ—содержать училища, типографіи, воспитывать иношество въ духѣ православія, издавать книги, потребныя церкви и, наконецъ, обличать всѣхъ, противоборствующихъ закону Христову. Эти особенноты реформированныхъ братствъ, какъ видимъ, обусловливались ихъ новымъ назначеніемъ, ихъ специальными задачами.

Выполнивъ свою историческую миссію, религіозно-оборонительныя братства, всего прежде, заботились о внѣшнихъ правахъ церкви и своихъ единовѣрцевъ. Чтобы достигнуть этого, они часто посылали депутатовъ на сеймы, сеймики, къ королю, снабжали деньгами для подарковъ различнымъ чиновникамъ и уполномочивали ихъ ходатайствовать объ уравненіи своихъ единовѣрцевъ въ правахъ съ католиками, объ освобожденіи отъ униженій и насилій. Въ 1616 году Львовское братство даже постановило имѣть своихъ постоянныхъ резидентовъ въ Варшавѣ для хожденія по судамъ. Его депутаты должны были по дѣламъ всего русскаго народа ходить по судебнымъ мѣстамъ, слѣдить за ходомъ дѣлъ, умолять королей о правосудіи и милости. Ходатайства братскихъ депутатовъ иногда увѣчивались успѣхомъ. Уступая просьбамъ ихъ, король подтверждалъ привилегіи русскаго народа, уравнивалъ его въ правахъ съ поляками, уничтожалъ стѣснительныя для него мѣропріятія, предвещавалъ магистрату не стѣснить его. Въ подтвержденіе сего достаточно сослаться на опредѣленія сеймовъ, собранныхъ для избранія преемника королю Сигизмунду III. Львовское братство, послѣ сношенія съ находившимися отъ него въ зависимости младенческими братствами, собравши путемъ складчины большую сумму денегъ, избрало изъ своей среды двухъ

представителей на провинціальный сеймъ и дало имъ такія же порученія, какія были изложены въ инструкціяхъ волынскихъ дворянъ и казаковъ: они должны были стараться о томъ, чтобы права ихъ церкви были возстановлены, свобода вѣры для всѣхъ и верѣ постоянно была обезпечена иными законами, подтвержденными вновь избранными королями. На конвокаціонный сеймъ виленское братство представило цѣлую книгу: „Синодическія, или краткое описаніе правъ, свободъ и вольностей преславнаго русскаго народа, находящагося въ послушаніи константинопольскаго патріарха, наложенныхъ ему и подтвержденныхъ присягою отъ высочайшихъ св. папъ польскихъ королей и великихъ князей литовскихъ“. Благодаря соединеннымъ усиліямъ депутатовъ отъ дворянства, казачества и братствъ, польское правительство вынуждено было теперь въ первый разъ послѣ 36-лѣтняго существованія униіи признать законною православную іерархію, предостаивти православнымъ жителямъ-руссамъ полную свободу вѣры, подтвердить права братствъ, ихъ школъ, типографій, возвратять, раньше отнятыя, церкви и монастыри.

Охраняя православіе въ борьбѣ съ католичествомъ и унией, братства вынесли своимъ единоверцамъ истинный смыслъ религіознаго нововведенія, старались укрѣплять въ нихъ преданность вѣрѣ предковъ и боролись съ мѣстными епископами, перешедшими въ унию. Іезуитскимъ и базилианскимъ школамъ они противопоставили своя училища, противъ сочиненій католиковъ и униатовъ направляли свои и создали цѣлую полемическую литературу, успешно ослаблявшую и отражавшую все ухищренія противниковъ.

Противодѣйствуя католичеству и униіи открытіемъ школъ и типографій, братства этия самымъ способ-

ствоваля развитію просвѣщенія въ западной Руси, распространенію свѣта православной вѣры въ русскомъ народѣ. Братскихъ школь было основано много, таковы: львовская, вилонская, могилевская, кіевская, луцкая, брестская, минская, бѣльская, пинская. Обученіе въ нихъ происходило на славянскомъ и греческомъ языкахъ. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ курсъ расширялся до объема семи свободныхъ наукъ, каковы: грамматика, логика, риторика, географія, арифметика, астрономія и музыка. Преобладавшій греческій элементъ въ братскихъ школахъ былъ упроченъ патріаршими экзамерами: Кирилломъ Лукарисомъ, Никифоромъ и др. дидакалами, вышедшими изъ Греціи. Радужно принимая въ свои стѣны дѣтей разныхъ сословій и ограничивая стремленіе молодыхъ людей къ поступленію для образованія въ іезуитскія и базиліанскія коллегіи, братскія школы предохраняли ихъ отъ опасности измѣнить православію.

Воспитанники и преподаватели указанныхъ школь явились главными борцами за православіе и двигателями умственного просвѣщенія: они составляли учебники, писали богословскіе трактаты, сочиняли проповѣди, занимались переводами, были авторами многихъ полемическихъ сочиненій. Учитель львовской школы, перешедшій потомъ въ Вильну, Стефанъ Зизаній обличалъ митрополита Рогозу и епископовъ, согласившихся на унию и издалъ „Квижицу на римскій костелъ“, также, „Базаніе св. Кирилла іерусалимскаго объ антихриств“, въ которомъ доказывалъ, что цапа антихриств. Другой Зизаній, Лаврентій, воспитанникъ львовской школы, учитель львовской и вилонской школь, издалъ „Азбуку“ съ краткимъ лексикономъ, „Славянскую грамматику“, „Катихизисъ“, излагавшій основанія православной вѣры и „Толкованіе на молитву Господню“. Учитель львов-

ской школы, іеромонахъ Кирилль Трансвилліонъ Ставропедскій написалъ „Учительное Евангеліе“ или сборникъ поученій на воскресные и праздничные дни, „Зерцало Богословія“ или опытъ догматики и „Перло многоцѣнное“, заключающее въ себѣ назидательныя размышленія. Воспитанникъ львовской школы, архимандритъ печерскаго монастыря, Захарія Копыстенскій много потрудился въ переводахъ и изданіи книгъ, ему принадлежатъ: Книга о вѣрѣ единаго и „Палинодій“, въ которомъ обстоятельно рассмотрѣны вопросы относительно уніи. Эти два произведенія имѣли большое значеніе для полемической литературы южной и сѣверной Россіи, потому что изъ нихъ заимствованы матеріалъ и ими руководствовались составители книгъ полемическаго содержанія, напр. „Книжцы“ Нафаназла, „Книга о вѣрѣ“, „Кирилловой книги“ московскаго изданія. Памва Верында, также львовскій дѣятель, іеромонахъ печерскій и архивпографъ кievскій, составилъ славянорусскій лексиконъ. Онъ владѣлъ знаніемъ многихъ языковъ: сирскаго, халдейскаго, еврейскаго, греческаго и марокскаго. За свою ученость онъ получилъ отъ іерусалимскаго патріарха званіе протосинкелла. Кіевскіе митрополиты, Іовъ Ворскскій и Исая Копивскій были обзаны своимъ образованіемъ тоже братскимъ школамъ. О первомъ изъ нихъ, святитель Дмитрій говоритъ, что онъ „былъ благочестивъ и премудръ, въ божественномъ писаніи искусенъ, греческій и латинскій языкъ добръ умѣный и тѣхъ языковъ иныя въ школахъ львовскихъ учивый“. Памятникомъ его просвѣщенности служить „Анфологіонъ“, повѣренный, исправленный имъ по греческому тексту и дополненный жизнеописаніями русскихъ угодниковъ. Исая Копивскій былъ авторомъ назидательнаго сочиненія, известнаго подъ названіемъ „Духовной лѣтвицы“. Н. С-скій,

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ

членовъ Братства Преподобнаго Осодосія Печереваго.

Дѣйствительные члены:

Вержбицкій Т. І. - 3 р.
 Лавровъ И. В. - 5 р.
 Отфимовскій К. И. Майоръ
 - - - - - 5 р.
 Яструбинскій Ц. св. 3 р.
 Яструбинскій І. св. 3 р.
 Поповъ І. протоіер. 3 р.
 Ивановъ П. - - 5 р.
 Игуменъ Поликсеніи 3 р.
 Отъ Вознесенской церкви
 г. Курска - - - 3 р.
 Св. Капитовъ Егуровъ 3 р.
 Кол. Ас. Ев. Халютинъ 3 р.
 Дн. Капитовъ Леоновъ 3 р.
 Зем. Н. В. С. Старовъ 5 р.
 Архим. Об. Памсіи 25 р.
 Ковалевскій Ив. Як. 3 р.
 Пузановъ И. В. - 3 р.
 Пузановъ М. В. - 3 р.
 Ларионовъ Д. Н. - 3 р.
 Булгаковъ Л. свящ. 3 р.
 Андреевъ А. прот. 3 р.
 Мусеевъ А. Ѳ. св. 3 р.
 Чекановъ А. свящ. 3 р.
 Праведниковъ Н. св. 3 р.
 Третьяковъ И. П. 4 р.
 Одинцовъ М. свящ. 3 р.
 Голубевъ Т. И. - 3 р.
 Шалфеева М. И. уч. 3 р.
 Новосильцевъ Г. А. 3 р.
 Новосильцева Е. В. 3 р.
 Новосильцева А. Г. 3 р.

Новосильцева В. Г. 3 р.
 Новосильцева А. А. 3 р.
 Чаганъ Ш. И. - - 5 р.

Члены соревнователи:

Русановъ Ф. П. - 1 р.
 Дьяконовъ С. Д. - 50 к.
 Гороховъ В. А. - 1 р.
 Яценъ Я. Я. - - 1 р.
 Калининковъ Г. Д. 15 к.
 Насоновъ Н. діак. 1 р.
 Отъ неизвестныхъ лицъ
 - - - - - 1 р. 76 к.
 Отъ старшины слободы
 Стрѣлцкой - - 1 р.
 Колмаковъ Ѳ. Ѳ. - 1 р.
 Щитковъ В. В. - 1 р.
 Клевескій И. А. - 20 к.
 Малышевъ М. Н. - 50 к.
 Поповъ І. Н. - - 1 р.
 Поповъ А. Т. - - 20 к.
 Соголовъ И. С. - 1 р.
 Михайловскій В. И. 50 к.
 Дмитріевъ Д. М. - 50 к.
 Булгаковъ В. В. - 20 к.
 Слюнянъ И. И. - 2 р.
 Авагимоновъ П. А. 20 к.
 Борыбинъ В. К. - 50 к.
 Троицкій И. Д. - 1 р.
 Богаченко И. Р. - 1 р.
 Коломыцынъ К. - 10 к.
 Малютинъ В. С. - 20 к.
 Булгаковъ М. В. - 20 к.
 Палевицъ Э. С. - 20 к.

Спицынъ А. И.	- 50 к.	Вацзинъ В. А.	- 1 р.
Подольскій П. П.	1 р. 10 к.	Озеровъ И. Д.	- 1 р.
Сабшинъ И. М.	- 30 к.	Сапуновъ П. Ф.	- 1 р.
Дункевичъ К. И.	- 50 к.	Наумовъ А. А.	- 2 р.
Строковъ Н. Я.	- 50 к.	Мерюкова М. Н.	- 1 р.
Шумковъ П. В.	- 50 к.	Маликовъ П. И.	- 2 р.
Добровольскій Н. Н.	25 к.	Логвиновъ М. П.	- 1 р.
Мюллеръ С. А.	- 1 р.	Дурневъ - - -	1 р.
Оларченко А. Ф.	- 1 р.	Долгинцевъ - - -	1 р.
Псаревъ А. А.	- 20 к.	Волчинскій - - -	50 к.
Иером. Кассіанъ	- 1 р.	Дроздовъ П. Н.	- 1 р.
Антонинъ - - -	1 р.	Перевожиковъ А.	1 р.
Иером. Клавдій -	50 к.	Цуговошниковъ -	1 р.
Иером. Дорофей	- 1 р.	Дьяковъ П. Д. діак.	1 р.
Иером. Маврикій	- 50 к.	Мусеевъ Н. В. пс.	1 р.
Иером. Нифонтъ	- 50 к.	Прихожане Курской По-	
Иером. Викторъ	- 1 р.	кровской церкви 5 р. 5 к.	
Св. І. Феоктистовъ	25 к.	Отъ сланд.-церковно служ.	
Иеродіаконъ Анеимъ	50 к.	Богословской церкви 3 р.	
- Мисодій	50 к.	Отъ прихожанъ Богослов-	
- Макарій	50 к.	ской церкви - - -	3 р.
- Маркіанъ	50 к.	Отъ причта Кладбищной	
Монахъ Леонігенъ	10 к.	Всесвятской ц. -	2 р.
- Никаноръ -	50 к.	Отъ церк. Стар. оной п.	1 р.
- Виталій -	25 к.	Отъ той же церкви	2 р.
- Теофанъ -	25 к.	Городенскій М. псал.	20 к.
- Арсеній -	30 к.	Отъ разныхъ лицъ	42 к.
- Венедиктъ	20 к.	Бородаевъ Кирикъ	20 к.
Шешелинъ И. А.	- 1 р.	Онъ неизвѣстнаго -	1 р.

Содержаніе. 1) Византійскіе чтенія на сатурнъ въ церкви св. Писки П. А.—2) Величійно-праздничные чтенія изъ Курской духовной семинаріи. Пр. І. Н.—3) Западнорусскія братства и ихъ церковно-общественная деятельность.—4) Дополнительный списокъ членовъ Братства.

Редакторъ. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. док. 19 апрѣля 1891 года. Цепорьск. *Алексій Венюковъ.*

Вурскъ. Типографія Н. П. Димарова.