

1-го СЕНТЯБРЯ

1895 ГОДА.



КОСТРОМСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ 1 и 15 чи-
сель. Цѣна за годъ
5 рублей; отдѣльно
25 коп. за номеръ.

Годъ IX.

№ 17.

Адресъ. Кострома,
въ Редакцію Кост-
ромскихъ Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 коп. за обшквов. строку за одинъ разъ, по 10 коп. за два и болѣе раза.

ОТДѢЛЪ 1. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженіе епархіальнаго начальства.

О своевременномъ и аккуратномъ исполненіи просьбъ управленія еп. свѣчного завода.

Управленіе Костромского епархіальнаго свѣчного завода 19 іюля сего года вошло къ Его Преосвященству съ докладомъ слѣдующаго содержанія: „Управленію по дѣламъ свѣчного производства и по другимъ предметамъ его вѣдѣнія часто бываетъ нужно сноситься съ о.о. благочинными, настоятелями соборовъ, монастырей и церквей епархіи: просить ихъ о доставленіи разныхъ свѣдѣній, касающихся свѣчного дѣла по предметамъ или не требующимъ особаго распоряженія епархіальнаго управленія, или же входящихъ въ составъ докладовъ и журналовъ, представляемыхъ управленіемъ Вашему Преосвященству или же духовной консисторіи. О.о. благочинные и настоятели соборовъ и церквей

почти всегда исполняли просьбы управления, но бывали случаи, что иногда и не отвѣчали. Для большей успѣшности дѣлъ, по которымъ управленію приходится обращаться въ епархію, не благоволите ли, Преосвященнѣйшій Владыко, сдѣлать зависящее распоряженіе по епархіи, чтобы о.о. благочинные, настоятели соборовъ и монастырей и церквей всѣ просьбы управления, касающіяся свѣчнаго дѣла по изъясненнымъ предметамъ, исполняли по возможности въ непродолжительный срокъ „тщательнымъ образомъ“.

На семь докладѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „1895 г. іюля 19. Въ консисторію для соотвѣтствующаго распоряженія. Епископъ *Виссаріонъ*“.

Вслѣдствіе чего, духовная консисторія, согласно своему постановленію, состоявшемуся 9 сего августа, и съ утверженія Его Преосвященства, объявляетъ настоятелямъ всѣхъ монастырей и соборовъ, благочиннымъ и духовенству епархіи вышеизложенный докладъ управленія свѣчнаго завода къ свѣдѣнію и должному исполненію, чтобы они всѣ просьбы управления, касающіяся свѣчнаго дѣла по изъясненнымъ предметамъ, исполняли по возможности въ непродолжительный срокъ и тщательнымъ образомъ.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

I. Костромской епархіальный училищный совѣтъ проситъ о.о. наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, не доставившихъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ за 189⁴/₅ учебный годъ по опубликованной въ № 5 Костромскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей формѣ, озаботиться немедленнымъ доставленіемъ справокъ въ епархіальный училищный совѣтъ, съ опущеніемъ послѣднихъ двухъ графъ, гдѣ излагаются свѣдѣнія о книгахъ, потому что эти свѣдѣнія имѣются уже въ совѣтѣ изъ всѣхъ школъ.

II. Костром. еп. учил. совѣтъ проситъ уѣздныя отдѣленія свои присылать объявленія о времени ихъ засѣданій непосредственно въ Редакцію Костромскихъ Еп. Вѣдомостей.

Б И Б Л И И.		РУБ.	КОП.
На русскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ		3	50
„ „ „ 8-ю „ „ „ корешкѣ		3	„
„ „ „ то же, въ зол. обрѣзѣ, въ футлярѣ		5	„
„ славянскомъ языкѣ, въ 8-ю д. л., въ кожѣ		3	60
„ „ „ въ 18-ю д. л., въ корешкѣ		1	75
Евангелія-брошюр. рус. въ 32-ю д. л., кажд. Евангел.			
влож. отд. въ пер.		„	5

Съ требованіями св. книгъ слѣдуетъ адресоваться въ складъ Общества, помѣщающійся на Красносельскомъ рынкѣ, д. № 8.

(Адресъ для телеграммъ: Москва, Голубеву).

Свѣдѣнія изъ Костр. дух. консисторіи.

Вакантныя мѣста: а) *священническія*: въ селлахъ: Хмѣлевицахъ Веглуж. у.; Верхнемежскомъ Кологр. у.; Попковѣ Галич. у.; Дебовѣ Кинешем. у.; Соличномъ Макара. у.; Гаряхъ того же у.; Воронцовѣ Нерехт. у.

б) *діаконскія*—въ селлахъ: Тонкинѣ Варнав. у.; Орѣховѣ Юрьевоц. у.

в) *псаломщическое*—въ селѣ Благовѣщенскомъ Варнав. у.

Утверждены въ должности церк. старосты: къ Троицкой ц. с. Никульскаго Нерехт. у.—кр. д. Поповскаго Платонъ Стефан. *Бльцовъ*, отъ 23 іюля; къ Макарьевской Ружной ц. быв. г. Упжи—поч. гражд. Николай Ник. *Семеновъ*, отъ 10 августа; къ вновь открытой кладбищенской г. Кинешмы Александрой ц.—Кинешем. мѣщ. Иванъ Ник. *Камининъ*.

Содержаніе официальной части. Распоряженіе епарх. начальства—о своевременномъ и аккуратномъ исполненіи просьбъ управленія еп. свѣчаго завода. Отъ Костромскаго епархіальнаго училищ. совѣта. Кинешем. уѣзд. отд. еп. учил. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. *Приложеніе*: Отчетъ о состояніи ц.-пр. школъ и школъ грамоты Костр. епархіи за 189³/₄ уч. годъ (стр. 17—24).

Редакторъ: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

нужду въ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, особенно по арифметикѣ и чистописанію. Вполнѣ достаточно снабжены книгами слѣдующія школы: Буйскаго у.: Хрищлевская, Домнинская, Макарьевская и Александровская, что въ Ликургѣ; первыя двѣ школы въ достаточномъ количествѣ снабжаются учебниками и учебными пособіями Александровскимъ православнымъ братствомъ. На эти школы Его Императорскимъ Величествомъ изъ собственныхъ средствъ высылается ежегодно 1500 руб., изъ которыхъ всегда можно удѣлить достаточную сумму на приобретение учебниковъ; Александровская, что въ Ликургѣ, школа приобретаетъ всѣ учебники на проценты съ капитала 200 руб., положеннаго для сей цѣли на вѣчное время въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ попечителемъ этой школы г. Мичуринымъ. Въ Рябовской же и Максимовской школахъ чувствуется сильный недостатокъ книгъ. Въ Варнавинскомъ уѣздѣ нуждаются въ учебникахъ школы: Богоявленская, Беберинская и Бѣльшевская, школы же Варнавинская и Шудская въ достаточномъ количествѣ снабжены книгами частію попечителями тѣхъ школъ, частію на церковныя средства. Въ Ветлужскомъ у. всѣ школы снабжены достаточно; Галичскаго у. только двѣ школы: Туровская и Олешевская въ достаточномъ количествѣ снабжаются учебниками и учебными пособіями попечителями этихъ школъ, — въ Олешевскую школу въ нынѣшнемъ году выслано попечителемъ этой школы учебниковъ на 25 руб.; всѣ же прочія школы уѣзда терпятъ въ нихъ нужду. Въ достаточномъ количествѣ въ Кинешемскомъ у. снабжены учебниками и учебными пособіями слѣдующія школы: Вичугская на средства попечителя О. В. Разоренова, Новопокровская на средства попечителя Д. О. Морочкина, Богоявленская шк. всѣ книги и пособія получала отъ попечителя школы г. Философова, Угольская снабжалась учебниками и учебными пособіями Иваново-Вознесенскимъ купцомъ г. Витовымъ и Кинешемскимъ уѣзднымъ земствомъ; Соборно-Успенская школа на средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Кинешмы; Спасо-Преображенская г. Кинешмы отъ земства, Ногорно-Рѣшемская отъ сельскихъ обществъ; въ прочихъ же школахъ Кинешемскаго у. письменныя принадлежности и учебники приобретались частью на счетъ пособія, выданнаго епарх. учил. совѣтомъ, частію на средства родителей учениковъ. Имѣютъ нужду въ учебникахъ и учеб. пособіяхъ слѣдующія школы Кинешемскаго у.: Спасская пог. Спасскаго, что на р. Сендегѣ и Воздвиженская; послѣдняя не успѣла обзавестись достаточнымъ количествомъ учебниковъ и учебныхъ пособій послѣ пожара, бывшаго въ 1892 году, истребившаго все школьное имущество. Всѣ школы Кологривскаго у.

достаточно снабжены учебниками и пособиями. Въ Коткишевской и Георгіевской школахъ учебники и учеб. пособия большею частью приобрѣтаются попечителями сихъ школъ прот. І. Кандорскимъ и Ѳ. Е. Крыловымъ на свой счетъ. Въ отчетномъ году прот. І. Кандорскій на учебники и учебныя пособия для Коткишевской школы пожертвовалъ 49 руб. 44 коп. и попечитель Георгіевской школы Ѳ. Е. Крыловъ на тотъ же предметъ для своей школы пожертвовалъ 82 руб. 35 коп. Въ достаточномъ количествѣ снабжены учебными книгами школы Костромскаго у: Алексѣевская, Сергіевская, Воскресенская, Кузнецовская, Николо-Бабаевская, Спасская въ пос. Большія-Соли, Грудевская и Княжевская, при чемъ въ Воскресенской школѣ всѣ книги и письменныя принадлежности получаютъ изъ Костромской город. управы, въ Игрицкой—приобрѣтаются на средства Песоченскаго монастыря, но школа эта снабжена учебниками недостаточно; да и тѣ учебники, какіе есть, отъ времени пришли въ такую ветхость, что сдѣлались непригодными къ употребленію. Костромское уѣзд. отдѣленіе обращалось къ казначею Игрицкаго монастыря, завѣдующему школою, съ просьбою о приобрѣтеніи новыхъ книгъ для школы, но это ходатайство, какъ сообщаетъ отдѣленіе, не имѣло успѣха. Въ Николо-Бабаевской школѣ всѣ учебники приобрѣтались на средства Николо-Бабаевскаго монастыря, въ Княжевской—попечителемъ школы Ю. П. Корниловымъ; прочія школы имѣютъ нужду въ учебныхъ пособияхъ по ариѳметикѣ и чистописанію; въ Нерехтскомъ у. только двѣ школы Сѣдльницкая и Воронцовская всѣми книгами и письменными принадлежностями снабжаются въ достаточномъ количествѣ попечителями этихъ школъ: первая—1-й гильдіи Шуйскимъ купцомъ Михаиломъ Павловымъ, вторая—1-й гильдіи купцомъ П. Красильщиковымъ. Книгами и письменными принадлежностями нѣкоторыя школы Нерехтскаго у. снабжаются земствомъ, которое на этотъ предметъ ежегодно ассигнуетъ по 25 руб. на нѣкоторыя школы уѣзда. Такимъ же способомъ отъ земства пользуются десять школъ Юрьевецкаго у., гдѣ земство ежегодно ассигнуетъ 250 руб. въ пользу церк.-прих. школъ, полагая по 25 руб. въ годъ на каждую *). Не терпятъ большой нужды въ учебникахъ всѣ школы Солигаличскаго и Чухломскаго уу., въ послѣднемъ недостающее число книгъ восполняется Чухломскимъ уѣзд. отдѣленіемъ и земствомъ; письменныя принадлежности доставляются

*) Ранѣе Юрьевецкимъ земствомъ было ассигновано на ц.-прих. школы до 500 руб. ежегодно, но въ настоящее время оно сократило эту сумму до 250 руб. подъ тѣмъ предлогомъ, что изъ ассигнованной земствомъ суммы 500 рубъ въ прежніе годы расходовалось на ц.-прих.

здѣсь или родителями, или попечителями школь. О школахъ Макарьевского у. отдѣленіе сообщаетъ, что всѣ школы уѣзда учебниками снабжены въ достаточномъ количествѣ, что ученики здѣсь пользуются готовыми учебниками, частію высылаемыми епархіал. учил. совѣтомъ и уѣзд. отдѣленіемъ совѣта, а частію приобретенными на средства школь, изъ того пособія, какое выслано было епарх. учил. совѣтомъ. Въ отчетномъ году Макарьевскимъ уѣзд. отдѣленіемъ было выслано на свой счетъ книгъ въ церк.-прих. школы уѣзда на 139 руб. 36 коп.; а Шадринская школа учебниками и учеб. пособиями снабжается Θεодоровско-Сергіевскимъ братствомъ, на средства котораго всеѣло и содержится. Письменные принадлежности, по сообщенію того же отдѣленія, приобретались частію на счетъ церковной суммы, частію на счетъ пособія, высланнаго изъ епарх. училищ. совѣта, и на средства родителей учащихся. О школахъ Юрьевецкаго у. отдѣленіе сообщаетъ, что во многихъ ц.-пр. школахъ въ учебникахъ ощущается сильный недостатокъ.

V.

Изъ 153 церк.-прих. школь въ отчетномъ году 67 школь помѣщались въ собственныхъ домахъ *), 8 въ наемныхъ, 22 въ частныхъ квартирахъ, 31 въ церковныхъ домахъ и 25 въ церковныхъ сторожкахъ.

Удобныхъ помѣщений было 127 и неудобныхъ 26.

Новыхъ помѣщений въ отчетномъ году выстроено 9, а именно: 1) Въ г. Варнавинѣ для Варнавинской церк.-прих. школы устроено зданіе на средства попечителя ея купца Ивана Гавриловича Попова, стоимостью около 500 руб. Зданіе это деревянное, одноэтажное, на каменномъ фундаментѣ, крытое желѣзомъ; длина класной комнаты 12 арш. и ширина 10 арш.; помѣщеніе весьма удобное. 2) Въ с. Булинѣ, Макарьевского у., для школь лишь 250 руб. Юрьевецкое уѣздное отдѣленіе въ своемъ отчетѣ сообщаетъ, что Юрьевецкая уѣздная управа, по ходатайству отдѣленія, готовитъ къ слѣдующему очередному земскому собранію докладъ о возстановленіи прежней ассигновки на цер.-прих. школы въ виду приносимой ими пользы и постоянного увеличивающагося числа ихъ.

*) Одно изъ собственныхъ школьныхъ помѣщений для цер.-прих. школы въ с. Шапгѣ, Ветлужскаго у., сгорѣло въ мартѣ 1894 года, но благодаря стараніямъ завѣдующаго, законоучителя и учителя той школы, все школьное имущество было спасено отъ пожара и зачатія продолжались въ наемномъ помѣщеніи.

цер.-прих. школы Зданіе это устроено благодаря пожертвованію крестьянина Захарія Григорьева Соколова и помощи крестьянъ сосѣднихъ обществъ. Зданіе одноэтажное, деревянное, крытое желѣзомъ, имѣеть, вромѣ классной комнаты, комнату для учителя и комнату для сторожа; послѣдняя въ зимнее время служить и ночлежнымъ приютомъ для дѣтей. Классная комната удобна во всѣхъ отношеніяхъ и свободно можетъ вмѣстить до 50-ти чело-вѣкъ. Стоимость зданія около 600 руб.; 3) для Поздѣвской ц.-прих. школы, Нерехт. у., на средства, пзысканныя причтомъ и церковнымъ старостою; стоимость зданія около 400 руб.; 4) для имѣющей открыться ц.-пр. школы въ с. Середѣ-Упной, Нерехт. у.; 5) для Башкинской и 6) Архангельско-Сергіевской ц.-прих. школь Юрьевоцага у. Въ устройствѣ зданія для Башкинской ц.-пр. школы дѣятельное участіе принималъ церковный староста Ефимъ Семеновъ Звѣревъ, а второе устроено на изысканныя мѣ-стнымъ священникомъ средства, при чемъ имъ заимооб-разно получено на этотъ предметъ 100 руб. отъ епарх. училищ. совѣта. Кромѣ этого, устраиваются новыя зданія: для Успенской соборной церк.-прих. школы г. Кинешмы, для Нико-лаевской ц.-пр. школы, Кинешемскаго уѣзда; для первой зданіе строится ка средства попечительнаго совѣта о бѣдныхъ г. Ки-нешмы, а для второй—сыномъ купца Ив. Ив. Миндовскимъ; и для имѣющихъ открыться церк.-прих. школь въ сс. Филій и Береговѣ, Кинешемскаго у., для первой на средства купца Ѳ. Ѳ. Ѳомина, а для второй на пожертвованія: отъ земства—150 р., купца Бакакина—100 руб. и настоятеля Сурдѣжскаго монасты-ря, архимандрита Кирилла—200 руб. Изъ помѣщеній нѣкоторыя заслуживаютъ особеннаго вниманія. Таково помѣщеніе Георгі-евской церк.-прих. школы Кологрив. у., въ селѣ Верхневолостномъ выстроено церк. старостою с. Верхневолостнаго Феодоромъ Кры-ловымъ на свои средства. Стоимость дома около 5000 руб. Помѣщенія Хрипѣлевской ц.-пр. школы и Домнинской, выстроен-ныя на средства Александровскаго братства. Оба дома каме- нныя, двухъ-этажныя, крытыя желѣзомъ, очень большіе и помѣ-стительныя, въ каждомъ изъ нихъ могла бы свободно помѣ-ститься двухъклассная ц.-пр. школа. Особенно обширно и красиво зданіе Домнинской школы: первое стоимостью около 10000 руб., а второе около 30000 руб.

Застрахованныхъ школьныхъ помѣщеній въ отчетномъ году было 33.

Подробныя свѣдѣнія о школьныхъ помѣщеніяхъ по уѣздамъ изложены въ прилагаемой къ отчету таблицѣ № 2-й, а по каж-дой школѣ—въ общемъ спискѣ всѣхъ школь.

VI.

Во всей епархіи нѣтъ ни двухъ-классныхъ ц.-пр. школъ, ни учительскихъ курсовъ, по немѣнѣю средствъ открыть таковыя. Обученіе ремесламъ и рукодѣлю введено только въ двухъ школахъ: Домнинской и Хрипѣлевокой. При Домнинской школѣ въ подвальномъ этажѣ школьнаго дома съ прошлаго учебнаго года устроена кузница для обученія дѣтей слесарному и кузнечному мастерствамъ, коихъ обучаетъ особый мастеръ за 180 руб. въ годъ. При Хрипелевской содержится особая учительница, обучающая дѣвочекъ школы шитью, вышиванью и кройкѣ, и получающая за это при готовомъ столѣ и квартирѣ по 96 руб. въ годъ. Обѣ эти школы содержатся исключительно на средства Его Величества и Александровскаго Братства. Кромѣ того, при Домнинской и Хрипѣлевской школахъ съ прошлаго учебнаго года открыты земледѣльческіе курсы, которыми завѣдуетъ особый агрономъ, содержимый на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ.

Изъ всѣхъ ц.-прих. школъ только при трехъ школахъ Нерехтскаго у.—Воронцовской, Сѣдѣльницкой и Поемечской, при двухъ школахъ Буйскаго у.—Хрипѣлевской и Домнинской и при двухъ школахъ Чухломскаго у.—Рамешской и Титовской имѣются земельные участки подъ садъ и огородъ. При послѣдней школѣ участокъ собственной школьной земли равенъ приблизительно 12 десятинамъ и пожертвованъ г. Сулаевымъ, попечителемъ той школы. Можетъ быть удѣленъ земельный участокъ подъ садъ и огородъ, и при Александровской школѣ, Буйскаго у., гдѣ имѣется большое количество церковной земли. Завѣдующіе Рамешскою ц. пр. школою, священники села Рамешекъ согласны уступить, кромѣ земельного участка въ количествѣ 5 десятинъ, еще до 500 деревъ строеваго дѣса въ случаѣ устройства въ ихъ приходѣ двухъ-классной ц.-пр. школы.

Ночлежныя пріюты имѣются при слѣдующихъ 29 школахъ: Домнинской и Хрипѣлевской, Буйскаго у, при которыхъ устроены даже для учениковъ столовыя, гдѣ ученики бесплатно пользуются столомъ, и Макарѣвской и Александровской того же уѣзда, Туровской, гдѣ имѣется ночлежный пріютъ на 10 кроватей, Углецкой, Ильинской, что въ Чудцѣ, и Спасо-Верховской, Галичскаго у., въ остальныхъ школахъ этого уѣзда, хотя и нѣтъ специально-устроенныхъ пріютовъ, но дѣти отдаленныхъ отъ школъ селеній имѣють ночлегъ въ церковныхъ сторожкахъ; Бѣлбалжско-Покровской, Макарѣвскаго у.; при всѣхъ школахъ, за исключеніемъ двухъ, Чухломскаго у.; удобныя же помѣщенія для почлега

имѣются при школахъ: Георгіевской и Кологривской, Кологривскаго у.,—Верхне-Березовской, Жилинской, Одноушевской и Верховской, Солигаличскаго у.; въ послѣдней школѣ дѣтямъ, остающимся на ночлегъ, дается и ужинъ на средства попечителя школы В. М. Орлова; и при Углецкой, Кинешемскаго у. При Бѣлбажско-Покровской и Углецкой школахъ зданія ночлежныхъ пріютовъ требуютъ значительнаго ремонта.

VII.

Средства содержанія школъ въ отчетномъ 189³/₄ уч. году противъ прошлаго 189²/₃ учеб. года увеличились на 8676 руб. 22 коп., при увеличеніи числа школъ: ц.-прих. на 12 и школъ грамоты на 27.

Изъ ц.-пр. школъ: двѣ школы Домнинская и Христілевская содержатся исключительно на средства, жертвуемыя Его Императорскимъ Величествомъ въ количествѣ 1500 р. ежегодно, и Александровскаго правосл. братства; одна школа Игрицкая на средства Игрицкаго Песоч. монаст. и одна—Никола-Бабаевская на средства Бабаевскаго монастыря; три школы въ г. Костромѣ—Сергіевская, Воскресенская и Алексѣевская содержатся на средства города, который выдаетъ на эти школы ежегодно болѣе 1000 р.; семь школъ содержались на проценты съ капиталовъ, а именно: Спаская въ пос. Большія-Соли, Костромскаго у., содержится на проценты съ капитала въ 5000 руб., пожертвованнаго попечителемъ этой школы Иваномъ Борисовымъ; Александровская, что въ Лиургѣ, на проценты съ капитала въ 2500 руб., пожертвованнаго основателемъ школы г. Мичуринимъ; Кологривская на проценты съ капитала въ 2000 р., пожертвованнаго попечителемъ этой школы г. Дубровинимъ; Соборно Успенская—г. Кинешмы на проценты съ капитала въ 12000 р., принадлежащаго попечительному совѣту о бѣдныхъ гор. Кинешмы; Олешевская на проценты съ капитала въ 1500 р., впрочемъ послѣднія двѣ школы и Кологривская имѣли для своего содержанія и другіе источники, кромѣ процентовъ; школы: Коткишевская и Николо-Мокровская и отчасти Устьнейская, Олешевская, Красногорская, Валовская, Якунькинская, Аврааміевская, Горкинская, Дурцовская, Русаковская, Ильинская и Углецкая содержатся на средства прихожанъ по приговорамъ; изъ нихъ Коткишевская получила 200 руб., Устьнейская 100 руб., Олешевская 113 р. 93 коп., Красногорская 46 руб., Валовская 65 руб., Якунькинская 31 руб., Аврааміевская 50 р., Николо-Мокровская 120 р., Дурцовская 100 руб., Русаковская 30 руб., Углецкая 80 руб., Ильинская 48 руб.; кромѣ того, Коткишевская школа въ отчет-

номъ году получила 49 р. отъ попечителя школы, прот. Г. Кандорскаго; четыре школы: Сѣдѣльницкая и Воронцовская, Нерехтскаго у., Туровская, Галичскаго у. и Георгіевская, Кологривскаго у., содержались на средства попечителей этихъ школъ; въ первой изъ нихъ попечитель и основатель школы Шуйскій І-й гильдіи купецъ Михаилъ Алексѣевъ Павловъ въ отчетномъ году изъ своихъ средствъ израсходовалъ 805 руб. на содержаніе школы, изъ коихъ шло 240 руб. на вознагражденіе учителю, 120 р. помощнику учителя, 50 руб. на вознагражденіе законоучителю, а остальные — на учеб. пособія и учебныя и письменныя принадлежности, на освѣщеніе, отопленіе и ремонтъ школы и содержаніе сторожа, и кромѣ того, онъ же внесъ въ январѣ 1893 года въ отдѣленіе государственнаго банка 3000 руб. на вѣчное время на содержаніе учителя Сѣдѣльницкой ц.-прих. школы; въ Георгіевской — попечителемъ школы г. Крыловымъ израсходовано на содержаніе школы въ теченіе отчетнаго года 82 р. 37 коп., а княгинею Шаховскою-Глѣбовою-Стрѣжневою внесено въ 1891½ уч. году 300 руб. въ государственный банкъ въ пользу этой же школы, и одна школа Шадринская, Макарьевскаго у. — на средства Сергіевскаго братства, которое выдаетъ учителю по 200 р. и законоучителю по 50 руб. въ годъ, сверхъ сего, нанимаетъ помѣщеніе для школы и на свои средства устраиваетъ особый домъ для этой школы; кромѣ того, братство выдавало нѣкоторымъ школамъ пособіе. На содержаніе Филисовской школы въ отчетномъ году поступило 2000 руб. по завѣщанію умершаго крестьянина Теодора Масленикова съ тѣмъ, чтобы на проценты съ капитала содержалась Филисовская школа. Прочія школы епархіи содержатся частію на пособія отъ епарх. учил. совѣта, частію на пособія отъ церквей, земствъ, попечителей, прихожанъ, благотворителей и частью платою, собираемою за обученіе. Последнее впрочемъ относится болѣе къ школамъ грамоты.

Подробныя свѣдѣнія о средствахъ содержанія школъ церк.-прих. и школъ грам. епархіи по уѣздамъ изложены въ прилагаемой таблицѣ № 3, а по каждой школѣ — въ особой подробной вѣдомости о школахъ епархіи.

VIII.

Успѣхи обученія и воспитанія въ большей части ц.-прих. школъ епархіи можно признать удовлетворительными за немногими исключеніями, уже показанными въ III отдѣлѣ настоящаго отчета. Причинами не вполне удовлетворительнаго состоянія успѣховъ въ нѣкоторыхъ ц.-прих. школахъ отдѣленія считаютъ: а) не одновременное и позднее поступленіе дѣтей въ школу осенью

и ранне окончаніе учебныхъ занятій весною; б) неимѣніе нѣкоторыми школами отдѣльныхъ и способнымъ, вполне подготовленныхъ къ преподаванію, учителей и малоподготовленность къ учительству нѣкоторыхъ изъ діаконовъ учителей; в) перемѣна учителей въ срединѣ учебнаго года и г) нерадивое отношеніе къ школьнымъ занятіямъ нѣкоторыхъ учителей, хотя таковыхъ было очень немного и объ нихъ упомянуто уже въ III отдѣлѣ настоящаго отчета. Менѣе удовлетворительные успѣхи оказались въ слѣдующихъ цер.-прих. школахъ: Ильинской, что въ Селитской волости, Галичскаго у.; Ильинской, Цикинской и Явункинской, Макарьевского у.; по неподготовленности учителей, Олешевской, Галичскаго у., въ послѣдней школѣ причину малоуспѣшности отдѣленіе объясняетъ запущенностію въ занятіяхъ и перадвнѣемъ прежняго учителя школы г. Добровольскаго, но это едва ли справедливо, потому что настоящій учитель въ Олешевской школѣ учительствуетъ два года, и, слѣдовательно, причина малоуспѣшности зависитъ отъ него, а не отъ прежняго учителя, такъ какъ въ два года при усиленныхъ занятіяхъ всегда можно поправить учебное дѣло въ школѣ; и Беберилской, Варнавинскаго у., по неспособности къ учительству, пыпѣ уволеннаго уже, учителя той школы, діакона Михаила Нагорова, (изъ учениковъ I класса дух. училища). Неудовлетворительность успѣховъ въ этихъ школахъ объясняется главнымъ образомъ неимѣніемъ хорошихъ преподавателей въ числѣ членовъ причта, а также и нерадивымъ отношеніемъ къ школьнымъ занятіямъ учителей и законоучителей, какъ напр., священника В. Беневоленскаго законоучителя и учителя Никульской цер.-приход. школы, VI окр. Нерехтскаго у. Во всѣхъ прочихъ школахъ, по отзыву оо. наблюдателей и уѣзд. отдѣленій, успѣхи обученія были удовлетворительны, а во многихъ и очень хорошіе. Росписанія уроковъ имѣлись въ большей части цер.-прих. школъ, хотя и не вездѣ строго выполнялись, особенно въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителями и законоучителями состояли мѣстные священники, иногда отрываемые отъ занятій для исполненія неотложныхъ церковныхъ требъ. Журналы для записи уроковъ велись въ большинствѣ школъ. Преподаваніе предметовъ велось по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, при чемъ, кромѣ сообщенія дѣтямъ полезныхъ знаній, достигалась, по возможности, и главная цѣль существованія цер.-прих. школъ — насажденіе въ дѣтяхъ истинъ вѣры и нравственности христіанской. Программа въ нѣкоторыхъ школахъ была выполнена не вся, съ одной стороны по краткости двухъ-голичнаго курса цер.-прих. школъ, а съ другой по неисправному посѣщенію школы многими дѣтьми, вслѣд-

ОТДѢЛЪ II. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

противъ браковъ-самокрутокъ.

*Чти отца твоего и мать твою,
да благо ти будетъ (Исх. 20, 12).*

Къ прискорбію нашему, все чаще и чаще, братіе, стали повторяться у насъ, православныхъ христіанъ, браки молодыхъ людей не по совѣту и благословенію родителей, какъ бы слѣдовало, а только по тайному уговору самихъ брачующихся. Эти браки называете вы „самокрутками“. Многие весьма снисходительно смотрятъ на такіе браки, не усматривая въ нихъ почти ничего предосудительнаго; нѣкоторые же—даже сочувственно и помогаютъ жениху и невѣстѣ въ достиженіи цѣли: одному—уvestи или „украсть“ невѣсту, другой—убѣжать изъ родительскаго дома съ своимъ имуществомъ, даютъ имъ пріютъ у себя, хлопочутъ о необходимыхъ для брака документахъ и свѣдѣніяхъ и т. п. Устраняя такіе браки между собою, молодые люди надѣются принести „повинную“, т. е. испросить у разгнѣванныхъ родителей благословеніе на супружскую жизнь послѣ совершенія брака.

Что же, бр., въ самомъ ли дѣлѣ позволительны такіе браки, что мы такъ снисходительно смотримъ на нихъ?

Браковъ-самокрутокъ никакъ нельзя одобрить даже и въ томъ случаѣ, когда желающіе брачаться достигли законнаго совершеннолѣтія; потому что законъ Творца о почитаніи родителей, о которомъ я напомнилъ вамъ вначалѣ, данъ дѣтямъ не на то только время, пока они малы, но навсегда, не только даже при жизни родителей, но и по смерти ихъ. А дѣти, не достигшія зрѣлаго возраста, вступая въ бракъ, совершаютъ и совсѣмъ противозаконное и невольнительное дѣло.

Самъ Богъ даровалъ родителямъ власть надъ дѣтьми ко благу самихъ же дѣтей (Исх. 20, 12). Забота о благополучіи дѣ-

тей есть и естественная обязанность, и нравственный долгъ родителей, за неисполненіе котораго они должны отвѣчать предъ Богомъ и совѣстію. Прямая ихъ обязанность—вникать во всѣ обстоятельства жизни дѣтей и, по возможности, предотвращать опасности, грозящія благополучію ихъ. Такъ какъ вступленіе въ супружество въ жизни дѣтей, безспорно, есть событіе великой важности, то любящее сердце родителей не можетъ не озабочиваться успѣшнымъ выборомъ для своего дѣтища спутника или спутницы на супружескую жизнь. Естественно имъ желать и направлять всѣ силы ума и всю свою опытность, чтобы этотъ великій шагъ въ жизни дѣтей не былъ ошибоченъ и не поправимъ, не совершился ими безразсудно, по минутному увлеченію страсти. Еще болѣе естественно въ нихъ желаніе напутствовать дѣтей въ новую супружескую жизнь молитвою за нихъ и благословеніемъ, которому и слово Божіе и вѣковое народное вѣрованіе усвоитъ силу *утверждать дома чадъ* (Сир. 3, 9) „на вѣки нерушимо“.

Судите же, братіе, сами, какъ жестоко оскорбляется естественное право и власть родителей дѣтьми, самовольно рѣшающимися устроить свое семейное счастье.

Браки-самокрутки глубоко оскорбительны для родительскаго чувства. Обидно тутъ прежде всего то лукавство, которое обнаруживаютъ дѣти по отношенію къ родителямъ, тщательно скрывая отъ нихъ, какъ отъ недоброжелателей, свои мысли и желанія; еще обиднѣе недовѣріе ихъ чувству родительской любви, какъ будто оно недостаточно сильно, чтобы заботиться о счастьи ихъ. А это бѣгство изъ родительскаго дома подъ покровомъ ночной тьмы, это хищеніе пожитковъ, это самоукрывательство до брака гдѣ либо въ чуланѣ, подпольѣ, банѣ и т. п.,—все это не самыя ли чувствительныя обиды, не глубокія ли раны родительскому сердцу?

Думаютъ, что раны эти не глубоки, что обида забывается послѣ перваго поклона, вслѣдъ за „повинной“ молодыхъ, которую приносятъ они скоро—на другой же день послѣ вѣнца. Но думать такъ, братіе, по меньшей мѣрѣ легкомысленно. Силу сердечной боли могутъ чувствовать только тѣ лица, на долю ко-

торыхъ выпало испытать ее, а не сторонніе наблюдатели. Скорбь родительскую можно не замѣтить такъ же, какъ часто не замѣчаемъ мы подъ личною вѣшняго спокойствія сердечной тоски и глубокаго несчастія. Правда, они обыкновенно прощаютъ неповорныхъ, заключаютъ ихъ въ свои объятія, осыпаютъ знаками любви, не лишаютъ своего благословенія. Но въ состояніи ли они навсегда изгладить въ душѣ пережитыя впечатлѣнія? Могутъ ли они быть твердо увѣрены, что за теплоту всепрощающей любви дѣти не отплатятъ снова черною неблагодарностію?

Браками-самокрутками наносится оскорбленіе не однимъ только родителямъ брачующихся, или отдѣльнымъ лицамъ, но и всему христіанскому обществу, всей церкви Христовой. Посредствомъ ихъ сѣется и удобно воспріимается человѣческимъ сердцами злое сѣмя неуваженія къ законамъ божественнымъ и человѣческимъ, противленія родителямъ и т. п., во вредъ общественной нравственности. Вредъ отъ нихъ можно уподобить смертоносному яду заразныхъ болѣзней, незамѣтно переходящему отъ больныхъ на здоровыхъ.

А какъ губельно отзываются самочинныя сочетанія на самихъ брачующихся! Рѣдко удѣломъ ихъ бываютъ продолжительная любовь, полный миръ и согласіе; чаще — взаимное охлажденіе, пререканія, раздоры, попреки. И вотъ тогда-то, въ дни семейнаго разлада, наступаетъ, хотя и поздно, для обоихъ ихъ раскаяніе въ ошибкахъ юности; затѣмъ горькія сожалѣнія, нравственныя терзанія и муки и угрызения совѣсти.

Извиняютъ дѣтей, рѣшающихся на самокрутку, бѣдностію и недостатками родителей, лишаящими ихъ возможности справиться, какъ слѣдуетъ по обычаю, „столь“ всей своей роднѣ и, сверхъ сего, приготовить родителямъ невѣсты денежный „выводъ“ за нее. Правда, большіе выводы за невѣсту и широкія пиршества предъ бракомъ и послѣ брака обременительны и богатымъ людямъ, а для бѣдняковъ раззорительны и вынуждаютъ ихъ, во вредъ семьѣ и хозяйству, дѣлать крупныя займы на крайне тяжкихъ для себя условіяхъ. Но обычай справлять браки богато, на-славу и брать за невѣсту выводъ — развѣ законъ неизмѣнный? Не повазыжаетъ ли

опытъ, что нѣкоторые бѣдные люди благоразумно не подчиняются ему и никто не осуждаетъ ихъ за это? Не лучше ли вообще оставить, при недостаточности средствъ, рабское служеніе этому обычаю, если онъ бываетъ причиною столь многихъ печальныхъ явленій въ семейной и общественной жизни и подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на домашнее хозяйство людей не богатыхъ, о чемъ всѣ вы не мало сокрушаетесь, а въ богатыхъ поддерживаетъ надутую спѣсь и кичливость? Не лучше ли было бы въ расходахъ при бракахъ не дозволять излишествъ вообще? Вѣдь никого не удивишь массою ястій и питій, съѣдаемыхъ и выпиваемыхъ при свадебныхъ пирахъ часто во вредъ угощающихъ и угощаемыхъ?

А сколько затрудненій создаетъ этотъ обычай для молодыхъ супруговъ, въ особенности же для молодой жены и родителей ея! Въмѣсто того, чтобы мирно наслаждаться радостями самаго лучшаго времени семейной жизни, часто нужда гонить молодую чету въ чужіе люди на заработку, чтобы хоть нѣсколько поправить благосостояніе, разстроенное безумными тратами на свадьбѣ ихъ?

Не потому ли молодой зять, навѣщая каждый праздникъ въ теченіе перваго года родителей жены, требуетъ отъ нихъ припасливаго угощенія себѣ, что отдалъ за нее не малый „выводъ“? Не потому ли, наконецъ, въ нѣкоторыхъ семьяхъ безъ милосердія, нещадно обременяютъ молодыхъ женщинъ работами, что считаютъ ихъ купленою „работницею“?

Вы сами знаете, братіе, что все это не выдуманно мною, но горькая жизненная правда. Прошу же васъ выслушать совѣтъ, внушенный мнѣ искреннимъ желаніемъ вамъ добра. Когда наступаетъ пора устраиваться вамъ, взрослые дѣти, въ законное супружество, вы при избраніи себѣ спутниковъ и спутницъ въ жизнь не довѣряйтесь одному вашему желанію и взаимной склонности другъ къ другу, часто обманчивымъ; но призывайте къ участию опытность и благоразуміе лучшихъ вашихъ благожелателей—родителей, которымъ, безъ сомнѣнія, дорого счастье ваше. Дѣлайте это изъ любви къ нимъ и по заповѣди Божіей. Бойтесь самовольныхъ дѣйствій, большею частію губительно отзывающихся

на непокорныхъ дѣтяхъ. Дорожите благословеніемъ и молитвами родителей: въ нихъ опора благополучія вашего. А вы, родители, счастье дѣтей предпочитайте личнымъ расчетамъ и не удерживайте взрослыхъ дочерей отъ замужества изъ-за того, чтобы при помощи ихъ извлекать для себя болѣе выгодъ. Въ дѣлахъ брачныхъ не заботьтесь чрезмѣрно о выполненіи въ точности старыхъ обычаевъ, которыми сопровождается бракъ, именно: о широкихъ пиршествахъ, богатыхъ дарахъ и выводахъ и т. п., потому что всѣмъ этимъ часто питается спѣсъ и высокомѣріе, а не родственное гостепрѣимство, открывається просторъ къ непомѣрному пьянству и гульбищамъ со всѣми ихъ губительными послѣдствіями какъ для пирующихъ, такъ и для хозяевъ; но старайтесь о томъ, чтобы это великое въ жизни дѣтей событіе основывалось на взаимномъ сочувствіи и любви брачующихся, было своевременно скрѣплено вашимъ родительскимъ благословеніемъ и подъ покровомъ благодати Божіей совершилось въ мирѣ и согласіи, въ добромъ порядкѣ, благопристойно, къ общему вашему и дѣтей вашихъ счастью.

С. Апраксина Богородицерождественской ц. сваяц. *І. Мушинъ.*

Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи *).

Такимъ образомъ, древній составъ церковныхъ напѣвовъ неразрывенъ съ содержаніемъ и строеніемъ самаго текста пѣнопѣвній. Но со временемъ вокальное искусство пріобрѣло нѣкую самостоятельность отъ текста, вслѣдствіе чего *ритмическая* или напѣвная ткань не всегда совпадаетъ съ *метрической* или стихотворною. Къ уклоненіямъ отъ вышешисанныхъ правилъ относятся особенно:

аа) Случай *растяженія* напѣва, когда каждое полуступище текста распѣвается цѣлымъ мелодическимъ періодомъ и каждый стихъ цѣлою строфою. Но при этомъ иногда для образованія полной четырехвольной строфы не достаетъ словъ текста. Тогда

*) Продолженіе. См. № 8, 9, 10, 12, 14, 15, 16.

или самая строфа эта бывает неполная, напримѣръ, въ три колѣна вмѣсто четырехъ (что не рѣдко замѣчается въ напѣвахъ знаменнаго и греческаго распѣвовъ), или же и полная, но съ повтореніемъ словъ текста (въ кievскомъ распѣвѣ).

бб) Подобное сему растяженіе напѣва происходитъ и тогда, когда творецъ мелодіи сопровождаетъ нѣкоторые слова текста особо развитыми мелодическими фразами и пространными украшеніями: *витными лицами* или протяженными заключительными строками. Сюда же должно отнести случаи перестановки сильнаго ударенія на мѣсто слабаго надъ словами, выдающимся своимъ значеніемъ, или выражающими восклицаніе, усиленное указаніе на предметъ и проч. Таковы въ богородичнѣ догматикѣ 1-го гласа слова: „безплотныхъ пѣспъ | и вѣрныхъ удобреніе“, въ богор. 5-го гласа: „тамо Моисей“ и т. п.

вв) Случаи конструкціи напѣва по музыкальнымъ правиламъ, независимымъ отъ текста. Такъ, въ мелодіи богородична догматика 2-го гласа знам. распѣва пѣснотворецъ въ концѣ прибавилъ особое мелодическое заключеніе, котораго текстъ пѣсноустроенія не имѣетъ; а вслѣдствіе того нѣкоторыя строфы оказались въ три колѣна, слова же „и дѣва пребыла еси“ неправильно отнесены изъ конца предыдущей строфы въ начало слѣдующей. Подобнымъ образомъ въ богор. догм. 6-го гласа слова „неслитно познаваемый“ неподлежаще отнесены къ началу послѣдней строфы, а въ богородичнѣ 3-го гласа слово „православно“ отнесено въ конецъ предконечной строфы. Подобнаго рода мѣста требуютъ исправленія на основаніи твердыхъ правилъ словеснаго ритма.

гг) Случаи сокращенія напѣва. Въ *сокращенныхъ* напѣвахъ, наоборотъ, цѣлый стихъ текста распѣвается однимъ мелодическимъ колѣномъ и цѣлая строфа однимъ двуколѣннымъ періодомъ.

Вообще же въ послѣдніе три вѣка практикою русской церкви выработаны для каждаго изъ восьми гласовъ особыя напѣвныя схемы съ опредѣленнымъ количествомъ мелодическихъ строкъ и опредѣленнымъ ихъ сочтеніемъ, каковыя схемы, повторяясь, и прилагаются однообразно къ каждому, написанному тѣмъ или

другимъ гласомъ, пѣснопѣнію, безъ частнаго примѣненія мелодій къ мысли и словесному составу текста.

Размѣръ и темпъ звуковъ, музыкальный ритмъ и тактъ. Измѣреніе времени протяженія или стоимости нотъ называется *размѣромъ*; а степень скорости этого измѣренія — *темпомъ*.

Музыкальное время измѣряется мѣрнымъ движеніемъ руки или ноги, а въ позднѣйшей музыкѣ особымъ инструментомъ, который называется *метрономомъ*. По этому измѣренію отдѣльныя ноты имѣютъ слѣдующую стоимость: *цѣлая* нота или такта содержитъ въ себѣ 4 удара времени, *бѣлая* или полтакта — 2 удара, *черная* или четверть — одинъ ударъ, *восьмая* — полудара и *шестнадцатая* — четверть удара. Но это распредѣленіе стоимости нотъ не вполне приложимо къ крюковымъ знакамъ и квадратнымъ черевнымъ нотамъ, которые не имѣютъ точной квадратной мѣры, а лишь приблизительно одни длиннѣе другихъ, другіе короче. Ихъ сравнительную долготу можно точнѣе выразить названіями: *долгая, умѣренная, краткая, быстрая*, безъ точнаго опредѣленія времени ихъ протяженія.

Темпъ, т. е. общая скорость веденія времени бываетъ также: *медленный, умѣренный, скорый, быстрый*. Но и онъ не можетъ быть точно измѣренъ инструментомъ, а зависитъ отъ словеснаго состава текста, отъ характера мелодическаго движенія, отъ различія случаевъ богослуженія и наконецъ частію отъ усмотрѣнія священнослужащихъ и поющихъ.

Тактъ состоитъ въ распредѣленіи нотъ различной продолжительности въ равные малые отдѣлы, съ однообразнымъ послѣдованіемъ удареній; музыкальный же *симметрический ритмъ* — въ правильномъ распредѣленіи и взаимномъ соответствіи большихъ отдѣловъ пѣснъ.

Роспѣвы знаменный и греческій не имѣютъ музыкальнаго симметрическаго ритма и такта; въ роспѣвѣ болгарскомъ, во всѣхъ медленныхъ и средней скорости пѣснопѣніяхъ замѣтенъ *симметрический ритмъ* и непременно имѣется размѣръ въ $\frac{4}{4}$ такта, а въ кievскомъ — размѣръ въ $\frac{4}{4}$ и рѣдко въ $\frac{3}{4}$ такта. Въ малыхъ роспѣвахъ и речитативныхъ мелодіяхъ однообразно

правильный размеръ можно иногда замѣчать только на концахъ мелодическихъ періодовъ. Перелагатели же древнихъ церковныхъ мелодій въ гармоническій видъ донынѣ не перестаютъ сообщать имъ однообразно-правильный размеръ по образцу европейскихъ произведеній новаго времени, т. е. втѣснять ихъ въ узкія рамки симметрическаго ритма и такта, что не одобряется знатоками древняго церковнаго пѣнія.

3. Техника исполненія церковныхъ пѣснопѣній.

Разнообразіе способовъ исполненія. Первымъ по составу и древнѣйшимъ по употребленію способомъ исполненія церковныхъ пѣснопѣній представляется пѣніе *одинокого пѣвца (Solo)*. По Тертуліану, на вечеряхъ христіанъ „когда умоютъ руки и зажгутъ свѣчи, каждому предлагается выйти на средину и пропѣть что либо во славу Божию“ *). Св. Афанасій Великій, по свидѣтельству блаж. Августина, „настроилъ чтеца пѣть псалмы такъ, что слышалось не столько пѣніе, сколько чтеніе“ **). Сему-то пѣвцу или псалту и подпѣвалъ въ древности народъ. У египетскихъ же пустынниковъ даже все церковное пѣніе учреждено было исполнять одинокому пѣвцу, а не хору ***). Должность псалта, какъ постоянного отвѣтственнаго пѣвца при совершеніи богослуженія, была необходимою въ церкви, а потому уже въ IV вѣкѣ стала каноническимъ общецерковнымъ учрежденіемъ и существуетъ въ греко-восточныхъ церквахъ понынѣ даже тамъ, гдѣ всякое богослуженное пѣніе совершается хорами. Достоинство одиночнаго церковнаго пѣнія можетъ быть возвышено до высокой степени. Ибо только въ одиночномъ пѣніи могутъ быть вполне доступны: ясность и раздѣльность произношенія словъ текста, надлежащая свобода голосоустройства, задушевность и выразительность мелодическаго исполненія.

Единовременно съ одиночнымъ пѣніемъ въ христіанской церкви издревле существовало и пѣніе *всенародное: отвѣщатель-*

*) Apolog. с. 39.

***) Confes Lib X с. 35.

****) Изъ синаксаря Никона Черногорца, слово 26.

ное, припѣнное и антифонное. Но объ этомъ достаточно сказано выше.

Начатки хороваго клироснаго пѣнія положительно извѣстны въ православной церкви съ IV вѣка. Исторія упоминаетъ о хорѣ обѣтвыхъ дѣвъ, который устроилъ въ Эдессѣ Св. Ефремъ Сиринъ, о штатѣ придворныхъ пѣвцовъ въ Константинополѣ при Св. Іоаннѣ Златоустѣ *). Первымъ и простѣйшимъ видомъ хороваго клироснаго пѣнія является пѣніе *одноголосное* или *унисонное* безъ опредѣленнаго подбора голосовъ. Оно состоитъ въ томъ, что всѣ поющіе исполняютъ данную мелодію въ одинъ голосъ, допуская въ ней лишь *подголоски* т. е. незначительныя отступленія отъ точнаго послѣдованія мелодическому напѣву и малыя украшенія. Этотъ способъ исполненія съ простотою соединяетъ естественность и общедоступность. Съ другой стороны своимъ полнозвучіемъ, свободою выраженія и величественною простотою онъ представляетъ не мало и практическихъ удобствъ для пѣнія простыхъ клиросныхъ пѣвцовъ; а потому издавна практикуется какъ въ Греческой, такъ и въ Русской церкви.

Въ восточныхъ греческихъ церквахъ издавна же существуетъ и болѣе искусственный, неизвѣстный у насъ, способъ исполненія церковныхъ напѣвовъ, представляющій собою, такъ сказать, первоначальную форму многоголоснаго симфоническаго пѣнія. Это мелодическое пѣніе, обозначаемое у грековъ словомъ *оксія* въ сопровожденіи голоса, именуемаго *исонъ*. *Оксія* (отъ ὄξύς — острый, высой) означаетъ верхній или высой, подвижной голосъ, который, повышаясь и понижаясь, исполняетъ главную мелодію напѣва съ ея разнообразными фигурами. Но голосъ этотъ, безъ поддержки въ другомъ голосѣ, можетъ сбиться съ господствующаго *лада* или *гласа*, особенно когда пѣвецъ, по древнему обычаю, ведетъ мелодію *свободно*, т. е. не ограничивается нотнымъ ея положеніемъ, а отстываетъ отъ него, являясь не только исполнителемъ, но отчасти и творцемъ выпѣваемой имъ мелодіи. Вотъ эту-то поддержку и служитъ для него *исонъ*, въ кото-

*) См. „Обзоръ пѣснопѣвцевъ“, Филарета архіеп. Черниговскаго, стр. 31 и др.

рому онъ примѣняется и на который опирается. *Исонъ* (отъ слова *ἴσος* — равный) есть основной звукъ *лада* или *гармоническая основа гласа*, въ которомъ происходитъ мелодія. Онъ выдерживается продолжительно на одной и той же нотѣ, давая тѣмъ возможность пѣвцамъ, ведущимъ мелодію, свободно дѣлать *подъюски* выше и ниже этого *основного* звука и однако же не сбиваться въ голосоведеніи съ поемаго гласа. Въ музыкально-техническомъ отношеніи *исонъ* есть нота, которая не образуетъ съ *тониною* напѣва интервала секунды. Съ измѣненіемъ *лада* долженъ мѣняться и *исонъ*. — Самое примѣненіе *исона* въ церковномъ пѣніи у грековъ происходитъ неоднобразно. На Афонѣ первый пѣвецъ — обыкновенно высокій теноръ — поетъ на великосъ протяженную и связную мелодію, старцы же, находящіеся въ *стасидіяхъ* *) (клиросныхъ полукружій) „всѣ въ одинъ голосъ подпѣваютъ ему *унисономъ*, не произнося словъ, а только издавая одинъ звукъ, одинъ гулъ, соотвѣтственный ключевой нотѣ пѣспѣнія“. **) Въ другихъ мѣстахъ *исонъ* обыкновенно исполняется однимъ изъ дѣтскихъ голосовъ, именно звучнымъ альтомъ, между тѣмъ какъ прочіе пѣвцы ведутъ мелодію напѣва съ ея подголосками.

Когда голоса какого либо хора достаточны своею численностію, тогда греками допускается пѣніе *восточно-гармоническое*, представляющее собою видъ сложнаго *исона*, которое, по описанію I. Де-Кастро, происходитъ слѣдующимъ образомъ: „Одинъ лучший, искуснѣйшій и сообразнѣйшій въ характерѣ мелодіи или пѣнія, голосъ поетъ основную мелодію, а прочіе голоса дѣтей и взрослыхъ, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ сопровождаютъ ее пріятно гармоническимъ согласіемъ на разстояніи одинъ отъ другого на интерваллѣ *чистой кварты, квинты и октавы* и поддерживаютъ мелодію, перемѣняя строй или симфонію, когда того требуетъ тональный характеръ фразъ основного голоса, что обы-

*) *Стасидіи* или *формы* суть особая мѣста для каждаго монаха у стѣнъ храма съ ручками для опоры рукъ и отдѣльными скамейками.

**) Арх. Порфирія Успенскаго „Первое путешествіе въ Афонъ монастыри“. Кіевъ, 1877 г. ч. 1, отд. 1, стр. 68.

вновенно случается въ началѣ или концѣ *каденцъ* или въ мѣстахъ, гдѣ основной голосъ успокоивается или остаивается, что бываетъ по большей части на долгой нотѣ. Когда въ этомъ родѣ гармоническаго пѣнія, происходящаго по способности слуха, при руководствѣ модуляціи основного голоса, присоединяются голоса дѣтей и взрослога, поющіе тѣже самыя ноты, то это производитъ пріятнѣйшее согласіе *октавъ, ундецимъ, дудецимъ, квиндецимъ* и другихъ совершенныхъ созвучій, п. ч. голоса дѣтей, какъ и голоса женщины, естественно поютъ восьмью нотами или октавою выше, чѣмъ голоса мужчины“ *).

Въ Греческихъ церквахъ востока пѣспопѣнія болѣе легки и обыкновенныя поются безъ всякой гармоніи (въ унисонѣ), пѣспопѣнія на гласы (стихиарныя, тропарныя, ирмологійныя) — съ *исономъ*, а наиболѣе торжественныя пѣспопѣнія (херувимскія, причастныя стихи) — способомъ гармоническимъ. Наконецъ въ Русской церкви, а въ послѣднее время и въ некоторыхъ греко-восточныхъ церквахъ, къ церковному пѣнію примѣняется и европейская гармонизація. Нпѣ можно различать четыре главные вида гармоническихъ церковныхъ произведеній, именно: а) самостоятельныя отъ древнихъ напѣвовъ композиціи, составленныя съ полнымъ къ нимъ примѣненіемъ европейскаго контра-пункта; таковы, наприм., херувимскія Бортыянскаго, всѣ концерты и многія другія произведенія духовныхъ нашихъ композиторовъ; б) переложенія древнихъ восточнаго происхожденія мелодій на 4 голоса съ приспособленіемъ къ нимъ европейской гармонизаціи; таковы, наприм., переложенія прот. Турчанинова; в) монастырское хоровое пѣніе, отличающееся свободою гармонизаціи и многочисленными уклоненіями отъ обще-принятыхъ правилъ европейской гармоніи и голосоведенія; образцы сего пѣнія можно видѣть въ нотныхъ изданіяхъ г. Малашкина; г) смѣшанныя переложенія тѣхъ же древнихъ мелодій, представляющія собою соединеніе унисоннаго пѣнія съ гармоническимъ. Образцомъ таковыхъ переложеній могутъ служить переложенія подлинныхъ гре-

*) De-Castro: „Methodus cantus ecclesiastici Graeco-Slavici“. Romae, 1881, p. 59.

ческих напѣвовъ г. Рандхартингеромъ (Вѣна, 1848 г.). Каждый изъ этихъ видовъ хорового гармоническаго пѣнія имѣеть свое заслуженное достоинство. Что же касается въ частности до переложений древнихъ церковныхъ напѣвовъ въ гармоническій видъ, то, по общему нынѣ убѣжденію знатоковъ церковнаго пѣнія, требуется большая осторожность, чтобы, съ примѣненіемъ къ нимъ европейской гармоніи, не повредить ихъ коренныхъ мелодическихъ свойствъ и красоту. По отзыву П. Де-Кастро „музыканты, употребляющіе при гармонизаціи восточныхъ напѣвовъ новоевропейскій контра-пунктъ, впадаютъ въ нелѣпость; ибо этотъ способъ композиціи, изобрѣтенный для пѣснь и музыки совсѣмъ иного рода, производитъ то, что напѣвы утрачиваютъ свойственный имъ основной характеръ или стиль и измѣняютъ свой видъ“ *).

Общія правила исполненія пѣснопѣній. (Между правилами для надлежащаго исполненія церковныхъ пѣснопѣній различаются: 1) *основныя*, безъ которыхъ невозможно никакое пѣніе; 2) *усиливающія* вообще впечатлѣніе отъ пѣнія; наконецъ 3) *эстетическія*, клонящіяся къ возвышенію художественной стороны или украшенію пѣнія. При чемъ одни изъ этихъ правилъ касаются преимущественно пѣнія одиночнаго, другія — хорового, иныя же относятся къ тому и другому вмѣстѣ).

Къ общимъ основнымъ требованіямъ относятся слѣдующія:

1. Вѣрное произношеніе звуковъ относительно ихъ разстояній или интервалловъ. Неприятно для слуха, когда и одинокій пѣвецъ фальшиво переходитъ съ ноты на ноту. Онъ поетъ не согласно самъ съ собою, искажаетъ мотивы напѣва и лишаетъ ихъ надлежащаго дѣйствія на слухъ. Но неточное воспроизведеніе интервалловъ еще замѣтнѣе, еще вреднѣе въ хоровомъ пѣніи. Здѣсь всякая фальшь звука производитъ не разрѣшенный диссонансъ, который, когда дѣйствуетъ часто, рѣзко и настойчиво, то располагаетъ и весь хоръ брать интерваллы фальшиво, что особенно выражается въ пѣніи общимъ пониженіемъ тона. Для пріученія новичковъ къ вѣрному выпѣванію интервалловъ требуется

*) См. вышеупомянутое соч., р. 60, примѣчаніе.

ихъ упражненіе въ выпѣваніи гаммъ подъ музыкальный инструментъ и особая заботливость регента или учителя пѣнія о развитіи ихъ музыкальнаго слуха.

2. Соблюденіе стоимости или размѣра звуковъ сообразно фигурѣ и значенію самыхъ нотъ. Въ одиночномъ пѣніи незначительныя неточности въ этомъ отношеніи не вредятъ дѣлу, а когда онѣ допускаются намѣренно и дѣлаются искусно въ видахъ усиленія ударенія, выразительности музыкальной фразы, или по другому какому либо расчету, то даже усиливаютъ впечатлѣніе, получаемое отъ пѣнія. Въ хоровомъ пѣніи такой произволь отдѣльныхъ голосовъ не имѣетъ мѣста. Потому-то здѣсь и требуется какой либо наглядный для всѣхъ способъ точнаго обозначенія размѣра нотъ, наприм., веденіе каданса взмахами руки. Отставаніе же голосовъ, или несвоевременный уходъ впередъ препятствуютъ правильности и согласію въ пѣніи и даже могутъ произвести въ немъ замѣшательство.

3. Соблюденіе просодическихъ удареній въ словахъ, сколько то дозволяетъ мелодія, особенно въ напѣвахъ, гдѣ господствуетъ слово надъ звуками, т. е. въ напѣвахъ силлабическихъ и речитативныхъ. Такъ называемое „безразличіе“ въ удареніяхъ ведетъ къ неясности мысли текста и къ нарушенію словеснаго ритма въ пѣніи, произношеніе же словъ съ несвойственными имъ удареніями (напр., душу, Господа вм. душу, Господа), встрѣчаемое въ старыхъ редакціяхъ нашихъ древнихъ роспѣвовъ и въ нѣкоторыхъ низко-пробныхъ партесныхъ произведеніяхъ, нынѣ по справедливости порицается и избѣгается, какъ явленіе неестественное и неразумное. Поэтому же не слѣдуетъ усиливаться дѣлить каждое пѣснопѣніе на равномерныя такты; въ противномъ случаѣ каждый первый ударъ такта (*иктъ*) производитъ фиктивные ударенія въ словахъ къ ослабленію силы удареній естественныхъ.

(До слѣд. №).

Преподобный епископ Порфирій Успенскій и его записки *).

Въ посольствѣ отнеслись къ прибытію архим. Порфирія не особенно дружелюбно. Цѣлую недѣлю онъ прождалъ, чтобы его представили вселенскому патріарху. Въ этотъ промежутокъ времени онъ много наслушался о корыстолюбіи грековъ и стремленіи ихъ подчинить Іерусалимскій патріаршій престолъ вселенскому, о неопредѣленности положенія русскаго консула въ Сиріи, который не можетъ опираться на права, точно и ясно опредѣленныя относительно св. мѣстъ дипломатическими документами, а только на темныя и общія упоминанія нашихъ трактатовъ о поддержаніи христіанства. Консулъ Базили посвятилъ архим. Порфирія въ сущность споровъ и права грековъ, латинянъ и армянъ въ Св. Землѣ. Онъ же сообщилъ, что патріарху іерусалимскому и его сподвижникамъ извѣстно давно о назначеніи архим. Порфирія и что бѣѣ они тревожатся и боятся контроля Россіи. Но и о Базили о. Порфирій получилъ невыгодное представленіе. Іерусалимскіе владыки говорили, что консулъ, подъ вліяніемъ своего драгомана — маронита *), покровительствуетъ іезуитамъ и уніатамъ и беретъ съ нихъ взятки. Патріархъ антиохійскій очень недоволенъ этимъ грекомъ.

Состоявшееся, наконецъ, представленіе архим. Порфирія, подъ именемъ молдавскаго архимандрита, патріарху вселенскому и его предшественникамъ, а также и іерусалимскому, было одной холодной церемоніей. Только съ ученымъ протоіереемъ Икономосомъ архим. Порфирій отводилъ душу. Икономось изображалъ состояніе Греческой церкви мрачными красками: духовенство невѣжественно и безсильно; въ синодѣ нѣтъ пожизненныхъ членовъ и онъ безгласенъ предъ иновѣрнымъ правительствомъ; учебныхъ заведеній нѣтъ. Протестантская партія старается подор-

*) Продолженіе. См. № 15 и 16 Костр. Епарх. Вѣдом. 1895 г.

**) Марониты — еретики монофелиты, которые, послѣ осужденія ихъ на соборѣ 680—681 г., сосредоточились въ Сиріи на Ливанѣ въ монастырѣ и около монастыря аввы *Марона* (жив. въ VI в.), выбрали себѣ патріарха, который назывался тоже *Марономъ*. Ересь монофелитовъ, признающихъ въ I. Христѣ одну волю, вытекаетъ изъ ереси монофизитовъ, признающихъ въ I. Христѣ одно естество.

вать православіе своими переводами свящ. книгъ на новогреческій языкъ. Въ Константинополѣ не довольны Россіей за то, что она не заставляеть молдавское и волошское правительства оставить патріарховъ при прежнемъ безотчетномъ владѣніи богатыми имѣніями въ обоихъ княжествахъ. Икономось же объявилъ, что о назначеніи архим. Порфирія здѣсь извѣстно давно и что патріархъ іерусалимскій боится его, „но (прибавилъ онъ) я называю васъ ангеломъ, возмущающимъ воду въ овчей купели“. Всего неблагоприятнѣе было впечатлѣніе, произведенное на арх. Порфирія патріархомъ Констанціемъ I, предшественникомъ тогдашняго всел. патріарха Германа IV, проживавшаго въ санѣ архіеп. Синайскаго на Принцевыхъ островахъ. Этотъ іерархъ долго жилъ въ Россіи, говорилъ по-русски и получилъ о своемъ русскомъ гостѣ рекомендательное письмо отъ Стурдзы. Онъ, видимо, таготился посѣщеніемъ его. Серьезная бесѣда не клеилась. Патріархъ на всѣ вопросы Порфирія отвѣчалъ громкимъ и неумѣстнымъ хохотомъ; укорялъ Русскую церковь за разрѣшеніе браковъ въ четвертомъ колѣнѣ. Когда Порфирій говорилъ ему о надеждахъ нашего Синода на присоединеніе армянъ къ православной церкви, то онъ сказалъ, что во время его патріаршества константинопольскій армяно-григоріанскій патріархъ просилъ его о соединеніи церквей и подавалъ свое исповѣданіе вѣры, но получилъ отказъ, подѣ предлогомъ, какъ бы не возбудить зависти, ненависти и преслѣдованій со стороны армяно-католиковъ и какъ бы не породить новаго разрыва между самими армяно-григоріанами. На вопросъ архим. Порфирія о прошеніи семи епископовъ Сѣверной Америки о соединеніи ихъ съ православною церковью, патріархъ сталъ заминаться и отвѣчалъ въ общихъ выраженіяхъ, что „бѣдственное положеніе Восточной церкви подѣ игомъ Турокъ и политическія отношенія разныхъ иностранныхъ державъ къ Портѣ не позволяютъ входить въ явные переговоры о воссоединеніи церквей. Но какое мнѣніе имѣеть объ этомъ предметѣ Св. Синодъ?“ спросилъ патріархъ. „Мнѣніе Св. Синода мнѣ не извѣстно“, отвѣчалъ нашъ архимандритъ; „слыхалъ я частное сужденіе нѣкоторыхъ архіереевъ и богослововъ, что

окончательнаго рѣшенія о присоединеніи, напр., епископальной церкви не сдѣлали бы въ Россіи безъ предварительнаго сношенія съ восточными патріархами и безъ дознанія ихъ мнѣнія“. Такой отвѣтъ казался восточнымъ владыкамъ, говоритъ о. Порфирій, слаще меда, и они повторяли: „такъ не сдѣлали бы этого безъ мнѣнія восточныхъ патріарховъ?!“

Вообще греческое духовенство, стоявшее у кормила церкви, видимо, сторонилось отъ нашего наблюдательнаго архимандрита. Ни одинъ изъ четырехъ наличныхъ патріарховъ не заговорилъ съ нимъ даже объ Аѳинскомъ Синодѣ, самочинное учрежденіе котораго составляло злобу дня великой церкви. Казалось бы вопросъ объ учрежденіи Аѳинскаго Синода, равно какъ и воссоединеніи съ православіемъ армянь и англичанъ близко касался всей православной церкви и требовалъ совмѣстнаго обсужденія всѣхъ ея автокефальныхъ церквей; но для грековъ мнѣніе Русской церкви и ея представителя, очевидно, казалось не нужнымъ. Вопросы эти рѣшались единолично константинопольскимъ патріархомъ. Между тѣмъ ни одной строкой своего дневника архим. Порфирій не подтверждаетъ ссылку патріарха на бѣдственное положеніе церкви подъ игомъ турокъ; слѣдовательно, недостатокъ общенія греческихъ патріархій съ Россійскою церковью обуславливается не турецкимъ владычествомъ, но мыслию о греческомъ полномъ властии въ православной церкви и пренебреженіемъ въ православной іерархіи Русской церкви. Отсюда недоброжелательная сдержанность съ архим. Порфиріемъ и нежеланіе раскрыть предъ нимъ истинное положеніе дѣлъ; отсюда же отсутствіе единенія между восточными церквами, вызвавшее изолированность, а потому и слабость православныхъ церквей по сравненію съ другими вѣроисповѣданіями. Притомъ же архим. Порфирій узналъ отъ постороннихъ наблюдателей много другихъ свѣдѣній, рисующихъ греческое высшее духовенство въ самомъ непривлекательномъ видѣ въ нравственномъ отношеніи.

15-го октября архим. Порфирій оставилъ Константинополь и отплылъ въ Сирію. Двухнедѣльный переѣздъ до Дамаска, гдѣ пребываетъ Антиохійскій патріархъ, записанъ въ дневникѣ отрыв-

вочными фразами. Архим. Порфирій и взятый имъ изъ Константинополя пшкъ Григорій ѣхали, не останавливаясь. Непричастный вопросамъ общегосударственнымъ, патріархъ антиохійскій Меодій былъ откровеннѣе константинопольскаго. Онъ жаловался на зависимое положеніе свое отъ вселенскаго патріарха, бесѣдовалъ о нуждахъ своей церкви, просилъ пособія на училища. Нашъ консулъ Базили, по его словамъ, подъ вліяніемъ женщины, держитъ руку маропитовъ и униатовъ и съ православными ведетъ себя безтактно. Притѣвленія при сборѣ податей съ христіанъ вызвали ихъ заявленіе, что они перейдутъ въ унию. Очевидно, что униаты, подъ дѣятельной защитой французскаго консула, находились въ лучшемъ положеніи, чѣмъ православные. Но вмѣстѣ съ тѣмъ архим. Порфирію говорили, что самъ патріархъ равнодушно относится къ церковнымъ дѣламъ и къ успѣхамъ униі и папизма среди своей паствы. Впослѣдствіи, присмотрѣвшись къ дѣятельности патріарха, архим. Порфирій такъ характеризуетъ его: онъ уроженецъ о. Наксоса, былъ хранителемъ казны при вселенской патріархіи; патріаршествуетъ въ Дамаскѣ 19-й годъ; самъ поохотился на патріаршество, — такъ самъ говорилъ; турки его уважаютъ; имѣетъ память твердую; смѣтливъ, способенъ къ дѣламъ, нѣженъ характеромъ, зараженъ корыстолюбіемъ, умѣетъ привязывать къ себѣ людей (стр. 263).

Антиохійская патріархія, издревле прославленная подвигами пустынножителей, до сихъ поръ имѣетъ значительное число монастырей. Тамъ находится знаменитый женскій монастырь Востока Седная или, какъ называетъ его архим. Порфирій, Сайда-найскай, впервые посѣщенный и описанный неутомимымъ путешественникомъ Барскимъ въ 1728 г. Съ этого монастыря началось путешествіе и о. Порфирія. Монастырь находится въ Селевкійской епархіи, митрополитъ которой Іосифъ жилъ здѣсь же, въ селеніи Седная. Въ лицѣ его архим. Порфирій впервые познакомился съ арабскимъ духовенствомъ, и образчикъ этотъ былъ очень неудаченъ. Митрополитъ не зналъ числа домовъ и душъ православныхъ въ своей епархіи, равнодушно говорилъ, что православные христіане принимаютъ турецкую вѣру. Онъ мало гово-

рилъ по-гречески, совершенный невѣжда-бедуинъ, руки его необыкновенно черны. Въ деревнѣ митрополичьей есть уніаты, которые, появившись здѣсь, давно уже отняли у православныхъ церковь, и митрополить остается безъ церкви. Митрополичье служеніе отличалось возмутительною небрежностью (стр. 244).

Изъ Сайданайскаго монастыря архим. Порфирій побывалъ въ монастырѣ св. Феклы, гдѣ почиваютъ ея мощи и находится цѣлебный ея источникъ. Игумень этого монастыря Захарія, грекъ съ о. Кипра, старый, но бодрый человекъ, крайне неучивый, грубый и сердитый, оказался хорошимъ хозяиномъ, но для себя, а не для монастыря, который отличался ветхостію, убожествомъ и нечистотою. Даже мощи св. Феклы и путь къ нимъ содержались въ большемъ небреженіи и нечистотѣ. Уніатскій монастырь Сергія и Вакха оказался такимъ же неопрятнымъ, но церковь содержалась чисто и въ порядкѣ, а игумень принялъ о. Порфирія учтиво и ласково.

Осмотрѣвъ запусѣлые или занятые латинянами монастырки вокругъ Сайданской обители, архим. Порфирій возвратился въ Дамаскъ и, въ сопровожденіи патриаршаго архимандрита Ага-ангела, поднялся къ сѣверу до Ба'альбека съ его знаменитыми развалинами; переѣхалъ Ливанскій хребетъ и прибылъ въ Триполи, откуда, придерживаясь морскаго берега, 17 декабря достигъ порога Св. Земли—Яффы. На этомъ пути онъ посѣтилъ мѣстныхъ греческихъ архіеревъ и всѣ попугные монастыри. Два изъ нихъ, св. Георгія въ среднѣ Ливанскихъ горъ и Бельмендѣ, отличались сравнительно многочисленностью братіи, имущественной зажиточностью и пользовались общимъ уваженіемъ среди удивительно пестраго въ религіозномъ отношеніи мѣстнаго населенія; въ другихъ было по два и по три монаха, а у св. Георгія Триполійскаго—одинъ игумень (стр. 298). Но вездѣ тяжелая рука греческаго духовнаго начальства давала себя чувствовать. Патриархъ безъ церемоніи забиралъ монастырскіе доходы, монастырское имущество, лишая братію даже полотенцевъ (въ Бельмендѣ). Ивоки громко жаловались архим. Порфирію на эти поборы и грозили разойтись, если все останется попрежнему. Раз-

смотрящую их жалобъ вызвало у нашего архимандрита энергическое восклицаніе: „о, подлые греки!“ Привычнаго къ благолѣпію храмовъ на Руси и чинности нашего богослуженія вездѣ поражали убожество и неряшество церквей и небрежность даже архіерейской службы. Вообще архим. Порфирій, собирая повсюду свѣдѣнія объ имущественномъ положеніи чернаго и бѣлаго духовенства, приходилъ къ убѣжденію, что въ Антіохійской патріархіи ощущается не столько недостатковъ средствъ, не столько тяжесть турецкихъ поборовъ, сколько отсутствіе честнаго управленія церковнымъ имуществомъ, которое расточается греческимъ духовенствомъ на цѣли, не имѣющія ничего общаго съ церковными нуждами. Въ этомъ отношеніи онъ всегда замѣчалъ сильную разницу между православной іерархіей и уніатскимъ духовенствомъ. Монастыри не рѣдко владѣютъ довольно значительными землями, хорошимъ инвентаремъ, виноградниками и стадами; окрестное населеніе почти всегда является набожнымъ и усерднымъ, охотно приносящимъ пожертвованія на монастыри и церкви; тѣмъ не менѣе и церкви и монастыри по большей части оказываются бѣдными и убогими, потому что все поглощается пришельцами съ острововъ и греческаго материка. Въ то время католическая пропаганда не получила еще такого толчка и напряженности, которыми она отличается съ 1846 года, со времени присылки въ Иерусалимъ латинскаго патріарха Валерги. Архим. Порфирій нигдѣ не встрѣчалъ фанатической вражды со стороны уніатовъ и отмѣтилъ въ Ба'альбекѣ проявленіе нетерпимости только у своего спутника Агаангела. Склонный къ вѣротерпимости, русскій архимандритъ всякій разъ отмѣчаетъ съ какимъ уваженіемъ и довѣріемъ относилось къ нему уніатское населеніе. Но враждебность греческаго клира къ уніатамъ имѣла основаніемъ не одно разновѣріе: унія оказалась косвенной причиной уменьшенія доходовъ духовенства. Патріархъ Меодій жаловался, что архіерейскіе сборы съ православныхъ уменьшились, такъ какъ они (сборы) у христіанъ-уніатовъ меньше, чѣмъ у православныхъ, а требовать онъ не рѣшался, опасаясь перехода православныхъ въ унію. Такимъ образомъ, главное зло, раз-

ѣдающее Антиохійскую патриархію, заключалось въ своекорыстіи высшаго греческаго духовенства. До какой степени мірскія вожделѣнія властолюбія, распущенности и любостыжанія обуяли греческое духовенство, видно изъ того, что въ патриархіи были убѣждены, что турецкій законъ, недавно тогда обновленный, о воспрещеніи замѣщать архіерейскія каѳедры иностранцами подданными, былъ испрошенъ пикѣмъ инымъ, какъ вселенскимъ патриархомъ для того, чтобы держать въ своихъ рукахъ всѣхъ тогда еще многочисленныхъ іерарховъ, подданныхъ Греческаго королевства. Тяготясь зависимостію отъ константинопольскаго патриарха, патриархъ Меоодій не рѣшался отстаивать каноническую самостоятельность престола „Великой Антиохіи и всего Востока“, боясь, что его, какъ иностранца, могутъ всегда смѣстить съ престола.

Въ Константинополѣ архим. Порфирію не удалось провѣрить неблагопріятный для грековъ рассказъ личнымъ наблюденіемъ. Таинственность, которою окружили его пріѣздъ, послужила для нихъ благовиднымъ предлогомъ воспрепятствовать ему ближе ознакомиться съ клиромъ патриарховъ вселенскаго и іерусалимскаго. Но объѣхавъ значительную часть Антиохійской патриархіи, посѣтивъ главныя обители Сиріи, архим. Порфирій могъ убѣдиться, что дѣйствительность оставляетъ далеко за собою все слышанное. Сдержанный въ своихъ замѣткахъ о константинопольскихъ грекахъ, здѣсь онъ уже не можетъ сдержать справедливаго негодованія.

Подъ такими впечатлѣніями онъ оставилъ Триполи и двинулся по морскому берегу къ Яффѣ. Въ латинскомъ монастырѣ на Кармилѣ нашъ архимандритъ былъ радушно принятъ монахами кармелитами и, посѣтивъ черезъ нѣсколько времени эту гостепріимную обитель вторично, записалъ любопытную исторію ея обновленія.

Монастырь на Кармилѣ существовалъ издревле, перешелъ во время крестовыхъ походовъ къ латинянамъ и въ концѣ XVIII вѣка былъ разрушенъ турками, разогнавшими оттуда и монаховъ. Разрушенная обитель пребывала въ запустѣніи, когда мо-

нахъ Жанъ Бабтисть Кассини, архитекторъ по профессіи, посланъ былъ въ 1819 г. осмотрѣть ея развалины. Не имѣя ни гроша, Кассини задумалъ возобновить эту обитель. Открытіе источниковъ, которые могли привести въ дѣйствіе двѣ заброшенныя мельницы, заарендованныя имъ у друзовъ, дали ему первыя необходимыя средства; остальные онъ добылъ, прося милостыню на построеніе храма, для чего одиннадцать разъ ходилъ въ Европу и собиралъ подаянія всюду, отъ Марокко до Англіи. Пожертванія шли даже отъ православныхъ изъ Петербурга. Почтеннаго строителя архим. Порфирій засталъ еще въ живыхъ; онъ жилъ въ обширномъ благоустроенномъ домѣ монастыря, который имѣетъ и прекрасный храмъ. Этотъ монастырь процвѣтаетъ и до сего времени. Теперь по сосѣдству съ нимъ копаются виртембергскіе храмовники. Между тѣмъ горячее воззваніе архим. Порфирія о построеніи православнаго храма на Кармиль, горѣ жертвоприношенія прор. Или, осталось мечтою и предвосхищено латинянами.

Какъ бы для контраста, черезъ мѣсяцъ послѣ разсказа о построеніи кармелитскаго монастыря, архим. Порфирій разсказываетъ исторію обновленія православной обители Бельмендской. Близъ Триполи, на высотахъ Ливана находится монастырь во имя Успенія Богородицы, именуемый Бельмендомъ. Со времени греческаго возстанія онъ находился въ полуразрушенномъ состояніи; не было ни оконъ, ни пола, ни иконостаса, ни утвари церковной; имѣніе монастыря было расхищено; турки обременяли монастырь непосильной данью; никто изъ монаховъ не шелъ управлять монастыремъ. Наконецъ, триполійскіе христіане уговорили благочестиваго іеродіакона Аванасія принять на себя попеченіе о покинутомъ запустѣломъ монастырѣ, и онъ, отложивъ намѣреніе удалиться на Синай, одинъ поселился въ развалинахъ и рѣшилъ возстановить обитель. Въ 13 лѣтъ онъ собралъ 35 чел. братіи и привелъ въ порядокъ хозяйство—мельницы, пашни, скотоводство и на доходы отъ этихъ угодій устроилъ монастырь, не посылая никого за сборомъ подаяній. Бельмендъ сдѣлался лучшимъ монастыремъ во всей Сиріи. Игу-

мень выписалъ учителей изъ Триполи и Дамаска и завелъ училище, гдѣ иноки учились языкамъ греческому и арабскому и церковному пѣнію. Самъ Аѳанасій знакомилъ ихъ съ святоотеческими писаніями и указывалъ, что наука и благочестіе откроютъ имъ путь къ высшимъ духовнымъ должностямъ въ Сиріи. „Это былъ улей Божій, и пчелки сами питались въ немъ медомъ слова Божія и благодати и для другихъ выработывали сотъ, коимъ питались многія души“. Благодеяствіе монастыря возбудило алчность мусульманъ и они хотѣли пограбить его, но Аѳанасій сумѣлъ найти защиту у Ибрагинъ-паша. Но отстоявъ монастырь свой отъ мусульманъ, игумень не могъ отстоять отъ своего патріарха, родомъ грека, который потребовалъ отъ него большихъ суммъ на Дамасское училище и настаивалъ, чтобы монастырская казна хранилась въ патріархіи. А когда игумень сталъ отстаивать права созданнаго имъ монастыря, то патріархъ уничтожилъ общежитіе монаховъ и монастырское училище, разогналъ учителей и силою захватилъ монастырское имущество, обыскавъ даже сундукъ игумена. Иноки разбрелись и съ монастыремъ произошло по реченному: *поражу пастыря и разыдутся овцы*. „Сравниваю“, говоритъ архим. Порфирій, „Аѳанасія съ кармелитомъ Жанъ-Бабтистомъ и нахожу превосходство на сторонѣ перваго. Жанъ-Бабтистъ устроилъ хорошую гостиницу для поклонниковъ, Аѳанасій — прекрасный разсадникъ вѣры и вѣдѣнія; тотъ собиралъ подаянія у людей, сей обогатился хозяйствомъ; тотъ имѣлъ покровителей и заступниковъ сильныхъ, сей безъ помощи людской достигалъ своихъ цѣлей вѣрою и надеждою на Владычицу міра. Вотъ полюсы — папизмъ и православіе! Вотъ люди Божіи — одинъ на Кармилѣ, другой на Ливанѣ!“

(До слд. №).

По поводу предполагаемаго на Нижегородской выставкѣ въ 1896 году отдѣла предметовъ церковно-приходской школы.

Отъ всей души привѣтствуемъ счастливую и свѣтлую мысль устроения на Нижегородской выставкѣ въ 1896 г. отдѣла церковно-приходской школы. Отдѣлъ этотъ разсѣетъ невѣріе нѣкоторыхъ въ эту вновь возродившуюся истинно русскую народную школу и осязательно докажетъ не только ея существованіе, но и ея плодотворную дѣятельность и полезность для народа, а степени зрѣлости и сопоставленіе работъ и издѣлій учащихся въ ней дѣтей разныхъ мѣстностей должны повести эту школу къ расширенію и упроченію ея дѣятельности и къ умноженію благотворныхъ отъ нея плодовъ.

Что же можетъ быть представлено на выставку по церковно-приходской школѣ? — Отъ наблюдателей за нею, учителей и педагоговъ, конечно, ожидаются новыя, улучшенныя и наиболѣе примѣнимыя къ цѣли этой школы учебныя руководства и пособія, можетъ быть, описанія лучшихъ по организациі школъ, проекты ихъ наилучшей постановки, исторія народного образованія въ Россіи. Что же отъ самой школы? — Съ учебной стороны — образцы официальныхъ въ ней занятій: чистописанія, рѣшенія учениками ариѳметическихъ задачъ, письма подъ диктовку и т. под. Нѣкоторые образцы этихъ занятій, какъ извѣстно лицамъ, близко стоящимъ къ школѣ, поистинѣ достойны серьезнаго вниманія.

Но почти въ каждой школѣ практикуются внѣ-классныя занятія учителей и учительницъ съ учениками и ученицами. Тамъ въ учительницѣ дѣвочки собираются по вечерамъ для занятій подъ ея руководствомъ рукодѣльемъ, здѣсь учитель внѣ класснаго времени водить учениковъ по дугамъ и объясняетъ имъ мѣстную флору, или же пріучаетъ ихъ къ разведенію садовъ и уходу за ними; тамъ изъ учениковъ и ученицъ составляется пѣвческій хоръ для пѣнія въ своемъ приходскомъ храмѣ, здѣсь они являются паломниками и подъ руководствомъ своихъ педагоговъ знакомятся съ иными городами, селеніями и иными обычаями, съ чтимою святынею монастырей и храмовъ и съ памятниками рус-

ской древности. Этихъ занятій учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ нельзя доставить на выставку, но можно представить ихъ описанія. Возможенъ и желателецъ сборникъ статей, обрисовывающихъ именно въ-вѣдательность церковно-приходской школы. Въ некоторыхъ же школахъ, какъ, напр., въ Хриплевской, Буйск. у., занятія техническія ведутся методически, подъ руководствомъ особыхъ учителей и учительницъ.

Но школа имѣеть значеніе не въ томъ только отношеніи, что сообщаетъ учащимся свѣдѣнія, требуемыя установленными въ ней программами и направляетъ ихъ жизнь по известнымъ правиламъ педагогическимъ, а и въ томъ, что содѣйствуетъ обмѣну между учащимися мыслей, а также и знаній практическихъ, которыя не могутъ войти въ кругъ преподаваемыхъ предметовъ. Чѣмъ выше школа, тѣмъ обширнѣе и серьезнѣе ея вліяніе въ этомъ отношеніи на учащихся. Такое вліяніе школы, напримѣръ, особенно рельефно обрисовывается въ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—университетахъ и академіяхъ. Здѣсь уже первоначальный обмѣнъ мыслей между студентами, съѣхавшимися съ разныхъ сторонъ, быстро расширяетъ кругозоръ товарищей, жившихъ до того подъ мѣстными вліяніями и впечатлѣніями. Здѣсь, кромѣ того, можно встрѣтить и знатоковъ того или другого рода специальныхъ занятій. Тотъ—музыкантъ, пѣвецъ или живописецъ, тотъ—поэтъ или искусный танцоръ; одинъ имѣеть понятіе о столярномъ ремеслѣ, другой о переплетномъ, одинъ знаетъ въ совершенствѣ древніе языки, другой новыя; тотъ физикъ или ботаникъ, тотъ математикъ, а тотъ часовщикъ или слесарь. Желаящіе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ родомъ занятій здѣсь могутъ группироваться около знатока его и получать желаемыя свѣдѣнія бесплатно.

Подобнаго рода обмѣнъ мыслей и занятій существуетъ, въ соотвѣтственной типу школы и возрасту учащихся степени, и во всѣхъ низшихъ, первоначальныхъ школахъ. Дѣти уже въ раннемъ своемъ возрастѣ зорко присматриваются къ занятіямъ своихъ старшихъ членовъ семьи, иногда участвуютъ въ нихъ и во всякомъ случаѣ имѣють отъ нихъ понятіе и воспроизводятъ оныя

по мѣрѣ своего возраста и силъ. Крестьянскія дѣвочки помогаютъ своимъ матерямъ въ домашнемъ быту, мальчики своимъ отцамъ въ полѣ, въ лѣсу, на сѣнокосѣ. Первые, играя, *стряпаютъ*, или ткутъ *кросна*, вторые учатся владѣть топоромъ и долотомъ. Тѣ и другіе, достигши школьнаго возраста, уже могутъ самостоятельно отправлять нѣкоторыя посильныя имъ работы и выработывать тѣ или другія издѣлія. Издѣлія эти главнымъ образомъ относятся къ кругу предметовъ дѣтскихъ игръ и удовольствій, такъ какъ дѣти всякую нужную въ житейскомъ быту вещь стараются обратить въ предметъ игры или же воспроизвести ее подражательно въ игрушечномъ видѣ, и иногда въ этомъ отношеніи обнаруживаютъ удивительныя способности. Такъ, вѣтряная мельница послужила основаніемъ для устройства игрушечной мельницы, часто видимой нами въ деревняхъ на колыяхъ изгороди; рѣчныя суда подали дѣтямъ мысль устроить игрушечные кораблики и пароходики, военные походные марши и маневры—поводъ дѣлать группы и ряды солдатъ изъ дерева или изъ бумаги и проч.

Но первоначальная школа, въ періодъ ея недостаточной обеспеченности матеріальными средствами, и сама выработала нѣкоторые необходимыя или полезныя въ ней предметы въ качествѣ учебныхъ, или домашнихъ принадлежностей ученика. Таковы бумажныя песочницы, футляры для гусиныхъ перьевъ, деревянные дыреули, печати для писемъ и т. под. вещи.

Подобнаго рода производство ближе всего возможно, и на дѣлѣ существуетъ, въ нашихъ церковно-приходскихъ школахъ, такъ какъ школы эти и учащіеся въ нихъ доселѣ не были достаточно обеспечены матеріальными средствами; съ другой же стороны школы эти, чрезъ ихъ учителей и законоучителей, стоятъ въ тѣсной связи съ бывшими духовными стараго типа училищами, тоже недостаточно обеспеченными.

До преобразованія духовныхъ училищъ во второй половинѣ текущаго столѣтія обучавшіеся въ нихъ дѣти, 10—20 лѣтъ, не получали отъ своихъ родителей денегъ на предметы, служащіе для ихъ игръ и развлеченій, а дѣлали эти послѣдніе сами; сами же устроили для себя и нѣкоторыя учебныя пособія. Для устро-

енія мелкихъ вещей изъ дерева, изъ бумаги и даже изъ камня достаточно для нихъ было двухъ ножиговъ, складывающихся въ одной ручкѣ, — одного перочиннаго и одного стругательнаго, который былъ раза въ три — четыре побольше перочиннаго; для устроения же вещей болѣе крупныхъ они въ домашнемъ бытѣ всегда могли найти большой ножъ, обыкновенный топоръ и долото. Складные ножики они точили весьма остро на обдѣланныхъ (обточенныхъ) ими же самими брускахъ или оселкахъ изъ малиноваго камня и правили ихъ на ремняхъ, на кожаныхъ переплетахъ книгъ, или же проще на голенищахъ кожаныхъ сапоговъ. Это кустарно-школьное производство передано старою духовною школою и современной намъ церковно-приходской школь. Его можно обозрѣть братко подѣ слѣдующими рубриками:

Произведенія изъ бумаги.

- 1) Разнаго рода коробочки, склеиваемыя изъ приготовленнаго самими же учениками картона при помощи клестера изъ ржаной муки.
- 2) Бумажныя складни съ превращеніями въ портмонэ, коробочку, зеркало и наконецъ корабликъ.
- 3) Бумажныя песочницы разной величины.
- 4) Двойные футляры для гусиныхъ перьевъ, футляры для сложенныхъ въ трубочку тетрадей.
- 5) Бумажные складни на подобіе гармоникки, вѣера и складни же, замѣняющіе по вуждѣ линейку.
- 6) Бумажные сѣтчатые кошельки для привѣски 1-го пасхальнаго яйца.
- 7) Выстриженные изъ бумаги ряды солдатъ или хороводы дѣвочекъ.
- 8) Прорѣзные или наколотые булавкою бумажные колпаки для керосиновыхъ лампъ, иногда съ цвѣтами, бабочками и проч. (позднѣйшая работа дѣвочекъ).
- 9) Бумажныя хлопущи.
- 10) Бумажные въ видѣ трехугольъ колпаки для головы.
- 11) Бумажные спиральные свертки или кинжалы для мни-

мага прокалыванія большихъ предметовъ или человѣческаго тѣла (фокусъ).

12) Бумажный змѣй или крестовка, простая и съ трещеткой.

13) Мячикъ или зайчикъ изъ трехъ бумажныхъ кружковъ, двухъ вертикальныхъ и одного горизонтальнаго, — быстро катящийся при движеніи вѣтра.

14) Разной формы фонарики изъ цвѣтной или простой бумаги. Интересенъ шарообразный фонарь съ превращеніями въ вазу для цвѣтовъ, въ корзинку и наконецъ въ радугу.

Изъ тканей.

1) Прыгающій съ ладони зайчикъ изъ носоваго или головного платка.

2) Изъ драпа фигуры животныхъ: медвѣдя, собаки, обезьяны и проч.

3) Вообще разнообразныя фигуры куколъ (работа дѣвочекъ).

4) Снурки изъ нитокъ, изготовляемые при помощи двуротой костяной или деревянной вилки, кружева, плетенныя на коклюшкахъ, разные способы вышиванья (работа рѣвочекъ).

Изъ дерева.

1) Деревянные цыркули изъ ели.

2) Инструментъ для просверливанія дерева гвоздемъ; но дѣйствіе это производилось обыкновенно или перочиннымъ ножикомъ, или же раскаленнымъ гвоздемъ или проволокою.

3) Кузнецы.

4) Шильщики.

5) Меленка вѣтряная и меленка духовая на трубчкѣ.

6) Колѣнчатая трубчатка для переливанія воды (изъ стебля липовника, бузины, или малины); прямая камышевая трубчатка для очищенія воды во время пути.

7) Модели орудій для катанья зимою: санки, деревянные коньки для ногъ, лыжи, конекъ или скамейка, калышка, корыто.

8) Разнообразныя посохи для путешествія.

- 9) Долбленные изъ дерева кораблики для пусканія по водѣ.
- 10) Лопатки для игры въ песокъ.
- 11) Деревянный *волчекъ*, т. е. шарикъ, вертящійся на тонкой ножкѣ, пускаемый при помощи навитой на оную нитки съ деревяннаго станка или же съ руки.
- 12) *Гусельки* изъ стеклянныхъ подобранныхъ подь тоны пластинокъ, привѣшенныхъ на двухъ натянутахъ горизонтально нитяхъ въ деревянномъ ящикѣ. Звуки производятся молоточкомъ изъ пробки.
- 13) *Ванька-встань-ка*. Это небольшая фигурка изъ пробки, или изъ сухой сердцевины подсолнечника, снабженная на концѣ ножки свинцовою, плотно вдѣланною тяжестью. Фигурка эта, брошенная вверхъ, перевортывается и, упадая, встаетъ непременно на свою ножку.
- 14) Деревянные *стрѣлы*, пускаемые въ воздухъ при помощи лука и тетивы, или же при помощи нитки съ узелкомъ на концѣ, прикрѣпленной къ палочкѣ.
- 15) Изъ простѣйшихъ приборовъ старинныхъ дѣтскихъ игръ извѣстны *чужи*. Это круглыя потрубки дерева въ 4—5 вершковъ длины и 1½ вершка въ поперечникѣ. Играющіе раздѣляясь на двѣ партіи, строятъ изъ нихъ *городки* и раззоряютъ ихъ, бросая особо изготовленными для того палками. Игра напоминаетъ древній способъ войны.
- 16) Еще проще приборъ для игры *чижомъ*, который имѣетъ два вида: одинъ представляетъ собою *чужу*, заостренную съ обоихъ концовъ, и кладется прямо на землю, другой имѣетъ видъ славянской буквы *маломъ* и вѣшается головкою на верхній конецъ наклонно вколоченной въ землю палки. Та и другая фигура *чижа*, при извѣстныхъ правилахъ игры, сбивается ручною палкою и, перевортываясь въ воздухъ, летитъ въ даль.
- 17) Модели сельско-хозяйственныхъ орудій: пилы, топора, ножа и проч.
- 18) Фигуры каретъ, домиковъ, лошадей, медвѣдей и людей.
- 19) Выпиливаніе по дереву (позднѣйшая работа мальчиковъ).

Изъ камня.

- 1) Обдѣлываніе оселковъ для точенія ножиговъ.
- 2) Обтачиваніе и вырѣзываніе печатей изъ малиноваго или другого мягкаго камня.

Изъ иныхъ матеріаловъ.

Оставляя издѣлія *изъ травы*: свистки изъ дягиля, пищалки изъ луковаго пера, хлопунки изъ древесныхъ листьевъ, травяныя цѣпи, гирлянды, вѣнки изъ цвѣтовъ, упомянемъ объ издѣліяхъ изъ болѣе прочныхъ матеріаловъ, каковы: мячи *изъ кожи* или *изъ шерсти*, сырые или обсушенные шарики, чашечки и другія издѣлія *изъ глины*; тюрики для ягодъ, ковшики для питья воды, бураки *изъ береста*; дѣтскія лапотки *изъ лыка*; ружье, стрѣляющее картофелемъ, изъ *уснаго пера*; окрашиваніе и выскабливаніе ножикомъ пасхальныхъ *яицъ*; *тѣсы* или снурки изъ конскаго *волоса* для уженья рыбы и проч. Среди внѣ-классныхъ работъ учениковъ, сверхъ того, встрѣчается и самобытная рисовка предметовъ: сельской церкви, домововъ, деревьевъ, животныхъ, а иногда и людей.

Эти и подобныя имъ издѣлія могутъ составить любопытный предметъ школьнаго отдѣла на выставкѣ. Производство ихъ учениками церковно-приходской школы имѣетъ значеніе не потому, что составляетъ особенность этой школы, а потому что, будучи усвоено ею, ставитъ ее въ рядъ съ другими первоначальными школами, пріучаетъ учащихся къ сокращенію расходовъ на жизненныя потребности, къ самостоятельности, къ употребленію свободнаго времени съ пользою, способствуетъ развитію въ нихъ смѣтливости и находчивости въ разныхъ случаяхъ жизни, ловкости и сноровки въ дѣлѣ и располагаетъ ихъ вообще къ реальнымъ занятіямъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ.

Со стороны учителей и педагоговъ школы желательно было бы имѣть болѣе подробное описаніе внѣ-классныхъ занятій и игръ учениковъ, а равно и приготовляемыхъ ими въ свободные отъ учебныхъ занятій часы издѣлій.

50-лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ священника Кинешемскаго у. с. Даниловскаго Успенской церкви, о. Іоанна Васильевича Любимова.

1895 года іюня 24 дня исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія въ священномъ санѣ священника с. Даниловскаго Іоанна Васильевича Любимова.

Биографія старца-юбилера не богата событіями. Въ настоящее время ему идетъ отъ рожденія 73-й годъ. Отецъ юбилера—умершій священникъ Василій Альтовскій служилъ въ священномъ санѣ въ этомъ же самомъ селѣ Даниловскомъ и при сей же самой Успенской церкви болѣе пятидесяти лѣтъ, не перемѣняя мѣста. Первоначальное образованіе о. Іоаннъ Васильевичъ получилъ въ бывшемъ Луховскомъ дух. училищѣ, а въ 1844 г. іюля 12 дня окончили курсъ ученія въ Костромской дух. семинаріи по первому разряду. Черезъ годъ въ 1845 году іюня 24 дня рукоположенъ во священника на мѣсто своего отца бывшимъ Епископомъ Виталиемъ къ означенной Успенской церкви с. Даниловскаго, гдѣ и проходитъ великое и тяжелое служеніе священническое, какъ и его отецъ, пятьдесятъ лѣтъ непрерывно, ни разу не изъявивъ даже желанія перемѣнить сравнительно бѣдное, занимаемое имъ, мѣсто на лучшее или почему-либо болѣе выгодное. За время своего служенія о. Іоаннъ занималъ различныя должности—былъ депутатомъ 15 лѣтъ, исправлялъ должность благочиннаго и съ 1886 г. по сіе время состоитъ духовникомъ IV Кинешемскаго округа.

Мѣстный о. благочинный священникъ Леонидъ Краснофѣвцевъ ходатайствовалъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о разрѣшеніи торжественнаго празднованія юбилея о. Іоанна и о поднесеніи ему отъ духовенства иконы св. Крестителя Господня Іоанна. Милостивому нашему Архипастырю Преосвященнѣйшему Епископу Виссаріону благоугодно было написать на докладѣ о. благочиннаго: „призываю благословеніе Божіе досточтимому юбиляру съ разрѣшеніемъ поднести ему икону св. Іоанна Предтечи. Молитвами сего угодника Божія да сохранить его Господь на многія лѣта. Еп. Виссаріонъ“. Духовенство округа, по получе-

ні разрѣшенія, уважая почтеннѣйшаго старца—своего отца духовнаго, изъявило сердечное желаніе лично присутствовать на юбилейномъ торжествѣ, соучаствовать въ молитвѣ съ юбиляромъ и привѣтствовать его въ сей знаменательный для него день.

Наканунѣ дня юбилея—23 іюня прибыли въ с. Даниловское мѣстный о. благочинный и еще четыре священника. Всенощное бдѣніе 23-го числа совершалъ второй мѣстный священникъ Димитрій Срѣтенскій, а торжественное утреннее богослуженіе 24-го іюня въ самый праздникъ совершалъ пріѣхавшій издалека родственникъ юбиляра свящ. Іоаннъ Соколовъ. На литію и величаніе выходили во главѣ съ юбиляромъ шесть священниковъ при трехъ діаконахъ. Раннюю литургію совершали пріѣхавшій изъ Юрьевоцкаго уѣзда—односелець юбиляра свящ. Андрей Голубевъ и мѣстный свящ. Димитрій Срѣтенскій при двухъ діаконахъ. Къ 9 часамъ утра начали съѣзжаться священники съ причтами изъ ближайшихъ сель, отправлявшіе богослуженіе въ своихъ приходскихъ храмахъ. Благовѣсть къ поздней литургіи начался въ 9 часовъ. Литургію совершалъ юбиляръ соборне съ 6-ю священниками вмѣстѣ съ о. благочиннымъ при трехъ діаконахъ. Богомольцевъ—прихожанъ и изъ другихъ приходоу было множество. Торжественное богослуженіе такою сонма пастырей, при стройномъ пѣніи многихъ псаломщиковъ и мальчиковъ мѣстной школы, производило на присутствующихъ умиленное впечатлѣніе, тѣмъ болѣе, что въ нашей мѣстности такія событія и такое торжественное отправленіе богослуженія чрезвычайно рѣдки.

Послѣ причастна, свящ. Дим. Срѣтенскимъ была разсказана слушателямъ исторія праздника—рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна съ выводами нравственныхъ уроковъ для прихожанъ.

По окончаніи литургіи, начался звонъ къ торжественному молебну. Для совершенія его вышли изъ св. алтаря на средину храма, кромѣ самого юбиляра, еще четырнадцать священниковъ вмѣстѣ съ о. благочиннымъ и пять діаконоу въ свѣтлыхъ облаченіяхъ. Предъ началомъ молебна былъ прочитанъ свящ. Іо-

анномъ Бережковскимъ указъ д. консисторіи съ резолюціею Преосвященнѣйшаго Владыки, а затѣмъ о. благочинный прочиталъ подписанный духовенствомъ округа очень сочувственный адресъ на имя старца-юбиляра и поднесъ ему отъ лица духовенства икону Крестителя Господня Іоанна. Тогда же поднесена была ему отъ лица родственниковъ учителемъ ц.-приходской школы въ г. Кинешмѣ Ив. Чистяковымъ икона Боголюбской Божіей Матери—съ искреннимъ пожеланіемъ юбиляру и впредь на многія лѣта служить такъ же благотворно на пользу церкви и паствы, какъ служилъ онъ по сіе время. Низко поклонившись, юбиляръ облобызалъ св. иконы, которыя и были положены на особомъ аналоѣ.

Началось по обычаю отправленіе благодарственного молебна, по окончаніи коего, послѣ обычныхъ многолѣтій, провозглашено было многолѣтіе и досточтимому о. юбиляру, христолюбивому воинству и православнымъ христіанамъ. Предъ отпускомъ расстроганный старецъ-юбиляръ прерывающимся отъ слезъ голосомъ сердечно благодарилъ духовенство и присутствующихъ за любовь и благорасположеніе къ нему,—особенно оказанныя ему въ такой великій для него день. По отпускѣ и по разоблаченіи священнослужащихъ въ алтарѣ, передъ тѣмъ какъ идти изъ храма, къ солеѣ подошелъ избранный изъ прихожанъ крестьянинъ Иванъ Евграфовъ и поднесъ юбиляру очень изящно отдѣланную трость съ пожеланіемъ ему еще на многія лѣта въ добромъ здравіи послужить св. церкви и на спасеніе духовныхъ его чадъ. При колокольномъ звонѣ, въ преднесеніи поднесенныхъ юбиляру иконъ и св. креста на блюдѣ, при пѣніи „Тебе Бога хвалимъ“—маститый юбиляръ въ эпитрахили и камилавкѣ вышелъ изъ св. храма. Тотчасъ по выходѣ ему былъ поднесенъ хлѣбъ отъ вѣтвора церкви и его помощниковъ, далѣе на пути поднесены были хлѣбы отъ сельскихъ обществъ. При самомъ входѣ въ свой домъ юбиляръ былъ встрѣченъ своею пожилою старушкою-супругою съ родственниками—тоже съ хлѣбомъ и солюю. Въ домѣ, по краткомъ молитвословіи и по обычномъ отпускѣ, были принесены всѣми искреннія поздравленія юбиляру

съ такимъ знаменательнымъ для него днемъ. Здѣсь-же произнесъ не большую, но теплую рѣчь односедецъ юбиляра по рожденію, свящ. Павелъ Свирскій.

Всѣмъ присутствовавшимъ предложена была затѣмъ скромная братская трапеза, во время которой по прекраснѣйшему русскому обычаю были прочтѣны всѣми присутствующими, по предложенію о. благочиннаго, многолѣтія—Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему дому, Св. Синоду, Преосвященнѣйшимъ нашимъ Епископамъ Виссаріону и Веніамину, старцу-юбиляру, о. благочинному и всѣмъ присутствующимъ. Изъ 15-ти присутствовавшихъ священниковъ человѣкъ 10 молодыхъ—большинство товарищей по семинаріи или самыхъ близкихъ между собою знакомыхъ, а потому естественно, что за обѣдомъ шла при участіи старшихъ веселая и оживленная мирная товарищеская бесѣда. По окончаніи обѣда, была прочтѣна молитва, и присутствующіе принесли благодарность хозяевамъ, съ искреннимъ пожеланіемъ юбиляру—да продлитъ Господь и впредь дни живота его въ добромъ здравіи еще на многія и многія лѣта!

Адресъ священно и церковнослужителей 4-го Кинешемскаго благочинническаго округа о. Іоанну В. Любимову.

Ваше Высокоблагословеніе,
достоцитимый и глубокоуважаемый отецъ Іоаннъ Васильевичъ!

Цѣлыхъ полвѣка Вы прослужили на нивѣ сѣянія слова Божія въ санѣ священника. Это—такая великая милость отъ Бога, коей только не многіе сподобляются. 50 лѣтъ Вы прослужили церкви Божіей, доселѣ сохранивъ бодрость духа и крѣпость силъ тѣлесныхъ и доселѣ Ваше служеніе истово, громгласно и отчетливо. Это—подвигъ, достойный изумленія нынѣшняго поколѣнія людей, дряблыхъ тѣломъ и слабыхъ духомъ, Всѣ 50 лѣтъ Вы прослужили при одной церкви, не переходя и не просясь въ другой приходъ, болѣе обезпеченный и видный для епархіальнаго начальства. Не въ этомъ ли причина того, что паства Ваша, окруженная со всѣхъ сторонъ расколомъ, сохранилась для истинной православной церкви. За 50 лѣтъ Вашего служенія въ санѣ священника въ большомъ двухъ-клирномъ причтѣ Вы, несомнѣнно, видѣли много непріятностей, огорченій

и оскорблений; но все это Вы съ терпѣніемъ переносили и покрывали Вашею любовію и снисхожденіемъ къ ближнимъ, ни на кого никогда не жаловались, чѣмъ и сохранили Ваше имя и Вашу репутацію безукоризненною.

Самое служеніе священника не легко и отвѣтственно. Но Вы, кромѣ священническихъ обязанностей, проходили и проходите и другія должности и всегда и во всемъ проявляли преданность волѣ Божіей, покорность начальству, смиреніе и незлобіе.

Простота и откровенность въ обращеніи съ пасомыми, нестяжательность, трезвенность и благоговѣйность въ служеніи—ваши качества, стяжавшія Вамъ любовь вашихъ пасомыхъ. Тѣ же высокія качества Вы проявляете и въ отношеніи къ намъ, вашимъ чадамъ духовнымъ, вотъ уже въ теченіе слышимъ 9 лѣтъ.

А посему мы, ваши духовныя чада, движимыя чувствомъ глубокаго уваженія и расположенія къ Вамъ, возымѣли единодушное желаніе ознаменовать сей день нашею общею молитвою о вашемъ здравіи и поднесеніемъ Вамъ иконы св. славнаго пророка и Предтечи Господня Іоанна, въ день памяти коего, 50 лѣтъ тому назадъ, Вы сподобились воспріять благодать священства.

Примите же сей даръ нашего усердія, даръ не великій по цѣнѣ, но цѣнный по благодати, по молитвамъ св. сего угодника Божія, изливаемой на насъ отъ всецѣдраго Господа, Творца и Промыслителя нашего.

Молитвами св. сего угодника Божія да осѣняетъ Васъ Господь Своею благодатію во все время Вашего служенія и Вашей жизни еще на многія лѣта. Да будетъ навсегда сія икона залогомъ духовнаго единенія между Вами, досточтимый нашъ отецъ духовный, и нами, искренно почитающими Васъ, чадами духовными.

Содержаніе неофициальной части: Поученіе противъ браковъ—самокрутовъ. Преосвященный епископъ Порфирій Успенскій и его записки. Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи. По поводу предполагаемаго на нижегородской выставкѣ въ 1896 году отдѣла предметовъ церковно-приходской школы. 50-лѣтній юбилей служенія съ священномъ санѣ священника Кинеш. у. с. Даниловскаго Успенской ц. о. Іоанна Вас. Любимова. *Приложеніе „Галичская Десятина“* стр. 393—400.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Дозв. цензуры. Августа 23 дня 1895 г.

Кострома. Въ губ. типографіи.

Ц. Живон. Троицы, что въ селѣ Чматовѣ, попь Игнатій Ники-
форовъ.

Ц. Николая чуд., что въ Задвѣсьѣ, попь Стефанъ, Макарьевъ.

Ц. Николая чуд., села Боянина (?) дячекъ Евстратъ Ефремовъ.

Ц. Николая чуд., что на Углу (?) попь Сава Трофимовъ.

Ц. Воскресенія Хр., что на Станковѣ, попь Иванъ Стефановъ.

Ц. Николая чуд., попь Антоній Захаровъ.

Ц. Пр. Б. Казанскія, что въ Бушневъ, дяконъ Матвей Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы, что у Головъ, попь Иванъ Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы, что въ Чутцѣ, попь Петръ Юсифовъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Повезьѣ, попы: Никита, Андреевъ,
Семенъ Ипатьевъ *).

Ц. арх. Михаила, Чухломскія осады, въ Овологородной волости,
что въ селѣ Михайловскомъ, попы Ѳеодоръ, Денисовъ.

Ц. Покрова Пр. Б., что въ Романцовѣ, попь Игнатей Аюнасьевъ.

Ц. Жив. Троицы села Троицкаго попь Яковъ Кирилловъ съ
товарищи.

Ц. Рождества Пр. Б., что въ Микитинѣ, попь Иванъ Филипповъ.

Ц. Успенія Пр. Б., что на Черемховицѣ попь Егоръ Климентовъ.

Ц. Николая чуд., что въ Друковѣ (?) попь Иванъ Ивановъ.

Ц. Благовѣщенія Пр. Богор., что на Унорожѣ, попь Василей
Емельяновъ.

Ц. Преображенія Г., что въ Сарипихѣ, дяконъ Андрей Гав-
риловъ.

Ц. Николая чуд. Поломской волости, попь Никифоръ Козминъ.
Чухломскія осады, церкви Преображенія Господня, что въ Гла-
зуновѣ, попь Ѳеодотъ Семеновъ.

Ц. Знаменія Пр. Богор. села Темнаго попь Георгій Михайловъ.
Городецкаго Авраміева монастыря попь Иоаннъ Яковлевъ, діако-
ны: Тимосей Прокопьевъ, Андрей Ивановъ.

Ц. Живон. Троицы села Теплинова попь Михайлъ Герасимовъ.

*) См. 1723 г. Воскр. Хр. Шенбольской волости.

- Ц. Іоанна Златоустаго села Дубянь попь Семень Максимовъ.
 Ефремовскій попь Кирианъ Ивановъ.
- Ц. Живон. Троицы, что въ Шебальской волости, попь Андрей
 Федоровъ.
- Ц. Покрова Пр. Богор., что въ Пемъ, попь Сава Леоатъевъ.
- Ц. Іоанна Предтечи, что въ Пемъ, попь Илья Стефановъ.
 Чухломскія осады, церкви Живон. Троицы, что въ Федковъ
 слободкъ, попь Іосифъ Ивановъ.
- Чухломскія осады, церкви Поброва Пр. Б., Городецкаго Аврамъ-
 ева монастыря попы: Сумеонъ Григорьевъ, Василей Семеновъ, Григорій
 Кирилловъ, діаконь Василій Ивановъ.
- Пароеньевскія осады, церкви Николая чуд., что Ширѣ, (?) попь
 Федоръ Петровъ.
- Чухломскія осады Заболотской волости, церкви Николая чуд.,
 что въ Березовцѣ, попь Василей Іаковлевъ.
- Ц. Благовѣщенія Пр. В. попь Василій Ооинъ.
- Ц. св. прор. Ілїи попы: Максимъ Никифоровъ, Максимъ Дмит-
 ріевъ.
- Ц. Нерукотвореннаго Образа Спасова и чуд. Николая, что на
 Храмахъ, попь Емеліанъ Аоонасьевъ.
- Ц. Одигитрія Пр. Богор., погосту Храмовъ, попь Иванъ Ива-
 новъ, діаконь Михай Феддъевъ.
- Ц. Воскресенія Христова, что въ Бартеневщинѣ, попы: Василей
 Андреевъ, Даніилъ Семеновъ.
- Ц. собора Пр. Богор. села Холму попь Сумеонъ Тимоеевъ,
 діаконь Семень Никитинъ.
- Ц. Преображенія Г., села Готовцова дьячекъ Матоей Петровъ.
- Ц. Нерукотвореннаго Образа Спаса села Спасскаго попь Петръ
 Прохоровъ.
- Ц. Стрѣтенія Господня попь Никита Филиповъ.
- Ц. архид. Стефана діаконь Василій Родіоновъ.
- Ц. Р. Богородицы села Реброва попь Сумеонъ Ивановъ.*

Ц. Живої Троицы въ Мирохановъ попы: Петръ Климовъ
и Михайло Ивановъ.

Ц. Введенія Пр. Богор., что на Вигѣ, попы: Василій Ивановъ,
Иларіонъ Амбросіевъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Глазуновѣ, попь Трионъ Ивановъ,
дьяконъ Егоръ Борисовъ.

Ц. Николая чуд., что на Дорку, попь Петръ Андреевъ.

Ц. Рождества Богор. села Сыпкова попь Леонтей Андреевъ.

Ц. Рожд. Богородицы, что на Котелѣ, попь Иларіонъ Родіоновъ.

Ц. Николая чуд., что въ Березниковской волости, попь Никита
Федосѣевъ.

Ц. в. муч. Георгія старого попь Евфимій Тихоновъ.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Заболотьѣ, попь Никита Лазаревъ.

Ц. Успенія Пр. Богор., что въ Сѣпной, попы: Фодоръ Елизарьевъ,
Василей Матосевъ, Семень Константовъ, Кирилль Ивановъ.

Ц. Рождества Пр. Богор., что въ селѣ Лаврентьевскомъ, попь
Иванъ Тихоновъ.

Ц. Пр. Богор. Владимірскія, что въ Озарниковѣ, попь Сумеонъ
Никитивъ.

Ц. св. в. муч. Варвары попь Фодоръ Ильинъ.

Ц. в. муч. Дмитрія, что на Гривѣ, попь Петръ Алексѣевъ.

Ц. Николая чуд., что въ Каликинѣ, попы: Провъ Елизарьевъ,
Михайль Назаревъ, діаконы: Аеопасей Аеонасеевъ и Иванъ Власовъ.

Ц. Введенія Б. попь Иванъ Романовъ, дьяконъ Трофимъ Поли-
карповъ.

Чухломскія осады, церкви Воскресенія Христова, что въ Забо-
лотьѣ, попь Никифоръ Григорьевъ.

Ц. Воскресенія Христова, что въ Моровицѣ, попь Алексѣй
Евсѣимовъ, дьяконъ Иванъ Митрофановъ.

Паросньевской осады церкви Николая чуд. Арсеньевской попь
Иларіонъ Ивановъ, дьяконъ Сава Анкидиновъ.

Чухломской осады, Серапіоновы пустыни, церкви Преображенія

Господня попь Михайль Ивановъ и вмѣсто отца своего попа Ивана Елисева.

Ц. св. Троицы, что въ Олешѣ, діаконь Иванъ Герасимовъ.

Ц. арх. Михаила, что въ селѣ Михайловскомъ, попы: Аеоносій Григорьевъ, Никифоръ Антиповъ.

Чухлома внутри города соборныя церкви Преображенія Господня попь Савва Васильевъ.

Городъ Чухлома цер. Успенія Пр. Б. іерей: Стефанъ Никитинъ, Петръ Лукинъ.

Ц. Преображенія Господня, что въ Глазуновѣ, дьяконь Илья Семеновъ.

Ц. Николая чуд. Арсеневы слободы попь Сумеонъ Артемьевъ.

Ц. Вознесенія Г., что на пустоши Высокомъ, дьяконь Іаковъ Сергеевъ.

Ц. Николая чуд. что въ Повизьѣ, попы: Илья Матеевъ, Аеоносій Матеевъ, Ѳедоръ Доросеевъ, Иванъ Тихоновъ.

Ц. Николая чуд. Арсеневы слободы діаконь Сава Анкивдинъ и вмѣсто отца своего Анкивдина Иванова за болѣзною его попь Илариопъ Ивановъ и вмѣсто сына своего діакона Петра, что онъ за болѣзною своихъ руки приложить не можетъ.

Ц. Николая чуд. что на Коломѣ, попь Петръ Алексеевъ.

Ц. Николая чуд. что въ селѣ Клушевѣ, попь Григорій Ѳеодоровъ.

Ц. Николая чуд., что въ Каликидѣ, попы: Логинъ Борисовъ, Спиридонъ Борисовъ.

Ц. Введенія Пр. В. попь Сумеонъ Борисовъ.

Ц. Николая чуд., что на Острову, попь Іоаннь Стефановъ.

Города Шареннева соборной церкви Ризположенія Пр. Б. попь Петръ Петровъ, діаконь Іоаннь Семеповъ.

Ц. Николая чуд., что въ Шири (?), попь Григорей Стефановъ, діаконь Іоакимъ Григорьевъ.

Ц. Успенія Пр. Богор., что въ Нейской волости, діаконь Павелъ Анисимовъ, попь Иванъ Никоновъ.

Ц. св. Троицы діаконъ Григорей Ильинъ и вмѣсто отца своего попа Ильи Никифорова за болѣзнию его.

Ц. Воскресенія Хр., что въ Кульбалъ, попъ Дмитрій Лукьяновъ.

Ц. Преображенія Г. попы: Софроній Козимъ, Сумеонъ Трифоновъ, Сергій Ивановъ, Филиппъ Трофимовъ.

Ц. Ефрема Сирина попы: Софроній Агапитовъ, Лаврентій Ивановъ.

Ц. Николая чуд., что на Вожеоровъ, попъ Давило Іосифовъ *).

О взысканіи и о наказаніи за растрату денежной казны.
1738 г. ноября 22 дня, по указу ея импер. величества въ сѣнод. каз. приказѣ по выпискѣ противъ присланнаго г. Галича отъ духовнаго правленія доношенія, въ которомъ объявляютъ: Галицкой де десятины за бывшаго въ 723 г. старосту поповскаго погосту Храмовъ богородицеаго попа Ивана Иванова не доплатныя по сборнымъ его книгамъ окладной и неокладной денежной казны въ 81 руб. въ 78¹/₂ коп. и прежде присланнымъ въ доплату съ выборщиковъ доправлено 4 р. 88³/₄ к. которые въ сѣнод. каз. приказѣ и оной попъ присланы при доношеніи, также достальныя съ сборщиковъ поповъ по расчисленію 2 р. 55 коп., недоправлены для того посланной по инструкціи для взысканія оныхъ денегъ въ Корезскую волость довлѣомъ показали: Покровской де церкви села Никольскаго попъ Федоръ, Троицкой попъ Федоръ же взяты въ Костромское духовное правленіе для взысканія вышеписанныхъ денегъ, а въ Воскресенской попъ Тихонъ въ прешлыхъ годѣхъ умре, а дѣти его поповы денегъ не платяты и учинились противны, а по справкѣ въ сѣнод. каз. приказѣ показанной бывшей староста поповской попъ Иванъ объявлять, что объявленныя де сборныя деньги 81 руб. 78¹/₂ коп., издержалъ въ 723 г. при свидѣльствѣ мужака попа душъ Галицкой провинціи въ канцеляріи писарямъ на кормъ и на прочіе расходы безъ указа собою и онъ попъ

*) Выписано дословно. Нѣкоторыхъ сель не находимъ въ своемъ указателѣ, а нѣкоторые по неграмотности написаны въ искаженномъ видѣ.

нынѣ содержится въ сѣнод. каз. приказѣ подъ арестомъ, определено: показанныя въ казенной приказѣ присланныя деньги 4 р. 88³/₄ коп., которыя припаты на счетъ, записать въ приходъ по сборамъ, дать отписъ по указу, а достальныя 2 р. 55 к. той десятины съ выборщиковъ поповъ вѣдомства Костромскаго духов. правленія Галицкаго уѣзда, Корежской волости, села Никольскаго съ Покровскаго поца Ѳеодора Аѳонасьева, съ Троицкаго поца Ѳедора Лаврентьева, а Воскресенской церкви за поца Тихона Петрова съ дѣтей его доправить въ Костром. духов. правленіи, сполна безъ всякаго упущенія и доправить оныя прислать въ каз. приказъ въ самомъ скоромъ времени неотвѣнно и о томъ въ оное правленіе послать указъ, а вышеозначенному старостѣ поповскому попу Ивану Иванову что онъ объявленное число 81 р. 88¹/₂ к. издержалъ безъ указу изъ сѣнод. каз. приказа собою за такую его продерзость въ Галицкомъ духов. правленіи, такожъ и за противность поповыхъ дѣтей при собраніи Галицкой десятины поповъ съ причетники учинить ему плетью наказаніе, дабы другіе на то взирая впредь чинить такъ не дерзали, а поца Ивана въ Галицкое духовное правленіе послать при указѣ.

Указъ въ Костромское духов. правленіе посланъ. 1739 г. мая 28 дня въ сѣнод. каз. приказѣ изъ Галицкаго духовнаго правленія за подписью архимандрита Игнатія Новозаозерскаго, Преображенскаго собора протопопа Михаила, канцеляриста Даниила Романова прислано доношеніе, что по присланному изъ сѣнод. каз. приказа указу бывшему старостѣ поповскому Галицкой десятины богородскому попу Ивану Иванову при собраніи объявленныхъ священно и церковнослужителей наказаніе плетью учинено того жъ марта 15 дня.

Галичь—ружныя церкви *).

184 и 185 и.

Собору Преображенія Спасова протопопу съ братією ружныхъ и за воскъ и за ладанъ 17 р. 6 ал. 4 д.

*) Мон. пр. кн. 195, л. 352.

Вознесенскому да Варварскому да Пятницкому попомъ съ причетники 3 р. 16 ал. 4 д., да на просвиры хлѣба 3 чети съ полуосминою и полъ четверика ржи.

Зачатейскаго дѣвича монастыря игуменьѣ съ сестрами и попомъ съ причетники руги и за хлѣбъ и за соль 42 р. 15 ал. хлѣба 17 чети съ осминою и полъ 2 четверика ржи, за тѣмъ жъ монастыремъ крестьянъ 50 дворовъ.

Николаевскаго Староторжскаго дѣвича монастыря на свѣчи и на ладанъ и на вино церковное и попомъ съ причетники и игуменьѣ съ сестрами 30 старикамъ руги и за хлѣбъ 128 р. 11 ал. 2 д., за тѣмъ же монастыремъ крестьянскихъ 16 дворовъ.

Пятницкому пону съ причетнику что на Афонасьевъ и на свѣчи и на ладонъ 8 р. 25 ал., хлѣба 6 чети ржи, 5 чети съ осминою безъ четверика овса.

Богадѣленнымъ нищимъ 11 человекамъ милостинныхъ денегъ 26 руб. 13 ал. 2 д. хлѣба 19 чети съ полуосминою ржи овса тожъ.

Всего въ Галичъ 226 р. 21 ал. 2 д. хлѣба 46 чети съ полуосминою ржи, 42 чети безъ полчетверика овса.

207 года *).

Соборная церква Преображенія Спасова за пудъ воску 4 руб. на ладонъ 16 алт. 4 ден., протопопу съ братією за соль 12 руб. 6 алт. 4 ден., а что имъ порознь того въ ружной книгѣ не написано, имъ за все 16 руб. 23 алт. 2 денги.

Въ Николаевскій Староторжской дѣвичъ монастырь на свѣчи и на ладонъ и на вино церковное 7 руб. съ полтиною, на просвиры ржи 2 чети, 2 попомъ по 4 руб. съ полтиною, ржи по 5 чети, овса по тому жъ; дьякону 3 руб. съ полтиною, ржи 3 чети овса тожъ, дьячку полдва руб., ржи четь овса тожъ, попомарю да сторожу по рублю, ржи по чети, овса по тому жъ, игуменьѣ 4 руб. ржи 2 чети, овса

*) Двор. пр. кн. 96, л. 291—294.

тожь 2 пуда соли, 30 старицамъ по 2 руб. ржи по чети овса по томужь, по пуду соли, итого денегъ 87 руб. съ полтиною, ржи за 50 четь, овса за 48 четь по 15 алт. за юеть итого 22 руб. 4 алт. 4 ден., за соль 3 руб. 6 алт. 4 деньга, всего имъ за все 112 руб. 28 алт., — сбоку отмѣчено: 16 дворовъ.

Въ Зачатейской дѣвичь монастырь молебныхъ 2 руб. за ладонь 12 алт., игумень съ сестрами и попомъ съ причетники ржи за 40 чети, овса за тожь по 15 алт. за юеть итого 18 руб. за соль 6 р. 13 алт. 2 д. итого имъ за все 26 руб. 25 алт. 2 деньга, — отмѣчено сбоку: 12 дворовъ.

Богоявленскаго дѣвича монастыря 11 старицамъ денежнаго и хлѣбнаго жалованья вопче по 2 руб. старицъ итого 22 р. и та руга вѣдно давать по имянному великихъ государей указу 8 янв. по выпискѣ за помѣтою дьяка Петра Иванова 193 г. побря 24 числа противъ прежняго государева указу 171 г. юня 1 числа, а до 193 г. въ тотъ Богоявленской монастырь давано по 16 руб. съ полтиною.

Церкви великум. Параскевіи попу съ причетники 6 р. на свѣчи и на ладонь 2 руб., на просвиры ржи за четь съ осминою 13 алт. 3 ден., итого имъ за все 8 руб. 13 алт. 3 ден.

Церкви Рожества Богор. и препод. чуд. Сергія попу съ причетники 6 руб. на свѣчи и на ладонь 2 руб., на просвиры ржи за четь съ осминою 13 руб. 3 ден., итого за все денегъ 8 руб. 13 алт. 3 деньга, и та руга учинена по докладной выпискѣ за помѣтою Ѳедки Шакловитаго во 193 г. сент. въ 9 числѣ вновь противъ вышеписанной церкви в. муч. Параскевы.

Церкви Вознесенія Господня попу рубль, ржи четь съ осминою 13 алт. 3 ден. итого денегъ и за хлѣбъ рубль 13 алт. 3 ден.

Въ Богадѣленную избу нищимъ 11 человекъ милостинныхъ денегъ по 5 алт. человекъ, ржи 33 чети, овса тожь по 15 алт. за юеть итого денегъ и за хлѣбъ 16 руб. съ полтиною.

Въ Словенскую пустыню, Костр. уѣзда, на ладонь и на вино церковное 3 руб., строителю съ братією 17 руб. 2 попомъ по 5 р.,