

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января № 2. 1872 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Августа 29 (1871 г.).—О допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій переведеннаго съ англійскаго на русскій языкъ барономъ Эльснеромъ сочиненія Кейта, подъ названіемъ: „Доказательства истины Христіанской вѣры“, въ качествѣ пособія для преподавателей Священнаго Писанія и основнаго Богословія.

Св. Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ о переведенномъ съ англійскаго языка на русскій статскимъ совѣтникомъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіи доктора Кейта подъ заглавіемъ: «Доказательства истины христіанской вѣры, основанныя на буквальномъ исполненіи пророчествъ, исторіи евреевъ и открытіяхъ новѣйшихъ путешественниковъ». Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала комитета, указами епархіальнымъ преосвященнымъ.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при Св. Синодѣ.

Сочиненіе Кейта, выдержавшее множество изданій въ Англіи и переведенное на многіе иностранные языки, и по своей

задачѣ, и по выполненію этой задачи, представляет собою трудъ весьма почтенный и переводъ его на русскій языкъ далеко не излишенъ для нашей богословской литературы. Изъ всѣхъ извѣстныхъ монографій относительно этого предмета книга Кейта едва ли не самая лучшая по своей полнотѣ. Всѣ пророчества въ ихъ исполненіи разъяснены съ точностію и подробностію на основаніи историческихъ и этнографическихъ свѣдѣній, подтвержденныхъ свидѣтельствами очевидцевъ и описаніями путешественниковъ. Эта послѣдняя особенность сочиненія Кейта, т. е. описаніе со словъ очевидцевъ и путешественниковъ, придаетъ еще особенный характеръ живости и впечатлительности этому богословскому изслѣдованію. Правда, можно указать на нѣкоторую неравномѣрность въ изъясненіи исполненія пророчествъ въ книгѣ Кейта, на то, напр., что исполненіе нѣкоторыхъ важнѣйшихъ пророчествъ, каково пророчество Даниила о седминахъ, излагается съ меньшею обстоятельностью, чѣмъ исполненіе пророчествъ менѣе важныхъ относительно многихъ городовъ древняго міра, но при этомъ нельзя не принять во вниманіе, что пророчества о седминахъ и другія важнѣйшія пророчества достаточно изъяснены во множествѣ сочиненій не только иностранныхъ, но и русскихъ. Значеніе книги Кейта именно—въ указаніи исполненія пророчествъ, относящихся къ частнѣйшимъ и менѣе извѣстнымъ событіямъ изъ исторіи народовъ древняго міра. Съ этой по преимуществу стороны сочиненіе англійскаго писателя важно и служитъ дополненіемъ къ богословскимъ трудамъ этого рода. Можно также указать на то, что въ выполненіи своей задачи Кейтъ идетъ въ подробности до излишества, ищетъ буквально точное исполненіе словъ пророчества относительно неважныхъ и мелкихъ событий, что, естественно, сопровождается иногда натянутою объясненіемъ. Таково напр. усиліе автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ о паденіи Вавилона во всѣхъ вѣроятнѣйшихъ подробностяхъ исторіи его покоренія Киромъ и Кроксомъ, какъ рассказывается она у Геродота и Ксенофонта и т. п. Таковы же усилія автора найти буквально точное исполненіе пророчествъ относительно нѣкоторыхъ городовъ въ ихъ нынѣшнемъ географическомъ положеніи, вѣнѣшнемъ видѣ и т. п., каково напр. желаніе объяснить пророческія слова о томъ же Вавилонѣ: «выступило на Вавилонъ море, онъ покрывъ множествомъ волнъ его» — примѣ-

нительно къ нынѣшнему положенію и мѣстности древняго Вавилона и т. п. (стр. 456—457). Но эти недостатки неважные и незначительные искупаются общимъ достоинствомъ содержанія книги Кейта.

Языкъ книги не достаточно легокъ и носитъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго. Встрѣчаются по мѣстамъ и неправильности въ изложеніи и языкѣ: напр. «книги Св. Писанія не были, подобно другимъ письменнымъ произведеніямъ, разъединенными и не имѣющими связи условіями теоретической способности изслѣдованія» или: *издыхающій* крикъ скорби»; подтвердить *выраженное* предсказаніе Іисуса Христа»; «въ разстояніи семи *стадеевъ*»; «устояли всѣмъ *опустошеніямъ* времени»; а равно и обороты рѣчи не русскіе, каково напр. выраженіе: «Бѣдствія іудеевъ должны были постигать ихъ прогрессивно ихъ неправдамъ»; «онѣ являютъ видъ ужаснаго опустошенія, если и не неисправимаго безплодія»; «Іерусалимъ кишѣлъ іудеями». Но за исключеніемъ этихъ немногихъ неправильностей изложеніе въ книгѣ не представляетъ невразумительности и двусмысленности. Географическія и историческія названія переведены на русскій языкъ правильно, за исключеніемъ названія Филистимской земли «Филистія», неупотребительнаго въ русскомъ языкѣ и названія Златоуста Хризостомомъ. Богословская терминологія также не представляетъ неправильностей. Мыслей съ оттѣномъ протестантскимъ и рационалистическимъ не встрѣчается. Исключеніе изъ этого составляетъ слѣдующее замѣчаніе въ стр. 13: «чистота Его (І. Христа) ученія сохранилась нѣкоторое время, но въ послѣдствіи она была помрачена». На переводчикомъ въ примѣчаніи сдѣлано поясненіе, что это «можетъ относиться только къ латинству и протестанству такъ какъ православная церковь сохранила истину христіанскаго ученія безъ всякаго искаженія».

По вниманію къ указаннымъ достоинствамъ сочиненія Кейта, учебный комитетъ полагалъ бы возможнымъ рекомендовать переведенное на русскій языкъ барономъ Отто Эльснеромъ сочиненіе Кейта, въ качествѣ пособія, преподавателямъ Священнаго Писанія и основнаго Боголовія въ духовныхъ семинаріяхъ и преподавателямъ закона Божія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки сихъ учебныхъ заведеній.

Октября 19 (1871 г.).—О соблюденіи монастырскими начальствами нѣкоторыхъ правилъ относительно лицъ, поступающихъ на жительство въ монастыри, увольненія изъ монастырей послушниковъ, и имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей.

Св. Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора за № 1484, о ревизіи дѣлопроизводства въ московской синодальной канторѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ записку о ревизіи дѣлъ московской синодальной канторы, произведенной господиномъ исправляющимъ должность товарища синодальнаго оберъ-прокурора, и принявъ въ основаніе сообщенія, изложенныя между прочимъ въ этой запискѣ, о дѣлахъ нѣкоторыхъ монастырей, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) Въ предупрежденіе тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, кои могутъ происходить для монастырскихъ начальствъ отъ несвоевременнаго заявленія мѣстнымъ полицейскому начальству и консисторіи о лицахъ, поступающихъ на жительство въ монастыри,—подтвердить монастырскимъ начальствамъ о строгомъ соблюденіи законовъ, установленныхъ относительно сего заявленія. 2) Въ виду того, что послушники, при увольненіи изъ монастырей во временныя отлучки по разнымъ случаямъ, а также и для богомоленія на продолжительный срокъ, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монастыря, а при неблагоповеденіи могутъ навлекать незаслуженное нареканіе на иноческое одѣяніе ими присвоенное,—предписать монастырскимъ начальствамъ отнюдь не позволять послушникамъ такихъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. 3) Во избѣжаніе могущихъ представиться случаевъ, что свѣтскія лица, принятыя въ монастырь въ качествѣ

въ послушниковъ и оставившія монастырь или по нежеланію или за признаніемъ ихъ недостойными воспріять иночество, поступать въ другой монастырь, предписать монастырскимъ начальствамъ, чтобъ при увольненіи таковыхъ лицъ изъ монастырей причины увольненія ихъ были объясняемы на увольнительныхъ свидѣтельствахъ, на основаніи коихъ лица эти были приняты въ монастырь. 4) Вслѣдствіе замѣченнаго уклоненія монастырскихъ начальствъ отъ исполненія правилъ, указанныхъ въ ст. 1234, Т. X ч. 1, относительно имуществъ, остающихся послѣ духовныхъ властей (245 ст. Т. IX, о духовен.), — подтвердить симъ начальствамъ о точномъ исполненіи сихъ правилъ какъ относительно описи имущества, остающагося послѣ духовныхъ властей, такъ и относительно распоряженій о представленіи духовныхъ завѣщаній, если таковыя окажутся послѣ умершихъ, и о вызовѣ наслѣдниковъ. О чемъ и объявить циркулярными указами по духовному вѣдомству.

Т. X ст. 1234. Въ случаѣ кончины архіерея, настоятеля или настоятельницы монастыря, приводится въ извѣстность описью, при полицейскомъ чиновникѣ и родственникахъ, будучи таковые находятся на лицо, все имѣніе, лично принадлежавшее умершимъ. При семъ принимаются слѣдующія распоряженія объ оставшейся собственности: а) вещи ризничныя передаются въ собственность кафедральнаго собора или кафедральнаго монастыря, если впрочемъ преставившійся не назначилъ ихъ въ другую какую либо цевковъ; б) о преемствѣ имѣнія сообщается гражданскому начальству, для вызова наслѣдниковъ и удостовѣренія о личности и правахъ ихъ наслѣдниковъ; если окажется, что скончавшійся сдѣлалъ завѣщаніе, то оно передается въ мѣстную гражданскую палату для за-свидѣтельствованія. Если завѣщаніе засвидѣтельствуется и исполненіе онаго должно касаться имѣній и лицъ духовнаго вѣдомства, то консисторія приступаетъ сама къ исполненію; буде же лица, коимъ слѣдуетъ что либо изъ имѣнія умершаго, принадлежать къ вѣдомству гражданскому, то исполненіе

предоставляется мѣстному гражданскому начальству, съ передачею оному и самага имущества; в) если родственники архіерея, настоятеля или настоятельницы по вызовамъ не явятся въ положенный срокъ, то имущество первого обращается въ пользу архіерейскаго дома, а имѣніе послѣднихъ въ пользу ихъ монастыря; г) между тѣмъ оно сохраняется за ключами одного изъ членовъ консисторіи и эконома архіерейскаго дома или монастыря за печатью консисторіи; а если останутся денежные капиталы, то препровождаются въ одно изъ кредитныхъ установленій, и билетъ на нихъ хранится въ консисторіи; д) объ оказавшемся имѣніи и завѣщаніи и о сдѣланныхъ распоряженіяхъ доносится Св. Синоду.

Т. IX. ст. 245. Духовенство монашествующее составляютъ:

- 1) Духовныя власти: митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, игумены, строители, игуменьи и настоятельницы монастырей женскихъ, и Ризничій московскаго синодальнаго дома. 2) Прочіе монашествующіе — братія.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛ. НАЧАЛЬСТВА.

Ноября 27 (1871 г.).—О желающихъ поступить на священническія мѣста въ кавказской епархіи.

Кавказская духовная консисторія отношеніемъ проситъ объявить воспитаннику тульской духовной семинаріи Михаилу Любомудрову и другимъ воспитанникамъ, а равно и діаконамъ изъ окончившихъ курсъ, желающихъ поступить въ кавказскую епархію, чтобы они въ прошеніяхъ, присылаемыхъ къ Его Преосвященству объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ кавказской епархіи объясняли: согласны ли они пріѣхать на собственный счетъ, или имѣютъ нужду въ казенномъ юсобиі на прогоны и подъемъ. Если кто не можетъ обойтись безъ казеннаго пособія, тотъ можетъ быть опредѣленъ на священническое мѣсто только въ новонаселенныхъ станицахъ за Кубанью и Теркомъ, а кто можетъ прибыть на свой счетъ, тому въ скорости будетъ даю, соотвѣтственное его досто-

инству, мѣсто въ старыхъ селеніяхъ, болѣе обезпечивающихъ бытъ священника.—Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ консисторіи заключено и Его Преосвященствомъ утверждено: по содержанію сего отношенія какъ объявить чрезъ благочиннаго воспитаннику тульской семинаріи Любомудрову, такъ и прочимъ для всеобщаго свѣдѣнія. О чемъ тульская консисторія и объявляетъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

Августа 31 (1871 г.).—Объ отобраніи подписокъ отъ лицъ другихъ исповѣданій, вступающихъ въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія.

Тульскимъ епархіальнымъ начальствомъ усмотрѣно, что нѣкоторые священники отъ лицъ другихъ исповѣданій, вступающихъ въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, отбираютъ подписки несогласно съ пункт. 1 ст. 67 т. X ч. 1 по продолженію 1868 г., гдѣ сказано: если женихъ или невѣста принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ семъ случаѣ вездѣ, кромѣ Финляндіи (для коренныхъ жителей которой постановлено въ статьѣ 68 изъятіе), требуется, чтобы лица другихъ исповѣданій, вступающія въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія, дали подписку, что «не будутъ ни поносить своихъ супруговъ за православіе, ни склонять ихъ чрезъ прельщеніе, угрозы, или инымъ образомъ къ принятію своей вѣры, и что рожденныя въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія», подписка сія берется священникомъ предъ совершеніемъ брака по формѣ при статьѣ 67, приложенной въ сводѣ (см. уст. дух. консисторій ст. 27). По совершеніи брака подписка представляется епархіальному архіерею. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ совершенію брака, обязанъ донести преосвященному съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи которыхъ преосвященный разрѣшаетъ дѣло лично самъ отъ себя, или,

когда потребуется формальное производство, предписывает консисторіи. На основаніи сего закона, примѣняясь къ ст. 27 уст. дух. консисторій, подписка отъ сказанныхъ лицъ должна быть отбираема въ слѣдующей формѣ: «Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (звание, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ (звание, имя, фамилія) православнаго исповѣданія; не буду ни поносить свою супругу или своего супруга за православіе, ни склонять ее (или его) чрезъ прельщеніе, угрозы, или инымъ образомъ къ принятію своей вѣры и что рожденные въ семъ бракѣ дѣти крещены и воспитаны будутъ въ правилахъ православнаго исповѣданія».—Вслѣдствіе чего опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 августа, заключено: Подтвердить духовенству тульской епархіи о точномъ исполненіи означеннаго закона. О чемъ тульская консисторія и объявляетъ духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.

ОТНОШЕНІЕ ПРЕДСѢДАТЕЛЯ ПРАВОСЛАВНАГО МИС- СІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕН- СТВУ.

(31 Августа 1871 г.—О вызовѣ желающихъ поступить на священнич. мѣста въ камчатскую епархію.)

Преосвященнѣйшій Владыко

Милостивый Архипастырь.

Преосвященный Веніаминъ, епископъ камчатскій въ представленіи своемъ Св. Синоду ходатайствуетъ о вызовѣ въ камчатскую епархію семнадцати лицъ для опредѣленія на священническія мѣста, какъ въ предполагаемыхъ къ открытію новыхъ приходахъ, такъ и въ существующихъ.

Св. Синодъ указомъ отъ 8 іюля, при семъ прилагаемымъ въ копіи, предписываетъ мнѣ, чтобы я, какъ предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества, оказалъ, какъ съ своей стороны, такъ и со стороны общества, особенное содѣйствіе къ удовлетворенію объясненной въ упомянутомъ указѣ потребности камчатской епархіи.

Въ исполненіе сего указа Св. Синода, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство пригласить во ввѣренной Вамъ епархіи желающихъ изъ лучшихъ студентовъ семинаріи къ занятію священническихъ должностей въ камчатской епархіи, объяснивъ имъ, какъ условія, указанные преосвящ. камчатскимъ, такъ и права и преимущества, присвоенныя духовенству камчатской епархіи, изложенныя въ прилагаемой при семъ выпискѣ (*), и о тѣхъ, которые изъявляютъ желаніе поступить на служеніе въ камчатской епархіи, сообщить мнѣ, съ приложеніемъ копій съ аттестатовъ ихъ и съ Вашимъ мнѣніемъ, въ возможно непродолжительномъ времени.

Предсѣдатель православнаго миссіонерскаго общества Иннокентій М. московскій.

На семъ отношеніи послѣдовала 29 ноября резолюція Его Преосвященства слѣдующая: «Въ консисторію. Во всеобщее извѣстіе священнослужителей и воспитанниковъ, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, напечатать сіе отношеніе вмѣстѣ съ прилагаемою при семъ выпискою положеній о штатномъ содержаніи и о правахъ и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству камчатской епархіи—въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Объ изъявившихъ желаніе поступить на священнослужительскія мѣста камчатской епархіи консисторія имѣетъ доносить мнѣ, съ приложеніемъ справокъ объ нихъ».

(*) Указъ Св. Синода 8 іюля и выписка положеній о штатномъ содержаніи и преимуществахъ, предоставленныхъ духовенству камчатской епархіи, напечатаны въ 15 № Т. Е. В. 1871 г.

ОТНОШЕНИЕ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФИИ ВЪ ТУЛЬСКУЮ КОНСИСТОРИЮ.

(18 ноября 1871 г.)

Причты нѣкоторыхъ епархій предпочитаютъ выписывать метрическіе и другіе нужные, для церковнаго писмоводства, листы по личнымъ требованіямъ изъ синодальной типографіи помимо духовныхъ консисторій. Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ, находя подобный порядокъ выписки листовъ поединичнымъ требованіямъ причтовъ несогласнымъ съ опредѣленіемъ Св. Синода по сему предмету $\frac{1}{30}$ апрѣля 1869 г., 2 истекшаго октября предписало конторѣ сообщить въ духовныя консисторіи, чтобы онѣ предварили кого слѣдуетъ объ обязательной выпискѣ листовъ по силѣ приведеннаго выше синодальнаго опредѣленія, не иначе, какъ чрезъ посредство духовныхъ консисторій.

Во исполненіе чего, контора типографіи имѣетъ честь покорнѣйше просить консисторію о содержаніи выше описаннаго сообщить подвѣдомственному духовенству.

Въ тульской консисторіи по выслушаніи сего опредѣлено: о содержаніи сего отношенія, для извѣстія и исполненія по епархіи, припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Благословеніе Св. Синода.

Въ слѣдствіе представленія тульскаго епархіальнаго начальства преподано благословеніе Св. Синода съ выдачей установленной грамоты помѣщику *Теодору Сельчину*, за перестроеніе имъ Покровской ц. въ с. Ситовѣ ефремов. у., съ распрост.

раненіемъ оной, по тѣснотѣ ея для прихожанъ и съ устройствомъ, въ трапезѣ, двухъ придѣловъ, съ пожертвованіемъ на это до 9 т. руб. и вообще за постоянную его попечительность о той церкви.

б) Награжденіе набедренниками.

Награждены набедренниками священники: 1) богородиц. у. селъ: а) Ивлева благочинный *Илья Никольскій* и б) Ивановскаго—*Зиновьева Павелъ Воскресенскій*, 2) алек. у. селъ: а) Аѳанасьева *Иаковъ Карсунскій* и б) Суходола *Андрей Глаголевъ*, 2) черн. у. с. Ивановскаго, что на ситовой мечи, *Стефанъ Флеровъ*, 4) новос. у. селъ: а) Казари *Петръ Соколовъ* и б) Паньковичъ *Петръ Воскресенскій*, 6) епиф. у. селъ: а) Хитровщины *Тимофей Чернаскинъ* и б) Гранокъ: *Андрей Воскресенскій* и *Павелъ Соболевъ*, 6) венев. у. селъ: а) Серебряныхъ Прудовъ *Александръ Вослинскій* и б) Гремячевскаго селенія староказачей слободы *Василій Архангельскій* и 7) кашир. у. с. Спасскаго, что на Журавнѣ, *Петръ Румянцевъ*.

в) Признательные отзывы епархіального начальства.

Благочинный алек. у. с. Березовки свящ. М. Вьюковъ донесъ Его Преосвященству, что заботами и стараніемъ председателя приходскаго попечительства с. Богородицкаго свящ. *Теодора Соколова* оштукатурена и обѣлена известію приходская церковь съ оградю на приобрѣтенную имъ отъ добротныхъ дателей сумму 600 р. (въ число коихъ пожертвовано: а) московскимъ купц. *Димитріемъ Васил. Рудаковымъ* 400 р., б) ц. старостою кр. *Василемъ Аѳанасьевымъ* 50 р. и в) самимъ свящ. *Соколовымъ* 150 р.),—сверхъ того чрезъ содѣйствіе его, священника, и членовъ приходскаго попечительства оказано всѣми прихожанами пособіе въ доставкѣ матеріала къ церкви и поденной работѣ на 200 р. На семъ донесеніи послѣдовала слѣд. резолюція Его Преосвященства: «Объявить священнику *Теодору Соколову* одобреніе, а московскому купцу *Димитрію Рудакову*, церковному старостѣ кре-

стьянину Василию Аванасьеву и прочим прихожанамъ жертвователямъ признательность епарх. начальства».

— По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется отъ епарх. начальства: а) благодарность неизвѣстному, пожелавшему скрыть свое имя, за пожертвованіе на передѣлку иконостаса и исправленіе ветхостей въ придѣльномъ Покровскомъ храмѣ новосил. у. с. Вышняго Скворчаго 300 р. и б) признательность: 1) церковному старостѣ кашир. у. с. Крутаго вр. обяз. кр. *Василію Петров. Бутузову* и прихожанамъ за пожертвованіе на окрашеніе церковной кровли мѣдяною первымъ 40 р., а послѣдними 50 р., 2) разнымъ благотворителямъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстными, за пожертвованіе на замѣну старато иконостаса новымъ въ холодномъ спасокладбищенскомъ г. Тулы храмѣ 1400 р., 3) церк. старостѣ одоев. у. с. Супругъ крестьянину Моисею Казакову и прихожанамъ за пожертвованіе на окрашеніе кровли церкви мѣдяною, а стѣны желтою краскою, на вызлащеніе крестовъ на церкви, на росписаніе оной внутри и устройствомъ въ оградѣ арки 450 р. (въ томъ числѣ ц. старостою 100 р., матерью его крестьян *Анною Сергѣевою* 150 р. и прихожанами 200 р.), 4) прихожанамъ новосил. у. с. Подтолетаго за пожертвованіе на устройство новаго иконостаса, вмѣсто ветхаго 1200 р., 5) членамъ приходскаго попечительства и прихожанамъ ефремов. у. с. Богословскаго за пожертвованіе на перелитіе колокола въ 82 п. 17 ф. 486 р. (въ томъ числѣ отъ попечительства 400 р. и отъ прихожанъ 86 р.), 6) исправляющему должность церков. старосты черн. у. с. Тургенева чернскому куп. *Онисиму Варфолом. Чедаеву* за пожертвованіе на постѣнную живопись внутри церкви до 700 р., 7) членамъ попечительства и прихожанамъ венев. у. с. Подлубнаго, Ясенокъ тожъ, за пожертвованіе на исправленіе ограды около церкви 834 р. 96 к. (въ томъ числѣ собранныхъ членами попечительства отъ прихожанъ и стороннихъ лицъ 459 р. 86 к., пожертвованныхъ деньгами: неперм. членомъ попечительства кр. *Петромъ Наумовымъ* 190 р. и пономаремъ *Василіемъ Осокинымъ* 25 р. и матеріаломъ: членами попечительства венев. мѣщаниномъ *Захаромъ Кузнецовымъ* рѣшетки, двери и известь на 150 р. 10 к. и каз. крестьяниномъ *Иваномъ Окороковымъ* дуба на 40 р. и 8) кашир. у. с. Тюнижи церковному старостѣ губ. секр.

Владимиру Андр. Хрущову за пожертвованіе на устройство вновь иконостаса въ приходской церкви вмѣсто обветшавшаго 300 р. и б) с. Баткополя прихожанамъ за пожертвованіе на украшеніе церкви 1200 р. (въ томъ числѣ пожертвовано: г. Степановою 550 р., г. Повалишиною 125 р., г. Коротаевою 17 р., г. Тяньковымъ 25 р., г. Новиковою 75 р., Никитою Соколовымъ 50 р., Анною Михайловою 20 р., Павломъ Елизаровымъ 10 р., Натальею Егоровою 2 р., Мар-
ою Никитиною и Евѣиміею Егоровою 3 р., Никитою Емельяновымъ 5 р., Евсигіемъ Ивановымъ 1 р., Семеномъ Яковлевымъ 2 р., Любовію Прокошіевою 1 р., г. Ершовымъ 1 р., Василиемъ Неоедьевымъ 3 р., священникомъ В. Люблинскимъ 3 р., свящ. А. Воскресенскимъ 5 р., диакономъ Камелевымъ 3 р., причетниками 7 р., Иваномъ Васильевымъ 10 р., дворовыми сельца Гритчина 27 р., Егоромъ Евдокимовымъ 3 р., о здравіи В. и Л. 3 р., крестьянами с. Домнинокъ 8 р., Михаиломъ Степановымъ 3 р., о здравіи Димитрія и Θεодора 2 р., Михаиломъ Петровымъ 1 р., Василиемъ Никлаевымъ 13 р., о здравіи Михаила 3 р., продано оставшагся матеріала на 57 р., Аѳанасіемъ Максимовымъ 5 р., Алексѣемъ Михайловымъ 5 р., Θεодоромъ Орловымъ 10 р., Кандидомъ Степановымъ 3 р., г. Лукъянчиковымъ 25 р., Θεодоромъ Степановымъ 3 р., Леономъ Марѣевымъ 3 р., Константиномъ Марѣевымъ 5 р., крестьянами с. Желѣзни 15 р., крестьянами с. Пурлова 10 р. и отъ неизвѣстныхъ лицъ 78 р.)

— Резолюціею Его Преосвященства, данною на представленіи правленія тульского училища дѣвицъ духовнаго званія о пожертвованіи почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части сего училища потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ *Семеномъ Трофимовичемъ Красноглазовымъ* 500 р. на устройство при домѣ училища бани съ прачечною, предписано: «Поручаю правленію объявить мою усерднѣйшую благодарность Семену Трофимовичу г. Красноглазову—за его постоянную благотворительность училищу».

г) Пожертвованія.

Пожертвованы: А) въ пользу церквей: 1) тул. у с. Рождествина отъ прихожанъ на окрашеніе и позлащеніе иконостаса

са 42 р. 60 к., 2) одоев. у. с. Сомова отъ прихожанъ на возобновленіе ограды около церкви 417 р. (въ томъ числѣ отъ неизвѣстнаго 250 р., отъ крестьянъ 109 р., отъ гг. помѣщиковъ: Петра Герасимова 10 р., Ивана Глаголева 10 р., Петра Юрасковского 10 р. и Агрипены Андреевской 10 р., отъ двор. человѣка Ивана Семенова 10 р., отъ одоев. куп. Ивана Щербакова 5 р. и мѣщ. Ивана Захарова 5 р.); сверхъ сего пожертвовано вещами отъ гг. Вѣры Андреевской двое воздуховъ глазетовыхъ, изъ коихъ одни шитые золотомъ съ крестами изъ камней на 90 р. и Леонида Бушъ свящ. облатеніе на 36 р.—Всѣхъ же пожертвованій на 543 р., 3) алекс. у. с. Ситникова, Ненашево тожъ, въ строящуюся каменную церковь: а) отъ моск. цехов. мастера ярославскаго: напрестольный крестъ въ 25 р., евангеліе въ 20 р. и кадило въ 16 р., б) отъ неизвѣстнаго 20 п. кровельнаго желѣза на 75 р. и в) отъ калуж. куп. Хлѣбникова кровельнаго желѣза 45 п., и бѣлаго—на 180 р.,—всего же на 316 р., 4) епиф. у. с. Ивановскаго отъ врем. обяз. кр. Антона Самуилова сребро-позлащенный напрестольный крестъ 84 пр. 1870 г., вѣс. $65\frac{3}{4}$ зол. въ 30 р. и 5) новос. у. с. Вышней Залегощи отъ прихожанъ на исправленіе ветхостей церкви 150 р., и Б. въ пользу причта г. Бѣлева Богородице-рождественской ц. отъ потом. почет. гражданина Петра Михайлов. Сорокина, на поминовленіе рабовъ: Маріи, Ильи и Матроны, билетъ бѣлев. обществ. банка на вѣчное время въ 300 р. для пользованія съ онаго вѣчно священнослужителямъ процентами.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православной церкви: 1) изъ евреевъ сынъ мастерового *Вульфа Цимермана*, служащаго въ моск. командѣ мастеровыхъ воен. поселенія, Іосифъ Вульф. Цимерманъ чрезъ св. крещеніе г. Тулы Спасопреображенской ц. прот. М. Троицкимъ съ нареченіемъ имени *Михаилъ* и 2) изъ римско-католическаго *Ароисповѣданія* парижскій гражданинъ *Есгеній Стефановъ епѣ* (в. г. (ф)е. у. с. Вороней А. Кречетовымъ съ нареченіемъ того же имени *Есгеній*.

— По благословеніи Его Преосвященства, 1) освящены храмы: а) новоустроенный каменнаго зданія черн. у. въ с.

Алексѣевскомъ во имя Покрова Пресв. Богородицы мѣстнымъ свящ. Ипполитомъ Сахаровымъ и б) обновленный тул. у. въ с. Частомъ мѣстнымъ благочиннымъ свящ. Іаковомъ Казанскимъ, и 2) учинена закладка новаго придѣльнаго храма алекс. у. въ с. Старомъ Яковлевѣ во имя св. вел. мучен. Екатерины мѣст. благочиннымъ свящ. Петромъ Любомудровымъ

— Определены: 1) столоначальникъ тул. консисторіи коллеж. регистр.—Николай Разумновъ исправляющимъ должность секретаря при Его Преосвященствѣ и 2) уволенный изъ 3 класса тул. семинаріи ученикъ Димитрій Надеждинъ въ число канцелярскихъ служителей тульской консисторіи.

III. ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ КАШИРСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Каширскій училищный совѣтъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе содержаніе слѣдующаго своего постановленія относительно назначенныхъ учителямъ премій.

Имѣя разсужденіе о способахъ, могущихъ служить къ развитію народнаго образованія, совѣтъ единогласно положилъ учредить преміи для частныхъ преподавателей въ селеніяхъ, которые своимъ стараніемъ и способностію окажутъ наибольшіе успѣхи, подраздѣливши преміи въ слѣдующемъ размѣрѣ: пять премій по 10 р., пять премій по 15 р., три преміи по 25 р., одна премія въ 50 р., одна премія въ 75 р. и одна премія въ 100 р. всѣхъ 16 премій, составляющихъ 425 р.

Условія конкурса назначены слѣдующія:

1) Обученіе дѣтей безъ различія пола должно производиться по той новѣйшей системѣ, которую передадутъ члены совѣта каждому желающему заняться обученіемъ грамотности.

2) Предметами занятій должны быть: чтеніе, чистописаніе, знаніе молитвъ и истолкованіе ихъ и 4 правилахъ арифметики.

3) Желающіе заняться обученіемъ должны заявить объ этомъ въ Каширѣ священнику Никитской церкви Іоанну Романовичу Родникову, или въ селѣ Иваньковѣ предсѣдателю

совѣта Игнатію Игнатьевичу Золотареву, гдѣ каждый получитъ надлежащія книги и объясненія, какъ слѣдуетъ учить.

4) Право обученія распространяется на всѣ сословія, но совѣтъ преимущественно рассчитываетъ на духовенство.

5) Мѣста, гдѣ устроены уже училища съ содѣйствіемъ обществъ или частныхъ лицъ къ конкурсу не допускаются.

6) При расцѣнкѣ успѣховъ преподавателя совѣтъ будетъ имѣть въ виду, какъ познанія учениковъ, такъ и скорость обученія и количество учащихся.

7) Возмездіе за ученіе по взаимному соглашенію учителя съ родителями учащихся остается въ полной собственности самого учителя.

8) Училищный совѣтъ, производя экзаментъ ученикамъ въ мѣстахъ жительства каждаго учителя и сообразивъ успѣхи каждаго преподавателя, опредѣляетъ имъ преміи, а прилежнымъ ученикамъ по своему усмотрѣнію назначаетъ награды: дѣвочкамъ шубки или платки, а мальчикамъ рубахи или картузы.

9) Затѣмъ совѣтъ, обращая ближайшее вниманіе на успѣхи преподавателей, будетъ дѣлать извѣстнымъ объ отличавшихся личностяхъ подлежащимъ имъ начальствамъ.

Распоряженіе это сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ священникамъ и причтамъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, кромѣ городского, гдѣ существуетъ уже организованное училище.

Совѣту извѣстно, что очень многіе изъ крестьянъ, а равно изъ отставныхъ и отпускныхъ солдатъ занимаются обученіемъ грамотѣ, будучи сами почти безграмотными и тѣмъ не только не приносятъ общественной пользы; но значительно вредятъ дѣлу; а потому совѣтъ полагаетъ энергически запретить этотъ промыселъ и давать писменные дозволенія тѣмъ только, которые по испытаніи совѣтомъ окажутся достойными и усвоить себѣ общепринятую систему ученія.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2. 1872 года.

БЪЛЕВСКІЙ СПАСОПРЕОБРАЖЕНСКІЙ МУЖСКОЙ ТРЕТЬЕКЛАССНЫЙ МОНАСТЫРЬ (*).

Въ первыхъ годахъ прошлаго столѣтія, въ силу общихъ распоряженій правительства о монастыряхъ, у спасопреображенскаго монастыря отняты были многія льготы по владѣнію угодьями на р. Окѣ. Въ 1704 г. перевозъ подъ г. Бѣловомъ, которымъ монастырь съ 1585 г. до сего времени владѣлъ безъоброчно, отписанъ былъ въ казну и положенъ въ окладъ; перевозъ подъ с. Дураковымъ заведенъ снова; плата за рыбныя ловли въ р. Окѣ и въ озерахъ увеличена, и отнято было у монастыря старинное право оброчнаго пользованія рыбными ловлями въ р. Окѣ и въ озерахъ безъ перекупки. До 1727 г. рыбныя ловли по рѣкѣ Окѣ и перевозъ подъ Бѣловомъ были на откупѣ то у бѣлевскихъ посадскихъ людей, то у монастыря, по желанію. Въ 1723 г., когда бѣлевскій перевозъ былъ на откупѣ у бѣлевскихъ посадниковъ, а рыбныя ловли за монастыремъ на увеличенномъ годовомъ оброкѣ (12 р. 46 к.), монастырь жаловался, что за взятіемъ отъ монастыря перевоза и за увеличеніемъ оброка за рыбныя ловли настало въ монастырѣ «въ денежной казнѣ, также и въ рыбѣ великое оскудѣніе, и братіи, и слугамъ и служебникомъ денежнаго полнаго жалованья никогда не достаетъ, также и рыбной пищи въ

(*) Продолженіе. — См. № 1.

трапезѣ не бываетъ». Въ 1727 г. по указу Императрицы Екатерины I, присланному изъ государственной каморь—коллегии, и по приговору орловской провинціальной канцеляріи велѣно было рыбныя ловли и перевозъ подѣ г. Бѣловомъ на р. Окѣ передать въ оброчное владѣніе спасопреображенскому монастырю, по желанію казначея монастыря, іеромонаха Игнатія; а въ 1729 г. отданъ былъ монастырю въ оброкъ и перевозъ дураковскій. Съ этого времени рыбныя ловли оставались въ оброчномъ владѣніи монастыря по 1764 г., а перевозки по 1754 г.; за рыбныя ловли монастырь платилъ ежегодно оброку въ казну 12 руб. 46 коп., за перевозъ подѣ городомъ Бѣловомъ 93 р. 3¹/₄ к., за перевозъ дураковскій 26 р. 37 к.; оброчныя деньги за перевозки вносились въ бѣлевскую воеводскую канцелярію, которая и должна была на эту сумму содержать ихъ во всякой исправности; за уплатою оброчныхъ денегъ монастырь получалъ ежегодно денежнаго дохода съ рыбныхъ ловель отъ 3 до 12 р. 50 к., съ перевозовъ отъ 13 до 60 руб. Такъ какъ монастырь, платя въ казну оброчныя деньги за перевозки, выбиралъ ихъ съ проѣзжающихъ, а отъ этихъ сборовъ происходила большая остановка въ передвиженіи на перевозахъ, и притомъ самыя перевозки содержались неисправно; то для устраненія неисправностей въ содержаніи перевозовъ и неудобствъ переправы на нихъ указомъ изъ государств. каморь—коллегии 1754 г. велѣно было бѣлевской воеводской канцеляріи передать перевозки во всегдашнее исправное содержаніе спасопреображ. монастырю и платить ему за содержаніе ихъ ту же сумму, какую до сего времени монастырь платилъ ей за право оброчнаго владѣнія ими (т. е. 119 р. 40¹/₄ к.); при чемъ монастырь обязывался перевозить всѣхъ на перевозахъ бесплатно. Съ своей стороны монастырь изъ—за доходовъ передавалъ перевозки на содержаніе охочимъ людямъ и платилъ имъ за это 59 р. 40¹/₄ к., отъ чего въ мона-

стырской казнѣ отъ содержанія перевозовъ получалось каждагодно прибыли 60 р.; а бѣлевская воеводская канцелярія платимыя ею монастырю за содержаніе перевозовъ деньги выбирала изъ кабацкихъ денегъ на бѣлевскомъ кружечномъ дворѣ. Такой порядокъ владѣнія перевозами оставался за монастыремъ до 1764 г.

В. Шумовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ИСТОРИИ БѢЛЕВСКАГО СПАСО-ПРЕОБРАЖЕНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

№ 10. Жалованная грамота царя Михаила Ѳеодоровича на монастырскія рыбныя ловли 1624 года (*).

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи въ Бѣлевъ воеводѣ нашему Ивану Микифоровичу Давыдову. Били намъ челомъ изъ Бѣлева спасскаго монастыря игуменъ Сергій зъ братією, а сказали: дана де имъ ко всемилостивому Спасу Ока рѣка съ перевозомъ, съ бобровыми гоны, и съ пожнями, и съ озерами и съ малыми потоки съ рыбною ловлею: отъ лионинскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ озерко Сварливое половина съ лионинскими, озерко Святое, озерко Сныховское, озерко Вязовое, да противу Вечесловле озерко Вечесловское, озерко Шершень, озерко Ревань, озерко Игумново, да на усть Исты озерко Жужень, да отъ мценскаго рубежа до лионинскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею три озерка, да подъ Контевою деревнею озерко Долгое, да озерко Большое въ Самолковѣ, да у Выры озерко Кривлявецъ, да Плоское озерко; а оброку де они съ тѣхъ рыбныхъ ловель въ нашу казну въ приказѣ большаго дворца платили зъ году на годъ по три рубли зъ гривною, да пошлинъ съ рубля по алтыну, а перевозъ де ко всемилостивому Спасу данъ

(*) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

на темъянъ и на ладонъ, и выпишь де у нихъ на тѣ рыбные ловли Микиты Ржевскаго съ товарищи 93 году нынѣ есть; и нынѣ де около тѣхъ спаскихъ оброчныхъ рыбныхъ ловель многіе вотчинники, и помѣщики дворяне, и дѣти боярскіе, и помѣстные козаки и бѣлевскіе пушкаріи въ тѣхъ ихъ рыбныхъ ловляхъ въ озерахъ и въ рѣкѣ ловятъ рыбу, и мочала мочать и пенъки мечутъ въ воду насильствомъ, а ихъ де ни въ которую угоду не пушаютъ; и намъ бы ихъ пожаловати велѣти съ старые выписи Микиты Ржевскаго дати нашу грамоту, почему имъ впредь тѣми рыбными ловлями, и бобровыми гоны, и пожнею и перевозомъ владѣти, и оброкъ въ нашу казну въ приказѣ большаго дворца платити. А въ приказѣ большаго дворца въ приходной окладной книгѣ нынѣшняго 132 году написано: въ бѣлевскомъ уѣздѣ съ рыбныхъ ловель, и зъ бобровыхъ гоноу, и съ перевозу, и съ пожени, что за спаскимъ монастыремъ, оброку и пошлинѣ пять рублевъ осмь денегъ. Да положилъ въ приказѣ большаго дворца изъ Бѣлева спаскова монастыря старецъ Іаковъ на тѣ рыбные ловли съ старыхъ съ писцовыхъ книгъ Микиты Ржевскаго съ товарищи 93 году *данную* (*) за приписью подъячего Михаила Степанова, а тѣхъ писцовыхъ книгъ Микиты Ржевскаго съ товарищи въ приказѣ большаго дворца послѣ московскаго разоренья нѣтъ, и съ тѣхъ даные у старца Іакова взять списокъ слово въ слово, а подлинная отдана ему старцу Іакову. А въ списокѣ зъ даной написано: дали на оброкъ писца Микита Ржевской да подъячей Михайла Степановъ спаскова монастыря игумену Геласію зъ братьею въ Бѣлевѣ и въ бѣлевскомъ уѣздѣ рѣку Оку съ рыбною ловлею, и съ перевозомъ, и съ бобровыми гоны, и съ озера и съ истоки отъ лионинскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ озерко Сварливое половина съ лионинскими, озерко Святое, озерко Сныховское, озерко Везовое, да противу Вечесловле озерко Вечесловское, озерко Шершень, озерко Реванъ, озерко Игумново, да на усть Исты озерко Жужель, да ото мценскаго рубежа до лионинскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею три озерка, да подъ Коптевскою деревнею Долгое озерко, да озерко въ Самолковѣ,

(*) *Данною* (грамотою) здѣсь называется выпись Никиты Ржевскаго 93 (1585) г.; которою въ первый разъ утверждены были за монастыремъ пожалованныя ему царемъ Ѳ. Ивановичемъ рыбныя ловли и другія угодья по рѣкѣ Окѣ.

да у Выры озерко Кривлявецъ, да Платное озерко; а оброку имъ съ тѣхъ рыбныхъ ловель велѣно въ нашу казну въ приказъ большого дворца платить по три рубля зъ гривною, да пошлинъ съ рубля по алтыну, а перевозъ данъ игумену зъ братією къ Спасу на темьянъ да на ладонъ. И нынѣ по нашему указу велѣно тѣми рыбными ловлями, и бобровыми гоны, и поженію владѣти спаского монастыря игумену Сергію зъ братією изъ оброку, а оброку велѣно имъ въ нашу казну въ приказъ большого дворца съ тѣхъ рыбныхъ ловель, и съ бобровыхъ гоней и съ пожни платить по пяти рублевъ по полуосме денге на годъ ежегодно безпереводно, а перевозомъ велѣно имъ владѣти по данной писцовъ Микиты Ржевскаго да подъячего Михаила Степанова къ спаскому монастырю на церковной обиходъ на темьянъ и на ладонъ. И какъ къ тебѣ сія наша грамота пріидеть, и ты бѣ тѣми рыбными ловлями и бобровыми гоны, которые урочищи въ сей нашей грамотѣ именованы писаны, и поженію велѣлъ владѣти спаского монастыря игумену Сергію изъ оброку, а оброку велѣлъ имъ съ тѣхъ рыбныхъ ловель, и зъ бобровыхъ гоней и съ пожни въ нашу казну въ приказъ большого дворца платить по пяти рублевъ по полуосме денге на годъ ежегодно безпереводно, а перевозомъ велѣлъ игумену зъ братією владѣти по данной писцовъ Микиты Ржевскаго да подъячего Михаила Степанова къ спаскому монастырю на церковной обиходъ на темьянъ и на ладонъ, а прочеть сю нашу грамоту и списавъ съ неѣ списокъ слово въ слово оставилъ у себя, а подлинную сею нашу грамоту отдалъ спаского монастыря игумену Сергію зъ братією, по чему имъ тѣми рыбными ловлями, и бобровыми гоны, и поженію и перевозомъ впередъ владѣти. Писанъ на Москвѣ лѣта 7132 августа въ 25(?).

У подлинной грамоте по столбцамъ пишетъ тако: «діакъ Иванъ Ѳеодоровъ; справилъ подъячей Богдашко Лионинцовъ».

№ 11. Жалованная грамота царя Михаила Ѳеодоровича на монастырскія рыбныя ловли 1626 года (*).

Отъ царя и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всеа Русіи въ Бѣлтъвъ воеводѣ нашему Ивану Прохоровичу Писемскому. Били

(*) Копія съ подлинной грамоты, писанная въ тридцатыхъ годахъ прошлаго столѣтія, хранится въ монастырскомъ архивѣ.

намъ челомъ изъ Бѣлева старово городища спаского монастыря игумень Сергій зъ братьею, а сказали: въ прошломъ де во 132 году, по ихъ челобитью, дана имъ наша грамота, а велѣно имъ по той нашей грамотѣ владѣть рыбными ловли изъ оброку по старымъ писцовымъ книгамъ и по выписи бѣлевскова писца Микиты Ржевского да подъячего Михаила Степанова 93 году отъ лионинского рубежа отъ Сварливаго озера по мценской рубежъ по обѣ стороны Окою рѣкою съ озера, и съ малыми озерки, и съ истоки, и зъ бобровыми гоны и съ пожнями, да на темьянъ и на ладонъ перевозъ подъ городомъ на рѣкѣ на Окѣ; и нынѣ де отдають на оброкъ лионинскіе рыбные ловли по рѣку Козенку, и у нихъ де отняли рыбные ловли рѣки Оки по тое рѣку Козенку на пятнадцать верстъ; и намъ бы ихъ пожаловати велѣти имъ тѣми рыбными ловли, рѣкою Окою, и озера, и малыми озерки, и истоки, и бобровыми гоны, и пожнями и перевозомъ владѣть по нашей грамотѣ и по выписи съ книгъ Микиты Ржевского, а лионинцомъ рыбныхъ ловель рѣки Оки отимать у нихъ не велѣти. А въ приказѣ большаго дворца въ приходной въ окладной книгѣ прошлаго 132 году написано: бѣлевского уѣзду съ рыбныхъ ловель, и зъ бобровыхъ гоновъ, и съ перевозу и съ пожени, что за спаскимъ монастыремъ, оброку и пошлинѣ пять рублевъ восьмъ денегъ. И въ прошломъ же во 132 году били челомъ того спаского монастыря игумень Сергій зъ братьею, а сказали: дана де имъ ко всемирлостивому Спасу Ока рѣка съ перевозомъ, и зъ бобровыми гоны, съ пожнями, и съ озерки и съ малыми потоки съ рыбною ловлею, а велѣно де имъ съ тѣхъ рыбныхъ ловель платити оброку по три рубли по шти алтынъ по двѣ денги на годъ, а перевозъ де данъ въ спаской монастырь на темьянъ и на ладанъ, и выпись де у нихъ на тѣ рыбные ловли Микиты Ржевского 93 году нынѣ есть; и намъ бы ихъ пожаловати велѣти имъ съ старые выписи Микиты Ржевского: о дать нашу грамоту, почему имъ впередъ тѣми рыбными ловли, и пожнею, и перевозомъ владѣть. Да положилъ въ приказѣ большаго дворца спаского монастыря старецъ Іаковъ на тѣ рыбные ловли съ старыхъ писцовыхъ книгъ Микиты Ржевского съ товарищи 93 году даную за приписью подъячего Михаила Степанова, и съ тоѣ даные взять списокъ, и въ списокъ, написано: дали на оброкъ писцы Микита Ржевской

да подъячей Михайла Степановъ спаского монастыря игумену Геласію зъ братьею въ Бѣлевѣ и въ бѣлевскомъ уѣздѣ рѣку Оку съ рыбною ловлею, и зъ бобровыми гоны, и съ перевозомъ, и съ озеры и съ истоки отъ лионскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ озерко Сварливое половина съ лионскими, озерко Святое, озерко Сныховское, озерко Вязовое, да противу Вячеславле озерко Вячеславское, озерко Шершень, озерко Ревань, озерко Игумново, да на усть Исты озерко Жушель, да ото мценскаго рубежа до лионскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею три озерка, да подъ Коптевскою деревнею Долгое озерко, да озерко въ Самолковѣ, да у Выры озерко Кривлявецъ, да Платное озерко; а оброку велѣно имъ платити по три рубли по шти алтынъ по двѣ денги на годъ, а перевозъ данъ игумену зъ братьею на темьянъ и на ладонъ. И по вышнему указу тѣми рыбными ловли, и бобровыми гоны, и пожнею и перевозомъ велѣно владѣти спаского монастыря игумену Сергію зъ братьею по выписи съ книгъ Микиты Ржевского, а оброку велѣно имъ съ тѣхъ рыбныхъ ловель и съ пожни платити пять рублей восьмъ денегъ, а перевозомъ велѣно владѣти игумену зъ братьею на церковное строенье на темьянъ и на ладанъ безоборочно, и наша грамота имъ на тѣ рыбные ловли, и на пожню и на перевозъ въ прошломъ во 132 году дана. И какъ къ тебѣ ся наша грамота придетъ, и ты бѣ изъ Бѣлева спаского монастыря игумену Сергію зъ братьею въ Бѣлевѣ и въ бѣлевскомъ уѣздѣ рѣкою Окою съ рыбною ловлею, и зъ бобровыми гоны, и съ озеры и съ истоки отъ лионскаго рубежа по Окѣ рѣкѣ на гору по лѣвой сторонѣ озеркамъ Сварливымъ половиною съ лионскимъ, озеркомъ Святымъ, озеркомъ Сныховскимъ, озеркомъ Вязовымъ, да противу Вячеславле озеркомъ Вячеславскимъ, озеркомъ Шершнемъ, озеркомъ Реваномъ, озеркомъ Игумновымъ, да на усть Исты озеркомъ Жушеломъ, да ото мценскаго рубежа внизъ по Окѣ рѣкѣ по лѣвой сторонѣ подъ Михневою деревнею тремя озерки, да подъ Коптевскою деревнею озеркомъ Долгимъ, да озеркомъ Самолковымъ, да у Выры озеркомъ Кривлявцомъ, да озеркомъ Платнымъ велѣлъ владѣти по выписи съ книгъ Микиты Ржевского да подъячего Михайла Степанова 93 году, а инымъ никому въ тѣ ихъ монастырскіе рыбныя ловли въ рѣку Оку и

въ озера вступатися не велѣлъ, а оброку велѣлъ имъ съ тѣхъ рыбныхъ ловель и съ пожни въ нашу казну платить по пяти рублевъ по осми денегъ на годъ, а перевозомъ велѣлъ владѣть игумену жъ зъ братьею на церковное строенье на темьянъ и на ладанъ безоброчно, а прочетъ сю нашу грамоту, отдалъ бы еси игумену Сергію зъ братьею, почему имъ тѣми рыбными ловли, и пожнею и перевозомъ владѣть и оброчные денги въ нашу казну платить, а у себя съ сея нашея грамоты оставилъ списокъ слово въ слово. Писанъ на Москвѣ лѣта 7134 году Марта въ 9 день.

У подлинной великого государя грамоте по стоябцамъ писано тако: «діакъ Герасимъ Мойсемъяновъ; справилъ подъячей Богдашко Лихвинцовъ».

НАРОДНЫЙ ВЗГЛЯДЪ НА БОЛѢЗНИ И СПОСОБЫ ИХЪ ЛѢЧЕНІЯ (*).

Въ связи съ этими апокрифическими сказаніями должна быть поставлена и «повѣсть о скверномъ бѣсѣ», занесенная въ раскольниковыя рукописи и на лубочную картину. Нѣкій старецъ увидѣлъ въ пустынѣ бѣса, отъ головы до ногъ оскверненнаго блуднымъ гноемъ. «И рече ему старецъ: почто не омылся еси въ рѣцѣ или источницѣ? Онъ же рече: не велить ми вышній Богъ... повелѣваетъ бо ангелу водному отгоняти насъ; онъ же оружіемъ огненнымъ отгоняя насъ. Старецъ рече ему: да гдѣ можешь измыться? Бѣсъ рече: пойду въ дома христіанскія, и гдѣ обрящу сосуды непокровенны, ту вниду и измыюся; они же послѣ мене пріимуть болѣзни тяжкіи—и кашлеве, и трясовицы, и иныя скорби» (**). Потому-то, безъ сомнѣнія, въ народѣ и не совѣтуютъ оставлять непокрытыми сосудовъ съ напитками и кушаньями, опасаясь, чтобы

(*) *Продолженіе.*—См. № 1.

(**) Лѣтоп. русск. лит. т. V, отд. 3, 89—90.

нечистая сила не осквернила ихъ; если же нечѣмъ покрыть, то нужно, по крайней мѣрѣ перекреститься или положить сверху двѣ лучины на крестъ. Народная легенда рассказываетъ о чортѣ, который засѣлъ въ кувшинъ съ водою, оставленный на ночь безъ этихъ предосторожностей (*). По ночамъ, такъ какъ въ это время злые духи бываютъ особенно дѣятельны, не слѣдуетъ пить воды, иначе наживешь водяную (**). Нагляднымъ доказательствомъ того, что болѣзни понимаются народомъ въ смыслѣ демоновъ, нападающихъ на человѣка, мы находимъ въ изобиліи въ областномъ словарѣ, представляющемъ замѣчательное сходство въ названіяхъ болѣзней съ названіями различныхъ образовъ нечистой силы. Вотъ тому примѣры: *стрѣль*—чертъ и *стрѣлы*—колотье («пострѣлъ бы тебя побралъ»); *чеморъ*—дьяволъ (поди ты къ чемору) и *чемеръ*—спазмы въ животѣ, боль въ поясницѣ, страданіе живота и боль у лошадей; *иреизъ*—истерическій припадокъ, кликушество и дьяволъ; *черная смерть*—моръ, опустошавшій русскую землю при Семеонѣ Гордомъ (въ 1352 году), и *черный*—эпитетъ нечистаго духа; *лядитъ*—томиться, изнывать, хирѣть и *лядъ*—чертъ (нута къ ляду); *притка*—падучей и всякій неожиданный, нечаянно приключившійся недугъ (мнѣ на такомъ-то мѣстѣ по-притчилось), а слѣдующее выраженіе: «притка его вѣдаетъ, откуда онъ» указываетъ на демона.

Теперь намъ слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, имѣющій для уясненія нашего предмета самое существенное значеніе, именно вопросъ о томъ, что разумѣли наши предки подъ нечистою силою, какую представляли они въ различныхъ образахъ смерти, какую видѣли въ раз-

(*) Народн. русск. легенд. Афанасьева, 19.

(**) О страдающихъ запоемъ простолюдины думаютъ, что они проглотили маленькаго чертика, когда тотъ плавалъ въ рюмкѣ вина.

нообразнѣйшихъ болѣзняхъ? Тѣ ли это нечистые или, правильнѣе, злые духи, которыхъ знаетъ и представляетъ христіанская догматика, или же нѣчто совсѣмъ другое? Замѣтимъ прежде всего, что тѣ древнѣйшія преданія, остатками которыхъ являются у насъ народныя понятія о смерти и болѣзняхъ, суть древнѣйшія въ самомъ строгомъ значеніи этого слова;—это преданіе не славянъ только, но вообще прародительскаго нашего племени—арійцевъ. Поэтому видѣть въ этихъ преданіяхъ, равно какъ и въ позднѣйшихъ ихъ отголоскахъ, слѣды возрѣній и понятій христіанскихъ было бы большою натяжкою, чтобы не сказать болѣе. Если же теперь мы и замѣчаемъ, что нашъ народъ демоновъ смерти и болѣзней понимаетъ именно какъ злыхъ духовъ въ томъ самомъ значеніи, въ какомъ понимаетъ ихъ христіанская догматика, то въ этомъ нужно только усматривать смѣшеніе древнѣйшихъ языческихъ понятій съ позднѣйшими, принесенными христіанствомъ, произвольную замѣну однихъ существъ другими—и ничего болѣе. Подлинное значеніе демоновъ смерти и болѣзней мы можемъ находить только въ древнѣйшихъ мифологическихъ преданіяхъ арійцевъ. Въ древнѣйшія времена исторіи народныя понятія сложились главнымъ образомъ подъ вліяніемъ окружающей человѣка природы. Въ силахъ же природы древнѣйшіе наши предки видѣли нѣчто живое, и всѣ проявленія этихъ силъ ими представлялись въ различныхъ олицетвореніяхъ. Такимъ обр. окружающій человѣка внѣшній міръ былъ населенъ, по взгляду нашихъ предковъ, живыми стихійными существами. А такъ какъ внѣшняя природа или, лучше силы ея проявляются въ двухъ противоположныхъ дѣйствіяхъ, т. е. то благотѣльно, то враждебно для человѣка, то отсюда предъ человѣческимъ взглядомъ всѣ стихійныя существа распались на два противоположные лагеря. Всѣ явленія природы, благотѣльныя для человѣка, будучи олицетворяемы, дали рядъ существъ, достойныхъ обо-

жання и поклоненія, т. е. боговъ; напротивъ же явленія, дѣйствующія разрушительно, причиняющіе чело-
вѣку тотъ или другой вредъ, были олицетворены въ
образы страшныхъ, черныхъ или мрачныхъ существъ,
карающихъ челоѡвѣка, т. е. демоновъ. Такому процессу
олицетворенія особенно подлежали тѣ явленія, какія
созерцалъ челоѡвѣкъ въ небѣ,—явленія, дѣйствующія
на природу и челоѡвѣка то благодѣтельно и живитель-
но, то зловредно и разрушительно. Сообразно съ своею
цѣлію мы остановимся только на явленіяхъ послѣдня-
го рода. Челоѡвѣкъ видѣлъ надъ собою свѣтлое голу-
бое небо, и въ немъ великое свѣтило—солнце, про-
ливающее свѣтъ и живительную теплоту на природу;
но вотъ на небосклонѣ появились темныя облака и
тучи, и заслонили солнце для благотворныхъ вліяній;
мрачныя и грозныя по самому виѡшнему своему ви-
ду, несутся эти темныя массы въ своемъ воздушномъ
полетѣ; еще страшнѣе становятся онѣ отъ того, что
ихъ полетъ сопровождается вихрями, бурями, мятеля-
ми, вьюгами, опустошительнымъ градомъ, безвремен-
нымъ ливнемъ, и другими атмосферными явленіями,
вредно вліяющими на жизнь природы и челоѡвѣка. Во
всемъ этомъ младенчествующій умъ народа, находясь
подъ сильнымъ вліяніемъ фантазіи, видѣлъ дѣятель-
ность враждебной челоѡвѣку темной или нечистой си-
лы: полетъ облаковъ признавался за полетъ нечистыхъ
духовъ, вѣтры—за ихъ дыханіе, крутящійся вихорь
за ихъ бѣшеную пляску, завываніе бури—за ихъ ди-
кую пѣсню. Говоря короче, въ облакахъ и тучахъ че-
лоѡвѣкъ видѣлъ міръ жизни и дѣятельности нечистой
силы, тамъ созерцалъ онъ своего рода адъ, обитали-
ще демоновъ (*).

(*) Подробнымъ раскрытіемъ такого народнаго воззрѣнія, во
многомъ весьма интереснаго, мы здѣсь не занимаемся, такъ
какъ это слишкомъ далеко отвлекло бы насъ отъ главнаго
предмета статьи, отъ котораго мы и такъ уже уклонились,

Такимъ образомъ нечистые духи, въ своемъ древнѣйшемъ, языческомъ, значеніи, были существа стихійныя, демоны темныхъ тучъ, опустошительныхъ грозъ, вихрей и выюгъ,—то посылающіе животворную влагу дождя и карающіе землю засухою, то другимъ какимъ нибудь образомъ губительно дѣйствующіе на жизнь природы и человѣка. Къ этому-то сонму нечистыхъ духовъ причислялась нашими предками и смерть. Правда, для насъ не совсѣмъ ясенъ тотъ процессъ мысли, какимъ человѣкъ могъ дойти до такого отождествленія; но тѣмъ не менѣе стихійно-демоническій характеръ смерти для насъ очевиденъ изъ самыхъ ея олицетвореній: здѣсь мы видимъ, что смерть, подобно другимъ демонамъ тучъ, участвуетъ въ бѣшеной воздушной пляскѣ и въ дикихъ пѣсняхъ завывающей бури; нерѣдко она показывается, наигрывая на инструментъ—дудкѣ или скрипкѣ. Отсюда, кажется, въ средневѣковой живописи и поэзіи у западныхъ народовъ, а отчасти и у насъ, возникло слѣдующее изображеніе смерти: въ свою неистовую пляску она увлекаетъ представителей всѣхъ сословій отъ короля до нищаго и, быстро кружась съ ними подъ звуки ужасающей пѣсни, уноситъ ихъ души въ темныя области загробнаго царства. Тѣми же стихійными демонами были очевидно и нечистые духи болѣзней. Стихійно-демоническій характеръ этихъ духовъ мы увидимъ ниже; теперь же замѣтимъ только, что для насъ ясенъ и самый путь, какимъ наши предки пришли къ отождествленію болѣзней съ демонами. Болѣзни обыкновенно являются порожденіемъ естественныхъ причинъ: сы-

хотя и по совершенной необходимости. Тѣмъ же, кто поинтересовался бы ближе ознакомиться съ этимъ воззрѣніемъ, мы можемъ посоветовать обратиться къ указанному уже нами сочиненію Аванасьева: «Поэтическія воззрѣнія славянъ на природу» (гл. XXI, XXII и XIII).

рости, томительнаго зноя, вредныхъ испареній, разно-
симыхъ бурными вѣтрами, и т. п. По взгляду же на-
шихъ предковъ всѣ атмосферныя явленія, со всѣми
разнообразными здѣсь измѣненіями, приписывались дѣ-
ятельности демоновъ. Мало по малу слѣдствіе смѣша-
лось съ отдаленною причиною, и болѣзни, рассматри-
ваемые первоначально какъ результатъ тѣхъ или дру-
гихъ вліяній стихійныхъ демоновъ, были признаны за
самыхъ демоновъ. Что же касается до различныхъ
образовъ, въ какихъ являлись воображенію нашихъ
предковъ нечистые духи болѣзней, то они были обы-
кновенно олицетвореніемъ тѣхъ естественныхъ явленій,
отъ которыхъ та или другая болѣзнь зависѣла.

Не смѣемъ утверждать, что мы вѣрно и безоши-
бочно поняли то основное начало, изъ котораго воз-
никли и развились народныя понятія о болѣзняхъ. Мо-
жемъ только сказать, что мы высказали то, что пред-
ставляется намъ болѣе вѣроятнымъ, что признается и
другими, болѣе насъ компететными изслѣдователями
народныхъ миѳическихъ преданій. Можемъ сказать и
то, что съ указанной нами точки зрѣнія могутъ быть
объяснены почти всѣ, съ перваго взгляда странныя и
даже какъ бы не имѣющія смысла, черты народныхъ
представленій о болѣзняхъ. Съ этой же точки зрѣнія
получаютъ свой смыслъ и значеніе и разнообразнѣй-
шіе народные лѣчебные обряды, совершающіеся и те-
перь по преданію или завѣту предковъ.

Перейдемъ теперь къ болѣе частному изложенію и
разбору народныхъ взглядовъ на тѣ или другія бо-
лѣзни и способы ихъ лѣченія. Начнемъ съ болѣзней
повальныхъ, истребляющихъ цѣлыя поколѣнія людей
и животныхъ, каковы напр. холера, моровая или си-
бирская язва, чума рогатаго скота и т. п. (*).

(*) Болѣе подробныя свѣдѣнія о народныхъ повѣрьяхъ от-
носительно этихъ болѣзней нами переданы въ «Руководствѣ

ныя по своей губительной силѣ, беспощадныя какъ смерть, эти болѣзни въ народныхъ вѣрованіяхъ отождествляются съ представленіемъ самой смерти. Когда туманныя испаренія и гнетущая духота зноя отравляютъ воздухъ,—внезапно появляется зараза, и направляя путь свой чрезъ населенныя мѣстности, похищаетъ жертвы за жертвами. Въ качествѣ богини смерти и согласно съ грамматическимъ родомъ присвоенныхъ ей названій, зараза вообще олицетворяется въ образѣ мнѳической жены;—правда, рядомъ съ различными названіями заразы женскаго рода у насъ встрѣчается еще слово *моръ* (мужескаго рода), но въ поэтическихъ сказаніяхъ народа и оно уступаетъ женскимъ формамъ. Мора, Мораня, Моровая дѣва—вотъ обыкновенныя названія того мнѳическаго существа, въ которомъ народъ олицетворилъ свои представленія повальныхъ болѣзней. Что это за мнѳическое существо—мы увидимъ сейчасъ подробнѣе.

Завися отъ воздушныхъ перемѣнъ и климатическихъ условій зараза представляется существомъ стихійнымъ, шествующимъ въ бурѣ и вихряхъ (почему и называется повѣтріемъ). Нужно даже сказать, что самые мнѳическіе образы заразы суть ничто иное, какъ олицетвореніе опустошительной бури, вѣяніе которой несетъ губительную язву. Во время бури вихри ломаютъ и увлекаютъ въ своемъ стремительномъ полетѣ все, что ни встрѣчается на пути; во время же бури сильнѣе раздаются дикіе звуки воющихъ вѣтровъ, въ которыхъ древнѣйшіе наши предки хотѣли слышать адскую пѣсню, отголоски нечистой силы или даже самой смерти, которая, какъ мы видѣли, иногда пред-

для сельскихъ пастырей» за прошлый годъ въ № 50 и 51. Здѣсь мы сообщаемъ (по мѣстамъ перепечатывая изъ Руководства) только тѣ пзъ этихъ свѣдѣній, какія требуются планомъ настоящей статьи.

ставляется музыкантомъ. Олицетворяя эти естественныя явленія природы, губительныя по своимъ послѣдствіямъ, народъ создалъ чудовищное представленіе поѣзда моровой дѣвы. Расказываютъ, что одинъ подолянинъ, потерявши во время заразы жену и дѣтей, покинулъ свою хату и ушелъ въ лѣсъ. Къ вечеру онъ развелъ огонь, помолился Богу и заснулъ. Въ самую полночь его разбудилъ страшный шумъ, издали неслись нестройные, дикіе крики, звукъ дудокъ и бубенчиковъ. Голоса приближались, и вскорѣ подолянинъ могъ разсмотрѣть, что на высокой черной колесницѣ ѣхала чума (таже Моровая Дѣва), сопровождаемая толпою чудовищъ. Свита ея съ каждымъ шагомъ все болѣе и болѣе умножалась, потому что все, что ни встрѣчалось на пути, даже камни и деревья, превращались въ чудовищныя привидѣнія, и приставали къ поѣзду. Когда поѣздъ поровнялся съ разведеннымъ костромъ, чума затянула адскую пѣсню. Подолянинъ хотѣлъ было ударить въ ближайшее къ нему привидѣніе топоромъ, но и топоръ, вырвавшись изъ его рукъ, превратился въ живое существо и пошелъ за демонскимъ сборищемъ. Подолянинъ упалъ безъ чувствъ, и очнулся только утромъ.

(Продолженіе будетъ.)

ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНІЕ НАЧАЛЬНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ ВЪ 1869/70 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

Изъ отчетовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ представленныхъ въ губернскій совѣтъ, видно, что дѣло народнаго образованія идетъ, хотя медленно, но вѣрною дорогою. Училищные совѣты, по возможности, примѣняли къ дѣлу всѣ признанныя и испытанныя мѣры къ возвышенію народнаго образованія. И нельзя ска-

затѣ чтобы эти начинанія не удались. Доказательствомъ этому служить: 1) увеличеніе числа училищъ, 2) увеличеніе числа учащихся, 3) улучшеніе помѣщеній училищъ, 4) снабженіе ихъ учебными пособіями въ большемъ количествѣ и лучшаго достоинства, 5) болѣе строгій выборъ учителей, 6) ознакомленіе существующихъ учителей, посредствомъ педагогическихъ курсовъ съ современными методами преподаванія, 7) забота о матеріальномъ ихъ обезпеченіи и 8) лучшіе, по сравненію съ прошлогоднимъ, успѣхи учащихся.

Къ началу 18^{70/71} учебнаго года всѣхъ народныхъ училищъ по тульской губ. состояло 591; изъ нихъ 580 мужскихъ и 11 женскихъ (*): противъ прошлогодняго болѣе на 10 училищъ. Всѣхъ учащихся по губерніи въ 18^{69/70} г. было 16001; изъ нихъ 14742 мальчика и 1259 дѣвочекъ. Эти цифры если не вполне точно выражаютъ подлинное число учащихся, тѣмъ не менѣе близки къ истинѣ: онѣ составлялись болѣею частию не по спискамъ, а по наличному числу учащихся. Число учащихся противъ прошлогодняго увеличилось на 738 человекъ. Если раздѣлить число учащихся на число училищъ, то на каждое прійдется 27 учащихся.

Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что увеличеніе или уменьшеніе числа училищъ и учащихся находится въ полной зависимости отъ ихъ матеріальнаго обезпеченія. Скудость урожая, или недостатокъ заработковъ неминуемо отзывается и на средствахъ, удѣляемыхъ сельскимъ населеніемъ на образованіе. Какая нибудь случайность, напр. пожаръ можетъ повести къ закрытію училища, существовавшаго много лѣтъ, если только общество не въ состояніи построить для него новаго помѣщенія. Отъ того въ числѣ училищъ и учащихся замѣтно постоянное колебаніе. Въ

(*) Сюда не входятъ второразрядныя женскія училища, пріюты, пансіоны.

теченіе года 24 училища закрылось и 34 открыто вновь при участіи членовъ уѣздныхъ совѣтовъ. Училища закрывались по неимѣнію средствъ родителей на покупку учебныхъ принадлежностей и плату учителямъ, на отдѣлку и ремонтъ училищныхъ домовъ, по случаю пожаровъ, неурожая, за смертію учителей, или переходомъ ихъ въ другія мѣста. Хотя рѣдко, но встрѣчается въ ряду причинъ закрытія училищъ и упорство крестьянъ.

Поэтому одною изъ главныхъ заботъ училищныхъ совѣтовъ было поставить существующія училища на твердую ногу, какъ относительно содержанія ихъ, такъ и помѣщенія.

Средства на содержаніе училищъ получаются отъ городскихъ и сельскихъ обществъ по приговорамъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ; изъ земскихъ суммъ; изъ пособій отъ министерства народ. просвѣщенія и отъ частныхъ лицъ. Какъ ни любопытно бы было опредѣлить размѣръ суммъ, употребляемыхъ сельскими обществами на народное образованіе, но сдѣлать этого, по неимѣнію данныхъ, невозможно. Во всякомъ случаѣ они незначительны. По неопредѣленности средствъ, которыми поддерживаются сельскія училища, и которыя состоятъ почти до сего времени главнѣйшимъ образомъ изъ пожертвованій самихъ сельскихъ обществъ существованіе училищъ не всегда бываетъ обезпечено. Рѣдко общества составляютъ приговоры о выдачѣ средствъ на училища только на одинъ годъ. Чтобы упрочить существованіе училищъ земство съ своей стороны не скупилось на пожертвованія. Таковы были пожертвованія отъ земствъ: новосильскаго (6000 р.); ефремовскаго (3600 р. и кромѣ того 170 р. на учебныя пособія); тульскаго (2400 р.); бѣлевскаго (1000 р.); веневскаго (1000 р.); каширскаго (780 р.), крапивенскаго (2000 р.), алексинскаго (780 р.), епифанскаго (324 р.), богородицкаго (2000 р.). Жертвуемыя суммы назначались, какъ на улучшеніе матеріальной ча-

сти училищъ, такъ и на поощреніе учителямъ и на учебныя пособія. Суммы эти весьма значительны, но ихъ недостаточно для удовлетворенія всѣхъ нуждъ училищъ.

Дурное помѣщеніе училищъ составляетъ одно изъ самыхъ важныхъ неудобствъ сельскихъ училищъ и вредно отзывается на самыхъ успѣхахъ учащихся. Холодъ, сырость, дымъ—явленія самая обыкновенныя въ сельской школѣ. Но было еще хуже. Такъ въ новосильскомъ уѣздѣ одно училище отдѣлялось отъ арестантской только одною досчатою перегородкой, а училища при волостныхъ правленіяхъ служили нерѣдко комнатами для куренія. Впрочемъ, въ настоящее время по отзывамъ учил. совѣтовъ эти прискорбныя явленія встрѣчаются рѣже и рѣже. Въ настоящее время уже не мало училищъ помѣщается въ хорошихъ домахъ, а новосильскій совѣтъ ходатайствовалъ о пособіи изъ мѣстнаго земскаго капитала 3400 р. на постройку 17 училищныхъ домовъ. Книги, по которымъ прежде учились крестьянскіе дѣти,—Милорды, Георги, Ерусланы и другія произведенія лубочной литературы въ настоящее время совершенно вытѣснены изъ употребленія въ сельскихъ училищахъ, и если встрѣчаются еще, то какъ рѣдкость и при томъ въ тѣхъ училищахъ, гдѣ сами учителя вѣрятъ въ этихъ сказочныхъ рыцарей. Въ настоящее время большая часть училищъ снабжена въ достаточномъ количествѣ начатками христіанскаго ученія, ариметиками, изданіями Ушинскаго и вообще книгами, одобренными мин. нар. просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ. На этотъ предметъ, какъ отъ земства, такъ и изъ суммъ мин. нар. просвѣщенія были дѣлаемы постоянныя вспоможенія. Нѣкоторыми земствами положено основаніе правильнымъ училищнымъ библіотекамъ; сверхъ того въ нѣкоторыхъ уѣздныхъ городахъ предположено учредить книжные склады. Существующія уже библіотеки состоятъ изъ книгъ по части религіи, воспитанія, сель-

скаго хозяйства; по предметамъ наукъ: географіи и исторіи, популярныхъ расказовъ и путешествій и книгъ учебныхъ.

Учащихъ значилось въ истекшемъ году 695; въ томъ числѣ 21 учительница. Большинство ихъ состоитъ изъ священно и церковно-служителей и воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Что же касается до учителей изъ крестьянъ, писарей, старыхъ причетниковъ и т. п., упорно отстаивающихъ старинный методъ преподаванія, или же неспособныхъ къ воспріятію здоровыхъ началъ педагогики, то они при первомъ удобномъ случаѣ замѣнялись воспитанниками семинаріи, часто окончившими курсъ и слѣдовательно слушавшими правила педагогики.

Для ознакомленія существующихъ учителей съ современными методами преподаванія и со всѣмъ, что требуется отъ народнаго учителя, губернское земство по примѣру прошлыхъ лѣтъ открывало въ гг. Новосили и Богородицкѣ лѣтніе педагогическіе курсы. На этотъ предметъ изъ суммъ губернскаго земства отпускаемо было въ пособіе уѣзднымъ земствамъ по 600 р. Благодѣтельныя послѣдствія этой важной мѣры уже въ настоящее время начинаютъ обнаруживаться. Такъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ звуковой методъ, при обученіи грамотѣ, уже не составляетъ рѣдкости, а въ новосильскомъ уѣздѣ, благодаря энергической дѣятельности извѣстнаго ревнителя народнаго просвѣщенія І. Н. Шатилова, вѣроятно, въ скоромъ времени не останется ни одного училища, гдѣ бы грамота преподавалась иначе. Для того, чтобы удержать при училищахъ способныхъ и дѣятельныхъ учителей земства выдавали имъ награды и усиливали ихъ жалованье, независимо отъ договорной платы отъ обществъ. Въ тѣхъ училищахъ, гдѣ учителя слушали педагогическіе курсы, замѣтны улучшения, какъ относительно успѣховъ учащихся, такъ и болѣе исправнаго посѣщенія ими классовъ.

Н. Д.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

Душеполезное Чтеніе 1871 г. № 7—12.

Въ настоящей замѣткѣ мы не будемъ касаться тѣхъ статей, начало которыхъ помѣщено въ первомъ полугодіи Душ. Чтенія за истекшій годъ, и съ которыми читатели могли нѣсколько ознакомиться изъ нашей прежней замѣтки (см. Т. Е. В. 1871 г. № 15). Таковы статьи: «Старый Іерусалимъ и его окрестности», «Птицы небесныя», «Деревья, упоминаемыя въ св. писаніи», и нѣкоторыя другія. Равнымъ образомъ обойдемъ и статьи по расколу; (Описаніе вторичнаго моего путешествія къ литовскимъ старообрядцамъ и за границу въ 1871 г. Игумена Павла, и др.), такъ какъ характеръ ихъ болѣе или менѣе извѣстенъ читателямъ тоже изъ прежнихъ замѣтокъ. Оставляя и за этими статьями ихъ несомнѣнный интересъ для читателей, теперь мы обращаемся къ прочимъ разсматриваемаго журнала.

Объясненіе церковной пѣсни, именно такъ называемаго догматика: «Всемирную славу».—Подробно объясняется каждый стихъ пѣсни, и показывается внутренняя связь между стихами. Какъ видно изъ недавно вышедшей 1-й книжки Душ. Чт. за настоящій годъ, предполагено объяснить и прочіе «догматики».

Грѣхи противъ третьей заповѣди. Грѣхи противъ четвертой заповѣди. Грѣхи противъ шестой заповѣди.—Три отдѣльныя статьи, въ которыхъ подробно перечисляются всѣ грѣхи противъ означенныхъ заповѣдей, съ неизбѣжными, въ подобныхъ случаяхъ, наставленіями, объясненіями и примѣрами. Статьи могутъ годиться для катехизическихъ поученій съ небольшою передѣлкою относительно объема.

Облака. Димитрія Голубинскаго.—Предметъ разсматривается съ физико-богословской точки зрѣнія. Авторъ уже извѣстенъ нѣсколькими статьями въ томъ же

родѣ. Самое видное въ нихъ достоинство—занимательность и популярность изложенія.

Изясненіе тропаря преподобнымъ. Діакона Н. Воинова.—См. нашу замѣтку о литературной дѣятельности Воинова въ Т. Е. В. за 1871 г. въ № 15-мъ.

Езфимія Григорьевна Попова. А. Ковалевскаго.—Биографическій очеркъ старицы—подвижницы благочестія, проживавшей недавно въ Задонскѣ, а нынѣ почивающей въ задонскомъ Богородицкомъ первоклассномъ монастырѣ въ общей усыпальницѣ тамошнихъ подвижниковъ.

Кромѣ поименованныхъ статей въ главномъ отдѣлѣ Душеполезнаго Чтенія помѣщено еще нѣсколько разныхъ словъ и поученій, изъ которыхъ, по своему смѣлому обличительному тону, по искренности чувства, и по живости предметовъ, заслуживаютъ преимущественнаго вниманія слѣдующія три слова: «О братолюбіи», «Повѣрье о понедѣльникѣ» и «Наше время.»—Давно уже у насъ слышатся жалобы на вялость и безжизненность и вообще на непрактичность нашего церковнаго слова. Лучшіе служители проповѣднаго слова прилагали и до сихъ поръ прилагаютъ всю свою заботу, чтобы сдѣлать церковное слово интереснымъ, а слѣдовательно—живымъ и дѣйствительнымъ; но нужно сознаться, что немногіе до сихъ поръ успѣвали въ этомъ великомъ дѣлѣ. Одни проповѣдники останавливали все свое вниманіе на обработкѣ виѣшней стороны проповѣди, заботились о томъ, чтобы проповѣдь была ясна и понятна всякому, даже совершенно неразвитому человѣку. Нужно отдать справедливость, что въ этомъ дѣлѣ они оказывали громадныя успѣхи, но всетаки этимъ путемъ они не достигали той цѣли, къ которой должна быть направлена церковная проповѣдь, т. е. назиданія, наставленія, вразумленія пасомыхъ. Предстоящіе слушали и понимали проповѣдуемое, но это не мѣшало имъ однакожъ скучать иногда и выходить изъ церкви съ пустой душой и съ холод-

нымъ сердцемъ. Другіе пастыри для возбужденія въ слушателяхъ вниманія къ проповѣди находятъ полезнымъ прилагать къ проповѣди тѣ педагогическіе приемы, которые выработаны современной наукой для школъ. Много есть у насъ проповѣдниковъ съ живою душою и неподдѣльнымъ чувствомъ. Но ни искренность чувства, ни простое удобопонятное слово, ни наконецъ другія внѣшнія качества церковной проповѣди никогда въ отдѣльности и даже всѣ вмѣстѣ не сообщаютъ проповѣди того обаятельнаго характера, въ силу котораго проповѣдь становится интересною, всецѣло овладѣвающею вниманіемъ слушателя, если предметъ проповѣди будетъ сухъ, безцвѣтенъ и мало приложимъ къ жизни. Каждый проповѣдникъ долженъ прежде всего заботиться о томъ, чтобы предметъ проповѣди былъ интересенъ, т. е. чтобы онъ затрогивалъ самыя живыя струны человѣческаго сердца, чтобы онъ не лишенъ былъ порой и интересовъ дня и касался тѣхъ вопросовъ, которыми въ данный моментъ времени занято извѣстное общество. Нѣтъ нужды, какъ будетъ проповѣдникъ относиться къ этимъ вопросамъ —положительно или отрицательно; во всякомъ случаѣ онъ встрѣтитъ вниманіе со стороны своихъ слушателей; потому что имъ будетъ предлагаться то, о чемъ постоянно скорбитъ ихъ сердце, или чѣмъ занята ихъ голова. Жизненность предмета—великое дѣло въ проповѣди; она искупаетъ и легко скрашиваетъ всѣ другіе недостатки проповѣди, тогда какъ, при всѣхъ другихъ достоинствахъ, проповѣдь не принесетъ желаннаго плода, если предметъ ея не будетъ имѣть жизненности. Напрасно нѣкоторые думаютъ, что проповѣдь утратитъ свой церковный характеръ, если въ ней будутъ излагаться не одни только вѣчныя Евангельскія истины, а и вопросы, порожденные временемъ, извѣстной эпохой,—вопросы, которые рано или поздно должны будутъ утратить свой жизненный интересъ и остаться позади развивающагося общества. Правда, не-

разумно поступить тотъ, кто, при обсужденіи на церковной каѳедрѣ общественныхъ или другихъ какихъ либо вопросовъ, будетъ руководиться духомъ отдѣльныхъ партій, а не духомъ вѣчной Евангельской истины. Такой проповѣдникъ скорѣе будетъ похожъ на публициста, на свѣтскаго оратора, а не на проповѣдника церковнаго. Церковный проповѣдникъ, обсуждая вопросы дня, ни на минуту не долженъ сходить съ точки зрѣнія евангельской. Онъ долженъ указывать обществу что истинно въ его стремленіяхъ или понятіяхъ, и что ложно, что согласно съ духомъ Евангелія, и что противно вѣчнымъ началамъ. Такой проповѣдникъ поистинѣ можетъ быть названъ образцовымъ проповѣдникомъ; потому что проповѣдь его будетъ заключать въ себѣ два необходимые элемента: элементъ временный и элементъ вѣчный. По содержанию своему такая проповѣдь будетъ относиться къ области временныхъ, а можетъ быть даже случайныхъ интересовъ; а по духу, по направленію, къ области интересовъ вѣчныхъ. Такія проповѣди со вниманіемъ будутъ слушаться предстоящими въ церкви и не останутся безъ благотворныхъ вліяній на душу и сердце слушателей.

На всѣ эти замѣчанія навели насъ указанныя выше три слова св. Вас. Нечаева, особенно послѣднее изъ нихъ («Наше время»), гдѣ проповѣдникъ бичуетъ нѣкоторые пороки нашего времени. При всемъ рѣзкомъ, обличительномъ тонѣ этой проповѣди, она не могла быть не прослушана всѣми до конца; потому что въ ней затронуты самые интересные для каждаго изъ слушателей предметы. Но пусть лучше говоритъ о себѣ сама проповѣдь. Мы выпишемъ нѣкоторыя особенно замѣчательныя мѣста: «Сегодня, напริมѣръ, два праздника,—Воскресенье и Введеніе—праздникъ двенадцатый; но нечестіе не разбираетъ праздниковъ: вчера, въ навечеріе праздника, которое уже относится къ самому празднику, театръ переполненъ былъ

зрителями. Тутъ виноваты и завѣдующіе театральнымъ управленіемъ, соблазняющіе слабыя души приманкою веселаго времяпрепровожденія и тѣ, которые легко поддаются соблазну»... «Не говоримъ о безумной расточительности, съ которою соединены этого рода увеселенія, небезвинныя во всякое время, и преступныя въ запрещенное для нихъ время. За нихъ платятъ зрители не одними деньгами, а вмѣстѣ крайнимъ униженіемъ своего человѣческаго достоинства. Какаянибудь заѣзжая пѣвица, продающая на вѣсь золота каждый звукъ своего голоса, кромѣ золота ничего больше не требуетъ отъ публики».... «Кому, какъ не членамъ общественнаго.. городского самоуправления возстать противъ общественнаго зла? Извѣстно, что каждый годъ отъ нихъ испрашивается согласіе на вспоможеніе театру городскими суммами. Прежде городъ отпускалъ на этотъ предметъ сто тысячъ рублей. Въ послѣднее время эта цифра убавлена на половину, если не меньше. Но почему совсѣмъ не отказать театру въ денежномъ пособіи въ виду многихъ, гораздо настоятельнѣйшихъ общественныхъ нуждъ».... «Между братьями нашего храма есть немало извоищковъ. Обращаясь къ нимъ съ увѣщаніемъ отказывать въ своихъ услугахъ тѣмъ, которые подрываютъ ихъ довести до театра или клуба подъ воскресные или праздничные дни. Говорите таковымъ презрителямъ церковныхъ праздниковъ, что участвовать въ общественныхъ увеселеніяхъ въ непозволительное для нихъ время есть тяжкій грѣхъ, и что вы не хотите своими услугами споспѣшествовать грѣху и черезъ то принимать грѣхъ на свою душу.»—Вотъ образецъ проповѣди живой, не предписанной гомилетикой и невыдуманной, но взятой изъ самой жизни, которая всегда можетъ дать обильный матеріалъ для церковнаго собесѣдованія.

Переходимъ къ извѣстіямъ и замѣткамъ Душеполезнаго Чтенія за 2-ю половину 1871 г. Въ этомъ отдѣлѣ самое видное мѣсто занимаетъ статья И. Ка-

линскаго. «Изъ церковно-народнаго русскаго мѣсяцеслова». Статья эта тянется цѣлый годъ. Кромѣ интереса ученаго, она заключаетъ въ себѣ интересъ житейскій, общеназидательный; потомучто сообщаетъ самыя разнообразныя свѣдѣнія о всѣхъ святыхъ, почитаемыхъ церковію и народомъ. Много есть въ этомъ отдѣлѣ статей и замѣтокъ о покойномъ митрополитѣ Филаретѣ. Всѣ свѣдѣнія, сообщаемыя въ этихъ статьяхъ, касаются главнымъ образомъ архипастырской дѣятельности покойнаго и свидѣтельствуютъ о необыкновенной его пастырской опытности и мудрости. Остальныя статьи, напечатанныя въ этомъ отдѣлѣ Д. Чтенія, не представляютъ особеннаго интереса, кромѣ развѣ статьи: «Чума въ Москвѣ и убіеніе московскаго архіепископа Амвросія въ 1771 году», да, пожалуй, «Письма съ береговъ Волги», въ которыхъ сообщаются довольно интересныя впечатлѣнія путешественника по берегамъ Волги».

П. 3—въ.

ДЛЯ МАЛЕНЬКИХЪ ДѢТЕЙ.

13) ПОДАРОКЪ НА РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

Въ день Рождества Христова есть обыкновеніе дарить: родители покупаютъ подарки своимъ дѣтямъ, хозяева—прислугѣ, братья—сестрамъ и т. д. Л—ву, хозяину одной богатой фабрики, некого было дарить; у него не было ни жены, ни дѣтей, ни сестеръ; потому онъ въ этотъ день обыкновенно бралъ золотую монету, отыскивалъ какого нибудь бѣднаго человѣка и отдавалъ ее ему. Нынѣшній годъ, по своему обыкновенію, онъ, съ такой монетою въ карманѣ, вышелъ изъ дома и пошелъ по улицѣ. Проходя мимо одной церкви, онъ увидалъ мальчика, который стоялъ на паперти и горячо молился предъ иконою Божіей Матери. Л—въ остановился и сталъ дожидаться конца мо-

литвы. «Да, теперь я надѣюсь, что Богъ намъ поможетъ!» сказалъ мальчикъ, вставая и надѣвая шапку. — Дитя мое, Богъ уже помогъ тебѣ, сказалъ фабрикантъ, онъ меня послалъ тебѣ на помощь. Скажи, о комъ ты молился? «Объ отцѣ», отвѣчалъ мальчикъ со слезами на глазахъ. — А кто твой отецъ? «Онъ сочинитель; мы живемъ на площадной улицѣ, на третьемъ этажѣ дома N. Мой отецъ боленъ тифозной горячкой, и мама говоритъ, что онъ непременно умретъ. Нѣсколько дней онъ никого не узнаетъ изъ своихъ. Денегъ на доктора и на лѣкарство у насъ нѣтъ. Если онъ умретъ, что будетъ съ мамой и со всѣми нами?» — Я вижу, что ты добрый мальчикъ и любишь своихъ родителей, замѣтилъ Л—въ, возьми вотъ эти деньги и отнеси ихъ матери; пусть она купитъ, что нужно, отцу. Завтра я зайду къ вамъ и постараюсь помочь вамъ еще чѣмъ нибудь. — Мальчикъ взялъ монету, поблагодарилъ благодѣтеля и побѣжалъ домой. Л., довольный тѣмъ, что такъ хорошо распорядился своими деньгами, пошелъ на площадь, гдѣ устроены были лавки. Прошелъ всю площадь, часто останавливаясь у лавокъ, чтобы посмотреть игрушки, красиво разставленные на полкахъ, и хотѣлъ было уже идти домой, какъ вдругъ услыхалъ страшный шумъ въ одной изъ лавокъ; онъ отправился туда, чтобы узнать, въ чемъ дѣло. Торговка осыпала бранью девятилѣтнюю дѣвочку, которая стояла у дверей лавки и горько плакала. «Ахъ ты обманщица! кричала торговка, какъ ты смѣла меня объ этомъ просить! Какъ тебѣ не стыдно было нести сюда такое чучело и просить меня купить его! Ступай вонъ отсюда, а то я тебя отведу въ полицію». — Что случилось? сказалъ Л., подойдя къ дѣвочкѣ. Торговка начала было объяснять дѣло фабриканту, но тотъ прервалъ ее; ему хотѣлось отъ самой дѣвочки слышать, какъ все было. «Защитите меня, умоляла дѣвочка, взявъ за руку Л. Пойдемте, я вамъ все расскажу». Л. пошелъ съ ней, и

она, немного успокоившись, начала рассказывать. «Мой отецъ боленъ, у него тифозная горячка, и мама говоритъ, что онъ непременно умретъ. Докторъ можетъ быть помочь бы ему, но мы не можемъ его пригласить, потому что намъ нечѣмъ ему заплатить, и на лѣкарства у насъ денегъ нѣтъ. Сегодня мама мнѣ сказала: «ты знаешь, что мы все продали, что только можно было продать; осталась только у тебя твоя любимая кукла, пойдѣ въ какую нибудь игрушечную лавку и предложи ее у тебя купить. Эти деньги мы употребили бы на то, чтобы хоть сколько нибудь облегчить страданія твоего отца». «Я сейчасъ же взяла свою куклу и принесла ее въ лавку, около которой вы меня нашли; очень вѣжливо попросила хозяйку лавки купить у меня куклу. Та начала ее разсматривать со всѣхъ сторонъ и, когда увидала, что кукла несовсѣмъ нова, начала меня бранить за то, что я осмѣлилась обратиться къ ней съ такимъ предложениемъ. Я очень рада, что вы подошли въ это время; кто знаетъ, что бы она со мной сдѣлала. Теперь я думаю пойдти вотъ въ этотъ большой домъ; тутъ, я знаю, живетъ очень богатая дама; можетъ быть, она у меня купитъ мою куклу для своей дочки». Дѣвочка пошла было уже къ дому; но Л. остановилъ ее и спросилъ, кто ея отецъ, и гдѣ они живутъ. «Мой отецъ сочинитель, живемъ мы на площадной улицѣ въ третьемъ этажѣ дома N». Л. сейчасъ же догадался, что это сестра того мальчика, котораго онъ встрѣтилъ у церкви полчаса тому назадъ и которому далъ монету. «Что тебѣ дать за твою куклу? спросилъ онъ у дѣвочки.—Купите у меня ее, добрый господинъ, у васъ вѣрно есть дѣти, которыя будутъ очень довольны этой куклой, хотя она не совсѣмъ новая. Она впрочемъ нигдѣ не сломана. Дайте мнѣ за нее сколько угодно». У Л. была другая золотая монета; онъ ее отдалъ дѣвочкѣ и сказалъ, чтобы она сейчасъ же шла домой и отдала ее матери; та купитъ все необ-

ходимое для больного отца. На другой день онъ обѣщался зайти къ нимъ. И Л. и дѣвочка пришли къ себѣ домой въ большой радости. Онъ былъ доволенъ, что и вторая монета его попала въ хорошія руки; а дѣвочка видѣла, какую радость она принесла матери. Она рассказала матери, какъ продала куклу, а исторію съ торговкой не рассказала, чтобы не огорчить мать. Каково было горе дѣвочки, когда она увидала, что мать плачетъ, и узнала, что отцу хуже. Вся семья собралась у постели больного. Все готовы были сдѣлать въ это время, только бы спасти его жизнь; но Богу угодно было взять его къ себѣ, и никакими средствами нельзя было удержать его ни на одинъ день. Онъ умеръ въ ту самую ночь, когда въ другихъ домахъ съ радостію встрѣчали день Рождества Христова. Вездѣ горѣли елки съ множествомъ игрушекъ и конфетъ; у дѣтей же сочинителя не было ничего подобнаго; всю ночь они проплакали, а когда настало утро, падо было дѣлать хоть какія нибудь приготовленія къ похоронамъ. Мать бѣдной вдовы, которая всегда говорила своей дочери, что надо во всемъ надѣяться на Бога, и теперь уговаривала ее не отчаяваться, увѣряя, что помощь придетъ откуда нибудь непременно въ тотъ часъ, когда она особенно будетъ необходима. Вдова, съ руками, сложенными на груди и съ красными отъ слезъ глазами, молча стояла передъ гробомъ своего дорогаго мужа. Двое старшихъ дѣтей, Гриша и Маша, стояли подлѣ нея, двое маленькихъ еще спали; старушка-бабушка читала молитвы. Было 8 часовъ, когда въ дверь кто-то стукнулъ; старушка отперла и увидала совершенно незнакомаго господина. Это былъ фабрикантъ Л.—въ. Оглянувшись кругомъ и убѣдившись, что все, сказанное дѣтьми, вѣрно, онъ подошелъ къ вдовѣ, поговорилъ съ нею немного о ея несчастномъ положеніи и пошелъ къ себѣ домой, чтобы сдѣлать распоряженія насчетъ похоронъ. Черезъ часъ онъ прислалъ бѣдной

семь денегъ, платья и съѣстныхъ припасовъ. На другой день были похороны, на которыхъ присутствовалъ и фабрикантъ. Когда послѣ похоронъ онъ пришелъ къ нимъ въ домъ, его начали благодарить за все, что онъ для нихъ сдѣлалъ. «Я сдѣлалъ для васъ очень мало, сказалъ онъ. Мнѣ хочется помочь вамъ чѣмъ нибудь большимъ. Не хотите ли, чтобы я взялъ на мою фабрику вашего сына?» Вдова, конечно, съ радостью согласилась отдать своего сына такому доброму человѣку. На другой годъ мать и сестра проводили мальчика къ фабриканту. Когда они вошли въ его кабинетъ, онъ отдалъ Машѣ ея куклу и шелковой матеріи на новое платье куклѣ. Мать благословила Гришу и пошла домой. Мальчикъ при прощаньи плакалъ, но скоро успокоился, потому что фабрикантъ сказалъ, что будетъ отпускать его по праздникамъ къ матери. Хозяинъ очень любилъ Гришу, потому что тотъ былъ отличнымъ работникомъ. Прошло лѣтъ пять; Гриша сталъ уже помогать немного матери; а когда ему исполнилось двадцать пять лѣтъ, умеръ его покровитель, и онъ, по завѣщанію, сдѣлался владѣтелемъ фабрики. Мать до самой смерти жила у него, братьевъ отдали въ лучшія школы, а Маша вышла замужъ, Гриша всегда помнилъ золотую монету, которую онъ когда то получилъ подъ Рождество Христово. Каждый годъ онъ самъ раздавалъ такихъ монетъ четыре или пять бѣднымъ дѣтямъ, какимъ былъ самъ когда-то.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Поминовеніе графа Сперанскаго въ С.-Петербургѣ.—31 декабря была совершена въ александровской лаврѣ торжественная соборная панихида по М. М. Сперанскому. Заупокойное молебствіе совершилъ высокопреосв. митрополитъ Исидоръ въ сослуженіи митрополитовъ: кіевского Арсенія и московскаго Иннокентія, епископовъ: Никандра туль-

скаго и Тихона ладожскаго, членовъ Св. Синода, многихъ архимандритовъ, іереевъ и всѣхъ священнослужителей лавры. Паннихиду почтили своимъ присутствіемъ Государь Императоръ, Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, и великіе Князья Константинъ Николаевичъ и Владиміръ Александровичъ. Память о великомъ дѣятелѣ, положившемъ юридическія основы гражданскому быту Россіи, по словамъ «Голоса», собрала въ александроневскую лавру представителей всѣхъ частей законодательнаго и судебнаго институтовъ: члены государственнаго совѣта, сенаторы различныхъ департаментовъ правител. сената, члены Св. Синода, высшіе представители Подѣленія собственной Его Величества канцеляріи, продолжающаго трудъ, начатый графомъ Сперанскимъ, члены судебной палаты и окружнаго суда—прибыли въ храмъ на молитву о «сотвореніи вѣчной памяти рабу Божию Михаилу». Воспоминаніе о государственномъ человѣкѣ, такъ много потрудившемся на пользу отечества, привлекло въ лавру представителей всѣхъ сословій и слоевъ общества. По окончаніи паннихиды, Государь Императоръ, въ сопровожденіи членовъ августѣйшей фамиліи, изволилъ посѣтить могилу графа Сперанскаго. Молча, съ благоговѣніемъ къ памяти усопшаго, подходили всѣ, присутствовавшіе на паннихидѣ, къ дорогой могилѣ и, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, клали поклоны предъ простымъ кускомъ мрамора, подъ которымъ покоятся останки лучшаго изъ русскихъ людей, и на которомъ вырѣзана кроткая надпись: «Графъ Михаилъ Михайловичъ Сперанскій. Родился 1 января 1772 года. Скончался 11 февраля 1839 года».

Публичныя чтенія о Святой Землѣ въ С.-Петербургѣ. — Недавно въ С.-Петербургѣ въ музеѣ прикладныхъ знаній, помѣщающемся въ такъ называемомъ Солянскомъ городкѣ, открыты чтенія, предназначаемыя для слушателей изъ рабочихъ классовъ петербургскаго населенія. Первый опытъ этихъ чтеній достался на долю свещ. Пѣвцова. Предметомъ для нихъ избрана Святая Земля. Наиболѣе интересныя свѣдѣнія о Св. Землѣ для большей наглядности пояснялись картинами, представляемыми въ увеличенномъ размѣрѣ съ помощью прибора, извѣстнаго подъ именемъ волшебнаго фонаря.

Разрѣшеніе открыть 5-й классъ при харьковскомъ и вятскомъ духовныхъ училищахъ. — Согласно желанію духовенства харьковской и вятской епар-

хій, указами Св. Синода, разрѣшено открыть, какъ при *харьковскомъ*, такъ и при *вятскомъ дух. училищѣхъ* 5-е высшіе классы въ видахъ облегченія дѣтямъ духовенства, не успѣвшимъ перейти въ семинарію, возможности къ поступленію въ соотвѣтственные классы гимназій или другихъ учебныхъ заведеній; причемъ поставлено въ условіе, что въ ново-открываемые 5-е классы могутъ быть допускаемы только тѣ воспитанники, которые не поступятъ изъ училища въ семинарію по уважительнымъ причинамъ.

Братство при нижегородской семинаріи для вспомошествованія бѣднымъ ученикамъ.—При нижегородской д. семинаріи устраивается *братство св. Іоанна Дамаскина*, съ цѣлію призвать общественную благотворительность на помощь бѣднымъ ученикамъ семинаріи и духовныхъ училищъ. Депутаты общепархіальнаго съѣзда, послѣ обсужденія этого предмета на окружныхъ съѣздахъ, исходя тайствовали у преосвящ. Филарета его согласіе принять «братство» подъ свое архипастырское руководство.

Диспутъ въ Московской дух. академіи.—

9 декабря, въ актовомъ залѣ московской академіи публично защищаемо было сочиненіе, представленное на степень доктора богословія архимандритомъ Михаиломъ (*О сванеліяхъ и евангельской исторіи*, по поводу книги Ренана. Это былъ первый ученый диспутъ въ стѣнахъ академіи, со времени новаго устава. Засѣданіе почтили своимъ присутствіемъ два митрополита (московскій и кіевскій) и оба московскіе викарія. Интересъ предмета, и имя диспутанта, извѣстнаго своими сочиненіями (*Введеніе въ позазавѣтныя книги и толкованіе на Евангеліе*), привлекло нѣсколько лицъ изъ Москвы свѣтскихъ и духовныхъ, интересующихся богословскими науками; число свѣтскихъ даже значительно превосходило число духовныхъ. Засѣданіе открыто было рѣчью ректора академіи, извѣстнаго ученаго о. Горскаго на тему: кому принадлежитъ право учительства въ церкви, и кому усвоились права и обязанности учительства и наименованіе учителей (докторовъ) въ древней церкви. По краткомъ историческомъ раскрытіи этого предмета, ораторъ упомянулъ объ иностранномъ происхожденіи ученыхъ докторскихъ степеней въ Россіи; вспомнилъ затѣмъ объ основателяхъ славяно греко-латинской школы,

братьяхъ Лихудахъ, которые были первыми докторами въ Россіи (получившими эту степень въ падуанскомъ университетѣ), и о преемствовавшемъ имъ Палладіѣ Роговѣ, который получилъ эту степень въ Римѣ, гдѣ онъ обучался, и гдѣ, для возможности обучаться, онъ по наружности даже стступилъ на время отъ православія. Въ заключеніе о. Горскій коснулся причинъ, отчего доселѣ было мало лицъ, снискавшихъ богословско-докторскую степень въ Россіи.—Послѣ вступительной рѣчи о. ректора, произнесена вступительная рѣчь диспутантомъ. О. Михайлъ предупреждалъ слушателей, что смотритъ самъ на свою книгу, какъ на первый опытъ; что приписываетъ ей болѣе популярное, или точнѣе—общественное назначеніе, чѣмъ специально-научное, въ смыслѣ добраго анализа подробностей. Многое можетъ показаться неполнымъ, да таково оно и есть,—сказалъ онъ, и объяснилъ эту принадлежность сочиненія цѣлью его. Сочиненіе вызвано успѣхомъ Ренана, быстрымъ, обширнымъ, хотя не глубокимъ. Этотъ поверхностный, хотя и блестящій успѣхъ, сопровождалъ Ренана, одинаково и за границей, и въ Россіи. Тамъ, за границей, встрѣтили изслѣдованіе-романъ Ренана только однимъ полнымъ разборомъ, больше же отвѣчали брошюрами и журнальными статьями. Этимъ свидѣтельствовалось, что Ренанъ не стоитъ серьезной критики, что онъ ниже ея. Сочиненіе его дѣйствительно не можетъ выдержать даже перваго соприкосновенія съ ученымъ разборомъ: это выхваченные результаты изъ изслѣдованій давно извѣстныхъ, лишь облеченные въ популярную, привлекательную форму. Цѣлая, громадная, и притомъ вполнѣ серьезная, литература по евангельской исторіи предшествовала Ренану въ Европѣ. Но въ Россіи, продолжалъ диспутантъ, не было ничего; движеніе евангельской критики громадному большинству неизвѣстно было даже по именамъ авторовъ. Познакомить съ ходомъ этого движенія и указать въ общихъ чертахъ какъ приемы критики, такъ и орудія противъ нея, которыми владѣетъ апологетика евангелій, такова цѣль сочиненія.—Возражали диспутанту два официальные оппонента: о. Горскій и профессоръ Кудрявцевъ. Первый касался нѣкоторыхъ историческихъ частныхъ въ изслѣдованіи. Второй возражалъ, что напрасно диспутантъ приписываетъ разрушительныя посылки евангельской критики философскимъ теоріямъ. Добровольныхъ возра-

жателей явилось трое: одинъ изъ профессоровъ же академіи и двое изъ прїѣзжихъ гостей. (Н. П. Аксаковъ и Н. П. Гиляровъ-Платоновъ). Изъ духовныхъ лицъ принималъ участіе въ оппозиціи митрополитъ Арсеній.

Посторонніе свидѣтели диспута, лица, прїѣхавшіе изъ Москвы, вынесли прїягное впечатлѣніе. По окончаніи засѣданія, диспутантъ былъ награжденъ отъ студентовъ шумными не разъ повторявшимися рукоплесканіями.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) Съ Января 1872 года начнется изданіе, безъ предварительной цензуры, политическаго и литературнаго журнала «Гражданинъ».

Объявляя объ изданіи журнала «Гражданинъ», мы считаемъ себя обязанными сказать только то, что должно установить прямыя наши отношенія къ читающему обществу. Мы сдѣлаемъ все возможное для того, чтобы изданіе наше обставлено было даровитыми и надежными силами, по всѣмъ входящимъ въ составъ его отдѣламъ. Предпринимая его, мы не приписываемся ни къ какому цеху. Мы становимся прямо и твердо среди жизни русскаго государства и изъ нея черпаемъ тѣ начала, которыя должны лечь въ основу нашего журнала.

1) Всякое серьезное мнѣніе, всякія добросовѣстныя изслѣдованія о вопросахъ общественной жизни найдутъ себѣ у насъ мѣсто; но за собою мы оставляемъ столько же свободы критики, сколько предоставляемъ свободы высказываться.

2) Внутренняя наша жизнь, во всѣхъ ея слояхъ, будетъ главнымъ предметомъ нашего вниманія. Въ насъ самихъ, въ зародышѣ нашей духовной жизни, лежитъ та сила, отъ развитія которой зависитъ все наше будущее. Стоя среди этой жизни, мы будемъ въ состояніи видѣть ея свѣтлыя и прекрасныя стороны отчетливѣе и ярче; мы увидимъ также, что слабыя ея стороны серьезнѣе и опаснѣе, чѣмъ мы вообще привыкли думать, и что говорить о нихъ слѣдуетъ не съ жолчью, не съ злобой, но съ любовью и состраданіемъ; вотъ почему

3) въ сферѣ правительственныхъ мѣропріятій или внутренней политики мы будемъ касаться только тѣхъ важнѣйшихъ

жизненных государственных вопросов, отъ которыхъ непосредственно зависитъ наша внутренняя общественная жизнь.

4) Изъ каждаго вопроса мы будемъ всегда выдѣлять личныя его отношенія къ кому бы то ни было, и разсматривать дѣло съ точки зрѣнія многостороннихъ его отношеній къ жизни.

5) Наконецъ, мы будемъ неизмѣнно-твердо презирать все то, что похоже на заискиванье популярности или поклоненіе тому, что въ области литературной принято называть «модными идеями». Опираясь на исторію цивилизаціи всего образованнаго міра и 10 столѣтій нашей исторической жизни, мы другихъ авторитетовъ признавать не будемъ, ни въ какихъ случаяхъ и ни въ какихъ вопросахъ.

На этихъ началахъ мы основываемъ, съ Божіей помощью, дѣло, за которое беремся, и назвали наше изданіе «Гражданинъ», какъ самымъ живымъ словомъ, опредѣляющимъ его характеръ и направленіе.

За симъ, вотъ программа нашего изданія, по отдѣламъ:

1) Важнѣйшіе законы и правительственныя распоряженія; періодическіе обзоры законодательной и правительственной дѣятельности.

2) Внутреннее обозрѣніе. Руководящія статьи по всѣмъ важнѣйшимъ вопросамъ государственной, общественной и экономической жизни. Хроника текущихъ событій внутренней жизни. Отдѣлъ этотъ будетъ, между прочимъ, заключать; а) Важнѣйшіе государственные вопросы; б) Земское дѣло, съ сравнительнымъ изслѣдованіемъ каждаго вопроса по нѣсколькимъ губерніямъ; в) Изслѣдованія по торговой и промышленной жизни; г) Народное образованіе и воспитаніе; во всѣхъ слояхъ общества, въ видѣ особыхъ изслѣдованій; д) Статистическія и этнографическія изслѣдованія.

3) Иностранное обозрѣніе. Руководящія статьи по важнѣйшимъ вопросамъ международной жизни. Хроника текущихъ событій иностранной жизни.

4) Корреспонденція, внутренняя и иностранная. Отдѣлу этому мы намѣрены дать особенно важное значеніе. Нами приложены старанія къ тому, чтобъ какъ внутренняя, такъ и внѣшняя корреспонденція были полны живаго интереса, картинами жизни по различнымъ ея отраслямъ.

5) Хроника: научная (факты и открытія по всѣмъ отраслямъ знанія). юридическая, биржевая, торговая, промышленная, театральная, художественная и музыкальная.

6) Литература. Беллетристика, т. е. романы, повѣсти, рассказы, записки, воспоминанія, стихотворенія, очерки и картины жизни въ самыхъ разнообразныхъ видахъ, статьи историческія, политическія и экономическія, и къ каждому номеру—фельетонъ. Засимъ, особенно видное мѣсто будетъ отведено критикѣ, какъ литературной, такъ и театральной.

7) Справочный листокъ. Здѣсь будутъ помѣщаемы перечни всѣхъ новыхъ важнѣйшихъ сочиненій, выходящихъ въ свѣтъ на четырехъ языкахъ русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ, а также особый библиографическій листокъ русскихъ книгъ. Здѣсь же будутъ находиться, для руководства прїѣзжающихъ въ Петербургъ изъ провинціи, нѣкоторыя свѣдѣнія и объявленія.

Въ заключеніе Редакція объявляетъ о нижеслѣдующемъ:

Въ виду затрудненія получать въ продажѣ произведенія иныхъ изъ современныхъ писателей, Редакція предполагаетъ издавать полныя собранія ихъ сочиненій съ значительными выгодами для своихъ подписчиковъ. Въ предстоящемъ 1872 году, Редакція, получивъ разрѣшеніе автора, имѣетъ въ виду издать полное собраніе поэтическихъ произведеній А. Н. Майкова, въ четырехъ книжкахъ. Цѣна изданію будетъ объявлена позже; но, во всякомъ случаѣ, Редакція обязуется выслать, въ теченіе года, каждому годовому подписчику, объявившему на то, при подпискѣ до 1 марта 1872 г., свое желаніе, экземпляръ полнаго собранія сочиненій А. Н. Майкова—за два руб.

Для лицъ, желающихъ участвовать въ нашемъ изданіи, Редакція платитъ 7 к. за печатную строку и 100 р. за печатный листъ. Всѣ расчеты будутъ производимы немедленно по напечатаніи статьи. Редакція будетъ сохранять ненапечатанныя рукописи въ теченіе 3 мѣсяцевъ.

Редакція проситъ лицъ, желающихъ сообщать свѣдѣнія изъ разныхъ мѣстъ Россіи, имѣть въ виду, что она всего болѣе нуждается въ собраніи по каждому вопросу фактовъ и историко статистическихъ данныхъ, для сравненія прежняго времени съ нынѣшнимъ. Всего нужнѣе для нея: 1) практическія, на мѣстѣ сдѣланныя, изслѣдованія по крестьянскому вопросу, разсматриваемому со всѣхъ точекъ зрѣнія, начиная отъ экономическаго быта и кончая отношеніями крестьянской жизни къ другимъ сословіямъ и общественнымъ учрежденіямъ,

своимъ и земскимъ, а именно: а) о сельской общинѣ, со всѣхъ ея сторонъ, б) объ участковомъ устройствѣ крестьянскаго быта, в) о волости, г) объ отношеніяхъ крестьянскаго быта къ помѣщикуему, д) о бытѣ крестьянъ фабричныхъ, е) объ отношеніяхъ крестьянъ къ земскимъ вопросамъ, ж) о волостномъ и сельскомъ управленіи, з) о религіозномъ бытѣ крестьянъ и отношеніяхъ къ приходу, и) школа, к) переселенія крестьянъ, л) изслѣдованія о рабочихъ цѣнахъ, м) данныя о цѣнности земель, и т. д.

2) обзоры дѣйствій земскихъ учреждений по уѣздамъ,

3) очерки полиціи и суда въ уѣздахъ и губерніи,

4) очерки быта сельскаго духовенства,

5) очерки положенія нашихъ уѣздныхъ и губернскихъ учебныхъ заведеній.

6) очерки промышленной и торговой жизни губерніи и уѣздовъ,

7) очерки губерніи вообще, съ данными для сравненія за 10 лѣтъ.

Журналъ «Гражданинъ» будетъ выходить въ теченіе 8 мѣсяцевъ, съ 1 января по 1 мая и съ 1 сентября по 1-е января,—еженедѣльно, въ размѣрѣ отъ полутора до двухъ большаго формата листовъ (и болѣе, если матеріалы того потребуютъ). Въ лѣтніе же мѣсяцы: май, іюнь, іюль и августъ, еженедѣльное изданіе прекращается и замѣняется выпускомъ большой книги, отъ 30 до 32 печатныхъ листовъ, въ коей будутъ помѣщены: 1) оригинальный романъ, лучшій изъ иностранныхъ романовъ въ переводѣ и другія беллетристическія произведенія, 2) критическія статьи по литературѣ отечественной и иностранной, 3) полное земское обозрѣніе и 4) обзоры по разнымъ важнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни.

Въ случаѣ какихъ-либо чрезвычайныхъ событій въ политическомъ мірѣ, кромѣ означенной книги, будетъ выходить въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ и еженедѣльное изданіе, но въ меньшемъ объемѣ.

Подписная цѣна за годъ: безъ доставки—7 р., съ доставкою и пересылкою—8 р.; вмѣстѣ съ сочиненіями А. Н. Майкова—9 р., съ доставкою и пересылкою—10 р.

Подписка принимается и по третямъ года, по 3 р. за треть года; съ доставкою и пересылкою—4 р.

Всѣмъ служащимъ, при подпискѣ на годъ, дѣлается разсрочка платежа по-мѣсячно, черезъ казначеевъ мѣстъ служенія.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ—въ главной конторѣ журнала «Гражданинъ», при книжномъ магазинѣ Базупова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Соловьева; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго (на Крещатикѣ, д. Завадскаго).

Иногородные могутъ адресоваться; въ редакцію журнала «Гражданинъ» (Николаевск. ул., д. № 9, кв. № 1) или въ книжный магазинъ Базупова, въ С.-Петербургѣ.

Редакторъ Г. К. Градовскій.

б) Въ 1872 году будутъ издаваться: I. Духовные журналы:

1) Христіанское Чтеніе, 12 книж. въ годъ; цѣна 6 руб. 60 к. съ пересыл., адресъ въ С.-Петербургѣ при духовной академіи.

2) Труды кіевской дух. академіи, цѣна 6 руб. съ пересыл.

3) Православный собесѣдникъ при казанской дух. академіи, цѣна 7 р. съ пересыл.

4) Творенія св. отецъ при московской дух. академіи, цѣна 5 р. съ пересыл.

5) Православное Обзорѣніе, цѣна 7 р. съ перес. Адресъ въ Москву, въ редакцію журнала.

6) Душеполезное Чтеніе, цѣна 4 р. съ перес., адресъ въ Москву.

7) Странникъ, цѣна 4 р. съ перес., адресъ въ С.-Петербургѣ.

При журналѣ «Странникъ» издается газета «Современность», цѣна 5 р. съ перес. и народная газета «Мірское Слово», цѣна 2 р. съ перес.

8) Воскресное Чтеніе, цѣна 4 руб. съ перес., адресъ въ Кіевъ.

9) Духовная Бесѣда съ Церковною Лѣтописью, цѣна 5 р. съ перес., адресъ въ С.-Петербургѣ.

10) Руководство для сельскихъ пастырей, цѣна 5 р. съ перес., адресъ въ Кіевъ.

11) Домашняя бесѣда 6 р. съ перес., адресъ въ С.-Петербургѣ.

II. Епархіальныя Вѣдомости.

- 1) Херсонскія, цѣна 5 р. съ перес. адресъ въ Одессу.
 - 2) Кіевскія, цѣна 3 р. 60 к. съ перес.
 - 3) Иркутскія, цѣна 5 р. 50 к. съ перес.
 - 4) Харьковскія, цѣна 7 р. съ перес.
 - 5) Волинскія, цѣна 4 р. 50 к. съ перес., адресъ въ Кременецъ, при дух. семинаріи.
 - 6) Черниговскія извѣстія, цѣна 4 р. 50 к. съ перес.
 - 7) Пензенскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 8) Таврическія, цѣна 5 р. съ перес., адресъ въ Симферополь.
 - 9) Смоленскія, цѣна 3 р. 50 к. съ перес.
 - 10) Донскія, цѣна 4 р. съ перес., адресъ въ Новочеркасскъ.
 - 11) Калужскія, цѣна 3 р. 70 к. съ перес.
 - 12) Ярославскія, цѣна 4 р. съ перес.
 - 13) Пермскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 14) Саратовскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 15) Подольскія, цѣна 4 р. 60 к. съ перес., адресъ въ Каменецъ-Подольскъ.
 - 16) Московскія, цѣна 4 р. 50 к. съ перес.
 - 17) Кишиневскія, цѣна 6 р. съ перес.
 - 18) Вятскія, цѣна 5 р. 60 к. съ перес.
 - 19) Литовскія, цѣна 5 р., адресъ въ Вильно.
 - 20) Вологодскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 21) Рязанскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 22) Воронежскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 23) Орловскія, цѣна 4 р. 50 к. съ перес.
 - 24) Полтавскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 25) Владимірскія, цѣна 3 р. 60 к. съ перес.
 - 26) Самарскія, цѣна 4 р. съ перес.
 - 27) Тамбовскія, цѣна 4 р. 25 к. съ перес.
 - 28) Минскія, цѣна 5 р. съ перес.
 - 29) Извѣстія по Казанской епархіи, цѣна 4 р. съ перес.
 - 30) Курскія, цѣна 5 р. съ перес., адресъ въ Бѣлгородъ при дух. семинаріи.
 - 31) Нижегородскія, цѣна 2 р. 50 к. съ перес.
 - 32) Екатеринбургскія 5 р. съ перес.
-

ИЗЪ ОТЧЕТА

оберъ-прокурора св. синода за 1869 г. (*).

Епархіальныя женскія училища. Съ неменьшимъ участіемъ относилось духовенство къ дѣлу образованія дѣтей женскаго пола, которое духовнымъ правительствомъ выдвинуто на видное мѣсто, надлежаще направлено изданнымъ въ 1868 г. уставомъ епархіальныхъ женскихъ училищъ и также предоставлено попечительности самаго духовенства. По отзывамъ епархіальныхъ преосвященныхъ, духовенство съ полнымъ сочувствіемъ и благодарностію приняло новый уставъ женскихъ училищъ, ясно свидѣтельствующій о желаніи правительства дать прочную и возможно лучшую организацію этимъ заведеніямъ, и заботливо изыскивало способы ко введенію его въ дѣйствіе. Для этой цѣли, съ разрѣшенія преосвященныхъ устроились духовенствомъ особые сѣзды. Результатомъ совѣщаній на сѣздахъ было то, что, въ теченіи минувшаго года, въ большей части училищъ измѣненъ составъ и порядокъ управленія согласно съ вновь изданнымъ уставомъ, а во многихъ — разширена программа преподаваемыхъ учебныхъ предметовъ. Болѣе полное примѣненіе новаго устава задерживалось недостаткомъ денежныхъ средствъ и совершилось въ минувшемъ году только въ училищахъ Воронежской, Черниговской, Самарской и Харьковской епархій. Вопросъ о преобразованіи Воронежскаго училища согласно требованіямъ устава сначала обсуждался на благочинническихъ сѣздахъ, а затѣмъ на обще-епархіальномъ. При полномъ сочувствіи къ лучшему устройству женскаго образованія, духовенство изыскало способы не только къ реформѣ заведенія, но и къ его разширенію. Въмѣсто воспитывавшихся въ немъ доселѣ 108 дѣвицъ, признано нужнымъ и найдено возможнымъ содержать 270 воспитанницъ. Съ этою цѣлію купленъ для училища новый домъ, сосѣдній съ его прежнимъ помѣщеніемъ. Въ Черниговскомъ епархіальномъ училищѣ, имѣвшемъ два двухгодичные класса, при преобразованіи, согласно Высочайше утвержденному уставу, открытъ третій классъ, также съ двухгодичнымъ курсомъ, и на покрытіе расходовъ по этому предмету поло-

(*) *Продолженіе.* — См. № 21, за 1871 годъ.

жено, въ теченіи трехъ лѣтъ, отчислять изъ кошелевыхъ суммъ каждой церкви епархіи въ общемъ итогѣ по 3 руб. И здѣсь число воспитанницъ увеличено до 120 (вмѣсто 60) съ тѣмъ чтобы изъ нихъ 40 содержались на епархіальныя средства, а прочія состояли на своемъ содержаніи. При увеличеніи числа воспитанницъ, оказалось необходимымъ распространить училищныя зданія. На этотъ предметъ, съ разрѣшенія Св. Синода, отчислено изъ суммъ епархіальнаго попечительства 6000 руб. Харьковское епархіальное училище съ учебнаго 18⁶⁹/70 г. изъ трехкласснаго преобразовано въ шестиклассное, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ классѣ. Съ 1-го Сентября 1869 года въ немъ открыты первый, второй, третій, четвертый и пятый классы, и введено преподаваніе предметовъ по новой программѣ. Для размѣщенія пяти классовъ сдѣланы нѣкоторыя внутреннія передѣлки въ училищномъ зданіи. При преобразованіи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища по новому уставу и штату, увеличенъ взносъ отъ церквей до 5% съ каждого рубля кошелевой суммы (вмѣсто 2¹/₂%) и возвышена плата съ пансіонерокъ до 60 руб. съ каждой (вмѣсто 50 руб.). Съ тѣмъ вмѣстѣ, для лучшаго достиженія нравственно-воспитальныхъ цѣлей, предполагено устроить въ училищѣ домовую церковь и на этотъ предметъ собираются пожертвованія какъ отъ духовенства, такъ и отъ другихъ благотворителей. Въ интересахъ развитія женскаго образованія въ средѣ духовенства, нужно желать, чтобы и въ прочихъ епархіяхъ также попечительность преосвященныхъ и самаго духовенства, которой женскія епархіальныя училища обязаны своимъ существованіемъ, открыла имъ путь къ лучшему педагогическому устройству, указываемому новымъ уставомъ.

Мыры въ благоустройствѣ училищъ, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества. Училища дѣвицъ духовнаго званія, имѣющія счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, продолжали неуклонно слѣдовать по начертанному для нихъ пути и выполнять цѣль своего назначенія, при постоянномъ благовоительномъ вниманіи къ нимъ Августѣйшей Покровительницы и неослабныхъ попеченіяхъ высшаго духовнаго начальства, всегда находя скорое и возможно-полное удовлетвореніе своимъ потребностямъ. Въ минувшемъ,

году, съ Высочайшаго соизволенія Вашего Величества, предпринять цѣлый рядъ мѣръ для благоустройства тѣхъ или другихъ сторонъ быта сихъ заведеній.

Въ видахъ лучшаго устройства учебной части въ Царскомъ сельскомъ училищѣ, согласно ходатайству начальницы и волю Государыни Императрицы, дозволено начальницѣ училища, независимо отъ наблюденія за ними со стороны особаго благочиннаго, обращаться къ начальнику С.-Петербургскихъ и царскосельской женскихъ гимназій, профессору С.-Петербургской духовной академіи Осиничу, за совѣтами по устройству учебной части въ училищѣ и приглашать его, по мѣрѣ надобности, въ самые классы училища.

Въ виду предстоящаго окончательнаго устройства для Полоцкаго училища дѣвицъ духовнаго званія церкви упраздненнаго витебскаго Свято-духова монастыря, Св. Синодомъ ассигновано изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе причта при этой церкви по 400 руб. въ годъ, именно: священнику 250 р. и причетнику 100 р. и на содержаніе церкви 50 руб., подобно тому какъ въ 1867 г. назначено содержаніе причту церкви каменецъ-подольскаго училища дѣвицъ духовнаго званія. Означенную сумму положено отпускать со дня освященія и открытія церкви при училищѣ.

Помощникамъ наставницъ въ училищахъ: Царскосельскомъ, Ярославскомъ и нѣкоторыхъ другихъ, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества, по прослуженіи ими въ училищахъ съ одобреніемъ каждаго пяти лѣтъ, производится, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 г., прибавка пятой части штатнаго жалованья до сравненія съ годовымъ окладомъ онаго; между тѣмъ означенныя лица въ училищахъ западнаго края: полоцкомъ, подольскомъ, волынскомъ и минскомъ, находящихся также подъ Высочайшимъ покровительствомъ, подобнымъ правомъ не пользовались. Съ цѣлію уравниенія правъ помощницъ наставницъ во всѣхъ вообще вышепоименованныхъ училищахъ и въ виду особыхъ мѣстныхъ обстоятельствъ училищъ западнаго края, признано справедливымъ распространить силу Высочайшаго повелѣнія 23 марта 1857 г. и на помощницъ наставницъ этихъ послѣднихъ заведеній.

Законоучителямъ въ училищахъ: царскосельскомъ, ярославскомъ, казанскомъ, иркутскомъ, виленскомъ и кievскомъ да-

рованы права на пенсіи и единовременныя пособія, на общемъ основаніи съ прочими лицами духовно учебнаго вѣдомства, съ отнесеніемъ расхода по сему предмету на счетъ духовно-учебнаго капитала.

По Высочайше утвержденному въ 1853 году штату иркутскаго училища двѣхъ духовнаго званія, на содержаніе дома сего училища отпускалось по 900 р.; но, вслѣдствіе произведенныхъ въ послѣднее время дополнительныхъ построекъ для помѣщенія лицъ служащихъ въ училищѣ, сумма эта оказывалась крайне недостаточною. По вниманію къ сему назначено производить изъ духовно-учебнаго капитала по 1000 р. въ годъ, въ дополненіе къ сказанной суммѣ.

Равнымъ образомъ, по случаю дороговизны на жизненныя потребности въ г. Витебскѣ, назначенный по штату размѣръ платы съ пансіонерокъ полоцкаго училища по 50 р. оказался недостаточнымъ и потому увеличенъ до 60 руб.

Въ минскомъ училищѣ увеличено число пансіонерокъ до 45, вмѣсто 15, назначенныхъ по штату 1863 года. Распоряженіе это послѣдовало въ удовлетвореніе ходатайства минскаго духовенства, съ цѣлю облегчить дочерямъ его доступъ въ училище.

Пожертвованія въ училища двѣхъ духовнаго званія.
Какъ состоящія подъ Августѣйшимъ покровительствомъ женскія духовныя училища, такъ и епархіальныя заведенія этого рода, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, обращали на себя просвѣщенную благотворительность ревнителей женскаго образованія въ средѣ духовенства. Важнѣйшія изъ пожертвованій, полученныхъ въ минувшемъ году сими училищами, сдѣланы или на вспомошествованія воспитанницамъ при выходѣ ихъ изъ заведенія, или съ цѣлю предоставленія бѣднымъ сиротамъ возможности получать образованіе.

Воспитанницы училищъ царскосельскаго, иркутскаго, могилевскаго и волынскаго, окончившія курсъ ученія въ минувшемъ году, удостоились Всемилостивѣйшаго вспомошествованія отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, изволившей пожертвовать на этотъ предметъ 31500 руб., изъ коихъ 2 т. руб. отдѣлены для окончившихъ курсъ въ царскосельскомъ училищѣ, а 8 остальныхъ 11500 руб. распределены между училищами иркутскимъ, могилевскимъ и волынскимъ, по 500 р. на каждое.

Изъ пожертвованій частныхъ лицъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія:

Преосвящ. Михаиломъ, бывшимъ архіепископомъ минскимъ, пожертвовано 100 р. на изготовленіе разныхъ вещей для окончившихъ курсъ, въ минувшемъ году, воспитанницъ минскаго училища. Почетный блюститель по хозяйственной части при ярославскомъ училищѣ, ярославскій 1-й гильдіи купецъ Лопатицъ, пожертвовалъ 1000 р. въ пользу воспитанницъ этого училища, выпущенныхъ изъ оного въ 1869 г. — Попечительницею черниговскаго училища, Гундіусъ, пожертвовано въ пользу сего училища 100 р. Въ пользу архангельскаго училища пожертвовано вологодскимъ 2-й гильдіи купцомъ Меденцовымъ 300 р.

Еще болѣе значительныя пожертвованія принесены на учрежденіе стипендій для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ. Въ минувшемъ году такія стипендіи учреждены въ училищахъ: а) царскосельскомъ — на капиталъ въ 1200 р., пожертвованный дочерью надворнаго совѣтника Ишимовою; б) въ нижегородскомъ — на капиталъ, пожертвованный жителями Нижняго Новгорода въ память управленія преосвященнаго Нектарія нижегородскою епархіею; в) въ Самарской — на капиталъ въ 1000 р. пожертвованный преосвященнымъ Самарскимъ г) въ орловскомъ — на капиталъ въ 3 т. р., пожертвованный надворнымъ совѣтникомъ Іонинымъ; д) въ астраханскомъ — на сумму въ 1400 руб. (5% билетами внутреннего съ выигрышами займа), пожертвованную бывшимъ преосвященнымъ астраханскимъ Афанасіемъ; е) въ ярославскомъ — на капиталъ въ 1600 руб., завѣщанный коллежскимъ ассесоромъ Воскресенскимъ, и ж) въ вятскомъ — на капиталъ въ 1000 руб., пожертвованный потомственною почетною гражданкою Прозоровою.

Начальныя училища при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Со введеніемъ педагогики въ кругъ предметовъ, преподаваемыхъ въ духовныхъ семинаріяхъ и женскихъ училищахъ, заведенія эти расширили свое образовательное значеніе.

Для практическаго ознакомленія съ дѣломъ обученія, въ некоторыхъ женскихъ училищахъ воспитанницы высшихъ классовъ занимаются съ воспитанницами классовъ низшихъ, при изученіи ими уроковъ. Что же касается до духовныхъ семинарій, то здѣсь изъ тѣхъ же цѣлей возникли и развиваются начальныя народныя, такъ называемыя, воскресныя школы, которыя представляютъ собою первые зачатки служенія духовныхъ воспитанниковъ на пользу просвѣщенія, давая элементарное образованіе дѣтямъ разныхъ преимущественно низ-

шихъ, сословій. Такія школы существуютъ теперь почти при всѣхъ семинаріяхъ и, по имѣющимъ о нихъ свѣдѣніямъ, успѣшно выполняютъ свое назначеніе и въ отношеніи къ воспитанникамъ семинарій, занимающимся обученіемъ, и въ отношеніи къ учащимся. Первые, подъ руководствомъ распорядителей школъ—ректоровъ и преподавателей педагогики замѣтно пріобрѣтаютъ умѣнье прилагать къ дѣлу свои теоретическія познанія въ педагогикѣ и развиваютъ въ себѣ расположеніе и способность къ трудамъ учительства; послѣдніе получаютъ необходимое элементарное образованіе.

Въ большей части воскресныхъ школъ, и въ минувшемъ году, какъ прежде, преподаваемы были: чтеніе — русское и славянское, письмо, законъ Божій, начатки ариметики и церковное пѣніе. Въ нѣкоторыхъ — къ этимъ предметамъ при соединилось преподаваніе начатковъ русской грамматики, отечественной исторіи и географіи. Тамъ, гдѣ школы посѣщались учениками духовныхъ училищъ, преподавались начальныя правила латинскаго и греческаго языковъ. Гдѣ въ школы являлись и ученики уѣздныхъ и приходскихъ училищъ вѣдомства народнаго просвѣщенія, — тамъ съ ними занимались приготовленіемъ уроковъ по предметамъ училищнаго обученія.

По различію свѣдѣній, съ которыми поступаютъ дѣти въ школу, и по степени воспріимчивости учащихся, въ нѣкоторыхъ школахъ они раздѣляются на нѣсколько отдѣленій. Такъ школы при с. пегербургской, рижской и полоцкой семинаріяхъ были раздѣлены на три отдѣленія, съ особымъ кругомъ предметовъ преподаванія въ каждомъ. Большею же частію учившіеся въ школахъ нѣкоторое время и уже оказавшіе въ той или иной степени успѣхи раздѣляются на группы — по мѣрѣ своихъ познаній и воспріимчивости, и къ каждой группѣ, составляющей какъ бы небольшой классъ, назначаются особые преподаватели. Что же касается до вновь поступающихъ въ школу, безъ всякой подготовки, то для такихъ предпочтается одиночное обученіе, т. е. съ каждымъ такимъ ученикомъ занимается особый учитель.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 12 Января 1872 года.

Типографія Тул. Губер. Правленія.