

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2.

1887 года.

1. РАСТОРЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 25 ноября — 7 января. О замѣщеніи вакансій русскаго и церковно-славянскаго языковъ, въ 1-мъ классѣ духовныхъ училищъ, дѣйствительными студентами академій, и объ оканчивающихъ курсъ казеннокоштныхъ воспитанникахъ академій, не получающихъ назначенія на духовно-учебную службу.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ прокурора, отъ 14 ноября 1886 г., по вопросу о примѣненіи Высочайше утвержденнаго, 28 іюля 1883 г., определенія Св. Синода (п. 6.) относительно замѣщенія вакансій преподавателей русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I классѣ духовныхъ училищъ студентами семинарій („Церк. Вѣстн.“ № 35) къ воспитанникамъ дух. академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣйствительнаго студента. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) въ виду того, что дѣйствительные студенты духовныхъ академій пользуются на духовно-учебной службѣ, по § 63 устава дух. училищъ, одинаковыми правами съ студентами семинарій относительно размѣра получаемаго ими жалованья, разъяснить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» подлежащимъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ къ руковод-

ству, что изложенное въ 6 п. Высочайше утвержденнаго 28 июля 1886 г. опредѣленія Св. Синода постановленіе о порядкѣ замѣщенія преподавательскихъ вакансій по русскому и церковно-славянскому языкамъ въ I классѣ дух. училищъ должно быть примѣняемо и къ воспитанникамъ духовныхъ академій, окончившимъ курсъ съ званіемъ дѣствительнаго студента; II) независимо отъ сего, усматривая изъ имѣющихся въ центральномъ духовно-учебномъ управленіи свѣдѣній, что многіе изъ казеннокоштныхъ академическихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ ученія въ минувшемъ учебномъ году, до настоящаго времени остаются безъ назначенія на духовно-учебную службу, за недостаткомъ преподавательскихъ вакансій, Св. Синодъ признаетъ необходимымъ сдѣлать слѣдующія распоряженія: а) всѣхъ остающихся нынѣ безъ назначенія по духовно-учебному вѣдомству академическихъ воспитанниковъ обратиться въ епархіи по мѣстамъ ихъ происхожденія, освободивъ ихъ при семъ отъ обязательной службы по духовно-учебному вѣдомству, а тѣхъ изъ нихъ, которые поступятъ на службу вообще по духовному вѣдомству, и отъ уплаты денегъ за казенное содержаніе въ академіяхъ; б) поручить учебному комитету сообщить совѣтамъ академій свѣдѣнія о неполучившихъ назначенія академическихъ воспитанникахъ для распоряженій съ ихъ стороны объ отсылкѣ документовъ таковыхъ воспитанниковъ въ духовныя консисторіи, по принадлежности, и для объявленія симъ воспитанникамъ, чтобы они, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія мѣстному преосвященному, сообщили консисторіи свѣдѣнія о мѣстѣ своего жительства въ епархіи, причемъ вмѣняется въ обязанность консисторіямъ, чтобы онѣ немедленно и безъ затрудненій выдавали документы тѣмъ изъ воспитанниковъ, кои пожелали бы выйти изъ духовнаго вѣдомства; в) предписать совѣтамъ

академіи, чтобы на будущее время они, по распределеніи, съ соблюденіемъ требованій циркулярнаго синодальнаго указа, отъ 29 апрѣля 1884 года, окончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ на мѣста по духовно-учебному вѣдомству, прочихъ, не получившихъ назначенія, воспитанниковъ обращали въ епархіи, по принадлежности, съ отсылкою документовъ въ подлежащія консисторіи, и г) предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ всѣхъ таковыхъ академическихъ воспитанниковъ, въ случаѣ просьбъ съ ихъ стороны, въ теченіе первыхъ четырехъ мѣсяцевъ по окончаніи курса, съ 1 іюля по 1 ноября, назначать на мѣста го епархіальному вѣдомству не иначе, какъ по предварительномъ сношеніи съ г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ относительно безпрепятственности со стороны центральнаго духовно-учебнаго вѣдомства къ предоставленію просителямъ мѣстъ по епархіальному вѣдомству, а затѣмъ опредѣлять ихъ непосредственно, съ сообщеніемъ лишь г. синодальному оберъ-прокурору о каждомъ назначеніи, для свѣдѣнія; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія, объявить епархіальнымъ преосвященнымъ и совѣтамъ академіи чрезъ напечатаніе настоящаго опредѣленія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ учебный же комитетъ передать выписку изъ сего опредѣленія.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Благочинный ефрем. 2 округа свящ. А. Успенскій рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что предсѣдатель ламскаго церковно-приходскаго попечительства князь *Александръ Петровичъ Голицынъ*, пожертвовалъ въ Казанскую ц. с. Ламскаго шелковый под-

ризникъ въ 25 р., восковыхъ свѣчъ на 32 р. 29 к. и матеріалъ для окрашенія кровли церкви на 100 р.; итого на 157 р. 29 к. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать, а князю Александру Петров. Голицыну объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный венец. 2 округа свящ. С. Яворскій рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, доноситъ, что въ Троицкую ц. Стрѣлецкой слободы Гремячевскаго селенія поступили пожертвованія: а) отъ прихожанъ крестьянъ сей слободы на украшеніе храма 75 к., б) отъ благодѣтелей сего прихода, пожелавшихъ остаться неизвѣстными, на построеніе новаго каменнаго храма 300 р., и в) отъ церк. старосты купца *Ивана Фодор. Артемьева*, большой металлическій подеѣвчикъ къ иконѣ св. и чудотв. Николая въ 30 р.; итого на 405 руб. Въ послѣдовавшей на рапортъ благочиннаго резолюціи Его Высокопреосвященства велѣно: „Жертвователямъ прихожанамъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный новос. 3 округа свящ. К. Пятницкій рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, доноситъ, что въ Троицкой ц. с. Панькова возобновлены иконостасы какъ въ настоящемъ, такъ и въ двухъ придѣльныхъ храмахъ; внутри всего храма стѣны окрашены красною; для придѣльнаго храма нацѣпаны вновь четыре мѣстными иконы и произведены другія поправки, съ употребленіемъ 600 руб., въ число коихъ пожертвовано: 1) землевладѣльцемъ дѣйств. стат. совѣт. *Тосифомъ Никол. Шатиловымъ* 300 р., 2) прихожанами 157 р. 84 к., и 3) церк. старостою крест. *Никифоромъ Ярославцевымъ* 120 р.; итого 577 р. 84 к., а остальные 22 р. 16 к. израсходованы изъ остатковъ церковнаго кошельковаго сбора. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Прихожанамъ — жертвователямъ объявить признательность епархіальнаго начальства“.

— Благочинный ефрем. 3 округа свящ. Ф. Преображенскій рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, доноситъ, что 1) на распространіе Сергіевской ц. с. Черкаскаго, Воронеж тожъ, съ устройствомъ въ оной теплаго придѣла во имя Казанской иконы Пресв. Богородицы

пожертвовано: а) отъ приходскихъ помѣщиковъ: *Ивана Козьмина Глаголева* 1326 р.; б) *Алексыя Дмитр. Данилова* 75 р.; в) *Пелагеи Иван. Кирилловой* 45 р.; г) отъ церк. старосты *Никифора Прокопѣева Ситарева* 1535 р. 46 к.; д) отъ всѣхъ прихожанъ дѣльгами и хлѣбомъ на 3109 р. 93 к.; отъ крестьянъ: е) с. Черкаскаго *Семена Петр Юрова* 155 р.; деревни Пушкаревой: ж) *Діонисія Егор Іефанова* 100 р.; з) *Трофима Терент. Іефанова* 50 р., и) *Петра Илина Іефанова* 25 р.; і) отъ жены псаломщика *Любови Иван. Дагасовой* 15 р.; к) отъ судебного пристава г. Кѣльці *Ивана Михаил. Симова* 12 р. 50 коп.; по духовнымъ завѣщаніямъ: л) крестьянина дер. Гниловой *Нестяева* 25 р. и м) крестьянина дер. Пушкарской *Ивана Авантс. Рязанова* 20 руб.; итого собственно на распространіе церкви 6493 р. 94 к. и 2) особо отъ сего на устройство теплаго прѣдѣла: а) отъ прихожанъ 700 руб. и б) отъ церк. старосты *Никифора Ситарева* 500 р.; итого 1200 р., а всего 7693 р. 94 к. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „Прихожанамъ — жертвоваателямъ за ихъ усердіе ко храму Божію объявить признательность епархіальнаго начальства“.

б) Пожертвованія.

Благочинный ефрем. 1 округа прот. Н. Гастевъ рапортъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Богородицерождественскую ц. с. Буреломъ, баронессою изъ дворянъ дѣвицею *Вьюрою Андр. Губертъ* пожертвованъ государственный 5⁰/₁₀₀ билетъ втораго выпуска 1861 г. 3 десятилѣтія № 306546, въ 100 р. для пользованія процентами священно церковно-служителямъ за поминовеніе родителей ея Андрея и Надежды. На рапортѣ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

—Благочинный бѣлевскихъ градскихъ церквей свящ. М. Бурцевъ рапортъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что взамѣнъ нохищенныхъ изъ градской Петропавловской ц., въ почъ съ 9-го на 10-е сентября 1886 г., вещей, бѣлевскій потомственный почетный гражда-

пннъ *Александръ Павл. Улановъ* пожертвовалъ: 1) серебряно-позлащенный потиръ со всѣми къ нему принадлежностями 84 пр., въсомъ въ 5 ф. 56 зол., стоимостью 380 руб.; 2) серебряный напрестольный крестъ чеканой работы, 84 пр., въ 3 ф. 91 зол., стоимостью 320 р.; 3) серебряный ковчегъ для храненія св. Даровъ, 84 пр., въ 4 ф. 26 зол., стоимостью 250 руб., и 4) серебряныя 84 пр.: а) чеканое изображеніе Спасителя и евангелистовъ на большое евангеліе 1753 г. и б) верхняя и нижняя дски на апостоловъ, въсомъ въ 2 ф. 38 зол., въ 120 р.; всего на сумму 1070 р. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіяхъ напечатать“.

—Благочинный тул. 1 округа свящ. В. Миролюбовъ рапортомъ своимъ, на имя Его Высокопреосвященства, донесъ, что въ Николаевскую ц. с. Крюкова изъ дворянъ *Варвара Иван. Юренева*, съ участіемъ помѣщика сельца Новознаменскаго *Николая Сильвест. Бляева* пожертвовали: а) двѣ иконы Спасителя и Божіей Матери въ серебряно-вызлащенныхъ ризахъ, б) четыре мѣдныхъ посребренныхъ подсвѣчника большого размѣра и в) шесть мѣдныхъ лампадъ, изъ нихъ двѣ большія, а двѣ малыя, позлащенные съ изящною рѣзьбою, на сумму приблизительно около 150 руб. На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „О пожертвованіи напечатать“.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) священники: а) с. Козловки, кашир. у. *Іоаннъ Карсунскій*, б) с. Паньковичей, алекс. у., *Георгій Яворскій* и в) заштатный Всесвятской кладбищенской ц., г. Епифани, *Павелъ Кедровъ*; 2) діаконы: а) с. Малинова, новосил. у., *Порфирій Декалоговъ*; и б) с. Старчикова, одоев. у., *Теодоръ Глаголевъ*; 3) псаломщики: а) г. Тулы Христорожественской, что въ Чулковой слободѣ, церкви, *Димитрій Троицкій*, б) с. Долгихъ Лѣсковъ, ефрем. у., *Андрей Дагаевъ*, в) с. Глубокъ, новос. у., *Алексій Шенетевъ*, г) сверхштатный с. Ситова, ефремов. у., *Иванъ Богоявленскій*; 4) заштатные: а) псаломщикъ с. Баранова,

тул. у., *Тимовой Яковлевскій*, и б) дьячекъ с. Коптева, тогожь уѣзда, *Иванъ Соболевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены на празднаы штатныя священническія мѣста: а) въ с. Паньковичахъ, алекс. у., воспитанникъ тульской духов. семинаріи *Иванъ Аболенскій* и б) въ с. Якшинѣ, одоев. у., воспитанникъ той же семинаріи *Димитрій Троицкій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства въ с. Скоморошкахъ, одоев. у., какъ имѣющемъ въ своемъ приходѣ свыше 1100 душъ м. п., открыто діаконское мѣсто и на сіе мѣсто опредѣленъ бывшій ученикъ семинаріи, учитель сельскаго земскаго училища *Алексій Алитовскій*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства перемѣщены на празднаы штатныя псаломщицкія мѣста: а) въ с. Авдуловѣ, ефремов. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Овсянниковѣ *Иванъ Розовъ*; б) въ с. Байдикахъ, тул. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Городищахъ, кашир. у., *Егоръ Казанскій*; в) въ с. Ивицахъ, одоев. у. сверхштатный псаломщикъ въ с. Скобочевѣ тогожь уѣзда, *Михаилъ Игнатьевъ* и г) въ с. Колядинѣ, крапив. у., сверхштатный псаломщикъ въ с. Головлинѣ, того же уѣзда, *Иванъ Бышевъ*.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства опредѣлены въ число братства при тул. архіер. домѣ священники: а) с. Малахова, тул. у., *Гавріилъ Сахаровъ* и б) с. Козья, ефрем. у., *Михаилъ Смирновъ*, согласно прошеніямъ ихъ.

— Г. оберъ-прокуроромъ Св. Синода опредѣлены: 1) на вакансію учителя по ариметикѣ и географіи въ ефремовское духов. училище—кандидатъ Императорскаго с.-петербургскаго университета, *Гавріилъ Харламовичъ* и 2) на вакансію учителя по русскому языку въ веневское духов. училище—кандидатъ московской духов. академіи *Владиміръ Генерозовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены законоучителями въ епифанскомъ уѣздѣ священники сель: 1) Буиць *Алексій Головинъ* въ училищѣ прихода сего села дер. Даниловки; 2) Бахметьева *Теодоръ Успенскій* въ училищѣ тогожь села Бахметьева; 3) села Закурицкаго, что на Дону, Орловка тожь, *Евгеній Нечаевъ* въ училищѣ тогожь села Орловки; 4) Прони *Михаилъ Глаголевъ* въ

училищъ приходской деревни Урусовой и 5) діаконъ тогожь села *Момановъ* въ училищъ приходской дер. *Алексѣвской*.

— По резолюціи Его Выс. окопреосвященства утверждены законоучителями въ крапивинскомъ уѣздѣ священники сель: 1) Долгача *Евгеній Аиферевъ* въ должанскомъ училищѣ, 2) Бородинца *Петръ Суходольскій* въ бородинскомъ училищѣ и 3) Шавина *Александръ Глазовъ* въ панинскомъ училищѣ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Выс. окопреосвященствомъ, священникъ с. Скоморошекъ, одоев. у., *Петръ Блюсовъ* уволенъ согласно прошенію его, отъ должности законоучителя въ приходской школѣ, а на мѣсто его законоучителемъ въ сей школѣ опредѣленъ священникъ тогожь села *Алексій Соболевъ*.

г) Вакантныя мѣста.

По резолюціямъ Его Выс. окопреосвященства объявляются вакантными штатныя мѣста: 1) *священническія*: а) въ с. Малаховѣ, тул. у., б) въ с. Козьѣ, ефрем. у. и в) въ с. Козловкѣ, кашир. у.; 2) *діаконскія*: а) въ с. Малиновѣ, повос. у. и б) въ с. Старчиковѣ, одоев. у. и 3) *псаломщицкія*: а) въ с. Глубокахъ, повос. у. и б) въ с. Долгихъ Льскахъ, ефрем. у.

д) Списокъ церковныхъ старостъ, утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г.

По г. Тулѣ.

По вѣдомству благочиннаго тульскихъ градскихъ церквей прот. Георгія Панова, при церквахъ г. Тулы: 1) *Александровской*, что на Плаць-парадномъ мѣстѣ, тул. куп. Андрей Андреевъ Юдинъ, 2) *Благовѣщенской* — тул. мѣщ. Петръ Сергѣевъ Ивановъ, 3) *Богородицерождественской*, что на ржавцѣ, — тул. куп. Николай Алексѣевъ Воронцовъ, 4) *Владимірской*, что на ржавцѣ, — тульск. мѣщ. Алексѣй Гавриловъ Невѣрновъ, 5) *Вознесенской* — тул. куп. Алексѣй Ивановъ Медвѣдевъ, 6) *Допской* — лицій почетный гражда-

данинъ Александръ Еомов. Буслася, 8) Ильинской—тул купеч. сынъ Николай Иванов. Ксенофоновъ, 9) Казанской—тул. куп. Михаилъ Петров. Балашовъ, 10) Крестовоздвиженской—тул. куп. Григорій Иванов. Туляковъ, 11) Петропавловской—тул. куп. Василій Андреев. Вельтищевъ, 12) Подпровской—тул. куп. Иванъ Филипов. Бредихинъ, 13) Святодуховской—тул. куп. Михаилъ Петров. Владиміровъ, 14) Спасопретображенской—тульск. куп. Алексій Иванов. Сидоровъ, 15) Срѣтенской—тул. купеч. братъ Михаилъ Константинов. Мурзинъ, 16) Староникитской—потомств. почет. гражданинъ, тул. 1-й гильдіи купеч. сынъ, Михаилъ Михайлов. Струковъ, 17) Троицкой—тул. 1 гил. купецъ Стефанъ Александров. Ермолаевъ, 18) Успенской, что въ Павшинской слободѣ, домовладѣлецъ, тул. купеч. сынъ Дмитрій Петров. Аникѣевъ, 19) Христорождественской, что въ Чулковой слободѣ,—тул. куп. Гавріилъ Николаевъ. Хлебниковъ, 20) Христорождественской, что на Оружейной сторонѣ,—тул. куп. Егоръ Иванов. Баташевъ и 21) Боголюбской—тул. куп. Алексій Степанов. Селезневъ.

По г. Алексину.

По вѣдомству благочиннаго алексинскихъ градскихъ церквей прот. Іоанна Лаврова, при церквахъ г. Алексина: 1) Соборной Успенской—алекс. куп. Василій Ильинъ Азимовъ, 2) Предтечевской—алекс. мѣщ. Алексій Оедоров. Золотаревъ, 3) Николаевской—госуд. крестьянинъ Стрѣлец. слободы Николай Иванов. Руцинъ и 4) Троицкой кладбищенской—крест. Василій Акимов. Сереженковъ.

По г. Епифани.

По вѣдомству благочин. епифанскихъ градскихъ церквей свящ. Василія Боженова, при церквахъ г. Епифани: 1) Соборной Николаевской—епиф. куп. Михаилъ Константинов. Расторгуевъ, 2) Преображенской—надв. сов. Николай Оедор. Савельевъ, 3) Успенской—епиф. куп. Николай Алексѣев. Никуховъ, 4) Всесвятской-кладбищенской—епиф. купеч. 2-я гил. дворянскій Дмитрій Иванов. Молчановъ и 5) Дмитріевской, с. Шевыревой слободы—изъ дворянъ поручикъ Иванъ Яковлев. Фустовъ.

По г. Каширѣ.

По вѣдомству благочин. каширскихъ градскихъ церквей прот. Александра Вележева, при церквахъ г. Каширы: 1) Соборной Успенской—каш. куп. Иванъ Петров. Никольскій, 2) Троицкой—каш. куп. Сергѣй Иванов. Черепашинъ, 3) Введенской—кашир. почет. граждан. Артемій Алексѣев. Алексѣевъ, 4) Вознесенской—каш. куп. Николай Тимоѣев. Зубовъ, 5) Флоровской—госуд. крестьянинъ Ямской слободы Александръ Алексѣев. Ермаковъ и 6) Всесвятской-кладбищенской—каш. куп. Иларіонъ Александров. Ивановъ.

По г. Бѣлеву.

По вѣдомству благочин. бѣлевскихъ градскихъ церквей свящ. М. Бурцева, при церквахъ г. Бѣлева: 1) Соборной Аѳанасіе-кирилловской—бѣл. купеч. братъ Иванъ Михаил. Рыжковъ, 2) Воскресенской—бѣл. куп. Никита Михайлов. Мерепковъ, 3) Владимірской—бѣлев. купеч. сынъ Иванъ Иванов. Орловъ, 4) Срѣтенской—бѣл. куп. Иванъ Иванов. Тичковъ, 5) Покровской—потомств. поч. гражданинъ Владиміръ Сергѣев. Макаровъ, 6) Богородицереждественской—бѣлев. 1 гил. купеч. сынъ Николай Васильев. Киселевъ, 7) Муроносицкой—бѣлев. мѣщ. Михаилъ Иванов. Евстратовъ, 8) Троицкой—бѣл. купецъ Михаилъ Иванов. Соборновъ, 9) Успенской—бѣлев. мѣщ. Иванъ Васильев. Марковъ, 10) Николаевской въ Казачьей слободѣ—бѣлев. куп. сынъ Иванъ Петров. Ростовцевъ, 11) Петропавловской—бѣл. 1 гил. купецъ Григорій Иванов. Игнатовъ, 12) Вознесенской—единовѣрческой—бѣл. куп. Петръ Михайлов. Оедосѣевъ и 13) Николаевской, что на Посадѣ—потомств. почет. гражданинъ Петръ Михайлов. Сорокинъ.

По г. Крапивнѣ.

По вѣдомству благочин. крапивенскихъ градскихъ церквей свящ. Сергія Глаголева, при церквахъ г. Крапивны: 1) Соборной Николаевской—крап. 2 гил. купецъ Иванъ Тимоѣев. Юдинъ, 2) Михайлой-Архангельской—крапив. куп. Николай Ильин. Золотаревъ, 3) Космодоміановской—колл. ассес. Сергѣй Иванов. Желтухинъ, 4) Троицкой—2 гил. куп. сынъ Сергѣй Иван. Барковъ и 5) Всесвятской—

кладбищенской — крап. 2 гил. купецъ Михаилъ Яковлев. Сабуровъ.

По г. Черни.

По вѣдомству благочин. чернскихъ градскихъ церквей прот. Михаила Пятницкаго, при церквахъ г. Черни: 1) Соборной Крестовоздвиженской — отст. штабсъ капит. Иванъ Владиміров. Ергольскій, 2) Покровской — чернскій купецъ Петръ Тимоѳеев. Щепотьевъ, 3) Успенской — черн. куп. Николай Петров. Алферовъ и 4) Пресвятыя Богородицы всѣхъ скорбящихъ радости, что при тюремномъ замкѣ, — черн. купецъ Иванъ Андреев. Соколовъ.

По г. Новосилу.

По вѣдомству благочин. новосильскихъ градскихъ церквей прот. Іоанна Попова, при Соборной Успенской г. Новосила церкви — новос. куп. Николай Иванов. Ворогушинъ.

По г. Богородицку.

По вѣдомству благочин. богородицкихъ градскихъ церквей свящ. Михаила Любомудрова, при церквахъ г. Богородицка: 1) Соборной Троицею — богород. куп. Василій Кононов. Шахватовъ, 2) Покровской — богород. куп. Алексѣй Сергѣев. Кобяковъ.

По крапивенскому уѣзду.

По вѣдомству благочин. 1 крапив. округа свящ. Павла Знаменскаго, при церквахъ сель: 1) Михаило-архангельской с. Драгунъ — государ. крест. тогожъ села Никифоръ Андреев. Нефедовъ, 2) Введенской с. Мясоѣдова — крест. собств. сельца Смирнова Гаврилъ Терентіевъ Черкасовъ, 3) Спасопреображенской с. Жердева — крест. собств. дер. Прескуриной Димитрій Васильев. Захаровъ, 4) Параскевievской ц. с. Умчина, Крюкова тожъ, — крест. собств. тогожъ села Теодоръ Максимов. Кудиновъ, 5) Воскресенской с. Головенекъ — госуд. крест. сельца Воздрина Павелъ Иванов. Ростовцевъ, 6) Николаевской с. Кочаковъ — крапив. мѣщ., проживающій въ приходѣ семь дер. Колпнѣ, Павелъ Кократовъ Смольяпиновъ, 7) Успенской с. Селиванова — помѣщикъ тогожъ села Андрей Иванов. Морозовъ, 8) Успен-

ской с. Переводовъ — крест. собств. дер. Брашна Семенъ
Одоров. Тимохинъ.

— По резолюція Его Высочайшаго Священства крестьянинъ
Павелъ Севастіановъ Рыбинъ, избранный прихожанами
возвоткрывшаго въ с. Ильинкѣ, Богород. у., прихода цер-
ковнымъ Истаростою, утверждень въ сей должности.

Ш. О Т Ч Е Т Ъ

О ДВИЖЕНІИ СУММЪ КАССЫ ДУХОВЕДСТВА ТУЛЬ-
СКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 2-Ю ПОЛОВИНУ 1886 г.

| | Руб. | Коп. |
|--|-------|--------|
| I. Оставалось къ 1-му іюля 1886 года. | | |
| 1. Взносы по разрядамъ — — — | 69932 | 34 |
| 2. % на кассовыя суммы — — — | 23900 | 83 |
| 3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей — — — | 1877 | 59 |
| 4. Пожертвованій на выдачу пособій — — — | 134 | 17 |
| Итого | 95344 | 93(**) |

II. Поступило во 2-ю половину.

| | | |
|---|------|----|
| 1. Взносы по разрядамъ — — — | 2108 | 25 |
| 2. % на кассовыя суммы — — — | 1555 | — |
| 3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей — — — | 95 | 19 |

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1886 г. № 14, стр. 253.

(**) Сюда не вошли тѣ взносы, полученные о.о. благочинными во 2-ю половину, о которыхъ не было доставлено отчетныхъ вѣдомостей до 1-го января 1887 года: таковыхъ взносовъ уже поступило въ правленіе кассы 741 р. 25 коп.

(***) Сумма эта поступила отъ благочинныхъ прот. Г. Ив. Панова за 1885 г. и отъ Ст. В. Яворскаго въ счетъ 1887 г. Отъ благочинныхъ же А. А. Фаварскаго, П. В. Боговиленскаго и Г. С. Сахарова, а также отъ пречта г. Тулы Вознесенской церкви взносовъ за 1885 г. не доставлено.

| | | |
|--|------|----|
| 4. Пожертвованій | 6 | 21 |
| 5. Сбора на почтовые расходы и случайных поступлений | 43 | 29 |
| Итого | 3807 | 73 |

(Всего въ 1886 г. поступило 10874 р. 48 к.)

А съ остаточными — — 99652 66

III. Израсходовано во 2 полугодіи.

| | | |
|--|------|--------|
| Выдано вознагражденій за взносы: | | |
| 1. а) обыкновенных | 1233 | 52(*) |
| 2. б) за взносы впередь | 89 | 12 |
| 3. Выдано пособій двѣмъ при выходѣ ихъ въ замужство: Поповой, Спасекой, Халчевой, Постниковой и Глаголевой, по квитанціямъ №№ 24, 26, 56, 57 и 58. | 402 | 64 |
| 4. Выдано пособій, въ добавленіе къ вознагражденіямъ, по § 92 му | 75 | 62 |
| 5. Выдано жалованья членамъ правленія | 250 | — |
| 6. Употреблено на почтовые расходы | 18 | 49 |
| 7. Употреблено на канцелярскіе и мелочныя расходы | 5 | 5 |
| 8. Уплачено 5% государственнаго налога | 31 | 90 |
| 9. Разница въ цѣнѣ при покупкѣ 5% облигаций | 10 | 12 |
| 10. Уплачено за храненіе 5% билетовъ въ тул. отд. госуд. банка | — | 20 |
| 11. Уплачено типографіи Соколовой въ Болховѣ за навѣчтаніе благотворительныхъ отчетныхъ вѣдомостей по 12 формамъ | 70 | 51(**) |

(*) Въ то число не вошли тѣ выданы за 2 полугодіе, о коихъ о.о. благотворительными не было доставлено свѣдѣній.

(**) Сумма эта возвратится къ своему источнику въ 1887 г., такъ какъ отчетныя вѣдомостя разосланы о.о. благотворительнымъ въ концѣ 1886 г.

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---------|
| 12. Уплачено за страхованіе 5% билета съ выигрышами | — | — | — | — | 50 |
| Итого | | | | — | 2188 58 |

IV. Осталось къ 1 января 1887 года.

| | | | | |
|---------------------------------------|---|---|----------|---------|
| 1. Вносовъ по разрядамъ | — | — | 70315 31 | |
| 2. % на кассовыя суммы | — | — | 25413 91 | |
| 3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей | — | — | 1670 31 | |
| 4. Пожертвованій на выдачу пособій | — | — | 64 55 | |
| Итого | | | — | 97464 8 |

V. Наличность кассы.

| | | | | | |
|--|---|---|---|-------|-------|
| 1. Въ 5% билетѣ 2 внутренняго съ выигрышами займа серіи 9949, № 13 по курсу покупки его | — | — | — | 226 | — |
| 2. Въ 5% билетахъ 2 и 5 выпусковъ государственнаго банка | — | — | — | 22700 | — (*) |
| 3. Въ ссудѣ спарх. свѣчному заводу и ефремовскому духовному училищу, по опредѣленію тул. спарх. съѣздовъ, и участникамъ кассы | — | — | — | 25138 | 86 |
| 4. Въ билетахъ городскихъ общественныхъ банковъ: роменскаго 1490 р., кременчугскаго 200 руб. и ефремовскаго 410 руб. 91 к.; всего | — | — | — | 2100 | 91 |
| 5. Отослано въ елецкій окружной судъ билетовъ липецкаго банка для возврата по нимъ остаточнаго капитала, послѣ полученія 25% его отъ ликвидаціонной коммисіи, на сумму | — | — | — | 7732 | 22 |

(*) 5% билеты, по ст. 1 и 2 хранятся въ тул. отд. государ. банка по роспискамъ на имя кассы, кромѣ одного въ 500 р. хранящагося въ сберегательной кассѣ госуд. банка при бѣлевскомъ уѣздномъ казначействѣ по контр-маркѣ за № 277, отъ 23 октября 1886 г. на имя кассы.

| | |
|---|----------------|
| 6. Признано конкурснымъ управленіемъ скопинскаго банка подлежащими удовлетворенію по билетамъ сего банка съ 0/0 — | 4192 32 |
| 7. Подлежитъ удовлетворенію конкурснаго управленія валуйскаго банка, послѣ полученія 20 ⁰ /0 уплаты, капитала и 0/0 — | 5264 — |
| 8. Правительственною ликвидационною комиссіею при владикавказскомъ отдѣленіи госуд. банка признано подлежащими удовлетворенію по билетамъ владикавказскаго банка капитала и 0/0 на него — | 27968 79(*) |
| 9. Хранится въ сберегательной кассѣ госуд. банка при бѣлевскомъ уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ № 156 на имя кассы | 286 56 |
| 10. Въ билетахъ государственнаго казначейства съ 0/0 при нихъ — — — | 203 89 |
| 11. Предсѣдателемъ правленія кассы отослано въ государственный банкъ для покупки 5 ⁰ /0 билета на имя кассы. — — | 510 — |
| 12. Осталось у о.о. благочинныхъ отъ выдачи вознагражденій валичной суммы, вошедшей въ ихъ отчетность — — — | 141 35 |
| 13. Въ кредитныхъ билетахъ и монетѣхъ — | 699 18 |
| Итого — | 97464 8 |

VI. *Счетъ основнаго капитала.*

а) *Оставалось къ 1 июля 1886 года.*

| | |
|--|-----------------|
| 1. Взносовъ за 1877—86 г. съ 1 руб. добавленіемъ и 0/0 — — — | 64240 55 |
| 2. — за 1887 г. впередъ — — — | 35 — |
| 3. — за нѣсколько лѣтъ впередъ — | 8111 55 |
| Итого — | 72387 10 |

(*) Изъ конкурснаго управленія скопинскаго банка слѣдующая къ полученію сумма была затребована, но послѣдовалъ отвѣтъ, что она будетъ выслана не иначе, какъ на имя тул. дух. консисторіи въ концѣ года. Выслана ли она теперь, неизвѣстно. Изъ ликвидационной комиссіи владикавказскаго банка первая сумма уплаты будетъ получена въ январѣ или февралѣ 1887 года, вѣроятно въ томъ размѣрѣ, какъ прежде городская дума предлагала произвести эту уплату, т. е. въ размѣрѣ 10⁰/0 въ годъ начиная съ января 1887 г., по полугодіямъ, по 5⁰/0 на капитальную сумму съ 0/0, въ теченіе 10 лѣтъ.

б) Поступило во 2 полугоді.

| | |
|---|----------------|
| 1. Педонмки за 1885 и взносы за 1886 г. | 1957 75 |
| 2. Взносъ за 1887 г. впередь — — | 28 — |
| 3. — за нѣсколько лѣтъ впередь — — | 122 50 |
| 4. 1 р. добавленія къ взносамъ по ст. 1 и 0% на взносы 1877—86 г. по учету — — | 1873 13 |
| 5. 0% на взносы за нѣсколько лѣтъ впередь — — | 208 54 |
| Итого — — | <u>4189 92</u> |
| А съ остаточными — — | <u>76577 2</u> |

в) Израсходовано во 2 полугоді.

Выдано вознагражденій за взносы:

| | |
|--|----------------|
| 1. а) Обыкновенныхъ — — — | 1233 52 |
| 2. б) за взносы впередь — — — | 89 12 |
| 3. Выдано пособій невестамъ по квитанціямъ N№ 24, 26, 56, 57 и 58 — — — | 402 64 |
| Итого — — | <u>1725 28</u> |

г) Осталось къ 1 января 1887 года.

| | |
|--|-------------|
| 1. Взносъ за 1877—86 г. съ 1 р. добав- леніемъ и 0% — — — | 66435 27(*) |
| 2. — за 1887 годъ — — — | 63 — |

(*) Счетъ составленъ приблизительно къ $4\frac{3}{4}\%$ обращенію капитала (за вычетомъ 5% въ государственной налогъ съ общей суммы %) в § 48, при чемъ при сравненіи этого остатка съ *приблизною* таблицей $4\frac{3}{4}\%$ обращенія капитала оказывается слѣдующее: по таблицѣ къ 1 января 1887 года [11] всѣхъ вообще статей поступления должно состоять 69554 р. 72 к., т. е. на 3119 р. 45 к. болѣе, чѣмъ остается въ дѣйствительности, но при этомъ нужно принять во вниманіе то, что а) въ 1885 и въ 1886 г. изъ того же капитала было выдано пособій дѣвцамъ 1149 р. 54 к., за которые утѣдъ изъ счета ихъ взносы вычтено по 2 года у каждаго, чья доля получила это пособие, б) состоящая въ ведомствѣ за участниками кассы сумма за 1885 и 1886 годы 1969 р. 91 к., въ случаѣ не поступления ея полностью (741 р. 25 к. уже поступила послѣ 1 января) соответственно уменьшить среднюю цифру общаго годоваго взноса, а съ нимъ и среднюю цифру общей выдачи вознагражденій, и в) вмѣсто 1506 р. 8 к., слѣдующихъ по таблицѣ къ выдачѣ за 1-е полугодіе 1887 г. въ дѣйствительности къ выдачѣ слѣдуетъ только 1350 р. 55 к., т. е. на 156 р. 53 к. менше, чѣмъ слѣдовало бы (безъ вознагражденій за взносы впередь), а для произведенія такой выдачи необходимо основаній являть: $X = \frac{69554 \cdot 72 \cdot 1350}{150608} = 62371$ р. 93 к. вместо того же въ 62371 р. 93 коп., при условіи $4\frac{3}{4}\%$ обращенія капитала, т. е. на 4063 р. 34 копейки, чѣмъ значится въ этомъ счетѣ. Очевидно, касса отъ того не въ убытъ.

| | | |
|--|-------|----|
| 3. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % | 8353 | 47 |
| Итого — | 74851 | 74 |

VII. Счетъ взносов впередъ.

а) *Оставалось къ 1 июля 1887 г.*

| | | |
|---|------|----|
| Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % | 8111 | 55 |
| на нихъ — | — | — |
| Итого — | 8111 | 55 |

б) *Поступило во 2 полугодіи.*

| | | |
|--|-----|----|
| 1. Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ — | 122 | 50 |
| 2. % на остаточную и вновь поступившую суммы — | 208 | 54 |
| Итого — | 331 | 4 |

А съ остаткомъ — 8442 59

в) *Израсходовано во 2 полугодіи.*

| | | |
|---|----|----|
| Выдано вознагражденій за взносы впередъ | 89 | 12 |
| Итого — | 89 | 12 |

г) *Оставалось къ 1 января 1887 года.*

| | | |
|---|------|----|
| Взносовъ за нѣсколько лѣтъ впередъ съ % | 8353 | 47 |
| на нихъ — | — | — |
| Итого — | 8353 | 47 |

Предсѣдатель правленія кассы свящ. *Михаилъ Бурцевъ.*
 Базначей священникъ *А. Еуров. Владимірскій.*
 Дѣлопроизводитель священникъ *Петръ Постниковъ.*

Отчетъ сей по всѣмъ статьямъ прихода и расхода ревизионною комиссіею съ подлинными книгами провѣренъ, и по повѣркѣ оказалось, что составленъ вѣрно; а книги повѣрены были съ самыми документами и оказались съ ними вѣрны.

| | |
|------------------------|---|
| Члены ревиз. комиссіи: | } Прот. <i>Іоаннъ Делекторскій.</i> Свящ. <i>Сергій Воздвиженскій.</i> Свящ. <i>Александръ Безсоновъ.</i> |
| | |
| | |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла изъ печати новая книга

«**Страстная и Великая Седмица**»

въ историко-богослужебномъ отношеніи.
Сочиненіе протоіерея **А. І. Никольскаго.**

Цѣна 50 коп.

Можно выписывать съ приложеніемъ бѣсовыхъ отъ автора
г. Тулы, Петропавловской ц. протоіерея Александра Іоно-
вича Никольскаго.

Страстная и Великая седмица печаталась въ Тул. Епар.
Вѣдомостяхъ за 1866, 83 и 85 годы отдѣльными статьями,
и обратила на себя вниманіе читателей обстоятельнымъ
раскрытіемъ предмета и назидательно-религіознымъ изло-
женіемъ. Въ озаглавленной книгѣ эти статьи собраны и
вновь пересмотрѣны авторомъ, и представляютъ цѣлое и
полное изложеніе назидательной исторіи и умирительно—
торжественнаго богослуженія всѣхъ дней этой недѣли, на-
чиная съ в. понедѣльника и оканчивая субботою.

Авторъ.

Прод. Юлія Делеторский.
Суд. (Суд. Водвѣженскій).
Суд. Александръ Козловъ.
Решенъ въ комитетѣ.
Отвѣтъ сей по всѣмъ статьямъ прихода и въхода въ комитетѣ
и по повѣрѣмъ оная, что составляетъ въ книгѣ и въ книгѣ по
върѣмъ былъ съ своимъ документомъ и оная съ нѣ
и върѣмъ.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 го Января № 2. 1887 года.

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“.

Общее заглавіе книги „Цвѣтникъ“(*) намекаетъ на ея содержаніе; по заглавію, она содержитъ въ себѣ ученіе о таинствѣ крещенія и прочихъ благодатныхъ преданіяхъ; подъ благодатными преданіями разумѣется здѣсь собраніе важнѣйшихъ вѣрованій старообрядцевъ, какъ бы нѣкоторыхъ цвѣтовъ въ одинъ цѣльный цвѣтникъ, составленный неизвѣстнымъ авторомъ на основаніи свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ и раскольническихъ рукописныхъ книгъ. Составитель Цвѣтника, не полагаясь на свой авторитетъ, отъ лица своего не высказываетъ ничего самостоятельнаго, но тенденціи свои прикрываетъ авторитетомъ святыхъ отцовъ и древлеправославной церкви. Въ этой компіляціи напрасно сталъ бы кто искать чего либо систематическаго, строго послѣдовательнаго. Въ массѣ разнородныхъ выписокъ составитель Цвѣтника разбирается съ трудомъ и если дѣлать книгу на главы, или одну главу сопоставляетъ съ другой, преданіе древнее съ новымъ, то и сопоставленія не вездѣ выдерживаются, чаще всего мнѣнія старообрядцевъ всѣхъ отщѣлковъ перемеживаются, подъ видомъ древняго преданія повторяются мнѣнія древнихъ челобитныхъ, по-

(*) Обозрѣваемая книга напечатана неизвѣстно гдѣ и когда гектографомъ съ оригинала, писаннаго полууставомъ.

морскихъ отвѣтовъ и Никиты пустосвята. Книга, составленная подъ вліяніемъ столь разнообразныхъ мнѣній и сама представляющая въ себѣ смѣсь старообрядческихъ преданій, написана какъ будто не съ цѣлю полемики; составитель ея нигдѣ не вдается въ споръ съ противоположными мнѣніями; ему хотѣлось только выставить два преданія, древнее и новое, обставить то и другое свидѣтельствами, чтобы всякій увидѣлъ преимущество древняго преданія предъ новымъ, чтобы любитель древняго преданія самую старину принялъ за истину и увѣрился, что старообрядчество обладаетъ истиною. Насколько удалось ему достигъ своей цѣли, видно изъ того, что книга Цвѣтникъ повсюду распространена между старообрядцами. Она можетъ попасть и въ руки православныхъ и произвести впечатлѣніе. Вопросы, въ ней затронутые, интересны не для однихъ старообрядцевъ, но и для всякаго любознательнаго мыслителя. Читая книгу Цвѣтникъ, всякій невольно перенесетъ мыслию за два столѣтія назадъ, когда, судя по главамъ книги, христіане только и знали, что спорили объ аллилуіа, о брадобритіи, о хожденіи посолонь, въ ту эпоху русской исторіи, когда была одна древлеправославная (предниконовская) церковь, къ которой считаютъ себя принадлежащими современные намъ старообрядцы. Православному читателю Цвѣтника наши старообрядцы съ ихъ вѣрованіями и стремленіями могутъ показаться анахронизмомъ, историческою случайностію, людьми предразсудка старины, но живучесть этого анахронизма, этой исторической случайности, этихъ людей предразсудка составляетъ съ ними считается, доказывать имъ, что только церковь обладаетъ истиною, что одно хронологическое преимущество стараго преданія еще не возвышаетъ его надъ тѣмъ, которое кажется новымъ, что вѣчность церкви не ограничивается древлеправославною предниконовскою церковію, что къ ней нельзя принадлежать, отдѣлившись отъ истинно древней, современной намъ, православной церкви. Для доказательства несостоятельности мнѣній, изложенныхъ въ Цвѣтникѣ, сдѣлаемъ критическое обозрѣніе всѣхъ его главъ.

Глава 1. „О крещеніи поливательномъ и единопогружательномъ, яко св. древлеправославная церковь оная въ оскверненіе вмѣняетъ“.

Свидѣтельства. Потребникъ Иосифовскій гл. 1, л. 262. Кормчей л. 13: „аще который епископъ, или пресвитеръ не креститъ въ три погруженія, да извержется“.

Потребникъ большой л. 597 обор.: „Проклинаю творящихъ развратно св. крещеніе, аще и во имя Отца и Сына и Св. Духа глаголють водою во едино крещеніе, иные же обливаютъ водою“.

Второго вселенскаго собора отъ толкованія правила 50 Кормчей л. 88: „приступивше же въ соборной церкви едино-погружающіи еретицы, яко поганіи пріяты будутъ“. Въ соборномъ изложеніи Филарета патріарха л. 564: „отъ лѣтъ убо приснопамятнаго и святаго великаго князя Владиміра даже и до днесь по лѣто 7128 никтоже въ насъ дерзнулъ сотворити таковъ соблазнъ еретичества, чтобы латинь и иныхъ различныхъ вѣръ не крестити“. Л. 503. „Понеже римляне въ крещеніи обливаютъ, по сей ереси и латинь подобаетъ убо и всѣхъ отъ различныхъ еретическихъ вѣръ совершенно крестити, понеже еретическое крещеніе нѣсть крещеніе, но паче оскверненіе, а еже бы латинь не крестити, но токмо святымъ муромъ помазывать, азъ смиренный Филаретъ таковую нововводимую прелесть не хочу и слышати“.

Кормчая л. 13 на обор.: „иже во едино погруженіе крещати и въ смерть Господню едино приглашати зловѣрно есть, и тако крещай, да изверженъ будетъ“.

Кормчая л. 88: „и тѣи еретицы суть, иже единѣмъ погруженіемъ крещаются, а не тремя, яко православніи“. Таковы свидѣтельства древняго преданія!

Здѣсь, хотя и не въ хронологическомъ порядкѣ, представлены двоякаго рода свидѣтельства, одно противъ поливательнаго, другія противъ единопогружательнаго крещенія. Слиты онѣ въ одну главу совершенно напрасно. Единопогружательное крещеніе, какъ и подтверждають свидѣтельства, дѣйствительно есть крещеніе еретическое. Какая здѣсь заключается ересь, въ Цвѣтникѣ не указывается; но извѣстно, что во едино погруженіе крещали монтанисты и савеліане (2 всел. соб. пр. 50), притомъ монтанисты крестили во имя Монтана (толков. на 1 е прав. Василия вел. Корм. л. 224). Не крестили въ три лица св. Троицы, но въ одно лицо, и павликіане (см. Θεатрон. л. 161). Чтобы

быть безпристрастнымъ въ выпискахъ, составителю Цвѣтника не только не слѣдовало смѣшивать крещеніе единопогружательное съ поливательнымъ, но, говоря о каждомъ отдѣльно, особенно о послѣднемъ, нужно бы противопоставлять его не новому преданію, а древнему же, только противоположному, преданію и новое преданіе, если оно дѣйствительно новое, разсматривать независимо отъ древняго. Между тѣмъ составитель Цвѣтника въ своихъ выпискахъ не привелъ древняго свидѣтельства св. Кипріана о клиникахъ, которые крещены были спасительною водою во время болѣзни, почитаемы были законными христіанами и не были перекрещиваемы (Твор. св. Кипріана вып. 2, стр. 320. К.), не привелъ и свидѣтельства св. Златоуста, который принимавшихъ крещеніе на одрѣ считалъ получавшими равную благодать (изъ бесѣды къ готовящ. ко крещенію); не привелъ 12 правила Неокесарійскаго собора, бывшаго до Никейскаго (Кормч. л. 52), гдѣ говорится такъ же о крещенныхъ въ болѣзни поливательно; умолчалъ и о томъ, что въ древней русской церкви, хотя господствовавшимъ было трех-погружательное крещеніе, однако и трикратно-обливательное въ случаяхъ нужды отвергаемо не было. Такихъ свидѣтельствъ множество представлено у. А. Озерскаго (ч. 2, стр. 360 обор. до 364). При такомъ множествѣ свидѣтельствъ о существованіи обливательнаго крещенія въ древней русской церкви, свидѣтельство святѣйшаго патріарха Филарета, приведенное въ Цвѣтникѣ, является одинокимъ, подлежащимъ измѣненію, для православныхъ необязательнымъ, какъ отмѣненное соборомъ 1667 г., и для самихъ старообрядцевъ не доказательное, какъ несогласное съ древнею благочестивою церковію. (Критич. разб. ученія старообрядцевъ стр. 195). А потому и содержаніе главы о крещеніи поливательномъ и единопогружательномъ, яко бы святая древлеправославная церковь оная въ оскверненіе вмѣняетъ, справедливо только въ отношеніи къ единопогружательному крещенію, а въ отношеніи къ поливательному односторонне и вовсе несправедливо. Что касается до 50 правила св. апостоловъ, приведеннаго въ Цвѣтникѣ изъ Кормчей л. 13, то оно вовсе не относится къ вопросу, какъ смотрѣть на поливательное крещеніе. „Въ 50 правилѣ разумѣются не тѣ, которые обливаютъ, но тѣ, которые крестятъ въ единопогруженіе, въ смерть Господню данное, значить

не обливаніе здѣсь противопологается погруженію, а единопогруженіе трехъ погруженію“.

Глава 2: „Новіи учителя не пріемлющихъ поливательнаго и единопогружательнаго скверненія, а по ихъ крещенія, аоситами и безбожниками нарицають“.

Свидѣтельства: Книжица о поливательномъ крещеніи напечатана въ Спб. въ 1724 г. л. 25. „Какъ не смѣшно, что учителя раскола россійскаго, т. е. тупые и грубые сумазброды и единой части христіанскаго исповѣданія не знающіи, но токмо обманомъ простаго народа чреву своему служащіи, сущіи аоситы, прямые безбожники, какъ таковые дерзають крещеніе поливаніемъ дѣемое отметать, яко бы не правильное“. Л. 40. „Мы глаголемъ, отъ латинъ папешскихъ и отъ лютеранъ восточной церкви соединитися хотящихъ, крестити не подобаетъ“ (л. 4 на обор.). „Таковое смѣха достойное и сіе ихъ мудрованіе, что, по мнѣнію ихъ, крещеніе, погруженіемъ творимое, важное есть, а поливаніемъ совершаемое отнюдь не сильно“ (л. 7). „Сіе токмо разсуждая, Правител. Синодъ и видя прекословіе оныхъ невѣждъ, приготовилъ сочинить книжицу, въ которой бы было ясно показано, что таинство крещенія, яко погруженіемъ, тако и возліаніемъ дѣйствуемое, равно честное и равно сильное есть“ (л. 22). „Но аще силу крещенія разсудимъ, то и вѣщую увидимъ, что какъ погруженіемъ, такъ и обливаніемъ равнѣ совершается таинство и благодать св. Духа подается“ (л. 47 на обор.). „Ибо мы пріемлемъ крещеніе погружательное, не отмѣняемъ же и поливательное, но сіе и оное за равное и едино неотметное исповѣдаемъ“ (л. 54). „Отнюдь порицати не подобаетъ, тремя погруженіи, или единымъ младенецъ крещается, понеже въ тріехъ погруженіяхъ Троица лицъ, а въ единомъ единство божества изобразитися можетъ, и паки единымъ погруженіемъ знаменуется единство смерти Христовой, а тремя погруженіями тридневное погребеніе“ и проч. (Пращица отв. 14 л. 53.) Крещеніе поливательное римскаго костела обычай.

Во 2 й главѣ составитель Цвѣтника, какъ и въ 1-й, смѣшалъ понятія о поливательномъ и единопогружательномъ крещеніи, различномъ по существу, безъ сомнѣнія, съ тою цѣлю, чтобы удобнѣе было въ послѣдствіи подвести ихъ подъ разрядъ еретическихъ крещеній, при чемъ, не безъ

намѣренія, смѣшалъ въ одно цѣлое и два различныхъ доказательства, въ сущности ничего общаго между собою не имѣющихъ, а въ заключеніе поливательное крещеніе наравнѣ съ единопогружательнымъ назвалъ римскаго костела обычаемъ. Но если авторъ Працицы въ 14 отвѣтѣ выразилъ мнѣніе о трехъ погружательномъ крещеніи, не согласное съ 50 правиломъ св. апостоловъ, то отсюда не слѣдуетъ, чтобы также было противно канонамъ церковнымъ мнѣніе, выраженное въ книжицѣ о поливательномъ крещеніи. Ничего не можетъ быть опрометчивѣе, какъ изъ Працицы и помянутой книжицы выводить одинаковое заключеніе, будто бы великороссійская церковь ввела во обдержное (постоянное) правило считать обливаніе наравнѣ съ погруженіемъ, тогда какъ изъ книжицы объ обливательномъ крещеніи слѣдуетъ только, что оно допускается по нуждѣ въ исключительномъ случаѣ. Хотя въ книжицѣ и есть мысль, что обливательное крещеніе признается наравнѣ съ погруженіемъ, какъ видно изъ выписки Цвѣтника, но составитель его пропустилъ тѣ страницы книжицы, гдѣ говорится, что въ церкви святой есть всеобдержный обычай крестить чрезъ погруженіе, но что въ нѣкія церкви вошелъ обычай крестить чрезъ обливаніе, за которое однако прочіе христіане, употребляющіе погружательное крещеніе, оныхъ не порицали и раздору не дѣлали (см. предисловіе). Значить цѣль книжицы состояла не въ томъ, чтобы поливательное крещеніе принять за обдержное, но „чтобы совершаемое по нуждѣ и по случаю не повторять, еретическимъ не порицать, раздоровъ изъ за него не чинить, но исправлять по удобству времени съ снисхожденіемъ и миролюбовію“.

Глава 3. „Ясно показуется отъ божественнаго писанія, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ отъ Предтечи погружался, а не обливался, яко же еретицы глаголютъ“.

Свидѣтельства: Октай гл. 1, во вторникъ на утрени въ канонѣ Предтечи пѣснь 4: „Погрузивый во струяхъ іорданскихъ пици потока жизнодавца Ісуса“. Пѣснь 8 того же дня: „Во главу усѣченъ безъ прязды, погруживый главу въ водахъ“. Октай гл. 2, во вторникъ на утрени пѣснь 1-я: „въ рѣцѣ бездну всемудрѣ погруживъ, потокъ содѣвающе благодатію всего преступленія“. Потребникъ иноческій л. 262: „Проклинаю скверное ихъ обливаемое, а не погружаемое по Господню образу иже во Іорданѣ“ (крещеніе).

Во всѣхъ представленныхъ здѣсь свидѣтельствахъ нѣтъ ни малѣйшаго доказательства отъ божественнаго писанія на ту истину, что Христосъ Спаситель во время крещенія отъ Іоанна во Іорданѣ погружался, а не обливался. Всѣ приведенныя свидѣтельства заимствованы изъ церковныхъ пѣсней, которыя имѣютъ значеніе доказательствъ второстепенныхъ и, безъ сказаній евангельскихъ, теряютъ подъ собою почву. Въ евангеліи есть доказательство на то, что Христосъ дѣйствительно погружался, а не обливался, какъ то говорится, что онъ „взыде абіе огь воды“, только составитель Цвѣтника не нашелъ ихъ въ евангеліи и потому не привелъ.

Глава 4: „Новіи учителя утверждають, яко бы Христосъ обливанъ Предтечею.

Свидѣтельства: Грамата Досіоея, патріарха іерусалимскаго, присланная къ государемъ царемъ Іоанну Алексіевичу и Петру Алексіевичу. „Елико же паки внидетъ въ воду и погружается до онова мѣста и прочія мѣста священникъ своими руками крещаетъ, яко же Христосъ во Іорданѣ крестися и вниде во струи и Предтеча своима рукама пріемля отъ струй воды и крести прочія части того святаго тѣла, которыя не были въ водѣ“.

Въ глазахъ составителя Цвѣтника одинъ выставлемый имъ новый учитель двоится, или троится; онъ имѣетъ въ виду одного, а говоритъ о многихъ, да и въ словахъ одного видитъ не то, что есть, а то, чего въ нихъ нѣтъ. Мысль о крещеніи чрезъ погруженіе у патріарха Досіоея объясняется примѣромъ крещенія Христова, но объ обливаніи его прямо не говорится. Составителя Цвѣтника на обливаніе навели слова: „до онова мѣста и крести прочія части тѣла“, стало быть, думалось ему, не все тѣло было погружено, а до нѣкоторыхъ частей; но пусть онъ сопоставитъ означенныя выше слова съ другими словами: „вниде во струи и крести прочія части тѣла, не бывшія въ водѣ“ и онъ увидитъ въ нихъ мысль о крещеніи не черезъ обливаніе, а чрезъ постепенное погруженіе всѣхъ частей тѣла. Зачѣмъ было Христу входить во струи, какъ не для погруженія въ нихъ? Къ чему же предполагать обливаніе? Нельзя входить въ струи не погружаясь въ нихъ. Такъ и одинъ новый учитель не утверждаетъ, что Христосъ былъ крещенъ чрезъ обливаніе

(Продолженіе будетъ).

СВЯЩЕННИКЪ І. Д. ИВАНОВСКІЙ.

(Некрологъ.)

7-го іюля 1886 года скончался священникъ тульскаго дѣвичьяго монастыря Іоаннъ Димитріевичъ Ивановскій. Его необыкновенно добрая душа, глубокой и серьезный умъ, высочайшая честность и необыкновенное трудолюбіе въ дѣлахъ общественныхъ и частныхъ не позволяютъ намъ смолкнуть о немъ вмѣстѣ съ его вѣчнымъ теперь молчаніемъ.

І. Д. Ивановскій, сынъ священника ефремовскаго уѣзда села Никольскаго на Птани, родился въ 1831 году 25-го марта въ с. Галицахъ. Отецъ его былъ человекъ больной и бѣдный; маленькій Ваня ходилъ за нимъ въ болѣзни, часто просиживая съ нимъ цѣлыя ночи, за что отецъ его особенно любилъ. Ваня лишился отца 12 лѣтъ. Бѣдная мать осталась съ тремя малолѣтними сыновьями, пользовалась ничтожною частью изъ братскихъ доходовъ причта (25—30 руб. въ годъ). Два старшихъ сына подросли, нужно записывать въ училище, а содержать не чѣмъ. Совѣтовали ей просить казенное содержаніе, но въ ту пору открывались разныя миссіи (алтайская и друг.), и ходилъ слухъ, что учениковъ, воспитанныхъ на казенномъ содержаніи будутъ посылать въ далекія страны. Мать, въ виду этого, боялась просить казеннаго содержанія и рѣшала, во что бы то ни стало, содержать ихъ на своемъ коштѣ. Она трудилась день и ночь, прядла и ткала одежду для дѣтей, стараясь прикрасить ткань цвѣтной ниточкой и въ эту домотканную матерію одѣвала ихъ до окончанія курса, обращалась къ благодѣтелямъ, выпрашивая 1—2 руб. на отправку дѣтей въ училище и послѣ старалась всегда уплатить ихъ.

Іоаннъ Димитріевичъ получилъ образованіе въ тульской духовной семинаріи, идя по классамъ съ старшимъ своимъ братомъ Семеномъ Димитр. Ивановскимъ; (впослѣдствіи смотритель веневскаго дух. училища) и такъ хорошо учился, что былъ назначенъ въ академію. Узнавши объ этомъ, старушка-мать чуть не пѣшкомъ пришла въ Тулу и умо

ляла семинарское начальство оставить ей кормильца — Ванюшку, а Сенюшку пусть берутъ въ академію... Начальство уважило просьбу матери.

Студентъ І. Ивановскій былъ опредѣленъ на мѣсто своего отца въ с. Никольское. Въ дѣлѣ жепитьбы онъ былъ орудіемъ Перста Божьяго, указующаго всѣмъ путь и Своимъ Провидѣніемъ охраняющаго жизнь всѣхъ вѣрующихъ въ Него. Долго онъ искалъ невѣсты. Много было и богатыхъ и красивыхъ — ни одна не могла понравиться ему. Въ эту пору (20-го іюля 1853 года) умеръ на 40-мъ году жизни благочинный, въ селѣ Лобановѣ ефремовскаго уѣзда, Іоаннъ Васильевичъ Успенскій, оставивъ сиротами вдову, сына, который учился въ философіи, дочь 16-ти лѣтъ и еще дочь 3-хъ лѣтъ. Семейство это было до такой степени предано затворнику о. Иларіону въ с. Троекуровѣ (тамбовской губ., гдѣ нынѣ Троекуровская обитель), что безъ его благословенія и совѣта не приступало ни къ какому важному дѣлу въ жизни. Вдова, лишившись драгоцѣннаго мужа, въ своемъ сиротствѣ находила единственное утѣшеніе въ томъ, что дочь — невѣста, и она можетъ принять зятя въ домъ. Вполнѣ убѣжденная въ этомъ она отправляется съ дѣтьми въ Троекурово за благословеніемъ О. Иларіона. Но О. Иларіонъ разбилъ всѣ надежды убитой вдовы: благословилъ просить епархіальное начальство оставить мѣсто за сыномъ, „а дочерямъ будетъ своя дорога“. Мать этимъ была до того убита, что прожила 2 дня въ Троекуровѣ, лишившись сна и пищи, и умоляя затворника измѣнить его рѣшеніе, но затворникъ еѣ не причаялъ, высылая сказать, что не измѣнить своихъ словъ, а позвавши сына ея, благословилъ его иконою, молитвенникомъ, своимъ портретомъ, и, лаская рукою по головѣ, приговаривалъ: скажи своей матушкѣ, что ты будешь на мѣсто своего отца и будешь благочиннымъ (такъ и случилось). Скорбная мать вернулась съ дѣтьми домой. Не прошло и недѣли, пріѣхалъ въ Лобаново студентъ — женихъ І. Ивановскій, и, увидѣвши невѣсту, рѣшилъ уже болѣе не искать невѣсты и самъ понравился невѣстѣ и роднѣ. Но безъ отца Иларіона опять никакого рѣшенія въ семьѣ быть не могло, и Ивану Димитріевичу предложено было ѣхать въ Троекурово. Поѣхали. Женихъ былъ въ страшной борбѣ, какъ бы

вися между небомъ и землей: не хватало силъ отказаться отъ невѣсты, не хватало силъ и не послушаться совѣта затворника. При видѣ затворника, съ лучезарнымъ лицомъ, юноша палъ къ его ногамъ и всѣ волненія рухнули въ его душѣ—опѣ почувствовалъ невѣдомую отраду въ сердцѣ. Затворникъ благословилъ бракъ, и съ неописанною радостію въ душѣ І. Д. вернулся къ невѣстѣ. Обычныхъ договоровъ о приданомъ не было никакихъ. Іоаннъ Димитріевичъ самъ былъ готовъ отдать все, что имѣлъ, за дорогую подругу жизни. Перебѣнчавшись, онъ страшно скорбѣлъ, что некуда ему привести молодую, дорогую жену—ветхій домъ отца почти развалился—сгниль, труба и крыша упали—одна кухня была терпима для жизни, и вотъ въ кухнѣ былъ отгороженъ, подклеенъ, подкрашенъ уголокъ—для молодой четы. Не смотря на такую нищету—жизнь ихъ была такъ счастлива у этого очажка, что съ трудомъ можно найти такое счастье въ роскошныхъ палатахъ. Любовь и желаніе доставить любимому человѣку удобства жизни двинули энергію молодаго человѣка, такъ что онъ въ 2—3 года прекрасно устроилъ домъ, завелъ хозяйство и уплатилъ долги матери—на лѣченіе отца и на воспитаніе дѣтей. Прихожане скоро искренно полюбили его; но онъ все-таки много терпѣлъ отъ зависти людской и ненависти... До него приходъ страшно былъ зараженъ разнаго рода суевѣрїями (колдовство, кликуши, опахиваніе и т. д.). І. Д. искоренилъ все это. При всякой встрѣчѣ съ прихожанами увѣщевалъ ихъ, утѣшалъ въ горѣ, мирилъ часто семейную вражду, ссужалъ въ нуждѣ и часто отдавалъ въ домахъ бѣдныхъ все, что собиралъ. Съ 1862 года открылъ 3 школы въ своемъ приходѣ, въ одной изъ нихъ постоянно училъ, а двѣ были подъ его ближайшимъ надзоромъ и попеченіемъ. І. Димитріевичъ 16 лѣтъ состоялъ депутатомъ, 11 лѣтъ духовникомъ въ округѣ, 14 лѣтъ уполномоченнымъ отъ окружнаго духовенства на сѣздахъ по училищнымъ дѣламъ и всегда былъ предсѣдателемъ сѣздовъ, былъ гласнымъ въ ефремовскомъ земствѣ. При переводѣ новосильскаго духов. училища въ г. Ефремовъ онъ былъ главнымъ дѣятелемъ. Кромѣ креста въ память войны 1853—1857 г., въ 1862 г. онъ получилъ признательность епарх. начальства за содѣйствіе видамъ онаго. За забот-

ливость о благолѣшии храма награжденъ набедренникомъ въ 1869 г., за разумное и усердное веденіе дѣлъ на сѣздахъ получилъ искреннюю благодарность Его Высокопреосвященства (Еп. Вѣд. 1869 г.). За безмездные и усердные труды по народному образованію получилъ признательность епар. начальства. За особенно усердную службу по духов. вѣдомству въ 1873 г. награжденъ скуфьею. За участіе въ пожертвованіи ефремовскимъ земствомъ 2000 руб. на больныхъ и раненыхъ воиновъ получилъ Высочайшую благодарность отъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы (1878 г.). За долговременное и полезное служеніе председателемъ на сѣздахъ, а равно за сбереженіе суммъ и разумное веденіе финансовой части училища, получилъ искреннюю благодарность отъ всѣхъ уполномоченныхъ духовенства, на сѣздѣ. За особенно усердную службу по духовн. вѣдомству награжденъ кампавкою (1878 г.) и затѣмъ, уже въ Тулѣ—наперстнымъ крестомъ (1883 г.). Въ 1884 и 1885 годахъ XIV и XV епархіальными сѣздами духовенства объявлена ему искренняя благодарность за полезные труды по операціямъ епар. сѣчнаго завода. Состоялъ членомъ ревизіонной комиссіи—по духов. консисторіи, по дух. семинаріи и по собственной кассѣ духовенства тул. епархіи.

Такая личность не могла укрыться отъ зоркаго и заботливаго объ общемъ благѣ взора Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никандра. Онъ перевелъ его изъ села въ Тулу, чтобы имѣть въ немъ надежнаго помощника себѣ въ дѣлахъ и вѣрнаго, ревностнаго исполнителя благой, Святительской воли. Какъ ни грустно было Іоанну Димитріевичу расставаться съ родиной, съ массой людей крѣпко предавшихъ ему и горячо его любящихъ, съ нажитымъ гнѣздышкомъ и съ привычками въ деревенской жизни среди природы, но, во имя общаго блага, онъ повиновался Промыслу и благой волѣ Святителя. Когда онъ служилъ послѣднюю обѣдню въ с. Никольскомъ, собрался весь приходъ и при прощаніи прихожане его упрашивали, чтобы онъ не спѣшилъ уходить, чтобы далъ время подолже насмотрѣться на него; а тѣ, которые не могли быть въ церкви, нарочно приходили въ домъ прощаться. Въ г. Тулѣ скоро оцѣнили его по достоинству. Здѣсь въ нѣсколько

мѣсяцевъ онъ приобрѣлъ себѣ такую же любовь и то же уваженіе духовенства и монастыря, гдѣ онъ служилъ, и горожанъ, какими пользовался въ деревенской средѣ. Прежде всего ему главнымъ образомъ было поручено устройство свѣчнаго завода. При скудныхъ и почти ничтожныхъ средствахъ, Іоаннъ Димитріевичъ счумѣлъ приобрести громадное пространство земли въ городѣ и устроилъ на немъ превосходнѣйшій заводъ. Устроивши заводъ, онъ получилъ благодарность, выраженную въ отеческомъ поцѣлуѣ Архипастыря—и пришедши домой сказалъ: „Я получилъ самую высшую награду“. Спрашиваютъ: какую? „Не на грудь, не на бедро, а въ самую душу. Какая награда можетъ сравниться съ тою, которая дѣлаетъ душу убѣжденіемъ, что Владыка мною доволенъ, я счумѣлъ услужить Ему, онъ меня любитъ и никогда не покинетъ“. Смѣло можно сказать, что на каждомъ кирпичѣ свѣчнаго завода лежитъ печать мудрой, осторожной заботливости и неусыпнаго труда Іоанна Д—ча. Все время онъ былъ председателемъ комитета свѣч. завода.

Въ домашней жизни онъ былъ—рѣдкій отецъ, такъ горячо любящій своихъ дѣтей. Потеря жены въ послѣдніе годы его жизни омрачила его семейное счастье. Но онъ переносилъ свое горе съ христіанскимъ терпѣніемъ, по крайней мѣрѣ старался скрывать видимо угнѣтавшую его тоску одиночества. Но благодаря его любящей душѣ въ семьѣ его не произошло никакого разстройства. По прежнему, въ его домѣ „словно ангелы летали“, по выраженію его посѣтителей и кто бы въ немъ ни побывалъ, уносилъ отраду въ душѣ...

Пять лѣтъ тому назадъ тульская женская обитель съ честію и славою и съ ангельскимъ пѣніемъ разверзла свои св. врата, чтобы принять останки супруги Іоанна Д—ча, а 10-го іюля 1886 года самъ Владыка, съ глубокою скорбію и нѣжнымъ сердоболіемъ, удостоилъ похоронить въ той же обители мужа всеобъемлющей любви, благоговѣйнаго христіанина, добраго пастыря и мудраго общественнаго дѣятеля.

РЪШЕНИЕ ВОПРОСА:

Какъ показывать въ годовичныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ суммы, отчисляемая изъ церковныхъ доходовъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ?

Литовская дух. консисторія слушала рапортъ одного изъ благочинныхъ литовской епархіи слѣдующаго содержания: согласно распоряженію Св. Синода литовскою дух. консисторіею предписано чрезъ Епархіальныя Вѣдомости (№ 37 — 1886 г.) въ пользу церковно-приходскихъ школъ отчислять 1⁰/₀ изъ годоваго дохода, устроить кружку и въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы производить сборъ. Для точности и однообразія въ составленіи отчетности необходимо знать, какъ показывать поименованныя суммы въ годовичныхъ отчетныхъ вѣдомостяхъ подъ лит. А и Г. въ одной ли графѣ, или отдѣльно количество 1⁰/₀ отъ количества имѣющаго поступить сбора. Приказали: предписать духовенству литовской епархіи отчисляемый 1⁰/₀ изъ годоваго дохода въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ расходной отчетной вѣдомости подъ буквою А. записывать въ статьѣ „на другія мелочныя и случайныя потребности“ съ прибавленіемъ словъ „въ томъ числѣ отчислено въ пользу церковно-приходскихъ школъ“ р. к. и въ вѣдомости В. писать въ той же формѣ на мелочныя и случайныя потребности. Кружечный же сборъ въ пользу церк.-приход. школъ записывать въ вѣдомости подъ буквою Д., въ свободной статьѣ послѣ обычныхъ кружечныхъ пожертвованій. При чемъ напомнить, чтобы деньги сіи чрезъ благочинныхъ отсылались непосредственно въ епархіальный училищный совѣтъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Декабря 21. — Недѣля 29 предъ Рождествомъ Христовымъ св. отецъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовой Крестовой ц. По окончаніи литургіи отправилъ молебенъ, по случаю празднованія тезоименитства Ея Императорскаго Высочества, благовѣрной Государыни велик. Княгини Анастасіи Михайловны (вм. 22 ч.).

—25.—Въ праздникъ Рождества Христова Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ и по окончаніи оной молебень, съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, вѣчной памяти Императору Александру 1-му и многолѣтія російскому побѣдоносному воинству. Проповѣдь на литургіи произнесъ прот. Староникитской ц. Г. Пановъ.

—26.—Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Николочасовенской церкви.

—28.—Недѣля по Рождествѣ Христовѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовой Крестовой церкви.

—Января 1.—На новый годъ и день обрѣзанія Господа нашего Исуса Христа Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи совершено молебствіе, положенное въ сей день со всѣмъ градскимъ духовенствомъ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ и множества народа, съ возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ и Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Государю Наслѣднику Цесаревичу и великому Князю Алексію Александровичу, по случаю дня Его рожденія (вм. 2 ч.) и всему Царствующему дому. На литургіи приличное дню слово произнесъ прот. Казанской ц. А. П. Зеленецкій.

—6.—Праздникъ Богоявленія Господня. На канувъ сего праздника Его Высокопреосвященство во время всенощнаго бдѣнія въ Богоявленскомъ соборѣ выходилъ на литію и величаніе. На самый же день праздника совершена имъ въ томъ же соборѣ литургія. На литургіи проповѣдь произнесъ Христорождественской церкви, что на оружейной сторонѣ, свящ. І. М. Покровский. Въ концѣ литургіи совершень былъ крестный ходъ изъ Собора на р. Упу для положеннаго въ сей день великаго водоосвященія. Ходъ сопровожденъ былъ военными и гражданскими чинами при большомъ стеченіи народа.

—7.—Соборъ св. славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Іоанна. Объ архіерейскомъ служеніи въ этотъ день изложено въ 1-мъ № Тул. Епар. Вѣд. стр. 16 и далѣе.

ПРОДОЛЖЕНИЕ СПИСКА

членовъ тульскаго епархіальнаго братства св. Іоанна
Предтечи.

Дѣйствительные члены.

Р у б.

| | | |
|------|--|----|
| 222. | Бейеръ И. Ф. почетный блюститель товарковскаго училища — — — — — | 5 |
| | Берлинскій Сергѣй, свящ. с. Люторичъ епиф. у. | 5 |
| | Боженовъ Іоаннъ, свящ. с. Петрушина епиф. у. | 5 |
| | Бѣлоусовъ Димитрій, св. с. Сергіевскаго крап. у. | 15 |
| | Вознесенскій Андрей, свящ. с. Гранокъ епиф. у. | 5 |
| | Глаголевъ Іоаннъ, св. с. Нарышкина крапив. у. | 5 |
| | Глаголевъ Михаилъ, свящ. с. Прови епиф. у. | 5 |
| | Дарскій Сергій Ѳеодоровичъ, свящ. г. Тулы — | 5 |
| 230. | Заведеевъ Александръ, свящ. с. Васильевскаго венев. у. — — — — — | 5 |
| | Знаменскій Василій, свящ. с. Сныхова бѣлев. у. | 5 |
| | Знаменскій Павелъ, св. с. Головенекъ крап. у. | 10 |
| | Ивановскій Александръ, прот. г. Венева — | 5 |
| | Ильинскій Алексѣй, св. с. Миротинъ алекс. у. | 5 |
| | Казанскій Іоаннъ, свящ. с. Лошачей одоев. у. | 5 |
| | Калишниковъ Василій, свящ. с. Новой Локни крап. у. — — — — — | 5 |
| | Лукьяновъ Иванъ Ивановичъ, дѣйств. ст. сов. | 5 |
| | Минорскій Іоаннъ, свящ. г. Венева — — — — — | 5 |
| | Молоденскій Михаилъ, свящ. с. Люторичъ епифанск. у. — — — — — | 5 |
| 340. | Покровскій Петръ, свящ. с. Вадбольскаго епифанск. у. — — — — — | 5 |
| | Протопоповъ Филиппъ, свящ. г. Венева — — — — — | 5 |
| | Родниковъ Іоаннъ, свящ. г. Венева — — — — — | 5 |
| | Рудневъ Петръ, свящ. и благочин. епифанскаго 2 округа — — — — — | 5 |
| | Спасскій Алексѣй, свящ. с. Бобрикъ епиф. у. — | 5 |
| | Ураловъ Николай, свящ. с. Березовки епиф. у. | 5 |
| 346. | Черновкинъ Тимоѳей, свящ. с. Хитровщины епифанскаго у. — — — — — | 5 |

Члены соревнователи.

| | РУБ. К. | |
|---|---------|----|
| 87. Александровскій Михаилъ, свящ. с. Богучарова алексин. у. — — — — | 1 | — |
| Алферьевъ Петръ, свящ. с. Зайцева бѣлев. у. | 1 | — |
| Архангельскій Михаилъ, свящ. с. Ментелова бѣлев. у. — — — — | 1 | — |
| 90. Архангельскій Николай, свящ. с. Бѣлькова бѣлев. у. — — — — | 1 | — |
| Баженовъ Димитрій, свящ. с. Алешни алек. у. | 1 | — |
| Барковъ Иоаннъ, свящ. с. Ломиносова крап. у. | 2 | — |
| Безоново Александръ, свящ. с. Прони бѣл. у. | 1 | 50 |
| Богородицкій Алексѣй, свящ. с. Ильина бѣлевск. у. — — — — | 1 | — |
| Богословскій Владиміръ, свящ. с. Колядина крапв. у. — — — — | 2 | — |
| Богоявленскій Іаковъ, свящ. с. Болота бѣл. у. | 1 | — |
| Богоявленскій Петръ, свящ. с. Каменки — — — — | 2 | — |
| Богомелевскій Θεодоръ, свящ. с. Ильина — — — — | 2 | — |
| Бубновъ Василій, цер. стар. с. Краснополя | 1 | — |
| 100. Вадбольскій Иоаннъ, свящ. с. Бобрикъ — — — — | 1 | — |
| Введенскій Алексѣй, діаконовъ г. Венева — — — — | 3 | — |
| Воскресенскій Александръ, свящ. с. Петрищева бѣлев. у. — — — — | 1 | — |
| Вьюковъ Александръ, свящ. с. Драгуиъ крапивен. у. — — — — | 2 | — |
| Георгиевскій Василій, свящ. с. Дуракова бѣлевск. у. — — — — | 1 | — |
| Георгиевскій Георгій, свящ. с. Пришни крап. у. | 1 | — |
| — церк. староста того же села — — — — | 1 | — |
| Глаголевъ Василій, свящ. с. Старога Павшина алек. у. — — — — | 1 | — |
| Глаголевъ Иоаннъ, свящ. с. Семьюнова бѣл. у. | 1 | — |
| Глаголевъ Николай, свящ. с. Соколовки — — — — | 2 | — |
| 110. Глаголевъ Сергій, свящ. с. Козловой Слсбоды | 2 | — |
| Глаголевъ Терентій, свящ. с. Поповки алек. у. | 1 | — |
| Гольскій Петръ, свящ. с. Нагишей — — — — | 3 | — |
| Гремячевскій Сергѣй, свящ. с. Краснополя | 1 | — |
| Григорьевъ Александръ Ивановичъ, начальникъ станціи „Товарково“ — — — — | 2 | — |

| | | | | | |
|------|--|---|---|---|---|
| | Григорьева Любовь Димитріевна | — | — | 1 | — |
| | Дарскій Алексѣй, свящ. с. Медвѣдокъ алек. у. | 2 | — | | |
| | Игнатъевъ Андрей, свящ. с. Карамышева кра- | | | 1 | — |
| | пивенск. у. | — | — | — | — |
| | Извольскій Тимоѳей, свящ. с. Спасъ—Коница | | | 1 | — |
| | алекс. у. | — | — | — | — |
| | Измайловъ Іоаннъ, свящ. с. Лабодина бѣл. у. | 1 | — | | |
| 120. | Казанскій Павелъ, свящ. с. Каменки | — | — | 2 | — |
| | Капустинъ Тихонъ, церк. староста с. Потем- | | | 1 | — |
| | кина крапив. у. | — | — | — | — |
| | Карницкій Григорій, свящ. с. Жердева крап. у. | 1 | — | | |
| | Карсунскій Іаковъ, св. с. Аѳанасьева алек. у. | 1 | — | | |
| | Ключаревъ Димитрій, свящ. с. Переволокъ | | | 1 | — |
| | крапив. у. | — | — | — | — |
| | Ключаревъ Іоаннъ, свящ. с. Архангельскаго | | | 1 | — |
| | алексин. у. | — | — | — | — |
| | Красновъ Василій, свящ. с. Бѣлолипокъ алек. у. | 1 | — | | |
| | Краснофѣвцевъ Илья, свящ. с. Кутьмы крап. у. | 3 | — | | |
| | Кулаковъ Іоаннъ, свящ. с. Кочаковъ крап. у. | 3 | — | | |
| | Лебедевъ Алексѣй, свящ. с. Рождества алек. у. | 1 | — | | |
| 130. | Лебедевъ Василій, свящ. с. Пластова алекс. у. | 1 | — | | |
| | Лосевъ Петръ, свящ. с. Частыхъ Колодезей | 3 | — | | |
| | Мерцаловъ Іоаннъ, свящ. с. Прудковъ крап. у. | 1 | — | | |
| | Мерцаловъ Михаилъ, свящ. с. Зміева крап. у. | 3 | — | | |
| | Мещерскій Александръ, св. с. Липова крап. у. | 2 | — | | |
| | Михайловскій Матвей, свящ. с. Селиванова | | | 2 | — |
| | крап. у. | — | — | — | — |
| | Модестовъ Василій, свящ. с. Архангельскаго | 2 | — | | |
| | Нечаевъ Аѳанасій, псалом. с. Голиной слободы | 1 | — | | |
| | Нечаевъ Іоаннъ, свящ. с. Пирогова крап. у. | 1 | — | | |
| | Окороковъ, церк. староста с. Карамышева | — | — | 2 | — |
| 140. | Орловъ Михаилъ, свящ. с. Шамордина бѣл. у. | 1 | — | | |
| | Орловъ Павелъ, свящ. каширск. Никитскаго | | | 3 | — |
| | монаст. | — | — | — | — |
| | Орловъ Михаилъ Ѳеодоровичъ, помощникъ на- | | | 1 | — |
| | чальника станціи „Товарково“ | — | — | — | — |
| | Печатниковъ Доримедонтъ, свящ. с. Иванов- | | | 1 | — |
| | скаго—Богословскаго | — | — | — | — |
| | Преображенскій Іоаннъ, свящ. с. Потемкина | | | 1 | — |
| | крап. у. | — | — | — | — |

| | | | |
|------|---|---------|------|
| | Павшинскій Андрей, свящ. с. Богданова | — 2 | — |
| | Покровскій Григорій, свящ. с. Каменки бог. у. | 1 | — |
| | Петрухинъ Василій, дорожный мастеръ стан- ціи „Товарково“ | — — — — | 1 — |
| | Покорскій Николай, свящ. с. Семьюнова бѣ- левск. у. | — — — — | 1—50 |
| | Пашковскій Василій, свящ. с. Жабыни бѣл. у. | 1 | — |
| 150. | Пашковскій Николай, свящ. с. Теплаго кра- пивен. у. | — — — — | 1—50 |
| | Преображенскій Николай, свящ. с. Старыхъ Долецъ бѣлев. у. | — — — — | 1 — |
| | Пятницкій Павелъ, свящ. с. Каргадинова | — 1 | — |
| | Ремизовъ Василій, свящ. с. Сорочинки крап. у. | 1 | — |
| | Репенскій Іоаннъ, свящ. с. Хализова бѣл. у. | 2 | — |
| | Рождественскій Николай, свящ. с. Темряни бѣлев. у. | — — — — | 1 — |
| | Реутовъ Іоаннъ, діаконь с. Люторичъ | — 1 | — |
| | Сахаровъ Александръ, свящ. с. Бакина бѣл. у. | 1 | — |
| | Сахаровъ Василій, свящ. с. Устья, крап. у. | 1 | — |
| | Смоляниновъ Павелъ, церк. староста с. Ко- чаковъ | — — — — | 2 — |
| 160. | Сергіевскій Сергѣй, свящ. с. Новыхъ Долецъ | 1 | — |
| | Соколовъ Петръ, свящ. с. Колюпанова алек. у. | 1 | — |
| | Соколовъ Матвей, свящ. с. Волкова | — 2 | — |
| | Соболевъ Василій, свящ. с. Карачева | — 3 | — |
| | Сытинъ Петръ, свящ. с. Мишенскаго бѣл. у. | 1 | — |
| | Тихомировъ Василій, свящ. с. Изволи алек. у. | 3 | — |
| | Успенскій Василій, свящ. с. Новаго Павши- на алексия. у. | — — — — | 1 — |
| | Фитскій Александръ, свящ. с. Погорѣлаго бѣлев. у. | — — — — | 1—50 |
| | Христорождественскій Александръ, свящ. с. Красногорья крапив. у. | — — — — | 1 — |
| 199. | Щегловъ Василій, свящ. с. Голипой слободы | 2 | — |

Сдѣлани пожертвованія.

| | | | |
|--|---|---------|------|
| | Преображенскій Іоаннъ, свящ. с. Сухочева бѣлев. у. | — — — — | — 30 |
| | Пріяты с. Каменки бѣлев. у. | — — — — | 1 — |

| | | | |
|--|---|---|----|
| Причтъ с. Лиховищъ бѣлев. у. | — | — | 1 |
| Орловъ Алексѣй, псаломщ. с. Баркадинова | — | — | 50 |
| Щегловъ Иванъ, псаломщикъ с. Медвѣдокъ алексин. у. | — | — | 40 |
| — Псаломщ. с. Старого Павшина алексин. у. | — | — | 20 |
| Татищевъ Стефанъ, псаломщикъ с. Бѣлоди- покъ алекс. у. | — | — | 20 |
| — Причтъ съ церковнымъ старостою с. Гу- рова алексин. у. | — | — | 50 |
| Оедотовъ Иванъ, церков. староста с. Алешни алекс. у. | — | — | 50 |
| Ивановъ Алексѣй, осмотричикъ вагоновъ стан- ціи „Товарково“ | — | — | 75 |
| Григорьевъ Павелъ, старшій телеграфистъ ст. „Товарково“ | — | — | 50 |

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Оглавленіе Троицкихъ Листковъ выпуска IX.

№№. 321. Наша Небесная Матерь. *Съ рисункомъ.* 322. Бываютъ ли нынѣ явленія ангеловъ? 323. Бесѣда на молитву: „Царю небесный“, *съ рис.* 324. Помогайте другъ другу въ трудахъ. 325. Игуменъ — древодѣль. — Бѣгай праздни-ности. 326. Ангифоны воскресной утрени. 327. Путникъ. Три путника. — Надо спѣшить! 328. Спасая спасай твою душу. 329. Первое августа. 330. Оаворъ. *Съ рисункомъ.* 331. Гробъ — лѣствица. — Не бойся смерти — бойся грѣховъ! 332. Оружіе непобѣдимое. 333. Всѣ мы — странники на зем-лѣ! 334. Для чего мы живемъ на свѣтъ? 335. Златая кни-ги. 336. Храмъ Божій — источникъ благословеній Божіихъ. *Съ рис.* 337. Духъ церковнаго воспитанія. 338. Кончина Преподобнаго Сергія. *Съ рисункомъ.* 339. Доброе слово Христа ради нищему. 340. Какъ получить царствіе не-бесное? 341. Утѣшеніе св. Златоуста вдовицѣ. 342. Пом-ни смертный часъ! 343. Осеннія поученія. 344. И въ міру можно спастись. 345. Како подобаетъ всѣмъ христіаномъ

Тѣло и Кровь Господни во святыхъ Тайнахъ всеусердно почитати. 346. Почему умершіе не приходятъ для свиданія съ живыми. 347. Любовь Небеснаго Пастыря. 348. Святой Іосифъ Обручникъ. 349. Любовь—законъ жизни христіанской. 350. О достопоклоняемомъ имени Спасителя. 351. Святая вода Богоявленская. 352. Родители, берегите дѣтей своихъ. 353. Древне-русское поученіе на притчу о мытарѣ и фарисеѣ.—Себя не хвали и людей не суди. 354. «Бѣгите блудоѣвія». 355. Уроки мудрости изъ книги Іисуса Сына Сирахова, *листокъ 1-й*. 356. Убоимся страшнаго суда Божія!—Древне-русское поученіе въ недѣлю мясопустную. 357. Древне-русское поученіе въ недѣлю сыропустную.—Прощеное воскресенье. 358. Покаяемъ.—Древне-русское поученіе въ недѣлю 1-ю великаго поста. 359. Древне-русское поученіе въ недѣлю 2-ю великаго поста.—Постъ тѣлесный и постъ душевный. 360. Уроки мудрости изъ книги Іисуса сына Сирахова, *листокъ 2-й*.

Цѣна каждому выпуску 40 коп., съ перес. 50 коп.,
отдѣльные листки по 75 к. за 100, съ перес. 1 р.

Адресъ: *Серіевъ посадъ*, Моск. губ. въ *Редакцію
Троицкихъ Листковъ*, въ Лаврѣ.

2) Указатели

къ словамъ и рѣчамъ Высокопреосвященнѣйшаго Филарета,
митрополита московскаго.

Цѣна 40 коп.

За пересылку на 1 фун. (можно присылать почтовыми
марками).

Складъ изданія: въ редакціи журнала „Воскресный день“
Москва, Кожевники.

Для того, чтобы съ удобствомъ пользоваться проповѣдями
приснопамятнаго Святителя, недостаточно имѣть предъ гла-
зами оглавленіе ихъ. Нуженъ болѣе или менѣе подробный
указатель, и чѣмъ подробнѣе онъ будетъ, тѣмъ болѣе поль-
зы принесетъ. Желая по мѣрѣ умѣнія послужить пользѣ
читателей и чтителей словъ и рѣчей приснопамятнаго про-

повѣдника, предлагаемъ вниманію читающихъ составленные нами три указателя:

I. Указатель содержанія словъ и рѣчей, кратко по возможности вездѣ словами проповѣдника, находимыми въ надписаніяхъ словъ или въ оглавленіяхъ изданія 1848 г., или же взятыми изъ самыхъ проповѣдей, обозначающей содержаніе ихъ.

II. Указатель мѣстъ Священнаго Писанія, написанныхъ надъ проповѣдями.

III. Указатель всѣхъ мѣстъ Священнаго Писанія, приводимыхъ въ проповѣдяхъ:

Въ томъ же складѣ можно получать: Слова (и рѣчи Митрополита Филарета, цѣна за пять томовъ 7 руб., вѣсовыхъ за 7 фунтовъ.

3) Продаются книги:

1. *Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствѣ.* Книжка представляетъ наглядный и простѣйшій способъ опредѣлять близость родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ. Она снабжена таблицами, по которымъ каждый священникъ безъ труда опредѣлитъ: а) могутъ ли быть повѣнчаны тѣ или другія лица, и, если могутъ, б) не нужно ли просить разрѣшенія на бракосочетаніе отъ епархіальнаго начальства, или же в) слѣдуетъ совершить бракъ, не утруждая епархіальное начальство помянутымъ прошеніемъ. Цѣна 56 коп. Деньги эти могутъ быть высылаемы 7-ми копѣчными марками въ простыхъ письмахъ. Требующіе не мене 2-хъ экземпляровъ платятъ по 50-ти копѣекъ за экземпляръ, а выписывающимъ 10 и болѣе экземпляровъ высылается 1 экземпляръ даромъ.

2. *Уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ разными дополненіями, относящимися къ этимъ училищамъ.* Книга можетъ служить, между прочимъ, руководствомъ для домашняго приготовленія дѣвицъ въ тотъ или другой классъ

епарх. женск. училищъ. Цѣна 75 копѣекъ. Выписывающіе не меньше 10 экземпляровъ платятъ по 70 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

3. *Еврейско-русскій словарь*, Зеффера. Переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 20 коп. Выписывающіе не меньше 20 экз. платятъ по 15 коп. за экземпляръ.

Адресоваться въ гор. Пензу, на имя преподавателя духовной семинаріи, Николая Ксенофоновича Смирнова.

4) О книгахъ прот. В. Бандакова.

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются: „Простыя поученія“ протоіерея Василия Бандакова, XI томовъ за 12 руб. съ пересылкою, книга „Царство благодати“ за 1 руб. 25 коп. и брошюра „Помилуй мя Боже“ XI поученій за 25 коп. Каждый томъ 1 р. 25 коп.

5) Дено сѣмянъ и складъ машинъ.

Левъ Пилъскій
(прежде — Василевскій и Пилъскій)
(Адресъ: Кіевъ, Крещатиць 12.)

Предлагаетъ къ предстоящему весеннему сезону сѣмена хлѣбовъ, кормовыхъ травъ плугопольныхъ, древесныхъ огородныхъ и цвѣточныхъ растений въ самомъ лучшемъ качествѣ.

Каталоги высылаются по требованію бесплатно.

Въ дено продается рекомендуемое варшавской лечебницей для домашняго скота

Лечебное мыло

малыми кусками по 1 р. 25 к., средними по 1 р. 75 к. и большими по 2 р. 50 к., за пересылку по почтѣ 25 к., а за каждый слѣдующій кусокъ 5 к. больше.

6) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

пр о д а ю т с я:

1. „Послѣдованіе Парастаса“, срѣчь великія панихиды и всеобщаго бдѣнія, пѣваемыхъ по усопшимъ.

Церк. печ., изд. сиб. синод. тип., 1885 года.

Цѣна въ бум. 20 коп.

О значеніи этой книги въ ряду другихъ богослужбныхъ книгъ имѣется слѣдующее свидѣтельство одного приходскаго священника, заключающееся въ напечатанной въ № 46 «Церковнаго Вѣстника» за настоящій годъ статьѣ его— «Къ вопросу о поминовеніи усопшихъ» «Совершеніе панихидъ въ 3, 9, 20 и 40-й, по смерти, дни въ дѣлѣ поминовенія усопшихъ очень важно въ нашей мѣстности. Наканунѣ этихъ дней прихожане обращаются къ священнику съ просьбою совершить всеобщее бдѣніе. Всеобщее бдѣніе многіе изъ священниковъ совершаютъ по книжкѣ подъ вышеприведеннымъ названіемъ. Эта книга вмѣщаетъ въ себѣ послѣдовательно порядокъ стихирь заупокойныхъ, помѣщенныхъ въ октоихѣ и поствой тріоди. Въ ней помѣщены и пареміи по усопшимъ, взятая изъ «Премудрости Соломона»: первая паремія изъ гл. III, вторая—изъ V и третья—изъ IV главы. Приложена также и литія съ особымъ прошеніемъ о упокоеніи. Эта книга составляетъ незамѣнимый кладъ для священника, и приобрѣтеніе ея въ церковныя бібліотеки очень желательно, а особенно въ бібліотеки семинарскихъ церквей для ознакомленія воспитанниковъ съ порядкомъ заупокойныхъ службъ.

2. Толковое Евангеліе отъ Матѳея, составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ, византійскимъ, XII вѣка, ученымъ монахомъ Евфиміемъ.

Переводъ съ греческаго.

Изд. 1886 г. Кіевъ. Цѣна 1 р. 50 к.

3. Курсъ хороваго церковнаго пѣнія,
составленный для преподаванія въ казанской учительской
семинаріи С. В. Смоленскимъ. (Литогр. Казань, 1885 г.).

Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Древніе и современные софисты,
соч. Т. Ф. Брентано, профессора частной школы поли-
тическихъ наукъ.

Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. С.-Петербургъ.

1886 г. Въ книгѣ 252 страницы, въ 8 дою листа.

Цѣна 1 р. 50 коп. въ бумажкѣ; на сію послѣднюю книгу
гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

5. „Ч а с о с л о в ѣ“,
въ 8 д.; съ кино., въ кожѣ 55 к., въ бумагѣ 40 к.; въ
32 д. съ кино., въ кожѣ 40 коп., въ кореш. 33 к., въ
бумагѣ 25 коп.

„П о с л ѣ д о в а н і я“,
помѣщенные въ часословѣ, напечатанныя и продающіяся
отдѣльными книжками, церк. печ., въ 8 д., безъ кино:

Полунощница,
цѣна 3 коп.

Утренняя и первый часъ,
цѣна 4 коп.

Часы: третій, шестой и девятый,
цѣна 5 коп.

Вечерня съ повечеріями великимъ и малымъ,
цѣна 6 коп.

Отпустительные тропари, воскресные и другіе,
цѣна 5 коп.

Молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ пра-
вославной церкви,
въ бумагѣ цѣна 30 коп.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Января 1887 года.

Типографія П. И. Соколова, въ Тулѣ

каиня, съ искреннимъ дружескимъ смиреніемъ, просили у Іова молитвеннаго ходатайства за нихъ предъ Богомъ, съ полною увѣренностію, что Господь услышитъ молитву своего раба столь непобѣдимой преданности. Съ своей стороны, и благочестивѣйшій Іовъ, будучи всегда „незлобивъ“, конечно, съ радостию и самымъ искреннимъ дружествомъ, вознесъ сердечную молитву къ Богу за своихъ друзей. Тогда и Господь, видя не только примиреніе оскорбленнаго съ оскорбившими его, но и молитвенное ходатайство его за нихъ, простилъ грѣхи имъ Іова ради. Теперь друзья ясно поняли и рѣшительно убѣдились, что мнимо—преступный Іовъ не только не грѣшенъ и не достоинъ погибели, но даже сталъ избавителемъ ихъ—самихъ отъ грѣха и погибели. А что виновные дѣйствительно избавились отъ грѣха и погибели, это они могли видѣть изъ своего послѣдующаго благополучнаго существованія, которое, по общему ихъ убѣжденію, даруетъ Господь только праведнымъ. Подобное отношеніе друзей было въ обычаѣ времянъ патриархальныхъ. Такъ, когда царь Моавитскій Валакъ пришелъ въ ужасъ отъ ополченія евреевъ, предводимыхъ Моисеемъ, то, желая предотвратить предстоящую погибелъ своего народа и царства, обратился съ просьбой и дарами къ пророку Валааму, чтобы онъ принесъ жертву и благословилъ моавитянъ. Явившись къ Валааму, Валаамъ сказалъ: „построй мнѣ здѣсь семь жертвенниковъ, и приготовь мнѣ семь тельцовъ и семь овновъ. Валакъ сдѣлалъ такъ, какъ говорилъ Валаамъ, и вознесли Валакъ и Валаамъ по тельцу и по овну на каждомъ жертвенникѣ“ (Числ. гл. 22; ст. 4—6; гл. 23, ст. 1—2 и др.).

Ст. 10. *Господь же возрасти Іова: молящуся же ему и о друзьихъ своихъ, отпусти имъ грѣхи ихъ. И даде Господь суубая* (двойное) *слика бяху прежде Іову во усубленіе.* Безпримѣрное терпѣніе, глубочайшее смиреніе, совершеннѣйшее незлобіе Іова Господь вознаградилъ великимъ своимъ благословеніемъ. И праведникъ былъ достоинъ такого благословенія, ибо онъ показалъ совершеннѣйшее незлобіе въ томъ, что молился даже за оскорбившихъ его. За то и Господь прежде всего возвращаетъ ему дружбу прежнихъ друзей его—прощаетъ имъ грѣхи по молитвѣ Іова и вмѣстѣ снова даруетъ имъ жизнь; а это—

заюгъ дружбы по истинѣ вѣрнѣйшей. И какъ нѣкогда, благословляя первозданнаго человѣка, Господь изрекъ: „раститеся и множитесь, наполняйте землю и обладайте ею“ (Быт. гл. 1, ст. 28); такъ и теперь, возсздавъ Иова, какъ бы изъ мертвыхъ, Господь „возрастил“ его — вырастилъ ему новое и здоровое тѣло и даровалъ ему по-прежнему многочисленное семейство, а вмѣстѣ „усугубилъ“ и его имѣніе.

Ст. 11. *Услышаша же вси братія его и сестры его вся случившаяся ему, и приидоша къ нему, и вси слицы знаху его первѣе: ядше же и пивше у него, утѣшиша его, и дивишася о встѣхъ, яже наведе на нь Богъ: даде же ему кійждо агницу едину, и четыре драхмы злата незнаменована (нечеканеннаго).* День выздоровленія, какъ освобожденія отъ смертельной болѣзни и убійственной грусти, для Иова былъ какъ бы днемъ рожденія; а потому, узнавъ о его выздоровленіи, пришли къ нему на этотъ день всѣ его братья и сестры, какъ обыкновенно они бывали другъ у друга вмѣстѣ на пиру въ день рожденія. Могло быть, впрочемъ, что и прежде не всѣ родственники оставили многострадальнаго во время его болѣзни, по подозрѣнію его въ тяжкихъ преступленіяхъ: нѣкоторые, по разнымъ обстоятельствамъ и по роду своихъ занятій, могли даже и не слышать о страшной судьбѣ Иова до послѣдняго времени, когда молва о немъ распространилась уже по всѣмъ путямъ во всѣ окрестныя страны. Въ радостный день своего избавленія отъ гибели Иовъ устроилъ пиръ для гостей — родныхъ и знакомыхъ: ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ ними и тѣмъ засвидѣтельствовалъ свою прежнюю любовь къ нимъ, какъ къ людямъ по прежнему къ нему близкимъ. Иовъ былъ „утѣшенъ“ уже самымъ присутствіемъ столь многихъ гостей, изъ которыхъ многіе прежде оставили его и тѣмъ огорчили (гл. 19, ст. 13—19); но еще болѣе утѣшенъ былъ тѣмъ, что всѣ поняли въ судьбѣ его дивное дѣло промысла Божія, всѣ признали теперь справедливость рѣчей его, высочайшую степень его праведности и, по древнему обычаю, каждый изъ посѣтителей подарилъ ему одну „агницу“ и четыре драхмы нечеканеннаго золота. Обычай давать въ награду агницу и чистое золото существовалъ у древнихъ грековъ: первая была наградой

мужественному, второе—тому, кто справедливѣе докажетъ свое право на судъ. Такъ одинъ изъ героевъ Троянской войны, Несторъ говоритъ:

„Други! не можетъ ли кто либо самъ на свое положить свое смѣлое сердце, и нынѣ же къ гордымъ Троянамъ пробраться

Въ мракъ ночномъ?...

О, великая слава была бы ему въ поднебесной,
и славу въсѣхъ челоуѣковъ; ему и награда прекрасна!

Сколько ни есть надъ судами Ахейскихъ начальниковъ храбрыхъ,

Каждый изъ нихъ наградитъ возвратившагося черной овною

и съ агнцемъ сосущимъ; награда, съ которой ничто не сравнится;

Будетъ всегда оупъ участникомъ и празднествъ и дружескихъ пиршествъ“ (*).

Такая же награда и въ томъ же значеніи (**) по праву могла принадлежать и Юву, который съ такимъ мужествомъ выдержалъ столько и такія нападенія страшнѣйшаго врага въ мѣрь—дѣвола. Не менѣе того Ювъ былъ достоинъ и другой награды. По сказанію Гомера, когда на площади „спорили два челоуѣка о возмездіи за убійство, и одинъ клялся, что все отдастъ, а другой отрекался въ пріемъ, то оба, для окончанія тяжбы, являютя на судъ къ старѣйшинамъ города. Тогда—

„Старцы градскіе,

Молча, на тесаныхъ камняхъ сидятъ средь священнаго круга;

(*) *Иліада*. Пѣснь X.—я, ст. 203—206. 212—217.

(**) *Примѣчаніе*. Имѣя въ виду еврейскій текстъ, гдѣ слову „агница“ соответствуетъ слово „кесита“, можно полагать, что въ древности такъ называлась монета, стоимость которой равнялась стоимости агненка. Такъ изъ кн. Быгія, гл. 33, ст. 18—19, извѣстно, что Іаковъ, возвратившись благополучно изъ Месопотаміи, пришелъ въ Сихемъ и у жителей Сихема купилъ часть поля, на которомъ раскинулъ шатеръ свой, за сто агницъ (= „кеситъ“). По свидѣтельству св. первоученика Стефана, Іаковъ купилъ это поле „цѣною серебра“ (Дѣян. гл. 7, ст. 16). Въ послѣдствіи одинъ изъ еврейскихъ раввиновъ Авѣба видѣлъ будто бы въ Африкѣ монеты съ названіемъ „кесита“ (—единственный и сомнительный фактъ). Въ этомъ же отношеніи не менѣе достойно вниманія и обыкновеніе турецкихъ султановъ—дарить своимъ любимцамъ *кисетъ*—кожаный кошелекъ съ золотомъ (см. *Н. Дубровскаго* „Полный толковый словарь иностранныхъ словъ“. Изд. 4-е. Москва. 1879 г.).

Скипетры въ руки пріемлютъ отъ вѣстниковъ звонкою
голосыхъ;
Съ ними встають, и одинъ за другимъ свой судъ про-
износятъ.

Въ кругѣ предъ ними лежатъ два таланта чистаго
злата,

Мзда для того, кто изъ нихъ справедливѣе право до-
кажетъ“ (*).

Безъ сомнѣнія, подобная награда, по всей справедливости, могла принадлежать Іову, который послѣ столь продолжительнаго спора предъ всѣми и такъ превосходно доказалъ свое право на благополучную жизнь. И ему дано было чистое золото въ количествѣ четырехъ драхмъ (по греческому вѣсу): вѣроятно, оно употреблялось или въ видѣ кольца (ср. Быт. гл. 24, ст. 22), или въ видѣ тонкой головной повязки, можетъ быть, на подобіе вѣнка, который столь достойно украшалъ бы богопросвѣщенную главу мудрѣйшаго изъ сыновъ Востока (ср. гл. 19, ст. 9. Притч. гл. 1, ст. 7—9).

Ст. 12. *Господь же благослови послѣдняя Іова* (болѣе), *неже прежняя: бяху же скоти его, овецъ четырнадцать тысящъ, вельблюдовъ шесть тысячъ, супругъ воловъ тысяща, ослицъ стадныхъ тысяща.* Не столь люди утѣшили Іова, сколько обрадовалъ его Господь: за ужаснѣйшія лишенія Онъ даровалъ Іову богатство вдвое больше прежняго имущества. Такъ какъ во времена Іова, по условіямъ быта жителей восточныхъ странъ, сила богатства зависѣла отъ многочисленности стадъ разнаго скота; то Господь и даровалъ Іову всякаго—рабочаго и пастбищнаго—скота ровно вдвое большее количество сравнительно съ прежде у него бывшимъ (ср. гл. 1, ст. 3).

Ст. 13—14. *Родиша жеся ему сынове семь, и дщери три: и нарече первую убо, Денъ: вторую же, Кассію: третію же, Амалеевъ Фогъ.* Прежде особенно горестно для Іова было лишеніе дѣтей, погибшихъ столь ужаснымъ образомъ подъ развалинами дома старшаго брата; по вотъ теперь Создатель человѣка благословилъ Іова столь же

(*) *Илиада*. Пѣсь XVIII, ст. 497—501. 503—508.

многочисленнымъ семействомъ, какое у него было и прежде (гл. 1, ст. 2). Притомъ и первая дѣти, несчастно погибшія, не исчезли совершенно. Теперь Іову было уже понятно, что и необычайная судьба его дѣтей есть также опредѣленіе „совѣта“ Вседержителя, дѣло Его неисповѣдимой воли: и какъ онъ самъ, послѣ своихъ страшныхъ лишеній былъ сугубо вознагражденъ, такъ и о дѣтяхъ своихъ онъ долженъ былъ думать, что они, погибшія безвинно, получаютъ тѣмъ большую степень уже не земнаго счастья, а небеснаго блаженства; а это для благочестиваго родителя такое утѣшеніе, выше котораго нѣтъ, о которомъ такъ часто и ревностно молился и благочестивый Іовъ (ср. гл. 1, ст. 5). И если Іовъ, примиряясь со смертію, ожидалъ будущаго воскрешенія своей плоти; то почему же онъ не имѣлъ бы утѣшенія надѣяться, что и умершія дѣти его нѣкогда воскреснутъ? Не видно, чтобы новорожденные дѣти были отъ другой жены: эта переменна, какъ весьма важное семейное обстоятельство, была бы засвидѣтельствована здѣсь. Нельзя допустить и той мысли, чтобы цѣломудренный Іовъ имѣлъ дѣтей отъ наложницъ: вѣроятно, это были дѣти прежней жены, о которой здѣсь никакъ не упоминается потому, что она не достойна доброй памяти наравнѣ съ мужемъ, которому съ дерзостію предложила столь безумный совѣтъ вѣсто сердечнаго утѣшенія (гл. 2, ст. 9—10). Радостное чувство благодарности Богу за благополучнѣйшую послѣдующую жизнь Іовъ выразительно запечатлѣлъ на память своему потомству въ именахъ трехъ своихъ дочерей — будущихъ матерей. Въ древности былъ обычай давать дѣтямъ иногда знаменательныя имена на память о какихъ-либо особенно важнѣхъ событіяхъ въ жизни родителей (Быт. гл. 5, ст. 28—29; гл. 21, ст. 5—6; гл. 29, ст. 32). Изъ всѣхъ дѣтей Іова названы по именамъ только дочери, это признакъ, что они имѣютъ знаменательное значеніе. Первую свою дочь Іовъ назвалъ „День“, можетъ быть, въ ознаменованіе того, что Господь, нѣкогда обратившій его „день“ или счастье въ „ночь“ или несчастье, теперь снова возвратилъ ему ясный „день“ — полнѣйшее земное счастье. Вторая дочь получила имя „Кассія“, такъ называлась ароматическая, драгоценная Аравійская смола, въ числѣ другихъ самыхъ лучшихъ благоухающихъ веществъ;

употреблявшаяся въ составѣ мѹра, для „священнаго помазанія“ царей и первосвященниковъ (ср. Исх. гл. 30, ст. 23 — 25. Псал. 14, ст. 5) Это наименованіе стало именемъ дочери Іова, можетъ быть, въ знакъ того, что Господь возвратилъ ему прежнее царственное достоинство чрезъ помазаніе (ср. гл. 29, ст. 25). Имя третьей дочери— „Амалоевъ Рогъ“ или „Рогъ Амалоеи“. Названіе Амалоея дано было собственно той козѣ, которая, по баснословному сказанію грековъ, вскормила бога—Зевса. Эта кормилица Зевса какъ-то сломила и потеряла свой рогъ. Зевсъ нашелъ его, наполнилъ цвѣтами и плодами, которые въ немъ никогда не оскудѣвали; почему рогъ Амалоеи иначе, несобственно, называется „рогомъ изобилія“. Въ такомъ несобственномъ значеніи это названіе можетъ быть приложимо и къ третьей дочери Іова для выраженія той мысли, что Господь даровалъ ему во всемъ неисчерпаемое обиліе благъ (ср. ст. 10-й). (*)

Ст. 15. *И не обрѣтошася подобни въ лѣтотѣ (красотѣ) дочеремъ Іовлевымъ въ поднебесный: даде же имъ Отецъ наслѣдіе въ брѣтїи ихъ.* Счастіе дѣвиць — въ замужствѣ ихъ. Чтобы выйти замужъ, нужно главное—имѣть добрую нравственность. Тогда и Господь благословитъ замужество. Безъ сомнѣнія дочери столь благороднѣйшаго и благочестивѣйшаго отца, какъ Богомъ благословенный Іовъ, были благочестивы и достоцестны, иначе онъ не пользовался бы его такою любовію, онъ не оставилъ бы имъ наслѣдства. Но на Востокѣ во все времена въ дѣвушкахъ высоко цѣнилась и внѣшняя красота лица. И Господь даровалъ до-

(*) *Примѣчаніе.* Имена дочерей Іова первой и третьей по еврейскому тексту произносятся иначе и значеніе имѣютъ совершенно иное. Имя первой дочери произносится *Йемима*, что значитъ голубка. Это наименованіе могло напоминать кротость и незлобіе, съ которыми Іовъ перенесъ свои бѣдствія и страданія. Имя третьей дочери по-еврейски произносится *Кэрэн-гануш*. Слово *кэрэн* значитъ рогъ; а *гануш* происходитъ отъ глагола *нуш*—ломать, разрушать, что вмѣстѣ съ словомъ *кэрэн* можетъ напоминать „сломанный рогъ“, каковымъ былъ „рогъ Амалоеи“. Но глаголь *нуш* употребляется какъ существительное имя съ членомъ *а*—*нуш*, что значитъ *раздробленіе, порошокъ*, которымъ, въ видѣ бѣлизы или румянъ, пудрили брови, щеки, вообще украшали голову. Такимъ образомъ имя третьей дочери означаетъ *рогъ порошка* или *рогъ съ бѣлизой* и т. п. Какъ имя собственное *Кэрэн-гануш* могло выражать ту мысль, что Господь возложилъ на главу Іова вмѣсто пелла—благословенный порошокъ, исполнилъ его радостію вмѣсто духа унынія. Ср. Псалм. гл. 61, ст. 1—3.

черямъ Іова не только цвѣтущее здоровье, но и блестящую красоту лица, можетъ быть, вѣрнѣйшее подобіе благолѣпнаго лица родителя (ср. гл. 29, ст. 24). Безъ сомнѣнія, въ изящныхъ чертахъ миловиднаго лица ихъ выражалась ихъ благородная нѣжность, а въ кроткихъ взорахъ свѣтилось цѣломудріе богсбоязненнаго сердца. При высокомъ общественномъ положеніи Іова, при его извѣстности во всѣхъ окрестныхъ странахъ, превосходная красота дочерей Іова сдѣлалась пренеславленнойю и, конечно, благопріятствовала ихъ супружеству съ достойными людьми. На Востокѣ дочери обыкновенно не получали наслѣдства (напримѣръ, у евреевъ, Числ. гл. 27, ст. 4); но Іовъ, по милости Божіей, былъ такъ богатъ, что изъ всего своего имущества могъ выдѣлать часть наслѣдства и своимъ дочерямъ, безобидно для сыновей. Подобные богатые домовладѣльцы были и въ Ассиріи. Такъ нѣкто ассиріянинъ Сирузуръ, сынъ Килли, выдѣлилъ дочери, въ видѣ приданаго, долю своей собственности. Владѣнія „дома Килли“ были обширны; но и „домъ Килли“ представлялъ многочисленное семейство. А потому Сирузуръ выдѣленное наслѣдство своей дочери оградилъ особыми постановленіями противъ всякаго соискателя изъ „дома Килли“ (*).

Ст. 16—17. *Поживе же Іовъ по язвъ лѣтъ сто семьдесятъ: встѣхъ же лѣтъ поживе дзѣсти и четьредесять осмь, и видѣ Іовъ сыны своя, и сыны сыновъ своихъ, да же до четвертаго рода. И скончася Іовъ старъ, и исполнь дней.* Страшная болѣзнь Іова миновала такъ, что въ здоровьѣ его не оставила ни малѣйшаго слѣда: онъ былъ отлично здоровъ, имѣлъ такую свѣжесть и крѣпость тѣлесныхъ силъ, какъ будто снова родился. Одинъ изъ величайшихъ даровъ благословенія Божія есть долголѣтіе. И вотъ, какъ многихъ другихъ избранниковъ своихъ, такъ и Іова Господь благословилъ вождѣлннмъ долголѣтіемъ: Іовъ прожилъ двѣсти сорокъ восемь лѣтъ. Такое долгоденствіе праведника есть милость Божія, которой онъ былъ

(*) Этого Ассирійскій договорный актъ, вмѣстѣ съ другимъ такимъ же, переведенъ французскимъ ученымъ *Оппертомъ* на латинскій, французскій и англійскій языки. *Джонъ Фентонъ*: „Древнѣйшая жизнь евреевъ“. Перев. съ англ. Москва. 1881 г. Стр. 20—21.

исполнѣ достоинствъ, если и не столь достойные люди въ глубокой древности и въ настоящее время достигали высокаго возраста, иногда далеко за сто лѣтъ^(*). Нѣтъ сомнѣнія, что свою долголѣтнюю жизнь Іовъ посвятилъ на труды— ко благу семейства и согражданъ, во славу Божию, и теперь, какъ и прежде, онъ „облекался въ правду“, „оноясывался истиной“ (гл. 29, ст. 14). Предъ кончиною Іовъ уже не огорчался лишеніемъ потомства; напротивъ, онъ съ утѣшеніемъ видѣлъ близъ своего смертнаго одра своихъ дѣтей, внуковъ и правнуковъ. Достигнувъ вожделѣннаго предѣла жизни, испытавъ все, что есть утѣшительнаго въ земномъ существованіи человѣка, Іовъ уже свободно обратилъ свой взоръ къ загробному бытію и перешелъ въ вѣчность безболѣзненно и, несомнѣнно, съ тою же высокою вѣрою и твердою надеждою, что *никогда придетъ Искупитель и воскреситъ его плоть* (ср. гл. 19, ст. 25—26)— для вѣчнаго блаженства въ царствѣ праведныхъ.

(*) *Примѣчаніе.* Долголѣтіе, ипростиравшееся за сто лѣтъ, у евреевъ въ древнѣйшее время, было явленіемъ обыкновеннымъ. Но и въ позднѣйшій періодъ Библейской исторіи были весьма долголѣтніе старцы. Такъ во 2 книгѣ Паралипоменонъ, гл. 24, ст. 15—16, говорится: „И состарѣлся Юдай (первосвященникъ) и насытившись днями жизни, умеръ: сто тридцать лѣтъ было ему, когда онъ умеръ. И похоронили его въ городѣ Давидовомъ съ царями, потому что онъ дѣлалъ добро во Израилѣ и для Бога, и для дома (т. е. храма) Его“. Такого же и даже большаго возраста люди въ разныхъ странахъ достигаютъ и въ настоящее время. Объ этомъ ср. изслѣдованіе *Архим. Филарета*: „Происхожденіе Книги Іова“ 1872 г. Стр. 233—234-я.

П р и б а в л е н і е

къ

К Н И Г Ъ І О В А.

Въ греческомъ текстѣ и славянскомъ переводѣ Книги Іова къ стиху 17-му 42 й главы непосредственно присоединено сказаніе о мѣстѣ, родѣ и званіи Іова и его друзей. Это „сказаніе“ въ славянскомъ переводѣ читается такъ:

Писано же есть паки востати ему (Іову), съ ними же Господь возставитъ и (его), тако (о немъ) толкуется отъ Сврскія книги. Въ земли убо живый Аргимидійстѣй, на предѣлѣхъ Іудеи и Аравіи: прежде же бѣше имя ему Іовавъ. Вземъ же жену Аравляныню, роди сына, ему же имя Еннонъ. Бѣ же той отца убо Зарева, Исавовыхъ сыновъ сынъ, матере же Босарры: яко же быти ему пятому отъ Авраама. И сїи царіе царствовавши во Едомъ, ею же и той обладаше страню: первый Валакъ сынъ Веоровъ, и имя граду его Деннава: по Валакъ же Іовавъ, нарицаемый Іовъ. По семъ Асеомъ, бывшій вождь отъ Теманитидійскія страны: по семъ Ададъ, сынъ Варавозъ, иже изъче Мадіама (Мадіавитянь) на поли Моавли: и имя граду его Геомъ. Пришедши же къ нему друзи. Елифазъ (сынъ Софанъ) отъ сыновъ Исавовыхъ, царь Теманійскій, Валдадъ (сынъ Амнона Ховарскаго) Савхейскій властитель, Софаръ Минейскій царь.

Свѣдѣнія, содержащіяся въ этомъ „сказаніи“, отчасти вѣрны и правдоподобны, но отчасти неточны и сбивчивы, а вообще — неподлинны. Въ „сказаніи“ говорится:

1. „Написано, что Іовъ опять возстанетъ съ тѣми, коихъ воскреситъ Господь“. Мысль, что Іовъ воскреснетъ, основательна, она находится въ соотвѣтствіи съ подлинными словами самого Іова, который совершенно определенно выражалъ свою увѣренность въ будущемъ своемъ воскресеніи (гл. 19, ст. 25—26). Но выраженіе: „возстанетъ съ тѣми, коихъ воскреситъ Господь“ — пораждаетъ не-

доумѣніе — кого же именно воскреситъ Господь? По смыслу даннаго выраженія слѣдуетъ предположить, что Іовъ возстанетъ только съ такими же или подобными ему праведниками, которыхъ воскреситъ Господь. А такой взглядъ на воскресеніе мертвыхъ должно признать одностороннимъ и несогласнымъ съ ученіемъ священнаго писанія ветхаго завета о воскресеніи мертвыхъ безъ различія степени ихъ благочестія. Такъ, пророкъ Исаія, предъизображая будущее воскресеніе, воспѣваетъ: „оживутъ мертвецы Твои, возстанутъ мертвыя тѣла! Воспряните и торжествуйте поверженные въ прахъ: ибо роса Твоя — роса растений, и земля извергнетъ мертвецовъ“ (Ис. гл. 26, ст. 19).

2. Іовъ „жилъ въ землѣ Авситидійской, на предѣлахъ Идумеи и Аравіи: прежде же было имя ему Іовавъ. Взавши жену аравитянку, родилъ сына, которому имя Еннонъ. Происходилъ онъ отъ отца Зареа, сыновъ Исавовыхъ сынъ, матери же Воссоры, такъ что былъ онъ пятымъ отъ Авраама“. Это извѣстіе отчасти заимствовано изъ Книги Бытія, гл. 36, ст. 33 ѿ, но передано неточно. По точному переводу стиха 33-го, „умеръ Бела (царь идумскаго), и воцарился по немъ Іовавъ, сынъ Зераха, изъ Восоры“. Очевидно, наименованіе „Восора“ не есть имя матери Іовава, а есть названіе города, изъ котораго происходилъ онъ или его отецъ. Городъ Восоръ дѣйствительно существовалъ въ Идумеѣ (Ис. гл. 34, ст. 6; 63, 1; Ам. гл. 1, ст. 12). По „сказанію“, прежнее имя Іова было Іовавъ. Это не вполне вѣроятно: по еврейскому начертанію эти имена мало имѣютъ сходства, что не благоприятствуетъ предположенію о замѣнѣ одного имени другимъ; именно: слово „Іов“ состоитъ изъ еврейскихъ буквъ *алеф*, *іод*, *вав*, *бет*; а слово „Іовавъ“ состоитъ изъ *іод*, *вав*, *бет* и *бет*. Прибавленіе *алеф* и утрата *бет* въ грамматическомъ образованіи слова „Іов“ не имѣютъ для себя объясненія (какое возможно при образованіи словъ одного корня, напр. Аврамъ и Авраамъ). Неосновательное предположеніе о замѣнѣ имени Іовава именемъ Іова удобно объясняется соображеніемъ, что составитель „сказанія“ имѣлъ въ виду греческое начертаніе этихъ именъ $\text{I}\omega\beta$ и $\text{I}\omega\beta\alpha\beta$, очевидно, сходныхъ въ корнѣ. Но потому же соображенію обнаружи-

вається, что предполагаемую замѣну одного имени другимъ измыслилъ самъ составитель „сказанія“, не знавшій еврейскаго текста. „Ювавъ, именуемый Ювъ“, по „сказанію“, считается пятымъ отъ Авраама. Это извѣстіе предлагается на основаніи родословнаго списка ближайшихъ потомковъ Исава, по книгѣ Бытія, гл. 36, ст. 9—1. Поэтому списку, отъ Исава произошли: Рагуилъ, Зерахъ, Ювавъ, который, начиная съ Авраама, приходится шестымъ, именно: Авраамъ, Исаакъ, Исавъ, Рагуилъ, Зерахъ, Ювавъ. Но такое указаніе на родственное отношеніе Ювава къ Аврааму обнаруживаетъ только желаніе составителя „сказанія“ причислить Юва къ богоизбранному роду Авраама. Тѣмъ не менѣе, такое отношеніе Юва къ Аврааму невѣроятно, потому что самъ Ювъ, въ столь пространныхъ бесѣдахъ своихъ съ друзьями, ни разу и ни какъ не упоминаетъ объ Авраамѣ, не утѣшается примѣромъ высокой вѣры праотца и самоотверженной преданности его Богу, что совершенно непонятно въ столь близкомъ и благочестивѣйшемъ потомкѣ Авраама, о которомъ обыкновенно столь часто вспоминаютъ ближайшіе и отдаленные потомки. Примѣчательно, что также никто и изъ послѣдующихъ священныхъ писателей не говоритъ о такомъ близкомъ родственномъ отношеніи Юва къ Аврааму. Въ пророческой рѣчи Іезекіиля Ювъ сопоставляется, какъ равный въ достоинствѣ предъ Богомъ, съ Ноемъ и пророкомъ Даніиломъ, а не съ Авраамомъ (гл. 14, ст. 14-й).

3. По „сказанію“, второй изъ друзей Юва „Валдадъ, Савхейскій властитель, былъ сынъ Амнона Ховарскаго“. Если, по точному указанію самой Книги Юва (гл. 2, ст. 11), Валдадъ былъ властитель Савхейскій; то происхожденіе его отъ Амнона Ховарскаго сомнительно. Рѣка Ховаръ, по имени которой получилъ свое прозваніе Амнонь, была въ верхней Месопотаміи, вѣроятно притокомъ Евфрата (ср. Іез. гл. 1, ст. 3; 3, 15). Происходя изъ какого-либо города съ береговъ рѣки Ховаръ, сынъ Амнона едва ли могъ быть царемъ въ области Савхеѣ, столь отдаленной отъ его родины. Это недоумѣніе разрѣшается объясненіемъ, что составитель „сказанія“, не зная еврейскаго наименованія страны Юва—„Уцъ“, греческое ея названіе—земля

„Авситовъ“ смѣшалъ съ землею „Айситовъ“ которые обитали около береговъ Евфрата*).

„Прибавленіе къ Книгѣ Іова“, заключающее въ себѣ столь сбивчивыя свѣдѣнія, не признавалось подлиннымъ и въ древнѣйшія времена, какъ это видно изъ того, что древнѣйшіе переводы греческіе — Акилы и Симмаха и латинскій бл. Иеронима (Vulgata) не имѣютъ этого „Прибавленія“. Не принято оно и въ другихъ переводахъ европейскихкихъ: нѣмецкомъ (Лютера), французскомъ и др. Нѣтъ этого „Прибавленія“ и въ русскомъ переводѣ Книги Іова, изданномъ по благословенію Святѣйшаго Синода.

(*) Замѣчанія относительно недостоверности и соображенія о происхожденіи „Прибавленія къ Книгѣ Іова“ см. въ библиологическомъ изслѣдованіи *архимандрита Филарета* „О происхожденіи книги Іова“, Киевъ: 1872 г. Стр. 251—261.