

XXVI г. — 1900 г.



№ 9-й.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 25 к.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА

ВЪ МѢСЯЦЪ.

Мая 1-го.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.
редакція „Епархіальныхъ
Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

О кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣй-
шую двоюродную Бабку Нашу Великую Княгиню Александру
Петровну, въ инокиняхъ Анастасію. Почившая скончалась въ

13-й день сего апрѣля послѣ тяжелой многолѣтней болѣзни на 62-мъ году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ Нашимъ вѣрноподаннымъ, Мы пребываемъ увѣрены, что они, раздѣляя скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, соединять теплыя молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи въ царствѣ Праведныхъ души усопшей инокини Анастаси, въ мѣрѣ Великой Княгини Александры Петровны, и сохранять благодарную память объ Ея самоотверженныхъ трудахъ, посвященныхъ дѣламъ христіанскаго милосердія и подачи врачебной помощи немущимъ больнымъ въ устроенной Ею въ городѣ Кіевѣ Покровской обители.

Данъ въ Москвѣ въ 13 день апрѣля въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девятисотое, Царствованія же Нашего въ шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Москвѣ.

13-го апрѣля 1900 года.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 15 апрѣля 1900 г. № 85, по Высочайшему манифесту о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны, въ инокиняхъ Анастасіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 14-го апрѣля 1900 года, за № 4304, съ препровожденіемъ, для повсемѣтнаго обнародованія, экземпляра Высочайшаго Его Императорскаго Величества манифеста, состоявшагося въ 13-й день апрѣля, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны въ инокиняхъ Анастасіи. Приказали: напечатать означенный Высочайшій манифестъ въ № 17 „Церковныхъ Вѣдомостей“, предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода конторамъ, Синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ архіереямъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства, начальствующимъ лавръ и ставропигіальныхъ монастырей, а также начальникамъ

нашихъ миссій за границую, чтобы, по полученіи упомянутого номера „Церковныхъ Вѣдомостей“ и надлежащемъ сношеніи съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ,—въ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ—въ первый же воскресный или праздничный день, прочитанъ былъ манифестъ и, по прочтеніи онаго, совершена была панихида по преставившейся Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ, въ инокиняхъ Анастасіи (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковая была отправлена по особому распоряженію), и чтобы впредь поминованіе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ.

Архіерейскія служенія.

Апрѣля 2-го. Недѣля Ваий. Торжественное богослуженіе въ Софійскомъ соборѣ началось наканунѣ—отправленіемъ всенощнаго бдѣнія самимъ Высокопреосвященнымъ Архипастыремъ, при чемъ послѣ Евангелія Его Высокопреосвященство помазывалъ освященнымъ елеемъ собравшійся въ большомъ количествѣ народъ и раздавалъ вербы; а въ самый праздникъ предъ литургіею совершенъ былъ преосвященнымъ Арсеніемъ обычный крестный ходъ въ церковь св. исповѣдниковъ Гурія, Самона и Авива; литургія отправлена Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи преосвященнаго Арсенія, трехъ архимандритовъ, кафедральнаго протоіерея и прочаго соборнаго духовенства. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ Окуловской церкви Голубевъ, назначенный священникомъ ко вновь открытой Хриповской церкви, валдайскаго уѣзда. Очередное слово произнесъ протоіерей А. Левашевъ.

Апрѣля 5-го. Великая Среда. Послѣднюю преждеосвященную литургію въ этотъ день совершилъ въ соборѣ преосвященный епископъ Арсеній.

Апрѣля 6-го. Великій Четвергъ. Литургію и чинъ умовенія совершилъ самъ Высокопреосвященный Архипастырь при сослуженіи четырехъ архимандритовъ, трехъ іеромонаховъ и одного священника и при громадномъ стеченіи народа.

Въ этотъ же день вечеромъ Его Высокопреосвященство участвовалъ въ чтеніи Евангелій, при чемъ 1-е и послѣднее Евангеліе читалъ самъ.

Апрѣля 7-го. Великая Пятница. Вечерня въ 2 часа пополудни особо торжественно отправлена Его Высокопреосвященствомъ при сослуженіи архимандрита Саввинскаго, соборнаго причта и смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода; очередное слово произнесено ключаремъ Софійскаго собора священникомъ А. Конкординымъ.

Апрѣля 8-го. Великая Суббота. Утреня совершена Высокопреосвященнымъ Владыкою въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, а литургію отправлялъ преосвященный Арсеній.

Апрѣля 9-го. День Св. Пасхи. Торжественное пасхальное богослуженіе отправлено Его Высокопреосвященствомъ при участіи преосвященнаго викарія и сослуженіи двухъ архимандритовъ и всего соборнаго причта и въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ властей во главѣ съ начальникомъ губерніи и начальникомъ дивизіи.

Вечерню совершалъ Самъ Высокопреосвященный Владыка въ сослуженіи тѣхъ же лицъ. Очередное слово произнесъ инспекторъ духовной семинаріи іеромонахъ Николай.

Апрѣля 10-го. На второй день Его Высокопреосвященство также Самъ отправлялъ литургію въ Софійскомъ соборѣ въ сослуженіи двухъ архимандритовъ, ключаря собора, эконома архіерейскаго дома, священниковъ Калинина и Войкъ.

Апрѣля 16-го. Недѣля о Ѳомѣ. Литургія отправлена Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи соборнаго причта. Очередное слово произнесъ священникъ Ѳедоро-Стратилатовской церкви П. Серпуховъ.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Епископъ владивостокскій и камчатскій Евсевій обратился къ Его Высокопреосвященству письмомъ, отъ 12-го февраля сего года, въ коемъ изложилъ: „Въ началѣ минувшаго года на окраинѣ нашей Россійской Имперіи по Высочайшему повелѣнію открыта владивостокская епархія. Въ числѣ многихъ нуждъ молодой епархія какъ на самую выдающуюся и не терпящую

отлагательствъ въ своемъ удовлетвореніи необходимо указать на недостатокъ приходскихъ храмовъ вообще и въ частности—въ енархіальномъ городѣ Владивостокѣ. Послѣдній имѣетъ всего одну только православную церковь небольшихъ размѣровъ, которая служить вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ. Между тѣмъ религіозныя нужды города Владивостока, населеніе котораго чрезвычайно быстро возрастаетъ, очень велико и географическое положеніе его на берегу Тихаго океана такъ важно, что тѣмъ скорѣе онъ украсится православными храмами, тѣмъ болѣе будетъ пользы для душевнаго спасенія его жителей и тѣмъ будетъ выше знамя православія на дальней окраинѣ Россіи. Въ виду малопомѣстительности единственной въ гор. Владивостокѣ православной церкви, служащей вмѣстѣ съ тѣмъ и кафедральнымъ соборомъ, и за неимѣніемъ мѣстныхъ средствъ на постройку въ семь городѣ новаго соборнаго храма, соответствующаго значенію православія на далекой окраинѣ Россіи и могущаго служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ городского населенія, онъ, преосвященный Евсеій, возбудилъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на повсемѣстный, въ теченіи трехъ лѣтъ, 15 августа, съ 1900 г., кружечный по церквамъ Имперіи сборъ пожертвованій на сооруженіе въ городѣ Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора, съ тѣмъ, чтобы собранныя въ указанный день кружкою деньги были препровождаемы мѣстными консисторіями въ владивостокскую духовную консисторію. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ ¹¹/₂₃ августа 1899 года за № 3143, г. синодальный оберъ-прокуроръ имѣлъ счастье испрашивать Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ 15 день августа, трехлѣтній, съ 1900 года, сборъ пожертвованій на постройку въ г. Владивостокѣ новаго кафедральнаго собора, и Его Императорскому Величеству, на всеподданнѣйшемъ господина оберъ-прокурора докладѣ по сему предмету, въ 11 день сентября минувшаго 1899 года, благоудно было собственноручно начертать: „Согласенъ. Изъ своихъ средствъ жертвую 5 тысячъ рублей“. Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи и Всемилоствѣйшемъ Государя Императора пожертвованіи Святѣйшій Синодъ далъ знать ему, преосвященному, указомъ, отъ 5 ноября 1899 года № 7001. Получивъ Высочайшее разрѣшеніе и Всемилоствѣйшее Государя Императора поощреніе къ постройкѣ новаго кафедральнаго собора въ г. Владивостокѣ, выразившееся въ дарованіи на это дѣло отъ Монаршихъ щедротъ 5000 рублей, онъ, преосвященный Евсеій,

съ Божьяго благословенія дерзаетъ приступити къ сбору пожертвованій на означенное святое предпріятіе, твердо уповая, что ревность о славъ святаго Имени Божія подвигнетъ сердца русскихъ православныхъ людей къ жертвованіямъ на постройку владивостокскаго кафедральнаго собора. Посему преосвященнѣйшій Евсевій, епископъ владивостокскій и камчатскій проситъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора на постройку кафедральнаго собора въ городѣ Владивостокѣ съ настоящаго 1900 г. и впредь по 1902 г. включительно, въ 15 день августа, за божественною литургіею послѣ прочтенія Евангелія непосредственно, или вообще отдѣльно отъ обычнаго церковнаго сбора, и по произнесеніи особаго воззванія о семь сборѣ¹⁾, о доставленіи собранныхъ денегъ въ мѣстную консисторію, для отсылки по принадлежности.

На отношеніи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 4 сего апрѣля за № 1200, послѣдовала такова: „Напечатать это воззваніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, и для распоряженій съ его стороны“.

О чемъ къ должному исполненію и дается знать духовенству епархіи.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 31 марта сего года за № 1113, священнику Хмѣлезерской церкви, тихвинскаго уѣзда, Алексѣю Орлову преподано благословеніе Божіе за стараніе его объ изысканіи средствъ на постройку новаго храма и за дѣятельное попеченіе его о постройкѣ храма и награжденъ онъ набедренникомъ.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе:

Старостѣ Любоядской церкви, новгородскаго уѣзда, крестьянину Павлу Иванову за его жертвованія въ мѣстную церковь. Крестьянамъ деревни Дубовицъ, новгородскаго уѣзда, Ивану, Дмитрію, Алексѣю и Василю Михайловымъ Лискачевымъ и Матвѣю Ѳедорову Лискачеву за ихъ 33-лѣтнее участіе въ хоровомъ пѣніи при Городковской церкви, того же уѣзда.

¹⁾ Воззваніе это прилагается при семь же № Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Объявляется благодарность епархіальному начальству.

Почетительству Лукинской церкви, новгородскаго уѣзда, за его полезную дѣятельность. Церковно-приходскимъ попечительствамъ: старорусскаго уѣзда церковей—Лебедской, на средства котораго произведенъ весьма значительный ремонтъ храма съ употребленіемъ до 540 р.; Дубровской—которымъ употреблено въ дополненіе къ средствамъ церковнымъ на ремонтъ приходскаго храма до 310 руб. и Налючской—за пожертвованія на благоуукрашеніе приходскаго храма до 800 р.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто при Ваучской церкви, череповецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ ученія зѣ новгородской духовной семинаріи Александръ Свѣтловъ, 11-го апрѣля.

На праздное діаконское мѣсто при Перской церкви, устюжскаго уѣзда, перемѣненъ діаконъ Моденской церкви, того же уѣзда, Алексѣй Сахаровъ, 31 марта.

И. д. псаломщика къ новооткрытой Хрипловской церкви, валдайскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 1-го класса новгородской духовной семинаріи Василій Георгіевскій, 4 марта.

Псаломщикъ Ниловицкой церкви, кирилловскаго уѣзда, Михаилъ Соболевъ, по прошенію, уволенъ заштатъ и на его мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 3 класса кирилловскаго духовнаго училища Дмитрій Вещезеровъ, 10 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ кладбищенской г. Кириллова церкви опредѣленъ уволенный изъ 1-го класса новгородской духовной семинаріи Иванъ Смирновъ, 13 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Едровской церкви, валдайскаго уѣзда, Рамушевской и Мѣтецкой—старорусскаго уѣзда, Пятницко-Колоденской—устюжнскаго уѣзда, Тырлицкой—бѣлозерскаго уѣзда, Пярдомльской и Малошугозерской—тихвинскаго уѣзда.

Діакоискія: при Лажинской и Хубецкой—крестецкаго уѣзда, Лентьевской—устюжнскаго уѣзда, Едомской—череповецкаго уѣзда, Рютинской—валдайскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Медвѣдской—новгородскаго уѣзда и Мануиловской—старорусскаго уѣзда.

Свѣдѣнія объ умершихъ священно-церковно-служителяхъ.

Священникъ Рамушевской церкви, старорусскаго уѣзда, Александръ Зерновъ † 5 сего апрѣля, 57 лѣтъ. Покойный окончилъ курсъ ученія въ новгородской духовной семинаріи во 2-мъ разрядѣ; по выходѣ изъ семинаріи проходилъ должность сельскаго учителя; въ 1869 году рукоположенъ во діакона къ Семеновской церкви, демьянскаго уѣзда; въ 1879 году рукоположенъ во священника къ Рамушевской церкви; въ 1883 году награжденъ набедренникомъ; съ 1891 года проходилъ должность помощника благочиннаго; въ 1895 году награжденъ скуфьею; съ 1883 г. состоялъ законоучителемъ мѣстной министерской школы. Въ семействѣ покойнаго остались жена и 2 дѣтей.

Едровской церкви, валдайскаго уѣзда, священникъ Ілія Ясновидскій † 28 марта, 73 лѣтъ. Покойный окончилъ курсъ ученія въ 1847 году въ новгородской духовной семинаріи во 2 разрядѣ. По выходѣ изъ семинаріи состоялъ сельскимъ учителемъ; въ 1849 г. рукоположенъ во священника къ Едровской церкви; въ 1866 г. назначенъ и. д. благочиннаго; въ 1876 г. утверженъ въ сей должности; въ томъ же году назначенъ депутатомъ по духовно-училищнымъ дѣламъ; въ 1879 г. уволенъ

отъ должности благочиннаго; въ 1862 году награжденъ набедренникомъ; въ 1865 году—скуфьею; въ 1874 году—камилавкою; въ 1879 году за 12-ти лѣтнюю службу въ должности благочиннаго награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст. Покойный былъ вдовъ и въ семьѣ у него остался сынъ.

Денежныя поступленія:

За высланные разныя бланковые листы.

Игумена Митрофана при рапортѣ за № 24—7 р. 20 к.

Въ Новгородскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества поступили съ 17-го Февраля по 1 е
Апрѣля 1900 года слѣдующія денежныя суммы.

Отъ благочиннаго III Новгородскаго округа, протоіерея Петра Георгіевскаго по 12 листамъ пожертвованій 9 р. 20 к., кружечнаго сбора 3 р. 80 к., всего 13 р. Отъ благочиннаго IV Кирилловскаго округа, протоіерея Петра Соколова по 11 листамъ—пожертвованій 12 р. 10 к., кружечнаго сбора 1 руб. 20 к., всего 13 р. 30 к. Отъ благочиннаго II Боровичскаго округа, протоіерея Космы Преображенскаго по 12 листамъ пожертвованій 51 руб. 75 к., кружечнаго сбора 11 р. 96 к. и членскіе взносы по 3 р.; отъ него самого и отъ слѣдующихъ священниковъ: Боровичскаго собора—Михаила Петропавловскаго, Петра Ермолова, Алексѣя Миролюбова, Петра Орлова и уѣзднаго наблюдателя священника Павла Миролюбова, села Передокъ—Павла Демянскаго,—всего отъ Преображенскаго 84 р. 71 к. Отъ настоятеля Тихвинскаго Николо-Бесѣднаго монастыря, игумена Сергія членскій взносъ 3 р. Отъ и. д. благочиннаго III Крестецкаго округа, священника Павла Ильменскаго пожертвованій отъ причтовъ 12 р. 40 к. и по 9 листамъ отъ причтовъ, церквей и прихожанъ 18 р. 85 к., кружечнаго сбора 1 р. 75 к., всего 33 р. Отъ настоятельницы Деревяницкаго монастыря, игуменьи Измарагды тарелочнаго сбора 1 руб. 85 коп. Отъ благочиннаго V Череповскаго округа, священника Алексѣя Виноградова по 16 листамъ пожертвованій 22 р. 97 к., кружечнаго сбора 5 руб. 79 к. и членскіе взносы по 3 руб. отъ священниковъ Троицкой Уломской церкви Симеона Ермолова и Іоанна Попова, всего 34 р. 76 к. Отъ настоятельницы Свято-Духова монастыря, игуменьи Антонины тарелочнаго сбора 4 р. 30 к. Отъ Отенскаго монастыря настоятеля игумена Платона тарелочнаго сбора 2 руб. Отъ настоятельницы Валдайскаго Успенскаго жен-

скаго монастыря, игуменья Иларии кружечнаго сбора 3 р. и тарелочнаго 1 р. Отъ благочиннаго VI Череповскаго округа, священника Василя Ѳаворскаго пожертвованій по листамъ 18 р. 96 к. и кружечнаго сбора 2 р. 87 к., всего 21 р. 83 к. Отъ настоятельницы Десятиннаго монастыря, игуменья Людмилы тарелочнаго сбора 7 р. 85 к. Отъ настоятеля Сквородскаго монастыря, архимандрита Веніамина по листу на 1900 г. пожертвованій отъ братіи 2 руб. 70 к., тарелочнаго сбора 27 к. и членскіе взносы по 3 руб.: отъ самого настоятеля, отъ казначея іеромонаха Макарія и іеромонаха Меѳодія, всего 11 руб. 97 коп. Отъ настоятельницы Старорусскаго Косинскаго женскаго монастыря, игуменья Серафимы тарелочнаго сбора 3 р. Отъ настоятеля Старорусскаго Воскресенскаго собора, протоіерея Александра Устьинскаго тарелочнаго сбора 8 р. Отъ настоятеля Боровичскаго Свято-Духова монастыря, архимандрита Петра по листу на 1900 г. собранныхъ по г. Боровичамъ и отъ монастыря пожертвованій 35 р. 15 к., тарелочнаго сбора 9 р., всего 44 руб. 15 к. Отъ настоятельницы Успенской Рдейской пустыни, игуменья Евсевія тарелочнаго сбора 1 р. 55 к. Отъ настоятеля Тихвинской Троицкой Реконской пустыни, игумена Діонисія тарелочнаго сбора 1 р. Отъ эконома при архіерейскомъ домѣ іеромонаха Іосифа тарелочнаго сбора 7 р. 39 к. Отъ благочиннаго Устюженскаго Богородице-Рождественскаго собора, священника Іоанна Казанскаго тарелочнаго сбора 16 р. Тарелочный также сборъ—отъ настоятельницы Валдайскаго Короцкаго монастыря, игуменья Магдалины 3 руб.; отъ Любанской церкви священника Кирилла Соболева 8 р. 65 к.; отъ настоятеля Тихвинскаго Богородицкаго Большаго монастыря, архимандрита Іоаннікія 31 руб. 20 к.; отъ настоятеля Старорусскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандрита Алексія 7 р.; отъ намѣстника Хутынскаго монастыря іеромонаха Симона 3 р. Отъ настоятельницы Горницкаго женскаго монастыря, игуменья Арсеніи 4 р. Отъ благочиннаго Череповскаго собора, протоіерея Евлампія Пріорова 5 руб. 50 к. Отъ настоятельницы Покровскаго Звѣрина монастыря, игуменья Антонины 2 р. 50 к. Отъ настоятеля Антоіева монастыря, архимандрита Димитрія тарелочнаго 5 руб. 32 коп. Отъ благочиннаго V Кирилловскаго округа, священника Петра Рубинова по 12 листаѣ: пожертвованій 24 р. 46 к. и членскіе взносы по 3 руб.: отъ него самого и отъ крестьянина дер. Левинской, Константина Бушина, всего 30 р. 46 к. Черезъ благочиннаго Новгородскихъ монастырей, архимандрита Веніамина, отъ настоятельницы Сыркова монастыря, игуменья Анисы тарелочнаго сбора 4 р. 40 к. Отъ благочиннаго Крестецкаго собора, протоіерея Никиты Остроумова пожертвованій отъ причта 4 р. 25 к., по листу 4 р. 3 к. и тарелочнаго сбора 12 р. 37 к., всего 20 р. 65 к. Черезъ Новгородскую духовную консисторію кружечнаго сбора отъ благочинныхъ: Кирилла Виноградова 2 р., Василя Ѳаворскаго 1 р. 98 к., Александра Ростовцева 3 р. 75 к. и Михаила Астрейна 1 руб. 90 к., всего 9 р. 63 к. Отъ настоятеля Юрьева монастыря, архимандрита Владиміра по листу на 1900 г.: отъ самого настоятеля членскаго взноса 3 р., пожертвованій отъ братіи 7 руб. 50 к. и

тарелочнаго сбора 1 руб., всего 11 руб. 50 коп. Отъ настоятеля Кирилло-Новоезерскаго монастыря, архимандрита Митрофана тарелочнаго сбора 3 р. 20 к. Тарелочнаго сбора отъ благочиннаго I Кирилловскаго округа, протоіерея Кирилла Виноградова 10 руб., отъ благочиннаго III Новгородскаго округа, протоіерея Петра Георгіевскаго 13 руб. Отъ и. д. благочиннаго X Новгородскаго округа, священника Константина Яковцевскаго тарелочнаго сбора 10 р. 61 к. Отъ настоятеля Антонія Дымскаго монастыря, архимандрита Варлаама тарелочнаго 1 р. и кружечнаго 2 р. Отъ настоятельницы Тихвинскаго Введенскаго монастыря, игуменьи Рафалы тарелочнаго сбора 5 р. Отъ благочиннаго V Старорусскаго округа, священника Алексѣя Полетаева тарелочнаго сбора 27 р. 26 коп. Отъ благочиннаго II Новгородскаго округа, протоіерея Александра Семеновскаго тарелочнаго сбора 36 руб. 69 к. Отъ благочиннаго I Бѣлозерскаго округа, священника Александра Бѣляева тарелочнаго сбора 31 р. 58 к. Отъ благочиннаго II Кирилловскаго округа, священника В. Третинскаго по 9 листамъ за 1899 г. пожертвованій 21 р. 55 к. и тарелочнаго сбора 9 р. 6 к., всего 30 руб. 61 коп. Отъ благочиннаго IX Новгородскаго округа, священника Василья Соболева тарелочнаго сбора 19 р. 57 коп. Отъ благочиннаго VI Бѣлозерскаго округа, священника Василья Соколова тарелочнаго 8 руб. 88 коп. Отъ благочиннаго I Устюжнскаго округа, протоіерея Макарія Сахарова по 5 листамъ на 1899 г. и 3-мъ на 1900 г. пожертвованій 22 р. 11 к., тарелочнаго сбора 26 р. 65 к., всего 48 р. 76 к. Отъ и. д. благочиннаго III Череповскаго округа, священника Алексѣя Нелазскаго тарелочнаго сбора 19 р. 29 к. Отъ благочиннаго I Валдайскаго округа, священника Александра Штиция тарелочнаго 24 руб. 10 к. Отъ благочиннаго V Тихвинскаго округа, протоіерея Аристарха Клеопина тарелочнаго 15 р. 20 к. Черезъ благочиннаго архимандрита Веніамина отъ настоятельницы Званскаго монастыря тарелочнаго 5 руб. Отъ благочиннаго IV Старорусскаго округа, священника Димитрія Молчанова тарелочнаго сбора 22 р. 78 к. Отъ благочиннаго VI Старорусскаго округа, священника Алексѣя Граничнова тарелочнаго 16 р. 92 к. Отъ благочиннаго III Устюжнскаго округа, протоіерея Михаила Астреина 12 р. Отъ благочиннаго II Старорусскаго округа, священника Николая Вишневскаго 33 р. 92 к. Отъ благочиннаго I Крестецкаго округа, священника Михаила Тихомирова 70 р. 35 к. Отъ благочиннаго I Череповскаго округа, протоіерея Стефана Тривитатова 24 р. 50 к. Отъ благочиннаго VI Устюжнскаго округа, протоіерея Никона Моденскаго 22 р. 23 к. Отъ настоятеля Валдайскаго Иверскаго монастыря и благочиннаго, архимандрита Амвросія: тарелочнаго отъ сего монастыря 14 р. и 3 р. таковаго же сбора отъ Ригодищскаго монастыря, всего 17 р. Отъ благочиннаго I Старорусскаго округа, священника Серафима Посиѣлова 35 р. 55 к. Отъ и. д. благоч. III Тихвинскаго округа, священника Іоанна Великословинскаго 6 р. Отъ вдовы Новгородскаго купца И. Н. Алексѣева Марьи Косьминичны членскаго взноса 3 руб. Отъ благочиннаго III Бѣлозер-

скаго округа, священника Іоанна Никольскаго тарелочнаго сбора 7 руб. Таковаго же сбора: отъ благочиннаго VII Кирилловскаго округа, священника Александра Митропольскаго 15 руб. 55 к. Черезъ благочиннаго архимандрита Веніамина отъ Вяжищскаго монастыря настоятеля архимандрита Никодима 60 к. Отъ благочиннаго VIII Кирилловскаго округа, священника Михаила Оерапонта 14 р. 95 к. Отъ настоятеля Валдайскаго Троицкаго собора, протоіерея Гавріила Тихомірова по листу на 1899 годъ пожертвованій 1 р. 55 к., тарелочнаго сбора 8 р. 5 к. и старости того же собора Василя Якунина за 1899 г. членскаго взноса 3 руб., всего 12 р. 60 к. Отъ благочиннаго IV Череповскаго округа, свящ. Матвѣя Розова 4 р. 70 к. Отъ благоч. V Кирилловскаго округа, священника Петра Рубинова 4 р. 46 к. Отъ благочиннаго II Бѣлозерскаго округа, священника Александра Смирнова по листу на 1899 г отъ причта Ельницкой церкви пожертвованія 1 р. и тарелочнаго сбора 10 р. 87 к., всего 11 руб. 87 к. Отъ благочиннаго VI Новгородскаго округа, Косинской церкви священника Іоанна Голинскаго тарелочнаго 30 р. 20 к. Отъ благочиннаго V Боровичскаго округа, священника Іоанна Демянскаго 36 руб. Отъ благочиннаго I Боровичскаго округа, священника Александра Воброва 27 р. 27 к. Отъ благочиннаго II Демянскаго округа, священника Александра Ростовцева 32 р. 30 к. Отъ благочиннаго III Демянскаго округа, священника Петра Нумерова 20 руб. 70 к. Отъ благочиннаго VII Новгородскаго округа, священника Петра Попова 20 р. 50 к. Отъ благочиннаго II Валдайскаго округа, священника Михаила Либеровскаго 32 р. 44 к. Отъ благочиннаго II Череповскаго округа, священника Александра Свѣтлова 13 р. 75 к. Отъ благочиннаго VII Бѣлозерскаго округа, священника Кирилла Богословскаго 7 руб. 70 коп. Отъ и. д. благочиннаго IV Тихвинскаго округа, священника Евгенія Георгіевскаго 9 р. Отъ настоятеля Устюжнскаго собора, священника Іоанна Казанскаго по листу на 1899 г. пожертвованій 5 р. 30 к. Отъ настоятеля Демянскаго Богоявленскаго собора, протоіерея Валеріана Рождественскаго тарелочнаго сбора 7 р. 40 к. Отъ и. д. благочиннаго III Крестецкаго округа, священника Павла Ильменскаго 22 руб. 1 к. Отъ благочиннаго IV Боровичскаго округа, священника Василя Виноградова 25 р. 95 к. Отъ и. д. благочиннаго VI Череповскаго округа, священника Василя Оаворскаго 10 р. 79 к. Отъ благочиннаго V Устюжнскаго округа, протоіерея Симеона Острякова 17 руб. 69 к. Отъ благочиннаго V Бѣлозерскаго округа, священника Іакова Увѣрова 7 руб. Отъ благочиннаго VI Кирилловскаго округа, священника Константина Оюмина 6 руб. 30 к. Черезъ благочиннаго Василя Соболева отъ Лажинской церкви тарелочнаго сбора 4 руб. Отъ благочиннаго IV Новгородскаго округа, священника Василя Соловьева тарелочнаго сбора 56 руб. 74 к. Отъ благочиннаго II Боровичскаго округа, протоіерея Косьмы Преображенскаго 82 р. 18 к. Отъ Савво-Вишерскаго монастыря іеромонаха Іоанна членскаго взноса на 1900 3 р. Черезъ Новгородскую духовную конси-

сторію при отнесені за № 3748 отъ архимандрита Никодима 17 р. 23 к. и отъ благочиннаго III Кирилловскаго округа, священника Разумовскаго кружечнаго сбора 3 р. 51 к., всего 20 руб. 74 к. Отъ благочиннаго IX Кирилловскаго округа, священника Павла Аргировскаго тарелочнаго сбора 9 р. 82 к.

Казначей Комитета *Иванъ Вольскій.*

Редакторъ официальной части *Х. Поповъ.*

Сборникъ церковно-отеческихъ чтеній проповѣдей при совершеніи таинствъ *).

(Продолженіе).

8. Поученіе къ новобрачнымъ о взаимныхъ обязанностяхъ благочестивой супружеской четы ¹⁾.

Къ вамъ, въ частности, благочестиваи о Христѣ Господѣ бракосочетанная двоица и ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, вообще, обращаю поучительное слово мое о томъ, что есть супружества тайна и како богоугодно, честно и нелицемѣрно, содѣржа православное вѣроисповѣданіе, подобаеъ мужу и женѣ житьельствовати.

Вездѣ въ почетѣ супружество, которымъ, по волѣ Бога и законному природному влеченію естества, ты христоименитый женише и ты, избранная имъ, невѣста нынѣ задумали сочетаться чрезъ священническое благословеніе и вѣнчаніе посредѣ св. церкви, на виду у всѣхъ, да купно соединяясь обое во время блапотребно въ плоть едину, воспріимете отъ Господа плодъ чрева ради умноженія, по завѣту Творца всяческихъ, племени человѣческаго, для продолженія рода своего (В. I—28). Новобрачные по добровольному согласію и съ дозволенія старшихъ заключаютъ, братіе, въ храмѣ Божіемъ неразрывный союзъ дружбы, взаимопомощи и любви, дабы, избѣжавъ случайнаго грѣха любодѣянія, породити себѣ на утѣшеніе наслѣдники, праведныя чада: сыны и дщери законорожденные. И потому еще, сл. бл., заслуживаетъ глубокаго уваженія бракъ честенъ и ложе нескверное, что Самъ Господь въ раю установилъ оныя, создавши изъ ребра Адама праматерьъ человѣчества Еву, какъ помощницу и слутницу одинокому прародителю. Въ новой же благодати Самъ Христосъ великія чести изволилъ сподобить супружество, украсивъ Своимъ присутвіемъ бракъ въ Канѣ Галилейской, ознаменовавъ его, во дни оны, даже первымъ чудомъ претворенія воды въ вино,

*) См. „Новг. Епарх. Вѣд.“ № 7 за 1900 г.

¹⁾ Требникъ М. 1862 г. л. 29, 34 и 35. Потребникъ М. 1636 г. л. 140 и 141, и Требникъ М. Петра Могилы К. 1646 г. с. 416.

а прежде Рождества Своего во плоти возвеличивъ и пребываніемъ во чревъ неискусомужныя Богоневѣсты, — обрученной съ праведнымъ старцемъ Іосифомъ, — Маріи Дѣвы!

Вотъ какое блаженное и святое званіе избрали „супружники“, почему и надобно женатому человѣку и замужней женщинѣ уклоняться отъ всякаго зла и потщиться творить благо, взаимно охраняя и соблюдая обязанности христіанской супружеской четы, ибо что Богъ сочеталъ, человѣкъ самъ собою разрушать не долженъ (Мѡ. XIX—6) изъ за семейныхъ ссоръ и неурядицы!

Мужъ обязанъ имѣть къ благовѣрной супругѣ своей любовь правую и всегдашнюю, снисходительно относясь къ обычнымъ немощамъ слабаго пола, помня, что оживившійся нисколько не согрѣшаетъ и, прилѣпляясь къ женѣ, лишь законъ Божій исполняетъ. Св. апостолъ прямо даже и совѣтуетъ всякому христіанину имѣть жену собственную, разженія ради тѣлеснаго (I Кор. VII—2) и во избѣжаніе блуда. Мужу и слѣдуетъ чтить свою жену, не оставляя безъ призора и попечительной ласки. И какъ жена не владѣетъ своимъ тѣломъ, но мужъ, такъ не воленъ и мужъ въ тѣлѣ своемъ; впрочемъ, если оба захотятъ постъ воздвигнути, то по согласію могутъ воздерживаться отъ плотскаго и сладострастнаго наслажденія.

И ты, всесвятая невѣста, услыши наставленія златоустаго учителя о молчаливо безмолвномъ повиновеніи своему суженому супружнику, чтобы пожить добръ, хорошо и счастливо и спасти душу свою. Въ началѣ міра Богъ сказалъ еще Евѣ: отъ мужа взята и ради его создана еси, а посему и почитай супруга, какъ обладателя, не противляйся, но покоряйся ему во всемъ, тогда и отъ людей похвалена будешь и отъ Господа благоволеніе получишь! Какъ Христосъ есть глава церкви, такъ и мужъ хозяинъ жены. Воля мужа для несварливой сожительницы законъ, и какъ церковь, — общество христіанское, — повинуется Господу Богу, такъ добрая жена исполняетъ повелѣнія мужа, господина своего, украшая себя не виѣшнимъ убранствомъ дорогой одежды, не блескомъ золота и камней самоцвѣтныхъ, а не дестною, непритворною до гробовой доски любовію, вѣрностью и преданностью душой и тѣломъ съ готовностью дѣлить и радость и горе, испивать, какъ и на свадьбѣ, до дна чашу не всегда безпечальнаго житья, стоять твердо за обоюдную выгоду, какъ при бракосочетаніи недвижно пребывала на одной подножкѣ, постланной подружками, ткани, взаимно заботясь о своемъ благополучіи, „промысль дѣяти о домѣ своемъ“, снабждая, приобретаемая совмѣстнымъ трудомъ все необходимое для повседневнаго обихода.

Между христіанскими супругами, братіе, должна существовать точно такая же непрестанная, чистая и теплая любовь, каковую Христось оказываетъ вѣрующимъ во имя Снасово. Мужъ любить жену, какъ самого себя, подобно Христу любовно питающему свое духовное тѣло — церковь православную — плотію и кровію пречистою подъ видомъ хлѣба и вина въ таинствѣ св. причащенія. Равнымъ образомъ и жена угождаетъ, лелѣетъ, холить, какъ свое тѣло и главу, своего мужа. Брачное сопряженіе, по апостольскому изреченію, великая для міра тайна, совершенно сходственна и знаменуетъ соединеніе Христа со св. церковью, оттого по ученію евангельскому и немислимъ разводъ супруговъ, кромѣ случая невѣрности, „развѣ словесе прелюбодѣйна“, когда какъ и при отступничествѣ отъ Христа, уклоняющіеся въ расколъ и секты, сами себя отдѣляютъ, отлучаютъ отъ православія, повинуютъ лжеучителямъ, подобно распутному супругу, увлекающемуся соблазнителемъ или прелестницей. Видимымъ знакомъ нерушимой до смерти брачной связи и служатъ говоренный во всеуслышаніе объѣтъ супружества, одѣваніе колець, хожденіе во образъ круга — безконечнаго, и бывшее въ старину въ обычаѣ связываніе священною одеждою — епитрахилемъ — сомкнутыхъ дланей жениха и невѣсты, что въ собственномъ смыслѣ, вполне и можно было назвать обрученіемъ, брачною клятвою предъ Богомъ и людьми.

Пребывайте же, чада мои, въ постоянной любви другъ ко другу, ибо Царь міра Христось никогда не оставитъ безъ благодатной своей помощи благочестивой супружеской четы, даруетъ ей достатокъ благоденственнаго пребыванія вмѣстѣ съ долгожитіемъ, благословитъ семейные труды, преумноживъ имущество, дастъ безбѣдное пропитаніе и плодовъ земныхъ изобиліе, а также наградитъ и потомствомъ, сподобя узрѣть сыны сыновъ, сидящихъ окрестъ трапезы домашней. Всеусердно желая всѣхъ сихъ благъ отъ Господа, тѣлеснаго здравія и душевнаго спасенія всѣмъ предстоящимъ и заключая слово мое, возглашаю наки и снова: буди на васъ, молодое христіанское подружіе, благословеніе Господне отнынѣ и до вѣка. Аминь.

9. Рѣчь послѣ вѣнчанія о томъ, како лѣпо, достоинъ и слѣдуетъ жити христіанамъ съ женами своими¹⁾.

Послушайте, чада мои духовные, и поучитесь, како жити въ

¹⁾ Потребникъ М. 1636 г. л. 135—137. Службникъ—Евхологіонъ—старопечатный изъ библ. Новгор. Д. Семинаріи № 7823 л. 588—591, и Требникъ Могаліанскій. К. 1646 г. с. 431 и 416.

вѣрѣ Христовой сущимъ и законнымъ бракомъ сочетавшимся супругамъ богоугодно и благоправно!

Прежде всего имѣйте, братіе, въ сердцахъ страхъ Божій и, боясь чѣмъ либо прогнѣвить Создателя, возлюбите Господа Бога всюю душею и помышлениемъ своимъ, согласно первой и наибольшей заповѣди закона евангельскаго, соблюдайте также и вторую заповѣдь: любите ближняго, всякаго человѣка, какъ самихъ себя, иначе сказать, желайте добра, всего наилучшаго и приятелю и врагу-недругу! Чтобы каждому христіанину пребывать въ земномъ благополучіи, безмятежии и благоденствіи, надо по Господнему словеси, обладать кротостію, такъ какъ мати и родоначальница житейскаго благоразумія есть смиренномудріе, укрощеніе, забвеніе въ себѣ самомъ всякихъ порывовъ самолюбія, изъ за чего миротворцамъ, смиряющимъ и себя и другихъ, обѣщано и блаженство и сыновство въ небесномъ царствіи Христовомъ. Христіанскіе же супруги, кромѣ сказанной нищеты духовной и чистоты сердечной, должны блюсти доброжелательство и тѣлесное, пребывая въ любви и согласіи, ибо гдѣ миръ и ладъ, тамъ и Божья благодать.

Мужу жену свою слѣдуетъ любить и наставлять уму-разуму, не гнѣваясь на свою подругу, поучая ее жезломъ словеснаго увѣщанія; не злобно, а „по легку“ выговаривать провинности; остерегаясь ругани, брани и не давать воли рукамъ, избѣгать побоевъ, какъ грубо-звѣрскаго насилія надъ своею дражайшею половиною.

И вы, сестры о Христвѣ и дщери мои духовныя мужей своихъ во всемъ, почитая и боясь, слушайте, уважайте, совѣтуясь по общесемейнымъ дѣламъ съ супругомъ, понеже онъ глава есть вашъ. Какъ вершиною служить крестъ на св. храмѣ, также головою, хозяйнѣ и мужъ въ дому; якоже повинуются христіане, православный міръ—св. церковь, Спасителю—Богу, тако достоитъ покоряться и женамъ своимъ мужьямъ, отнюдь не перечить, „не пререковать“ ни въ чемъ, но безпрекословно послушливымъ быти. Угодливая супружница несомнѣнно пріобрѣтетъ и преданность мужнюю и у сосѣдей имя доброе, напротивъ, своеправная—непригожая наживетъ „горемыканье“ съ постоянными неприяностями и безпокойствомъ. Будь же и ты, новобрачное чадо, тиха и смиренна, глядя кротко и весело, тогда будешь любя и мила, не опостылишь никогда своему богоданному другу, не кручинно, безъ тоски прокоротаешь замужество!

Симъ образомъ благовѣрной христіанской двоицѣ причлещуется на семь свѣтѣ жизнь проводить и никогда вплоть до

послѣдняго вздоха ни мужу отъ жены, ни замужней особѣ съ чужимъ, постороннимъ мужчиною не любодѣйствовать, не согрѣшати, не распорядиться плотію помимо законнаго супруга, хранить неизмѣнно вѣрность обоюдную и бояться, какъ огня всепожирающаго, непроизвольно-преступной, скотоподобной тѣлесной связи, соблюдая неукоснительно чистоту цѣломудренную и стыдливую скромность даже и промежь собою, особливо при дѣтахъ.

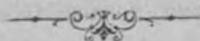
Среду и пятокъ и воскресеніе Христово съ вечера—кануна проводить нужно христіанамъ вельми свято, не оскверняя себя дѣяннми сладострастнаго похотѣнія, ибо сіи дни назначены для благоугожденія Богу, такъ что въ праздники и надо ходить въ церковь Божію на молитву, дома бесѣдовать о предметахъ вѣры и благочестія, заниматься усердно чтеніемъ душеполезнымъ и благотвореніемъ нуждающимся. Не забывайте, возлюбленные, и въ будни подавать милостыню отъ трудовъ своихъ праведныхъ немилующимъ, жертвуя съ любовью, доброхотно, безъ сокрушенія и сожалѣнія посильную лепту: богатый побольше, бѣдный по своему недостатку. Православному христіанину лучше всего, какъ и было встарь на Руси, отдавать десятую часть отъ прибыли, барыша подобно евреямъ, дающимъ десятину изъ всего, что за годъ ими пріобрѣтается (Лук. XVIII—12), въ даръ многомилостивому Господу. И нынѣ каждому прихожанину—домохозяину слѣдовало бы дѣлать взносъ, опредѣленный добровольнымъ ежегоднымъ приговоромъ, въ распоряженіе приходскаго попечительства или братства въ церковно-общественное казначейство для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода подъ наблюденіемъ священника, церковнаго старосты и представителей отъ обывателей, отличающихся благочестіемъ.

Отца своего духовнаго доброхвално призывать семейнымъ людямъ къ себѣ какъ можно чаще для разговоровъ по душѣ и житейскихъ совѣщаній, ради спрашиванія отвѣта о недоумѣнныхъ вещахъ, касающихся душеспасенія, оказывая своему пастырю полное довѣріе. Вѣдь, ревностный священникъ, болѣе ученый, на своемъ вѣку много видѣвшій, или прочитавшій въ книгахъ, не откажется наставить добрымъ словомъ на все полезное для бытія нынѣшняго и грядущаго, на счетъ земнаго благополучія и будущности загробной! Конечно, братіе, за упоминаемое духовное радѣніе и заботливые труды надо неоскудно благодарить собесѣдника-батюшку и помогать ему доброхотными приношеніями.

Буде словеса сіи „наказательныя“ о законномъ сожитіи супружескомъ вы, мужіе и жены и старыя и молодыя, помнитъ станете, то получите милость Божию и на небеси и на земли; если же начнете нерадѣть о заповѣдяхъ закона Божьяго, то примете по дѣломъ своимъ сквернымъ и пагубнымъ въ день страшнаго суда живыхъ и мертвыхъ муку вѣчную, стѣ чего да избавитъ насъ Богъ! А вы новобрачныя закрѣпите всенародно свое обѣщаніе жить въ любви и согласіи обоюднымъ поздравленіемъ, — взаимнымъ троекратнымъ цѣлованіемъ и ступайте въ мирѣ въ домъ свой, сохраняя по вся дни живота своего правую вѣру и добронравіе, повинуюсь другъ другу въ страхъ Божиимъ, въ чемъ да и пособитъ вамъ Богъ единый, во св. Троицѣ почитаемый, Ему же слава во вѣки. Аминь.

Изложилъ іеромонахъ *М.*

(Окончаніе послѣдуетъ).



1) Изъ жизни и исторіи епархіи.

Посѣщеніе Антоніева монастыря и семинаріи Его Высокопреосвященствомъ на пасхальной недѣлѣ.

Ежегодно въ большіе годовые праздники — Рождества Христова и св. Пасхи Его Высокопреосвященство архіепископъ Θεогность дѣлаетъ визитъ Антоніеву монастырю и помѣщающейся въ немъ духовной семинаріи. И нынѣ, на четвертый день Пасхи — 12-го апрѣля Высокопреосвященный Владыка соизволилъ удостоить ихъ своимъ посѣщеніемъ. Прибытіе Владыки послѣдовало въ началѣ 12-го часа. Встрѣченный настоятелемъ монастыря и ректоромъ семинаріи архимандритомъ Димитріемъ съ братією, Его Высокопреосвященство прежде всего зашелъ въ монастырскій холодный соборъ приложиться къ мощамъ угодника Божія преподобнаго Антонія Римлянина, а затѣмъ, въ сопровожденіи оо. ректора и инспектора, направился въ зданіе семинаріи. Въ

семинарскомъ залѣ къ этому времени собрались всѣ оставшіеся на пасхальныхъ каникулахъ въ семинаріи воспитанники, въ количествѣ 120 человекъ, а равно также и находившіеся въ это время въ семинаріи служащіе лица—о. духовникъ, о. экономъ, одинъ изъ помощниковъ инспектора и надзиратели. При входѣ Владыки въ залъ воспитанники пропѣли „исполла ети деспота“ и затѣмъ, по его приказанію, нѣсколько пасхальныхъ пѣснопѣній (изъ пасх. часовъ). По окончаніи пѣнія Владыка обратился къ воспитанникамъ съ краткою привѣтственною рѣчью, въ которой, поздравивъ всѣхъ съ торжественнѣйшимъ христіанскимъ праздникомъ Воскресенія Христова, остановился нѣсколько мыслію на этомъ величайшемъ событіи—чудѣ въ исторіи домостроительства Божія о спасеніи людей и указавъ на центральное значеніе его въ христіанской религіи, призывалъ всѣхъ питомцевъ, особенно же воспитанниковъ V и VI классовъ, какъ преимущественно изучающихъ богословскія науки, почаще (особенно же въ эти святые дни—Пасхи) размышлять и съ усердіемъ уяснять себѣ этотъ важнѣйшій догматъ христіанской вѣры, со всею очевидностью утверждающій ея непререкаемую истинность и божественность, на что указывали по преимуществу и сами первые провозвѣстники христіанства—св. Апостолы въ своей проповѣди (кн. Дѣяній Апост.) и въ своихъ посланіяхъ (Рим. 1, 4; 1 Корин. 15 гл.). Высказавъ затѣмъ пожеланіе всѣмъ душевнаго мира, духовной радости и добраго взаимнаго расположенія и согласія въ общей товарищеской средѣ, любвеобильный Архипастырь, въ заключеніе, преподаль каждому воспитаннику въ отдѣльности свое святительское благословеніе и со всѣми похристосовался. Своѣмъ поистинѣ отеческое вниманіе и попечительность о благѣ питомцевъ семинаріи Владыка обнаруживалъ еще между прочимъ и въ томъ, когда, вида нѣкоторыхъ воспитанниковъ съ подвязанными щеками по случаю зубной боли, милостиво разспрашивалъ ихъ о болѣзни и давалъ всѣмъ совѣтъ внимательнѣе относиться къ своему здоровью, оберегая себя въ ненастную холодную погоду отъ простуды, особенно въ наступившіе весенніе дни, которые иногда по погодѣ ничуть не отличаются отъ осеннихъ и зимнихъ... Интересовался также Владыка нѣкоторыми изъ малорослыхъ и ве-

ликовозрастныхъ воспитанниковъ, спрашивая ихъ фамиліи и справляясь у начальствующихъ объ ихъ поведеніи и успѣхахъ. Преподавъ еще разъ всѣмъ общее благословеніе, Его Высокопреосвященство спустился съ средняго этажа и по пути зашелъ въ столовую, гдѣ изволилъ осматривать пищу, поданную уже въ ученическому обѣду, пробовалъ семинарскіе—кашу и квасъ. Найдя все въ порядкѣ и видимо оставшись доволенъ, Владыка оставилъ семинарію и, прежде чѣмъ совсѣмъ отбыть изъ монастыря, удостоилъ еще своимъ посѣщеніемъ о. ректора, пробывъ у него въ покояхъ около часа.

Крещеніе еврея.

1-го Апрѣля въ монастырѣ преп. Антонія Римлянина происходило скромное торжество крещеніе еврея, перешедшаго въ православную вѣру. Зрѣлище было поучительно для всѣхъ присутствовавшихъ вообще по новости религіозныхъ впечатлѣній, а особенно для бывшихъ тутъ въ большемъ числѣ воспитанниковъ семинаріи, какъ рѣдкій урокъ пастырской практики.

Новокрещенный, по прежнему имени Шмуль Малкинъ, происходитъ изъ еврейской семьи, приписанной къ городу Велижу Витебской губерніи, но всю свою жизнь провелъ въ разныхъ селеніяхъ Демянскаго уѣзда, Новгородской губерніи, (въ „Черномъ Ручью“, въ „Макарахъ“, наконецъ въ „Семеновщинѣ“), гдѣ въ разное время отецъ его содержалъ мельницу, приносившую достатокъ его многочисленной (по словамъ Самуила—10 человекъ), семьѣ. На видъ, это юноша нѣсколько серьезнѣе своихъ 17-ти лѣтъ, и по выговору и по внѣшности почти не напоминающій знакомый намъ типъ еврея. Такъ какъ безъ грамоты нынѣ становится труднѣе жить даже въ деревнѣ, то отецъ позволилъ сыну ходить въ школу, но только одну зиму, въ теченіе которой мальчикъ едва научился читать и писать съ грѣхомъ пополамъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ былъ взятъ изъ школы. Мысль о переходѣ въ православіе явилась у мальчика „съ маленька“, по его вы-

раженію, и, кажется, подь вліяніемъ общенія съ православнымъ населеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ приходилось жить семьѣ отца. Впрочемъ особеннаго внѣшняго толчка для перехода въ православную вѣру у него не было. Какъ это часто бываетъ, родная семья вся и особенно отецъ были противъ „нечестивой затѣи“ сына. И такъ какъ намѣреніе перемѣнить вѣру отцовъ на Христову въ юношѣ не только не исчезло, но все болѣе крѣпло, то положеніе Самуила—(Шмуля) въ семьѣ было мучительное. По обычаю всѣхъ евреевъ, и Самуилу нужно было выучить какое-нибудь ремесло, необходимое, какъ хлѣбъ насущный. Отецъ отправилъ юношу въ Старую Руссу къ мѣднику, конечно, еврею. Здѣсь онъ пробылъ около года. Хозяинъ узналъ о нечестивомъ, по его взглядамъ, намѣреніи ученика и, подобно отцу, далъ тяжело почувствовать свою фанатическую привязанность къ вѣрѣ отцовъ, для которой было оскорбленіемъ желаніе юноши. Не смотря однакожъ на крайне неблагоприятныя условія, намѣреніе юноши не поколебалось. Было очевидно, что, оставаясь у родителей, нельзя совершить перехода въ русскую вѣру и юноша бѣжалъ изъ дому. Однако не только первая, а и вторая попытка бѣжать не удалась: отецъ съ помощью деревенской полиціи возвращалъ бѣглеца. Не легка была расплата сына за то, что онъ готовъ былъ пожертвовать для новой вѣры даже родительскимъ домомъ: отецъ не пожалѣлъ своихъ рукъ, чтобы достаточно наказать сына. Но этотъ послѣдній бѣжалъ въ третій разъ осенью 1899 года, на этотъ разъ въ деревню Лугъ (Демян. у.) недалеко отъ селенія Семеновщины, гдѣ теперь живетъ его отецъ. Здѣсь юноша нашелъ пріютъ у одного мужичка Никифора Данилова, у котораго сумѣлъ укрыться и тогда, когда отецъ пріѣхалъ за нимъ. На свое счастье, Самуиль теперь не былъ возвращенъ домой. Сельскій священникъ, къ которому первоначально обращался Самуиль, не безъ основанія отказался взяться за это хлопотливое дѣло, сопряженное съ сложною канцелярскою волокитею и сверхъ того затрудненное враждебнымъ вмѣшательствомъ родительской власти. Тогда пробывъ у Никифора Данилова недѣли четыре, юноша вмѣстѣ съ нимъ направился въ Новгородъ, чтобы быть ближе къ цѣли и къ тѣмъ лицамъ

и учрежденіямъ, отъ которыхъ данное дѣло зависить. Отець преслѣдовалъ сына даже и здѣсь, дѣйствуя чрезъ полицію и заявляя въ консисторію рѣшительный протестъ противъ перехода сына въ православіе. Но все было напрасно: злонамѣренность отца была слишкомъ ясна, гражданская власть отказалась вернуть сына къ отцу въ виду его совершеннолѣтія.

Такъ Самуиль остался въ Новгородѣ. Благодаря участію о. настоятеля обители преп. Антонія, юноша нашель въ этой обители пріютъ и готовое содержаніе, гдѣ и живетъ около трехъ мѣсяцевъ. Здѣсь онъ долженъ былъ подготовиться и къ принятію Христовой вѣры. Оглашеніе его поручено было совершить духовнику семинаріи о. Виктору Мамонтову, который успѣшно справился со своей задачей, о чемъ свидѣтельствовало безошибочное, разумное произношеніе крещаемымъ символа вѣры и отвѣтовъ на крещальные вопросы, не смотря на то, что Александръ (въ крещеніи) читаетъ русскую и славянскую печать слабо, почти по складамъ. Во время крещенія воспріемниками были постоянный посѣтитель обители князь Порфирій Николаевичъ Стокасимовъ и г-жа Лидія Николаевна Лебедева. Новокрещенный названъ Александромъ Порфирьевичемъ (въ честь крестнаго отца) Николаевымъ.

Явленія важныя по своему смыслу, но часто повторяющіяся, на столько пріучаютъ къ себѣ нашу мысль, что перестаютъ ее возбуждать, проходя совершенно незамѣченными. Но когда давно извѣстное попадаетъ въ новую обстановку, наша мысль невольно сосредоточивается на знакомыхъ фактахъ и, прежде едва уловимые для сознанія, теперь они возстаютъ предъ нами во всей своей многозначительности. Такъ было и въ данномъ случаѣ. Всѣмъ извѣстный чинъ крещенія мало волнуетъ наши мысли и чувства именно вслѣдствіе своей обычности. Но теперь тотъ же въ сущности чинъ былъ совершенъ не надъ младенцемъ, какъ обычно, а надъ взрослымъ иновѣрцемъ, да еще къ тому же евреемъ. И всякій, пришедшій посмотреть на этотъ актъ христіанской религіи не изъ одного празднаго любопытства, побуждался понять и почувствовать внутренній смыслъ тайнодѣйствія. На этотъ смыслъ указывало самое совпаденіе крещенія Самуила съ Ла-

заревую субботою: какъ нѣкогда одного изъ сочувственныхъ Ему современниковъ—евреевъ Иисусъ Христосъ въ этотъ день своимъ непосредственнымъ Словомъ вывелъ изъ холодной могилы на свѣтъ и теплоту солнца, такъ теперь Своею призывающею благодатию Онъ приготовилъ другому еврею путь отъ холоднаго, враждующаго со всѣмъ міромъ іудейства къ учению, соединяющему любовью весь міръ, повелѣвающему съ теплымъ участіемъ идти на встрѣчу всякому Божьему созданію. И всѣмъ извѣстныя истины вѣры Христовой, обычно повторяемыя въ ея символѣ почти безсознательно, теперь въ устахъ человѣка, который впервые съ полною разумностію и отчетливостію произноситъ ихъ предъ лицомъ церкви, какъ бы предъ Христомъ, вновь явились уму и сердцу слушателей въ своей неисчерпаемой глубинѣ и каждое чуткое сердце всей обстановкой таинства приглашалось вновь пережить, а не только провести чрезъ сознание, полныя нравственнаго содержанія святыхъ основы своей вѣры и каждый мыслящій, радуясь приобщенію новой души къ благодатному союзу Христову, уходилъ съ сознаниемъ того, что здѣсь совершилось важное дѣло оплодотворенія душевной жизни человѣка такими мыслями и чувствами, выше которыхъ нѣтъ на землѣ. Невольно хотѣлось сказать новокрещенному: вотъ ты сегодня подобно Лазарю освобождаешься отъ мертвенныхъ узъ и по подобію младенцевъходишь въ купель; а завтра мы будемъ вспоминать, какъ признанный тобой нынѣ Мессія при входѣ въ Иерусалимъ изъ устъ младенцевъ совершилъ Себѣ хвалу; воображая это событіе, мы и тебя невольно ставимъ въ ряды еврейскихъ дѣтей. Иди же вмѣстѣ съ ними на встрѣчу твоему новому Владыкѣ, пой вмѣстѣ съ ними „Осанна“, а вмѣсто пальмовыхъ вѣтвей принеси Спасителю въ даръ лучшую человѣческую жертву—свою волю! И думалось, почему весь Израиль до сихъ поръ такъ упорно не хочетъ признать, что Мессія уже пришелъ, почему безнадежно все еще ждетъ Его, если даже неразумныя дѣти своимъ невиннымъ сердцемъ узнали истиннаго Царя и принесли Ему свои благоуханные дѣтскіе восторги? Почему Израиль упорнѣе всѣхъ народовъ держится за свои національныя чаянія? Вѣдь, только единичные случаи (подобно настоящему)

доказываютъ, что израильская смоковница не совсѣмъ засохла; но они же свидѣлствуютъ и о томъ, что это дерево даетъ лишь рѣдкіе побѣги. Когда же настанутъ дни, въ которые Израиль разобьетъ старыя, обветшавшія скрижали запоздавшихъ чаяній и, по слову апостола, откроетъ свое сердце и умъ для начертанія на нихъ истинъ новаго завѣта (Евр. 8, 8—10)? И не мало другихъ мыслей возбуждало крещеніе этого еврея, какъ признаніе Того Мессіи, Который былъ отвергнутъ его отдаленными единоплеменниками. Но довольно, потокъ религіозныхъ мыслей слишкомъ рѣзко обрывался фактами настоящей дѣйствительности, всю тяжесть которой пришлось испытать на себѣ ново-крещенному. Его троекратное бѣгство изъ роднаго дома, побои отца, суровое обращеніе всей семьи, преслѣдованіе бѣглеца полиціей и какъ слышно, тяжелыми доносами, рѣшительный протестъ отца въ духовную консисторію, вражда и систематическая травля со стороны даже случайнаго хозяина, мѣдника—еврея изъ Старой Руссы,—все это убѣждаетъ въ томъ, что крѣпка еще вѣра отцовъ среди сыновъ разсѣянія и не скоро къ еврейскому народу найдетъ доступъ религіозное міровоззрѣніе, совершающее свой царственный путь среди другихъ народовъ. Пока это исполнится, остается лишь молиться, чтобы по крайней мѣрѣ „начатки“ Господни изъ еврейскаго народа приобрѣли одежду, безъ которой нельзя войти въ чертогъ возвышенныхъ истинъ и чувствъ нашей вѣры.

М. К.

Чтенія съ туманными картинами въ новгородскомъ духовномъ училищѣ.

Употребленіе волшебнаго фонаря для поясненія и иллюстраціи выѣкласныхъ разсказовъ въ школахъ и популярныхъ чтеній въ аудиторіяхъ съ каждымъ днемъ все болѣе распространяется. Эти разсказы и чтенія дѣлаются живѣе и занимательнѣе при посредствѣ рисунковъ, которые съ помощью волшебнаго фонаря могутъ быть показаны въ большихъ размѣрахъ, и видны громадному числу зрителей. Кромѣ того картины волшебнаго фо-

наря имѣють сами по себѣ, какъ произведенія искусства, образовательное значеніе.

Для оживленія занятій воспитанниковъ училища по предмету священной исторіи, для пополненія необходимыхъ свѣдѣній въ свободное отъ урочныхъ занятій время, путемъ занимательнаго чтенія, по другимъ отраслямъ знанія, наиримѣрь по отечественной исторіи, по исторіи церкви, для развитія вкуса къ болѣе или менѣе изящному, по моему предложенію, правленіе училища, съ разрѣшенія Его Высокопресвященства, въ декабрь 1898 года предположило приобрести волшебный фонарь съ принадлежностями и картинами, употребивъ для сего нѣкоторый остатокъ отъ мѣстныхъ средствъ. Въ началѣ учебнаго 1899—1900 года, по порученію правленія, волшебный фонарь съ лампою Стокса и съ картинами былъ мною купленъ въ с.-петербургскомъ заведеніи Мина, и, съ любезнаго разрѣшенія генерала Макарова, лаборантомъ Эд. Эд. Форшемъ, въ моемъ присутствіи былъ испытанъ въ солиномъ городкѣ въ педагогическомъ музеѣ военно-учебныхъ заведеній; при чемъ какъ объективъ, такъ и лампа были найдены весьма хорошими.

14 сентября прошедшаго 1899 года волшебный фонарь впервые былъ примененъ къ чтенію о событіи, празднуемомъ православною церковію въ этотъ день, „О воздвиженіи св. Животворящаго Креста Господня“. Это чтеніе носило семейный характеръ, потому что назначалось единственно для воспитанниковъ училища; посетителями были только гг. училищные преподаватели; читалъ преподаватель М. И. Никольскій. Всѣ манипуляціи по приведенію въ дѣйствіе волшебнаго фонаря производились мною какъ на этомъ чтеніи, такъ и на всѣхъ послѣдующихъ. Всѣхъ чтеній съ туманными картинами, назначенныхъ собственно для воспитанниковъ, было шесть. Второе чтеніе происходило 19-го сентября. Читана была сказка „о рыбацкѣ и рыбкѣ“, и о „Царѣ Салтанѣ“. Читалъ преподаватель М. П. Пятницкій. Третье чтеніе—26 сентября, о воцареніи Дома Романовыхъ; читалъ я. Четвертое чтеніе—19 октября; иллюстрирована была сказка „Конекъ-Корбунокъ“; читалъ преподаватель М. И. Никольскій. Предметомъ пятого и шестого чтеній, 16-го ноября и 19 декабря, былъ рассказъ о началѣ Руси и крещенія св. Благовѣрной Княгини Ольги и св. равноапостольнаго Великаго Князя Владимира, пѣсня о купцѣ Калашиковѣ и царѣ Иванѣ Васильевичѣ; сказка „Котъ въ сапогахъ“; басня „Охотникъ и голубокъ“. Чтенія начинались всегда исполненіемъ церковныхъ пѣснопѣній, а именно: богородичныхъ догматиковъ.

1, 2, 6, 7 и 8 гласовъ, и оканчивались пѣніемъ гимна: «Боже, Царя храни». Въ антрактахъ пѣли какое либо изъ нижеслѣдующихъ пѣснопѣній: „Крестъ хранитель всея вселенныя“, стихиру Покрову Пресвятой Богородицы „Освщается небо и земля“, „Къ кому прибѣгну я въ скорбѣхъ“, „Къ Тебѣ, о Мати Пресвятая“, „Предстояще Кресту“, „Нынѣ отпускаеши“, „Всюю унываеши, душе моя“, „Уязвленную мою душу“, „Коль славенъ нашъ Господь въ Сионѣ“. Всѣ эти пѣснопѣнія исполняли хоромъ училищныя воспитанники, съ участіемъ учителя церковнаго пѣнія въ училищѣ и, по временамъ, о.о. протодіакона и іподіаконовъ Софійскаго собора.

Кромѣ вышеоименованныхъ чтеній, въ томъ же рекреационномъ залѣ училища, съ помощью туманныхъ картинъ и при участіи того же училищнаго хора, въ 1899 и 1900 годахъ производились чтенія въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. О предметѣ, мѣстѣ и времени этихъ чтеній своевременно извѣщалась публика посредствомъ печатныхъ объявленій, въ которыхъ означалось и имя лектора. Всѣхъ таковыхъ чтеній съ 22 октября минувшаго года по 2 апрѣля текущаго года было восемь. Первое чтеніе 22 октября велъ отецъ ректоръ мѣстной духовной семинаріи архимандритъ Димитрій; читано было объ Авраамѣ. Второе чтеніе 7 ноября состояло изъ продолженія чтенія о томъ же отцѣ вѣрующихъ, и ведено было имъ же. Третье чтеніе происходило 28 ноября, — о патриархахъ Исаакъ и Іаковъ; читалъ преподаватель М. И. Никольскій. Предметомъ четвертаго чтенія, происходившаго 12-го декабря, была исторія о Моисеѣ и о выходѣ евреевъ изъ Египта, о путешествіи до Синая, о синайскомъ законодательствѣ и о скинии; читалъ помощникъ смотрителя священникъ І. Знаменскій. Это чтеніе было повторено 20 декабря для однихъ только воспитанниковъ училища. Пятое и шестое чтенія происходили 2 января и 6 февраля сего года; читалъ тотъ же о І. Знаменскій; предметомъ чтенія была исторія о Моисеѣ и о путешествіи израильтянъ по пустынѣ отъ Синая. Седьмое чтеніе, 26 марта, „Путь до Іерусалима“ велъ тотъ же лекторъ; онъ же велъ и восьмое чтеніе „Іерусалимъ и его ближайшія окрестности“; на этомъ послѣднемъ чтеніи пѣли нѣсколько теноровъ и басовъ изъ архіерейскаго хора: „Днесь благодать Святаго Духа“, „Благообразный Іосифъ“, „Достойно есть“.

Труды по организаціи палестинскихъ чтеній въ училищѣ велъ преподаватель семинаріи Н. Г. Кудрявцевъ.

Такимъ образомъ всѣхъ чтеній съ туманными картинами въ училищѣ съ 14 сентября минувшаго года по 2-е апрѣля текущаго года было 15.

Смотритель училища протоіерей *Александръ Левашевъ*.

Извлеченіе изъ отчета о состояніи въ учебно-воспитательномъ отношеніи церковныхъ школъ новгородской епархіи за 1898-99 учебный годъ.

I.

Въ 1898—99 учебномъ году въ предѣлахъ новгородской епархіи всѣхъ церковныхъ школъ школъ состояло: 792, больше прошлаго года на 1.

По 11-ти уѣздамъ епархіи школы эти распредѣлялись такъ:

Разрядъ школъ.	Названіе уѣздовъ.										Итого.	
	Новгородс.	Старорус.	Демянскій.	Крестецкій	Боровичск.	Валдайскій	Тихвинскій	Устюжск.	Череповец.	Кириллов.		Вѣлосерск.
Церковно-учительск.	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1
Второклассныхъ . .	2	2	—	1	1	—	—	1	—	1	1	9
Двухклассныхъ . .	1	—	—	—	1	3	—	—	1	—	—	6
Одноклассныхъ . .	58	58	15	22	45	15	22	26	37	46	23	367
Школъ грамоты . .	63	140	45	21	10	46	16	15	30	12	9	407
Воскресныхъ . . .	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2
Всѣхъ .	126	200	60	44	57	64	38	42	69	59	33	792

Одноклассныя церковно-приходскія школы и школы грамоты въ большинствѣ смѣшанныя. Специально женскихъ школъ въ отчетномъ году было: церковно-приходскихъ—20 и школъ грамоты 7; кромѣ того женскихъ школъ было—1 церковно-учительская (Леушинская), 1 второклассная (имени *Θ. М. Достоев-*

скаго), и 1 двухклассная (Бологовская), такъ что всѣхъ спеціально женскихъ школъ было въ отчетномъ году—30. Независимо отъ сего четыре школы дѣлились на два параллельныя отдѣленія: особо для мальчиковъ и особо для дѣвочекъ. Спеціально мужскихъ школъ одноклассныхъ было только 2, при монастыряхъ: Кирилловскомъ церковно приходская и Новоезерскомъ—школа грамоты. Кромѣ того спеціально мужскими школами были 8 второклассныхъ школъ и 1 двухклассная (Бологовская), такъ что всѣхъ мужскихъ школъ было—11.

Всѣ эти школы расположены на обширной площади, обнимаемой новгородскою епархіею въ 107,497 кв. верстѣ. Это обстоятельство при неудобствѣ путей сообщенія, особенно осенью и весною, и краткости учебнаго времени, весьма затрудняетъ ревизію школъ, такъ что осмотръ не только всѣхъ, а даже хотя бы половины всего числа школъ въ теченіе учебнаго семестра для епархіальнаго наблюдателя является дѣломъ совершенно невозможнымъ. Въ теченіе отчетнаго года осматрѣно 36 школъ по одному разу, 9 школъ по 2 раза и 6 школъ болѣе двухъ; всего сдѣлано 96 посѣщеній въ учебное время. Кромѣ того въ 22 школахъ церковно-приходскихъ и 6 школахъ грамоты произведены испытанія по окончаніи учебнаго года, и въ 16 школахъ по порученію епархіальнаго училищнаго совѣта произведенъ въ разное время осмотръ школьныхъ построекъ.

Съ цѣлію наилучшаго ознакомленія съ ходомъ дѣлъ въ увѣданныхъ отдѣленіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта и непосредственнаго выясненія на мѣстѣ разныхъ недоразумѣній по частнымъ вопросамъ, касающимся той или иной школы, епархіальнымъ наблюдателемъ сдѣлано 10 посѣщеній: въ бѣлозерское отдѣленіе—1 разъ, въ кирилловское—2 раза, въ череповецкое—1 разъ, устюжское—1 разъ, боровичское—2 раза, валдайское—1 разъ, и въ старорусское—2 раза. Всѣ эти посѣщенія не вызывались какими либо особо исключительными обстоятельствами и нарочитыми распоряженіями начальства, но сдѣланы по личному усмотрѣнію епархіальнаго наблюдателя. Что же касается

осмотра школъ, то таковой лишь отчасти производился по личному усмотрѣнію епархіальнаго наблюдателя безъ особыхъ къ тому побужденій, въ большинствѣ же случаевъ такіе осмотры вызывались разными сторонними обстоятельствами, требовавшими выясненія дѣла на мѣстѣ и дѣлавшими выѣзды епархіальнаго наблюдателя необходимыми.

О результатахъ осмотра школъ, производства экзаменовъ, или посѣщенія уѣздныхъ отдѣленій дѣлались доклады, письменные или устные, ближайшему засѣданію епархіальнаго училищнаго совѣта или постоянной школьной комиссіи, съ соображеніями, основанными на добытыхъ на мѣстѣ данныхъ, о мѣрахъ къ устраниенію замѣченныхъ недостатковъ или вообще къ наилучшему благоустройству школъ. Равнымъ образомъ и все поступающія на имя епархіальнаго наблюдателя донесенія по школьнымъ дѣламъ отъ уѣздныхъ оо. наблюдателей, оо. благочинныхъ и оо. завѣдующихъ школами предавались на обсужденіе епархіальнаго училищнаго совѣта или постоянной школьной комиссіи, съ заключеніями, по содержанію таковыхъ, епархіальнаго наблюдателя. Всѣхъ докладовъ епархіальнаго наблюдателя поступило и рассмотрѣно въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ за отчетный годъ около 60-ти, по разнымъ вопросамъ церковно-школьной жизни.

Непосредственными и ближайшими помощниками епархіальнаго наблюдателя были 11 уѣздныхъ наблюдателей, по числу уѣздовъ въ епархіи.

Уѣздные оо. наблюдатели, каждый въ предѣлахъ своего уѣзда, обозрѣвали школы въ большинствѣ случаевъ по собственному усмотрѣнію и только въ особыхъ случаяхъ по порученію епархіальнаго наблюдателя или подлежащаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта. Въ дѣлѣ обозрѣнія школъ все уѣздные оо. наблюдатели проявили очень много усердія, не смотря на большія трудности, какія приходилось преодолевать при разъѣздахъ по школамъ. Посѣщенія школъ производились ими главнымъ образомъ зимою—съ цѣлію повѣрки, наблюденія и руко-

водства учебно-воспитательнаго дѣла, отчасти въ концѣ учебнаго года—для производства испытаній, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ лѣтомъ—съ дѣлю осмотра производящихся построекъ или ремонта школьныхъ зданій.

Въ отчетномъ году для всѣхъ наблюдателей, епархіальнаго и уѣздныхъ, большимъ препятствіемъ въ дѣлѣ исправнаго посѣщенія школъ служила весьма продолжительная (до 6 декабря) ненастная осень и очень большіе снѣжные заносы зимою. По этимъ причинамъ нѣкоторые оо. уѣздные наблюдатели не имѣли возможности объѣхать всѣ школы грамоты своихъ районовъ.

По крестецкому уѣзду нѣкоторыя школы остались неосмотрѣнными уѣзднымъ о. наблюдателемъ, вслѣдствіе продолжительной болѣзни послѣдняго. Въмѣсто него, на время болѣзни его, по распоряженію епархіальнаго училищнаго совѣта, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, обзорніе нѣкоторыхъ церковныхъ школъ поручено было члену крестецкаго уѣзднаго отдѣленія соборному священнику о. Александру Быстрову. По устюженскому уѣзду также вслѣдствіе продолжительной и тяжелой болѣзни, закончившейся смертію уѣзднаго о. наблюдателя, обзорніе школъ въ теченіе всего отчетнаго года, по распоряженію епархіальнаго училищнаго совѣта, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, производилось оо. благочинными, каждымъ въ предѣлахъ своего округа, а часть школъ этого уѣзда кромѣ того осматрѣна епархіальнымъ наблюдателемъ.

О числѣ посѣщеній, сдѣланныхъ наблюдателями въ отчетномъ году, яснѣе можно судить на основаніи нижеслѣдующей таблицы:

Наблюдатели церковных школ.	Пространство района в квадратных верстах.	Количество школ.		Сколько изъ них и сколько раз посещены в учебное время.						Сколько осталось не посещенных.		Въ сколькохъ школахъ произодилъ экзамень.	
		Церковно-приходск.	Грамоты.	Церковно-приходскихъ			Школъ грамоты.			Церк.-приход.	Грамоты.	Церк.-приход.	Грамоты.
				1 разъ.	2 разъ.	Больше.	1 разъ.	2 разъ.	Больше.				
Епархіальн. наблюдатель	107,497, ⁹	—	—	36	9	6	12	—	—	—	—	22	4
Новгородскій	9,228, ⁹	59	65	43	16	—	60	2	—	—	3	13	12
Старорусскій	8,708, ⁷	60	140	39	14	7	88	—	—	—	52	27	18
Бѣлозерскій	13,816, ¹	24	9	3	17	3	3	4	—	—	2	6	3
Крестецкій	7,992, ²	23	21	10	1	—	12	—	—	—	—	5	1
Демянскій	4,334, ⁴	15	45	15	—	—	35	—	—	—	10	7	9
Боровичскій	9,255, ⁴	47	10	38	4	3	10	—	—	2	—	6	1
Валдайскій	6,065, ⁸	18	46	13	4	1	12	—	—	—	6	9	1
Устюжскій	11,371, ⁷	27	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тихвинскій	16,350, ⁵	22	16	14	8	—	14	—	—	—	2	6	—
Череповецкій	7,303, ⁴	39	30	30	9	—	27	3	—	—	—	15	—
Кирилловскій	13,070, ⁸	47	12	29	16	2	11	1	—	—	—	18	4
Итого	—	381	409	207	98	22	284	10	—	2	75	134	53

При посѣщеніи школъ оо. уѣздные наблюдатели обращали вниманіе какъ на учебно-воспитательную, такъ и на хозяйственную часть школъ. О всемъ, что могло бытъ устранено или исправлено на мѣстѣ, или что требовало немедленнаго устраниенія или исправленія, соответствующія распоряженія и указанія давались завѣдывающимъ школамъ священникамъ и учащимъ на мѣстѣ по осмотру школъ, а затѣмъ объ этомъ дѣлались доклады, словесные или письменные, подлежащему отдѣленію, для свѣдѣнія. О томъ же, что требовало нарочитыхъ распоряженій, уѣздные оо. наблюдатели входили въ уѣздныя отдѣленія съ особыми докладами для обсужденія таковыхъ въ засѣданіи отдѣленія. Такіе доклады касались всѣхъ сторонъ церковно-школьной жизни. По тщательномъ разсмотрѣніи таковыхъ, отдѣленія дѣлали непосредственно отъ себя нужныя распоряженія или же представляли предварительно на заключеніе епархіальнаго училищнаго совѣта и утвержденіе Его Высокопреосвященства, смотря по важности дѣла.

Помимо наблюдателей церковныя школы посѣщались также и оо. благочинными, каждымъ въ предѣлахъ своего округа. Нѣкоторые оо. благочинные въ этомъ отношеніи были особенно аккуратными, посѣщая всѣ церковныя школы своего округа, и о своихъ наблюденіяхъ дѣлали письменные доклады уѣзднымъ отдѣленіямъ.

Дѣятельность и отзывы епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей не оставались безъ сторонняго контроля и провѣрки. Съ этою цѣлю нѣкоторые изъ школъ епархіи въ отчетномъ году были осмотры помощникомъ синодальнаго наблюдателя П. А. Игнатовичемъ и А. М. Ванчаковымъ. Первый посѣтилъ школы второклассныя Велебицкую и Благовѣщенскую имени О. М. Достоевскаго, и одноклассныя: Велебицкую, Корвье-Ручьевскую, Введенскую и Успенскую, второй — Петропавловскую Талицкую второклассную и одноклассныя: Карголомскую и Ильинскую. Кромѣ того Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, архіепископъ новгородскій и старорусскій, лично посѣтилъ въ отчетномъ году всѣ школы въ г. Новгородѣ, числомъ 8: образцовую двухклассную при духовной семинаріи, и одноклассныя: Борисоглѣбскую, Никитинскую, Ильинскую, Флоровскую, Оедоровскую, Николо-Качановскую и Духовскую и 32 школы въ уѣздахъ: Спасскую и Троицкую въ г. Боровичахъ, Передскую, Меглецкую, Тельбовичскую — боровичскаго уѣзда, Гришкинскую, Городищскую, Васильевскую-Романовскую, Старо-Ерговскую, Ивановскую — череповецкаго уѣзда, Цыпинскую — кирилловскаго уѣзда, Заболотскую,

Карголомскую, Мондрейскую, Архангельско-Судскую, Лобакшскую, Шужоленскую—бѣлозерскаго уѣзда, Покрово-Мологскую, Елькинскую, Воскресенскую, Казанскую, Пятницко-Колоденскую, Любочскую, Вольскую и Соминскую—устюжнскаго уѣзда, Лученскую, Ругуйскую—тихвинскаго уѣзда, Шетинскую, Грузинскую женскую, Чудовскую, Спасо-Полистьскую и Подберезскую—новгородскаго уѣзда.

При личномъ посѣщеніи этихъ школъ Его Высокопреосвященство всякій разъ производилъ испытаніе учащихся по всѣмъ предметамъ программы, вникалъ во всѣ нужды школы какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, давалъ законоучителямъ и учащимъ архипастырскія наставленія, какъ надлежитъ вести дѣло и, когда представлялось нужнымъ, дѣлалъ епархіальному училищному совѣту предложенія о принятіи тѣхъ или другихъ мѣръ къ устраненію усмотрѣнныхъ неисправностей или вообще къ наилучшему благоустройству школьнаго дѣла.

II.

Законоучителями въ церковно-приходскихъ школахъ, за немногими сравнительно исключеніями, состоятъ мѣстные приходскіе священники. Въ нѣкоторыхъ, болѣе многолюдныхъ, школахъ имѣются по два законоучителя.

Въ нѣкоторыхъ школахъ, числомъ 36, за невозможностью для приходскихъ священниковъ преподавать Законъ Божій, по старости лѣтъ, слабости здоровья, по сложности лежащихъ на нихъ обязанностей и по другимъ уважительнымъ причинамъ, законоучителями состояли или мѣстные діаконы, или учителя изъ лицъ окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій. Въ одной школѣ Ваксаловской бѣлозерскаго уѣзда, законоучительскія обязанности вмѣсто священника исполнялъ мѣстный псаломщикъ. Въ двухъ школахъ Елькинской и Заголоденской Законъ Божій преподавали подъ наблюденіемъ приходскихъ священниковъ учительницы, получившія образованіе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Только въ двухъ школахъ—Стармужской, бѣлозерскаго уѣзда и Павшезерской—кирилловскаго уѣзда, преподаваніе Закона Божія по особу исключительнымъ обстоятельствамъ (болѣзни священника и незамѣненія священнической вакансіи) стояло за отчетный годъ въ неблагопріятныхъ условіяхъ и исполненіе законоучительскихъ обязанностей пришлось поручить учителямъ.

Всѣ законоучители священники, діаконы и псаломщики несли свой трудъ безмездно. Даже въ тѣхъ школахъ, гдѣ Законъ Бо-

жій преподавали учителя и учительницы, послѣднимъ не было положено за этотъ трудъ особаго вознагражденія, кромѣ получаемаго ими по учительской должности. Только особо нанятые преподаватели Закона Божія, въ двухъ Бологовскихъ двухклассныхъ школахъ, мужской и женской, получали за этотъ трудъ жалованье, равное съ другими учащими въ сихъ школахъ. А изъ священниковъ законоучителей получали жалованья въ размѣрѣ 150 руб. въ годъ только состоящіе при второклассныхъ школахъ, да еще небольшимъ вознагражденіемъ пользовались законоучители Корочкой двухклассной, валдайскаго уѣзда, Кирилло-монастырской, въ г. Кирилловѣ, Спасогорской въ г. Бѣлозерскѣ и Карголомской, бѣлозерскаго уѣзда.

Изъ школъ грамоты священники состояли законоучителями только въ 59 школахъ.

По уѣздамъ: валдайскому, старорусскому, демянскому и устюженскому не было ни одной школы грамоты, въ которой бы Законъ Божій преподавался священникомъ. Зато въ уѣздахъ череповецкомъ и крестецкомъ въ большей части школъ грамоты Законъ Божій преподавали священники. Въ 24 школахъ состояли законоучителями діаконы. А во всѣхъ остальныхъ школахъ грамоты, числомъ—348, Законъ Божій преподавался учителями и учительницами сихъ школъ, приходскіе священники, завѣдывавшіе этими школами, лишь только имѣли общее наблюдение за преподаваніемъ.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ уѣздовъ епархіи законоучительство въ школахъ грамоты за отчетный годъ въ наилучшихъ условіяхъ стояло по крестецкому и череповецкому уѣздамъ.

Въ наименѣе благоприятныхъ условіяхъ законоучительство въ школахъ грамоты стояло по уѣздамъ: старорусскому (140 школъ), демянскому (45 школъ), устюженскому (15 школъ) и валдайскому (12 школъ), гдѣ не было ни одной школы, въ которой бы законоучительскія обязанности исполнялись священниками.

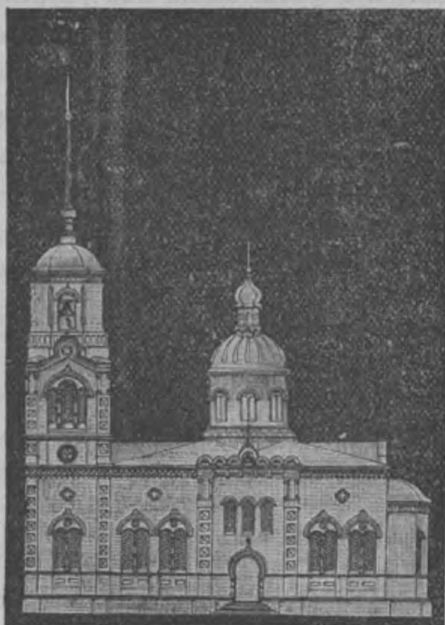
Всѣ оо. законоучители школъ церковно-приходскихъ и грамоты, за немногими исключеніями, относились къ своему дѣлу съ должнымъ усердіемъ и любовью, вполне понимая, что воспитаніе и обученіе дѣтей своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи есть важнѣйшая изъ обязанностей пастыря церкви и что церковная школа для этого лучшее мѣсто. Въ этихъ видахъ дѣятельность свою они не ограничивали сообщеніемъ учащимся въ школахъ указанной программю суммы знаній по Закону Божію, необходимыхъ каждому христіанину, но особенное вниманіе обращали на воспитаніе сердца учащихся, на увѣрленіе воли

ихъ въ добрѣ и благочестіи. Въ этомъ отношеніи труды каждаго были не легки. Темная крестьянская среда, къ которой принадлежитъ большинство учащихся въ церковныхъ школахъ, требовала со стороны оо. законоучителей настойчивости и терпѣнія. Крестьянскія дѣти поступаютъ въ школу весьма мало-развитыми и совсѣмъ безъ запаса религіозныхъ знаній или съ самыми смутными знаніями. Это обстоятельство весьма много тормозитъ успѣхи законоучительскаго дѣла, но не ослабляетъ стараній оо. законоучителей—сѣять сѣмена благочестія въ дѣтскихъ сердцахъ. На урокахъ закона Божія они обращаютъ вниманіе не только на то, чтобы преподаемое было твердо усвоено учащимися, но чтобы оно было усвоено съ возможною для дѣтскаго возраста сознательностью и главное чтобы оно не оставалось безъ слѣда на нравственное настроеніе ихъ. Главною заботою оо. законоучителей было воспитать изъ учащихся сознательно вѣрующихъ благочестивыхъ членовъ церкви Христовой и добрыхъ, честныхъ и трудолюбивыхъ гражданъ, которые боялись бы и бѣгали грѣха, любили бы добро и стремились бы къ нему, воздавали бы всею должною: Господу Богу—разумную молитву и жизнь по вѣрѣ, Царю и отечеству—беззавѣтную любовь и преданность, всею старшимъ себя—должное почтеніе, а равнымъ себѣ—христіанскую братскую любовь и благорасположеніе.

Можно вѣрить и надѣяться, что добрыя сѣмена вѣры и благочестія, которыя сѣются чрезъ церковныя школы съ Божіею помощію принесутъ желаемые и ожидаемые плоды на славу церкви и на благо отечеству.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Зимогорская Иоанно-Предтеченская церковь и село Зимогорье, Валдайскаго уѣзда.



Прежде чѣмъ начать историческія замѣтки объ Иоанно-Предтеченской церкви въ селѣ Зимогорьѣ, я признаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о самомъ селѣ, гдѣ она находится.

Вблизи самаго города Валдая, по берегу живописнаго и величественнаго Валдайскаго озера, по обѣимъ сторонамъ с.-петербургско-московскаго шоссе версты на три протяженія раскинулось село Зимогорье, нынѣ весьма скромное и бѣдное селеніе зимогорской волости, валдайскаго уѣзда.

Не таково было лѣтъ пятьдесятъ тому назадъ это селеніе, въ то время, когда Николаевской желѣзной дороги, нынѣ связующей двѣ наши столицы С.-Петербургъ и Москву, еще не было, и с.-петербургско-московское шоссе было главною артеріею пути между столицами.

Въ то время путь этотъ былъ крайне оживленъ цѣлыми сотнями экипажей ежедневно проезжающихъ путешественниковъ и безчисленными возами перевозимыхъ въ разные мѣста товаровъ. Удалые и опытные зимогорскіе ямщики въ то время пользовались громкою заслуженною славою, какъ отличные ямщики и возчики.

Село Зимогорье, или „Зимогорскій ямъ“ и „ямъ Зимогорье“, какъ оно называлось въ официальныхъ документахъ, было въ то время зажиточное, даже можно сказать, богатое селеніе. Въ тѣ времена въ немъ были хорошіе просторные деревянные и даже каменные дома, и зимогорки въ Ивановъ день и въ праздникъ Тихвинской иконы Божіей Матери хвастались другъ передъ другомъ своими нарядами и жемчугами.

Среди населенія села въ то время было значительное количество старообрядцевъ едосѣвской и поморской сектъ, а впоследствии явились и послѣдователи Бѣлокриницкой лже-іерархіи, въ числѣ основателей которыхъ не послѣднее мѣсто занималъ инокъ Павелъ, въ мирѣ Петръ Васильевичъ Великолворскій, сынъ зимогорскаго волостнаго писаря, родившійся въ 1806 году, въ селѣ Зимогорь¹⁾.

Но какъ счастье и довольство отдѣльныхъ лицъ бываетъ часто непродолжительно и непостоянно, такъ тому же закону непостоянства мірскаго счастья подвергаются и цѣлыя общества и населенныя ими селенія и города.

Между С.-Петербургомъ и Москвой была проложена линія желѣзной дороги, наименованная въ честь главнаго виновника ея существованія, въ Божѣ почившаго Государя Императора Николая I „Николаевскою“; по которой, въ виду удобства сообщенія и скорости передвиженія, направились и путешественники и грузы товаровъ, оставивъ с.-петербургско-московское шоссе въ сторонѣ, почти безъ всякаго движенія.

Опустѣло и заглохло, бывшее до сихъ поръ шумнымъ и оживленнымъ, шоссе; не стали уже болѣе покрывать его разнокалиберные экипажи путниковъ и возчиковъ съ кладью товаровъ. Не

¹⁾ Руковод. по исторіи и обличенію старообрядческаго раскола, Н. Ивановскій Базань, 1889 г. Полное собр. сочиненій П. И. Мельникова (т. I), изд. товарищества Вольфъ, 1897 г.

такъ уже стала бойка и отважна и пѣсни лихаго зимогорскаго ямщика. Пришла нужда и стала стучаться въ двери.. Многимъ пришлось переселиться изъ роднаго селенія въ другія мѣста, гдѣ можно найти заработокъ и на чужбинѣ и умереть, а другіе стали заниматься хлѣбопашествомъ.

Въ 1862 году, на другой день праздника Сошествія Св. Духа, въ селѣ Зимогорьѣ вспыхнулъ пожаръ, который истребилъ почти все постройки села и имущество жителей, а такъ-же и древній деревянный храмъ въ честь св. пророка Іоанна Предтечи. Этотъ губительный пожаръ довершилъ паденіе благосостоянія жителей села Зимогорья и навсегда останется печальнымъ воспоминаніемъ у его жителей, которые по истинѣ могутъ сказать съ пророкомъ Іереміей, нѣкогда оплакивавшимъ горькую судьбу святаго города: „како потемнѣ злато и измѣнися сребро доброе!...“

Съ этого времени благосостояніе села Зимогорья уже не поднималось; оно остается и до сихъ поръ селеніемъ незамѣчательнымъ и бѣднымъ.

Быть можетъ проведеніе чрезъ него Бологое-Псковскаго участка Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги хотя нѣсколько и оживитъ это селеніе и дастъ какой либо заработокъ его населенію, но это еще дѣло будущаго.

Описавъ настоящее положеніе села Зимогорья, я постараюсь коснуться его давно минувшаго прошлаго.

Село Зимогорье принадлежитъ къ числу древнихъ поселеній обширной области Великаго Новгорода, находилось въ Деревской пятинѣ, сначала въ вѣденіи дворцоваго приказа, а въ послѣдствіи времени — государственныхъ имуществъ; но когда и кѣмъ основано — неизвѣстно. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ концѣ XV столѣтія селеніе уже существовало.

О происхожденія названія „Зимогорье“ существуютъ различныя объясненія и догадки, которыя все-таки сводятся къ тому, что въ былыя времена, когда горы окружающія это селеніе не были еще сняты и разрыты для дороги, здѣсь было — горе. Горе отъ сильныхъ вѣтровъ и снѣжныхъ вихрей и бурь, которые въ зимнюю пору здѣсь свирѣпствуютъ и сильно заносятъ хижинны селянъ, горе было ѣхать и по дорогѣ, особенно тяжело подниматься въ такую погоду въ гору, передъ самымъ селомъ.

Мало сохранилось исторических свѣдѣній о судьбахъ этого селенія.

Въ 1569 году, когда царь и великій князь, Іоаннъ IV Васильевичъ Грозный шелъ раззорить за мнимую измѣну Великій Новгородъ, то онъ на пути своего губительнаго шествія раззорялъ и уничтожалъ всѣ встрѣчавшіяся ему на пути новгородскія селенія²⁾. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что этой злой участи подверглось и селеніе Зимогорье и было истреблено исполнителями царскаго гнѣва державнаго Іоанна—опричниками.

Въ царствованіе царя Бориса Ѳедоровича Годунова, въ 1602 году, черезъ село прослѣдовали въ Москву бояринъ Салтыковъ и думный дякъ Власевъ, ѣхавшіе въ числѣ свиты брата датскаго короля Христиана, герцога Іоанна, жениха злополучной царицы Ксеніи Борисовны, который имѣлъ отдохновеніе, какъ это значитъ по документамъ, въ сосѣднемъ Валдаѣ³⁾.

Въ бѣдственное для Россіи смутное время, когда призванные для защиты противъ поляковъ, въ качествѣ союзниковъ, шведы подъ начальствомъ Де-ла-Гарди, обратили свое оружіе противъ русскихъ, и Зимогорье, въ 1611 году, вмѣстѣ съ сосѣднимъ Валдаемъ, въ числѣ прочихъ новгородскихъ поселеній, было разорено и опустошено.

Въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны, въ 1754 году случилось важное происшествіе, сильно нарушившее спокойствіе жителей села Зимогорья и сосѣдняго съ нимъ Валдая: еще съ весны того года у жителей села Зимогорья явилась упорная мысль, что жители Валдая самовольно владѣютъ сѣнокосомъ въ мѣстности по лѣвую сторону дороги къ Короцкому озеру и взду мали отнять его силою. Собравъ народъ изъ ямовъ: Хотилова, Едрова, Яжелбицы, Рахина, Ямскаго Григина и другихъ ямскихъ селеній зимогорья пошли противъ валдайцевъ съ оружіемъ въ рукахъ, какое кто могъ имѣть и нашель.

Иверскій Богородицкій монастырь, которому подвластны были

²⁾ Ист. Карамзина, IV, пр. 287. Гор. поселенія Россійской Имперіи, т. III, С.-Петербургъ, 1863 г.

³⁾ Истор. Россійск. Госуд. т. XI, стр. 47. Отписка Салтыкова и Власева въ архивъ между датскими дѣлами.

жители села Валдая, вступился за нихъ и для защиты ихъ собралъ крестьянъ всѣхъ окружающихъ селеній, ему принадлежащихъ, такъ что съ обѣихъ враждующихъ сторонъ собралось до 10000 человекъ. Начался ожесточенный бой, длившійся съ нѣкоторыми перерывами, судя по нѣкоторымъ документамъ, цѣлыхъ три дня: 22, 23 и 24 іюня.

Зимогоры, предводимыя неустранимымъ и отважнымъ удалцомъ „Митюхою Валдайцемъ“, отличавшимся большою силою и отважностью, дѣйствовали наступательно, а валдайцы — оборонительно. Храбро и мужественно оборонялись противъ враговъ и валдайцы, и побѣда ни склонилась ни на ту и не на другую враждующую сторону. Были и убитые и изувѣченные, были и тяжело раненые.

Кончилось это междоусобіе тѣмъ, что десятый изъ зачинщиковъ былъ жестоко публично наказанъ, а прочіе прощены по всемилоствѣйшему манифесту, вослѣдовавшему въ іюнь 1761 года, по случаю возшествія на престолъ императрицы Екатерины II. ⁴⁾

Въ 1825 году жители села Зимогорья всѣ отъ мала до велика, выйдя съ хоругвями изъ своей приходской церкви за село по направленію къ селу Едрову, встрѣчали тѣло въ Бозѣ почивающаго императора Александра I, скончавшагося въ г. Таганрогѣ, слѣдовавшее для погребенія въ С.-Петербургъ и провожали его, при печальномъ перезвонѣ колоколовъ своей церкви, до самаго города Валдая.

Таковы историческія свѣдѣнія о селѣ Зимогорьѣ, по сохранившимся письменнымъ памятникамъ и документамъ.

Почти посреди селенія Зимогорья находится деревянный храмъ, посвященный въ честь Рождества св. пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, перевезенный сюда въ 1863 году изъ села Березая, валдайскаго уѣзда, послѣ пожара истребившаго

⁴⁾ Историческое описаніе города Валдая, автора этой статьи, Новгородъ, 1890 г. Беседа въ день столѣтія г. Валдая 17 мая 1872 г., протоіерея М. Михайловскаго. Собраніе документовъ, касающихся до этого столкновенія въ книгохранилищѣ Валдайскаго Иверскаго монастыря.

въ 1862 году вмѣстѣ съ селомъ Зимогорьемъ, древній деревянный храмъ въ честь Предтечи. До перевозки въ Зимогорье, въ селѣ Березаѣ храмъ этотъ былъ посвященъ Св. Живоначальной Троицѣ и былъ освященъ въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны, въ 1760 году.

Храмъ этотъ въ 1864 году былъ торжественно освященъ митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ Исидоромъ 24 мая и на благоукрашеніе его почившій архіепископъ пожертвовалъ изъ собственныхъ средствъ 100 рублей. Храмъ этотъ существуетъ и до настоящаго времени.

На мѣстѣ этого храма въ древности, въ разное время существовали храмы: во имя святителя Николая чудотворца, св. мучениковъ Флора и Лавра и рождества св. Іоанна Предтечи, нѣтъ сомнѣнія, тоже деревянные, истребленные или пожарами, или отъ всеокрушающаго времени. Такъ въ 1787 году была устроена новая деревянная церковь⁵⁾, которая сгорѣла въ пожаръ 1862 года.

Въ этомъ храмѣ, за правымъ клиросомъ находится замѣчательная досточтимая святыня, благоговѣнно чтимая не только жителями села Зимогорья, но и сосѣдняго города Валдая, древняя икона Тихвинской Божіей Матери, находящаяся въ деревянномъ рѣзномъ вызолоченномъ кіотѣ за стекломъ, въ металлической чеканной посеребрянной ризѣ, вышиною 1 арш. $9\frac{1}{2}$ вершк. и шириною 1 аршин. $2\frac{3}{4}$ верка.

Святая икона эта замѣчательна по слѣдующему событію: на другой день праздника Сошествія Св. Духа, въ 1862 году, въ селѣ Зимогорѣ вспыхнулъ пожаръ, отъ котораго выгорѣло почти все село и деревянная церковь во имя рождества св. Іоанна Предтечи. Икона Божіей Матери Тихвинской не была изнесена изъ пылавшей церкви и послѣ пожара была обрѣтена подъ дымящимися развалинами среди пепла и угля неповрежденною отъ дѣйствія губительнаго пламени. Святая икона эта была найдена обращенною ликомъ на землю, а задняя ея сторона, какъ бы на

⁵⁾ Новгородскій сборникъ, изд. новг. губ. стат. комитета, Новгородъ, 1865 г. .

память потомству о страшномъ пожарѣ и въ знаменіе чудодѣйственной силы Божіей, нѣсколько обуглилась⁶⁾).

Это знаменательное событіе записано и въ церковной лѣтописи Иоанно-Предтеченской церкви села Зимогорья.

По пошибу письма икона эта можетъ быть отнесена кисти живописца XVI вѣка и безъ всякаго поповленія и исправленія сохранилась и до нашего времени, потемнѣвъ лишь отъ вѣковъ протекшихъ, да, быть можетъ, отъ пламени, въ которомъ она была въ пожаръ 1862 года.

Эта икона упоминается въ церковныхъ описяхъ Зимогорской церкви 1797 и 1802 годахъ. Празднованіе св. иконѣ совершается 26 іюня.

На правой сторонѣ притвора храма находится другая древняя икона Божіей Матери, мѣрою въ высоту 2 аршина 4 вершка и въ ширину 1 аршинъ $10\frac{3}{4}$ вершковъ. На иконѣ этой Богоматерь изображена возсѣдающею на царскомъ престолѣ, съ Предвѣчнымъ Младенцемъ на колѣнахъ, благословляющимъ обѣими руками. Съ правой стороны у престола св. царь и пророкъ Давидъ, облеченный въ знаки царскаго достоинства, молитвенно простеръ правую руку, а въ лѣвой—держитъ свитокъ съ словами: „Воскреси Господи въ покой Твой, и ты кивотъ“; и съ лѣвой стороны у престола—премудрѣй и царственный сынъ его Соломонъ, тоже облеченный въ знаки царскаго достоинства, взираетъ съ молитвеннымъ умиленіемъ на Приснодѣву, держа одну руку на груди, а въ другой—свитокъ съ словами: „Премудрость созда себѣ храмъ“.

Въ нижней части иконы есть два клейма. На одномъ изображено Преображеніе Господне, а на другомъ—Крещеніе Господне. Особенно типично изображеніе Крещенія Господня: Господь Іисусъ Христосъ изображенъ стоящимъ посреди водъ рѣки Іордана, съ нѣсколько склоненною главою, св. Предтеча Іоаннъ въ смущеніи возлагаетъ на главу Его свою руку, а два свѣтловидныхъ ангела на берегу рѣки держатъ одежды крещаемаго Господа, надъ главою Котораго въ облакахъ—сіяніе, посреди котораго начертано слово „Богъ“.

⁶⁾ Лѣтопись Иоанно-Предтеченской церкви, села Зимогорья.

Икона эта упоминается въ церковныхъ описяхъ 1797 и 1802 годовъ и изнесена изъ сгорѣвшей церкви неповрежденною въ пожаръ 1862 года.

Нѣтъ сомнѣнiя, что эта икона Божіей Матери весьма замѣчательна по своему изображенію и мысли и я во время многихъ моихъ путешествій по святой Руси не встрѣчалъ подобнаго изображенія въ храмахъ и иноческихъ обителяхъ, богатыхъ изображеніями Пречистой Дѣвы, къ благодатному покрову Которой прибѣгаетъ весь міръ христіанскій.

Въ настоящее время древній храмъ, посвященный св. Предтечи и Крестителю Господню Іоанну, сталъ ветшать, замѣтно осѣданіе стѣнъ и, будучи маломѣстителенъ, требуетъ замѣны его новымъ каменнымъ храмомъ.

Настоящій священникъ храма Михаилъ Воскресенскій испросилъ подлежащее разрѣшеніе новгородской епархіальной власти на постройку новаго трехпрестольнаго храма на мѣстѣ обветшавшаго и совмѣстно съ церковнымъ попечительствомъ Зимогорской церкви, много заботится о скорѣйшемъ исполненіи задуманнаго предпріятія; но прихожане церкви, жители села Зимогорья и единственной находящейся въ приходѣ деревни Шуи, бѣдны и не могутъ придти на помощь великому и святому дѣлу созиданія дома Божія и потому вся ихъ надежда въ этомъ дѣлѣ на благотворителей, усердныхъ и боголюбивыхъ сыновъ св. православной церкви, которыми, по милости Божіей, не оскудѣла святая Русь, которые помогутъ своими лептами, кто что можетъ, помня завѣтъ святыхъ апостоловъ (1 Петр. 4, 8—10, евр 13, 16): „другъ къ другу любовь примѣрну имѣйте, благотворенія и общенія не забывайте, каковыми бо жертвами благоугождается Богъ...“ За всѣхъ благотворителей храма священнослужители Іоанно-Предтеченской Зимогорской церкви сочтутъ своимъ священнымъ долгомъ и обязанностію „творити молитвы и моленія“ (1 Тимоѳ. 2, 1).

Почетный смотритель валдайскаго городского

училища *Н. М. Силинъ.*

II) Статьи и сообщенія.

Живое слово.—Къ простому и безыскусственному живому слову можетъ привыкнутьъ каждый священникъ. „Для этого“, говоритъ о. І. Фудель, „не надо таланта; нужно только ясное пониманіе всей необходимости и важности учительскаго слова на всякомъ мѣстѣ пастырскаго служенія, да твердая рѣшимость цѣною какихъ бы то ни было усилій достигнуть умѣнья говорить, если его нѣтъ“. Между тѣмъ у священника есть и средство подъ руками, чтобы научиться живому и устному слову,—это уроки по Закону Божію. „Законоучительство не есть только задаваніе урока, выспрашиваніе и прочтеніе по книжкѣ; это есть живая совмѣстная работа мысли и органа рѣчи. Законоучитель прежде всего долженъ объяснить урокъ въ простомъ и связномъ изложеніи, доступномъ пониманію дѣтей. Вотъ и проповѣдь въ первичномъ, зачаточномъ ея состояніи. Когда служитель слова Божія является проповѣдующимъ среди язычниковъ, задумывается ли онъ надъ тѣмъ, какъ и о чемъ онъ будетъ проповѣдывать? Придетъ ли ему на умъ сперва писать свою проповѣдь, а потомъ читать ее? Не станетъ ли онъ говорить прямо, просто, объясняя слушателямъ своимъ истины вѣры наиболѣе понятнымъ для нихъ языкомъ? Точно также долженъ проповѣдывать слово Божіе и каждый приходскій пастырь. Пора признать ту истину, что положеніе сельскаго священника немногимъ разнится отъ положенія миссіонера среди язычниковъ. Нашъ народъ—младенецъ по вѣрѣ, какъ ни прискорбно это для нашего сознанія, и только словесное млеко можетъ быть доселѣ его духовной пищей“. И достаточно это понять, достаточно это обнять любящимъ сердцемъ—всю эту массу сѣрыхъ людей, чтобы знать, какъ, какимъ языкомъ съ нею говорить и о чемъ говорить. Но все таки, желая ободрить начинающихъ проповѣдниковъ и разогнать тотъ ложный стыдъ, который многимъ пастырямъ мѣшаетъ приняться за дѣло живой устной проповѣди, о. Фудель дѣлаетъ нѣсколько практическихъ указаній относительно того, какъ научиться говорить живымъ словомъ. Такъ, онъ настаиваетъ на той мысли, что никогда не слѣдуетъ проповѣдь предварительно записывать,

заучивать наизусть для произнесения. „Всякому, кто прислушивался къ собственной или чужой заученной рѣчи и сравнивалъ ее съ импровизаціей, ясно, какъ Божій день, что слово, заученное и произносимое наизусть, есть мертвое слово и производитъ оно на слушателей очень слабое впечатлѣніе, а заучиваніе наизусть чужихъ печатныхъ проповѣдей можетъ только испортить проповѣдника, а ни въ какомъ случаѣ не воспитать. Необходимо отбросить и забыть всѣ традиціонныя школьныя условности и привычки, образовавшіяся при составленіи проповѣдей. Тамъ школа, здѣсь жизнь! Тамъ сочиненіе на данную тему, здѣсь свободное, живое слово!.. Но это свободное и живое слово не должно быть продолжительно. Начинаящій пастырь не долженъ затруднять себя проповѣдью болѣе 5 минутъ. Привычка говорить кратко, но сильно есть лучшее достоинство проповѣдника, и въ этомъ залогъ плодотворности его слова!“

Къ этимъ разсужденіямъ о. Фуделя можно еще прибавить, какъ совѣтъ начинающему проповѣднику, относительно формы проповѣди. Первоначально лучше всего придерживаться повѣствовательной формы: она легче и для проповѣдника, и для простонароднаго слушателя. Исторія праздника, житіе святого или поучительный случай изъ жизни—все это формы поученія, любимыя нашимъ народомъ и между тѣмъ глубоко назидательныя для него. Этими формами можно провести въ сознаніе народа любимую истину вѣроученія и правоученія. (Костр. Еп. Вѣд.).

Изъ практики священника миссіонера.

Въ настоящей замѣткѣ къ свѣдѣнію о.о. окружныхъ миссіонеровъ и священниковъ приходовъ, зараженныхъ расколомъ, я намѣренъ рассказать нѣсколько случаевъ изъ миссіонерской практики.

Дѣло въ томъ, что за послѣднее время раскольники, начетчики и вожаки, чувствуя безсиліе оправдать свое положеніе, „свою вѣру“,—или совершенно уклоняются отъ бесѣдъ съ православными миссіонерами, или-же, являясь на бесѣды, предъявляютъ къ миссіонеру такія требованія, исполнить которыя съ одной стороны положительно невозможно..., а съ другой и исполнять—невозможно, ибо раскольники, вмѣстѣ съ начетчикомъ, сейчасъ-же и уйдутъ съ бесѣды, говоря; „миссіонеръ боится нашего начетника, не можетъ оправдаться“... и т. д. Какъ тутъ быть?

Но раскажу по порядку. Въ с. Б., Никол. у., начетчикъ австрійскаго толка, пользуясь невѣжествомъ народа, началъ открыто проповѣдывать, что „церковныхъ“ поразить легко и что онъ (начетчикъ) беретъ оставить безъотвѣтнымъ мѣстнаго священника о. К., лишь-бы только послѣдній выдалъ ему подписку. „Намъ, говорилъ онъ, безъ подписки бесѣдовать нельзя, засудятъ“. А если дадутъ подписку, въ которой разрѣшать мнѣ бесѣдовать по книгамъ нашихъ учителей и не привлекутъ къ суду, то я и дыхнуть не дамъ о. К. Но я знаю, продолжалъ начетчикъ, подписки не дадутъ; о. К... побойтся осрамиться“. Дѣйствительно, о. К... не давалъ и даже боялся давать подписку, съ одной стороны, потому, что зналъ постановленіе мис. собранія не давать раскольникамъ подписокъ, а съ другой—и самъ видѣлъ опасность, потому что тогда начетчику открывалась возможность читать предъ народомъ книги австрійскихъ учителей, наполненныя всевозможными хулами... При такой постановкѣ дѣла вся бесѣда являлась-бы открытой, публичной пропагандой австрійскаго лжеученія, — пропагандой, соединенной съ публичнымъ похуленіемъ св. церкви, таинствъ и священнослужителей.

Раскольники давно уже стали прибѣгать къ этой уловкѣ—требовать подписки. Для нихъ это весьма выгодно. Въ случаѣ пораженія, начетчики оправдываютъ себя, говоря: „намъ подписки не дали, а потому всей правды то сказать нельзя, насъ-бы засудить могли“... Словомъ, прячутся за подписку. А народъ вѣрить всему. Напрасно правосл. миссіонеры увѣряютъ, что подписки излишни, что апостолы не прибѣгали къ подпискамъ и что никогда и нигдѣ за бесѣды начетчиковъ къ суду не привлекали... Повторяю напрасно: вѣры нѣтъ.

Если-же дать подписку — не привлекать къ суду, то будетъ еще хуже. Тогда начетчики на бесѣдахъ изрыгаютъ страшныя хулы на церковь и пастырей ея... Остановить-же нельзя: „ты, говорятъ они, подписку далъ, а то съ бесѣды уйдемъ!“ Разбирать-же хулы то-же, что копаться въ нечистотахъ; зловоніе страшное, т. е. соблазнъ большой. Православные знаютъ это по опыту, а потому предпочитаютъ подписокъ не давать.

И въ данномъ случаѣ требовали отъ о. К. подписки въ соблазну православныхъ и къ великой радости раскольниковъ. Дать было совершенно невозможно. Очевидно, эту невозможность понималъ и на нее рассчитывалъ и самъ начетчикъ, ибо онъ на каждомъ шагѣ преслѣдовалъ о. К..., требуя отъ него подписки. И въ этомъ отношеніи дерзость его обратилась прямо таки въ нахальство. „Потому и бѣгаютъ они и подписки не

даютъ, говоритъ онъ, что сами сознають неправоту свою“. Положеніе было трудное: соблазнились не только раскольники, но даже православные. Всѣ требовали подписки.—Что же касается до бѣглопосовцевъ, прежде наклонныхъ къ пр. церкви, то они, не стѣсняясь, высказывали желаніе перейти въ австрійщину: „Если подписки не даютъ, говорили они, то правды въ церкви нѣтъ и идти туда незачѣмъ“. Какъ же было поступить? Не дать подписку соблазнъ, а дать другой соблазнъ.

Прибывшій въ с. В. миссіонеръ рѣшился поступить такимъ образомъ.

Съ одной стороны, нужно было удовлетворить требованію народа—дать подписку,—видимую бумагу, въ которой ясно было бы сказано, что я (такой-то), даю подписку такому-то,—чтобы народъ видѣлъ и слышалъ, что подписка дана. Тогда въ глазахъ народа австрійскій начетчикъ являлся-бы лжецомъ, утверждая, что подписку не дадутъ.—Съ другой стороны, выданная подписка, сохраняя смыслъ строгой подписки, должна была содержаніемъ своимъ связывать и начетчика, обязывая его вести бесѣду по божественнымъ и старопечатнымъ книгамъ, и безъ брани и хулы.

Содержаніе подписки было таково: я нижеподписавшійся миссіонеръ священникъ (такой-то), даю сію подписку крестьянину такому-то въ томъ, что *обязуюсь вести съ нимъ взаимную бесѣду въ духѣ кротости и смиренія по старопечатнымъ, Божественнымъ и другимъ церковнымъ книгамъ, а не по инымъ какимъ либо не церковнымъ, а частными лицами составленнымъ книгамъ, не приближая къ хуль и брани, памятуя слова Писанія: „Господь гордымъ противится, смиреннымъ же дастъ благодать.“* *Если-же нарушу сію подписку, то обязуюсь отвѣчать по закону... Такимъ образомъ этой подпиской раскольнической начетчикъ связывался, народъ былъ удовлетворенъ и хульные книги австрійскихъ учителей, въ родѣ Усова, отвергались сами собой. Въ назначенное для бесѣды время народу въ храмѣ собралось много. Подписка была прочитана. Начетчикъ такъ былъ пораженъ неожиданностью и строгостью содержанія подписки, что долго не могъ выговорить ни одного слова... Тоже было и съ народомъ. Но потомъ, когда народъ пришелъ въ себя, всѣ набросились на начетчика. „Зачѣмъ ты обманывалъ насъ, когда говорилъ, что подписки не дадутъ“? и т. д... Цѣлыхъ полчаса нельзя было унять народа... Начетчикъ-же сконфуженный, только о томъ просилъ, чтобы его отпустили съ бесѣды. Одинъ только разъ начетчикъ попыталъ было сказать, что подписка не та...*

Но народъ не далъ ему и говорить. „Чего тебѣ еще нужно?“ „Какую тебѣ подписку? Батюшка хочетъ отвѣчать по закону, въ духѣ кротости, по старымъ книгамъ... А тебѣ нехорошо“!... Когда же миссіонеръ, обращаясь къ начетчику, сказалъ: „ты охулаешь подписку нашу, такъ дай же ты намъ подписку, хотя бы такую же, какъ наша“. Начетчикъ растерялся окончательно и подписку отказался дать..

Послѣ этого началась бесѣда и прошла превосходно. — Начетчикъ былъ рядовой. — Укажу и другой случай. Какъ то православный, вмѣстѣ съ приходскимъ священникомъ, вызвали меня въ Н — й уѣздъ, вереть за 500 отъ Самары для бесѣды съ двумя знаменитыми апологетами раскола К. П — ь и Р — ь. Приѣхалъ я. Народу собралась такая масса, что мы не могли подыскать подходящаго помѣщенія, могущаго вмѣстить всѣхъ... Прибыли и апологеты раскола. У П — а совѣсть есть; его угрожать можно, но Р. положительно нахалъ. Всю бесѣду онъ, по обычаю, сводить на странную и дерзкую ругань на церковь и ея пастырей. Онъ-то и сталъ требовать отъ меня такую подписку, что я, если-бы подписалъ ее, оказался-бы связаннымъ по рукамъ и ногамъ. — Положительно нельзя было бесѣдовать, что даже созналъ и открыто заявилъ П — ь. Когда я отказался дать предложенную подписку, ссылаясь на то, что бесѣды о вѣрѣ не торговля, что апостолы и проповѣдники никогда никакихъ договоровъ и условій не писали и не давали, что, если уже угодно быть условію, то применѣть тѣ правила для бесѣды, какія изложены въ древней Иосифовской Кормчей, мы-же только нажѣтнимъ вопросы, какіе должны рѣшать; раскольническій апологетъ не соглашался, собралъ книги и пошелъ съ бесѣды, а раскольники за нимъ кричали: „препрѣхомъ, побѣдихомъ“!... Что было дѣлать? Боишься вѣдь не за раскольниковъ, которымъ ничѣмъ не угодишь; боишься за православныхъ, которые могутъ смутиться, могутъ подумать, что и правда, что прав. миссіонеры боятся, не могутъ оправдать своего „упованія“ и обличить раск. ложь. Тогда, призвавъ Господа на помощь, я согласился подписать условіе, но съ своей стороны предложилъ Р — у такую подписку, которой ослаблялись его требованія. Меня, говорилъ я, вызвали православные; васъ — ваша братія. Оба въ данномъ случаѣ мы полноправны. Вы требуете съ меня подписку; хорошо: „я согласенъ дать; согласенъ удовлетворить ваше желаніе; но и вы должны дать мнѣ подписку, что на бесѣдѣ со мною не будете допускать рѣзкихъ (ругательныхъ) выраженій ни по отношенію къ церкви православной, ни по отношенію ко мнѣ,

бесѣдующему съ вами. Въ духѣ кротости отъ Писанія должна быть бесѣда“. Волей-неволей начетчикъ, уже по требованію масен православныхъ, долженъ былъ дать и мнѣ подписку. Но и что же? Вышелъ-ли какой нибудь толкъ отъ той подписки, которую далъ мнѣ Р—ъ? Никакого.—Посему то вынѣ я не даю никакихъ подписокъ, ограничиваясь тѣми условіями для собесѣдованій, какія изложены въ старопечатанной Кормчей книгѣ.

По часу, по два, даже по полу-часу я не даю говорить раскольнич. апологетамъ (въ особенности адвокатамъ раскола), ограничиваясь 10 минутами, т. е. насколько возможно, стараюсь при собесѣдованіи вести катехизическій способъ. При такомъ способѣ собесѣдованія, раск. апологету некогда ругаться, некогда говорить отъ себя, зачитывать (а это очень важно), а болѣе приходится приводить свидѣтельство отъ книгъ, пр.—же миссіонеру легче бесѣдовать. Да и въ памяти простаго народа отъ такой бесѣды болѣе останется.

Епарх. миссіонеръ, іерей *Димитрій Александровъ*.
(Самар. Еп. Вѣд.).

Миссіонерское значеніе школы.—Въ „Цер.-пр. Школѣ“ одинъ сельскій учитель Кубанской области сообщаетъ, что не только дѣти православныхъ, но и иновѣрныхъ и старообрядцевъ охотно посѣщаютъ службы церковныя. „Въ прошломъ году,—пишетъ онъ,—въ церковно-приходскую школу было принято два старообрядца, одинъ католикъ и одна дѣвочка лютеранка; всѣ они исправно посѣщали храмъ Божій. Въ нынѣшнемъ году вновь принято двѣ дѣвочки-старообрядки и одинъ мальчикъ-католикъ. Всѣ они исправно посѣщаютъ храмъ Божій. Католикъ бойкій и способный мальчикъ.—„Что, тебѣ не запрещаютъ родители ходить въ церковь“?—спрашиваю его.—„Панаша и мамаша,—бойко отвѣчалъ мальчикъ,—даже посылаютъ меня въ церковь, вѣдь разницы между вѣрами нѣтъ“! 1-го октября одной старообрядки изъ вновь принятыхъ не было въ церкви. Только что я пришелъ отъ обѣдни домой, дома ждалъ меня отецъ ея,—пришелъ просить за дѣвочку, чтобы я не взыскивалъ съ нея за сегодняшнее отсутствіе ея въ церкви.—„Можетъ быть вы не хотите, чтобы дѣвочка ваша посѣщала православный храмъ, и потому удерживаете“?—спросилъ я.—„Нѣтъ, господинъ учитель, отвѣчалъ онъ, ничего дурного не вижу я въ томъ, что она ходитъ въ церковь; не въ дурное мѣсто ходитъ, а тѣмъ болѣе сама охоту имѣеть,—ну, и Господь съ ней; сегодня, напримѣръ,

сама больна, а какъ услышала звонъ, бросилась быстро одѣваться, едва могли удержать дома. А въ первый разъ, когда пошла въ церковь, ужъ сколько разказовъ было: разказывала, что поютъ хорошо, и какъ въ церкви то хорошо; и риза-то на батюшкѣ какая хорошая. Да вѣдь и мы, старые старообрядцы, продолжалъ онъ, развѣ потому не ходимъ въ церковь, что видимъ что нибудь дурное въ ней? Нѣтъ, не потому, а потому, что ужъ такъ, безъ церкви привыкли, стыдно какъ-то переломить себя, стыдимся того, что пальцами будутъ указывать, да смотрѣть на насъ, какъ на дикихъ звѣрей"... Отраднo чувствовать, что свѣтъ Христовъ, свѣтъ истины просвѣщаетъ всѣхъ".

Нужно ли жалованье въ обезпеченіе духовенства?

По этому вопросу одинъ изъ священниковъ въ своемъ дневникѣ пишетъ слѣдующее:

Вчера прихожу въ домъ „почетнаго“ прихожанина и встрѣчаю тамъ одного изъ своихъ знакомыхъ. Разговорились.— „Ходите?“ — „Ходимъ...“ — „Ну, что? Получше села-то?“ — „Въ какомъ, говорю, отношеніи?“ — „Да, во всѣхъ“... „Какъ вамъ сказать, — замѣтилъ я, совершенно не ожидавшій подобной темы для разговора. „Въ матеріальномъ отношеніи, конечно, въ городѣ лучше. Въ остальномъ мученій и нравственныхъ огорченій несравненно больше, чѣмъ въ селѣ“. „Почему это? Какъ это?“ — посыпалось со всѣхъ сторонъ. „А вотъ почему“... И я разказалъ то, что изложу ниже.

Правда, тяжело, мучительно тяжело ходить „со славой“, „со святней“, „съ молебнами“ и въ селѣ, по домамъ крестьянъ, дошедшихъ, по многимъ мѣстамъ нашей губ., за послѣднее время, до полной захудалости и бѣдности. Идешь и думаешь: „прославлю Христа“, и ползешь въ карманъ своего рваннаго зипунишка мой *кормилецъ*, но что онъ можетъ дать мнѣ, если у него, по пословицѣ, „въ одномъ карманѣ смеркается, а въ другомъ заря занимается“. Двѣ-три копѣйки? А помните Некрасова? Вѣдь...

Еще не всякому
И миль крестьянскій грошъ,
и иногда —
Душа переверотится,
Какъ звякнетъ въ этой рученькѣ

Два мѣдныхъ пятака!
Конечно, дѣло чистое—
Не брать такъ нечѣмъ жить;
Да слово утѣшенія
Замретъ на языкѣ,
И словно какъ обиженный,
Уйдешь домой... Аминь...

Или хлѣбомъ „отсыпеть“? А онъ у него на исходѣ можетъ быть? Дѣлиться горсточкой... Но мужикъ—не вдова сарептская, а я... Мужикъ кушать хочетъ, и ѣсть ему надо хорошо, питательную пищу. Подобно этому и мнѣ нужно питаться; у меня—семья, дѣти,—положеніе интеллигентнаго человѣка и пр. и пр. Что же дѣлать? Ничего не брать? Но

Не брать—такъ нечѣмъ жить...

Правда, одинъ изъ нашихъ молодыхъ, любимыхъ беллетристовъ (И. Потапенко) хотѣлъ рѣшить этотъ вопросъ, да только намѣтилъ его, но рѣшить—не рѣшилъ, по обыкновенію. Полните его рассказъ: „На дѣйствительной службѣ“? А почему? То-то почему... Потому что трудно, почти невозможно рѣшить удовлетворительно, безъ натяжекъ и утрировки... Итакъ, брать необходимо... и берешь со скорбію душевной и нуждой сердечной. Гадкое нравственное состояніе усиливается еще тѣмъ, что ты самъ отлично знаешь, какъ твой кормилецъ смотритъ на вознагражденіе за требы и размѣръ его. То правда, что плату за требы крестьянинъ въ принципѣ считаетъ справедливою, или, по крайней мѣрѣ, неизбежною. Но вѣдь вѣрно и то, что онъ на плату эту смотритъ, какъ на подаваніе, милостыню своего рода. „Тебѣ чѣмъ подать-то?“—спрашиваетъ мужикъ своего священника, если „за славу“ послѣдній *собираетъ* хлѣбомъ? Или еще лучше! „Чѣмъ собираешь, батюшка?“... Кромѣ того на счетъ размѣра платы и подаванія у мужика всегда „сумнѣнія“. Про то, что священнику нужно обставить свою жизнь болѣе или менѣе прилично, что у священника, какъ человѣка образованнаго, есть особыя потребности, что, наконецъ, у священника есть дѣти, которымъ онъ долженъ дать, по возможности, хорошее образованіе,—сельскій прихожанинъ соображаетъ туго. Онъ одно знаетъ: за 10—12 часовъ тяжелой поденной работы ему платятъ 30—40 копѣекъ, 3—4 коп. за часъ. Вотъ его исходный пунктъ! Священникъ у него въ домѣ пѣлъ

4—5 минутъ. Развѣ мало будетъ, если онъ за эти минуты отдастъ то, что ему самому платять за цѣлый часъ?..

Несмотря впрочемъ на эти тяжелыя стороны, хожденіе священника по домамъ деревенскихъ обывателей пріятно, по крайней мѣрѣ, въ томъ отношеніи, что вы всегда желанный гость въ хатѣ простолюдина и что на ваше славленіе послѣдній всегда смотритъ, какъ слѣдуетъ, т. е. какъ на релігіозный, необходимый обрядъ. Дорого, вотъ какъ дорого это!..

Въ городѣ совсѣмъ не то. Горожанинъ (чиновникъ, прожившійся или проживающійся дворянинъ, „видавшій виды“ прасоль и пр.) на ваше хожденіе подчасъ смотритъ уже какъ на обузу, тяжелую для него, а отчасти и для васъ. Если онъ признаетъ, что вы обязаны ходить, то, или потому, что „както неловко не ходить“ (чиновникъ), или потому, что „этого требуетъ долгъ приличія и традицій“ (дворянинъ) или, потому, что „должонъ же батька проздравить хорошихъ прихожаневъ“ (разжирѣвшій прасоль изъ деревенскихъ кулаковъ)^{*)}. Главное же, моль, дѣло (здѣсь всѣ согласны) въ томъ, что это—нашъ же „шкурный“ вопросъ. Зная такія воззрѣнія, съ какими чувствами подходишь къ звонку? Представляете? А масса непріятныхъ сюрпризовъ, которыхъ совсѣмъ не знаетъ сельскій священникъ! Представьте священника, идущаго, „по хорошимъ дорогамъ“ съ молебномъ (на престольный праздникъ) или Св. Крестомъ (на Рождество и пр.), особенно если въ этихъ домахъ живутъ не хозяева, а квартиранты (переходящіе отъ одного прихода къ другому). Подходимъ. Псаломщикъ звонитъ, я и диаконъ стоимъ. Разъ позвонили, отвѣта нѣтъ. Второй разъ звонимъ—тоже самое. „Идите дальше“.— „Неудобно: послѣ выговаривать будутъ“... Наконецъ, по лѣстницѣ къ звонку слышны шаги; дверь открывается. „Батюшку съ крестомъ примете?“— „Сейчасъ доложу“,—говоритъ лакей или горничная. Дверь закрывается и мы опять въ выжидательной позиціи при 20—25° мороза. Проходить еще длинная томительная минута. Опять показывается голова лакея. »Барыня спрашиваетъ, изъ какой вы церкви?— „Отъ Архангела“...— „Я сейчасъ“... Опять ожиданіе. „Не принимають“... И вотъ снова мы идемъ, трое, съ Св. Крестомъ, по тротуарамъ... А мимо то народъ, иногда подгулявшій мастеровой народъ. „Вотъ, моль, они... Все-то имъ мало... По

^{*)} Не говорю про то, что въ городѣ найдете не мало семей (особенно купеческихъ), гдѣ безъ священника—и праздникъ не въ праздникъ. Одна моя прихожанка, старушка изъ потомственныхъ дворянъ, ни на Пасху, ни на Рождество, ни на Брещеніе, не садеть за столъ и говѣеть до священника, хотя бы онъ пришелъ въ вечеру

какому морозу таскаются"... Или такъ: звонишь, звонишь, а въ концѣ-концовъ отвѣтъ: „барыня обѣдаетъ, а барина дома нѣтъ"... „просить черезъ часъ"... „Ждали въ 12 часовъ"... „кушаютъ"... „отдыхаютъ"...

„Батюшка!—обратился ко мнѣ хозяинъ,—какой же выходъ вы предложили бы изъ такого, „дѣйствительно, ужаснаго положенія?“

— Конечно, полное обезпеченіе духовенства— и городского и сельскаго—казеннымъ жалованьемъ.

— Хорошо... Но говорить, что священникъ будетъ тогда не пастырь, а чиновникъ. Тогда не будетъ, говорятъ, ни сердечности въ отношеніяхъ священника къ прихожанамъ, ни сознанія, въ частности, обязанности идти, напримѣръ, по домамъ прихожанъ...

— Я не знаю, смѣтаете ли вы, или правду говорите... Ставить идеаломъ настоящее матеріальное положеніе русскаго приходскаго духовенства... Да что вы?..

— Позвольте: было же подобное настроеніе въ литературѣ даже...

— И слава Богу, что настроеніе это—фактъ невозвратнаго прошлаго. Правительство теперь ступило на вѣрный путь обезпеченія духовенства жалованьемъ. Жаль, что дѣло идетъ медленно, что зависить, вѣроятно, отъ недостатка средствъ, но не отъ др. какихъ-либо соображеній.

— Батюшка! Еще одинъ вопросъ: почему И. Потапенко рисуется матеріальное положеніе русскаго духовенства такими розовыми красками? Вспомните его „Живая жизнь“, „Забытый номеръ“, „Зарѣчные люди“, „На пути къ счастью“ и пр.

— Да, Потапенко писатель жизнерадостный—въ этомъ тайна его таланта и обаянія; но онъ, къ сожалѣнію, писатель *сытый*, извините за выраженіе. Можетъ быть, самый характеръ его таланта заставляетъ его смотрѣть на жизнь духовенства въ розовыя очки. А это правда, что духовенство у него всегда богато, счастливо, здорово... Въ этомъ, помимо таланта, отчасти можетъ быть повиннымъ то обстоятельство, что Потапенко, какъ уроженецъ юга, знаетъ лишь южное духовенство, но не знаетъ положенія духовенства центральныхъ и сѣверныхъ губерній. А вы потрудитесь просмотрѣть маленькую вещьцу Ант. П. Чехова: „Кошмаръ“ (См. Сборникъ рассказовъ „Въ сумеркахъ“), да почитайте-то, не торопясь, да вдумайтесь поглубже. Право, сердце у васъ перевернется. Или почитайте письма нашего русскаго путешественника по сѣвернымъ окраинамъ Рос-

сін, Носилова (См. Новое Время“, „Вокругъ Свѣта“, „Церковныя Вѣдомости и др.). Онъ очень часто рисуетъ быть и положеніе просвѣтителя самоѣдскихъ и зырянскихъ поселковъ; оказывается, этотъ просвѣтитель, чтобъ не умереть съ голоду, вмѣстѣ съ своей наставой, перекоротавши кое-какъ зиму, ѣдетъ иной разъ, съ открытіемъ весны, на своей лодкѣ, съ охотничьими снастями на рыбный промыселъ *).

— Повторяю, тяжела наша житейская доля. И что всего обиднѣй, общество наше не имѣетъ еще надлежащаго, правильного взгляда на этотъ предметъ. Увѣренное, что разъ „поць дереть съ живаго и съ мертваго“, и, слѣдовательно, живетъ и долженъ жить всегда богато и счастливо, — оно на счетъ обезпеченія духовенства можетъ быть-де спокойнымъ и сидѣть сложа руки. То правда, что духовенство *in corpore* у насъ, на Руси, не бѣдствуетъ, но возьмите во вниманіе, развѣ одними доходами съ прихожанъ живетъ духовенство. А законоучительство, а хозяйство (полеводство, скотоводство, садоводство, пчеловодство и пр.) и другіе, не всегда даже легальныя и совмѣстимыя съ савомъ способы добыть копѣйку? Развѣ это нормально? не требуетъ измѣненій, улучшеній? Почему же общество и печать молчать объ этомъ? И почему, если изъ среды духовенства раздается по временамъ голосъ объ унизительномъ способѣ обезпеченія, у нихъ всегда готовъ отвѣтъ: „а зачѣмъ идти въ священники, если нѣтъ къ тому призванія?“ Зачѣмъ отождествлять пастырское служеніе и нищенство? Развѣ первое должно необходимо предполагать второе! Господа! У насъ есть общепризнанныя подвижники — „святители нивы народной“ (сельскіе учителя), эти воистину „рыцари безъ страха и упрека“. Когда, съ открытіемъ винной монополіи, началось повальное бѣгство учителей и учительницъ въ цѣловальники, вѣдь никому въ голову не пришло упрекнуть учителей въ недостаткѣ апостольскаго терпѣнія и указать на непониманіе ими высокаго учительскаго званія, а всѣ согласно констатировали фактъ и сказали, что „положеніе учителя въ деревнѣ, дѣйствительно, невозможно“. Или еще примѣръ. Въ журналѣ „Народное Здравіе“ (1899 г. ноябрь, № 3-й) читаемъ въ статьѣ „Оздоровленіе учащейся молодежи“. „Многіе, вѣроятно, помнятъ чудную сказку Шиллера о томъ, какъ Зевесъ, подѣливъ среди людей всѣ земныя богатства, забылъ надѣлать

Если позволять обстоятельства, я непременно вернусь къ вопросу о матеріальномъ положеніи нашего духовенства и въ отдѣльной статьѣ разсмотрю его въ связи съ разборомъ взглядовъ на этотъ предметъ поманутыхъ писателей.

только одного — поэта. Поэт утѣшился идеальнымъ богатствомъ сладкозвучныхъ пѣсенъ. На рубежѣ двадцатаго столѣтія въ положеніи поэта оказался врачъ. Онъ несетъ человѣку столько искренней любви, вѣры въ добро и правду, готовности дѣлить его горе, что находитъ нравственное удовлетвореніе въ исполненіи своего долга. У насъ, въ Россіи, мы наблюдаемъ такого подвижника уже цѣлыхъ тридцать лѣтъ. Этотъ подвижникъ — нашъ Земскій врачъ... И вотъ этотъ Земскій врачъ получаетъ среднимъ числомъ 1200—1800 р. въ годъ, при разъѣздахъ на земскихъ лошадяхъ, да прибавьте плату на визиты. Обезпеченіе, какъ видите, довольно солидное. Тѣмъ не менѣе, принимая во вниманіе постоянные разъѣзды врача, немнѣніе свободного времени, рискъ собственной жизни... какъ будто нѣтъ всего этого въ извѣстной мѣрѣ и у духовенства... за послѣднее время начинаютъ говорить о недостаточномъ обезпеченіи земскихъ врачей, и говорятъ не только на страницахъ специальныхъ, медицинскихъ газетъ и журналовъ, но и въ ежедневныхъ общераспространенныхъ газетахъ. И никто, ровню никто противъ недостаточнаго обезпеченія врача и необходимости улучшить его не возражаетъ...

Почему же, господа, разъ рѣчь заходитъ объ унизительныхъ способахъ обезпеченія духовенства, необходимости радикальнымъ способомъ измѣнить ихъ (если нельзя совершенно уничтожить) и вообще неотложности улучшенія быта православнаго священника, у недоброжелателей нашихъ всегда готовы возраженія и цѣлая буря негодованія подчасъ? За чѣмъ общество прислушивается къ этимъ голосамъ? Бога ради, взгляните же на дѣло безпристрастными глазами и хоть сочувственнымъ словомъ облегчите священнику прохожденіе трудной жизненной стези...

Ну, вотъ тебѣ хваленое,

Поповское житье!

Чего оралъ, куражился?

На драку лѣзь, анаема?

Не тѣмъ ли думалъ взять,

Что борода лопатой?

Слова эти невольно припоминаются всякій разъ, когда мнѣ приходится говорить и спорить по затронутому сейчасъ вопросу. Они прекрасно идутъ ко всемъ противникамъ обезпеченія ка-

звеннымъ жалованьемъ русскаго приходскаго духовенства. Не правда ли, читатель?

Священникъ *Николай Быстровъ.*

По поводу слуховъ **объ усиленіи пенсіи православному духовенству**, въ «Мисс. Обозр.» сообщается, что въ одномъ изъ своихъ засѣданій въ истекшую зимнюю сессію Св. Синодъ въ принципѣ, дѣйствительно, рѣшилъ возбудить ходатайство въ установленномъ порядкѣ объ усиленіи пенсіи приходскому православному духовенству и поручилъ разработать подробности этого назрѣвшаго и важнаго для духовенства вопроса въ особой комиссіи, при участіи представителей другихъ вѣдомствъ. Какъ извѣстно, теперь получаютъ пенсію въ 130 руб. за 35 лѣтъ службы только одни священнослужители, т. е. священники, протоіереи и діаконы, а псаломщики совсѣмъ не получаютъ пенсіи. По новому проекту предполагается въ составъ пенсіонеровъ включить и низшихъ членовъ клира, затѣмъ допустить три срока службы, подобно дѣйствующему положенію о пенсіи военнаго духовенства, затѣмъ размѣръ пенсіи будетъ сообразованъ или съ саномъ іереевъ и протоіереевъ, или же съ положеніемъ сельскаго и городскаго духовенства. Относительно размѣра пенсіи говорить что-либо опредѣленное преждевременно: можно полагать, что приблизительно сумма эта за полный срокъ службы будетъ священнослужителямъ въ размѣрѣ нѣсколько ниже 300 р. (младшимъ по сану или положенію) и выше 400 р. (старшимъ).

Отъ извѣстнаго фанатика-раскольника **Федора Ковалева**, на долю котораго выпала обязанность закопать въ землю живьемъ въ 1897 году нѣсколько семействъ сектантовъ, получено на дняхъ, — по словамъ „Юга“, — очень интересное письмо. Это — отвѣтъ на посланное ему раскольниками письмо съ вопросомъ, справедливо ли извѣстіе о томъ, что онъ принялъ православіе, а если принялъ, то почему. Въ своемъ пространномъ письмѣ, написанномъ съ большимъ воодушевленіемъ, Ковалевъ подтверждаетъ, что онъ, дѣйствительно, принялъ православіе по убѣжденію и очень радъ, что, наконецъ, сталъ жить „востоящей духовной жизнью“.

Загадочное преступленіе. Въ Вильнѣ произошелъ случай, который наводитъ на тяжелыя размышленія: еврей-парикмахеръ Блондесъ имѣлъ у себя дѣвушку-христіанку единственной служанкой. Въ ночь на 2-е марта, когда она уже уснула, въ сообществѣ съ своими ближними евреями, Блондесъ принялся дѣлать бритвою нарѣзы на ея рукахъ, горлѣ, затылкѣ. Отчаянные крики дѣвушки, проснувшейся подъ остріемъ бритвы, произвели въ домѣ переполохъ и привлекли постороннюю помощь. Всѣ виновные (еврей) арестованы. начато слѣдствіе; мѣстные жители нетерпѣливо ожидаютъ подробностей этого дѣла.

Заслуживаетъ вниманія совпаденіе чисель.

Преступленіе совершено 2 марта, какъ разъ за мѣсяць, т. е. за тридцать дней (у евреевъ нѣтъ мѣсяца въ 31 день) до праздника Пасхи, который приходится у нихъ въ нынѣшнемъ году 1-го апрѣля. 2 марта евреи празднуютъ полупраздникъ Пуримъ (Аманъ), въ память избавленія евреевъ отъ общей гибели, задуманной царедворцемъ Аманомъ. Гибель Израиля не состоялась въ слѣдствіе хитрости одного изъ сыновъ его — дяди любимой царской жены еврейки Эсфири — Мардохея. Это самый веселый праздникъ у евреевъ; въ этотъ день они особенно стараются возблагодарить Бога и показать себя достойными проявленной Имъ надъ ними милости.

Набожность абиссинцевъ.—Посты у абиссинцевъ соблюдаются очень строго, такъ что только при ихъ выносливости и выполнении ихъ продолжительные посты. Въ среду и пяткъ абиссинцы не вкушаютъ даже и рыбы, а ѣдятъ однѣ овощи и притомъ не употребляютъ нищи и питія до 12 часовъ, также и въ праздничные дни. Великимъ постомъ у абиссинцевъ, какъ у насъ, особенно почитается первая и Страстная недѣля и на слѣдней въ особенности они говѣютъ, не употребляя нищи и питія до Великаго четверга, а нѣкоторые—до субботы, да и въ тотъ день разрѣшаютъ себѣ небольшой кусокъ хлѣба и маленькую кружку воды, проводя время въ молитвѣ въ храмѣ. Съ пятницы же и духовенство остается въ храмѣ до утрени. Свѣтлаго Христова Воскресенія. Исповѣдь у абиссинцевъ совершается истово, и духовники очень тщательно и внимательно относятся ко всякому исповѣдывающемуся, дѣлая при этомъ очень строгія наставленія и налагая эпитиміи. При этомъ говѣльщики стараются положить какъ можно болѣе поклоновъ; есть такіе, кото-

рые кладутъ отъ 7000—8000. Бывали случаи, что нѣкоторые клали и 18000 поклоновъ. Духовенство въ Абиссиніи очень обезпечено и пользуется большимъ уваженіемъ народа. Когда священники идутъ по улицѣ, то всякій кланяется имъ почтительно, а когда являются въ собраніе, всѣ встаютъ съ своихъ мѣстъ и цѣлуютъ имъ руки. Такимъ же почетомъ и уваженіемъ пользуются у абиссинцевъ монахи, такъ что всякій абиссинецъ считаетъ для себя за счастье имѣть знакомаго монаха и въ немъ для себя духовника.

Мы, русскіе, привыкли себя считать набожными, но что же оказывается? Намъ очень далеко до набожности абиссинцевъ! („Кормчій“).



П Р И Л О Ж Е Н І Е.

Къ исторіи семинаріи.

Списки окончившихъ курсъ въ Новгородской Духовной Семинаріи *).

1871-й годъ.

Разрядъ 1-й: Иванъ Баратыгинъ, (назнач. въ Спб. Дух. Академію), Евгенийъ Лебедевъ, Алексѣй Судаковъ, Иванъ Посадскій — Духовскій, Павелъ Добряковъ, Викторъ Сосняковъ, Алексѣй Призрѣновъ, Иванъ Рождественскій, (назнач. въ Спб. Дух. Академію), Алексѣй Лавровскій, (назнач. въ Казанскую Дух. Академію), Василій Раевскій, (назнач. въ Спб. Дух. Академію), Иванъ Раменскій, (назнач. въ Москов. Дух. Академію), Алексѣй Fortunатовъ, Анатолій Померанцевъ, (назнач. въ Москов. Дух. Академію), Садоеъ Бронзовъ, Николай Бриллиантовъ, Николай Смѣлковъ, Сергѣй Галкинъ, Василій Старцевъ, Павелъ Смирновъ, Семенъ Судаковъ, Иванъ Бѣлавинъ, Александръ Здравомысловъ, Петръ Кушниковъ, Павелъ Полетаевъ, Иванъ Нумеровъ. Всего 25 человекъ.

Разрядъ 2-й: Николай Талепоровскій, Николай Вѣницкій, Ѳедоръ Кьяндскій, Андрей Петропавловскій, Николай Спартанскій, Тимофей Добродинъ, Александръ Лавровъ, Иванъ Соловьевъ, Евгенийъ Гиляровскій, Димитрій Петропавловскій, Григорій Цвѣтковъ, Евгенийъ Силуановъ, Константинъ Нильскій, Петръ Лавровъ, Василій Лавровскій, Викторъ Юрьевъ, Семенъ Соболевъ, Иванъ Богоявленскій, Семенъ Смирновъ, Василій Серпуховъ, Андрей Кубецкій, Алексѣй Грациановъ, Василій Добромысловъ, Левъ Матѣевъ, Алексѣй Петровъ, Василій Сперанскій. Всего 51 чел.

*) См. Новг. Еп. Вѣд. № 1-й.

1872-й годъ.

Разрядъ 1-й: Кирилловъ Петръ, (назнач. въ Спб. Духов. Академію), Соколовъ Александръ, Щегловъ Константинъ, Реатовъ Николай. Всего 4 человекъ.

Разрядъ 2-й: Раменскій Петръ, Воскресенскій Дмитрій, Кирилловъ Николай, Троицкій Петръ, Каллистовъ Алексѣй, Альбовъ Дмитрій, Дивовъ Михаилъ, Калининъ Павелъ, Старцевъ Владиміръ, Добровольскій Василій, Миловскій Иванъ, Поспѣловъ Василій, Курскій Иванъ, Пограницкій Иванъ, Конкордиянъ Иліодоръ, Полегаевъ Владиміръ, Воговляевскій Алексѣй, Либеровскій Алексѣй, Невзоровъ Николай, Подарскій Иванъ, Новоденскій Дмитрій, Соловьевъ Николай, Добровольскій Александръ, Покровскій Константинъ, Осницкій Семень, Вихровъ Петръ, Свѣтловъ Петръ, Вѣльскій Ілья, Належинъ Николай, Щегловъ Михаилъ, Петровъ Александръ, Вознесенскій Иванъ, Лебедевъ Михаилъ, Малышевъ Ѳедоръ, Долотскій Иванъ, Быстровъ Николай, Дубравецкій Антонъ. Всего 41 человекъ.

1873-й годъ.

Разрядъ 1-й: Перетерскій Иванъ, Свѣтловъ Андрей, Румянцевъ Михаилъ, Соколовскій Андрей, Рождественскій Александръ, Миловидовъ Иванъ, Щегловъ Платонъ, Зарницкій Яковъ, Соколовъ Всеволодъ, Добряковъ Михаилъ, Архиповъ Григорій, Флоровскій Василій, Багрянскій Николай, Николаевскій Аполлинарій, Селивановъ Александръ, Старцевъ Александръ, Соловьевъ Петръ. Всего 17 человекъ.

Разрядъ 2-й: Твердынскій Павелъ, Звѣревъ Иванъ, Кедровъ Иванъ, Альбовъ Александръ, Кушниковъ Александръ, Далматовъ Александръ, Виноградовъ Василій, Андреевъ Николай, Покровскій Михаилъ, Лебедевъ Константинъ, Антоновскій Константинъ, Стефановскій Иванъ, Лавровъ Николай, Селивановъ Иванъ, Скородумовъ Николай, Козловъ Александръ. Всего 33 человекъ.

1874-й годъ.

Разрядъ 1-й: Синицынъ Петръ, Красовскій Василій, Мальцевъ Василій, Брянцевъ Павелъ, Мстиславскій Петръ, Троицкій Василій 1-й, Бриллиантовъ Василій, Георгіевскій Косьма. Всего 8 человекъ.

Разрядъ 2-й: Вознесенскій Василій, Орловъ Глѣбъ, Бого-
явленскій Петръ, Пограницкій Павелъ, Коронатовъ Иванъ,
Ласкинъ Александръ, Рязанскій Веніаминъ, Соколовъ Яковъ,
Жабницкій Василій, Болотовъ Василій, Виноградовъ Михаилъ,
Левитскій Василій, Троицкій Василій 2-й, Лавровскій Иванъ,
Косинскій Димитрій, Соловьевъ Иванъ, Модестовъ Алексѣй,
Бланковъ Иванъ, Доброхотовъ Алексѣй, Соколовскій Михаилъ.
Всего 28 человекъ.

1875-й годъ.

Разрядъ 1-й: Кирилловъ Андрей, Либеровскій Михаилъ, Иль-
менскій Павелъ, Хильтовъ Иванъ, Судаковъ Николай, Райковъ Ни-
колай, Орловъ Константинъ, Екатерининскій Александръ, Влади-
мирскій Александръ, Остроумовъ Михаилъ, Призрѣновъ Михаилъ,
Истоминовъ Василій, Яковлевъ Иванъ, Михайловскій Александръ,
Граціановъ Александръ, Осницкій Василій, Кедринскій Николай,
Кедровъ Стефанъ, Братолюбовъ Христофоръ, Казанскій Иванъ.
Всего 20 человекъ.

Разрядъ 2-й: Тогатовъ Александръ, Поповъ Петръ, Знамен-
скій Иванъ, Высокоостровскій Александръ, Бѣловъ Александръ,
Альбовъ Василій, Желтяковъ Меркурій. Всего 27 человекъ.

1876-й годъ.

Разрядъ 1-й: Лебедевъ Павелъ, Николаевскій Николай,
Соловьевъ Ѳедоръ, Добронравовъ Михаилъ, Раменскій Александръ,
Едровъ Макарій, Васильковъ Ѳедоръ, Охотинъ Никаноръ, Му-
дровъ Алексѣй, Цвѣтковъ Иванъ, Добромисловъ Иванъ, Тихо-
мировъ Владиміръ, Войновъ Василій, Ермоловъ Василій, Рожде-
ственскій Авениръ, Страховъ Иванъ, Георгіевскій Николай.
Всего 17 человекъ.

Разрядъ 2-й: Топольевъ Никаноръ, Свѣтловъ Стефанъ, Бѣ-
лезевъ Василій, Николаевскій Стефанъ, Успенскій Михаилъ,
Георгіевскій Александръ, Бѣляевъ Иванъ, Весскій Николай,
Полянскій Александръ, Стефановскій Алексѣй. Всего 27 чело-

1877-й годъ.

Разрядъ 1-й: Никаноровъ Василій, Тихомировъ Димитрій,
Колмовскій Василій, Голинскій Николай, Сосняковъ Григорій,
Соловьевъ Василій, (награждаются книгами за отличные успѣхи

и благонравіе), Померанцевъ Антонинъ, Рождественскій Михаилъ, Георгиевскій Анатолий, Спасскій Петръ, Пельгорскій Александръ, Климовскій Садокъ, Охотинъ Михаилъ, Тихомировъ Илья, Миловидовъ Иванъ, Левочскій Петръ, Знаменскій Михаилъ, Судаковъ Василій, Зарницкій Арсеній, Вихровъ Арсеній, Ставроваскій Викторъ, Соколовъ Владиміръ, Добронравинъ Арсеній, Раевскій Александръ, Миловидовъ Федоръ, Хильтовъ Николай, Никольскій Антонъ, Миловскій Михаилъ. Всего 28 человекъ.

Разрядъ 2 й: Некрасовъ Федоръ, Орловъ Николай, Добрынскій Иванъ, Осиневскій Димитрій, Бобровъ Арсеній, Устрицкій Павелъ, Озеровъ Петръ, Велицкій Александръ, Адриановъ Николай, Оминъ Стефанъ. Всего 38 человекъ.

1878-й годъ.

Разрядъ 1-й: Семеновскій Иванъ, Либеровскій Федоръ, Брилицкій Петръ, Устьинскій Александръ, Моревъ Константинъ, Раменскій Александръ, Моревъ Павелъ, Добряковъ Федоръ, Нелазскій Алексѣй, Добромысловъ Николай, Смирновъ Дмитрій, Мамонтовъ Василій, Фаворскій Семень, Ибервиндеровъ Григорій, Грузинскій Михаилъ, Авровъ Стефанъ, Добромысловъ Александръ, Синявинъ Платонъ, Мудролюбовъ Павелъ, Пограницкій Николай. Всего 20 человекъ.

Разрядъ 2-й: Орнатскій Михаилъ, Пѣцоръ Иванъ, Преображенскій Василій, Добронравинъ Иванъ, Пестовскій Александръ, Раевскій Иванъ, Преображенскій Тимофей, Подгощскій Павелъ, Ермоловъ Петръ, Станиславскій Андрей, Лавровскій Александръ, Листовъ Иванъ. Всего 32 человека.

1879-й годъ.

Разрядъ 1-й: Тихомировъ Федоръ, Поташевъ Николай, Бронзовъ Александръ, Новорусскій Алексѣй, Колмовскій Павелъ, Смирновъ Дмитрій, Финиковъ Николай, Казанскій Александръ, Новорусскій Василій, Тогатовъ Алексѣй, Кирилловъ Григорій, Быстровъ Григорій, Смѣлковъ Павелъ, Вольскій Алексѣй, Соколовъ Павелъ, Никольскій Михаилъ, Соколовъ Евгений, Боголюбовъ Михаилъ, Свѣтловъ Иванъ, Скворцовъ Анатолий, Ивановскій Николай, Богословскій Михаилъ, Свѣтловъ Петръ, Паринскій Павелъ, Смирновъ Владиміръ, Дѣвницкій Садовъ, Соболевъ Василій, Новоуспенскій Виталій, Миловскій Федоръ.

Разрядъ 2-й: Яковлевъ Алексѣй, Говоровъ Ѳеодоръ, Синицянъ Александръ, Климовскій Дмитрій, Охотинъ Алексѣй, Плеровъ Андрей, Стефановскій Александръ. Всего 36 человекъ.

1880 й годъ.

Разрядъ 1-й. Колмовскій Константинъ, Веселовъ Михаилъ, Сахаровъ Николай, Андреевъ Александръ, Михайловскій Михаилъ, Андреевъ Павелъ, Троицкій Кирилль, Поташевъ Александръ, Галкинъ Владиміръ, Смирновъ Иванъ, Молчановъ Иванъ, Разумовскій Иванъ, Вольскій Арсеній, Георгіевскій Иванъ, Герасимовъ Александръ, Цвѣтаевъ Василій, Твердынскій Михаилъ, Смирновъ Александръ, Знаменскій Павелъ, Масловъ Петръ, Георгіевскій Евгеній, Стефановскій Алексѣй, Альбовъ Михаилъ, Птицынъ Ивалъ, Вознесенскій Евграфъ.

Разрядъ 2 й: Октавинъ Василій, Осиновскій Павелъ, Ростовъ Николай, Брянцевъ Александръ, Васильевскій Николай, Баратыгинъ Михаилъ, Говорковъ Анемподистъ, Быковъ Александръ, Охотинъ Василій, Слѣзкинскій Алексѣй, Сердцевъ Александръ, Стефановскій Яковъ, Стекловъ Александръ, Любимовъ Евлампій, Любомудровъ Александръ, Георгіевскій Василій, Пушторскій Иванъ, Григорьевъ Михаилъ, Земляничинъ Захарій, Перетерскій Иванъ, Великословинскій Алексѣй, Милонравовъ Всеволодъ, Судаковъ Иванъ, Соловьевъ Николай, Соколовскій Иванъ. Всего 50 человекъ.

1881-й годъ.

Разрядъ 1-й: Высокоостровскій Александръ, Соколовъ Василій, Моревъ Иванъ, Любославскій Павелъ, Моденскій Амвросій, Моденскій Дмитрій, Орловъ Иванъ, Пельгорскій Юсифъ, Розовъ Платонъ, Введенскій Николай, Лавровъ Петръ, Осиновскій Иванъ, Добровольскій Иванъ, Вишневскій Ѳеодоръ, Новоуспенскій Павелъ, Николаевскій Сергѣй, Цвѣтаевъ Александръ, Вознесенскій Аркадій, Озеровъ Николай, Устрицкій Василій.

Разрядъ 2-й:Бедринскій Александръ, Покровскій Николай, Михайловскій Михаилъ, Красовскій Дмитрій, И. д. псаломщика Розановъ Михаилъ. Всего 25 человекъ.

1882-й годъ.

Разрядъ 1-й: Новорусскій Михаилъ, Янусовъ Иванъ, (назначены въ Слб. Дух. Акад.), Минервинъ Николай, (въ Моск.

Акад.), Храповицкій Николай, Покровский Павелъ, (назнач. въ Спб. Дух. Акад.), Травлинскій Николай, Знаменскій Иванъ, Туберозовъ Леонидъ, Лѣсницкій Леонидъ, Тогатовъ Николай, Нумеровъ Николай, Соловьевъ Степанъ, Свѣтловъ Александръ, Тимошеевъ Ѳедоръ, Розинъ Василій, Звѣревъ Иванъ, Добровольскій Валеріанъ, Тихонравовъ Алексѣй, Мудролюбовъ Иванъ, Крутяковъ Иванъ.

Разрядъ 2-й: Петропавловскій Михаилъ, Соколовъ Алексѣй, Соколовъ Николай, Шотовскій Андрей, Левочскій Александръ, Пеньковскій Петръ, Поповъ Василій, Екатерининскій Клавдій, Бѣляевъ Никаноръ, Ужинскій Иванъ, Тихомировъ Александръ, Азіатскій Петръ, Финиковъ Василій, Красношѣвковъ Василій, Николаевскій Иванъ, Серпуховъ Павелъ, Парвовъ Владиміръ. Всего 37 человекъ.

1883-й годъ.

Разрядъ 1-й: Юпитеровъ Николай, (назн. въ Москов. Дух. Акад.), Соколовъ Иванъ, (назн. въ Спб. Дух. Акад.), Доброхотовъ Иванъ, Лебедевъ Илья, Пользинскій Михаилъ, (въ Спб. Духов. Акад.), Соколовъ Алексѣй, Ильинскій Василій, Устьинскій Андрей, Здравомысловъ Константинъ, Успенскій Николай, Конкординъ Анатолій, Словинскій Константинъ, Забѣлинъ Петръ, Лавровскій Николай, Миролюбовъ Павелъ, Калининъ Павелъ, Лавровъ Михаилъ, Лаванскій Иванъ, Бенедиктовъ Никаноръ, Къядскій Димитрій, Соколовъ Николай, Богоявленскій Евгений, Серпуховъ Александръ, Порфиридовъ Григорій, Моревъ Иванъ.

Разрядъ 2-й: Увѣровъ Иванъ, Скородумовъ Александръ, Срѣтенскій Николай, Вихровъ Ѳедоръ, Лазаревъ Алексѣй, Савицкій Николай, Ѳеофиловъ Николай, Пальмовъ Владиміръ, Ждановъ Сергѣй, Чужбойскій Александръ, Скородумовъ Владиміръ, Модестовъ Викторъ, Свѣтловскій Александръ.

Разрядъ 3-й: Правитскій Василій. Всего 39 человекъ.

Добротысловъ Димитрій увольняется изъ семинаріи по болѣзни.

1884-й годъ.

Разрядъ 1-й: Тихомировъ Клавдій, Туберозовъ Иванъ, Ильинскій Василій, Тимошеевъ Тимофей, (назн. въ Спб. Дух. Акад.), Левочскій Алексѣй, (въ Москов. Акад.), Волотовскій Владиміръ, Мудролюбовъ Михаилъ, Никольскій Михаилъ, Фортификантовъ Петръ, Поташевъ Петръ, Бѣлороссовъ Петръ, Малиновскій Викторъ, Воскресенскій Павелъ, Цвѣтаевъ Алексѣй, Дремацкій Николай.

Разрядъ 2-й: Гороховъ Александръ, Туберозовъ Константинъ, Осиновскій Иванъ, Моревъ Аркадій, Соловьевъ Михаилъ, Судяковъ Константинъ, Скородумовъ Василій, Смирновъ Александръ 2-й, Лебедевъ Василій, Покровскій Владиміръ, Адриановъ Иванъ, Крыловъ Михаилъ, Орловъ Павелъ, Бурцевъ Александръ, Омянъ Константинъ, Сиротинъ Николай, Образцевъ Петръ, Стефановъ Оедоръ, Вѣщезеровъ Иванъ, Старцевъ Оедоръ, Поликострицкій Димитрій, Окуневъ Виталій, Платониковъ Василій, Великословинскій Иванъ, Хвалынскій Алексѣй, Смирновъ Николай, Оаворскій Михаилъ, Поповъ Димитрій, Фруктовскій Ипполитъ, Смирновъ Александръ 1-й.

Разрядъ 3-й: Троицкій Иванъ, Альвіанскій Михаилъ. Всего 47 человекъ.

1885-й годъ.

Разрядъ 1-й: Нумеровъ Андрей, Боголюбовъ Димитрій, Свѣтловъ Василій, Абрамовичъ Павелъ, Тихомировъ Александръ, Никольскій Оедоръ, Погодинъ Василій, Знаменскій Оедоръ, Воскресенскій Павелъ, Троицкій Иванъ, Лавровъ Александръ, Богословскій Михаилъ, Нафетовъ Владиміръ, Ростовцевъ Александръ, Бѣляевъ Димитрій.

Разрядъ 2-й: Богословскій Кириллъ, Знаменскій Михаилъ, Остроумовъ-Яковцевскій Андрей, Пылаевъ Петръ, Демянскій Павелъ, Богоявленскій Александръ, Алмазовъ Аркадій, Георгіевскій Петръ, Охотинъ Димитрій, Веселовъ Николай, Клеопинъ Николай, Смирновъ Иванъ, Троицкій Оедоръ, Веселовъ Александръ, Фиделинъ Иванъ, Сперанскій Александръ, Бѣлавинъ Александръ, Финиковъ Николай, Фелицынъ Павелъ, Молчановъ Димитрій, Рождественскій Павелъ, Георгіевскій Василій, Вознесенскій Николай, Криницкій Николай, Каратыгинъ Петръ, Никольскій Василій, Голинскій Иванъ. Всего 42 человекъ.

1886-й годъ.

Разрядъ 1-й: Размаринскій Александръ, Георгіевскій Алексѣй, Знаменскій Павелъ, (назнач. въ Сбп. Дух. Акад.), Вишняковъ Василій, Жемчужинъ Иванъ, (въ Москов. Акад.), Львовскій Николай, Измаиловъ Михаилъ, Бѣльскій Константинъ, Сперовскій Николай, Ребовскій Николай, Яковцевскій Константинъ, Храповицкій Алексѣй, Поташевъ Константинъ, Добровидовъ Алексѣй, Порфиридовъ Николай, Ильинскій Михаилъ, Озеровъ Кириллъ, Страховъ Михаилъ, Теофиловъ Иванъ, Созинъ Иппо-

кентій, Весскій Аєнногенъ, Суглицкій Петръ, Фаворскій Александръ, Вихровъ Венедиктъ, Виноградовъ Павелъ, Поповъ Дмитрій, Добромысловъ Константинъ.

Разрядъ 2-й: Ясновидскій Владиміръ, Николаевскій Иванъ, Сахаровъ Павелъ, Пылаевъ Александръ, Мальцевъ Александръ, Минервинъ Василій, Знаменскій Николай, Желобовскій Алексѣй, Зарницкій Ѳеодоръ, Веселовскій Владиміръ, Преображенскій Петръ, Партанскій Михаилъ, Виноградовъ Василій, Мегринскій Семень, Покровскій Александръ, Лѣницкій Веніаминъ, Воиновъ Константинъ, Воскресенскій Михаилъ, Скородумовъ Петръ, Соколовскій Николай, Веселовскій Николай, Дубравицкій Ѳеодоръ, Уживскій Ѳеодоръ, Партанскій Павелъ, Голинскій Александръ, Колкачскій Алексѣй, Пальмовъ Михаилъ, Добровольскій Николай, Саженовскій Антоній, Гоноболинъ Никаноръ.

Разрядъ 3-й: Серпуховъ Тимофей, Хильтовъ Василій. Покровскій Николай окончившій курсъ ученія безъ сдачи экзамена. Всего 60 человекъ.

1887-й годъ.

Разрядъ 1-й: Александръ Бриллиантовъ, Михаилъ Тимоѳеевъ, (назначаются въ С.-Петербур. Дух. Акад.), Владиміръ Ивановъ, Василій Паронинскій, Алексѣй Бѣлавинъ, Павелъ Кедринскій 2-й, Петръ Ильменскій, Михаилъ Борисовъ, Александръ Устрицкій, Иванъ Успенскій, Николай Граціанскій, Иванъ Романовичъ, Алексѣй Жемчужинъ, Василій Пятницкій, Владиміръ Зарницій.

Разрядъ 2-й: Алексѣй Діаконовъ, Сергѣй Константиновъ, Константинъ Виноградовъ, Антонъ Озеровъ, Петръ Веселовскій, Стефанъ Лебедевъ, Семень Никольскій, Иванъ Плодовитовъ, Иванъ Никольскій, Владиміръ Тимоѳеевъ, Алексѣй Климовскій, Николай Грузинскій, Николай Измаиловъ, Дмитрій Ростовцевъ, Ѳеодоръ Жемчужинъ, Александръ Соловьевъ, Павелъ Кедринскій 1-й, Николай Срѣтенскій, Иванъ Ясновидскій, Александръ Быстровъ, Павелъ Астринъ, Владиміръ Добромысловъ, Алексѣй Удальцовъ, Яковъ Муравьевъ, Юсифъ Нечаевъ, Михаилъ Философовъ, Николай Фаддеевъ, Алексѣй Добрынскій.

Разрядъ 3-й: Петръ Богословскій, Николай Свѣтловскій, Евгенийъ Лебедевъ, Константинъ Лаванскій, Николай Туренскій, Петръ Тогатовъ, Андрей Смирновъ, Александръ Орловъ, Николай Птицынъ. Всего 52 человекъ.

1888-й годъ.

Разрядъ 1-й: Померанцевъ Павелъ, Рождественскій Павелъ, Ильинскій Владиміръ, Кудрявцевъ Гавріиль, Ребовскій Александръ, Поповъ Петръ, Быстрицкій Викторъ, Боголюбовъ Андрей, Екатеринскій Михайль, Валдайскій Сергѣй, Либровъ Николай, Богословскій Алексѣй, Туберозовъ Петръ, Рахинскій Павелъ, Озеровъ Андрей, Яковцевскій Григорій, Борисовъ Василій, Травлинскій Константинъ, Забѣлинъ Ѳеодоръ, Серпуховъ Константинъ, Райковъ Семень, Добровидовъ Евгений, Нечаевъ Михайль, Парвовъ Николай.

Разрядъ 2-й: Туберозовъ Александръ, Бѣлокуровъ Александръ, Подобѣдовъ Василій, Фрегатовъ Павелъ, Предтеченскій Михайль, Смарагдинъ Иванъ, Финиковъ Александръ, Устрицкій Виталій, Прозоровскій Василій, Куделинъ Михайль, Бѣляевъ Анастасій, Демянскій Алексѣй, Осиновскій Алексѣй, Троицкій Константинъ, Лебедевъ Дмитрій, Ключаревъ Михайль, Туберозовъ Михайль, Николаевскій Василій, Соболевъ Александръ, Покрываловъ Яковъ, (двое послѣднихъ окончили курсъ ученія безъ сдачи экзаменовъ). Всего 44 человекъ.

1889-й годъ.

Разрядъ 1-й: Союзовъ Михайль, Георгіевскій Иванъ, Померанцевъ Алексѣй, Борисовъ Алексѣй, Ильинскій Константинъ, Предтеченскій Константинъ, Таленоровскій Николай, Левитскій Иванъ, Ѳаворскій Василій, Полетаевъ Евгений, Третинскій Сергѣй, Смѣлковъ Петръ, Койгушскій Николай, Нумеровъ Петръ, Богословскій Андрей, Владимірскій Иванъ, Прилежаевъ Порфирій.

Разрядъ 2-й: Судаковъ Андрей, Галкинъ Михайль, Братолобовъ Алексѣй, Травинскій Вячеславъ, Синозерскій Михайль, Скородумовъ Арсеній, Философовъ Николай, Орловъ Алексѣй 1-й, Мальцевъ Михайль, Досиоевскій Николай, Богоявленскій Александръ, Фортификатовъ Николай, Михайловскій Михайль, Орловъ Алексѣй 2-й, Скородумовъ Михайль, Палладинъ Алексѣй, Смѣлковъ Михайль, Духовскій Константинъ, Соловьевъ Николай, Цвѣтковъ Николай, Птицынъ Владиміръ, Моревъ Никита, Покровскій Алексѣй, Пылаевъ Иванъ, Барсовъ Михайль, Новоуспенскій Николай, Бѣлавинъ Петръ, Озеровъ Александръ, Мстиславскій Владиміръ, Азіатскій Георгій. Мудролюбовъ Иванъ — вѣлѣдствіе болѣзни держалъ экзамены въ Августѣ и кончилъ курсъ по первому разряду. Всего 48 человекъ.

1890-й годъ.

Разрядъ 1-й: Бриллиантовъ Иванъ, Кедринскій Николай, Флоровскій Иванъ, Душечкинъ Николай, Щегловъ Александръ, Померанцевъ Михаилъ, Махровъ Николай, Устрицкій Дмитрій, Быстрицкій Порфирій, Селивановъ Василій, Рождественскій Иванъ, Романовичъ Иванъ, Образцовъ Михаилъ.

Разрядъ 2-й: Гляровскій Леонидъ, Ростовцевъ Викторъ, Николаевскій Федоръ, Соколовъ Николай, Подобьдовъ Александръ, Удальцовъ Николай, Троицкій Александръ, Измайловъ Василій, Образцовъ Павелъ, Климовскій Алексѣй, Словняскій Василій, Духовскій Владиміръ, Поповъ Всеволодъ, Спасскій Александръ, Вѣляевъ Иванъ, Нецаевъ Яковъ, Акрилскій Александръ, Мигцкій Иванъ, Свѣтловскій Петръ, Доброхотовъ Николай, Макаровъ Евгений, Успенскій Алексѣй, Соловьевъ Василій, Успенскій Александръ, Покриваловъ Николай, Маренцевъ Николай, Вѣляевъ Николай, Спасскій Алексѣй, Цвѣтковъ Михаилъ, Моревъ Николай, Климовскій Иванъ, Захаржевскій Петръ, Горемыкинъ Иванъ, Фоминъ Александръ. Всего 47 человекъ.



С О Д Е Р Ж А Н І Е № 9.

Часть официальная. Высочайшій манифестъ.—Опредѣленіе Св. Синода.—Архіерейскія служенія.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Свѣдѣнія объ умершихъ священноцерковнослужителяхъ.—Денежныя поступленія.—Отъ новг. комитета правосл. миссіонерскаго общества.

Часть неофициальная. Поученія. I) Изъ жизни и исторіи епархіи. Посѣщеніе Антоніева монастыря и семинаріи Его Высокопреосвященствомъ на пасхальной недѣлѣ.—Крещеніе еврея.—Чтенія съ туманными картинами въ новг. дух. училищѣ.—Извлеченіе изъ отчета церковныхъ школъ новгор. епархіи.—Зимогорская Иоанно-Предтеченская церковь и с. Зимогорье валд. уѣзда. II) Статьи и сообщенія. Живое слово.—Изъ практики священника миссіонера.—Миссіонерское значеніе школы.—Нужно ли жалованье въ обезпеченіе духовенства.—Объ усиленіи пенсіи православному духовенству.—О Федорѣ Ковалевѣ.—Загадочное преступленіе.—Набожность абиссинцевъ.

Приложеніе. Списки воспитанниковъ новгородской духовной семинаріи, окончившихъ курсъ съ 1871—90 гг.

28-го Апрѣля 1900 г. Печатать разрѣшается:
Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Димитрій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Степанъ Успенскій*.

При семъ № прилагается воззваніе о пособіи дѣлу церковнаго строительства въ Владивостокской епархіи.



Н О В Г О Р О Д Ъ .

Паровая типографія М.И. Игнатовской. (Знаменская ул., соб. д.).

ПРАВОСЛАВНЫЕ ХРИСТИАНЕ!

Монаршею волею въ 1899 году открыта на отдаленной окраинѣ нашего обширнаго отечества Владивостокская епархія. Находясь на границѣ государства, въ сосѣдствѣ съ языческими странами—Кореей, Китаемъ и Японіей, посѣщаемая ежегодно многочисленными иностранцами—иноувѣрцами, молодая епархія такимъ положеніемъ призвана къ особенной просвѣтительной дѣятельности, къ преимущественному предъ другими епархіями распространенію православія и нераздѣльныхъ съ нимъ русскихъ народныхъ основъ.

Но извѣстно, что ничто такъ благоприятно не способствуетъ указаннымъ цѣлямъ, ничто такъ не поражаетъ чувства иноувѣрныхъ и ничто такъ благотворно не дѣйствуетъ на нихъ, какъ обиліе святыхъ, благолѣпно украшенныхъ храмовъ Божіихъ и благоговѣнное прославленіе въ нихъ святаго имени Божія. Для удостовѣренія въ этомъ достаточно вспомнить исторію Св. Равноапостольнаго князя Владимира, который вмѣстѣ съ народомъ своимъ вошелъ въ ограду Св. Церкви, будучи восхищенъ велелѣпіемъ храма Божія и совершавшагося въ немъ Богослуженія.

Между тѣмъ, въ новооткрытой епархіи въ храмахъ именно и недостатокъ. Не говоря о селахъ, въ самомъ Владивостоку имѣется всего только одинъ городской храмъ, служащій вмѣстѣ съ тѣмъ и Каѳедральнымъ соборомъ. Храмъ этотъ едва вмѣщаетъ въ себѣ до 1000 человекъ. А вѣдь въ Владивостоку свыше тридцати тысячъ разнороднаго населенія, и городъ этотъ, какъ приморскій, епархіальный и областной, какъ крѣпость и портъ, занимая чрезвычайно важное географическое положеніе, имѣетъ весьма важное же и административное значеніе. Ясно, такимъ образомъ, что для славы имени Божія необходимо построить въ г. Владивостоку новый Каѳедральный соборъ, который соответствовалъ бы значенію православія на далекой окраинѣ Православной Россіи и могъ бы служить къ незамедлительному удовлетворенію церковно-религіозныхъ потребностей умножающагося съ каждымъ годомъ православнаго городского населенія. Къ великому прискорбію православныхъ горожанъ владивостокскихъ, мѣстныхъ средствъ на построеніе этого собора нѣтъ и не предвидится. Въ виду этого Владивостокское Епархіальное Начальство вынуждено было чрезъ Св. Синодъ просить Высочайшее соизволеніе на повсемѣстный въ Россіи сборъ пожертвованій на построеніе въ своемъ Епархіальномъ городѣ Каѳедрального собора.

Нынѣ, получивши такое соизволеніе и съ благословенія Св. Синода, православные жители Владивостока, во главѣ съ своимъ Архипастыремъ, обращаются къ сердцамъ всѣхъ русскихъ христіанъ.

Боголюбивый русскій народъ искони ревновалъ о благоустройствѣ и благолѣпій храмовъ Божіихъ и, удѣляя на нихъ отъ щедротъ своихъ, тѣмъ самымъ содѣйствовавъ распространенію славы имени Господня. Придите же и нынѣ на помощь въ дѣлѣ построенія новаго храма на далекой окраинѣ русскаго царства! Послѣдуйте высокому примѣру Благочестивѣйшаго Государя нашего, не только соизволившаго разрѣшить повсемѣстный въ Россіи сборъ на этотъ храмъ, но и благоволившаго пожертвовать на построеніе его отъ Своихъ Царскихъ щедротъ 5 тысячъ рублей. Не откажите удѣлить отъ своихъ достатковъ, кто сколько можетъ. Ваша посильная лепта дастъ возможность вашимъ крайнимъ братьямъ обогатиться домомъ Божіимъ, въ которомъ до скончанія вѣка будутъ возноситься молитвы и приноситься Безкровная Жертва за всѣхъ православныхъ христіанъ и особенно за благотворителей, жертвовавшихъ на созданіе и благоустройство сего дома Божія! Вѣрьте слову Писанія, что рука дающаго на такое доброе дѣло не оскудѣетъ и что добротнаго дателя любить Богъ: Онъ щедро воздастъ каждому благотворителю вновь устрояемаго во славу Его святаго имени храма. Аминь.

