

годъ III.

1888 г.

# ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ВЪ СУББОТУ.

Подписка принимается въ редакціи,  
домъ владб. церкви, на углу Покровск.  
проспекта и Коновинской улицы.

№ 8.

Цѣна годовому изданію, съ доставкою  
и пересылкою, 5 рублей. Объявленія  
помѣщаются за плату 10 коп. со строки.

5 Марта 1888 года.

---

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Указъ Его Императорскаго Величества Само-  
держца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Прави-  
тельствующаго Синода, 17 февраля 1888 г. №  
874, Екатеринбургской Духовной Консисторіи.

По Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный, въ  
13-й день сего февраля, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго  
Синода о назначеніи викарія Казанской епархіи Преосвященнаго  
Чебоксарскаго Кирилла Епископомъ Екатеринбургскимъ и  
Ирбитскимъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайше утверж-  
денномъ докладѣ Святѣйшаго Синода объявить Екатеринбург-  
ской духовной консисторіи указомъ, съ предписаніемъ, чтобы она,  
увѣдомивъ о новоопредѣленномъ архипастырѣ мѣстныхъ граждан-  
скія начальства, предписала вѣдомства своего мѣстамъ и ли-  
цамъ о возгласеніи имени его, Преосвященнаго Кирилла, при  
священнослуженіяхъ, по чиноположенію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: и. д. Секретаря *П. В. Мясниковъ.*

---

# ЖУРНАЛЫ

Екатеринобуржского епархиальнаго съезда 0.0. депутатовъ за 1886 годъ.

Журналь № 4-й.  
Продолженіе.

Сумма, подлежащая % обложенію на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній за 1885 годъ.

Екатеринобуржскій уѣдинный округъ.	Кружечный и кошельковый сборъ		Доходъ отъ оброчныхъ статей.		% на капиталъ церковн.		Разные жесочивые и случайные доходы.		ИТОГО.	
	рубля.	ков.	рубля.	ков.	рубля.	ков.	рубля.	ков.	рубля.	ков.
Екатеринобуржскаго уѣзда.										
1-го округа . . . . .	5988	21	2253	69	1095	72	1801	79	11139	41
2-го округа . . . . .	2512	25	1868	61	529	56	2753	32	7663	74
3-го округа . . . . .	2119	80	131	86	716	41	271	78	3239	85
4-го округа . . . . .	3248	49	1307	79	436	17	311	77	5304	52
5-го округа . . . . .	2079	28	295	73	742	18	338	79	3455	98
6-го . . . . .	1280	66	302	37	469	17	205	96	2258	16
Единобуржскаго округа . .	541	94	245	52 1/2	12	75	153	27 1/2	953	49
И Т О Г О . . . . .	17770	633	6405	57 1/2	4001	96	5836	68 1/2	34014	85

Екатеринбургский уездный окружь.	Куржениый и ко- шелковий борь.		Доходь отъ об- рочныхъ статей.		°о на капиталы деревей.		Раннее мелочные и случайные до- ходы.		ИТОГО.	
	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.
Верхотурскаго уезда.										
1-го округа . . . . .	1420	41	58	60	133	6	45	66	1657	73
Города Верхотурья . . . . .	620	49	100	90	370	46½	6		1097	85½
2-го округа . . . . .	3263	93	1204	87	2746	13	642	54	7857	47
3-го округа . . . . .	1129	76	331	25	415	72	33	64	1910	37
4-го округа . . . . .	1275	97	957	65	961	90	—	—	3195	52
5-го округа . . . . .	1616	68	241	83	663	55	444	21	2966	27
Единбургскаго округа . . . . .	437	26	150	14	530	74	1037	69	2155	83
И Т О Г О . . . . .	9764	50	3045	24	5821	56½	2209	74	20841	4½

Екатеринославский уездный округъ.	Пружечный и ко- шезловый сборъ.		Доходъ отъ по- рочныхъ статей.		‰ на капиталъ царевей.		Разные мелочные и случайные до- ходы.		ИТОГО		
	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.	рубль.	коп.	
Противскаго уезда:											
1-го округа . . . . .	4076	88	2570	41	2427	79	1702	61	10777	69	
2-го округа . . . . .	3714	61	869	61	662	8	280	80	5526	15	
И Т О Г О . . . . .	7791	49	3440	7	3089	87	1983	41	16304	84	
Итого по Екатеринос. округу . . . . .											
Июматов. уезд. окр. Камыш- тов. уезд. Камышт. собора . . . . .	582	70	366	26	204	26	228	—	1381	22	
1-го округа . . . . .	1992	8	776	11	820	62	819	53	4408	34	
2-го округа . . . . .	2843	5	692	68	375	97	479	52	4391	22	
3-го округа . . . . .	2333	56	5592	47	2347	17	666	84	10940	4	
И Т О Г О . . . . .	7751	39	7427	52	3748	2	2193	89	21120	82	

Екатеринобурскій утилитарный округъ.	Кружечный и кельежный сборъ.	Доходъ отъ отъ-рочныхъ статей.	% на капиталы и переписи.	Разные мелочные и случайные доходы.	ИТОГО.
	рубль. коп.	рубль. коп.	рубль. коп.	рубль. коп.	рубль. коп.
Щадринскаго уезда.					
1-го округа . . . . .	1948 69	566 41	436 69	312 71	3264 50
2-го округа . . . . .	2354 39 1/2	1727 70	1276 35	390 14 1/2	5748 59
3-го округа . . . . .	3885 52	2560 16	2148 98	676 37	9271 3
Екатеринобурскаго . . . . .	136 66	22 48	— —	— —	159 14
И Т О Г О . . . . .	8325 26 1/2	4862 75	3862 2	1379 22 1/2	18443 26
Итого по Долгатовск. округу . . . . .	16076 65 1/2	12304 27	7610 4	3573 11 1/2	39564 8
Итого по Елархн . . . . .	51403 27 1/2	25195 15 1/2	20523 43 1/2	13602 95	110724 81 1/2
По Екатеринобур. округу причитовъ 296,- съ этого числа по 3 р. причит.					888 —
По Долгатовскому . . . . . 204,-					612 —
И Т О Г О . . . . .					1500 —
На Екатеринобурскій округъ назначено по раскладкѣ . . . . .					3735 94
На Камыловскій . . . . .					2077 11
И Т О Г О . . . . .					5813 5

Журналь № 5-й.

У Т Р Е Н Н Е Е   З А С Ъ Д А Н І Е.

1886 года іюня 19 дня о.о. депутаты Екатеринбургскаго епархіального съѣзда, въ числѣ 40 человекъ, подъ предѣдательствомъ Священника Іоанна Бабина, слушали редакцію журналовъ за №№ 3 и 4-мъ, которую и утвердили. Затѣмъ о. Предѣдатель поставилъ на обсужденіе о.о. депутатовъ, по предложенію Его Преосвященства, вопросъ: согласны ли о.о. депутаты на переводъ Долматовскаго духовнаго училища въ городъ Камышловъ? Принимая топографическія, статистическія и экономическія данныя, съѣздъ сочелъ нужнымъ ознакомиться основательнѣе: а, съ суммами училищныхъ округовъ Екатеринбургскаго и Долматовскаго, подлежащихъ нынѣ процентному обложенію; б., количествомъ причтовъ; в., числомъ учащихся и г., разстояніемъ дальнѣйшихъ селъ Ирбитскаго и Шадринскаго уѣздовъ отъ города Камышлова, каковыя свѣдѣнія призваны не обходимыми для вѣрнаго сужденія о томъ, въ состояніи ли будетъ Екатеринбургскій училищный округъ, за отдѣленіемъ отъ него духовенства Ирбитскаго уѣзда, содержать свое училище, а равно не встрѣтятся ли какихъ либо затрудненій и въ Камышловскомъ училищномъ округѣ, по причисленіи къ нему Ирбитскаго уѣзда. Въ ожиданіи справокъ, нужныхъ для уясненія этихъ обстоятельствъ, о. Предѣдатель объявилъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва предложено было сначала о. Предѣдателемъ, въ ожиданіи справокъ о числѣ учащихся въ Екатеринбургскомъ и Долматовскомъ дух. училищахъ и другихъ свѣдѣній, заняться избраніемъ членовъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища, съ окончаніемъ срока служенія въ таковыхъ должностяхъ прежнихъ членовъ училищнаго Совѣта и о выборѣ другихъ на слѣдующее трехлѣтіе, при чемъ выслушано заявленіе членовъ училищнаго Совѣта—Священника Іоанна Ювенскаго и Священника Андрея Любимова отъ 17 іюня сего 1886 г. Потомъ открытою подачею голосовъ кандидатами были указаны съѣздомъ Священники: Іоаннъ Ювенскій, Владиміръ Земляни-

цынъ, Николай Макушинъ, Михаилъ Словоцовъ, Константинъ Киселевъ и Антоній Колосовъ. Прежде баллотировки означенныхъ лицъ въ должность членовъ училищнаго Совѣта о. Предсѣдатель просилъ съѣздъ опредѣлить, какой окладъ жалованья съѣздъ назначаетъ каждому изъ членовъ училищнаго Совѣта отъ духовенства для живущихъ въ городѣ и внѣ города. Поставлено: положить на каждаго изъ членовъ, живущихъ въ городѣ, 60 рублей въ годъ, а живущихъ внѣ города—75 рублей.

По опредѣленіи размѣра жалованья членамъ училищнаго Совѣта, по предложенію о. Предсѣдателя, закрытою баллотировкою избраны членами: большинствомъ шаровъ „32„ избирательныхъ противъ „7„ неизбирательныхъ—Священникъ церкви Верхъ-Исетскаго завода Владиміръ Земляничинъ и—„31„ противъ „8„ неизбирательныхъ—Священникъ Духо-сошестввенской церкви Іоаннъ Ювенскій, а Священники—Михаилъ Словоцовъ и Николай Макушинъ, какъ получившіе меньшее число шаровъ избирательныхъ по отношенію къ первымъ двумъ, назначены кандидатами; Священникъ же Антоній Колосовъ отъ баллотировки отказался.

По баллотировкѣ лицъ на должность членовъ училищнаго Совѣта, о. Предсѣдатель предложилъ возвратиться къ обсужденію вопросовъ о переводѣ Долматовскаго духовнаго училища въ городъ Камышловъ. При возникшихъ по сему предмету сужденійхъ выяснилось, что а. городъ Камышловъ служить центральнымъ пунктомъ для всѣхъ мѣстностей уѣздовъ—Камышловскаго, Шадринскаго и Ирбитскаго, что всегда сознавалось и ранѣе было высказано на 17 съѣздахъ духовенства Долматовскаго округа;

б.)—плательныя силы Екатеринбургскаго училищнаго округа, а также и предполагаемаго Камышловскаго, по отчисленіи къ послѣднему Ирбитскаго уѣзда, соображаясь съ наличнымъ числомъ учениковъ въ Екатеринбургскомъ и Долматовскомъ духовномъ училищахъ въ данное время,—будутъ равномѣрны, и именно: въ Екатеринбургскомъ училищѣ, за исключеніемъ Ирбитскихъ воспитанниковъ, на 149 учениковъ денежныхъ церковныхъ суммъ, подлежащихъ % обложенію, будетъ 54.855 руб. 89½ коп., и въ предполагаемомъ Камышловскомъ училищномъ

округъ при 160 или 170-ти ученикахъ, приблизительно, 55.868 рублей 92 коп.

в.)—число причтовъ въ томъ и другомъ учебныхъ округахъ, при обложеніи каждаго причта 3-хъ рублевымъ взносомъ на училища, тоже вполне соответствуетъ, приблизительно, определенному количеству учениковъ въ томъ и другомъ училищѣ, именно: въ Екатеринбургскомъ училищномъ округѣ 235 причтовъ и въ Камышловскомъ 265;

г.)—конечные пункты самымъ дальнихъ сель Шадринскаго и Ирбитскаго уездовъ отъ города Камышлова отстоятъ не далѣе 140—150 верстъ, значить духовенству при доставленіи своихъ дѣтей въ училище особенныхъ затрудненій не будетъ.

(Продолженіе будетъ.)

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Только что вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга подъ заглавіемъ:

### **ВСЕНОЩНОЕ БДѢНІЕ,**

**ВЕЧЕРНЯ и УТРЕНЯ и ВОЖЕСТВЕННАЯ ЛИТУРГІЯ**

Св. Іоанна Златоустаго, Св. Василия Великаго и Преждеосвященныхъ Даровъ Св. Григорія Двоеслова.

ПЕРВЫЙ ВЫПУСКЪ

### **КРУГА**

ОБЫЧНАГО ПРАВОСЛАВНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

положеннаго на ноты на три голоса партитурою для хора, фисгармоніи и фортепіано

**Священникомъ Даниломъ АВЛАМСКИМЪ.**

Г. Попечителемъ Кіевскаго учебнаго округа рекомендованъ Гг. Директорамъ и Инспекторамъ народныхъ училищъ въѣреннаго учебнаго округа, какъ пособіе для учителей при обученіи церковному пѣнію.

Собственность издателя, сына автора, учителя Николая Даниловича Авламскаго.

цѣна 1 р. 75 к. (съ пересылкой 2 р.).

Съ требованіями обращаться къ издателю: Кіевъ, учителю Николаю Даниловичу Авламскому.

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшій указъ.—Журналы.—Объявленіе.

---

## Отдѣль неофициальный.

### Заводъ Висимо-Шайтанскій, (Верхотурскаго уѣзда)

21 число ноября 1887 г. было для всѣхъ прихожанъ мѣстной православной Церкви желаннымъ днемъ. Всѣ прихожане знали, что въ этотъ праздникъ Литургію въ православной Церкви будетъ совершать любимый всѣми и дорогой для всѣхъ Священникъ О. Петръ Дмитріевичъ Арефьевъ нашъ бывший пастырь, служившій при Анатоліевской Церкви Висимо-Шайтанскаго Завода въ теченіи десяти лѣтъ, весною нынѣшняго года Епархіальнымъ начальствомъ переведенный къ Церкви другаго завода съ возложеніемъ на него новыхъ обязанностей. И нельзя было прихожанамъ не любить своего бывшего Священника. Онъ былъ добрый пастырь своихъ овецъ въ полномъ смыслѣ этого слова. Съ готовностію онъ исполнялъ всѣ религіозныя наши нужды; этаго мало, его сердцу были близки и семейная дѣла прихожанъ и ихъ домашняя жизнь. Онъ постоянно стоялъ на стражѣ и предупредительно оберегалъ своихъ прихожанъ отъ лжеученія раскола; распространеннаго въ здѣшней мѣстности. Онъ былъ неутомимый проповѣдникъ, ни одного Богослуженія не оставлялъ безъ проповѣди. И проповѣди его имѣли благотворное значеніе. Благодаря его проповѣдямъ, прихожане полюбили Церковь и съ охотою посѣщали и въ воскресные и праздничные дни, такъ, что храмъ не вмѣщалъ всѣхъ прихожанъ. Въ виду этаго храмъ былъ расширенъ заботами неутомимаго О. Петра. Завѣтною мечтою О. Петра было сооруженіе новаго каменнаго храма. На этотъ предметъ его стараніями (былъ) собранъ капиталъ въ 20 тысячъ слишкомъ. При всемъ этомъ О. Петръ съ пользою еще преподавалъ Законъ Божій въ мѣстныхъ Земскихъ школахъ.

Въ 21 ноября въ нашей Церкви была совершена послѣдняя литургія О. Петромъ. Церковь далеко не вмѣщала всѣхъ прихожанъ. Всѣ они отъ мала до велика были здѣсь. После

литургіи было сказано О. Петромъ прочувствованное слово. Отъ слезъ душившихъ его онъ не могъ говорить. Многіе изъ прихожанъ плакали. Прихожане не остались въ долгу предъ О. Петромъ. Съ дозволенія Епархіальнаго Начальства емъ въ этотъ день былъ поднесенъ мною отъ имени прихожанъ Образъ Спасителя стоящій около 400 рублей. (сооруженный на средства прихожанъ) Волостнымъ Старшиной Маханекъ былъ поднесенъ адресъ за подписомъ около 300 человекъ прихожанъ и волостнымъ писаремъ Петровымъ прочитанъ. Въ адресъ между прочимъ говорится отъ лица прихожанъ: „Мы и дѣти наши всё отъ мала и до велика приносимъ Вамъ наиглубочайшую благодарность, мы за отеческія намъ наставленія, всегда и непремѣнно преподаваемые Вами въ каждый воскресный и праздничный день; а дѣти наши благодарны Вамъ за преподаваніе Закона Божія въ земскихъ народныхъ школахъ и Ваше наставленіе по всей вѣроятности запечатлѣюгъ въ умахъ и сердцахъ своихъ на всю ихъ жизнь. О. Петръ, повѣрьте, что мы истинно лишаемся въ Васъ, какъ дѣти, роднаго отца и долго, долго, будемъ помнить и не забудемъ Вашихъ истинно пастырскихъ и отеческихъ наставленій. Прощайте нашъ уважаемый духовный Отецъ и наставникъ, остаемся на всегда Вамъ преданными.“ Прихожане.

Декабря 7 дня 1887 года.

Церковный Староста Висимо-Шайтанской Аватоліевской Церкви **Василій Вородиянъ.**

---

## ГОЛОСЪ ЗА ЧЛЕНОВЪ ПРАВЛЕНІЯ ОТЪ ДУХОВЕНСТВА.

*Audiat et altera pars.*

(Письмо изъ провинціи).

Какъ близко знакомые съ положеніемъ учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ, не можемъ пройти молчаніемъ письма изъ провинціи, помѣщеннаго въ 178 № „Еженедѣльнаго Обзорія“, озаглавленнаго: „измѣненіе въ уставѣ духовныхъ училищъ.“ Авторъ этого письма съ особенною радостію привѣтствуетъ

ограниченіе правъ въ духовныхъ училищахъ членовъ правленія отъ духовенства и высказываетъ еще большія пожеланія, — оныя предлагать удалить ихъ и отъ участія въ экзаменаціонныхъ коммисіяхъ словомъ низвести значеніе представителей отъ духовенства въ духовныхъ училищахъ до нуля. Читая первый вопросъ уже поконченнымъ, мы находимъ нужнымъ и благовременнымъ сдѣлать нѣсколько замѣчаній относительно личныхъ пожеланій автора корреспонденціи.

Какіе же соображенія вынуждаютъ автора отнестись такъ сурово къ членамъ правленія отъ духовенства? какіе мотивы побуждаютъ его безъ великаго снисхожденія подвергнуть ихъ остракизму? Авторъ для вищшей убѣдительности своихъ мыслей сослался на Аксаковскую „Русь“, какъ будто все въ ней написанное — непререкаемая истина. Чтобы не показаться голословными и для ясности дѣла, мы постараемся вкратцѣ возобновить въ памяти читателей „Еженедѣльнаго Обзорнія“ сущность этихъ обвинительныхъ противъ оо. членовъ отъ духовенства пунктовъ. Вотъ эти вины ихъ: „Въ члены правленія, говоритъ авторъ, иногда избираютъ съѣзды пожилыхъ второразрядныхъ семинаристовъ... Давать экзаменовать, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, членамъ священникамъ, кончившимъ въ свое иногда старое время, семинарскій курсъ во второмъ разрядѣ, какъ-то ужъ неприлично для науки, преподаваемой кандидатами академіи... Если посѣщеніе ими (оо. членами) уроковъ вселяло въ учениковъ ложныя надежды, говоритъ авторъ въ третьемъ мѣстѣ, на покровительство членовъ правленія, то присутствіе ихъ на экзаменахъ самымъ дѣломъ подтверждаетъ эти надежды и компрометируетъ преподавателей предъ учениками... Весь вредъ отъ экзаменаторства членовъ отъ духовенства отзывается на наукѣ. Эти члены вполне сознаютъ, что въ сужденіи по части учебныхъ вопросовъ они не компетентны, почему безмолвно проявляютъ свою членскую власть на экзаменахъ въ постановкѣ хорошихъ балловъ ученикамъ, слабо отвѣчающимъ. Разсчитать очень понятный и естественный: что они тамъ ни напутаютъ — останется на шеѣ преподавателей, а не на ихъ... а между тѣмъ потворствомъ своимъ (они) могутъ быть весьма угодны съѣздамъ духовенства,

что они желаютъ ученикамъ одного блага". Желаніе автора удалить оо. членовъ отъ экзаменаціонныхъ комиссій до того сильно, что онъ не находитъ возможнымъ парализовать то зло, о которомъ онъ повѣствуетъ выше, хотя училищный уставъ даетъ смотрителю училища для этого средство. „Средство это (внесеніе смотрителемъ на обсужденіе правленія злоупотребленій, допущенныхъ къмъ либо изъ лицъ экзаменаціонной комиссій), по словамъ автора, повело бы къ великимъ пререканіямъ между сторонами, поселило бы раздоръ между ними и смотрителемъ, а члены обидчивые постараются такіа обсужденія смотрителя толковать на създѣ придирками его, нежеланіемъ добра ихъ дѣтямъ, гоненіями". Почти все эти обвиненія автора указываютъ только на явленія случайныя, исключительныя, весьма рѣдкія въ училищной практикѣ. Но исключенія и единичные факты вѣдь—не общія правила. Авторъ съ особенною силою подчеркиваетъ тотъ фактъ, что въ число членовъ попадають священники, окончившіе въ семинаріи курсъ во второмъ разрядѣ. Но много ли наберется такихъ членовъ въ духовныхъ училищахъ во всей Россійской Имперіи? Обвиненіе автора имѣло бы значеніе, если бы среди нашего блага духовенства ощущался недостатокъ въ священникахъ, окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ разрядѣ, но слава Богу, въ дѣсу дровъ можно всегда найти,—среди нашего духовенства всегда найдется много лицъ и молодыхъ, и дѣльныхъ, и знакомыхъ съ училищными предметами, какихъ дѣйствительно мы и встрѣчали на первыхъ порахъ по введеніи училищнаго устава 1869 г., когда мы сами были въ числѣ воспитанниковъ духовнаго училища,—какихъ встрѣчаемъ и доселѣ въ продолженіи своей десятилѣтней училищной службы. Долгъ справедливости требуетъ сказать, что большая часть изъ этихъ лицъ могла бы съ честью преподавать училищные предметы.

Не знаемъ также почему, на основаніи какихъ статистическихъ данныхъ всехъ членовъ училищнаго правленія отъ духовенства авторъ выставляетъ лицами съ сомнительной нравственной фізіономіей; за какія тяжкія прегрѣшенія клеймитъ ихъ заговорщиками, стоящими вмѣстѣ съ воспитанниками училища въ

оппозиціи къ училищной корпораціи. Бываетъ, конечно, исключенія изъ общаго правила, но только исключенія. Посудите сами, какія соображенія и побужденія заставляютъ пастырей церкви, служителей истины, или могутъ заставить дѣйствовать вопреки справедливости, жертвовать совѣстью, совершать вопиющія злоупотребленія? Мы, право, затрудняемся сказать. Авторъ выставляетъ единственное побужденіе къ этому—желаніе членовъ правленія быть пріятными съѣздамъ духовенства; но для какой же цѣли, спросимъ мы автора? Ужь не для ли того, чтобы быть избранными въ члены на новое трехлѣтіе?! Но что даетъ имъ членство?—Заботы хлопоты, непріятности, лишніе расходы на обувь, на одежду и больше ничего. Если авторъ въ своей корреспонденціи указываетъ на вышеупомянутые исключительные факты изъ дѣятельности оо. членовъ, то мы изъ своей практики можемъ указать на исключительные факты совсѣмъ противоположнаго свойства; мы знали оо. членовъ правленія, которые на экзаменахъ проваливали почти цѣлые классы, такъ что изъ 10 воспитанниковъ известнаго класса удовлетворительными баллы, напр., по математикѣ получало 4—5 человекъ. Какъ факты первого, такъ и втораго рода можно объяснить гораздо проще. Изъ собственной практики мы знаемъ иногда, дѣйствительно, въ силу неизбѣжной необходимости, по винѣ же самихъ наставниковъ приходится ставить на экзаменахъ отмѣтки снисходительно, даже съ нѣкоторою щедростію. Чемъ виноваты, напр., дѣти, когда наставникъ въ теченіи года почти ничему не научилъ ихъ? Что дѣлать оо. членамъ правленія, а подь-часъ и всему правленію, когда воспитанники не умѣютъ писать цифръ, не знаютъ ни склонять, ни спрягать, ни писать со смысломъ по языкамъ во второмъ, въ третьемъ, а подь-часъ и въ четвертомъ классахъ? не гнать же изъ училища болѣе полкласса воспитанниковъ, не оставлять же на повторительный курсъ цѣлый классъ? Вотъ и приходится, скрѣпя сердце, ставить воспитаннику за отвѣтъ тройку, гдѣ можно было бы ограничиться двойкой,—ставить двойку, гдѣ при другихъ обстоятельствахъ достаточно было бы и единицы. Поступать въ данномъ случаѣ иначе было бы жестоко, это значило бы вмѣ-

нять вину наставника воспитанникамъ.

Авторъ корреспонденціи имѣеть слабость къ кандидатскому академическому диплому, слишкомъ высокаго мнѣнія о правоспособности академистовъ къ педагогической дѣятельности въ училищахъ только на основаніи полученнаго ими высшаго образованія. Мы, признаться, имѣемъ на этотъ счетъ иное, несогласное съ авторомъ мнѣніе и вотъ на какомъ основаніи. Къ чему, къ какой педагогической дѣятельности готовятъ наши духовныя академіи своихъ студентовъ? Получаютъ ли послѣдніе спеціальное образованіе по предметамъ училищнаго курса. Ни чуть не бывало. Въ самомъ дѣлѣ, какія спеціальныя познанія выносятъ они изъ академіи, на примѣръ, по ариметикѣ, гдѣ давнымъ давно математика совсѣмъ изгнана изъ круга предметовъ, изучаемыхъ студентами въ теченіи академическаго курса; съ какими также спеціальными свѣдѣніями по географіи являются они изъ академіи въ духовныя училища, когда географія отъ основанія духовныхъ академій не преподавалась тамъ. Изучаютъ ли также студенты академіи спеціально для занятія преподавательской должности русскій языкъ? Многіе изъ нихъ являются въ духовныя училища и классиками-то не безъ грѣха.— Не имѣя нужнымъ достаточныхъ для преподавательской дѣятельности въ духовныхъ училищахъ познаній по предметамъ училищнаго курса, лица эти не получаютъ въ академіи никакой и практической подготовки къ правильному и успѣшному веденію учебнаго дѣла въ училищѣ. Если и есть въ академіи какая подготовка къ преподавательской должности, то она имѣеть въ виду исключительно преподавательскую должность въ духовной семинаріи. Почти каждому лицу, получившему академическое образованіе, такимъ образомъ приходится на первыхъ порахъ своей училищной педагогической дѣятельности начинать изученіе преподаваемаго имъ предмета почти съ азбуки и вести дѣло преподаванія, что называется, ошущью, часто дѣлая по своей неопытности промахи, безъ нужды подчасъ мучая себя и воспитанниковъ. Какъ ни больно, но приходится сознаться—лица съ академическимъ образованіемъ не оправдали въ духовныхъ училищахъ возлагавшихся на нихъ большихъ надеждъ. Да это

необходимо должно было и случиться. Много ли лучше, да и лучше ли большинство кандидатов академіи послѣдней формации преподавателей студентовъ семинаріи? Вѣдь пріобрѣсти академическій дипломъ въ послѣднее время было если не легче, то и ничуть не труднѣй аттестата студента семинаріи. Вѣсьма памятно насколько широко въ недавнее время открыты были двери духовныхъ академій для всѣхъ желающихъ поступить въ нихъ, и какая масса дѣйствительно поступала въ академіи и безъ особеннаго труда запасалась кандидатскими академическими дипломами. Бывали, напр., случаи—весь первый разрядъ чуть не въ двадцать человекъ извѣстной семинаріи распределялся по академіямъ. Большая часть этихъ кандидатовъ академіи и распределялась по духовнымъ училищамъ на преподавательскія должности. Духовнымъ училищамъ такимъ образомъ пришлось и доселѣ приходится испытывать на себѣ весьма тяжелый и нежелательный для правильного хода учебнаго дѣла экспериментъ. Являясь въ духовныя училища изъ академіи почти безъ всякой подготовки къ дѣлу преподаванія, лица эти за то являютя сюда съ большою дозою самолюбія, съ великимъ мнѣніемъ о своихъ правахъ, о своемъ академическомъ дипломѣ. Посовѣтоваться о лучшемъ способѣ веденія учебнаго дѣла съ своимъ ближайшимъ начальникомъ-смотрителемъ училища они считаютъ для себя унижительнымъ; на своихъ сослуживцевъ съ семинарскимъ образованіемъ, хотя бы и лицъ вполне компететныхъ въ дѣлахъ преподаванія, смотрятъ свысока или только покровительственно; преподаваніемъ училищныхъ предметовъ тяготея какъ предметами мало для нихъ интересными, требующими только механическаго изученія ихъ; занятія съ воспитанниками находятъ слишкомъ однообразными, мелочными и скучными; на себя смотрятъ какъ на заточниковъ. Словомъ недовольство своимъ положеніемъ, разочарованіе училищной службой для нихъ начинаются чуть не съ первыхъ дней училищной службы. О специальномъ изученіи своего предмета въ этомъ состояніи полной апатіи не можетъ быть и рѣчи. Да и что имъ за надобность заниматься такимъ, по ихъ словамъ, мелочнымъ дѣломъ. Ихъ положеніе привилегированное въ епархіи, какъ ставропигіальныхъ

монастырей. Власть мѣтнаго епископа для нихъ не то, что для студентовъ семинаріи—не особенно страшна.—последнихъ за небреженіе епархіальная власть можетъ уволить и не дать мѣста въ епархіи.—первые же въ этомъ отношеніи вольные казаки, служить въ учебномъ заведеніи они могутъ, сколько имъ заблагоразсудится, могутъ уйти изъ учебнаго заведенія помимо желанія епархіальной власти, могутъ прослужить въ епархіи годъ, полгода и даже нѣсколько мѣсяцевъ и уйти изъ училища, хотя бы это было прямо въ ущербъ учебному дѣлу, благо законеннаго срока на этотъ счетъ пока нѣтъ. Репутаціей своей они также мало дорожатъ,—что имъ до мнѣнія о себѣ какого-нибудь городишка, когда они не нынче, завтра будутъ за тридевять земель отъ него. Священство въ епархіи провинціальной они рѣдко имѣютъ въ виду; лица эти на этотъ счетъ слишкомъ о себѣ высокаго мнѣнія—они, по ихъ словамъ, если пойдутъ въ „поны“, то въ Москву, куда ужъ ихъ давно приглашаютъ. И вотъ бѣднымъ училищамъ духовнымъ приходится испытывать въ настоящее время двойкаго рода зло: отъ частой смѣны наставниковъ и отъ наставниковъ подневольныхъ, которымъ въ продолженіи долгаго времени не представляется возможности и случая перебраться на службу болѣе имъ подходящую. Въ томъ и другомъ случаѣ козломъ отпущенія является училище, предметы училищнаго курса укладываются, что называется, „въ доску“. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли учебное дѣло идти правильно въ училищѣ, когда напримѣръ въ теченіи восьми лѣтъ по нѣкоторымъ предметамъ смѣняется до восьми наставниковъ?.. Не лучше дѣло идетъ и при подневольныхъ наставникахъ, ежедневно готовыхъ бѣжать изъ училища. Намъ, напр., изъ послѣдней категоріи извѣстны такіе наставники, которые, прослуживши четыре года, настолько специализировались въ знаніи ариметики, что не въ состояніи были написать десятичныхъ дробей, у которыхъ при рѣшеніи съ воспитанниками на урокахъ задачи получались солдаты съ дробью, только не ружейною, а арифметическою, оставались недодѣланными болѣе трудныя задачи, если лучшіе воспитанники не могли или не успѣвали разрѣшать дома съ своими родителями или репетиторами. И вотъ печальвые

результаты такого ненормальнаго положенія дѣла: училища, бывшія при учительской корпораціи съ семинарскимъ образованіемъ первыми по состоянію въ нихъ учебнаго дѣла, сдѣлались при составѣ наставниковъ съ академическимъ образованіемъ послѣдними въ епархіи; равнымъ образомъ предметы училищнаго курса въ одномъ и томъ же училищѣ находятся въ лучшемъ состояніи, если преподаются студентами семинаріи, а не академистами. Неудивительно поэтому, что духовенство стало особенно дорожить службою наставниковъ семинаристовъ въ духовныхъ училищахъ и всѣми мѣрами старается небольшой остатокъ ихъ удержать на службѣ въ училищахъ. Для достиженія послѣдней цѣли оно назначаетъ имъ изъ своихъ средствъ денежныя пособія, иногда довольно значительныя.

Если въ учебномъ дѣлѣ вмѣстѣ съ авторомъ корреспонденціи будемъ строго держаться таблицы о рангахъ, тогда мы слишкомъ далеко зайдемъ въ своихъ требованіяхъ. Тѣ же наставники, за которыхъ ратуетъ авторъ, съ одинаковымъ правомъ могутъ высказывать претензіи, чтобы и мѣстная епархіальная власть не вмѣшивалась въ учебное дѣло въ училищахъ, если не имѣетъ академической степени, — равнымъ образомъ и начальники учебныхъ заведеній кандидаты, не должны контролировать дѣятельность преподавательскую наставниковъ магистровъ, — магистры-ректора академіи не должны контролировать наставниковъ-докторовъ богословія; духовныя академіи должны быть изъяты изъ вѣдѣнія мѣстной епархіальной власти, если она не имѣетъ ученой степени доктора богословія, словомъ дойдемъ положительно до нелѣпости.

Не знаемъ, чѣмъ объяснить слишкомъ пренебрежительное отношеніе автора къ семинарскому образованію? вѣдь въ уничижительной оцѣнкѣ его авторомъ дальше, кажется, и идти некуда: члены правленія почти приравнены имъ къ тѣмъ анекдотическимъ экзаменаторамъ, при нѣкогда существовавшихъ публичныхъ экзаменахъ, которые держали греческія и латинскія книги, что называется, кверху ногами. А между тѣмъ, не Богъ вѣсть, какая премудрость преподается въ нашихъ духовныхъ училищахъ. Хорошій и плохой отвѣтъ воспитанника не такъ-то труд-

но оцѣнить, какъ предполагаетъ авторъ,—не нанеся ущерба наукѣ (чего особенно опасается авторъ), можетъ приблизительно вѣрно оцѣнить его и мало мальски порядочный воспитанникъ училища. Вотъ, если бы съ обязанностями члена правленія соединялась обязанность давать въ училищахъ образцовые для воспитанниковъ уроки, ну тогда, другое дѣло, тогда бы мы могли раздѣлять страхи вмѣстѣ съ авторомъ корреспонденціи.

Напрасны и излишніе страхи автора предъ со. членами правленія, его великіи опасенія, чтобы они не повредили на съѣздахъ духовенства смотрителю училища за противодѣйствіе ихъ злоупотребленіямъ по учебной части. Не то нынѣ время, чтобы боятся съѣздовъ; значеніе послѣднихъ въ настоящее время на столько умалено, что нѣкоторые епархіальные начальники не считаютъ нужнымъ и собирать ихъ ежегодно. Да и въ прежнее время, что могъ съѣздъ сдѣлать, какой нанести вредъ смотрителю училища, если онъ дѣло свое ведетъ правильно. Съѣздъ могъ бы дать почувствовать смотрителю училища свое неблаговоленіе къ нему, если бы послѣдній пользовался, какъ не рѣдко наставники, денежнымъ пособіемъ отъ духовенства, но такой опасности для смотрителей не существуетъ, такъ какъ почти никто изъ нихъ не пользуется такими денежными субсидіями.

Авторъ обвиняетъ членовъ правленія отъ духовенства въ пристрастномъ отношеніи къ воспитанникамъ, считаетъ ихъ склонными поддаваться искушеніямъ, но почему же нельзя допустить этой слабости въ наставникахъ даже въ училищномъ начальствѣ; развѣ наставники и начальство училищное не могутъ сводить на экзаменахъ старые счета и проваливать воспитанниковъ по личному капризу.

Сознаемся, мы сами нѣкогда вмѣстѣ съ другими также ратовали за большую самостоятельность духовныхъ училищъ и именно во имя того, что въ нихъ произошло преобразованіе учительскаго персонала, замѣнены были наставники семинаристы академистами. Желаніе наше дѣйствительно было исполнено: наставники академисты получили желаемое даже нате мѣры. Съ уничтоженіемъ пріемныхъ экзаменовъ для воспитанниковъ

духовныхъ училищъ въ семинаріяхъ, зависимость училищъ отъ послѣднихъ фактически значительно ослабѣла. Члены ревизоры учебнаго комитета за послѣднее время насъ совѣтъ почти не беспокоятъ своими ревизіями, такъ что въ нѣкоторыхъ училищахъ ихъ уже не было около восьми лѣтъ. Власть смотрителя училища съ отнятіемъ у него права рекомендовать наставниковъ въ формулярахъ также значительно умалена. Значеніе экзаменаціонной комиссіи, въ составъ которой входитъ все правленіе училища предоставленіемъ баллу наставника на экзаменѣ равнаго значенія среднему баллу всѣхъ членовъ комиссіи также доведено до минимума. Результаты такой полной автономіи для гг. академистовъ мы въ настоящей статьѣ достаточно показали читателямъ. Желать для господъ академистовъ дальнѣйшихъ вольностей на училищной службѣ, мы находимъ положительно пагубнымъ для правильного хода учебнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ. Сознаемся, намъ тяжело было братья за перо, и высказывать горькую истину объ учебной дѣятельности наставниковъ духовныхъ училищъ съ академическимъ образованіемъ, такъ какъ и сами получили образованіе въ одной изъ академій, но по долгу совѣсти, при видѣ того, что совершается на глазахъ нашихъ, должны были сдѣлать это: „Amicus Plato, amicus Socrates, sed magis amica veritas“. (Бженед. Обзор.)

## О поминовеніи усопшихъ.

Велѣдъ за Лютеромъ, отступившимъ отъ католической церкви, въ которой онъ состоялъ священникомъ, все протестанство разныхъ видовъ и оттѣнковъ не совершаетъ, обычнаго православнымъ, поминовенія своихъ умершихъ. Послѣдую нѣмецкой вѣрѣ, не молятся за своихъ умершихъ и русскіе вѣроотступники: молokane, пашковцы, штундисты, анабаптисты. Тоже должно сказать и о шалопутахъ. Почему-же у всѣхъ этихъ вѣроотступниковъ нѣтъ поминовенія усопшихъ? Потому, обычно говорятъ они, что въ Св. Писаніи нѣтъ на это заповѣди и что это даже будто бы противорѣчитъ самому Св. Писанію, которое несомнѣнно бо-

*годухливостию и полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ правдоу, какъ говоритъ Св. Ап. Павелъ (2 Тим. 3, 16).* Но вѣрно-ли, что Св. Писаніе даетъ твердое основаніе оставлять усопшихъ безъ того церковнаго поминовенія, которое совершается въ Православной Восточной Церкви? **Совеѣмъ нѣтъ!**

Церковь съ самаго начала своего существованія непрестанно совершаетъ поминовеніе вѣхъ, усопшихъ въ вѣрѣ, надеждѣ и общеніи съ Господомъ Иисусомъ Христомъ, чадъ своихъ. Это видно изъ древнѣйшихъ апостольскихъ литургій, сохранившихся до нашего времени (см. „Собраніе древнихъ литургій“, С.-Петербургъ 1874 г.). И тогда еще,—значить, при самихъ Св. Апостолахъ,—за литургіями поминались усопшіе христіане. Вотъ и въ литургіяхъ Св. Василія Великаго и Св. Іоанна Златоустаго, доселѣ совершающихся съ 4-го вѣка въ Восточной Православной Церкви, многократно молитвенно воспоминаются вѣхъ, въ вѣрѣ и покаяніи усопшіе, православные христіане. А эти литургіи, какъ несомнѣнно извѣстно, суть сокращеніе литургіи Св. Ап. Іакова. Святой древній обычай помянуть усопшихъ сохранился и въ христіанскихъ обществахъ, отделившихся отъ Восточной Церкви: у несторіанъ, армянъ, католиковъ и другихъ. Но сколь вѣрно, что Церковь издревле совершаетъ поминовеніе усопшихъ чадъ своихъ, столь вѣрно и то, что этотъ обычай имѣетъ утвержденіе свое и въ Св. Писаніи. Вѣдь Св. же Писаніе говоритъ ясно и рѣшительно, что Церковь имѣетъ своей Главой Иисуса Христа, *пробывающаго въ ней во ось дни до скончанія вѣка.* (Мф. 28, 20), всегда, вѣчно, научается и утѣшается Святымъ духомъ (Іоан. 14, 16, 20), *стѣ домъ Божій, столпъ и утвержденіе истины* (1 Тим. 3, 15), и пребудетъ во вѣки не одолѣнною отъ адскихъ силъ, отъ лжи и злобы сатанинской (Мф. 16, 18). Все это—слова Св. Писанія, слова Господни, кои *не прейдутъ* (Мф. 24, 35). Если же, по Писанію, такъ свята, такъ непоколебима въ истинѣ Христовой, такъ непогрѣшима Св. Церковь Христова, то и совершаемое ею поминовеніе усопшихъ православныхъ христіанъ и ея всегданнее ученіе о великой важности, о спасительности таковаго помино-

венія, конечно, свято, спасительно, богоугодно, согласно съ Св. Писаніемъ, съ писаннымъ словомъ Божіимъ. А не слушающійся Церкви какъ вообще, такъ и въ этомъ отношеніи,—тоже, что *лыжникъ и мытарь*, отчужденный отъ Господа и блаженнаго царства Его (Мѡ. 18, 17), какъ это прямо сказано въ Св. Писаніи. Прекословить сему не можетъ каждый, благоговѣнно пріемлющій Св. Писаніе.

Въ Церкви Православной живущіе на землѣ христіане молятся, съ приношеніемъ Св. жертвы и совершеніемъ милостыни, за спасеніе усопшихъ. Такимъ образомъ одни оказываютъ помощь другимъ. И это вполне согласно съ Св. Писаніемъ. По Писанію, Церковь есть *одно тѣло, но имѣющее многіе члены и весь члены одного тѣла, хотя ихъ и много, составляютъ одно тѣло. Посему, страдаетъ ли одинъ членъ, страдаютъ съ нимъ весь члены: славится ли одинъ, съ нимъ радуются весь члены* (1 Кор. 12, 12. 26. 27). Члены Церкви суть не только живущіе на землѣ вѣрующіе, но и души праведниковъ, достигшихъ совершенства, даже безплотные Ангелы, какъ поучаетъ Св. Апостоль Павелъ (Евр. 12, 22. 23). И съ ними Церковь земная имѣетъ общеніе, прославляя ихъ и испрашивая ихъ молитвъ. Тѣлесная кончина праведниковъ не препятствуетъ имъ быть въ живомъ общеніи съ земною Церковію. *Одна и также вѣра съ Церковію—одна и также надежда* (Ефес. 4, 4. 5) и у несовершенныхъ христіанъ, въ покаяніи скончавшихся. По этому единству вѣры и надежды христіанской и не достигшіе совершенства усопшіе православные христіане, въ той или другой степени, въ большей или меньшей мѣрѣ, тоже соединены съ Церковію. Церковь не можетъ забыть и этихъ слабѣйшихъ своихъ членовъ. Напротивъ, по слову апостольскому, *объ этихъ-то меньше благороднѣе чинахъ и болѣе прилагаетъ покровенія* и тогда, когда они жили на землѣ, и тогда, когда скончали земное свое пребываніе (1 Кор. 12, 23). Одушевляясь любовію и къ этимъ своимъ членамъ, Церковь не перестаетъ ходатайствовать за нихъ предъ Тріединымъ Богомъ, поелику таково именно свойство истинной, христіанской, любви, что *любовь никогда не перестаетъ*, какъ говоритъ Св. Ап. Павелъ (1 Кор. 13, 8). Новозавѣтная

Церковь, конечно, преизбыточествуетъ благодатию и любовью сравнительно съ Ветхозавѣтной, которая была *только тѣмъ будущихъ благъ* (Евр. 10, 1). Если же и въ Ветхозавѣтной Церкви совершались молитвы и жертвы о упокоеніи усопшихъ (Говит. 4, 17; Сирах. 7, 36; 2 Макк. 12, 39—42); то тѣмъ болѣе онѣ должны совершаться въ Новозавѣтной, которая преисполнена духомъ Христовой любви, и по этому богатству любви и узнается всѣми (Іоан. 13, 34—35). Несовершенство поминовеніи у вѣроуступниковъ показываетъ и скудость ихъ духовной жизни и ихъ заблужденіе. (Екатер. Еп. Вѣд.)

Продолженіе слѣдуетъ.

---

## О ВЪЯВЛЕНІЯ.

---

объ изданіи въ 1888 году политической и литературной  
газеты

# ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

ИЗДАЕТСЯ СЪ 1884 ГОДА.

Редакція „Еженед. Обозрѣнія“ задалась цѣлю доставить читающей публикѣ за недорогую цѣну такое еженедѣльное изданіе, въ которомъ были бы сосредоточены въ систематическомъ порядкѣ всѣ огласившіяся за недѣлю, наиболѣе интересныя и выдающіяся новости изъ области политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства и кромѣ того давалось достаточно матеріала для легкаго чтенія.

Для лицъ, неимѣющихъ возможности или времени читать ежедневныя газеты „Еж. Об.“ имѣеть цѣлю восполнить этотъ недостатокъ; получающимъ ежедневныя изданія—дать возможность разобраться въ массѣ слуховъ, толковъ и разнохарактерныхъ извѣстій, сообщаемыхъ ежедневной прессой. Всѣ извѣстія сообщаются въ переработанномъ видѣ, въ извѣстномъ освѣщеніи, съ дополненіями и разъясненіями по мѣрѣ надобности.

Съ 1887 г. изданіе расширено по размѣрамъ и преобразовано въ смыслѣ большой полноты и разнообразія отдѣловъ. Между прочимъ въ составъ каждаго № газеты входятъ слѣд. отдѣлы:

1) РУКОВОДЯЩІЯ СТАТЬИ по вопросамъ общественной жизни и политики.

2) ОБЗОРЪ и оцѣнка выдающихся и наиболее интересныхъ мнѣній и отзывовъ печати.

3) ФЕЛЬЕТОНЪ. Картинки столичной и провинціальной жизни.

4) ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ: отчеты о всѣхъ наиболее выдающихся и любопытныхъ статьяхъ въ различныхъ журналахъ съ критической оцѣнкой ихъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ и біографія

5) ПИСЬМА ИЗЪ ПРОВИНЦІИ и корреспонденціи; отзывы и мнѣнія читателей и провинціальныхъ дѣятелей.

6) ВНУТРЕННЯЯ ХРОНИКА. Извѣстія, въ ней помѣщаемыя, группируются по слѣдующимъ 17-ти рубрикамъ:

а) Придворныя извѣстія, б) постановленія и распоряженія правительства, в) проекты и слухи, г) администрація; награды и назначенія, д) церкви и духовенство, е) народное образованіе; литература, ж) народное здравіе; врачи, з) народное хозяйство и продовольствіе, и) торговля, к) банки, л) финансы, м) вѣсти сообщенія, н) земское и городское самоуправленіе, о) крестьянское самоуправленіе, п) судъ и преступленія, р) разныя извѣстія, с) некрологи.

7) ПОЛИТИКА И ЖИЗНЬ НА ЗАПАДѢ. Здѣсь излагаются свѣдѣнія о всѣхъ выдающихся и интересныхъ новостяхъ въ области политики и общественной жизни Запада.

8) ХРОНИКА ОТКРЫТІЙ И ИЗОБРѢТЕНІЙ. Научныя новости за недѣлю.

9) СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ свѣдѣнія и сообщенія.

10) ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ НОВОСТИ. Свѣдѣнія изъ области искусства живописи, скульптуры, архитектуры и пр. Театръ и музыка въ столицахъ въ провинціи.

11) МОДНЫЯ ЧУДАЧЕСТВА. Обзоръ новостей въ области моды въ Россіи и заграниціей.

12) ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ, СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ: биржевыя торговля, метеорологическія, тиражи и таблицы выигрышей и пр. Объявленія.

При сообщеніи и группировкѣ различныхъ извѣстій редакція стремится къ тому, чтобы читатель, по прочтеніи № газеты, могъ быть увѣренъ, что не опуститъ изъ виду ни одного существенно важнаго или любопытнаго явленія въ политической и общественной жизни Россіи и Европы за недѣлю.

Кромѣ того, къ каждому № „Еженедѣльнаго Обзорѣнія“ присоединяется съ особымъ счетомъ страницъ и особымъ заголовкомъ литературно научный журналъ.

## „Д Е Н Ъ“

Въ составъ коего входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) БЕЛЛЕТРИСТИКА. Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія. 2) СТАТЬИ НАУЧНАГО СОДЕРЖАНІЯ по всемъ отраслямъ знаній. Общедоступно изложенныя изслѣдованія въ области исторіи, этнографіи, педагогикѣ, описанія путешествій и пр. Научные рефераты. 3) ЛИТЕРАТУРНО-КРИТИЧЕСКІЯ СТАТЬИ И ИЗСЛѢДОВАНІЯ.

Оба изданія обезпечены солидными литературными силами. Въ нихъ участвуютъ—М. П. Альбовъ, Максимъ Бѣляскій (І. І. Ясинскій), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Г. А. Липинъ, Н. С. Лѣсковъ, А. Михайловъ (А. К. Шеллеръ), В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. Г. Сахарова, Н. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. М. Фофановъ, М. К. Цибрикова, В. В. Чуйко и проч.

На каждый отдѣлъ въ газетѣ и журналѣ приглашены особые сотрудники.

Каждый № „Еженед. Обзорѣнія“ съ 1887 г. состоитъ изъ 3-хъ печати листовъ (48 стр.) обыкновеннаго размѣра еженедѣльныхъ и иллюстрированныхъ изданій; въ каждомъ № „Дня“ 40 стр. формата книжечкѣ.

ЦѢНА за годъ: „Еженедѣльное Обзорѣніе“ безъ приложенія ЧЕТЫРЕ р.;—съ приложеніемъ журнала „День“ ВОСЕМЬ руб.; на полгода:—безъ приложенія ДВА руб.;—съ приложеніемъ ЧЕТЫРЕ руб.

Черезъ контору редакціи „Еженед. Обзорѣнія“ можно выписывать слѣдующія книги:

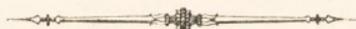
ЗАПИСКИ ВО ПЕДАГОГІКѢ Н. В. Скворцова, цѣна 1 руб. съ пер. и изслѣдованія его же—„Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси“ и „МІРЪ человека и міръ животныхъ“.

АДРЕСЪ редакціи и конторы: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, ПРЕОБРАЖЕНСКАЯ УЛ., Д. 4.

Жители С.-Петербурга могутъ подписываться въ кв. маг. „Нов. Врем.“

Редакторъ **И. В. Скворцовъ.**

Издатель **А. А. Гриве.**



Редакторъ Свѣц. **А. Серебрянниковъ.**

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Заводъ Висимо-Шайтанскій.—Голосъ за членовъ првенія отъ духовенства.—О номиненіи усоншихъ.—Объявленіе.

---

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. Типографія **И. К. Савицкаго.**