

Минскіе

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 5. 1878 года  
Марта 15-го

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна ПЯТЬ рублей.  
Подписка принимается въ Редакціи Минскіихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи викарія вятской епархіи, епископа сарапульскаго Павла, на кафедру епископа чебоксарскаго, викарія казанской епархіи.

— Государь Императоръ, въ 4-й день сего февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о назначеніи викарія казанской епархіи, епископа чебоксарскаго Іоанна, на кафедру епископа чигиринскаго, перваго викарія кievской епархіи.

## УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

На случай надобности во временномъ подкрѣпленіи наличныхъ средствъ Государственнаго казначейства, Мы признали за благо разрѣшить министру финансовъ, согласно представленію его, въ особомъ комитетѣ разсмотрѣнному, выпускать время отъ времени краткосрочныя обязательства Государственнаго казначейства на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Краткосрочныя обязательства Государственнаго казначейства выпускаются на сроки не менѣе трехъ мѣсяцевъ и не долѣе одного года.

2) Со дня истеченія срока, на который они выпущены, уплачивается нарицательная ихъ цѣна съ процентами за весь сей срокъ въ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ для каждаго выпуска особо.

3) Проценто́въ за время со срока, на который обязательства были выпущены, по день предъявленія ихъ къ уплатѣ никакихъ не начисляется.

4) Наричательная цѣна обязательствъ не должна быть менѣе тысячи рублей.

5) Форма обязательствъ, нарицательная ихъ цѣна, размѣръ платимыхъ по нимъ процентовъ, срокъ уплаты капитала съ процентами, мѣста, въ коихъ уплата сія производится, и прочія условія каждаго выпуска опредѣляются по усмотрѣнію министра финансовъ, согласно вышеизложеннымъ правиламъ (ст. 1, 2, 3 и 4).

6) Обязательства могутъ быть на семь основаніи выпускаемы ежегодно не свыше той суммы, на каковую послѣдуютъ Высочайшія Наши повелѣнія, по представленіямъ о семъ министра финансовъ.

7) Время и способъ производства каждаго выпуска избираются министромъ финансовъ.

8) Обязательства, выпущенныя на предъявителя, могутъ

быть передаваемы изъ рукъ въ руки безъ всякихъ формальностей и считаются собственностію держателя ихъ.

9) Порядокъ зачета процентовъ при переходѣ обязательствъ отъ одного частнаго лица къ другому, предоставляется взаимному ихъ соглашенію.

10) Обязательства принимаются въ залогъ казенными мѣстами по нарицательной цѣнѣ и въ обезпеченіе таможенныхъ пошлинъ по цѣнамъ, какія назначаемы будутъ министромъ финансовъ. Государственный банкъ и его конторы и отдѣленія могутъ принимать обязательства къ учету.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего сдѣлать надлежащія распоряженія.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою под-

писано: „АЛЕКСАНДРЪ“.

С.-Петербургъ, 10-го февраля 1878 года.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

**О книгахъ Властова и о приобрѣтеніи ихъ для церковныхъ библиотекъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали замѣчанія на рукопись дѣйствительнаго статскаго совѣтника Властова, подъ заглавіемъ: «Священная лѣтопись—примѣчанія на библейскія книги Числь и Второзаконіе». Изъ послѣдствій Приказа: Признавая какъ настоящей трудомъ Властова по изъясненію св. писанія, такъ равно и прежнія подобнаго рода уже изданныя его сочиненія, подъ заглавіемъ «Священная лѣтопись первыхъ временъ міра и человечества» и «Вторая и третья книги Моисеевы» весьма полезными не только для преподавателей духовныхъ семинарій, но и для приходскихъ священниковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярно, чрезъ «Церк-

ковный Вѣстникъ», всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ предложить приходскимъ священникамъ приобрести означенныя сочиненія г. Властова для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

**О производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 10, съ приложенными къ нему представленіями епархіальныхъ преосвященныхъ о производствѣ приемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ: московской, тифлисской, казанской, владимірской, донской, пензенской, астраханской, саратовской, витебской, ярославской и тамбовской. Приказали: Согласно ходатайствамъ епархіальныхъ преосвященныхъ и заключенію Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета допустить съ текущаго года, на основаніи опредѣленія Синода 6-го—18-го апрѣля 1877 года, за № 521, распубликованнаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ», въ *одинадцати* вышеоименованныхъ духовныхъ семинаріяхъ производство приемныхъ испытаній желающимъ поступить въ оныя воспитанникамъ предъ началомъ лѣтнихъ ваканцій, но съ тѣмъ, однако, чтобы семинарскія и училищныя правленія соблюдали при семъ слѣдующій порядокъ: 1) училищныя правленія имѣють производить выпускное испытаніе ученикамъ IV класса училища прежде экзаменовъ по прочимъ училищнымъ классамъ, дабы оканчивающіе курсъ ученія въ училищѣ воспитанники могли своевременно явиться на прием-

ный экзаменъ въ семинарію; при семъ училищныя начальства обязываются отнюдь не допускать сокращенія учебнаго времени для таковыхъ воспитанниковъ и для сего не начинать испытанія раньше времени, назначеннаго вообще для производства экзаменовъ въ училищахъ; 2) приемный экзаменъ желающимъ поступить въ семинарію училищнымъ воспитанникамъ долженъ быть производимъ одновременно съ переводными семинарскими экзаменами, когда послѣдніе приближаются къ концу, свободными экзаменаціонными комиссіями. Сообразно съ этимъ составляется въ каждой семинаріи, при окончаніи учебнаго курса, распisanіе порядка какъ переводныхъ, такъ и приемныхъ испытаній; 3) своевременно предъ лѣтними вакаціями должно быть публикуемо о времени производства приемныхъ экзаменовъ въ семинаріи, дабы могли явиться на оныя и желающіе поступить въ семинарію молодые люди, не получившіе образованія въ духовныхъ училищахъ, съ предоставленіемъ впрочемъ имъ возможности держать приемные экзамены на оставшіяся вакансіи и послѣ каникулъ во время, назначенное, по существующему порядку, для переэкзаменовки воспитанниковъ, получившихъ на переводныхъ испытаніяхъ определенное число неудовлетворительныхъ балловъ; 4) вмѣстѣ съ симъ, въ виду измѣненія времени приемныхъ испытаній для поступленія въ вышепоименованныя духовныя семинаріи, допустить для невыдержавшихъ приемнаго испытанія въ семинарію предъ лѣтними каникулами воспитанниковъ училищъ переэкзаменовку послѣ вакацій, примѣнительно къ опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 21-го августа 1868 года относительно переэкзаменовки воспитанниковъ при переходѣ изъ одного класса въ другой (Сборн. пост. по дух. учил. ч., стр. 102, п. 13), какъ это уже допущено Святѣйшимъ Синодомъ для невыдержавшихъ приемнаго семинарскаго испытанія учениковъ архангель-

скаго духовнаго училища. Объ изложенномъ, дать знать циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ» епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ вышепоименованныя семинаріи съ принадлежащими къ онымъ духовными училищами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

**Объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го августа 1877 г., за № 272, по вопросу о томъ: обязаны ли священники являться по приглашенію судебныхъ слѣдователей въ ихъ камеры для привода свидѣтелей къ присягѣ. Приказали: Рассмотрѣвъ обстоятельства дѣла, вызвавшія означенный вопросъ, и сообразивъ таковыя съ подлежащими законами, Святѣйшій Синодъ находитъ: а) что хотя въ законѣ и нѣтъ прямаго указанія на то, что свидѣтели, при предварительномъ слѣдствіи, приводятся къ присягѣ въ камерѣ судебного слѣдователя, но такъ какъ слѣдователи въ этомъ случаѣ обязаны, согласно 444 ст. Уст. Угол. Судопр., руководствоваться 711 ст. того же Устава, по которой на судѣ свидѣтели приводятся къ присягѣ въ судебномъ засѣданіи, то приглашеніе священника въ камеру слѣдователя для привода къ присягѣ свидѣтелей не противорѣчитъ закону; б) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 11-го ноября 1866 года было предписано, чтобы духовенство не отказывалось исполнять законныя требованія судебныхъ установленій; в) что Святѣйшій Синодъ, какъ видно изъ опредѣленія его отъ 19-го октября 1873 г. — 4-го октября 1874 г., призналъ возможнымъ допустить приглашеніе судебными слѣдователями священниковъ въ

мѣстности въ ихъ осѣдлости и назначилъ размѣръ про-  
гоновъ и суточныхъ денегъ, отпускаемыхъ въ этихъ слу-  
чаяхъ священникамъ, и т.) что по установившейся прак-  
тикѣ въ городахъ и столицахъ священники являются въ  
камеру судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ.  
А потому Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Предписать  
всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ тѣхъ губерній, въ  
коихъ введены въ дѣйствіе Судебные Уставы 20-го ноября  
1864 года, чтобы, для устраненія всякихъ недоразумѣній,  
поставили въ извѣстность мѣстное духовенство, что свя-  
щенники не должны уклоняться отъ явки въ камеру слѣ-  
дователей для привода свидѣтелей къ присягѣ; о чемъ дать  
знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ  
«Церковномъ Вѣстникѣ».

**Циркулярное предписание Его Преосвященства относительно  
веденія нѣкоторыми священниками воскресныхъ бесѣдъ съ  
прихожанами.**

Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Александра, об. Ар-  
хіепископа Минскаго, нѣкоторыми священниками (10-тью  
сколько мнѣ извѣстно), открыты были воскресныя и празд-  
ничныя бесѣды съ прихожанами.

У меня имѣются три отчета о таковыхъ бесѣдахъ. Же-  
лательно мнѣ, съ одной стороны, содѣйствовать распро-  
страненію такихъ бесѣдъ, съ другой — дать имъ возможно  
правильный и цѣлесообразный характеръ.

Предлагаю Вамъ, о. Благочинный, пригласить подвѣдо-  
мыхъ Вамъ священниковъ, ведущихъ такія бесѣды, пред-  
ставить отчеты объ нихъ, а желающихъ вести — свои про-  
екты относительно веденія ихъ.

Въ отчетахъ и проектахъ, кромѣ указанія предметовъ  
бесѣдъ и отчасти способа изложенія ихъ, нужно пояснить

гдѣ, въ какое время и при какой обстановкѣ велись или будутъ введены бесѣды?

Сообщеніе наблюденій о томъ, кто преимущественно посѣщаетъ бесѣды и съ какимъ расположеніемъ, какое впечатлѣніе и вліяніе производятъ бесѣды на слушателей и вообще на прихожанъ, какія встрѣчаются затрудненія при побесѣдованіи и тому подобное, весьма можетъ быть интересно и полезно.

Благоводите, о. Благочинный, представляя мнѣ отчеты и проекты, присовокупить и свое воззрѣніе на это дѣло.

Должно, по возможности, поспѣшить съ представленіемъ.

### МѢСТНЫЯ РАСПОЯЖЕНІЯ.

**О суммахъ, ассигнованныхъ изъ казны на содержаніе въ 1878 году по Минской Епархіи.**

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Духовная Консисторія слушала отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28 Января сего 1878 года за № 1140, при которомъ, препровождая вѣдомость о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны, на штатное содержаніе по Минской Епархіи на текущей годъ, просить Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ для приѣма въ назначенные сроки изъ казначействъ. При семъ Управленіе присовокупило, что сумма, предназначенная на содержаніе Консисторіи, ассигнована за всѣми надлежащими, на основаніи 590 и 616 съ примѣч. ст. т. V устава о пошлинахъ, вычетами, — какъ въ пенсіонный, такъ и въ инвалидный капиталъ. Изъ препровожденной вѣдомости видно, что на содержаніе по Минской Епархіи въ семь году назначено: 1) по § 3 ст. 1 на штатное содержаніе Консисторіи 11020 руб. и на  $\frac{3}{100}$  прибавку къ жалованью

служащихъ 1332 р. 80 к. срокъ выдачи жалованья положено производить по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 III т.); 2) по § 4 ст. 1 на содержаніе Архіерейскаго дома и Каѳедрального собора 14821 руб. въ томъ числѣ: содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго 4000 р., собора, Архіерейскаго штата и зданій Архіерейскаго дома 10821 р., выдачу означенныхъ денегъ положено производить въ началѣ каждаго полугодія; 3) по § 5 ст. 2 на содержаніе мужскихъ монастырей: а) Слуцкаго Св. Троицкаго 1840 руб., б) Пинскаго Богоявленскаго 2820 руб., в) Минскаго Св. Духова 4085 руб., г) Ляданскаго Благовѣщенскаго 1840 р. ст. 3 на содержаніе Минскаго женскаго Монастыря 3175 руб., срокъ выдачи этихъ суммъ монастырямъ опредѣленъ въ началѣ каждаго полугодія; 4) по § 6 ст. 1 на содержаніе городского и сельскаго духовенства 321474 р. 60 к. съ производствомъ таковыхъ по мѣсячно; 5) по § 6 ст. 3 взаменъ слѣдующихъ, по положенію отъ казны, угодій 3727 руб. 97 коп.; 6) по § 7 ст. 1 на содержаніе Архитектора 571 р. 52 к.; 7) по § 8 ст. 6 на  $\frac{0}{100}$  прибавку къ жалованью служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 1399 р. 24 к. изъ нихъ въ вѣдѣніе Семинаріи 983 руб. 11 к. училищъ: Минскаго 230 руб. 23 коп., Слуцкаго 92 руб. 95 коп. и Пинскаго 92 руб. 95 коп. и 8) по § 9 ст. 1 на выдачу пособій новорукоположеннымъ и перемѣщаемымъ Священникамъ 330 руб. и ст. 3 прогоны и путевыя издержки 300 руб., расходъ сихъ денегъ назначено производить по мѣрѣ надобности; а всего по Минской Епархіи назначено 368737 руб. 13 коп. Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: О вышепоказанныхъ суммахъ, ассигнованныхъ на содержаніе Минскаго Архіерейскаго дома, Каѳедрального собора, монастырей, а также городского и сельскаго духовенства, объявить указами. Бонторѣ Архіерей-

сваго дома, Кафедральному Собору, монастырямъ и благочиннымъ церквей для распоряженія о приѣмѣ тѣхъ суммъ изъ подлежащихъ казначействъ въ опредѣленные сроки и по установленному въ законѣ порядку. О суммѣ, опредѣленной на содержаніе Епархіальнаго Архитектора, объявить ему, Архитектору; о суммѣ же, назначенной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, сообщить тѣмъ заведеніямъ, а именно: Правленію Минской Духовной Семинаріи и Правленіямъ Духовныхъ училищъ: Минскаго, Слуцкаго и Пинскаго. Затѣмъ, давъ знать указомъ Казначею Консисто- рій Коллежскому Ассесору Максиму Яхимовичу о количе- ствѣ суммы, отпущенной на содержаніе Консисто- рій, предписать, чтобы исполнены имъ были распоряженія о свое- временно составленіи и отсылкѣ въ подлежащія мѣста срочныхъ вѣдомостей о движеніи тѣхъ изъ вышепоказан- ныхъ суммъ, о которыхъ положено доставлять тѣ вѣдомости.

**О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію сверхштатныхъ псаломщиковъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Минская Ду- ховная Консисторія слушала докладъ: вслѣдствіе подан- наго Епархіальному Начальству сверхштатнымъ и. д. пса- ломщика Слуцкой Воскресенской церкви Григоріемъ Чижомъ прошенія о назначеніи его штатнымъ при Слуцкой Воскре- сенской церкви, — Духовная Консисторія протоколомъ отъ 11 Ноября представляла Его Преосвященству заключеніе о невозможности удовлетворить это прошеніе, по поводу упраздненія при сказанной церкви должности 2-го псалом- щика. На такомъ протоколѣ Его преосвященство 18-го Ноября за № 3391, изволило написать слѣдующую резо- люцію: Имѣется значительное число штатныхъ вакант- ныхъ псаломщинныхъ мѣстъ и нѣкоторые съ давнихъ поръ. Сверхштатные и. д. псаломщиковъ, между тѣмъ, не спѣ-

шать подавать просьбы о предоставленіи имъ штатныхъ мѣстъ. Консисторія обеудить, какъ поступить, чтобы псаломщицы мѣста неоставались долго вакантными, и чтобы сверхштатные псаломщики поскорѣе были размѣщены по надлежащему. — Велѣдствіе этой резолюціи Консисторія отъ 23-го Января сего года докладывала Его Преосвященству протоколомъ же, что она руководствуясь Высочайше утвержденными 20-го Марта 1871 г. 7-го Апрѣля 1873 г. и 17 Января 1876 г. журналами Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства, а также въ виду того обстоятельства, что не многіе изъ сверхштатныхъ и. д. псаломщиковъ входятъ съ прошеніями о назначеніи ихъ на открывающіяся вакансіи штатными исправляющими должности псаломщиковъ, хотя таковыя вакансіи публикуются чрезъ Епархіальныя вѣдомости, Консисторія полагала бы размѣщать ихъ на штатныя мѣста, не ожидая ихъ прошеній, съ соблюденіемъ впрочемъ такого порядка, — чтобы сверхштатные причетники по возможности назначались на мѣста въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ они состоятъ нынѣ. — На такомъ протоколѣ состоялась 26 Января слѣдующая Архипастырская резолюція: „Утверждается. Предписать благочиническимъ Совѣтамъ въ возможной скорости представить мнѣ подробныя обстоятельныя и конечно добросовѣстныя свѣдѣнія о сверхштатныхъ псаломщикахъ, находящихся въ ихъ округѣ, относительно знанія ими причетческаго дѣла, исправности и благоповеденія“. Наконецъ на журнальномъ опредѣленіи Консисторіи по сему же дѣлу отъ 30-го Января, Его преосвященство отъ 9-го Февраля за № 587, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: „Вмѣнить въ обязанность совѣтамъ, кромѣ общихъ свѣдѣній о способностяхъ, исправности и благоповеденіи подробно донести; 1) имѣеть ли такой-то голосъ громкій или тихій, басъ или теноръ, обработанный или нѣтъ? 2)

всѣ ли службы можетъ пѣть, какъ то: будничныя, праздничныя и велико постныя? 3) поетъ ли по нотамъ, или по наслышкѣ? 4) читаетъ какъ: толково ли т. е. понимая читаемое и дѣлая остановки, повышения и пониженія тамъ, гдѣ требуетъ смыслъ рѣчи, или безотчетно и бессознательно, останавливаясь, гдѣ придется? свободно ли читаетъ всякую церковную книгу, на примѣръ каноны, мѣсячную миеню, или нѣкоторыя съ затрудненіемъ? 5) чтеніе его раздѣльно или слитно т. е. отдѣляетъ ли буквы и слова однѣ отъ другихъ, или сливаетъ въ одинъ невнятный гулъ? 6) не подслѣповать ли и не глуховать ли? старость, малосиліе, или какія нибудь болѣзни не препятствуютъ ли ему быть вполне исправнымъ псаломщикомъ? 7) знаніе устава вообще и порядка трюднаго Богослуженія, въ частности, какого? 8) какъ пишетъ и понимаетъ ли формы церковно-приходскихъ книгъ? 9) не имѣетъ ли особыхъ какихъ либо качествъ дѣлающихъ его не вполне пригоднымъ псаломщикомъ? 10) занимается ли самъ хозяйствомъ и какимъ? 11) не знаетъ ли какого ремесла? 12) не отличается ли кто какими либо хорошими качествами? 13) обходителенъ ли съ прихожанами и можетъ ли разумно и удобопонятно бесѣдовать съ ними? 14) понимаетъ ли на столько катихизисъ и священную Исторію, чтобы могъ на какой либо вопросъ отвѣчать складно своими словами, а не по заучкѣ. Для представленія мнѣ свѣдѣній назначить Мартъ и Апрѣль, такъ чтобы къ 1-му Мая непременно были представлены всѣми Совѣтами. Чѣмъ раньше кто представитъ, тѣмъ лучше. **ПРИКАЗАЛИ:** Съ прописаніемъ вышеизложеннаго послать Благочиническимъ Совѣтамъ къ должному и точному исполненію печатные циркулярные указы, съ предписаніемъ, по испытаніи всѣхъ штатныхъ и сверхштатныхъ и д. псаломщиковъ, находящихся въ ихъ округѣ и по написаніи въ 2-хъ экземпля-

рахъ актовъ объ оказавшемся, кромѣ общихъ свѣдѣній о способностяхъ, исправности и благоповеденіи, подробно по пунктамъ указаннымъ въ послѣдней резолюціи Его Преосвященства, одинъ экземпляръ таковыхъ представить Его Преосвященству, а другой оставить при дѣлахъ благочинія для свѣдѣнія и внесенія въ свое время въ клировыя вѣдомости учиненныхъ въ актахъ отмѣтокъ. О чемъ передать свѣдѣніе въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда духовенства, составленныя въ засѣданіяхъ 12, 13, 14, 15, и 16 Января сего 1878 года.

(продолженіе \*).

#### Актъ № 4.

1878 года, Января 14 дня. Депутаты минскаго окружнаго съѣзда слушали два прошенія учителя приготовительнаго класса Александра Писарчика, изъ коихъ въ одномъ Г. Писарчикъ просить съѣздъ о назначеніи ему единовременнаго пособія, не взычетъ третнаго, какимъ обыкновенно пользуются и штатные учителя; а въ другомъ—объ отпускѣ содержанія и права пользоваться училищнымъ столомъ, за прохожденіе имъ должности надзирателя училища. По обсужденіи сего, съѣздъ не находитъ возможнымъ удовлетворить просьбамъ Г. Писарчика. О чемъ записавъ настоящій актъ, представить таковой на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 Января за № 329 послѣдовала таковая, Согласенъ\*.

(\*) См. № 4 Мин. Епарх. Вѣдом.

*Актъ № 5.*

1878 года мѣсяца Января 14 дня. Депутаты минскаго окружнаго училищнаго съѣзда слушали заявленіе Правленія Минскаго Духовнаго училища отъ 12 числа сего Января за № 6, что оное, на исправленіе испорченныхъ и приобрѣтеніе утраченныхъ во время пожара, необходимыхъ вещей изъ училищнаго имущества, съ разрѣшенія Его Преосвященства, взяло изъ суммъ строительнаго капитала по ремонту училищныхъ зданій, 517 р. и 42 к. и просить съѣздъ, чтобы эта сумма пополнена была средствами духовенства. По рассмотрѣніи сего заявленія Правленія, депутаты постановили: означенную сумму возвратить въ строительный капиталъ изъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ отпущены на починку училищнаго флигеля. О чемъ записавъ настоящій актъ, представляетъ оный на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На актѣ этомъ Его Преосвященство отъ 22 Января за № 330 изволило положить резолюцію: „Согласенъ“

*Актъ № 6.*

1878 года Января 14 дня. Депутаты Минскаго окружнаго Съѣзда слушали заявленіе преподавателей Минской Семинаріи г.г. Быстрицкаго и Шелепина о томъ, чтобы Съѣздъ за преподаваніе уроковъ въ параллельныхъ классахъ Минскаго духовнаго училища, возвысилъ имъ вознагражденіе въ 35 руб. за годовой урокъ на томъ основаніи, что уставъ одинаково сравниваетъ учителей, какъ штатныхъ, такъ и параллельныхъ классовъ и еще потому, что наставники женскаго училища, получаютъ по 35 руб. за меньшій трудъ. По обсужденіи заявленія означенныхъ г.г. учителей, Съѣздъ въ виду недостаточности средствъ духовенства и принявъ во вниманіе самый училищный уставъ,

которымъ положено въ параллельныхъ классахъ всего только 20 руб. за годовой урокъ, тогда какъ г.г. Быстрицкій и Шелепинъ получаютъ по 30 руб. за урокъ, — нашелъ достаточнымъ нынѣ получаемое ими вознагражденіе. О семъ записавъ въ настоящій актъ, постановили представить оный на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На таковомъ актѣ, послѣдовала отъ 22 Января за № 331 резолюція Его Пресвященства таковая: „Согласенъ“.

104 § Устава Духовныхъ Консисторій требуется, чтобы священникъ совершившій крещеніе младенца другого прихода записывалъ то священнодѣйствіе въ церковныхъ книгахъ, а письменное свидѣтельство о томъ сообщалъ приходскому причту для храненія того свидѣтельства при церковныхъ актахъ, но священники, какъ видно изъ производящихся въ Консисторіи дѣлъ, изложеннаго въ вышеозначенномъ § въ большинствѣ случаевъ не исполняютъ и не вносятъ въ свои приходскія книги обстоятельства объ окрещеніи ими младенцевъ изъ чужихъ приходовъ, а ограничиваются выдачею записки восприемникамъ о совершеніи ими крещенія надъ подобными младенцами, для передачи таковыхъ мѣстнымъ приходскимъ священникамъ для внесенія въ свои метрическія книги, чрезъ что случается, что за не передачею подобныхъ записокъ по назначенію, свидѣтельство объ окрещеніи извѣстнаго младенца оказывается нигдѣ не записаннымъ по метрическимъ книгамъ. Вслѣдствіе сего Минская Духовная Консисторія, на основаніи постановленія своего, состоявшагося <sup>31 Января</sup>/<sub>3 Февраля</sub> и Его Пресвященствомъ утвержденнаго, подтверждаетъ причтамъ церкви Минской Епархіи, при совершеніи крещенія надъ младенцами другихъ приходовъ въ точности исполнять требованіе, изложенное въ 104 § Уст. Духовн. Консисторій.

*Назначенія, перемѣненія и увольненія.*

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 15 февраля за № 704, даннымъ Духовной Консисторіи, Членами Ревизионныхъ Комитетовъ для повѣрки отчетовъ за 1877 годъ и для наблюденія за хозяйственною частію въ текущемъ 1878 году назначены: по Семинаріи, Консисторіи и Минскому и Паричскому женскимъ училищамъ: Экономъ архіерейскаго дома Священникъ Кипріанъ Петрушевскій, Игуменъ Порфирій и преподаватель семинаріи Александръ Шелепинъ; по Минскому духовному училищу: Священникъ Петрушевскій, Игуменъ Порфирій и учитель Семенъ Сулковскій; по Пинскому и Слуцкому духовнымъ училищамъ составъ ревизионныхъ комитетовъ остается прежній, именно, по Слуцкому: Протоіерей слущага собора Петръ Сулковскій, и Священникъ Георгіевской церкви Адамъ Киршевскій; по Пинскому: Настоятель Пинскаго монастыря, Архимандритъ Агапиль и Протоіерей пинскаго собора Василиій Грудницкій.

Согласно избирательному акту духовенства втораго благочинническаго округа, мозырскаго уѣзда, утверждены на одно трехлѣтіе членами благочинническаго совѣта священники церквей: Копаткевичской Θεодоръ Бѣляковскій и Петриковской Воскресѣнской Димитрій Пашинъ, съ 10 марта.

Окончившій курсъ наукъ въ минской духовной семинаріи Александръ Самойловичъ рукоположенъ во священника и опредѣленъ настоятелемъ къ Дубровской церкви, минскаго уѣзда, съ 26 февраля.

Состоящій на псаломщицкой вакансіи при Каѳедральномъ соборѣ діаконъ Германъ Шафаловичъ рукоположенъ во священника и назначенъ Настоятелемъ къ Старо-Ельнянской церкви, новогрудскаго уѣзда, съ 5 Марта.

Настоятель Симоничской церкви, мозырскаго уѣзда, Ѳадей Лисицкій, по старости, уволенъ за штатъ, съ 1 Апрѣля.

Исправляющій должность псаломщика Зембинской церкви, борисовскаго уѣзда, Григорій Сулковскій отчисленъ отъ должности, съ 1 марта.

Сверхштатный причетникъ Ясенецкой церкви, новогрудскаго уѣзда, Іосифъ Піотровичъ, за болѣзнію уволенъ за штатъ, съ 1 марта.

Сверхштатный причетникъ Бучатинской церкви, слутскаго уѣзда, Теодоръ Молчановичъ отчисленъ отъ должности съ 1 апрѣля.

*Утверждение въ должности церковнаго старосты.*

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Ванюжицкой церкви, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Рокицкій, съ 10 марта.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Комаровичской церкви, мозырскаго уѣзда, крестьянинъ Ефремъ Можарно, съ 10 марта.

Согласно избирательному акту прихожанъ утверждёнъ на одно трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Лучицкой церкви, мозырскаго уѣзда, Іосифъ Пигулевскій, съ 10 марта.

*Преподаніе Архипастырскаго благословенія.*

Церковному старостѣ Корсаковичской церкви, борисовскаго уѣзда, Данилу Карповичу, пожертвовавшему въ свою приходскую церковь Евангеліе въ позолоченномъ окладѣ, стоимостью въ 50 рублей, преподано архипастырское благословеніе.

*Исключена изъ списковъ умершая.*

Просфирня Багуевичской церкви, рѣчицкаго уѣзда, Марѳа Подольская, скончавшаяся 16 февраля.

## СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ Начальниковъ, Наставниковъ и воспитанниковъ Минской Духовной Семинаріи за минувшій 1877 годъ:

1. Начальниковъ и Наставниковъ въ Семинаріи было 16.

2. Воспитанниковъ въ Семинаріи было 161; изъ нихъ 83 пользовались полнымъ казеннокоштнымъ содержаніемъ, 47 состояли пансіонерами (съ платою 70 р. въ годъ) и 31 воспитывались на собственные средства ихъ родителей.

3. Воспитанниковъ, обучающихся инородческимъ языкамъ, не было.

4. Существующую при Семинаріи воскресную школу посѣщало въ 1877 году 30 мальчиковъ, дѣтей мѣщанъ и отставныхъ солдатъ г. Минска. Преподавались въ оной предметы начального обученія. Преподаваніемъ занимались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ воспитанники V и VI классовъ Семинаріи подъ руководствомъ Преподавателя педагогики.

---

## СВѢДѢНІЯ

о личномъ составѣ Начальниковъ, Наставниковъ и воспитанниковъ Пинскаго духовнаго училища за минувшій 1877 годъ.

Правленіе училища.

Предсѣдатель, Смотритель училища, Коллежскій Секретарь Викторъ Θεодосевичъ Тарановичъ, въ должности съ 17 Октября 1868 года.

Члены Правленія: Помощникъ Смотрителя, учитель, студентъ Михаилъ Яковлевичъ Москалевичъ, имѣеть Орденъ Св. Станислава 3-й степени и двѣ бронзовыя медали въ память войны 1853—1856 г. и усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г., въ должности съ 2 Ноября 1851 г.

Учитель, Пинскаго Θεодоровскаго собора Священникъ, Студентъ Феликсъ Васильевичъ Дружиловскій; имѣеть на-  
бедренникъ, скуфью и медаль въ память усмиренія поль-  
скаго мятежа 1863--1864 г., въ должности съ 28 Мая  
1875 года.

Вуйвицкой церкви Священникъ Илья Меодичъ Юноцке-  
вичъ, въ должности съ 17 Января 1876 года.

Бродницкой церкви Священникъ Иларіонъ Степановичъ  
Юрашкевичъ, въ должности съ 1 Ноября 1876 года.

### Наставники училища.

Латинскаго языка въ IV классѣ Викторъ Тарановичъ,  
въ службѣ съ 5 Октября 1866 года.

Латинскаго языка въ III классѣ Михаилъ Москалевичъ,  
въ службѣ съ 11 Декабря 1839 года.

Пространнаго Катехизиса, изъясненія Богослуженія съ  
Церковнымъ уставомъ и Священной Исторіи, Священникъ  
Феликсъ Дружиловскій, въ службѣ съ 28 Октября 1874 г.

Латинскаго языка въ II и I классахъ (И. д. учителя),  
окончившій курсъ ученія въ Духовной Семинаріи Ѳома Ни-  
колаевичъ Тумиловичъ, въ службѣ съ 1 Сентября 1875 г.

Русскаго и Церковно-славянскаго языка и Чистописа-  
нія, Студентъ Ѳедоръ Арсеневичъ Сосиновскій, въ службѣ  
съ 1 Сентября 1875 года.

Греческаго языка, Студентъ Петръ Антоновичъ Антони-  
ковскій, въ службѣ съ 1 Сентября 1875 года.

Ариметики и Географіи, онъ же и Надзиратель учили-  
ща, Студентъ Константинъ Ивановичъ Серницкій, въ службѣ  
съ 1 Сентября 1875 года.

Приготовительнаго класса и Церковнаго пѣнія въ нор-  
мальныхъ классахъ, Студентъ Александръ Степановичъ  
Терравскій, въ службѣ съ 22 Апрѣля 1876 года.

Штатный врачъ училища, онъ же и Городовой Врачъ,

Коллежскій Совѣтникъ Александръ Михайловичъ Шпилевскій, въ службѣ съ 17 Мая 1865 года.

**Воспитанники училища.**

Въ Пинскомъ Духовномъ училищѣ въ настоящее время воспитанниковъ состоитъ на лицо 112

*По классамъ они распредѣляются такъ:*

Въ IV классѣ . . . . .	15
— III — . . . . .	28
— II — . . . . .	27
— I — . . . . .	28
— Приготовительномъ классѣ . . . . .	14

*По сословіямъ распредѣляются такъ:*

Духовнаго званія . . . . .	96
Дворянъ . . . . .	5
Мѣщанъ . . . . .	5
Крестьянъ . . . . .	3
Военнаго сословія . . . . .	3

*По содержанию:*

На Епархіальномъ . . . . .	20
Полуепархіальномъ . . . . .	15
Со взносомъ денегъ . . . . .	60
На квартирахъ . . . . .	17

---

**Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи.**

На основаніи опредѣленія Педагогическаго Собранія отъ 8 Февраля сего года. Правленіе Минской духовной Семинаріи, для лучшаго надзора за расходованіемъ денегъ учениками со стороны Семинарскаго Начальства, покорнѣйше проситъ Духовенство Минской Епархіи отмѣчать при

отправлені дѣтей или родственниковъ въ Семинарію послѣ домашнихъ отпусковъ на билетахъ, сколько имъ выдается на руки денегъ и на какія потребности.

## О Т Ч Е Т Ъ

о свѣчной операціи Минскаго Окружнаго склада  
восковыхъ свѣчъ за весь 1877 годъ.

### ПРИХОДЪ СВѢЧЪ.

Къ 1-му Января 1877 года состояло въ складѣ свѣчъ . . . . .	пуд.	фун.
Въ теченіи года принято:		
Отъ Воронокскаго купца Василя Карамина . . . . .	103	23
Отъ Московскаго торговаго дома Братьевъ Протопоповыхъ . . . . .	195	20
Отъ Минскаго купца Мухина . . . . .	2	9
<b>Итого</b> . . . . .	<b>345</b>	<b>26<sup>1</sup>/<sub>4</sub></b>
Огарковъ принято . . . . .	12	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На сумму свѣчъ 12443 р. 62 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> в.		
— огарковъ 222 » 52 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> »		

### РАСХОДЪ СВѢЧЪ.

Для продажи въ лавку выдано . . . . .	110	5
<b>Выслано въ отдѣленія склада:</b>		
Новогрудскій . . . . .	34	—
Велико-Жуховичскій . . . . .	20	—
Колпеницкій . . . . .	11	20
Ворисовскій . . . . .	20	13 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
Игуменскій . . . . .	—	—
Докшицкій . . . . .	7	—
Юревичскій . . . . .	—	—
Столицкій . . . . .	6	—
Въ Клоедральный соборъ . . . . .	20	23

Отослано ломаныхъ свѣчъ въ отливъ на цѣ- льяхъ купцу Карамину . . . . .	2	30
Уворовано изъ склада въ Февралѣ мѣсяцѣ . . . . .	15	221/2
Пропало во время переноски свѣчъ по случаю грозившаго складу 19 Юня пожара . . . . .	4	33 1/2
<b>Итого</b> . . . . .	<b>252</b>	<b>273 1/4</b>

Огарковъ отослано для промѣна на цѣльяхъ свѣчи купцу Карамину . . . . .	10	30
Всего на сумму: свѣчъ 9096 р. 97 1/2 в. огарковъ 193 „ 50 „		
По снесеніи расхода съ прихода къ настоя- щему 1878 году осталось въ складѣ свѣчъ . . . . .	192	38 1/2
огарковъ . . . . .	1	24 1/2
Всего на сумму: 3375 р. 67 1/2 в.		

**ПРИХОДЪ ДЕНЕГЪ.**

	РУБ.	КОП.
Къ 1-му Января 1877 г. состояло наличныхъ . . . . .	802	70
За проданныя свѣчи въ лавкѣ поступило . . . . .	3397	10

**Представлено изъ отдѣленій склада:**

Новогрудскаго . . . . .	661	63
Борисовскаго . . . . .	688	—
Игуменскаго . . . . .	—	—
Докшицкаго . . . . .	108	—
Юревичскаго . . . . .	160	—
Велико-Жуховичскаго . . . . .	600	—
Колпеницкаго . . . . .	449	—
Столицкаго . . . . .	250	60
Каедральнаго собора . . . . .	538	—
Долговыхъ отъ разныхъ церквей . . . . .	391	5
Пяти рублеваго сбора съ пуда проданныхъ свѣчъ отъ церквей рѣчицкаго уѣзда . . . . .	145	—
Изъ строительнаго училищнаго Комитета въ счетъ пополненія слѣдуемаго складу долга въ 3633 р. и 26 1/2 коп., получено . . . . .	500	—
<b>Итого</b> . . . . .	<b>8691</b>	<b>8</b>

РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.

По содержанию лавки и на разные мелочные расходы израсходовано . . . . .	132	23	
На уплату за провозъ свѣчь отъ поставщиковъ по желѣзнымъ дорогамъ, а также на доставку оныхъ въ отдѣленія склада израсходовано . . . . .	272	47	
На вознагражденіе завѣдывающему складомъ . . . . .	180	—	
На жалованье прикащику . . . . .	180	—	
Московскому купцу Балугину въ пополненіе долга за взятія у него въ прошедшемъ году свѣчи для склада уплочено . . . . .	1003	67 1/2	
Московскому торговому дому братьевъ Протопоповыхъ за высланныя въ складъ въ отчетномъ году свѣчи разновременно выслано . . . . .	3412	80	
Вороновскому купцу Карамину за поставленные въ складъ въ отчетномъ году свѣчи выдано . . . . .	1593	73 1/2	
Минскому купцу Мухину за переданныя имъ въ складъ свѣчи уплочено . . . . .	65	66	
Израсходовано на пересылку денегъ по почтѣ . . . . .	20	71	
Командированному Правленіемъ училища въ Москву для заключенія условія съ поставщиками свѣчь священнику Пастернацкому выдано на проездъ и расходы . . . . .	50	—	
Вдовѣ священника Еленѣ Конопасевичъ процентнаго вознагражденія за взятія у нее строительнымъ комитетомъ взаимобразно 4000 рубрей, выдано . . . . .	555	—	
Вороновскому купцу Карамину въ счетъ слѣдующихъ ему отъ склада 4000 рубрей за взятія въ прошедшемъ году свѣчи выдано . . . . .	1000	—	
За десять пудовъ огарковъ Казедральному собору уплочено . . . . .	180	—	
На покупку крестиковъ для продажи въ свѣчной лавкѣ израсходовано . . . . .	28	92	
Итого . . . . .		8675	20
За исключеніемъ расхода изъ прихода въ 1 Января 1878 года остается . . . . .	15	88	

Долгъ поставщикамъ свѣчъ, числящійся на складѣ къ 1 Января 1878 года.

Московскому торговому дому братьевъ Про- топовыхъ	1675	35
Воронокскому ерщу Карамину прежняго долга.	3000	—
	<hr/>	
Итого	4675	35

Долги свѣчному складу числящіеся за строительнымъ училищнымъ Комитетомъ, отдѣленіями склада, церквами и духовенствомъ.

1.,	Отъ Строительнаго Комитета	3133	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
2.,	— Новогрудскаго отдѣленія	622	89
3.,	— Велико-Жуховичскаго отдѣленія	440	—
4.,	— Колпеницкаго отдѣленія	256	26 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
5.,	— Борисовскаго отдѣленія	218	68
6.,	— Докшицкаго отдѣленія	426	40
7.,	— Юревичскаго отдѣленія	24	—
8.,	— Столпецкаго отдѣленія	110	40
9.,	— Каедральнаго собора	202	70
10.,	— Острошицко-Городецкой церкви	6	50
11.,	— Хотаевичской церкви	15	—
12.,	— Екатерининскаго собора	108	20
13.,	— Синявской церкви	30	—
14.,	— Рованической церкви	10	—
15.,	— Киевецкой церкви	5	—
16.,	— Самохваловской церкви	24	50
17.,	— Велятичской церкви	40	—
18.,	— Новосельковской церкви	45	—
19.,	— Жуково-Борской церкви	5	40
20.,	— Пуховичской церкви	36	—
21.,	— Зеньковичской церкви	9	—
22.,	— Смиловичской Георгіевской церкви	6	30
23.,	— Даревской церкви	40	50
24.,	— Пырашевской церкви	9	—
25.,	— Дубровской церкви	9	—
26.,	— Сѣницкой церкви	4	50
27.,	— Ивенецкой церкви	18	—

По счету б. борисовскаго Благочиннаго священника Гродицкаго.

28.,	Отъ Оздятичской церкви . . . . .	9	—
29.,	— Бродовской церкви . . . . .	6	75
30.,	— Немоницкой церкви . . . . .	25	25
31.,	— Мхеринской церкви . . . . .	4	50
32.,	— Забашеричской церкви . . . . .	14	50
33.,	— Каменьской церкви . . . . .	5	50
34.,	— Священника Миткевича . . . . .	72	53

---

Итого . . . . . 5994 53

*Священникъ Евстафій Пастернакій.*

*Вакантныя мѣста въ епархіи.*

*А., Настоятельскія при церквахъ:*

- 1., Бесъдской, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 2., Бабчинской, рѣчицкаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 3., Глушкевичской, мозырскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 4., Ставокской, пинскаго уѣзда, съ 16 февраля.
- 5., Переровской, мозырскаго уѣзда, съ 16 февраля.
- 6., Чиколовичской, рѣчицкаго уѣзда, съ 15 сентября.
- 7., Будчанской, слуцкаго уѣзда, съ 1 ноября.
- 8., Залужской, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 9., Симоничской, мозырскаго уѣзда, съ 1 апрѣля.

*Б., Псаломщицкія при церквахъ:*

- 1., Бѣлоушской, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 2., Мѣстковичской, пинскаго уѣзда, съ 1 февраля 1877 г.
- 3., Пырашевской, игуменскаго уѣзда съ 1 февраля.
- 4., Лукской, новогрудскаго уѣзда, съ 1 февраля.
- 5., Галядовичской, слуцкаго уѣзда съ 1 Января.
- 6., Ястрембльской новогрудскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 7., Кринской, бобруйскаго уѣзда, съ 1 декабря.
- 8., Бобруйской соборной, съ 1 января 1878 г.
- 9., Добровольщинской, бобруйскаго уѣзда, съ 1 января.
- 10., Березовецкой, новогрудскаго уѣзда, съ 1 января.

- 11., Мозырской Параскевievской, съ 29 января.
- 12., Верхненской, игуменскаго уѣзда, съ 2 февраля.
- 13., Застинской, рѣчицкаго уѣзда, съ 29 января.
- 14., Порьчской, игуменскаго уѣзда съ 1 марта.
- 15., Зембинской, борисовскаго уѣзда, съ 1 марта.

*Содержаніе Январской книжки Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія:*

ОТДѢЛЪ I.

- I. Толкованіе на первое соборное посланіе св. апостола Іакова.
- II. О направленіяхъ въ религиозно умственной жизни. Очерки изъ Исторіи восточной церкви IX, X и XI вѣковъ.
- III. Христіанство съ исторической точки зрѣнія.
- IV. Сны Фараона.
- V. Протестанство и церковная политика въ Пруссіи
- VI. Мелкія статьи, замѣтки и извѣстія.

ОТДѢЛЪ II.

- VII. Библиографія.
  - VIII. Внутреннее обозрѣніе.
  - IX. Иностранное обозрѣніе.
- Въ приложеніи:  
Правила святаго помѣстнаго собора Антиохійскаго.  
Псалтирь, слѣженная по церковно-славянскимъ переводамъ сравнительно съ греческимъ текстомъ и еврейск., съ примѣч.

СОДЕРЖАНІЕ:

Высочайшія повелѣнія. — Указъ Правительствующему Сенату. — О книгахъ Властова. — О производствѣ пріемныхъ испытаній предъ лѣтними ваканціями въ духовныхъ семинаріяхъ. — Объ обязанности священникамъ являться въ камеры судебныхъ слѣдователей для привода къ присягѣ. — Циркулярное предписаніе Его Преосвященства относительно вѣдѣній воскресныхъ бесѣдъ. — Мѣстные распоряженія — о суммахъ, ассигнованныхъ изъ казны на содержаніе по Минской Епархіи. — О мѣрахъ къ скорѣйшему размѣщенію сверхштатныхъ псаломщиковъ. — Опредѣленія Минскаго окружнаго училищнаго съѣзда. — Назначенія, перемѣщенія и увольненія. — Свѣдѣнія о личномъ составѣ начальниковъ, наставниковъ и воспитанниковъ Минской Духовной Семинаріи. — Свѣдѣнія о личномъ составѣ Пинскаго духовнаго училища. — Отъ Правленія Минской Духовной Семинаріи. — Отчетъ о священной операціи Минскаго Окружнаго склада восковыхъ свѣчъ за 1877 годъ. — Вакантныя мѣста въ епархіи. — Объявленіе.

Редакторъ официальной части, Ключарь, священникъ Евстафій Пастернацкій.

# МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Марта 15-го

№ 5.

1878 года.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ.

(продолженіе \*).

#### II.

1. Сообразно съ основною идеею нравственнаго ученія мужей апостольскихъ, слѣдуетъ начать изложеніе онаго раскрытіемъ взгляда ихъ на состояніе возрожденнаго человѣка, — на тѣ силы и средства, какія даруются ему вслѣдствіе заслугъ І. Христа, и которыми условливается его нравственная жизнь и дѣятельность.

Всѣ сужденія мужей апостольскихъ, касательно этого предмета, сводятся къ той основной мысли, что съ явленіемъ христіанства начинается для человѣка *жизнь*. Такъ, на примѣръ св. апостоль Варнава, опредѣляя состояніе людей до христіанства, въ христіанствѣ и въ будущей жизни, говоритъ: «Божественныхъ установленій три: чаяніе жизни, ея начало и совершеніе» (а). Христіанство, такимъ образомъ, по ученію св. Варнавы, служить для человѣка началомъ жизни. И дѣйствительно, нельзя лучше и сильнѣе выразить характеръ тѣхъ плодовъ, какіе принесло людямъ христіанство, какъ на-

\*) См. № 4, Мип. Епарх. Вѣдом.

а) Посл. ап. Варн. гл. 1, сн. Пастырь Ерма. Подоб. V, 6, Игнат. Ефес. XI; Полик. Филип. VIII.

звавши ихъ жизнью. Этимъ словомъ часто выражали сущность искупленія, по отношенію къ человѣку, Самъ І. Христосъ и Апостолы (а). Опредѣляя состояніе искупленнаго человѣка словомъ—жизнь, ученики апостольскіе противопоставляютъ его тому состоянію, въ какомъ человѣкъ находился до этого времени, когда люди были осуждены на смерть (б), находились подъ властію діавола (в), были связаны узами грѣха (г), когда умъ и сердце ихъ были омрачены (д), и они были недостойны жизни... , когда самое естество человѣка «обнаруживало невозможность къ полученію жизни» (е). Такое печальное состояніе падшаго человѣка измѣнилось съ пришествіемъ Искушителя. Смерть упразднилась (ж), власть діавола разрушена (з), грѣхъ потерялъ свою силу (и), и душевныя способности человѣка обновлены. «Черезъ Него (т. е. черезъ І. Христа), говоритъ Св. Климентъ, отверзлись очи сердца нашего; черезъ Него несмысленный и омраченный умъ нашъ возникаетъ въ чудный Его свѣтъ» (і). Эту чудную перемѣну въ человѣкѣ Св. апостоль Варнава представляетъ подъ образомъ новаго творенія: «такъ какъ Господь обновилъ насъ отпущеніемъ грѣховъ, говоритъ онъ, то далъ намъ новый образъ, такъ что мы имѣемъ младенческую душу, какъ возсозданные духовно» (к). Та Божественная сила, которая совершаетъ это духовное возсозданіе человѣка, называется въ писаніяхъ мужей апостольскихъ, какъ и въ писаніяхъ самихъ апостоловъ, благодатію (л). Но благодатное обновленіе человѣка не нужно понимать такъ, чтобы въ силу его сама природа человѣческая измѣнилась; въ человѣкѣ остаются его естественныя силы, а вмѣстѣ съ тѣмъ остается склонность

а) Иоан. X, 10. б) Посл. Варн. V. в) Варн. XVI. г) Варн. XIV. д) 1-е Клим. гл. XXXVI. е) Посл. къ Диогнету, въ Хр. Чт. 1825 г. ч. XX стр. 157. ж) Варн. V. з) Паст. Ерм. Зап. VII. и) Вар. VI. і) 1-е Кл. гл. XXXVI. к) Варн. VI сн. 2-е Клим. 1. л) Игнат. къ Ефес. XX, къ Магн. 1.

ко грѣху, такъ что въ насъ не перестаетъ, по выраженію Св. Поликарпа, «похоть воевать противъ духа» и «всѣ мы должники грѣха» (а). Благодать есть сила только врачующая и восполняющая природную немощь нравственныхъ силъ человѣка. Внутренно сообщаясь душѣ вѣрующаго, она укрѣпляетъ и освѣщаетъ его (б), «даруетъ разумъ, открываетъ тайны» (в), отверзаетъ очи сердца (г), словомъ—обновляетъ всю его нравственную природу, служитъ для человѣка «водою живою», по выраженію Св. Игнатія (д). Будучи вообще силою Божіею, данною людямъ чрезъ І. Христа, благодать есть преимущественно дѣйствіе Св. Духа, Который почиваетъ на всякомъ истинно вѣрующемъ (е) и облакаетъ его благодатными дарами (ж).

Подкрѣпляемый этою благодатною помощію, человѣкъ получаетъ полную возможность къ совершенію добрыхъ дѣлъ и чрезъ то—къ достиженію своего назначенія, тогда какъ однихъ естественныхъ силъ человѣка далеко недостаточно для этого. Ту и другую мысль ясно выражаетъ одинъ изъ мужей апостольскихъ, сравнивая состояніе язычниковъ до принятія ими христіанства съ состояніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые увѣровали въ І. Христа. «Когда мы, будучи предоставлены собственному произволу, пишеть онъ, носились вихремъ буйныхъ страстей и увлекались удовольствіями и похотями... (Богъ) уготовлялъ правду, дабы мы, будучи обличены прежде отъ собственныхъ нашихъ дѣлъ, какъ недостойные жизни, въ нынѣшнее время удостоились оной, по благодати Божіей, и, сами собою вовсе не имѣя возможности войти въ царствіе Божіе, получили сію возможность отъ силы Божіей... Обнаруживъ прежде невозможность нашего естества къ полученію жизни, нынѣ показалъ Онъ намъ Спасителя, могущаго спасти

а) Филип. V и VI. б) Игн. къ Смирн. XIII, Варн. V; в) Посл къ Діогн. въ хр. чт. стр. 160; г) 1-е Кл. XXXVI; д) къ Рим, VII; е) 1-е Клим. 11; ж) Паст. Ерм. Подоб. IX, 13.

и невозможное наше» (а). Св. Варнава также поставляет добродѣтель въ зависимость отъ благодати Божіей, когда, обращаясь къ читателямъ съ привѣтствіемъ, говоритъ: «зная, что вы изобилуете великими и прекрасными добродѣтелями Божиими, я необыкновенно радуюсь, что вы получили благодать, столь глубоко укоренившуюся въ васъ» (б). Но если помощь благодати Божіей составляетъ необходимое условіе добродѣтельной жизни, то, съ другой стороны, она не исключаетъ собою дѣятельности естественныхъ силъ человѣка и не нарушаетъ его свободы. Истина эта необходимо вытекаетъ изъ тѣхъ нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ, въ которыхъ они внушаютъ христіанамъ—«стоять въ добродѣтеляхъ» (в), умерщвлять страсти (г), побуждаютъ ихъ бодрствовать надъ собою (д), призываютъ къ покаянію и т. п. Всѣ эти внушенія предполагаютъ, какъ несомнѣнную, ту истину, что добродѣтельная жизнь возрожденнаго человѣка зависитъ не только отъ дѣйствія благодати, но и отъ свободной его дѣятельности.

Будучи существомъ нравственно-свободнымъ, и при томъ по природѣ удобопреклоннымъ ко грѣху, человѣкъ, не смотря на дарованную ему чрезъ искупленіе благодатную помощь, не можетъ неуклонно пребывать въ добродѣтели,—часто уклоняется отъ заповѣдей Божіихъ и предается грѣху. Милосердый Богъ и въ этомъ случаѣ не оставилъ человѣка безъ благодатнаго средства исправленія; ему дарована, вслѣдствіе заслугъ І. Христа, благодать покаянія (е). Наконецъ, кромѣ естественнаго безсилія и природной склонности ко грѣху, человѣкъ встрѣчаетъ препятствіе на пути добродѣтельной жизни со стороны своего исконнаго врага, діавола, который и послѣ освобожденія людей изъ подъ его власти не перестаетъ, какъ говоритъ Св. Варнава, «возставать на насъ (ж). Средствомъ

а) Посл. къ Діогн. въ хр. чт. ч. XX, стр. 155-157; б) Варн. 1; в) Целик. къ Филип. X; г) Игн. Магн. V; д) Варн. IV; е) 1-е Кл. VII; ж) Вар. IV.

побѣждать этого врага нашего спасенія служить въра въ І. Христа (а).

И такъ, искупленный и возрожденный благодатию чловѣкъ имѣть полную возможность достигать своего нравственнаго назначенія. Правда, на этомъ пути предстоитъ подвигъ и борьба; но можетъ ли онъ бояться трудности этого подвига и этой борьбы, — могутъ ли устоять предъ нимъ препятствія, встрѣчаемыя на пути къ нравственному усовершенствованію, когда, по выраженію Св. Варнавы, «въ насъ истинно Богъ живетъ... Его слово въры, мудрость Его распоряженій, заповѣди ученія, Онъ Самъ въ насъ пророчествуетъ и въ насъ живетъ» (б).

2. Въ связи съ ученіемъ о состояніи возрожденнаго въ христіанствѣ чловѣка, въ писаніяхъ мужей апостольскихъ рѣшается вопросъ объ отношеніи христіанъ къ закону Моисееву, вызывавшій, въ свою очередь, рѣшеніе вопроса объ отношеніи христіанства къ іудейству вообще. Мысль, что жизнь благодатная исключаетъ собою жизнь подзаконную, лежитъ въ основаніи всѣхъ относящихся сюда ихъ наставленій.

Припомнимъ, что въ ряду явленій, неблагопріятныхъ для церкви христіанской, въ періодъ мужей апостольскихъ, первое мѣсто занимало заблужденіе іудействующихъ христіанъ. Вопросъ объ отношеніи іудейства къ христіанству былъ вопросомъ того времени. По мнѣнію іудействующихъ христіанъ, соблюденіе ветхозавѣтныхъ обрядовъ, какъ установленія Божественнаго, составляетъ необходимое условіе спасенія для всѣхъ, вступающихъ въ христіанство. Чтобы опровергнуть это заблужденіе, нужно было показать, что законъ Моисеевъ никогда не имѣлъ безусловнаго значенія, а имѣлъ значеніе только относительное, будучи сѣнію и образомъ Новаго Завѣта. Такъ именно рѣшаютъ вопросъ о значеніи закона Моисеева, по от-

а) Наст. Ерм. Зап. VII; б) Варн. XVI.

ношенію къ христіанству, Св. Ап. Варнава и Св. Игнатій Богоносець (а). Сущность своего взгляда на этотъ предметъ Св. Варнава выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: «Божественныхъ уставовленій три: чаяніе жизни, ея начало и совершеніе. Ибо Господь чрезъ пророковъ предвозвѣстилъ то, что теперь и исполнилось, а вмѣстѣ показалъ и начало будущаго» (б). Въ этихъ немногихъ словахъ весьма характерно и ясно опредѣляются отношенія, существующія между ветхозавѣтною религіею и христіанствомъ: религія ветхо-завѣтная есть пророчество о христіанствѣ, христіанство—исполненіе пророчества. Религія ветхо-завѣтная имѣетъ жизнь только по отношенію къ христіанству,—есть только «чаяніе жизни»; христіанство же, само по себѣ и по отношенію къ іудейству, есть полная дѣйствительность—жизнь, хотя совершеніе ея—въ жизни будущей. Подобно Св. Варнавѣ, Св. Игнатій Богоносець смотритъ на отношеніе ветхозавѣтнаго закона къ закону Евангельскому, какъ на отношеніе пророчества къ его исполненію (в). Если же ветхо-завѣтная религія есть не болѣе какъ пророчество о христіанствѣ,—есть только «чаяніе жизни», какъ говоритъ Варнава; то временное значеніе закона Моисеева становится очевиднымъ. Онъ долженъ былъ служить переходомъ и введеніемъ въ христіанство. По достиженіи этой цѣли, его назначеніе окончено, онъ долженъ быть отмѣненъ. Такъ и случилось на самомъ дѣлѣ: законъ іудейскій отмѣненъ новымъ, совершеннѣйшимъ закономъ Христа. Мысль эта, со всею подробностію, раскрывается въ посланіи Св. Варнавы, и отчасти въ посланіяхъ Св. Игнатія Богоносца.

Завѣтъ христіанскій, замѣняя собою іудейскій Завѣтъ, несравненно выше и совершеннѣе его. Ветхозавѣтный законъ «принялъ Моисей, какъ служитель», а намъ далъ его Самъ

а) Кромѣ упомянутыхъ Отцевъ, этого вопроса касается авторъ Посланія къ Діогнету. Другіе изъ мужей апостольскихъ не имѣли случая касаться его. б) Варн. 1. в) Игнат. къ Филад. гл. IX.

Господь І. Христось, «Который былъ къ тому опредѣленъ, чтобы явленіемъ Своимъ освободить отъ мрака наши сердца и словомъ Своимъ постановить завѣтъ съ нами» (а). Иудейскій завѣтъ содержалъ въ себѣ только пророчество о христіанствѣ, надежду на жизнь; христіанскій завѣтъ есть исполненіе этого пророчества, — дѣйствительная жизнь (б). Находясь подъ закономъ ветхозавѣтнымъ, іудеи были стѣснены тяжестью законныхъ предписаній; «законъ Господа нашего І. Христа — чуждъ ига необходимости» (в). Іудеи, находясь подъ своимъ закономъ, не возвышались до пониманія высшихъ истинъ вѣры (г); въ Новомъ же Завѣтѣ Господь далъ намъ премудрость и вѣдѣніе Своихъ таинъ (д), — ясно открылъ намъ истины, бывшія дотолѣ подъ покровомъ пророчества. Таковы, на примѣръ, истины касательно лица І. Христа и Его служенія роду человѣческому. «Евангеліе, говоритъ Св. Игнатій, имѣетъ въ себѣ нѣчто превосходнѣйшее: это пришествіе Господа нашего І. Христа, Его страданіе и воскресеніе. Ибо, пророки только указывали на Него, а Евангеліе есть совершеніе нетлѣнія» (е). Наконецъ, высочайшее совершенство и несравненное превосходство нашего закона предъ закономъ Моисеевымъ состоитъ въ томъ, что мы, получая отъ Христа законъ, получемъ вмѣстѣ съ тѣмъ «отпущеніе грѣховъ и освященіе чрезъ окропленіе кровію Его» (ж), и, внутренно соединяясь со Христомъ, получаемъ отъ Него силу и благодатную помощь къ исполненію заповѣдей Его ученія (з).

Таковы главныя мысли Св. Варнавы и Св. Игнатія Богоносца объ отмѣненіи Моисеева закона новымъ закономъ Христа. Сущность этихъ мыслей состоитъ въ томъ, что самостоятельное значеніе христіанскаго закона и его совершенства исключаютъ необходимость закона Моисеева, — религія благодати и свободы исключаетъ религію, подчинявшую человека игу

а) Варн. гл. XIV. б) Варн. гл. 1. в) Варн. гл. 11. г) *ibid.* д) — гл. VI. е) Игнат. къ Филад. гл. IX. ж) Варн. гл. 111. з) гл. XVI.

необходимости. Послѣ этого, само собою понятно, каково должно быть отношеніе христіанъ къ закону Моисееву: они «не должны обращаться, подобно прозелитамъ, къ закону іудейскому» (а). Стараясь внушить христіанамъ эту же мысль, Св. Игнатій поставляетъ на видъ особенно то, что соблюденіе обрядоваго закона Моисеева несовмѣстимо съ христіанскою жизнью, которая должна соответствовать религіи благодати; возрожденные благодатию І. Христа, христіане должны отложить отъ себя все ветхое, устарѣвшее, и обновиться во Христѣ Исусѣ: «Сдѣлавшись Его учениками, говоритъ онъ, научимся жить похристіански... извергните худую закваску, устарѣвшую и испортившуюся, и измѣнитесь въ новый квасъ, который есть І. Христосъ... Нелѣзно призывать І. Христа, а жить по іудейски; ибо не въ іудейство увѣровало христіанство; напротивъ, іудейство въ христіанство» (б). Въ другомъ мѣстѣ, Св. Игнатій внушаетъ своимъ читателямъ мысль, что христіанинъ, продолжая жить по закону іудейскому, тѣмъ самымъ не признаетъ дарованной ему благодати (в).

Безусловно отвергая обязательность для христіанъ ветхозавѣтнаго закона, мужи апостольскіе имѣли въ виду только обрядовый законъ. Что же касается нравственныхъ его заповѣдей, то они прямо внушаютъ христіанамъ исполнять ихъ. Въ своихъ нравственныхъ наставленіяхъ они руководятся какъ ученіемъ І. Христа и апостоловъ, такъ и нравственнымъ ученіемъ ветхозавѣтнаго Откровенія. По ихъ ученію, прямымъ и ближайшимъ источникомъ правилъ жизни и дѣятельности христіанина должно служить ученіе, возвѣщенное міру І. Христомъ и проповѣданное апостолами; затѣмъ—нравственное ученіе ветхозавѣтнаго Откровенія, такъ какъ оно «возвѣщало то, что относится къ Евангелію». «Будемъ служить Ему (Господу и Богу), говоритъ Св. Поликарій, какъ Онъ заповѣдалъ Самъ и благовѣтствовавшіе намъ апостолы и пророки,

а) Варн. гл. 111. б) Игнат. къ Магн. гл. X. в) ibid. гл. VIII.

предсказавшіе пришествіе Господа нашего. (а). Говоря о Евангеліи, или ученіи І. Хр., проповѣданномъ апостолами, мужи апостольскіе разумѣютъ, какъ то, что записано въ Священныхъ книгахъ Новаго Завѣта (б), такъ и то, что принято церковію отъ І. Христа чрезъ апостоловъ посредствомъ устнаго преданія, или говоря точнѣе, какъ непосредственные ученики апостоловъ, они не дѣлаютъ различія между тѣмъ и другимъ, а имѣютъ въ виду вообще ученіе І. Христа, слышанное ими отъ апостоловъ, часть котораго записана въ книгахъ, а часть сохранилась въ устахъ вѣрующихъ. Иногда въ подтвержденіе своихъ наставленій, они указываютъ на слова І. Христа, или апостоловъ, которыхъ не встрѣчаемъ ни въ Евангеліяхъ, ни въ посланіяхъ апостольскихъ, и которые безъ сомнѣнія, они слышали изъ устъ апостоловъ (в). Это ясно показываетъ, что мужи апостольскіе считали одинаково важнымъ для христіанъ, какъ ученіе, переданное апостолами письменно, такъ и перешедшее отъ нихъ путемъ устнаго преданія.

Истина эта всего яснѣе видна изъ 1-го посланія Климента Римскаго къ Коринѣянамъ. Направляя свои наставленія противъ возмутителей Коринѣскихъ, возставшихъ противъ церковной іерархіи и нарушившихъ опредѣленный порядокъ Богослуженія, Св. Климентъ старается внушить читателямъ, что всѣ правила касательно порядка и времени Богослуженія, а также постановленія касательно лицъ іерархіи, — вообще весь церковный порядокъ долженъ быть соблюдаемъ свято и ненарушимо, такъ какъ онъ ведетъ свое начало отъ Самого І.

а) Полиг. къ Филип. гл. VI. сн. Игн. къ Филад. гл. V; 2-е Клим. гл. VIII; Ерм. Под. V, 6. б) Ясное указаніе на книги Новаго за- вѣта см. Полиг. къ Фил. гл. 111-IV, Игнат. къ Ефес. XII, 1-е Клим. XLVII, 2-е Клим. 11. в) См. Вар. гл. IV, примѣч. 26; 2-е Клим. гл. V, примѣч. 15.

Христа и апостоловъ (а).— Такимъ образомъ источникомъ правилъ жизни и дѣятельности христіанина, по ученію мужей апостольскихъ, служить, во первыхъ, Св. писаніе новаго и ветхаго завѣта, во вторыхъ, преданіе неписанное, принятое церковію отъ І. Христа, посредствомъ апостоловъ, такъ какъ то и другое есть выраженіе одной и той-же воли Божіей.

3. Опровергая заблужденія іудео-христіанъ, мужи апостольскіе въ тоже время должны были защищать истину Христову отъ тѣхъ заблужденій, по которымъ добрыя дѣла въ жизни христіанина теряли свое значеніе. Заблужденія этого рода, какъ показано въ своемъ мѣстѣ, выходили изъ зарождавшагося въ то время гностицизма, и были прямымъ слѣдствіемъ того ложнаго представленія, по которому человѣкъ находится подъ игомъ рока, или предопредѣленія. Подъ вліяніемъ упомянутыхъ заблужденій, въ средѣ христіанъ, какъ мы видѣли, стало зарождаться противное духу христіанства мнѣніе, будто оправданіе человѣка зависитъ лишь отъ одной вѣры, а слѣдовательно добрыя дѣла не имѣютъ особеннаго значенія въ дѣлѣ спасенія. Мужи апостольскіе, съ цѣлію предохранить вѣрующихъ отъ столь опасныхъ заблужденій, особенно же, имѣя въ виду новообращенныхъ, неопытныхъ въ вѣрѣ христіанъ, весьма часто останавливаютъ вниманіе своихъ читателей на побужденіяхъ къ добродѣтельной жизни.

Исходнымъ пунктомъ относящихся сюда наставленій мужей апостольскихъ служить основная мысль ихъ нравственнаго ученія, т. е. мысль о благодатномъ возрожденіи человѣка и вообще о тѣхъ великихъ благодѣянiяхъ, какія дарованы ему, вслѣдствіе искупленія. Падшій человѣкъ, въ силу заслугъ І. Христа, возраждается для новой жизни и получаетъ всѣ средства къ достиженію своего нравственнаго назначенія; но для усвоенія заслугъ І. Христа, со стороны человѣка не-

достаточно одной вѣры въ Него, а нужны еще соотвѣтствующія вѣрѣ дѣла, которыя, поѣтому, составляютъ необходимое условіе нашего спасенія. Вотъ первое и главное побужденіе къ совершенію добрыхъ дѣлъ, на которое указываютъ мужи апостольскіе, говоря объ этомъ предметѣ. Такъ Св. Варнава, внушая христіанамъ мысль, что послѣ того, какъ они увѣровали въ І. Христа, для нихъ необязательно соблюденіе ветхозавѣтнаго закона, — въ то же время предостерегаетъ ихъ отъ такого самообольщенія, которое совершенно удовлетворяется вѣрою безъ дѣлъ. „Будемъ внимательны къ послѣднимъ днямъ, говоритъ онъ. Ибо все время нашей жизни и *вѣры* не доставитъ намъ никакой пользы, если не будемъ ненавидѣть неправды,“ т. е. если жизнь наша не будетъ соотвѣтствовать вѣрѣ. „Смотрите, чтобы намъ, уже призваннымъ, не предаться покою и не уснуть въ грѣхахъ своихъ, чтобы противникъ, возставъ на насъ, не покорилъ своей власти и не лишилъ насъ царства Господня“ (а). Св. Климентъ, напомнивши христіанамъ о томъ, что мы оправдываемся не сами собою, но посредствомъ вѣры въ І. Христа, вслѣдъ затѣмъ предлагаетъ вопросъ: „Что намъ дѣлать, братья? отстать ли отъ добродѣтели и любви?“ Отвѣчая на этотъ вопросъ, онъ говоритъ: „Отнюдь нѣтъ, не дай Господь, чтобъ это случилось съ нами; напротивъ, со всѣмъ усиліемъ и готовностію поспѣшимъ совершать всякое доброе дѣло,“ и затѣмъ нѣсколько отдѣловъ своего посланія Св. Климентъ посвящаетъ разсужденію о томъ, какъ велика награда у Бога за добрыя дѣла и какъ велико значеніе послѣднихъ. Здѣсь, между прочимъ, онъ говоритъ, что мы въ такомъ только случаѣ дѣлаемся участниками въ благахъ будущей жизни, если будемъ искать того, что ему (Богу) угодно и пріятно; — если будемъ исполнять то, что согласно съ Его святого волею,

а) Варн. IV сн. Пастырь Ерм. Под. VIII, 9; IX, 3. IX, 11

и ходить путемъ истины“ (а). Такимъ образомъ, христіанину, по ученію мужей апостольскихъ, необходимо при вѣрѣ въ І. Христа вести добродѣтельную жизнь. А чтобы кто либо изъ христіанъ не понялъ превратно значенія добрыхъ дѣлъ и не подумалъ, что добродѣтельная жизнь есть не болѣе, какъ свидѣтельство, подтверждающее наше призваніе, есть только слѣдствіе вѣры, но не имѣетъ одинаковаго съ нею значенія въ дѣлѣ спасенія,—мужи апостольскіе часто обращаютъ мысль читателей къ послѣдному суду, внушая имъ ясно и опредѣлено евангельское ученіе о томъ, что на этомъ судѣ потребуются отъ христіанина не только вѣра, но и добрыя дѣла, и что отъ нихъ-то будетъ зависѣть вѣчная участь каждаго.

„Каждый изъ насъ долженъ предстать предъ судилище Христова,“ говоритъ Св. Поликарпъ словами апостола Павла (Рим. XIV, 10, 12), и каждый за себя дать отчетъ. И такъ будемъ служить Ему со страхомъ и всякимъ благоговѣніемъ“ (б).

Будемъ подвизаться въ соблюденіи заповѣдей Господа, внушаетъ христіанамъ Св. Варнава. Господь нелицеприятно судитъ міръ; каждый получитъ мзду по своимъ дѣламъ“ (в).

„Если Богъ все видитъ и слышитъ,“ говоритъ Св. Климентъ, то убоимся Его и оставимъ нечистыя стремленія къ худымъ дѣламъ, чтобы милосердіемъ Его покрыться отъ будущихъ судовъ“ (г).

Мзда, каковую каждый получитъ по дѣламъ своимъ, вельдѣ за будущимъ судомъ, будетъ состоять или въ вѣчной наградѣ, или въ вѣчномъ наказаніи; исполняющій заповѣди, говоритъ Св. Варнава, прославится въ царствіи Боліемъ, а избирающій другое погибнетъ вмѣстѣ съ своими дѣлами. Для этого есть воскресеніе, для этого воздаяніе“ (д).

Такъ, тщетна надежда тѣхъ, которые думаютъ оправдаться вѣрою безъ дѣлъ; вѣчная жизнь, къ которой

а) 1-е Клим. гл. XXXIII, XXXIV, XXXV. б) Полик. къ Филип. гл. VI. в) Варн. гл. IV. г) 1-е Клим. гл. XXVIII сн. 2-е Клим. гл. XI, д) Варн. гл. IXXI.

призванъ искупленный человекъ, для нихъ потеряна, „кто не соблюдаетъ заповѣдей (господнихъ)—бѣжить отъ своей жизни... несоблюдающіе заповѣдей предають себя смерти. (а); „мы тогда только получимъ жизнь вѣчную, когда исполнимъ волю Отца и соблюдемъ заповѣди Господни (б).

Добрыя и худыя дѣла получаютъ соотвѣтствующее имъ воздаяніе и въ жизни временной, что должно служить для человека новымъ побужденіемъ къ совершенію добрыхъ дѣлъ. Указывая на это побужденіе, Св. Климентъ поставляетъ на видъ тѣ мѣста ветхозавѣтнаго писанія, въ которыхъ многолѣтіе и благоденствіе человѣческой жизни поставлены въ зависимости отъ добродѣтелей, а противоположныя явленія представляются наказаніемъ за грѣхи (в).

Новое побужденіе къ исполненію заповѣдей Божіихъ указываетъ Ермъ, когда внушаетъ христіанамъ, что заповѣди эти совершенны, подобны съ нашею природою, а потому легки и удобоисполнимы для насъ. „Эти заповѣди, говоритъ онъ, величественны и прекрасны и способны возвеселить сердце человекъ... Положите себѣ Господа вашего въ сердцѣ: и узнаете, что ничего нѣтъ легче заповѣдей этихъ, ничего пріятнѣе и доступнѣе ихъ“ (г).—Наконецъ, какъ на одно изъ самыхъ сильныхъ побужденій къ преусиѣнію въ нравственной дѣятельности, мужи апостольскіе, согласно съ основною идеею своихъ наставленій, указываютъ на высокое званіе христіанина и достоинство обновленной и облагодатствованной его природы. „Оставимъ пустыя и суетныя заботы, говоритъ Св. Климентъ, и обратимся къ славному и достоитимому правилу святаго званія нашего. Будемъ смотрѣть на то, что добро, что угодно и пріятно Создателю нашему.“ (д) Тотъ же отецъ, въ другомъ мѣстѣ своего посланія, сказавъ

а) Ермъ. Под. X, 2. б) 2-е Клим. гл. VIII. в) 1-е Клим. XXII; см. Ерм. Под. VI, 3. г) Ерм. Зап. XII, 3, 4. д) 1 Клим. гл. VII.

ши, что Богъ „избралъ насъ въ достояніе Себѣ“, „приваляетъ: „иди такъ, будучи удѣломъ Святаго, будемъ дѣлать все, относящееся къ святости“ (а). Святый Варнава, проникнутый тою мыслию, что, „получивъ отпущеніе грѣховъ, мы содѣлались новыми, совершенно вновь созданными“, и что „въ обитанищѣ нашихъ сердецъ истинно Богъ живетъ“ (б),— видитъ въ этомъ сильное побужденіе для христіанъ стремиться къ нравственному усовершенствованію и обращается къ нимъ съ словами: „содѣлаемся духовными, будемъ храмомъ совершеннымъ Богу, будемъ подвизаться въ соблюденіи заповѣдей Господа... будемъ внимательны, чтобы не оказаться, какъ написано, многими званными, но немногими избранными (в).

Выше сказано, какою цѣлью преимуществу имѣли въ виду мужи апостольскіе, когда внушали христіанамъ побужденія къ совершенію добрыхъ дѣлъ. Цѣль эта состояла въ томъ, чтобы предохранить вѣрующихъ отъ извѣстныхъ заблужденій; при этомъ они имѣли въ виду, конечно, прежде всего тѣхъ изъ христіанъ, которымъ всего болѣе грозила опасность со стороны этихъ заблужденій, т. е. новообращенныхъ и вообще несовершенныхъ въ вѣрѣ. Этимъ объясняется, почему въ писаніяхъ мужей апостольскихъ главное вниманіе обращено на награды и наказанія за такія или иныя дѣйствія человѣка, какъ на побужденія къ добродѣтельной жизни, тогда какъ о другихъ высшихъ побужденіяхъ въ нихъ говорится гораздо менѣе. Въ самомъ дѣлѣ, чтобы внушить христіанамъ всю неосновательность тѣхъ ложныхъ мнѣній, въ силу которыхъ отвергалось надлежащее значеніе добрыхъ дѣлъ, нужно было прямо остановиться на томъ, что всего яснѣе показываетъ ихъ существенное значеніе въ дѣлѣ нашего спасенія, — нужно было именно обратить вниманіе христіанъ на тѣ

(а) 1-е Клим. гл. XXIX, XXX сн. Игнат. къ Ефес. XIV. б) Варн. XVI. в) Варн. гл. IV.

слѣдствія, какія повлекутъ за собою добрыя и худыя дѣла въ будущей жизни. Равнымъ образомъ, чтобы показать значеніе добрыхъ дѣлъ христіанамъ, еще несовершеннымъ въ вѣрѣ, — младенцамъ, какъ выражается Св. Игнатій (а), для этого естественно нужно было остановиться на такихъ предметахъ вѣры, которые были бы вполне доступны ихъ пониманію; высшія побужденія къ добродѣтельной жизни могли бы быть непоняты младенчеству ющими христіанами и не привели бы къ желанному успѣху. Такимъ образомъ, та черта нравственныхъ наставленій мужей апостольскихъ, о которой мы говоримъ, нисколько не унижаетъ достоинства этихъ наставленій; напротивъ, возвышаетъ ихъ въ томъ отношеніи, что свидѣтельствуешь о надлежащемъ приспособленіи ихъ къ той цѣли, для которой они предназначались.

Ф. Прокоповичъ.

Продолженіе будетъ.

## С Л О В О

въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича.

Наконецъ, губительная война окончена! Послѣ невозможныхъ подвиговъ нашихъ храбрыхъ, воиновъ въ борьбѣ не только со врагомъ, вооруженнымъ дикимъ и грубымъ фанатизмомъ, — со врагомъ, ободряемымъ и поддерживаемымъ тайно и явно другою богатою и искусною державою, но и съ препятствіями, воздвигнутыми самою природою, —

гордость врага нашего сокрушена; условія мира, предложенныя Россією, приняты имъ, и самый миръ, наконецъ, подписанъ! Какъ же не возблагодарить послѣ сего, отъ всей глубины души, сердцемъ и устами Всевышняго Бога, всегда побѣдителями насъ творящаго? Ибо, кто расположилъ сердце русскаго народа возстать на помощь единоплеменнымъ и единовѣрнымъ братіямъ нашимъ противъ врага, и звѣрки попиравшаго всѣ человѣческія права ихъ и съ лютою стремившагося истребить въ нихъ все христіанское? Кто согрѣлъ сердце народа русскаго такою теплою любви и участія къ нуждамъ и потребностямъ, какъ ихъ, такъ и нашихъ воиновъ? Кто подвигнулъ нашего Возлюбленнаго Монарха, призрѣвъ на проливающуюся кровь угнетенныхъ, и, внявъ воплямъ страждущихъ, ополчиться на брань для защиты ихъ, чтобы обезпечить имъ жизнь и возможность развитія и преуспѣянія? Кто вдохнулъ мужество, даровалъ силу и крѣпость нашимъ воинамъ—самоотверженно приносить жизнь свою за спасеніе единовѣрныхъ братій нашихъ? Кто просвѣтлялъ умъ и умудрялъ нашихъ военачальниковъ уразумѣвать воинскія хитрости и злоумышленія враговъ, чтобы своевременно предупреждать, отражать и совершенно поражать ихъ? Кто помрачалъ смыслъ военачальниковъ нашего врага, заиналъ ихъ въ ихъ же сѣтяхъ лукавства, сокрушалъ ихъ дерзость, наводилъ страхъ и трепеть на нихъ и на воиновъ ихъ, и, при всѣхъ преимуществахъ ихъ мѣсторасположенія и вооруженія, наносилъ имъ руюю доблестныхъ воиновъ нашихъ поражение и плененіе?—Желающій сколько нибудь, *видя видятъ, и слыши слышатъ*, могъ ли и можетъ ли не видѣть въ семь десницы Вышняго, поразившей утѣснителей, мучителей? *Увидѣлъ Господь страданіе людей своихъ* и явилъ имъ милость Свою, избравъ народъ русскій и возлюбленнаго Монарха нашего для исполненія благихъ и праведныхъ су-

дебъ Своихъ, и Ему, Царю вѣковъ, неслѣнному, невидимому, Единому премудрому Богу должна быть воздаема отъ насъ честь и слава во вѣки вѣковъ!

Но, благоговѣя предъ благими и праведными судьбами Божиими, мы не можемъ не видѣть въ прошлую, такъ сказать, войну, особеннаго проявленія въ русскомъ народѣ благоугодной Господу святости, служеніе которой, можно сказать, и есть призваніе нашего отечества въ человечествѣ.

*Больши сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя,* изрекла вѣчная истина, вѣчная правда и милость. А эта чистая и святая любовь по братіи сказалась въ народѣ русскомъ въ прошлую войну отъ Царя до послѣдняго вѣрношодданнаго. Она сказалась, когда Россія посылала и свои искреннія, усердныя приношенія Балканскимъ христіанамъ и своихъ добровольцевъ на помощь Сербамъ въ борьбѣ, поднятой ими для освобожденія своего и всѣхъ славянъ. Она сказалась, когда народъ русскій, какъ бы однимъ сердцемъ и устами, повѣдалъ своему Государю о готовности своей жертвовать и своею жизнію и своимъ достояніемъ, когда Онъ возблаговолилъ воззвать на защиту угнетенныхъ. Она сказалась, когда вся Россія ликовала, какъ бы въ Свѣтлый праздникъ Воскресенія Христа, услышавъ слово Царя объ ополченіи на брань. Она высказалась, когда вся Россія колѣнопреклоненно возсылала свои теплыя молитвы о ниспосланіи помощи и мужества нашимъ воинамъ къ одолѣнію врага, когда радовалась и торжествовала объ успѣхахъ ихъ и, сокрушаясь печалію о временныхъ неудачахъ, смиренно предавала себя и свое дѣло въ волю Божию, и росла въ твердости и непоколебимости довести дѣло борьбы до конца. Любовь чистая и святая сказалась въ народѣ русскомъ, когда отъ искренности приносились и приносятся пожертвованія на помощь нашимъ раненымъ воинамъ и на облегченіе уна-

сти ихъ семействъ. И движенія такой любви всегда, можно сказать, были присущи нашему народному духу; въ немъ всегда проявлялась самоотверженная готовность не только на помощь единовѣрнымъ и единоплеменнымъ братьямъ нашимъ, но и всѣмъ угнетеннымъ. Всѣ наши войны съ турками для освобожденія восточныхъ христіанъ, продолженіе нами войны послѣ достопамятнаго 12 года для освобожденія всей Европы, помощь оказанная нами Австріи въ 1848 году—служать очевиднымъ тому доказательствомъ. Даже войны, послужившія къ расширенію нашего отечества, предпринимались единственно по вызову окружающихъ насъ сосѣдей или для пресѣченія ихъ зловредныхъ и губительныхъ набѣговъ, или для огражденія блага и порядка между ними же самими, и мы несли побѣжденнымъ не рабство, а свободу, не своекорыстное извлеченіе изъ нихъ собственныхъ выгодъ, а скорѣе готовность дать имъ средства для распространенія между ними просвѣщенія и для ихъ благоустроенія.

На чемъ же зиждется и чѣмъ утверждается въ русскомъ духѣ такая святыня любви къ ближнимъ? Она зиждется и утверждается на другой, присущей русскому духу святынь,—святынь вѣры и благоговѣнія предъ Богомъ. Во смиреніи своемъ, отъ всей глубины духа своего, народъ русскій и знаетъ и вѣруетъ, что онъ живетъ и существуетъ по волѣ своего Творца и Промыслителя, что въ этомъ Всемогущемъ Творцѣ его все его верховное благо и вѣчная жизнь, что Онъ есть Праведный Мздовоздаятель, любвеобильный и милосердый Отецъ, излившій и изливающій на него и на всѣхъ людей дары Своего милосердія и любви и даровавшій людямъ Искупителя и Спасителя въ Единородномъ Сынѣ Своемъ, Господѣ нашемъ Иисусѣ Христѣ, принесемъ Себя въ жертву вѣчной правды Божіей за грѣхи всѣхъ людей. Эта святыня вѣры откры-

ляетъ духъ русскаго народа къ Богу, укрѣпляетъ въ стремленіи благоугождать Ему, наполняетъ сердце его любовью къ ближнимъ и побуждаетъ на труды и самоотверженные подвиги для блага ихъ.

Что русскому народу присуща святыня вѣры и любви, это ясно открывается изъ всей исторической жизни нашей. Она растила наше отечество, укрѣпляла и устроила его, увеличивала, возвышала и побуждала его ратовать за охраненіе и огражденіе правъ челоувѣчества, за утвержденіе благъ поридка, истинной свободы и просвѣщенія. И я воспоминаю вамъ, сыны Россіи, объ этомъ, конечно, не для самовосхваленія, а какъ Св. Апостоль напоминатель ученику своему Тимофею о долгѣ възгрѣвать живущій въ немъ даръ Божій,—такъ и я, отъ лица Св. Православной Церкви, напоминаю всеѣмъ истиннымъ чадамъ отечества о лежащемъ также и на насъ долгѣ възгрѣвать даръ Божій, живущій въ нашемъ народномъ духѣ. Даръ этотъ подается намъ благодатію Божіею незримо, подобно росѣ, сходящей на землю и, притомъ, по особому премудрому, всеблагому и праведному Промыслу Божію, и, подобно зерну, всѣянному въ землю, прозябаетъ, растетъ и увеличивается незамѣтнымъ образомъ. Онъ можетъ расти и увеличиваться дотолѣ, пока, подобно закваскѣ, положенной, по слову притчи Спасителя, въ трехъ мѣрахъ, не проникнетъ всего организма, не проникнетъ всеѣхъ отдѣльныхъ лицъ цѣлаго народа, чтобы связать ихъ единствомъ вѣры и любви въ одно цѣлое стройное общество, чтобы чрезъ отдѣльныхъ лицъ и цѣлый народъ вліять и распространять этотъ даръ на другія лица и на все челоувѣчество. Но для сего, какъ отдѣльныя лица, такъ и цѣлый народъ должны, сознавъ свое призваніе—свей даръ—стараться умножать его и възгрѣвать; въ противномъ случаѣ, даръ можетъ умяляться, угасать и совсѣмъ пзсякнуть отъ небреженія о немъ. И

какъ частныя лица, такъ и цѣлый народъ, подобно мудрымъ дѣвамъ, готовившимся ко встрѣчѣ жениха, должны постояннымъ благоразумнымъ вниманіемъ, собственными трудами и приобрѣтеніемъ пополнять въ свѣтильникахъ душъ и сердце своихъ елей для свѣтлнн и горѣнн, т. е. вниманіемъ къ себѣ и своей жизни, благоговѣніемъ и постояннымъ усердіемъ и трудомъ поддерживать и умножать въ себѣ свѣтъ вѣры и теплоту любви; въ противномъ случаѣ, они, подобно безумнымъ дѣвамъ не достигнуть вожделѣнной цѣли. Благо народу, если онъ разумѣетъ свое призваніе, и исполняетъ его, благоговѣно служа Господу Богу въ духѣ вѣры и любви; благословеніе Божіе будетъ почивать на немъ, умножаться и служить ему залогомъ прочнаго существованія, развитія и преуспѣянія для блага, какъ собственныхъ его членовъ, такъ и всего человѣчества. Но если народъ вознебрежетъ о своемъ долгѣ служить Господу Богу, то царствіе Божіе отнимется отъ него и дастся другому, народу, могущему творить достойные плоды.

Уразумѣмъ же, сыны Россіи, свое призваніе служить Господу Богу въ духѣ вѣры и любви. Потщимся възгрѣвать въ себѣ этотъ даръ Божій, живущій въ нашемъ народномъ духѣ. Если, можетъ быть, мы мало ощущаемъ его присутствіе въ себѣ, или, можетъ быть, даже и вовсе не замѣчаемъ, то постараемся приобрѣсть его себѣ во всей силѣ и свой духъ приобщить къ святынѣ народнаго духа, чтобы всѣмъ намъ, проникнувшись святынею вѣры и любви, со всѣмъ усердіемъ трудиться для блага общаго, для блага отечества и всего человѣчества, устроая чрезъ то и свое собственное благо.

А для сего всемѣрно будемъ стараться удалить отъ себя духъ невѣрія и всякой злобы, духъ ненависти и зависти, духъ горделивости и самолюбія, духъ праздности и всякой лжи, и возлюбимъ истину и все, что только честно,

достолюбезно, въ чемъ только замѣчается добродѣтель и что заслуживаетъ истинной похвалы. Будемъ молить Господа, да хранитъ Онъ, укрѣпляетъ и умножаетъ въ духѣ русскаго народа святыню вѣры и любви и, чтобы Наслѣдникъ царскаго престола, Благовѣрный Государь Цесаревичъ и Великій Князь Александръ Александровичъ, будущая на лежда и радость Россіи, носившій на раменахъ своихъ большую часть тяготы прошлой войны, храниль святыню народную и въ духѣ ея велъ народъ русскій къ его призванію, благоустроая благо отечества, подобно Царственному Отцу Своему, нашему возлюбленному Монарху, Освободителю Своего и другихъ народовъ. — Аминь.

*Протоіерей Никаноръ Смоличъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка  
НА САМУЮ ДЕШЕВУЮ ЕЖЕДНЕВНУЮ

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

# „НОВОСТИ“

на 1878 годъ.

Газета «Новости» выходитъ безъ предварительной цензуры ежедневно, не исключая понедѣльниковъ, полными номерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Газета «Новости», по подписной цѣнѣ, на половину дешевле всѣхъ большихъ ежедневныхъ газетъ, а по разнообразію, полнотѣ и свѣжести содержанія, стоитъ на одномъ уровнѣ съ ними; въ семь можетъ убѣдиться каждый читатель, сравнивъ содержаніе любого номера «Новостей» съ номерами другихъ газетъ, вышедшими въ одинъ и тотъ же день. Редакція газеты «Новости», имѣетъ возможность помѣщать въ каждомъ ближайшемъ номерѣ газеты даже такія извѣстія, которыя появляются въ другихъ газетахъ днемъ позже.

**Условія подписки:**

Съ пересылкою на 1 годъ 9 р., на 11 м. 8 р. 25 коп., на 10 м. 7 р. 50 к., на 9 м. 7 р., на 8 м. 6 р. 50 к., на 7 м. 5 руб. 75 к., на 6 м. 3 р., на 5 м. 4 р. 50 к., на 4 м. 4 р., на 3 м. 3 руб. на 2 м. 2 руб., на одинъ мѣсяць, 1 руб.

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости».

*Содержаніе Февральской книжки Православнаго Обозрѣнія за 1878 годъ.*

I. Бесѣда въ недѣлю о мытарѣ и фарисеѣ. Высокопреосвящ. Дмитрія, архіеп. Волынскаго и Житомирскаго.

II. Введеніе въ догматическое богословіе: важность и значеніе догматовъ. А. Θ. Гусева.

III. Телеологическое значеніе природы. В. Д. Кудрявцева-Платонова.

IV. Слово на 12 Января 1878 г. Прот. Н. А. Сергіевскаго.

V. Иностранная богословская литература. Формальный принципъ протестантизма А. Реша.—Θ. Г. Тернера.

VI. Очеркъ жизни архимандрита Антонія, намѣстника свято-троицкой сергіевой лавры. I. До назначенія намѣстникомъ лавры. П. С. Казанскаго.

VII. Слово при прощаніи съ астраханскою паствою. Пресв. Хрисанѳа.

VIII. Лѣтопись евангелическихъ общинъ въ Москвѣ. По повелу книги Фехнера. Нила А. Попова.

IX. Извѣстія и замѣтки.

**ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:**

X. Псалтирь въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія Архіеп. Московскаго (2 листъ).

**СОДЕРЖАНІЕ:**

Нравственное ученіе въ сочиненіяхъ мужей апостольскихъ.—Слово въ день рожденія Благовѣрнаго Государя Цесаревича Великаго Князя Александра Александровича.—Объявленія.

Редакторъ неофициальной части, Священникъ Теодоръ Миткевичъ.

Дозволено цензурою, 1878 г., Марта 10-го дня. Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Минскъ.—Типо-Литографія Б. И. Соломонова.