



# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XXII.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

Адресъ редакціи:

Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.  
Отдѣльнаго № 25 к.

Новгородъ, редакціи „Епархіаль-  
ныхъ Вѣдомостей“.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 19 января—4 февраля 1896 года за № 157 о свсвременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: предложенное Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ 21 декабря 1895 г. за № 7782, отношеніе Военнаго Министра отъ 15 того же декабря за № 57. 877 о своевременномъ доставленіи церковными причтами свѣдѣній объ умершихъ запасныхъ нижнихъ чинахъ арміи и флота въ подлежащія учрежденія. Приказали: На основаніи I п. 215 ст. Св. Зак., т. IV Уст. о воин. повин., изд. 1886 г.

умершіе нижніе чины запаса исключаются изъ списковъ по полученіи удостовѣреній о смерти ихъ отъ церковныхъ причтовъ, больницъ, госпиталей или полиціи, а между тѣмъ по производствѣ въ 1894 году, въ 165 уѣздахъ и округахъ губерній Европейской Россіи и Кавказа, установленныхъ ст. 234 того же устава повѣрочныхъ сборовъ, коими сличаются ведущіяся о нижнихъ воинскихъ чинахъ учетныя свѣдѣнія съ дѣйствительною наличностью сихъ людей, обнаружено, что о смерти запасныхъ нижнихъ чиновъ или вовсе не сообщается уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ, или сообщается чрезъ такіе промежутки времени, какъ годъ, два и болѣе, такъ что многіе изъ запасныхъ, умершихъ во время холерной эпидеміи 1892—1893 г. не были исключены изъ списковъ, до производства повѣрочныхъ сборовъ. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что содержаніе точныхъ свѣдѣній о наличномъ составѣ нижнихъ чиновъ запаса арміи въ каждой мѣстности имѣетъ большое значеніе въ мобилизаціонномъ отношеніи, Военный Министръ проситъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы церковныя причты, погребающіе нижнихъ чиновъ запаса арміи и флота, сообщали подлежащимъ волостнымъ правленіямъ или уѣзднымъ полицейскимъ и городскимъ управленіямъ, по принадлежности, выписки изъ метрическихъ книгъ объ умершихъ нижнихъ чинахъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда при погребеніи причтамъ не были предъявлены на сихъ лицъ увольнительныя изъ войскъ билеты, на которыхъ, согласно §§ 55—58 руководства объ учетѣ, обнародованнаго во всеобщее свѣдѣніе въ Собраніи узаконеній и распоряженій правительства, отъ 27 ноября 1892 года № 135 ст. 1200, должны быть дѣлаемы священническія удостовѣренія о смерти означенныхъ въ сихъ билетахъ лицъ. Признавая такое требованіе Военнаго Министра, какъ основанное на законѣ, правильнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства подтвердить церковнымъ причтамъ о своевременномъ доставленіи подлежащимъ учрежденіямъ вышеозначенныхъ свѣдѣній.

**II. О возведеніи Николаевской Косинской женской общины, Новгородской епархіи, въ женскій общежительный монастырь.**

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 января—4 февраля 1896 года, постановлено: Николаевскую женскую общину, Старорусскаго уѣзда, Новгородской епархіи, возвести въ общежительный женскій монастырь, съ наименованіемъ его Николаевскимъ Косинскимъ, съ такимъ числомъ инокинь, какое монастырь въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

---

**Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.**

Вниманію епархіальныхъ начальствъ, духовенства и благочестивыхъ жертвователей.

Въ видахъ прекращенія обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ, въ особенности на Аѳонскіе монастыри и существующія на Аѳонѣ, подъ именемъ монастырскихъ учреждений, отдѣльныя келліи, и въ предупрежденіе обмана благочестивыхъ жертвователей незаконными сборщиками, неоднократно было объявлено въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“, что обращеніе настоятелей Аѳонскихъ келлій, именуемыхъ иначе старцами, къ русскимъ благотворителямъ посредствомъ писемъ и воззваній является злоупотребленіемъ и крайне неблаговидною эксплоатаціею религіознаго чувства русскаго народа и что лишь тѣ пожертвованія достигаютъ цѣли, кои производятся по выдаваемымъ отъ Святѣйшаго Синода, въ пользу дѣйствительно нуждающихся обитателей, сборнымъ книгамъ, при чемъ были объявлены имена нѣкоторыхъ завѣдомо неблагонадежныхъ сборщиковъ-келліотовъ.

Къ сожалѣнію, означенныя объявленія, какъ можно судить по доставляемымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ сборамъ пожертвованій въ пользу келлій, далеко не достигаютъ своей цѣли. Поэтому, высылка этихъ сборовъ по назначенію была приостановлена на нѣкоторое время, впродѣль

изысканія способовъ къ упорядоченію этого дѣла. Нынѣ Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи имѣющихся по сему предмету свѣдѣній, между прочимъ, постановилъ: а) выслать на имя Императорскаго посла въ Константинополь, для раздачи по принадлежности, деньги, поступившія въ Управление въ пользу разныхъ келлій, за исключеніемъ тѣхъ денегъ, которыя адресованы на имя старца келлій Трехъ Святителей Варлаама Чернышева, старца келліи Рождества Богородицы (а нынѣ Игнатія Богоносца) Моисея Буревина, старца келліи Святяи Троицы Серафима Мосягина, старца келліи святителя Николая (Бѣлозерки) іеросхимонаха Неофита, старца келліи святаго Іоанна Предтечи іеромонаха Иннокентія, старца келліи Положенія пояса Богоматери іеромонаха Іоанникія (Литвиненко), каковыя деньги, равно какъ и поступившія въ пользу *перваго русскаго Сиротскаго дома въ Константинополь*, въ виду засвидѣтельствованной неблагонадежности поименованныхъ лицъ и несуществованія въ Константинополь означеннаго дома, возвратить жертвователямъ; б) въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, а также въ „Правительственномъ“ и „Сельскомъ Вѣстникахъ“ печатать периодически о томъ, что изъ приношеній въ пользу Аѳонскихъ келліотовъ могутъ достигать своей благотворительной цѣли только тѣ, кои будутъ направляемы въ монастыри и келліи, которымъ разрѣшенъ Святѣйшимъ Синодомъ сборъ пожертвованій и о коихъ публикуется во всеобщее извѣстіе, что въ такіе монастыри и келліи пожертвованія могутъ посылаться или прямо на Аѳонъ, на имя настоятелей ихъ, или высылаться въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, которое будетъ отпирать ихъ по назначенію, и что, наконецъ, пожертвованія, высылаемыя въ Хозяйственное Управление для такихъ келлій коимъ не дано разрѣшеніе отъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, не будутъ посылаться по назначенію.

Объявляя о семъ во всеобщее извѣстіе, Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ имѣетъ честь покорнѣйше просить епархіальныя начальства сдѣлать распоряженія о напечатаніи вышеприведеннаго постановленія Святѣйшаго Синода въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и о повсемѣтномъ и сколь возможно большемъ распространеніи сего постановленія чрезъ духовенство среди православнаго населенія.

Вмѣстѣ съ симъ, Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ объяснить, что многіе жертвователи, по отсылкѣ ими денегъ въ Хозяйственное Управленіе, иногда и весьма мелкими суммами, обращаются въ сіе Управленіе, или къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, съ жалобами на то, что не получили извѣщенія объ отсылкѣ присланныхъ ими денегъ по назначенію и о полученіи оныхъ на мѣстѣ назначенія. Но Хозяйственное Управленіе не имѣетъ возможности входить по сему предмету въ какую либо переписку, крайне для него обременительную. По сему желательно было бы рекомендовать жертвователямъ, чтобы они, если желаютъ имѣть отвѣтъ на свои заявленія, обращались непосредственно въ тѣ обители, куда направляются деньги, не прибѣгая къ посредству Хозяйственнаго Управленія, которое, при многочисленности поступающихъ къ нему сборовъ и пожертвованій, не имѣетъ никакой возможности отсылать каждое письмо и каждое пожертваніе отдѣльно, а высылаетъ таковыя по мѣрѣ возможности, не болѣе двухъ—трехъ разъ въ теченіе года.

#### Распоряженія епархіальнаго начальства.

По опредѣленію консисторіи, 15 февраля сего года утвержденному Его Высокопреосвященствомъ; священнику Становской церкви, череповецкаго уѣзда, Александру *Архангельскому*, за выказанные труды при устройствѣ зданія для двухклассной церковно-приходской школы объявлена благодарность епархіальнаго начальства.

Указомъ Св. Синода, отъ 5 февраля за № 633, исправляющій должность секретаря новгородской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Христофоръ *Поновъ* утвержденъ въ такой должности.

Отъ правленія новгородскаго духовнаго училища.

При новгородскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность эконома училища съ жалованьемъ по 20 руб. въ мѣсяць, квартирою и столомъ.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Весской церкви, устюжскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь Поляпской церкви, новгородскаго уѣзда, Алексѣй *Добряковъ*, 4 февраля.

На праздное священническое мѣсто къ Уломской церкви, кирилловскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ новгородской духовной семинаріи Николай *Покровскій*, 15 февраля.

На праздное діаконовское мѣсто къ Чуровской церкви, череповецкаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ олонецкой духовной семинаріи Леонидъ *Любечскій*, 5 февраля.

Священники церквей: Котловановской—Михаилъ *Либеровскій* и Вознесенской—Іоаннъ *Троицкій* утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 2 валдайскаго округа, 5 февраля.

Священники церквей: Устьинской—Іоаннъ *Тюльпановъ* и Наволокеской—Іоаннъ *Багрянскій* утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 9 новгородскаго округа, 9 февраля.

Священники церквей: тихвинскаго Введенскаго монастыря Николай *Васильевскій* и Мелегижской—Петръ *Богословскій* утверждены въ должности помощниковъ благочиннаго 1 тихвинскаго округа, 11 февраля.

Священникъ Боролинской церкви Павелъ *Орловъ* утверждёнъ въ должности помощника благочиннаго 9 кирилловекаго округа, 10 февраля.

Священникъ Любытинской церкви Павелъ *Каратыгинъ* утверждёнъ въ должности помощника благочиннаго 4 устюжскаго округа, 10 февраля.

---

### Праздныя вакансіи.

Священническія: при Вологовской церкви, валдайскаго уѣзда и при Нивской—старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: при Никольской Знаменской—устюжнаго уѣзда и при Полянскій—новгородскаго уѣзда.

### ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

*За высланные разные бланковые листы и обыскныя книги.*

Отъ благочинныхъ при репортахъ: І. Стефановскаго за № 203—6 р. 56 к.; В. Рождественскаго за № 384—5 р. 25 к.; Н. Остроумова за № 54—4 руб.; С. Поспѣлова за № 644—7 р. 6 к.; Н. Соколова за № 449—9 р.; Е. Георгиевскаго за № 269—3 р. 75 к.; І. Стефановскаго за № 207 и 204—7 р. 70 к.; А. Виноградова за № 22—3 р. 50 к.; священника Ѳ. Некрасова за № 6—3 р. 50 к.; архимандритовъ: Іакова за № 249—24 к.; Митрофаня за № 8—1 р. 67 к.; Іоаннікія за № 5—5 р.; Варлаама за № 7—35 к.; Амвросія за № 2—24 к.; Іеронима за № 13—24 к.; игумені Софіи за № 25—6 р. 51 к. и причта Красностанской церкви, крестецкаго уѣзда, за № 71—5 р. 25 к.

*За отпечатаніе свидѣтельствъ на награды.*

Благочиннаго В. Соловьева за № 19—1 р. 50 к.; архимандрита Амвросія за № 339—1 р. 50 к.; игумені Домники за № 76—1 р. 50 к.

---

Редакторъ официальной части Х. Поповъ.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### I) Изъ епархіальной жизни.

#### Поученіе 1-е

по принятіи Христовыхъ Таинъ.

Блюдите, братіе, да не когда будетъ въ нѣкоемъ отъ васъ сердце лукаво, исполнено невѣрія, во еже отстунити отъ Бога жива. Но утѣшайте себе на всякъ день... да не ожесточится нѣкто отъ васъ лестію грѣховною: причастницы бо быхомъ Христу... Днесь аще гласъ его услышите, не ожесточите сердецъ вашихъ, якоже въ прогнѣваніи... (Евр. 3. 12—16.), какъ было до принесенія вами покаянія, до полученія вами прощенія и очищенія грѣховъ въ таинствѣ покаянія. Нынѣ вы удостоились самой высокой чести, вы стали участниками Божественнаго естества, принявъ Божественную плоть и кровь внутрь себя. Блюдите же, повторяю, и не отступайте въ сердцѣ и въ дѣлахъ своихъ отъ столь тѣснаго и прискреннаго союза своего съ Богомъ живымъ. — По древнему закону, дѣйствовавшему во времена Моисея, было установлено, что если кто отвергался отъ сего закона, безъ милосердія при двоихъ или трехъ свидѣтеляхъ былъ предаваемъ смерти. Сколько мните горнія сподобится муки, Сына Божія поправый, и кровь завѣтную скверну возмнивъ, еуже освятися, и Духа благодати укоривый? Въмы бо рекшаго: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, глаголетъ Господь, и пакы: яко судить Господь людемъ своимъ. Страшно есть еже впасти въ руцѣ Бога живаго. Евр. 10. 28—31. Аминь.

## Поученіе 2-е

по принятіи Христовыхъ Таинъ.

Земля пивная сходящій на ню множицею дождь, и раждающая тернія и волчець, непотребна есть и клятвы близъ, еяже кончина въ пожженіе (Евр. 6. 7—8).

Въ примѣненіи къ намъ, друзья мои, въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ нашихъ, сіи божественныя слова означаютъ то, что тѣ изъ насъ, которые нынѣ раскаялись во грѣхахъ и удостоились Божественныхъ даровъ во святомъ причащеніи и окажутъ послѣ покаянія и причащенія плоды достойныя сего, иначе сказать, исправятъ свою жизнь и будутъ по волѣ Божіей творить дѣла Божіи, имѣютъ благословеніе отъ Бога, подобно землѣ напаяемой дождемъ и нараждающей добрыя плоды воздѣльвателямъ ея.

Но, горе намъ, если мы и послѣ покаянія, принесеннаго нами и послѣ причащенія Божественныхъ даровъ, окажемся подобными землѣ, которая и послѣ добраго воздѣльванія приноситъ одни тернія и волчцы. Такая земля, по Божественному писанію, непотребна есть и клятвы близъ, еяже кончина въ пожженіе. Такова, братіе, и наша будетъ участь, если мы принесши покаяніе не окажемъ плодовъ, достойныхъ покаянія, если по причащеніи Божественныхъ даровъ не пребудемъ вѣрными Господу, т. е. чистыми въ сердцѣ своемъ и послушными Богу въ своихъ дѣлахъ. Да не будетъ сего, братіе, ни съ кѣмъ изъ васъ, — нынѣшнихъ причастниковъ. Да поможетъ вамъ милосердый Господь доказать Ему нелицемѣрную любовь свою и вѣрность въ трезвеніи души своей и добрыхъ дѣлахъ. Аминь.

## Поученіе 3-е

по принятіи Христовыхъ Таинъ.

Братіе! кончился подвигъ говѣнія вашего. Завершилось примиреніе ваше съ Господомъ и совѣстію; — въ таинствѣ покаянія вы удостоились очищенія отъ грѣховъ вашихъ; въ таинствѣ причащенія вы приняли внутрь себя животворящее тѣло и кровь Самого Господа. Се стою при дверехъ и толку: аще кто услы-

шить гласъ Мой, и отверзеть двери, ввиду къ нему, и вечерю съ нимъ и той со Мною. (Апокал. 3. 20—21). Нынѣ это сладчайшее обѣщаніе сбылось съ вами; чрезъ принятіе внутрь пречистаго тѣла и крови Господа, вы дѣйствительно удостоились того, что Самъ Господь осыятилъ нынѣ сердце ваше Своимъ присутствіемъ и вечеряетъ съ вами и вы съ Нимъ. Теперь вамъ потребно вниманіе, трезвеніе, бодрствованіе надъ собою, потребно все это, чтобы побѣждать страсти: злобу, гордость, ненависть, сребролюбіе, сластолюбіе и пьянство. Борьба со страстями не кончилась говѣніемъ; она должна продолжаться и теперь и еще съ удвоенною силою, рвеніемъ и радостію, ибо вы во св. тайнахъ получили всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію. Боритесь же, братіе, съ дерзновеніемъ противъ враговъ спасенія; боритесь во имя Божіе, боритесь съ надеждою побѣдить,—и побѣдите. Послушайте, что обѣщано побѣдителямъ грѣха и только имъ однимъ: побѣждая, той облечется въ ризы бѣлыя; и не имамъ отмсти имене его отъ книгъ животныхъ, и исповѣмъ имя его предъ Отцемъ Моимъ и предъ ангелы Его (Апокал. 3. 5).

Побѣждающаго сотворю столна въ церкви Бога моего и напишу на немъ имя Бога моего, и имя града Бога моего, новаго Иерусалима, сходящаго съ небесъ отъ Бога моего (12). Побѣждающему дамъ съѣсти со Мною на престолѣ Моемъ, якоже и Азъ побѣдихъ, и съдохъ со Отцемъ Моимъ на престолѣ Его. Имѣяй ухо, да слышитъ, что Духъ глаголетъ. (Ст. 21—22).  
Аминь.

Священникъ М. Тихомировъ.

## РѢЧЬ

при открытіи и освященіи новаго помѣщенія для  
Угловской церковно-приходской женской школы.

*Благовите, да не презрите единого  
отъ малыхъ сихъ; глаголю бо вамъ, яко  
ангелы ихъ на небесехъ выну видятъ  
лице Отца Моего небеснаго. Мт. 18. 10.*

Господь, обращая вниманіе наше на малыхъ сихъ, повелѣваетъ ни однимъ изъ нихъ не пренебрегать и въ побужденіе къ исполненію повелѣннаго прибавляетъ; яко ангелы ихъ на

небесѣхъ видать лице Отца Моего небеснаго. Постараемся братіе внигнуть въ смыслъ этихъ святыхъ словъ! Вотъ, вы, положимъ, имѣете друзей, родственниковъ, покровителей въ лицѣ напр. особъ знатныхъ и высокихъ. Вы тогда чувствуете себя вполне благонадежными при всѣхъ обстоятельствахъ, зная, что есть у васъ помощники и заступники, которые не оставятъ васъ и не позволятъ никому васъ обидѣть; а если же это случится, то вы увѣрены, что вашъ обидчикъ потерпитъ строгое наказаніе. — Сии малые — какъ назвалъ ихъ Господь, всѣ имѣютъ друзей и покровителей въ лицѣ ангеловъ, которые непрестанно видятъ лице Отца Небеснаго, или что то же, непрестанно служатъ при Немъ, непрестанно ходяствуютъ о малыхъ сихъ и о тѣхъ, кто любитъ и покровительствуетъ имъ, чтобы и первые и послѣдніе были вѣнчаны отъ Отца Небеснаго милостію и щедротами; а тѣ, кои соблазняютъ и обижаютъ ихъ, были наказаны. И насколько Отецъ Небесный любитъ малыхъ сихъ и какъ строгъ Онъ къ обидчикамъ и соблазнителямъ ихъ, — читаемъ слѣдующее во св. евангеліи: аминь глаголю вамъ, аще не обратитесь и будете, яко дѣти, не внидете въ царство небесное. Иже убо смирится яко отроча сіе той есть болій во царствіи небеснѣхъ. И иже аще приметъ отроча таково во имя Мое, Мене приѣмлетъ; а иже аще соблазнитъ единаго отъ малыхъ сихъ вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его, и потонетъ въ пучинѣ морстѣй. Мѡ. 18. 3—6.

Теперь отъ малыхъ сихъ перейдемъ къ намъ большимъ. Внимайте: если вы любите ихъ и заботитесь о воспитаніи ихъ, какъ дѣтей Отца Небеснаго, предъ Которымъ непрестанно предстолятъ друзья и покровители ихъ — ангелы хранители, то вы блаженны. Эти самые друзья малыхъ сихъ, будучи и вашими друзьями и благодѣтелями, исходатайствуютъ вамъ отъ Отца Небеснаго все благопотребное для благополучія вашего. Но горе намъ, если хотя одинъ изъ сихъ малыхъ, по перадѣнію и виѣ нашей, погибнетъ. Ангелы хранители — друзья малыхъ сихъ, не потерпятъ погибели сего единаго отъ малыхъ, и вотъ почему соблазнителю сихъ малыхъ уне есть, да обѣсится жерновъ осельскій — на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй.

Перехожу отъ всѣхъ къ тебѣ, достолюбезный попечитель школы нашей. Ты устроилъ для сихъ малыхъ новый домъ сей,

чтобы они продолжали безпрепятственно поучаться въ законѣ Господнемъ и созидались въ жилище Божіе Духомъ, наздани на основаніи апостоль и пророкъ, сущу краеугольну Самому Іисусу Христу. Евр. 2. 20—22. Великую награду пошлетъ тебѣ за это Господь Богъ. Не ослабѣвай въ семь подвигѣ по преусиѣвай благодатию Божіею, въ любви своей къ симъ малымъ. Украшай себя добродѣтелями чловѣколюбія и благотворенія, возбуждая примѣромъ своимъ къ симъ подвигамъ и живущихъ съ тобою... и миръ Божій, превосходяй всякъ умъ, почиетъ на тебѣ и подражателяхъ твоихъ. Фил. 4. 7.

Прочее же, братія моя, елика, суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще наа добродѣтель и аще кая похвала, сія помышляйте... и Богъ мира будетъ съ вами. Фил. 4. 7.—8.

А вы, малые дѣти, постарайтесь за неоченіе о васъ вознаградить пекущихся о васъ людей своею чистою благодарною любовію и теплою своею молитвою предъ Господомъ за нихъ. Старайтесь утѣшать ихъ и родителей вашихъ и всѣхъ насъ прилежнымъ своимъ ученіемъ и добрымъ поведеніемъ; Господь же Богъ да содѣлаетъ васъ разумными смысломъ и ущедритъ благами и обильными своими милостями. Аминь.

### Видъ богослужебныя бесѣды въ новгородскомъ Софійскомъ соборѣ о святыняхъ новгородскихъ.

Введеніе христіанства въ Новгородъ. Язычество въ Новгородѣ и состояніе нравственности. Заботы князя о введеніи христіанства. Спротивленіе жителей. Дѣйствія Путаты и Добрыни. Крещеніе Новгородцевъ и низверженіе идоловъ. Первые проповѣдники христіанства: Еп. Іоакимъ Корсуяннинъ, епископъ Лука Жидята. Средства, при помощи которыхъ христіанство распространилось въ Новгородѣ; училища и ихъ церковный характеръ; храмы и значеніе ихъ въ дѣлѣ христіанскаго просвѣщенія.

*Пуста была земля наша и изсохла; зной идолослуженія изсушилъ ее; но внезапно потекъ источникъ евангелія и напоилъ всю землю нашу. (Изъ слова св. Иларіона „О законѣ и благодати“).*

Одинъ изъ знаменитыхъ древнихъ іерарховъ русской церкви святитель Иларіонъ съ чувствомъ религіознаго восторга говоритъ въ своемъ словѣ (о законѣ и благодати) о распространеніи христіанства

въ русской землѣ и выясняетъ все его благотворное вліяніе на русскій народъ: „По всей землѣ вѣра Христова простерлась и дошла до нашего народа. Мракъ идольскій началъ отъ насъ удаляться и появилась заря благовѣрія. Тогда тьма служенія бѣсовскаго исчезла, и освѣтило нашу землю солнце евангелія; капища разрушены и церкви воздвигаются, идолы низвергаются и явились иконы святыхъ; бѣсы убѣжали, крестъ освятилъ города; пастыри словесныхъ овецъ Христовыхъ — епископы, пресвитеры, діаконы стали возносить безкровную жертву; не закалаемъ другъ друга бѣсамъ, но Христосъ за насъ закалается и раздробляется въ жертву Богу и Отцу... Клиръ украсилъ и облекъ въ благолѣпіе святыя церкви. Поставлены на горахъ монастыри. Мужи и жены, малые и великіе, все люди наполнили святыя церкви, прославили Господа“. Какую яркую картину распространенія христіанства нарисовалъ святитель Воиждій, первый митрополитъ изъ русскихъ, спустя 60 лѣтъ по введеніи св. вѣры, и какое глубокое чувство восторга наполняло душу кievскаго святителя!

Безъ сомнѣнія, въ первомъ вѣкѣ по введеніи христіанства и въ Новгородѣ были благочестивые мужи, которые столь же праведно мыслили и такъ же восторженно чувствовали, хотя можетъ быть и не высказали свои мысли и чувства столь же ярко и сильно; или по крайней мѣрѣ древность не сохранила ихъ душенастроенія до нашего времени. Но за то страницы исторіи донесли до насъ имена и подвиги первыхъ насадителей христіанства въ нашемъ родномъ городѣ, каковы первые святители Іоакимъ Корсунянинъ, Лука Жидата, Оедоръ и Германъ, благовѣрные князья — Ярославъ, сынъ его Владиміръ, жена Ярослава — Анна и др. Многіе изъ нихъ нашли мѣсто упокоенія подъ сѣнію св. Софіи, а св. князь Владиміръ и земная княгиня Анна обрѣли и вѣнцы нетлѣвныя. На ихъ долю возложено было провидѣніемъ нелегкое дѣло насажденія христіанства въ Новгородѣ и его окрестностяхъ. Тяжесть ихъ апостольскаго подвига станетъ вполнѣ очевидною, если мы обратимъ вниманіе на состояніе вѣры и нравственности въ самомъ городѣ и новгородской области съ ея разноплеменнымъ населеніемъ и на ту вражду, съ какою встрѣчены были первые провозвѣстники христіанства. Кто такие были наши предки по вѣрѣ и жизни? Новгородцы съ Ладожанами представляли собою на своемъ те-

перешнемъ мѣстѣ жительства славянскихъ поселенцевъ. Эти поселенцы, пришедъ откуда то, заняли Чудскую или Двинскую землю, и объявивъ себя господами инородцевъ и высшими собственниками всей ихъ обширной области, дѣйствительно подчинили ихъ своей власти и основали между ними свое промышленное государство. Поселившись на берегахъ Ильменя, Волхова, Ловати, славяне основали и города: Новгородъ, Ладогу, Изборекъ на выгодномъ торговомъ пути. Уже и въ до-христіанскія времена славяне отличались воинственностью и предприимчивостію, а выгодное положеніе города на великомъ водномъ пути „изъ варягъ въ греки“ сдѣлало городъ богатымъ. Но богатый духовными и матеріальными дарами народъ коснѣлъ во мракѣ невѣжества. Тьма идолослуженія затемняла разумъ и сердце. Наши предки служили бездушнымъ идоламъ, олицетворявшимъ собою явленія природы: грома, молніи, солнечнаго свѣта и др. Раскаты грома, блескъ молніи человѣкъ считалъ за проявленія особаго божества Перуна. Ходящее по небу солнце его дѣтскому воображенію представлялось въ видѣ живаго существа—прекраснаго и животворнаго—Дажь-бога. Самая твердь небесная почиталась за особое божество—Сварога. Покровителемъ дома и семейной жизни признавался домовой, а жизнь зеленого лѣса олицетворялась пугливымъ воображеніемъ въ видѣ лѣснаго. Точно также въ образѣ воднаго олицетворялась жизнь воды, жизнь рѣки, озера, болота т. е. совокупность невѣдомыхъ и непостижимыхъ для первобытнаго человѣка, но живыхъ явленій этой стихіи. Это послѣднее божество водной стихіи на ряду съ Перуномъ и Велесомъ новгородцы почитали по преимуществу, такъ какъ они вели обширную морскую торговлю по великому водному пути. Въ честь этихъ то боговъ—свѣтилъ небесныхъ и явленій природы устраивались весною и лѣтомъ празднества съ разнаго рода игрищами и обрядами, остатки которыхъ сохранились до нашего времени—въ обычаяхъ гадать, переряживаться на святкахъ, жечь на масляной костры, весною обращаться въ пѣсняхъ къ дождю, къ солнцу, водить хороводы и др. Такимъ образомъ среди дремучихъ лѣсовъ, топкихъ болотъ и низинъ, окружающихъ Новгородъ, гиѣздились предки, поклоняясь своимъ богамъ и совершая въ лѣсахъ и между селами свои нечистивыя игрища. Каждое болѣе возвышенное мѣсто посвящалось особому богу и украшалось статуею. Такъ

при истокѣ Волхова изъ озера Ильменя, — тамъ, гдѣ стоитъ теперь Юрьевскій перынский скитъ, стоялъ, по преданію, деревянный истуканъ Перунъ съ серебряною головою и золотыми усами на желѣзныхъ ногахъ, имѣя въ рукахъ камень, знаменующій собою молнію. Мѣстечко Вологово было украшено статуею Велеса, Велесъ же стоялъ будто бы и на мѣстѣ теперешней Власіевской церкви. Слѣдовательно и до насъ, какъ отдаленное эхо, долетѣлъ лепетъ младенчествующаго народа, указывающій на древнія вѣрованія въ названія мѣсть и урочищъ, въ народныхъ пѣсняхъ и преданіяхъ. Идолопоклонство, невѣжество порождали и дикіе нравы; жестокость, кровавая месть, нечистыя игрища, кровавыя жертвы божествамъ, слѣшая вѣра во всякія примѣты, безусловное довѣріе своимъ волхвамъ, колдунамъ, грубыя семейныя отношенія, насильственные браки — таковы общія черты нравовъ и быта нашихъ предковъ.

Но человѣколюбецъ Богъ, устрояющій все на благо людей, разогналъ мракъ дѣтскаго суевѣрія и просвѣтилъ свѣтомъ Своего Божественнаго ученія и нашъ родной городъ. Княгиня Ольга и равноапостольный св. князь Владиміръ уразумѣли суету идольскаго служенія и взыскали Единого Бога, сотворившаго все видимое и невидимое <sup>1)</sup>. Святая княгиня Ольга, какъ говорится объ этомъ въ ея житіи, обходя послѣ своего крещенія новгородскія и псковскія области, содѣйствовала здѣсь распространенію христіанства; или, по крайней мѣрѣ, покровительствовала тѣмъ которые его приняли <sup>2)</sup>. Св. Ольга своимъ примѣромъ сдѣлала то, что христіанство, не будучи принято на Руси, было уже извѣстно, и отъ нѣкоторыхъ пользовалось уваженіемъ. Она, по словамъ лѣтописца, была утреннею зарею, за которою слѣдовало солнце. Это солнце, осіявшее русскую землю свѣтомъ христіан-

1) Знаменательно, что первая извѣстія о распространеніи христіанства между русскими связываются съ именемъ Новгородца. Уже въ 8 вѣкѣ упоминается въ житіи св. Стефана Сурожскаго о какомъ то новгородскомъ князѣ Бравелинѣ, который, по разграбленіи храма святаго въ Сурожѣ (въ южн. Руси) былъ чудеснымъ образомъ обращенъ въ святую вѣру. Постоянными торговыми сношеніями новгородцевъ съ христіанскими поселенціями, обитающими въ Крыму, сношенія съ Царьградомъ заставляли ихъ знакомиться съ христіанами.

2) Въ Стенной книгѣ повѣствуется, что по просвѣщеніи вѣрою „сія новая Елена, обходящи грады и веси во всей русской земли всѣмъ людямъ благочестіе проповѣдая, учаше ихъ вѣрѣ Христовѣ, яко истинна ученица Христова, дани и оброки легки уставляющи и кумиры сокрушающе и на кумирскихъ мѣстахъ кресты Христовы поставляющи. Стенн. кн. 7. 1 стр. 30.

ской вѣры, былъ великій равноапостольный князь Владиміръ. Сначала ревностный язычникъ, онъ поставлялъ на высокихъ мѣстахъ въ Кіевѣ, по городамъ и селамъ искусно сдѣланныхъ идоловъ. Для этой же цѣли онъ послалъ въ Новгородъ дядю своего Добрыню, который поставилъ здѣсь истукановъ Перуна, Велеса и др. Князь заставлялъ жителей почитать ихъ; тѣхъ же, которые не хотѣли поклоняться имъ, предавали смерти.

Но съмѣя святой вѣры, упавшее на его сердце изъ устъ св. княгини Ольги (его бабки), не могло безслѣдно погибнуть. Промыслъ Божій Своимъ таинственнымъ путемъ привелъ князя къ принятію истинной православной вѣры, указалъ ему истинный путь жизни. Святой Владиміръ, крестивъ кіевлянъ въ 988 г., позаботился о распространеніи христіанства по главнымъ городамъ русской земли, среди которыхъ Новгородъ занималъ первое мѣсто.

Оставляя въ сторонѣ гадательныя предположенія историковъ о времени введенія христіанства, обратимся къ несомнѣнному свидѣтельству нашей новгородской лѣтописи, которая подъ 992 г. говоритъ о введеніи христіанства въ Новгородъ слѣдующее. Въ 992 г. митрополитъ Леонъ и князь Владиміръ послали сюда епископа Іоакима Корсунянина, родомъ грека, вмѣстѣ съ священниками. Для успѣшнаго дѣйствія сопровождали ихъ Добрыня, дядя Владиміра, и воевода Путята съ войскомъ. Но провозвѣстники слова Божія были приняты въ Новгородѣ враждебно. Іоакимовская лѣтопись говоритъ объ этомъ слѣдующее: когда въ Новгородѣ узнали, что воевода Добрыня идетъ съ греческими епископами и священниками крестить жителей его въ вѣру греческую, то собрали вѣче, и поклялись всѣ не пускать его въ городъ, не давать идоловъ на неисроверженіе; и точно, когда Добрыня пришелъ, то новгородцы разметали на Волховѣ мостъ и вышли противъ пословъ съ оружіемъ. Добрыня сталъ было уговаривать ихъ ласковыми словами, но они слышать не хотѣли, вывезли двѣ камнестрѣльныя машины и поставили ихъ на мосту. Впрочемъ на восточной — нѣмѣнской — торговой сторонѣ города жители оказали болѣе готовности и покорности принять новое ученіе. Но не такъ были сговорчивы новгородцы, жившіе на западной — нѣмѣнской Софійской сторонѣ. Возмущаемые тысяцкимъ Угономъ или Соловьемъ, жившіе тамъ новгородцы

не хотѣли креститься. Угоняй, ѣзда всюду по городу, кричалъ: лучше намъ помереть, чѣмъ дать боговъ нашихъ на поруганіе. Народъ въ досадѣ на Добрыню разсвирѣпѣлъ, раззорилъ домъ его, разграбилъ имѣніе и убилъ жену. Тогда тысячскій Владиміровъ Путята, мужъ смеленный и храбрый, — при помощи хитрости вмѣстѣ съ Добрынею овладѣлъ противниками: послѣ злой сѣчи онъ взялъ въ плѣнъ главныхъ языческихъ предводителей. Тогда знатнѣйшіе граждане пришли къ Добрынѣ просить мира. Добрыня тотчасъ послалъ всюду съ объявленіемъ чтобы шли креститься. Посадникъ Воробей, обсудивъ дѣло здраво, самъ согласился принять вѣру Христову, уговаривалъ и народъ. Многіе, по примѣру его, постигая здравымъ умомъ своимъ всю суету служенія идоламъ, съ радостію пошли къ рѣкѣ сами собою; а кто не хотѣлъ, тащили воины, и крестились мужчины выше моста, а женщины — ниже. Такъ какъ многіе язычники, чтобы уклониться отъ крещенія, объявляли, что они уже крещены, то для этого епископъ Іоакимъ велѣлъ христіанамъ надѣть кресты, а кто не будетъ имѣть на себѣ послѣдняго, тому не вѣрять, что крещенъ, и крестить. Эта насильственная мѣра на первыхъ порахъ произвела непріятное впечатлѣніе на новообращенныхъ и долго оставалась въ памяти повгородцевъ пословица: Путята крести мечемъ, а Добрыня огнемъ. Чтобы довершить побѣду надъ умами новгородцевъ, епископъ приступилъ къ низпроверженію прежнихъ предметовъ суевѣрнаго почитанія въ Новгородѣ, желая этимъ показать совершенное ихъ безсидіе и ничтожество. Онъ велѣлъ сокрушить идоловъ, деревянныхъ съечь, каменныхъ изломавъ побросать въ рѣку, а главнаго идола Перуна, предъ которымъ особенно благоговѣлъ Новгородъ, приказалъ разрушить при всемъ народѣ и бросить въ Волховъ. Вотъ что рассказываетъ объ этомъ лѣтописецъ: повязавши (истукана) веревками, тащили его по навозу, били палками и вринули его въ Волховъ. И заповѣдалъ (епископъ) нигдѣ и никому его не перенимать. Рано утромъ на рѣку вышелъ Питьблянинъ,<sup>3)</sup> собираясь везти горшки въ городъ; увидѣлъ, что Перунъ присталъ къ берегу: онъ оттолкнулъ его шестомъ<sup>4)</sup> въ пучину, сказавъ при этомъ:

а) Рѣка Питьбля впадаетъ въ Волховъ съ лѣвой стороны въ 4 верстахъ отъ Новгорода, тамъ, гдѣ былъ загородная дача новгородскихъ владыкъ.

б) 3 Новг. лѣт. г. 6496; въ Соф. вр. 6499 а въ Ник. 6500. См. Ист. Росс. Соловьева I т. 163 стр.

ты, Перунище, досыти еси пиль и яль, а нынѣ прочь плочи—и плы изъ свѣта некощное (негодное) сирѣчь въ тму крокъшную.

Какъ видно изъ приведенныхъ лѣтописныхъ разсказовъ, новгородцы съ величайшею неохотою разставались со своими вѣковыми вѣрованіями и понятно, приняли христіанство на первыхъ порахъ вѣшнимъ образомъ. Немного нашлось такихъ, которые бы крестились по искреннему сердечному расположенію. Посему надлежало посадить христову вѣру въ сердцахъ новгородскихъ жителей. Этотъ то апостольскій подвигъ выпалъ на долю первыхъ епископовъ, благовѣрныхъ князей и священниковъ. И въ то время какъ власть гражданская употребляла нѣкотораго рода строгость по отношенію къ упорнымъ язычникамъ, епископъ Іоакимъ дѣйствовалъ на нихъ мѣрами строгости и благоразумія. Онъ самъ лично и бывшіе при немъ священники ходили по торгамъ, улицамъ, учили людей, сколько могли, и объясняли заблуждающимъ всю нелѣпность ихъ служенія истуканамъ. Не вдругъ, конечно, удалось святителю и духовенству разсвѣять тму идолослуженія: нужны были десятки и даже сотни лѣтъ, чтобы изгладить изъ сердца ложныя вѣрованія и суевѣрія. Но можно съ увѣренностію сказать, что 38 лѣтнее служеніе епископа дѣлу распространенія христіанства въ самомъ Новгородѣ и его окрестностяхъ принесло свои плоды: наставляя свою паству благовременнѣ и безвременнѣ, святитель успѣлъ образовать около себя хотя малое стадо искренно увѣровавшихъ. Епископу въ его святомъ дѣлѣ содѣйствовала и власть великокняжеская. Св. Владиміръ еще при своей жизни роздалъ русскія области сыновьямъ между прочимъ и для того, чтобы успѣшнѣе насаждать на Руси христіанство. Онъ посылалъ съ сыновьями священниковъ для наученія, крещенія народа и для построенія церквей. И по словамъ лѣтописи, приказаніе св. Владиміра исполнялось въ точности. Въ Новгородъ былъ отправленъ Вышеславъ, а по его смерти Ярославъ, который и въ качествѣ удѣльнаго, а впоследствии и въ качествѣ великаго князя не переставалъ оказывать Новгороду свое особое расположеніе и покровительство. Такимъ образомъ, пользуясь содѣйствіемъ Ярослава, епископъ Іоакимъ обратился къ двумъ надежнымъ средствамъ для распространенія и утвержденія православной вѣры: къ устройству школъ и храмовъ Божіихъ. „Приде (Ярославъ) къ Новгороду и собра

отъ <sup>5)</sup> старость и поповыхъ дѣтей 300 учти книгамъ“. Такъ свидѣтельствуетъ лѣтописецъ подъ 1030 г. Эти школы должны были приготовить прежде всего болѣе или менѣе образованныхъ пастырей и учителей церкви. На первомъ планѣ обученія стояло знакомство съ грамотою, чтобы сообщить умѣнье читать и понимать книги; а первыми учебными книгами были часословъ и псалтирь.

Научившійся читать и писать переходилъ дальше въ школы къ чтенію книгъ богослужебныхъ; а затѣмъ любознательный человѣкъ пополнял свое образованіе дома самоучкою. Читалъ древне-русскій человѣкъ исключительно книги религіознаго содержанія: св. писаніе, творенія отцевъ и учителей церкви, житія святыхъ, лѣтописи и другія правоучительныя сочиненія. Поэтому книжное почитаніе (чтеніе) считалось на Руси дѣломъ богоугоднымъ, а на книги смотрѣли, какъ на источникъ божественной мудрости. Отсюда понятно, что древнее образованіе воспитывало въ человѣкѣ религіозно-правственное настроеніе и человѣкъ образованный былъ въ тоже время и глубокой ревнитель вѣры и церкви. Нужно замѣтить, что уваженіе къ церковной книгѣ до нѣкоторой степени осталось еще и доселѣ среди простого народа, и наша церковно-приходская школа, десять лѣтъ тому назадъ возстановленная правительствомъ, стремится укрѣпить эту народную любовь къ церковности. Такимъ образомъ древне-русская школа была однимъ изъ главныхъ разсадниковъ благочестія въ Новгородѣ. Но количество дѣтей, поступавшихъ въ подобныя школы, по сравненію съ обширностію новгородской области и даже народонаселеніемъ самого Новгорода и его окрестностей все же было незначительно; <sup>6)</sup> къ тому же многіе отдавали дѣтей своихъ на обученіе весьма неохотно и только уступали силѣ. При томъ оставалось большинство взрослыхъ, которые также нуждались въ христіанскомъ прозвѣщеніи. Посему, можно сказать, во весь древній періодъ исторіи главнымъ разсадникомъ просвѣщенія были храмы Божій и монастыри съ ихъ подвижниками. На первыхъ порахъ богослуженіе могло привлекать вновь просвѣщен-

<sup>5)</sup> Соф. I лѣтопись 6538 г.

<sup>6)</sup> Могли, конечно, отдавать дѣтей на обученіе духовенству и частнымъ учителямъ на домъ.

ныхъ внѣшнимъ благолѣпіемъ и обрядностію. Эти послѣднія стороны Богослуженія мало по малу отвлекали народъ отъ языческихъ игрищъ и возрѣній и пріохочивали къ христіанскому храму. Внѣшними богослужебными принадлежностями и дѣйствіями церковь увлекала неразвитаго человѣка и мало по малу затрогивала его любознательность, его умъ и стремленія; она понемногу развивала въ немъ самосознаніе и поднимала его духъ на высшую ступень нравственнаго развитія. Для неразвитаго человѣка недоступны были отвѣченныя христіанскія истины: ему понятенъ былъ только живой фактъ, наглядное явленіе, простой, живописный языкъ. А такъ какъ въ нашихъ храмахъ читали и пѣли на языкѣ болѣе или менѣе понятномъ даже простому народу, то предстоящіе въ храмахъ Божіихъ, вслушиваясь и вникая въ церковныя чтенія и пѣсни, невольно для себя усваивали себѣ религіозныя представленія. Повторяющіяся религіозныя впечатлѣнія, конечно, не оставались безъ слѣда на душѣ: они воспитывали въ богомольцѣ христіанскія чувства и вѣру. Эти то христіанскія представленія вытѣсняли изъ сознанія языческія вѣрованія и проникали въ самую жизнь, — какъ въ ея внѣшній складъ, такъ и въ ея поведеніе. Нельзя скрывать, что вѣковыя языческія вѣрованія и обычаи сразу замѣнить новыми вѣрованіями было нельзя: для полной смѣны однихъ вѣрованій другими потребовались вѣка; но и на протяженіи вѣковъ, за отсутствіемъ правильнаго и широкаго просвѣщенія, главною образовательною силою было православное богослуженіе, совершаемое въ Божіемъ храмѣ. Посему велика была заслуга строителей и благоуукрашителей храмовъ, и священнослужителей, истово, съ благолѣпіемъ и вразумительно совершавшихъ богослуженіе. Они продолжали этимъ апостольскій подвигъ благовѣстія. Такими боголюбивыми строителями и благоуукрашителями Божіихъ храмовъ были новгородскіе святители: Іоакимъ, Лука, Германъ, св. Никита, Іоаннь, Моисей, Евѣмій и другіе архіепископы и митрополиты, равно и граждане. Земное поклоненіе должны мы воздавать и св. Владиміру Ярославичу и матери его Аннѣ, которые воздвигли нашу вѣковую святыню Софійскій соборъ. Съ молитвеннымъ славословіемъ мы должны обращаться къ Всеблагому Промыслителю, пославшему въ нашъ городъ св. угодниковъ Божіихъ, Антонія Римлянина и Варлаама Хутынскаго и другихъ боголюбивыхъ мужей, которые

уже въ первые вѣка христіанства у насъ основали монастыри, эти училища благочестія <sup>7)</sup>. При построении храмовъ наши святители весьма благоразумно воспользовались привычкою язычниковъ посѣщать мѣста своего удолослуженія. Низвергая идоловъ, на мѣстѣ ихъ воздвигали церкви. Такъ къ древнѣйшимъ церквямъ подобнаго устройства причисляютъ Перыньскую Рождества Богородицы <sup>8)</sup>, Власіевскую, Волоатовскую-Успенія Вожіей Матери: первая построена на мѣстѣ идола Перуна, а вторая и третья на мѣстѣ Волоса. Уже самое весьма большое количество церквей (89) и монастырей, построенныхъ въ первые два съ половиною вѣка, свидѣтельствуютъ о тѣхъ успѣхахъ, которые дѣлало христіанство въ нашемъ городѣ и о благочестивой настроенности и усердія предковъ <sup>9)</sup>. Всякое построение, освященіе, обновленіе и украшеніе церкви было значительнымъ событіемъ въ религіозно-нравственной жизни города, занимало въ высшей степени всѣхъ и cadaго, сопровождалось высокою единодушною радостію. Ненапрасно лучшіе люди стараго времени „вельми болѣзновали духомъ, зря подписаніемъ неукрашену церковь и заботились день и ночь, не щадили ни силъ, ни трудовъ, ни средствъ на созданіе и украшеніе храмовъ; это считалось величайшимъ подвигомъ и важнѣйшею заслугою. По словамъ древнихъ памятниковъ, этимъ они устроили себѣ память вѣчную, оставленіе грѣховъ и всѣмъ христіанамъ прибѣжище и радость и веселіе и похвалу себѣ отъ людей“. Все это живописуетъ, какъ глубоко дорожили предки наши святыней храма и какъ велико было его значеніе.

7) Такъ епископъ Іоакимъ по просвѣщеніи новгородцевъ построилъ первую церковь Іоакима и Анна (около нынѣшней колокольни) а затѣмъ деревянныя<sup>2</sup> Софійскій соборъ о 13 вѣрхахъ, знаменованныхъ Спасителя съ 12 апостолами, существовавшій около 50 лѣтъ до построенія настоящаго.

8) Въ Юрьевскоѣ скитѣ.

9) Одиѣхъ каменныхъ церквей въ домонгольскій періодъ было построено до 29, а деревянныхъ несравненно больше. Къ концу же 15 вѣка насчитываютъ церквей въ самомъ городѣ до 89, безъ монастырскихъ загородныхъ, а всѣхъ съ окрестными и монастырскими—161. Предки наши любили строить не только церкви, но и монастыри. Можно сказать, самый городъ былъ устроенъ монастырями (25 монастырей), часть которыхъ въ настоящее время исчезла безслѣдно (10), а отъ другихъ остались только церкви и часовни. Къ концу 15 в. Новгородъ совсѣмъ былъ окруженъ какъ бы вѣнцомъ изъ обителей Вожіихъ, которые отстояли одна отъ другой и отъ города на самомъ незначительномъ разстояніи (не далѣе 5—10 верстъ. За городомъ было 39 монастырей, изъ которыхъ отъ 14 не осталось и слѣдовъ). Такое обиліе Вожіихъ храмовъ и св. обителей явно свидѣтельствуютъ о тѣхъ успѣхахъ, которые дѣлало христіанство въ Новгородѣ и о ревностной дѣятельности святителей.

„Аще кто къ святымъ прибѣгаетъ церквамъ, тѣмъ велику пользу приметъ души же и тѣлу“, замѣчаетъ лѣтописецъ.

Здѣсь то, въ этихъ Божіихъ храмахъ и святыхъ обителяхъ большинство людей научалось благовѣрію и благонравію изъ иѣсноиѣвнй, божественныхъ чтеній и спасительныхъ таинствъ; отсюда то возвышался и голосъ нашихъ іерарховъ и пастырей, которые въ простой безхитростной бесѣдѣ наставляли паству начаткамъ христіанской вѣры.

Такъ второй епископъ новгородскій Лука Жидята, спустя 50 л. по введеніи христіанства въ Новгородъ, старался утвердить въ сознаніи своей паствы святая начальная истины вѣры и нравственности, безъ которыхъ невозможно спасеніе. Голосъ его какъ бы и теперь слышится среди паствы, которая и доселѣ нуждается въ усвоеніи тѣхъ же истинъ! „Вѣруйте во Единого Бога, въ Троицу славимаго“, говорилъ святитель; вѣруйте воскресенію и жизни вѣчной. Не лѣнитесь въ церковь ходить, и къ заутренѣ и къ обѣднѣ и къ вечернѣ; и въ клѣти прежде Богу помолись, а потомъ ложись спать... Въ церкви стойте со страхомъ Божіимъ, не разговаривайте, не думайте ни о чемъ другомъ, но молитесь Бога всею мыслию, да отдастъ онъ вамъ грѣхи. Любовь имѣйте со всякимъ человѣкомъ, и не будь у васъ одно на сердцѣ, другое на устахъ; не рой яму, чтобы тебя Богъ не ввергнулъ въ худшую... Помните и милуйте странныхъ и убогихъ... Въ напасти терпи, имѣя упованіе на Бога. Не будьте горды, помните, что, можетъ быть, завтра будете смрадъ, гной, черви. Будьте смиренны и кротки... Почитайте стараго человѣка и родителей своихъ, не клянитесь именемъ Божіимъ. Судите по правдѣ, въ ростъ денегъ не давайте... Бога бойтесь и властямъ предержажимъ повинуйтесь, чтите отъ всего сердца іерея Божія, святые дни чтите <sup>10)</sup>. Эти наставленія святителя и угодника Божія напечатлѣмъ и мы въ своемъ сердцѣ.

10) Изъ поученія еп. Луки Жидаты.

## Нѣсколько дней у глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ дорогѣ.—Интересная встрѣча.—Догадки.

30 декабря минувшаго года мы <sup>1)</sup> отправились въ крестецкій уѣздъ, въ которомъ не мало насчитываютъ глаголемыхъ старообрядцевъ различныхъ толковъ. Хотѣлось посмотрѣть, какъ живутъ эти люди, что они думаютъ и чувствуютъ. Хотѣлось отъ нихъ самихъ непосредственно услышать, что ихъ удерживаетъ отъ общенія съ нами. Впрочемъ, мы ѣхали не съ одною цѣлю только посмотрѣть и понаблюдать жизнь этихъ людей, но и побесѣдовать съ ними, дать отвѣтъ на ихъ недоумѣнія и сомнѣнія. Не смотря на полночный часъ, въ который мы выѣхали изъ города, намъ какъ-то не хотѣлось спать. Мы почти всю дорогу неумолкаемо говорили. Конечно, эти разговоры касались не новаго года и того, какъ и гдѣ его встрѣтить. Нѣтъ, не о томъ мы говорили между обою. Что такое расколъ, какія необходимы мѣры для уснѣшной борьбы съ нимъ, чѣмъ онъ силенъ, на какомъ основаніи построено это сложное и громоздкое зданіе,—вотъ вопросы, которые мы старательно обсуждали.

Какъ и всегда бываетъ, время въ подобныхъ случаяхъ проходитъ незамѣтно. Намъ оставалось еще пробѣхать нѣсколько верстъ до того пункта куда мы отправлялись. Вдругъ неожиданно предъ нами очутился наставникъ крестецкой моленной. Достаточно было бросить только бѣглый взглядъ на этого человека, чтобы узнать въ немъ раскольника. Испитое блѣдновзтое лицо, постыный видъ, наклоненная голова, глаза не смотрящіе на собесѣдника,—вотъ общіе признаки раскольника, особенно едосѣвца. Мнѣ приходилось много разъ узнавать такимъ образомъ раскольниковъ. Оказалось, что это былъ наставникъ одной крестецкой моленной Н. Т. Нѣтъ нужды говорить о томъ, какъ мы обрадовались, встрѣтивъ собесѣдника да еще не простаго а наставника уѣздной моленной. Немедленно завязался между нами разговоръ.

1) Вместе со мною ѣхали: окончившій курсъ новгор. дух. семинари, помощникъ епархіальнаго миссіонера, В. Лебедевъ, (нынѣ іером. Варсонофій, епархіальный миссіонеръ) и воспитанникъ VI класса А. Туберозовъ, подготавливаемый къ тому же служенію. (Нынѣ помощникъ епархіальнаго миссіонера).

— Откуда вы? Спросили мы его.

— Да, вот ѣду изъ Питера; сиѣшу.

— По какимъ дѣламъ ѣздили туда?

— Славиль, скороговоркой проговорилъ онъ, не глядя на насъ. На большой полкѣ вагона были и вещественныя доказательства этого. Тамъ лежали толстыя сумы, туго набитыя подаянiемъ питерскихъ купцовъ. Стоило только взглянуть на эти сумы, что бы видѣть, какъ были щедры эти подаянiя. „Сердобольныя“ купчихи-раскольницы накупили толстыхъ свѣчъ, деревянаго масла и другихъ вещей, необходимыхъ для благолѣпнаго служенiя, и все это пересылаютъ съ наставникомъ въ моленную. Своими спокойными отвѣтами на предлагаемые нами вопросы и туго набитыми сумами нашъ неожиданный собесѣдникъ произвелъ на насъ грустное тяжелое впечатлѣнiе. Какъ-то не хотѣлось вѣрить, что все это видишь на яву, а не во снѣ. Престой крестьянинъ, взятый отъ сохи, является въ роли священника. Служить въ моленной, служить по домамъ своихъ духовныхъ чадъ.—И все это дѣлается съ достоинствомъ, безъ всякаго зазрѣнiя совѣсти. Мысль о томъ, что это-беззаконное и кощунственное дѣло, далека отъ него. Далека оно и отъ его чадъ духовныхъ, которыя молятся подъ руководствомъ, исповѣдуютъ предъ нимъ грѣхи свои, принимаютъ его въ свои дома, туго набивая его сумы и карманы. Они увѣрены, что живутъ такъ, какъ жили люди „древляго благочестiя“. А въ дѣйствительности-то что? Если бы хотя на одинъ часъ воскресли патрiархи, и посмотрѣли на нихъ, то сказали бы: „не знаемъ васъ; да не только не знаемъ, но и не узнаемъ въ васъ русскихъ православныхъ людей, это—должно быть, какiе-нибудь еретики, копты, армены или другiе“.

Когда вереницей подобнаго рода мысли проносились въ моей головѣ, В. П. Лебедевъ знавшiй его лично, спросилъ его, почему онъ избѣгаетъ публичныхъ и частныхъ бесѣдъ, почему боится разсуждать объ истинѣ.

— Не рѣчь и я. Мы—народъ темный. Что съ насъ спрашивать?—отвѣтилъ онъ на этотъ вопросъ.

Такъ обыкновенно отвѣчаютъ многiе изъ раскольниковъ на этотъ вопросъ. Но всегда напередъ можно сказать, что это—неправда, ловкая уветка. И дѣйствительно, стоитъ только по-

смотримъ на этого „нерѣчистаго“ человѣка въ моленной, на дому у своихъ духовныхъ чадъ, при встрѣчѣ его съ православными ничего незнающими, чтобы видѣть, что у него рѣчь льется рѣчкой. Св. Златоустый въ словѣ на среду первой недѣли великаго поста, говорить то-то; св. Ефремъ Сиринъ въ словѣ его седьмомъ, на страницѣ такой-то, говорить то-то; а святые отцы писали; „аще кто и т. д.“. Слушатель слышитъ почти сотни именъ святыхъ писателей христіанскихъ, сотни привилъ св. отцевъ; ему насчитываютъ десятки ересей въ православной церкви, постоянно едва ли не за каждый шагъ и поступокъ вычитываютъ анаемы на православныхъ. Таковы то эти „нерѣчистые“ люди. И дѣйствительно, мы скоро убѣдились въ томъ, что это — „рѣчистый“ человѣкъ, хотя конечно въ своемъ родѣ.

— Мы не должны говорить отъ себя, отъ своего разуму ни о чемъ, замѣтилъ я. Иначе наговоримъ того, что намъ и въ аду-то мѣста не найдутъ, св. отцы заповѣдовали слушаться во всемъ книгъ (VI всел. соб. 19 ст.). Видишь, намъ совершенно не для чего быть рѣчистыми-то. Взялъ книгу, да и читай. А читать-то мы съ тобой умѣемъ. Собесѣдникъ молчалъ. Не имѣя возможности, за недостаткомъ времени, вести бесѣду правильно, я предложилъ ему одинъ изъ самыхъ жгучихъ вопросовъ, какіе занимаютъ доселѣ умы раскольниковъ.

— Какъ это вы не можете понять того, что истина не у васъ. Вѣдь святая соборная апостольская церковь одна, какъ одинъ Господь, основавшій ее. А у васъ не пересчитаетесь: поморцы, едосѣвцы, поповцы, бѣзпоповцы, австрійцы<sup>2)</sup> новоженцы, дароженцы, рябиновцы, средники, дырники, мелхиседеки. Говорятъ, теперь у васъ до двухъ сотъ толковъ. И всѣ-то вы другъ друга проклинаете, отлучаете. Вотъ много ли васъ въ Крестцахъ? Сотни три, говорятъ. А и то не можете въ мирѣ и согласіи ужиться. Раздѣлились на двѣ общины. Построили двѣ моленные. Другъ къ другу не ходите, другъ друга уличаете въ ереси и считаете далекими отъ спасенія, неужели у васъ всѣ правы? Вы хоть бы на это обратили свое вниманіе. У васъ православныхъ этого нѣтъ: у насъ церковь едина, всѣ мы ходимъ молиться въ одно мѣсто, живемъ въ согласіи, другъ друга не проклинаемъ.

2) Такъ называегь претой народъ послѣдователей австрійскаго егласія.

— Да у васъ развѣ одна? Я сейчасъ изъ Питера: тамъ видѣле церкви юнатскую, папезскую, лютерову, польскую. Одна еще стоитъ на главной улицѣ<sup>а)</sup>.

— Что съ вами? Да развѣ это наши церкви? Вѣдь вы сами сказали, чьи они: одна, говорили вы, папезская, другая — юнитская, третья — польская. У насъ — православныхъ одна церковь, къ которой только и принадлежать православные. Ужели вы этого не знали?.. Не знаю, какъ сорвалось это слово съ языка нашего собесѣдника — намѣренно или нѣтъ, только на мое замѣчаніе онъ не отвѣтилъ ни одного слова. Чувствуя, что попался, быстро заговорилъ о другомъ, стараясь дать новый отвѣтъ на поставленный вопросъ.

— Мы невиноваты въ томъ, въ чемъ вы насъ укоряете. Во всемъ виноватъ патріархъ Никонъ. Онъ раздѣлилъ насъ и продолжаетъ дѣлать до сихъ поръ. Не будь его, не было бы и у насъ столько толковъ.

— Бѣдный патріархъ Никонъ, отвѣчалъ я. Ему и въ могилѣ не даютъ мирно почивать. Всякія хулы изрыгали на этого великаго пастыря — страдальца; кажется, самыхъ отчаянныхъ злодѣевъ такъ не ругали, не поносили, какъ ругали и поносили этого великаго святителя Божія. Одного только еще не доставало; что — свалить всю отвѣтственность за кощунственные дѣянія на главу святителя. Вы и это теперь сдѣлали. Допустимъ, что это такъ. Только все-таки я не понимаю, какъ можетъ жить до сихъ поръ и Никонъ, и какъ вы такъ легко поддаетесь своему врагу и противнику? Вѣдь обыкновенно злыхъ людей на слушаютъ; отъ нихъ всѣ бѣгутъ. А вы? Раздѣлили васъ на столько-то общинъ, вы послушались. Будетъ дѣлать еще на новыя, и вы опять послушаетесь его. Тутъ что-то неладно.

Дѣйствительно, здѣсь было многое неладно, и это все прямо бросалось въ глаза. Вотъ почему нашъ собесѣдникъ, не дослушавъ послѣднихъ моихъ словъ, началъ забрасывать насъ вопросами.

— Да, вы вотъ проклинали древніе обряды, „древнюю благочесть“, кохулили и вымарали книги, по которымъ спасались святые угодники?

<sup>а)</sup> Это — польскій громадный костель, находящійся на Невскомъ недалеко отъ Казанскаго собора.

- Кто же вамъ сказалъ это? Откуда вы это вычитали?
- Изъ дѣяній московскихъ соборовъ 1666 и 1667 года.
- А вы читали эти дѣянія сами? Знаете ихъ хорошо?
- Читалъ и знаю не сполна.
- Если такъ, то не помните-ли вы изъ нихъ слѣдующее: „кто не послушаетъ нашего новелѣнія и не покорится святой восточной церкви и сему освященному собору, или начнетъ прекословить и противиться намъ, мы такого противника, давою намъ властію, если будетъ священнаго чина, извергаемъ и предаемъ проклятію, а если будетъ отъ мірскаго чина, предаемъ проклятію и анаемѣ, какъ еретика и не покорника, и отъ церкви Божіей отсѣаемъ, дондеже уразумится и возвратится въ правду покаяніемъ“. О комъ это говорится здѣсь: „не покорится“, „извергаемъ“, „отсѣаемъ“, „уразумится“, обратится въ правду покаяніемъ? о комъ это сказано: „не покорится“, „будетъ прекословити“? неужели объ обрядѣ? итакъ, когда „обрядъ“ (напр. хожденіе по-солонь) „уразумится“ и „возвратится“ въ правду покаяніемъ, тогда будетъ снято съ него отлученіе отъ св. церкви.

Собесѣдникъ такъ прекрасно понялъ все это, что не пытался и оправдываться. Онъ молчалъ. Тогда я предложилъ ему новый вопросъ.

— На какомъ основаніи вы совершаете службы въ своей моленной? Вѣдь вы знаете, что никогда въ церкви Христовой лицу непосвященному не давали такого права. „Восхищающіе не недарованная имъ раздражаютъ Бога, якоже сынове Корсви и Озіа Царь... Дерзнувый таковая не съ нами борется, но съ великимъ архіереемъ Христомъ“ (Кормч. 30 л.).

— Я служу, какъ киноіархъ. Въ древнее время позволяли совершать службы церковныя этимъ лицамъ. Почему же не дозволить этого и въ настоящее время?

— Не будемъ много спорить; допустимъ, что лица съ такими полномочіями нѣкогда были. И опять вы не можете себя сравнивать съ ними. Тѣ жили въ такія времена, когда въ церкви были патріархи, митрополиты, архіепископы, епископы, архимандриты, священники, діаконы, а у васъ? Тѣ, если что и дѣлали въ церкви, то все съ благословенія своего настоятеля, лица духовнаго. Въ храмъ Божіемъ ничего нельзя дѣлать безъ благословенія. Нельзя начать звону; даже покадить нельзя.

(Ник., Черног. 209 л.). Послушайте, что говорится въ уставѣ хоть о паракклесіархѣ. „Прежде солнечнаго захожденія дне субботаго, приходитъ паракклесіархъ къ предстоятелю, и творитъ поклоненіе ему, знаменуя пришествіемъ своимъ время клепанія. И вземъ благословеніе, изшедъ клеплетъ въ малый камчанъ“. (Уставъ гл. I, л. 1). И въ номоканонѣ п. Филарета сказано: „Кто восхищаетъ недарованна, тотъ хуже самыхъ бѣсовъ“. (Номок. 57 л.). А вы у кого берете благословеніе? Потому, вамъ хорошо должно быть извѣстно, что такихъ лицъ въ церкви никогда не было. Даже діаконъ никогда не имѣли такихъ правъ, какими вы самовольно надѣлили себя. „Ни діакону убо приносить жертвы нѣсть дотойно, ни крестити кого... Аще бо Филиппъ скопца крестивъ, и Ананія мене Павла: но не сами себѣ восхитиста святительскаго чина, но отъ Бога пріяста власть, отъ несочетаннаго архіерея“. (Коринч. 30 л.). Что же это такое творите вы?

Нашъ собесѣдникъ снова замолчалъ. Еще ниже наклонилась его голова на грудь. На насъ онъ не глядѣлъ. Казалось, онъ весь погрузился въ одну думу.

— Неужели, продолжалъ я, наши храмы, особенно единобѣрческій крестецкій, не производили на васъ никакого впечатлѣнія? Въ послѣднемъ и богослуженіе совершается по книгамъ старопечатнымъ; здѣсь и обряды тѣже, что были при патриархахъ.

— Отверовенно скажу вамъ: всякій разъ, какъ я прохожу мимо православнаго храма, какъ на меня нападаетъ какой-то особенный страхъ. Въ эти минуты я что-то даже особенное чувствую въ своей груди. Что, думается мнѣ, какъ я нахожусь въ положеніи Павла, который гналъ церковь Христову? Что если я, отвращаюсь отъ храма, въ которомъ обитаетъ самъ Господь? Вотъ почему я всегда, проходя мимо православнаго храма, знаменаю, себя крестнымъ знаменіемъ и обнажаю свою голову <sup>4)</sup>).

Въ это время, къ глубокому нашему прискорбію, поѣздъ подошелъ къ той станціи, на которой мы должны были слѣзать.

<sup>4)</sup> Нужно имѣть въ виду, что многіе изъ раскольниковъ не только не крестятся проходя мимо православнаго храма, но еще изрекаютъ въ это время самыя ужасныя хулы. Изъ боязни оскорбить религіозное чувство читателя, я не привожу этихъ выраженій.

Разговаривать было некогда, ибо поѣздъ стоялъ всего три минуты. Мы поднялись. Нашъ оппонентъ засуетился, любезно предлагая свои услуги — помочь намъ вынести наши вещи. Мы благодарили его и приглашали на бесѣду, на которой будетъ рѣчь о клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 года, чѣмъ онъ, по его словамъ, очень интересовался. Когда мы уже стояли на платформѣ, то вмѣстѣ со словами „прощайте“ услышали и другія слова, непріятно поразившія насъ: „имѣйте мя отреченна“, иначе говоря, на бесѣду мы не пожалуемъ.

Два неуѣшительныхъ заключенія сами собою напрашивались послѣ этого разговора съ крестецкимъ наставникомъ. Во-первыхъ, думалось, сколько можетъ этотъ человѣкъ совратить въ расколъ простыхъ людей, не бывавшихъ нигдѣ далѣе своей деревни и не знающихъ ничего кромѣ своей вѣси. Въ самомъ дѣлѣ, кто его будетъ здѣсь провѣрять? Кто можетъ возразить ему что-либо? Каждое его слово будетъ принято, усвоено и понято въ прямомъ смыслѣ. Благодаря этому всякое незаконное дѣяніе его будетъ казаться законнымъ, церковь православная, пекущаяся о своихъ чадахъ, какъ чадолюбивая мать, — несправедливою, проклиноющею и отлучающею невинныхъ страдальцевъ. Во-вторыхъ, изъ разговора съ нимъ видно было, что это — человѣкъ, далеко неубѣжденный въ правотѣ проповѣдуемаго имъ ученія. И даже болѣе, имѣетъ ли онъ и это. Почему-то чувствовалось, что не имѣетъ; только нужда да еще чувство стыда удерживаютъ его въ еедосѣвскомъ толкѣ. Въ самомъ дѣлѣ, куда онъ пойдетъ теперь, не имѣя ни своего собственнаго крова, ни семейства, не будучи въ состояніи собственными руками снискивать себѣ кусокъ хлѣба? Куда пойдетъ человѣкъ, который, благодаря усердію своихъ чадъ духовныхъ, привыкъ къ жизни „пространной“? А что скажутъ тогда о немъ „благодѣтели“, питавшіе и щедро всѣмъ надѣлявшіе его? Страшна опала этихъ лицъ для каждаго раскольника. Да и чувство стыда имѣетъ немалое значеніе въ данномъ случаѣ. Какъ отказаться отъ того, что торжественно, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, такъ настойчиво всѣмъ проповѣдывалъ? Указанными причинами отчасти, можетъ быть, объясняется его рѣшительный отказъ быть на той бесѣдѣ, предметъ которой его особенно интересовалъ, и вообще бывать на бесѣдахъ. Человѣкъ, горячо.

ищущій истины, всюду поидеть, лишь бы только найти отвѣтъ на мучительный вопросъ. Вотъ почему и на наши послѣдующія бесѣды являлись люди изъ-за двадцати верстъ. Пройти ишкомъ да еще зимою такое число верстъ и воротиться обратно—это не малый трудъ. Поидеть на бесѣду и человекъ, глубоко убѣжденный въ правотѣ своего ученія; поидеть и будетъ съ одушевленіемъ защищать его. Говорю опять по опыту: на бесѣдахъ часто приходилось встрѣчаться съ такими оппонентами.

I. E.

### Къ вопросу о постройкѣ новаго зданія общежитія при кирилловскомъ духовномъ училищѣ.

(Продолженіе).

Въ августѣ 1891 г. Преосвященный Автоній, обозрѣвая свархію, посѣтилъ и Кирилловъ. Здѣсь Владыкѣ благоугодно было лично и весьма подробно осмотрѣть, какъ училище, такъ и общежитіе. Тщательно осмотрѣны были Владыкой кухня, столовая и занятая и все спальные комнаты. Послѣ такого подробнаго осмотра Его Преосвященство рѣшительно заявилъ необходимость капитальной передѣлки общежитія, при чемъ выразилъ свое желаніе, чтобы общежитіе было устроено внѣ стѣнъ монастыря. Велѣдствіе всѣхъ этихъ обстоятельствъ, т. е. имѣя въ виду съ одной стороны порученіе правленію съѣзда составить смѣту, а съ другой—въ виду столь рѣшительно заявленнаго несогласія на устройство въ монастырѣ общежитія со стороны настоятеля монастыря, при чемъ несогласіе это обосновано было на отзывѣ лицъ компетентныхъ (инженера и врача), училищное правленіе, съ разрѣшенія Его Преосвященства рѣшилось составить планъ и смѣту на зданіе общежитія внѣ стѣнъ монастыря. Планъ этотъ былъ представленъ съѣзду со. депутатовъ, бывшему 21 января 1892 г. вмѣстѣ съ планомъ и краткой смѣтой (подробная не была приготовлена) училищное правленіе въ докладѣ своемъ сообщило со. депутатамъ и весь ходъ вопроса объ общежитіи. Тщательно обсудивъ докладъ правленія, съѣздъ журналомъ своимъ отъ 21 января 1892 года за № 8 постановилъ: „въ виду неимѣнія въ наличности средствъ на устройство новаго общежитія и невозможности въ близкомъ бу-

дущемъ собрать ихъ (по смѣтѣ около 40 тысячъ рублей) съ окружнаго духовенства, а съ другой стороны, имѣя дерзновеніе уповать на милость и благость Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита, уполномочить правленіе училища ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о милостивой помощи духовенству округа въ устройствѣ новаго общежитія, и если по обстоятельствамъ дѣла найдено будетъ необходимымъ и удобнымъ, просить смотрителя училища лично ходатайствовать о томъ предъ Его Высокопреосвященствомъ“. Резолюціею Преосвященнаго Антонія на семь журналѣ было разрѣшено „правленію училища войти съ особымъ докладомъ по дѣлу устройства кирилловскаго общежитія къ Владыкѣ митрополиту и ходатайствовать предъ нимъ о милостивой помощи при устройствѣ общежитія“. Училищное правленіе во исполненіе предложенія сѣзда оо. депутатовъ обратилось съ ходатайствомъ по этому предмету къ Его Высокопреосвященству, митрополиту Исидору. Но такъ какъ вся надежда при этомъ была основана на личномъ расположеніи архипастыря, а равно и нѣкоторыхъ другихъ близкихъ къ Владыкѣ лицъ и заинтересованныхъ по отношенію къ кирилловскому училищу, — то правленіе вначалѣ вступило въ частную переписку съ послѣдними, послѣ которой управленія явилась надежда получить отъ Владыки пособіе въ 5000 рублей; но въ скоромъ времени старецъ митрополитъ отошелъ къ Господу, а вмѣстѣ съ нимъ исчезла и надежда на полученіе пособія. Между тѣмъ необходимость новаго зданія для общежитія дѣлалась все ощутительнѣе и ощутительнѣе. Въ смѣту расходовъ на 1893 годъ правленіе испрашивало на ремонтъ 1200 рублей. Но при этомъ правленіе заявило, что на сумму 1200 рублей предполагается произвести ремонтъ только одного дома (общежитія), что кухня при общежитіи изопрѣла, вслѣдствіе чего очень близко время, когда придется кухню строить новую; что въ занятой невозможно въ морозы заниматься, что въ банѣ провалилось нѣсколько половницъ, а углы значительно погнили и потолокъ сильно попортился. Поэтому, если оо. депутаты сложать всю сумму предстоящаго въ близкомъ будущемъ расхода по ремонту то, безспорно, эта сумма едва ли не превыситъ всю епархіальную сумму, находящуюся теперь въ училищной кассѣ. „Такимъ образомъ общежитіе, съ будущаго года

потребуется больших и больших тратъ, и настанетъ то время, когда оно истребуетъ всё скопленные съ немалымъ усиліемъ денежныя остатки и въ концѣ само дойдетъ до полного обветшанія, такъ что не будетъ ни денегъ, ни общезитія. Въ виду высказанныхъ соображеній училищное правленіе считаетъ по долгу совѣсти выразить свое соображеніе, предоставляя духовенству принять его или не принять,— и при этомъ считаетъ нужнымъ рѣшительно и ясно заявить, что, признавая пользу общезитія, оно всѣми силами стоитъ за расширеніе его, и если рѣшается сказать нѣчто противъ, то съ немалою скорбію на сердцѣ. Мысль училища слѣдующая. Ремонта въ общезитіи никакого не производить, а напротивъ, съ будущаго учебнаго года общезитіе закрыть, окна заколотить въ дому и въ передней половинѣ флигеля; въ кухнѣ-же общезитія поселить бѣднаго бесплатнаго квартиранта, который вмѣстѣ будетъ и сторожемъ общезитія. Слѣдствіемъ этого будетъ сокращеніе смѣты расходовъ и сохраненіе теперь находящихся въ шкатулкѣ капиталовъ. Если допустить закрытіе общезитія на 5 лѣтъ, то эта экономія дастъ около 5000 р. Если прибавить къ этому 6000 р., обѣщанныя Кирилло-бѣлозерскою обителью, 5000 р., имѣющихся теперь и процентовъ со всѣхъ капиталовъ, тогда чрезъ 5 лѣтъ составитъ такой капиталъ, съ которымъ можно будетъ приступить къ постройкѣ новаго зданія". Съѣздъ оо. депутатовъ 19 января 1893 года, которому были предложены соображенія правленія „съ глубокою скорбію выслушавъ предложеніе правленія о закрытіи общезитія, хотя бы и временномъ" и согласившись съ тѣмъ, что другаго, лучшаго исхода при данныхъ условіяхъ не представляется, ибо если трудно устроить общезитіе теперь, когда всетаки есть наличный капиталъ духовенства около 7000 р., то еще будетъ труднѣе устройство его въ будущемъ, когда этотъ капиталъ будетъ истощенъ усиленными ассигновками на ремонтъ существующихъ зданій общезитія, а также принявъ въ соображеніе и то обстоятельство, — что съ временнымъ закрытіемъ общезитія, духовенство будетъ имѣть надежду въ будущемъ устроить новое зданіе, вполне удовлетворяющее гигиеническимъ и педагогическимъ требованіямъ и денежнымъ интересамъ духовенства: прочное (непрежѣнно каменное), помѣстительное (непрежѣнно для всего наличнаго числа учащихся) и съ квартирами для начальствующи-

шихъ, постановилъ: а) съ будущаго учебнаго года существующее общежитіе закрыть до времени, когда будетъ возможно устроить новое общежитіе, на что по соображеніямъ потребуется около 10 лѣтъ, б) принять составленную правленіемъ училища смету расходовъ съ закрытіемъ общежитія безъ измѣненія, в) сборы съ церкви и духовенства на содержаніе училища оставить въ прежнемъ размѣрѣ съ тѣмъ, чтобы остатки отъ расходовъ поступали на увеличеніе капитала по устройству новаго общежитія, г) для охраны зданій общежитія поступить согласно предложенію правленія: окна заколотить, а въ задней комнатѣ кухни общежитія поселить бесплатнаго квартиранта, который за это принялъ бы на себя обязанность быть сторожемъ общежитія, д) спальныя принадлежности, кухонные приборы и прочія болѣе или менѣе цѣнныя вещи помѣстить въ безопасное отъ огня и прочное зданіе (примѣрно въ нижнемъ этажѣ училищнаго корпуса). вмѣстѣ съ тѣмъ поручить правленію училища просить о. архимандрита Кирилло-бѣлозерскаго монастыря Іакова внести, обѣщавые имъ 6000 руб. въ капиталъ училища на устройство новаго общежитія“ (журналъ № 5). Въ это время въ исторіи новгородской епархіи совершилось событіе, имѣющее существенное значеніе и для кирилловскаго духовнаго училища. Событіе это — отдѣленіе новгородской епархіи отъ петербургской со средоточіемъ высшаго духовнаго управленія въ Новгородѣ въ лицѣ архіепископа новгородскаго и старорусскаго, каковымъ назначенъ былъ по Высочайшему соизволенію Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, бывшій нѣкогда начальникомъ кирилловскаго духовнаго училища. Въ высокой особѣ новаго святителя кирилловское духовное училище пріобрѣло себѣ истиннаго отца и попечителя. Самымъ первымъ дѣломъ Владыки архіепископа въ отношеніи къ кирилловскому училищу была великая милость. Получивши дѣла съѣзда вмѣстѣ съ репортомъ предсѣдателя съѣзда священника Розова, который кратко сообщивъ исторію вопроса объ общежитіи, обстоятельно изложилъ мотивы, приведшіе правленіе и духовенство къ мысли о закрытіи общежитія, Всемиловнѣйшій архіепископъ прислалъ въ правленіе училища слѣдующую резолюцію: „Опредѣленіе съѣзда изложенное въ журналѣ № 5 и основанное на мнѣніи училищнаго правленія, утверждается. Но нахожу крайне необходимымъ не чрезъ 10 лѣтъ

и даже не чрезъ 5, а немедленно, какъ только окажется возможнымъ, приступить къ постройкѣ новаго каменнаго зданія для общежитія. Для этого 1) препровождаю въ правленіе училища изъ моихъ средствъ 1000 рублей въ облигаціи третьяго восточнаго займа (№ 096690) съ тѣмъ, чтобы до размѣна облигаціи проценты по ней были прилагаемы къ суммѣ на постройку общежитія; 2) выражаю готовность ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ заимообразно за 5% или даже за 6% на 12 или 15 лѣтъ суммы, потребной на постройку общежитія въ добавленіе къ мѣстнымъ средствамъ, имѣющимся въ виду на постройку, если на это будетъ согласенъ окружной училищный съѣздъ, — и главное, если по соображеніямъ и вычисленіямъ училищнаго правленія суммы, какая послѣ временнаго закрытія общежитія имѣетъ оставаться отъ разныхъ взносовъ на бѣдныхъ учениковъ и расходовъ на содержаніе училища, долженствующихъ оставаться неизмѣнными, будетъ достаточно на погашеніе въ теченіи 12 или 15 лѣтъ позайствованнаго капитала и на ежегодную уплату процентовъ на этотъ капиталъ, 3) вмѣняя правленію училища въ обязанность съ нынѣшняго же времени принимать предварительныя и подготовительныя мѣры къ устройству общежитія, напр.: изыскивать мѣсто, удобное для постройки зданія общежитія, собирать и составлять свѣдѣнія, необходимыя для составленія плана и смѣты на постройку общежитія и планъ и смѣта, если не окажется въ г. Кирилловѣ или вблизи его опытнаго техника, могутъ быть, по доставленіи необходимыхъ свѣдѣній отъ правленія, составлены въ Новгородѣ епархіальнымъ архитекторомъ. Объ упомянутыхъ въ моей резолюціи соображеніяхъ и вычисленіяхъ (вычисленія должны быть изложены въ особой таблицѣ), по составленіи ихъ правленіе училища должно донести мнѣ, равно какъ должно доводить до моего свѣдѣнія о всякой мѣрѣ, принимаемой имъ для устройства новаго общежитія. Независимо отъ вышеописаннаго, поручаю правленію училища дать знать о. архимандриту Кирилло-бѣлозерскаго монастыря Іакову, чтобы онъ съ братіею безотлагательно донесъ мнѣ, изъ какихъ именно средствъ обители онъ согласился и нашелъ возможнымъ пожертвовать 6000 руб. на постройку новаго училищнаго общежитія, равно какъ и о томъ, какъ и когда изготовленъ или имѣетъ быть изготовленъ жерт-

звучный имъ кирпичъ (50000) для общежитія, — для испрошенія мною разрѣшенія Св. Синода на это пожертвованіе и для исходайствованія ему съ братією благословенія Св. Синода съ грамотою за пожертвіе“. Одновременно съ этимъ Его Высокопреосвященству было благоугодно предписать училищному правленію: „По поводу резолюціи моея, положенной на журналѣ оружнаго училищнаго съѣзда № 5, разъясняется правленію, что я предполагаю ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о заимобразной ссудѣ духовенству кирилловскаго училищнаго округа на постройку новаго общежитія 6000 руб. на 12 лѣтъ, если съѣздъ на это будетъ согласенъ. Согласно съ означеннымъ предположеніемъ, правленіе и должно исчислять и располагать по годамъ суммы погашенія капитала и уплаты процентовъ. При этомъ вмѣняется въ обязанность правленію 1) не только исчислять, сколько суммы, по закрытіи общежитія, ежегодно можетъ оставаться отъ средствъ содержанія училища, но и сообразить тщательно, не можетъ ли и по возстановленіи общежитія оставаться ежегодно сколько-нибудь суммы отъ содержанія училища въ видахъ оказанія этимъ пособія духовенству округа, которое должно будетъ, по возстановленіи общежитія, изыскивать новыя средства на погашеніе, даннаго въ ссуду, капитала и на уплату процентовъ въ теченіи годовъ до 12-лѣтняго срока; 2) не позже мая текущаго года донести мнѣ, какъ оно предполагаетъ содержать бѣдныхъ учениковъ по закрытіи общежитія, т. е. размѣстятъ ли ихъ по квартирамъ и выдавать имъ пособіе на содержаніе въ квартирахъ или какъ либо иначе“. Всемиловитая резолюція Его Высокопреосвященства была обсуждена въ собраніи правленія училища въ присутствіи всѣхъ наставниковъ училища 18 марта 1893 года. Прежде всего на этомъ собраніи всѣ служащіе при училищѣ изъявили желаніе одновременно пожертвовать 100 руб. и за тѣмъ жертвовать 1% изъ жалованья до начала постройкы общежитія. Въ соотвѣтствіе этой жертвы служащихъ въ училищѣ, училищное правленіе журнально проектировало предложить и духовенству пожертвовать одновременно 1000 руб. отъ причтовъ и столько-же отъ церквей и 1% съ доходности священно-церковно-служителей. Кромѣ того правленіе предполагало 1) сдѣлать заемъ въ 6000 руб. не у Св. Синода, а у церкви училищнаго округа изъ свободныхъ

суммъ и не по 5 и 6 процентовъ годовыхъ, а по 4<sup>o</sup>/<sub>o</sub>; 2) 3<sup>o</sup>/<sub>o</sub> сборъ съ церковей увеличить на 5<sup>o</sup>/<sub>o</sub>; 3) пригласить къ пожертвованію всѣ монастыри училищнаго округа; 4) всѣмъ, на сочувствіе которыхъ можно рассчитывать, послать просительныя о пожертвованіяхъ письма. По вычисленію правленія, въ случаѣ принятія предлагаемыхъ имъ мѣръ, составитя капиталъ около 24000 рублей. Но для обсужденія предлагаемыхъ мѣръ и вообще вопроса о постройкѣ общежитія, училищное правленіе ходатайствовало о разрѣшеніи созвать сѣздъ оо. депутатовъ 7 іюня 1893 года. Въ виду сего журналомъ правленія № 11 было постановлено: „просить Его Высокопреосвященство разрѣшить: 1) на благочинническихъ сѣздахъ, которые должны состояться до сѣзда оо. депутатовъ, обсудить вопросы о доходности причтовъ и церковей кирилловскаго училищнаго округа для пропорціональнаго обложенія по 1<sup>o</sup>/<sub>o</sub> съ доходности и о свободныхъ церковныхъ суммахъ; при какихъ церквяхъ и въ какомъ количествѣ онѣ имѣются и какими церквями онѣ безпрепятственно могутъ быть заимообразно отпущены на постройку общежитія; 2) созвать на 7 іюня окружной сѣздъ оо. депутатовъ кирилловскаго училищнаго округа, которому: а) объявить резолюцію Его Высокопреосвященства по журналу сѣзда, бывшаго въ январѣ настоящаго года, б) предложить соображенія училищнаго правленія о мѣрахъ для скорѣйшаго осуществленія постройки зданія общежитія, а именно: увеличить существующій 3<sup>o</sup>/<sub>o</sub> сборъ на 5<sup>o</sup>/<sub>o</sub> на время постройки зданія и уплаты предполагаемаго долга, сдѣлать единовременное пособіе по 1000 р. отъ церковей и причтовъ; вычитать 1<sup>o</sup>/<sub>o</sub> отъ доходности причтовъ; 3) просить монастыри Юрьевъ и Горичвй, Нило-Сорскую и Филиппо-Иранскую пустыни оазать единовременное пособіе духовенству въ постройкѣ новаго зданія; 4) разослать для этой же цѣли просительныя письма Преосвященнымъ и другимъ лицамъ; 5) принять пожертвованіе отъ служащихъ при училищѣ“. На журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 20 апрѣля 1893 г. Утверждается съ тѣмъ, чтобы правленіе немедленно объявило къ должному исполненію благочиннымъ кирилловскаго училищнаго округа и чрезъ нихъ депутатамъ все то, что слѣдуетъ по 1 и 2 пунктамъ постановленія, и чтобы вмѣсто обязательнаго предложенія причтамъ и церквямъ единовременно пожертвовать по 1000 руб.,—тѣ и другіе при-

глашены были къ единственному добровольному пожертвованію на постройку общежитія. Независимо отъ сего правленіе 1) сообщить съѣзду, что, кромѣ уже присланной мною въ текущемъ году 1000 рублей, въ слѣдующемъ 1894 году будетъ отпущена мною еще тысяча рублей на постройку общежитія; 2) по разсмотрѣніи съѣздомъ дѣла о постройкѣ общежитія одновременно съ журналомъ съѣзда донести мнѣ, имѣется ли въ виду правленія техникъ не только вполне свѣдущій, но и имѣющій законное право составлять проекты на постройки со смѣтами, такъ какъ въ противномъ случаѣ придется поручить составленіе новаго проекта епархіальному архитектору; 3) предложить съѣзду составить строительный комитетъ и избрать председателя и членовъ онаго отъ училища и отъ духовенства, при томъ правленіе приметъ во вниманіе, что самому смотрителю училища неудобно быть председателемъ строительнаго комитета и 4) послѣ избранія съѣздомъ председателя и членовъ строительнаго комитета, правленіе займется составленіемъ инструкціи строительному комитету, и представить ее мнѣ на утвержденіе, при составленіи же инструкціи можетъ воспользоваться указаніями съѣзда, если онъ пожелаетъ сдѣлать ихъ. При семъ прилагается особая резолюція по проекту дома общежитія“. Упомянутая въ концѣ особая резолюція вызвана отзывомъ губернскаго архитектора на представленныя въ 1892 году планъ и смѣту на новое зданіе общежитія. Резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержания; „Проектъ дома для общежитія при кирилловскомъ духовномъ училищѣ переданъ былъ мною на разсмотрѣніе новгородскому епархіальному архитектору. Епархіальный архитекторъ нашелъ проектъ крайне неудовлетворительнымъ и постройку дома очень дорогою, съ каковымъ отзывомъ его не могу не согласиться. Оказывается необходимымъ составленіе новаго проекта дома со смѣтою на постройку онаго. Правленіе училища препроводитъ проектъ дома, смѣту и раздѣлочную вѣдомость окружному съѣзду, — равно какъ и прилагаемый при семъ отзывъ епархіальнаго архитектора съ своими собственными соображеніями по отзыву, — съ тѣмъ, чтобы съѣздъ представилъ мнѣ окончательное заключеніе по проекту, смѣтѣ и вѣдомости, представленныхъ мнѣ правленіемъ, и по отзыву епархіальнаго архитектора съ возвращеніемъ мнѣ всѣхъ этихъ документовъ“.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Свѣдѣнія объ умершихъ священнослужителяхъ.

24 декабря 1895 г., на 77 году отъ рожденія, скончался священникъ Ситской церкви, кирилловскаго уѣзда, Павелъ Ивановичъ Финиковъ. Почившій, по окончаніи полнаго курса вологодской духовной семинаріи (1842 г.), 18 марта 1845 года былъ рукоположенъ во священника Иткелобобровской церкви, кирилловскаго уѣзда, откуда, въ 1867 году 15 іюня, перемѣщенъ къ Ситской церкви. За усердную службу былъ награжденъ: набедренникомъ (1853 г.), скуфьею (1863 г.), камилавкою (1873 г.) и наперснымъ крестомъ (1879 г.). Во время своего служенія почившій проходилъ должности: депутата, духовника и благочиннаго.

27 декабря 1895 г., на 72 году отъ рожденія, скончался священникъ Петровской церкви, новгородскаго уѣзда, Іоаннъ Алексѣевичъ Мурашевъ. Почившій, по окончаніи курса въ среднемъ отдѣленіи новгородской духовной семинаріи, въ 1846 году былъ опредѣленъ во дьячка къ Троицкой Подгосской церкви, старорусскаго уѣзда. Въ 1875 году рукоположенъ во діакона къ той же церкви, а въ 1884 году рукоположенъ во священника къ Ужинской церкви, старорусскаго уѣзда; въ 1888 году переведенъ съ сей Петровской церкви.

13 января текущаго года скончался священникъ Уломской церкви, кирилловскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій на 52 году отъ рожденія. Почившій, по окончаніи курса ученія новгородской духовной семинаріи, рукоположенъ былъ во священника къ Иткелобобровской церкви, кирилловскаго уѣзда, 1868 года сентября 22 дня, а въ 1874 году мая 20, перемѣщенъ къ Уломской церкви того же уѣзда. За усердную службу былъ награжденъ: набедренникомъ (1881 г.), и скуфьею (1890 г.).

Въ послѣднихъ числахъ января текущаго года скончался старшій священникъ Бологовской церкви, валдайскаго уѣзда, Василій Іоанновичъ Конкординъ. Почившій, по окончаніи курса новгородской духовной семинаріи, съ причисленіемъ къ первому разряду, былъ назначенъ на должность учителя греческаго языка въ бѣлозерское духовное училище (1871 г.), а также

состоялъ преподавателемъ русской исторіи въ женской бѣлозерской прогимназій. Въ 1875 году былъ перемѣщенъ на должность учителя греческаго языка въ новгородское духовное училище, гдѣ совмѣстно съ этимъ проходилъ должность воспитателя при новгородской классической гимназій. Въ 1881 году былъ рукоположенъ во священника къ Бологовской церкви. Съ 1882 года состоялъ законоучителемъ бологовскаго технического училища и мѣстной церковно-приходской школы. За ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей награжденъ: набедренникомъ и скуфьею (1889 г.), а за труды по народному образованію въ 1891 году Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст.

16 января текущаго года скончался настоятель первокласснаго Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря архимандритъ Іаковъ, (въ мѣрѣ Василій Поспѣловъ), на 79 году отъ рожденія. По окончаніи курса въ московской духовной академіи, постриженный въ монашество, почившій, въ 1842 году былъ назначенъ учителемъ церковно-библейской исторіи въ орловскую духовную семинарію; 1844 г. былъ назначенъ инспекторомъ и учителемъ богословскихъ наукъ въ харьковскую духовную семинарію. Съ 10 сентября по 1 ноября 1850 года временно исправлялъ должность ректора семинаріи. Въ 1852 г. назначенъ настоятелемъ посольской церкви въ Римѣ. Въ іюнь 1855 года, по прошенію уволенъ отъ должности настоятеля посольской церкви, а 15 декабря того же года назначенъ настоятелемъ Зеленецкаго монастыря с.-петербургской епархіи. 1857 года перемѣщенъ настоятелемъ Кирилло-Новозерскаго монастыря, новгородской епархіи. 1866 г. опредѣленъ настоятелемъ Кирилло-Бѣлозерскаго первокласснаго монастыря. За ревностно-усердную службу награжденъ: набедренникомъ (1843 г.), палицею (1846 г.), золотымъ наперснымъ крестомъ (1847 г.), Всемилостивѣйше сопричисленъ къ орденамъ: св. Анны 3 ст. (1855 г.), св. Анны 2 ст., украшенный короною (1866 г.), святаго равноапостольнаго князя Владиміра 4 ст. (1872 г.), а въ 1882 г. Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ съ драгоценными украшениями.

Весьма сочувственный некролог помещенъ былъ о почившемъ въ „Новг. губ. вѣд.“ Почившій говорится здѣсь, пользовался всеобщей любовью и глубокимъ уваженіемъ не только жителей г. Кириллова, но и отдаленныхъ окрестностей. Любовь эту о. Іаковъ заслуживалъ какъ своей аскетической жизнью, такъ особенно евангельскимъ отношеніемъ къ своему ближнему. Помощь бѣднымъ, поддержка неимущихъ — была, кромѣ неуклоннаго исполненія монашескихъ обѣтовъ, основною чергою всей жизни почившаго. Отъ мѣстныхъ жителей можно слышать много разказовъ, свидѣтельствующихъ о высокомъ безкорыстіи о. Іакова. Онъ получилъ въ годъ до 2000 руб. отъ монастыря, да кромѣ того ему-же присылали многіе денежные приношенія со стороны, и все это расходывалось на дѣла благотворенія. Послѣ его смерти не оставалось не только какого-либо капитала, но даже имущества оказалось на лицо очень мало: ряса, теплый подрясникъ, нѣсколько рубахъ, подушка, да ветхій изорванный коврикъ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ о. Іаковъ спасъ многихъ отъ голода, какъ городскихъ мѣщанъ, такъ и жителей окрестныхъ деревень. Главный заработокъ кирилловскихъ мѣщанъ и крестьянъ ближайшихъ къ городу деревень доставляетъ судоходство по маринской системѣ: что зарабатываютъ на судахъ лѣтомъ, тѣмъ кормятся зимою. Въ ту тяжелую годину было сильное малолодье на системѣ; судохозяевы терѣли одни убытки, а рабочіе остались безъ заработка; зимою надъ многими изъ нихъ тяготѣлъ грозный призракъ голода, разрушительныя дѣйствія котораго были однако предотвращены щедрою рукою о. Іакова. Онъ не оставлялъ безъ помощи никого изъ просителей: кто получалъ коровай хлѣба, кто возъ дровъ, инымъ оказывалась помощь деньгами.

Приходить, однажды, къ старцу странникъ съ просьбою о помощи. „Погоди, поищу“ — сказалъ о. Іаковъ и нашелъ въ своей кельѣ всего одну копѣйку. Доходило дѣло до того, что не на что было самому купить чай; въ такихъ случаяхъ о. архимандритъ занималъ чай у своего келейника.

Когда тѣло старца было выставлено въ церкви, вниманіе многихъ обращала на себя старушка, навзрывъ плакавшая у гроба почившаго. Старушка эта приобрѣла болѣе чѣмъ за 100 верстъ

изъ Бѣлозерскаго уѣзда, чтобы поклониться праху своего благодѣтеля. Когда то оставшись вдовою съ малыми дѣтьми безъ всякихъ средствъ къ жизни, явилась она къ отцу Іакову, разсказала ему о бѣдственномъ положеніи; старецъ далъ ей 50 руб. Вдовица устроила себѣ хатку, подняла на ноги дѣтей и прожила до глубокой старости.

Суровый аскетизмъ о. Іакова невольно воскрешаетъ образы древнихъ пустыножителей. 30 лѣтъ онъ управлялъ Кирилло-Бѣлозерскимъ монастыремъ, и за все это время выѣзжалъ изъ монастыря только по два раза въ годъ для обозрѣнія монастырей, подчиненныхъ ему, какъ благочинному; въ остальное время онъ нигде не выходилъ изъ монастыря и своихъ келій, кромѣ церкви. Въ первые дни первой и страстной недѣль великаго поста ворота монастыря закрывались для прекращенія доступа мирянъ: неблагосклонно смотрѣлъ о. Іаковъ на посѣщенія монастыря женщинами. Въ первую и вторую недѣли великаго поста онъ питался одной просфорой въ день.

О. Іаковъ за трое сутокъ предсказалъ свою смерть. Была у него игуменья Горицкаго монастыря; прощаясь, о. Іаковъ сказалъ ей: „прощайте, не увидимся болѣе; отхожу, а куда отхожу?—въ жизнь вѣчную!“ Черезъ три дня его не стало. Въ послѣдніе дни онъ говорилъ келейнику: „одинъ старецъ умеръ сидя и читая книгу“. Въ день смерти, келейникъ, дѣйствительно, такъ и засталъ умершаго о. Іакова сидящимъ, а подлѣ него въ сторонѣ лежала раскрытая книга. Въ послѣдніе дни жизни о. Іаковъ каждодневно приобщался св. Тѣлѣ, не принималъ никакой пищи, довольствуясь только „теплотою“ послѣ причащенія и говоря, что онъ покончилъ всѣ счеты съ земною жизнью, хотя до послѣдней минуты былъ на ногахъ, подписывалъ бумаги.

На погребеніи о. Іакова было до 4000 народа; было-бы и больше, да вѣсти отъ нашего города не быстро разносятся при нервобитныхъ путяхъ сообщенія. Теперь на могилѣ почившаго ежедневно служатъ литіи и панихиды.

8-го февраля въ селѣ Нивкахъ старорусскаго уѣзда скоропостижно, отъ разрыва сердца, скончался священникъ Ниеа-

норъ Ильичъ Бенедиктовъ, 35 лѣтъ отъ роду. Умершій по окончаніи курса въ новгородской духовной семинаріи въ 1883 году съ аттестатомъ перваго разряда и званіемъ студента, — съ 1-го сентября того же 1883 года по 1-ое Іюня 1884 года былъ надзирателемъ въ новгородской духовной семинаріи. Во священники къ означенной церкви рукоположенъ Пресвященнымъ Анатоліемъ 8 іюня 1884 года. Состоя на службѣ умершій съ 19 Сентября того же 1884 года занималъ должность законоучителя въ однокласной министерской Борисоглѣбской школѣ по день своей смерти. Съ 5 апрѣля 1885 года по 13 января 1893 г. состоялъ наблюдателемъ царковно-приходскихъ школъ округа, отъ каковой должности отказался по разстроеному здоровью — порока сердца. Одно трехлѣтіе былъ депутатомъ по духовно-училищнымъ дѣламъ. Послѣднее предсмертное трехлѣтіе состоялъ помощникомъ благочиннаго 6 округа. 1889 года іюля 3 дня за ревностную и полезную службу награжденъ набедреникомъ а 17 февраля 1895 года бархатною фіолетовою скуфьею. Умершій былъ горячо любимъ своими прихожанами (какъ священникъ разсудительный и наставительный). Равно какъ пользовался уваженіемъ среди окрестнаго духовенства.

## II. Статьи и разсужденія.

### Спасительная сила Животворящаго Креста Господня.

Въ онежскомъ заливѣ Бѣлаго моря на островѣ Кіѣ, въ 15 верстахъ отъ восточнаго материковаго берега находится монастырь въ честь Животворящаго Креста Господня, устроенный патріархомъ Никономъ; главная святыня этого монастыря — Честный Крестъ съ особеннымъ усердіемъ устроенъ патріархомъ по образу и мѣрѣ подлиннаго Креста Христова: поставленный въ богатомъ кіотѣ, онъ заключаетъ въ себѣ до 300 частицъ отъ мошей св. угодниковъ Воинихъ и благоговѣнно читается поклонниками, какъ чудотворный. 14 марта прошлаго 1895 года, два священника Онежскаго уѣзда — Нижозерскаго прихода Симеонъ Вознесенскій

и Тамицкаго прихода Виталій Поповъ, имѣя надобность по-  
дѣламъ службы отправиться въ ближайшій отъ монастыря По-  
кровскій приходъ, рѣшились воспользоваться этимъ случаемъ,  
чтобы побывать въ самомъ монастырѣ, поклониться его святынямъ  
и очитить свою совѣсть исповѣдію у монастырскаго духовника.  
Ясная, не очень морозная, погода благопріятствовала ихъ на-  
иѣренію и ободряла надеждою на скорое достиженіе цѣли. Вы-  
ѣхавъ въ 4 часа дня изъ Тамицкаго прихода въ одиночныхъ  
легкихъ санкахъ безъ всякихъ запасовъ, путники въ 7 часовъ  
вечера были уже на берегу Бѣлаго моря; до монастыря оста-  
валось по почтовой дорогѣ около 15 верстъ, а по прямой до-  
рогѣ, проложенной рыбопромышленниками по льду — и того менѣе.  
Горя желаніемъ скорѣйшаго прибытія въ монастырь, путники  
избрали послѣдній путь и надѣялись часа чрезъ 1½ достигнуть  
цѣли своихъ стремленій. Но лишь только они отѣхали версты  
3—4 отъ берега, направляясь къ ясно видѣвшемуся на гори-  
зонтѣ монастырю, какъ пошолъ снѣгъ, поднялся сильный вѣтеръ,  
вскорѣ перешедшій въ страшный вихрь, срывавшій со льда  
цѣлыя массы снѣга, и не только все скрылось изъ глазъ оди-  
нокихъ путниковъ, но и сами они едва держались другъ за  
другомъ въ своихъ маленькихъ саняхъ, все болѣе и болѣе засы-  
паемые снѣгомъ. Промель часъ — и другой — страшныхъ усилій  
движенія впередъ и томительныхъ ожиданій увидѣть монастырь,  
но — все было напрасно: непроглядная тьма окутывала путниковъ,  
порывы бури — казалось — усиливались и уставшія лошади отка-  
зывались идти далѣе. Опасаясь попасть въ полынью, истомлен-  
ные путники рѣшились остановиться — чтобы дожидаться утра, и  
окопечѣлыми руками распрягли лошадей и — сѣли въ  
свои сани... Трудно передать словами, что переживали они въ  
эту долгую, томительную ночь, видя неминуемую смерть и чув-  
ствуя, что кровь застываетъ въ ихъ жилахъ: продрогшіе до  
послѣдней степени они собственнымъ дыханіемъ старались со-  
грѣвать оцѣпенѣвшія руки... Вся протекшая жизнь развернулась  
предъ ихъ глазами... забота объ оставленныхъ семьяхъ и ма-  
люткахъ — дѣтяхъ и ужасъ „напрасной“ смерти довершали уни-  
ніе... Слезная молитва: „сила Честнаго и Животворящаго Креста  
не остави насъ грѣшныхъ“ не сходила съ ихъ устъ и Господь,  
„не хотая смерти грѣшника“ услышалъ ихъ молитвенный вопль.

Подъ утро, въ то время, какъ полузамерзшіе путники уже близки были къ отчаянію и гибели, вдругъ чрезмѣрнымъ порывомъ вѣтра какъ будто вырвало полосу стремительно крутящаго снѣга и въ саженихъ 100, какъ показалось погибающимъ путникамъ, обрисовался предъ ихъ потухающими взорами силуэтъ монастырскаго зданія, но чрезъ минуту все скрылось, и непроглядная мгла снова окутала ихъ... Однако въ путникахъ воскресла надежда на спасеніе... Они почувствовали въ себѣ особый притокъ силъ и едва двигая членами кое-какъ запрягли своихъ полузамерзшихъ лошадей и двинулись въ ту сторону, гдѣ имъ неказался монастырь. Бушующій вѣтеръ чрезъ нѣсколько времени сталъ стихать, снѣжная мгла порѣдѣла, блеснулъ лучъ солнца и—предъ бывшими на краю гибели, изстрадавшимися путниками въ верстахъ двухъ разстоянія ясно обозначилась желанная обитель во имя Животворящаго Креста Господня. Возможно ли описать чувство радости путниковъ и—благодарности ихъ къ Господу за чудесное спасеніе отъ ужасной смерти? Слезы неудержимо потекли изъ ихъ глазъ и околѣнѣвшіе пальцы истова сложились для крестнаго знаменія. Прибывъ въ монастырь, спасенные путники подѣлились съ иноками пережитыми ими чувствами въ тяжелую ночь, длившуюся 14 часовъ, при непрерывномъ ожиданіи смерти, и заявили, что своимъ спасеніемъ они обязаны единственно непобѣдимой силѣ Креста Господня. Пораженные ихъ разказомъ настоятель монастыря игумень Матѳей совместно съ двумя іеромонахами и спасенными священно-служителями совершили благодарственное молебствіе Господу предъ Животворящимъ Крестомъ: нужно ли говорить объ усердіи, искренности и благоговѣніи, съ какими молились какъ спасенные, такъ и обитатели монастыря, видя чудодѣйственную силу Божію въ спасеніи погибавшихъ. <sup>1)</sup>

Арх. Еп. Вѣд.

<sup>1)</sup> Извлечено изъ офиц. докум. Арханг. дух. Консistorіи.

## Новгородская епархія въ первой половинѣ XVIII вѣка <sup>1)</sup>.

### I. Границы епархіи.

(Постоянныя границы ея. Отношенія новгородской каедры: 1) къ Ингерманландіи, 2) къ Бѣлогольму. Приписка къ ней 19 церквей ржевскаго уѣзда).

По „вѣдѣнію городомъ новгородской епархіи“ отъ 18 октября 1715 г., послѣдняя обнимала: Великій Новгородъ съ уѣздомъ, т. е. съ примыкавшими къ нему пятнами Воцкою, Шелонскою, Деревскою, Бѣжецкою и Обонежскою; пригороды — Ладогу, Порховъ, Сомро и Тихвинъ и города — Великія Луки.

<sup>1)</sup> Источниками при написаніи предлагаемой работы служили автору: 1) дѣла архива новгородской духовной консисторіи за первую половину XVIII в.; 2) дѣла архива Св. Синода и 3) описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода т. I, IV, VI—VIII.

Къ несомнѣннымъ достоинствамъ перваго источника должно быть отнесено то, что всѣ дѣла, хранящіеся въ архивѣ новгородскій духовной консисторіи, описаны и пронумерованы. Пусть опись эта неполна (ея нѣтъ для конца 736 и 737—738 гг.), пусть она даетъ только самыя общія узазанія на содержаніе дѣлъ, иногда даже невѣрныя, и все же она въ весьма значительной степени облегчаетъ пользованіе тѣмъ церковно-историческимъ матеріаломъ, какой хранится въ новгородскомъ консисторскомъ архивѣ. О внутреннихъ достоинствахъ этого источника, его содержательности, авторъ не рѣшается высказать своего мнѣнія положительно. Но само собою понятно, что писать о новгородской епархіи, не познакомившись съ соответствующими дѣлами архива новгородской духовной консисторіи, невозможно. Каковы они ни есть, все же главный и самый содержательный источникъ для ознакомленія съ прошлымъ новгородской епархіи за все время, начиная съ XVIII вѣка и далѣе. Мы не можемъ точно обозначить количества дѣлъ, какимъ располагаетъ арх. нов. конс. для характеристики епархіальной жизни въ первой половинѣ XVIII в. Говоря общо, наиболѣе счастливымъ временемъ въ этомъ отношеніи является время Теофана Прокоповича, періодъ междуархіеіства послѣ его смерти и время Амвросія до 1743 г. включительно. — Къ недостаткамъ разсматриваемаго источника должна быть отнесена прежде всего его неполнота. Документы новгородскаго консисторскаго архива не восходятъ ранѣе 703 г. Съ другой стороны, въ немъ не оказывается значащихся по описи дѣлъ за 1750 г. Отъ времени м. Іова и далѣе до 20-хъ годовъ ихъ сохранилось не много, и всѣ они такого рода, что мало и даже почти ничего не даютъ для исторіи внутреннего быта новгородской епархіи. Это—или ставленническія дѣла,

Старую Руссу, Торжокъ, Городецкѣ, Устюжну Желѣзнопольскую, Олонецъ и Каргополь съ уѣздами и Пусторжевскій уѣздъ <sup>2)</sup>). Вотъ мѣстности, постоянно входившія въ составъ новгородской епархіи въ первой половинѣ XVIII вѣка <sup>3)</sup>.

Въ томъ случаѣ, если бы у насъ подъ руками была административная карта европейской Россіи за первую половину XVIII в., если бы, затѣмъ, источники говорили намъ, что каждая составная часть новгородской епархіи, указываемая ими, принадлежала послѣдней въ ея цѣломъ видѣ, въ этомъ случаѣ приведенныя данныя опредѣляли бы границы новгородской епархіи совершенно точно. Но первая, если и существуетъ, то составляетъ библиографическую рѣдкость. Второе изъ указанныхъ условій получаетъ значеніе факта тогда, когда точно повѣрить его. Такъ въ видахъ точнѣйшаго опредѣленія границъ епархіи является необходимость приурочить къ картѣ тѣ погосты, выставки и села ея, на какія существуетъ указаніе въ источникахъ <sup>4)</sup>.

или тяжебныя, или, наконецъ, — такихъ особенно много, — документы, знакомящія читателя съ государственными повинностями, какія должна была нести новгородская епархіа въ царствованіе Петра I.

Вторымъ по счету и по важности источникомъ являются дѣла архива Св. Синода. Это не тѣ документы, которые продолжаютъ собою матеріалъ, частію уже изданной „въ описаніи документовъ и дѣлъ архива Св. Синода“. Рукописи, которыми пользовался авторъ, составляютъ особую группу дѣлъ архива Св. Синода, которыя къ собственно синодальному архиву не имѣютъ никакого отношенія. По своему происхожденію они одного типа съ дѣлами арх. новг. дух. конс. Количество ихъ довольно значительное, при чемъ большинство ихъ падаетъ на 40 годы, меньше на 20 и 30-е. Времени м. Іова и здѣсь не посчастливилось. Никакой описи этимъ дѣламъ не существуетъ.

Что до третьяго и послѣдняго источника, то говорить о немъ въ виду его общеизвѣстности представляется излишнимъ. Слѣдуетъ отмѣтить развѣ то, что описаніе документовъ и дѣлъ дало автору наименьшее количество церко-историческаго матеріала.

Что до пособій, то важнѣйшія изъ нихъ будутъ указываться авторомъ въ началѣ каждой главы.

<sup>2)</sup> А. Н. Д. К. 715 № 13, 24.

<sup>3)</sup> срав. 725 № 20, 729 № 46, 732 № 65, 742 №№ 60, 68.

<sup>4)</sup> Это идеальная постановка вопроса. Авторъ же проводилъ пограничную линію, пользуясь перечнемъ погостовъ, выставокъ и селъ, какой дается въ „экстрактѣ изъ троечастныхъ вѣдомостей 742 г.“ (А. Н. Д.

Если указаніемъ городовъ, входившихъ въ составъ епархіи, границы послѣдней намѣчались только въ самыхъ общихъ чертахъ, то въ результатъ этой послѣдней работы получается уже сравнительно точное очертаніе епархіальныхъ границъ.

На сѣверѣ новгородская епархія достигала  $64\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. и на югѣ  $57\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. Отъ востока за западъ она тянулась на протяженіи болѣе, чѣмъ 14 градусоувъ, отъ  $3\frac{1}{2}^{\circ}$  з. д. до  $11^{\circ}$  в. д. <sup>5)</sup>.

Точнѣе, на востокъ границы новгородской епархіи шли такимъ образомъ.—Начинаясь немного сѣвернѣе Старицы (теперь уѣздный городъ тверской губерніи), примѣрно отъ  $57\frac{1}{3}^{\circ}$  с. ш. и  $4\frac{3}{4}$  в. д.,—тамъ, гдѣ стоятъ Кунганово и Станшино и даже южнѣе ихъ, восточная граница новгородской епархіи направлялась прямо къ сѣверу, вплоть до Тверцы не заходя за  $4^{\circ}$  в. д. Далѣе она поворачивала на востокъ, до границъ Бѣжецкаго уѣзда, идя по современной намъ линіи новоторжскаго и тверскаго уѣздовъ тверской губерніи, т. е. достигнувъ Тверцы, она шла по ея теченію и вмѣстѣ съ нею пересѣкала  $5^{\circ}$  в. д. южнѣе  $57^{\circ}$  с. ш.; въ половинѣ теченія Тверцы, замыкаемаго устьями рѣкъ Логовица и Кавы, она круто поворачивала на сѣверъ, захватывала весь бѣжецкій уѣздъ тверской губерніи и часть Кашинскаго,—шла, слѣдовательно, по нынѣшней юго-восточной границѣ бѣжецкаго уѣзда (сѣверозападной корчевскаго и кашинскаго уѣздовъ) вплоть до верховьевъ Ухромы (лѣвый притокъ Медвѣдицы, которая въ свою очередь впадаетъ въ Волгу). Тутъ, сѣвернѣе  $57\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. и  $6\frac{3}{4}^{\circ}$  в. д., она заходила въ нынѣшній кашинскій уѣздъ тверской губерніи, захва-

К. 742 № 68). Наряду съ нимъ можно было бы пользоваться другимъ такимъ же перечнемъ 729 года (А. Н. Д. К. № 46). „То обстоятельство, что авторъ остановился на первомъ, было случайностію, но не такою однако, которая бы невыгоднымъ образомъ могла отозваться на результатахъ работы. Это доказывается сравненіемъ ихъ между собою, каковое и было сдѣлано авторомъ по отношенію къ нѣкоторымъ изъ составныхъ частей епархіи. Изъ тѣхъ погостовъ, выставокъ и сель, которые перечисляются въ упомянутомъ „экстрактѣ“, остались не пріуроченными къ картѣ 62,—цифра, взятая сама по себѣ, пожалуй и почтенная, но слишкомъ скромная для того, чтобы существенно измѣнить границы епархіи, намѣчаемая положеніемъ 1152 церквей.

<sup>5)</sup> Первый меридіанъ чрезъ С.-Петербургъ.

тывая села, замыкаемая восточною границею бѣжецкаго уѣзда и  $7^{\circ}$  в. д. и даже переступая послѣдній въ верховьяхъ Кашинки. Далѣе на сѣверъ епархіальныя границы снова идутъ по пограничной линіи бѣжецкаго и кашинскаго уѣздовъ, т. е. не много западнѣе  $7^{\circ}$  в. д. и, захвативъ часть сель, расположенныхъ при пересѣченіи  $58^{\circ}$  с. ш. и  $7^{\circ}$  в. д., направляются на сѣверъ по нынѣшнему почтовому тракту изъ Весьегонска въ Красный Холмъ. За Весьегонскомъ онѣ заходили за  $7^{\circ}$  в. д. и отсюда по теченію Мологи направлялись къ устьямъ Чагодоши. Между  $59^{\circ}$  и  $69^{\circ}$  с. ш. границы новгородской епархіи совпадали съ сѣверо-западными границами устюжскаго уѣзда, отступая отъ нихъ только немного на западъ: шли по Чагодошѣ до того мѣста, гдѣ она (за  $6^{\circ}$  в. д.) свое доселѣ сѣверное теченіе измѣняетъ въ восточное, отсюда къ верховьямъ Внины, и далѣе параллельно  $5^{\circ}$  в. д. примѣрно до  $59^{\frac{2}{3}}$  с. ш. Здѣсь онѣ пересѣкали  $5^{\circ}$  и шли нынѣшними сѣверо-восточными границами тихвинскаго уѣзда, т. е. по верхнему теченію Колпи и далѣе (выше  $59^{\circ}$  с. ш.) не много западнѣе  $5^{\circ}$ . Въ томъ мѣстѣ, гдѣ только что упомянутыя границы тихвинскаго уѣзда встрѣчаются съ южными границами лодейнопольскаго уѣзда олонецкой губерніи, епархіальныя границы поворачивали къ западу, между  $5^{\circ}$  и  $6^{\circ}$  в. д. совпадала съ сѣверо-восточными границами лодейнопольскаго уѣзда олонецкой губерніи; далѣе—до  $61^{\circ}$  с. ш. шли по  $6^{\circ}$  в. д., затѣмъ по Вытегрѣ шли на юго-востокъ и немного сѣвернѣе южной оконечности онежскаго озера поворачивали на сѣверо-востокъ къ среднему теченію Андомы. Между  $61^{\circ}$  и  $62^{\circ}$  с. ш. пограничная линія епархіи идетъ по восточному берегу Онежскаго озера нынѣшнимъ почтовымъ трактомъ изъ Пудожа въ Вытегру и, достигнувъ южныхъ границъ пудожскаго уѣзда (олонецкой губ.), измѣняла сѣверное направленіе въ восточное, между  $6^{\circ}$  и  $8^{\circ}$  в. д. совпадала съ южными границами пудожскаго уѣзда, далѣе шла по р. Тихменкѣ, впадающей въ Лачу, немного, слѣдовательно, южнѣе юго-западной границы каргопольскаго уѣзда. Въ дальнѣйшемъ своемъ продолженіи между  $8^{\frac{1}{2}}$  и  $11^{\circ}$  в. д. епархіальныя границы совпадали съ нынѣшними южными границами каргопольскаго уѣзда, т. е., шли по 61 параллели немного къ сѣверу отъ нея вплоть до  $10^{\circ}$  в. д., здѣсь поднимались на сѣверо-востокъ, на

61<sup>1</sup>/<sub>2</sub>° с. ш. доходя до 11° в. д. Отсюда епархіальныя границы шли по Мошѣ или, точнѣе, немного восточнѣе ея; въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдняя пересѣкаетъ 62° с. ш., перебрасывались на Лекшу (правый притокъ Моши) и далѣе на Пунсу, лѣвый притокъ Мехренги. По Мехренгѣ епархіальныя границы шли до впаденія ея въ Емцу (лѣвый притокъ Сѣв. Двины). Такимъ образомъ не будетъ большой неточности, если сказать, что на пространствѣ между 61<sup>1</sup>/<sub>2</sub>° и 63<sup>1</sup>/<sub>3</sub>° с. ш. епархіальныя границы въ первой половинѣ XVIII в. шли по 11 меридіану. Отсюда (отъ 63<sup>1</sup>/<sub>3</sub>° с. ш.) онѣ снова тѣми же путями спускаются къ югу до устьевъ Пунсы и далѣе идутъ на западъ прямо къ слиянію Мелексы съ Сусканомъ (правый притокъ Онеги). — Къ сѣверу отъ устьевъ Сускана (между 9° и 10° в. д. и 62° и 63° с. ш.) новгородской епархіи принадлежали всѣ села, расположенныя по р. Онегѣ (и близъ нея по ея притокамъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ русло Онеги раздвояется, образуя островъ) до пересѣченія ею 8° в. д. и береговая линія Онежской губы между Клядою и неизвѣстною автору рѣчкою, протекающею къ сѣверу отъ 64° с. ш. съ одной стороны, и между Шуйкою и Нименгою, съ другой.

Сѣверныя границы новгородской епархіи въ первой половинѣ XVIII в. шли такимъ образомъ. Отъ устьевъ Сускана онѣ направлялись по нынѣшней южной границѣ онежскаго уѣзда къ западу. За 9° в. д. (о. Ундозеро) поворачивали на сѣверо-востокъ къ устьямъ Моши и далѣе шли по р. Онегѣ почти до 62° с. ш. Если, затѣмъ, отъ того мѣста, гдѣ Онега пересѣкаетъ 9° в. д. (нѣсколько сѣвернѣе 62° с. ш.), мы проведемъ прямую линію къ сѣверной оконечности озера Водлозера (между 6° и 7° в. д. и 62° и 63° с. ш.), расположеннаго въ пудожскомъ уѣздѣ олонецкой губ., то получимъ довольно точную линію границъ новгородской епархіи между 9° и 6° в. д., къ сѣверу отъ 62 параллели. Отсюда послѣдняя спускалась къ югу до пересѣченія 6° в. д. и 62° с. ш., потомъ шла на сѣверъ прямо къ тому мѣсту, гдѣ юговосточная граница повѣнецкаго уѣзда упираетъ въ сѣверо-восточную петрозаводскаго. Далѣе сѣверо-восточною линією границъ петрозаводскаго уѣзда она направляется на сѣверо-западъ; по 5° в. д. поднимается вверхъ и отсюда идетъ къ Повенцу (уѣздный гор. олонецкой губ.),

образуя этимъ своимъ послѣднимъ движеніемъ прямой уголъ съ  $5^{\circ}$  в. д. (южнѣе  $63^{\circ}$  с. ш. <sup>6)</sup>). Къ западу отъ Онежскаго озера епархіальныя границы, намѣчаемыя многочисленными погостами, расположенными по западному побережью Онежскаго озера и въ пространствѣ между нимъ и Ладожскимъ озеромъ, захватывали весь полуостровъ, вдающійся въ Онежское озеро между  $63^{\circ}$  и  $62^{\circ}$  с. ш. и  $4^{\circ}$  и  $5^{\circ}$  в. д.; по озеру Сандаль поднимались до сѣверной его оконечности и далѣе по  $3\frac{1}{2}^{\circ}$  в. д. шли на югъ до  $62^{\circ}$  с. ш. Отсюда по  $62^{\circ}$  шли на западъ и, достигнувъ нынѣшней западной границы петрозаводскаго уѣзда по  $2^{\circ}$  в. д. спускались къ берегамъ Ладожскаго озера, огибали его восточный берегъ и почти весь южный до того мѣста, гдѣ пограничная линия шлиссельбургскаго и ладожскаго уѣздовъ упирается въ Ладожское озеро (немного восточнѣе  $1^{\circ}$  в. д.). Въ дальнѣйшемъ своемъ продолженіи границы новгородской епархіи совпадали съ современными восточными границами шлиссельбургскаго уѣзда, т. е. отъ  $60^{\circ}$  с. ш. шли прямо на югъ немного восточнѣе  $1^{\circ}$  в. д. до сѣверныхъ границъ новгородской губ., затѣмъ по  $59\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. направлялись на западъ, пересѣкали  $1^{\circ}$  в. д. и сразу же подъ прямымъ угломъ направлялись къ югу, сохраняя это направленіе до  $59^{\circ}$  с. ш. Отсюда вплоть до Ложголова, — крайній сѣверозападный пунктъ новгородской епархіи нашего періода, между  $1^{\circ}$  и  $2^{\circ}$  з. д. немного сѣвернѣе  $59^{\circ}$  с. ш., — епархіальныя границы идутъ по  $59^{\circ}$  с. ш., то отступая немного къ югу, то поднимаясь сѣвернѣе его. Точнѣе. По пересѣченіи  $59^{\circ}$  с. ш. (немного западнѣе  $1^{\circ}$  в. д.) онѣ направлялись къ верховьямъ Оредежи, — правый притокъ Луги, — затѣмъ шли по этой послѣдней до впаденія ея въ Лугу, далѣе по р. Лугѣ до  $59^{\circ}$  с. ш., до озера Самро по  $59^{\circ}$  с. ш. и потомъ поднимались къ сѣверу, захватывая погостъ Ложголово, который мы только что вспоминали.

<sup>6)</sup> Къ сѣверу отъ  $63^{\circ}$  с. ш. между  $5^{\circ}$  и  $3^{\circ}$  в. д. Н—ской епархіи принадлежало очень немного сель, такъ что проводить линію епархіальныхъ границъ здѣсь было бы рискованно. Въ виду этого не дѣлая послѣдняго, замѣтимъ только, что крайнимъ сѣвернымъ пунктомъ здѣсь было Лопскихъ-Шуезерскій погостъ, находящійся на  $63\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. (между  $3^{\circ}$  и  $4^{\circ}$  в. д.). Другіе — важныя для опредѣленія границъ Н—ской епархіи къ сѣверу отъ  $63^{\circ}$  с. ш. погосты — Выгодерскій и Лопскихъ-Паданскій лежатъ примѣрно на  $63\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. (первый на  $5^{\circ}$ , второй на  $3^{\circ}$  в. д.).

Западные границы новгородской епархіи въ первой половинѣ XVIII в., начинаясь отъ Ложголова, шли по р. Долгой (лѣвый притокъ Луги) до самыхъ верховьевъ, отсюда параллельно  $59^{\circ}$  с. ш. направлялись къ западу, сѣвернѣе г. Гдова (и южнѣе  $59^{\circ}$  с. ш.) достигали р. Плюсы и далѣе шли по этой послѣдней къ ея верховьямъ, вмѣстѣ съ нею пересѣкая  $2^{\circ}$  з. д. на  $58\frac{1}{2}^{\circ}$  с. ш. Прямая линія, проведенная отсюда къ сѣверной оконечности пограничной линіи псковскаго и порховскаго уѣздовъ (на  $58^{\circ}$  с. ш. и на  $1\frac{1}{2}^{\circ}$  з. д.), опредѣляетъ границы новгородской епархіи въ ихъ дальнѣйшемъ продолженіи къ  $58^{\circ}$  с. ш. За нею западные границы порховскаго уѣзда на всемъ ихъ протяженіи до сѣверныхъ границъ новоржевскаго уѣзда и сѣверныя или — точнѣе — сѣверо-западные этого послѣдняго, его же западные границы совершенно точно намѣчаютъ и всю остальную линію западныхъ границъ новгородской епархіи.

Южные границы новгородской епархіи на всемъ протяженіи ихъ между  $1^{\circ}$  з. д. и  $3\frac{1}{2}^{\circ}$  в. д. совпадаютъ съ нынѣшними южными границами псковской и новгородской губерній. Въ томъ мѣстѣ, гдѣ южная граница валдайскаго уѣзда встрѣчается съ восточною оставшеюся, занимающія насъ епархіальныя границы, придерживаясь направленія южныхъ границъ новгородской губерніи, которымъ онѣ доселѣ слѣдовали, переходили за Цну (правый притокъ Тверцы) и затѣмъ по  $4^{\circ}$  в. д. спускались къ югу до точки пересѣченія  $4^{\circ}$  в. д. южными границами вышеволоцкаго уѣзда. Точки пересѣченія  $57^{\circ}$  с. ш. сначала Осугою (правый притокъ Тверцы), потомъ Тверцою, служатъ дальнѣйшими и послѣдними географическими пунктами, которые снова приводятъ насъ къ исходной точкѣ въ опредѣленіи границъ новгородской епархіи.

Такимъ образомъ новгородская епархіа въ первой половинѣ XVIII в. обнимала всю новгородскую губернію за исключеніемъ череповецкаго и бѣлозерскаго уѣздовъ почти всю олонекскую губернію, часть архангельской въ онежскомъ и холмогорскомъ уѣздахъ, весь новолодожскій, почти весь лужскій и добрую половину, если не болѣе, гдовскаго уѣзда, петербургской губерніи, всю псковскую губернію, за исключеніемъ псковскаго, островскаго и опочкаго уѣздовъ, весь вышеволоцкій уѣздъ, почти весь новоторжскій (весь къ востоку отъ  $4^{\circ}$  в. д.), весь бѣжец-

кій, почти весь весьегонскій уѣзды и значительную часть кашинскаго уѣзда тверской губерніи 7).

(Продолженіе смѣдуетъ).

Владиміръ Финиковъ.

## Указатель литературы по исторіи Новгорода.

(Продолженіе).

Оглоблинъ. См. Архивы провинціальныя.

— Олавъ и его пребываніе при дворѣ Владиміра. Русскій Историческій Сборникъ Моск. Общест. Исторіи и Древностей. Т. IV. Статья изъ Antiquites Russes. Т. 1. Король.

— Оларій. Чтенія въ Общ. Исторіи и древност. 1868 г. Общее описаніе Новгорода. Погромы Ивановъ III и IV Грознаго.

— Оксеновъ. Литературный сборникъ изд. ред. Восточнаго Обзорнія СП. 1885 (425—445). Отношенія Новгорода къ Югорской землѣ.

Олонецкія древности Барсова. См. Древности. Олонецкія Вѣдомости 1862 г. № 28, 34, 42. Присоединеніе Двины и Ваги къ Москвѣ. 1863 года. № 37—42. Варьянтъ Новг. летописи о началѣ г. Москвы. № 45. О В. К. Даніилѣ Александровичѣ. 1862 г. № 8. Харатейная рукопись XIII Житіе Нифонта епископа. 1850 г. Ошта. Вотчина Антонова монастыря.

Описи рукописныхъ собраній въ книгохранилищахъ сѣверной Россіи. Викторовъ. Изд. Археографич. Коммиссіи.

Осада Новгорода. Новг. Вѣд. 1849 г. № 36—40. Остроширово Евангеліе. См. Филимоновъ.

---

7) При проведеніи пограничной линіи епархіи авторъ имѣетъ въ виду «генеральную карту Европейской Россіи съ пограничными частями западной Европы, Турціи, Персіи, Сибири и Туркестана» (изд. Ильина). При пріуроченіи къ картѣ селъ Н—ской епархіи авторъ, кромѣ подробныхъ картъ Европейской Россіи, пользовался «Списками населенныхъ мѣстности» (губ. Архангельская, Олонецкая, Петербургская, Пековская, Тверская) и «Матеріалами для исторіи и статистики Новгородской губ».

Отечественныя записки 1821 г. Домъ Марен посадицы. Свиньинъ. 1821 г. № 15, 17. Нѣсколько дней въ Новгородѣ. 1825 г. См. Корсуныя врата. 1826 г. Новгород. письма. См. Куприяновъ. 1828 г. См. Мудролюбовъ. 1843 г. № 12. См. Круг. Т. С. № 5. Отзывы о книгѣ Андреевскаго. См. Андреевскій. СХХХII рецензія. См. Макарій. 1862 г. № 1. См. Костомаровъ. Значеніе Вел. Новгорода. 1863 г. Разборъ Исторіи Вьялева. 1859 г. № 7. Церковь Лазаря въ Нов-дѣ.

Отто. Русскій Дневникъ 1859 г. № 6, 7, 9, 10, 11, 26, 29—31, 106, 114, 118, 121, 123. См. Коростынь. См. Руса. Свинордъ село.

Павловъ. Историческое описаніе святяни Новгородской 1848 г. См. Софійскій соборъ, мощи и краткій перечень чудесь ихъ. 68 стр.

Памятники древнерусской письменности, помѣщенные въ разныхъ книжкахъ „Православнаго Собесѣдника“ 1855—1862 г.

Памятники старинной русской лѣтописи (Калайдовичъ). Вопросы Кярика Нифонту, еп. Новгородскому.

Памятники старинной русской литературы, изд. гр. Куселевымъ-Везбородко Т. I, II, IV, ред. Костомарова Ш ред. Пынина ПВ. 1860—1862 г. (Повѣсти объ архіепископахъ Новгородскихъ).

— Передольскій В. С. Вытовые остатки насельниковъ Ильменско-Волховскаго побережья и земель В. Новгородскаго державства каменнаго вѣка. ПВ. 1893 г. (337 ст.)

Памятники историческіе Новг. губ. См. Новг. Вѣдомости 1853 г. № 27—30.

Памятныя книжки Новг. губерніи 1858 г. Общее число церквей епархіи, время ихъ постройки. См. церкви. Софія, гробницы и др. древности. См. Софія.

Памятная книжка Новг. губерніи 1860 г. См. Ярославово дворце и церкви, окружающія его.

То же за 1862, 1863, 1865, 1867, 1868—1891 г.

— Пановъ. Исслѣдованіе о Новг-ой судной грамотѣ 1471 г. Сборникъ студентовъ ПВ. университета. 218—320.

Пассекъ. Новгородъ самъ въ себѣ. Чтенія въ Моск. Обществѣ Исторіи. 1869 г. № 4. Общая исторія Новг. государства 187 ст.

Пассекъ. Княжеская и докняжеская Русь. Москва. 1870 г.

Передки село и его древній монастырь. Новг. Вѣдомости 1869 г. № 28, 29.

Перыньскій монастырь. Шбургскій Листокъ 1866 г. № 128. Построенъ на томъ мѣстѣ, гдѣ стоялъ идолъ Перуна.

Переписная окладная книга Вотской пятины. Временникъ Моск. Общ. Исторіи и древностей XII 1852 г.

Петербургскія Вѣдомости 1855 г. № 49. См. о Марѣ Посадницѣ. 1856 г. № 19. Объ Археологическомъ описаніи Новгорода. 1856 г. № 93. См. церковь ап. Филиппа. 1857 г. № 102. Разливы Волхова съ древнѣйшихъ временъ. 1863 г. № 170. Аристократія Новгорода. 1864 г. № 104. Разборъ Исторіи Бѣляева.

Петербургскій Листокъ 1866 г. № 117, 118, 126, 143, 150, 170, 180. Кремль, домъ Мары Посадницы, Хутынскій, Перыньскій монастыри. Церковь на Волотовѣ. Софія.

Писаревъ. Хоругвь или знамя В. К. Владиміра. Записки Общ. Исторіи и Древностей Рос. 1824 г. Т. II. Знамя находится въ Грузинскомъ соборѣ и считается подложнымъ.

Писцовыя Новг. книги. Т. I и II. Деревская и Вотская пятины.

Писцовыя книги. Горчаковъ.

Письма русскихъ государей и великихъ князей къ Новгородскимъ архіереямъ. Чтенія въ Моск. Обществѣ Исторіи и Древностей 1860 г. Письма временъ Императоровъ.

Письма изъ Новгорода отъ корреспондента Сѣверной Почты. 1862 г. № 96, 104, 102, 118, 133, 145, 174, 187.

То же. Новг. Вѣдомости. 1862 г. № 26, 28. 31—35. Топографія Новгорода. Біографіи епископовъ.

Планъ Новгорода на иконѣ Знаменія въ Знаменія въ Знаменскомъ соборѣ. Горностаевъ. Извѣстія Императ. Археолог. Общества Т. V, вып. 3.

Погодинъ. Москвитининъ 1852 г. № 4. Критика Соловьева о первоначальныхъ владѣніяхъ Новгорода.

Погодинъ. Москвитининъ 1843 г. VII. Слѣды глаголическихъ буквъ въ концѣ XI в.

Погодинъ. Русскій Дневникъ 1859 г. № 6 и 7. Прогулка въ Новгородѣ.

Погодинъ. Разысканіе о городахъ княжествъ Полоцкаго и Новгородскаго. Ж. М. В. Д. кн. 11-я, ст. 181—211.

Полевой. Господинъ В. Новгйродъ. Живописное Обозрѣніе. Приложение къ 1883 г. кн. 7, 8 и 9. Общая исторія, бытъ и нравы Новгор. государства.

Полевой П. Н. Князь Новгородскій. Ж. Об. 1884 г.

Полевой Н. Грамота Симеона Лугвенія Ягеллу или Владиславу королью о дружбѣ и союзѣ при избраніи его новгородцами въ князя 1389 г. Вивлюоника 1833 г. ст. 91.

Полянскій. Историко-статистическій очеркъ г. Русы и уѣзда. Новг. 1885 г.

О посадникахъ Новгородскихъ. См. Григоровичъ.

Посадникъ Новг. Своземцевъ. См. Своземцевъ.

О поселеніяхъ Новцевъ въ Зырянскомъ краѣ. Новг. Вѣдомости 1853 г. № 20.

Possevin. Antonii Possevini. Есть описаніе Новгорода и Искова.

Празднества древняго Новгорода. Новг. Вѣдом. 1859 г. № 1, 1853 г. № 5—7, 1854 г. № 36, 1849 г. № 32, 1853 г. № 1. См. Крестные ходы въ Новгородѣ.

Православный Собесѣдникъ 1863 г. № 2 и 3. Устройство Новг. іерархіи. См. Епископы. Православный Собесѣдникъ 1861 г. См. Грамота князя Всеволода.

Прилежаевъ. Журналь М-ва Просвѣщенія 1875 г. № 7. Архіепископы Новгорода. См. Епископы.

Присоединеніе В. Новгорода къ Москвѣ. См. Никитскій.

Прогулка лѣтняя въ Новгородъ и Русу. Николаевъ. Семейный кругъ IV, 5 (4 ст.) и Производитель и Промышленникъ (55—59 стр.) 1859 г.

Прогулка по Новгороду. И. К—а.

Прогулка въ Новгородъ. Погодинъ. Ярославъ дворянъ.

Прогулка изъ Новгорода въ Русу и ея окрестности. См. Отто.

Прозоровскій Д. Новыя разысканія о Новг. посадникахъ. ПБ. 1892 г. (34 стр.).

Прогулки. См. путевыя записки Эйхвальдтъ, Якушкинъ, Коркуновъ.

О происхожденіи В. Новгорода. См. Малковскій. См. Погодинъ (о началѣ Новгорода) Т. V его сочиненій.

Прозоровскій. Д. И. В. Новгородъ и Псковъ по 4 Новг. лѣтописямъ 1887 г. Сводъ лѣтописей о каждой церкви и мѣстечкѣ и перечень пожаровъ. Справочная книга. 177 стр.

Прозоровскій. О родословіи св. Антонія архіепископа Новгородскаго. Извѣстія Археолог. Общества. Т. IX, вып. I.

Онъ же. О кунныхъ цѣнностяхъ. Сборн. Археологическаго Института IV кн.

Онъ же. О кунахъ, Извѣстія Археол. Общества. VI,

Онъ же. Монета и вѣсъ въ Россіи до конца XVIII в.

Онъ же. См. Германъ Воята.

О пространствѣ и населеніи Новгорода См. Мудролюбовъ.

Прохоровъ. Древности Русск. Спасъ Нередицы.

Прохоровъ. О древнемъ дер. храмѣ въ Ребовскомъ погостѣ Тихв. уѣзда. Спб. 1881 г.

Прусская улица. См. Селезневъ.

Путешествіе русск. челоуѣка на поклоненіе В. Новгороду и Св. Софіи 1858 г. Книга малоцѣнная.

Путевыя письма изъ Новг. губ. Якушкинъ. Отдѣльно и въ Рус. Бѣседѣ IV кн. 16 отд. V. Свѣрная пчела.

Путевыя записки. См. прогулки.

Изъ путевыхъ записокъ. Коркуновъ. Архивъ. Ист. и Практ. свѣд. о Россіи кн. I. Описаніе древности и бібліотеки Софіи и монастырей Новгорода.

Путешествіе Арх. Новг. Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII в. С.-Петербург. 1872 г.

Путеводители по Новгороду. Арх. Макарій. 1862 г. 39 ст. гр. Толстой—27 ст. Игнатъевъ Іер. Шишкинъ 1851 г. Золотницкій 1878 г. Гаршинъ 1886 г. Шевляковъ; Левшинскій 1891 г. (84 стр.) Вураковскій 1891 г. 184 стр.

Пушкаревъ. Описаніе Росс. Имперіи въ историческомъ географ. и статистич. отношеніи 1844 г. Новг. губ.

О Пятинахъ и погостахъ Новг. См. Невольнъ.

Пятины Обонежской древности. Извѣстія Арх. Общ. Т. VII. см. писцовыя книги. См. Вотская пятина.

Ратшинъ. Полное собраніе ист. свѣдѣній о всѣхъ бывшихъ въ древности и нынѣ существующихъ монастыряхъ и церк-вахъ Россіи. 1852 г. Москва.

Роспись пятинахъ и селеній XVII в. изъ изгонныхъ книгъ. Новг. Вѣдомости 1850 г. № 24.

Обновленіе Пятницы церкви. Журналь М-ва просвѣщенія RLXXXIX отд. VII. См. Сѣверная Пчела 1856 г. № 18.

Раскопки. Новг. на мѣстѣ предполагаемаго дома Марфы Посадницы. Спб. Вѣдомости 1863 г. № 241. 1864 г. № 28. Новг. Вѣдомости 1863 г. № 38, 43. Результаты раскопокъ незначительны.

Rafn Antipuites Russes I и II т. Copeng 1850, 1851 г.

Reim Specimen. de vetere Carelia ante occupatiome svecorum 1825 г.

Riesenkampt. Der deutsche Hof zu Novgorod bis zu seiner schlissung durch Ivan III. 1854 г.

Ровинскій. Новг. иконы. Записки Археологич. Общества VIII.

Рождества церковь на кладбищѣ. Новг. Вѣдом. 1852 г. № 5, 19. Въ этой церкви и на кладбищѣ хоронили умершихъ отъ повѣтрій и заразныхъ болѣзней, здѣсь совершались торжественныя празднества въ Семикъ, здѣсь же находятся могилы казенныхъ князей Долгорукихъ.

Что такое рубль Московскій и Новгородскій? За-болоцкий.

Ромазановъ. О мѣстоположеніи древняго Новгорода Красова. Новг. 1851 г.

Романовичъ. См. Памятная книга Новг. губ.

Литературы рукописей указатель. Иловайскій Т. II, 572 и сл. сгр.

Роспись церквамъ. См. Новг. Вѣдомости 1850 г. № 19.

Обозрѣніе рукописей. Новг. Софійской библиотеки ПБ. 1857 г. и Извѣстія Академіи наукъ II отд. т. V, 185 стр.

Рукописей обозрѣніе. См. Купріяновъ. Описание рукописей и книгъ въ Новгородѣ. Арх. Макарій. Чтеніе Моск. Общ. Ист. и древн. 1861 г. № 2.

Рукопись вгумени Маріи. Новг. Вѣдомости 1849 г. № 41, 42, 47. Описание покоренія Новгорода при В. князѣ Иванѣ Ш. Рукопись считается подложной.

Описание рукописныхъ сборниковъ Софійской библиотеки. Смирновъ.

Описи рукоп. собраній: Викторовъ.

Русское Слово 1860 г. 25 ст. проулка лѣтомъ въ Новг. и Русу. Незначительная брошюра.

Руса Старая: О Старорусской иковѣ Б. Матери сказаніе. Пам. кн. Новг. губери. 1889 г. 1—18 стр. Москвитянинъ 1859 г. XVII. Новг. Вѣдомости 1874 г. № 16, 17. 1876 г. № 39—42, 1856 г. № 19, 24, 26 Эйхвальдъ. 1852 г. № 23—25; Преображенскій м-рь Нива 1892 г. № 33; Пам. вниж. Новг. губ. 1892 г. Русскій дневникъ 1859 г. № 114, 118, 121.

Церковно-историческое описаніе Русы 1866 г. Святѣи и древности Русы гр. Толстой.

Очерки Новгорода и Русы. Суховъ.

Руса въ первыхъ годахъ XVII в. Отрывокъ изъ описанія Чоглкова въ 1625 г. сѣв. арх. 1827 г. № 13.

Русы историко-статистическій очеркъ. Полянскій.

Саввантовъ. О Софій жур. М. Н. Просв. 1859 г. № 13.

Саввантовъ. Отчетъ о писцовыхъ книгахъ. Жур. М. Н. Просв. 1858 г. № 11.

Русы путеводитель. Золотницкій.

Русскій Худож. Листокъ 1859 г. № 12, 19. Успенская ц. Курганы Синеуса и Трувора.

Русскій дневникъ 1859 г. № 47, 48. См. Отто.

Рядки въ Новгородѣ. См. журналъ М-ва Просвѣщенія 1876 г. № 7. Поселенія на р. Мстѣ и Волховѣ.

Савинъ монастырь Новг. Вѣдомости 1849 г. № 37—39. отд. ПБ. 1849 г. Пр. Савва жилъ въ XIV в.

Монастырь его въ 10 верстахъ отъ Новгорода. Теперь возобновленъ въ XVШ в.

Савры. иже надъ Вишерой рѣкой краткая исторія 1849 г. Александръ игумевъ. Исторія возобновленія монастыря въ XVШ в.

Саврантовъ. Путешествіе Новг. Арх. Антонія въ Царьградъ въ концѣ XII в. съ предисловіемъ и примѣчаніями. СПб. 1872 г.

Самоквасовъ. Древніе города Россіи. 1873 г. Спб.

Sartorius geschichte des Hanseatishen, Bundes. Т 1—3. 1830 г. Журналъ М-ва Просвѣщенія ч. XVI. Нѣмецкій дворъ.

Свиньинъ. Отечественныя записки 1821 г. № 15, 17. Описаніе Софіи, Кремля, Вѣча, Хутынскаго и Антонова монастырей.

Свинорть село. Русскій дневникъ 1859 г. № 123. Село замѣчательно обдѣнной церковію, выстроенной царемъ Иваномъ IV.

Своеземцевъ. Посадникъ. См. Грамота В. Кн. Ивана Васильевича.

Святѣни Новгородской описаніе въ 1634 г. Чтеніе Имп. Общ. Исторіи и древностей кн. IV, отд. V (6 стр.).

Святѣни Новг. историческое описаніе. Павловъ. 1847 г. Спб. Перечисляются мщи Новг. Святыхъ и ихъ чудеса.

Святѣни Новгорода. Обзорѣніе. Памятная кн. Новгор. губерніи 1858 г. (55 стр.).

Святыхъ Новг. житія. Востоковъ. Описаніе Румянцевскаго музея № ССIV.

Святыхъ житія. См. Ключевскій.

Селезневъ. Описаніе церкви Михаила Архангела на Софійск. сторонѣ. Здѣсь излагается исторія Прусской улицы съ ея церквами и нападеніе шведовъ въ 1612 году.

Сельской общины очеркъ на сѣверѣ Россіи. См. Соболевскій.

Сенковскій. О Скандинавскихъ сагахъ—Т. V.

Сениговъ. О древнѣйшемъ лѣтописномъ сводѣ В. Новгорода. Спб. 1889 г. 125 стр.

Сениговъ. О первоначальной лѣтописи В. Новгорода. Журналъ Минист. Народ. Просв. 1884 г. кн. 6-я.

Сергѣевичъ — Вѣче и князь 1867 г. Москва; 1893 г. Спб.  
(336 стр.).

О синодикахъ и записяхъ. Новг. Вѣд. 1852 г. № 51.

Скоморошья ярмарка. Новг. Вѣд. 1869 г. № 38 и 39.

Славинъ. См. Путешествіе въ Новгородъ,

Славянскій. Историческое обозрѣніе торговыхъ отношеній  
Новгорода съ Готландомъ и Любекомъ Спб. 1848 г.

Что такое славно? Чтеніе въ Москв. Общ. Исторіи и  
Древностей 1861 г. № 3. Новг. улица въ Славенскомъ концѣ  
Торговой стороны съ окружающею ея мѣстностью.

Смирновъ. Описаніе рукописныхъ сборниковъ. Новг. Софій-  
ской бібліотеки (теперь бібліотеки Спб. Духовной Академіи).  
Спб. 1865 г.

Смѣлковъ. Городище. Новг. Вѣд. 1877 г. № 20.

Смѣловъ. Истор. описаніе Новгородскаго Кремля. Новг.  
Вѣдомости 1877 года № 30 и 31.

Соколовскій. См. Очеркъ исторіи сельской общины на сѣ-  
верѣ Россіи 1877 г. 183 стр. Экономическое изслѣдованіе кресть-  
янскаго быта отъ IX до XV в. и XVI в. Цѣнное изслѣдованіе.

Соловьевъ. Взглядъ на состояніе духовенства въ древней  
Руси. Чтеніе въ Имп. Общ. Исторіи и древностей 1847 г.

Соловьевъ С. Исторія Россіи — Т. I — V.

Соловьевъ прот. Описаніе Новг. Софійскаго собора. Спб.  
1858 г. (243 стр.).

Солицевъ. Деньги и пулы древней Руси. Моск. 1860 г.

Софійскаго собора торжество 800 лѣтія. Журналь  
Мин. Народ. Просвѣщенія Т. ZXXVI.

Софійскаго собора описаніе. Аноллось 1847 г. Метаф-  
расть. Павловъ, Соловьевъ 1858 г., Славинъ, Ловцевъ 1886 г.

Софія. Извѣстія Археол. Общества Т. III. вып. 5 (крестъ).

Христіанскія древности и археологія Т. I кн. 3 (Рипиды). За-

писки Имп. Археол. Общества Т. XI. (Икона Софіи). Извѣстія

Арх. Общества Т. V, вып. 2 (Списки иконописныхъ подли-

никовъ Соф. бібліотеки). Тоже Т. II. (Расходныя книги Со-

фійскаго собора за 1576 годъ). Извѣстія Академіи Наукъ Т. V,

вып. 7 (Очеркъ Софійской бібліотеки). Архивъ Ист. и Прагм.

свѣдѣній о Россіи, книга I. Вѣстникъ Общ. древне-русскаго

искуства 1874 г. № 1 (икона Софіи). Отечественныя записки

1821 г. (Описание Софiи). Памятная книжка Новг. губ. 1858 г. Новг. Вѣд. 1850 г. №№ 12, 13, 22, 25. Петерб. Листокъ 1866 г. № 162, 170. Семейный илл. листокъ 1861 г. № 164. Русскій миръ 1861 г. № 11, 13, 58.

Срезневскій. Договоры Вел. Кн. Ярослава Владиміровича и Александра Невскаго. Извѣстія Академіи Наукъ Т. VI.

Срезневскій. Древніе памятники русскаго письма и языка см. 1863 г.

Срезневскій. Христіанскія древности кн. V. Кресть у церкви Благовѣщенія близъ Аркажа монастыря около Новгорода.

Строевъ. Софійскій временникъ или рус. лѣт. съ 862 г. по 1534 г. Моск. 1820—21 г.

Судопроизводства въ Россіи историческое изображеніе. См. Куницынъ.

О судѣ мѣсячномъ. См. 2 грамоты Патріарха.

О спорѣ Новгорода съ Московскими митрополитами изъ за мѣсячнаго суда Православное обозрѣніе 1863 г. № 3.

×Сумароковъ. Новгородская исторія въ 2-хъ частяхъ 1815 г. Чтенія Имп. Общ. Исторіи и древностей 1890 г. № 2 и сл. Исторія представляетъ пересказъ лѣтописныхъ записей съ основанія Новгорода до 1725 г. Есть и топографія Новг. (10 ст.).

Сусловъ. Новгородско-Псковская архитектура 1888 г.

×Суховъ. Очеркъ Новгорода и Русы 1867 г. Общія свѣдѣнія о Новг. малоцѣнныя; о древностяхъ Русы ничего нѣтъ.

Сынъ Отечества 1859 г. № 25. Вѣчевой колоколь.

Schrenk. Reise nach dem Nordosten des Europäischen Russlands 1848—1854 г.

Schirren. Nachricht von Quellen zur geschichte Russlands aus schwedischen Archiven und Bibliotheken. Спб. 1860 г.

Сѣверный Архивъ. 1827 г. ч. 27. № 9, 10, 11, 12. Пятинъ Новгорода и Вага. (Мѣтечко Арханг. губ.).

Тоже 1827. Нѣмецкая больница и ея происхожденіе.

Татищевъ. Исторія Россійская съ самыхъ древнѣйшихъ временъ 1—5 ч.

(Продолженіе слѣдуетъ)

### III. Сообщенія.

Вышла II книга (февраль)

ЕЖЕМЪСЯЧНАГО ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО И  
НАУЧНАГО ЖУРНАЛА

## РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VII.)

СОДЕРЖАНІЕ: I. Мои воспоминанія (изъ посмертныхъ бумагъ). А. Н. Муравьева Съ портретомъ автора. Примѣчанія А. А. Третьякова. II. Т—Ѣ. Стихотвореніе. Графа А. А. Голенищева-Кутузова. — III. Изъ исторіи ученаго монашества шестидесятихъ годовъ. (Продолженіе). Архіепископа Никанора. — IV. Забытыя грезы. Стихотвореніе. П. П. Суворова. — V. Н. П. Гиляровъ-Платоновъ, какъ лиціаторъ церковно-приходской школы. Князя Н. В. Шаховскаго. — VI. Докторша. Разказъ капитана Сара-Сакала. Н. Н. Каразина. — VII. Князь Адамъ Чарторыйскій И. П. Корнилова. — VIII. Гордость семьи. Повѣсть. Гл. IX—XV. (Конецъ первой части). А. В. Стернь. — IX. Путешествіе антиохійскаго патріарха Макарія въ Россію въ половинѣ XVII в., описанное его сыномъ архидиакономъ Павломъ Алепскимъ. (Переводъ съ арабской рукописи проф. Г. А. Муркоса). — X. Молитва. Стихотвореніе. А. Н. Майкова. — XI. Легенда объ олигархическихъ тенденціяхъ верховнаго тайнаго совѣта въ царствованіе Екатерины I. Гл. II—III. Проф. А. С. Алексѣева. — XII. Ангелъ смерти. Стихотвореніе. М. А. Лохвицкой. — XIII. Самоубійца. Разказъ. Графини Е. П. Толстой. — XIV. Отхожіе сельскохозяйственныя промыслы. Гл. III. Князя Н. В. Шаховскаго. — XV. Муза. Стихотвореніе. В. К. Истомина. — XVI. Фальшивая треволга. Spectator'a. — XVII. Въ странѣ рабовъ. Изъ посмертныхъ бумагъ. (Продолженіе). А. В. Елисѣева. — XVIII. Рыбачья лодка стараго Пера. Разказъ Тора Гедберга. Переводъ со шведскаго. С. Г. — XIX. О православной церкви. И. Б. Биркбека. (Переводъ съ англійскаго, подъ редакціей автора). — XX. О соединеніи церквей. По поводу энциклики папы Льва XIII. (Окончаніе). Проф. А. Д. Бѣляева. — XXI. Для стихотворенія. Гр. Ар—ко. — XXII. Луи Пастеръ. (Работы о бжеженіи и предохранительныхъ прививкахъ). Доктора Е. В. Игнатъева. — XXIII. Памяти Я. И Вейнберга. Личныя воспоминанія. Проф. П. М. Покровскаго. — XXIV. Панславистъ XVII вѣка, Юрій Крижаниць. (По неизданнымъ документамъ). П. Пирлингъ. (Переводъ съ французскаго подъ редакціей и съ предисловіемъ С. А. Бѣлокурова). — XXV. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1)

Отрывки изъ воспоминаній: II. К. Ф. Рулье.—III. Т. Н. Грановскій на экзаменахъ.—IV. Острога Г. И. Сокольскаго.—V. Незданное стихотвореніе М. А. Стаховича. Н. Ч. 2) Письма къ К. А. Губастову Е. Н. Леонтьева.—XXVI. Музыкальное обозрѣніе. Проф. П. Д. Кашкина.—XXVII. Лѣтопись печати: 1) Къ вопросу объ интеллигенціи. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXVIII. Критика «Капитанская дочка» Пушкина. Историко-критическій этюдъ. Гл. I—II. Н. И. Черняева.—XXIX. Библиографія. XXX. Областный отдѣлъ. Изъ Смоленской губерніи. Еврейское нашествіе. I. Ф.—XXXI. Внутреннее обозрѣніе, А. Б.—XXX. Иностранное обозрѣніе. XXXIII. Книги, поступившія въ редакцію.—XXXIV. Объявленія.

### ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1896 ГОДЪ.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣсяца—3 руб. 75 коп., на 1 мѣсяць—1 руб. 25 коп.

Съ пересылкой за границу—18 руб.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателей высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 руб., на 6 мѣсяцевъ—6 руб., на 3 мѣсяца—3 руб., на 1 мѣсяць—1 руб. Съ пересылкой за границу 15 руб.

Лица, подписавшіяся на годъ на журналъ и газету „Русское Слово“, имѣютъ скидку въ 1 рубль съ обычной подписной цѣны.

### Подписка принимается:

Въ Москвѣ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ отдѣленіи конторы журнала—при книжн. магаз. Фену и К<sup>о</sup>, Невскій, д. Армянской церкви № 40, и въ библиотекѣ Семенникова, Васильевскій Островъ, 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльных №№ журнала.

Подписка принимается и въ другихъ городахъ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ. Подписку съ разсрочкой платежа просятъ адресовать исключительно въ контору редакціи.

Магазинамъ уступка—50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уступка 10% съ экз.

Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конторѣ редакціи по 7 руб. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894—1895 гг. 8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по расчету. Выписывающимъ журналъ за шесть лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція „Русскаго Обозрѣнія“ (уг. Тверской и М. Гвѣздниковскаго пер., д. Спиридонова).

— Редакторъ-издатель **Анатолій Александровъ**.

## ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

Когоръ или Рогомъ. Вслѣдствіе повышенія кредитнаго рубля на иностранное вино и значительнаго запаса русскаго.—Цѣны съ 1 марта на церковное вино повышены на 10% съ рубля; такъ иностранное за ведро въ мѣсто 16 р.—14 р. 40 к. а 14 руб. по 12 р. 60 к.; за ведро и русское съ 12 р.—10 р. 80 к., съ 10 р.—9 р., съ 8 р.—7 р. 20 к., съ 6 р. 40 к.—5 р. 80 к. за ведро безъ посуды;—посуда присылается обратно по той же цѣнѣ, не позже 3 мѣсяцевъ;—за доброкачественность вина — магазинъ ручается. Требовать именной капсулы или печать. Адресъ: Старая Русса, рядомъ съ городскимъ общественнымъ банкомъ, магазинъ **К. И. Демидовой**.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е № 5.

Часть официальная. Указъ Святейшаго Синода.—Распоряженія епархіальнаго начальства.—Движеніе и перемѣны послужбъ.—Праздныя вакансіи.—Денежныя поступленія.

Часть неофициальная. I. Изъ епархіальной жизни: Поученія.—Рѣчь. Вѣбогослужебная бѣсѣда.—Нѣсколько дней у глаголемыхъ старообрядцевъ.—Къ вопросу о постройкѣ общежитія при кирилловскомъ духовномъ училищѣ.—Свѣдѣнія объ умершихъ священникахъ. II. Статьи и разсужденія: Спасительная сила креста Господня.—Новгородская епархія въ 1-й половинѣ XVIII вѣка.—Указатель литературы по исторіи Новгорода. III. Сообщенія: Объявленія.

27 Февраля 1896 г. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Аркадій**.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи **Степанъ Успенскій**.

Новгородъ. Издатель Типогр. А. С. Федорова. (Легощая ул., собств. д.)