



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. Цѣна головному издавію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября

№ 19

1878 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшія грамоты.

Нашему генералъ-адъютанту, военному инженеръ-генералу, главнокомандующему дѣйствующею арміею, товарищу Ею Императорскаго Высочества генералъ-инспектора по инженерной части, Эдгарду Тотлебену.

Назначивъ васъ главнокомандующимъ дѣйствующею арміею, Мы были увѣрены, что знаменитый защитникъ Севастополя будетъ высоко держать честь русскаго знамени и, въ случаѣ нужды, поведетъ доблестныя Наши войска къ новымъ побѣдамъ.

Подписанный въ Берлипѣ миръ дозволилъ возвратить армию къ мирнымъ занятіямъ и прекратилъ дальнѣйшее пролітіе драгоцѣнной русской крови.

Отдавая полную справедливость неусыпнымъ трудамъ и благоразумной распорядительности вашей при командованіи арміею въ трудное время, когда она была вынуждена, среди тяжкихъ болѣзней и лишеній, находиться въ постоянной боевой готовности, Мы, въ знакъ особаго къ вамъ благоволенія и признательности, Всемилостивѣйше пожаловали васъ кавалеромъ Императорскаго ордена Нашею святаго апостола Андрея Первозваннаго, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ вамъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею навсегда благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.

31-го августа 1878 года.

*Главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею
Петру Покровскому.*

Въ случаю совершившагося пятидесятилѣтія отличнаго усерднаго и полезнаго служенія вашего и во вниманіе къ особымъ трудамъ по управленію ввѣренной вамъ частію, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему святаго равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Ливадіи.

31-го августа 1878 года.

Высочайшій рескриптъ.

Главному управленію Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Съ наступленіемъ мирнаго времени прекращается чрезвычайная дѣятельность главнаго управленія. Вспоминая тяжкіе, но и славные дни минувшей брани, съ радостью благодарю Бога за то, что Онъ явилъ предъ лицомъ Россіи горячее усердіе вѣрныхъ сыновъ ея къ святому дѣлу попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ краяхъ нашего отечества отозвались ихъ нужды и страданія и отовсюду явились въ изобиліи жертвы и труды на дѣло братскаго о нихъ попеченія. Кромѣ тѣхъ приношеній, которыя, стекаясь въ кассу главнаго управленія отъ сословій, городовъ и частныхъ лицъ, дали оному возможность сосредоточить пособія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они наиболѣе требовались, трудно перечислить и оцѣнить по достоинству всѣ отдѣльныя проявленія частной благотворительности и то безкорыстное усердіе, съ которымъ послужили великому дѣлу врачи, уполномоченные, сестры милосердія и другія лица, пожелавшія въ немъ участвовать трудомъ своимъ. Многіе изъ нихъ пожертвовали жизнью въ подвигѣ челоуѣколюбія и любви къ отечеству: вѣруя, что имена ихъ помянуты будутъ предъ Богомъ вмѣстѣ съ именами героевъ, павшихъ на полѣ брани.

Почитаю себя счастливою, что Промыслъ Божій судилъ мнѣ стоять, въ великую для Россіи годину брани, во главѣ учрежденія, послужившаго столь достойно и съ такимъ успѣхомъ къ облегченію бѣдствій войны для храбрыхъ нашихъ воиновъ. На всегда сохраню въ сердцѣ своемъ благодарное воспоминаніе о ревностныхъ моихъ сотрудникахъ и поручаю главному управленію объявить искреннюю мою признательность всѣмъ мѣстнымъ управленіямъ, комитетамъ и отдѣламъ Общества, содѣйствовавшимъ своими трудами, заботами и приношеніями успѣху великаго и дорогаго сердцу моему дѣла.

Молю Бога, да хранитъ Онъ возлюбленное отечество наше отъ ужасовъ войны. Но, во всякое время, когда бы по волѣ Его, ни потребовалось намъ стать на чреду нашего служенія, я увѣрена, что главное управленіе готово будетъ исполнить святой долгъ свой и что на призывъ мой отзовутся съ тою же горячностью русскія сердца, исполненныя вѣры и любви къ отечеству.

На подлинномъ Собственною рукою Ея Императорскаго Величества написано:

«МАРИЯ».

Августа 16-го дня 1878 года
въ Царскомъ Селѣ.

Высочайшее повелѣніе.

О временномъ подчиненіи дѣлъ о государственныхъ преступленіяхъ и о некоторыхъ преступленіяхъ противъ должностныхъ лицъ видѣнію военноаго суда, установленнаго для военноаго времени.

Въ Именномъ Его Императорскаго Величества Высочайшемъ указѣ, данномъ Правительствующему Сенату, въ Царскомъ-Селѣ, 9-го августа 1878 года, за Собственноручнымъ Его Величества подписаніемъ, изображено: Повторяющіеся въ послѣднее время случаи государственныхъ преступленій, явнаго неповиновенія и сопротивленія властямъ, отъ Правительства установленнымъ, и цѣлый рядъ злодѣяній, направленныхъ противъ должностныхъ лицъ, при обстоятельномъ разслѣдованіи сихъ преступленій, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о существованіи круга тайныхъ злоумышленниковъ, которые, подъ влияніемъ соціально-революціонныхъ и другихъ разрушительныхъ ученій, стремятся къ ниспроверженію всего государственнаго строя. Отвергая необходимость всякаго общественнаго порядка, неприкосновенность собственности, святость семейнаго союза и даже самую вѣру въ Бога, злодѣи эти для достиженія своихъ преступныхъ цѣлей не останавливаются ни предъ какими средствами, сколь бы

гнусны и безнравственны они ни были, и дерзкимъ совершеніемъ самыхъ коварныхъ злодѣяній возмущаютъ общественное спокойствіе и угрожаютъ безопасности властей, Правительствомъ установленныхъ, на которыхъ лежитъ священный долгъ охраны общества и противодѣйствія этимъ разрушительнымъ, преступнымъ стремленіямъ. Послѣдовательное проявленіе этихъ необычайныхъ злодѣяній вызываетъ необходимость нестложнаго принятія такихъ временныхъ, исключительныхъ мѣръ, которыя обезпечивали бы наиболѣе быструю и строгую наказуемость оныхъ. Въ сихъ видахъ Мы признали за благо подчинить временно дѣла о таковыхъ преступленіяхъ вѣдѣнію военныхъ судовъ, съ примѣненіемъ ими наказаній, установленныхъ военно-уголовными законами для военнаго времени. Посему повелѣваемъ: Въ указанныхъ выше случаяхъ, лицъ, обвиняемыхъ въ вооруженномъ сопротивленіи властямъ, отъ Правительства установленнымъ, или нападеніи на чиновъ войска и полиціи и на всѣхъ вообще должностныхъ лицъ при исполненіи ими обязанностей службы или же велѣдствіе исполненія сихъ обязанностей, коль скоро преступленія эти сопровождались убійствомъ или покушеніемъ на убійство, нанесеніемъ ранъ, увѣчій, тяжкихъ побоевъ, или поджогомъ, предавать военному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года. Указанный порядокъ примѣнить ко всѣмъ дѣламъ, по коимъ не послѣдовало донинѣ преданія обвиняемыхъ суду. Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Приказъ военнаго министра

(10-го августа 1878 года, № 226).

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату 9-го сего августа, повелѣно: лицъ, совершившихъ означенныя въ томъ указѣ преступленія, предавать воен-

ному суду, для сужденія ихъ по законамъ военнаго времени и опредѣленія виновнымъ наказанія, установленнаго статьею 279 воинскаго устава о наказаніяхъ, изд. 1875 года.

Независимо отъ сего, Государю Императору благоугодно было повелѣть:

1. Вышеозначенныхъ лицъ предавать военному суду по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ.

2. Разсмотрѣніе и рѣшеніе дѣлъ по означеннымъ въ упомянутомъ указѣ преступленіямъ производить въ военно-окружныхъ судахъ, съ тѣмъ чтобы полагаемые въ сихъ судахъ временные члены, въ опредѣленномъ 33 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, числѣ, были назначаемы, каждый разъ особо, по распоряженію главныхъ начальниковъ военныхъ округовъ, исключительно изъ штабъ-офицеровъ,—и

3. По дѣламъ сего рода, главнымъ начальникамъ военныхъ округовъ предоставить права, присвоенныя 1,234, 1,238 и 1,241 ст. XXIV кн. свод. воен. пост., 1869 года, главнокомандующему въ военное время.

Правительственное сообщеніе.

Рядъ возмутительныхъ и преступныхъ дѣяній, предпринятыхъ горстью злонамѣренныхъ лицъ, съ дѣлю поколебать существующій въ Россіи строй государственнаго управленія, достигъ 4-го сего августа крайней степени злодѣянія совершеніемъ, въ здѣшной, столицѣ, убійства шефа жандармовъ генералъ-адъютанта Мезенцова.

Правительство, не смотря на обнаруживавшіяся по временамъ проявленія пропаганды преступнаго свойства, съ особеннымъ долготерпѣніемъ направляло всѣ, подлежащія судебному преслѣдованію, дѣла о пропагандистахъ, путемъ, указаннымъ закономъ, воздерживаясь отъ принятія какихъ-либо особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ.

Нынѣ терпѣніе Правительства исчерпано до конца; нынѣ оно считаетъ долгомъ и своею святою обязанностию, по отношенію къ каждому честному и доброму гражданину Русскаго Государства, оградить общественную, частную жизнь и права собственности, отъ тѣхъ правонарушений, которыя, по ихъ зловредному и преступному свойству, задерживаютъ спокойное и правомѣрное развитіе государственной жизни и правильное исполненіе различными органами управленія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей.

Правительство не можетъ и не должно относиться къ людямъ, глумящимся надъ закономъ и попирающимъ все, что дорого и священно русскому народу, — такъ, какъ оно относится къ остальнымъ вѣрноподаннымъ Русскаго Государя. Еще менѣе можетъ оно оставаться равнодушнымъ къ тѣмъ кровавымъ преступленіямъ, которыми люди, выдѣлившіеся изъ среды добрыхъ гражданъ государства, ознаменовали свою возмутительную дѣятельность. Требуя правъ гражданства своимъ извращеннымъ, лишеннымъ здраваго смысла идеямъ, — они попираютъ идею о законности и законахъ государственныхъ; проповѣдую свободу, — они угрозами и подметными письмами вознамѣрились угнетать свободу тѣхъ, которые исполняютъ свои обязанности по чувству долга и совѣсти; ратуя за принципъ своей личной неприкосновенности, — они не гнушаются прибѣгать къ убійствамъ изъ-за угла!

Въ виду сего, Правительство отнынѣ съ неуклонною твердостью и строгостью будетъ преслѣдовать тѣхъ, которые окажутся виновными или прикосновенными къ злоумышленію противъ существующаго государственнаго устройства, противъ основныхъ началъ общественнаго и семейнаго быта и противъ освященныхъ закономъ правъ собственности.

Русскій народъ во всеуслышаніе провозглашаетъ нарушителей государственнаго и общественнаго спокойствія и виновниковъ совершенныхъ преступленій — отверженниками и съ негодованіемъ отвращивается отъ ихъ кро-

вавой дѣятельности. Онъ громко требуетъ и ожидаетъ защиты отъ законныхъ властей и проситъ Правительство вырвать съ корнемъ позорящее русскую землю зло.

Представители нашихъ сословныхъ и общественныхъ учреждений высказались уже въ этомъ смыслѣ, а цѣлый рядъ полученныхъ разными правительственными учреждениями частныхъ писемъ и заявленій отъ лицъ всѣхъ классовъ населенія, не исключая и крестьянскаго, свидѣтельствуютъ, что населеніе Имперіи возмущено до глубины души дѣятельностью преступниковъ и пропагандистовъ лжеученій, чуждыхъ русскому народу.

Но какъ бы ни были тверды и стойки дѣйствія Правительства, какъ бы строго и неуклонно ни слѣдовали исполнители правительственныхъ мѣропріятій велѣніямъ ихъ долга и совѣсти, съ какимъ бы презрѣніемъ и гражданскимъ мужествомъ ни относились правительственныя власти къ повторяемымъ угрозамъ шайки злодѣевъ, — Правительство должно найти себѣ опору въ самомъ обществѣ и потому считаетъ нынѣ необходимымъ призвать къ себѣ на помощь силы всѣхъ сословій русскаго народа для единодушнаго содѣйствія ему въ усиліяхъ вырвать съ корнемъ зло, опирающееся на ученіе, навязываемое народу при помощи самыхъ превратныхъ понятій и самыхъ ужасныхъ преступленій.

Русскій народъ и его лучшіе представители должны на дѣлѣ показать, что въ средѣ ихъ нѣтъ мѣста подобнымъ преступникамъ, что они дѣйствительно считают ихъ отверженниками и что каждый вѣрноподданный Русскаго Государя будетъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать Правительству къ искорененію нашего общаго внутренняго врага.

Въ заключеніе Правительство считаетъ своимъ долгомъ обратиться къ молодому, учащемуся поколѣнію, съ напоминаніемъ и просьбою — зрѣло обдумать и взвѣснить прискорбныя и тяжкія послѣдствія, которымъ оно себя подвергаетъ, увлекаясь распространяемыми въ его средѣ лжеученіями. Добросовѣстное и здоровое отношеніе къ

наукѣ, соединенное съ трудолюбіемъ, всегда было и будетъ лучшимъ и надежнѣйшимъ охранителемъ отъ вступленія на ложный путь соблазна. Встрѣчавшіяся же, до сего времени, уклоненія отъ этой непреложной, освященной опытомъ истины, къ величайшему прискорбію, уже сгубили безвременно не мало жертвъ изъ среды молодыхъ людей, по своимъ способностямъ, подававшихъ надежды на болѣе свѣтлую и полезную для общаго блага будущность.

Назначеніе на Епископскую кафедру.

Государь Императоръ въ 5-й день сего Августа, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданиѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Ростовскаго Богоявленскаго второкласснаго Аврааміева монастыря Архимандриту *Нивану* Епископомъ Сарапульскимъ, викаріемъ Вятской Епархіи.

Учрежденіе стипендій.

— Государь Императоръ, въ 27-й день мая сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 28-го марта (20-го апрѣля) сего года объ учрежденіи въ московской духовной академіи двухъ стипендій, одной—имени покойнаго ректора сей академіи протоіерея Александра Горскаго, и другой—имени покойнаго епископа дмитровскаго Никодима, на счетъ процентовъ съ пожертвованныхъ для сего капиталовъ, по 4 т. р., на каждую стипендію.

— Государь Императоръ, въ 10-й день минувшаго іюня, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го апрѣля (3-го мая) сего года объ учрежденіи въ Виѣанской духовной семинаріи стипендіи имени умершаго епископа дмитровскаго Никодима на счетъ процентовъ съ завѣщаннаго для сей цѣли покойнымъ преосвященнымъ капитала, въ количествѣ 2 т. р.

— Исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, согласно опредѣленію онаго отъ 16-го марта—4-го апрѣля текущаго года, имѣлъ счастье входить со всеподданнѣйшимъ Государю Императору докладомъ объ учрежденіи въ пермской духовной семинаріи *стипендіи имени епископа олонецкаго Палладія* на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго симъ преосвященнымъ капитала, въ 2,000 р. На семь докладъ Его Императорскому Величеству благоудно было, въ 15-й день іюля сего года, Собственноручно написать: «Согласенъ и благодарить».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

— Отъ 17-го мая—28-го іюня 1878 года за № 65, о *приобрѣтеніи для библиотекъ духовныхъ училищъ книги г. Шрамека въ качествѣ учебнаго пособія по латинскому языку,—съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 118, коимъ обработанная для русскихъ учебныхъ заведеній директоромъ 5-й с.-петербургской гимназіи И. Шрамекомъ книга, подъ названіемъ: «*L'homme. De viris illustribus Urbis Romae a Romulo ad Augustum*» (С.-Петербургъ. 1877 г.), допускается въ библиотекы духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы училищные преподаватели, при пользованіи примѣчаніями и словаремъ означенной книги, приняли во вниманіе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10-го Мая 1878 г. за № 118. О книгѣ, подъ названіемъ: „Lhomond. De viris illustribus Urbis Romæ a Romulo ad Augustum“ Для русскихъ учебныхъ заведеній обработалъ И. Шрамекъ, директоръ 5-й с.-петербургской гимназіи. (С.-Петербургъ, 1877 года).

Мысль, побудившая Ломонда составить свою извѣстную и весьма распространенную на западѣ, особенно во Франціи, компіляцію, выражена авторомъ въ первыхъ словахъ предисловія: On se plaint depuis longtems que les auteurs latins manquent pour la sixieme. Источникъ этой жалобы заключается въ самомъ свойствѣ текста Корнелія Непота, которымъ начинается обыкновенно изученіе послѣдовательной латинской рѣчи. Дѣйствительно, врядъ ли найдется какой-нибудь педагогъ, который сталъ бы отрицать, что сочиненіе Корнелія Непота въ томъ видѣ, въ которомъ оно дошло до насъ, страдаетъ многими, и при томъ существенными, недостатками: не говоря уже о неточностяхъ географическихъ, хронологическихъ и историческихъ, которыя при обученіи языку стоятъ на второмъ планѣ, текстъ Корнелія Непота заключаетъ въ себѣ не мало своеобразностей въ отношеніи грамматическомъ, обилуетъ такъ называемымъ *анакс примена* и, вмѣстѣ съ тѣмъ, страдаетъ монотонностью. Всѣ эти обстоятельства, издавна обратившія на себя вниманіе педагоговъ, возбудили во многихъ изъ нихъ желаніе устранить трудности и неудобства, соединенныя съ школьнымъ чтеніемъ Непота. Это устраненіе въ послѣднее время пошло, главнымъ образомъ, двумя путями: одни, менѣе радикальные въ своихъ реформахъ, удержали текстъ Корнелія Непота, лишь исправивъ его какъ въ отношеніи стилистическомъ, такъ и въ реальномъ; и въ русской литературѣ существуетъ подобнаго рода передѣлка, заимствованная, правда, съ нѣмецкаго—Корнелій Непотъ проф. Люгебиля, не нашедшая, на сколько намъ извѣстно, поддержки, а слѣдовательно и не возбудившая сочувствія въ средѣ

педагоговъ. Дѣйствительно, странность попытокъ подобнаго рода бросается въ глаза сама собою. Другіе реформаторы, изгоняя Корнелія Непота изъ учебной литературы, но вмѣстѣ съ тѣмъ чувствуя необходимость какой нибудь посредствующей ступени между переводомъ отдѣльныхъ латинскихъ фразъ и легкихъ басень и разсказовъ съ одной стороны, и чтеніемъ комментаріевъ Цезаря съ другой, замѣняютъ его новѣйшими компиляціями, составленными, главнымъ образомъ, изъ древнихъ текстовъ. Къ числу такихъ компиляцій принадлежитъ и книга Ломонда, заглавіе которой выписано выше. Ломондъ принадлежалъ въ свое время къ числу извѣстныхъ латинистовъ: его грамматика долгое время пользовалась вполнѣ заслуженною извѣстностью; посему ни сколько не удивительно, что его книга сразу заняла видное мѣсто въ числѣ пособій при изученіи латинскаго языка, благодаря достоинствамъ своего стиля и содержанія. Но, какъ бы велики ни были послѣднія, все же они не могутъ устранить и значительныхъ недостатковъ сочиненія, особенно замѣтныхъ съ педагогической точки зрѣнія. Главный недостатокъ состоитъ въ томъ, что вмѣсто древняго текста, написаннаго природнымъ римляниномъ, текста, носящаго на себѣ неизгладимую печать античности въ мысли и ея выраженіи, въ руки учащихся дается текстъ, писанный человѣкомъ новаго времени, на языкѣ, совершенно ему чуждомъ, и изученномъ имъ лишь путемъ теоріи. Нѣтъ ничего удивительнаго, если, въ силу только что сказаннаго, въ такомъ изложеніи попадаются сплошь и къ ряду неологизмы, и при томъ не только въ выраженіяхъ, но и въ представленіяхъ и ихъ сочетаніяхъ, однимъ словомъ—въ логикѣ. Эти неологизмы тѣмъ вреднѣе, что, запечатлѣваясь въ молодомъ, воспримчивомъ умѣ, даютъ ему невѣрный матеріалъ, который сдѣлается его достояніемъ на все послѣдующее время. Сказанный недостатокъ сознавалъ, какъ кажется, и самъ Ломондъ; объ этомъ можно догадываться потому, что въ основу своего изложенія онъ положилъ текстъ древняго писателя

— Ливія, модифицируя его и, главнымъ образомъ, сокращая сообразно своимъ взглядамъ и предполагаемымъ потребностямъ читателей. Польза подобнаго рода ценно-новъ сомнительна; еще болѣе проблематическою дѣлается она тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о замѣнѣ Корнелія Непота Титомъ Ливіемъ. Дѣло въ томъ, что классическіе труды Вельффлина и Кюнаста относительно состава и строя языка послѣдняго показали, что онъ, въ общемъ, стоитъ гораздо ближе къ послѣ—Августовской, чѣмъ къ Цицероновской латыни, между тѣмъ какъ прекрасное сочиненіе Бернгарда Лупусъ отнесло *Vitae* Корнелія Непота къ періоду Цицерона. Кромѣ указаннаго, книга Ломонда страдаетъ и другими недостатками, изъ которыхъ на первомъ планѣ слѣдуетъ отмѣтить незнаніе авторомъ историческаго развитія латинской рѣчи; слѣдствіемъ этого является то обстоятельство, что въ изложеніи Ломонда, наряду съ словами и оборотами Ливія и Цицерона, можно отмѣтить и фразы изъ Аврелія Виктора, Юстина, Веллея Патеркула и проч. Такая смѣсь также не можетъ не оказать дурнаго вліянія на изучающую латынь по книгѣ Ломонда молодежь. Прибавьте къ этому не всегда античную и правильную періодологію, и число недостатковъ разсматриваемой книжки увеличится еще болѣе.

Педагоги, изгоняющіе Корнелія Непота изъ школы, смотрятъ на него односторонне: изъ-за недостатковъ—безспорно значительныхъ—они забываютъ объ его достоинствахъ. Благодаря которымъ уже болѣе 200 лѣтъ онъ признавался писателемъ, ближе другихъ подходящимъ къ развитію и познанію учениковъ, приступающихъ къ чтенію послѣдовательной латинской рѣчи.

Переходимъ теперь къ обработкѣ г. Шрамекомъ книжки Ломонда. Обработка эта ограничилась,—за немногими мѣстами текста, въ которыхъ измѣнены нѣкоторыя фразы и интерпункція,—примѣчаніями и словаремъ. Первые, по словамъ г. Шрамека, заключаютъ въ себѣ только то, безъ чего ученикъ не могъ бы понять приведенныхъ словъ латинскаго подлинника. Разсматриваемыя, съ точки

зрѣнія потребностей учащихся, примѣчанія во многихъ случаяхъ оказываются непригодными, большею частію потому, что предполагаютъ въ изучающихъ гораздо большее развитіе, чѣмъ на которомъ находятся ученики, приступающіе къ чтенію книжки Ломонда, а отчасти и потому, что совершенно для нихъ излишни; къ этому слѣдуетъ прибавить и то, что нѣкоторыя примѣчанія не свободны отъ промаховъ и даже ошибокъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ къ подтвержденію сказаннаго.

стр. 1. примѣч. 1. „Proca Silvius былъ, по преданіямъ, двѣнадцатый царь альбанскій». Примѣчаніе, для учащагося излишнее.

стр. 2. примѣч. 4. «forum—торговая площадь между Капитоліемъ и Палатиномъ, здѣ собирались граждане въ комиціи для рѣшенія государственныхъ вопросовъ». Для читателя покажется по меньшей мѣрѣ страннымъ, какимъ образомъ у римлянъ, народа, воплотившаго въ себѣ идею государственности, рѣшенія государственныхъ вопросовъ могли происходить на *торговой* площади?

стр. 3. примѣч. 2. Перечисленіе курульныхъ чиновниковъ: consules, censores, praetores, aediles curules, dictator, magister equitum для учащагося непонятно, а потому и излишне.

стр. 4. примѣч. 5. Заявленіе о томъ, что dies nefasti обыкновенно напоминали какое нибудь несчастіе, постигшее государство, не вѣрно.

стр. 5. примѣч. 4. Выраженіе: ликторы носили «пучки палокъ» (вм. прутьевъ) не вѣрно.

стр. 9. XVI. примѣч. 1. «Patricii назывались первоначально потомки сенаторовъ (patres), а потомъ этимъ названіемъ обозначались вообще знатные, т. е. сенаторы и потомки ихъ—изложено сбивчиво и неясно.

стр. 9. XVII. «Cremera (теперь la Valea) притокъ Тибра». Современное названіе рѣки Кремеры для учащагося совершенно не нужно. Непужны и подобныя же примѣчанія: пр. 6. XXV, 2. XXX, 2. XXXIII, 1, XXXV, и пр...

стр. 9. XVIII. Выражение: *«тога была родъ полу-круглаго плаща»*—даетъ совершенно невѣрное понятіе о тогѣ.

стр. 12. XXIV. Опредѣленіе *согона civica*, какъ *вѣнца, который давали въ награду спасаемому гражданина отъ побѣды*—не вѣрно.

стр. 13. XXVII. 3. *«Pyrrhus собственно значитъ рыжая борода»*. Собственно *pirros* значитъ только рыжій.

стр. 14. XXVIII. 2. Слова: *Цензорамъ поручена была перепись народа и наблюденіе за имуществомъ и правами* (чит. нравами)—даютъ неправильное понятіе о сферѣ дѣятельности цензоровъ.

стр. 17. XXXVIII. „*Prætor urbanus, которому поручена была jurisdictio inter cives, имѣлъ помощника: prætor inter peregrinos*„. Слова *jurisdictio inter cives* непонятны для учащагося и пуждаются въ объясненіи; заявленіе, будто *prætor peregrinus* былъ помощникомъ *prætoris urbani*, невѣрно.

стр. 18. XXXVIII. 7. Замѣчаніе, будто *Alba Longa* стояла на покатоности *montis Albani*, невѣрно; Ливій (1, 3) говоритъ, что она была *porrecta in dorso*.

стр. 24. XLVI. 1 и 2. Египетскіе Птолемеи ошибочно названы Птоломееми.

стр. 28. LV. 6. *«Номб-новус-выскачка»*. Не точно, что видно изъ послѣдующихъ словъ самаго г. Шрамека: такъ называли того, кто изъ неизвѣстнаго (?), плебейскаго семейства (?) первый достигалъ курульныхъ должностей.

стр. 30. LX. 2. *«febris quartana—четырёхдневная перемежающаяся лихорадка»*. Не вѣрно, ибо *febris quartana* есть лихорадка, возвращающаяся чрезъ два дня.

Можно бы значительно увеличить число подобныхъ примѣровъ, но и приведенныхъ, кажется, достаточно для того, чтобы оправдать высказанное выше замѣчаніе о комментарий г. Шрамека. Приложенный имъ къ его книжкѣ словарь оказывается еще болѣе неудовлетворительнымъ. Единственное его достоинство—полнота ла-

тинскаго лексическаго матеріала, обработка же его не можетъ быть признана удовлетворительною. Прежде всего бросается въ глаза отсутствіе фразеологій: значенія одного слова приводятся одно вслѣдъ за другимъ и учащемуся предоставляется полная свобода брать изъ нихъ наугадъ, какое ему вздумается; напримѣръ *perago*: *приводить въ исполненіе, совершать, обдумывать, представить, описывать, прокалывать, убивать, объявлять, проводить время, проходить, пропѣзжать (черезъ мѣста), обвинять*; *objicio*: *бросать передъ чѣмъ либо, бросать, метать противъ чего либо, класть, ставить, подвергать, выставлятъ, представлятъ, доставлятъ, причинять, производить, нападать, случаться съ кѣмъ либо, бросать, давать, показываться, бросать, ставить что ии-будь для защиты*; *ratio*: *счетъ, счеты, отношеніе, связь, уваженіе, вниманіе, расчетъ, выгода, интересъ, счетъ, обдумыванье, разумъ, разумное основаніе, доводъ, правило, родъ, образъ*. Какъ видно изъ этихъ взятыхъ наудачу примѣровъ, значенія словъ подведены г. Шрамекомъ безъ всякой системы: о генетическомъ развитіи значенія у него нѣтъ и рѣчи; особенно рѣзко проявляется это тамъ, гдѣ два, совершенно близкія между собою значенія, у него отдѣляются; напримѣръ *emico*: *мелькать, сверкать, просверкать, выскакивать, внезапно показаться, быстро вскочить, блистать*. Другимъ, весьма замѣтнымъ и существеннымъ недостаткомъ словаря г. Шрамека является ошибочность въ отношеніи къ русскому языку; ошибочность эта проявляется разнообразно: то въ смѣшеніи глагольных видовъ, то въ неправильныхъ оборотахъ, то, наконецъ, въ небывалыхъ словахъ и выраженіяхъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ: *castra ponere, locare, расположить станъ* (вм. *расположиться станомъ*); *cerva, лань* (оленья), *oculos in se convertere, увлечь взоры на себя*; *custodia, стереженіе*; *dentatus, зубатый*; *desiderium facere alicui, внушить по комъ либо тоску*; *dissolvo, развязывать, разрѣшать, распустить*; *dusere fossas, строить рвы*; *edeax, жадный на пищу*; *aliqua re efferri, возюрдять*; *efflagito, усильно про-*

суть: emiteo, *просивать*; exactor, *импатель*; faux, *устье горла*; securi ferire, *зарубить топором*; fetialis, *феціальный*; haruspex, *жертвоприношатель*; hospitalis, *истинный*; impeditus, *воспрепятствованный*; leges imponere, *положить условия*; litigator, *тяжебник*; castra movere, *снять лагерь*; aere alieno obstrictus, *задолжанный*; pullarius, *чтлмтник*; restinquo, *утушить*; sicalus, *сицильскій*; tigillum sororium, *сестринское бревно*; и пр. и пр. Наконецъ. словарикъ г. Шрамека изобилуетъ неточностями и ошибками, свойство которыхъ будетъ видно изъ примѣровъ: bulla, *баночка* (въ прим. VI. 4, вѣриже: сердечко, какъ амулетъ, носившійся римскими дѣтми); Caudex, *Кавдекъ*; Caudinus, *Кавдинскій*; сравн. Aulus, *Ууль*, Faustus, *Фаустъ*; Cimber, *Цимберъ*, Cimbricus, *цимбрійскій*, вм. Кимвръ, кимврскій, Cineas, ae, m. n. pr. Значеніе этого слова не показано; Cneus, *Кней*, вм. Гней; срав. Caius, *Кай*, universa acie configere, *дать лавное сраженіе*— не точно; patres et conscripti, *отцы и избранцы*— conscripti не *записки* и *бранные*;— astiora consilia sequi *созытовать прія в блье строя мьры*— значеніе не точное nulla copia est alicuius rei, не *иметь чего либо*; Coriolanus, *прозвищ / Муи*— по-пен и рпенomen Коріолана были: C. Marcius; dispensator, *казначей*— значеніе не точное; dissimilo (*дѣлать, что чего нибудь нить, что въ самомъ дѣлѣ есть*)— объясненіе запутанное и невѣрное; esquid? *что ли?* не вѣрно; effundi *вытекаетъ*, se effundere *втекать*— у Георгеса и se effundere и effundi имѣютъ одинаковое значеніе, sich ergiessen; elanquesco, *ослабѣвать, изнемогать, дѣлать вялымъ*— транзитивное значеніе гл. elanquescere у Георгеса не показано; escendo, *выходить, сходить, всходить*, гл. escendere, врядъ ли когда употребляется въ значеніи descendere; et—et, не только—но и—неужели это единственное и самое пространенное значеніе et—et? togam excutere, *развернуть, спустить тогу* (т е. *кончики ея*)—прибавленныя для объясненія въ скобкахъ слова невѣрны; forensis, *относящійся къ площади*—значеніе не всегда приложимое, па-примѣръ въ оборотѣ: eloquentia forensis; Hamilcar. Амилькаръ;

сравни *Нанно*, *Ганнонъ*, *furcula*, *вилы*, *тъсщина*, *ущелье*— въ послѣднихъ двухъ значеніяхъ это слово употребляется лишь во множественномъ числѣ; *pondera iniqua*, *слишкомъ большіе вѣсы*, — значеніе не точное; *maeste esto*, *хваля тебѣ!* значеніе не точно; *minus*, *нѣмой актеръ*, — не точно, *nemo*, *minis*—gen. отъ *nemo* обыкновенно встрѣчается въ формѣ *nullius*; *corona obsidionalis*, *вѣнокъ изъ травы*—учащійся легко можетъ придти къ предположенію, что въ данномъ оборотѣ *obsidionalis* значить: изъ травы; *parricida*, *отцеубійца*, *parricidium* *отцеубійство*—слѣдовало бы привести и другое значеніе этихъ словъ; убійца и убійство; *plebeius*, *относящійся къ просшому народу*—любопытно, какъ, при данномъ значеніи, ученикъ переведетъ выраженія, въ родѣ: *gens plebeia*, *homo plebeius* и т. п.? *praesens*, *присутствующій*—сообразно съ этимъ значеніемъ *tempus praesens* придется перевести: присутствующее время; *quinqueremis*, *пятивесельное судно*—при такомъ переводѣ учащійся легко можетъ получить ошибочное представленіе о *quinqueremis*, какъ о суднѣ, имѣвшемъ всего на-всего пять веселъ; *quarto quoquo anno*, *черезъ каждые четыре года*, — не черезъ четыре, а черезъ три; *ordo senatorius*, *сенаторы*, *коллегія сенаторовъ*—лучше слѣдовало *ordo* перевести словомъ: званіе, сословіе; *sinum facere ex toga*, *сдѣлать изъ тоги складку*, *сложить тогу въ складку*—выраженія непонятныя; *stator*—*укрѣпитель*—значеніе не точное; глаголу *summovere* между прочимъ придано значеніе: *поторопиться*, что не вѣрно, ибо *summovere* есть *verbum activum*; *templum* производится отъ *tueri*—этимологія неслыханная и невозможная; и пр. и пр. и пр.

Принятая г. Шрамекомъ орфографія латинскихъ словъ не всегда правильна; такъ у него еще читается: *eicio*, *ejus*, *coelum* и т. п.

Наконецъ нельзя не замѣтить, что словарь г. Шрамка напечатанъ весьма неряшливо: множество опечатокъ нерѣдко извращаютъ не только количество отдѣльных слоговъ, но и смыслъ цѣлыхъ словъ; напр *baculus* (вм. *baculus*), *Catulus* (вм. *Catulus*), *свѣдѣть* (вм. *свѣдѣть*), *сте*

perire (вм. стереть), *desperō* (вм. *despero*), *fortiūtus* (вм. *fortiūtus*), *pareo* (вм. *parco*), *Pessinus* (вм. *Pessinus*), *Porsēna* (вм. *Porsēna*), *обязывать* (вм. *обвязывать*), и и пр.

Принимая во вниманіе, что учителямъ духовныхъ училищъ не излишне будетъ ознакомиться съ книгою Ломонда, учебный комитетъ полагалъ бы обработанную для русскихъ учебныхъ заведеній директоромъ 5-й с.-петербургской гимназіи И. Шрамекомъ книгу подъ названіемъ: „Lhomond. De viris illustribus Urbis Romæ a Romulo ad Augustum“ (С.-Петербургъ 1877 г.) допустить въ бібліотеки духовныхъ училищъ, съ тѣмъ, въ прочемъ, чтобы училищные преподаватели, при пользованіи примѣчаніями и словаремъ означенной книги, приняли во вниманіе сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ замѣчанія.

Отъ 26-го мая — 8-го іюля 1878 года, за № 67, о составленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи

Шиповымъ атласахъ и чертежахъ, — съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 126, о составленныхъ учителемъ херсонской прогимназіи Николаемъ Шиповымъ: 1) Географическомъ атласѣ по упрощенному способу черченія; 2) Географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ и 3) Чертежахъ полушарій и пяти частей свѣта. На основаніи изложеннаго въ журналѣ отзыва Ученаго Комитета министерства (народнаго просвѣщенія) объ означенныхъ атласахъ и чертежахъ Учебный Комитетъ полагалъ бы первый атласъ одобрить для употребленія въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при изученіи географіи, а второй атласъ и чертежи допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки означенныхъ учебныхъ заведеній. Приказали: Заключение Учебнаго

наго Комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ циркулярно чрезъ Церковный Вѣстникъ, досъ приложеніемъ о копіи съ журнала Учебнаго Комитета.

Копія съ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшей Синодѣ.

Учитель географіи въ херсонской прогимназіи Николай Шиповъ представилъ на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ составленныя имъ: 1) Географическій атласъ по упрощенному способу черченія, съ объяснительнымъ текстомъ къ сему атласу; 2) Географическій атласъ европейскихъ государствъ для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей* и 3) Чертежи полушарій и пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ съ примѣрными сѣтями, и просилъ допустить означенные атласы и чертежи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по географіи.

Учебный Комитетъ, съ своей стороны, входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва Ученаго Комитета о носително упомянутыхъ атласовъ и чертежей. Нѣмъ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копіи (съ утвержденныхъ г. товарищемъ министра мѣній своихъ о вышеназванныхъ атласахъ и чертежахъ г. Шипова, слѣдующаго содержания:

1) Географическомъ атласѣ по упрощенному способу черченія. Географическій атласъ г. Шипова, представляющій способъ черченія картъ при помощи простыхъ геометрическихъ фигуръ былъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія сперва въ рукописи, а потомъ въ печати въ улучшенномъ видѣ. Печатный атласъ авторъ дополнял картою плоскошарій: затѣмъ, на карты Россіи г. Шиповъ на

нестъ названія въ сокращенномъ видѣ, а также прибавилъ къ атласу, въ формѣ особой брошюры, объяснительный текстъ для черченія картъ. При разсмотрѣнн настоящаго атласа въ рукописи, Ученый Комитетъ призналъ предлагаемый составителемъ способъ черченія картъ нецѣлесообразнымъ, въ виду того, что при этомъ способѣ отвергаются градусныя сѣти. При печатномъ изданіи своего труда — въ улучшенномъ видѣ, авторъ думаетъ устранить вышеозначенный недостатокъ тѣмъ, что при употребленіи его атласа, ученики должны черчивать въ плоскошаріе простѣйшіе очерки частей свѣта, дабы ярзъ то узнать взаимную связь и положеніе ихъ относительно климатическихъ поясовъ, ширины и долготы. Въ виду того, что черченіе картъ безъ сѣтей допускается некоторыми опытными немецкими педагогами, а равно въ виду необходимости прибѣгать ко всѣмъ мѣрамъ, имѣющимъ цѣлю облегчить учащихся въ низшихъ классахъ, Ученый Комитетъ положилъ изданный г. Шиповымъ «Географическій атласъ по упрощенному способу черченія» одобрить къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ низшихъ классахъ гимназій и въ уѣздныхъ училищахъ.

2) О Географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ, для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей. и 3) о Чертежахъ полушарій пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ простѣйшими сѣтями. Мысль г. Шипова дать руководство для черченія картъ при помощи геометрическихъ фигуръ и сѣтей — хорошая и полезная мысль. Но нельзя сказать, чтобы исполненіе ея было удовлетворительно. Составитель объявляетъ на заглавномъ листѣ той и другой тетради, что онъ имѣлъ въ виду тѣ требованія министерства, которыя изложены въ планахъ преподаванія предметовъ гимназическаго курса. Но 1) онъ значительно погрѣшаетъ противъ требованія простоты и несложности. Память учениковъ не должна быть обременена большимъ количествомъ меридіановъ и парал-

делей и численныхъ ихъ обозначеній. Въ какой степени это требованіе мало исполнено, примѣромъ можетъ служить сѣть Америки. Она слишкомъ сложна и, сверхъ того, страдаетъ еще и другимъ недостаткомъ, общимъ всему атласу. 2) На каждомъ чертежѣ должно помѣщаться только то, что необходимо знать ученику. Но почти каждый чертежъ въ атласѣ европейскихъ государствъ заключаетъ въ себѣ много лишняго (Шведія, Данія, Италія, Баварія и Саксонія), много городовъ и мѣстностей, не вносимыхъ обыкновенно въ учебники. 3) Въ атласѣ не мало ошибокъ, какъ въ номенклатурѣ, такъ, — что еще хуже, — въ самыхъ чертежныхъ обозначеніяхъ. Въ Австраліи озеро Торренгъ не совсемъ на мѣстѣ; *Вандемшова* земля вмѣсто *Вандимерова*; мысъ *Говъ* вмѣсто *Гоу*. Въ Африкѣ не вѣрно обозначены теченія рѣкъ Нилъ въ верховьяхъ, — точно также и теченіе Замбези. Вмѣсто *Батурстъ* читается *Батуретъ*. Въ Америкѣ городъ Лима стоитъ не на мѣстѣ. Въ Азіи мысъ *Комаринъ* вмѣсто *Коморинъ* и почти все рѣчные теченія обозначены не точно (въ верховьяхъ) и т. п. То же самое и въ географическомъ атласѣ европейскихъ государствъ. На Пиринейскомъ полуостровѣ мысъ *Орнтегалъ* вмѣсто *Ортегалъ* и другіе. Въ Австріи не вѣрно теченіе рѣки Тиссы, опущена рѣка Сава; *Трокау* вмѣсто *Тропау*. Въ Турціи рѣка *Сиретъ* (вмѣсто *Серетъ*); въ Голландіи *Немагенъ* вмѣсто *Нимвеленъ* и проч. Не было также необходимости вмѣсто общей карты Балканскаго полуострова помѣщать отдѣльно Турцію и Грецію и разнымъ образомъ чертить отдѣльно Пруссію (т. е. Сѣверную Германію), а потомъ на другой картѣ Баварію, Саксонію, Баденъ и Виртембергъ. Не смотря, впрочемъ, на эти недостатки въ вышеозначенныхъ изданіяхъ Шипова, Ученый Комитетъ положилъ одобрить изданія сші для бібліотекъ гимназій и прогимназій — мужскихъ и женскихъ. Въ виду вышеизложеннаго отъзываетъ Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Коми-

теть) полагалъ бы составленные преподавателемъ географіи въ херсонской прогимназіи Николаемъ Шиповымъ: 1) «Географическій атласъ по упрощенному способу черченія», съ «объяснительнымъ текстомъ» къ сему атласу; 2) «Географическій атласъ европейскихъ государствъ, для черченія при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ приложеніемъ сѣтей»; 3) «Чертежи полушарій и пяти частей свѣта, при пособіи геометрическихъ фигуръ, съ примѣрными сѣтями», одобрить—первый атласъ къ употребленію въ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищахъ, въ качествѣ пособия при изученіи географіи, а второй атласъ и чертежи допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки означенныхъ учебныхъ заведеній.

— Отъ 12—21-го іюля 1878 года за № 1085, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ, изъ духовныхъ консисторій.

По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: Преосвященный литовскій представленіемъ отъ 21-го февраля 1877 года за № 1495, испрашивалъ разрѣшенія о томъ—слѣдуетъ ли подвергать гербовому сбору прошенія и отвѣты при требованіи въ формѣ отношеній метрическихъ свидѣтельствъ дворянскими депутатскими собраніями и вообще правительственными учрежденіями и лицами, на примѣръ полицейскими чинами, директорами училищъ и т. п. и нерѣдко о ихъ же собственныхъ дѣлахъ. Особая коммисія, учрежденная при министерствѣ финансовъ для разрѣшенія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи новаго гербоваго устава, въ которую вельдствие сношенія Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ министромъ финансовъ, было передано на разсмотрѣніе означенное представленіе преросвященнаго литовскаго, нашла: 1) указомъ Прави-

тельствующаго Сената отъ 4-го марта 1876 года (Собр. узак. за 1876 г. № 42) согласно съ заключеніемъ комисіи пояснено, что по смыслу 6 ст. п. 1, 2 и 3 и ст. 7 герб. уст. оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ:

а) прошенія, заявленія и соотвѣтствующія имъ бумаги, подаваемыя отъ имени городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій въ правительственныя установленія и должностнымъ лицамъ, извѣщенія и объявленія, выдаваемыя или посылаемыя въ отвѣтъ на таковыя прошенія и вообще всѣ письменныя сношенія городскихъ, земскихъ и сословныхъ учрежденій съ правительственными и должностными лицами, и б) подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія и заявленія, выдаваемыя и посылаемыя въ отвѣтъ на оныя извѣщенія и объявленія, а равно и всякія удостовѣренія и свидѣтельства, выдаваемыя городскими, земскими и сословными учрежденіями частнымъ лицамъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ изъ сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ, которыя выдаются по просьбамъ частныхъ лицъ для представленія въ правительственныя установленія и которыя потому, на основаніи п. 3 ст. 6 герб. уст. подлежатъ 40 коп. съ каждаго листа гербовому сбору.

Согласно вышеизложенному разъясненію Правительствующаго Сената, гербовому сбору не должны бы также подлежать ни подаваемыя частными лицами въ городскія, земскія и сословныя учрежденія прошенія объ истребованіи метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій или отъ церковныхъ причтовъ, ни отношенія упомянутыхъ учрежденій въ консисторію или къ причту, ни отвѣты на означенныя отношенія.

2) Если частное лицо, вмѣсто подачи прошенія о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію, обратится съ письменнымъ прошеніемъ въ какое либо правительственное установленіе или къ должностному лицу объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ консисторіи, то такое прошеніе и отвѣтъ на оное должны, на основаніи ст. 73 герб. уст., быть оплачиваемы гербо-

вымъ сборомъ предварительно какого либо по прошенію производства и обязанность требовать таковой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому подано прошеніе объ истребованіи метрическаго свидѣтельства изъ духовной консисторіи. Затѣмъ всѣ по такимъ отношеніямъ письменныя сношенія правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ съ духовными консисторіями о высылкѣ метрическихъ свидѣтельствъ, а равно и отвѣты, отзывы или извѣщенія самыхъ консисторій, какъ бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

3) Отношеніе какого либо правительственнаго установленія или должностнаго лица въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства, для выдачи онаго частному лицу безъ предварительной подачи о томъ письменнаго прошенія со стороны сего лица, не должно быть вовсе допускаемо, такъ какъ метрическое свидѣтельство требуется въ интересахъ частнаго лица, по частному его дѣлу, и такъ какъ переписка правительственнаго установленія или должностнаго лица съ консисторіею о высылкѣ свидѣтельства, облегчая просителю самое полученіе свидѣтельства, не должна служить поводомъ къ уменьшенію дохода казны отъ гербоваго сбора, подлежащаго взысканію въ случаѣ обращенія частнаго лица, по общему порядку, съ прошеніемъ о выдачѣ метрическаго свидѣтельства по принадлежности въ духовную консисторію. 4)

Такъ какъ при истребованіи отъ духовныхъ консисторій метрическихъ свидѣтельствъ для частныхъ лицъ чрезъ учрежденія городскія, земскія и сословныя, учрежденія эти не сами разрѣшаютъ ходатайства о высылкѣ свидѣтельства, а служатъ лишь посредствующею инстанціею между частнымъ лицомъ, и консисторіею въ которую прошенія о выдачѣ свидѣтельства должны быть представляемы оплаченными гербовымъ сборомъ, то въ этихъ случаяхъ помянутыя учрежденія, предварительно сношенія съ духовною консисторіею, должны требовать взноса гербоваго сбора за прошенія и отвѣтъ на оное. 5) Въ тѣхъ

же случаяхъ, когда какое либо правительственное установленіе или должностное лицо или учрежденіе городское, земское или сословное отнесется въ духовную консисторію о высылкѣ метрическаго свидѣтельства не для выдачи онаго частному лицу, а для доставленія онаго какъ документа, необходимаго по какому либо дѣлу, производящемуся въ правительственномъ установленіи, у должностнаго лица, или въ городскомъ, земскомъ или сословномъ учрежденіи, всѣ письменныя о высылкѣ метрическаго свидѣтельства сношенія помянутыхъ мѣстъ или лицъ съ консисторіею, отвѣты оной, а равно и самыя метрическія свидѣтельства, какъ составляющія бумаги дѣлопроизводственныя, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, но при этомъ въ самыхъ высланныхъ метрическихъ свидѣтельствахъ духовными консисторіями должно быть прописываемо, что онѣ выдаются для препровожденія въ такое то мѣсто или къ такому то должностному лицу, по такому то дѣлу. О такомъ разъясненіи сего вопроса комиссія журналомъ, утвержденнымъ 3-го сентября 1877 года г. министромъ финансовъ, положила представить Правительствующему Сенату. Правительствующій Сенатъ, сообразивъ представленіе товарища министра финансовъ, изложенное въ рапортѣ его отъ 9-го сентября 1877 года за № 3107, какъ съ приведенными въ ономъ узаконеніями, такъ и съ прежнимъ своимъ опредѣленіемъ, отъ 4-го марта 1876 года, нашелъ вполнѣ правильнымъ состоявшееся въ министерствѣ финансовъ разъясненіе по вопросу о примѣненіи гербоваго устава 17-го апрѣля 1874 года въ случаяхъ требованій сословными и правительственными учрежденіями высылки метрическихъ свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, а потому 4-го октября 1877 года опредѣлилъ: означенное разъясненіе утвердить. Приказали: О содержаніи вышеизложеннаго разъясненія особой комисіи при министерствѣ финансовъ, разсмотрѣннаго и утвержденнаго Правительствующимъ Сенатомъ по опредѣленію отъ 4-го октября 1877 года, относительно примѣненія гербоваго устава въ случаяхъ

требований сословными и правительственными учреждениями высылки метрических свидѣтельствъ изъ духовныхъ консисторій, дать знать по духовному вѣдомству для исполненія и руководства чрезъ напечатаніе въ Церковномъ Вѣстникѣ: 1-го Августа 11-го дня 1878 года.

Отъ 19-го июля—2-го августа 1878 года № 1120, шлю Высочайшей Ея Императорскаго Величества благодарности за пожертвованіе прославскимъ духовенствомъ 1827 рублѣ 20 копекъ въ пользу раненыхъ и больныхъ пайихъ воиновъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го июля 1878 года № 2890, слѣдующаго содержания: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которому, согласно опредѣленію Святейшаго Синода отъ 26-го мая сего года, сообщено было о пожертвованіи учреждениями и лицами духовнаго вѣдомства ярославской епархіи 1827 р. 20 коп. на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, увѣдомляетъ, что о такомъ пожертвованіи доведено до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей покровительницы Общества и что Государыня Императрица Всемилоствѣйше повелѣтъ соизволила: Именемъ Ея Величества благодарить за означенное пожертвованіе. И по справкѣ, Приказалъ: объ изъясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣхъ Церковный Вѣстникъ, а преосвященнаго ярославскаго увѣдомить о семъ указомъ. Августа 18-го дня 1878 года.

Отъ 14-го июля—2-го августа 1878 года отъ № 70, по составленіи Мамуйловымъ книгъ Система-тичeskій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго илюбусовъ для духовныхъ

семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го мая 1878 г. за № 192, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная учителемъ кишиневской гимназій Мануйловымъ книга: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощію земнаго и небеснаго глобусовъ (Кишиневъ 1877 г.), допускается къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи. Приказалъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 24-ю мая 1878 года за № 154, о составленной г. Мануйловымъ книгѣ: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощію земнаго и небеснаго глобусовъ» для духовныхъ семинарій въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи.

О составленной учителемъ кишиневской гимназій Антономъ Мануйловымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощію земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.), которую онъ проситъ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособия при преподаваніи космографіи, Учебный Комитетъ съ своей стороны входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и просилъ отзыва послѣдняго объ упомянутой книгѣ г. Мануйлова. Нынѣ Ученый Комитетъ препроводилъ копию съ утвержденаго г. товарищемъ министра народнаго просвѣщенія

миѣнія комитета о названной книгѣ. Въ семь миѣній изъяснено слѣдующее:

Небесный и земный глобусы составляютъ драгоценнѣйшія пособія при преподаваніи математической географіи, справедливо говоритъ авторъ въ предисловіи, въ которомъ не только подробно доказывается эта истина, но излагаются даже соображенія о возможности пріобрѣтенія необходимаго числа упомянутыхъ (выше глобусовъ) учебными заведеніями. Въ томъ же предисловіи (авторъ) не безъ основанія изумляется, что у насъ нѣтъ ни одного систематическаго сборника задачъ, рѣшаемыхъ помощью глобусовъ, и сожалѣетъ, что въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ очень рѣдко извлекается изъ глобусовъ та польза, какую они могутъ принести. Все это справедливо, и нельзя не назвать счастливою мыслью г. Мануйлова пополнить указанный имъ пробѣлъ въ нашей учебной литературѣ. Авторъ разрѣшаетъ свою задачу на 93 страницяхъ, изъ которыхъ третья часть посвящена имъ на описаніе глобусовъ небеснаго и земнаго и на перечень главнѣйшихъ свѣдѣній, относящихся къ видимому движенію солнца, къ земному шару и къ движенію луны. Всякая группа свѣдѣній сопровождается отдѣломъ задачъ, выборомъ и расположеніемъ которыхъ обличаетъ въ г. Мануйловѣ педагогическую опытность и добросовѣстное отношеніе къ дѣлу. Всѣхъ задачъ 300. Въ небольшой книжкѣ г. Мануйлова есть, конечно, недостатки, но они несущественны, и касаются, главнѣмъ образомъ, редакціонной стороны сборника. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ недостатковъ: на стр. 6-й авторъ говоритъ: «Земля представляется въ видѣ большо(а)го круга, пересекающагося со сводомъ небеснымъ. Этотъ кругъ называется *горизонтомъ*». На стр. же 7-й, чрезъ 12 строкъ отъ приведенной цитаты, онъ возвращается къ тому же предмету уже въ слѣдующихъ словахъ: «Горизонтальная плоскость, будучи продолжена до *пресѣченія* съ небесною сферою, даетъ въ *отъсѣченн* кругъ, называемый *горизонтомъ*». Не говоря уже объ излишествѣ *двухъ* опредѣленій горизонта, выраженныхъ

къ тому же въ шероховатой формѣ, нельзя не указать на не точность того и другаго. На стр. 10-й, въ перечнѣ тѣхъ же главнѣйшихъ свѣдѣній, приведено праздное положеніе: «Если звѣзда находится надъ горизонтомъ, то высота ея *положительна*, а если подъ горизонтомъ, то она *отрицательна*». Страдаютъ неточностію и такіа выраженія: (стр. 10) «если азимуть звѣзды 0° и 180° (вмѣсто 0° или 180°), то звѣзда находится на меридіанѣ» (стр. 11) «положеніе звѣзды на небѣ въ данное время вполне опредѣляется высотой (или зенитнымъ разстояніемъ) и азимутомъ звѣзды» (необходимо слѣдовало бы прибавить: относительно мѣста наблюденія; (стр. 12) «экваторъ проходитъ чрезъ востокъ и западъ» (вмѣсто: чрезъ точки востока и запада) и тому под. Встрѣчаются недосмотры и неточности и въ нѣкоторыхъ вопросахъ и задачахъ. № 3-й формулированъ авторомъ такъ: «найдите на глобусѣ звѣзду, коей высота h , а азимуть $ah=10^\circ$, $a=40^\circ$ в. и т. д. № 102: «Сколько времени продолжаются у насъ гражданскія и астрономическія сумерки во время равноденствій и солнцестояній?» Эта задача сопровождается еще болѣе страннымъ поясненіемъ: «Гражданскія сумерки продолжаются отъ захода (sic) солнца до того времени, когда надо зажигать свѣчи въ отдѣльно стоящемъ домѣ; а астрономическія сумерки продолжаются до того времени, пока не исчезнутъ послѣдніе слѣды зари. Гражданскія сумерки оканчиваются тогда, когда высота солнца сдѣлается 6° , а астрономическія тогда, когда высота солнца сдѣлается 18° » № 164: «Въ какой день года день продолжается въ Петербургѣ 14-ть часовъ?» № 169: «какова высота небснаго экватора на земномъ экваторѣ?» № 178: «Сколько часовъ на земномъ экваторѣ продолжается день въ данный день года?» № 232: «Когда здѣсь (т. е. подъ широтой 75°) послѣ захода солнца гражданскія сумерки продолжаются не цѣлую ночь?» № 260: «Какого числа высота солнца 0° во время нижней кульминаціи на широтѣ 76° ?, и т. п. Книжка г. Мануйлова опрятна и опечатана чоткимъ шрифтомъ. По цѣнѣ (30

коп.) она доступна большинству учащихся. Принимая во вниманіе упомянутый выше перевѣсъ достоинствъ надъ недостатками разсматриваемой здѣсь книги г. Мануйлова, при томъ единственной пока на русскомъ языкѣ, Ученый Комитетъ полагалъ бы допустить «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью небеснаго и земнаго глобусовъ, А. Мануйлова», въ число учебныхъ пособій по математической географіи, какъ въ гимназіяхъ мужскихъ и женскихъ, такъ и въ реальныхъ училищахъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Учебнаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную учителемъ кишиневской гимназіи Мануйловымъ книгу: «Систематическій сборникъ вопросовъ и задачъ, рѣшаемыхъ помощью земнаго и небеснаго глобусовъ» (Кишиневъ 1877 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ пособія при преподаваніи космографіи.

— Отъ 12-го іюля—9-го августа 1878 года за № 75,
объ изданной генералъ-майоромъ Симашко книгѣ «Уроки практической ариметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го іюня сего года, за № 199, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленные директоромъ петровской полтавской военной гимназіи генералъ-майоромъ Симашко «Уроки практической ариметики» (изданіе 3-е исправленное С. Петербургъ 1877 г.) одобряются для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариметикѣ съ тѣмъ, чтобы авторъ уменьшилъ, по возможности, назначенную имъ цѣну книги.

П р и к а з а л и : заключеніе Учебнаго Комитета утвердить.)

сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 137, объ изданной генералъ-майоромъ Симашко книгѣ «Уроки практической ариѳметики» для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ.

О составленной директоромъ петровской полтавской военной гимназій генералъ-майоромъ Симашко книгѣ, подъ названіемъ: «Уроки практической ариѳметики», (Изданіе 3-е исправленное. С.-Петербургъ 1877 г.). Учебный Комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія о сообщеніи отзыва Ученаго Комитета относительно упомянутой книги. Книгѣ Ученый Комитетъ министерства препроводилъ въ Учебный Комитетъ копію съ утвержденного г. товарищемъ министра мнѣнія своего о названной книгѣ г. Симашко, слѣдующаго содержанія:

«При составленіи вышеозначенной ариѳметики, авторъ имѣлъ въ виду составить руководство, въ которомъ бы правила и опредѣленія выводились изъ задачъ, предварительно въ классѣ рѣшенныхъ. Система эта хотя и не отличается новизною, но, при изложеніи курса ариѳметики, оказывается весьма полезною; удовлетворительное выполненіе авторомъ этого принятаго методическаго приѣма сдѣлало ариѳметику г. Симашко значительно проще и понятнѣе, сравнительно съ многими другими изъ нашихъ элементарныхъ учебниковъ.

Необходимо однако же указать, что авторъ не вездѣ держался принятаго имъ метода. Напримѣръ, на стр. 110-й статья: «исключеніе цѣлаго числа изъ дробнаго выраженія» прямо начинается съ правила: «чтобы найти число единицъ, содержащихся въ дробномъ выраженіи, напримѣръ въ $\frac{7}{2}$ надо числитель раздѣлить на знаменатель» (это напечатано курсивомъ). Жаль также, что авторъ

примѣнилъ свой методъ только къ опредѣленіямъ и правиламъ, но не примѣнилъ его къ разысканію свойствъ чиселъ; на примѣръ, въ статьѣ «о дробяхъ» (стр. 112) онъ сначала сообщаетъ свойства дробей, а потомъ уже выясняетъ ихъ.

Въ книгѣ г. Симашко есть нѣкоторыя особенности, которыя дѣлаютъ ее неудобною для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія. А именно: I. Статья о составныхъ именованныхъ числахъ у г. Симашко помѣщена послѣ статьи о дробяхъ обыкновенныхъ и десятичныхъ; между тѣмъ въ заведеніяхъ, подвѣдомственныхъ министерству народнаго просвѣщенія, эту статью проходятъ вслѣдъ за цѣлыми числами. Распредѣленіе учебнаго матеріала, авторомъ принятое, было обязательно для курса военно-учебныхъ заведеній со времени завѣдыванія математическимъ преподаваніемъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ покойнымъ академикомъ М. В. Остроградскимъ и употреблялось еще лѣтъ десять тому назадъ (см. «программы учебныхъ предметовъ», преподаваемыхъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, изданныхъ въ 1869 году); но по послѣднимъ программамъ видно, что и тамъ въ настоящее время система эта не считается обязательною. II. Теоріи отношеній и пропорцій въ разсматриваемомъ руководствѣ нѣтъ. Точно также совершенно выпущены статьи о правилахъ учота векселей, срочныхъ уплатъ и о правилѣ смѣшенія, — что также не соотвѣтствуетъ ни учебнымъ планамъ среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія, ни программамъ для производства испытаній въ учебныхъ заведеніяхъ лицамъ, желающимъ поступить на службу вольноопредѣляющимися 3-го разряда по отбыванію воинской повинности.

Въ теоретической части находимъ нѣкоторые недостатки и не исправленныя опечатки, на прим. на стр. X, 32, 51, 53 авторъ умножаетъ и дѣлитъ число на «цифру». Такія сокращенныя выраженія въ математикѣ не приняты. На стр. XX въ вопросѣ 6-мъ читасмъ: «Какое правило

рѣшеніе задачъ...», и тому подобное. Къ каждому отдѣлу изъ теоріи г. Симашко присовокупляетъ группу численныхъ примѣровъ и задачъ. Къ недостаткамъ этихъ задачъ слѣдуетъ отнести: во 1-хъ, то, что онѣ очень однообразны: большая ихъ часть относится къ куплѣ, продажѣ и стоимости труда и вещей; 2-е, система не вездѣ выдержана: легкія задачи въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ помѣщены вслѣдъ за болѣе трудными; наприм. на стр. отъ 75 до 86; задачи 31, 32, 33 гораздо легче задачъ подъ №№ 7, 19, 24 и т. д., также задачи 59, 63 значительно легче 44-й 47-й и друг.; 3-е, устные задачи не отдѣлены отъ письменныхъ; жаль также, что отвѣты на задачи помѣщены рядомъ съ вопросами: учащійся, еще не приступая къ рѣшенію, уже видитъ тотъ результатъ, который ему получить слѣдуетъ; наконецъ 4-е, числовыя данныя въ этихъ задачахъ не вездѣ согласны съ дѣйствительностію: рѣшая напримѣръ задачу 33-ю (стр. 79), получаемъ, что фунтъ сахару стоитъ 87 коп.; на стр. 217, въ задачѣ 6-й, предлагается купить каленкоръ, ширина котораго равна 3 арш. 12 вершкамъ, на стр. 135, въ § 117, находимъ, что 1 золотн. золота стоитъ 15 р.; на стр. 220-й въ задачѣ 25-й, авторъ предлагаетъ бочку вмѣстимостію въ 940, 75 куб. д. т. е. менѣе 1½ ведра; на стр. 77-й, задача 24-я рѣшена не вѣрно. Справедливость однако требуетъ замѣтить, что такихъ неточностей весьма немного; большая часть недосмотровъ исправлена въ листкѣ опечатокъ.

Къ достоинствамъ этого учебника слѣдуетъ отнести: что теоретическая часть изложена для учениковъ понятно, въ большинствѣ случаевъ, правильно. Изданіе очень опрятно; бумага и шрифтъ весьма хороши; цѣна для учебника высока (80 к.). На основаніи всего изложеннаго Ученый Комитетъ положилъ включить ариметку г. Симашко въ каталогъ книгъ для ученическихъ библиотекъ городскихъ училищъ и начальныхъ школъ.

Въ виду вышеизложеннаго отзыва Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ

полагалъ бы составленные директоромъ полтавской петровской военной гимназiи генералъ-майоромъ Симашко «Уроки практической ариѳметики» (Изданіе 3-е исправленное. С.-Петербургъ, 1877 г.) одобрить для приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособія по ариѳметикѣ, — предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ автору уменьшить, по возможности, назначенную имъ цѣну книги.

Преподаватель нижегородской духовной семинаріи, магистръ богословія, священникъ Михайлъ Разногорскій, утвержденъ согласно состоявшемуся избранію, въ должности ректора харьковской духовной семинаріи, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

— Ординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи Иванъ *Нильскій*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ въ должности инспектора той же академіи на четыре года, съ 27-го сентября сего года. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2 авг. 1878 г. № 1114).

— Преподаватель тобольской духовной семинаріи, кандидатъ Иванъ *Ксенофонтовъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2-го авг. 1878 г. № 1116).

— Преподаватель орловской духовной семинаріи, кандидатъ Василій *Струковъ*, согласно состоявшемуся избранію, утвержденъ исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи. (Опред. Св. Син. 19-го іюля—2-го авг. № 1115).

С П И С О К Ъ
чиновниковъ православнаго духовнаго вѣдомства Всемилостивѣйше пожалованныхъ 9-го іюня 1878 г., согласно удостоенію комитета г. г. министровъ, орденами:

Св. А н н ы 2-й ст е п е н и: коллежскіе совѣтники: исправляющій должность инспектора донской духовной семинаріи Василій *Орловъ*; секретари духовныхъ конси-

сторій: тульской—Петръ *Богословскій*; уфимской—Иванъ *Лесневскій*; полтавской—Андрей *Васильевъ*; подольской—Карпъ *Барсовъ*; с.-петербургской (1-й экспедиціи) Александръ *Зуевъ*; старшій контролеръ контроля при Святѣйшемъ Синодѣ Василий *Васильевъ*; лекторъ кievской духовной академіи и Императорскаго кievскаго университета Вильямъ *Даниель*; врачъ кишинеvской духовной семинаріи Степанъ *Пречесборовскій*; бывшій безмездный врачъ новгородскаго духовнаго училища Карлъ *Шиллингъ*; правитель канцеляріи главнаго священника арміи и флотовъ надворный совѣтникъ Петръ *Воскресенскій*; экстраординарный профессоръ кievской духовной академіи, доцентъ Императорскаго кievскаго университета магистръ богословія и докторъ русской исторіи Филиппъ *Терновскій*; экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи, магистръ богословія Федоръ *Елеонскій*.

Св. Станислава 2-й степени: коллежскіе совѣтники: учитель иркутской духовной семинаріи Иванъ *Токаревъ*; секретарь тамбовской духовной консисторіи Иванъ *Самоцѣтовъ*; врачъ калужской духовной семинаріи Александръ *Бабушкинъ*; учитель порховскаго духовнаго училища надворный совѣтникъ Иванъ *Смирновъ*; учитель смоленской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ Дмитрій *Титовъ*; учитель таврической духовной семинаріи коллежскій секретарь Александръ *Ивановъ*; магистры богословія: экстраординарные профессеры с.-петербургской духовной академіи: Михаилъ *Каринскій*; и Александръ *Свѣтлинъ*; инспекторы духовныхъ семинарій: калужской—Дмитрій *Дужецкій*, иркутской—Яковъ *Стуковъ*; учителя духовныхъ семинарій: подольской—Александръ *Павловичъ*; новгородской—Ниль *Кудрявцевъ*; кандидаты богословія: учителя духовныхъ семинарій: вятской—Александръ *Филимоновъ*; подольской—Платонъ *Голубевъ*; одесской—Иванъ *Костенковъ*; смотритель кирилловскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи Иванъ *Ольховскій*.

Св. Анны 3-й степени: надворные совѣтники: исправляющій должность инспектора пермской духовной

семинарій *Василій Васнецовъ*; учитель тойже семинарій *Александръ Адриановскій*; учитель донской духовной семинаріи *Григорій Протопоповъ*; учитель пермской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ *Иванъ Соколовъ*; магистры богословія: учителя духовныхъ семинарій: орловской—*Гавріилъ Пясецкій*, кишиневской—*Леонидъ Шпановскій*, *Михаилъ Ганицкій* и *Левъ Мацлевичъ*; одесской—*Василій Анисимовъ*; кандидаты богословія: учителя духовныхъ семинарій: новгородской—*Алексій Миловиловъ*; владимірской—*Николай Бяляевъ*; псковской—*Иванъ Ивановскій*; астраханской—*Яковъ Лебединскій*; калужской—*Павелъ Никольскій*; нижегородской—*Геннадій Годневъ*; екатеринославской—*Яковъ Стефановъ*; подольской—*Михаилъ Бачинскій*; смотритель 2-го орловскаго духовнаго училища *Василій Воиновъ*; помощникъ смотрителя вологодскаго духовнаго училища, студентъ духовной семинаріи *Александръ Суровцовъ*; учитель новочеркаскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи *Иванъ Однораловъ*.

— Св. Станислава 3-й степени: коллежскіе ассесоры: столоначальники духовныхъ консисторій: костромской—*Яковъ Успенскій*; вятской—*Максимъ Геосиманскій*; московской—*Яковъ Смирновъ*; воронежской—*Василій Андреевскій*; пензенской—*Иванъ Дроздовъ*; титулярные совѣтники: учитель уфимской духовной семинаріи и тамошняго епархіальнаго женскаго училища *Василій Касимовскій*; секретарь саратовской духовной консисторіи *Александръ Правдинъ*; секретарь при холмско-варшавскомъ епархіальномъ архіереѣ *Теодоръ Виноградовъ*; коллежскіе секретари: учителя духовныхъ семинарій: таврической—*Иванъ Кириакевичъ*; рязанской—*Николай Матюткинъ*; рязанской—*Александръ Виноградовъ* и *Николай Ливановъ*; могилевской—*Левъ Островскій* и *Михаилъ Прибыловскій*; витебской—*Николай Поповъ*, *Филиппъ Горанскій* и *Дмитрій Барсовъ*; черниговской—*Иванъ Розовъ*; магистры богословія: доценты духовныхъ академій: кіевской—*Митрофанъ Ястребовъ*; московской—*Петръ*

Цвѣтковъ; казанской—*Николай Красносельцевъ*, *Михаилъ Богословскій* и *Петръ Милославскій*; инспекторъ кievской духовной семинаріи *Павель Ишатовичъ*; учителя духовныхъ семинарій: полтавской—*Алексѣй Раевскій*; владимірской—*Семень Еленевскій*; кандидаты богословія: исправляющіе должность инспекторовъ духовныхъ семинарій: харьковской—*Константинъ Истомина*; вологодской—*Евграфъ Прозоровскій*; учителя духовныхъ семинарій: астраханской—*Юсифъ Сикачинскій*, воронежской—*Григорій Недиловскій*, самарской—*Аполлонъ Лучинскій*, кievской—*Иванъ Лошкаревъ* и *Павель Преображенскій*, екатеринославской—*Аркадій Цвѣтковъ*, ярославской—*Александръ Сменцовскій*, полтавской—*Иванъ Пичета*, тамбовской—*Дмитрій Астровъ*, *Александръ Левковецъ*, *Василій Григоровскій* и *Алексѣй Спасскій*; донской—*Михаилъ Стефановичъ*, пензенской—*Александръ Успенскій*, симбирской—*Алексѣй Покровскій*, вятской—*Александръ Коцинскій* и *Сергѣй Покровскій*, саратовской—*Иванъ Ковалевскій*, *Андрей Быстровъ* и *Николай Брилянтовъ*, казанской—*Александръ Красевъ*, казанской—*Александръ Царевскій*, архангельской—*Викторъ Шалауровъ*, псковской—*Николай Оваторскій* и *Діонисій Стопневичъ*, орловской—*Василій Воробьевъ* и *Михаилъ Казанскій*, черниговской—*Михаилъ Лилеевъ*, минской—*Александръ Черницынъ*; смотрители духовныхъ училищъ: усть-медвѣдицкаго—*Николай Поповъ*, кременецкаго—*Александръ Яновскій*, уманскаго—*Александръ Корсаковскій*; студенты духовныхъ семинарій: смотритель самарскаго духовнаго училища *Михаилъ Ароповъ*; исправляющій должность смотрителя екатеринославскаго духовнаго училища *Авраамій Мыслевъ*; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: галичскаго—*Флегонтъ Соколовъ*, порховскаго—*Алексѣй Смирновъ*; 1-го орловскаго—*Василій Крестовоздвиженскій*, 2-го орловскаго—*Иванъ Азбукинъ*, мешовскаго—*Иванъ Извѣковъ*, тихвинскаго—*Федоръ Граціановъ*; учителя духовныхъ училищъ: минскаго—*Семень Сулковскій*, калужскаго—*Сергѣй Архан-*

гельскій, костромскаго—*Павель Заваринъ*, балашевскаго—*Василій Аиринскій*, бѣльскаго—*Василій Пеллишечкинъ*, ростовскаго—*Алексѣй Тороповъ*, псковскаго—*Петръ Орлеанскій*, вятской—*Александръ Краевъ*, Аркадій *Воскресенскій* и Владиміръ *Дряинъ*: учитель вольскаго духовнаго училища, окончившій курсъ семинаріи *Михаиль Мошановъ*.

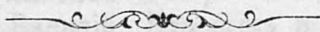
Назначеніе на должности по духовно-учебному ведомству окончившихъ курсъ воспитанниковъ *Духовныхъ академій*.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 12-го дня 1878 года (№ 26), *опредѣляются въ службу*: кандидаты духовныхъ академій: казанской—*Знаменскій* и с.-петербургской—*Богородскій*—преподавателями духовныхъ семинарій, первый—полтавской и второй—литовской, по священному писанію; кievской—*Данаевъ* и с.-петербургской—*Миловидовъ*—смотрителями духовныхъ училищъ, первый тверскаго, а послѣдній бѣжецкаго. Изъ нихъ Богородскій съ 7-го, а прочіе съ 4-го августа 1878 года.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, августа 18-го дня 1878 года (№ 28), *опредѣляются въ службу*: учителями въ духовныя семинаріи: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской *Фортушинъ*—въ тверскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ; московской—*Сергеевъ*—въ тобольскую, по греческому языку и казанской *Сергеевскій*—въ кавказскую, по ученію о русскомъ расколѣ и его сектахъ; младшимъ учителемъ холмской духовной семинаріи кандидатъ с.-петербургской духовной академіи священникъ *Березиль*; помощникомъ инспектора тобольской духовной семинаріи кандидатъ той же академіи *Знаменскій*; смотрителемъ починковскаго духовнаго училища кандидатъ казанской духовной академіи *Скороспльовъ*; помощниками смотрителей въ духов-

ныя училища: кандидаты духовныхъ академій: кievской—*Феноменовъ*—въ снйферопольское и *Ленскій*—въ моздокское; казанской—*Пономаревъ*—въ соликамское и *Соколовскій*—въ полтавское. Изъ нихъ *Фортуинъ*, *Сергiевъ*, *Березинъ* и *Знаменскій* съ 10-го, *Сергiевскій*, *Скороспѣловъ*, *Феноменовъ*, *Ленскій* и *Пономаревъ* съ 15-го, а *Соколовскій* съ 16-го августа 1878 г.

— Приказомъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода з сего сентября, опредѣлены въ службу: кандидаты духовныхъ академій: кievской, *Тутунаръ* и московской, *Соловьевъ*—преподавателями въ духовныя семинаріи, первый—въ псковскую, по словесности, исторіи литературы и логикѣ, а послѣдній—въ костромскую, по гражданской исторіи; казанской—*Богословскій*, московской—*Никольскій* и кievской—*Бѣляновскій*—помощниками смотрителей въ духовныя училища, первый—въ касимовское, второй—въ рославльское, а послѣдній—въ варшавское; московской, *Крыловъ*—помощникомъ инспектора въ костромскую духовную семинарію; изъ нихъ *Тутунаръ* съ 4, *Бѣляновскій* и *Никольскій* съ 17, *Соловьевъ* и *Крыловъ* съ 25 августа, а *Богословскій* съ 1 сентября 1878 года.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Предписаніе Волынской Духовной Консисторіи Священникамъ Вол. Епархіи о томъ, чтобы при постройкахъ церквей, допускаемы были только лица имѣющія свидѣтельство, о своей благонадежности.

(Отн. Конс. отъ 13 Сент. 1878 г. № 5899).

Одинъ изъ благочинныхъ волынской епархіи, донося епархіальному начальству о неблагонадежности подрядчика по постройкѣ церквей **Т. Ш.**, просилъ объявить

объ этомъ духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости. Консисторія, принимая во вниманіе, что о неблагонадежности того подрядчика нѣтъ судебного приговора, не находитъ законнымъ удовлетворить ходатайство благочиннаго, но въ виду интересовъ церквей, весьма часто страдающихъ отъ подобныхъ Ш. подрядчиковъ, предписываетъ духовенству волинской епархіи, дабы при постройкѣ церквей допускаемы были только лица, имѣющія свидѣтельства о своей благонадежности, чтобы съ такими лицами заключаемы были узаконеннымъ порядкомъ контракты и чтобы въ обеспечение исправнаго производства работъ взимаемы были съ нихъ законныя залого.

Именной списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ, безъ вѣсти пропавшимъ и умершимъ отъ ранъ въ 1877 и 1878 г.

(Продолженіе) (*).

№ по- рядку.	Наименованіе частей, званія, имени, отчества и фамиліи.	Изъ какихъ мѣстъ поступили на службу: уѣздъ, водость, село или деревня.
-----------------	---	---

а) Уроженцы Волинской губерніи.

Безъ вѣсти пропали.

Въ сраженіи 28 ноября 1877 года.

445.	10 гренадерскаго малоросійскаго полка, рядовой Иванъ Петровъ Жижковскій.	Новоградволинскаго уѣзда, с. Подаровки.
------	--	---

Подъ Плевною 28 ноября 1877 года.

11-го гренадерскаго фангорійскаго полка.

Рядовые.

446.	Зяновій Степановъ Пархомчукъ.	Житомирск. уѣзда, Трояновском вол., м. Трояновеи.
447.	Тимошеей Павловъ Рябчукъ.	Новоградвол. у., Смолдировской вол., дер. Мирославля.

(*). См. №№ 5, 6, 8, 9, 12, 14, 17, 18, 19, 22, 23, 26, 28, 35, 33, 39, 40 44, и 45 Вол. Губ. Вѣд. 1878 года.

Умерли отъ ранъ.

Въ февралѣ 1878 г.

448. 17 пѣхотн. архангелогород- | Изъ крестьянъ Дубенскаго
скаго полка, рядовой Тимо- | уѣзда, Мизочской волости,
еи Даниловъ Парфенюкъ. | м. Мизоча.

Въ мартѣ.

449. 9 гренадер. сибирск. полка, | Новоградволинскаго уѣзда,
рядовой Самуиль Федоровъ | холостъ.
Бремъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна.

64-го пѣхотнаго казанскаго полка.

640. Ахметъ Валеи Абдуль-Кадеровъ.

Въ тифлисскомъ военно-временномъ госпиталѣ.

641. 3 гренадерскаго перновскаго полка, рядовой Дмитрій По-
кровскій.

642. Кавказской гренадерской артиллерійской бригады канониръ
Андрей Прудевъ.

643. Той же бригады канониръ Макарь Горбуновъ.

644. Подвижнаго лазарета 20 пѣхотной дивизии рядовой Евдо-
кимъ Захаровъ.

645. Алаксандропольск. военнаго госпиталя Алексѣй Агафоновъ

646. 4 гренадерскаго несвижскаго полка Петръ Боровковъ.

*Въ кавказскомъ военно-временномъ № 6 госпиталѣ, распо-
ложенномъ въ городъ Александрополь.*

647. 1-го горско-моздовскаго казачьяго полка казакъ Тимоѣи
Финенко.

Прил. къ № 155 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 51).

а) Уроженцы волынской губерніи.

Безъ вѣсти пропалъ.

Въ апрѣлѣ.

450. 17 пѣхоти. архангелогород. | Изъ дворянъ Волынской губ.
полка рядовой Юсифъ Ферди- | Ковельскаго уѣзда.
нандовъ Проневичъ.

б) Родина коихъ неизвѣстна

Безъ вѣсти пропали.

Въ январѣ 1878 года.

63-го пѣхотнаго углицкаго полка.

648. *Унтеръ-офицеръ.* Федосѣй Кондрашовъ.

Въ сентябрѣ 1877 года.

40-й артиллерійской бригады, 3-й батареи.

649. *Бомбандиръ* Максимъ Яковенко.

Въ февраль.

9-й артиллерійской бригады, 2-й батареи.

650. *Канониръ* Августъ Дегнеръ.

Прил. къ № 462 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вид. № 53).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Безъ вѣсти пропали.

Въ октябрь 1877 года.

153-го пѣхотнаго бакинскаго полка.

Рядовые.

- | | | |
|---------------------------------------|--|-----------------------------|
| 451. Николай Пономарюкъ. | | Староконстантиновск. уѣзда. |
| 452. Мартинъ Антоновъ Горакъ. | | Волынской губерніи и уѣзда. |
| 453. Григорій Грынюкъ. | | Житомирскаго уѣзда. |
| 454. Матвѣй Софроновъ Лейке-
вичъ. | | Ровенскаго уѣзда. |

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убиты

Въ октябрь 1877 года.

153-го пѣхотнаго бакинскаго полка.

651. *Рядовые:* Николай Бѣсалаевъ.

652. Кириллъ Поповъ.

Безъ вѣсти пропали.

653. Хрисанфъ Каменецъ.

Прил. къ № 477 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вид. № 58).

а) Уроженцы Волынской губерніи.

Умеръ.

Въ различныхъ лазаретахъ.

Въ апрѣль 1877 года.

- | | | |
|---|--|--|
| 455. Лейбъ-гвардіи преображен.
полка ефрейторъ Сидоръ Се-
вериновъ Сидоровскій. | | Новоградволынскаго уѣзда,
Миланецкой волости и села |
|---|--|--|

Убитъ.

Въ ноябрь 1877 года.

- | | | |
|--|--|---|
| 456. Лейбъ-гвардіи московскаго
полка рядовой Иванъ Кали-
никовъ Ивановъ. | | Заславскаго уѣзда, села Яки-
мовецъ. |
|--|--|---|

б) Родина коихъ неизвѣстна.

Убитъ.

Въ августъ 1877 года

654. Иванъ Емельяновъ Волошниковъ.

Умеръ.

Въ октябрь 1877 года.

655. Дмитрій Бриковъ.

Прил. къ № 185 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 64).

а) Уроженцы Вольнской губерніи.

Убиты.

Въ октябрь 1877 года.

Лейбъ-гвардіи павловскаго полка.

Рядовой.

457. Войцехъ Касперовъ Дойжагъ. | Новоградвол. у., д. Кокекой.

458. Григорій Петровъ Кирцунъ. | Изъ кр. Староконстан. уѣзда.

Безъ вѣсти пропали.

Въ мартъ.

459. 9 уланскаго полка рядовой | Заславск. у., Сулжинской вол.,
Карпъ Яковлевъ Юрчукъ. | д. Старыхъ Бещинъ.

б) Родина конихъ неизвѣстна.

Умерли отъ ранъ.

Въ октябрь.

Лейбъ-гвардіи 2-й артиллерійской бригады.

656. Бомбандиръ. Михаилъ Вольмановъ.

Въ мартъ 1878 года.

2-го кавказскаго стрѣлковаго батальона.

657. Рядовой. Елизаръ Бинѣвъ.

Въ мартъ 1878 года.

Въ 14 военно-временномъ госпиталь.

3-го желѣзно-дорожнаго батальона.

658. Рядовой. Емельянъ Соломчукъ.

17-го донскаго казачьяго полка.

659. Казакъ. Никита Попругинъ.

Прил. къ № 196 Прав. Вѣст. 1878 года.

(Вол. Губ. Вѣд. № 65).

Редакторъ П. Бялевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 18 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1878 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Мѣстечко Чарторійскъ Луцкаго уѣзда.

Чарторійскъ (1) лежитъ при р. Стырѣ; это мѣстечко, по своему мѣстоположенію, какъ для Полѣсья, чрезвычайно красивое; расположено среди пригорковъ, усѣянныхъ множествомъ разныхъ деревьевъ, особенно фруктовыхъ, среди которыхъ виднѣются могилы, ивѣ перерѣзанныя промоями; внизу течетъ Стырѣ, берега котораго окаймлены зелеными лугами; вдали чернѣютъ лѣса. Такова картина представляется путнику, приближающемуся къ Чарторійску.

(1) Отъ чего именно это поселеніе получило названіе—Чарторійска, съ точностію опредѣлить нельзя. Можетъ быть въ томъ мѣстѣ, гдѣ основано было это поселеніе, пролегла нѣкогда черта, отдѣлявшая одно славянское племя отъ другаго и этой чертой былъ ровъ—въ просторѣчій *rivъ*, отъ чего произошло названіе Черторивъ,—преобразившійся въ послѣдствіи времени въ устахъ народа въ Черторійскъ. Или же можетъ быть рѣка Стырѣ, протекающая въ этой мѣстности, особенно весною во время половодій, катя разъяренныя свои волны, дѣлала обрывы и разрывала берега свои—что въ просторѣчій неразъ можно слышать въ подобныхъ случаяхъ, что *вода якъ чортъ рве*, отъ чего могло произойти и названіе этого поселенія—Чарторійскъ. Кромѣ описываемаго нами Чарторійска есть еще нѣ-

Чарторійскъ, безспорно, принадлежитъ къ древнѣйшимъ городамъ Волыни; исторія упоминаетъ объ немъ уже въ началѣ XII ст. Очевидно, что здѣсь весьма рано Славяне, вѣроятно племени Лутичей, соединившись между собою основали поселеніе, изъ котораго при выгодныхъ мѣстныхъ условіяхъ, скоро образовался городъ, достигшій цвѣтушаго состоянія и занявшій видное мѣсто въ ряду лучшихъ городовъ древней Волыни. Будучи однимъ изъ княжескихъ удѣльныхъ городовъ, онъ вскорѣ сдѣлался резиденціею Чарторійскаго княжества и послѣ того игралъ немаловажную роль во время княжескихъ междоусобицъ. Но не смотря на то, что почти въ началѣ историческаго поприща Русской жизни лѣтописи говорятъ о Чарторійскѣ, однако въ послѣдствіи времени не много сохранилось о немъ свѣдѣній. Въ первый разъ о Чарторійскѣ говорится въ лѣтописи по слѣдующему случаю: когда въ 1100 г. Русскіе князья собрались въ Вѣтичевѣ для новаго дѣла между собою владѣній Руси, то въ это время Давиду Игоревичу данъ былъ въ удѣлъ, вмѣстѣ съ другими городами, и Чарторійскъ. По смерти его, онъ переходилъ изъ рукъ въ руки разнымъ князьямъ. Въ 1142 г. Чарторійскъ достался Святославу Ольговичу, который впрочемъ не долго владѣлъ имъ. Поддерживая брата своего Игоря Ольговича, вступившаго на Великокняжескій Кіевскій престолъ, противъ Изяслава Мсти-

сколько поселеній, носящихъ названіе: Чарторій; такъ одна или можно сказать двѣ—Старая и Новая Чарторія на Волыни въ Новградволынскомъ уѣздѣ, двѣ Чарторіи въ Галиціи и одна въ Любельскомъ округѣ. Отъ чего они получили свое названіе? Если эти Чарторіи позднѣйшія поселенія, то вѣроятно отъ Бнязей Чарторійскихъ, имѣвшихъ тамъ свои владѣнія. Авторъ статьи: «М-ко Новая Чарторія» (Вол. Губ. Вѣд. 1861 г. № 39) говоритъ, что будто, по народному преданію, Чарторія получила свое названіе отъ того, что протекающая здѣсь р. Случь прорывала для себя новыя извилистыя пути и отрывала землю отъ береговъ, что подало поводъ говорить, что Случь чортомъ рые. Впрочемъ, прибавляетъ авторъ, что вѣроятнѣе всего, Чарторія получила названіе отъ Чарторійскихъ, которые были первыми владѣльцами этого поселенія.

славича, домогавшагося также быть великимъ Княземъ Кіевскимъ, онъ увидѣвши измѣну Кіевлянъ, которые пере-
дались Изяславу, бѣжалъ въ Чернигувскую область, и
такимъ образомъ навсегда лишился Чарторійска. Въ
концѣ XII ст. Чарторійскъ принадлежалъ Ингвару Яро-
славичу; но Романъ Мстиславичъ, свергнувши съ Кіев-
скаго престола Рюрика Ростиславича, возвелъ на оный
Ингваря Ярославича, а Чарторійскъ съ Луцкомъ и До-
рогобужемъ присоединилъ къ своимъ владѣніямъ. Послѣ
смерти Романа, Ингваръ опять возвратился въ свою
область, къ которой принадлежалъ и Чарторійскъ. Послѣ
смерти Ингваря, Даніиль присоединилъ всю его область
вмѣстѣ съ Чарторійскомъ къ себѣ, а сына его Ярослава
оставилъ безъ удѣла; это было причиною междуусобія,
какъ говоритъ Г. Крушинскій въ своемъ Историческомъ
очеркѣ Волини, и что будто по этому поводу Ярославъ
пригласилъ себѣ союзниковъ, Князей: Кіевскаго, туров-
скаго, пинскаго и черниговскаго, къ нимъ пристали еще
литовцы и Андрей Венгерскій. Даніиль Галицкій, упова
на правоту своего дѣла, смѣло ополчился на враговъ.
Въ то время когда братъ его Василько гналъ Литовцевъ,
нападавшихъ на пограничныя предѣлы Волини, Даніиль
разбилъ Пинскаго князя (Владимира Глѣбовича) осаждав-
шаго Чарторійскъ. (Крушинскій стр. 39). Между тѣмъ,
какъ видно изъ Исторіи Костомарова, это дѣло было
иначе. Тамъ говорится, что Даніиль Романовичъ 1226 г.
отнялъ у Пинскихъ князей Чарторійскъ, плѣнивши сыно-
вей Пинскаго князя Ростислава (1). Изъ этого можно

(1) Ист. Рос. Костом.: Даніиль Ром. Галицкій 1 от. Вып. 1.
стр. 130. Но какъ согласить эти двѣ противоположности, имен-
но, какъ пишетъ Г. Крушинскій, что междуусобіе возникло по
поводу отнятія Даніиломъ Галицкимъ у Ярослава его удѣла,
тогда какъ, по Костомарову, междуусобіе произошло вслѣдствіе
отнятія у Пинскихъ князей Чарторійска и захвата въ плѣнъ
сыновей Пинскаго Князя Ростислава. Это можно объяснить та-
кимъ образомъ: Ярославъ Ингваровичъ, лишенный удѣла Даніи-
ломъ быть можетъ обратился къ Пинскимъ князьямъ, которые
пріютивъ его у себя и по всей вѣроятности женивъ на дочери

заклучить, что Чарторійскъ принадлежалъ въ то время князьямъ Пинскимъ, у которыхъ отнялъ его Даниль Галицкій и что, какъ увидимъ ниже, по этому случаю возникло междуусобіе. Пинскій князь сердился на Данила Романовича за отнятіе Чарторійска и за плѣнъ сыновей, и потому всячески старался возбудить противъ него Владиміра Рюриковича, который хорошо помнилъ насильственное постриженіе своего отца Романомъ. Къ этому союзу пристали Черниговскіе и Иверскіе князья. Даниль же съ своей стороны пригласилъ на подмогу ляховъ. Союзные князья осадили Каменецъ, но ничего не могли сдѣлать. Такимъ образомъ Даниль уничтожилъ всѣ замыслы соперниковъ и Пинскіе князья сдѣлались его под-

какого нибудь Пинскаго Князя, дали ему удѣлъ въ своей области, а въ замѣнъ того заняли Чарторійскъ, принадлежавшій Ярославу. Даниль, узнавши объ этомъ вооруженною силою отнялъ у Пинскихъ Князей Чарторійскъ, а при этомъ захватилъ въ плѣнъ и сыновей Ростислава. Вслѣдствіе чего возникло и междуусобіе, кончившіеся впрочемъ тѣмъ, что Даниль разбилъ осаждавшаго Чарторійскъ Пинскаго Князя Владиміра Глѣбовича и заставилъ какъ Пинскихъ такъ и прочихъ князей помириться съ собою, и съ того времени Пинскіе князья сдѣлались его подручниками. Далѣе Крушинскій, говоря объ осадѣ Чарторійска упоминаетъ о Владимірѣ Глѣбовичѣ Пинскомъ князѣ, а Костомаровъ, говоря объ отнятій Чарторійска у Пинскихъ князей, о Ростиславѣ. Но здѣсь нужно предполагать, какъ видно изъ вышесказаннаго, не одно обстоятельство и не одинъ моментъ, а два обстоятельства, совершившіяся въ два различныхъ момента, именно, отнятіе у князей Пинскихъ Чарторійска, при которомъ упоминается Ростиславъ, и разбитіе Даниломъ осаждавшихъ Пинскихъ князей Чарторійскъ и при этомъ случаѣ говорится о Владимірѣ Глѣбовичѣ,—это послѣднее согласно и съ Исторіею. Извѣстно, что по новѣйшимъ изысканіямъ родъ князей Острожскихъ происходилъ отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ; въ числѣ предковъ перваго, исторически извѣстнаго князя Острожскаго, Данила есть и Владиміръ князь Туровскій и Пинскій, который именно приходится къ тому времени, когда Даниль разбилъ осаждавшаго Чарторійскъ Владиміра Глѣбовича Князя Пинскаго. Впрочемъ для большей вѣроятности и ясности дѣла представимъ здѣсь родословную князей Острожскихъ, начиная отъ Данила, по нисходящей линіи:

ручниками. (Истор. Рос. Костом. стр. 131). За кѣмъ послѣ того остался Чарторійскъ, — за Даниломъ ли Романовичемъ Галицкимъ, или Пинскими князьями? Вѣроятно же всего, что такъ какъ князья Пинскіе признали себя вассалами Данила князя Галицкаго, то сей послѣдній и оставилъ ихъ при Чарторійскѣ. Если это предположеніе справедливо, то вотъ гдѣ нужно искать начала и происхожденія князей Чарторійскихъ, которыхъ впрочемъ родъ Польскіе писатели производятъ отъ князей Литовскихъ, что совсѣмъ несправедливо, какъ увидимъ ниже. Чарторійскъ около этого времени, какъ видно изъ актовъ (См. Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23), былъ уже значительнымъ городомъ и имѣлъ оборонительный замокъ (1). Но при

Даниль, его отецъ.

1.

Димитрій, его отецъ.

1.

Юрій умеръ 1292 г.

Изъ Помянника Дубенской церкви. (См. Максим. письма о князьяхъ Острожскихъ).

Юрія отецъ.

1.

Владиміръ это тотъ самый, котораго разбилъ при Чарторійскѣ Даниль Романовичъ.

Владиміра отецъ.

1.

Глѣбъ, его отецъ.

1.

Юрій, его отецъ.

1.

Ярославъ, его отецъ.

1.

Святополкъ, его отецъ.

1.

Изяславъ, его отецъ.

1.

Ярославъ, его отецъ.

1.

Владиміръ Свят.

Но кто былъ Ростиславъ, упоминаемый Костомаровымъ? Это былъ одинъ изъ Пинскихъ князей приходившіяся Владиміру Глѣбовичу въ родствѣ, такъ какъ Пинскіе князья происходили отъ Туровскихъ князей и получили отъ нихъ въ удѣлъ Пинское, пороское, а потомъ захватили и Чарторійское княжество.

(1) Мѣсто, гдѣ стоялъ замокъ древнихъ Русскихъ князей, надо искать въ тѣхъ окопахъ, кои многобедена одна изъ Православныхъ церквей, какъ можно догадываться, бывшая замковая. На это мѣсто указываютъ и мѣстные жители, какъ на городище и говорятъ, что тамъ нѣкогда былъ городъ и значительныя укрѣпленія, но чрезъ частыя и опустошительныя набѣги Татаръ эти укрѣпленія разрушены и съ теченіемъ времени совсѣмъ уничтожены, такъ что теперь почти неимѣется тамъ никакихъ слѣдовъ бывшихъ укрѣпленій.

погромъ Волини (Батьемъ, Чарторійскъ, подобно другимъ городамъ Волини, не избѣгъ опустошенія и разоренія. Послѣ того онъ опять пришелъ въ цвѣтущее состояніе, а особенно когда сдѣлался постоянною резиденціею князей Чарторійскихъ. Авторъ статьи: «Чарторійскъ, Колки, Оконскъ», говоритъ, что Чарторійскомъ владѣли русскіе князья до конца XIV ст., а съ того времени, по новому раздѣлу между князьями изъ дома Гедиминова, онъ перешелъ къ одному изъ нихъ, подъ названіемъ Князя Чарторійскаго (1). Но мы не принимаемъ этого мнѣнія, что

(1) Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23. Гдѣ же, спрашивается, дѣвались Русскіе князья, владѣльцы Чарторійска? А извѣстно, что Литовскіе князья: Гедиминъ, Ольгердъ, Любарть и другіе не отнимали у Русскихъ князей ихъ владѣній, а требовали только подчиненія себѣ—вассальства, и даже привиллегіями утверждали за ними ихъ имѣнія. Очевидно, что признаваемые Польскими историками владѣльцы Чарторійска за князей Литовскихъ есть чистая выдумка и нелѣпность. Впрочемъ самые Польскіе писатели, на счетъ происхожденія князей Чарторійскихъ, какъ владѣльцевъ Чарторійска, отъ Литовскихъ князей, расходятся между собою въ мнѣніяхъ, а это самое и показываетъ, что они выдумывали а не слѣдили за истиною. Но неудивительно, что Польскіе писатели, составляя генеалогію князей Чарторійскихъ, строили свои мнѣнія на пескѣ,—они имѣли свои цѣли, но достойно сожалѣнія то, что ни одинъ изъ Русскихъ изслѣдователей Волинской старины не усумнился въ передаваемыхъ Польскими историками извѣстіяхъ, касательно родословій, не только скажемъ князей Чарторійскихъ, но и другихъ князей Волинскихъ и неизслѣдовалъ критически этихъ неблудь. Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, такъ простодушно довѣрять тѣмъ, которые желали, здѣсь на Волини, видѣть только Полонизмъ да Католицизмъ. Одинъ только Галичанинъ Зубрицкій усумнился въ разныхъ разглагольствіяхъ польскихъ писателей, касательно генеалогіи Волинскихъ князей, но изслѣдовать ихъ неизслѣдовалъ, а только высказался, что князья Збаржскіе, Вишневецкіе, Чарторійскіе, Сангушко и др. суть Русины и происходятъ отъ князей потомковъ Св. Владимира. (Ист. Черв. Рус. стр. 390 примѣч. 274. См. Вол. Епарх. Вѣд. 1874 г. № 19, стр. 678).—Какъ шатки, какъ неосновательны и разнорѣчны, а потому и недостойны вѣроятія, мнѣнія Польскихъ историковъ о происхожденіи князей Чарторійскихъ, можно видѣть изъ Herbarza Hesse-

будто князья Чарторійскіе изъ дому Гедимина замѣнили въ началѣ XV ст. князей Чарторійскихъ изъ дому Св. Владимира, хотя эта пѣсня старая, и давно уже повторяется на одинъ ладъ всеми Польскими и Русскими историками. Достовернѣе всего, что владѣльцы Чарторійска князья Чарторійскіе никогда не перемѣнялись въ своихъ

каго, котораго отрывокъ о князьяхъ Чарторійскихъ (Т. III стр. 222—230) и представимъ здѣсь. Чарторійскіе князья, говоритъ Нѣсецкій, имѣютъ гербъ Rogonia (aa). Папроцкій, а за нимъ и Окольскій производятъ родъ Чарторійскихъ отъ Любарта, сына Гедимина. Окольскій пишетъ, что Любартъ имѣлъ трехъ сыновей: Михаила, отъ котораго произошли князья Чарторійскіе, Александра, отъ котораго князья Сангушки и Ивана—отъ котораго князья Коширскіе (Т. I. f. 542). Въ другомъ мѣстѣ (Т. III. f. 81). тотъ же Окольскій говоритъ совсѣмъ другое, и Любарта называетъ уже не сыномъ Гедимина, а Ольгерда и хотя приписываетъ ему также трехъ сыновей, но подъ другими именами, именно: Θεодора, отъ котораго будто ведутъ свой родъ князья Сангушки, Михаила, отъ котораго князья Козерскіе, вѣроятно Коширскіе и Василия, отъ котораго происходятъ князья Ковельскіе, а о Чарторійскихъ уже не упоминаетъ. По этому изъ такихъ противорѣчій, говоритъ Нѣсецкій, трудно вывести какое нибудь справедливое заключеніе. Бѣльскій (fol. 360) говоритъ только, что Чарторійскіе происходятъ отъ Гедимина, не указывая даже именно лица, отъ котораго они происходятъ. Нѣсецкій же захотѣлъ выяснитъ это дѣло, и для этого выдумалъ новый родоводъ князей Чарторійскихъ; такъ онъ говоритъ, что достовернѣе всего, что Чарторійскіе ведутъ свой родъ отъ Кориगाйла князя Черниговскаго и Сѣверскаго, сына Ольгердова, рожденнаго отъ Іуліаніи княжны Витебской. Но тутъ встрѣтилось для Нѣсецкаго нѣкоторое недоумѣніе, именно: что Коригайла одни (Кояловичъ, Стрѣйковскій) называли Константиномъ, другіе (Меховита, Окольскій) Казимиромъ (66), третьи Василиемъ. Но Нѣсецкій согласился съ послѣднимъ мнѣніемъ и назвалъ Коригайла—Василіемъ, хотя послѣ, какъ увидимъ ниже и поставленъ былъ этимъ въ тупикъ. Этотъ Коригайло, вмѣстѣ съ

(aa) Это дѣйствительно гербъ Литовскихъ князей, но Чарторійскіе могли его усвоить себѣ тогда, когда навязали имъ Литовское происхожденіе.

(66) Но неужели Нѣсецкій не зналъ, что Коригайло два раза крестился въ Христіанскую вѣру, разъ въ младенчествѣ крещенъ въ православную вѣру и названъ Константиномъ, а въ другой разъ 1386 года въ Краковѣ вмѣстѣ съ Лейломъ перекрещенъ въ Католическую вѣру и переименованъ въ Казмира.

династіяхъ, а все были одни и тѣже, ведя свой родъ отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ, происходившихъ по пря-

братомъ Скоригайломъ открыто возсталъ противъ Витовта, который, осадивши его въ Вильнѣ, взялъ его въ плѣнъ и велѣлъ отсѣчь ему голову. Зубрицкій пишетъ, что онъ не оставилъ по себѣ никакого потомства. Между тѣмъ Нѣсецкій, избравши его родоначальникомъ князей Чарторійскихъ, даетъ ему и 4-хъ сыновей: Глѣба, Александра, Ивана и Михаила. Глѣбъ, будучи вмѣстѣ съ отцемъ своимъ Коригайломъ, противъ Витовта убитъ въ сраженіи подъ Вильномъ. Но Бѣльскій называетъ его Глѣбовичъ, сынъ Святославовъ, а Кромеръ прямо Глѣбъ Святославъ, — очевидно, что этотъ Глѣбъ никакимъ образомъ не можетъ называться сыномъ Коригайла. 2-й сынъ Александръ; онъ, вмѣстѣ съ другими двумя братьями: Иваномъ и Михаиломъ, получилъ отъ Владислава Короля Польскаго и Венгерскаго 1442 г. привилегію за храбрость ихъ въ войнѣ съ Турками въ Венгріи. 3-й Иванъ, онъ убилъ Сигизмунда В. Князя Литовскаго (аа), который былъ креатурою поляковъ и не только не поддерживалъ, но и возставалъ противъ Православія и русской народности. Но Кромеръ называетъ его Русиномъ, потому ли, замѣчаетъ Нѣсецкій, что онъ былъ религіи Русской (бб), или потому что имѣлъ имѣнія на Руси. Онъ умеръ бездѣтнымъ. 4-й сынъ Михаилъ, который просто называетъ себя Михаилъ Васильевичъ, Староста Брацлавскій. Слѣдовательно вовсе не сынъ Коригайла—Константина или Казимира а только Коригайла—Василія, какъ желаетъ того Нѣсецкій. Свидригайло далъ ему дипломъ на Клевани, отъ чего онъ первый сталъ называться Княземъ на Клевани. Но тутъ Нѣсецкій, замѣтивши не образность въ своихъ положеніяхъ, вздумалъ оговориться. Такъ какъ смерть Коригайла, говоритъ онъ, послѣдовала 1390 г. а Князь Михаилъ жилъ въ 1463 г., а по Бѣльскому, еще въ 1478 г. слѣдовательно періодъ жизни его нужно опредѣлить болѣе 90 лѣтъ, то нельзя допустить, чтобы Михаилъ былъ сыномъ Коригайла. Кромѣ того, какъ никто изъ Историковъ не называетъ Коригайла Василіемъ (только самъ Нѣсецкій), а или Константиномъ, или Казимиромъ, а Михаилъ называетъ себя Василіевичемъ, то не лучше ли, говоритъ Нѣсецкій, признать, что Коригайло родилъ Василія, а Василій Михаила и братьевъ его. Такимъ образомъ изъ всего этого многоговія Нѣсецкаго, изъ всей его чепухи,

(аа) Очевидно, если бы Иванъ Чарторійскій былъ сыномъ Коригайла католика, онъ никогда не рѣшился бы на такое рискованное дѣло; это невозможно, чтобы быть Католикомъ и убить Католика да еще и родственника.

(бб) Вотъ и доказательство, что онъ не сынъ Коригайла: если бы онъ былъ сыномъ Коригайла—католика то и самъ былъ бы католикомъ а не православнымъ.

мой линии отъ Св. Владимира. Начиная отъ погрома Батыева до конца XIV ст. очень мало имѣется извѣстій о

разнорѣчій и противорѣчій, нельзя вывести ничего опредѣленнаго, а потому нельзя и допустить хоть долю правды того, чтобы Чарторійскіе происходили отъ Любарта Гедиминовича, или отъ Коригайла Ольгердовича. Замѣтивши непрочность своего мнѣнія, о происхожденіи Чарторійскихъ отъ Коригайла чрезъ 4-хъ его сыновей, онъ наконецъ, помѣстилъ Василя посредникомъ между Коригайломъ и Михаиломъ и думая, что дѣло въ шляпѣ, повелъ уже отъ Михаила, который есть дѣйствительное, а невымышленное лицо, родословную Князей Чарторійскихъ. Василя также нельзя признавать вымышленнымъ лицомъ, но онъ былъ не сынъ Коригайла, а владѣльца Чарторійска, издревле принадлежавшаго князьямъ Русскимъ, происходившимъ отъ Князей Туровскихъ и Пинскихъ. Я уже замѣтилъ выше, что Князья Туровскіе и Пинскіе, бывшіе въ враждебныхъ отношеніяхъ къ Данилу Галицкому за Чарторійское Княжество, помирились и признали себя его подручниками; вслѣдствіе этого Чарторійскъ, вѣроятно, и оставленъ былъ за однимъ изъ Князей Туровскихъ, или Пинскихъ, и можетъ быть именно, за Ростиславомъ, у котораго онъ прежде отнялъ его и даже плѣнилъ его сыновей. А извѣстно что Чарторійское княжество въ удѣльный періодъ входило въ составъ Дреллянскаго княжества, въ которомъ имѣлось 5-ть удѣльныхъ княжествъ: Туровское, Чарторійское, Корецкое, Пинское и Дрогичинское, а послѣ того образовалось еще Поросьское (Вол. Епар. Вѣд. 1876 г. № 1. Овручъ). Хотя мы знаемъ, что Чарторійскъ долгое время принадлежалъ Владиміро-Волынскому князеству, и въ числѣ другихъ городовъ въ первый разъ отданъ былъ Давиду Игоревичу, но это или потому, что Туровскіе князья, будучи безсильные не могли протестовать противъ этго и требовать его себѣ по праву принадлежности, или же вслѣдствіи времени, когда князья Туровскіе размножившись, неимѣя удѣловъ, стали думать о новыхъ и укѣпившись въ силахъ, захватили Чарторійскъ, по ихъ мнѣнію принадлежавшій имъ; вслѣдствіе чего возникло междуусобіе между ними и Даниломъ Галицкимъ, впрочемъ кончившееся миролюбно, только Чарторійскъ, какъ надо полагать остался навсегда за князьями Туровскими и Пинскими. Впрочемъ какъ бы то ни было, но то несомнѣнно, что князья Чарторійскіе ведутъ свой родъ не отъ князей Литовскихъ а отъ князей Туровскихъ и Пинскихъ, отъ которыхъ происходятъ и князья Острожскіе, а также Четвертинскіе и Борецкіе.

князьяхъ Русскихъ, оставшихся при удѣлахъ во время захвата Волини Литовскими князьями. Только въ концѣ XIV и въ началѣ XV стали появляться на историческомъ поприщѣ Русскіе князья, и съ тѣхъ поръ исторія стала заносить имена ихъ на свои страницы, но не означая ихъ родословія, а прямо называя ихъ напр. то княземъ на Острогѣ, или Несвижѣ, то княземъ на Чарторійскѣ и пр. Въ первый почти разъ исторія упоминаетъ о Чарторійскихъ потому случаю, — когда одинъ изъ этихъ князей Иванъ Чарторійскій убилъ 1440 г. В. Князя Литовскаго Сигизмунда, который держалъ сторону Поляковъ и угнеталъ Православныхъ Русинъ и Русскую народность (1). Въ 1442 г. Владиславъ Король Польскій выдалъ привилегію на имя Александра, Ивана и Михаила, князей на Чарторійскѣ, гдѣ обозначаются ихъ заслуги для короны Польской въ войнѣ съ Турками. Нѣсецкій называетъ ихъ родными братьями сыновьями Кориगाила, но послѣ того самъ себя опровергаетъ (см. подстр. примѣчаніе 4). Изъ этихъ князей, означенныхъ въ привилегіи, Михаилъ Васильевичъ получилъ жалованную грамоту отъ Свидригайла на Клеванъ, и первый сталъ именоваться княземъ на Клеванѣ. Въ 1452 г. Свидригайло, умирая обязалъ удѣльныхъ Волинскихъ князей Чарторійскихъ (вѣроятно Ивана и Михаила) и Острожскихъ

(1) Нѣсецкій приводитъ Старовольскаго и Кромера рассказъ о смерти Сигизмунда, убитаго Иваномъ Чарторійскимъ. Иванъ Чарторійскій, говорятъ они, опасаясь жестокости Сигизмунда, условился секретно съ другими умертвить его. Для этого снарядили триста возовъ, будто съ сѣномъ, въ которыхъ укрывъ шестьсотъ человѣкъ и препроводилъ ихъ въ Троки, подкупивши Скобейка княжескаго конюшаго, чтобы тотъ не выдалъ ихъ намѣренія. Такъ какъ Сигизмундъ имѣлъ постоянно при себѣ въ комнатѣ ручнаго медвѣдя, который, когда хотѣлось ему войти въ комнату съ двора, ногами царапалъ въ двери, то онъ этимъ и воспользовался. Въ глубокую полночь Иванъ, употребивши хитрость, сталъ царапать въ двери комнаты, будто медвѣдь; когда отворили ему дверь то онъ вошелъ самъ и ввелъ за собою много людей въ комнату, гдѣ спалъ Сигизмундъ и тамъ его умертвилъ.

отдать г. Луцкъ и всю Волюнь Литовцамъ. Сынъ Михаила Теодоръ Михайловичъ основалъ въ Пересопницѣ православный мужескій Монастырь, который существовалъ до 1630 г. Въ 1547 г. 10 Юля между сыновьями Теодора Александромъ и Иваномъ состоялся дѣлежъ имѣній, по которому первый получилъ Чарторійскъ и Литовижъ, а Ивану достались Клеванъ и Бѣлгородъ. Эти князья Чарторійскіе Александръ и Иванъ въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ подписали актъ соединенія Литвы съ Польшею. Въ это время и Волюнь вошла въ составъ Королевства Польскаго и переименована была изъ Княжества въ воеводство. Первымъ Волюнскимъ воеводою (1), былъ князь Александръ Чарторійскій, которому мѣсто пребыванія было назначено въ Луцкѣ, какъ столицѣ воеводства. До того времени Чарторійскъ еще процвѣталъ, но съ тѣхъ поръ какъ владѣльцы его перестали постоянно проживать въ немъ началъ упадать въ своемъ

(1) Воеводы Волюнскіе съ 1569 г. были слѣдующіе:

Александръ князь Чарторійскій умеръ 1570 г.

Богушъ князь Корецкій . . . — 1571 г.

Андрей князь Вишневецкій . . . — 1585 г.

Янушъ князь Острожскій . . . — 1593 г.

поступилъ на Каштелянію Краковскую.

Александръ князь Острожскій — 1603 г.

Янушъ князь Заславскій . . . — 1629 г.

Адамъ—Александръ князь Сангушко ум. 1656 г.

Николай князь Чарторійскій . . . 1662 г.

Михаиль князь Чарторійскій поступилъ на воеводство

Сандомирское 1680 г.

Николай Сенявскій . . . 1684 г.

Юрій Мвишекъ . . . 1693 г.

Янъ Яблоневскій поступилъ на воеводство Русское 1697 г.

Янъ Стадницкій . . . 1713 г.

Августинъ Мюнчинскій . . . 1723 г.

Станиславъ Ледоховскій . . . 1725 г.

Михаиль Потоцкій . . . 1735 г.

Северинъ Ржевускій . . . 1736 г.

Вацлавъ Ржевускій . . . 1753 г.

Юзефъ Оссолинскій . . . 1756 г.

Янушъ-Иеронимъ Сангушко . . . 1776 г.

благосостояніи. Александръ Князь Чарторійскій воевода Вольнскій умеръ 1570 г. и погребенъ въ Зимней Церквѣ (Влад. Уѣзда). Сынъ его Михайлъ Староста Житомирскій. Сынъ Михайла Юрій. Онъ селеніе Зимно и половину Монастыря съ окрестностями записалъ двоюродному своему брату Юрію Ивановичу, первому отступнику отъ православія изъ рода Чарторійскихъ, совра- тившемуся въ Католичество. Сынъ Юрія тоже Юрій умеръ бездѣтнымъ; на немъ кончилась линія князей Чарторійскихъ, собственно, какъ владѣльцевъ Чарторійска. (1) Послѣ князей Чарторійскихъ Чарторійскъ перешель къ Лещинскимъ. Андрей воевода Дерптскій былъ женатъ на Аннѣ дочери Самуила Князя Корецкаго. Нѣсецкій го- ворить, что онъ такъ любилъ свою жену, что хотя самъ былъ кальвинистомъ, однако въ Чарторійскѣ, ради ея, построилъ костелъ съ кляшторомъ для Доминикановъ и когда она умерла, велѣлъ похоронить ее въ этомъ ко- стелѣ, по католическому обряду. Сынъ его Самуилъ— обозный коронный—писался графомъ на Корцѣ и Чар-

(1) Но князья Чарторійскіе продолжались и послѣ, только писались уже на Клеванѣ; Сыновья Ивана Θεодоровича, полу- чившаго по раздѣлу Клеванъ, были: а) Иванъ Ивановичъ на Клевани князь Чарторійскій б) Юрій Ивановичъ на Клевани князь Чарторійскій; онъ первый изъ рода Чарторійскихъ совра- тился около 1610 г. въ Католичество и построилъ въ Клевани Костелъ и плебанію. Сынъ его Николай, построивши громадныя, зданія въ Клевани, отдалъ ихъ на Колегію Іезуитамъ. Онъ вы- просилъ у Короля Сигизмунда III возврата ему Пересопницы съ Монастыремъ, отданной нѣкогда Еленою княжною Чарторій- скою Пересопницкому Монастырю, и передалъ то и другое во владѣніе Іезуитамъ. За это Іезуиты назвали Николая *societatis Jesu amantissimus*. Онъ имѣлъ 3-хъ сыновей: Флоріана—Каз- мира Арцубискупа Гнѣзненскаго, приаса королевства и Вице- роя (вицекороля) Польскаго, Михайла—Юрія воеводу Сандомир- скаго и Яна Карла подоморія Краковскаго Святинскаго, Кре- менецкаго и пр. и т. д. Князья Чарторійскіе продолжаютъ и те- перь въ лицѣ представителя польской эмиграціи, князя Адама Чарторійскаго, который титулуется княземъ Клеванскимъ и Жу- ковскимъ.

торійскѣ. По его смерти владѣльцемъ Чарторійска былъ двоюродный братъ его Рафаль Лещинскій съ своею сестрою Александрою Гржамултовскою. Въ 1677 г. Чарторійскѣ, вмѣстѣ съ принадлежащими къ нему селеніями, проданъ былъ Дмитрію—Георгію князю Вишневецкому. Въ 1716 г. во время Тарноградской конфедераціи, когда конфедераты поймали Адама Сенявскаго, Гетмана Великаго короннаго, то Янушъ Князь Вишневецкій далъ имъ за него письменное ручательство, держалъ его въ здѣшнемъ замкѣ и обходился съ нимъ чрезвычайно вѣжливо и по дружески. Отъ Вишневецкихъ Чарторійскѣ перешелъ къ Радзивиламъ, изъ коихъ одинъ Михаилъ по прозванію Рыбенко женился 1725 г. на дочери Януша Князя Вишневецкаго — Францишкѣ—Уршулѣ. Впослѣдствіи какимъ то образомъ Чарторійскѣ перешелъ къ Поцѣю. (Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23) Между тѣмъ авторы историческихъ изслѣдованій о городахъ, мѣстечкахъ и селахъ Вольнской Губерніи говоря о раздачѣ Янушомъ Сангушко Острожскихъ ординаціонныхъ имѣній разнымъ лицамъ, между прочимъ присовокупляетъ, что Князю Любомирскому подетольному Литовскому Сангушко далъ въ числѣ другихъ и ключъ Чарторійскѣ и 6-ть сель. (Вол. Губ. Вѣд. 1878 г. № 4). Но едва ли это вѣрно. Чарторійскѣ никогда не принадлежалъ Князьямъ Острожскимъ; когда учредилась Острожская ординація 1609 г. въ то время Чарторійскѣ принадлежалъ Князьямъ Чарторійскимъ, когда раздроблялась ординація 1753 г. то Чарторійскомъ владѣли Радзивиллы, и только въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX ст. громадныя имѣнія и ординаціи Радзивиловъ начали переходить въ руки другихъ владѣльцевъ. Не Чарторіи ли это—Старая и новая въ Новградвольшинскомъ уѣздѣ здѣсь разумѣются. Послѣ того Чарторійскѣ перешелъ въ казну.

На довольно большой возвышенности Чарторійски, надъ р. Стыремъ, торчатъ развалины нѣкогда пышнаго и великолѣпнаго замка съ Радзивиловскими на щитахъ орлами, отъ котораго замка остались теперь только голыя стѣны;

онъ окруженъ былъ высокими валами и обведенъ глубокимъ рвомъ. Остовы эти виднѣются со всѣхъ сторонъ далековерсть за 10. Постройка этого замка, смотря по архитектурному стилю, недавняя и можетъ быть отнесена къ XVII, или XVIII ст. именно, когда Чарторійскъ достался Радзивилламъ. Но при этомъ нужно замѣтить, что онъ не наново былъ построенъ, а только реставрированъ изъ стараго потому, что боковыя постройки съ остатками башенъ гораздо древняго происхожденія, вѣроятно уцѣлѣвшія отъ замка Князей Чарторійскихъ, и то уже позднѣйшаго времени, потому что, какъ сказано выше (см. стр. 3), остатковъ первоначальнаго замка князей XII и XIII ст. нужно искать въ другомъ мѣстѣ. Мѣстность, занимаемая замкомъ по своему положенію, — среди возвышающихся холмовъ, очень восхитительна. Костелъ Доминикановъ находится на самой большой возвышенности, и какъ бы царитъ надъ всѣмъ мѣстечкомъ которое расположено внизу на меньшихъ возвышеніяхъ вокругъ остатковъ замка и Костела, а самое мѣстечко по своему возвышенному мѣстоположенію господствуетъ надъ всею окрестностію. Чарторійскъ какъ видно изъ теперешняго его положенія, нѣкогда составлялъ довольно укрѣпленную мѣстность и былъ важнымъ стратегическимъ пунктомъ для отпора враговъ. Облитый кругомъ проводами воды изъ Стиря, онъ былъ почти неприступенъ и служилъ, такъ сказать, ключемъ къ Волини. (Вол. Губ. Вѣд. 1864 г. № 23).

Мѣстечко Чарторійскъ, въ настоящее время незначительное и довольно бѣдное; оно населено крестьянами — хлѣбопашцами, которые впрочемъ именуютъ себя мѣщанами, и евреями, которые, какъ торговое сословіе, занимаютъ центръ мѣстечка; но какъ на полѣсьи, — тамъ не можетъ быть никакой оживленной торговли, потому что нѣтъ дѣятельной промышленности, а чрезъ это нѣтъ какъ бы движенія и жизни.

Свящ. А. Сендульскій.

Пятидесятилѣтній юбилей Главнаго Священника арміи и Флотовъ П. Евд. Покровскаго.

31 Августа въ Адмиралтейскомъ соборѣ праздновался 50-ти лѣтній юбилей главнаго Священника арміи и флота Петра Евдокимовича Покровскаго. Въ этотъ день совершенно было торжественное богослуженіе юбиляромъ въ сослуженіи двѣнадцати протоіереевъ. На молебень, и затѣмъ на обѣдъ собралось болѣе ста протоіереевъ и священниковъ и до восьми діаконовъ и 4 псаломщиковъ. Юбиляру поднесли художественно исполненный образъ св. апостола Петра, въ серебрянной ризѣ; сверхъ того, многіе протоіереи поднесли по образу въ серебряныхъ окладахъ и просто художественно писанныхъ на полотнѣ, безъ ризъ. Юбиляръ родился въ 1802 году, слѣдовательно ему тешеръ исполнилось 76 л. Образование получилъ въ московской академіи и кончилъ курсъ магистромъ. Московская академія, по случаю юбилея, прислала депутацію, которая прочла адресъ отъ академіи и вручила юбиляру дипломъ на званіе почетнаго члена московской духовной академіи, гдѣ онъ преподавалъ сначала еврейскій и нѣмецкій языки, а потомъ философію. По окончаніи профессорской карьеры, о. Покровскій занялъ мѣсто настоятеля въ московскомъ Архангельскомъ соборѣ, гдѣ пробылъ до вызова его Синодомъ въ Петербургъ, 12 лѣтъ назадъ, на высокую должность главнаго священника арміи и флота, съ присвоеніемъ въ служеніи митры. Въ день юбилея, Государь Императоръ удостоилъ юбиляра соприсчисленія къ ордену св. равноапостольнаго князя Владиміра 2 ст. По свѣдѣніямъ С. С. Пет. Вѣд., родъ юбиляра восходитъ къ концу XVII в., когда его прапрадѣдъ отслужилъ девяносто лѣтъ на родимомъ мѣстѣ и скончался уже въ 1830 году. Проживъ 130 лѣтъ, онъ оставилъ послѣ себя множество сыновей, внуковъ и правнуковъ, которые слишкомъ 200 лѣтъ передавали изъ рода въ родъ мѣсто священника въ родномъ мѣстѣ и до нынѣшняго года, когда занялъ священ-

ническую вакансію родной брать юбиляра. По постройкѣ храма св. Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, онъ заботился о сборѣ на постройку храма денегъ и собралъ до шестнадцати тысячъ рублей. Юбиляра Москва буквально засыпала поздравленіями въ телеграммахъ.

(Современность).

Изъ Минска (*).

Напоминаніе русскому обществу.—Дѣятельность поборниковъ русскаго дѣла.—О. Сенчиковскій и его дѣятельность.—Выдержки изъ его циркуляровъ католическому духовенству.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ вопросъ объ обрусеніи нашей западной окраины считался вопросомъ очереднымъ, и наша журналистика занималась почти исключительно имъ однимъ. Въ настоящее время вопросъ этотъ заслоненъ другими, болѣе жгучими современными вопросами, вызванными внутренними и внѣшними событіями послѣдняго времени. Это невниманіе русской журналистики къ одной изъ важнѣйшихъ задачъ нашей внутренней политики нельзя, однако, объяснять тѣмъ, что дѣло обрусенія западнаго края поставлено надлежащимъ образомъ и не требуетъ уже никакого содѣйствія со стороны русскаго общества поборникамъ русскаго дѣла въ западныхъ губерніяхъ. Нѣтъ, русскому обществу не слѣдуетъ успокаивать себя такими увѣреніями: осуществленіе задачи еще далеко и поборникамъ русскаго дѣла предстоитъ много труда, много усилій.

Къ числу наиболѣе видныхъ и почтенныхъ дѣятелей, посвятившихъ себя служенію русскому дѣлу въ здѣшнемъ краѣ, принадлежитъ визитаторъ костеловъ виленской

(*) Соврем. Изв. № 226.

римско-католической епархіи, о. Сенчиковскій. Начиная съ 1876 года, когда были изданы правила о введеніи русскаго языка въ дополнительное римско-католическое богослуженіе, о визитаторъ не перестаетъ стремиться къ осуществленію предположенной имъ задачи. Въ видахъ ознакомленія русскаго общества съ характеромъ дѣятельности о. визитатора, позволяемъ себѣ привести выписки изъ его циркуляра духовенству перваго визитаторства здѣшной губерніи, которыми были сопровождены извлеченія изъ высочайше утвержденной инструкціи визитаторамъ костеловъ.

Упомянувъ въ началѣ циркуляра о разрѣшеніи употреблять русскій языкъ въ дополнительномъ римско-католическомъ богослуженіи, о. Сенчиковскій говоритъ:

Языкъ, каковой бы не употреблялся нами во время молитвы, нисколько не измѣняетъ и не портитъ самой молитвы; ибо, по словамъ Спасителя, Богъ смотритъ не на слова, но на сердце и чувства, съ какими мы эту молитву совершаемъ. Неужели апостолы напрасно получили даръ Духа Святаго говорить на всѣхъ языкахъ? Неужели французы, нѣмцы, испанцы, итальянцы, жмундины и латыши въ Витебской губ. грѣшатъ изъ за того только, что они не знаютъ польскаго языка и молятся на своемъ природномъ языкѣ? Религія насъ учитъ, что Богъ насъ накажетъ на страшномъ судѣ и потребуетъ отъ насъ отчета, не за то, на какомъ языкѣ мы говорили или молились, но за то, какъ мы молились, и что говорили... Къ сожалѣнію, есть лица, которыя называются католиками, но которыя своими поступками стыдятъ и носятъ самое имя католика; многіе, говоря на польскомъ языкѣ, клеветуютъ, осуждаютъ и чернятъ другъ друга; да при этомъ о исповѣди, молитвѣ и постахъ и слушать не хотятъ; напротивъ они позволяютъ себѣ шутить надъ самою религіею и св. обрядами. Да развѣ это католики? Это скорѣе враги католической религіи, враги общественнаго спокойствія и счастья! Такіе люди желаютъ счастья только польскому языку а не католической религіи; они служатъ интригамъ и несогласному съ духомъ христіанства фанатизму, но не Богу и Его св. вѣрѣ.

Нельзя также упускать изъ виду, говорится далѣе въ циркулярѣ, что такая мѣра, какъ введеніе русскаго языка, есть дѣло чисто гражданское, а не религіозное, и поэтому правительству имѣеть полное право требовать осуществленія предписанной имъ мѣры. И конечно, не духовенство будетъ противодѣйствовать ему.

Неужели мы, первые, ради нелѣпыхъ и ни на чемъ неоснованныхъ толковъ и фанатическихъ взглядовъ, позабывъ нашъ долгъ и священническій санъ, дадимъ дурной примѣръ неповиновенія законной власти? Мы укоряемъ прихожанъ за ихъ неповиновеніе и неуваженіе къ старшимъ, мы слѣдимъ, дабы дѣти уважали своихъ родителей, мы требуемъ чести и уваженія для самихъ себя, какое же послѣ этого можетъ имѣть оправданіе, если мы сами, не повинаясь волѣ правительства и епархіальнаго начальства, поведемъ нашу паству путемъ *лжи* и *неправды*. Народъ, это воскъ въ рукахъ духовенства, надо только разъяснить добросовѣстно и честно—и дѣло приметъ вѣрное направленіе!

Къ этому циркуляру были приложены указанія тѣхъ отступленій, противныхъ каноническому праву, къ которымъ прибѣгаетъ римско католическое духовенство для поддержки польской политической идеи. Перечисливъ въ этомъ указаніи всѣ злоупотребленія, допускаемыя въ богослуженіи духовенствомъ въ противность каноническому праву, ради поддержки польской идеи, о. Сенчиковскій, въ заключеніе, говоритъ:

Латинскій языкъ, какъ литургическій, долженъ остаться и остается, ибо это опредѣлено соборами, канонами и напамъ; но замѣна одного гражданскаго языка другимъ, тоже гражданскимъ языкомъ, совершенно позволительна и справедлива. И такъ, Богу, намъ и соборамъ рѣшительно все равно, на какомъ языкѣ кто говоритъ, лишь бы только онъ былъ праведнымъ католикомъ и исполнялъ по совѣсти римско-католическіе обряды.

О нареченіи именъ крещаемымъ.

Православная церковь издревле сохранила благочестивый обычай не давать крещаемымъ именъ Господа Спасителя нашего Иисуса Христа и Его Пречистой Матери изъ подобающаго благоговѣнія къ этимъ великимъ и приснославнымъ именамъ, по ученію Слова Божія (Филип. II, 10) и по воззрѣніямъ св. Церкви (Дебольск. попеченіе правосл. Ц. о спасеніи міра, кн. I, стр. 133, сравни. пѣснь: *Честнѣйшую херувимъ* и т. д.). вмѣстѣ съ этимъ священники, особенно сельскіе, при нареченіи дѣтей должны избѣгать именъ трудныхъ, неудобныхъ для произношенія; ибо, не привыкнувъ къ таковымъ, народъ почти всегда коверкаетъ ихъ до того, что не только часто нельзя въ нихъ узнать имени угодниковъ Божіихъ, но даже рѣшить, какое это именно имя? Не говоримъ уже о томъ, какъ долженъ быть оставленъ съ этимъ вмѣстѣ во всѣхъ отношеніяхъ недостойный обычай, въ силу котораго нѣкоторые изъ священниковъ стараются, такъ сказать, заклеить память незаконнорожденныхъ дѣтей нареченіемъ имъ именъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, неудобныхъ для произношенія и вообще не принятыхъ въ обществѣ. Это самое опасное оскорбленіе святыни, какъ будто имена святыхъ могутъ служить для кого наказаніемъ, а тѣмъ болѣе употребляться ввѣской для укоризны и наказанія. Тѣмъ болѣе при этомъ неблагоприлично давать православнымъ имена не православныя напр. римско-католическія, протестанскія и др. Ибо имена святыхъ, какъ извѣстно, даются намъ для того, чтобы напоминать каждому изъ насъ о томъ святомъ угодникѣ въ честь коего мы наименованы, а вмѣстѣ съ тѣмъ конечно и для того, дабы въ лицѣ этого святаго мы имѣли всегда особаго небеснаго покровителя и молитвенника, и въ его жизни искали образцовъ достойныхъ особеннаго благоговѣйнаго подражанія для благоугожденія Господу (Златоустъ на кн. Бытія бесѣдъ 21, въ русск. переводѣ 1851 года, стр. 375). Какимъ же

образомъ могутъ быть всѣмъ этимъ для насъ святые не православные, коихъ и святость всего чаще сомнительна, а потому и заступничество свѣше не надежно... Не говоримъ уже о томъ, что въ числѣ ихъ иногда попадаются явные гонители и самые отчаянные враги православія, каковы напр. были: основатель іезуитскаго ордена Игнатій Лойола, Юсафатъ Кунцевичъ и др.

Чтобы избѣжать разныхъ ошибокъ, могущихъ встрѣтиться при наименованіи дѣтей, священники должны справляться не только со святыми, но также и съ алфавитною росписью святыхъ, празднуемыхъ православною Церковію, которая обыкновенно помѣщается въ настоящее время во всякомъ порядочномъ календарѣ (см. также «Полный мѣсяцесловъ всѣхъ празднуемыхъ святыхъ», издаваемый при академіи наукъ, а также и въ Кіевопечерской лаврѣ; — также «Сословіе именъ по алфавиту» въ большихъ синодальныхъ Требникахъ — на концѣ и др.). Нѣкоторые при этомъ недоумѣваютъ, можно ли давать крещаемымъ имена святыхъ, не находящихся въ полныхъ святцахъ, но помѣщаемыхъ въ жизнеописаніяхъ святыхъ угодниковъ А. Н. Муравьева, архіеп. Филарета и др. На недоумѣніе это можно отвѣчать прямо, что хотя многіе изъ этихъ святыхъ и не чтутся всею Церковію, а почитаются только мѣстно, но какъ святость ихъ несомнѣнно свидѣтельствуется и нетлѣніемъ ихъ мошей и разными чудесами, совершаемыми по ихъ заступленію, то въ этомъ смыслѣ они во всѣхъ отношеніяхъ удовлетворяютъ главнымъ условіямъ, ради коихъ обыкновенно намъ даются имена святыхъ и потому конечно и именами своими безспорочно могутъ украшать вѣрующихъ, какъ и другіе обще-извѣстные угодники св. Церкви.

Наконецъ благоразуміе требуетъ, чтобы священники, наблюдая надлежащую осторожность въ дѣлѣ наименованія крещаемыхъ, избѣгали всѣми возможными мѣрами давать одинаковыя имена нѣсколькимъ дѣтямъ въ одномъ и томъ же семействѣ, хотя бы пришлось давать подобныя имена по смерти дитяти, носившаго соотвѣтствующее имя.

Ибо отъ этого, какъ показываетъ опытъ, происходятъ очень часто разныя недоумѣнія, ошибки и даже злоупотребленія и безпорядки, въ особенности при отправленіи обязанностей общественныхъ.

(Ц. В. 1878 г. № 11).

О погребеніи самоубійць и лицъ, умершихъ неестественною смертію (*).

Въ іюль 1876 года, протоіерей одной приходской сельской церкви Кавказской епархіи донесъ епархіальному преосвященному слѣдующее: «Рано утромъ, 12 числа іюня 1876 года, былъ я позванъ для исповѣди и причащенія св. тайнамъ государственнаго крестьянина М., который, достовѣрно неизвѣстно по какой причинѣ, рѣшившись на самоубійство, самъ себѣ большимъ ножомъ перерѣзалъ дыхательное горло въ своемъ домашнемъ ледникѣ, и былъ оттуда вынутъ сосѣдами чуть живымъ и безъ памяти, какъ объявила мнѣ звавшая меня женщина. Я, въ ту же минуту, и какъ только можно поспѣвшиѣ, отправился въ домъ М. и былъ приведенъ въ кухню, въ которой онъ, М., поддерживаемый сосѣдомъ своимъ, торговцемъ Р., сидѣлъ на кровати, весь окровавленный, съ обернутою полотенцемъ шею. Увидѣвъ его въ такомъ

(*) Рѣшаемый здѣсь вопросъ, одинъ изъ вопросовъ пастырской практики, заслуживаетъ вниманія духовенства. И церковныя правила и медицинско-гражданскіе уставы касаются этого вопроса, но примѣненіе ихъ къ жизни, какъ видно изъ приводимыхъ фактовъ и мѣстныхъ распоряженій, не одинаково; это одинъ изъ вопросовъ, когда священникъ, дѣйствуя по совѣсти, по канонамъ, можетъ быть поставленъ въ затрудненіе. Мы знаемъ, что подоб. затрудненіе испытывали и нѣкоторые священники нашей епархіи, а потому, рѣшаясь перепечатать эту замѣтку, мы хотимъ дать возможность каждому, на основаніи примѣненія этого вопроса къ жизни, обсудить: какъ онъ долженъ поступать при погребеніи самоубійць, которыхъ, къ несчастію, цифра все увеличивается.

Л. Е. В.

положеніи, я спросилъ его: «какъ это ты сдѣлалъ В. В.—ичъ?» Онъ отвѣчалъ: «не помню, батюшка!» «Что же, спросилъ я его затѣмъ: желаешь ли ты исповѣдаться?» Онъ отвѣчалъ: «желаю». «А можешь ли принять святое причастіе?» Онъ сказалъ: «трудно, но могу». Тогда я прочиталъ положенныя молитвы, исповѣдалъ и причастилъ его святыхъ таинъ. Затѣмъ два приглашенныхъ фельдшера приступили къ перевязкѣ горла и шеи М., при чемъ я съ ужасомъ увидѣлъ, что дыхательное горло его рѣшительно все перерѣзано, а чиновники уѣзднаго полицейскаго управленія приступили къ производству дознанія объ этомъ происшествіи. Вечеромъ тогоже дня я приглашенъ былъ родственниками М. совершить надъ нимъ, М., таинство елеосвященія и совершилъ оное съ діакономъ и причетникомъ. На слѣдующій день, 13 іюня, я былъ приглашенъ отслужить и отслужилъ въ домѣ М. молебень съ акаѳистомъ и водоосвященіемъ. Поутру 14 іюня, около 7 часовъ, М. померъ. Черезъ нѣсколько часовъ отслужена была мною съ причтомъ надъ нимъ великая панихида, послѣ которой вдова М. пришла ко мнѣ въ домъ для совѣщанія о погребеніи умершаго; при этомъ я объявилъ ей, что церковнослужителямъ запрещено закономъ погребать такихъ умершихъ, какъ ея мужъ, прежде судебно-медицинскаго осмотра мертваго тѣла и безъ свидѣтельства мѣстной полиціи о томъ, что требуемый закономъ осмотръ произведенъ и препятствія къ погребенію нѣтъ, и просилъ ее о томъ, чтобы она скорѣе исходатайствовала у мѣстнаго начальства сказанное свидѣтельство. Просилъ я лично о томъ же и помощника уѣзднаго исправника. Но полиція распорядилась еще прежде судебно-медицинскаго осмотра вынести гробъ съ тѣломъ умершаго М. изъ дома его къ кладбищу, поставить его въ неглубокой могилѣ, безъ закрытія, подъ карауломъ, и только на седьмой или осьмой день послѣ его смерти приступила къ анатомическому его изслѣдованію, послѣ котораго опять приказала опустить гробъ въ ту же могилу и держала его незакрытымъ до тѣхъ поръ, пока получила

увѣдомленіе, неизвѣстнаго мнѣ содержанія, отъ судебного слѣдователя С.; но и тогда, по полученіи увѣдомленія, она распорядилась чрезъ сельскаго старосту и полицейскихъ служителей выкопать могилу виѣ кладбища, при дорогѣ. По обсужденіи этого допесенія, епархіальное начальство нашло, что крестьянинъ М. нанесъ себѣ смертельную рану, конечно, совершилъ великое преступленіе, но до смерти успѣлъ покаяться, прощенъ, причащенъ и даже маломъ соборованъ: какимъ же образомъ лишать его христіаскаго погребенія? Если онъ удостоенъ благодати таинства, то ужели можетъ быть признанъ недостойнымъ обрядоваго молитвословія?

Подобный случай лишенія свѣтскою властію христіанскаго погребенія покусившагося на самоубійство былъ недавно въ одномъ изъ городовъ Кавказской епархіи; воспитанникъ одного свѣтскаго учебнаго заведенія покушался застрѣлиться, но выстрѣломъ не убилъ себя до смерти, а только нанесъ себѣ смертельную рану, отъ которой умеръ дня черезъ два. До смерти онъ исповѣдалъ свои грѣхи предъ православнымъ священникомъ, но св. таинъ не былъ приобщенъ по причинѣ бывшихъ съ нимъ припадковъ рвоты. Воспитанникъ этотъ гражданскою властію былъ лишенъ христіанскаго погребенія. Въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Кавказской епархіи было нѣсколько случаевъ самоубійства и лицъ зрѣлаго возраста и воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ другомъ родѣ, когда смерть мгновенно слѣдовала за выстрѣломъ. Казалось бы, такіе самоубійцы скорѣе должны быть лишаемы христіанскаго погребенія; между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, ни одинъ и ни одна изъ таковыхъ, удачно застрѣлившихся, не были лишены христіанскаго погребенія, и похороны ихъ даже отличались торжественностію. Такимъ образомъ, какъ будто дается поощреніе къ тому, чтобы желающіе покончить съ собою стрѣлялись удачнѣе. Распоряженія и въ случаяхъ такого рода обыкновенно исходятъ отъ органовъ свѣтской власти. Но что же при этомъ священники? Какой возможенъ для нихъ

образъ дѣйствія? Намъ извѣстно, что одинъ начальникъ уѣзда формально требовалъ отъ епархіальнаго начальства распоряженія по всей епархіи, чтобы священники *безъ разсужденій* исполняли требованія органовъ полицейской власти о погребеніи *по христіанскому обряду* скоропостижно умершихъ людей, относительно коихъ эти органы сочтутъ нужнымъ обратиться съ такимъ требованіемъ. И такъ, полицейскія власти считаютъ себя вправѣ, по своему усмотрѣнію, изъ скоропостижно умершихъ, слѣдовательно и самоубійць, однихъ удостоивать, а другихъ лишать христіанскаго погребенія, и давать священникамъ по этому предмету безусловно обязательныя предписанія. Но тутъ есть, кажется, большое преувеличеніе дѣйствительнаго права. Законный порядокъ дѣйствія въ такихъ случаяхъ опредѣляется слѣдующими правилами: 1) Когда окажется трупъ скоропостижно умершаго (слѣдов. и самоубійцы), требуется, чтобы по этому поводу было произведено изслѣдованіе и до совершенія изслѣдованія погребеніе трупа запрещается (Св. Зак. т. VIII. ст. 918, т. II ч. I ст. 2710). 2) Изслѣдованіе начинается становымъ приставомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ же оканчивается, а въ другихъ сопровождается судебно-медицинскимъ осмотромъ (т. II ч. I ст. 2711 т. XIII ст. 918). 3) По изслѣдованіи, самоубійство можетъ оказаться сознательнымъ и нравственно-вмѣняемымъ, или безсознательнымъ и нравственно-невмѣняемымъ. На первый случай въ 1472 статьѣ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ сказано: «лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишается христіанскаго погребенія»; а въ ст. 923 XIII т. даже говорится, что «тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать». Во второмъ случаѣ становой приставъ дозволяетъ предать тѣло землѣ (т. II ч. I ст. 2714). 4) Когда дѣло начинается не съ трупомъ само-

убійцы, а съ живымъ человѣкомъ, пытавшимся сознательно, но не успѣвшимъ совершить надъ собою самоубійства, то изобличенный въ томъ предается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго начальства (улож. о наказ. ст. 1437). 5) Священникъ не можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣеть къ тому особыхъ законныхъ причинъ (т. XIII ст. 921), но не можетъ приступать и къ погребенію, если таковыя причины существуютъ, подъ спасеніемъ наказанія (улож. о нак. ст. 860). Изъ разсмотрѣнія и сопоставленія означенныхъ статей оказывается, такимъ образомъ, что надъ трупомъ скоропостижно умершаго полицейская власть можетъ получить только одно право и въ одномъ случаѣ, именно: когда судебно-медицинскимъ изслѣдованіемъ констатированъ фактъ сознательнаго самоубійства, то полиціи принадлежитъ распоряженіе закопать такого самоубійцу, безъ участія священника. За исключеніемъ этого случая, право и обязанность полиціи состоитъ лишь въ томъ, чтобы не допускать зарытія въ землю скоропостижно умершаго до окончанія надлежащаго осмотра его; а по окончаніи таковаго осмотра она только заявляетъ, что болѣе не удерживаетъ тѣло и предоставляетъ похоронить его; но по какому именно обряду слѣдуетъ похоронить тѣло, рѣшеніе этого вопроса не зависитъ отъ полиціи и она вовсе неуполномочена давать предписанія, или даже и разрѣшенія на погребеніе того или другаго скоропостижно умершаго *по христіанскому обряду*; она просто дозволяетъ предать тѣло землѣ, при чемъ нельзя сказать даже и того, чтобы она обращала такія дозволенія непремѣнно къ священнику; такъ что въ подобныхъ случаяхъ священникъ можетъ вполне сохранить свою самостоятельность, и еслибы напр. отъ него требовали погребенія вопреки ст. 860 Улож. о наказаніяхъ, то откуда бы ни выходило такое требованіе, онъ не только вправѣ, но и обязанъ отказаться отъ исполненія онаго. Съ другой стороны, если кто-либо и судилъ прожившихъ нѣкоторые время послѣ наложенія на себя рукъ, какъ само-

убійць, мгновенно покончившихъ съ своею жизнію и даже еще строже сихъ послѣднихъ; но онъ, священникъ, тѣхъ лицъ, которые, покусившись на самоубійство, не успѣли прекратить свою жизнь и, пришедши въ сознание, принесли покаяніе въ своемъ преступленіи и особенно тѣхъ, которые удостоились причащенія св. таинъ, хотя бы они умерли и вскорѣ послѣ того, долженъ разсматривать, по ст. 1473 улож. о нак., именно — какъ только покусившихся на самоубійство и имѣющихъ право на христіанское погребеніе; такъ что если бы и не представлялось возможности осуществить для нихъ это право, ему не слѣдуетъ лишать ихъ по крайней мѣрѣ церковной молитвы. Разница между самоубійцами, прекратившими свою жизнь сразу, и тѣми, которые послѣ покушенія на самоубійство остались живы и пришли въ сознание, большая: первые, прекративъ свою земную жизнь, освободились и отъ ея страданій, а послѣдніе, послѣ неудачнаго выстрѣла или другаго способа, предпринятаго къ прекращенію жизни, если пришли въ сознание, ужасно страдаютъ и физически, и особенно нравственно (исключенія весьма рѣдки); минуты таковыхъ страданій равны по своей силѣ цѣлымъ годамъ, и раскаяніе таковыхъ страдальцевъ можно уподобить покаянію благоразумнаго разбойника, сподобившагося рая. Какъ же можно лишать ихъ христіанскаго погребенія? Намъ кажется, что на самый фактъ сохраненія ихъ жизни и сознания, хотя бы на короткое время, нужно смотрѣть не просто, какъ на неудачу или промахъ, а какъ на проявленіе особеннаго милосердія Божія къ таковыхъ несчастнымъ, дающаго имъ возможность покаяніемъ искупить свой тяжкій грѣхъ. Эта мысль отчасти подтверждается и тѣмъ, что часто люди, умѣющие владѣть смертоноснымъ оружіемъ, не успѣваютъ однакожь сразу покончить свою жизнь, тогда какъ люди, не опытные по части стрѣльбы и подобнаго, мгновенно умираютъ послѣ нанесеннаго себѣ удара. Само собою разумѣется, что сказаннаго нельзя относить къ тѣмъ (чрезвычайно рѣднымъ) лицамъ, которые, оставшись живы и пришедши въ сознание послѣ не-

вполнѣ удавшагося покушенія на самоубійство, останутся нераскаянными и такъ въ нераскаяннн и умрутъ.

Случаи неправильнаго примѣненія законовъ о погребеніи самоубійцъ и лицъ, умершихъ неестественною смертію бывали и бывають со стороны свѣтскихъ властей и въ другихъ епархіяхъ Россіи. Для установленія правильнаго взгляда на дѣло и устранения могущихъ встрѣтиться на практикѣ недоразумѣній, считаемъ за нужное упомянуть объ этихъ случаяхъ и состоявшихся по поводу ихъ рѣшенійхъ епархіальнаго начальства.

Въ 1874 году въ Казанской епархіи былъ такой случай: судебный слѣдователь отношеніемъ просилъ священника предать землѣ по христіанскому обряду тѣло умершаго (неестественною смертію) крестьянина Яковлева, не обозначивъ, какою смертію померъ этотъ крестьянинъ. Священникъ, черезъ сына умершаго крестьянина, прежде погребенія, просилъ судебного слѣдователя сообщить о причинѣ смерти этого крестьянина; но судебный слѣдователь во вторичномъ отношеніи своемъ къ священнику, предлагая ему немедленно предать землѣ тѣло крестьянина Яковлева, высказалъ, что опъ о причинѣ смерти означеннаго крестьянина объяснять не обязанъ. Священникъ послѣ этого отвѣлъ Яковлева, но донесъ объ этомъ случаѣ мѣстному Преосвященному, который на рапортѣ его положилъ такую резолюцію: «Приходскимъ священникамъ совершенно необходимо знать, отъ какой причины приключается смерть каждому изъ ихъ прихожанъ, такъ какъ это обязаны они обозначать въ метрикахъ, тѣмъ паче необходимо знать имъ и причины внезапныхъ смертныхъ случаевъ, дабы судить, можно ли удостоивать христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, поелику, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ хоронить по христіански умершихъ отъ самоубійства, если оно совершенно въ полномъ сознаніи, а не въ болѣзненномъ какомъ либо припадкѣ. Посему 1) циркулярно по епархіи дать знать духовенству, какъ ему должно дѣйствовать въ случаяхъ, подоб-

ныхъ упоминаемому въ семъ рапортѣ; 2) отнестись какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству, и просить распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вѣнено въ обязанность непременно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коимъ смерть приключилась или внезапно или неестественно и, вообще, коихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ или судебномъ разслѣдованіи! (Подробно объ этомъ случаѣ см. въ «Церковномъ Вѣстникѣ» за 1875 г. № 9).

Въ той же Казанской епархіи подобный же вопросъ возникалъ и въ прошломъ 1877 году. Благочинный, священникъ Макарьевской церкви Черкасовъ, отъ 18 іюля 1877 г. за № 324, донесъ мѣстному Преосвященному слѣдующее: «въ Макарьевскомъ приходѣ бывають такіе случаи, что полиція просить отпѣвать по христіански пойманные на рѣкѣ Волгѣ трупы, хотя бы и самой полиціи вовсе невѣдомо было какъ о личности и вѣроисповѣданіи покойника, такъ и о причинѣ смерти его». Но такъ какъ несправедливо и грѣшно удостоивать христіанскаго погребенія такихъ покойниковъ, потому что въ числѣ ихъ могутъ быть раскольники, татары, вообще разные сектанты и иновѣрцы, и кромѣ того самоубійцы: то Черкасовъ представилъ вопросъ о погребеніи неизвѣстныхъ тѣлъ рѣшенію Преосвященнаго. По поводу этого донесенія состоялось слѣдующее постановленіе Казанской духовной Консисторіи: «изъ утонувшихъ лицъ погребать по христіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они утонули не умышленно, а по неосторожности, или вообще отъ причинъ отъ нихъ независящихъ, и когда будетъ извѣстно ихъ жительство, имя, или по крайней мѣрѣ принадлежность умершихъ къ православному исповѣданію; въ противномъ случаѣ утонувшихъ не погребать по христіанскому обряду. Въ отношеніи судебного слѣдователя или же полицейскаго чиновника вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть обозначены; если

же таковыя не будутъ помѣщены въ отношеніи ихъ, то утонувшія лица должны быть предаваемы землѣ помимо священниковъ. (Извѣстія по Казанской епархіи № 21 за 1877 г.).

Не мало случаевъ неправильнаго примѣненія законовъ было въ разныхъ мѣстахъ Россіи и относительно погребенія опившихся спиртными напитками, которыхъ иногда хоронили по христіанскому обряду, а иногда не удостоивали христіанскаго погребенія, причисляя ихъ къ разряду самоубійць. Относительно опившихся держались неправильнаго взгляда и нѣкоторыя епархіальныя власти. Вопросъ о погребеніи опившихся подробно и обстоятельно былъ разсмотрѣнъ и рѣшенъ согласно съ церковными и гражданскими законами въ 1876 году Донскою духовною консисторіею, которая постановила по сему предмету слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ архіепископомъ, опредѣленіе: а) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ, вслѣдствіе чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ, былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Синодомъ, какъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копія съ протокола отъ 26 января 1848 г. за № 81; такъ, а) 30 декабря 1839 г. Святѣйшій Синодъ положилъ: есть случаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, которые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ напитковъ; а потому, если мѣстное подлежащее начальство, по изслѣдованіи о какомъ-либо случаѣ внезапной смерти и, по законномъ разсмотрѣніи, сообщить духовенству, что случай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовенство, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года Св. Синодъ опредѣлялъ: относительно умершихъ отъ апоплексическаго удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ напитковъ, постановить, чтобы они не были лишаемы церковнаго погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ таинству покаянія, и если мѣстное начальство, которое по закону обязано изслѣдовать случай смерти,

удостоверить мѣстнаго священника, что смерть приключилась не въ слѣдствіе закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того же года Св. Синодомъ постановлено: дать знать, чтобы священники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, о которыхъ мѣстное начальство удостоверить, что смерть ихъ произошла отъ закоснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за самоубійство, г) за сие уже въ 1848 году 9 января въ Св. Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе: принимая въ соображеніе, что при составленіи Уложенія о наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ напитковъ, что при такомъ разсмотрѣніи, по началамъ и выводамъ юридическимъ, признано, съ одной стороны, сомнительнымъ относить сии случаи къ самоубійству, а съ другой—невозможнымъ удостоверить въ оныхъ дѣйствительно-ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по сие основанія оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ, по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія. Св. Синодъ находитъ, что за сие, съ изданія Уложенія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе, и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія, должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уложенія; 2) о лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употребленія горячихъ напитковъ въ Уложеніи совсѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи, или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ домашнему вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медиц. полиц., въ которой говорится: тѣло умышленнаго самоубійцы падлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать; 3) что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только

одно церковное правило, касающееся вообще самоубійць: если кто, будучи виѣ себя, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно ли онъ былъ виѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому-либо малодушію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѳ. Александр.). Такимъ образомъ и 1472 ст. Улож. о наказ. и 923 статью уст. медпц. и 14 правиломъ Св. Тимоѳ. Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося же къ этому разряду самоубійць можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ пилъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторій, нельзя сравнивать вину самоубійцы—опойцы съ виною всякаго другаго умышеннаго самоубійцы: ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи опьяненія подъ вліяніемъ его, то такого самоубійцу должно, очевидно, считать поднявшимъ на себя руки виѣ себя, виѣ ума (Тимоѳ. Алек.), «во временномъ безпамятствѣ» (улож. о наказ. ст. 1472). Если же нѣтъ основанія вовсе лишать погребенія опившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія, а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, опившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но несамовольно лишившіе себя жизни, должны быть спо-

добляемы христіанскаго погребенія. (См. Церк. Вѣст. за 1877 г. № 12).

Г. М.

(Кавк. Еп. Вѣд.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ кавказскаго епархіальнаго начальства.

Въ кавказской епархіи, именно въ станицахъ терской и кубанской областей состоитъ болѣе 25 священническихъ вакансій, для замѣщенія которыхъ епархіальное начальство не имѣетъ въ виду достойныхъ кандидатовъ.

Число душъ мужескаго пола въ станичныхъ приходахъ, остающихся безъ священниковъ, простирается отъ 350 до 600 въ каждомъ и для обезпеченія причтовъ въ средствахъ содержанія имѣются, кромѣ земельного надѣла и доходовъ за требоисправленія, общественные дома или квартиры отъ общества и жалованье до 200 руб. въ годъ. Лица, принадлежащія по мѣсту рожденія ко внутреннимъ губерніямъ Россіи и переведенныя или опредѣленныя на священническія мѣста въ новоучрежденныя и слѣдовательно менѣе достаточныя станицы кубанскаго и терскаго казачьихъ войскъ, снабжаются, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 13-го февраля 1867 года, № 7, въ счетъ войсковыхъ суммъ, прогонными деньгами на три лошади, путевымъ довольствіемъ по 30 коп. въ сутки и деньгами на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп. По кавказской епархіи, на основаніи указа Святѣйшаго Синода 31-го іюля 1870 года, могутъ быть рукополагаемы въ священники діаконы изъ неокончившихъ семинарскаго курса по достиженіи 35 лѣтъ отъ роду, и діаконы, равно какъ псаломщики и учителя, окончившіе полный семинарскаго курсъ, прежде достиженія установленнаго общими правилами тридцатилѣтняго возраста.

Отъ лицъ, поступающихъ на священнослужительскія мѣста въ означенныя области, безусловно требуется благоповеденіе, за проступки противъ котораго, указомъ Святѣйшаго Синода отъ

8-го іюня 1868 года, велѣно высылать виновныхъ на мѣсто родины.

Желающіе быть опредѣленными, по усмотрѣнію кавказскаго преосвященнаго, на какую-либо изъ показаннаго числа священническихъ вакансій, дающихъ или не дающихъ право на помянутое дежежное пособіе, священники, неаломщики и учителя, изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи и діаконы, достигшіе 35 лѣтняго возраста, приглашаются къ подачѣ прошеній о томъ, адресуя ихъ на имя епископа кавказскаго и екатеринодарскаго, Германа, въ Ставрополь-Кавказскій съ приложеніемъ документовъ о себѣ въ подлинникъ или засвидѣтельствовавшей копиіи и удостовѣреній отъ своаго начальства о неимѣніи пренятствій къ перемѣщенію. Срока для подачи прошеній не назначается; когда настанетъ время прекратить пріемъ ихъ, объ этомъ будетъ объявлено особо.

Въ складѣ изданій Братства Св. Петра Митрополита

(Никольскій Единовѣрческій мон. въ Москвѣ) и у редактора, проф. *И. Субботина.*

(Серіевъ посадъ, Московской губерніи)

ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

Третій томъ «Матеріаловъ для исторіи раскола», содержащій документы, относящіеся къ исторіи Соловецкаго мятежа. *Цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.*

Тамъ же продаются слѣдующія книги, нужныя для занимающихся изученіемъ раскола и полемикою противъ раскола.

1. «Матеріалы для исторіи раскола», томъ первый, содержащій извѣстія о лицахъ, судившихся на соборѣ 1666—1667 г. *Цѣна безъ пересылки 2 р. 50 к. съ перес. 3 руб.*

2. «Матеріалы для исторіи раскола», содержащій акты собора 1666—1667 г. *Цѣна безъ перес. 2 р. 50 к., съ перес. 3 р.*

(*Выписывающіе всѣ три тома вмѣстѣ платятъ и съ перес. 8 р. с.*)

3. «Братское слово» за 1875 г. (4 кн.), остающіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ. Безъ перес. 4 р. 50 к., съ перес. 5 руб.

4. «Братское слово» за 1876 г. (4 к.) Безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р.

5. Іеросхимонаха Іоанна сказаніе о обращеніи раскольниковъ заволжскихъ». Безъ пересылен 75 коп., съ пересылкою 1 рубль.

6. «Истинно-древняя и истинно-православная Христова церковь». Соч. Григор. мит. Новгородскаго и С.-Петербургскаго. Цѣна 1 руб. сер. безъ перес. (Вѣсь 3 ф.).

7. «Дѣяніе Московскаго собора 1654 г.» Цѣна 35 копѣекъ безъ пер. (Вѣсу 1 ф.).

8. «Современныя лѣтописи раскола». Вып. 1 и 2. Цѣна 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. (Вѣсь 2 ф.).

9. «Лѣтопись происходящихъ въ расколѣ событій за 1871 годъ». Цѣна 25 коп. безъ пересылки. (5 экз. на ф.).

10. «Отвѣты (старообрядцевъ) на вопросы Братства Московскаго Никольскаго Единобѣрческаго монастыря, съ замѣчаніями іеромонаха Филарета». Цѣна 15 коп. безъ перес.; на 1 фун 3 экземпляра.

11. «О безоповщинской исповѣди». Профессора *Ивановскаго*. Ц. 4 коп. безъ пересылки; на 1 ф. 10 экземпляровъ.

12. «О причащеніи, противъ безоповцевъ», *его же* Ц. 5 к. безъ перес.; на 1 фун. 8 экз.

13. «Свидѣтельства древности о правильномъ начертаніи и произношеніи имени Христа Спасителя «Исусъ». Ц. 10 коп. безъ перес.; на 1 фун. 4 экз.

14. «Опытъ сличенія церковныхъ чинопослѣдованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ первыми пятью російскими патріархами». Цѣна 10 к. безъ пересылки; на 1 фун. 4 экз.

15. «Чинъ литургій св. Златоуста по изложенію старопечатныхъ, новоисправленнаго и древленіеименныхъ служебниковъ». Ц. 10 к. безъ пересылки; на 1 фун. 5 экземпляровъ.

16. «Старопечатный Номоканонъ и его свидѣтельство о числѣ просфоръ на проскомидіи». Ц. 10 к. безъ перес.; на 1 фун. 5 экз.

17. «Такъ называемое Феодоритово Слово въ разныхъ его редакціяхъ». Цѣна 5 к. безъ пересылки; на 1 фун. 10 экземпляровъ.

18. «Три бесѣды игумена Павла»: 1) О пришествіи прор. Иліи и Эноха, и объ антихристѣ; 2) О седминахъ Даніиловыхъ и 3) о сказанномъ у Апостола: «еще не придетъ отступленіе прежде». Ц. 20 к. безъ пересылки; на 1 фун. 3 экземпляра.

19. «Разсмотрѣніе свидѣтельствъ и святоподобій», приводимыхъ безпоповцами въ защиту ихъ мнимой церкви, существующей безъ іерархіи и таинствъ, *его же*. Ц. 4 к. безъ перес.; на 1 фун. 10 экз.

20. Листъ: «О вѣчности церкви Христовой и ея таинствъ». Ц. 5 к. съ пересылкою.

21. Листъ: «О пророкахъ Иліи и Энохѣ и о послѣднемъ антихристѣ». Цѣна 5 коп. съ пересылкою

22. Листъ: «Вопросы къ глаголемымъ старообрядцамъ поповцамъ». Цѣна 4 коп. съ пересылкою.

23. «Сборникъ бесѣдъ съ старообрядцами» и другихъ сочиненій, относящихся къ старообрядству, издан. подъ редакціею профессора *Ивановскаго*. Ц. 1 р. 25 к. безъ пересылки; вѣсу 1 фунтъ.

24. «Бесѣды православнаго съ старообрядцемъ о перстосложеніи», издан. въ Кишиневѣ. Ц. 60 к. безъ перес.; вѣсу 1 фунтъ.

Недавно вышли въ свѣтъ и продаются во всѣхъ лучшихъ магазинахъ и у авторовъ книги:

— О происхожденіи первыхъ трехъ каноническихъ евангелій. Опытъ разбора гипотезъ Г. Эвальда и Ю. Гольцмана.—Сочиненіе Н. Троицкаго, преподавателя при Костромской семинаріи. Цѣна 2 р. 7 коп. съ пересылкою 3 р.

— Церковный судъ въ первые вѣка христіанства.—Историко-каноническое изслѣдованіе Н. Заозерскаго, преподавателя при Костромской семинаріи. Цѣна 1 р. 75 к., съ пересылкою 2 р.

Въ Москвѣ на Никольской у Ферапонтова продается:
«Обзоръ Философскихъ ученій».

Сост. *М. Остроумовымъ*. Первая половина. II+259 стр. Цѣна съ перес. 1 р. Можно адресоваться къ автору: «Въ Сергіевъ посадъ, моск. губ. преподавателю виванской семинаріи *М. А. Остроумову*».

ЗАКОНЪ БОЖІЙ.

Ученіе Вѣры съ нравственными уроками, библейскою исторіей и богослуженіемъ. Курсы IV, V, VII и VIII классовъ средне-учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія. Двѣ книги (VIII+326). Свящ. *Ал. Глазюлевскаго*. Продается въ Москвѣ у Ферапонтова, на Никольской ул., въ типографіи *И. И. Родзевича*, на Тверской. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.



СОДЕРЖАНІЕ. Мѣстечко Чарторійскъ Лудскаго уѣзда. Пятидесятилѣтній юбилей Главнаго Священника арміи и флотовъ *П. Евд. Покровскаго*. Изъ Минска. О нареченіи именъ крещаемымъ. О погребеніи самоубійць и лицъ, умершихъ неестественною смертію. Объявленія.

№ 18-й Волинск. Епарх. вѣд. сданъ на почту 19 Сентября.

Редакторъ *П. Бяллевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ, 18 Сентября 1878 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.