

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЪ.

Адресъ Редакціи:

Мокотовская улица, домъ № 51 кв. 14—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа.

ОТДѢЛЪ I.

ВЫШІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІА.

УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода

Синодальному Члену

Преосвященному Леонтію, Архіепископу

Холмскому и Варшавскому,

Отъ 17 января 1887 года за № 2 0 преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 20 декабря 1886 года за № 15177, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственные имъ учрежденія имѣли тщательное наблюденіе за принадлежащими имъ процентными бумагами. Приказали: Принимая во вниманіе, что несвоевременное полученіе капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ процентнымъ бумагамъ и выигрышамъ можетъ сопровождаться уменьшеніемъ самихъ капиталовъ, и потерей права на полученіе выигрышей, что въ числѣ капиталовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства, находится

значительная часть такихъ, которые, по волѣ жертвователей, должны оставаться неприкосновенными и по которымъ духовному вѣдомству предоставлено лишь полученіе процентовъ и что въ отношеніи сихъ капиталовъ несвоевременное полученіе суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ является несоблюденіемъ воли жертвователей, влекущимъ установленныя въ законахъ послѣдствія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы всѣ подвѣдомственные имъ учрежденія (архіерейскіе дома, консисторіи, монастыри, церкви, духовно-учебныя заведенія, попечительства, братства и проч.) имѣли тщательное наблюденіе за выходомъ въ тиражъ принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ и своевременнымъ полученіемъ капиталовъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ, съ тѣмъ, чтобы на полученныя, такимъ образомъ, суммы прибрѣтаемы были, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Святѣйшаго Синода, государственныя процентныя бумаги, и чтобы проистекающія отъ несоблюденія сего потери были возмѣщаемы съ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе капиталами, принадлежащими учрежденіямъ духовнаго вѣдомства, при чемъ предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ изыскать, по ближайшему ихъ усмотрѣнію и сообразно мѣстнымъ условіямъ, способы къ тому, чтобы всѣ находящіяся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства учрежденія, а въ особенности сельскіе причты, имѣли возможность къ своевременной провѣркѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи процентныхъ бумагъ съ публикуемыми во всеобщее свѣдѣніе тиражными таблицами.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА

Отъ 4—7 февраля сего 1887 года о тщательномъ наблюдении за выходомъ въ тиражъ и выигрышами принадлежащихъ церквамъ и учреждениямъ Холмско-Варшавской Епархіи процентныхъ бумагъ и о своевременномъ полученіи суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Холмско-Варшавская Духовная Консисторія слушала сданный Его Высокопреосвященствомъ (выше припечатанный) указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 17 января сего 1887 года о преподаваніи Епархіальнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаній относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учреждениямъ процентныхъ бумагъ. Для исполненія означеннаго Синодальнаго указа во всѣхъ церквахъ и учрежденияхъ Епархіальнаго вѣдомства въ Холмско-Варшавской Духовной Консисторіи постановлено и Его Высокопреосвященствомъ утверждено: Такъ-какъ церкви и другія учрежденія Епархіальнаго вѣдомства, во исполненіе Синодальныхъ распоряженій, могутъ имѣть только государственныя процентныя бумаги, о выходѣ которыхъ въ тиражъ сообщаются свѣдѣнія всѣмъ казначействамъ, о нѣкоторыхъ же государственныхъ процентныхъ бумагахъ, вышедшихъ въ тиражъ, равно какъ и о выигрышахъ билетовъ 1-го и 2-го внутреннихъ займовъ, объявляется также и въ Церковномъ Вѣстникѣ, то Епархіальное Начальство полагаетъ посредствомъ припечатанія въ Холмско-Варшавскомъ Епархіальномъ Вѣстникѣ вмѣнить въ обязанность Холмскому Духовному Правленію, попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Архіерейскимъ Домамъ Варшавскому и Холмскому, Яблочинскому монастырю, Лѣснянской Женской Общинѣ, Кафедральнымъ Соборамъ Варшавскому и Холмскому, всѣмъ настоятелямъ церквей Холмско-Варшавской Епархіи, а также и всѣмъ церковноприходскимъ попечительствамъ и братствамъ, чтобы они посредствомъ справокъ въ мѣстныхъ казначействахъ, въ Варшавской Конторѣ Государственнаго Банка и отдѣленій онаго въ другихъ городахъ, а равно и въ Церковномъ Вѣстникѣ, имѣли тщательное наблюдение за выходомъ въ тиражъ и выигрышами принадлежащихъ имъ процентныхъ бумагъ, какъ хранящихся на мѣстѣ при церквахъ и другихъ учрежденияхъ, такъ и сданныхъ для храненія въ Контору Государственнаго Банка и его отдѣленія, чтобы своевременно получали суммы по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ и чтобы на получен-

ныя такимъ образомъ суммы пріобрѣтали государственныя процентныя бумаги; при чемъ предварить кого слѣдуетъ, что произшедшія отъ несоблюденія изъясненной обязанности, потери будутъ возмѣщаемы съ тѣхъ лицъ, на которыхъ возложено ближайшее завѣдываніе принадлежащими церквамъ и всѣмъ духовнымъ учреждениямъ капиталами.

Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1884 годъ.

Положеніе православныхъ церквей въ Греціи, Сербіи и Румыніи.

Инославная пропаганда фактически существуетъ не только въ Болгаріи, служившей театромъ иностранныхъ и инославныхъ агитацій, особенно въ разгаръ греко-болгарской распри, но и въ Греціи, въ Сербіи еще болѣе въ Румыніи. Въ этой послѣдней странѣ съ особенною настойчивостію развивается латинская пропаганда, издавна устремлявшая свои взоры на православныя страны—Молдавію и Валахію. Извѣстно, что въ продолженіе всей исторіи молдо-валашской или румынской церкви папство напрасно домогалось распространить латинство и водворить своихъ епископовъ въ Молдавіи и Валахіи для мѣстныхъ, болшею частію временно пребывавшихъ тамъ, по торговымъ и промышленнымъ предпріятіямъ, римско-католиковъ: старанія папы и содѣйствовавшихъ ему польскихъ и угорскихъ королей, а также австрійскихъ императоровъ, достигали только того, что по религіознымъ дѣламъ католиковъ-поляковъ, мадярь, нѣмцевъ и другихъ, пріѣзжали въ эти страны латинскіе епископы въ качествѣ визитаторовъ, и послѣ извѣстнаго срока пребыванія, возвращались обыкновенно въ свои мѣста. Не смотря на неоднократныя представленія иностранныхъ западно-европейскихъ и преимущественно австрійскихъ агентовъ и даже папскія назначенія латинскихъ епископовъ для Молдавіи и Валахіи, общій диванъ княжества Молдавіи, по постановленію 25 августа 1826 года, утвержденному господаремъ Стурдзою, запретилъ пребываніе латинскаго епископа въ княжествѣ Молдавіи. Такія же запрещенія и неоднократно повторялись и въ Валахіи, при всякой новой попыткѣ папства водворить своихъ епископовъ въ странѣ. Такъ было до самаго послѣдняго времени: папы ограничивались назначеніемъ для Молдавіи и Валахіи только епископовъ-визитаторовъ, которымъ, однако, не дозволялось оставаться въ этихъ странахъ. Только со времени Кузы, при пріобрѣтеніи въ Румыніи французскаго вліянія, позволено было папскимъ викаріямъ постоянно жить въ

Букарестъ и Яссахъ. Съ тѣхъ поръ начали появляться и распространились въ странѣ разныя учрежденія въ пользу латинства. Въ Букарестѣ построенъ великолѣпный латинскій соборъ, превосходящій по размѣрамъ и художественной отдѣлкѣ всѣ православныя храмы столицы. Но важнѣе всего,— что теперь основаны сельскія школы, три института для дѣвицъ—въ Букарестѣ общины св. Маріи, въ Галацѣ—общества сіонскихъ дамъ и въ Яссахъ—братій священнаго сердца Исусова, а также другія латинскія учрежденія, рассчитанныя, между прочимъ, на привлеченіе православныхъ въ латинство. Сколько при помощи этихъ средствъ удалось папству совратить православныхъ румынъ, статистика показываетъ сбивчиво, опредѣляя число римско-католиковъ въ Румыніи то въ 45,000, то въ 114,000 человекъ. Первая цифра, вѣроятно, относится къ римско-католикамъ—подданнымъ Румыніи, а послѣдняя представляетъ общую ихъ сумму, вмѣстѣ съ проживающими въ странѣ католиками иностранцами. Во всякомъ случаѣ общая сумма румынскихъ католиковъ слишкомъ ничтожна сравнительно съ количествомъ православнаго населенія Румыніи, и ничтожность эта тѣмъ поразительнѣе, что надъ этимъ работала латинская пропаганда въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, по крайней мѣрѣ, съ XIV вѣка. Но тутъ, очевидно, мѣшало пропагандѣ то, что ей недоставало мѣстной организаціи и нѣкоторыхъ другихъ благоприятныхъ условій, ослабляющихъ православную государственную церковь. Для дальнѣйшихъ, болѣе плодотворныхъ, чѣмъ было до сихъ поръ, усилій въ латинства въ странѣ, папа, въ отчетномъ году, назначилъ для Румыніи особаго митрополита, въ лицѣ бывшаго папскаго викарія въ Валахіи, епископа никопольскаго Паоли, который тогда же и прибылъ въ Букарестъ и встрѣченъ на станціи желѣзной дороги представителями латинской части населенія столицы, воспитанниками латинскихъ мужскихъ и женскихъ школъ и проч. Отвѣтная рѣчь монсиньора Паоли на привѣтствія встрѣчавшей его депутаціи слишкомъ откровенно указывала приемы будущей его дѣятельности въ Румыніи: онъ завѣрялъ слушателей въ симпатіяхъ папы къ Румыніи, представилъ фактъ учрежденія латинскаго архіепископскаго престола въ Букарестѣ какъ доказательство живаго и теплаго участія папы къ единоплеменному съ римлянами румынскому народу. Это указаніе монсиньора Паоли на родство румынъ съ римлянами заслуживаетъ особеннаго вниманія потому, что латинская пропаганда въ Румыніи и прежде пользовалась имъ, какъ однимъ изъ самыхъ тонко рассчитанныхъ средствъ подѣйствовать чрезъ романское происхожденіе румынъ на ихъ національное самолюбіе, находившее интересъ въ болѣе тѣсномъ союзѣ не съ иноплеменными православными славянами и въ частности съ православной Россіей,

а съ единоплеменными романцами-латинниками.

Такимъ образомъ, римская курія, съ давнихъ временъ домогаясь учрежденія въ Румыніи особыхъ епископскихъ кафедръ, наконецъ, почти достигла своей упорно преслѣдуемой цѣли. То, что запрещали прежніе правители въ Румыніи, нынѣшніе допускаютъ, и не только допускаютъ, но какъ будто даже покровительствуютъ намѣренію Ватикана заключить формальное соглашеніе съ румынскимъ правительствомъ относительно положенія римско-католической церкви въ Румыніи. Официально не извѣстно, состоялось ли по этому предмету какое-либо соглашеніе между румынскимъ правительствомъ и Ватиканомъ; но независимая румынская печать въ свое время извѣщала, что въ соглашеніе между румынскимъ правительствомъ и Ватиканомъ должны были войти слѣдующія условія: 1) римско-католическая церковь будетъ считаться второю государственною церковію въ Румыніи и іерархія ея официально признана; 2) букарестскій римско-католическій митрополитъ будетъ имѣть викарныхъ епископовъ въ Румыніи и Болгаріи; 3) онъ будетъ признанъ румынскимъ гражданиномъ и поставленъ въ положеніе, равное съ положеніемъ обоихъ православныхъ митрополитовъ; 4) латинская семинарія, существующая въ мѣстечкѣ Чюплеа (Чюленахъ), будетъ обращена въ румынскую римско-католическую. Въ какой мѣрѣ и въ какомъ направленіи эти условія проведены въ предпологаемомъ соглашеніи румынскаго правительства съ римскою куріею, еще неизвѣстно, но только румынское правительство отвергаетъ упорно поддерживаемые слухи о формальномъ соглашеніи съ папою и въ свое оправданіе говоритъ, что, при полной свободѣ вѣроисповѣданій въ Румыніи, законъ никому не запрещаетъ именоваться тѣмъ или другимъ церковнымъ титуломъ и что, слѣдовательно, папскій викарій могъ назваться титуломъ митрополита, но что это не обязываетъ правительство признавать за этимъ титуломъ какихъ-либо особыхъ правъ.

Не смотря на такія уклончивыя объясненія правительства, соглашеніе его съ римскою куріею, однако, не опровергнуто официально. По порученію синода румынской церкви ученый романскій епископъ и неутомимый борецъ за православіе, преосвященный Мельхиседекъ, написалъ докладную записку синоду о папизмѣ въ Румыніи, ссылаясь на обстоятельства назначенія въ Букарестъ римско-католическаго митрополита. Въ этой запискѣ, сдѣлавшейся официальнымъ документомъ синода румынской церкви, преосвященный Мельхиседекъ изложилъ исторію папизма въ Румыніи, настоящее положеніе національной церкви въ королевствѣ, различіе между восточною и западною церковью и средства къ возвышенію православной румынской церкви. Согласно съ этимъ докладомъ синодъ, сдѣлавъ распоряженіе о предохраненіи православной румынской паствы отъ латинства чрезъ

окружное посланіе и другіе способы вразумленія, обратился къ правительству съ ходатайствомъ о мѣрахъ къ возвышенію православной румынской церкви и прекращенію „пропаганды папизма въ Румыніи“. Но настоящее правительство еще ничего не сдѣлало для удовлетворенія этого ходатайства. По официальнымъ сообщеніямъ изъ Букареста, „самая задушевная, всегдашняя мысль людей находящих-ся во главѣ правительства, заключается въ томъ, чтобы всѣми способами удалить страву отъ Россіи и славянскаго міра, а для этого они, подобно князю Кузѣ, считаютъ своимъ могущественнѣйшимъ союзникомъ латинскую пропаганду, которой готовы всячески содѣйствовать“. Такое положеніе вещей, естественно внушаетъ не мало опасеній за будущее православной румынской церкви, особенно при тѣхъ отношеніяхъ къ ней мѣстнаго правительства, на которыхъ смѣло указывалъ въ своей докладной запискѣ преосвященный Мельхиседекъ, говоря о невниманіи своего правительства къ неотложнымъ нуждамъ и желаніямъ православной церкви (къ поднятію уровня образованія будущихъ пастырей церкви, улучшенію матеріальнаго быта духовенства и проч.), и на которыхъ указываетъ независимая румынская печать, обличая правительство въ пренебреженіи къ „національной“ церкви и въ покровительствѣ латинской пропагандѣ. Искренно ли это покровительство или основано на временномъ расчетѣ—вытѣснить влияние православной Россіи, во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что православная румынская церковь теряетъ, вслѣдствіе того, свое значеніе и является какъ бы гонимой, вмѣсто того, чтобы оставаться законною союзницею своего государства въ сферѣ правственныхъ интересовъ общества, призванною свободно, подѣ его покровительствомъ, служить православно-христіанскимъ потребностямъ народа. Таковы вообще слѣдствія зависимости православной церкви въ православныхъ конституціонныхъ государствахъ отъ, такъ называемаго, „народнаго“ правительства, состоящаго нерѣдко (какъ, на примѣръ, теперь въ Румыніи) изъ людей сомнительныхъ религіозныхъ вѣрованій. Такимъ образомъ, въ общемъ и въ частностяхъ положеніе православной церкви въ этихъ государствахъ представляется очень печальнымъ. Преднамѣренное приниженіе православной церкви, ослабленіе ея влияния на общество, ведущее къ обезвѣренію народа, или къ распространенію инославной пропаганды на счетъ православія, вотъ что возбуждаетъ скорбныя чувства во всѣхъ истинныхъ сынахъ православной церкви. Православная російская церковь скорбитъ объ этихъ тяжелыхъ испытаніяхъ для православія, тяжелыхъ тѣмъ болѣе, что они переживаются тою или другою автокефальною церковію одиноко, внѣ всякой дѣятельной связи съ другими православными церквами, живое общеніе съ которыми считается антинаціональнымъ по законамъ того

или другого государства, или, точнѣе, по узаконеніямъ случайнаго конституціоннаго правительства, принятымъ случайнымъ большинствомъ народныхъ представителей.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ:

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ.

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

ТРИОДІОНЪ

(Триодъ постная).

Церк. печ. въ листъ, съ кино., въ кожѣ 5 р. 50 к., въ бум. 4 р. 60 к.; въ 4 д., съ кино., въ кожѣ 2 р. 70 к., въ кор. 2 р. 50 к., въ бум. 2 р. 35 к.; въ 8 д., съ кин., въ кожѣ 3 р., въ кор. 2 р. 85 к., въ бум. 2 р. 75 к.

Употребленіе сей книги въ церковныхъ богослуженіяхъ начинается за три недѣли до вступленія великаго поста (св. четьредесятницы), т. е. съ недѣли о мытарѣ и фарисеѣ, и продолжается во всѣ седмицы великаго поста и въ страстную седмицу.

КАНОНЪ ВЕЛИКІЙ.

Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста.

Въ 16 ю долю: цер. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к., гр. печ., въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Тоже, въ порядкѣ чтеній на 5-й недѣли великаго поста. Цер. печ., въ кол. 45 к., въ кор. 35 к., въ бум. 20 к., гражд. печ. въ кол. 40 к., въ бум. 20 к.

Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ триоди постной и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умилительнымъ.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста,

въ 2 част., цер. печ., въ 4 д., съ кин. на бѣл. бум. въ шагр. савьянѣ 6 р., въ кожѣ 4 р. 20 к., въ бум. 3 р. 50 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи,

церк. печ. въ 12 д., въ бум. 5 к., гражд. 10 к.

Благоговѣнное увѣщаніе ко св. причащенію, гражд. печ., въ бум. 20 к.

Поступила въ продажу, въ первый разъ напечатанная въ с.-петербургской синодальной типографіи, книга:

АКАФИСТЫ СЪ КАНОНЫ,

и прочая душеполезная моленія содержащая, крупн. гражд. печ., въ 8 д., съ 16 священными изображеніями.

Цѣна въ бум. 2 р.

Въ составъ этой книги вошли: акафистъ Пресвѣтѣй Богородицѣ, акафистъ Иисусу сладчайшему, служба ангеломъ, вкупѣ и хранителю, служба св. Иоанну Предтечѣ, акафистъ Успенію Пресв. Богородицы, служба св. апостоламъ, акафистъ св. Николаю, служба честному и животворящему кресту Христову, канонъ о распятіи Господни и на плачъ Пресв. Богородицы, служба веѣмъ святымъ, канонъ молебный ко Пресв. Богородицѣ, служба обща Господу Иисусу Христу, служба преподобнымъ печерскимъ, молитвы на сонъ грядущимъ, молитвы утреннія, послѣдованіе ко св. причащенію, молитвы по св. причащеніи, мѣсяцесловъ всего лѣта.

Отпечатанъ въ той же типографіи и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу дополнительный и послѣдній томъ:

„Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита московскаго Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ“.

ОВЪЯВЛЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Изъ отчета благочиннаго I Томашовскаго округа за 1886-й годъ.

При обзорѣнн подвѣдомыхъ церквей въ м. Іюнь благочинный нашолъ нѣкоторыя изъ нихъ требующими безотлагательнаго ремонта и убѣждалъ мѣстныхъ прихожанъ къ приведенію своихъ церквей въ благолѣпный видъ и къ пріисканію потребныхъ къ тому средствъ. Вслѣдствіе сего, при содѣйствіи пастырей, усердіемъ прихожапъ обновлены въ 1886 году въ I Томашовскомъ округѣ слѣдующія церкви: 1) Приписная къ Шлятинскому приходу церковь въ с. Верщицѣ, пришедшая въ полуразрушенное состояніе, перестроена и, съ разрѣшенія Преосвященнаго Флавіана Епископа Люблинскаго, освящена 24-го Августа: обновленіе сей церкви, не считая даровой работы, обошлось прихожанамъ въ 320 рублей. 2) Приписная къ Чартовецкому приходу церковь въ с. Моратынѣ обновлена снаружи, на что израсходовано прихожанами 300 рублей. 3) Приходская церковь въ с. Снятычахъ покрыта новою гонтовою крышею, снаружи и внутри покрашена клеевою краскою и снабжена новымъ иконостасомъ; на обновленіе сей церкви прихожане пожертвовали 420 руб. 4) Приходская церковь въ с. Комаровѣ каменная снаружи оштукатурена и наведена клеевою краскою; желѣзная крыша церкви

покрашена масляною краскою, а внутри церкви стѣны расписаны клеевыми красками и обновленъ иконостасъ; на эти работы прихожане израсходовали 430 рублей. Сверхъ-того, прихожанами Томашовской церкви сооруженъ каменный крестъ съ пьедесталомъ и оградой на мѣстѣ существовавшей въ древности церкви святителя Николая, цѣною въ 70 руб. и начата постройка деревянной часовни въ честь Божіей Матери на мѣстѣ существовавшей въ древности церкви Успенія Пресвятой Богородицы; на эту постройку собрано прихожанами 120 рублей; тѣ же прихожане отпустили на ремонтъ церковнаго дома въ г. Томашовѣ 200 рублей.

Прихожане церквей I Томашовскаго округа усердно собирались въ воскресные и праздничные дни на богослуженіе въ такомъ числѣ, что часто не веѣ богомольцы могли помѣщаться въ стѣнахъ церквей, не опустительно исполняли религіозныя требы и посѣщали близкія и отдаленныя церкви въ храмовые праздники въ участіемъ въ крестныхъ ходахъ. Хотя и въ этомъ округѣ остаются еще упорствующіе въ незначительномъ числѣ, но только въ трехъ приходкахъ: Томашовскомъ, Дубскомъ и Комаровскомъ. Впрочемъ духъ упорства постепенно ослабѣваетъ. Изъ числа упорствующихъ въ отчетномъ году возвратились въ лоно православной церкви посредствомъ исповѣди и Св. Таинъ причастія въ Томашовскомъ приходѣ 8 лицъ, въ Дубскомъ 7 лицъ и въ Комаровѣ 1 лицо. Сверхъ того, въ отчетномъ году въ Томашовской православной церкви совершены три бракосочетанія такихъ лицъ, которыя прежде не законно повѣнчаны были за границей и въ римско-католическомъ костелѣ села Ходыванцы. Въ теченіе отчетнаго года ни въ одномъ изъ приходоѡ I Томашовскаго округа не было ни одного заграничнаго брака, ни крещенія дѣтей за границею.

Избраніе и утвержденіе предѣдателя и трехъ членоѡ Пултускаго приходскаго Попечительства.

Въ собраніи членоѡ Пултускаго церковно-приходскаго Попечительства 8-го минувшаго февраля избраны: предѣдателемъ попечительства товарищъ прокурора Ломжинскаго Окружнаго Суда Георгій Іосифовичъ Войцицкій, а членами Зыбинъ, Киричковскій и Корнѣевъ. Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 17-го минувшаго февраля избранные утверждены въ означенныхъ званіяхъ.

Пожертвованіе въ пользу Рожанецкой церкви.

По просьбѣ настоятеля Рожанецкой церкви 2-го Влодавскаго округа, въ минувшемъ 1886-мъ году мѣстный владѣлецъ графъ Августъ Замойскій пожертвовалъ на сооруженіе новой колокольни въ селѣ Рожанкѣ деревянный матеріалъ изъ своего лѣса, цѣ-

ною въ 40 рублей. Это пожертвованіе графа Замойскаго весьма благотворно подѣйствовало на религиозное настроеніе православныхъ прихожанъ Рожанецкой церкви. Они съ своей стороны пожертвовали 75 рублей и на эту сумму изъ отпущеннаго графомъ Замойскимъ деревяннаго матеріала построили при своей приходской церкви новую колокольню, которая въ минувшемъ году и освящена мѣстнымъ священникомъ Іоанномъ Бѣлявскимъ. Тѣже прихожане въ теченіи двухъ послѣднихъ лѣтъ на свои средства исправили и покрасили крышу своей приходской церкви, уложили новые полы въ ризницѣ и притворѣ и починили ограду вокругъ церкви, на что израсходовали 244 руб. 20 коп. Архiepистырскою Его Высочайшаго Преосвященства резолюціею 10-го минувшаго февраля на докладѣ Консисторіи предложено изъявить жертвователямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

Извлеченіе изъ отчета Соколовскаго Братства за 1886-й годъ.

Соколовское Покровское Братство съ 1-го октября 1886 года вступило въ третій годъ своего существованія. Въ отчетномъ году—съ 1-го октября 1885 до 1-го октября 1886 года—наличный составъ Братства состоялъ изъ 66 членовъ, въ томъ числѣ 9 почетныхъ и 57 дѣйствительныхъ. Братство по мѣрѣ своихъ средствъ старалось подавать помощь нуждающимся православнымъ христіанамъ то въ видѣ безвозвратнаго пособія, то заимообразно. Нѣкоторые изъ членовъ Братства на собственный счетъ содержали при Соколовской церкви не большой пѣвческій хоръ изъ мальчиковъ и дѣвочекъ съ употребленіемъ на то до 120 рублей въ годъ. Денежныя средства Соколовскаго Братства находились въ слѣдующемъ состояніи: къ 1-му октября 1885 года оставалось въ братской кассѣ наличными деньгами 69 руб. 75 коп. Въ отчетномъ году—до 1 октября 1886 года—поступило 326 рублей 39 коп. Изъ этой суммы въ отчетномъ году употреблено въ расходъ 104 руб. 39 коп. За тѣмъ къ 1 октября 1886 года осталось 222 рубля. Сверхъ денежныхъ взносов отъ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ, поступили въ Братство и нѣкоторыя церковныя вещи въ пользу Соколовской церкви, а именно: отъ Духовнаго Собора Кіевопечерской Лавры—риза, Епитрахиль, поручи, воздухи, двѣ пелены, покрывало и шоломовый платокъ, цѣною въ 40 руб., отъ Коллежскаго ассесора Максима Ивановича Иванова полное священническое облаченіе изъ малиноваго полубархата, такія же облаченія на престолъ и жертвенникъ, двѣ пелены на аналогіи, покрывало надгробное; а также чаша, дискосъ, звѣздца, лжица, два блюдца, ковшикъ для теплоты и крестъ—металлическія позолоченныя,—цѣною въ 75 рублей.

Некрологъ.

13 января сего 1887 года скончался въ селѣ Косынь І Володавскаго округа временно проживавшій тамъ при своемъ зятѣ настоятель Косыньскаго прихода священникъ Кириллъ Островскомъ заштатный священникъ Волинской Епархіи Іаковъ Милешкевичъ 68 лѣтъ отъ роду. Покойный былъ сынъ священника, уроженецъ Волинской губерніи Ковельскаго уѣзда; м. Каменно-Коширска. По окончаніи

курса наукъ въ бывшей Литовско-Жировицкой духовной семинаріи, 27 декабря 1830 года Преосвященнымъ Антономъ, Епископомъ Брестскимъ, рукоположенъ въ санъ діакона къ Ильинской Каменно-Коширской церкви, а въ 1839 году 23 апрѣля тѣмъ-же Епископомъ рукоположенъ во священника къ Рождество-Богородичной церкви с. Малой Глушки и въ томъ-же году по прошенію перемѣненъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ с. Сочинно Ковельскаго уѣзда. Въ 1855 году за пожертвованіе на военныя потребности получилъ Высочайшую благодарность, а въ 1859-мъ году въ память Севастопольской войны получилъ бронзовый крестъ на Владимирской лентѣ. Въ 1864 году опредѣленъ былъ духовникомъ по 2 благочинническому округу Ковельскаго уѣзда. Въ 1875 году уволенъ заштатъ. Въ предсмертномъ завѣщаніи своемъ на имя своего зятя священника Кирилла Островскаго покойный о. Милешкевичъ назначилъ опредѣленную сумму на пріобрѣтеніе для Косыньской церкви колокола и святаго Евангелія, уполномочивъ священника Островскаго получить эту сумму въ м. іюль 1888 года изъ хранящагося въ Кіевскомъ Банкѣ капитала въ 1000 рублей, внесеннаго покойнымъ на срочный вкладъ. Послѣ смерти покойнаго осталась вдова его Марія.

ОТДѢЛЪ II.

Замѣтки по поводу статьи „Новаго Времени“ о мѣстныхъ церковныхъ особенностяхъ въ западномъ краѣ.

„Мы прочитали въ 3912 № „Новаго Времени“ сужденія о западной Россіи нѣкоего г. Соловьева, въ которыхъ крупныя истины обезображены, пересыпаны и наконецъ совсѣмъ засыпаны чудовищными недѣлостями, тѣмъ болѣе важными, что такихъ господъ, какъ Соловьевъ, теперь въ Западной Россіи немало. И напечатавшая эту статью редакція „Новаго Времени“ дѣлаетъ къ ней значительныя поправки. Но такія статьи слѣдуетъ не обставлять поправками, а громить. Авторъ этой статьи, какъ и немногочисленные теперь его единомышленники, становится на печальную и въ свое время, а теперь совсѣмъ запоздалую точку зрѣнія Іоанна III и Василя Іоанновича, которые безцеремонно переселяли одно на мѣсто другого русскія населенія, и даже идетъ гораздо дальше Іоанна III и Василя Іоанновича, потому что совѣтуетъ переселять постоянно тамошнихъ русскихъ людей и не даетъ пощады даже простому народу. Жидовъ и поляковъ однако не трогаетъ. Онъ ихъ считаетъ, очевидно, крѣпкими западнорусской землѣ. Еще болѣе нетерпимо онъ относится къ мѣстнымъ западнорусскимъ людямъ и явленіямъ западнорусскаго быта. Онъ смѣшаетъ и неизвѣстно куда дѣваетъ всѣхъ мѣстныхъ священниковъ, учителей, псаломщиковъ, безъ разбора все смѣшивая съ полонизмовъ,

латинствомъ. Онъ доходить тутъ до такихъ геркулесовыхъ столбовъ, что совѣтуесть, напримѣръ, противодѣйствовать частому тамъ причащенію св. таинъ и недопускать причастниковъ въ мясоѣды, не соображая, очевидно, даже того, что вовсе не желательно распространять въ западной Россіи ужасный обычай, существующій и до сихъ поръ въ восточной Россіи даже въ простомъ народѣ, что православный христіанинъ не пріобщается по цѣлымъ годамъ. До чего еще дойдетъ фанатическое невѣжество въ отношеніяхъ къ мѣстнымъ западнорусскимъ обычаямъ, которые нерѣдко, привидимомъ сходствѣ (?) ихъ съ латинскими, ведутъ свое начало изъ глубокой православной древности! Все мое прошедшее и самые года старости даютъ мнѣ достаточно устойчивости, чтобы уже никогда не сдѣлаться сепаратистомъ; это-то, надѣюсь, и даетъ мнѣ право съ одинаковою рѣзкостью нападать не только на западнорусскіе сепаратизмы, но и на великорусскій сепаратизмъ, несомнѣнно существующій, несомнѣнно теперь развивающійся къ великой пагубѣ Россіи. Одна уже статья г. Б. Соловьева доказываетъ это неоспоримо, и нельзя не благодарить редакцію „Новаго Времени“, что она напечатала такую убѣдительную иллюстрацію этого печальнаго явленія. Всѣхъ такихъ сепаратистовъ мы считаемъ своею обязанностію спросить: желаетъ ли доводить русскихъ людей западной Россіи до отчаянія и шутить съ тѣми послѣдствіями, которыя могутъ отсюда выйти? Не мѣшало бы имъ имѣть въ виду хотя то одно, что могутъ настать такія времена, когда опять понадобятся тѣ историческія доблести русскихъ людей западной Россіи разныхъ племенъ и происхожденій, которыя уже не разъ поднимали тамъ на ноги даже самыхъ, повидимому, безжизненныхъ въ русскомъ смыслѣ людей, вызывали ихъ на чудеса мученичества и исповѣдничества и представляли торжество народной, глубоко и тамъ залегающей, русской, православной тягѣ къ единой, нераздѣльной Россіи. Никакого добра не можетъ выйти изъ такой теоріи обрусѣнія западной Россіи, по которой одна часть тамошнихъ русскихъ (прибывшіе изъ внутреннихъ губерній) осуждается на постоянную перетасовку, странствованіе, точно какая кочевая орда, а у другой ихъ части (родившихся на мѣстѣ) отнимается самое право на русское православное существованіе, и наконецъ между той и другой кидается мечъ непримиримаго раздора. Это безразсудная, возмутительная теорія”.

Такую, вполне заслуженную, отвѣдь далъ достоуважаемый г. профессоръ Кояловичъ на нижеслѣдующую часть обширной статьи Соловьева насчетъ обрусѣнія Западной Руси. Статья эта вызвала еще два болѣе подробныхъ отвѣта со стороны Виленскаго Вѣстника и Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 6). Вотъ важнѣйшія замѣчанія Соловьева.

„Для усиленія православія закрытые костелы превращались въ православныя храмы, но отъ одного

увеличенія числа православныхъ церквей православіе не усилилось. Доказательство этого на лицо. Загляните въ праздники въ православныя церкви и костелы, и вы будете поражены разницею въ количествѣ ихъ посѣтителей. Иначе, впрочемъ, не можетъ и быть, если ограничиться одною этою мѣрою. Сама по собѣ она могла скорѣе повредить успѣху православія, такъ какъ всякая принудительная мѣра въ дѣлахъ вѣры усиливаетъ, разжигаетъ фанатизмъ. Для поднятія же православія въ нравственномъ смыслѣ не было сдѣлано ничего. Начать съ того, что православіе не можетъ быть проводимо въ жизнь священниками изъ мѣстныхъ уроженцевъ, такъ какъ мѣстное духовенство въ значительной степени полонизировано. Много священниковъ, почтенныхъ лѣтъ, воспиталось въ католическихъ, даже іезуитскихъ (?) школахъ. Большая часть провинціальныхъ священниковъ ordinarily, во всякое время служатъ литургію, отправляютъ требы, съ трудомъ разбирая по славянски все мало имъ знакомое, но за то съ панамы и ксендзами говорятъ по-польски. Причтъ по провинціямъ плохо знаетъ церковный уставъ, а пѣть по православному не умѣетъ. А рядомъ съ этимъ въ костеляхъ играетъ хотя плохенькій, но органъ, ксендзь отлично знаетъ свой уставъ, читаетъ и поетъ безъ запинки и старается привлечь прихожанъ къ храму, угождая (sic) ихъ вкусамъ, заботясь объ улучшеніи обстановки костела, до чего всѣ тамошніе — большіе охотники; русскій языкъ употребляетъ только въ официальныхъ бумагахъ и въ разговорахъ съ русскими чиновниками. Понятно, на чьей сторонѣ будетъ перевѣсъ при такихъ сопоставленіяхъ! Слѣдуетъ упомянуть еще нѣчто неодобрительное и составляющее какъ бы сдѣлку съ католицизмомъ. Согласно ли съ духомъ православія сопровожденіе св. плащаницы, при выносѣ ея изъ храма, хоромъ военныхъ трубачей, напгивающихъ „Коль славень нашъ Господь въ Сіонѣ!“ — обычай, практиковавшийся, а можетъ быть и донинѣ практикующійся въ нѣкоторыхъ (?) западныхъ губернскихъ городахъ? Согласно ли съ православіемъ допущеніе къ причащенію взрослыхъ во всякое время года, не исключая мясоѣдовъ, практикующеся въ Западномъ краѣ въ настоящее время? Или разрѣшеніе православнымъ прихожанамъ, родившимся послѣ мятежа 1863 г. и вышедшимъ изъ православныхъ же семействъ, называться католическими именами, и допущеніе ихъ къ причащенію со словами: „пріобщается рабъ Божій Францискъ и раба Божія Розалія? Согласно ли съ православіемъ обстановка нѣкоторыхъ православныхъ провинціальныхъ храмовъ: нахождение на престолѣ не семи, а только четырехъ подсвѣчниковъ, въ соотвѣтствіе съ католическимъ жертвенникомъ, допущеніе зажигать вмѣсто восковыхъ стеариновыхъ свѣчи? Неужели подобными уступками можно поддерживать православіе на западѣ?

Священники, причетники, учителя гимназій и про-

чихъ заведеній должны быть назначаемы изъ уроженцевъ внутреннихъ губерній, чисто русскаго происхожденія. Православіе желательно было бы видѣть постановленнымъ на надлежащую высоту: пусть стиль церковей будетъ русскимъ, но красивымъ. Внутреннее устройство, обстановка, утварь—все должно быть изящно. При всѣхъ, но возможности, церквахъ желательно имѣть хоры пѣвчихъ, образовать которые по деревнямъ ничего бы не значило для народныхъ учителей, еслибы при назначеніи послѣднихъ на должности безусловно требовалось умѣнье преподавать пѣвнѣ и т. д.”

Хотя г. Соловьевъ въ своей статьѣ имѣетъ въ виду западный край и о русскихъ земляхъ Царства Польскаго не упоминаетъ; но затронуты имъ стороны религіозной и бытовой жизни этого края вполне присущи и Холмской Руси. Кромѣ того, и въ нашемъ краѣ есть не мало людей, и людей вліятельныхъ, которые вполне раздѣляютъ вышеизложенныя мнѣнія Б. Соловьева какъ о непригодности мѣстныхъ русскихъ людей, такъ и несообразности съ православіемъ нѣкоторыхъ церковныхъ особенностей въ воссоединенныхъ приходахъ. Особенно же суровый пуризмъ къ послѣднимъ въ свое время, при передѣлкѣ б. уніатскихъ церковей нашего края и при такъ называемомъ „очищеніи обряда“, до такой степени затруднилъ въ Холмской Руси дѣло воссоединенія уніатовъ, что послѣдствія его даютъ себя знать еще и доселѣ въ такъ называемыхъ упорствующихъ, которыхъ, при мудрой и исполненной истинно христіанской терпимости системѣ, дѣйствовавшей въ Литвѣ и Бѣлоруссіи при воссоединеніи уніатовъ, тамъ почти вовсе не оказалось. Вотъ почему мы рѣшились коснуться статьи г. Соловьева.— Съ своей стороны мы не придаемъ серьезнаго значенія его планамъ обрушенія нашихъ окраинъ потому, что они сколько фантастичны и неосуществимы, столько, когда дѣло касается западнорусской церковности, невѣжественны, а потому и неубѣдительно. Въ настоящее время „великія переселенія народовъ“ въ Европѣ несбыточны уже потому, что сопряжены съ громадными издержками, требующимися отъ казны, а русская казна, какъ извѣстно, нынѣ обиліемъ средствъ похвалиться не можетъ. Заставить же передвигаться великоруссовъ на западъ, и западноруссовъ на востокъ на ихъ собственной коптѣ можно былобы развѣ только силою. Но послѣднее, конечно, еще фантастичнѣе. Потому, горячія рѣчи какъ г. профессора Кояловича, такъ и Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей противъ этого плана, а равно и въ защиту заслугъ митр. І. Сѣмашки и его духовенства предъ Россіей, ни однимъ серьезнымъ русскимъ человѣкомъ неоспариваемыхъ и никогда еще не подвергавшихся сомнѣнію, — намъ кажутся преувеличенными. Наши братья, великоруссы, чего добраго изъ этихъ рѣчей могутъ вывести заключеніе, что

мы, западноруссы, защищаемъ не доступность для нихъ нашей окраины, между тѣмъ какъ всякій западноруссъ, желающій добра своей родинѣ, готовъ съ распростертыми объятіями принять великорусса, если онъ идетъ къ намъ — съ цѣлью пособить вѣковѣчной нашей борьбѣ съ католицизмомъ и полонизмомъ. Жатвы у насъ еще много: во всей Западной Руси найдется болѣе милліона русскихъ, нѣкогда православныхъ, душъ, чрезъ унію перепешихъ въ католицизмъ и рискующихъ нынѣ окончательно подпасть полонизму. Эти души во что бы то ни стало, путемъ, размноженія школъ, истинно русскаго административнаго воздѣйствія необходимо возвратить Россіи и церкви. Разумѣется необходимо присылать къ намъ изъ великой Россіи не то, что тамъ негодно, а присылать лучшихъ людей и притомъ подготовленныхъ къ дѣятельности на нашей окраинѣ и—это всего важнѣе—застрахованныхъ отъ столь могущественныхъ вліяній на москальскую душу, какія тотчасъ охватываютъ со всѣхъ сторонъ свѣжаго русскаго человѣка на нашей окраинѣ.

Относительно церковныхъ особенностей Западной Россіи, замѣченныхъ Соловьевымъ, мы сказали, что они столько же невѣжественны, теоретически, сколько несообразны, практически. Существуетъ у насъ между крестьянами обычай причащаться часто, но крайней мѣрѣ разъ въ мѣсяцъ, а то и *ежедневно*; г. Соловьевъ усмотрѣлъ въ этомъ обычай вліяніе католицизма! Очевидно онъ совершенно не знаетъ о существованіи книги Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ въ гл. 20, ст. 7 относительно св. Причащенія ясно и прямо сказано слѣдующее: „во едину отъ субботъ, собравшимся ученикомъ преломити хлѣбъ“, т. е. въ воскресеніе, когда собрались ученики для причащенія...

Неужели, по мнѣнію Соловьева указываемый г. Кояловичемъ и подтверждаемый въ Литовскихъ Вѣдомостяхъ великороссійскій обычай — причащаться разъ въ годъ, въ два, въ три и даже въ семь лѣтъ— для насъ, западноруссовъ, обязательнѣе, чѣмъ примѣръ Св. Апостоловъ и Апостольской Церкви? Соловьевъ утверждаетъ, что онъ бывалъ въ костелахъ и видѣлъ тамъ больше молящихся, чѣмъ въ церквахъ, и лучшіе порядки и т. д. Но если такъ, то онъ долженъ былъ бы знать, что именно у католиковъ—то и нѣтъ обычая приобщаться часто, а только *raz w rok koło Wielkiénocy* (это ихъ такъ называемая церковная заповѣдь) да на такъ называемыхъ отпустахъ, которые не вездѣ и существуютъ и не для всѣхъ доступны. Очевидно, г. Соловьевъ столько же мало знаетъ то, что дѣлается въ костелѣ, какъ и Дѣянія Апостольскія. Слышалъ звонъ, да не знаетъ, откуда и каковъ онъ. Наконецъ, у г. Соловьева въ его статьѣ — особенно забавна прибавка: „причащаются неисключая *мясоѣдовъ*“. Очевидно, онъ совершенно не знаетъ быта того народа, церковные

обычай коего столь рѣзко и авторитетно осуждаетъ. О мясоѣдѣ можно, толковать, конечно, тамъ, гдѣ мясо ѣдятъ. А у нашего простолудина, хотя и недурно поставленнаго послѣ 1863 г. въ матеріальномъ отношеніи, но по старой уже привычкѣ къ воздержанію и сбереженію деньги, мясоѣда—то и не бываетъ, за исключеніемъ большихъ годовыхъ праздниковъ и важнѣйшихъ семейныхъ событій. Народъ нашъ въ полномъ смыслѣ—постникъ почти — круглый годъ,—слѣдовательно онъ съ этой стороны могъ бы причащаться хоть ежедневно. Эти замѣтки свои мы рѣшили прибавить въ дополненіе къ тому, что сказано М. О. Кояловичемъ и въ Литовскихъ Еп. Вѣдомостяхъ. Для вѣщаго же вразумленія господъ въ родѣ Б. Соловьева (онъ безъ сомнѣнія, одинъ изъ чиновныхъ преобразователей западнаго края), которыхъ въ настоящее время можно провѣять не столько цитатами изъ св. книгъ, сколько указами и предписаніями начальства, мы печатаемъ три небезынтересныхъ и нигдѣ еще ненапечатанныхъ документа— о томъ, какъ Преподержащая Власть въ Россіи и Св. Синодъ предписываютъ, кому то вѣдать надлежитъ, обращаться съ западнорусскимъ духовенствомъ, и именно въ вопросѣ о перемѣщеніяхъ и замѣщеніяхъ въ его средѣ, и съ церковно-бытовыми особенностями западной Россіи, не противными духу православной церкви. Авторитетъ Императора Николая I, затѣмъ извѣстнаго въ его время прокурора Св. Синода графа Протасова, равно и авторитетъ Св. Всероссийскаго Синода, думаемъ, убѣдительно подѣйствуетъ на всякаго здравомыслящаго человѣка, чѣмъ розказни гг. Соловьевыхъ. Просимъ обратить вниманіе на письмо гр. Протасова къ А—епископу минскому—о терпимости даже къ безбородью мѣстныхъ православныхъ священниковъ и къ ихъ одѣянью (сюртуку, вмѣсто рясы) и вообще ко всѣмъ особенностямъ; затѣмъ на указъ Св. Синода — предписывающаго енар. начальствамъ западнаго края— побуждаетъ великоруссовъ — исполнять христіанскія обязанности у мѣстнаго духовенства и въ мѣстныхъ церквахъ, не взирая на эти особенности, и на инструкцію Св. Синода, которою тѣмъ же начальствамъ предписывается оставлять мѣстныхъ священниковъ, благочинныхъ и т. п. на прежнихъ мѣстахъ, отнюдь не замѣняя ихъ древлеправославными, т. е. великоруссами, пришлыми сюда. Эти указы, инструкціи впоследствии и даже доселѣ не отмѣнены и не замѣнены другими, въ духѣ упрядненія мѣстныхъ, непротивныхъ догматамъ православной церкви, обычаевъ и переселенія великоруссовъ, или по выраженію Соловьева, „чистыхъ русскихъ“ на мѣста мало- и бѣлоруссовъ, вѣроятно, по его мнѣнію, нечистыхъ русскихъ.

I. Письмо Гр. Протасова архіепископу Минскому отъ 30 апрѣля 1839 за № 562.

ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШІЙ ВЛАДЫКО,
Милостивый Государь и Архипастыр!

По поводу совершившагося присоединенія такъ именованной въ Россіи грекоунитской церкви къ святой католической восточной церкви Всероссийской, Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть, чтобы восприсоединенному къ православію духовенству и народу оказано было снисхожденіе касательно непротивныхъ сущности православія мѣстныхъ обычаевъ, которые отъ долговременной къ нимъ привычки не могутъ быть въ скоромъ времени измѣнены безъ важныхъ неудобствъ: каковы—нынѣшнее неслужебное одѣяніе воссоединеннаго духовенства, неращеніе браны, употребляемая во время постовъ пища, нѣкоторыя молитвенныя обыкновенія, не нарушающія догматовъ православной вѣры.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству къ надлежащему свѣдѣнію и въ потребныхъ случаяхъ соображенію и исполненію.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства покорнѣйшимъ слугою

Графъ Протасовъ.

II. Указъ Св. Синода объ исполненіи древлеправославными требъ въ 6. униатскихъ церквахъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго, Изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Никанору, Архіепископу Минскому и Гродненскому, Слуцкаго Монастыря Архимандриту и Кавалеру. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Кавалера Графа Николая Александровича Протасова, коимъ съ отношенія Іосифа, Архіепископа Литовскаго, предложилъ Святѣйшему Синоду, что почти въ каждомъ приходѣ Литовской Епархіи находятся отставные солдаты, принявшіе православіе во время службы и слѣдовательно принадлежащіе къ епархіямъ древле-православнымъ. Между тѣмъ въ Гродненской, Виленской, отчасти Минской Губерніяхъ и Бѣлостокской области древле-православныхъ священниковъ весьма мало, такъ что едва находится по одному священнику въ каждомъ уѣздѣ и чрезъ сіе означенные солдаты, равно и состоящіе въ разныхъ мѣстахъ чиновники терпятъ крайнее затрудненіе въ исполненіи духовныхъ требъ, также и въ богослуженіи.

женіи. Они постоянно обращались к нынѣ обращающимся къ бывшему грекоуніатскому духовенству и даже Епархіальному его Начальству съ просьбами относительно удовлетворенія ихъ въ духовныхъ нуждахъ, но сіе духовенство находится въ необходимости, или исполненіемъ таковыхъ просьбъ подвергаться законной отвѣтственности за вмѣшательство въ другое вѣдомство, или отказомъ лишать тѣхъ лицъ возможности исполнять христіанскія требы. По симъ важнымъ причинамъ Преосвященный Архіепископъ Іосифъ проситъ разрѣшенія: 1) чтобы священники древле-православныхъ и вновь возсоединенныхъ епархій могли взаимно поручать одинъ другому удовлетвореніе духовными требамъ своихъ прихожанъ, по мѣстному положенію ближайшаго отъ того или другаго священника; и 2) что бы прихожане какъ вновь возсоединенные, такъ и древле-православные, по ихъ ли прошенію, или по усмотрѣнію и сношенію мѣстныхъ архіереевъ, могли быть присоединяемы приходомъ къ ближайшимъ отъ нихъ церквамъ безъ различія: принадлежать ли сіи церкви къ вѣдомству древле-православныхъ или возсоединенныхъ епархій. Приказали: Дабы находящимся среди возсоединенной Литовской Епархій жителямъ издавна исповѣдующимъ православную вѣру и принадлежащимъ къ древле-православнымъ цаствамъ, во удаленномъ мѣстопробываніемъ отъ другихъ православныхъ приходоѡ, доставить всѣ удобства исполнять обязанности вѣры, разрѣшить, по представленію Преосвященнаго Іосифа: 1) священни камъ древле-православнымъ и вновь возсоединеннымъ отнынѣ безрешительно поручать взаимно другъ другу удовлетвореніе духовными требамъ своихъ прихожанъ, по мѣстному положенію ближайшихъ отъ того или другаго священника и 2) прихожанъ какъ вновь возсоединенныхъ, такъ и древле-православныхъ, по ихъ прошенію или по усмотрѣнію и сношенію мѣстныхъ архіереевъ, присоединять приходомъ къ ближайшимъ отъ нихъ церквамъ безъ различія, къ вѣдомству ли древле-православныхъ, или возсоединенныхъ епархій принадлежать сіи церкви. Мѣры такового облегченія въ отпращиваніи христіанскихъ обязанностей древле-православныхъ и вновь возсоединенныхъ людей, пребывающихъ въ предѣлахъ возсоединенной Литовской Епархій, распространить и на живущихъ въ возсоединенной же Вѣлорусской Епархій, предписавъ Преосвященнымъ какъ сихъ двухъ, такъ и всѣхъ древле-православныхъ епархій западнаго края распорядиться объявленіемъ приходскому духовенству перваго пункта настоящаго разрѣшенія; а второй пунктъ принять къ собственному руководству при случаяхъ нужды въ перечисленіи тамошнихъ жителей изъ древле-православныхъ приходоѡ въ возсоединенные и обратно, съ донесеніемъ токмо каждый разъ Святѣйшему Синоду для свѣдѣнія; о чемъ

послать къ Вашему Преосвященству указъ. Мая 31 дня 1839 года. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Веіеръ, за Секретаря Ѳедоръ Яковенко и Помощникъ Секретаря Яковъ Михалевищъ.

III. Выписка изъ правилъ касательно управленія возсоединенными церквами.

Относительно духовенства.

1) Буде окажется по мѣстнымъ обстоятельствамъ нужнымъ опредѣлить въ Консисторію хотя одного присутствующаго изъ благонадежныхъ священнослужителей возсоединенныхъ, то представить о семъ Святѣйшему Синоду, позволяя имъ оставлять за собою прежніе ихъ приходы и предоставляя имъ самимъ прискаты для священнослуженія и исправленія требъ викарныхъ изъ священниковъ возсоединенныхъ, остающихся безъ мѣсть.

2) Въ духовныя правленія и въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія назначить по одному члену изъ духовенства возсоединеннаго.

3) Благочинныхъ возсоединеннаго духовенства оставить прежнихъ, и благочинническіе округи ихъ нисколько не измѣнять, и не перечислять церквей въ вѣдомство благочинныхъ древлеправославныхъ. Если предназначаемый для присутствія въ консисторіи членъ будетъ избранъ изъ благочинныхъ, и, по отдаленности своихъ округоѡ, самъ будетъ просить облегченія увольненіемъ его отъ благочиннической должности, то на его мѣсто избрать, по его рекомендаціи, способнаго священника возсоединеннаго изъ того же округа; также всѣхъ возсоединенныхъ священниковъ оставить при настоящихъ ихъ приходоѡ, не переводя на другія мѣста, и особенно не замѣняя священниками древле-православными, даже и въ томъ случаѣ, ежели бы прихожане о томъ просили.

4) Окружныхъ духовниковъ для причтоѡ возсоединенныхъ, и окружныхъ депутатовъ по дѣламъ относящимся до церквей и причтоѡ возсоединенныхъ оставить также прежнихъ, а гдѣ таковыхъ еще не было опредѣлено, опредѣлить духовниковъ по избранію самихъ причтоѡ, а депутатовъ по усмотрѣнію способности изъ духовенства возсоединеннаго.

5) Если окажется излишнимъ избраніе члена въ консисторію изъ возсоединеннаго духовенства, то по крайней мѣрѣ, при рукоположеніи вновь священниковъ возсоединенныхъ, стараться избирать въ экзаменаторы лице изъ возсоединеннаго духовенства.

6) На вакантныя священническія мѣста не опредѣлять древлеправославныхъ ни священниковъ, ни воспитанниковъ семинаріи, но замѣщать ихъ священниками возсоединенными безприходными, а въ

случаѣ недостатка таковыхъ въ Волинской губерніи, заимствовать изъ ближайшихъ или опредѣлять воспитанниковъ семинарій изъ воссоединеннаго духовенства.

7) Не требовать и не поощрять, чтобы воссоединенные священники измѣняли одѣяніе и росли браду и волосы, и ежели-бы кто изъ нихъ и самъ того пожелалъ, снести о семъ предварительно съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода.

8) Дѣла относящіяся до причтовъ воссоединенныхъ, для ближайшаго наблюденія за ходомъ ихъ и удобнѣйшаго сообразованія ихъ съ требованіями настоящихъ обстоятельствъ, преимущественно производить въ собственной канцеляріи Архіерея, исключая особенно важныхъ случаевъ, требующихъ консисторіальнаго разсмотрѣнія и приговора, требуя предварительно мнѣнія старшихъ членовъ воссоединеннаго духовенства.

9) Примѣняясь къ обстоятельствамъ и по уваженію того, что воссоединенное духовенство мало еще ознакомилось съ правилами, принятыми въ порядкѣ управленія древлеправославными епархіями, не стѣсниться общими положеніями, и въ управленіи упущеній и проступковъ употреблять мѣры, сколько возможно, снисходительныя и негласныя.

10) Немедленно озаботиться приведеніемъ въ извѣстность сиротствующимъ семействамъ воссоединенныхъ, и, ежели способы Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія окажутся недостаточными для оказанія помощи всѣмъ пуждающимся въ оной, представить о томъ Святѣйшему Синоду.

11) Фундуши и всѣ оброчныя статьи, гдѣ таковыя имѣются, оставить во владѣніи причтовъ воссоединенныхъ на томъ же положеніи, какъ владѣли ими прежде, не отдѣляя части получаемыхъ съ нихъ выгодъ въ пользу мѣстныхъ ихъ церквей, какъ это дѣлается иногда въ приходяхъ древлеправославныхъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, ежели причты имѣютъ иски о владѣніи церковными угодьями и землею сторонними лицами, или о нарѣзкѣ недостающаго количества къ узаконенной пропорціи земель, употребить особенное ходатайство предъ гражданскимъ начальствомъ о скорѣйшемъ рѣшеніи оныхъ.

Относительно церквей.

12) При осмотрѣ воссоединенныхъ церквей, сдѣлать, вмѣстѣ съ епархіальнымъ архитекторомъ, соображенія о приведеніи ихъ въ благоприличное состояніе, и ежели гдѣ мѣстные способы и настоянія по сношенію съ Гражданскимъ Начальствомъ, окажутся недостаточными, представлять о таковыхъ церквяхъ высшему Начальству даже прежде, нежели о церквяхъ древлеправославныхъ, дабы не только воссоединенные прихожане, но и иновѣрцы могли

замѣтить, что переходъ сихъ церквей въ другое вѣдомство духовное не повлекъ за собою лишенія прежнихъ выгодъ, по привесъ ощутительную пользу.

13) Привести въ ясность недостатки утварныхъ и ризничныхъ принадлежностей и богослужебныхъ книгъ въ воссоединенныхъ церквяхъ и опредѣлить способы къ восполненію таковыхъ недостатковъ.

14) Для осмотра воссоединенныхъ церквей брать съ собою почетнѣйшее лице изъ духовенства воссоединеннаго же.

Относительно документовъ церковныхъ.

15) Совсѣмъ не входить въ розысканіе, правильно ли за прежніе годы были ведены церковныя приходорасходныя записи, и нѣтъ ли утраты церковныхъ суммъ: но предавъ прежнее забвенію, мало по малу заводить правильныя относительно сего предмета порядкомъ на будущее время, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ. Преслѣдованіе за давнишнія утраты суммы, вообще при сельскихъ церквяхъ, очень незначительной, было бы въ настоящее время весьма вредно.

16) За упущенія по метрическимъ и обыскнымъ книгамъ и исповѣднымъ вѣдомостямъ прежнихъ годовъ не подвергать причты денежному штрафу въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, какъ это дѣлается относительно причтовъ древлеправославныхъ.

17) О случаяхъ, требующихъ исключенія изъ вышеизложенныхъ правилъ предварительно доводить до свѣдѣнія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ краткою запискою объ обстоятельствахъ дѣла и мнѣніемъ, какое нужно дать ему на направленіе, и ожидать увѣдомленія.

Вѣрно: Директоръ *Сербиновичъ.*

Сообщилъ Св. А. *Демьяновичъ.*

Учрежденіе въ г. Холмѣ историко-статистическаго комитета по описанію церквей Холмско-варшавской епархіи и начало его дѣятельности.

Въ 1877 году послѣдовало распоряженіе Холмско-варшавской консисторіи, основанное на предложеніи Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Холмско-Варшавскаго, о томъ, чтобы настоятели приходовъ составили историко-статистическія описанія вѣрвенныхъ имъ церквей. Въ теченіи одного года таковыя описанія были составлены и поступили въ распоряженіе Редакціи Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, на страницахъ котораго нѣкоторыя описанія были напечатаны, хотя и въ ограниченномъ количествѣ.

Редакторъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника, Священникъ Андрей Демьяновичъ въ ра-

портъ своемъ отъ 30 сентября 1886 года за № 69-мъ доносилъ Его Высокопреосвященству о слѣдующемъ:

„По Архипастырскому распоряженію Вашего Высокопреосвященства, я разсмотрѣлъ 236 историко-статистическихъ описаній церквей Холмско-Варшавской Епархіи и пришелъ къ слѣдующему заключенію: 81 описаніе, состоя изъ одного или двухъ рукописныхъ листовъ, большею частію разгонистаго письма, не возможно даже и назвать историко-статистическимъ описаніемъ“, и всѣ эти безсодержательныя рукописи слѣдовало бы возвратитъ по принадлежности, съ предписаніемъ составить новыя, болѣе обстоятельныя и серьезныя описанія церквей и приходовъ; 128 описаній, хотя и нѣсколько подробнѣе вышеупомянутыхъ, слѣдовало бы пополнить матеріалами изъ подлежащихъ архивовъ и обработать для печати. Только 27 описаній, по объему и содержанию, приближаются къ данной программѣ; но и эти описанія слѣдовало бы пополнить и для печати надлежаще обработать.

74 древлеправославныхъ и возсоединенныхъ церквей совсѣмъ не описаны и описей ихъ не доставлено.

Обработка всего вышеуказаннаго матеріала для печати удобнѣе всего могла бы быть выполнена въ г. Холмѣ, гдѣ имѣются архивъ б. Холмской Консисторіи и музей Холмскаго Братства. Но, на основаніи прямыхъ заявленій, найденныхъ и отмѣченныхъ мною во многихъ изъ вышеуказанныхъ описаній, составленныхъ въ Холмѣ описанья необходимо пополнить данными, находящимися въ Варшавскомъ центральномъ архивѣ и въ Канцеляріи Варшавскаго Генераль-Губернатора, о дѣлопроизводствѣ Щенанскаго (церковномъ). Сверхъ того для церквей Подлясы въ Варшавской публичной Библиотекѣ найдено мною печатное (единственный экземпляръ) описаніе Коденскихъ и ближайшихъ къ этому посаду приходовъ и церквей — на польскомъ языкѣ.

Отецъ Андрей Демьяновичъ при своемъ рапортѣ представилъ Его Высокопреосвященству всѣ вышеуказанныя описанія.

Его Высокопреосвященство отношеніемъ отъ 8 октября 1886 года за № 1742-мъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, соизволилъ дать слѣдующее распоряженіе:

„Для продолженія и окончанія начатыхъ Редакторомъ Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника священникомъ А. Демьяновичемъ работъ по приведенію въ порядокъ и приготовленію къ печати историко-статистическихъ описаній церквей Холмско-Варшавской Епархіи я признаю нужнымъ учредить въ г. Холмѣ особый Комитетъ и передать въ него всѣ полученныя отъ приходскихъ настоятелей

историко-статистическія описанія церквей. Предсѣдателемъ сего Комитета назначается настоятель Холмской Иоанно-Богословской церкви протоіерей Н. Страшкевичъ, членами: учитель Холмской гимназіи священникъ А. Будиловичъ и законоучитель Маріинскаго училища священникъ П. Гапановичъ, преподаватели духовной семинаріи Хрусцевичъ и Шайлицкій и преподаватели духовнаго училища Чижевскій и Калихевичъ.

Извѣщая о семъ Ваше Преосвященство, препровождаю къ Вамъ, для зависящихъ съ Вашей стороны распоряженій, 236 историко-статистическихъ описаній церквей и копію рапорта ко мнѣ священника А. Демьяновича отъ 30 минувшаго сентября за № 69-мъ.“

Преосвященнѣйшій Флавіанъ съ горячимъ сочувствіемъ привѣлялъ Комитетъ подъ свое покровительство и мудрое архипастырское руководство. Онъ разрѣшилъ Комитету имѣть засѣданія въ присутствіи Духовнаго правленія въ вечерніе часы, когда не бываетъ тамъ служебныхъ занятій. Протоколы засѣданій Комитета и приготовленныя къ печати описанія подносятся на утвержденіе и архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Первое засѣданіе Комитета послѣдовало 29 октября 1886 года. На этомъ засѣданіи былъ избранъ секретаремъ Комитета дѣлопроизводитель Духовнаго Правленія А. Кваснецкій, утвержденный въ этомъ званіи Его Преосвященствомъ, а также рѣшенъ вопросъ о печатаніи составляемыхъ описаній не отдѣльными приложеніями, а на страницахъ епархіальнаго органа въ текстѣ его, и притомъ по мѣрѣ изготовленія для печати описаній, не дожидаясь окончательнаго составленія всѣхъ описаній и приведенія ихъ въ систему, поелику такая система можетъ быть дана по окончаніи всего труда Комитетскаго, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ. Печатать же оттиски для Братства не цѣлесообразно, поелику эти описанія не пригодны для народнаго чтенія по своей специальности. — Кромѣ того, постановлено: по приходамъ, по которымъ не представлены описанія, или признаны недостаточными, потребовать отъ настоятелей составленія новыхъ описаній.

Въ засѣданіи 28 ноября 1886 г. были распределены занятія между членами Комитета, изъ которыхъ каждый взялъ на свою долю по одному благочинію.

Въ засѣданіи 19 декабря 1886 г. былъ заслушанъ рефератъ секретаря: „историко-статистическое описанье Плаваницкой Иоанно Богословской церкви“. Описаніе исправлено и одобрено къ печати.

Такимъ образомъ, съ помощію Божіею и за благословеніемъ Архипастырей положено начало трудамъ Комитета. Отъ духовенства же Комитетъ ожи-

даетъ и просить сочувствія къ этому важному дѣлу, имѣющему значеніе для всей епархіи. Сочувствіе это можетъ быть выражено собираніемъ матеріаловъ и составленіемъ серьезныхъ описаній.

Предсѣдатель историко-статистическаго Комитета Протоіерей Николай *Страшкевичъ*.

31 января 1887 г.

Г. Холмъ Люблинской губерніи.

I.

Историко-статистическое описаніе церкви Св. Іоанна Богослова въ с. Плаваницахъ, Холмскаго уѣзда, Люблинской губ.¹⁾

Плаваницкая церковь, во имя Св. Іоанна Богослова, стоитъ посреди села, надъ небольшимъ тиннымъ болотомъ, которое здѣшними жителями называется озеромъ. Церковь эта имѣетъ видъ католической каплицы въ готическомъ стилѣ, какія обыкновенно ставятся на латинскихъ кладбищахъ; зданіемъ она каменная, безъ сводовъ, съ деревяннымъ потолкомъ; не имѣетъ также и притвора, а мѣсто его, при входѣ, на четырехъ каменныхъ колоннахъ устроено крыльцо съ довольно красивымъ фронтономъ; во всю вышину и длину крыши проведенъ каменный пирамидальный фронтонъ съ карнизами, въ которомъ находится отверстіе въ видѣ продолговатаго окошка, гдѣ когда то висѣлъ колокольчикъ (или такъ называемая сигнатурка для тихой мши); алтаремъ церковь обращена къ сѣверозападу. Величина церкви очень малая: за исключеніемъ алтарной части и солеи, она имѣетъ 13 аршинъ въ длину и почти столько же въ ширину, алтарная часть построена шестиугольникомъ въ одинаковую вышину съ церковію и соединена съ оною косвенными трехаршинными въ ширину стѣнами, между которыми теперь помѣщается солея съ клиросами; окна въ церкви—готическія—въ аршинъ ширины; всѣхъ оконъ шесть: въ самой церкви по два съ обѣихъ сторонъ и по одному съ каждой стороны въ алтарной части; надъ горнимъ мѣстомъ сдѣлано также окошко круглое съ цвѣтными стеклами. Дверей въ церкви двое: однѣ главныя, находящіяся между колонной съ двумя большими отворяющимися половинами, а другія въ ризницѣ — тоже каменной, пристроенной къ правой сторонѣ алтарной части; послѣднія двери ведутъ въ алтарь.

Изъ фундаментальной вѣдомости видно, что теперешняя церковь Плаваницкая построена въ 1822 году помѣщицею с. Плаваницъ Агафіею Гродзицкою изъ фамиліи Куницкихъ, — но это не вѣрно. Сохранившаяся на фронтонѣ надпись, а равно копія нотаріальнаго контракта 1823 г. 23 мая, а также и показанія старожиловъ ясно доказываютъ, что церковь построена въ 1828 г. Климентомъ Гродзицкимъ, му-

жемъ вышеупомянутой Агафіи Гродзицкой, за которую онъ отчасти въ приданное, а отчасти покупкою у своего тестя Куницкаго, какъ свидѣтельствуется упомянутый нотаріальный актъ, получилъ во владѣніе с. Плаваницы и здѣсь поселился. Собственное же его имѣніе, доставшееся ему отъ отца, было дер. Волосевичи грубешовскаго уѣзда. По рассказамъ старожиловъ, Климентъ Гродзицкій былъ замѣчательный по своей религіозности и пріиверженности къ грекоуніатскому богослуженію и духовенству. Разсчетливый и даже скупой въ другихъ отношеніяхъ, онъ былъ весьма благотворительнымъ для своихъ крестьянъ, щедрымъ и милостивымъ къ бѣднымъ. Всякій воскресный и праздничный день онъ аккуратно посѣщалъ плаваницкую церковь и усердно въ ней молился вмѣстѣ съ своимъ семействомъ, побуждая тѣмъ самимъ къ набожности свою прислугу и крестьянъ. Всѣ требы онъ исполнялъ въ здѣшней церкви у грекоуніатскаго духовенства и только для вида исполнялъ пасхальную исповѣдь въ костелѣ. При построенной имъ каменной церкви Гродзицкій пожелалъ сложить и свои кости. На церковномъ погостѣ по лѣвую сторону отъ главнаго входа лежатъ двѣ каменные плиты съ надписями; подъ одною изъ нихъ покоится прахъ самаго Климента Гродзицкаго, умершаго 1839 года, а подъ другою—его сына Франциска, умершаго 1841 года. Здѣсь же погребенъ и отецъ Климента Гродзицкаго, но надъ могилою его нѣтъ ни памятника, ни надписи и это, по всей вѣроятности, произошло по слѣдующей причинѣ: когда въ 1832 г., по своимъ коммерческимъ дѣламъ, Климентъ Гродзицкій отправился за границу въ Пруссію и въ это самое время умеръ въ д. Волосевичахъ его отецъ (имя неизвѣстно), латинское духовенство, не выжидая времени пріѣзда сына, похоронило его по католическому обряду на своемъ кладбищѣ въ селѣ Монятычахъ грубешовскаго уѣзда. Возвратившись изъ-за границы, Гродзицкій остался недоволенъ такимъ распоряженіемъ католическаго духовенства и просилъ оное, посредствомъ высшихъ властей, дозволить ему перенести прахъ отца изъ монятычскаго кладбища на церковный погостъ въ Плаваницы, чему конечно католическое духовенство воспротивилось. Не успѣвши получить желаемого разрѣшенія и въ высшихъ инстанціяхъ, Гродзицкій рѣшился на святотатство. — Съ помощью вѣрныхъ своихъ слугъ онъ ночью раскопалъ могилу отца на Монятычскомъ кладбищѣ, поставилъ въ нее пустой, нарочно для этого приготовленный гробъ и такимъ образомъ прахъ отца секретно перевезъ въ Плаваницы, гдѣ, тоже ночью, по отпѣваніи надъ тѣломъ усопшаго довѣреннымъ ему грекоуніатскимъ духовенствомъ, похоронилъ его на церковномъ погостѣ. Вотъ это то обстоятельство и послужило, по всей вѣроятности, причиною тому, что надъ могилою отца Климента Гродзицкаго нѣтъ ни памятника, ни надписи. Но жена Климента Гродзицкаго Агафія Куницкая, хотя, повидимому, и часто посѣщала съ мужемъ Плаваницкую церковь и молилась здѣсь, не раздѣляла однако съ нимъ одинаковыхъ чувствъ привязанности къ грекоуніатской религіи. По смерти мужа, изъ опасенія, дабы и ее не похоронили на церковномъ плаваницкомъ погостѣ при могилѣ мужа, нарочно поселилась въ люблинскомъ женскомъ монастырѣ кармелитокъ, гдѣ и погребена по католическому обряду.

¹⁾ Труды историко-статистическаго комитета по описанію церквей Холмско-Варшавской Епархіи.

Въ 1877 г. на Высочайше отпущенную сумму произведена починка церкви, именно: исправлена штукатурка и обвалившіеся карнизы, устроены новый потолокъ и полъ, сдѣлана новая гонтовая крашеная крыша и на ней воздвигнута небольшой, обитый бѣлою жестию куполь въ византійскомъ стилѣ съ осмиконечнымъ крестомъ. Все это придало церкви весьма благообразный видъ, хотя архитектура ея въ основныхъ чертахъ носить характеръ архитектуры римско-католическаго костела.

Въ томъ же 1877 г. была сломана, находящаяся въ 15-ти шагахъ отъ фронтальной части церкви ветхая, полуразрушенная уже, деревянная колокольня съ двумя небольшими на ней колоколами, а на ея мѣсто, не много ближе къ церкви, по плану, составленному еще въ 1874 г. строительнымъ комитетомъ, была построена новая деревянная колокольня, состоящая только изъ небольшой крыши, поддерживаемой двумя столбами; въ такомъ видѣ, съ тремя небольшими на ней колоколами, остается она и по настоящее время.

Что касается первой церкви, которая находилась въ с. Плаваницахъ до 1828 г., то о времени постройки сей церкви, а равно о фундаторѣ ея нѣтъ прямыхъ указаній. Извѣстно только, что она находилась на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стоитъ теперешняя церковь; зданіемъ была деревянная и построена по образцу всѣхъ древнихъ грековосточныхъ церквей въ здѣшнемъ краѣ, т. е. была обращена алтаремъ на востокъ, имѣла притворъ и совмѣстно съ нимъ колокольню, а также имѣла одинъ небольшой куполь. Епископъ Максимилианъ Рылло въ своей визитѣ 1759 г. такъ ее описываетъ¹⁾: „церковь Плаваницкая въ наслѣдственномъ имѣніи Стефана Куницкаго и другихъ колляторовъ деревянная: крыша и стѣны въ хорошемъ состояніи; окна же требуютъ починки, куполь на церкви малый; при церкви есть колокольня и притомъ строится еще и другая колокольня.“ Прихожане — старожилы²⁾, хорошо помнящіе всю мельчайшую внѣшнюю и внутреннюю обстановку старой церкви, показываютъ, согласно прописанному въ визитѣ еп. Рылла. Удивительно только то, что епископъ Рылло называетъ церковь подъ именемъ Св. Николая Мирликійскаго, а изъ другихъ документовъ видно, что она именовалась Иоанно-Богословскою; такъ напр., въ презентѣ владѣльца сел. Плаваницъ Франциска Куницкаго на имя епископа Цѣхановскаго, отъ 24 мая 1819 года сказано: „Wakuje pod tenzas cerkiew pod tytułem S-go Jana Ewangelisty w dobrach moich dziedzicznych we wsi Pławanicach“. Но эту несообразность можно объяснить или ошибкой (?) епископа Рылы, или еще скорѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что хотя церковь называлась сначала Св. Николаевскою, но впоследствии была переименована на Иоанно-Богословскую, основаніемъ чему, какъ должно полагать, послужило то, что въ недалекомъ разстояніи отъ Плаваницъ находится сел. Колемицы, принадлежавшее прежде

приходоу Холмскому монастырю, гдѣ Базилиане, имѣя свою філію, установили отпустить въ день Св. Николая и чтобы въ этотъ день народъ не отправлялся для молитвы въ другіе ближайшіе пункты и сдѣлано было переименованіе Плаваницкой церкви¹⁾. Кромѣ этого праздника въ тоже самое время установленъ былъ другой еще праздникъ на 10-ю пятницу послѣ Пасхи въ воспоминаніе страданій Божіей Матери при крестѣ. Съ этого же времени, по всей вѣроятности, установилась здѣсь продажа шкаллеровъ, корунокъ и другихъ латино-польскихъ заманокъ, вслѣдствіе чего за церковью на площади завелась на 10-ю пятницу торговля разными мелочами, продолжающая существовать отчасти и по настоящее время.

Хотя и нѣтъ прямыхъ указаній относительно времени постройки этой церкви, но старожилы отнесаютъ его къ 1759 г. и доказываютъ это тѣмъ соображеніемъ, что въ промежутокъ времени отъ 1759 г. по 1828 г. не могла быть построена другая церковь потому именно, что старая деревянная церковь, разобранная передъ постройкою настоящей каменной церкви, была такъ ветха, что существованіе ея должно обнимать гораздо больше 100 лѣтъ. Это предположеніе подтверждается и тѣмъ, что епископъ Рылло въ своей визитѣ за 1759 годъ показываетъ, что церковь была еще крѣпка въ стѣнахъ и крышѣ. — Изъ той же визиты епископа Рылла видно, что обрядовая внѣшность грековосточной церкви была уже замѣнена латиноскою и въ Плаваницахъ, во время его посѣщенія²⁾.

Но упомянутые старожилы свидѣтельствуютъ, что, по рассказамъ ихъ дѣдовъ, въ старой церкви былъ устроенъ иконостасъ въ православномъ видѣ, но не извѣстно — кѣмъ и когда именно былъ разобранъ и размѣщенъ на стѣнахъ церкви, не переставая у простонародія называться иконостасомъ. Такъ, называемая у католиковъ и уніатовъ икона состраданія Богоматери, по свидѣтельству еп. Рылла, помѣщалась уже тогда на почетномъ мѣстѣ въ алтарѣ. — Такимъ образомъ, хотя въ старой церкви обрядовая внѣшность была отчасти измѣнена въ латиноскую, но въ ней еще существовали всѣ живые памятники православія. — Когда же въ 1828 году владѣлецъ сел. Плаваницъ — Климентъ Гродзицкій, возбужденный религіозною ревностью къ иконѣ снятаго Спасителя, слывущей и до сего времени чудотворною, построилъ настоящую каменную церковь, то обрядовая внѣшность въ сей церкви приняла почти совершенно латинопольскій видъ: старый иконостасъ былъ частію уничтоженъ, а оставшаяся часть его какою-то благодѣтельною рукою была вынесена на чердакъ новой церкви³⁾. На мѣсто

¹⁾ Сохранилась легенда между здѣшнимъ народомъ, что очень давно икона св. Николая ночью сама ушла изъ Плаваницкой церкви черезъ болото въ Колемицы.

²⁾ W teyże Cerkwi Ołtarz Wielki, w którym Obraz ukrzyżowanego Chrystusa Pana znajduje się. S tem ołtarzyków trzy w Cerkwi na których może się Msza Sw. odprawować. Antymissów W. trzy.

³⁾ Въ послѣдствіи, когда вводилось православіе — и народъ с. Плаваницъ не съ охотою принималъ новые обряды, бывшіи въ это время учителемъ мѣстнаго сельскаго училища Стефанъ Войцѣховскій, зная о существованіи на церковномъ чердакѣ древняго, разломаннаго уже, православнаго иконостаса, сказалъ таковой и разставилъ его въ правильномъ порядкѣ на церковномъ погостѣ. Народъ, увидѣвши, что иконостасъ этотъ дѣйствительно такой же, какой онъ могъ видѣть въ

¹⁾ „Cerkiew Pławaniccka w dobrach dziedzicznych JW. Jmci Pana Stefana Kunickiego y inszych Ichmeiów Spółkollatorów drewniana w scianach i dachach dobra; okna reperacji potrzebują, kopułka miserna na niey i dzwonica przy niej. Druga dzwonica nowa funduje“.

²⁾ Прокопъ Чарнецкій, Василій Данилюкъ и Стефанъ Данилюкъ, изъ коихъ особенно заслуживаетъ уваженія Прокопъ Чарнецкій, обладающій необыкновенною памятью и никогда не употреблявшій спиртныхъ напитковъ и при томъ весьма набожный.

же сего иконостаса помѣщены были иконы римскаго почитанія, какъ наиримѣрь икона „Непорочнаго Зачатія Пресв. Богородицы, Св. Францишка, Игнатія Лойоллы (находящаяся въ настоящее время на чердакѣ) и проч. — Одна только икона оставлена была изъ стараго храма, именно икона Распятія, которая помѣщена въ алтарь. Передъ этой иконою былъ устроенъ, по обычаю латинскому, каменный престолъ, на которомъ совершалась великая литургія (сумма). — Существуетъ преданіе между здѣшними жителями, что упомянутая икона очень давно была найдена (явилась) въ находящемся вблизи сей церкви болотѣ, о которомъ было сказано выше, и съ того времени прослыла чудотворною. Живопись этой иконы можно отнести чуть ли не къ первымъ вѣкамъ христіанства въ здѣшнемъ краѣ; можно полагать, что она вышла изъ подъ кисти весьма не искуснаго иконописца. Объемъ иконы не большой: въ длину—менѣе аршина, а въ ширину немного болѣе полуаршина. Поперечная часть креста изображена здѣсь почти на самомъ верху подъ рамой, такъ что крестъ имѣетъ видъ буквы Т. Спаситель изображенъ висящимъ на крестѣ съ протянутыми вверхъ надъ головою руками такъ, что голова помѣщена гораздо ниже поперечной части креста. Ликъ Спасителя едва уже замѣтенъ теперь на потемнѣвшемъ отъ времени фонѣ. Глаза Спасителя изображены полуоткрытыми. Иконописецъ, какъ видно, хотѣлъ выразить въ нихъ послѣднія, предсмертныя страданія Христа. Нижняя часть иконы тоже затемнена совсѣмъ, такъ что трудно опредѣлить, — изображены ли обѣ ноги привожденными отдѣльно, или же вмѣстѣ одна нога на другой, какъ это изображается у латинянъ. При обновленіи этой иконы едва замѣтная надпись на крестѣ была замѣнена славянскими буквами: І. Н. Ц. І. По свидѣтельству Еп. Рылла, при этой иконѣ, во время его посѣщенія сей церкви, было 26 привѣсокъ чистаго серебра, разной величины и формы, а также нѣкоторыя и другія драгоценности, такъ наприм. золотой перстень съ большимъ изумрудомъ и девятью небольшими рубинами вокругъ; всѣ эти вещи, по свидѣтельству старожиловъ, сохранялись до 1830 года, — въ этомъ же году Плаваницкая церковь была обокрадена ворами, которые и похитили всѣ драгоценности, украшавшія икону. Осталось только пять привѣсокъ визкой пробы серебра.

Для поклоненія этой иконѣ и теперь стекается много народа изъ окрестностей на 10-ю пятницу; къ ней особенно обращаются съ молитвами о помощи страдающіе ревматизмомъ, колтуною болѣзнию и другими костоломными хроническими болѣзнями.

Кромѣ главнаго алтаря съ иконою Распятія, по лѣвую сторону въ нишѣ косообразной стѣны, соединяющей церковь съ алтарною частью, во времена уніи находился еще и другой престолъ съ иконою Состраданія Богоматери, перенесенною изъ старой церкви и провозглашенною тоже чудотворною, о которой упоминаетъ въ своей визитѣ Еп. Рылло. Отъ этой-то иконы, во времена уніи, продавались шка-

плеры, корунки, вѣночки и проч., что составляло главный доходъ во время отпустовъ. Живопись этой иконы, отличающуюся простотою и безыскусственностью, можно отнести не далѣе 18 столѣтія. Икона эта и до сихъ поръ остается на томъ же самомъ мѣстѣ, такъ какъ здѣшній народъ привыкъ чествовать ее чудотворною, — хотя боковой алтарь и уничтоженъ. — По правую сторону главнаго алтаря находился еще третій престолъ съ храмовою иконою Св. Апостола Евангелиста Іоанна Богослова, находящейся также въ нишѣ косообразной стѣны, гдѣ въ настоящее время помѣщается клиросъ. Икона Іоанна Богослова — весьма порядочной византійской живописи на серебрянномъ фонѣ — относится къ числу древнихъ иконъ и въ настоящее время остается на прежнемъ мѣстѣ. — Кромѣ означенныхъ трехъ иконъ, изъ старой церкви были еще перенесены и размѣщены на стѣнахъ новой церкви 12 иконъ съ изображеніемъ апостоловъ во весь ростъ челоуѣка и 12 иконъ пророковъ, изображенныхъ только по грудь, по три вмѣстѣ, на пирамидальныхъ съ рѣзбою вокругъ доскахъ, наклеенныхъ полотномъ. По показанію прихожанъ, упомянутыя иконы составляли часть иконостаса въ старой церкви.

За исключеніемъ этихъ памятниковъ древлеправославной вѣры, вся обрядовая внѣшность внутри новой церкви, какъ то: въ сосудахъ, облаченіяхъ и проч. приняла почти совершенно латинопольскій видъ. Только въ 1869 году свщ. Іоакимъ Орловскій, поступивши на этотъ приходъ, началъ мало по малу измѣнять латинскую обстановку внутри церкви. — Прежде всего, онъ прекратилъ освященіе и продажу шкапелеровъ; вывелъ — затѣмъ — изъ употребленія нѣкоторыя иконы и сосуды, несогласныя съ духомъ грековосточной церкви и такимъ образомъ положилъ основаніе православію въ плаваницкомъ приходѣ. Въ 1874 г. завѣдывающій Плаваницкимъ приходомъ священникъ села Каменя Курчинскій успѣлъ уговорить здѣшнихъ прихожанъ составить приговоръ и сдѣлать денежную складку на устройство иконостаса, по каковому приговору въ 1875 г., предъ самымъ воссоединеніемъ священникъ Сальвицкій и успѣлъ устроить, при помощи отпущенной изъ казны суммы 146 руб., новый иконостасъ; — при чемъ каменные латинскіе престолы были уничтожены и устроенъ деревянный престолъ по православному чину. Изъ латинопольскихъ иконъ только однѣ иконы апостоловъ и пророковъ, по своей художественной живописи, вошли въ составъ новаго иконостаса, остальные же были совершенно устранены. — При починкѣ церкви въ 1877 г. подъ церковною крышею найдены остатки стараго иконостаса, именно: два полуистлѣвшихъ кіота отъ намѣстныхъ иконъ, одна половина царскихъ вратъ съ весьма хорошою рѣзбою съ тремя круглыми углубленіями, въ которыхъ помѣщались иконы, вѣроятно евангелистовъ; 12 иконъ изображающихъ главные праздники господскіе и богородичныя на квадратныхъ полуаршинныхъ доскахъ — превосходной византійской живописи и икона тайной вечера тоже на доскѣ въ аршинъ слишкомъ длиною.

(До слѣдующаго номера).

Іоанно-Богословской Холмской церкви, называемой имъ Московскою, добровольно подчинился введенію православныхъ обрядовъ и убѣдился, что прежде его были православныя.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ГЛАВНАЯ КОНТОРА

„СПБ. ИЗДАТЕЛЬСКАГО ТОВАРИЩЕСТВА“

въ С.-Петербургѣ, Троицкій переулокъ, домъ № 40.

Считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія публики, что расширяя свои дѣйствія, Товарищество принимаетъ на себя изданіе книгъ, учебниковъ и полныхъ сочиненій.

Имѣя въ своемъ распоряженіи около 1000 агентовъ, почти во всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ Имперіи, Товарищество имѣетъ возможность дать большое распространеніе своимъ изданіямъ. Съ предложеніями слѣдуетъ обращаться въ Главную Контору „Спб. Издательскаго Товарищества“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ АЛЬБОМЪ

„РОССІЙСКІЙ ИМПЕРАТОРСКІЙ ДОМЪ“.

Изготовленіе портретовъ поручено лучшимъ русскимъ и иностраннымъ художникамъ, дающимъ полное ручательство въ превосходномъ ихъ выполненіи: печататься они будутъ на самой лучшей бумагѣ и вообще альбомъ будетъ изданъ такъ роскошно, что будетъ представлять вершъ совершенства графическихъ и переплетнаго искусства и послужитъ несомнѣннымъ украшеніемъ всякой гостиной.

Желая столь драгоценное и необходимое во всякомъ домѣ изданіе сдѣлать доступнымъ для всѣхъ, товарищество напечатаетъ его четырьмя изданіями, а именно:

I изданіе на толстой слоеной бумагѣ, въ роскошномъ, богато золоченомъ и отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 25 руб.

II изданіе на толстой атласной бумагѣ въ богато золоченомъ отпечатанномъ въ нѣсколько красокъ переплетѣ, цѣною въ 10 р.

III изданіе на толстой веленовой бумагѣ, въ изящномъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 руб.

IV изданіе на веленовой бумагѣ, въ красивомъ золоченомъ переплетѣ, цѣною въ 5 р.

Допускается разсрочка по 1 руб. а для подписавшихся черезъ казначеевъ, кассировъ и экзекуторовъ по 50 к. въ мѣсяцъ впередъ до полной уплаты.

Лица, внесшія при подпискѣ всю подписную сумму сполна за пересылку альбома ничего не платятъ.

Пайщики „Спб. Издательскаго Товарищества“ пользуются 25% скидки.

Отъ Холмскаго Православнаго Братства.

Въ складѣ Холмскаго Православнаго Братства можно получить слѣдующія вновь изданныя книги и картины:

1) „Холмская Православная Епархія“, сочиненіе Преосвященнаго Модеста б. Епископа Люблинскаго, нынѣ Нижегородскаго и Арзамасскаго, по цѣнѣ 25 коп. за одинъ экземпляръ.

2) „Разсказъ изъ исторіи воссоединенія уни-

товъ на Волыни“, священника Поліевкта Гапановича. по цѣнѣ 10 коп. за одинъ экземпляръ.

3) Хромофотографированные снимки съ Холмской Чудотворной иконы, изготовленные въ мастерской С. Петербургскихъ художниковъ-хромофотографовъ Штадлера и Поттинотъ, изящной отдѣлки, на картонѣ длиною 12 вершковъ, шириною 8 вершковъ, по цѣнѣ 12 1/2 коп. за одинъ экземпляръ.

Церковныя Свѣчи

изъ настоящаго пчелинаго воска, бѣлыя и позолоченныя, всѣхъ сортовъ, равно какъ вѣничальныя въ украшенныхъ коробкахъ, удостоенныя разныхъ медалей на европейскихъ выставкахъ, выдѣлываю на моей фабрикѣ, существующей съ 1844 года, и предлагаю по умѣреннымъ цѣнамъ. Укупорку и экспедицію на здѣшнихъ станціяхъ совершаю безплатно. Здѣсь-же можно получать самый лучший сортъ романо и обыкновеннаго ладана, равно какъ кадильнаго порошка.

Иванъ Врублевскій.

Фабрика Свѣчей, Прианковъ и Шоколада,

въ Варшавѣ, ул. Капитульная.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія: указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, о преподаніи Епархіяльнымъ Начальствамъ и Синодальнымъ Конторамъ руководственныхъ указаний относительно принадлежащихъ подвѣдомственнымъ имъ учрежденіямъ процентныхъ бумагъ. — Распоряженія Холмскаго-Варшавскаго Епархіяльнаго Начальства о тщательномъ наблюдении за выходомъ въ тиражъ и выигрышами принадлежащихъ церквамъ и учрежденіямъ Холмскаго-Варшавской Епархіи процентныхъ бумагъ и о своевременномъ полученіи суммъ по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ и выигрышамъ. — Изъ Отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. — Синодальныя книги. — Объявленія и извѣстія: Изъ отчета благочиннаго I Томашовскаго округа. — Избраніе и утвержденіе председателя и трехъ членовъ пултускаго приходскаго попечительства. — Пожертвованія въ пользу Рожанецкой церкви. — Извлеченіе изъ отчета соколовскаго братства. — Некрологъ. — Отдѣлъ II. Замѣтки по поводу статьи „Нов. Вр.“ о мѣстныхъ церковныхъ особенностяхъ въ западномъ краѣ. — Учрежденіе въ г. Холмѣ историко-статистическаго комитета по описанію церковей Холмскаго-варшавской епархіи и начало его дѣятельности. — Историко-статистическое описаніе церкви Св. Іоанна Богослова въ с. Плаваницахъ холмскаго уѣзда, люблинской губерніи. — Объявленія.

Редакторы: I-го Отдѣла Протоіерей I. Корженевскій
II-го Отдѣла Священникъ А. Демьяновичъ.

Печатать дозволяется. — Варшава, 28 Февраля 1887 года. — Цензоръ, ключарь Протоіерей К. Чеховичъ.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская. № 11