

1911

XLVII

Смоленскія
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

№ 14.

16—31 ІЮЛЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.

Годъ XLVII.

1911 г.

16 — 31 іюля.

Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

Отдѣлъ оффиціальны й.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 2 іюля временно и. д. псаломщика къ церкви села Позновья, Бѣльск. у., назначенъ учитель Позновской церк.-прих. школы Анатолій Сильвестровъ.

— 7 іюля на діаконское мѣсто при церкви села Шекина, Ельнинск. у., назначенъ заштатный діаконъ села Трехбратскаго, Рославльск. у., Николай Родіоновъ.

— 16 іюля на священническое мѣсто при церкви села Субботниковъ, Гжатск. у., назначенъ псаломщикъ села Бѣлаго Берега, Бѣльск. у., окончившій курсъ Смоленской дух. Семинаріи Александръ Соборновъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Бѣлаго Берега, Бѣльск. у., назначенъ бывшій воспитанникъ 2-го класса Семинаріи Семень Базыкинъ.

— 19 іюля временно и. д. псаломщика къ церкви села Спасскаго, Бѣльск. у., назначенъ Коллежскій Регистраторъ Александръ Янковскій.

— 20 іюля временно и. д. псаломщика къ церкви села Николо-Яровни, Смоленск. у., назначень окончившій курсъ второклассной школы Илья Сидоровъ.

— На псаломщицкое мѣсто при церкви села Мушкovichъ, Духовщинск. у., назначень бывшій псаломщикъ села Кощина, Смоленск. у., Павелъ Ксенофоновъ.

П е р е м ѣ щ е н ы:

7 іюля на священническое мѣсто при церкви Смоленской губернской земской больницы перемѣщенъ священникъ села Стабны, Смоленск. у., Василій Чернавскій.

— На священническое мѣсто при церкви села Стабны, Смоленск. у., перемѣщенъ священникъ села Макшеева, Смоленск. у., Іосифъ Канделинскій.

— 13 іюля на псаломщицкое мѣсто при церкви села Баринова, Юхновск. у., перемѣщенъ псаломщикъ села Потапова, Гжатск., у., Василій Дородновъ.

— 19 іюля на священническое мѣсто при церкви села Самсонъ, Краснинск. у., перемѣщенъ священникъ домової церкви сельца Θεодоровщины, Дорогобужск. у., Александръ Соколовъ.

У в о л е н ы:

2 іюля псаломщикъ села Позновья, Бѣльск. у., Яковъ Жегаловъ.

— 13 іюля временно и. д. псаломщика села Баринова, Юхновск. у., Сергѣй Кудрявцевъ — по прошенію.

— 16 іюля назначенный на священническое мѣсто при церкви села Субботниковъ, Гжатск. у., Николай Авдеевскій по прошенію освобожденъ отъ даннаго назначенія.

— 19 іюля псаломщикъ села Спасскаго, Бѣльск. у., Іаковъ Ковалевъ—по прошенію.

— Временно и. д. псаломщика села Опокова, Юхновск. у., Василій Васильевъ.

У м е р л и:

10 іюля заштатный священникъ села Максимовскаго, Краснинск. у., Гавріиль Каченовскій.

— 17 іюля священникъ села Горенова, Росл. у., Николай Марковъ.

Его Преосвященствомъ 18 іюля церковный староста села Быгородка, Духовщинск. у., Семень Поршенковъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе: 22 іюля священнику села Осавика, Рославльскаго у., Константину Кутузову и діакону села Радичъ, того же уѣзда, Іоанну Діесперову за усердную службу церкви Божіей при отличномъ поведеніи и успѣшное занятіе въ школахъ своего прихода.

— Прихожанину села Брызгалова, Гжатск. у., крестьянину Іакову Давидову за долговременное и усердное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ приходскаго храма.

— 28 іюля попечителю Ново-Ивановской ц.-прих. школы, Ельнинск. у., дворянину Константину Энгельгардтъ за заботы о благоустройствѣ названной школы.

— Учителямъ и учительницамъ церк.-приходскихъ школъ, Ельнинск. у.: Извенской — Евфросиніи Дьяконо-

вой, Клемятинской—Онисиму Новосельцеву, Кузнецовской—Лидіи Сеньковской, Лядцовой — Александрѣ Терпиловской, Нежодской—Антонинѣ Смирновой, Бѣловостынской—Екатеринѣ Жемчужной, Зимницкой - Василию Волочкову за усердіе и успѣшное исполненіе учительскихъ обязанностей.

— Законоучителю Порубонокской церк.-прих. школы, Ельнинск. у., діакону Петру Пляшкевичу за усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія.

— Завѣдующему и законоучителю Богородицкой церк.-прих. школы, Ельнинск. у., священнику Николаю Барсову и законоучителю Нежодской церк.-прих. школы, того же уѣзда, священнику Константину Сеньковскому за усердное и успѣшное преподаваніе Закона Божія въ названныхъ школахъ.

— 18 іюля дворянину Петру Калакуцкому, вдовѣ дворянина Натальѣ Калакуцкой и крестьянину Григорию Никитину за пожертвованія на расширеніе храма села Пустоподлѣсья, Бѣльск. у.

— Рославльскому мѣщанину Якову Маслову за усердное прохожденіе должности старосты при Богородице-Рождественской гор. Рославля церкви.

— Крестьянину Сергѣю Потапову за пожертвованіе въ пользу храма села Самуйлова, Гжатск. у.

— Крестьянину Пимену Максимову за пожертвованіе въ пользу храма села Епишева, Рославльск. у.

— Крестьянамъ—Прокоцію Маркову и Якову Иванову за усердное прохожденіе должности представителей отъ прихожанъ села Ново-Ивановскаго, Ельнинск. у.

— 20 іюля діакону села Горокъ, Духовщипск. у.,

Захарію Бѣлявскому за ревностное и усердное служеніе церкви Божіей.

— Церковному старостѣ села Горокъ, Духовщинскаго у., Иродіону Тинькову за усердное прохожденіе должности старосты.

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 12 іюля къ церкви села Щербина, Ельнинск. у., Цадв. Сов. Михаилъ Катинскій.

— Къ церкви села Незнанова, Рославльск. у., дворянинъ Александръ Безобразовъ.

— 15 іюля къ церкви села Воробьева, Гжатск. у., крестьянинъ Сергѣй Лисицынъ.

— 18 іюля къ церкви села Мытишина, Дорогобужск. у., крестьянинъ Андрей Смирновъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н ы ч е с к і я :

При церквахъ сель: Ляхова, Смоленск. у., (подр. ранѣ).

— Макшеева, Смоленск. у. (свободно съ 7 іюля, причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк. домъ есть, казен. жалованья 300 руб., дохода въ 1910 г. получено 590 руб., причтоваго капитала 1200 руб., церк. земли 45 десят., средній доходъ отъ нея 50 руб., прихожанъ м. п. 1051, адресъ — ст. Рябцево Р.-Орл. ж. д.)

— Горенова, Рославльск. у., (свободно съ 17 іюля, причтъ трехчленный, храмъ каменный, теплый, церк.

дома нѣтъ, казен. жалованья 108 р., дохода въ 1910 г. получено 872 р., церк. земли 56 дес., прихожанъ м. п. 1607, адресъ— г. Рославль).

Д і а к о н с к і я:

При церквахъ сель: Хохлова, Смоленск. у., Богданова, Сычевск. у., (подр. ранѣ).

П с а л о щ и ц к і я:

При церквахъ сель: Бунакова, Вяземск. у. (подр. ранѣ).

— Потапова, Гжатск. у. (свободно съ 13 іюля, причтъ двухчленный, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья 100 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 638, адресъ — полуст. Красицкая М.-Бр. ж. д.).

— Власова, Юхновск. у., причтъ трехчленный, храмъ деревянный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 36 руб., церк. земли 36 десят., прихожанъ м. п. 943, адресъ—ст. Темкино Сызр.-Вяз. ж. д.).

— Опокова, Юхновск. у., (свободно съ 19 іюля, причтъ двухчленный, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, каз. жалованья 100 рублей, церк. земли 35 десят., прихожанъ м. п. 571, адресъ—г. Юхновъ).

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

I.

(Іюля 20 дня 1911 г. № 11850)

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεодосію, Епископу Смоленскому и Дорогобужскому.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 октября 1910 г. за № 31110, по Хозяйственному Управленію, съ заключеніемъ по дѣлу о принятіи мѣръ противъ злоупотребленій аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ Россіи. ПРИКАЗАЛИ: Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ пре-проводилъ, при отношеніи отъ 23 февраля 1910 г. за № 1313, на зависящее распоряженіе по духовному вѣдомству, прошеніе старца Аѳонской келліи Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, іеросхимонаха Матѣея Воронкова, о снятіи съ него и съ названной келліи наложеннаго Святѣйшимъ Синодомъ запрещенія высылки пожертвованій изъ Россіи, при чемъ приложилъ въ копіи, и отзывъ по сему дѣлу Россійско-ИМПЕРАТОРСКАГО Посольства въ Константинополь, отъ 30 января за № 131. Въ означенномъ отзывѣ объяснено, что наложеніе запрещенія на высылку изъ Россіи пожертвованій въ названную келлію было вызвано тѣмъ, что старецъ ея, названный іеросхимонахъ Матѣей, имѣя на Аѳонѣ въ своей келліи лишь нѣсколько человекъ самъ постоянно проживалъ въ Константинополь, откуда велъ большую корреспонденцію и, получая крупныя суммы пожертвованій, употреблялъ ихъ не на нужды келліи. Но въ настоящее время, по отзыву Посольства, указанная причина наложенія запрещенія на келлію Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы отпадаетъ, такъ какъ за послѣдніе годы іеросхимонахъ Матѣей проживалъ безвыѣздно на Аѳонѣ, гдѣ и завѣдывалъ непосредственно своею келліею. Изъ имѣющихся въ дѣлахъ Хозяйственнаго Управленія

свѣдѣній видно, что іеросхимонахъ Матѳеѣй неоднократно обращался съ просьбами о снятіи запрещенія съ него и его келліи, представляя и удостовѣренія о своемъ исправленіи; но Святѣйшій Синодъ всѣ его просьбы оставлялъ безъ удовлетворенія въ виду того, что онъ не только во множествѣ разсылаетъ по Россіи воззванія и письма о пожертвованіяхъ, но и допускаетъ въ этихъ письмахъ нареканія на распоряженія высшей духовной власти относительно огражденія русскихъ жертвователей отъ эксплуатаціи со стороны неблагонадежныхъ келліотовъ. Независимо отъ сего, въ Хозяйственномъ Управленіи неоднократно возникала переписка по ходатайствамъ старца Аоонской келліи Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы схимонаха Пароенія также о снятіи запрещенія высылать поступающія на его имя пожертвованія, но и эти ходатайства, въ виду непрекращающихся неблаговидныхъ поступковъ названнаго схимонаха, удостовѣренныхъ Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, также оставлены Святѣйшимъ Синодомъ безъ удовлетворенія. По поводу послѣдняго изъ такихъ ходатайствъ схимонаха Пароенія Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ отношеніи отъ 23 октября 1909 г. за № 6354, сообщая, между прочимъ, что схимонахъ Пароеній, не смотря на лежащее на немъ запрещеніе, получаетъ пожертвованій изъ Россіи непосредственно по почтѣ до 26000 р. въ годъ, указывалъ на крайнюю желательность принятія какихъ либо мѣръ къ ограниченію вообще прилива русскихъ денежныхъ пожертвованій въ заграничные монастыри, такъ какъ деньги, жертвуемые русскими людьми изъ религіозныхъ побужденій, расходуются часто на цѣли, ничего общаго съ религіею не имѣющія,

и даже, не говоря уже о нравственной подкладкѣ подобныхъ случаевъ, обращаются иногда въ оружіе борьбы противъ Россіи и русскихъ интересовъ. По существующимъ постановленіямъ, всякіе сборы на нужды церквей и монастырей, находящихся въ предѣлахъ Россіи, а равно и воззванія о пожертвованіяхъ, допускаются не иначе, какъ съ предварительнаго разрѣшенія епархіальнаго начальства (въ предѣлахъ одной епархіи) или Святѣйшаго Синода (повсемѣстно) и притомъ на извѣстный срокъ. То же самое наблюдается въ отношеніи всѣхъ заграничныхъ православныхъ учрежденій. Но аѳонскіе келліоты легко обходятъ это правило, собирая пожертвованія путемъ разсылки писемъ и воззваній непосредственно отдѣльнымъ лицамъ. До сего времени Святѣйшій Синодъ принималъ мѣры лишь къ ослабленію дѣйствительности означеннаго способа привлеченія пожертвованій, публикуя во всеобщее свѣдѣніе имена неблагонадежныхъ келліотовъ и рекомендуя жертвователямъ направлять свои приношенія чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Болѣе энергичныя мѣры представлялись невозможными въ виду частнаго характера означенныхъ писемъ и воззваній, рассылаемыхъ разнымъ лицамъ, поименно, по адресамъ, добытымъ изъ справочныхъ книгъ и другими способами. Однако, приравнивать эти воззванія и письма къ частной перепискѣ едва ли справедливо, такъ какъ они заготовляются механическимъ способомъ (печатаются или литографируются) и рассылаются сотнями тысячъ экземпляровъ. Дозволеніе такой корреспонденціи ставить аѳонскихъ келліотовъ въ привилегированное положеніе по сравненію съ русскими обителями, тѣмъ болѣе, что воззванія и письма, хотя бы и печат-

ныя, но обращенныя къ извѣстному лицу, всегда произведутъ большее впечатлѣніе на это лицо, чѣмъ воззванія общаго характера. Притомъ часто воззванія келліотовъ содержатъ соблазнительныя таксы поминовеній и церковныхъ службъ, что даетъ поводъ къ глумленію надъ православными со стороны иновѣрцевъ; нѣкоторыя же печатныя письма съ Аѳона вносятъ смущеніе въ православное населеніе укорительными выраженіями относительно Святѣйшаго Синода, о чемъ были заявленія со стороны сельскихъ священниковъ.

Поэтому, въ видахъ огражденія простого русскаго народа отъ эксплуатаціи его религіознаго чувства, по мнѣнію Хозяйственнаго Управленія, представляется необходимымъ принять мѣры противъ излюбленнаго аѳонскими келліотами способа привлеченія пожертвованій путемъ массовой разсылки печатныхъ воззваній въ формѣ личныхъ писемъ. До сего времени поступающія въ Хозяйственное Управленіе по такимъ воззваніямъ пожертвованія, за исключеніемъ пожертвованій по воззваніямъ келліотовъ, признанныхъ неблагонадежными, высылались по назначенію, что было косвеннымъ признаніемъ законности этого способа сбора пожертвованій. Между тѣмъ способъ этотъ, изобрѣтенный аѳонскими келліотами въ обходъ существующихъ постановленій о сборѣ пожертвованій, не можетъ быть признанъ законнымъ, почему представлялось бы цѣлесообразнымъ на будущее время постановить правиломъ, чтобы всѣ келліоты, которые будутъ изобличены въ разсылкѣ печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ о пожертвованіяхъ, считались неблагонадежными, и направляемые чрезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу

такихъ келліотовъ и ихъ келлій пожертвованія не высылались по назначенію, а возвращались обратно жертвователямъ, о чемъ и опубликовать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и нѣкоторыхъ другихъ распространенныхъ органахъ печати; кромѣ того, представлялось бы полезнымъ обратить вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія имъ чрезъ приходское духовенство. Таковыя соображенія Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ сообщены были Министру Иностранныхъ Дѣлъ, въ отвѣтъ на что исп. об. Товарища Министра Иностранныхъ Дѣлъ, отъ 25 сентября 1910 г. за № 6251, увѣдомляя, что запрошенный по сему поводу ИМПЕРАТОРСКІЙ Повѣренный въ дѣлахъ въ Константинополѣ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенныя соображенія, просить о послѣдующихъ распоряженіяхъ по сему дѣлу сообщить Министерству Иностранныхъ Дѣлъ, для поставленія въ извѣстность, чрезъ подлежащія Консульства, русскихъ обитателей и келлій на Аѳонѣ. Объ изложенномъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ нынѣ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее дѣло вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Хозяйственнаго Управленія и принимая во вниманіе, что сдѣлавшійся въ послѣднее время обычнымъ у настоятелей монастырей, старцевъ келлій и вообще монашествующихъ лицъ на Аѳонѣ способъ привлеченія пожертвованій путемъ разсылки разнымъ лицамъ по именно воззваній и писемъ, изготовленныхъ механически во множествѣ экземпляровъ, не оправдывается существующими на сей предметъ постановленіями, и что высылка Хозяйственнымъ Управленіемъ по назначенію поступающихъ по такимъ воззваніямъ и письмамъ по-

жертвованій является какъ бы косвеннымъ признаніемъ правильности этого способа сбора пожертвованій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поставить въ извѣстность, чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, русскія обители и келліи на Аѳонѣ, что сборъ пожертвованій путемъ разсылки печатныхъ и вообще механически изготовленныхъ воззваній и писемъ, независимо отъ того, имѣютъ-ли они общій характеръ, или адресованы на имя отдѣльных лицъ, признается Святѣйшимъ Синодомъ незаконнымъ, и что обращающіеся къ такому способу сбора духовныя лица и учрежденія на Аѳонѣ будутъ считаться неблагонадежными и поступающія на ихъ имя въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ пожертвованія не будутъ высылаться по назначенію, а будутъ возвращаться жертвователямъ; 2) примѣненіе означенной мѣры (невысылки по назначенію пожертвованій) начать съ 1 іюля 1911 года, въ предположеніи, что до того времени могутъ поступать пожертвованія по разосланнымъ ранѣе воззваніямъ и письмамъ; 3) напечатать объ этомъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и другихъ распространенныхъ органахъ печати и 4) обративъ вниманіе Епархіальныхъ Преосвященныхъ на злоупотребленія аѳонскихъ келліотовъ по сбору пожертвованій въ цѣляхъ противодѣйствія таковымъ, предложить имъ пригласить приходское духовенство, путемъ частныхъ бесѣдъ и наставленій, разъяснить прихожанамъ тѣ неблаговидныя пріемы, къ которымъ прибѣгаютъ аѳонскіе келліоты, эксплуатирующіе религіозное чувство благочестивыхъ русскихъ жертвователей; о чемъ, для соотвѣтствующаго исполненія въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе и въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписки изъ настоя-

шаго опредѣленія, а Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для должныхъ распоряженій, послать печатный циркулярный указъ. Апрѣля 6 дня 1911 г. Подлинный указъ подписали: Оберъ-Секретарь Г. Левицинъ и Секретарь Ст. Поповъ.

II.

(*Юля 20 дня 1911 года № 11853*).

Препровождая при семь копію отношенія ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіи по описанію боевыхъ трофеевъ русскаго воинства и старыхъ русскихъ знаменъ, состоящей при Военно-Походной Канцеляріи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, отъ 18 апрѣля с. г. за № 2711, Духовная Консисторія покорнѣйше проситъ Редакцію изложенное въ копіи отношенія напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» съ предписаніемъ настоятелямъ церквей и монастырей сообщить Консисторіи требуемыя свѣдѣнія въ непродолжительномъ времени.

ВЫСОЧАЙШЕ

Учрежденная Комиссія

— по —

описанію боевыхъ трофеевъ

РУССКАГО ВОИНСТВА

и

старыхъ русскихъ знаменъ,

состоящая

при Военно-походной Канцеляріи

ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

18 *Апрѣля* 1911 г.

№ 7211.

г. С.-Петербургъ.

Захарьевская, 17.

Копія.

Ваше Преосвященство,

Драгоцѣнное достояніе Россійской Державы боевые трофеи, кровью добытые нашимъ воинствомъ, легко могутъ уничтожиться отъ времени. Такимъ образомъ, этотъ наглядный памятникъ боевой славы нашихъ

доблестныхъ предковъ грозитъ исчезнуть, лишая послѣдующіи поколѣнія знанія великихъ дѣлъ прошлаго, которые служатъ высокимъ примѣромъ въ дѣлѣ воспитанія потомства въ горячей любви къ Престолу и Родинѣ.

Большинство такихъ трофеевъ размѣщены по различнымъ церквамъ и музеямъ во всѣхъ концахъ Россіи, но до сихъ поръ не имѣется общей описи и перечня, гдѣ именно они хранятся, откуда и когда поступили въ мѣстохранище, а также названія воинскихъ частей и именъ героев, благодаря беззавѣтному мужеству которыхъ непріятельскія знамена и прочіе трофеи склонялись передъ Русскими Государями.

Поэтому образованная по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію при Военно-Походной Канцеляріи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Комиссія по описанію боевыхъ трофеевъ Русскаго воинства и старинныхъ Русскихъ знаменъ просить Ваше Преосвященство не отказать отвѣтить на нижеслѣдующіе вопросы:

Имѣются ли и въ какихъ именно подвѣдомственныхъ Вашему Преосвященству казенныхъ учрежденіяхъ и мѣстныхъ музеяхъ:

I) Непріятельскія знамена, значки, флаги, бунчуки, городскіе и крѣпостные ключи, булавы, пушки и т. п., доставшіеся нашимъ войскамъ какъ боевые трофеи.

(Желательно отвѣтъ на этотъ вопросъ, по возможности, дополнить указаніемъ, кѣмъ, при какихъ обстоятельствахъ и когда были взяты съ бою эти трофеи, а равно откуда и когда они поступили въ настоящее мѣстохраненіе. Даже малѣйшія указанія въ этомъ направленіи значительно облегчатъ труды комиссіи).

II) Русскія старыя знамена, орудія и прочія войсковыя регаліи.

III) Памятники и храмы, сооруженные (гдѣ бы то ни было) въ память сраженій и боевыхъ подвиговъ отдѣльныхъ лицъ.

(Желательно ствѣть на этотъ вопросъ дополнить указаніемъ могилъ отдѣльныхъ героевъ, похороненныхъ на мѣстныхъ кладбищахъ или другихъ пунктахъ).

I V) Мѣстныя особо чтимыя иконы, кои были въ походахъ съ воинскими частями и въ плаваніяхъ на судахъ.

V. Каталоги музеевъ и частныхъ хранилищъ, а равно и имѣющіеся уже фотографическіе снимки (или даже открытыя письма) съ знаменъ, памятниковъ и проч. Въ случаѣ высылки таковыхъ въ комиссію, всѣ расходы будутъ, съ благодарностью, немедленно возмѣщены, а оригиналы, при заявленіи о возвратѣ, будутъ по снятіи копій, безъ замедленія отсылаемы владѣльцамъ.

Кромѣ того весьма желательно, по возможности, не отказать сообщитъ адреса и фамиліи частныхъ учреждений и лицъ, имѣющихъ вообще какіе либо матеріалы по выше перечисленнымъ вопросамъ».

Отъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища

(Іюня 20 дня 1911 г. № 265).

Симъ объявляется для свѣдѣнія депутатовъ Рославльскаго и Ельнинскаго училищнаго округа, что Съѣздъ духовенства означеннаго округа по ходатайству Правленія училища, утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 сего іюля 1911 г. за № 5574, переносится съ 22 сентября на 17-е августа сего года.

ВѢДОМОСТЬ

Смоленскаго Епархіальнаго Училищ-
наго Совѣта о церковныхъ школахъ

за 1910 гражданскій годъ.

Таблица I. Начальные

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церк. школъ.								Къ концу отчетнаго года					
	Во всѣхъ населен- ныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ.				Въ двух- клас. шк.		Въ одно- клас. шк.		Въ школ. грамоты.	
	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Школъ грамоты.	ИТОГО.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.
А) для дѣтей.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1 Бѣльскій.....	2	67	5	74	—	1	—	1	217	32	2387	1212	99	70
2 Вяземскій.....	—	50	5	55	—	7	—	7	—	—	2017	1191	130	80
3 Гжатскій.....	1	57	10	68	—	2	—	2	—	87	2035	1386	196	166
4 Дорогобужскій.....	—	28	—	28	—	2	—	2	—	—	1250	547	—	—
5 Духовщинскій.....	—	32	5	37	—	2	—	2	—	—	1457	378	96	37
6 Ельнинскій.....	1	33	6	40	—	1	—	1	97	21	1436	470	180	50
7 Краснинскій.....	1	29	9	39	—	2	—	2	90	15	993	330	245	56
8 Порѣчскій.....	1	32	15	48	—	3	—	3	77	8	1115	535	382	117
9 Рославльскій.....	4	91	8	103	—	5	—	5	178	118	4060	1298	220	42
10 Смоленскій.....	—	30	1	31	—	14	—	14	—	—	992	745	21	20
11 Сычевскій.....	2	32	10	44	—	2	—	2	154	54	1187	846	164	140
12 Юхновскій.....	2	38	13	53	—	1	—	1	132	61	1176	938	252	214
13 Итого по Смол. губ.	14	519	87	620	—	42	—	42	945	396	20105	9876	1985	992
15 Брянскій у., Орл. губ.	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	35	20
Итого по школамъ для дѣтей.....	14	519	88	621	—	42	—	42	945	396	20105	9876	2020	1012
Б) для взрослыхъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20105	—	—	—
Воскресныя.....	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Образцовая шк. при Дух. Семин. значится въ Смол. у., по гр. (одноклас-
" " при Еп. или дух. женск. учил. Смол. " " "
" " при церк.-учительской шк. въ Гжатск. " " "

Таблица II. Начальные цер

Разрядъ школъ	Число церковн. школъ.					Число вновь приня- тыхъ въ школу.	Число дѣтей, коимъ отказано въ приѣмъ.	Число школъ, получаю- щихъ пособия изъ казны по законамъ 19 іюня 1909, 17 и 21 іюня 1910 г.г.	Присутство- вало въ шко- лѣ 18 января 1911 года.			Законоучи				
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спеціальны выстр. зданію.	Въ т. ч. выстроены. въ отчетн. году.				Мальчи- ковъ.	Дѣво- чекъ.	Итого.	Священни- ковъ.	Діаконовъ.	Псаломщи- ковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого (гр. 46-49).
35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	
1 Двухклассн. .	1	2	11	14	—	505	160	8	869	363	1232	14	1	—	15	
2 Однокласн. .	19	35	465	399	7	1220	2150	236	18669	9071	27740	456	68	2	552	
Смол. губ....	3	—	84	8	—	1156	164	—	1795	956	2751	67	18	—	89	
3 Шк. грамоты Брянскій у. .	—	—	1	1	—	10	10	—	35	20	55	1	—	—	1	
Итого по на- чальнымъ шк..	23	37	561	422	7	13872	2484	244	21368	10410	31778	538	87	2	657	
4 Воск. школы.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

церковныя школы.

состоить учащихся			Изъ общаго числа учащихся состоить въ городск. школ.						Окончило курсъ въ отчетномъ году.											
Въ началь- ныхъ школ.			Двух- классн.		Одно- классн.		Школахъ грамоты.		Во 2 классъ со льготой.	мальчиковъ.			дѣвочекъ.			Итого. (гр. 24—31).	Кромѣ того по закрыт. школамъ.			
Мужск. пола.	Женск. пола.	ИТОГО.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.		Въ 1 кл. двухклас.	Въ одно- клас.шк.	Въ шко- лѣ грам.	Во 2 классъ.	Въ двух- клас.шк.	Въ одно- клас.шк.		Въ шко- лѣ грам.	Маль- чик.	Дѣво- чекъ.	
																				15
2703	1314	4017	—	—	42	89	—	—	19	12	249	10	2	6	123	3	424	4	—	
2147	1271	3418	—	—	264	171	—	—	—	—	187	9	—	—	57	2	255	—	—	
2231	1639	3870	—	—	52	70	—	—	—	—	220	18	12	6	100	5	361	—	—	
1250	547	1797	—	—	60	48	—	—	—	—	117	—	—	—	27	—	144	2	1	
1553	415	1968	—	—	155	56	—	—	—	—	137	8	—	—	33	1	179	9	3	
1713	541	2254	—	—	99	21	—	—	2	8	103	16	—	2	25	2	158	15	1	
1328	401	1729	—	—	50	54	—	—	7	4	88	27	2	3	25	2	158	1	2	
1574	660	2234	—	—	74	138	—	—	10	20	123	33	2	—	57	12	257	2	—	
4458	1458	5916	—	—	165	148	—	—	9	18	298	8	4	14	77	2	430	7	4	
1013	765	1778	—	—	371	477	—	—	—	—	122	3	—	—	78	2	205	—	—	
1505	1040	2545	—	—	111	41	—	—	18	22	140	17	1	1	49	7	255	—	—	
1560	1213	2773	—	—	42	45	—	—	3	15	113	21	—	3	59	6	220	—	—	
23035	11264	34299	—	—	1485	1358	—	—	68	99	1897	170	23	35	710	44	3046	40	11	
35	20	55	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
23070	11284	34354	—	—	1485	1358	—	—	68	99	1897	170	23	35	710	44	3046	40	11	

сныхъ или двухклассныхъ?) однокласн. школъ; учится въ ней 83 мальчика дѣвоч.—
" " однокласн. " " " 50 "
" " двухклассн. " " " 87 "

ковныя школы. (Продолженіе).

тели.	Учащіе общеобраз. предмет.							Въ общемъ числѣ уча- щихся состо- итъ въ город. школахъ.		Число свѣтскихъ учащихся					Изъ учит. член. при- чта сост. лицъ полу- чивш.			Особыхъ учителей.		
	Въ т. ч. въ го- родскихъ шк	Священни- ковъ.	Діаконовъ.	Псаломщи- ковъ.	Свѣтск. лицъ.		Итого (гр. 52-56).	Учите- лей.	Учи- тель- ницъ.	Съ высш. и средн. образован	Со спец. педа- гогич. образов.	Имѣющ звание.		Неимѣющ. ника- кого свид.	Итого (гр. 61-65).	Высш. и ср. образов.	Спеціаль. педагог.	Пѣнія.	Ремесль.	Сел. хоз.
					Мужск. пола.	Женск. пола.						Учит. од- нокл. шк.	Учит. шк. грам.							
	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
—	1	2	1	18	15	37	—	—	—	18	5	9	—	1	33	—	2	1	1	—
57	3	21	6	292	351	673	11	53	—	254	36	245	43	65	643	2	5	54	2	—
—	1	5	1	65	17	89	—	—	—	—	—	13	17	52	82	1	1	1	—	—
—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
57	5	28	8	376	383	800	11	53	—	272	41	267	60	119	759	3	8	56	3	—

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименование населенных пунктов и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа. (Сначала перечисляются женскія второклассныя школы, затѣмъ мужскія).	Число учащихся				Число живущихъ въ общежитіи.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Число штатн учащихся.			Образователь учителей и		
		Въ младш. отд.	Въ средн. отд.	Въ старш. отд.	И Т О Г О.				Учителей.	Учительницъ.	И Т О Г О. (гр. 78—79).	Въ томъ числѣ лицъ имѣющ. свящ. санъ.	Лицъ съ высш. образованіемъ.	Съ среднимъ.
71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
А. Второклассныя.														
Бѣльскаго уѣзда.														
1	Корчежинская женская	32	19	15	66	66	12	1	1	2	3	1	—	3
Смоленскаго уѣзда.														
2	Благовѣщенская женская.....	32	17	24	73	64	—	1	1	2	3	1	—	3
Бѣльскаго уѣзда.														
3	Болшевская мужская	20	7	4	31	31	3	1	3	—	3	—	—	3
4	Дунаевская мужская.....	15	9	7	31	29	1	1	3	—	3	—	—	1
5	Климовская муж., состоящая въ вѣдѣніи Духовщинск. Отдѣленія...	15	12	6	33	33	—	1	3	—	3	1	—	3
Гжатскаго уѣзда.														
6	Дровнинская мужская.....	23	15	6	44	44	—	1	3	—	3	—	—	3
Дорогобужскаго уѣзда.														
7	Успенская въ г. Дорогобужѣ мужская.	34	12	10	56	30	—	1	3	—	3	—	—	3
8	Волочковская мужская.....	20	14	12	46	41	—	1	3	—	3	—	—	3
Духовщинскаго уѣзда.														
9	Красносельская мужская.....	18	9	11	38	32	—	1	3	—	3	—	—	3
Краснинскаго уѣзда.														
10	Въ г. Красномъ мужская	28	28	18	74	27	1	1	3	—	3	—	—	3
11	Свѣтло-Стегримовская мужская.....	16	10	6	32	32	10	1	3	—	3	1	—	3
Рославльскаго уѣзда.														
12	Луговская мужская	25	20	15	60	43	—	1	3	—	3	—	—	3
Итого по второкласснымъ школамъ.														
женскимъ.....		64	36	39	139	130	12	2	2	4	6	2	—	6
мужскимъ.....		214	136	95	445	342	15	10	30	—	30	2	—	28
тѣмъ и другимъ.		278	172	134	584	472	27	12	32	4	36	4	—	34
Б. Церковно-учительская шк. въ с. Дровнино, Гжатск. у., женская ...														
32	43	32	107	107	40	1	—	3	3	—	—	—	—	3

скія школы.

ный цензъ учительн.		Число учителей и учи- тельницъ, прослужив- шихъ въ учительской школѣ.						Особыхъ учит. (учительницъ)				Размѣръ земельного участка при школѣ.	Что заведено на школьн. участкѣ.	Какому ремеслу обу- чаются въ школѣ.	Число окончившихъ полный курсъ въ 1910 г.	Число книгъ въ библ. для внѣклассн. чтенія.	Общая сумма расхода на школу (изъ казенныхъ и мѣстныхъ средствъ).
Со специально- педагогическимъ	Со свид. на зван. учителя нач. шк.	Менѣе 2 л.	Отъ 2 до 5 л.	Отъ 5 до 10 л.	Свыше 10 л.	И Т О Г О.	Пѣнія.	Руководя.	Ремесл.	Сельскаго хо- зяйства.							
84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	
—	—	—	1	2	—	3	—	1	—	—	80 дес.	садъ, ого- родъ, по- левое хо- зяйство	—	14	525 т. 201 н.	6776	
—	—	—	1	2	—	3	—	—	—	—	2 д. 720 с.	садъ и ого- родъ	сапож- ному	13	371 т. 102 н.	5128	
—	—	1	—	2	—	3	—	—	1	—	1 дес.	садъ и ого- родъ	столяр ному	7	979 т. 1335 н.	3574	
1	1	—	2	—	1	3	—	—	—	—	1 дес.	садъ и пасѣка	пере- плетн.	11	711 т. 626 н.	4529	
—	—	1	—	1	1	3	—	—	—	—	1 дес.	заняты школьн. зданіемъ	—	1	404 т. 457 н.	3308	
—	—	—	2	1	—	3	1	—	—	—	2 дес.	садъ	пере- плетн.	12	941 т. 1200 н.	4406	
—	—	2	—	1	—	3	—	—	—	—	897 с.	садъ	—	12	878 т. 900 н.	3259	
—	—	1	1	1	—	3	—	—	—	—	1 1/2 дес.	садъ, ог. и пас.	пере- плетн.	6	836 т. 681 н.	3913	
—	—	2	1	—	—	3	—	—	—	—	2 1/2 дес.	садъ, ог. пас. и пол. хоз.	—	5	582 т. 550 н.	3983	
—	—	1	—	1	1	3	—	—	1	—	2 дес.	садъ, ог. и лугъ.	столяр и пере- плетн.	9	1088 т. 927 н.	4319	
—	—	—	1	—	2	3	—	—	—	—	38 дес. 1450 с.	садъ и ого- родъ	—	—	142 т. 145 н.	4742	
—	—	—	1	2	—	3	—	—	—	—	12 1/2 дес.	садъ и ого- родъ	пере- плетн.	8	1125 т. 837 н.	4877	
—	—	—	2	4	—	6	—	1	—	—	82 д. 720 с.	—	—	27	896 т. 303 н.	11904	
1	1	8	8	9	5	30	1	—	2	—	62 д. 1147 с.	—	—	71	7686 т. 7658 н.	40910	
1	1	8	10	13	5	36	1	1	2	—	144 д. 1867 с.	—	—	98	8582 т. 7961 н.	52814	
—	—	—	3	—	—	3	1	1	1 рис.	—	4 дес.	садъ, ог., пас. и оранж.	Рисо- ванію и рукод.	29	2500 т. 2741.	23900	

Таблица IV. Поступленія на церк.-шк. дѣло въ 1910 гражд. году.

Наименованіе источниковъ.		Въ теченіе отчетнаго гражданского года поступило на церковно-школьное дѣло.								
		ПО ШКОЛАМЪ.						По уѣзднымъ Отдѣленіямъ.	По епархіаль- ному училищн. Совѣту.	И Т О Г О. (гр. I—VIII).
		Двухклас- снымъ. I.	Одноклас- снымъ. II.	Школамъ грамоты. III.	Воскреснымъ IV.	Второклас- снымъ. V.	Церковно- учительской. VI.			
Мѣстныя денежные средства по епархіи.	Отъ									
	Церквей	747	11552	330	—	87	—	9317	—	22033
	101									
	Монастырей.....	—	1931	—	—	—	—	525	775	3231
	102									
	Братствъ, мис. и миссіон. комит.	—	—	—	—	—	—	2174	—	2174
	103									
	Земствъ по Положенію 1890 и 1903 г.г. или изъ земск. сбор..	—	210	—	—	—	—	5247	—	5457
	104									
	Городскихъ Управленій.....	—	1250	—	—	—	—	25	—	1275
	105									
	Волостныхъ, сельскихъ и ста- ничныхъ обществъ.....	157	6242	1235	—	68	—	30	—	7732
	106									
	Приходскихъ попечительствъ..	—	1299	43	—	—	—	—	—	1342
	107									
	Приходскихъ собран. и совѣт.	—	291	—	—	—	—	—	—	291
	108									
Благотвор. учрежд., разныхъ общ., фабрикъ и заводовъ..	—	189	190	—	—	—	—	—	379	
109										
Отъ частныхъ лицъ.....	3518	10354	1081	—	196	—	1259	II) 114	16522	
110										
0/0/0 съ капиталовъ	110	142	—	—	—	—	404	47	703	
111										
Изъ разн. друг. мѣстн. источн.	181	3222	309	—	13847	5760	1069	214	24602	
112										
И Т О Г О.....	4713	36682	3188	—	14198	5760	20050	1150	85741	
113										
Суммы Св. Синода.	Изъ 0/0/0 благотвор. капит....	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	114									
	Казенныхъ (по смѣтѣ и изъ спеціальныхъ средствъ).....	—	—	—	—	III) 25	—	IV) 9306	V) 248772	258103
115										
В С Е Г О		4713	36682	3188	—	14223	5760	29356	249922	343844
116										
Остав. отъ прошл. г.	Мѣстныхъ (не казенныхъ)	87	4959	125	—	4596	—	7663	1308	VI) 18738
	117									
	Казенныхъ	—	—	—	—	—	3495	598	—	VI) 4093
118										
В С Е Г О съ остаткомъ		4800	41641	3313	—	18819	9255	37617	—	366675
119										
Кромѣ того натур. поступл. на сумму.	265	4695	334	—	905	—	—	—	—	6199
121										
120										

Кромѣ сего поступ. въ Изд. Ком. за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 11124 р. 28 к.

Таблица V. Расходы на содержание школ въ 1910 году.

		Въ 1910 году израсходовано на							
Наименованіе статей расхода.		Двухклас- сныя школы. I.	Одноклас- сныя школы. II.	Школы грамоты. III.	ИТОГО. IV.	Воскресныя школы. V.	Второкласн. школы. VI.	Церковно- учительскія школы. VII.	ВСЕГО. VIII.
На содержаніе учащихся.									
122	а) основное жалованье.....	12244	149448	7886	169578	—	20988	4278	194844
123	б) дополнительное вознагражд..	955	3325	600	4880	—	—	—	4880
124	в) за завѣдываніе училищемъ..	—	20	—	20	—	261	—	281
125	г) за уроки пѣнія.....	145	630	—	775	—	2355	582	3712
126	д) за занятія ремесл. или рукод. .	95	663	—	758	—	612	360	1730
127	е) періодическія прибавки.....	—	—	—	—	—	—	—	—
128	ж) награды.....	15	1580	330	1925	—	—	—	1925
129	з) пособія на воспитаніе дѣтей.	—	20	—	20	—	—	—	20
130	и) квартирныя деньги.....	—	216	71	287	—	25	—	312
131	і) пособія на леченіе.....	—	315	—	315	—	—	—	315
132	к) гимнаст	25	—	—	25	—	сез хов 60	—	85
133	И т о г о.....	13479	156217	8887	178583	—	24301	5220	208104
134	На постройку школьныхъ зданій.	—	6542	—	6542	—	979	—	7521
135	На наемъ помѣщенія.....	—	2368	1366	3734	—	330	—	4064
136	На ремонтъ его.....	964	16950	32	17946	—	1584	420	19950
137	На страхованіе	333	2715	14	3062	—	637	—	3699
138	На отопленіе, освѣщеніе.....	1552	14171	671	16394	—	4344	1880	22618
139	На прислугу и поддержаніе чи- стоты.....	1423	8221	124	9768	—	2120	1300	13188
140	На мебель, класн. принадлежн.	222	2355	119	2696	—	526	—	3222
141	На книги, учебныя пособія..... VII)	873	2561	153	3587	—	1896	500	5983
142	Проч. обыкнов. расходы (какіе именно?).....	341	1584	64	1989	—	1320	1725	VII) 5034
143	Содержаніе учащихся въ обще- житіи..... VII)	—	—	—	—	—	14633	9360	23993
144	Чрезвычайныя расходы (какіе именно?).....	298	723	1	1022	—	144	3495	VII) 4661
145	Итого на школы... (графы 133—144).	19485	214407	11431	245323	—	52814	23900	322037
146	Сколько и на какую приблизи- тельно сумму израсходовано припасовъ и матеріа- ловъ, доставленныхъ на- турою.....	265	4695	334	5294	—	905	—	6199

Таблица VI. Общие расходы на церковно-школьное дело.

Наименование предмета расхода.		Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ средствъ.	ИТОГО.
		I.	II.	III.
146	На содержаніе Епархіальнаго Наблюдателя..	—	1940	1940
147	На содержаніе Уѣздныхъ Наблюдателей....	439	6312	6751
148	На канцелярію Епарх. Училищн. Совѣта...	775	1000	1775
149	На канцелярію Уѣздныхъ Отдѣленій.....	4670	—	4670
150	На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ.....	—	2950	2950
151	На разные другіе предметы (какіе именно)..	VIII) 3807	VIII) 3803	VIII) 7610
152	И Т О Г О.....	9691	16005	25696
153	Всего Епарх. Училищн. Сов. Уѣздн. Отд. и школами израсходовано (гр. 144 и 152).	85752	261981	347733

Таблица VII. Мѣстные средства, обращенныя на содержаніе церковныхъ школъ въ 1910 г. по тѣмъ уѣздамъ, которые въ 1910 г. получали казенное пособіе на жалованье учащимъ по законамъ 19 іюня 1909 г. или 17 и 21 іюня 1910 г.

Наименованіе уѣздовъ, въ коихъ выдавалось въ 1910 году дополнитель- ное пособіе на жало- ванье учащимъ по за- кону 19 іюня 1909 г., 17 и 21 іюня 1910 г.	Въ 1910 году израсходовано мѣстныхъ средствъ на							Число школъ, въ ко- ихъ производились расходы, показанные въ таблицѣ VII.
	Содер. учаш.		Учебники, учеб. пособ. и письмен. при- надлежности.	Наемъ по- мѣщенія.	Постройку и ремонтъ шк. зданій.	Отопленіе, ос- вѣщеніе, на- емъ сторожа и др. предметы	В С Е Г О.	
	Законо- учителей.	Учителей, учительн. и помощн.						
	154	155	156	157	158	159	160	161
Бѣльскій.....	—	127	21	—	25	83	256	9
Гжатскій.....	—	—	—	120	—	1328	1448	30
Ельнинскій.....	—	—	23	—	—	125	148	4
Краснинскій.....	—	—	3	—	5	20	28	1
Рославльскій.....	—	—	—	—	34	269	303	15
Смоленскій.....	—	—	—	—	—	427	427	8
Сычевскій.....	—	177	2	—	108	327	614	7
Итого.....	—	304	49	120	172	2579	3224	74

Подлинная вѣдомость за подписью предсѣдателя и членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Членъ-дѣлопроизводитель *Пав. Смирновъ.*

Примѣчанія къ вѣдомости.

I. Въ первой таблицѣ въ соотвѣтствующихъ графахъ значатся: по Бѣльскому уѣзду — образцовая церковно-приходская школа при Климовской второклассной школѣ, состоящая въ вѣдѣніи Духовщинскаго уѣзднаго Отдѣленія, и Аксенинская церковно-приходская школа и Татаринская школа грамоты, состоящія въ вѣдѣніи Сычевскаго Отдѣленія; по Дорогобужскому уѣзду — Мазовская церковно-приходская школа, состоящая въ вѣдѣніи Ельнинскаго Отдѣленія, и по Порѣчскому уѣзду — Бердяевская церковно-приходская школа, состоящая въ вѣдѣніи Духовщинскаго Отдѣленія.

II. Въ столбецъ VIII графы 110-й не включены 1000 руб. процентными бумагами, поступившіе по духовному завѣщанію М. С. Энгельгардтъ на устройство церковно-приходской школы въ усадьбѣ Горки, прихода села Берновичъ, Порѣчскаго уѣзда.

III. 25 руб., значащіеся въ 115 графѣ вѣдомости въ столбцѣ V, отпущены по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10—17 мая 1910 года за № 237, непосредственно въ распоряженіе Совѣта Дунаевской второклассной школы на пополненіе медикаментами школьной аптечки.

IV. 9306 руб., значащіеся въ VII столбцѣ той же 115-й графы, отпущены непосредственно Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и составились изъ слѣдующихъ отдѣльных слагаемыхъ: а) 680 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 18—24 марта 1910 года за № 140, въ распоряженіе *Бѣльскаго Отдѣленія* на устройство бани при Дунаевской второклассной школѣ; б) 400 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по журнальному опредѣленію Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 марта—5 апрѣля 1910 года за № 174, на окончаніе работъ по устройству зданія Пашковской церковно-приходской школы; в) 1401 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію того же Совѣта отъ 10—17 мая за № 234, на ремонтныя работы въ зданіи Корчежинской второклассной школы и устройство деревяннаго сарая; г) 600 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 16—20 іюля за № 394, на ремонтъ зданія Глуховской церковно-приходской школы; д) 220 руб., отпущенныхъ по жур-

нальному опредѣленію, отъ 17 августа за № 456, на пріобрѣтеніе столярнаго инструмента для Болшевской второклассной школы и въ жалованье столяру-мастеру; е) 150 руб., отпущенныхъ изъ кредита 1909 года при предложеніи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 8 января 1910 года за № 133, въ пособіе Предсѣдателю *Вяземскаго Отдѣленія*, протоіерею Н. Заболотскому; ж) 25 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе *Вяземскаго Отдѣленія* по журнальному опредѣленію Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 30 марта—5 апрѣля 1910 года за № 172, въ пособіе бывшей учительницѣ Федоровской церковно-приходской школы Александрѣ Поповой, з) 600 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію того же Совѣта, отъ 17 -- 25 мая за № 251, на окончаніе постройки зданія Бунаковской церковно-приходской школы; и) 30 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 24 мая—2 іюня за № 271, въ пособіе учительницѣ Воскресенской церковно-приходской школы города Вязьмы Антонинѣ Терновской; і) 1000 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 15—22 іюня за № 332, на постройку зданія Пищиковской церковно-приходской школы; к) 120 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 25 октября—1 ноября за № 622, въ распоряженіе *Дорогобужскаго Отдѣленія* для выдачи въ квартирное пособіе на 1910—11 учебный годъ двумъ учителямъ Успенской второклассной школы; л) 20 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 10—17 мая за № 245, въ распоряженіе *Духовщинскаго Отдѣленія* въ пособіе помощницѣ учителя Свадичкой церковно-приходской школы Ксеніи Черской; м) 1600 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по журнальному опредѣленію, отъ 16—20 іюля за № 394, на ремонтъ и переустройство зданія Городенской школы (800 руб.) и на постройку зданія для Гришковской школы (800 руб.); н) 180 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 16 декабря 1909 года за № 703, въ распоряженіе *Краснинскаго Отдѣленія* на вознагражденіе въ 1910 году столяра-мастера при Краснинской второклассной школѣ; о) 30 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по журнальному опредѣленію, отъ 22 іюня—7 іюля за № 354, въ пособіе учительницѣ Стегримовской церковно-приходской школы Екатеринѣ Младовой; п) 900 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію, отъ 16—20

іюля за № 394, на расширеніе зданія церковно-приходской школы въ с. Залужечѣ; р) 500 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе *Рославльскаго Отдѣленія* по журнальному опредѣленію, отъ 26 іюня—7 іюля за № 358, на хозяйственныя нужды и мелкій ремонтъ въ зданіи Щепетовской двухклассной школы; с) 150 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1910 года за № 10244, въ единовременное вознагражденіе Предсѣдателю Отдѣленія протоіерею В. Юденичу; т) 500 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе *Смоленскаго Отдѣленія* по журнальному опредѣленію, 16—23 февраля за № 91, на ремонтъ зданія Новодворской церковно-приходской школы; у) 150 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе *Сычевскаго Отдѣленія* изъ кредита 1909 года при предложеніи Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 8 января 1910 года за № 133, въ пособіе Предсѣдателю Отдѣленія, протоіерею І. Соколову, и ф) 50 руб., отпущенныхъ въ распоряженіе того же Отдѣленія по журнальному опредѣленію, отъ 13—19 января 1910 года за № 10, въ пособіе учительницѣ Васильевской церковно-приходской школы М. Кузьминой.

V. 248.772 руб., значащіеся въ VIII столбцѣ 115-й графы, отпущены въ распоряженіе *Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* и составились изъ слѣдующихъ слагаемыхъ: а) 76984 р. 96 к., отпущенныхъ на потребности церковно-школьнаго дѣла въ епархіи въ теченіе первой трети 1910 года по расходному росписанію, препровожденному въ Епархіальный Училищный Совѣтъ при циркулярныхъ отношеніяхъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 10 декабря 1909 года за № 111 и 3 февраля 1910 года за № 113; б) 153969 руб. 92 коп., отпущенныхъ на тѣ же потребности въ теченіе мая—декабря 1910 года по расходному росписанію, препровожденному при циркулярномъ отношеніи, отъ 29 апрѣля 1910 года за № 121; в) 2950 руб., отпущенныхъ по журнальному опредѣленію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 26—30 апрѣля за № 221, на устройство въ городѣ Смоленскѣ педагогическихъ курсовъ для учащихся церковныхъ школъ; г) 14367 руб. 1 коп., отпущенныхъ при циркулярномъ отношеніи того же Совѣта, отъ 17 августа за № 124, на увеличеніе жалованья учащимъ Бѣльскаго, Краснинскаго и Рославльскаго уѣздовъ по

закону 17 іюня 1910 года и д) 500 руб., отпущенных по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1910 года за № 10244, въ единовременное вознагражденіе Предсѣдателя Совѣта, протоіерею В. Соколову.

VI. Остатокъ отъ 1909 года мѣстныхъ суммъ (18738 руб.) и казенныхъ (4093 руб.), показанный въ 117 и 118 графахъ вѣдомости, не совпадаетъ съ остаткомъ къ 1910 году, предполагавшимся по вѣдомости за 1909 годъ (мѣстныхъ—19228 руб. и казенныхъ 10334 руб.); остатокъ мѣстныхъ средствъ уменьшенъ на 490 руб. по вѣдомости Гжатскаго Отдѣленія, какъ неправильно исчисленный въ вѣдомости за 1909 годъ, а изъ остатка казенныхъ суммъ, предполагавшагося по вѣдомости Смоленскаго Отдѣленія за 1909 годъ, исключены 6241 руб., ассигнованные на расширение зданія Благовѣщенской второклассной школы и неправильно значившіеся въ остаткѣ къ 1910 году, такъ какъ были перечислены въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода еще въ 1909 году.

VII. Въ VI и VII столбцахъ 142 графы вѣдомости Совѣта выдѣлены 14633 руб. и 9360 руб., израсходованныя Совѣтами второклассныхъ и церковно-учительской школъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ суммъ на содержаніе учащихся въ школьныхъ общежитіяхъ. Всѣ остальные суммы, значащіяся въ 141 и 142 графахъ, израсходованы школами преимущественно на пріобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей, мытье половъ, чистку трубъ, цилку дровъ, исправленіе школьныхъ зданій, поврежденныхъ пожаромъ и грозой, и на другія нужды, означенныя въ школьныхъ листкахъ.

VIII. Изъ суммъ, значащихся въ I и II столбцахъ 151 графы вѣдомости, 500 руб. казенныхъ средствъ выданы, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ единовременное вознагражденіе Предсѣдателя Совѣта, протоіерею В. Соколову и 381 руб. мѣстныхъ средствъ израсходованы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ на печатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» статистической вѣдомости Совѣта за 1909 годъ и отчета Епархіальнаго Наблюдателя за 1908—9 годъ, а также на переплетъ книгъ и журналовъ, на разсылку книгъ для внѣкласснаго чтенія по Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, на жалованье казначею Совѣта и завѣдующему книжнымъ складомъ, на покрытіе расходовъ Епархіальнаго Наблюдателя по производству разслѣдованія въ Успенской второклассной школѣ и поѣздкѣ на Дорогобужское уѣздное земское собраніе, на командировку членовъ

Совѣта въ Дровнинскую церковно-учительскую школу для производства выпускныхъ испытаній и т. п. Прочія мѣстныя и казенныя суммы, значащіяся въ той же 151 графѣ, израсходованы Уѣздными Отдѣленіями Совѣта на предметы, указанные въ вѣдомостяхъ Отдѣленій; въ казенныя суммы включены 2092 р. 55 коп., внесенные Бѣльскимъ, Гжатскимъ, Ельнинскимъ, Краснинскимъ, Рославльскимъ, Смоленскимъ и Сычевскимъ Отдѣленіями въ мѣстныя Казначейства на возстановленіе кредитовъ, отпущенныхъ по законамъ 19 іюня 1909 и 17 іюня 1910 годовъ.

IX. Какъ видно изъ IV, V и VI таблицъ, въ теченіе 1910 года поступило на приходъ: мѣстныхъ суммъ — 85741 руб. (графа 113), казенныхъ — 258103 руб. (графа 115), всего — 343844 руб. (графа 116). Отъ 1909 года оставалось: мѣстныхъ суммъ — 18738 руб. (графа 117), казенныхъ — 4093 руб. (графа 118), всего — 22831 руб. Въ теченіи 1910 года израсходовано (графа 153): мѣстныхъ суммъ — 85752 руб. и казенныхъ — 261981 руб., всего — 347733 руб. Въ остаткѣ къ 1911 году состоитъ: мѣстныхъ средствъ — 18727 руб., казенныхъ — 215 руб., всего — 18942 руб. Въ остаткѣ числятся: у Епархіальнаго Училищнаго Совѣта — 1203 руб., у Отдѣленій и школъ: по Бѣльскому уѣзду — 1208 руб., Вяземскому — 1214 руб., Гжатскому — 7286 руб., Дорогобужскому — 95 руб., Духовщинскому — 916 руб., Ельнинскому — 659 руб., Краснинскому — 4295 руб., Рославльскому — 296 руб., Смоленскому — 1262 руб., Сычевскому — 357 руб. (237 руб. мѣстныхъ средствъ и 120 руб. казенныхъ) и Юхновскому — 151 рубль.

Членъ-дѣлопроизводитель *Пав. Смирновъ.*

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 1909-10 учебномъ году.

(Окончаніе).

При всѣхъ школахъ были земельные участки и, кромѣ Климовской, разрабатывались подъ сады и огороды; обработка ихъ производилась наличными силами, воспитанники же принимали участіе въ уходѣ. Въ Дунаевской школѣ они подчищали деревья, рыхлили землю подъ плодовыми деревьями и кустами и знакомились съ прививкою яблонь; на пасѣкѣ изучали уходъ за пчелами, очистку и осмотръ ульевъ, огребаніе и посадку роя и проч. Уборка овощей обыкновенно производилась съ участіемъ учащихся. Болѣе широко велись сельско-хозяйственныя занятія въ Красносельской школѣ. На классныхъ бесѣдахъ, происходившихъ въ послѣобѣденныя часы или вечеромъ, ученики знакомились съ огородничествомъ, садоводствомъ и пчеловодствомъ, а весною и осенью помогали въ садовыхъ и огородныхъ работахъ; по недостатку собственнаго инвентаря, огородная и полевая земля обрабатывалась наемными силами. Продукты сельскаго хозяйства, за покрытіемъ расходовъ шли на улучшеніе его и частію въ школьное общежитіе.

При всѣхъ второклассныхъ школахъ были благоустроенныя общежитія и, за исключеніемъ городскихъ Дорогобужской и Краснинской школъ, въ нихъ помѣщались почти всѣ учащіеся; приходящіе жили у родителей или другихъ ближайшихъ родственниковъ. Помѣщеніе предоставлялось бесплатно, а за свое содержаніе учащіеся вносили опредѣленную Совѣтами плату. Въ однѣхъ школахъ взносы были смѣшанные (въ Климовской 10 р. деньгами и 9 пудовъ муки, въ Болшевской 12 р. при своемъ хлѣбѣ), въ большинствѣ же исключительно денежные: въ Дорогобужской и Красносельской по 20 руб., Волочковской 25 руб., Свѣтло-Стегримовской 28 р., Краснинской 29 руб., Дунаевской, Корчежинской и Луговской по 30 руб., Дровинской 35 руб. и Благовѣщенской 38 руб. Значительное подспорье общежитіямъ составляло казенное пособіе по 200 рублей на школу; частью оно шло на наемъ кухарки, пополненіе и ремонтъ кухоннаго инвентаря, но преимущественно на столъ учащихся. Иногда на эти

же 200 рублей содержались и бѣднѣйшіе воспитанники: въ Волочковской 1, Климовской 2; въ Краснинской изъ этихъ суммъ выдавались бѣднѣйшимъ ученикамъ пособія отъ 50 коп. до 2 р., ежемесячно на 24 рубля; въ Свѣтло-Стегримовской содержалось на казенный счетъ 9 воспитанниковъ. Нѣкоторые общежитія получали значительную помощь отъ попечителей и благотворителей. Въ Болшевской школѣ было двѣ стипендіи, учрежденныя на средства, отпущенныя ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ВЕЛИКОЮ КНЯГИНЕЮ ЕЛИСАВЕТОЮ ТЕОДОРОВНОЮ; въ Корчежинской 10 воспитанницъ содержались на средства попечителя В. Т. Лутковского и, кромѣ того, нѣсколько воспитанницъ получили за его счетъ обувь (на 75 руб.), въ Свѣтло-Стегримовской школѣ было 7 стипендій, учрежденныхъ покойной попечительницей М. С. Энгельгардтъ на $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ съ пожертвованнаго капитала 3375 рублей. Организація общежитій и порядокъ повседневной жизни ихъ оставались прежніе.

Лучшія по санитарно-гигіеническимъ условіямъ были общежитія при Дровнинской, Корчежинской и Благовѣщенской школахъ, менѣе удобныя при Дорогобужской и особенно Свѣтло-Стегримовской.

Помѣщаясь въ общежитіи, воспитанники находились подъ постояннымъ присмотромъ и могли вести правильный образъ жизни; поэтому здоровье ихъ было вполнѣ удовлетворительно. Только въ Свѣтло-Стегримовской школѣ нѣкоторые ученики переболѣли свинкой и въ Краснинской—скарлатиной, при чемъ занятія, по требованію врачей, временно прекращались. Обычныя мелкія заболѣванія врачевались преимущественно мѣстными силами и средствами, для чего при школахъ: Дунаевской, Корчежинской, Дровнинской, Волочковской, Красносельской, Луговской и Благовѣщенской имѣлись небольшія аптечки, пополняемыя на школьныя средства. Въ случаѣ надобности въ школы вызывались врачи, или они посѣщали школы по собственной инициативѣ (Духовщин. у.).

Каждое выдающееся явленіе въ жизни школъ и всякій, болѣе или менѣе важный педагогическій и хозяйственный вопросъ были предметомъ своевременныхъ сужденій школьныхъ совѣтовъ.

Въ видахъ постояннаго воспитательнаго вліянія на учащихся, во всѣхъ школахъ былъ организованъ правильный надзоръ въ лицѣ

учителей, который, независимо отъ общаго наблюденія за воспитанниками по обязанности дежурныхъ, должны были имѣть особыя заботы, каждый о воспитанникахъ своего отдѣленія, входя для этого въ возможно близкое общеніе съ ними, руководя ихъ чтеніемъ и т. д. Благодаря такому надзору и общимъ заботамъ учительскаго персонала, направленіе и поведеніе учащихся было весьма хорошее, особенно воспитавницъ женскихъ школъ, которыя отличались примѣрнымъ трудолюбіемъ, скромностію и благо нравіемъ.

Весьма полезнымъ развивающимъ и воспитательнымъ средствомъ служили народныя чтенія, которыя велись при всѣхъ школахъ, кромѣ Дорогобужской, Волочковской и Свѣтло-Стегримовской. По своему содержанію чтенія были религіозно-нравственныя, историческія, литературныя, противоалкогольныя (въ Благовѣщенской) и т. д.; обставленныя свѣтовыми картинами и чтеніемъ школьныхъ хоровъ, они привлекали много слушателей. Особеннымъ успѣхомъ пользовались драматическіе (по одному) и литературно-вокальные вечера, устроенные въ Корчежинской и Благовѣщенской школахъ. 25-лѣтній юбилей церковно-приходской школы въ большинствѣ второклассныхъ школъ былъ ознаменованъ устройствомъ особыхъ праздниковъ, иногда совмѣстно съ одноклассными школами. Особенно видное участіе въ нихъ принимали Корчежинская и Дорогобужская школы, представляя собой центръ, около котораго группировались прочія школы, приглашенныя Отдѣленіями на общее празднество. Воспитанники Дровнинской школы 16 мая въ количествѣ 45 чело-вѣкъ, сопровождаемые наставниками, совершили экскурсію въ с. Бородино Московской губ. Особеннымъ усердіемъ, успѣхами преподаванія и педагогическими способностями выдѣлялись завѣдующіе-законоучители школъ: Благовѣщенской—священникъ Александръ Мелентьевъ—(онъ же учитель русскаго языка и церковнаго пѣнія), Корчежинской священникъ Василій Бѣлкинъ (онъ же учитель славянскаго языка, русской исторіи, дидактики и гигиены) и Луговской—священникъ Петръ Костеничъ, учителя и учительницы школъ: Корчежинской Анастасія Юденичъ, Благовѣщенской Пелагея Звѣрева и Евгенія Соколова, Краснинской Иванъ Бородкинъ и Луговской Петръ Макаревскій.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ Наблюдателями. Ревизія Отдѣленія. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и другими лицами.

Высшее управленіе церковношольнымъ дѣломъ принадлежало Преосвященнѣйшему Епископу Θεодосію и Епархіальному Училищному Совѣту. Вѣдая школы чрезъ подчиненные ему органы, Преосвященный Архипастырь, съ цѣлью непосредственнаго знакомства, удостоилъ нѣкоторыя и личнаго посѣщенія. Такъ, имъ были посѣщены нѣкоторыя городскія и уѣздныя школы. Не оставлялъ онъ своимъ вниманіемъ школы и въ лѣтнее время, обзрѣвая епархію; такъ, между прочимъ, имъ была, посѣщена 20 августа Корчежинская второклассная школа. Такое милостивое вниманіе къ школѣ, несомнѣнно, имѣло ободряющее дѣйствіе на тружениковъ ея, побуждая къ новымъ усиленнымъ заботамъ о школѣ и исполняя глубокаго благодарнаго чувства къ Архипастырю.

Въ періодъ экзаменовъ Дровнинскую второклассную—неоднократно посѣщалъ ревизовавшій мѣстную церковно-учительскую школу д. с. с. К. В. Дубровскій и принималъ дѣятельное участіе въ производствѣ экзаменовъ по гражданской исторіи, географіи и ариѳметикѣ.

Постоянными и непосредственными руководителями школьнаго дѣла были Епархіальный и Уѣздные Наблюдатели въ прежнемъ составѣ.

Епархіальный Наблюдатель въ теченіе года сдѣлалъ 5 поѣздокъ для осмотра школъ и посѣтилъ второклассныя школы: Болшевскую, Дунаевскую, Корчежинскую, Дорогобужскую, Климовскую, Красносельскую, Свѣтло-Стегримовскую и Благовѣщенскую; двухклассныя: Крюковскую, Ново-Ивановскую, Щучейскую и Бехтѣевскую; одноклассныя *Бѣльскаго* уѣзда: Быковскую, Воронцовскую, Васильевскую, Красногородищенскую, Николо-Ветлицкую мужскую и Николо-Ветлицкую женскую, образцовыя при Болшевской, Дунаевской и Корчежинской второклассныхъ школахъ, Покровскую и Селищенскую; *Вяземскаго* уѣзда: Ларинскую и Негошевскую; *Дорогобужскаго*: градскую женскую, образцовую при Успенской второклассной школѣ и Засижскую; *Духовщинскаго*: Бѣшковичскую,

Гришковскую, Дѣдовскую, образцовыя при Климовской и Красносельской второклассныхъ школахъ и Простянскую; *Ельнинскаго*: Мачулинскую, Починковскую и Хмарскую; *Краснинскаго*: Голосовскую, образцовую Свѣтло-Стегримовскую и Червоновскую; *Портъчскаго*: Бахуровскую, Борисово-Шелатонскую, Глазковскую, Ельшанскую, Касплинскую, Мало-Завильинскую, Николаевскую, Ордынскую, Плай-Успенскую, Слободскую, Сокоревскую, Устьянскую, Щучейскую женскую и градскія: Пятницкую, Соборную и Успенскую; г. *Смоленска*: Архіерейскую, Одигитріевскую, Нижне-Николаевскую и Рачевскую; *Смоленскаго* уѣзда: Дубровенскую, Новодворскую, Ольшанскую, Райскую, Руднянскую и образцовую при Благовѣщенской второклассной школѣ; *Сычевскаго*: Воскресенскую и Язвищенскую школу грамоты; *Портъчскаго* уѣзда, всего 69. Последней поѣздкой, продолжавшейся съ 19 января по 16 февраля, собственно и закончилась школьная визитація, такъ какъ помимо ранней весны (со второй недѣли великаго поста), Наблюдатель не могъ оставить Смоленска по скопленію другихъ служебныхъ дѣлъ до самой Пасхи. Не оправившись отъ послѣдней утомительной поѣздки и закончившей ее инфлуэнцы, Наблюдатель долженъ былъ провести состоявшійся на масленицѣ, подъ его предсѣдательствомъ, съѣздъ предсѣдателей Отдѣленій и Уѣздныхъ Наблюдателей (22—25 февраля) и вслѣдъ затѣмъ заняться составленіемъ журнала съѣзда. За одной работой послѣдовали новыя, столь же спѣшныя: сношенія съ Отдѣленіями по вопросамъ о предполагавшихся лѣтнихъ краткосрочныхъ педагогическихъ курсахъ и выработка проекта ихъ, составленіе очерка состоянія церковныхъ школъ за 1909 годъ, по требованію г. Губернатора, для внесенія во всеподданный отчетъ о состояніи губерніи, экстренные доклады Епархіальному Училищному Совѣту, изготовленіе рѣчи къ годичному собранію Смоленскаго Отдѣла Палестинскаго общества и очередной проповѣди на день Св. Пасхи, не считая мелкой служебной переписки, — и все это дѣлать наспѣхъ, не давая себѣ отдыха и при болѣзненномъ состояніи глазъ (двоезрѣніе). Такъ незамѣтно прошелъ великій постъ, а съ нимъ закончился и сезонъ учебныхъ занятій. Посѣтивъ послѣ Пасхи образцовую школу при епархіальномъ женскомъ училищѣ и экзамены въ Свирской и Соборной школахъ г. Смоленска (29 и 30 апрѣля), Наблюдатель 1 мая выѣхалъ въ Петербургъ на чрезвычайное собра-

ніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, и когда возвратился, всѣ экзамены въ одноклассныхъ школахъ были уже закончены. Поэтому восполняя школьную визитацію, онъ успѣшилъ посѣтить второклассныя школы, неосмотрѣнныя среди года: Краснинскую, Дровнинскую, Волочковскую и вторично Благовѣщенскую, участвуя вездѣ въ производствѣ экзаменовъ, а въ промежуточные дни, преимущественно праздничные, ревизовалъ Отдѣленія. При ревизіи послѣдняго (Рославльскаго), пришлось встрѣтиться съ обстоятельствами, которыя требовали детальнаго изслѣдованія; между тѣмъ чрезъ двѣ недѣли предстояло открытіе педагогическихъ курсовъ и рядъ подготовительныхъ работъ. Поэтому, сберегая время, Наблюдатель ограничился ревизіей Отдѣленія и предположенную поѣздку на послѣдній выпускной экзаменъ въ Луговской второклассной школѣ отложилъ, почему она одна и осталась неосмотрѣнн за истекшій годъ. Такимъ образомъ всѣхъ школъ въ теченіе года имъ было посѣщено 75. На всѣ эти поѣздки, не считая обозрѣнія школъ г. Смоленска, было употреблено 58 дней, при чемъ по желѣзной дорогѣ сдѣлано 1318 верстъ и по мягкому тракту до 1.000 верстъ.

Посѣщая школы, Наблюдатель входилъ во всѣ стороны жизни: провѣрялъ выполненіе учебныхъ программъ, слѣдилъ за пріемами преподаванія и давалъ учащимъ методическія указанія, наблюдалъ дисциплину и постановку воспитанія; просматривалъ школьные документы, вникалъ въ хозяйство и, смотря по надобности, дѣлалъ распоряженія на мѣстѣ или сообщалъ Епархіальному Училищному Совѣту. По возвращеніи изъ поѣздокъ, Наблюдатель кратко докладывалъ Преосвященному Архипастырю о состояніи осмотрѣнныхъ школъ и болѣе важныхъ явленіяхъ въ школьной жизни и дѣлалъ устные или письменныя сообщенія Епархіальному Училищному Совѣту.

Попутно съ образованіемъ школъ или независимо отъ него, Епархіальный Наблюдатель производилъ ревизію Отдѣленій; всего имъ обревизовано 9 отдѣленій: Бѣльское (4 февраля), Вяземское (31 мая), Гжатское (1 іюня), Дорогобужское (9 іюня), Духовщинское (14 февраля), Ельнинское (11 іюня), Краснинское (29 мая), Порѣчское (24 января) и Рославльское (14—15 іюня). Ревизуя отдѣленія, Наблюдатель повѣрялъ денежные суммы и отчетность въ нихъ, дѣлопроизводство и книжные склады Отдѣленій, и о послѣдствіяхъ ревизіи представлялъ Училищному Совѣту доклады.

Постоянными и дѣятельными сотрудниками его были Уѣздные Наблюдатели. Не смотря на неблагопріятныя условія своей отвѣтственной и хлопотливой службы, незначительность вознагражденія и совмѣщеніе ея съ другими приходскими обязанностями (безприходными были только: Гжатскій, Рославльскій и Смоленскій), они усердно и съ несомнѣнною пользою трудились по наблюденію за школами. *Бѣльскій* Наблюдатель посѣтилъ всѣ второклассныя, обѣ двухклассныя, 53 одноклассныхъ и 3 школы грамоты и въ концѣ года произвелъ въ 18 школахъ экзамены; 17 одноклассныхъ школъ и 1 школа грамоты остались не осмтрѣны по недостатку времени, такъ какъ о. Наблюдатель состоитъ вмѣстѣ Предсѣдателемъ Отдѣленія, и частію по раннему наступленію весны. *Вяземскій* Наблюдатель осмтрѣлъ всѣ одноклассныя школы и болѣе постоянныя школы грамоты, при чемъ нѣкоторыя городскія и уѣздныя (6) посѣтилъ двукратно, и въ 8 школахъ производилъ экзамены. *Гжатскій* осмтрѣлъ всѣ школы уѣзда, кромѣ нѣкоторыхъ школъ грамоты, преимущественно домашнихъ, изъ нихъ 6 по два раза и участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ ученикамъ 11 школъ, при чемъ на выпускные экзамены въ Дровнинской второклассной школѣ выѣзжалъ до 6 разъ. *Дорогобужскій* осмтрѣлъ всѣ школы уѣзда, кромѣ Тереховской, вслѣдствіе вскрытія Днѣпра во время проѣзда его въ этой мѣстности, и участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ во второклассныхъ и нѣсколькихъ одноклассныхъ школахъ. *Духовщинскій* Наблюдатель осмтрѣлъ всѣ школы, при чемъ второклассныя посѣтилъ по 3 раза, 9 начальныхъ по два, и въ 10 участвовалъ въ производствѣ экзаменовъ. *Ельнинскій* осмтрѣлъ всѣ школы уѣзда, при чемъ двухклассную посѣтилъ 3 раза, 5 одноклассныхъ по два. *Краснинскій* осмтрѣлъ всѣ школы, изъ нихъ градскую второклассную 3 раза и 4 начальныхъ по 2. *Порѣчскій* — всѣ школы, кромѣ отдаленной Заборье-Двинской школы грамоты (150 верстъ отъ гор. Порѣчья), при чемъ 8 одноклассныхъ школъ посѣтилъ по 2 раза, и въ 17 производилъ экзамены. *Рославльскій* осмтрѣлъ второклассную (3 раза), всѣ двухклассныя (2 раза), 85 одноклассныхъ, изъ нихъ 5 городскихъ и 17 уѣздныхъ посѣтилъ по 2 раза, и 17 школъ грамоты, не посѣтивъ остальныхъ 19 школъ грамоты по недостатку времени. *Смоленскій* посѣтилъ всѣ школы, большинство по 2 раза, и въ 6 школахъ производилъ экзамены.

Сычевскій осмотрѣлъ все школы уѣзда и не посѣтилъ только трехъ школъ Бѣльскаго уѣзда, подвѣдомственныхъ Сычевскому Отдѣленію. *Юхновскій* осмотрѣлъ все школы, кромѣ отдаленныхъ Никитинской, Тишаковской и Холмовской школъ грамоты. Въ какой мѣрѣ выражалось участіе въ производствѣ экзаменовъ Ельнинскаго, Краснинскаго, Рославльскаго, Сычевскаго и Юхновскаго Наблюдателей, отчеты не сообщаютъ свѣдѣній.

Посѣщая школы, Наблюдатели прежде всего обращали вниманіе на постановку учебно-воспитательнаго дѣла: педагогическія способности и степень усердія учащихся, способы и приемы обученія, и провѣряли успѣхи учащихся; замѣтивъ какіе либо недостатки въ преподаваніи, давали учащимъ указанія и послѣ, при вторичномъ посѣщеніи, провѣряли, примѣняются-ли они къ дѣлу. Послѣ педагогической ревизіи изслѣдовали положеніе школъ: осматривали помещеніе и библіотеку, справлялись о средствахъ и провѣряли приходо-расходныя книги, равно и другіе школьныя документы, и о неотложныхъ нуждахъ совѣтовались съ завѣдующими. По возвращеніи изъ поѣздки, Наблюдатели представляли въ Отдѣленія отчеты о ревизіи, полугодовые или періодическіе (къ очередному собранію), и въ случаѣ надобности дѣлали экстренные доклады. Какъ ближайшіе органы по наблюденію за школами, Наблюдатели производили разслѣдованія по возникающимъ вопросамъ и принимали ближайшее участіе въ дѣлахъ по постройкѣ и ремонту школьныхъ зданій: наблюдали за работами и чаще другихъ производили освидѣтельствованіе школьныхъ зданій.

Другими, болѣе или менѣе постоянными посѣтителями школъ среди занятій были о.о. благочинные, которые во время зимней ревизіи церквей посѣщали находящіеся при нихъ или попутныя школы, испытывали учащихся по Закону Божію и частію по другимъ предметамъ, и школьныя попечители. Визитація другихъ лицъ была исключительнымъ явленіемъ, и изъ состава всехъ учреждений, вѣдающихъ школьное дѣло, о.о. Наблюдатели упоминаютъ лишь о весьма немногихъ посѣтителяхъ школъ. Такъ, Красноболотовскую школу Дорогобужскаго уѣзда среди года посѣтилъ мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ вмѣстѣ съ Предсѣдателемъ Отдѣленія, Краснинскую школу Юхновскаго уѣзда — членъ отдѣленія священникъ П. Евонимовъ. Обыкновенно же члены Отдѣленій посѣщали школы во время

производства экзаменовъ, хотя далеко не всѣ и не въ одинаковой мѣрѣ; наприм земскіе начальники и другіе свѣтскіе члены часто уклоняются отъ экзаменовъ, и производство ихъ, по преимуществу поручается духовнымъ лицамъ. Присутствуя на экзаменахъ, они знакомились съ внѣшнимъ положеніемъ школъ и педагогическимъ составомъ ихъ, наблюдали результаты годичныхъ занятій и до нѣкоторой степени могли судить о своей постановкѣ учебнаго дѣла. Всѣ эти личныя впечатлѣнія были дополнительнымъ источникомъ свѣдѣній, на основаніи которыхъ возбуждались Отдѣленіями ходатайства и дѣлались разныя постановленія.

Епарх. Наблюдатель церк. школъ,
священникъ *Сергій Добромысловъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Православное духовенство среди интеллигенціи и народа.

Въ произведеніяхъ многихъ русскихъ писателей можно найти не мало выраженій и фразъ, якобы правильно и вѣрно опредѣляющихъ отношеніе народа къ своему духовенству. „Наше крестьянство православное, въ противоположность заблудшейся интеллигенціи, еще доселѣ высоко чтить своихъ пастырей,“ „оно внимаетъ ихъ голосу, охотно и радостно питаетъ ихъ отъ своей скромной трапезы,“ „для народа не учитель тотъ, кто не въ ризахъ“ (Лѣсковъ), и т. под. Въ этихъ и другихъ подобныхъ фразахъ, во множествѣ встрѣчавшихся въ печати, особенно до начала освободительнаго движенія, лица, мало знакомыя съ условіями бытовой жизни нашего духовенства, видятъ яркую и полную характеристику того положенія, какое занимаетъ духовенство среди интеллигенціи и народа. И поэтому, въ мнѣніи этихъ лицъ сложилось убѣжденіе, что русское крестьянство—богоносное, и что оно со страхомъ и трепетомъ содѣлываетъ свое спасеніе и, будучи беззавѣтно предано православной церкви, оно благоговѣнно внимаетъ своимъ пастырямъ и глубоко почитаетъ ихъ; интеллигенція же, говорятъ, презираетъ духовенство и относится къ нему свысока.

Несомнѣнно, что въ такихъ сужденіяхъ заключается извѣстная доля правды; и среди интеллигенціи есть люди, дѣйствительно, презирающіе и третирующіе духовенство и среди народа, во всякомъ приходѣ, всегда найдется нѣкоторая часть простецовъ, искренно благоговѣющихъ предъ священнымъ саномъ, хорошо сознающихъ значеніе священника и уважающихъ личность его даже среди неблагопріятныхъ жизненныхъ условій, его окружающихъ. Но возводить такіе частичные случаи въ явленіе всеобщее, признавать набожность и сыновне-

почтительное отношеніе крестьянства къ духоветству и неуваженіе къ нему интеллигенціи какъ status quo,—это уже заблужденіе хотя и имѣющее свои основанія въ нашей исторической жизни (о чемъ я скажу ниже).

Изъ личныхъ сношеній съ людьми разныхъ общественныхъ положеній, различнаго развитія и образованія, я прежде всего вынесъ убѣжденіе въ предвзятости взгляда на интеллигенцію въ его отношеніяхъ къ духовенству. Правда, можетъ быть интеллигенція не уважаетъ самый священный санъ въ его обрядовыхъ проявленіяхъ, но за то она уважаетъ личность, образованіе, культурность въ священникѣ, если послѣднему свойственны эти качества. Въ силу этого священникъ, имѣющій полное богословское образованіе, тѣмъ болѣе академическое, если онъ къ тому-же заботится о своемъ развитіи и съ достоинствомъ держитъ себя въ обществѣ,—всегда пользуется почетомъ и уваженіемъ со стороны этого общества; и члены истиннаго интеллигентнаго общества всегда усиленно поддерживаютъ матеріальное положеніе такого священника и вознаграждая его за исполненіе, можетъ быть и ненужныхъ имъ обрядовъ церковныхъ, никогда не позволяютъ себѣ даже и за глаза осудить духовенство за взиманіе платы за требы.

Совсѣмъ не то представляетъ собою сѣрая крестьянская масса. Уважать личность крестьянинъ не привыкъ, ибо онъ самъ былъ всегдашнимъ рабомъ; образованіе и развитость священника для него значенія не имѣютъ, а необходимую для интеллигентнаго и развитого пастыря нѣкоторую культурность и опрятность въ жизни домашней—крестьянину лучше и не показывать, такъ какъ мало мальски удобный экипажъ, или-же сдѣланная на сколоченныхъ за нѣсколько лѣтъ енотовая ряса, сейчасъ-же вызовутъ осужденіе что „попѣ де роскошествуетъ на выжатые изъ насъ соки“. Что касается священнаго сана, то простой народъ почитаетъ его лишь внѣшне, внутренній-же міръ его большею частію чуждъ этого почитанія. Крестьянинъ называетъ священника „батюшкой“, цѣлуетъ его руки, зоветъ его служить молебны и панихиды, благодарить и льстить, и потомъ вдругъ разражается по адресу священника какимъ либо гнуснѣйшимъ доносомъ за взятый имъ лишній гривенникъ, а въ лучшемъ случаѣ съ легкимъ

сердцемъ участвуетъ въ составленіи общественныхъ объ удаленіи священника приговоровъ, по инициативѣ какого либо кулака-міроѣда, у котораго приходскій іерей не захотѣлъ или не сѣумѣлъ своевременно заискать.

Интеллигенція никогда не позволитъ себѣ тѣхъ грязныхъ и лживыхъ на духовенство доносовъ, такъ легко посылаемыхъ крестьянами. Часто воздерживается она даже отъ доносовъ правдивыхъ и даже необходимыхъ по соблазнительности совершаемыхъ какимъ-либо іереемъ проступковъ; интеллигентный прихожанинъ не станетъ брать на себя обязанность доносчика даже и тогда, когда онъ не въ ладахъ съ священникомъ и вообще не проявитъ особой враждебности къ духовенству.

Крестьянство повидимому, требуетъ отъ священника очень малаго: былъ-бы онъ простъ въ обращеніи, незамедлителенъ въ требохъ и неопустителенъ въ службѣ, безкорыстенъ,—вотъ и всѣ предъявляемыя имъ къ пастырю условія. Но главное—это безкорыстіе. Безкорыстному пастырю, даже несмотря на то, что семья его сидитъ голодная и неодѣтая, народъ проститъ и опущеніе службы и смерть больныхъ безъ покаянія и не-трезвость частую и даже развратъ; мнѣ извѣстенъ случай, когда приходъ чрезъ депутацію выпросилъ у епископа разрѣшеніе служить священнику, запрещенному именно за такого рода некрасивые поступки. Но бѣда, если священникъ вздумаетъ, побуждаемый нуждой, набавить пятачекъ-гривенникъ за молебенъ или рубль за свадьбу; тогда, будь онъ идеальный пастырь, благодѣтель прихода, устроитель храма и школъ, учредитель различныхъ кооперативовъ приходскихъ, трезвенникъ и проповѣдникъ, образецъ цѣломудрія,—всѣ эти качества въ глазахъ народа сведутся къ нулю. Посылятся на него доносы, прошенія, въ коихъ будутъ упомянуты всѣ прегрѣшенія пастыря, вольныя и невольныя, вѣдомыя и даже невѣдомыя; а затѣмъ послѣдуютъ дознанія и слѣдствія, и все это нерѣдко тянется мѣсяцами и даже годами, а въ результатъ всего этого—приходскій пастырь, потерявъ вѣру въ добрыя качества народа и любовь къ нему, и измученный судебной волокитой, ожесточается, уходитъ въ самого себя и дѣлается безучастнымъ исполнителемъ требъ.

Загляните въ судебный столъ любой Консисторіи: несомненно, что 95% имѣющихся здѣсь на духовенство доносовъ, прошеній и кляузъ принадлежатъ крестьянамъ, или же вышедшимъ изъ среды ихъ кулакамъ-міроѣдамъ, волостнымъ старшинамъ и прочимъ мнимымъ радѣтелямъ сельскаго прихода. И центромъ всѣхъ этихъ доносовъ и кляузъ является обвиненіе въ вымогательствѣ, поборахъ, стремленіи къ роскоши, а затѣмъ кстати примѣшивается и всякая другая грязь, какою доносчики не стѣсняются обливать самаго достойнаго пастыря.

По городамъ возникаетъ очень мало слѣдствій, особенно о проступкахъ духовенства; а по селамъ—въ рѣдкомъ изъ нихъ въ теченіи трехъ—пяти лѣтъ не бываетъ какого-либо судебного дѣла о какихъ-либо несуществующихъ винахъ священника или другого клирика.

Въ этомъ обстоятельствѣ и кроется въ значительной степени причина того, что при открытіи даже захудалаго городского священническаго мѣста, отъ сельскихъ іереевъ, какъ изъ рога изобилія, сыплутся къ епископу прошенія о перемѣщеніи. Такое усиленное стремленіе въ городъ слѣдуетъ объяснять не исканіемъ большихъ матеріальныхъ выгодъ (ибо при умѣнїи хозяйствовать можно сносно жить и въ селѣ), но исключительно желаніемъ попасть въ болѣе интеллигентный кругъ людей, которые не позволяютъ унижать себя писаніемъ лживыхъ и неосновательныхъ доносовъ на своего пастыря, что такъ обычно для нашего крестьянства. Духовенство и въ городахъ, и въ селлахъ по крайней мѣрѣ, во многихъ епархіяхъ одно и то-же, развитіемъ и образованіемъ, съ тѣми-же достоинствами и недостатками. Но общество, окружающее городского и сельскаго священника, различно; и если городская интеллигенція относится къ духовенству въ крайнемъ случаѣ индифферентно, то деревенская сѣрая масса въ общемъ относится къ духовенству враждебно и любимѣйшимъ занятіемъ крестьянъ при всякихъ сходкахъ бываютъ толки о томъ, сколько попы денегъ набираютъ и куда они ихъ дѣвають.

Говорятъ, что такое отношеніе къ духовенству, нѣкоторая ненависть народа къ его матеріальнымъ недостаткамъ происходитъ отъ крайней бѣдности народа. Но почему-же многіе

зажиточные и даже богатые крестьяне въ деревнѣ, не говоря о купцахъ и помѣщикахъ, не вызываютъ къ себѣ особо-враждебнаго отношенія со стороны сосѣдей-бѣдняковъ? Почему о богатствѣ ихъ вы не услышите разговоровъ, не называютъ ихъ грабителями и вообще относятся къ нимъ болѣе или менѣе безразлично? И почему только къ духовенству народъ относится съ нерасположеніемъ, называя клириковъ „обиралами, берущими съ живыхъ и съ мертвыхъ?“ И почему, наконецъ, высшіе чиновники, получающіе громадныя оклады, тунеядцы, проматывающіе за границей милліонныя наслѣдства, купчики, въ одну ночь оставляющіе въ ресторанахъ годовой окладъ содержанія любого священника, — почему такіе люди не вызываютъ того озлобленія, какое возникаетъ у народа на пастыря за лишній пятакъ или гривенникъ. Купецъ повышаетъ цѣну на муку, крупу и другіе предметы обихода, — крестьяне молчатъ и платятъ; приходскій причтъ взялъ лишній рубль за свадьбу, на которую затрачивается иногда въ пятнадцать разъ больше причтовой платы, — платящіе кричатъ о грабежѣ и поборахъ, пишутъ жалобу архіерею, въ которой всячески поносятъ духовенство.

Причина такого, можно сказать, пристрастнаго нерасположенія къ духовенству со стороны народа заключается, по моему мнѣнію, въ невѣжествѣ, благодаря которому народъ не видитъ основной причины своей бѣдности и обнищанія. Съ давнихъ поръ русское духовенство жило и живетъ среди народа, раздѣляя съ нимъ и радость и горе, благосостояніе и нищету, часто голодая, иногда жирѣя, смотря по тому положенію, въ какомъ въ тотъ-или другой моментъ находился народъ: богатъ былъ народъ своими соками — откармливалось и жирѣло духовенство, истощались эти соки — голодало и духовенство; терпѣлъ народъ угнетеніе и безправіе, — не въ лучшемъ положеніи было и духовенство. Но испытывая одинаковую участь съ народомъ, духовенство всегда было на виду крестьянства, мозолило ему глаза и невольно пользуясь его крохами, невольно-же усугубляло его страданія отъ нищеты, бѣдности и забитости. Крестьянинъ оглядывался кругомъ, искалъ причину этихъ страданій и не находя ея по своему

невѣжеству и некультурности въ соціально-экономическихъ условіяхъ своего быта, естественно останавливалъ вниманіе на томъ, кто особенно надоѣдалъ ему попрошайничествомъ, кто первый тянулъ изъ него послѣдніе соки. А это, къ сожалѣнію, выпало на долю русскаго духовенства, которое исключительно питалось иждивеніемъ народа, да' питается имъ и до сего времени. Поэтому крестьяне иного прихода, не замѣчая или имѣя смутное понятіе о платимыхъ ими прямыхъ и косвенныхъ налогахъ въ десять или болѣе тысячъ, хорошо видятъ тѣ шесть—восемь сотенъ рублей, которые на виду всѣхъ получаетъ причтъ. Мало того, сами зарабатывая полтинники и рубли тяжелымъ трудомъ, доставая ихъ потомъ, кровью и мускульною силой, отдавая, затѣмъ, эти кровныя деньги причту за его сравнительно, легкій трудъ, они какъ-бы отрываютъ часть собственнаго тѣла и чувствуя страданіе, озлобляются на виновника этого страданія—духовенство. И не обвиняя купцовъ и кулаковъ за ихъ дѣйствительно туго набитые карманы, магазины и амбары, крестьяне никогда не упустятъ случая упрекнуть духовенство и за чистенькій домикъ и за разбитый при домѣ садъ и за шляпки и другой дешевый нарядъ дочерей, гозавидуютъ и земельнымъ угодьямъ, которыми пользуются клирики; достатки духовенства они обыкновенно увеличиваютъ въ десять разъ и приписываютъ ему богатство, нажитое, по ихъ мнѣнію, легкимъ трудомъ за исполненіе требъ.

Такое отношеніе крестьянъ къ своему духовенству, ложный взглядъ ихъ на клириковъ, какъ на дармоѣдовъ, живущихъ на счетъ прихода, часто вспыхивающее, какъ порохъ при первой искрѣ, озлобленіе прихожанъ на священника по самому ничтожному поводу, — все это и создаетъ то тяжелое положеніе духовенства среди народа, котораго тщетно стараются избѣжать православные пастыри. А между тѣмъ они всегда были не врагами, а союзниками народа, ратовали за его полное раскрѣпощеніе отъ всякаго гнета, но благодаря, увѣ, постыдному способу содержанія, являются въ глазахъ сѣрой массы паразитами, сосущими ея кровь.

Интеллигенція же чаще относится къ духовенству благожелательно, почти всегда готова придти на помощь честному пастырю, и отъ нея духовенство никогда не услышитъ при какой либо бѣдѣ тѣхъ глумленій и насмѣшекъ, которыя сплошь и рядомъ позволяютъ себѣ прихожане — простецы. Чѣмъ выше по развитію человѣкъ, тѣмъ благосклоннѣе его отношеніе къ священнику, который въ истинномъ интеллигентѣ всегда найдетъ друга и союзника. Злобятся на духовенство лишь люди низкаго развитія и невѣжды, каковыми, къ сожалѣнію, и доселѣ являются наши крестьяне.

Но дайте свѣта въ нашу русскую сѣрую массу, помогите духовенству въ просвѣщеніи народа, поднимите умственный уровень послѣдняго и отношеніе народа къ духовенству измѣнится и духовенство не будетъ стремиться изъ деревни въ города; а если при этомъ улучшится общее экономическое состояніе народныхъ массъ и измѣнится способъ содержанія духовенства путемъ отмѣны „доброхотныхъ“ даяній за требы и чрезъ назначеніе опредѣленнаго и достаточнаго казеннаго жалованья, — то мы увидимъ полное единеніе пастырей и паствы, единеніе дружеское, чуждое фальши и подозрительности и тѣмъ болѣе — ненависти и озлобленія.

И въ каждомъ приходѣ будетъ едино стадо и единъ пастырь.

Священникъ В. К.

Данные миссіонерскихъ отчетовъ о состояніи старообрядчества и сектантства въ Смоленской епархіи къ 1911 году.

По установившемуся обычаю предлагаемъ вниманію нашихъ читателей нѣкоторыя свѣдѣнія о состояніи старообрядчества и сектантства въ епархіи къ текущему году.

По территоріи Смоленской епархіи болѣе другихъ населеннымъ старообрядцами уѣздомъ является Сычевскій: въ немъ всѣхъ старообрядцевъ къ 1911 году, по отчету уѣзднаго миссіонера, значится 10913 чел. обоего пола (5363 муж.+5550 жен.); второе мѣсто занимаетъ уѣздъ Гжатскій съ 9177 раскольниками обоего

пола (4295 муж.+4882 жен.), затѣмъ слѣдуютъ уѣзды: Бѣльскій, въ которомъ старообрядцевъ 1842 чел. обоого пола (924 муж.+918 жен.) и Юхновскій, имѣющій старообрядцевъ около 450 чел., (м. 172, ж. 278). Всего старообрядцевъ по четыремъ уѣздамъ въ Смоленской епархіи насчитывается къ 1911-му году по отчетамъ уѣздныхъ миссіонеровъ около 22382 ч. обоого пола (10754 м.+11628 жен.). Въ Сычевскомъ уѣздѣ старообрядчествомъ заражено, кромѣ Сычевки, 15 приходовъ, въ Гжатскомъ, кромѣ города, 28 приходовъ, въ Бѣльскомъ старообрядцы живутъ въ 12 приходахъ и въ Юхновскомъ—встрѣчаются въ 14 приходахъ.

Приведемъ болѣе подробныя статистическія свѣдѣнія о числѣ старообрядцевъ Смоленской епархіи, остающихся къ 1911 г., по уѣздамъ, селамъ и толкамъ:

Приходы, въ коихъ имѣются старообрядцы.	Пріемлющіе австрійскую бѣлокрин. іерархію.		Бѣглоповцы.		Безповцы.		Всѣхъ старообрядц.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
<i>Сычевскій уѣздъ:</i>								
Въ приходахъ г. Сычевокъ.	467	381	129	101	—	—	596	482
Въ приходахъ сель:								
Архангельскаго	—	—	445	424	—	—	445	424
Покровскаго	158	170	64	61	150	161	372	392
Короваева-Подгородняго..	132	151	—	—	56	60	188	211
Бехтѣева	1465	1426	44	56	131	109	1640	1591
Борисо-Глѣбскаго	—	—	209	251	—	—	209	251
Милюкова	—	—	324	384	—	—	324	384
Богоявленскаго	—	—	66	89	—	—	66	89
Рождествен. { По Сыч.	105	115	—	—	—	—	105	115
Днѣпрова { уѣзду.	98	115	—	—	—	—	98	115
Пискова	730	813	144	210	102	141	976	1164
Ильинскаго-Ярыгина	—	—	72	71	—	—	72	71
Баскакова	97	90	72	82	19	5	188	177
Тесова	—	—	31	40	—	—	31	40
Спасскаго	—	—	35	28	—	—	35	28
Безобразова	—	—	18	16	—	—	18	16
Итого 16.	3252	3261	1653	1813	458	476	5363	5550
								10913

Гжатскій уѣздъ:

Въ приходахъ г. Гжатска.	63	44	18	15	7	4	96	63
Въ приходахъ сель:								
Пречистенскаго	151	160	93	110	2	1	246	271
Куршева	—	—	65	80	—	—	65	80

	Австрійцы.		Бѣглопоп.		Безпоповцы.		Всѣхъ	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Златоустова.....	—	—	742	859	3	4	745	863
Субботниковъ.....	20	16	63	47	—	—	83	63
Гуляева.....	310	310	153	171	23	29*)	485	510
Самуйлова.....	12	13	—	—	—	—	12	13
Саввина.....	4	4	22	30	3	4	29	38
Спасскаго.....	41	54	66	76	—	—	107	130
Вельмежа.....	—	1	—	—	1	3	1	4
Столбова.....	102	111	—	—	—	—	102	111
Воробьева.....	—	—	—	—	1	—	1	—
Некрасова.....	7	5	—	—	—	—	7	5
Будаева.....	38	49	—	—	—	—	38	49
Петропавлова.....	—	2	—	—	1	1	1	3
Ренскаго.....	3	5	—	—	—	—	3	5
Дровнина.....	17	26	—	—	—	—	17	26
Ново-Рождествена.....	70	93	—	—	—	—	70	93
Семеновскаго.....	696	762	—	—	—	—	696	762
Дора.....	24	33	—	—	—	—	24	33
Курьянова.....	206	266	—	—	—	—	206	266
Чали.....	333	459	—	—	—	—	333	459
Климова.....	258	301	17	19	—	—	275	320
Вырубова.....	179	187	9	13	27	39	215	239
Рождествена.....	64	63	—	—	—	—	64	63
Сосницъ.....	38	49	—	—	42	48	80	97
Воронцова.....	84	109	—	—	—	—	84	109
Брызгалова.....	3	1	214	207	—	—	217	208
Потапова.....	2	2	—	—	—	—	2	2
Итого 28.	2391	2669	1466	1627	110	133	4295	4082
								9177

Всѣхъ мѣстностей, заселенныхъ раскольниками, Гжатскій миссіонеръ насчитываетъ въ уѣздѣ 224.

Бѣльскій уѣздъ:

Въ приходахъ сельъ:

Васильевскаго.....	—	—	—	—	12	13	12	13
Юткина.....	5	3	—	—	—	—	5	3
Рождественскаго.....	21	22	55	49	—	—	76	71
Верховья на Обшѣ.....	501	491	—	—	—	—	501	491
Дунаева.....	59	59	—	—	—	—	59	59
Монина.....	10	16	—	—	4	4	14	20
Ивановскаго.....	54	54	—	—	—	—	54	54
Глухова.....	8	9	—	—	—	—	8	9
Кострицъ.....	10	9	—	—	—	—	10	9
Городокъ.....	104	106	—	—	—	—	104	106

*) Въ прошлогоднемъ отчетѣ миссіонеръ въ этомъ приходѣ безпоповцевъ не отмѣчалъ.

	Австрійцы.		Бѣглопоп.		Безпоповцы.		Всѣхъ.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Днѣпрова	54	59	—	—	15	14	69	73
Софѣина	5	4	—	—	7	6	12	10
Итого 12.	831	832	55	49	38	37	924	918
								1842
<i>Юхновскій уѣздъ:</i>								
Въ г. Юхновѣ	6	3	—	—	1	—	7	3
Въ приходахъ сель:								
Өедоткова	11	17	—	—	9	8	20	25
Бутурлина	—	—	—	—	—	1	—	1
Дмитровца	—	—	—	—	13	17	21	36
Извольска	—	—	—	—	5	16	5	16
Климова	2	11	—	—	2	13	2	13
Мочалова	36	40	—	—	6	27	42	67
Мощины	22	41	—	—	—	—	22	41
Ново-Успенска	—	—	—	—	—	2	—	2
Опокова	—	—	—	—	31	43	31	43
Ольховъ	—	—	—	—	36	52	36	52
Побитаго	—	—	—	—	3	9	3	9
Воскресенска	—	—	—	—	—	1	—	1
Рубихина	—	—	—	—	1	4	1	4
Рупосова	4	3	—	—	—	—	5	6
Итого 14.	81	113	—	—	91	163	172	278
								450

По своимъ религіознымъ убѣжденіямъ мѣстные старообрядцы раздѣляются: на австрійцевъ-окружниковъ и противоокружниковъ, бѣглопоповцевъ и безпоповцевъ. Первое по численности мѣсто принадлежитъ приѣмлющимъ австрійскую бѣлокриницкую іерархію, ихъ по всѣмъ уѣздамъ насчитывается 13430 человекъ (6555 м.+6875 ж.), за австрійцами по численности слѣдуютъ бѣглопоповцы въ количествѣ 6663 чел. (3174 м.+3489 ж.) и послѣднее мѣсто занимаютъ безпоповцы, ихъ всего 1506 чел. (697 м.+809 ж.).

Въ соотвѣтствіи съ своею численностью толкъ приѣмлющихъ бѣлокриницкую іерархію является въ Смоленской епархіи и болѣе другихъ организованнымъ и сильнымъ, въ Смоленской губерніи у этого толка старообрядцевъ есть, какъ извѣстно, даже свой архіерей—Іона, именующій себя епископомъ Смоленскимъ и Калужскимъ.

Въ Сычевскомъ уѣздѣ австрійскій толкъ имѣетъ восемь лжепоповъ, въ Гжатскомъ—пять и въ Бѣльскомъ—два, въ до-

махъ ихъ имѣются молельни съ престолами и жертвенниками. Въ 1910 году попами у старообрядцевъ *Сычевскаго уѣзда* состояли слѣдующія лица: 1) Павелъ Логиновъ въ деревнѣ Малой Липкѣ, 2) Іоанникій Терентьевъ въ г. Сычевкѣ, 3) Иванъ Ивановъ въ д. Шанихѣ, тамъ же еще Павелъ Ѳоминъ, 4) Иларіонъ Васильевъ въ Потесовѣ, онъ же и въ д. Будаевѣ, 5) въ Потесовѣ былъ и другой іерей—Ѳома Флоровъ, 6) Савва Григорьевъ въ д. Дурневѣ, 7) Андрей Евсевичъ при Гавриловской моленной. У старообрядцевъ *Гжатскаго уѣзда*: 1) Димитрій Мартиніановъ Смирновъ, по ремеслу столяръ, живущій въ дер. Косолаповѣ, Семеновской вол., 2) Иванъ Григорьевъ, по ремеслу кузнецъ, живетъ въ д. Слободѣ, Климовской вол., 3) Григорій Максимовъ—живетъ близъ дер. Полушина, на собственной купчей землѣ, гдѣ устроилъ каменную моленную, 4) мѣщанинъ Арсеній Алексѣевъ Виноградовъ, хорошій иконописецъ,—въ д. Курьяновѣ, Чальско-Дорской вол. и 5) крестьянинъ Алексѣй Михайловъ Ястребовъ въ дер. Вишенкахъ, Субботниковской вол. У старообрядцевъ *Бѣльскаго уѣзда*: 1) кр. Петръ Ивановъ въ д. Иванченковѣ, Дунаевской вол. и 2) крестьянинъ Иванъ Николаевъ въ дер. Рыдиловѣ, той же Дунаевской вол. Для старообрядцевъ австрійскаго толка Юхновскаго уѣзда требы отправляли лжепопы Іоаннъ и Андрей, проживающіе одинъ въ селѣ Чертени, Мосальскаго у., Калужской губ., а другой въ д. Глотовѣ той же губерніи. Кромѣ бѣлаго духовенства у старообрядцевъ австрійскаго толка есть и черное духовенство—священноиноки, іеродіаконы и инокини. Нѣкоторые изъ нихъ поименованы въ прежнихъ отчетахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ епархіи можно подозрѣвать существованіе старообрядческихъ австрійскихъ скитовъ. Молельни старообрядцевъ австрійскаго толка съ наступленіемъ вѣроисповѣдной свободы, устроятся на подобіе нашихъ храмовъ отдѣльно отъ жилыхъ построекъ. Всѣхъ моленныхъ извѣстно: въ Сычевскомъ уѣздѣ десять: изъ нихъ 6 въ видѣ храмовъ и 4—дома моленные: въ г. Сычевкѣ, въ д. Потесовѣ, д. Липкѣ Малой, Будаевѣ, Лосевѣ, Выдровкѣ, въ Шанихѣ, 2) Дурневѣ и Гавриловѣ. Въ Гжатскомъ—шесть: въ Вишенкахъ, Слободѣ, Курьяновѣ, Косолаповѣ, Полушинѣ и Холминѣ. Въ Бѣльскомъ—двѣ: въ д. Иванченковѣ и Рыдиловкѣ и въ Юхновскомъ—одна въ дер. Абрамовѣ, въ приходѣ

с. Дмитровца. Имѣютъ смоленскіе старообрядцы и свои (отдѣльные) кладбища.

Второй старообрядческій толкъ въ Смоленской епархіи—бѣглопоповщинскій и въ количественномъ отношеніи и въ отношеніи организациі стоитъ значительно ниже австрійскаго, хотя со стороны крѣпости въ убѣжденіяхъ и фанатизма нисколько не уступаетъ послѣднему. Бѣглопоповцы „окормляются“ бѣглыми попами, но бѣглые попы у нихъ доселѣ являются рѣдкостью, иногда только великимъ постомъ и то далеко не каждый годъ, наѣзжаютъ они изъ Москвы и др. мѣстъ въ Смоленскую губ. Заправляютъ же бѣглопоповцами больше попечители, уставщики и отчасти чернички. Попечители—это выдающіеся своимъ богатствомъ старообрядцы, ссужающіе деньгами и своихъ послѣдователей и православныхъ, и въ общинахъ бѣглопоповщинскихъ считающіеся „хозяевами“. Богачи играютъ роль, такъ сказать, религіозныхъ откупщиковъ въ бѣглопоповщинѣ. Они отыскиваютъ, „покупаютъ“ и привозятъ поповъ въ свои общества, отводятъ имъ помѣщенія, по большей части, въ своемъ же домѣ, ставятъ своимъ единовѣрцамъ свѣчи, ладонъ, церковныя книги и проч. Когда пріобрѣтутъ попа, то собираютъ съ каждаго домохозяина положенное количество денегъ. Они же принимаютъ и плату за требоисправленіе отъ каждаго, обращающагося къ попу съ своими религіозными нуждами, а попу даютъ вознагражденіе за труды послѣ исполненія имъ всѣхъ служебныхъ обязанностей. Въ своихъ домахъ большею частію устраиваютъ они и общія богомоленія, позволяя народу посѣщать ихъ, и за это бѣглопоповцы тоже „благодарятъ“ ихъ, какъ могутъ. Словомъ, все и всѣ въ бѣглопоповщинѣ въ рукахъ у богачей—попечителей. Изъ попечителей на границѣ Сычевскаго и Гжатскаго уѣзда извѣстенъ крестьянинъ землевладѣлецъ—Бадека, устроившій храмъ для бѣглопоповцевъ. За неимѣніемъ постоянныхъ поповъ, церковныя богослуженія: обѣдницы, утрени, вечерни и проч., а также нѣкоторыя таинства и требы совершаются у бѣглопоповцевъ старцами-уставщиками и черничками. „Чернички“ или „богомолки“—самыя усердныя приверженницы бѣглопоповства и самыя рьяныя пропагандистки его. Иногда чернички пользуются даже большимъ почтеніемъ, чѣмъ уставщики. Высочайшіе манифесты 17 апрѣля

и 17 октября 1905 года произвели на бѣглопоповцевъ самое благотворное вліяніе. Они теперь глубоко вѣрятъ, что священники великороссійской церкви будутъ къ нимъ переходить безъ преслѣдованія со стороны церковной власти—свободно, а потому нужды у нихъ въ полахъ не будетъ.

Третій старообрядческій толкъ въ Смоленской епархіи—безпоповцы; въ частности есть еедосѣвцы. Смоленскіе бракоборные еедосѣвцы ничѣмъ въ воззрѣніяхъ своихъ не отличаются отъ еедосѣвцевъ-бракоборовъ вообще. У безпоповцевъ есть свои „отцы“ и наставники, которые отправляютъ церковныя службы, нѣкоторыя таинства и требы; есть и молельни. Извѣстны молельни: въ д. Крутой Вырубовскаго прихода, Гжатск. у.; въ д. Большой Липкѣ, Сычевскаго у. и друг. Не смотря на дарованную свободу религіозныхъ убѣжденій, безпоповцы по прежнему замкнуты въ своей жизни, недовѣрчивы и необщительны. Въ отношеніяхъ къ православнымъ, безпоповцы отличаются грубостью и непривѣтливостью. Въ домѣ безпоповца не услышишь ни привѣтствія и ласковаго слова, не получишь на вопросъ удовлетворительнаго и прямого отвѣта. Отчужденность и замкнутость сказываются во всемъ: они не пьютъ, не ѣдятъ, не сообщаются не только съ православными, но и съ старообрядцами другихъ толковъ.

Замѣчается, что въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются старообрядческіе наставники, а также молельни, старообрядчество очень крѣпко. Руководители старообрядчества зорко слѣдятъ за состояніемъ своихъ пасомыхъ и всѣми силами стараются поддержать въ нихъ приверженность къ старообрядчеству и отвращеніе отъ православія. И, старообрядцы въ такихъ мѣстахъ грубо упорны въ своихъ заблужденіяхъ и крѣпко держатся своихъ обрядовъ и привычекъ, хотя большинство ихъ не можетъ не только доказать древности и превосходства своихъ обрядовъ предъ обрядами православной церкви, но и что либо сказать въ ихъ защиту при обличеніяхъ со стороны православныхъ. Упорство и закоренѣлость въ старообрядческихъ воззрѣніяхъ и даже фанатизмъ среди старообрядцевъ замѣчаются болѣе всего въ женщинахъ и старикахъ, которые уже сжились съ старообрядчествомъ до того, что оно стало для нихъ плотью и кровью. Женщины и старики являются въ старообрядче-

ствѣ такими основаніями, на которыхъ старообрядчество держалось всегда; они иногда могутъ поспорить въ своемъ вліяніи на массу старообрядцевъ даже съ вожаками старообрядства—начетчиками. Православное духовенство посильными мѣрами старается объ ослабленіи старообрядческаго фанатизма, но особенныхъ результатовъ этой дѣятельности въ большинствѣ мѣстъ мало замѣтно. Старообрядцы крѣпко держатся своихъ традицій и завѣтовъ старины, и бесѣды православныхъ священниковъ въ такихъ мѣстахъ не оказываютъ видимаго благотворнаго дѣйствія. Неудивительно, что и отношенія старообрядцевъ къ православнымъ въ мѣстахъ, гдѣ старообрядчество крѣпко бываютъ большею частію подозрительными, или же прямо враждебными.

Совсѣмъ другое явленіе замѣчается въ другихъ мѣстахъ, гдѣ старообрядцы не имѣютъ своихъ поповъ и наставниковъ и не представляютъ изъ себя крѣпко сплоченной и большой общины. Здѣсь не замѣчается ни упорства и фанатизма въ старообрядческихъ убѣжденіяхъ, ни грубаго и непріязненнаго отношенія къ православнымъ (мірянамъ и даже священникамъ). Старообрядцы охотнѣе ходятъ на собесѣдованія съ православными, спокойнѣе выслушиваютъ бесѣды и раскрытіе своихъ заблужденій, участвуютъ иногда вмѣстѣ съ православными въ общественныхъ богомоленіяхъ, наприм., на общихъ молебнахъ въ деревняхъ и даже въ платежѣ денегъ православному духовенству за такія службы; ходятъ иногда въ православные храмы слушать богослуженія, обращаются къ православнымъ священникамъ за требоисправленіями, принимаютъ священниковъ съ молебнами и иконами и въ своихъ домахъ, обнаруживаютъ иногда глубокое и искреннее уваженіе и довѣріе къ православному духовенству,

Умственное состояніе старообрядцевъ Смоленской епархіи одинаково съ православными. Въ ихъ средѣ царятъ темнота и невѣжество. Школъ очень мало, но въ послѣднее время они обнаруживаютъ большое стремленіе къ грамотѣ,—отдаютъ своихъ дѣтей въ церковно-приходскія школы, строятъ свои и предъявляютъ къ своимъ наставникамъ требованія большей просвѣщенности.

О жизни старообрядцевъ—частной и общественной, на основаніи миссіонерскихъ отчетовъ, сказать можно очень немного. Въ матеріальномъ отношеніи старообрядцы живутъ въ общемъ

съ достаткомъ. Отношенія къ старообрядцамъ гражданской власти и до послѣдняго указа о вѣротерпимости были весьма снисходительными, а теперь они восчувствовали себя уже совершенно равноправными съ православными.

Сектантство въ Смоленской епархіи, повидимому, усиливается, хотя особенной организаціи незамѣтно и можетъ считаться явленіемъ случайнымъ. Въ Гжатскомъ уѣздѣ миссіонеромъ насчитывается 17 человекъ—духоборовъ, штундистовъ и хлыстовъ. Духоборство занесъ въ Гжатскій уѣздъ въ 1899 г. крестьянинъ деревни Рѣпниковъ Егоръ Васильевъ. Сектанты находятся въ Гжатскѣ и приходахъ: Брызгаловскомъ, Некрасовскомъ и Дровнинскомъ. Въ Юхновскомъ уѣздѣ есть нѣсколько штундистовъ. Въ Краснинскомъ уѣздѣ штунда усиливается въ приходѣ с. Досугова. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ имѣется баптизмъ, но пропаганды его не замѣтно. Въ Ельнинскомъ уѣздѣ имѣется хлыстовство подъ именемъ „Новаго Израиля“, но позднѣйшихъ свѣдѣній объ его успѣхахъ не имѣется. Есть говорятъ сектанты и въ самомъ Смоленскѣ, но незарегистрованы.

Миссіонерская дѣятельность православнаго духовенства Смоленской епархіи въ цѣляхъ ослабленія и искорененія старообрядчества и сектъ совершалась въ 1910 г. на тѣхъ же основаніяхъ, въ томъ же направленіи и тѣми же средствами, какъ и въ другихъ мѣстахъ, зараженныхъ старообрядчествомъ. О.о, уѣздные миссіонеры и приходскіе священники заботились, съ одной стороны, о томъ чтобы укрѣпить православныхъ въ православіи и тѣмъ оградить ихъ отъ сомнѣній, соблазновъ и уклоненія въ старообрядчество и секты, съ другой—привести заблудшихъ въ лоно православной церкви, или, по крайней мѣрѣ, ослабить старообрядчество и наставить его на путь обращенія къ православію. На поприщѣ борьбы съ именуемымъ старообрядствомъ и сектантами въ Смоленской епархіи въ 1910 г. трудились, прежде всего, четыре уѣздныхъ миссіонера. Уѣздными миссіонерами по дѣламъ старообрядства состояли слѣдующія лица: 1) въ Бѣльскомъ у. свящ. с. Верховья на Обшѣ Константинъ Соколовъ; 2) въ Гжатскомъ у. свящ. г. Гжатска Николай Клитинъ; 3) въ Сычевскомъ у. свящ. с. Баскакова Іоаннъ Дьяконовъ и 4) въ Юхновскомъ у. свящ. с. Рубихина Василій Каченовскій. Затѣмъ, кромѣ уѣздныхъ

миссіонеровъ, въ борьбѣ съ старообрядчествомъ принимали участіе и тѣ приходскіе священники, въ приходахъ которыхъ имѣлись лица, зараженные старообрядствомъ. И наконецъ, въ цѣляхъ болѣе успѣшной борьбы съ старообрядствомъ въ Сычевскомъ у. существуетъ противостарообрядческій миссіонерскій кружокъ лицъ, поставившихъ себѣ прямою цѣлю всѣми мѣрами содѣйствовать ослабленію старообрядства. Кружокъ этотъ существуетъ съ 1884 г. и насчитываетъ въ настоящее время въ своемъ составѣ до 89 членовъ. Начинаютъ возникать по мѣстамъ и приходскіе кружки, напр. въ приходѣ с. Климова, с. Мощины, с. Рупосова, Мочалова Юхновскаго уѣзда. Количество учрежденныхъ епархіальною властью уѣздныхъ миссій стоитъ въ возможномъ соотвѣтствіи съ нуждами въ нихъ епархіи.

Мѣры охранительнаго воздѣйствія на православныхъ и способы миссіонерскаго вліянія на коснѣющихъ въ заблужденіяхъ старообрядчества, употреблявшіяся православными пастырями зараженныхъ старообрядчествомъ приходовъ, состояли: 1) въ строгомъ, по возможности, выполненіи церковныхъ уставовъ и „истовомъ“ совершеніи богослуженія и церковныхъ требъ, какъ въ храмахъ, такъ и въ домахъ прихожанъ; 2) въ церковной проповѣди, направленной, съ одной стороны, къ уясненію и защищенію истинъ православія, съ другой—къ обличенію заблужденій старообрядчества; 3) въ школьномъ обученіи подростающаго поколѣнія, и особенно старообрядческаго; 4) въ распространеніи среди православныхъ, и особенно среди старообрядцевъ, книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и въ особенности полемическаго содержанія, 5) въ разнообразныхъ (частныхъ и публичныхъ) собесѣдованіяхъ съ заблуждающимися, въ особенности съ вожаками старообрядчества, по разнообразнымъ вопросамъ полемики съ старообрядцами. На бесѣды (частныя и публичныя общія) было обращено большое вниманіе въ виду того, что бесѣды въ собраніяхъ старообрядцевъ и православныхъ вообще оказываютъ благотворное вліяніе какъ на старообрядцевъ, такъ и въ особенности на православныхъ, которые воочію убѣждаются въ томъ, что старообрядчество есть дѣйствительно заблужденіе, а не „старая вѣра“, какъ теперь принято называть его. Миссіонеры въ теченіе года неоднократно посѣтили значительное количество селъ и деревень,

зараженныхъ старообрядчествомъ, и вели собесѣдованія публичныя и частныя, чтобы всѣмъ видна была внутренняя несостоятельность старообрядчества.

Въ 1910 году Сычевскимъ миссіонеромъ произведено 42 публичныхъ и частныхъ собесѣдованія; Бѣльскимъ до 16 бесѣдъ публичныхъ и частныхъ, Юхновскимъ—8 и Гжатскимъ—нѣсколь-ко частныхъ бесѣдъ. Нерѣдко вели успѣшныя собесѣдованія съ старообрядцами и приходскіе священники, а также члены Сычевскаго противораскольническаго кружка. Кромѣ бесѣдъ публичныхъ и частныхъ, о.о. миссіонеры заботились и о религіозно-нравствен-номъ воспитаніи и просвѣщеніи народа, они раздавали книги и брошюры религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія иногда во временное пользованіе, а иногда и во всегдашнее, причемъ раздавали брошюры даромъ.

Стараясь вліять на взрослыхъ раскольниковъ посредствомъ вразумленій, собесѣдованій или же простымъ разборомъ ихъ заблужденій, духовенство Смоленской епархіи продолжало дѣйствовать въ видахъ ослабленія старообрядчества и путемъ умственнаго просвѣщенія подрастающаго поколѣнія старообрядцевъ, путемъ обученія ихъ дѣтей въ церковныхъ школахъ. Этотъ путь миссіонерскаго вліянія на старообрядцевъ можетъ считаться однимъ изъ наиболѣе вѣрныхъ и надежныхъ. Совмѣстное обученіе въ школахъ дѣтей старообрядцевъ и православныхъ ослабляетъ отчужденность старообрядцевъ отъ православныхъ, являющуюся сильнымъ препятствіемъ къ успѣшному на нихъ дѣйствованію, и ведетъ ихъ (старообрядцевъ) къ сближенію съ православными, а это уже одно составляетъ великое пріобрѣтеніе для миссіи. Привыкшій еще на школьной скамѣ быть вмѣстѣ съ православными, старообрядецъ и во всей своей дальнѣйшей жизни не будетъ избѣгать ихъ въ своихъ отношеніяхъ, хотя бы только житейскихъ, напротивъ даже—будетъ искать общенія съ ними: школьная жизнь, какъ извѣстно, вырабатываетъ въ лучшихъ питомцахъ крѣпкое товарищество, которое не прекращается съ выходомъ изъ школы. Но школа имѣетъ и болѣе положительное значеніе для старообрядцевъ. Чрезъ нее вносится въ старообрядческую среду свѣтъ образованія, и постепенно разсѣвается то умственное и религіозное невѣжество, которое замѣчается въ

старообрядствѣ, и которымъ оно держится. Когда этотъ свѣтъ освѣтитъ старообрядческую среду широко, когда падетъ царящее въ старообрядчествѣ невѣжество, тогда падетъ одно изъ самыхъ главныхъ основаній существованія и крѣпости старообрядчества. Въ виду громаднаго значенія школы для миссіи, о.о. миссіонеры и приходское духовенство, по мѣрѣ умѣнья и силъ, заботились, съ одной стороны, о поддержаніи имѣющихся школъ и лучшей въ нихъ постановкѣ обученія, съ другой,—объ открытіи новыхъ, особенно въ приходахъ съ старообрядческимъ населеніемъ. При этомъ всячески побуждали старообрядцевъ отдавать своихъ дѣтей въ школы церковно-приходскія или грамоты. Изъ года въ годъ увеличивается понемногу и число обучающихся въ этихъ школахъ, и многіе оканчиваютъ курсъ на льготу IV разряда. Въ 1910-мъ учебномъ году всѣхъ раскольническихъ дѣтей училось въ различныхъ школахъ нѣсколько сотъ.

Какъ объ одномъ изъ средствъ, необходимыхъ и полезныхъ какъ для самихъ миссіонеровъ по дѣламъ старообрядства, такъ и для старообрядцевъ, нужно упомянуть о противораскольническихъ библіотекахъ. Противораскольническія библіотеки существуютъ въ каждомъ изъ уѣздовъ съ старообрядческимъ населеніемъ, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, напр., въ Сычевскомъ, ихъ нѣсколько: въ с. Баскаковѣ, Бехтѣевѣ, г. Сычевкѣ, с. Милюковѣ, Писковѣ и Ярыгинѣ. Въ Бѣльскомъ уѣздѣ библіотека находится при церкви с. Верховья на Обшѣ, въ нее поступаетъ по 50 к. отъ каждой церкви уѣзда; въ Гжатскомъ уѣздѣ—въ самомъ г. Гжатскѣ; въ Юхновскомъ—при церкви с. Рубихина. Содержатся эти библіотеки на средства, собираемые со всѣхъ причтовъ и церковей уѣзда или округа. Нѣкоторыя изъ библіотекъ, не особенно давно обеспеченныя средствами, еще скудны книгами, но о пополненіи ихъ, по мѣрѣ возможности, заботятся о.о. миссіонеры, которые состоятъ и завѣдующими въ нѣкоторыхъ библіотекахъ. Изъ противораскольническихъ библіотекъ берутся книги и духовенствомъ, и мірянами; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обращаются съ просьбами о книгахъ и старообрядцы. Завѣдующіе библіотеками приобрѣтаютъ и такія книжки, брошюры и листы, которые потомъ раздаютъ желающимъ бесплатно. Разносторонняя дѣятельность миссіонеровъ и приходскихъ священниковъ Смоленской епархіи въ борьбѣ съ старо-

обрядствомъ въ 1910-мъ г. не осталась безплодной. Стараніями ихъ обращено изъ старообрядства въ православіе: въ Гжатскомъ уѣздѣ 10 чел. (4 м.+6 ж.), въ Сычевскомъ—8 чел., въ Юхновскомъ—5 чел. (1 м.+4 ж.) и въ Бѣльскомъ—1 чел.; всѣхъ вообще 24 чел. Кромѣ случаевъ обращенія изъ старообрядства въ православіе, плодомъ миссіонерской дѣятельности Смоленскаго духовенства нужно считать и большое укрѣпленіе православныхъ въ вѣрѣ и благочестіи. Совращенія въ расколъ православныхъ имѣли мѣсто лишь въ Гжатскомъ уѣздѣ,—3 мужчины перешли въ расколъ и 4 женщины, двѣ изъ послѣднихъ чрезъ замужство съ раскольниками.

Н. В.

Александръ Михайловичъ Соколовъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

9 іюня въ 11 ч. дня, послѣ двухнедѣльной тяжкой болѣзни (шейной флегмоны) скончался смотритель Рославльскаго духовнаго училища, Александръ Михайловичъ Соколовъ, на 64 году своей жизни.

Покойный—сынъ священника Смоленской епархіи, Бѣльскаго уѣзда, села Юткина. Первоначальное образованіе получилъ въ Бѣльскомъ духовномъ училищѣ, среднее въ Смоленской семинаріи, высшее въ Петербургской духовной академіи, которую окончилъ въ 1874 году съ ученою степенью „кандидата богословія“.

Въ томъ же году, 11 іюля, Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода по докладу Учебнаго Комитета, былъ утвержденъ въ должности смотрителя Рославльскаго духовнаго училища, въ которой и оставался до самой своей смерти.

Прослуживъ въ одномъ училищѣ почти 37 лѣтъ, покойный Александръ Михайловичъ отдалъ ему все свои умственные, нравственные, физическія силы, наконецъ, и самую жизнь. Съ какой бы стороны мы ни стали разсматривать жизнь и дѣятельность этого училища, вездѣ найдемъ самые крупные слѣды трудовъ и заботъ почившаго, во всемъ будетъ видна его свѣтлая личность. При немъ уст-

роены и расширены квартиры смотрителя и его помощника, сдѣлана солидная каменная пристройка къ зданію общежитія, вновь устроено зданіе больницы, надстроены второй этажъ на классномъ корпусѣ, его же инициативой, трудомъ и энергіей устроена въ немъ и домовая церковь. При немъ же прикупленъ участокъ земли при зданіи общежитія, давшій возможность насадить садикъ для прогулки и отдохновенія учениковъ.

Что касается внутренней стороны жизни и дѣятельности училища, то и тутъ на долю покойнаго выпала трудная и сложная задача провести въ жизнь реформы 1884 года, установить тѣ добрые и солидные порядки, выработать инструкціи и правила поведенія учащихся, правильные методы преподаванія и воспитанія, держась которыхъ училище все время стояло на высотѣ своего положенія, какъ одно изъ лучшихъ училищъ епархіи, по свидѣтельству отчетовъ синодальныхъ ревизоровъ.

Самъ по себѣ почившій Александръ Михайловичъ представлялъ достойный подражанія образецъ истиннаго начальника, администратора, воспитателя и наставника. Вставая не позже пяти часовъ утра, покойный всегда первый являлся на службу, ежедневно самъ будилъ спящихъ учениковъ, присутствовалъ съ ними на утренней молитвѣ, при ихъ утреннихъ занятіяхъ и чаепитіи, вмѣстѣ съ ними отправлялся въ классъ или въ церковь къ богослуженію. Во время классныхъ занятій все время оставался въ училищѣ, давалъ свои уроки, посѣщалъ уроки другихъ наставниковъ, выдавалъ книги изъ фундаментальной и ученической библіотекъ и зорко слѣдилъ за поведеніемъ и успѣхами учениковъ, дѣлая имъ соотвѣтствующія внушенія и наставленія.

Предметы свои—катихизисъ и церковный уставъ—покойный зналъ основательно, преподавалъ ихъ съ рѣдкимъ умѣніемъ и знаніемъ дѣла. По свидѣтельству синодальнаго ревизора г. Нечаева, „смотритель Соколовъ преподаетъ катихизисъ разумно и обстоятельно, при объясненіи уроковъ привлекаетъ къ размышленію и самихъ учениковъ, классное время у него проходитъ оживленно“. Церковный уставъ

преподавался имъ практически по богослужебнымъ книгамъ. Съ этою цѣлію онъ заранѣе, иногда на цѣлый годъ, составлялъ росписаніе для учениковъ, кому, когда и что читать въ церкви при богослуженіи, предъ службою самъ репетировалъ и провѣрялъ чтецовъ, а съ устройствомъ своей церкви, покойный всегда становился на лѣвый клиросъ, и самъ руководилъ чтецами и пѣвцами. Не удивительно, что при такой основательной постановкѣ дѣла преподаванія, отвѣты его учениковъ, какъ на экзаменахъ, такъ и при ревизорахъ, отличались полнотою, сознательностью и точностью.

Около пяти часовъ вечера Александръ Михайловичъ вновь шелъ на службу: или дежурилъ при вечернихъ занятіяхъ учениковъ, или, чаще всего, отправлялся въ зданіе училища заниматься своими канцелярскими дѣлами.

Въ этой области его работоспособность и любовь къ дѣлу были прямо поразительны: всѣ болѣе или менѣе важныя бумаги, смѣты, отчеты, описи и каталоги писаны его собственной рукой. На всякую присланную бумагу онъ, не ожидая ни дѣлопроизводителя, ни письмоводителя, собственноручно писалъ сейчасъ же отвѣтъ. Отлагать отвѣтъ до другого дня было противно его характеру.

Кромѣ своихъ обязанностей по училищной канцеляріи покойный несъ и стороннія. Нѣсколько лѣтъ онъ состоялъ секретаремъ мѣстнаго благотворительнаго общества, болѣе двадцати лѣтъ безмездно состоялъ членомъ и казначеемъ мѣстнаго отдѣленія Аврааміевскаго Братства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, за что преподано ему было благословеніе Св. Синода съ выдачею грамоты. Два раза состоялъ членомъ строительной комиссіи при мѣстномъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, гдѣ, кромѣ личного надзора за работами, онъ велъ всю переписку по постройкѣ и составлялъ всѣ отчеты, за что ему преподано было Архипастырское благословеніе.

Завѣдываніе училищнымъ архивомъ, его систематизація, составленіе и описаніе училищныхъ библіотекъ, какъ фундаментальной, такъ и ученической, выдача и обратный пріемъ отъ учителей и учениковъ книгъ, покойный взялъ

на свою обязанность и несъ ее все время своей службы, затрачивая на это массу труда, времени и даже личных средствъ.

Въ отношеніи хозяйственныхъ дѣлъ покойный имѣлъ обширную опытность и знаніе. Всѣ постройки, ремонты, закупки всевозможныхъ строительныхъ, хозяйственныхъ матеріаловъ, съѣстныхъ продуктовъ велись подъ его непосредственнымъ наблюденіемъ и обходились училищу недорого. Благодаря только этой хозяйственной опытности и примѣрной экономіи покойнаго, Рославльское училище, при тѣхъ ограниченныхъ, прямо скудныхъ средствахъ, которыя ассигновывались на его содержаніе окружнымъ духовенствомъ, могло сводить концы съ концами и оканчивать хозяйственные годы безъ крупныхъ дефицитовъ.

Такая неутомимая и кипучая дѣятельность покойнаго Александра Михайловича не могла не обратить на себя вниманія прежде всего его ближайшаго Епархіальнаго Начальства, которое все время считало его „образцовымъ смотрителемъ“, само награждало его благодарностями и благословеніями, напр., ко дню его 25-лѣтняго юбилея, ходатайствовало о награжденіи его орденами предъ высшимъ начальствомъ.

Всѣ бывшія при немъ синодальныя ревизіи проходили блестяще. Самъ покойный удостоивался похвальныхъ и лестныхъ отзывовъ отъ ревизоровъ. Вотъ, напр., какъ отзывается о немъ въ своемъ отчетѣ ревизоръ г. Миропольскій: „Смотритель Рославльскаго училища Соколовъ ревностенъ, распорядителенъ и имѣетъ надлежащій авторитетъ, самъ входитъ во всѣ стороны училищной жизни и всему даетъ надлежащее направленіе. Энергичная, живая и разсудительная дѣятельность смотрителя заслуживаетъ полнаго одобренія“. Подобные же отзывы даютъ о немъ и другіе ревизоры, двое изъ нихъ сами ходатайствовали о его награжденіи соотвѣтствующими орденами.

Какъ товарищъ и сослуживецъ покойный Александръ Михайловичъ зарекомендовалъ себя съ самой хорошей и доброй стороны. Его добрый, простой и общительный ха-

ракторъ, житейскій опытъ и тактъ, глубокая религіозность, истинно-христіанское миролюбіе и всепрощеніе, дѣлали его центральной и объединяющей фигурою всей училищной корпорации. Своею обаятельною личностью онъ могъ располагать и привлекать къ себѣ всякій недовѣрчивый и замкнутый характеръ. Училищная корпорация при немъ всегда составляла одну дружную семью, главною задачею которой было учить и воспитывать. Никакимъ ссорамъ, дразгамъ и недоразумѣніямъ въ ней не было мѣста. Въ трудныя минуты жизни каждаго изъ насъ, въ дни печали и скорби, въ дни разныхъ житейскихъ неудачъ и несчастій, покойный былъ первымъ нашимъ печальникомъ, утѣшителемъ, совѣтникомъ, заступникомъ и ходатаемъ. Въ дни удачи и радости первымъ поздравителемъ, самымъ нетребовательнымъ гостемъ, веселымъ собесѣдникомъ и товарищемъ. Благородство натуры и деликатность покойнаго доходили до того, что даже нужныхъ замѣчаній и требованій своимъ сослуживцамъ въ категорической формѣ онъ дѣлать не могъ, а всегда обращался въ смыслѣ совѣта и деликатной просьбы. Про свои же неудачи и промахи никогда не стѣснялся самъ первый говорить и въ самой юмористической формѣ.

Воспитанники и ученики въ лицѣ почившаго потеряли истиннаго своего отца, постоянного защитника и благодѣтеля. Мѣры воспитанія и вразумленія практиковались имъ только отеческія: выговоръ наединѣ или въ присутствіи другихъ учениковъ, сообщеніе родителямъ—и только. Къ какимъ-либо наказаніямъ покойный прибѣгать не любилъ и не придавалъ имъ воспитательнаго значенія. Уволить ученика изъ училища за дурное поведеніе было для него нравственной пыткой. Снисходительность и долготерпѣніе его къ испорченнымъ и неподдающимся исправленію ученикамъ не имѣетъ границъ? Бѣдняки, сироты были предметомъ его особыхъ заботъ и покровительства,—выхлопотать какое-либо пособіе со стороны, помочь изъ собственныхъ средствъ—было его любимымъ дѣломъ. Болѣзней, даже заразныхъ, онъ не боялся никакихъ, и потому онъ былъ почти ежедневнымъ посѣтителемъ училищной больницы и самъ внима-

тельно слѣдилъ за лѣченіемъ болѣзни каждаго серьезно-больного ученика.

Какъ общественный человѣкъ покойный былъ всегда отзывчивъ на всякіе добрые призывы и начинанія, щедро жертвуя на общее дѣло изъ своихъ скромныхъ средствъ. Не чуждался покойный и людей, всегда готовый принять участіе въ хорошей компаніи и пригласить гостей къ себѣ, привлекая и располагая всѣхъ своимъ искреннимъ радушіемъ, простотою обхожденія истинно-русскимъ хлѣбосольствомъ и своей остроумной, веселой бесѣдой.

Къ своей собственной семьѣ покойный Александръ Михайловичъ относился съ полнымъ и яснымъ сознаніемъ своего нравственного долга, какъ мужа и отца. Любовь его къ супругѣ и дѣтямъ была безгранична. Всѣ свои силы, труды и средства онъ отдавалъ семьѣ. Нужды и отказа въ чемъ-либо необходимомъ никто изъ нихъ никогда не видѣлъ и не зналъ. Главною заботою его было дать своимъ дѣтямъ нужное образованіе, и, для этой цѣли, онъ не жалѣлъ никакихъ средствъ, отказывая себѣ почти во всемъ. И покойный нисколько не тяготился этимъ, не ропталъ на судьбу, работалъ и трудился для нихъ съ особою энергіею, не зная усталости. Наградой и утѣшеніемъ ему были успѣхи его дѣтей, изъ которыхъ старшій сынъ окончилъ университетъ и теперь состоитъ земскимъ врачомъ, дочери окончили гимназію, одна епархіальное училище, и младшій сынъ учится въ высшемъ коммерческомъ институтѣ. До самаго послѣдняго вздоха заботы о дѣтяхъ не оставляли его. Всѣхъ онъ передъ кончиною желалъ видѣть, всѣхъ обласкать и благословить. И Милосердный Господь исполнилъ его предсмертное желаніе,—всѣ они собрались къ нему еще живому и своимъ присутствіемъ, любовнымъ ухаживаніемъ и заботою о больномъ облегчали его тяжкія нравственные и физическія предсмертныя муки. Наканунъ смерти покойный въ полномъ сознаніи, съ глубокою вѣрою и сердечнымъ раскаяніемъ исповѣдывался и пріобщился Св. Таинъ.

Въ день кончины, когда тѣло покойнаго было омыто и одѣто, начались многочисленные панихиды, которыя

служились всѣмъ градскимъ духовенствомъ поочередно, въ присутствіи родныхъ, сослуживцевъ, многочисленныхъ знакомыхъ и почитателей покойнаго. Трудъ чтенія псалтири взяли на себя мѣстные псаломщики и ученики. Наканунѣ погребенія совершенъ былъ торжественный выносъ тѣла покойнаго, при участіи почти всего мѣстнаго духовенства, соборныхъ пѣвчихъ и большомъ стеченіи публики въ училищную церковь, гдѣ совершена была въ этотъ же день заупокойная всенощная. Заупокойная литургія началась на слѣдующій день въ 9 часовъ утра. Торжественное и величественное богослуженіе, умилительное и стройное пѣніе соборнаго хора невольно вызывали у всѣхъ присутствующихъ высокое молитвенное настроеніе и непритворныя слезы. Въ отпѣваніи участвовало почти все градское духовенство во главѣ съ настоятелемъ мѣстнаго монастыря. Только тѣмъ, которыхъ почившій 37 лѣтъ училъ и воспитывалъ, т. е. ученикамъ, не судилъ Богъ присутствовать при погребеніи своего любимаго начальника и наставника. Почти всѣ они къ этому времени разъѣхались по домамъ, а часть уѣхала въ экскурсію въ Кіевъ. Но свой долгъ къ почившему,—молиться о упокоеніи его души, они, несомнѣнно, исполняютъ и будучи дома.

Похоронили усопшаго на кладбищѣ мѣстнаго монастыря противъ оконъ алтаря училищной церкви, гдѣ въ теченіе первыхъ девяти дней происходила почти ежедневная заупокойная служба и гдѣ имя почившаго будетъ поминаться во все время ея существованія. На могилу почившаго возложено было нѣсколько очень красивыхъ вѣнковъ съ трогательными и сочувственными надписями: отъ родныхъ, товарищей, учениковъ, учительницъ мѣстныхъ церковно - приходскихъ школъ, друзей и почитателей почившаго.

Миръ праху твоему, незабвенный начальникъ и сослуживецъ, нелѣностный труженикъ на нивѣ воспитанія и образованія юношества! Да будетъ память о тебѣ вѣчна и обитаніе твое со святыми!

На литургіи, послѣ пѣнія причастнаго стиха, произнесено было мѣстнымъ протоіереемъ о. Алексѣемъ Щукинымъ надгробное слово на текстъ. „блажени мертвіи, умирающіи о Господѣ отнынѣ. Ей, глаголетъ духъ, да почиють отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходять вслѣдъ съ ними. (Откр. св. Іоанна 14, 13)—на тему: „Какъ хорошо умирать“:

Въ концѣ слова высказано было имъ по адресу почившаго нижеслѣдующее: „Прежде всего священнымъ долгомъ считаю засвидѣтельствовать предъ лицемъ церкви, что почившій Александръ Михайловичъ былъ глубоко вѣрующій человекъ и примѣрно благочестивый христіанинъ, свято исполнявшій заповѣди Божіи и уставы Святой Матери церкви. Отличительною чертою его характера и девизомъ въ его жизнедѣятельности были—„духовность и церковность“, унаслѣдованныя отъ благочестивыхъ его родителей и укорененныя въ немъ добрымъ стариннымъ воспитаніемъ въ духѣ св. православной церкви. Въ такомъ же духѣ почившій старался обучать и воспитывать ввѣренныхъ ему духовныхъ воспитанниковъ, не токмо словомъ, но и примѣромъ житія своего, руководясь въ данномъ случаѣ изреченіемъ древней мудрости: *praescepta docent, sed exempla trahunt*“, такъ что онъ могъ поистинѣ нарицаться духовнымъ руководителемъ или смотрителемъ духовнаго училища и наставникомъ духовныхъ воспитанниковъ. Дай Богъ, чтобы духовность, церковность и христіанское благочестіе—эти главные животворныя начала, проявившіяся въ лицѣ почившаго, не умерли вмѣстѣ съ нимъ, а въ сугубой мѣрѣ отобразились въ лицѣ его преемника и продолжали проявляться въ жизни духовнаго училища. Вмѣстѣ съ симъ, нелишнимъ считаемъ повѣдать, что почившій былъ замѣчательный общественный дѣятель, неутомимо подвизавшійся на поприщѣ образованія и воспитанія духовнаго юношества въ теченіи тридцати семи лѣтъ. Касательно его служебной дѣятельности можно неложно сказать, что онъ всецѣло преданъ былъ дѣлу своего служенія по части управленія духовно-учебнымъ заведеніемъ и по части образованія и воспитанія духовныхъ воспитанниковъ онаго. Духовное училище было для него любимымъ

дѣтищемъ, а зданіе онаго было излюбленнымъ мѣстомъ пребыванія, такъ что его не иначе можно было видѣть, какъ только въ училищномъ правленіи. Въ квартиру же свою къ семейству онъ приходилъ на короткое лишь время, какъ бы въ качествѣ гостя, для удовлетворенія насущныхъ потребностей и для кратковременнаго отдыха отъ трудовъ своихъ, не смотря на то, что былъ рѣдкій семьянинъ, нѣжно-любящій супругъ и любвеобильный отецъ чадъ своихъ. Къ сослуживцамъ своимъ почившій относился съ братскою любовію, а къ духовнымъ воспитанникамъ съ отеческимъ благоснисхожденіемъ. Къ родителямъ ихъ и вообще къ духовенству относился съ благовниманіемъ и уваженіемъ. Тѣ и другіе въ свою очередь взаимно любили и глубоко-чтили его, и теперь будутъ очень скорбѣть, когда узнаютъ о внезапной смерти его.—За свою отлично-усердную службу почившій многократно удостоивался благодарностей отъ начальства и разныхъ наградъ отъ Правительства до ордена Св. Владиміра 4 степени. А со стороны окружнаго духовенства Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ по отношенію къ почившему выражена была признательность, въ видѣ учрежденія стипендіи его имени по случаю истеченія двадцатипятилѣтней служебной дѣятельности его при духовномъ училищѣ. Учрежденіе этой стипендіи составитъ собой наилушій памятникъ, который увѣковѣчитъ благодарную память о почившемъ, какъ объ отличномъ и усердномъ педагогѣ-труженикѣ, въ грядущемъ потомствѣ и будетъ воодушевлять и возбуждать къ подобной усердной дѣятельности будущихъ начальниковъ и наставниковъ духовнаго училища.—Вмѣстѣ съ учрежденіемъ стипендіи, въ честь и память почившаго, благочестно было бы со стороны окружнаго духовенства возбудить на имѣющемъ быть въ семъ іунѣ мѣсяцѣ (14 числа) Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства вопросъ о назначеніи единовременнаго пособія или субсидіи семейству почившаго на покрытіе расходовъ, по случаю лѣченія его и погребенія, въ виду того, что почившій, послѣ смерти своей, не оставилъ никакихъ денежныхъ сбереженій для обезпеченія многочисленной семьи своей. А также весьма благочестиво

было бы со стороны Съѣзда духовенства сдѣлать распоряженіе и касательно духовной субсидіи—касательно поминавенія души усопшаго во всѣхъ церквахъ г.г. Рославля и Ельни и Рославльскаго и Ельнинскаго уѣздовъ, составляющихъ собою Рославльскій Училищный Округъ, а также въ монастырскомъ храмѣ и въ этой училищной церкви, въ устройствѣ коей почившій принималъ самое живое и дѣятельное участіе, такъ что онъ могъ въ нѣкоторомъ отношеніи считаться не только инициаторомъ, но и ктитормъ или создателемъ храма сего, который потому можетъ служить также памятникомъ его ревностнаго усердія и христіанскаго благочестія и благопопеченія объ удовлетвореніи религіозно-нравственныхъ потребностей ввѣренныхъ ему духовныхъ воспитанниковъ.—Позволимъ себѣ надѣяться, что Епархіальный и Окружный Съѣзды духовенства съ любовью потщатся сдѣлать такое распоряженіе касательно поминавенія души почившаго; а также и касательно назначенія пособія или субсидіи семейству почившаго. Вполнѣ увѣренъ въ томъ, что духовные отцы и братья, составляющіе собою Округъ Училищный, съ усердіемъ постараются исполнить таковыя распоряженія и тѣмъ выразить свою признательность по отношенію къ почившему за его долготѣтную усердную службу церкви Божіей въ званіи начальника и наставника Рославльскаго духовнаго училища. Уповаемъ, что такая общецерковная молитва объ упокоеніи души почившаго, соединенная съ назначеніемъ пособія или субсидіи семейству его, составитъ собою благопріятное жертвоприношеніе, какъ благовонное кадило, Милосердный Господь воспріиметъ въ пренебесный и мысленный свой жертвенникъ въ вою благоуханія духовнаго и возниспослетъ Божественную благодать свою почившему и вселитъ его душу въ селеніяхъ праведныхъ, идѣже вси праведніи пребываютъ, по непреложному своему въ томъ увѣренію и евангельскому изреченію: „иже сотворитъ и научитъ, сей велій наречется въ Царствіи Небесномъ (Мѡ. 5, 19), Еже буди, буди. Со святыми упокой, Христе, душу раба Твоего, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная“:

Въ концѣ чинопослѣдованія погребенія, послѣ прочтенія разрѣшительной молитвы, духовникомъ почившаго, протоіереемъ о. Алексѣемъ Щукинымъ, сказана была еще слѣдующая краткая рѣчь: „Прощай, глубокоуважаемый и достойный духовный сынъ и любезный другъ Александръ Михайловичъ! На прощанье позволь мнѣ еще сказать тебѣ два-три-слова.—Отъ всей души моей усердно благодарю тебя за любезное благовниманіе твое ко мнѣ и къ моей семьѣ. Вмѣстѣ съ симъ, земно кланяясь, отъ лица Рославльскаго окружнаго духовенства, приношу тебѣ усердную благодарность за твое любезное отношеніе къ нему и за твое благопопеченіе о дѣтяхъ его, и за твое богомудрое и благо-разумное управленіе духовнымъ училищемъ и за твое неусыпное попеченіе и благоустройство онаго. Прости, другъ, что я въ своемъ надгробномъ словѣ позволилъ коснуться сокровенныхъ тайнъ души твоей и своимъ немоцнымъ старческимъ глаголаніемъ, быть можетъ, нарушилъ блаженный покой твой: отъ избытка бо любящаго сердца уста мои глаголютъ и будутъ непрестанно глаголатъ до конца живота моего, выну возсылая свою усердную мольбу къ Богу объ упокоеніи души твоей въ селеніяхъ праведныхъ!—Прими сію священную хартію въ руцѣ твои, какъ разрѣшительный актъ отъ Святой Матери церкви и гряди съ миромъ къ Небесному Отцу въ безвозвратный путь, будучи увѣренъ въ томъ, что блаженъ путь, въ онъже илещи днесъ, яко уготовано тебѣ мѣсто упокоенія.—Во блаженномъ успеніи вѣчный покой подаждь, Господи, усопшему рабу Александру и сотвори ему вѣчную память“.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Пастырское собраніе—*печальное явленіе*. 3-го іюня духовенство 2-го округа, Ельнинскаго уѣзда, вмѣстѣ съ церковными старостами, приглашалось на пастырское собраніе; изъ 16 батюшекъ округа явилось только 6: благочинный, священники: Болтутинскій (депутатъ

Епар. съѣзда), Язвенскій, Хотѣевскій и 2 изъ села Дубасища, гдѣ назначалось собраніе; два діакона: Хотѣевскій и Дубасищенскій (изъ пяти въ округѣ и 3 псаломщика (изъ 16-ти); старость ни одного. Но и явившіяся крохи собранія никакъ не могли дождаться начала его: тѣ, что явились къ 11 часамъ (собраніе назначалось къ 10 часамъ утра) получили одинаковую мзду съ собравшимися къ 12 и 1 часу дня, т. е. ничего не могли дождаться, всѣ „томили томящаго“; нѣкоторые пробовали ходить на чашку чаю къ мѣстнымъ священникамъ, приходили обратно, и все нѣтъ ничего... Наконецъ, часа въ три явился предсѣдатель, но и тогда дѣло мало подвинулось. Оглядывали одинъ одного, видѣли рѣдкіе ряды и сами заражались тоской и одиночествомъ... А тутъ погода настраивала на безнадежный пессимизмъ: лилъ большой дождь... Пробовали заговаривать о томъ, о семъ: о церковномъ служеніи, о развитіи пьянства въ народѣ, о картежныхъ играхъ—зимой въ избахъ, а лѣтомъ въ полѣ на ночлегахъ, о положеніи церковныхъ школъ,—вѣдь христіанская церковь безъ школы равна человѣку безъ рукъ, о сектантствѣ, о повышеніи религіозно-нравственнаго воспитанія въ народѣ, часто незнающаго даже объясненія такихъ вещей, какъ праздники „Вознесеніе“ и „Духъ“, о нуждахъ Епарх. ж. училища, и о многомъ другомъ. Все такъ вѣдь интересно и нужно! Одна бѣда—не съ кѣмъ толковать,—скучно!.. А вѣдь подѣлиться съ кѣмъ либо своими сердечными скорбями и открыть свои душевныя боли является органическою потребностію каждого. И вотъ тутъ то даже дружныя собранія и съѣзды и были-бы незамѣнимы: слово искренней любви и полного сочувствія и опытъ другихъ людей дали бы новый прибой энергіи, и тогда съ запасомъ бодрости можно бы снова возвратиться къ трудамъ и подвигамъ. Представьте же себѣ пастыря, живущаго въ тяжелыхъ жизненныхъ условіяхъ, гдѣ-либо въ дебряхъ, естественно, что онъ мало по малу слабѣетъ духомъ; неудачи въ предпріятіяхъ, препятствія, встрѣчаемыя на каждомъ шагу, порождаютъ въ немъ уныніе, тяжелыя и мрачныя думы и тоскливое состоя-

ніе духа, иногда граничащее съ полнымъ отчаяніемъ. Съѣзды должны-бы вносить въ тяжелую, одинокую жизнь большое оживленіе и обновленіе силъ; мало того, что эти съѣзды объединили бы всѣхъ насъ въ нашей дѣятельности, но безъ сомнѣнія, оживляли бы и ободряли всѣхъ тружениковъ на нивѣ Божіей. Вѣдь нужно сознаться, иногда на многія явленія въ народной жизни, какъ на примѣръ, религіозное одичаніе, пьянство и пр., приходится только печально махнуть рукой. И какъ грустно сознавать, что съѣзды наши являются нынѣ уже не зеленымъ, а чахлымъ растеніемъ. Вернемся, однако, опять къ нашему злосчастному собранію. Кое-какъ наконецъ наладили собраніе, хотя часы показывали уже четыре. Заговорили о запасныхъ священникахъ, вѣрно это ближе къ жизни и ея интересамъ. Въ запасные священники изъявили желаніе поступить: заштатный священникъ с. Хотѣва о. Іоаннъ Березкинъ и діаконъ того-жъ села Васильевъ. Одни изъ батюшекъ доказывали, что вознаграждать за труды запасныхъ долженъ болящій, за котораго отправляютъ требы, а другіе хотѣли поставить это на благотворительную почву, назначить плату со всѣхъ священниковъ, ибо не у всѣхъ будутъ „запасцы“; а во время болѣзни копейка дорога. Діаконъ Васильевъ изъявилъ согласіе съ тѣмъ, чтобы чрезъ три года ему можно было проситься священникомъ въ другое село. Противъ этого возстали два іерея, по словамъ которыхъ діаконъ Васильевъ долженъ быть доволенъ и такъ даромъ священства, о которомъ ему будетъ ходатайствовать передъ Владыкой собраніе, и не долженъ беспокоить начальство и собраніе ранѣе пяти лѣтъ. Пробовали заговаривать о дубасищ. псаломщикѣ Орловскомъ, стоящемъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи выше другихъ, съ тѣмъ, чтобы ходатайствовать о возведеніи его во діакона на псаломщицкой вакансіи, но этотъ номеръ почему-то не прошелъ. Поговорили еще кое о чемъ, какъ бы отводя душу отъ тоски и, наконецъ, начертали на бумагѣ слѣдующее и единственное постановленіе собранія: „Такъ какъ и при маломъ количествѣ и со-

прикосновеніи другъ съ другомъ въ настоящемъ собраніи нашлось не мало интересныхъ вопросовъ въ религіозно-церковномъ и бытовомъ отношеніи, о которыхъ можно было бы вполне поговорить, но говорить о которыхъ явилось очень мало лицъ, а большая часть не явилась, показавъ тѣмъ свое равнодушіе и игнорированіе съѣзда, то просить Владыку о понудительныхъ мѣрахъ къ посѣщенію собраній и смотрѣть на отсутствіе членовъ его какъ на неисполненіе служебнаго долга“; съ своей же стороны выразить отсутствующимъ порицаніе.

Одинъ изъ участниковъ и поборниковъ Собранія.

— *Явное чудо.* 22-го сего іюня въ 12 часовъ дня близъ села Ново-Покрова и Владимірско-Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатскаго уѣзда, пронеслась грозная туча съ проливнымъ дождемъ и бурей, а мѣстами крупнымъ (въ голубиное яйцо) градомъ. Во многихъ окрестныхъ селеніяхъ погибли совершенно хлѣба, травы и огороднее; разливомъ рѣки Москвы унесены скошенные травы; бурей разрушены овины, сараи, мѣстами поломанъ лѣсъ. На монастырскомъ хуторѣ „Столбино“ завалена молотильная рига; въ ней въ минуту разрушенія были четыре человека рабочихъ мужчинъ и одна изъ монастырскихъ сестеръ, производившіе нѣкоторую ремонтровку этого зданія; вдругъ отъ напора бури рига рушится, срывается крыша и люди, не успѣвъ уйти, въ ужасѣ остаются на мѣстѣ, ожидая неминуемой гибели; но милостивъ Богъ: крыша такъ удачно падаетъ, что всѣ накрытые ею люди оказываются цѣлы и невредимы, отдѣлавшись лишь испугомъ... Это-ли не чудо, это-ли не милость Божія?!...

Монастырскій священникъ *М. Клитинъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

О пастырскомъ служеніи. Нижегородскій Епископъ Іоакимъ, посѣтивъ въ одномъ изъ засѣданій (въ іюнѣ с. г.) епархіальный съѣздъ своей епархіи, велъ съ депутатами бесѣду по вопросу о пастырскомъ служеніи и между прочимъ сказалъ слѣдующее: „Я хочу обратить ваше вниманіе, отцы и бр., на слабую постановку у насъ церковноучительскаго дѣла. Нѣкоторые священники читаютъ печатныя поученія, нѣкоторые совсѣмъ ничего не произносятъ. Такъ не должно быть теперь. Нынѣ развивается у насъ сектантство,—намъ нужно отражать его. Для этого необходима прежде всего молитва, молитва усердная, съ истовымъ и благоговѣйнымъ совершеніемъ боголуженія. По немощи пастырей и пасомыхъ, нѣкоторыя сокращенія въ богослуженіи вошли во всеобщее обращеніе; съ этимъ приходится мириться. Но не простительны пастырямъ церкви спѣшность и небрежность въ совершеніи того, что установлено. Нужно помнить, что „проклятъ всякъ, творяй дѣло Божіе съ небреженіемъ“. При посвященіи указывается въ молитвѣ единственное качество посвящаемого—благоговѣніе; не указывается ни ученость, ни какое-либо иное достоинство, но именно благоговѣніе: Божественная благодать... проручествуетъ благоговѣйнаго мужа. Благоговѣйное служеніе необходимо, чтобы пастырь не подвергся осужденію. Если будутъ благоговѣйно совершаться богослуженіе и требы—крещеніе, мвропомазаніе, елеосвященіе и др., то это будетъ сильнымъ орудіемъ въ рукахъ пастыря; пасомые будутъ сохранять единство съ Св. Церковью. Но болѣе всего пастырямъ Православной церкви необходимо учительство своею жизнью. Часто авторитетъ пастыря умаляется его собственной жизнью. Недостатокъ благочестія въ житіи—причина неуваженія пасомыхъ къ пастырю. Имъ дорогъ не тотъ, кто имѣетъ ученый дипломъ, а кто въ своей жизни являетъ подвиги благочестія. Часто мы видимъ, что даже интеллигенція идетъ не къ ученому священнику, а къ простому, необразованному, но благочестивому монаху.—„Тако да просвѣ-

тится свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваши добрыя дѣла и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесѣхъ“. Наряду съ указанными недостатками, больнымъ мѣстомъ является у насъ несогласное житіе членовъ причта между собою. Несогласіе переносится и въ среду пасомыхъ. Псаломщикъ жалуется на священника, священникъ—на псаломщика, а пасомые—одни за псаломщика, другіе за священника. Происходитъ сугубый грѣхъ. Что можетъ быть унизительнѣе, когда пастырь ходитъ по своимъ пасомымъ съ просьбой подписать приговоръ о защитѣ его, засвидѣтельствовать, что онъ хорошъ? Большею частью несогласіе изъ-за раздѣла доходовъ. Здѣсь, въ епархіи поражаетъ вопіющая бѣдность духовенства. Нигдѣ, кажется, нѣтъ столь бѣднѣйшаго положенія саященнослужителей, какъ здѣсь. Я уроженецъ кievской епархіи, служилъ въ рижской епархіи, оренбургской,—нигдѣ подобнаго не встрѣчалъ. Духовенство здѣсь принижено; конечно главная причина этого—матеріальная необеспеченность. Угнетенное и приниженное состояніе духа нерѣдко влечетъ къ пьянству. На этомъ пути часто и хорошія молодая силы губятъ свою жизнь. Наша задача не давить ихъ, а поднять, ободрить и поддержать. Надо и вамъ, отцы и братія, всѣми возможными способами поддерживать другъ друга. Все это прошу васъ передать духовенству епархіи; прошу всѣхъ блюсти миръ между собою, совершать богослуженіе благоговѣйно, учить народъ и словомъ, и жизнью своей, заниматься катихизаціей. (Нижегород. Ц.-Общ. В.).

— *О пастырскомъ корыстолюбіи.* Минскія Епарх. Вѣдомости пишутъ. Подъ вліяніемъ разнаго рода факторовъ въ народномъ сознаніи сложилось и окрѣпло ложное представленіе объ отечественномъ духовенствѣ, какъ о сословіи корыстномъ. Пастырство роковымъ образомъ поставлено въ такія рамки, что пасомые и не могутъ иначе смотрѣть на своихъ о. о. духовныхъ. Въ сознаніи прихода, не только пастырь, но и его дѣло сливались какъ бы въ одно цѣлое. Будучи послѣдовательной, народная мысль могла придти къ одному выводу. Начальство пастырей назначаетъ, слѣдственно оно и обязано заботиться объ ихъ обез-

печеніи. Въ народномъ сознаніи одно только духовенство не подчиняется общему порядку. Оно, естественно, и „мозолить глаза“ народу, продолжая состоять на его иждивеніи. Юридически приходъ былъ свободенъ отъ обязательства содержать своихъ пастырей. Матеріальное положеніе послѣднихъ было предоставлено усмотрѣнію народной совѣсти. Пользуясь правомъ преслѣдованія за вымогательство, тамъ гдѣ опредѣленной таксы не установлено, приходъ, такимъ образомъ, былъ гарантированъ дважды отъ всякихъ хотя бы и нравственныхъ обязательствъ. Въ конечномъ результатѣ пастыри оказались поставленными въ ложное по существу и крайне опасное по послѣдствіямъ положеніе. Свободный юридически приходъ въ настоящее время считаетъ себя свободнымъ и отъ нравственныхъ обязательствъ. „Вѣдь у насъ, батюшка, теперь свобода совѣсти“... И выходитъ, что православные пастыри висятъ на шеѣ народной. Если должностной чинъ (вол. писарь, приставъ, и беретъ взятку, то тайкомъ, что, во 1-хъ, никому въ глаза не бросается, а во 2-хъ, приносить видимую и для cadaго наглядную пользу: прирѣзку земли и пр., а потому даютъ и даютъ именно доброхотно. Иное дѣло—пастырь. Онъ принадлежитъ къ нигдѣ неслыханному классу людей, которымъ за трудъ никто и ни въ чемъ не обязанъ, а потому, если „этотъ“ и беретъ, то всегда даромъ и взять то норовитъ не то, что ему случается, предлагаютъ. Между тѣмъ нѣтъ никакихъ основаній говорить, и при томъ убѣжденно, о какой-то исключительной корыстности, свойственной лишь пастырской натурѣ. Пастыри-люди и въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ семейные. Они, естественно, подвержены общечеловѣческимъ слабостямъ и недостаткамъ. Разумѣется, ихъ угнетаютъ и заботы о матеріальномъ. Быть можетъ, у нѣкоторыхъ корыстныя побужденія и выступаютъ на первый планъ. При сужденіи о духовенствѣ въ его цѣломъ нельзя же ссылаться, какъ то дѣлаютъ, на исключенія. Ни о капиталахъ, скопленныхъ бѣлымъ духовенствомъ, ни о широкой жизни послѣдняго что то не слышно... Отечественное духовенство вообще никогда не отличалось корыстной приверженностью къ

царству „міра сего“. Оно живетъ замкнуто въ своемъ кружкѣ жизнью, далекой отъ мірскихъ похотей и соблазновъ. Его трудовая жизнь во всѣхъ ея мелочахъ полна религіозной настроенности. Какое „мірское“ наслѣдіе получили пастыри отъ отцовъ и дѣдовъ по призванію священства—общеизвѣстно. Носители религіозно-національнаго единства наши отцы и дѣды жили въ „черномъ тѣлѣ“ и были держимы въ ежовыхъ рукавицахъ. Испытывать горькое разочарованіе дѣтямъ въ указанномъ отношеніи, очевидно, не приходится. Что же касается современныхъ располагающихъ условій, то для всякаго, кто ближе знакомъ съ трудовой жизнью деревни и бытомъ пастырства ясно, что ни о корысти, ни о развращающей сытости здѣсь не можетъ быть и рѣчи. Обстановка пастырской жизни такова, что никоимъ образомъ не можетъ располагать къ пробужденію въ духовной средѣ тяготѣнія къ барству. Предоставленное въ матеріальномъ отношеніи на произволъ, обремененное семьями сельское духовенство ведетъ образъ жизни бѣднаго селянина. Въ то время какъ др. сословія приспособляются къ условіямъ жизни, одно „корыстное“ духовенство въ этомъ отношеніи не только не устояло на мѣстѣ, но сдѣлало значительный шагъ назадъ. Служащіе, купцы, промышленники и землевладѣльцы повышаютъ цѣны на свой трудъ и продукты. Подъ вліяніемъ разнаго рода неблагопріятныхъ факторовъ, принятые способы содержанія духовенства — „доброхотныя даянія“ не иудовлетворяютъ больше своему назначенію. Вознагражденія за требы, гдѣ упали до ничтожнаго, а гдѣ прекратились совершенно. Если при указанныхъ условіяхъ духовенство является собирателемъ „снѣди“ по деревнямъ и весямъ, если въ его просьбахъ и прозвучить иногда настойчиво—скорбная нота, то для сословія въ томъ нѣтъ и быть не можетъ ничего зазорнаго или предосудительнаго. Вѣдь хотя и говорятъ, что „съ міру по ниткѣ—голому рубаха“, то и не слѣдуетъ забывать, что рѣчь идетъ именно о „рубахѣ“, т. е. объ удовлетвореніи насущнаго. Очевидно, „пастырская корыстность“, между прочимъ выражающаяся въ томъ, что духовенство не довольствуется де „доброх.

даяніями“, а протягиваетъ руки къ казенному сундуку, какъ реальное явленіе, съ которымъ такъ или иначе приходилось бы считаться, вовсе не существуетъ. Ходячее объ этомъ мнѣніе, подкрѣпляемое печатью, создалось въ воображеніи, а не является плодомъ дѣйствительности. Говоря по существу, „пастырская корыстность“ вовсе не есть органическій сословный порокъ. Дѣло въ явленіи, которое въ условіяхъ пастырскаго быта должно быть признано по стольку нормальнымъ, по скольку оно является неизбѣжнымъ. (Минск Еп. Вѣд.).

— *Обрядовый порядокъ причащенія больныхъ*, по руководствамъ Сальченкова, Нечаева, Парвова и друг. помѣщенъ на страницахъ Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей. Причащеніе больныхъ у насъ бываетъ въ церкви или дома. 1. *Въ церкви оно обыкновенно совершается такъ.* Опасно больного приводятъ въ церковь, гдѣ священникъ предварительно исповѣдуетъ его, а затѣмъ идетъ въ ризницу, моетъ руки и готовитъ все нужное для св. Причастія, т. е. вино, воду и зажженную свѣчу, облачается въ епитрахиль и ризу, подходитъ ко св. престолу и, благоговѣйно поклонившись, цѣлуетъ св. евангеліе, крестъ и престоль. Послѣ сего, евангеліе ставитъ на правую сторону престола, развертываетъ илитонъ и св. Антиминсъ и вынимаетъ изъ Дарохранительницы Гробницу съ запасными св. Дарами, которую ставитъ на св. Антиминсъ. Далѣе идетъ къ жертвеннику, беретъ св. Чашу съ воздушкомъ и лжицей и ставитъ ее также на Антиминсъ, опять земно кланяется и со словами: „*Се прихожду къ Царю и Богу*“ вынимаетъ лжицей изъ Гробницы частицу запасныхъ св. Даровъ, полагаетъ ее во св. Чашу и вливаетъ въ нее немного вина съ водой. Потомъ открываетъ завѣсу церскихъ вратъ и возгласомъ „*Благословенъ Богъ нашъ*“... начинаетъ по требнику „*Чинъ егда случится вскорѣ вельми больному дати причастіе*... По прочтеніи положенныхъ въ „Чинѣ“ молитвъ, священникъ отверзаетъ царскія двери, беретъ св. Чашу съ лжицей и покровцемъ и возглашаетъ: *Со страхомъ Божіимъ и вѣрою приступите* и читаетъ вслухъ молитвы: *Вѣрую, Господи, и исповѣдую...*

Вечери Твоея тайныя... и Да не въ судъ и не во осужденіе..., которая больной повторяетъ за священникомъ, а за симъ причащаетъ больного св. Тайнъ. Потомъ читается: *Нынѣ отпускаеши...* *Трисвятое* и прочее въ концѣ „*Чина*“ и малый отпустъ. Послѣ отпуста цар. врата затворяются, потиръ съ лжицей относятся на жертвенникъ, Гробница опять вкладывается во св. Дарохранильницу, Антиминсъ закрывается и Евангеліе снова полагается на свое мѣсто на престолѣ. 2. *Дома напутствованіе больныхъ совершается такимъ обрядовымъ порядкомъ.* Священникъ, придя въ церковь, надѣваетъ на себя епитрахиль и, благоговѣнно поклонившись предъ св. Престоломъ, развертываетъ св. Антиминсъ, вынимаетъ изъ Дарохранильницы частицу запасныхъ св. Даровъ, полагаетъ ее въ Дароносицу и несетъ ее съ покровцемъ на своей груди въ домъ больного. Приѣхавъ, или пѣшкомъ придя, къ больному въ домъ, священникъ разстилаетъ подушекъ на столѣ, покрытомъ скатертью и здѣсь же ставится возженная на подсвѣчникъ церк. свѣча; на подушкѣ кладетъ св. Крестъ и Дароносицу и покланяется предъ ней низко. (Требн. П. Могилы). Затѣмъ, исповѣдуетъ больного и, облачившись въ фелонь, начинаетъ по требнику „*Чинъ, егда вскорѣ вельми больному дати причастіе*“. По прочтеніи положенныхъ въ чинѣ молитвъ, іерей вливаетъ въ Чашечку вина и воды, опускаетъ въ нее частицу св. Даровъ и, послѣ прочтенія молитвъ: *Вѣрую, Господи, и исповѣдую...* *Вечери Твоея Тайныя... и Да не въ судъ и не во осужденіе...*, причащаетъ больного. Послѣ сего, читаются остальные молитвы „*Чина*“ и бываетъ отпустъ малый (Оренб. Еп. В.).

— *Кооперативныя учрежденія и папа римскій.* Декретомъ отъ 18 ноября (н. с.) 1910 года римскій папа Пій Х запретилъ какъ монашествующему, такъ и бѣлому католическому духовенству участвовать въ кооперативныхъ учрежденіяхъ въ качествѣ предсѣдателей правленій, дѣлопроизводителей, счетоводовъ, кассировъ и т. п. Активное участіе въ кооперативныхъ учрежденіяхъ духовенства, по словамъ декрета, противорѣчитъ призванію отцовъ церкви, кои должны стоять выше всякой земной суеты; противо-

рѣчитъ также и ученію католической церкви, выраженному въ словахъ ап. Павла о томъ, что никто, посвятившій себя служенію церкви, не долженъ заниматься коммерческими дѣлами. Декретъ изданъ папой по слѣдующему случаю. Въ Киринтіи два католическихъ священника, бывшіе во главѣ ссудосберегательнаго товарищества, произвели огромную растрату въ нѣсколько милліоновъ марокъ. Уплата этой суммы была возложена на мѣстныхъ крестьянъ, весьма бѣдныхъ, что весьма вооружило здѣшнее населеніе противъ католической партіи. Плоды изданнаго папой декрета уже сказались и у насъ, въ Россіи. Кѣлецкій римско-католическій епископъ письмомъ отъ 1 января текущаго года, ссылаясь на указанный папскій декретъ, разрѣшилъ подвѣдомственному духовенству располагать населеніе къ открытію ссудо-сберегательныхъ товариществъ и другихъ кооперативныхъ учрежденій, но строго запретилъ принимать должности членовъ правленій, дѣлопроизводителей и счетоводовъ. (Полоцк. Еп. Вѣд.).

— Нижегородская дух. Консисторія преподала священникамъ епархіи *указанія о порядкѣ празднованія воскреснаго дня*, коими предписано пастырямъ церкви, вмѣстѣ съ настойчивымъ осужденіемъ праздничнаго разгула, учить народъ истинному, благочестному, Богу угодному провозженію установленныхъ святою Церковью праздниковъ. Истинный христіанинъ, помня заповѣдь Божію о субботнемъ покоѣ, одинъ день въ недѣлю—день воскресный, оставляя всedневную работу, долженъ посвятить Богу, проводя этотъ день, какъ то требуетъ долгъ христіанина, въ молитвѣ церковной и домашней, въ чтеніи и слушаніи духовно-назидательныхъ и другихъ полезныхъ книгъ и бесѣдъ, вообще въ тѣлесномъ и душевномъ покоѣ, а кому есть случай и кто въ состояніи—въ усиленіи въ этотъ день своей благотворительной дѣятельности на пользу ближнихъ и во имя Божіе. Пастыри церкви должны разъяснять, что суббота, праздникъ, угоденъ Богу только какъ жертва, какъ посвященіе своихъ силъ на это время на служеніе Богу. Но Богъ „любитъ только доброхотнаго дателя“ (2 Кор. IX, 7), принужденіе, не есть жертва и не можетъ быть угодно

Богу и полезно для души. Не будетъ полезнымъ для души и угоднымъ Богу и принудительное празднованіе дней праздничныхъ, тѣмъ болѣе, что оно, какъ не коренящееся въ внутреннемъ рѣшеніи послужить Богу, всего скорѣе можетъ располагать человека къ непозволительному для христіанина провозженію этихъ дней. Независимо отъ сего, во всѣхъ тѣхъ селахъ и приходахъ, гдѣ существуетъ по воскреснымъ днямъ базарный торгъ, предписывается причтамъ организовать общества трезвости, дабы члены оныхъ проявляли особую ревность въ дни торга и устройствомъ въ таковыя дни собраній и чтеній, а равно путемъ продажи и бесплатной раздачи соотвѣтствующаго содержанія брошюръ и листовъ, оказывали содѣйствіе приходскому духовенству въ дѣлѣ распространенія среди населенія убѣжденія о необходимости достойнаго христіанина празднованія воскреснаго дня.

(Нижегор. Ц.-Общ. В.).

— *Іерусалимскіе нищіе*. Московскія Церк. Вѣдомости сообщаютъ заимствованныя изъ газетъ свѣдѣнія о „синдикатѣ“ 15000 іерусалимскихъ нищихъ. Нищіе въ Іерусалимѣ организованы въ общество, живущее довѣрчивостью набожныхъ людей всѣхъ странъ міра. Они превратили нищенство въ тонкое искусство, въ особую науку и постоянно изобрѣтаютъ новыя приемы, новыя хитрыя продѣлки для завлеченія довѣрчивыхъ въ свои сѣти. Общество работаетъ на строго дѣловыхъ началахъ, съ хорошо распредѣленными должностями, двойной бухгалтеріей, копировальными прессами и пишущими машинами. У него на службѣ состоятъ хорошо оплачиваемые агенты, разъѣзжающіе по всему міру и разыскивающіе лицъ, готовыхъ посодѣйствовать бѣднымъ святого города. Такимъ образомъ получаютъ миллионы адресовъ, препровождаемыхъ въ Іерусалимъ съ подробной характеристикой каждаго отдѣльнаго лица, такъ, чтобы прошенія могли быть составлены въ соотвѣтствующемъ духѣ и затронули бы получателя; прошенія обыкновенно сопровождаются какимъ нибудь воспоминаніемъ о святой землѣ: высушеннымъ цвѣткомъ, собраннымъ на Масличной горѣ, около Виѣлеема или Геѣсиманіи, или дешевымъ деревяннымъ

крестикомъ, якобы сдѣланнымъ въ Іерусалимѣ изъ вѣтвей деревьевъ, растущихъ въ историческихъ мѣстахъ. На самомъ дѣлѣ эти крестики вывозятся изъ Марсея. Мошенническая организація процвѣтаетъ, какъ нельзя лучше и, несмотря на всѣ разоблаченія и предостереженія, на огромное большинство писемъ получаютъ отвѣты съ пожертвованіемъ и съ просьбой помянуть жервователя на какомъ-либо мѣстѣ, почитаемомъ священнымъ. Организація разсылаетъ ежегодно до 50 милліоновъ писемъ.

(Моск. Церк. Вѣд.).

Редакторъ *Н. Виноградскій.*

Печатать разр. Цензоръ, ректоръ семинаріи архим. *Елевѣрій.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

Стран.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія	379
Отъ Смоленской Духовной Консисторіи ..	384
Отъ Правленія Рославльскаго духовнаго училища	393
Вѣдомость Смол. Епарх. Учил. Совѣта о церковн. школ....	395
Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ за 1909—10-й уч. годъ.	408

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

Православное духовенство среди интеллигенціи и простого народа. Свящ. <i>В. К.</i>	489
Данныя миссіонерскихъ отчетовъ о состояніи старообрядчества и сектантства въ Смоленской епархіи къ 1911 г.	495
Александръ Михайловичъ Соколовъ (Некрологъ).....	507
Изъ мѣстной жизни	517
Иноепархіальныя извѣстія	521

