

111 $\frac{42}{2}$

Б.



КУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

23 ФЕВР.—2 МАРТА. № 9. 1891 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.	Цена годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.
---	---

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Утвержденія въ чинахъ.

По указу Правительствующаго Сената отъ 15 февраля за № 28, согласно представленію Его Преосвященства, утверждены въ чинъ Коллежскаго Секретаря, учителя Курскаго духовнаго училища: *Иванъ Ключаревъ* и *Феодоръ Рождественскій*, со старшинствомъ—первый съ 31 октября, а второй съ 16 августа 1885 года, по занимаемымъ должностямъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей 23 февраля, назначены въ чинъ Коллежскаго Секретаря, учителя Курскаго духовнаго училища: *Иванъ Ключаревъ* и *Феодоръ Рождественскій*, со старшинствомъ—первый съ 31 октября, а второй съ 16 августа 1885 года, по занимаемымъ должностямъ.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. Награжденія набедренникомъ.

По резолюціи Его Прѣосвященства, 22 февраля послѣдовавшей, награждены набедренникомъ за усердную службу священники—села *Добраго Колодезя* Тимскаго уѣзда *Владиміръ Введенскій* и села *Нижней Ольшанки* Обоянскаго уѣзда *Григорій Поповъ*.

ІІ. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Прѣосвященства, послѣдовавшей, 22 февраля, *діаконъ* села *Никольскаго* Старооскольскаго уѣзда, окончившій курсъ дух. семинаріи *Іоаннъ Тверской* опредѣлень, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Пузачи* Тимскаго уѣзда;

— бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Аванасій Золотаревъ* опредѣлень, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село *Гочево* Обоянскаго уѣзда;

23 февраля, бывшій ученикъ дух. Семинаріи *Венедикъ Николаевскій* опредѣлень, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ село *Березовецъ* Фатежскаго уѣзда;

бывшій воспитанникъ дух. Семинаріи *Димитрій Курдюмовъ* опредѣлень, согласно прошенію, въ село *Бздохное* Новооскольскаго уѣзда исправляющимъ должность псаломщика до усмотрѣнія.

ІІІ. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Прѣосвященства, послѣдовавшей 25 февраля, священникъ села *Рыжевки* Путивльскаго уѣзда *Іаковъ Смирновъ* перемѣщень, согласно прошенію, въ село *Винниково* Курскаго уѣзда.

IV. В а к а н с і и. *)

а) священническія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Избицкомъ*,

Дмитріев-скаго у. въ селѣ *Кубани*,

въ селѣ *Киликинѣ*,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Грязномъ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Рыжевкѣ*,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Разребляхъ*,

Въ городѣ *Тимъ*, при Владбищенской церкви,

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Мужлановъ*.

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Костинѣ*,

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Крутомъ Логу*,

Дмитріевскаго уѣзда въ с. *Петровскомъ*, Макарово тожъ,

Корочанскаго уѣзда

{	въ слоб. <i>Терезовкѣ</i> , — для окончившихъ курсъ дух. семинаріи, съ тѣмъ, чтобы занять и должность законоучителя въ принадлежащемъ къ сему приходу Деятярскомъ народномъ училищѣ,
---	--

въ слоб. *Космодемьянской*,

уѣзда

{	въ с. <i>Проходномъ</i> ,
---	---------------------------

въ слоб. *Кащеевой*,

въ с. *Никольскомъ*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Черемошкахъ*,

Обоянскаго уѣзда

{	въ слободѣ <i>Пушкарной</i> ,
---	-------------------------------

въ селѣ *Мъловомъ*,

въ селѣ *Верхъ Мъловаго Колодезя*,

въ слоб. *Венгеровкѣ*,

въ селѣ *Мамыхъ Крюкахъ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Булановкѣ*,

Путивльскаго у. въ селѣ *Линевѣ*,

Рыльскаго у. въ селѣ *Туранскомъ*,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Никольскомъ*,

Суджанскаго у. { въ селѣ *Растворовъ*,
 { въ селѣ *Тарасовъ*,

Гимскаго уѣзда { въ селѣ *Мяснянскомъ*,
 { въ селѣ *Подгородницъ*,
 { въ селѣ *Останинъ*,
 { въ селѣ *Лецинской Платъ*,

в) псаломщицкія:

Бурекаго уѣзда { въ селѣ *Тазовъ*,
 { въ селѣ *Богоявленскомъ*,

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Проходномъ*.

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Глуширъ*.

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Новиковъ*,

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Кондратовъ*,

Въ г *Тимъ*, при Кладбищенской церкви,

О Т Ч Е Т Ъ

Курскаго Епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о суммѣ на воспособленіе потерпѣвшимъ отъ пожара бѣднымъ лиц. дух. зв. за 1889 г.

№ по пор.	П Р И Х О Д Ъ	Наличн.		Билетамъ		Въ долгу	
		РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.	РУБЛИ	К.
	Отъ 1888 года къ 1-му января 1889 года оставалось:						
	наличными - - - - -	67	25				
	билетами - - - - -	—	—	1700	—	—	—
	и въ долгу за Курскимъ епарх. свѣчн. завод.	—	—	—	—	2000	—
	Къ тому въ 1889 году на приходъ поступило:						
1	Получено отъ Комитета Курскаго епархіального свѣчнаго завода при отношеніяхъ онаго на взятый онымъ Комитетомъ капиталъ взаимобразно (2000 р.) процентовъ съ 1 іюня 1888 г. по 1 іюня 1889 г.	120	—	—	—	—	—
2	Получено изъ Курскаго Отдѣленія государственнаго банка по государственному 5% банковому билету на капиталъ тысячу руб. (1000) процентовъ съ 1 ноября 1888 г. по 1 ноября 1889 года - - - - -	47	50	—	—	—	—
	<i>Оборотныхъ:</i>						
3	Поступило на приходъ по расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія государственнаго банка за № 6500 взаменъ внесенныхъ въ оное Отдѣленіе наличными для приращенія процентами до востребованія - - - - -				100		
	Итого въ 1889 году въ приходѣ - - - - -	167	50	100	—	—	—
	Всего съ остаточными - - - - -	234	75	1800	—	—	—

Протоіерей Іоаннъ Лашенковъ, Протоіерей Ілія Зеленинъ, священникъ Николай Пономаревъ, священникъ Іоаннъ Чистяковъ, Казначей священникъ Константинъ Романовъ, секретарь священникъ Ілія Пузановъ.

№ по пор.	РАСХОДЪ.	Наличн.	Билетам	Въдолгу
		РУБЛИ К.	РУБЛИ К.	РУБЛИ К.
1	Согласно резолюции Его Преосвященства и опредѣленія Попечительства отъ 15 сентября с. г. за № 2523, препровождено Обо- янскому уѣздному сотруднику Теодору Кось- минскому для передачи въ пособіе псалом- щику села Филатова, Іоанну Ершову 25 рублей и за пересылку сей суммы 20 к. всего	25 20	—	—
2	Уплочено установленнаго гербового сбора при внесении суммы для приращенія про- центами до востребованія	—	15	—
<i>Оборотныхъ:</i>				
3	Внесено въ Курское Отдѣленіе государ- ственного банка для приращенія процен- тами до востребованія	100	—	—
Итого въ 1889 г. въ расходъ		125 35	—	—
А за исключеніемъ сего расхода изъ сум- мы, показанной въ приходѣ, въ остаткѣ къ 1-му января 1890 года состоитъ:				
	наличными	109 40	—	—
	билетами	—	1800	—
	Въ долгу за Курскимъ епарх. свѣчнымъ заводомъ	—	—	2000
Отчетъ сей Временнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, согласно правилъ, проверенъ съ книгами и подлежащими документами денежными и найденъ во всемъ вѣрнымъ и правиль- нымъ. 26 октября 1890 года.				
Члены Комитета		Священникъ Александръ Моисеевъ. Священникъ Николай Праведниковъ. Священникъ Алексій Воловцевъ.		

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Курской епархіи за 1889—90 учебный годъ.

(Продолженіе).

15. *Щигровскаго*: Предсѣдатель—Протоіерей Троицкаго г. Щигровъ, Собора Александръ Орловъ; члены: уѣздный предводитель дворянства Владиміръ Денисьевъ; уѣздный исправникъ С. Гангеловъ; непремѣнный членъ уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Сергій Бородаевскій; штатный смотритель уѣзднаго училища Василій Семеновъ (онъ же и секретарь); законоучитель онаго училища священникъ Владиміръ Ильинскій; городской голова купецъ Н. Куколевъ; священникъ градскаго Собора Александръ Рождественскій; священникъ градской Вознесенской церкви Михаилъ Поддубный; и священники наблюдатели: Алексѣй Туранскій, Александръ Воиновъ и Дмитрій Александровъ.

Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій онаго.

Дѣятельность Еп. Уч. Совѣта, направляемая руководственными указаціями и распоряженіями Его Преосвященства, выражалась въ отчетномъ году въ нижеслѣдующемъ.

На очередныхъ засѣданіяхъ разсмотрѣнію Еп. Уч. Совѣта подлежали журналы уѣздныхъ Отдѣленій его, дѣла по открытію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности, ходатайства о назначеніи въ школы преподавателей, просьбы о пособіи школамъ деньгами и книгами, списки комиссій для производства испытаній ученикамъ, желающимъ подвергнуться испытанію для полученія свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности, документы экзаменац. комиссій, журналы этихъ комиссій и, наконецъ, годовые отчеты наблюдателей и Отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ. Всѣмъ докладамъ и рѣшеніямъ Совѣта велось

журналы, которые представлялись на благоусмотрѣніе и утверждение Его Преосвященства и послѣ такового утверждения были приводимы въ исполненіе.

Затѣмъ Епѣ Уч. Совѣтъ и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущемъ, принималъ съ своей стороны всѣ возможныя мѣры къ упроченію и благоустройству существующихъ въ Епархіи церковныхъ школъ. Къ такимъ мѣрамъ относились: 1) снабженіе школъ бесплатно книгами и учебными пособиями, приобрѣтавшими на средства Совѣта. Таковыхъ книгъ и пособій въ отчетномъ году приобрѣтено Совѣтомъ на сумму 802 р. 42 коп. Кроме того, Совѣтомъ разсланы по школамъ книги, безмездно отгнущенныя изъ книжнаго запаса при Св. Синодѣ. 2) Выдача единовременныхъ денежныхъ пособій на постройку и ремонтъ школьныхъ помѣщеній, на устройство школьной мебели и на вознагражденіе учителямъ; всего на эти предметы выдано было Совѣтомъ до 3395 руб. и 32 коп. 3) Пріисканіе для школъ преподавателей, знакомыхъ съ школьнымъ дѣломъ, поощреніе способныхъ и усердныхъ изъ нихъ соответствующими наградами и выборъ почетныхъ попечителей для школъ изъ лицъ, извѣстныхъ Совѣту своимъ сочувствіемъ дѣлу народнаго образованія въ духѣ православной церкви. 4) Упорядоченіе отчетности по школамъ какъ относительно хода учебно-воспитательнаго дѣла, такъ и относительно школьнаго имущества. Сюда относятся распоряженія Совѣта о томъ, чтобы а) каждая школа имѣла классный журналъ для записи преподавателями уроковъ, отсутствующихъ учениковъ, времени посѣщенія школы завѣдующимъ и Наблюдателемъ; б) чтобы каждая школа имѣла приходо-расходную книгу, надлежаще скрѣпленную, для записи всѣхъ суммъ, поступающихъ на содержаніе школы и для записи расходовъ сихъ суммъ, а также и для собственно-ручныхъ росписокъ получателей денегъ; в) чтобы заведенъ былъ при каждой школѣ инвентарь всего вообще школьнаго имущества. 5) Установленіе определенныхъ сроковъ для употребленія въ школахъ безмездно-приобрѣтенныхъ

учебниковъ — *четырёхгодичнаго* для учебниковъ по Закону Божию, славянскому и русскому языкамъ и ариметикѣ, *трехгодичнаго* для букварей и *двухгодичнаго* для прописей, съ распоряженіемъ завести каталоги для записи книгъ и времени поступленія оныхъ. 6) Изданіе составленнаго Членомъ Совѣта, преподавателемъ дидактики Д. Семинаріи, Михаиломъ Четвериковымъ Сборника правилъ и распоряженій относительно ц.-приходскихъ школъ. 7) Наконецъ, Совѣтомъ принимались нѣкоторыя мѣры къ открытію въ уѣздахъ складовъ книгъ и учебныхъ принадлежностей, частію для безмездной раздачи оныхъ бѣднѣйшимъ школамъ, главнымъ же образомъ для продажи школамъ по возможно-удешевленной цѣнѣ и въ кредитъ на опредѣленные сроки. Въ сожалѣнію, по недостатку средствъ, Совѣту удалось въ отчетномъ году открыть только одинъ складъ — при Обоянскомъ Отдѣленіи Совѣта. Означенный складъ открытъ при денежной субсидіи со стороны Совѣта (въ 500 р.) Обоянскимъ купцомъ Михаиломъ Разинькинымъ, затратившимъ значительныя собственныя средства (а именно 1350 рублей) на приспособленіе помѣщенія для книжнаго склада и на приобрѣтеніе книгъ и учебныхъ пособій (приобрѣтено на 624 р.), и принявшимъ на себя трудъ завѣдыванія симъ складомъ безъ всякаго вознагражденія, исключительно по глубокой преданности дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

Дѣятельность Отдѣленій Епархіальнаго Училишнаго Совѣта, какъ, прежде существовавшихъ, такъ и вновь открытыхъ, выразилась въ отчетномъ году главнымъ образомъ въ ближайшемъ завѣдываніи существующими церковно-приходскими школами и въ заботахъ объ открытіи новыхъ школъ.

Въ томъ и другомъ отношеніи большинствомъ Отдѣленій Еп. Уч. Совѣта сдѣлано въ теченіе года не мало полезнаго для упроченія и благоустройства школъ. Имѣя въ своемъ составѣ Наблюдателей за ц.-приходскими школами, Уѣздныя Отдѣленія Совѣта своевременно получали отъ нихъ болѣе или менѣе точ-

ныя и обстоятельныя свѣдѣнія о состояніи церковныхъ школъ, о нуждахъ ихъ, а также о различныхъ обстоятельствахъ и условіяхъ, благоприятствующихъ или препятствующихъ успѣшному развитію церковныхъ школъ, и соответственно съ этимъ своевременно принимали мѣры къ поддержанію и развитію школьнаго дѣла.

Что касается частныхъ обязанностей, входящихъ въ кругъ дѣятельности Отдѣленій по § 16-му Высочайше утвержденныхъ Правилъ, то въ этомъ отношеніи успѣли заявить себя только немногія Отдѣленія, именно: Рыльское, Старо-Оскольское, Обоинское, Путивльское и Бѣлгородское. Особенно полезной и плодотворной въ отчетномъ году была дѣятельность Рыльского и Старо-Оскольского Отдѣленій. Благодаря ревности, энергіи и распорядительности Предсѣдателей поименованныхъ Отдѣленій, положеніе церковныхъ школъ въ Рыльскомъ и Старо-Оскольскомъ уѣздахъ въ теченіи отчетнаго года значительно улучшилось во всѣхъ отношеніяхъ.

Законоучители церковно-приходскихъ школъ и ихъ дѣятельность. Въ должности законоучителей церковно-приходскихъ школъ въ отчетномъ году состояли 172 приходскихъ священника, 8 диаконовъ, 12 псаломщика, окончившіе курсъ Д. Семинаріи, и 50 лицъ, не имѣвшихъ духовнаго сана изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи.

Большинство законоучителей съ усердіемъ исполняло свои обязанности по преподаванію Закона Божія и по завѣдыванію школами. Преподавая Законъ Божій по указаннымъ руководствамъ и программѣ, законоучители старались сообщить этому предмету нравственно-воспитательное значеніе. Въ этихъ видахъ законоучители болѣе всего старались развить въ дѣтяхъ религиозно-нравственное чувство, благоговѣйное отношеніе къ истинамъ православной вѣры и правиламъ христіанскаго благочестія, напечатлѣть въ сердцахъ дѣтей духъ церковности настолько, чтобы они чувствовали потребность въ частомъ посѣщеніи храма Божія и

приобрѣтали навѣкъ жить подъ постояннымъ вліяніемъ св. церкви. Въ тѣхъ же видахъ законоучители, и всѣ вообще завѣдующіе школами священники, заботились о пріученіи дѣтей къ церковному чтенію и пѣнію и о развитіи въ нихъ любви къ дѣятельному участию въ церковныхъ службахъ. И дѣятельность законоучителей въ указанныхъ отношеніяхъ принесла добрые плоды: 1) отвѣты учениковъ по Закону Божію на бывшихъ годичныхъ испытаніяхъ оказывались въ большинствѣ школъ лучше отвѣтовъ ихъ по другимъ предметамъ, и, во 2-хъ, во всѣхъ почти приходахъ, гдѣ существуютъ церковно-приходскія школы, уже имѣются хорошіе чтецы и пѣвцы при Богослуженіи изъ школьниковъ.— По обязанности завѣдующихъ школами, законоучители священники внимательно слѣдили за правильнымъ веденіемъ школьныхъ занятій, старались всѣми доступными имъ способами поддерживать школы, изыскивали средства на содержаніе школъ и на жалованье учителямъ и т. п.

Особенное усердіе въ исполненіи обязанностей своихъ по законоучительству и завѣдванію школами обнаружили законоучители нижеслѣдующихъ ц.-пр. школъ:

I. — *Бѣлгородскаго уѣзда*: — Болховецкой Покровской — священникъ Александръ Антоновъ (состоящій на должности съ 1887 г.); Висловской — свящ. Андрей Яхонтовъ (съ 1887 г.); онъ же и учитель школы; Мазикинской — свящ. Владиміръ Дукинъ (съ 1886 г.); Петропавловской — свящ. Николай Хлѣбниковъ (съ 1885 г.); онъ же и учитель школы; Таволжанской — св. Михаилъ Симоновъ (съ 1885 г.) и Яковлевской — свящ. Василій Булгаковъ (съ 1885 г.) — II. *Грайворонскаго у.*: Лисичанской — свящ. Стефанъ Спасскій (съ 1886 г.) и Никитской — свящ. Дмитрій Романовъ (съ 1884 г.). III. — *Дмитріевскаго уѣзда*: Кармановской — свящ. Іоаннъ Ломакинъ (съ 1885 г.), Клиновской — свящ. Анастасій Ефремовъ (съ 1884 г.), онъ же и учитель школы; Погорѣльцевской — свящ. Тимоеѣй Карпинскій (съ 1885 г.) и Романовской — свящ. Василій Воиновъ (съ 1885 г.). IV.

Корожанскаго уѣзда: Бекарюковской—свящ. Василій Брагинъ (съ 1885 г.), онъ же и учитель школы; Коломыцевской—свящ. Николай Протопоповъ (съ 1885 г.), онъ же и учитель школы; Косминской—свящ. Дмитрій Ковалевскій (съ 1882 г.); Лозновской—свящ. Михаилъ Чефрановъ (съ 1885 г.), онъ же и учитель школы; Лихо-Полянкой—свящ. Пантелеймонъ Поповъ (съ 1885 г.); Пенцовской—свящ. Иоаннъ Апошанскій (съ 1885 г.) и Стрѣлицкой—свящ. Дмитрій Огневъ (съ 1885 г.). V.—*Курскаго уѣзда:* Лубянской—свящ. Иоаннъ Ивановъ (съ 1885 г.), онъ же и учитель; Рышковской на Клоквѣ—свящ. Николай Праведниковъ (съ 1887 г.); Ямской-женской, что при Введенской церкви, свящ. Григорій Поповъ (съ 1888 г.); VI.—*Львовскаго уѣзда:* Ваблинской—свящ. Иоаннъ Булгаковъ (съ 1887 г.); Глинницкой—свящ. Василій Софроньевъ (съ 1886 г.); Малѣевской—св. Илія Сергѣевъ (съ 1886 г.) и Шерекинской—свящ. Феодоръ Курдюмовъ (съ 1885 г.). VII.—*Новооскольскаго уѣзда:* Гниловской—свящ. Матей Лисицынъ (съ 1886 г.); Кавылинской—свящ. Венедиктъ Постниковъ (съ 1887 г.), онъ же и учитель, и Куськинской—свящ. Феодоръ Лофицкій (съ 1885 г.). VIII.—*Обоянскаго уѣзда:* Двухъ Ивенскихъ—мужской Александровской и женской Маринской—свящ. Иоаннъ Руденковъ (съ 1884 г.); Наголенской—свящ. Павелъ Солодовниковъ (съ 1886 г.); Прохоровской—свящ. Михаилъ Томарскій (съ 1887 г.); Нижне-Пѣнской—свящ. Михаилъ Букасовъ (съ 1888 г.); Нижне-Реутской—свящ. Николай Соловьевъ (съ 1886 г.); Самаринской—свящ. Григорій Смирновъ (съ 1884 г.); Смоленской въ г. Обояни—протоіерей Гавріиль Танковъ (съ 1889 г.) и Троицкой—свящ. Феодоръ Филипповскій (съ 1886 г.). IX.—*Путивльскаго уѣзда:* Вошининской—свящ. Иоаннъ Аонасьевскій (съ 1883 г.), онъ же и учитель; Землянской—діаконъ села Грузскаго Александръ Виноградскій (съ 1886 г.); Мало-Неплюевской—діаконъ Стефанъ Діаконовъ (съ 1886 г.); Шульгинской—свящ. Иоаннъ Іосифовъ (съ 1885 г.). X.—*Рыльскаго*

уѣзда: Кобыльской—свящ. Петръ Недригайловъ (съ 1885 г.); Коренской—свящ. Іоакимъ Калистратовъ (съ 1886 г.); законоучитель и учитель (съ 1889 г.) въ деревнѣ Поповкѣ—псаломщикъ села Теткина Александръ Архангельскій. XI.—*Старо-Оскольскаго уѣзда*: Дубянской—свящ. Леонидъ Зиборовскій (съ 1884 г.), онъ же и учитель; Геросимской—свящ. Іаковъ Лимаровъ (съ 1886 г.), онъ же и учитель; Жуковской—свящ. Владиміръ Высотскій (съ 1888 г.); Николаевской-градской—свящ. Іоаннъ Калистратовъ (съ 1886 г.); Ново-Кладовской—свящ. Іоаннъ Вишневскій (съ 1885 г.); Скороднянской-женской—дьяконъ Симеонъ Дегтяревъ (съ 1885), онъ же и учитель; Тепло-Колодезенской—свящ. Александръ Кореневъ (съ 1886 г.) и Черниковской—свящ. Леонидъ Халанскій (съ 1887 г.). XII.—*Суджанскаго уѣзда*: Воробжанской—свящ. Ілія Плетеневъ (съ 1888 г.), онъ же и учитель; ц.-пр. школы въ селѣ Введенской Вѣлицѣ—свящ. Николай Гевличъ (съ 1886 г.); Махновской—свящ. Іаковъ Вѣлозерскій (съ 1884 г.); Мирнопольской—свящ. Сергій Никитинъ (съ 1887 г.); Нѣмчанской—свящ. Димитрій Лавровъ (съ 1885 г.) и Скородненской—свящ. Константинъ Вишневскій (съ 1887 г.). XIII.—*Тимскаго уѣзда*: Зуевской—свящ. Евгеній Псаревъ (съ 1881 г.); Орлянской—свящ. Сергій Праведниковъ (съ 1884 г.); Погоженской—свящ. Василій Шрамковъ (съ 1885 г.); Рѣпецкой—свящ. Николай Тимоеевъ (съ 1887 г.) и Шумаковской—свящ. Арфакадъ Зеленинъ (съ 1885 г.). XIV.—*Фатежскаго уѣзда*: Горковской—свящ. Іоаннъ Курдюмовъ (съ 1885 г.). XV.—*Щировскаго уѣзда*: Титовской—свящ. Іаковъ Лукьяновскій (съ 1888 г.).

Изъ священниковъ, не занимающихся преподаваніемъ Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, но завѣдующихъ оными школами, заслуживаетъ похвальнаго отзыва завѣдующій Разуменской ц.-пр. школой Бѣлгородскаго уѣзда свящ. Димитрій Спѣснцевъ за его заботливость о матеріальномъ обезпеченіи школы.

Деятельность некоторых из вышепоименованных лиц заслуживает особеннаго вниманія, а именно: 1) Завѣдующій Висловской п.-пр. школой свящ. Андрей Яхонтовъ въ теченіи 3-хъ лѣтъ преподаетъ всѣ предметы въ своей школѣ и своими усиліями достигъ того, что его школа считается одной изъ лучшихъ п.-пр. школъ въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ. Въ теченіи трехъ лѣтъ школа его дала три значительные выпуска учениковъ съ правомъ на льготу по воинской повинности; его же стараніями въ матеріальномъ отношеніи школа достаточно обезпечена. Особной похвалы заслуживаетъ стараніе священника приучить дѣтей къ участию въ Богослуженіи. Имъ образованы два хора пѣвцовъ: на правомъ клиросѣ поютъ мальчики вполне способные и хорошо подготовленные къ пѣнію, а на лѣвомъ еще малоопытные въ церковномъ пѣніи. Ученики отправляютъ всѣ праздничные службы за мѣстнаго псаломщика. Кромѣ сего, какъ учившіеся въ школѣ, такъ и учащіеся тщательно подготавливаются по очереди къ исполненію всѣхъ воскресныхъ и праздничныхъ чтеній въ церкви на вечернѣ, всенощномъ бдѣніи и литургіи. Чтеніе бываетъ громкое, толковое и внятное для всѣхъ молящихся. Пѣніе—стройное и благоговѣйное.

Содержаніе.—А) Утвержденія въ чинахъ.—Б) Епархіальная распоряженія и извѣстія. I. Награжденія набедренникомъ. II. Опредѣленія на мѣста. III. Перемѣщенія IV. Вакансіи.—В) Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности Курской Епархіи за 1889—90 учебный годъ.—Г) Отчетъ Курскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія о суммѣ на восполненіе потерпѣвшихъ отъ пожара бѣднымъ лицамъ духовнаго званія за 1889 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е

ВЪ ПЕРВЫЯ СПРАВИТЕЛЬНЫЯ ПРАВОСЛАВІЯ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

2 Марта. № 9. 1891 года.

С Л О В О

въ высокоторжественный день роженія Благо-
честивѣйшаго Государя Императора АЛЕК-
САНДРА III-го.

Блаженъ мужъ, боится Господа...

Сильно на земли будетъ стѣмя его.

(Псаломъ 111-й, 1—2).

Отъ законопреступнаго же ложа

стѣмя исчезнетъ. (Премудр.

Сол. III, 16.)

Въ тѣ знаменательные дни, которымъ св. церковь и просвѣщенное ею сознаніе православнаго народа русскаго усвоили наименованіе дней высокоторжественныхъ, вниманіе наше часто невольно обращается къ вопросамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе важное, нравственно-общественное значеніе.

Слѣдуя этому естественному направленію мыслей и желая почтить посильнымъ размышленіемъ настоящій свѣтлый праздникъ въ Богохранимой и всемъ намъ оди-

наково дорогой Семь Царской, остановимъ и мы благонастроенное вниманіе ваше на одномъ изъ вопросовъ, волнующихъ нынѣ наше общественное сознаніе: на вопросъ о высокомъ, нравственно-общественномъ и государственномъ значеніи благоустроенной семьи.

И по неизмѣннымъ законамъ природы, установленнымъ Премудрымъ и Всеблагимъ Творцемъ и по непреложному слову Его (Бытія 1, 28) семья должна служить родникомъ, расадникомъ и питомникомъ юныхъ поколѣній, долженствующихъ смѣнить насъ, — современныхъ работниковъ на обширномъ полѣ частной, общественной и государственной дѣятельности, — принять на себя наши заботы и труды, понести ихъ, и, въ свою очередь, подготовить почву для работъ и трудовъ дальнѣйшихъ поколѣній. На этомъ преемствѣ поколѣній основанъ законъ историческаго развитія человѣчества, — постепенное приближеніе его къ предназначенной ему Провидѣніемъ цѣли.

Само собою понятно, поэтому, что общество и государство въ такой же мѣрѣ заинтересованы благоустройствомъ семьи, въ какой онѣ заинтересованы судьбой молодыхъ поколѣній, отъ которыхъ зависитъ будущее этихъ обществъ и государствъ.

Но если когда, то именно въ наше время, въ виду всеобщихъ сѣтованій на физическіе и духовные недуги нашего молодаго поколѣнія, вопросъ о благоустройствѣ семьи приобретаетъ особенно важное, первостепенное, общественное и государственное значеніе, потому что въ семьѣ не только корень, которымъ питаются, но и стволъ, которымъ поддерживаются тѣ дорогія для насъ вѣтви, которыя мы называемъ молодымъ поколѣніемъ. Убѣдиться въ этомъ легко изъ самаго блага очер-

ка той глубокой и всесторонней зависимости, въ какой стоит молодое поколѣніе отъ семьи. Несомненно, во первыхъ, что на этомъ поколѣніи, въ силу естественнаго происхожденія, отражаются наши собственные физическіе и нравственные недуги. Многочисленные факты ежедневнаго наблюденія и примѣры исторіи неоспоримо подтверждаютъ выводы современныхъ научныхъ изслѣдованій, что законъ наследственности простирается на всѣ стороны физической и духовной природы человѣка и что сила наследственности такъ велика, что забывать о ней не только не благоразумно и несправедливо, но и не безопасно. Эта истина была извѣстна еще въ глубокой древности. Не даромъ одинъ изъ геніальнѣйшихъ мыслителей древняго міра (Аристотель), рисуя идеаль государства, требовалъ, между прочимъ, чтобы людямъ, завѣдомо испорченнымъ нравственно, воспрещалось государственнымъ закономъ вступленіе въ бракъ...

Но для насъ, христіане, эта истина становится выше всякаго сомнѣнія, потому что подтверждается многочисленными мѣстами св. Писанія. *Не можетъ древо добро плоды злы творити*, сказалъ Спаситель нашъ, *ни древо зло плоды добры творити* (Матѣ, VII, 18). *Аще корень святъ*, говоритъ Ап. Павелъ, *то и вѣтви* (Римл. II, 16). *Счастливыми оставитъ дѣтей мужъ*, говоритъ Премудрый, *иже въ правдѣ поживетъ* (Притч. XX, 7).

Но и помимо закона наследственности, дѣйствующаго не вполне понятнымъ для насъ образомъ и не рѣдко, по видимому, допускающаго исключенія, — семья оказываетъ могущественное вліяніе на молодое поколѣніе совокупностью тѣхъ впечатлѣній, наставленій и примѣровъ жизни, подъ вліяніемъ которыхъ проходитъ дѣтство и отрочество этихъ поколѣній...

Поля: Подъ вліяніемъ семьи оу дѣтей образуются основныя представленія и первоначальныя воззрѣнія на окружающій ихъ міръ: на предметы и явленія природы, на людей, на жизнь и т. п. и соотвѣтственно этимъ воззрѣніямъ устанавливаются такія или инныя отношенія къ вещамъ и къ людямъ.

Подъ вліяніемъ семьи возникаютъ и развиваются разнообразныя чувствованія и желанія, образуются привычки и наклонности, совокупностью коихъ опредѣляется, главнымъ образомъ, такое или иное настроеніе нашего сердца и такое или иное, — доброе или дурное, направленіе нашей воли.

Но что всего важнѣе, — въ семьѣ полагаются самыя прочныя основы для религіозно-нравственнаго развитія челоука, отъ которыхъ зависитъ существенно характеръ и направленіе всей дальнѣйшей жизни его.

Смена вѣры и благочестія, посѣваемая въ воспримчивыя дѣтскія сердца любящею и любимою рукою матери, глубже всѣхъ другихъ впечатлѣній и уроковъ жизни вѣдряются въ дѣтскую душу и часто на всю жизнь остаются краеугольнымъ камнемъ нравственнаго развитія челоука и самой надежной опорой его. Связанныя съ дорогими для насъ воспоминаніями ранняго дѣтства и, что всего дороже, — съ образомъ матери, онѣ не уступаютъ въ послѣдствіи никакому напору сомнѣній, соблазновъ и искушеній всякаго рода.

„Я легко могъ бы сдѣлаться невѣрующимъ, сказалъ о себѣ одинъ изъ великихъ ученыхъ, если-бы не вспоминалась мнѣ покойная мать моя: какъ она брала меня за руку, ставила возлѣ себя на колѣни и говорила: „Отче Нашъ, Иже еси на небесѣхъ“... Много и другихъ, не менѣе замѣчательныхъ примѣровъ такого могущественнаго вліянія добрыхъ матерей записаны на

страницахъ исторіи; но мы ограничимся только однимъ, взятымъ изъ лѣтописей настоящаго и потому болѣе другихъ близкимъ къ намъ и по времени и по духу. Однажды, всѣмъ намъ извѣстный, досточтимый пастырь Кронштадскій, опасно заболѣлъ. Дѣло было въ постъ, и врачи, чтобы поддержать силы больнаго, рѣшительно потребовали отъ него принимать скоромную пищу. Но не смотря на всю настойчивость врачей, о. Іоаннъ рѣшительно отказался исполнить ихъ требованіе и отказался потому, что не имѣлъ на то разрѣшенія отъ матери. Но кто-же эта мать?—Бѣдная вдова сельскаго причетника, проживавшая гдѣ-то далеко въ деревнѣ Архангельской губерніи.

Нечего было дѣлать; рѣшили послать письмо къ матери. Долго пришлось ожидать отвѣта. Но вотъ, наконецъ, отвѣтъ пришелъ; онъ былъ кратокъ: „ни подь какимъ видомъ поста не нарушать!“ И что-же?! Добрый пастырь оказался такимъ же добрымъ сыномъ; онъ безусловно подчинился волѣ матери и... скоро Господь воздвигъ его отъ одра болѣзни.

Вотъ каковы бываютъ дѣти; вотъ какъ далеко простирается вліяніе семьи!

Какою же должна быть семья, что бы она могла стоять на высотѣ своего великаго призванія? Скажемъ не обинуясь: она должна быть семьей христіански благоустроенной и духомъ христіанскимъ проникнутой. Выше и совершеннѣе этой формы семейнаго союза не знаетъ исторія, какъ не знаетъ она и вообще основъ для нравственной и общественной жизни выше христіанскихъ.

По ясному смыслу христіанскаго ученія, основаніе семьи полагается брачнымъ союзомъ, благословляемымъ, утверждаемымъ и освящаемымъ Церковію, во имя и по образу Тайнственнаго союза Христа съ Церковію. Тай-

на сія велика естъ, говоритъ Апостоль, азъ-же глаголю во Христа и во церковь (Ефес. V, 32.).

Это одинъ изъ самыхъ естественныхъ, но въ тоже время и самыхъ священныхъ союзовъ, какіе только бываютъ между людьми.

По своимъ первоначальнымъ основаніямъ христіанскій бракъ является союзомъ вполнѣ естественнымъ и вполнѣ свободнымъ.

Церковь не уничтожаетъ правъ человѣческой личности, не отвергаетъ законности тѣхъ естественныхъ чувствъ, на которыхъ зиждутся все вообще добрыя, искренія отношенія между людьми. Мало того; материнская любовь и заботливость церкви нигдѣ, быть можетъ, не выражается въ такомъ поразительно-трогательномъ видѣ, какъ именно при заключеніи брачныхъ союзовъ. „Имали ли благое и непринужденное желаніе“.... спрашиваетъ она троекратно устами священника жениха и невѣсту; и только послѣ троекратнаго утвердительнаго отвѣта начинается совершеніе брака. И не подумайте, будто это обращеніе представляетъ собою только простую формальность обряда; нѣтъ, по уставу и ученію церкви это одно изъ существенныхъ условий, при которыхъ только церковь и даетъ свое благословеніе на брачную жизнь. Церковь благословляетъ только свободный союзъ сердець, но ни подъ какимъ видомъ и ни при какихъ условіяхъ Церковь Православная не можетъ освящать насиліе, хотя-бы оно происходило даже со стороны родителей.

Но съ другой стороны—такое матерински заботливое и снисходительное отношеніе церкви къ естественнымъ правамъ личности простирается только до той границы, за которой начинается область нравственнаго долга. Какъ только указанное выше условіе соблюдено

и таинство брака совершилось, Церковь Именемъ Божиимъ требуетъ безусловнаго уваженія къ этому союзу. Вся сила его заключается теперь не въ личныхъ симпатіяхъ, не въ личныхъ, — часто измѣнчивыхъ, а по тому и ненадежныхъ, — влеченіяхъ и расположеніяхъ, а въ нравственномъ долгѣ, въ священномъ обязательствѣ, данномъ предъ лицомъ Божиимъ. Во имя этого долга и этого обязательства Церковь требуетъ отъ мужа и жены взаимнаго согласія, единомыслія и любви, — требуетъ такъ же безусловно, какъ безусловно требуетъ она отъ дѣтей почтенія къ родителямъ, отъ рабовъ повиненія господамъ не только добрымъ, но и строптивымъ, требуетъ *Господа ради. Жень мужъ должную любовь да воздасть, такожде и жена мужу* (I-е Коринѣ. VII, 3.) говоритъ Ап. Павелъ.

И да не помыслить кто либо, будто этимъ требованіемъ церкви нарушается законъ справедливости, или узаконяется насиліе.

Нѣтъ; указаннымъ требованіемъ только ограничивается личный произволь во имя общаго блага, во имя той высокой цѣли, какая предназначена Богомъ брачному союзу.

Материнская заботливость церкви о нашемъ благѣ не прекращается и послѣ того, какъ бракъ совершился, но только заботливость эта переносится теперь съ родителей на дѣтей, которыя конечно не менѣе родителей нуждаются въ материнскомъ попеченіи церкви и имѣютъ право на него. По духу и ученію православной церкви лица, вступившія въ бракъ, должны дать новое направленіе всей своей жизни, посвятивъ ее если не исключительно, то преимущественно заботамъ о дѣтяхъ; ради этой общей цѣли они не только должны ограничивать свои личные влеченія, но обязаны тер-

пѣливо переносить даже огорченія, часто неизбѣжныя въ семейной жизни.

Вотъ эту сторону дѣла и упускають обыкновенно изъ виду наши вольнодумцы, ратующіе за свободу брачныхъ союзовъ. Пока церковь проявляетъ свою материнскую снисходительность къ личнымъ чувствамъ и правамъ вступающихъ въ бракъ, они готовы признать такое отношеніе правильнымъ и законнымъ, но какъ только церковь переноситъ свой матерински попечительный взоръ на дѣтей и требуетъ ради блага послѣднихъ нѣкотораго самопожертвованія со стороны родителей, они готовы упрекать церковь въ насиліи.

Обращаясь къ частнымъ обязанностямъ, налагаемымъ Словомъ Божиимъ и православною Церковью на различныхъ членовъ семьи, и размысливъ о нихъ, мы легко убѣдимся, что всѣ эти обязанности необходимо вытекають изъ одного общаго начала и всѣ направлены къ одной общей цѣли. Мужу, по ученію церкви, принадлежитъ главенство въ семьѣ; но главенство не силы, а любви, доходящей до самопожертвованія; *мужіе*, говоритъ Апостоль, *любите своя жены, яко-же и Христосъ возлюбилъ церковь, себе предаде за ню* (Ефес. V, 25); женѣ предписывается повиновеніе, но не рабское подчиненіе, ибо она союзница мужа; дѣти обязаны повиноваться родителямъ и быть безусловно послушными имъ (Ефес. VI, 1, 2); родители обязаны воспитывать дѣтей въ страхѣ Божіемъ, но не *раздражать чадъ* (Ефес. VI, 4) и т. п. Словомъ все здѣсь направлено къ той высокой цѣли, что-бы сдѣлать христіанскую семью прочнымъ, устойчивымъ союзомъ взаимной любви, связаннымъ нравственно-благоустроеннымъ воспитательнымъ учрежденіемъ для юныхъ поколѣній.—Такова должна быть, по ученію церкви, христіанская благоустроенная семья.

И къ чести православнаго народа русскаго надо сказать, что онъ всегда относился и теперь относится съ глубокимъ благоговѣніемъ къ этому возвышенному идеалу семейной жизни и всегда стремился, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, осуществлять его въ жизни. Слѣды этого благоговѣнія легко усмотрѣть даже въ неприглядной иногда картинѣ семейной жизни простаго русскаго народа; напр.: въ глубокомъ уваженіи народа къ авторитету родительской власти, въ той чрезвычайной силѣ, какая усвоется материнскому благословенію; въ тѣхъ роковыхъ послѣдствіяхъ, какія, по народному вѣрованію, неизбѣжно влечетъ за собою материнское или отцовское проклятiе и т. п.

Къ глубокому сожалѣнію, злой духъ вольномыслія, превращающійся нерѣдко въ духа противленія церкви православной, не хочетъ оставить въ покоѣ и христіанской семьи, но стремится посѣять и здѣсь пагубныя плевелы раздора и вражды.

Не очень давно появилось въ свѣтъ и съ быстротою эпидемическаго повѣтрія распространилось въ нашъ читающемъ обществѣ одно произведеніе, въ которомъ подвергается неслыханному поруганію христіанскій бракъ, позорится семейная жизнь, кощунственно извращается Евангельское ученіе о бракѣ, а взамѣнъ его предлагается подъ именемъ Христова ученія опасное лжеученіе, по смыслу котораго бракъ есть скверна, состояніе нравственнаго паденія, а безбрачіе — единственно достойный человѣческаго назначенія образъ жизни, общій и обязательный для всѣхъ идеалъ. Не мѣсто и не время, да и не пристойно рассказывать во храмѣ Божіемъ ту крайне обидную для христіанскаго чувства повѣсть, въ которой раскрывается это лжеученіе; но нашъ долгъ, долгъ пастырей церкви предосте-

речь послушныхъ очадѣ церкви отъ увлеченія этимъ лжеученіемъ, въ одинаковой мѣрѣ противнымъ и здравому смыслу, и естественному чувству, и Божественному закону.

Въ этихъ видахъ мы и остановимъ вниманіе ваше только на тѣхъ сторонахъ указаннаго лжеученія, которыми оно можетъ увлечь неосторожный и легковѣрный умъ.

Первое, чѣмъ можетъ поразиться здѣсь читатель — это ужасная картина семейной жизни, нарисованная авторомъ, въ которой намѣренно сгруппированы все ужасы ревности, все муки и терзанія сердца, превращеннаго въ дикую пустыню, — картина, заканчивающаяся тѣмъ, что неповинная ни въ чемъ женщина, — мать нѣсколькихъ малолѣтнихъ дѣтей, убивается мужемъ-звѣремъ. Но для чего понадобилась автору эта ужасная картина? Только для того, чтобы поразить воображеніе читателя кажущейся естественностію и правдивостію вымысла, и затѣмъ плѣнить умъ его въ послушаніе себѣ. Требовалось ослѣпить умъ читателя, чтобы сдѣлать незамѣтнымъ для него крайнюю неосновательность того вывода, или урока, какой извлекается изъ вымышленной повѣсти. Выводъ — тотъ, что причиной всехъ описанныхъ ужасовъ семейной жизни служитъ христіанскій бракъ. Но достаточно самого неглубокаго размышленія, чтобы убѣдиться, что этотъ выводъ противорѣчитъ здравому смыслу. Для всякаго здравомыслящаго человѣка понятно, что винить христіанскій бракъ за то, что человѣкъ, забывшій все святое и утратившій все человѣческое, доходитъ до звѣрскаго состоянія и убиваетъ жену, также несправедливо и неразумно, какъ несправедливо было бы судить всехъ продавцевъ ножей за то, что безумный человѣкъ убилъ себя, или другаго невиннаго человѣка ножомъ.

Второй чертой, также напрасно привлекающей къ указанному зловредному учению вниманіе читающей публики, служитъ кажущаяся новизна его.

Но въ дѣйствительности съ такимъ-же по существу лжеученіемъ исторія христіанской церкви знакома еще со времени Апостольскихъ. Изъ 1-го посланія къ Коринѳянамъ мы знаемъ, что, вскорѣ послѣ основанія великимъ Апостоломъ языковъ Коринѳской церкви, образовались въ ней два противоположныя воззрѣнія на бракъ: нѣкоторые изъ членовъ Коринѳской церкви, не успѣвшіе еще возвыситься до правильнаго пониманія свободы христіанъ отъ закона Моисеева, стали проповѣдывать, между прочимъ, о безусловной свободѣ брачныхъ отношеній. Естественнымъ слѣдствіемъ этой проповѣди была нравственная распущенность, достигшая въ короткое время крайнихъ предѣловъ и вызвавшая вскорѣ горячій протестъ со стороны лучшей части коринѳскаго христіанскаго общества. И вотъ въ числѣ протестующихъ явились нѣкоторые ревнители не по разуму, которые стали учить, что христіанину слѣдуетъ „*женъ не прикасатися*“. Въ этомъ смыслѣ они написали письмо къ Апостолу. Послушаемъ теперь отвѣтъ Апостола.

Мно убо, пишетъ Апостоль, за настоящую нужду (т. е. въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ того времени) *яко добро чловѣку тако быти* (1 Корине, VII, 26); *добро чловѣку женъ не прикасатися* (ibid. 7, 1); *но кій-ждо свое дарованіе имать отъ Бога, овъ убо сице, овъ-же сице* (ibid. VII, 7); а потому, во избѣжаніе блудодѣянія *кій-ждо свою жену да имать* (ibid. VII, 2). Этотъ отвѣтъ Апостола вполне соотвѣтствуетъ тому, что сказалъ Господь о дѣвствѣ: *не вси вмѣщаютъ словесе сего*.

Тотъ же взглядъ усвоила и Церковь православная, какъ это легко видѣть, между прочимъ, изъ многихъ соборныхъ постановлений относительно дѣвства и брака. „Аще кто изъ дѣвствующихъ говорится въ одномъ изъ такихъ постановлений, превозноситься будетъ надъ сочѣтавшимся бракомъ, да будетъ подъявлено“ (Книга Правиль стр. 163). „Мы и дѣвство, со смиреніемъ соединенное, чтимъ... и смиренное отшельничество одобряемъ, и брачное честное сожительство почитаемъ“ (21 Прав. Гангрскаго Соб.). И посмотрите, какъ неизмѣримо этотъ взглядъ церкви выше и человѣчнѣе того, какой предлагаютъ намъ наши алжеучители. Церковь относится къ намъ въ этомъ случаѣ именно такъ, какъ относится къ дѣтямъ истинно любящая ихъ и благо-разумная мать, строгая и настойчивая въ предѣлахъ должнаго и снисходительная въ предѣлахъ возможнаго, хотя-бы и не наилучшаго. Указывая намъ, согласно Евангельскому и Апостольскому ученію, на величіе подвига дѣвства, она въ то-же время не налагаетъ на насъ этого, не для всѣхъ посильнаго бремени. Не такъ относятся къ намъ наши самозванные учителя: они относятся къ намъ, какъ къ безличнымъ вещамъ, съ которыми можно поступать по своему усмотрѣнію; ослѣпленные и самообольщенные они желали-бы, чтобы люди были не такими, какими они могутъ быть и бываютъ по свойствамъ своей природы, а такими, какими требуется для соотвѣтствія ихъ измышленіямъ (теоріи). Странно, конечно, это, но неудивительно: самообольщеніе ослѣпляетъ нерѣдко и гениальные умы. Былъ-же на свѣтѣ мудрецъ, и мудрецъ прославленный (Гегель), который серьезно утверждалъ, что не онъ ошибается въ своихъ умствованіяхъ о природѣ, а природа ошибается, когда производитъ такіа явленія, которыя не

соотвѣтствовали его умствованіямъ.

Не мало также имѣютъ значенія для привлеченія легковѣрныхъ и достаточно ясныя указанія на то, что форма христіанскаго брака для нашего времени устарѣла, что мы переросли, стали выше ея и не можемъ удовлетворяться ею. Но правда-ли все это? Чтобы легче найти истину, минуемъ всѣхъ посредниковъ и свидѣтелей и обратимся прямо къ собственному сознанію. Допросимъ себя искренно и дадимъ себѣ отчетъ въ самомъ-ли дѣлѣ мы стали выше глубокихъ основаній и возвышенныхъ формъ христіанскаго брака? Многіе-ли изъ насъ ознакомились лично съ тѣми глубоко-назидательными молитвословіями и вдохновенными церковными пѣснопѣніями, какими православная церковь благословляетъ и напутствуетъ насъ на брачную жизнь? Многіе-ли изъ насъ углублялись личнымъ разумѣніемъ въ смыслъ и значеніе тѣхъ трогательно-торжественныхъ символовъ, какими сопровождается церковный чинъ вѣнчанія? Нѣтъ, благочестивые слушатели, *не льстите себѣ*: не переросли, а скорѣе не доросли мы до полного уразумѣнія этого таинственнаго обряда, какъ не доросли мы и до полного осуществленія въ жизни возвышеннаго идеала истинно-христіанской жизни.

Но самую главную и вмѣстѣ опасную черту разсматриваемаго лжеученія составляетъ то, что оно направляется на родство съ возвышеннымъ и глубоко симпатичнымъ православному русскому человѣку Евангельскимъ ученіемъ о безбрачїи и дѣвствѣ.

Но, братіе, не всякое безбрачїе имѣетъ право называться евангельскою добродѣтелью и не всякое дѣвство — дѣло богоугодное. Если безбрачїе вытекаетъ изъ личныхъ эгоистическихъ побужденій человѣка, изъ желанія его, напр., жить въ свое удовольствіе, или изъ

страха предъ тѣми обязанностями, какія налагаетъ на насъ семейная жизнь; то какія-же права имѣетъ такое безбрачіе не только на имя добродѣтели, но даже на наше особенное уваженіе?

Безбрачіе, взятое само по себѣ, независимо отъ какихъ-либо высшихъ побужденій и цѣлей, дѣло—нравственно безразличное; а такимъ именно безцѣльнымъ оно и представляется въ новомъ лжеученіи: нельзя-же, въ самомъ дѣлѣ, серьезно считать конечною цѣлью безбрачія—прекращеніе рода человѣческаго на землѣ?! Въдѣ эта мысль выходитъ за предѣлы здраваго смысла!

Что касается, наконецъ, евангельскаго дѣвства, то оно, дѣйствительно, высокая христіанская добродѣтель, боголюбезный и досточтимый подвигъ самоотверженія, не только ведущій человѣка къ личному нравственному совершенству, но многополезный и для всѣхъ насъ. Великіе дѣвственники во всѣ времена христіанской исторіи служили свѣточами міра, олицетворяя въ своей жизни высшіе христіанскіе добродѣтели и озаряя міръ свѣтомъ своего ученія и подвигами своей богоугодной жизни... Вспомнимъ великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, озарившихъ начало нашей исторіи и нынѣ нетлѣнно почивающихъ въ пещерахъ Кіевскихъ! Вспомнимъ великихъ представителей церковной жизни и церковнаго просвѣщенія на всемъ пространствѣ тысячелѣтней исторіи нашего отечества! Преклонимся съ благоговѣніемъ предъ именами великихъ святителей русской церкви и вознесемъ благодареніе Господу, воздвигающему въ нашемъ отечествѣ этихъ дивныхъ мужей вѣры, правды и добра.

Но, преклоняясь предъ величіемъ дѣвства, не будемъ, братіе, смущаться тѣмъ, что намъ Господь судилъ быть отцами и матерями нашихъ дѣтей!

Солнце и звѣзды нужны въ мірѣ не сами для себя, а для того, что-бы свѣтить міру, способствуя развитію въ немъ безконечно разнообразныхъ видовъ существъ, призванныхъ къ бытію всемогущимъ словомъ Творца.

Подобнымъ-же образомъ и свѣтила исторической жизни народовъ воздвигаются Господомъ не для нашего обличенія, а для нашего назиданія; воздвигаются для того, что-бы свѣтомъ своей жизни освѣщать предъ нами путь, ведущій въ жизнь вѣчную. Но этимъ не измѣняется сила Божія благословенія, даннаго роду человѣческому въ лицѣ прародителей его... *И благослови я Господь и рече: раститесь и множитесь, и наполняйте землю, и обладайте ею* (Быт. 1. 28). Аминь.

Протоіерей І. Новицкій.



Н Е К Р О Л О Г Ъ .

Курское Епархіальное женское училище понесло тяжелую потерю въ лицѣ своей почетной блюстительницы по хозяйственной части Маріи Димитріевны Чарыковой, вдовы тайнаго совѣтника, скончавшейся 5 февраля въ 11 часовъ ночи. Училище тѣмъ болѣе чувствуетъ эту потерю, что Марія Димитріевна въ теченіи шестилѣтняго почти—попеченія о благосостояніи училища оказала ему столько благодѣяній, сколько не оказывалъ никто изъ бывшихъ почетныхъ блюстителей училища со времени основанія его. Марія Димитріевна матерински сочувствовала училищу и съ истинно-христіанской готовностью спѣшила къ удовлетворенію мно-

гихъ существенныхъ нуждъ училища, посредствомъ весьма значительныхъ денежныхъ пожертвованій. Сироты—воспитанницы училища за все время, пока она была блюстительницею, пользовались чаемъ, благодаря ея щедрымъ пожертвованіямъ. При ней было три выпуска воспитанницъ и всѣ окончившія курсъ, получили отъ нея въ даръ по кашемировому платью. На ея средства приобретень цѣнный кабинетъ—рояль, въ какомъ особенно нуждалось училище влѣдствіе того, что при увеличивающемся составѣ воспитанницъ училища съ преобразованиемъ его изъ трехкласснаго въ шестиклассное наличное число роялей оказалось недостаточнымъ. Въ рождественскіе святки Марія Димитріевна утѣшала воспитанницъ, ежегодно устроая для нихъ елку. Въ домовую училищную церковь Маріею Димитріевной пожертвованы: большаго размѣра бархатная малиноваго цвѣта плащаница, стоящая не менѣе 150 рублей, и золотая парча для престоловъ, жертвенниковъ и аналоіевъ. Не мало и другихъ настоятельныхъ нуждъ училища удовлетворялось въ свое время щедрой рукой Маріи Димитріевны.

Всего, въ теченіи почти 6 лѣтъ, съ апрѣля 1885 по февраль 1891 года, Марія Димитріевна пожертвовала на разныя нужды училища 5975 рублей. Такая крупная сумма ясно свидѣтельствуетъ, какою щедрою благодѣтельницею училища была Марія Димитріевна и какъ, слѣдовательно, тяжела утрата ея для училища. На другой день кончины Маріи Димитріевны начальница училища съ нѣкоторыми воспитательницами и воспитанницами старшаго класса, въ 2 часа дня, отправилась въ домъ покойницы, гдѣ по умершей совершена была панихида инспекторомъ классовъ; пѣли воспитанницы. На третій день (7 февраля), въ 9 часовъ

святое назначеніе: дающая въ твои руки не оскудѣвала въ пользу ближнихъ на землѣ; — не оскудѣетъ и рука Всецѣдраго Владыки тамъ въ вѣчной жизни для тебя, наша попечительница! —

Воздадимъ же теперь прощальный привѣтъ нашей дорогой незабвенной благодѣтельницѣ; принесемъ должную дань благодарности ей, и помолимся объ упокоеніи души ея! Вѣчная память тебѣ, незабвенная благодѣтельница наша!

Рѣчь эта, по просьбѣ присутствовавшихъ почтенителей Маріи Димитріевны, была повторена по окончаніи литіи при выносѣ тѣла почившей, и произвела на всѣхъ глубокое впечатлѣніе.

Начальствующія лица училища воспитанницы сопровождали гробъ отъ дома почившей до Воскресенскаго собора, присутствовали при совершеніи божественной литургіи и отпѣваніи и, по окончаніи Богослуженія, простились съ почившею.

Миръ душѣ твоей, добрая благодѣтельница училища! Всемогущій Господь помилуетъ тебя въ загробной жизни, по заповѣди Своей: *блаженни милости твои, яко тии помилуваніи будутъ.*

Содержаніе. — 1) Слово въ высокочестивый день рожденія Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра III-го. Протоіерей І. Новицкій — 2) Некрологъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Цѣн. дозв. 2 марта 1891 года. Цѣн. свещ. **Алексій Виноградовъ.**

Курскъ. Типографія Н. Домарова.