

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ

п о

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Апрелья № 8 1908 года.

Содержаніе. I. Приемъ должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.—Правила для производства испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика, санъ діакона или священника въ Харьковской епархіи, но по своему образовательному цензу, не имѣющимъ правъ для этого.—Программы для производства испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика, санъ діакона или священника.—Программа по Литургіи для лицъ, держащихъ экзаменъ на право возученія сана священника.—Торжество въ Ряснянскомъ монастырѣ, Харьковской епархіи.—Отъ экзаменационной комиссіи при Харьковскомъ Духовномъ учил.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

П Р І Е М Ъ

должностныхъ лицъ, просителей и другихъ посѣтителей у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Арсеній, Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій въ продолженіе наступившаго лѣта (1908 г.) принимаетъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства, просителей и другихъ лицъ, имѣющихъ къ нему надобность, по *Средамъ въ городскомъ домѣ* отъ 11 ч. утра до 1 ч. по полудни. Въ загородномъ домѣ приема не будетъ.

П Р А В И Л А

для производства испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика, санъ діакона или священника въ Харьковской епархіи, но по своему образовательному цензу не имѣющимъ правъ для этого:

§ 1. Испытанія для получения сана священника производятся при духовной семинаріи комиссіею, подъ председательствомъ ректора семинаріи, изъ преподавателей тѣхъ предметовъ, по которымъ производится испытаніе.

§ 2. Для получения сана діакона или должности псаломщика испытанія производятся при духовномъ училищѣ экзаменаціонною комиссіею, подъ предѣлательствомъ смотрителя училища, изъ его помощника, члена Правленія отъ духовенства, преподавателя русскаго съ церковно-славянскимъ языкомъ и учителя пѣнія *).

Примѣчаніе. Если ректоръ или смотритель поему либо не могутъ присутствовать при производствѣ испытаній, то предѣлательствуютъ въ комиссіяхъ инспекторъ семинаріи или помощникъ смотрителя.

§ 3. Къ испытаніямъ допускаются: а) для получения права на занятіе должности псаломщика лица православнаго исповѣданія, имѣющія не менѣе 16 лѣтъ; для получения сана діакона псаломщика и учителя церковныхъ школъ, прослужившіе въ этихъ должностяхъ не менѣе 3-хъ лѣтъ и имѣющіе отъ роду не менѣе 24 лѣтъ, и в) для получения сана священника—діаконы не моложе 28 лѣтъ, прослужившіе въ должности псаломщика, или учителя церковныхъ школъ, или въ санѣ діакона всего не менѣе 8 лѣтъ; при чемъ въ санѣ діакона не менѣе 3-хъ лѣтъ.

Примѣчаніе. Допущеніе къ испытаніямъ лицъ, окончившихъ курсъ въ среднихъ и высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, дѣлается каждый разъ по особому усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго.

§ 4. Лица, желающія подвергнуться испытаніямъ для получения сана діакона или священника и удовлетворяющія требованіямъ § 3 сихъ правилъ, подаютъ прошенія на имя Епархіальнаго Преосвященнаго, а лица, желающія получить должность псаломщика, подаютъ прошенія на имя Преосвященнаго Викарія.

§ 5. Къ прошеніямъ прилагаются: 1) лицамъ, ищущими должности псаломщика или сана діакона, свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, о званіи, о бытіи у иеловѣди и св. причастія, и, если имѣются, свидѣтельства о прохожденіи курса въ учебныхъ заведеніяхъ, а ищущими сана діакона—свѣдѣніе о званіи учителя церковно-приходской школы и 2) діаконами, ищущими сана священника,—формуляръ о службѣ, засвидѣствованный мѣстнымъ благочиннымъ. Прошенія съ документами передаются Преосвященными въ Духовную Консисторію для

* На учительство производится экзамены при *всѣхъ* училищахъ: такъ должно быть и при производствѣ экзамена на должность псаломщика. А на священный санъ, т. е., и на санъ діакона—при *Семинаріи*. Но объ этомъ л сдѣлаю перемѣну послѣ. *Д. Арсеній.*

надлежащихъ справокъ, и затѣмъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависить, допустить или нѣтъ просителей до экзамена.

§ 6. По наложеніи на справкѣ резолюціи Преосвященнымъ, прошенія съ документами вторично поступаютъ въ Консисторію, которая, въ случаѣ разрѣшенія держать экзаменъ, препроводяетъ ихъ въ экзаменаціонную комиссію, а въ случаѣ отказа, прекращаетъ дѣло, увѣдомляя о семъ лично просителя.

§ 7. Испытанія экзаменаціонными комиссіями производятся въ слѣдующіе сроки: съ 1 по 30 сентября, съ 10 по 30 января и съ 10 мая по 10 іюня.

§ 8. Для полученія должности псаломщика испытанія бываютъ а) полныя и б) сокращенныя. а) Полному испытанію, т. е. по всемъ предметамъ въ объемѣ приложенныхъ при семъ программъ, подвергаются всѣ лица съ домашнимъ образованіемъ, а также не окончившіе полного курса въ народныхъ школахъ (церковно-приходскихъ, земскихъ, министерскихъ и др.), уволенные изъ I класса духовныхъ училищъ, или другихъ учебныхъ заведеній, равныхъ имъ по программамъ. б) Сокращенному экзамену подвергаются лица, имѣющія свидѣтельство объ окончаніи полного курса въ одномъ изъ народныхъ училищъ, или выбывшія изъ второго и третьяго класса духовныхъ училищъ и не окончившія 4-го класса тѣхъ же училищъ, равно и выбывшія изъ другихъ равныхъ имъ по программамъ учебныхъ заведеній. Сокращенный экзаменъ состоитъ въ томъ, что указанныя лица совершенно освобождаются отъ экзаменовъ по русскому языку и ариметикѣ, но держатъ полный экзаменъ по Закону Божію, церковно-славянскому языку, церковному уставу и церковному пѣнію; кромѣ того они испытываются въ умѣнн писать, которое должно быть таково, чтобы давало возможность вести церковныя документы четкимъ почеркомъ и безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ. Лица же, окончившія полный курсъ въ духовныхъ училищахъ, второклассныхъ церковныхъ школахъ, или выбывшія изъ духовныхъ семинарій до окончанія IV класса, если послѣ выхода изъ учебнаго заведенія прошло не болѣе двухъ лѣтъ, подвергаются испытанію только по церковному уставу, церковно-славянскому языку и церковному пѣнію; если же по выходѣ изъ учебныхъ заведеній прошло болѣе двухъ лѣтъ, то они освобождаются только отъ испытаній по русскому языку и ариметикѣ.

Примѣчаніе. На лицъ окончившихъ полный курсъ въ одномъ изъ учебныхъ заведеній не духовнаго вѣдомства, двухгодичный льготный срокъ не распространяется, но они подвергаются во всякое время полному испытанію по всемъ предметамъ, кромѣ русскаго языка и ариметики.

§ 9. Степень познаній подвергающихся испытаніямъ опредѣляется установленными баллами, при чемъ 5 означаетъ познанія отличныя, 4 очень хорошія, 3 хорошія, 2 посредственныя и 1 — слабыя; отмѣтки въ протоколахъ должны обозначаться и цифрами и словами, при чемъ никакихъ другихъ знаковъ при баллахъ, т. е. ни плюсовъ и минусовъ не должно быть.

§ 10. Лица, получившія на экзаменѣ по каждому предмету отдѣльно не менѣе балла 3, признаются выдержавшими испытаніе удовлетворительно.

§ 11. Лица, получившія на полномъ экзаменѣ неудовлетворительный баллъ по одному или по двумъ предметамъ, допускаются ко вторичному экзамену по этимъ только предметамъ не ранѣе какъ черезъ полгода, получившія же неудовлетворительныя отмѣтки болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ допускаются ко вторичному (полному) экзамену не ранѣе, какъ черезъ годъ. Въ третій разъ къ испытаніямъ допускаются не ранѣе, какъ черезъ годъ послѣ вторичнаго экзамена. Испытаніе въ 4-й разъ совсѣмъ не допускается.

Примѣчаніе I. Испытанія по чтенію и пѣнію должны производиться въ началѣ экзаменовъ, и если по одному изъ этихъ предметовъ будетъ получена неудовлетворительная отмѣтка, то экзамены отлагаются на годъ.

Примѣчаніе II. Лица, подвергающіяся сокращенному испытанію, не пользуются правомъ переэкзаменовокъ, но должны держать вторично полное испытаніе по назначеннымъ для сокращеннаго испытанія предметамъ.

§ 12. Послѣ испытаній составляется о каждомъ подвергшемся экзамену отдѣльный протоколъ, въ которомъ означается составъ комиссіи, перечисляются документы, представленные въ комиссію, указываются предметы, по которымъ производился экзаменъ, съ обозначеніемъ вопросовъ, которые предлагались по каждому предмету, и балловъ, какими комиссію обозначала познанія экзаменовавшагося, и наконецъ — заключеніе комиссіи о результатѣ испытаній. Протоколъ со всѣми документами представляется предсѣдателемъ комиссіи Епархіальному или Викариному Преосвященному.

§ 13. Документы и протоколы объ испытаніи лицъ, не выдержавшихъ экзамена, но имѣющихъ право на переэкзаменовку или желающихъ воспользоваться этимъ правомъ, остаются у предсѣдателя комиссіи до переэкзаменовки, о результатѣ которой дѣлается въ протоколѣ дополнительная надпись, а потомъ протоколъ съ документами препровождается, согласно § 12, Епархіальному или Викариному Преосвященному.

§ 14. Комиссія ведетъ хронологическій и алфавитный реестръ лицамъ, державшимъ испытанія съ отмѣткою о результатѣ этихъ испытаній.

П Р О Г Р А М М ы

для производства испытаній лицамъ, желающимъ получить должность псаломщика, санъ діакона или священника въ Харьковской епархіи, но по своему образовательному цензу не имѣющихъ правъ для этого.

I. Для лицъ, ищущихъ должности псаломщика.

По Закону Божію.

а) Знаніе наизусть съ объясненіемъ общепотребительныхъ молитвъ и пѣснопѣній православной церкви, а именно: молитвы Господней, Св. Духу, утренней и вечерней, предъ обѣдомъ и послѣ обѣда, за Царя; тропарей воскресныхъ, двенадцатыхъ и мѣстнотимыхъ праздниковъ, пѣснопѣній литургій, пасхальныхъ часовъ и символа вѣры.

б) Священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ объемъ программы для двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

в) Краткій катихизисъ съ болѣе подробнымъ знаніемъ ученія о совершеніи нашего спасенія Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ (3 и 4 члены Символа вѣры), ученія о церкви (9 членъ Символа вѣры), таинствахъ (членъ 10), воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка (членъ 11 и 12) и объ истинности иконопочитанія въ Православной Церкви (2 заповѣдь Закона Божія).

г) По церковному уставу—въ объемъ учебника по изъясненію Богослуженія Николаевского, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на практическое знакомство съ Богослужбными книгами, съ порядкомъ службъ всенедельныхъ, съ степенями праздниковъ годового круга и круга подвижныхъ дней, а также съ отличительными чертами службъ Великопостныхъ.

По русскому языку.

Знаніе этого предмета въ объемъ программы для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Умѣніе четко и безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ писать, каковое умѣніе давало бы возможность правильно вести церковные документы.

По церковно-славянскому языку.

Умѣніе четко, бѣгло и правильно читать богослужбныя книги. Знаніе этого предмета въ объемъ программы для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

По ариеметинѣ.

Знаніе этого предмета въ объемѣ программы одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

По церковному пѣнію.

Изъ вѣночнаго бдѣнія „Благослови душе моя Господа“, „Блаженъ мужъ“, „Господи возвахъ“ обычнаго распѣва на 8 гласовъ, съ четырьмя главными запѣвами: Изводи изъ темницы душу мою... Изъ глубины возвахъ къ Тебѣ Господи... Аще беззаконія назриши Господи... Отъ стражи утреннія до полунощи... На „и нынѣ“ воскресные богородичные догматики на 8 гласовъ знаменнаго распѣва по квадратнымъ нотамъ церковнаго обихода. „Свѣте тихій“. „Богородице Дѣво“. На „Богъ Господь“ тропари воскресные 8 гласовъ и на всѣ двенадцатые праздники. „Хвалите имя Господне“. Величанія на всѣ случаи, не исключая и общаго Богородицы: „Достойно есть вѣлчать Тя“. Воскресные ирмосы 8 гласовъ. Ирмосы Богородичные „Отверзу уста моя“, на Св. Пасху и, по возможности, на двенадцатые праздники. „Величить душа моя Господа“. Великое славословіе. „Взбранной воеводѣ“. Изъ литургій: „Единородный Сыне“. Прокимны предъ апостоломъ 8 гласовъ. Херувимская пѣснь „Да молчатъ всякая плоть человѣка“ (въ Великую Субботу); „Вечери Твоєи тайныя“ (въ Великій Четвертокъ). „Милость мира“ обычнаго распѣва и на литургіи Василія Великаго (последнее по квадратнымъ нотамъ изъ церковнаго обихода). Задостойники, положенныя на различные праздники, съ ихъ запѣвами. Пѣснопѣнія Великпостныя: „Да исправится молитва моя“. „Чертогъ твой“. „Се жепихъ гридеть въ полунощи“. „Егда славнии ученицы“. „Благообразный Иосифъ“. Пѣніе случайныхъ службъ — молебновъ съ припѣвами. „Тебѣ Бога хвалимъ“ (на мотивъ воскреснаго тропаря 3 гласъ). Панихиды. Отпѣваніе: „Благословенъ еси Господи“... „Святыхъ ликъ обрѣте источникъ жизни“... „Со духи праведныхъ скончавшихся“. „Со святыми упокой“. „Вѣчная память“.

Примѣчаніе. 1) Пѣснопѣнія, не обозначенныя какого распѣва, поются обычнымъ распѣвомъ, придворнымъ. 2) Незмѣняемыя пѣснопѣнія слѣдуетъ умѣть пѣть наизусть, напр., запѣвы на Господи возвахъ, тропари на 8 гласовъ, на Богъ Господь и двенадцатыхъ праздниковъ, Свѣте тихій, Богородице Дѣво, Взбранной воеводѣ, Хвалите имя Господне, Великое славословіе, Херувимскую пѣснь, Вѣрую, Оче нашъ, Да исполнятся уста наши. Видѣхомъ свѣтъ истинный; остальные же по книгамъ.

Знакомство съ осмогласіемъ (Господи возвахъ, Богъ Господь, ирмосы и литургійные прокимны) по обиходамъ, указаннымъ по церковному пѣнію для церковно-приходскихъ школъ (Синодальнаго изданія или же, для желающихъ, по Московскому обиходу).

2. Для лицъ, ищущихъ сана діакона.

Лица, ищущія сана діакона, должны предварительно получить званіе учителя церковно-приходской школы. Затѣмъ они подвергаются испытанію къ комиссіи по церковно-славянскому чтенію и пѣнію, по церковному уставу, въ объемѣ программъ для духовныхъ училищъ, при чемъ обращается особенное вниманіе на практическое знакомство съ Типикономъ и богослужебными книгами. Кромѣ того отъ нихъ требуется: а) свѣдѣнія о мѣстномъ расколѣ и сектанствѣ (Вопросы: происхожденіе раскола, раздѣленіе его на толки — поповцевъ и беспоповцевъ и отличительныя черты каждаго толка; происхожденіе и существенныя черты ученія штундистовъ, хлыстовъ, пашковцевъ, толстовцевъ и молоканъ). Пособіемъ при изученіи раскола и сектъ можетъ служить книга Булгакова: „Настольная книга для священно-церковно-служителей“.

б) Умѣніе сознательно и выразительно читать поученія по книгѣ.

в) Практическое знакомство съ обязанностями діакона по уборкѣ алтаря, умѣніе вести церковныя документы: метрическія книги, приходо-расходныя вѣдомости и исповѣдныя росписи.

Лица же, хотя получившія званіе учителя церковно-приходской школы, но затѣмъ въ теченіе двухъ лѣтъ не занимавшія должности учителя церковной школы или псаломщика, подвергаются повѣрочному испытанію по предметамъ Закона Божія.

3. Для діаконствъ, ищущихъ сана священника.

По священному Писанію Новаго Завѣта, по Догматическому Богословію и Практическому руководству для пастырей требуются знанія въ объемѣ программъ для духовныхъ семинарій. По Священному Писанію Ветхаго Завѣта знаніе содержанія и объясненія слѣдующихъ Мессіасскихъ вѣствъ:

Изъ книги *Бытія*: 3, 15; 12, 1—3; 14; 17; 22; 28, 12—19; 49, 8—12.

Изъ книги *Исходъ*: 12; 14.

Изъ книги *Числъ*: 21, 5—9; 24, 16—19.

Изъ книги *Второзаконія*: 18, 15—20.

Изъ книги *Судей*: 6, 36—40.

Псалмы: 2; 8; 21; 39 (7—9); 44; 68 (5, 10, 22 и д.); 71; 109.

Пр. Исая: 2, 1—5; 7 (14); 9; 11, 1—13; 35; 40 (1—4); 42, 1—21; 52, 13—15; 53; 61.

Пр. Иереміи: 31 (31—34).

Пр. Іезекиіля: 43, 27; 44, 1—4 (Въ связи съ отдѣломъ 40—48 гл.).

Пр. Данила: 9 (24—27).

Пр. Іоилы: 2 (28—32).

Прор. Михея: 5 (2).

Прор. Захаріи: 9 (9); 11, 4—11.

Прор. Малахій: 3, 1—7; 4, 5—6.

По Обличительному Богословію—знаніе существенныхъ особенностей католическаго и протестантскаго вѣроученія въ сравненіи съ православнымъ и знакомство съ мѣстнымъ расколомъ и сектантствомъ. По Гомилетикѣ—знакомство съ образцами проповѣдничества въ предѣлахъ программы для духовныхъ семинарій и приготовленіе письменной проповѣди. По Церковной Исторіи и Правосвѣтному Богословію—знанія въ объемѣ учебниковъ по этимъ предметамъ протоіерея П. Смирнова. По Литургикѣ—по особой, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, программѣ примѣнительно къ учебнику П. Лебедева „Литургика или наука о Богослуженіи Православной Церкви“ часть I—II.

Предѣдатель Комиссіи—*Евгеній, Епископъ Сумскій.*

ПРОГРАММА

по Литургикѣ для лицъ, держащихъ экзаменъ на право полученія сана священника.

(Составлена примѣнительно къ учебнику П. Лебедева „Литургика или наука о Богослуженіи Православной Церкви“. Часть I—II).

Установленіе новозавѣтнаго Богослуженія I. Христомъ и апостолами. (Ч. I, §§ 13—14).

Цѣль православнаго общественнаго Богослуженія. (§ 32).

Общеупотребительныя молитвы начальныя. Эктеи. Понятіе о нихъ. Молитвы заключительныя. (§§ 44, 45—46).

Различныя наименованія церковныхъ пѣсенъ и ихъ значеніе (§ 50).

Различныя символическія дѣйствія, употребляющіяся при Богослуженіи. (§§ 68—72).

Богослужебныя книги, ихъ содержаніе и употребленіе: Евангеліе, Апостолъ, Псалтирь, Служебникъ, Часословъ, Чинovníкъ, Октоихъ, Минея, Трѣодъ, Трѣбникъ, Типиконъ и др. (§§ 118—132).

Примѣчаніе. При изложеніи этого отдѣла требуется основательное практическое знакомство со всеми Богослужбными книгами, и въ особенности съ Типикономъ.

О Богослуженіи повседневноиъ: Вечернее Богослуженіе, послѣдованіе девятого часа, вечерни и повечерія. (§ 2, § 3—7).

Объ утреннемъ Богослуженіи. Послѣдованіе полунощницы, утрени и часовъ перваго, третьяго и шестаго. (§§ 9, 10, 12, 13).

Понятіе о литургіи. Дѣйствія приговорительныя предъ совершеніемъ литургіи. Понятіе о проскомидіи. Приготовленіе Св. Агнца. Назначеніе прочихъ четырехъ просфоръ. Заключительныя дѣйствія проскомидіи. Понятіе о литургіи оглашенныхъ, содержаніе ея. Литургія вѣрныхъ и главныя части ея. Послѣдованіе литургіи вѣрныхъ (§§ 14—17—13).

Особенности Литургіи св. Василия Великаго. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ. (§ 76).

О воскресномъ Богослуженіи. Вечерня, утрени и литургія въ день воскресный. (§ 37).

Богослуженіе въ великіе праздники (§§ 43—46).

Особенности въ двенадцатые праздники Господскіе и Богородичныя (§§ 48—57, 60, 61).

Богослуженіе въ недѣли подготовительныя къ Великому Посту. (§§ 68).

Богослуженіе въ Великій Постъ и Страстную Седмицу (§ 73—68).

О пасхальномъ Богослуженіи. (§ 59).

О таинствахъ. Таинство крещенія. Оглашенія при крещеніи. Послѣдованіе св. крещенія (§ 89—92).

Миропомазаніе. Совершеніе миропомазанія. Начало таинства миропомазанія и образъ совершенія его въ древности. (§ 94—95).

О таинствѣ покаянія и эпитиміяхъ (§ 99—100).

Послѣдованіе причащенія больныхъ (§ 104).

Производство въ церковно-служительскія должности. Рукоположеніе во диакона и священника (§ 107—109).

О таинствѣ брака. Предварительныя дѣйствія предъ совершеніемъ брака. Послѣдованіе обученія и вѣчанія. Послѣдованіе о двобрачныхъ (§§ 11—112).

Елеосвященіе. Число совершителей таинства. Послѣдованіе таинства. (§ 114—115).

О молебныхъ гвнїяхъ. (§ 118).

Чинъ освященія храмовъ. (§ 123—125).

Водоосвященіе малое и великое (§§ 128—129).

Погребеніе усопшихъ мірянъ, монаховъ, священниковъ и младенцевъ. Чинъ погребенія на Пасху (§ 135).

Помяновеніе усопшихъ. Лягія и панихида (§ 139).

Предсѣдатель Комиссіи *Евгеній, Епископъ Сумскій.*

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: 1) на программахъ, 2) на правилахъ и 3) на программѣ 1908. Апрѣля 5. Утверждается. *А. Арсеній.*

ТОРЖЕСТВО ВЪ РЯСНЯНСКОМЪ МОНАСТЫРЬ.

Въ Ряснянскомъ Свято-Димитріевскомъ монастырѣ, Харьковской епархіи, находятся двѣ гробницы съ частицами мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ, принесенныя въ даръ монастырю пребывающимъ нынѣ на покой Іеросхимонахомъ Товіею. Въ настоящее время гробницы съ частицами святыхъ мощей поставлены въ соборномъ храмѣ монастыря, для всеобщаго благоговѣйнаго поклоненія. Опредѣленіемъ Харьковского Епархіальнаго Начальства отъ 9/15 октября 1907 года, монастырю разрѣшено ежегодное торжественное чествованіе частицъ мощей святыхъ угодниковъ Божіихъ. Чествованія назначены въ слѣдующіе дни: въ понедѣльникъ по недѣли Всѣхъ Святыхъ и 13 сентября. Начало торжественнаго чествованія будетъ положено въ текущемъ 1908 году, а потому желающихъ принять участіе въ торжествѣ настоятель и братія монастыря, покорнѣйше просятъ пожаловать въ монастырь въ назначенныя для торжествъ дни.

Настоятель Игуменъ Тихонъ, съ Братіею.

ОТЪ ЭКЗАМЕНАЦІОННОЙ КОМИССІИ ПРИ ХАРЬКОВСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ.

По распоряженію Его Высокопреосвященства, Экзаменаціонная Комиссія при Харьковскомъ Духовномъ Училищѣ объявляетъ, что экзамены на права полученія сана діакона и должности псаломщика имѣютъ производиться ею въ слѣдующіе три срока: съ 10 мая по 10 іюня, съ 1 по 30 сентября и съ 10 января по 1 февраля, причемъ объявленные въ № 24 Извѣстій по Харьковской епархіи за 1907 г. сроки отмѣняются.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢЩЕНІЯ.

1. Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Заштатный діаконъ Георгій *Петровъ* опредѣленъ 3 апрѣля на псаломщицкое мѣсто при церкви слоб. Козипки, Волчанскаго уѣзда.

2. О перемѣщеніи священно-церковно-служителей на другія мѣста.

а) И. д. псаломщика Вознесенской церкви слободы Ново-Ольшаной, Купянскаго уѣзда, Діонисій *Аксененковъ* и псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви села Новаго, Валковскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Николаевскій* перемѣщены 25 апрѣля одинъ на мѣсто другаго.

3. О смерти среди духовенства.

а) Священникъ Троицкой церкви, слоб. Охочей, Зміевского уѣзда, Василій Стопурскій умеръ 21 апрѣля.

4. Обь утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Николаевской церкви, слоб. Николаевки 1-й Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 2 апрѣля старостою почетный гражданинъ Василій *Козаковъ*.

б) Къ Николаевской церкви слободы Мѣловой, Зміевского уѣзда, утвержденъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Трофимъ *Катыгинъ*.

в) Къ Троицкой церкви, села Пришиба, Зміевского уѣзда, утвержденъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Романъ *Трегубовъ*.

г) Къ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Мартовой, Волчанскаго уѣзда, утвержденъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Сергій *Моргунъ*.

д) Къ Введенской церкви, села Артемовки, Харьковскаго уѣзда, утвержденъ 4 апрѣля старостою крестьянинъ Константинъ *Пуначъ*.

е) Къ Соборной Покровской церкви, города Купянска, утвержденъ 5 апрѣля старостою купецъ Георгій *Котуховъ*.

ж) Къ Троицкой церкви, слободы Качаловки, Богодуховскаго уѣзда, утвержденъ 11 апрѣля старостою крестьянинъ Александръ *Солонецкій*.

з) Къ Константино-Веленинской церкви, слоб. Карачной, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 19 апрѣля старостою крестьянинъ Ѳеодотъ *Таранухинъ*.

і) Къ Рождество-Богородичной церкви, слободы Михайликовки, Старобѣльскаго уѣзда, утверждёнъ 24 апрѣля старостою крестьянинъ Семенъ *Савельевъ*.

5. Объ утвержденіи и увольненіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Покровской церкви, слоб. Аленинъ, Лебединскаго уѣзда Николай *Грековъ* назначенъ 27 марта духовникомъ 1 округа того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Петра *Важина*.

б) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, города Сумъ Платонъ *Сорочинскій* назначенъ 27 марта духовникомъ 1 округа того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности заштатнаго протоіерея Николая *Фесенкова*.

в) Священникъ церкви слоб. Голубовки, Лебединскаго уѣзда, Іосифъ *Крохатскій* утверждёнъ 27 марта духовникомъ 3 округа того же уѣзда

г) Священникъ Миропосицкой церкви, города Волчанска, Василій *Настюкинъ* назначенъ 1 апрѣля депутатомъ 1 округа того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности священника Іоанна *Яковлева*.

д) Монахиня Богодуховскаго Троицкаго женскаго монастыря *Викторія* назначена 1 апрѣля на должность благочинной монастыря, вмѣсто освобожденной отъ сей должности монахини *Феофилы*.

е) Священникъ Богодуховской Троицкой церкви Евгений *Пономаревъ* назначенъ въ составъ членовъ Богодуховскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта.

8. Вакантныя мѣста.

а) Священническія.

При Покровской церкви, слободы Минковки, Валновскаго уѣзда.

— Митрофаніевской церкви слободы Демьяновки, Старобѣльскаго уѣзда.

— Іоанно-Предтеченской церкви слоб. Рябушкѣ, Лебединскаго уѣзда.

— Троицкой церкви слоб. Охочей, Зміевскаго уѣзда.

б) Псаломщицкія:

При Вознесенской церкви, села Лизина, Старобѣльскаго уѣзда.

При Троицкой церкви, села Протопоповки, Харьковскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. II. Современный малороссійскій приходъ.—*Священника К. Пантелеимова.*—Темный вопросъ. (Библиографическая загѣтка). *П. В.*—Миссіонерскій листокъ. Периодическая сектавтская печать. *Помощника Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера Священника Василія Черкесова.*—Епархіальная хроника.—Архіерейскія богослуженія.—Памяти незабвеннаго товарища—сослуживца Петра Алексѣевича Торанскаго, къ годовщинѣ его кончины (Продолженіе).—*Иносархіальный отдѣлъ.*—Исполнительная коммиссія уѣздныхъ пастырскихъ собраній Малоархангельскаго уѣзда, Орловской епархіи.—Вразумительная архипастырская резолюція.—*Разныя извѣстія и загѣтки.*—Высочайшая кара.—Православный приходъ.—Въ учебныхъ заведеніяхъ.—Образецъ походной церкви.—**Объявленія.**

СОВРЕМЕННЫЙ МАЛОРОССІЙСКІЙ ПРИХОДЪ.

(По поводу 300 лѣтней годовщины со дня смерти князя Острожскаго.
† 13-го февраля 1608 года).

Благовѣрный князь Константинъ Острожскій, трехсотлѣтняя память котораго недавно воспоминалась въ малороссійскихъ церквахъ, въ свое время былъ ревнителемъ вѣры православной и защитникомъ народности своихъ соотечественниковъ. И свѣтлый образъ князя навсегда остался въ благодарной памяти народа. Народъ воодушевлялся его энергіею и видѣлъ въ лицѣ его идеаль культуру-общественной жизни. Малоросы всегда были преданы православной Церкви.

Сравнительно не такъ еще давно,—пять шесть лѣтъ тому назадъ, и наша церковно-приходская жизнь среди потомковъ той же народности текла тихимъ ручьемъ по пробитому вѣковымъ опытомъ и усиленнымъ трудомъ определенному руслу. Какъ въ лѣтній зной утомленный пугникъ, томимый жаждой, съ высохшимъ ртомъ спѣшитъ къ живительному ручью, такъ православный народъ стремился къ церкви Христовой: тутъ онъ черпалъ живой воды, которой укрѣплялся въ житейской борьбѣ; Евангельскимъ ученіемъ церковь Христова—какъ любящая мать—воспитывала своихъ дѣтей въ любви къ Богу, въ любви къ ближнему и въ любви къ своей дорогой родинѣ. Спѣшу оговориться, что я буду говорить о сравнительно небольшомъ уголкѣ нашей Епархіи, хорошо мнѣ извѣстномъ.

Конечно, дефекты приходской жизни наблюдались и раньше, но это были какъ исключенія. Уклоненія въ жизни отъ евангельскаго ученія народъ сознавалъ—какъ грѣхъ, глубоко скорбѣлъ о нихъ, чѣмъ подавалъ надежду и увѣренность на

его исправленіе, на его стремленіе къ нравственному совершенствованію.

Но вотъ надъ нашей родиной со страшной всеокрушающей силой пронесся ураганъ „освободительнаго движенія“, уничтожая и сокрушая на своемъ пути не только то, что было, дѣйствительно, ветхо и гнило, но и то, что было цѣнно и дорого, что создавалось вѣковымъ усиленнымъ трудомъ. То время представляется намъ, какъ тяжелый—нездоровый сонъ, какъ время нравственной болѣзни—близкой къ нравственному умопомѣшательству.

Говорятъ, гроза и буря очищаютъ воздухъ, а буря „освободительнаго движенія“ заразила жизнь такими нравственными недугами, послѣдствія которыхъ, вѣроятно, мы еще долго будемъ на себѣ испытывать. Каковы послѣдствія въ приходской жизни „пресловутаго освободительнаго движенія“ мы объ этомъ говорить не будемъ, много объ этомъ горькихъ истинъ высказано, достаточно объ этомъ писалось и пишутъ. Позволимъ себѣ сказать нѣсколько словъ о религіозно-нравственной жизни приходоѡвъ въ настоящій моментъ. Въ теченіе многихъ вѣковъ русскій народъ росъ и мужалъ исключительно въ „наказаніи и ученіи Господнемъ“: свѣтскаго обученія у насъ, какъ извѣстно, до Петра Великаго не было. Подъ влияніемъ такого обученія въ нашемъ русскомъ народѣ образовался складъ основныхъ понятій, нравовъ и обычаевъ, общенародныхъ привязанностей и стремленій, которыя лежатъ въ основѣ приходской жизни. Наружно приходская жизнь какъ-бы и теперь идетъ по вѣрной дорогѣ, освященной ученіемъ Св. Церкви и вѣковымъ обычаемъ. Но, всмотрѣвшись ближе, мы видимъ грозные признаки зарождающейся духовной болѣзни приходской жизни. Событія послѣднихъ годовъ влили въ народную душу ядъ сомнѣнія въ правдивости того, чѣмъ онъ жилъ и питался духовно; поколебали въ народѣ довѣрія къ своимъ руководителямъ...

И съ внѣшней стороны грозныя тучи надвигаются надъ церковно-приходскою жизнью. Въ миссіонерскомъ листкѣ бывшій нашъ миссіонеръ, г. Айвазовъ говоритъ: „пользуясь вѣроисповѣдною свободою и общою сумятицею, а такъ-же сравнительно безоружностью православной церкви и разстройствомъ во многихъ приходахъ церковной жизни, штундисты съ успѣхомъ расхи-

щаютъ православное стадо“ (см. „Вѣра и Разумъ“ Января кн. 2-я). Какъ видно изъ того-же отчета, сектанты раскинули сѣти и окружили плотнымъ кольцомъ и тѣ приходы, гдѣ ранѣе—годъ-два тому назадъ о нихъ (сектантахъ) ничего не было и слышно. Не менѣе опаснымъ врагомъ православной церкви являются иногда и тѣ, которые официально числятся православными христіанами. За немногими исключеніями деревенская полуинтеллигенція: учителя, фельдшера, писаря, іудей-доктора въ послѣдніе годы попутно съ политиканствомъ занимаются и вопросами церковно-приходской жизни. Сколько подобными недоучками изливается грязи, клеветы на духовенство, съ какимъ ожесточеніемъ критикуются устои церковно-приходской жизни... Не забывайте, что подобные словесные залпы сыпятся въ темную довѣрчивую среду, которая нерѣдко не можетъ разобратъся въ томъ, гдѣ ложь, гдѣ—правда.

Каковы же ближайшія задачи духовенства, какія предъявляются къ нему требованія современными событіями нашей приходской жизни? Г. Айвазовъ справедливо замѣчаетъ: „пользуясь безоружностью православной церкви и разстройствомъ во многихъ приходахъ церковной жизни, сектанты расхищаютъ православное стадо“. Не виновно-ли во многомъ тутъ и само духовенство? Не будемъ растревлять старыя раны, да тутъ словами уже и не поможешь. Мы хотѣли сказать о тѣхъ средствахъ, какими духовенство располагаетъ въ борьбѣ съ ненормальностями приходской жизни. Авторъ психологіи народовъ и массъ г. Лебонъ говоритъ: „только въ головѣ темныхъ массъ и въ узкой мысли нѣкоторыхъ фанатиковъ способна еще держаться идея, что важныя общественныя перемѣны могутъ совершаться путемъ декретовъ. Не учрежденіями измѣняются характеръ и мысль людей. Вѣрить, что формы правленія имѣютъ опредѣляющее значеніе въ судьбѣ народа,—значитъ предаваться дѣтскимъ мечтамъ. Народъ не можетъ избавиться отъ того, что вытекаетъ изъ его душевнаго склада. Только въ немъ самомъ находится его судьба, но не во внѣшнихъ обстоятельствахъ“. Слѣдовательно, только сердце челоуѣка есть источникъ всей его дѣятельности, только нравственно-совершенные люди могутъ создавать совершенную форму общественнаго быта.

Если же религія служить прочнымъ основаніемъ доброй

нравственности, если вѣра Христова была доселѣ душою Россіи, ея твердымъ „стояніемъ“ — устоємъ, если для всѣхъ насъ вѣра — и свѣточъ, и якорь и щитъ, то посему не представляется ли намъ настоятельно необходимымъ обратить особое вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей — этихъ будущихъ членовъ царства Христова на небѣ и на землѣ, будущихъ представителей силы и могущества семьи, рода и націй. Великій вселенскій учитель св. Іоаннъ Златоустъ объ этомъ говоритъ слѣдующее: „все у насъ должно быть второстепеннымъ въ сравненіи съ заботой о дѣтяхъ и съ тѣмъ, чтобы воспитывать ихъ по завѣту блаженнаго Павла — въ наказаніи и ученіи Господнемъ“. И такъ, религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей, по нашему мнѣнію, — первая неотложная забота пастыря въ приходѣ. На помощь пастырю въ этомъ дѣлѣ является церковная школа, вполне доступная для благихъ христіанскихъ начинаній. Открыть доступъ для пастыря и въ школу свѣтскую. Какое тутъ широкое поле дѣятельности и какая благодарная почва! Здѣсь вы имѣете дѣло съ дѣтскою душою чистою и мягкою какъ воскъ. Для религіозно-нравственнаго воздѣйствія на дѣтскую душу не нужны вамъ программы, инструкціи, — здѣсь нужна любовь къ своимъ духовнымъ чадамъ, нужно сознаніе громадной ответственности пастыря предъ Богомъ и людьми за своихъ пасомыхъ. Вѣра и любовь тотъ фундаментъ, на которомъ строится зданіе доброй нравственной жизни: научите же дитя такой вѣрѣ и любви. Раскройте передъ нимъ величіе и милосердіе Божіе въ природѣ. Восходитъ солнце, освѣщаетъ и согрѣваетъ Божіе созданіе, животворитъ теплыми лучами растеніе — здѣсь милосердіе Божіе къ своему творенію. Заходитъ солнце, наступаетъ успокаивающая ночь, природа какъ-бы отдыхаетъ — и тутъ мудрость и милосердіе Творца. Ниспосылаетъ намъ Господь радость, довольство или же и несчастіе и бѣды — и тутъ мы должны указать дѣтямъ любовь Божію: счастье бодритъ человека, несчастіе укрѣпляетъ его въ борьбѣ съ житейскими невзгодами.

Приучайте дѣтей къ храму Божію, какъ мѣсту величайшей святости — гдѣ приносится безкровная жертва. Пусть дѣти не только сознательно участвуютъ въ совершеніи службъ церков-

ныхъ, но и принимаютъ непосредственное участіе въ Бого-служеніи чтеніемъ и пѣніемъ. Въ посты для дѣтей,—во время говѣнія,—должны быть назначены особые дни, въ которые надлежитъ имъ выяснитъ сущность говѣнія и исповѣди и подготовить ихъ ко св. таинству Причащенія.

Для дѣтей не обучающихся въ школахъ должны быть устраиваемы собесѣдованія, насколько, конечно, позволяютъ мѣстные условія. На такихъ собесѣдованіяхъ обучать дѣтей молитвамъ, выяснять имъ истины христіанскаго ученія. Вѣдь не рѣдкость, что женихъ съ невѣстой, являясь предъ вѣнцомъ къ священнику, не знаютъ ни одной заповѣди, правильно не прочитаютъ ни одной молитвы. О знаніи основныхъ истинъ христіанскаго ученія тутъ не можетъ быть и рѣчи. Можетъ ли быть тутъ вѣра сознательная! такія лица—ненадежныя чада церкви, таковыхъ скорѣе всего враги св. Церкви похищаютъ изъ православнаго стада.

Скажутъ, быть можетъ, что все это не ново, или, можетъ быть, и есть. Но мы скажемъ, гдѣ же результаты и самихъ дѣлъ? Отчего же въ средѣ прихожанъ наблюдается очень нерѣдко такое религиозное невѣжество, нравственная неустойчивость, откуда распатанность приходской жизни. Нельзя же все это объяснить исключительно внѣшними неблагоприятными обстоятельствами, несовершенствомъ приходскаго строя. Нѣтъ: есть тутъ и внутреннія причины, которыя не зависятъ отъ тѣхъ или другихъ положеній и узаконеній.

Скажутъ, быть можетъ, и то, что духовенство обременено многими неотложными дѣлами: пастырь руководитель прихода, хозяинъ по церкви и школахъ. На его обязанности законоучительство, довольно обильная канцелярщина, наконецъ, священникъ отецъ семьи и воспитатель дѣтей. Все это правда. Но и на дѣятельность пастыря въ переживаемое нами время нужно смотрѣть какъ на подвигъ тяжелый, за который Одинъ Господь воздастъ по заслугамъ. Далѣе, трудно всякое дѣло въ началѣ,—пока наладится, а затѣмъ и въ средѣ причтось и прихожанъ немало найдется помощниковъ пастырю въ добромъ дѣлѣ. Если тяжелъ удѣлъ пастырства, то какова же нравственная пытка смотрѣть на то, какъ уходятъ отъ насъ

наши духовныя чада,—члены церкви Христовой, а гдѣ же и когда этому конецъ?

Въ заключеніе скажемъ, что церковная школа сильнѣйшій факторъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей въ приходѣ. Лишить приходъ церковной школы—значить отнять главное оружіе изъ рукъ духовенства—обезкрылить его. Не потому ли и католическое духовенство такъ упорно настойчиво силится удержать въ своихъ рукахъ дѣло школьнаго воспитанія? Потому то и враги церкви такъ вопіютъ объ отобраніи школьнаго дѣла изъ рукъ духовенства: они прекрасно сознаютъ, что церковь и школа взаимно помогаютъ другъ—другу, даютъ округленность религиозно-нравственному воспитанію прихода. И среди духовенства раздается не мало упрековъ по адресу церковной школы. Не будемъ мы подробно останавливаться на тѣхъ недочетахъ, которые указываютъ, остановимся на одномъ пунктѣ: важный тормазъ церковно-школьнаго дѣла находятъ въ матеріальной ея небезопасности. Намъ, кажется, что это основаніе не главное; рядомъ съ церковной школой мы видимъ и школы земскія; неужели послѣднія въ матеріальномъ отношеніи поставлены такъ уже завидно. Не мало дефектовъ найдется и въ земской школѣ: учебно-воспитательное дѣло, хозяйственное, гигиеническое требованія въ нихъ оставляютъ желать много лучшаго. Матеріальная небезопасность въ данное время удѣлъ не одной церковной школы

Другимъ важнымъ факторомъ въ дѣлѣ созиданія нормальной приходской жизни въ наши дни, намъ кажется, нужно признать печатное слово. Событія послѣднихъ годовъ: Русско-Японская война, созывъ Государственной думы, острый въ крестьянствѣ земельный вопросъ возбудили въ народѣ громаднѣйшій интересъ къ печатному слову. Въ не такъ давнее прошлое время спросъ былъ среди крестьянъ, да и то въ незначительной степени, на книги религиозно-нравственнаго содержанія: читались главнымъ образомъ житія святыхъ. Въ послѣднее время наблюдается большой интересъ къ такому печатному слову, которое бы освѣщало и выдвинутое жизнью современныя вопросы по общегосударственному устройству.

Крайнія (лѣвыя) партіи, поставившія своей задачей революціонизировать нашъ простой народъ, прекрасно поняли

значеніе печатнаго слова для воздѣйствія на народъ: тѣмъ болѣе, что послѣдній, воспитанный на книгахъ религіозно нравственнаго содержанія, глубоко вѣритъ и уважаетъ всякое печатное слово. И нужно сознаться, что многія изъ прокламацій и брошюръ, распространяемыхъ въ народѣ крайними партіями, написаны просто, доступно, а подѣ-часъ и увлекательно; отъ мало-грамотнаго чтеца они не требуютъ сильнаго умственнаго напряженія, къ чему онъ и не привыкъ и не отнимаютъ при краткости и доступности въ изложеніи много времени, котораго за работой у народа остается свободнымъ очень немного. Впечатлѣніе на народъ чтеніе упомянутыхъ листовъ и брошюръ производитъ громадное. Кажется, мы не ошибемся, если скажемъ, что дѣло изданія народной литературы революціонными комитетами поставлено очень широко. Мнимые друзья народа за время „пресловутаго освободительнаго движенія“ наводнили русскій непросвѣщенный народъ миліонами всякаго рода воззваній и прокламацій. Революціонные листки, какъ мы сказали, написаны не только доступнымъ и понятнымъ языкомъ, но къ тому же нерѣдко подтверждаются ссылками на слово Божіе и приправлены лицемѣрною скорбью и сожалѣніемъ объ угнетеніи простого народа.

Борьба съ крамольной литературой, какъ врагомъ тайнымъ сильнымъ, не брезгающимъ никакими средствами въ достиженіи намѣченной цѣли, для пастыря очень затруднительна. Тутъ возможна борьба только тѣмъ-же оружіемъ—народной литературой: нужны умѣло подобранныя и широко поставленныя церковно-приходскія бібліотеки, въ которыхъ бы были книги не только религіозно-нравственнаго содержанія, но и листы и брошюры, которые бы отвѣчали народу на современные вопросы, которые бы освѣщали ихъ съ православно-христіанской точки зрѣнія. При бібліотекахъ должны быть читальни. Организовать бібліотеки и читальни, подобрать книги и газеты дѣло приходскаго пастыря и дѣло не легкое. Позволимъ себѣ сказать, что изданіе чтенія для народа въ духѣ православно-христіанскомъ оставляетъ желать многаго. Книги и листы, изданныя для народа, доступныя его пониманію, освѣщаютъ современные вопросы или же слишкомъ одностронне, или же отвѣчаютъ на злободневныя темы поздно, ког-

да уже интересъ къ нимъ утерянъ. Сравнительнымъ вниманіемъ народа, какъ мнѣ кажется, пользуются изданія священника П. А. Миртова: „Отдыхъ Христіанина“, „Воскресный Благовѣстъ“ и особенно „Трезвая Жизнь“, затѣмъ „Русскій Паломникъ“—; изъ газетъ— „Русское чтеніе.“

Таковы мысли, возникшія у меня при воспоминаніи о ревнителѣ православія, благовѣрномъ князѣ Константиѣ Острожскомъ. Энергія его должна воодушевлять и всѣхъ нашихъ пастырей.

Великъ подвигъ пастырства въ данное время. Какія чаянія нынѣ духовенства и какъ оно отозвалось на современные событія, мы подѣлимся своими мыслями съ читателемъ въ недалекомъ будущемъ. Скажемъ только, что въ наши дни,—дни ожидаемого реформированія церковно-приходской жизни, въ виду предстоящихъ великихъ событій въ Русской Церкви, связанныхъ съ ожидаемымъ созывомъ Всероссийскаго Церковнаго собора, въ дѣлѣ оздоровленія церковно-приходской жизни, намъ кажется, многое зависитъ отъ энергіи и сплоченности духовенства.

Благовѣрный князь Константиѣ Острожскій своею христіанскою жизнью, своею стойкостью въ православіи да послужитъ намъ примѣромъ живой преданности родной странѣ, народности и вѣрѣ. *Священникъ К. Пантелеимоновъ.*

Т Е М Н Ы Й В О П Р О С Ъ .

(Библиографическая замѣтка).

Н. Оловьевъ. Къ вопросу о происхожденіи православно-русскаго церковнаго пѣнія. Богословскій Вѣстникъ. Сентябрь 1906 г.

Поистинѣ, „вопросъ о введеніи у насъ на Руси церковнаго пѣнія до сихъ поръ остается весьма темнымъ“¹⁾. „Но причина этого“ не только „въ скудости и неясности лѣтописныхъ сказаній“²⁾, а скорѣе въ отношеніи къ нимъ. Исследователь судебъ русскаго ц. п., приступая къ изученію лѣтописей, содержащихъ упоминаніе о ц. п., долженъ прежде всего напомнить себѣ, что терминологія той или иной отрасли искусства вырабатывается лишь вѣками. И у людей, посвятившихъ себя искусству, у специалистовъ его, сплошь и рядомъ видимъ разногласія въ толко-

¹⁾ Богословскій Вѣстн. Сент. 1906 г., стр. 82. ²⁾ Ibid.

ваніи того или другого термина. Церковное же пѣніе — искусство въ высокой степени демократическое. Далеко не всякій возьмется судить, напр., объ архитектурѣ, живописи, скульптурѣ. Выказываться же о церковномъ пѣніи, судить о немъ, считать себя въ немъ — если не знатоками, то, по крайней мѣрѣ, людьми свѣдущими — находилось и находится немало охотниковъ. И судятъ часто вкривь и вкось, и изобрѣтаютъ свои опредѣленія, термины, содержаніе которыхъ извѣстно только имъ однимъ. Особенно часто такое явленіе, думается, можетъ наблюдаться тогда, когда и въ самомъ искусствѣ церковнаго пѣнія, и въ наукѣ его не установилась твердо своя терминологія. Среди лѣтописцевъ, на свидѣтельство которыхъ опираются, дѣлая тотъ или иной выводъ въ исторіи церковнаго пѣнія, врядъ-ли было много исключеній. Оттого-то неясны и сбивчивы лѣтописи въ той части, гдѣ упоминается ц. п. и гдѣ характеризуется оно. Напр., какое содержаніе скрыто въ свидѣтельствѣ Степенной книги, которое гласитъ, что отъ греческихъ пѣвцовъ, приглашенныхъ Ярославомъ Мудрымъ, „начать быти на Русской землѣ *ангелоподобное пѣніе, изрядное осмогласіе*, наипаче-же и *трисоставное сладкогласованіе* и самое *красное демественное пѣніе*?” Что понималось подъ этимъ опредѣленіемъ въ эпоху, въ которую жилъ лѣтописецъ и что самъ онъ разумѣлъ подъ ними? Вопросы, отвѣтъ на которые можетъ быть данъ только послѣ тщательнаго и всесторонняго изученія эпохи и памятниковъ ея въ видѣ пѣвчихъ рукописей. Съ такой субъективностью лѣтописцевъ и ихъ опредѣленій должно считаться. И я счелъ необходимымъ предпослать это маленькое введеніе, чтобы напомнить читателю, какъ шатки выводы, основывающіеся на излишней довѣрчивости къ буквѣ лѣтописей, на недостаточно критическомъ отношеніи къ свидѣтельствамъ ихъ.

Перейдемъ теперь къ статьѣ г. Соловьева. Сперва нѣсколько словъ о его общемъ выводѣ. Онъ гласитъ: „наше первоначальное церковное пѣніе *не было* русскимъ изобрѣтеніемъ. Корень его въ Греціи, откуда оно перенесено къ намъ вмѣстѣ съ вѣрою и церковнымъ уставомъ. Но греческое пѣніе и его теорія подверглись у насъ сильному обрусѣнію. Музыкальная даровитость русскаго народа *тотчасъ-же* по принятіи христіанства стала проявляться въ созданіи своихъ *вполнѣ самостоятельныхъ* напѣвовъ и нотаций“ 1).

1) В. В. стр. 89. Курсивъ везде нашъ. Н. К.

Не буду—пока—говорить о внутренней цѣнности этого вывода. Наше вниманіе останавливается одно чисто внѣшнее недоумѣніе. Именно, авторъ указываетъ на то, *тотчасъ-же* по принятіи христіанства стали появляться на Руси *вполнѣ самостоятельныя* напѣвы и нотации. Исторія культуры у всѣхъ народовъ не даетъ примѣровъ такой внезапной переработки чужого искусства. Японцы могли быстро, въ теченіи 30 лѣтъ, усвоить западно-европейскую технику, внести въ нее много новаго. Въ сущности же, въ направленіи эта техника осталась западно-европейскою. Исторія знаетъ другіе примѣры быстрого (но все-же не внезапнаго) усвоенія чужихъ внѣшнихъ формъ. Но техника и формы—нѣчто внѣшнее, дѣло разума, сознанія. Они не затрагиваютъ глубинъ народнаго духа такъ, какъ это дѣлаетъ искусство, ибо область искусства—чувство, а „чувство—главная составная часть души ¹⁾. Такъ что *основъ* нашего даже мыслительнаго сознанія, состоитъ изъ чувствъ, и только *форма* составляетъ то, что мы отличаемъ, какъ мыслительность“ ²⁾. *Научить*—скорѣе и легче, чѣмъ *воспитать*. Поэтому усвоеніе чужихъ формъ и переработка ихъ на свой ладъ могутъ быть совершены чрезвычайно быстро, чего нельзя сказать про полное усвоеніе продуктовъ чужого искусства. Усвоить и переработать греческое пѣніе *тотчасъ-же* по принятіи христіанства (и—по автору—греческаго пѣнія) до такой степени, чтобы это усвоенное и переработанное появилось въ формѣ *вполнѣ самостоятельныхъ* напѣвовъ и нотаций—очевидно нельзя. Одно изъ двухъ: либо греческое влияніе началось задолго до принятія христіанства, либо оно не было такъ непосредственно и значительно, какъ думаетъ авторъ. Въ дальнѣйшемъ изложеніи я надѣюсь показать, что было и то, и другое.

Перейдемъ къ существу вывода г. Соловьева.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что выводъ этотъ нѣсколько неожиданъ. Указывая, что „корень русскаго ц и п въ Греціи“, г. Соловьевъ подкрѣпляетъ свои доказательства ссылками на лѣтописи и житія святыхъ. Въ нихъ-де ясно говорится, что не только въ X в., по принятіи христіанства, но и позднѣе, въ XI, XII и даже XIII вв у насъ были и греческіе хоры, и учителя—греки, и что при совершеніи богослуженія у насъ даже пѣли по гречески. Все это по мнѣнію автора, подтверждаетъ его выводъ:

¹⁾ Г. Спенсеръ. Факты и мысли, стр. 29.

²⁾ Ibid., стр. 30. Курсивъ подлинника.

„корень нашего ц. п. въ Греціи“. Между тѣмъ авторъ не могъ не отмѣтить того чрезвычайно важнаго обстоятельства, что уже въ XI в. въ Россіи существовало „вполнѣ систематизированное русское церковно-пѣвческое искусство“¹⁾. Это обстоятельство, говоритъ дальше г. Соловьевъ, „заставляетъ искать начала нашего церковнаго пѣнія еще до крещенія Руси при св. Владимирѣ“²⁾.

Выходитъ, что всѣ ссылки автора на лѣтописныя сказанія говорятъ очень мало. Всѣ онѣ приведены для доказательства мысли, что безъ грековъ у насъ не было бы церковнаго пѣнія. А выходитъ, что во время наибольшей (по лѣтописи) дѣятельности учителей—грековъ на русскомъ клиросѣ (XII—XIII в.) у насъ уже существовало „вполнѣ систематизированное русское церковно-пѣвческое искусство“.

Авторъ очень слабо поясняетъ это противорѣчіе. Когда-то, говоритъ онъ, еще при Рюрикѣ русскіе христіане должны были принять и греческое пѣніе. Но „при слабой пѣвческой подготовкѣ русскіе пѣвцы того времени не могли, конечно, усвоить скоро греческихъ мелодій... и заимствованное у грековъ церковное пѣніе съ самыхъ первыхъ шаговъ его существованія на русской почвѣ стало подвергаться... постепенной (!) переработкѣ“³⁾. Вотъ фактъ: русскіе *не могли*—по неподготовкѣ—усвоить во всей полнотѣ греческой расп. и *съ самыхъ первыхъ шаговъ* должны были взяться за *переработку* его. Можно-ли говорить здѣсь о *постепенной переработкѣ*? Вѣдь для того, чтобы переработать что-либо *постепенно*, нужно во 1) все время пока идетъ эта постепенная переработка пользоваться перерабатываемымъ, что, конечно, подразумѣваетъ усвоеніе его, чего—по автору—не было; 2) для постепенной *переработки* перерабатываемое должно быть усвоено хорошо, чего тоже не было.

Очевидно, не одно греческое вліяніе создало у насъ ц. п., и „рѣшительность“, съ которою авторъ присоединяется „къ тѣмъ изслѣдователямъ, которые настаиваютъ на происхожденіи нашего ц. п. непосредственно изъ Византіи“⁴⁾, не имѣетъ достаточныхъ основаній въ приводимыхъ имъ общихъ доказательствахъ.

Обратимся къ нѣкоторымъ подробностямъ, которыми, по мнѣнію г. Соловьева, подтверждается его выводъ. Однимъ изъ таковыхъ авторъ считаетъ „тождественность названій нѣкоторыхъ

1) Б. В., стр. 85.

2) Ibid.

3) Б. В., стр. 86.

4) Б. В., стр. 85.

изъ нашихъ знаменъ съ греческими (напр., параклить, кулизма, хамила, фотиза"), которая—де „указываетъ на греческое построение знаменной системы и на генетическую связь ея съ греческой нотацией“¹⁾.

Прежде всего спѣшимъ отмѣтить, что „изъ 86 древнѣйшихъ русскихъ знаменъ... тождественность названій нѣкоторыхъ нотъ (а не ихъ начертаній) сохранилась только въ 6 названіяхъ. Столь малая доля сходныхъ названій, при разныхъ начертаніяхъ этихъ знаковъ у насъ и у грековъ, при вполнѣ русскихъ остальныхъ 80 названій, конечно, указываетъ лишь на самую отдаленную связь греческой нотации съ нотацией русской“²⁾.

Къ этому слѣдуетъ добавить, что нѣкоторыя „названія, напр., кулизма, хамила встрѣчаются въ наидревнѣйшемъ коптскомъ пѣвческомъ письмѣ, а начертанія наидревнѣйшія греческія въ нѣкоторыхъ случаяхъ сходны, напр., съ грузинскими, армянскими пѣвческими знаками“³⁾.

Не будемъ разбирать, поскольку слабое сходство нотаций можетъ говорить о близкомъ родствѣ системъ знаменной и греческой. Если даже говорить только о генетической связи знаменной и греческой нотации, то почему бы не упомянуть о латинскихъ невмахъ, о сирийской, коптской, арабской нотацияхъ? И тамъ могутъ найтись знаки, по начертанію схожія съ русскими знаменами. Не вѣрнѣй-ли было бы указать на еще болѣе широкую связь, связь со всей письменностью, принципъ который не обозначеніе отдельныхъ звуковъ мелодіи или языка, а записаніемъ знаменъ цѣлыхъ комбинацій звуковъ, цѣлыхъ словъ? Вѣдь, греческая нотация не есть самостоятельное изобрѣтеніе грековъ; она „появилась въ III в. подъ влияніемъ развившагося на Востокѣ искусства тахиграфіи—скорописи“⁴⁾. „Греція въ этомъ случаѣ... выражаетъ свою связь съ Востокомъ, свое заимствованіе оттуда... законовъ для искусства, подобно тому, какъ заимствовала съ того-же Востока другіе законы для своей жизни и искусства“⁵⁾.

А былали Греція единственнымъ культурнымъ пунктомъ съ которымъ Русь имѣла сношенія. Только-ли Греція могла вліять

¹⁾ Ibid., стр. 84.

²⁾ Смоленскій С. В. „О древне-русскихъ пѣвческихъ нотацияхъ“, стр. 19.

³⁾ Ibid.

⁴⁾ Прот. Д. Разумовскій. Исторія русск. ц. пѣнія, стр. 23.

⁵⁾ В. Стасовъ. Соч. т. III, статья „О демественномъ и троестрочномъ пѣніи“.

на русскую культуру? Исторія отвѣчает отрицательно на этотъ вопросъ. Устанавливалъ же, напр., Ор. Миллеръ и позднѣйшіе ученые связь русскаго былиннаго эпоса съ эпосомъ восточныхъ народовъ. Русскія и арабскія лѣтописи говорятъ, что кромѣ пути „изъ Варягъ въ Греки“ русскіе купцы знали и другой: „по Дону и Волгѣ они спускаются до хозарской столицы (Итиль въ низовьяхъ Волги), ..выходятъ въ Каспійское море, проникаютъ на юго-восточные берега его и даже провозятъ свои товары на верблюдахъ до Багдада... Въ области Днѣпра найдено множество кладовъ съ древними арабскими монетами IX—X, и даже VII и VIII в.в.“¹⁾

„Между греческою музыкаю и народною русскою пѣснью есть общія черты, которыя дѣлаютъ ихъ близкими, почти родственными, но далеко не тождественными“²⁾. Можно-ли отсюда вывести, что русская народная пѣсня „имѣетъ свой корень въ Греціи“? Конечно, нѣтъ. Все объясненіе этого родства въ томъ, что и греческая музыка, и русская народная пѣсня, и пѣсни другихъ народовъ (а, слѣд., и церковное пѣніе ихъ) „принадлежитъ къ одному и тому-же историческому фазису развитія музыки“³⁾.

Историками русскаго церковнаго пѣнія⁴⁾ потрачено немало труда и остроумія для сближенія теоретическихъ основаній знаменнаго распѣва (слѣд., и всего русскаго ц. п.) съ теоретическими же основаніями греческой музыки. И все таки до сихъ поръ связь эта весьма сомнительна и съ полной убѣдительностью ни однимъ изъ нихъ не доказана. Вся ошибка ихъ заключалась въ томъ, что этой связи искали не тамъ, гдѣ нужно. Тотъ общій всѣмъ народамъ исторической фазисъ развитія музыки, о которомъ говоритъ Сокальскій, былъ пережитъ *каждымъ народомъ по своему*, у каждаго народа отлился въ свою форму. А эта общность, между прочимъ, и направила вниманіе историковъ *только* на греческую музыку, тогда какъ съ одинаковымъ, — а подчасъ, быть можетъ, и большимъ — основаніемъ оно могло бы быть направлено и въ сторону музыки арабской, индійской, китайской, персидской и т. д. Ту же ошибку дѣлаетъ и г. Соловьевъ, авторъ разбираемой статьи. Частное проявленіе общаго

1) В. Ключевскій. Курсы русской исторіи, ч. I, стр. 146, 147.

2) Ibid

3) П. Сокальскій. Русская народная музыка, стр. 8.

4) Прот. Разумовскій, Арнольдъ, кн. Одоевскій, прот. Вознесенскій, священникъ Металловъ и др.

фазиса развитія музыки—церковное пѣніе грековъ—онъ считаетъ за исходный пунктъ развитія русскаго церковнаго пѣнія. Принимая его выводъ, можно предположить, что у славянъ, у русскіхъ до грековъ вмѣсто искусства было пустое мѣсто, которое великодушно и заполнено греками. Объ основательности такого предположенія, необходимо вытекающаго изъ вывода г. Соловьева говорить, конечно, не приходится.

Никто, вѣроятно, не станетъ отрицать, что у русскихъ славянъ существовала своя національная музыка; въ видѣ народной пѣсни. При принятіи христіанства (во времена, для Руси, доисторическія, и до Владимира Св.) у грековъ могли быть взяты лишь *формы*, которыя незамедлительно были наполнены *своимъ* содержаніемъ, измѣнившимъ до неузнаваемости и самыя формы. За такое предположеніе говорятъ и позднѣйшія изысканія въ области исторіи русскаго ц. п., которыми несомнѣнно утверждается, что художественное содержаніе русскаго ц. п. и русской народной пѣсни „покоится на *совершенно одинаковыхъ основаніяхъ*, т. е. на одинаковыхъ элементахъ мелодій, изъ которыхъ составляется напѣвъ, на одинаковыхъ ритмахъ и на одинаковыхъ же малыхъ формахъ художественнаго мышленія, изъ которыхъ развились свободные сложные ритмы, какъ и сложныя большія формы“¹⁾.

Этимъ же предположеніемъ вполне объясняется и та быстрота, съ которою уже въ XI в. появилось „вполнѣ систематизированное русское духовно-пѣвческое искусство“.

Послѣ сказаннаго, думается, не можетъ быть рѣчи о простомъ *заимствованіи* церковнаго пѣнія у грековъ. Можно говорить лишь о *вліяніи* ихъ на его устройство у насъ. Но лѣтописи и историческіе факты указываютъ, что кромѣ учителей—домостиковъ, грековъ въ устройствѣ церкви на Руси принимали участіе и 1) пѣвцы „отъ славянъ“, и 2) члены русской христіанской церкви, неофициально существовавшей еще до Владимира Св. Постараемся—на основаніи лѣтописей, историческихъ фактовъ и предположеній, съ большею или меньшею достовѣрностью вытекающихъ изъ тѣхъ и другихъ,—опредѣлить степень каждаго изъ этихъ вліяній.

¹⁾ С. В. Смоленскій. О ближайшихъ практическихъ задачахъ и научныхъ разсканіяхъ въ области русской церковно-пѣвческой археологіи, стр. 15.

См. также ст. Н. Комвалейскаго „Вліяніе сочиненій Гаянки на русск. ц. музыку“. Русск. Муз. Газета, 1904 г. №№ 19—20.

Г. Соловьевъ игнорируетъ а) сказаніе Іоакимовой лѣтописи, по которому царь и константинопольскій патріархъ прислали къ Владимиру Св. „митрополита Михаила, болгарина суща, и съ нимъ 4 епископа и многи іереи и *демественники отъ славянъ*“ и б) фактъ, что богослужебныя книги заимствованы нами отъ болгаръ¹⁾. Іоакимову лѣтописи г. Соловьевъ считаетъ недоброкачественной въ историческомъ отношеніи, ибо говоритъ онъ, „митр. Михаилъ... былъ посланъ патріархомъ Фотіемъ для крещенія не кievлянъ, а таврическихъ россовъ, слѣд., не при Владимирѣ Св., а гораздо ранѣе“²⁾ Согласимся съ авторомъ. И все-таки его указаніе отнюдь не устраняетъ возможности болгарскаго вліянія. Важно установить, что константинопольская церковь пользовалась болгарами, какъ *посредниками* при крещеніи славянъ. Этимъ устанавливался извѣстнаго рода прецедентъ. Затѣмъ, богослужебныя книги заимствованы нами у болгаръ. Это и понятно. У русскихъ къ тому времени не могло быть и не было достаточнаго количества культурныхъ силъ, чтобы перевести греческія богослужебныя книги на русскій языкъ. Да въ этомъ и не было нужды, разъ такія книги уже были на болгарскомъ языкѣ, *тождественномъ* съ языкомъ русскихъ славянъ. Болѣе чѣмъ вѣроятно предположеніе, что и часть напѣвовъ для этихъ книгъ взята была у болгаръ же, хотя бы по одному тому, что у болгаръ эти напѣвы были уже *роспѣты*, т. е. напѣвы были прилажены къ текстамъ И то обстоятельство, что болгары приняли христіанство только въ IX в. (861 г.) (на что ссылается авторъ, какъ на доказательство мысли, что у болгаръ ко времени крещенія Руси не могло быть самостоятельно развитаго богослужебнаго пѣнія) говоритъ скорѣе въ пользу предположенія, что и напѣвы были усвоены русскими не безъ посредства болгаръ. Ихъ пѣніе носило, по всей вѣроятности, болѣе или менѣе сильныя слѣды греческаго вліянія. Слѣд., возможность болгарскаго посредничества могла быть признана греками.

„Съ другой стороны, за столѣтіе существованія болгарской церкви греческое пѣніе въ интерпретаціи болгарскихъ пѣвцовъ не могло не принять специфически болгарскихъ чертъ И это-то болгарское пѣніе, т. е. болгаризованныя греческія напѣвы и принесли болгары къ своимъ соплеменникамъ Слѣд., черезъ болгаръ русскіе познакомились съ тѣмъ-же греческимъ пѣніемъ,

1) Богословскій Вѣстн., стр. 82.

2) Ibid., стр. 84.

но не въ чистомъ—греческомъ—его видѣ, чѣмъ открывается для нихъ путь къ дальнѣйшей его переработкѣ на свой русский ладъ.

Исторія, пока, ничего не говоритъ—отъ кого и когда приняли христіанство (а съ нимъ и церковное пѣніе) русскіе въ концѣ IX и началѣ X в.в., до св. Владимира. Но несомнѣнно, что къ концу X в. и у нихъ церковное пѣніе не могло не измѣниться въ са­мобытномъ русскомъ духѣ. Естественно, что когда съ офици­альнымъ принятіемъ христіанства при св. Владимирѣ въ составъ русской церкви вошли и эти первые русскіе христіане, они при­несли съ собою и все то, что выработала ихъ церковь за сто­лѣтіе своего существованія, т. е. церковное пѣніе болѣе или менѣе самостоятельнаго русскаго характера.

Теперь подробнѣе о грекахъ. Цѣлый рядъ свидѣтельствъ определенно утверждаетъ, что на Руси были митрополиты, епи­скопы, іереи и пѣвцы изъ грековъ. Но единенія грековъ—па­стырей съ пасомыми и—какъ результата его—сильнаго вліянія греческаго клира на славянскую паству быть не могло «при са­момъ искреннемъ желаніи—однихъ—просвѣщать, другихъ про­свѣщаться»¹⁾. Причина—незнаніе греками русскаго языка, затруднявшее сношенія съ паствою. Этимъ достаточно выясняется роль грековъ въ дѣлѣ насажденія у насъ христіанства. Имъ принадлежало виѣшнее руководство въ насажденіи *формъ* цер­ковной жизни, административное управленіе церковью. А на *со­держаніи*, заполнявшемъ эти формы, греки сильнаго вліянія ока­зать не могли.

Приглашались греческіе хоры, греческіе пѣвцы, на клиросѣ слышалось греческое пѣніе. Несомнѣнно, все это извѣстнымъ образомъ вліяло на русскихъ пѣвцовъ. Но это вліяніе во 1-хъ) ослаблялось вліяніемъ болгарскаго и русскаго (первыхъ русскихъ христіанъ пѣнія; во 2-хъ) встрѣчало противодѣйствіе въ двухъ особенностяхъ русскаго народа: „творческой—въ области мело­діи и ихъ сочетаній между собой²⁾ и критической—т. е. какъ бы особой и строгой разборчивости въ воспринимаемомъ изъ чужеземнаго искусства“³⁾; и въ 3-хъ не могло быть особенно полнымъ въ силу отмѣченной выше нѣкоторой разобщенности пастырей съ пасомыми, учителей съ учениками. Слѣд., греческое

¹⁾ П. Милюковъ. Очерки по исторіи русской культуры; ч 2, стр. 16—17.

²⁾ Лучшее доказательство чему—народная пѣсня. Н. К.

³⁾ С. В. Сноленскій. О древне-русскихъ пѣвческихъ нотацияхъ, стр. 2.

вліяніе имѣло дѣло съ весьма сильнымъ сопротивленіемъ, и о простомъ заимствованіи у грековъ, конечно, не можетъ быть и рѣчи.

Затѣмъ, гдѣ развивалась дѣятельность греческихъ пѣвцовъ? При княжескихъ дворахъ, въ центрахъ. Позднѣйшая исторія Россіи знаетъ примѣры такихъ чужеземныхъ вліяній. Въ XVIII в. Петербургъ приглашалъ цѣлыя итальянскія оперныя труппы, итальянскихъ композиторовъ—дирижеровъ. Русскіе пѣвцы и музыканты были отправляемы за-границу учиться. Можно-ли, однако, утверждать, что и вся русская музыка и позднѣйшее церковное пѣніе „имѣютъ свой корень“ въ Италиі, за границей?

Сводя все сказанное, мы должны установить, что на развитіе церковнаго пѣнія въ Россіи вліяли 4 фактора: 1) особенность русскаго народа, уже имѣвшего свою національную музыку (на-родную пѣсню), критически относиться ко всему чуждому и брать изъ него только то, что отвѣчало складу народа, не находило себѣ въ немъ противорѣчій¹⁾; 2) вліяніе славянское, вытекающее а) изъ факта заимствованія у болгаръ богослужебныхъ книгъ и б) изъ подтверждаемаго лѣтописями участія въ насажденіи на Руси христіанства славянскихъ пѣвцовъ и клириковъ; 3) вліяніе русскихъ христіанскихъ общинъ, существовавшихъ до оффиціального принятія христіанства при св. Владимірѣ; и 4) вліяніе греческаго клира.

Всѣ эти теченія слились въ одномъ мощномъ—въ самостоятельной разработкѣ русскаго ц. п. русскими пѣснотворцами, самостоятельнымъ до того, что слѣды иноземныхъ вліяній совершенно изгладились чуть-ли не при первыхъ шагахъ русскаго ц. пѣнія. Этимъ, повторяю, совершенно уясняется фактъ появленія уже въ XI в. *русской* нотации, *русскихъ* напѣвовъ, *несходныхъ* ни съ однимъ изъ тѣхъ, вліянію которыхъ они подвергались.

Въ частности отъ грековъ остались лишь уставныя формы ц. пѣнія: наименованіе пѣснопѣній, чинъ ихъ, раздѣленіе ихъ на 8 гласовъ. Но *гласъ* въ русскомъ ц. пѣніи не имѣетъ *ничего* общаго съ гласомъ греческимъ. Теоретическія основанія русскаго ц. пѣнія не имѣютъ *ничего* общаго съ теоретическими же основаніями пѣнія греческаго. Гдѣ же данныя для утвержденія, что „греческое ц. п. и его исторія подверглись у насъ сильному обрусѣнію“²⁾. Такое утвержденіе предполагаетъ, что сохрани-

1) Такъ, напр., греческій *исоль* совершенно не привился въ русскомъ церковномъ пѣніи.

2) В. В., стр. 89.

лись хоть *основы* того, что подверглось обрусѣнiю. Этого, какъ видимъ, нѣтъ, а предыдущее, надѣюсь, показывается, что и искать ихъ *только* у грековъ—безполезно. Были толчки, были примѣры, между прочимъ и отъ грековъ, но дальнѣйшiй путь, дальнѣйшее развитiе были *совершенно* самостоятельны. Было *вмнiе* грековъ, но не было *заимствованiя* у нихъ, не было *подражанiя*, не было точнаго, неуклоннаго слѣдованiя указанiямъ учителей.

Категорическое утвержденiе г. Соловьева („корень русскаго ц. пѣнiя въ Греци“) тѣмъ болѣе непонятно, что, говоря нѣсколько дальше о свойствахъ и характерѣ первоначальнаго пѣнiя русской церкви до XIV в., онъ замѣчаетъ, что о томъ и другомъ нельзя сказать *ничего положительнаго*, „такъ какъ знамена рукописей XI—XIII в.в. не могутъ быть съ увѣренностью прочитаны“. „Точно также... мы лишены возможности сказать что либо определенное *о внутреннемъ содержанiи* а) *кондакарнаго знамени*, б)... которое остается до сихъ поръ загадкой для ученыхъ археологовъ и историковъ церковнаго пѣнiя“¹⁾.

Это, впрочемъ, нисколько не мѣшаетъ ему заявить на слѣдующей же строкѣ, что „пѣнiе заключающееся въ кондакаряхъ отличается искусственностью мелодiй“. Какъ можно сдѣлать заключенiе объ искусственности кондакарныхъ мелодiй, когда кондакорное знамя *загадка*, когда до сихъ поръ его еще не прочли—это, вѣроятно, секретъ автора.

И дальше съ этимъ кондакарнымъ знаменемъ г. Соловьевъ оперируетъ какъ съ извѣстнымъ ему, имъ прочитаннымъ. Онъ, напр., предполагаетъ, что „обученiе церковному пѣнiю у насъ на Руси на первыхъ порахъ совершалось, вѣроятно, по слуху, а не по нотамъ. А такъ какъ безъ нотъ невозможно сколько-нибудь вѣрное сохраненiе напѣва, то искусственные (?) греческiе роспѣвы, перенесенную на русскую почву, при передачѣ ихъ отъ одного поколѣнiя къ другому, постепенно сокращались и упрощались, при чемъ русскiе пѣвцы, не осиливши кондакарнаго знамени, стали переводить греческiе напѣвы на болѣе понятныя имъ ноты *знаменнаго письма*. Такъ (?) образовался знаменный роспѣвъ, который, намъ кажется, имѣетъ корень въ *неразгаданномъ* еще кондакарномъ пѣнiи и есть его *сокращенiе*“²⁾

Остановимся на замѣчанiи, которое гласитъ, что русскiе пѣвцы стали переводить греческiе напѣвы съ кондакарнаго знамени на болѣе понятныя имъ ноты знаменнаго письма. Я думаю, что не

¹⁾ Богословскiй Вѣстникъ, стр. 87; а) курсивъ мой. Н. К. б) — курсивъ автора.

²⁾ В. В., стр. 87.

нуждается въ особыхъ разясненіяхъ такое, всѣмъ извѣстное, положеніе: *сперва* появляется языкъ, а *потомъ* и письменность; слѣд., *сперва*—пѣніе, напѣвы, а *потомъ*—ноты, знамена. Съ этимъ соглашается и авторъ (см. стр. 85—86). Но желая подчеркнуть греческое происхожденіе нашего церковнаго пѣнія, онъ смѣло предполагаетъ, что русскіе пѣвцы стали записывать греческіе напѣвы своими знаменами. Да откуда и зачѣмъ появились у русскихъ эти знамена, если у нихъ никакихъ своихъ напѣвовъ до грековъ не было?

„Такъ образовался знаменный роспѣвъ“, имѣющей „корень въ *неразгаданномъ* еще кондакарномъ знамени“ и представляющей собою его сокращеніе“.

Нужно замѣтить, что нѣсколько выше (стр. 86) авторъ описываетъ предположительно процессъ образованія „каждаго русскаго роспѣва и каждой русской нотации“. Цитируя г. Смоленскаго ¹⁾ г. Соловьевъ заявляетъ, что „*сначала* появляется гдѣ нибудь, благодаря талантливому пѣвцу, новый напѣвъ; .. *затѣмъ*, когда напѣвъ этотъ получалъ права гражданства въ своемъ околоткѣ, дѣлался любимымъ и распространялся устно, сама собой являлась надобность отгнѣнить самостоятельность значенія его мелодіи и самостоятельность формы его строенія, т. е. являлась надобность самостоятельной записи“ ²⁾... Цитированнаго довольно, чтобы отмѣтить несогласіе автора съ самимъ собою. То напѣвъ и нотация появились вполне самостоятельно, то знаменный роспѣвъ есть лишь сокращеніе кондакарнаго знамени, вдобавокъ еще неразгаданнаго. То сперва (что вполне естественно) появляется напѣвъ, а потомъ запись его, то наоборотъ..

Не буду утомлять читателя дальнѣйшими выписками и разборомъ ихъ, хотя поводовъ къ этому больше чѣмъ достаточно. Думаю, что изъ приведеннаго вполне ясно, въ какія дебри противорѣчій, произвольныхъ утвержденій, ни на чемъ не основанныхъ выводовъ и т. п. заводитъ автора разбираемой статьи предвзятая мысль, невыполнимое желаніе воспользоваться позднѣйшими выводами и изысканіями исторіи ц. пѣнія (повидимому, безъизвѣстными автору), оставаясь въ то же время всецѣло на почвѣ старыхъ положеній ея, нынѣ уже не представляющихъ безспорными.

Н. К.

¹⁾ Цитата изъ соч. г. Смоленскаго приведена авторомъ съ некоторыми сокращеніями (якъ не указанными), отчего мысль г. Смоленскаго выражена недостаточно полно и опредѣленно. ²⁾ В. В., стр. 86. Курсивъ въездъ мой. Н. К.

МИССИОНЕРСКИЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ СЕКТАНТСКАЯ ПЕЧАТЬ.

(„Христіанинъ“ №№ 1 и 2, 1908 года).

Въ послѣднее время—время свободы вѣры и печати—сектанты стали издавать много своихъ собственныхъ журналовъ и газетъ, дѣятельно распространяя ихъ по всѣмъ уголкамъ Руси православной, наводняя между прочимъ и нашу Харьковскую епархію. Такъ, намъ извѣстны слѣдующія сектантскія періодическія изданія: 1) „Радостная вѣсть“ (ежемѣс., въ Баку, подъ редакціей Тараянца); 2) „Духъ и свобода“ (Армавиръ, подъ редакціей Капустянского); 3) „Баттистъ“ (Ростовъ н.-д. подъ редакціей Д. И. Мазаева); 4) „Христіанинъ“ и „Братскій листокъ“ (СПБ., подъ редакціей И. С. Проханова); 5) „Духовный христіанинъ“ (молокан. журналъ, подъ редакціей А. С. Проханова); 6) „Свободное слово“ (еженед. газета подъ редакціей Бодянского, теперь впрочемъ прикрытая); 7) „Маслина“ (органъ адвентистовъ, заграничное изданіе) и др. Надо ли говорить о томъ, какое ужасное, разрушительное дѣйствіе производитъ эта сектантская, періодическая печать, проникая не только въ дома сектантовъ, релігіозный фанатизмъ коихъ она укрѣпляетъ и увеличиваетъ, но и въ дома православныхъ христіанъ, нерѣдко колеблющихся въ вѣрѣ, которую она окончательно убиваетъ? Не даромъ сект. журналъ „Христіанинъ“ открывая подписку на настоящій годъ, заявляетъ, что „истекшіе два года существованія журнала сопровождались *необычайнымъ* (!) правственнымъ (?) успѣхомъ“. Въ виду этого, мы считаемъ своимъ священнымъ долгомъ,—съ благословенія нашего глубокочтимаго Архипастыря—время отъ времени на страницахъ „Вѣры и Разума“ знакомить нашихъ читателей, главнымъ образомъ духовенство и ревнителей православія, съ текущей періодической сектантской печатью. Въ настоящей замѣткѣ скажемъ нѣсколько словъ о сектантскомъ журналѣ „Христіанинъ“, издаваемомъ Иваномъ Степановичемъ Прохановымъ (СПБ., Чернышевъ пер., д. № 12, кв. 33). Передъ нами два первыхъ номера этого журнала за текущій годъ. На обложкѣ каждаго номера подъ

названіемъ журнала стоятъ, напечатанныя киноварью, слова, означающія очевидно девизъ журнала: „въ главномъ единство, во второстепенномъ—свобода, а во всемъ—любовь“. Правда, редакція объясняетъ эти слова такъ, что она „среди вѣрующихъ въ евангеліе стремится укоренить мысль о единствѣ, о свободѣ и любви“, „не касаясь партійныхъ различій отдѣльныхъ церквей“. Но, всматриваясь въ содержаніе помѣщаемого въ номерахъ журнала матеріала, нельзя не видѣть, что онъ тонко и ловко проводитъ идею *единства* или единенія между собою не всѣхъ вѣрующихъ во евангеліе (вѣдь и православная церковь вѣруетъ во евангеліе), а только т. н. „духовныхъ“ (или вѣрнѣе: мнимо—духовныхъ) христіанъ; онъ проповѣдуетъ полную *свободу* отъ православнаго папства, отъ св. таинствъ, установленныхъ Господомъ Христомъ и апостолами, и вообще отъ всего, что именуется православнымъ христіанскимъ обрядомъ. Далѣе, слѣва выше приведеннаго девиза приведена цитата изъ посланія ап. къ Коринѳянамъ: „Иудеи требуютъ чудесъ и Еллины ищутъ мудрости, а мы проповѣдуемъ Христа распятаго“ (1 Кор. 1 гл. 22—23 ст.). Но вѣдь Христа распятаго нельзя мыслить безъ креста, на которомъ Христосъ былъ распятъ и который мнимо-духовные христіане отвергаютъ; по той же причинѣ и причащаться въ евхаристіи, должно распятаго Христа, иначе мы стали бы причащаться не того Тѣла Христова, которое было прободено на крестѣ. Сектанты же въ своемъ обрядѣ „преломленія“ приѣмлютъ хлѣбъ и вино только, какъ *знаки* истиннаго Тѣла и Крови Христовыхъ. Поэтому тотъ-же Апостолъ въ другомъ мѣстѣ говоритъ: „Многіе, о которыхъ я часто говорилъ вамъ, а теперь даже со слезами говорю, поступаютъ какъ *враги креста Христова*. Ихъ конецъ погибель, ихъ богъ чрево, и слава ихъ въ срамѣ; они мыслятъ о земномъ“ (Филип. 3, 18—19). Умѣстно ли поэтому цитируетъ „Христіанинъ“ приведенныя слова апостола? Того ли онъ Христа проповѣдуетъ, какого проповѣдывалъ апостолъ? Съ правой стороны того же девиза приведены другія слова ап. Павла изъ посланія его къ Филипійцамъ: „стойте въ одномъ духѣ, подвизаясь единопдушно за вѣру евангельскую“ (Филип. 1 гл. 27 ст.). На словахъ „за вѣру

евангельскую“ сдѣлано удареніе; поэтому, они напечатаны киноварью. Правда, единодушно подвизаться христіанамъ за вѣру евангельскую, по заповѣди апостола, весьма необходимо: это святой долгъ ихъ. Но ту ли дѣйствительно „евангельскую вѣру“ проповѣдуетъ журналъ „христіанинъ“, каковую проповѣдывали Христосъ и апостолы? Спаситель говорилъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ преемникамъ ихъ: „какъ послалъ Мена Отецъ, такъ и Я посылаю васъ... примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20 гл. 21—23). Найдемъ ли мы въ „христіанинѣ“ хотя бы намекъ на существованіе въ церкви папства, обладающаго такими полномочіями отъ Христа Спасителя? О храмѣ съ священными изображеніями Онъ училъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется для *всѣхъ* народовъ“ (Мрк. гл. 11, ст. 17). Найдемъ ли въ „христіанинѣ“ подтвержденіе этого ученія?

Но раскроемъ журналъ и прослѣдимъ за направлениемъ содержимаго въ немъ. На первой (послѣ крышки) страницѣ каждаго номера журнала напечатано слѣдующее: „Христіанинъ. Ежемѣсячное изданіе для всѣхъ ищущихъ истину и любящихъ Господа“. Затѣмъ послѣ оглавленія, содержащагося въ номерѣ, крупно напечатано слѣдующее объявленіе: „перепечатывать что-либо частью или цѣликомъ изъ этого номера, изъ предыдущихъ и будущихъ номеровъ или изъ какихъ-либо приложений безъ разрѣшенія редактора—издателя не разрѣшается“. Но позвольте, г. Прохановъ, вѣдь это же крайне не послѣдовательно съ Вашей стороны! Въ напечатанномъ на крышкѣ вашего журнала девизъ значитъ: „въ главномъ единство, во второстепенномъ—свобода, а во всемъ любовь“. О какой же свободѣ толкуете Вы, когда стѣсняете свободу „ищущихъ истину и любящихъ Господа“, которые ради „истины и изъ „любви къ Господу“ быть можетъ пожелали бы перепечатать изъ Вашего журнала тотъ или иной трактатъ? Обѣщаете проповѣдывать „во всемъ любовь“, а обнаруживаете крайній эгоизмъ!... Запрещающа перепечатывать что-либо изъ „будущихъ“ номеровъ своего журнала, забываете, что будущее въ рукахъ Божіихъ. Не мѣшало бы Вамъ чаще прочитывать слѣдующія на-

ставленія изъ посланія апостола Іакова: „послушайте вы, говорящіе: сегодня, или завтра отправимся въ такой-то городъ, и проживемъ тамъ одинъ годъ, и будемъ торговать и получать прибыль; вы, которые не знаете, что случится завтра; ибо что такое жизнь ваша? паръ, являющійся на малое время, а потомъ исчезающій. вмѣсто того, чтобы вамъ говорить: если угодно будетъ Господу, и живы будемъ, то сдѣлаемъ то или другое“. (Іак. 4 гл. 13—15 ст.).

Передъ первою страницей 1-го номера журнала помѣщенъ рисунокъ „безплодная смоковница“ и подписаны изъ евангелія слова: „и сказалъ сію притчу: нѣкто имѣлъ въ виноградникѣ своемъ посаженную смоковницу, и пришелъ искать плода на ней, и не нашелъ; и сказалъ виноградарю: вотъ, я третій годъ прихожу искать плода на этой смоковницѣ и не нахожу; сруби ее; на что она и землю занимаетъ? Но онъ сказалъ ему въ отвѣтъ: „господинъ! оставь ее и на этотъ годъ, пока я окопаю ее и обложу навозомъ: не принесетъ ли плода; если же нѣтъ, то въ слѣдующій годъ срубишь ее“ (Лк. XIII, 6—9). Вотъ и слѣдовало бы сектантамъ почаще приводить себѣ на память эти евангельскія слова, изъ коихъ ясно видно, что Господь терпитъ грѣшниковъ въ церкви потому, что ожидаетъ ихъ исправленія; (Ср. 142 псал. 2 ст.; Притч. 20 гл. 9 ст.; Екклес. 7 гл. 20 ст.; Исаіа 64 гл. 6 ст.; Іак. 3 гл. 2 ст.; 1 Іоан. 1 гл. 8 ст.; Рим. 7 гл. 18 и 19 ст.; Филип. 3 гл. 13 ст.; Мѡ. 13 гл. 29 и 47 ст.; 22 гл. 10 ст., 25 гл. 2 и 33 ст.; 2 Тим. 2 гл. 20 ст.; 1 Кор. 12 гл. 23 ст.; Рим. 9 гл. 22 и 23 ст.; 11 гл. 17 и 18 ст.). Значить, церковь Христова свята не по безгрѣшности людей, ее составляющихъ, которые всегда способны согрѣшать. А почему же? быть можетъ спросятъ сектанты, которые такъ любятъ именовать себя „святыми“. Да потому, что а) святъ Глава ея—Іисусъ Христосъ (Іоан. 8 гл. 46 ст.; 2 Кор. 5 гл. 21 ст.; Евр. 4 гл. 10 ст.; 1 Петр. 2 гл. 22 ст.; Дан. 9 гл. 24 ст.); б) свято ученіе Его (Іов. 7 гл. 18 ст.; 1 Тим. 6 гл. 13 ст.; Рим. 1 гл. 2 ст.; 2 Тим. 3 гл. 15 ст.; 118 псал. 138 и 140 ст.); в) въ ней пребываетъ Духъ Святой (Іоанн. 14 гл. 16 ст.; 16 гл. 13 ст.); г) свята благодать Божія, живущая въ церкви и врачующая

людей (2 Кор. 12 гл. 9 ст.; 1 Кор. 15 гл. 10 ст.; Рим. 5 гл. 17 и 21 ст.; Тит. 2 гл. 11 и 12 ст.); и д) святы таинства, чрезъ которыя благодать Божія преподается вѣрующимъ (1 Кор. 4 гл. 1 ст.; Мѡ. 3 гл. 11 ст.; Дѣян. 1 гл. 8 ст.; Мѡ. 26 гл. 26 и 28 ст.; 1 Кор. 10 гл. 16 ст.; 11 гл. 28, 30—32 ст.; Евр. 10 гл. 29 ст.).

Затѣмъ, въ 1-мъ номерѣ „Христіанина“ помѣщены слѣдующія статьи и рассказы: 1) вѣсть съ престола; 2) тихій часъ; 3) широка какъ море; 4) св. жизнь и какъ ее прожить; 5) уроки христіанскаго усердія; 6) смиреніе; 7) школа изученія библіи; 8) дух. пробужденіе въ Индіи; 9) стихотворенія: „блудный сынъ“ и „у колыбели“; 10) рассказъ „маленькій дровосѣкъ“; 11) нѣсколько полезныхъ правилъ для дѣтей, 12) руководство для учителей воскресныхъ школъ; 13) бесѣды съ дѣтьми объ алчности; 14) сила молитвы вѣрующаго. Во 2-мъ номерѣ 1) свѣтлая религія; 2) миръ глубокой, какъ потокъ; 3) оправданъ; 4) забытая гостиница; 5) послѣ пятидесятиницы; 6) свидѣтельства Христа о Себѣ Самомъ; 7) стихотвореніе „сбрось ярмо“; 8) чудесное спасеніе; 9) упадокъ нравственности; 10) солнечный лучъ и др. Всѣ эти статьи и рассказы написаны водянисто: то, что можно сказать болѣе ясно и убѣдительно въ нѣсколькихъ строкахъ, размазывается на нѣсколькихъ страницахъ. Но не въ этомъ еще дѣло, а въ томъ, что здѣсь можно встрѣтить разныя нравственныя назиданія и наставленія, и... ни одной догматической, религіозной истины, исповѣдуемой, на основаніи того же Слова Божія, православною церковью.

Слово Божіе, напр., о таинствѣ покаянія учитъ, что каждый человѣкъ грѣшникъ для того, чтобы получить прощеніе своихъ грѣховъ, долженъ исповѣдать ихъ священнику, или посреднику между имъ и Богомъ, коему Самимъ Богомъ дана власть вязать и рѣзать грѣхи человѣческіе (чит.: Лев. 5 гл. 6 ст.; Мѡ. 16 гл. 19 ст.; 18 гл. 18 ст.; Дѣян. 19 гл. 18 ст.; Иоан. 20 гл. 21—23 ст.; и др.). Между тѣмъ „христіанинъ“ проповѣдуетъ непосредственное покаяніе прямо Богу; покаяйся Богу, и Богъ тебя проститъ: какіе-нибудь посредники тутъ совершенно излишни. „Первое дѣло грѣшника—читаемъ мы

на 3-й стр. 1-го номера, — *повырить* въ совершенное дѣло Иисуса Христа... „Вы должны не только просить, но и вѣрить, что получаете, а потомъ ждать, чтобы Богъ закрѣпилъ фактомъ то, что вы приняли вѣрно“ (стр. 4). „Что же дѣлать съ грѣхомъ?—читаемъ въ другомъ мѣстѣ. „Честно откройте его передъ Богомъ. Затѣмъ отвергните его, изгоните прочь, удалите отъ себя... Когда вы съ мольбой преклоните колѣни, то услышите милостивыя слова: окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь отъ всѣхъ сквернъ вашихъ, и отъ всѣхъ идоловъ вашихъ, очищу васъ“ (Іер. 36 гл. 25 ст.; 17 и 18 стр. 1-го номера „Христіанина“) „Исповѣдуйся Ему въ твоихъ проступкахъ... Если ты становишься на мѣсто грѣшника и искренно взываешь: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному, то ты получишь полное прощенье твоихъ грѣховъ, какъ бы велики и многочисленны они ни были. Самъ Богъ оправдаетъ тебя отъ всякой вины, ради Иисуса Христа, заплатившаго за грѣшниковъ и Его кровь очистить тебя отъ всякаго грѣха“ (№ 2, стр. 10 и 11). Такое же убѣжденіе влагается и въ уста дровосѣка въ разсказѣ „маленькій дровосѣкъ“. „Утромъ, въ день своей смерти, онъ сказалъ своему мальчугану, что молитвы его повидимому услышаны и онъ *открытъ* (!), что грѣхи его прощены ему ради Спасителя“ (№ 2, стр. 35). Надо ли пояснять еще, что всѣ эти мысли—еретическія, несогласныя съ ученіемъ „Христа“, котораго „проповѣдывать“ общаетъ „Христіанинъ“, несогласныя съ вѣрой евангельской, подвизаться единодушно“, за каковую призываетъ онъ (читайте напечатанное на крышкѣ каждаго номера журнала).

Въ статьѣ „свидѣтельство Христа о Себѣ Самомъ“ (№ 2) на вопросъ „что Онъ отъ насъ требуетъ?“ (стр. 22) приведены три текста: Мѡ. XI гл. 28—30 („приидите ко мнѣ всѣ труждающіеся“), Лк. XIV, 26, 27 (если кто приходитъ ко Мнѣ и т. д.) и Лк. IX, 63 (никто возложившій руку свою на плугъ....) Да только ли *этого* требуетъ Христосъ Спаситель? Нѣтъ, еще многого другаго, болѣе важнаго, о чемъ Вы, г. Прохановъ, умышленно умалчиваете. Онъ требуетъ послушанія *Своей* церкви, которую Онъ Самъ основалъ на землѣ (Мѡ. 16 гл. 18 ст.; 18 гл. 17 ст.); требуетъ, чтобы мы „не

препятствовали дѣтямъ приходить къ Нему“ (Мо. 19 гл. 14 ст.); въ Его царство, а войти въ это царство можно только одной дверью, которая именуется крещеніемъ и о которой Онъ сказалъ прямо и ясно: „если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе“ (Іоан. 3 гл. 5 ст.); требуетъ, чтобы на общественную молитву мы собирались въ храмъ съ священными изображеніями, когда „осмотрѣвъ все“ (Марк. 11 гл. 11 ст.) въ храмъ Іерусалимскомъ, гдѣ такъ много было священныхъ изображеній, Онъ сказалъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется для *всѣхъ* народовъ“ (Мрк. XI гл. 17 ст.), значить, даже и для тѣхъ, кои будутъ жить предъ самой кончиной міра т. е. храмъ съ изображеніями долженъ существовать до второго и страшнаго пришествія Христа, Спасителя; Онъ требуетъ, чтобы послѣдователи Его, по отшествіи Его на небо, соблюдали посты, когда говоритъ: „когда отнимется у нихъ Женихъ, тогда будутъ поститься“ (Мѡ. 9 гл. 15 ст.; Мрк. 2 г. 20 ст.; Лк. 5 гл. 35 ст.), давъ намъ и собственный примѣръ пощенія (Мѡ. 4 гл. 2 ст.); Онъ требуетъ повиновенія поставленнымъ отъ Него на землѣ пастырямъ, которымъ Онъ въ лицѣ апостоловъ далъ великую власть надъ душами человѣческими, когда говоритъ: „Я посылаю *васъ*... примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся“ (Іоан. 20 гл. 21 и 23 стихи). Вотъ что наиболѣе требуетъ отъ насъ Христосъ Спаситель и что такъ умышленно замалчиваетъ „Христіанинъ“.

Наконецъ, нельзя не упомянуть еще объ одномъ тенденціозномъ разсказѣ, помѣщенномъ въ 1-мъ номерѣ „Христіанина“ (стр. 43 и 44) подъ заглавіемъ „сила молитвы вѣрующаго“. Дѣло тутъ въ слѣдующемъ. Нѣкто П. Л. Дьячковъ (откуда онъ и что онъ за человѣкъ, неизвѣстно) сообщаетъ, что, въ прошломъ году, въ октябрѣ мѣсяцѣ заболѣла у него 2-лѣтняя дочь Лида, мѣстный врачъ отказался лѣчить ее, „она была при смерти“. Въ это время, видите ли, пріѣхалъ къ Дьячковымъ „уважаемый старичекъ (?) Х. Н. Таракановъ“: онъ помолвился Господу Христу, и... Лида получила исцѣленіе отъ болѣзни. „Теперь она вполне здорова, заключаетъ свой разсказъ П. Л. Дьячковъ... совѣтуемъ и многимъ имѣющимъ

болѣзни обратиться въ молитвѣ съ болѣзнями *только* къ стопамъ Вѣчнаго Исцѣлителя Иисуса Христа. Аминь". Нѣтъ, г. Дьячковъ, напрасно Вы поставили „аминь“:—что значитъ, „истинно“,—желая этимъ словомъ подтвердить справедливость вышешприведенныхъ своихъ словъ. Въ самомъ дѣлѣ, Слово Божіе учитъ насъ: „болень ли кто изъ васъ, пусть призоветъ пресвитеровъ Церкви, и пусть помолится надъ нимъ, помазавши его еле-емъ во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и воставитъ его Господь“ (Іак. 5 гл. 14 и 15 ст.); а по Вашему выходитъ, что „пресвитеры церкви“ здѣсь и не нужны: стоитъ только позвать какого-нибудь „старичка“ въ родѣ Тараканова, и ...исцѣленіе не замедлитъ. Далѣе, для полученія исцѣленія Вы рекомендуете „обращаться въ молитвѣ *только*“ къ стопамъ „Вѣчнаго Исцѣлителя Иисуса Христа.“ И это, г. Дьячковъ, не по Писанію. Въ сознаніи своего недостойнства обращаться непосредственно къ Господу Христу по своей грѣховности,—а кто же изъ насъ безгрѣшенъ? (142 псал. 2 ст.; притч. 20 гл. 9 ст.; Екклес. 7 гл. 20 ст.; Ісаи 64 гл. 6 ст.; Іак. 3 гл. 2 ст.; 1 Іоан. 1 гл. 8 ст.; Рим. 7 гл. 18 и 19 ст.; Филип. 3 гл. 13 ст.; Мѡ. 13 гл. 29 и 47 ст.; 22 гл. 10 ст.; и др.)—мы можемъ обращаться и къ посредству святыхъ угодниковъ, этихъ „друзей Божіихъ“ (Іоани. XV, 14), „равныхъ ангеламъ“ (Лк. XX, 36), которые знаютъ все совершающееся на землѣ (1 Цар. 28 гл. 15 ст.; 3 Цар. 14 гл. 5 ст.; 4 Цар. 5 гл. 25 ст.; 6 гл. 11 и 12 ст.; Лк. 16 гл. 25 и 29 ст.; 20 гл. 36 ст.; 1 Кор. 6 гл. 2 ст.; 13 гл. 9—12 ст.) и дѣйствительно молятся за насъ (Быт. 20 гл. 7 и 17 ст.; Исх. 32 гл. 11 и 14 ст.; 1 Цар. 7 гл. 8 ст.; 12 гл. 23 ст.; Іов. 42 гл. 8 ст.; Варух. 3 гл. 4 ст.; 2 Макк. 15 гл. 14 ст.; Откр. 5 гл. 8 ст.; 8 гл. 3 ст.).

Такъ-то уже этого бѣлаго обзора двухъ первыхъ номеровъ журнала „Христіанинъ“ за текущій годъ достаточно для того, чтобы видѣть, что „Христіанинъ“ мало преподаетъ христіанскихъ назиданій, ибо „проповѣдуетъ не того Христа“ (1 Кор. 1, 22—23) и не ту „вѣру евангельскую“ (Филип. I 27), какую проповѣдывали Христосъ Спаситель и Его св. апостолы.

Помощникъ Харьковскаго Епархіальнаго Миссіонера

Священникъ Василій Черкесовъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

7-го и 8-го апрѣля, въ понедѣльникъ и вторникъ страстной седмицы, Преосвященный Епископъ Евгений совершилъ Преждеосвященную литургію въ Крестовой церкви архіерейскаго дома.

— 9-го апрѣля, въ среду страстной седмицы, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ Преждеосвященную литургію въ Крестовой церкви, а Преосвященный Епископъ Евгений — въ кафедральномъ соборѣ.

— 10-го апрѣля, въ великій четвертокъ, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Евгениемъ. Въ служеніи литургіи принимало участіе 12 сослужащихъ, а именно: архимандриты — Юсифъ и Аркадій, протоіерей о. Т. И. Вужевичъ, ректоръ семинаріи протоіерей о. А. Юшковъ, протоіерей о. І. Пичета, ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, протоіерей о. Г. Чеботаревъ, протоіерей о. Н. Соколовскій, благочинный протоіерей о. В. Добровольскій, членъ консисторіи священникъ о. П. Оуминъ, священникъ о. Г. Виноградовъ и благочинный священникъ о. П. Вишняковъ. Въ концѣ литургіи, въ положенное время, Высокопреосвященный Арсеній совершилъ чинъ умовенія ногъ, въ коемъ принимали участіе тѣ же 12 священнослужителей, которые участвовали и въ служеніи литургіи. Этотъ умильно-трогательный обрядъ особенно нравится народу и всегда привлекаетъ много желающихъ видѣть его. На этотъ разъ соборъ съ ранняго утра былъ переполненъ народомъ, терпѣливо ожидавшимъ конца литургіи и начала умовенія ногъ. Совершеніе же обряда было исполнено въ прекрасномъ порядкѣ и съ трогательною торжественностію.

Въ тотъ же день, въ 6 час. веч., послѣдованіе св. страстей Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній служилъ въ кафедральномъ соборѣ при участіи 8-ми сослужащихъ: архимандритовъ — Аванасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любцаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, соборныхъ священниковъ о. Г. Виноградова, о. Л. Твердохлѣбова, о. В. Яновскаго и іеромонаха

Сергія.—Преосвященный Евгений послѣдованіе св. страстей служилъ въ Покровскомъ монастырѣ.

— 11-го апрѣля, въ пятницу, въ 2 час. дня, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній служилъ вечерню въ кафедральномъ соборѣ, послѣ которой совершилъ перенесеніе плащаницы изъ собора въ Покровскій монастырь при участіи всего городского духовенства. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе высшіе представители военнаго и гражданскихъ вѣдомствъ и много народа, но дождливая погода, къ сожалѣнію, не благоприятствовала торжественности обстановки.—Преосвященный Евгений служилъ вечерню въ Покровскомъ монастырѣ и встрѣчалъ плащаницу при входѣ въ монастырь.—По принесеніи плащаницы въ монастырь священникомъ о. В. Яновскимъ было произнесено слово предъ плащаницей.

— 12-го апрѣля, въ великую субботу, въ 4 час. утра, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній служилъ утрению въ Покровскомъ монастырѣ, а Преосвященный Епископъ Евгений — въ кафедральномъ соборѣ.—Въ 11½ час. дни Преосвященный Евгений совершилъ литургію въ Крестовой церкви.

— 13-го апрѣля, въ день Св. Пасхи, торжественное служеніе заутрени и литургіи было совершено въ кафедральномъ соборѣ, при чемъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній служилъ вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Евгениемъ и при участіи восьми сослужащихъ: архимандритовъ — Аванасія и Аркадія, кафедральнаго протоіерея о. С. Любичкаго, ключаря протоіерея І. Гончаревскаго, соборныхъ священниковъ о. Г. Виоградова, о. Л. Твердохлѣбова, о. В. Яновекаго и іеромонаха Сергія. Пасхальное богослуженіе въ соборѣ имѣло весьма торжественный характеръ. Около половины храма было занято высшими представителями военнаго и гражданскихъ вѣдомствъ, а также множествомъ лицъ высшаго общества обоюга пола. Остальное пространство было густо занято молящимися, которымъ удалось проникнуть въ храмъ, множество же народа оставалось въ притворѣ и внѣ храма. Богослуженіе, начавшись ровно въ 12 час. н., окончилось въ 3 ч. 40 мин. утра.

Въ 10 час. утра въ покояхъ Его Высокопреосвященства славилъ Христа братія Покровскаго монастыря во главѣ съ экономомъ архимандритомъ Іосифомъ и причтъ кафедральнаго собора во главѣ съ кафедральнымъ протоіереемъ о. С. Любичкимъ. О. протоіакономъ В. Вербицкимъ было провозглашено многолѣтне Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Арсенію. Послѣ этого Владыка въ очень милостивыхъ словахъ благодарилъ собравшихся за поздрав-

леніе съ праздникомъ и выразилъ наилучшія пожеланія поздравившимъ. Засвѣмъ Владыка христосовался съ братіей и духовенствомъ. При этомъ приносили поздравленіе Его Высокопреосвященству: городское духовенство, корпораціи духовной семинаріи и духовнаго училища и чиновники консисторіи. Христосуясь, Владыка всегдѣ давалъ писанку и собственную проповѣдь на день воскресенія Христова. Архіерейскій хоръ исполнилъ пасхальный концертъ. — Въ такомъ же порядкѣ было принесено поздравленіе и Преосвященному Евгенію въ его покояхъ.

Въ 4 часа пополудни были совершены торжественныя вечерни: Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ въ Покровскомъ монастырѣ а Преосвященнымъ Евгеніемъ въ Каѳедральномъ соборѣ.

— 14-го апрѣля, на второй день Пасхи, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ въ сослуженіи монастырскаго духовенства и провнесъ проповѣдь о воскресеніи Господа Нашего І. Христа. — Преосвященный Епископъ Евгеній въ этотъ день совершилъ литургію въ Воскресенской церкви г. Харькова въ сослуженіи: протоіерей о. Тимоѳея Буткевича, ректора семинаріи протоіерей о. А. Юшка, ключари собора протоіерей І. Гончаревскаго, настоятели церкви протоіерей о. Н. Соколовскаго, благочиннаго священника о. П. Вашнякова и священника о. І. Рудинскаго. За литургіей была провнесена проповѣдь Высокопреосвященнаго Арсенія о воскресеніи Господа І. Христа.

— 15-го апрѣля, на третій день Пасхи, Преосвященный Епископъ Евгеній совершалъ литургію въ церкви с. Песочина по случаю придѣльнаго праздника въ честь Иверской иконы Б. Матери. Въ сослуженіи участвовали: ключарь собора протоіерей І. Гончаревскій, протоіерей Благовѣщенской церкви г. Харькова о. В. Поповъ, священникъ харьковской Преображенской церкви о. С. Уманцевъ и казначей Куряжскаго монастыря іеромонахъ о. Гермогенъ. Богослуженіе это привлекло много молящихся, не только мѣстныхъ жителей, но и пріѣзжихъ изъ Харькова.

— 19-го апрѣля, въ субботу артоса, Преосвященный Епископъ Евгеній совершилъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ соборнымъ духовенствомъ и совершилъ раздачу артоса.

— 20-го апрѣля, въ Ѣмнино воскресеніе, Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи съ архимандритами Аванасіемъ и Аркадіемъ.

и соборнымъ духовенствомъ. Преосвященный Евгеній совершилъ литургію въ Покровскомъ монастырѣ.

— 21-го апрѣля, въ понедѣльникъ, наканунѣ крестнаго хода съ Озерянскою иконою Божіей Матерю, въ 6 час. вечера Преосвященный Епископъ Евгеній совершилъ всенощное бдѣніе въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря, при большомъ стеченіи богомольцевъ.

— 22-го апрѣля, во вторникъ, литургію въ Озерянской церкви Покровскаго монастыря совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній съ Преосвященнымъ Евгениемъ при участіи четырехъ архимандритовъ и четырехъ іеромонаховъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень предъ Озерянской иконою Божіей Матери. Послѣ молитвы Владыка осѣнилъ иконою присутствовавшихъ въ храмѣ и вручилъ икону г. губернатору, послѣ чего начался крестный ходъ съ иконою. Во главѣ крестнаго хода шель Преосвященный Евгеній; икону несъ г. губернаторъ съ корпуснымъ командиромъ, городскимъ головою, попечителемъ округа, ректоромъ университета и другими лицами, преимущественно представителями военного вѣдомства. По пути слѣдовавіи всюду стояли и двигались массы народа, особенно же большое скопленіе народа сосредоточилось на Холодной горѣ, на откосахъ дороги и на площади Озерянской церкви. Въ 2 часа дня крестный ходъ прибылъ къ Озерянской церкви, что на Холодной горѣ; послѣ осѣненія народа иконой Его Преосвященствомъ была передана икона курижскому духовенству и крестный ходъ послѣдовалъ далѣе — въ Куряжъ.

23-го апрѣля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, литургію въ Кафедральномъ соборѣ совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Арсеній въ сослуженіи архимандритовъ: Вассіана, Іосифа, Аѳанасія и Аркадія, ректора семинаріи протоіерей о. А. Юшкова, ключаря протоіерей І. Гончаревскаго, инспектора епархіальнаго училища о. І. Котова и священника о. Л. Твердохлѣбова. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебень по случаю тезоименитства Государыни Императрицы Александры Θεодоровны съ присоединеніемъ благодарнаго моленія по случаю бракосочетанія Великой Княжны Маріи Павловны. На богослуженіи, кромѣ множества молящихся, присутствовали: корпусный командиръ, г. вице-губернаторъ и многио представителей военного и гражданскихъ вѣдомствъ и учреждений.

Протоіерей І. Гончаревскій.

Памяти незабвеннаго товарища—сослуживца Петра
Алексѣевича Торанскаго.

Къ годовщинѣ его кончины.

(Продолженіе *).

Покойный Петръ Алексѣевичъ пережилъ двѣ эпохи въ жизни Купянскаго Духовнаго училища: онъ ноступилъ въ училище еще въ то время, когда имъ управлялъ извѣстный почти всему духовенству епархіи—приснопамятный Артемій Конововичъ Горбатовскій, который около сорока лѣтъ былъ смотрителемъ въ Купянскомъ училищѣ. Общежитія тогда при училищѣ еще не было, и ученики жили на частныхъ квартирахъ. Въ 1890 году при Купян. учил. было устроено общежитіе, и Петръ Алексѣевичъ съ учениками такъ же переселился въ училищный корпусъ, гдѣ и прожилъ около 17 лѣтъ, причеъ за все это время не имѣлъ даже отдѣльной собственной комнаты—квартиры, гдѣ бы онъ могъ отдохнуть въ свободное отъ занятій время, а помѣщался въ комнатѣ общей—надзирательской столовой, въ которой бывало поэтому всегда людно, а довольно часто бывали и посторонніе посѣтители,—понятно какой тамъ могъ быть отдыхъ Петру Алексѣевичу, особенно послѣ хлопотливаго и утомительнаго дежурства при ученикахъ, отъ 6 часовъ утра до 11 ч. ночи ¹⁾.

* См. «Извѣстія и замѣтки по Харьк. епархіи» № 7 за 1908 г.

¹⁾ Удивительно, что духовенство Купянскаго училищнаго округа все время даже не считало необходимымъ позаботиться о квартирахъ для надзирателей, чтобы каждому изъ нихъ была отдѣльная, сколько нибудь удобная комната, какъ это есть вездѣ въ другихъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ бы каждый изъ нихъ могъ чувствовать себя хозяиномъ и располагать ею, какъ своею собственною квартирой. Напротивъ, нѣкоторые члены окружныхъ Купянск. училищъ съездомъ считали это естественное, скромное и вполне законное желаніе надзирателей имѣть отдѣльную комнатку совершенно лишнимъ—непозволительною роскошью,—не смотря на неоднократныя просьбы объ этомъ надзирателей, между которыми есть люди даже семейные, которые, поэтому, вынуждены жить отдѣльно отъ своей семьи. Во всѣхъ нашихъ епархіальныхъ учебныхъ заведеніяхъ устроены прекрасныя квартиры для каждого изъ служащихъ; даже въ дух. консисторіи заботами и попеченіемъ нашего добраго Владыки Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Арсенія, всегда отзывчиваго къ нуждамъ всѣхъ, особенно меньшихъ братьевъ—низшихъ служащихъ,—при хлопотахъ Г. Секретаря Консисторіи и другихъ лицъ Епархіальнаго Управленія устроены прекрасныя семейныя квар-

И при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ корпусной жизни для надзирателей Петръ Алексѣевичъ прожилъ болѣе 16 лѣтъ въ училищномъ обществіи, не имѣя, какъ прекрасно выразился о немъ въ надгробной своей рѣчи благороднѣйшій и справедливѣйшій сослуживецъ его М. Г. Ульяницкій, уютнаго — спокойнаго уголка, гдѣ бы приклонить главу*. Не смотря на это, за всю свою двадцатисемилѣтнюю службу въ должности надзирателя за учениками покойный никогда не выражалъ ропота или недовольства на свою незавидную жизненную долю, на свое крайне необеспеченное во всѣхъ отношеніяхъ положеніе, такъ какъ почти все время своей службы онъ получалъ не болѣе 55 рублей въ мѣсяцъ безъ всякаго поощренія и улучшенія въ матеріальномъ отношеніи, какъ это, обыкновенно, бываетъ въ другихъ вѣдомствахъ. Не такъ давно, правда, служба надзирателей въ духовныхъ училищахъ сдѣлана штатной, и имъ предоставлено право на полученіе пенсій, чиновъ и орденовъ. И покойный П. А. дѣтъ пять тому назадъ, вполне заслуженно былъ пожалованъ орденомъ св. Станислава III ст. и, съ увѣренностію можно сказать, одинъ изъ очень немногихъ надзирателей, прожившій болѣе 27 лѣтъ одинокой — безпокойной — неуютной жизнью въ трудной — хлопотливой и совершенно необеспеченной этой должности въ августѣ 1905 года выслужилъ свою трудовую пенсію, но не судилъ Господь ему на покой отъ службы воспользоваться плодами своей долготѣнейшей труженнической педагогической дѣятельности и призвалъ его къ покою вѣчному, гдѣ не нужны ни чины, ни ордена, ни пенсія.

Двадцати-семилѣтняя жизнь въ училище такъ привязала покойнаго Петра Алексѣевича къ нему, что, еслибы сказали, что онъ оставляетъ училище, никто изъ знавшихъ его не повѣрилъ бы этому. Училище и Петръ Алексѣевичъ это было одно цѣлое: — какъ первое, такъ и послѣдній не мыслимы были отдѣльно. За время своей надзирательской службы при училищѣ П. А. пережилъ 4 смотрителей училища, не говоря уже о множествѣ другихъ сослуживцевъ и десяткахъ сотенъ учениковъ, которыхъ пожившій 27 лѣтъ принималъ въ училище и, по окончаніи ими ученія,

тиры со всѣми удобствами для каждаго изъ служащихъ, надзиратели же Купилсваго училища втѣяютъ по два, а бывало, что и по три, человѣка въ одной комнатѣ, не смотря на то, что они и по своему положенію и по образованію, думаю, стоятъ не ниже служащихъ, особенно младшихъ, духовной консисторіи.

провождать ихъ изъ училища. И всѣ они, изъ года въ годъ покидая училище, расходятся въ разныя стороны, остаются, бывало, въ немъ неизвѣнно одинъ добродушнѣйшій и тишайшій „Алексѣвичъ“, какъ его звали всѣ и въ городѣ, и въ училищѣ, и далеко—но выходѣ изъ него въ жизни. „Алексѣвичъ“ всегда въ училищѣ; никогда и никуда онъ изъ него не выѣзжалъ во все время своей продолжительной службы.

И лѣтомъ, въ каникулярное время, когда и учащiе и учащiеся духовнаго и другихъ училищъ г. Купянска, а ихъ въ немъ—небольшомъ городкѣ довольно много, разъѣзжаются изъ него, и мирный тихій городокъ дѣлается еще тише и молчаливѣе,—Петръ Алексѣвичъ одинъ никогда не покидаетъ его, родного и милого ему, и все лѣто остается въ училищѣ. А училище грустную картину представляетъ изъ себя лѣтомъ въ Купянскѣ—маленькомъ городкѣ,—гдѣ оно, какъ огромнѣйшее зданiе, такъ замѣтно выдѣляется своей массивностью изъ среды окружающихъ его маленькихъ домиковъ. Не слышно въ немъ обычнаго дѣтскаго шума и крика, нѣтъ дѣтской бѣготни и суеты въ училищномъ дворѣ, и громадное трехэтажное зданiе какъ бы какой-то сказочный мертвый богатырь, стоитъ, ночью, темное-мрачное и молчаливое: нѣтъ въ его окнахъ свѣта такъ привѣтливо манищаго взоръ въ занятное время, нѣтъ жизни въ немъ, и только въ одномъ изъ оконъ третьяго этажа мерцаетъ огонекъ,—это свѣтъ у Алексѣвича,—онъ одинъ во всемъ громадномъ домѣ, какъ бы сочувствуетъ ему въ его одиночествѣ, что онъ оставленъ маленькими его хозяевами—дѣтymi учениками, такъ оживлявшими его, они уѣхали и бросили его пустымъ и одинокимъ...

И Алексѣвичъ одинъ, какъ бы оберегаетъ его...

Ежедневно, бывало, въ теченiе 27 лѣтней жизни въ училищѣ, утромъ и вечеромъ, въ опредѣленные часы, благодушнѣйшій Алексѣвичъ, когда бывалъ свободенъ отъ дежурства, прогуливается и непременно только около училища, такъ что горожане настолько привыкли видѣть его здѣсь, что, если почему либо онъ не гуляетъ, то это уже бросалось въ глаза каждому знающему его...

Будучи отъ природы очень способнымъ, прекрасно окончивъ курсъ Духовной Семинарiи, покойный П. А. не поступилъ въ высшее учебное заведенiе только потому, что не имѣлъ матеріальныхъ средствъ, такъ какъ отецъ его рано умеръ, у матери же остались еще маленькiя дѣти, которыхъ надо было учить,—и вотъ

онъ ограничивается въ жизни самымъ незамѣтнымъ—скромнымъ служебнымъ положеніемъ надзирателя за учениками духовнаго училища, въ которомъ и самъ онъ получилъ первоначальное образованіе ..

Живя такъ долго въ Купянскомъ училищѣ, почившій П. А., естественно, былъ извѣстенъ всѣмъ и каждому въ небольшомъ городѣ. Всѣ знали его, какъ добродушнѣйшаго, съ благородной и честной душой, человека, къ которому всегда поэтому и относился съ необыкновеннымъ довѣріемъ, почтеніемъ и расположенностію. Долгое время онъ состоялъ членомъ „Общества Пособія бѣднымъ въ городѣ Купянскѣ“ и Членомъ «Общества вспоможенія нуждающимся ученицамъ Купянской женской гимназій» ...

Смерть Петра Алексѣевича была неожиданною для всѣхъ. Еще за два дня до смерти, 9 апрѣля, онъ былъ въ общей надзирательской комнатѣ вмѣстѣ со всѣми надзирателями и преподавателями училища и, повидимому, былъ здоровъ. Никто изъ близкихъ—сослуживцевъ и учениковъ его не предполагалъ, что, черезъ два дня, Петръ Алексѣевичъ, никогда не покидавшій ихъ даже и на малое время, оставитъ ихъ вѣ уже навсегда, и что они будутъ воздавать послѣднее цѣлованіе ему, уже умершему. 9 апрѣля утромъ покойный П. А. почувствовалъ нервное недомоганіе, но, никогда не болѣвшій и отъ природы очень здоровый, не обратилъ вниманія на свой поначалу легкій недугъ, пока къ вечеру ему не сдѣлалось хуже, и его перевели въ училищную больницу. Здѣсь по желанію больного, его напутствовалъ святыми таинствами покаянія и причащенія священникъ Николаевской г. Купянска церкви о. А. Макухинъ, послѣ чего больной скоро впалъ въ безсознательное состояніе и 11 числа въ 6 часовъ утра тихо скончался. По опредѣленію врача смерть послѣдовала отъ кровоизліянія въ мозгъ.

Умеръ Петръ Алексѣевичъ холостякомъ и совершеннымъ бѣдникомъ—безъ всякихъ средствъ,—и тутъ-то сказала вся любовь къ нему его сослуживцевъ и учениковъ, которые на свой счетъ приняли погребеніе его и устроили ему торжественныя, прощанутыя глубокимъ искреннимъ сочувствіемъ похороны. Великая скорбь о неожиданной утратѣ дорогаго сослуживца и наставника охватила всѣхъ близкихъ къ нему любящихъ его товарищей по службѣ, учениковъ и знакомыхъ. Всѣ они сохранили о немъ одну только добрую память, что лучше всего выразили въ тѣхъ многотрѣчачьхъ, какія были произнесены у его гроба.

Въ этихъ послѣднихъ—надгробныхъ—бѣстахъ съ почившимъ лучше и вѣрнѣ всего обрисовывается намъ личность его и его отношенія къ окружающимъ его близкимъ—сослуживцамъ и ученикамъ.

Эти искреннія, неподдѣльно правдивыя, слова, вылившіяся изъ глубины сердца и въ послѣдній разъ обращенныя любовными и уважавшими умершаго товарищами и знакомыми къ его останкамъ, прекрасно изображаютъ намъ жизнь, характеръ и дѣятельность скромнаго долготѣнаго подвижника на неблагодарной училищной службѣ задирателя за учениками.

В. Смирскій.

(Окончаніе будетъ).



Исполнительная Коммисія уѣздныхъ пастырскихъ собраний Малоархангельскаго уѣзда, Орловской епархіи.

29 января с. г. коммисія приступила къ составленію программы занятій на ближайшемъ пастырскомъ собраніи и признала нужнымъ предложить вниманію собранія обсужденіе слѣдующихъ вопросовъ.

1) Точно, опредѣленно и подробно уяснить норму православно-христіанской приходской жизни. 2) Указать отклоненія отъ опредѣленной нормы приходской жизни въ наше время въ приходяхъ Малоархангельскаго уѣзда. 3) Указать ближайшія и важнѣйшія причины этого отклоненія. 4) Выработать мѣры къ восстановленію нормальной православно-христіанской жизни въ приходяхъ. Для этого прежде всего воспользоваться тѣми мѣрами, которыя предложены Его Преосвященствомъ въ № 43 и 45 Орлов. Еп. Вѣд. за 1907 г., предложивъ собранію указать болѣе удобные способы къ проведенію въ жизнь предложенныхъ мѣръ относительно: производства новыхъ выборовъ членовъ приходскихъ совѣтовъ, введенія сельскихъ приходо въ летучими библіотеками; открытія

во всѣхъ приходахъ обществъ трезвости; устройства праздничныхъ чтеній и бесѣдъ съ народомъ; устройства собраній—приходскихъ, окружныхъ и уѣздныхъ; образованія пѣвческихъ хоровъ при каждомъ храмѣ; образованія женскихъ кружковъ для поддержанія чистоты въ храмахъ и пр.

Всѣ вышеозначенныя вопросы имѣютъ быть предложены на-стырскому собранію соимѣстно съ членами приходскихъ совѣтовъ; а собранію одного духовенства предложить обсудить причины ненормальныхъ отношеній между членами причтовъ и выработать мѣры къ ихъ устраненію, чтобы тѣмъ обезпечить успѣшное проведеніе въ жизнь приходо-въ выработанныхъ собраніемъ мѣръ. (Орл. Еп. Вѣд. № 9).

Вразумительная архипастырская резолюція

Въ одномъ изъ приходо-въ Витебскаго благочинія, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подъ приговоромъ отказались. На донесеніи благочиннаго объ этомъ, резолюція Витеб. Преосвященнаго послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи объявить Н прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно воли Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло покаются предъ Господомъ и подъ угрозою отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на такое возмущеніе“.

Въ виду того, что подобное явленіе при выборѣ старосты можетъ повториться и въ другихъ мѣстахъ, считаемъ необходимымъ сообщить духовенству настоящую резолюцію Владыки, при чемъ должны сказать, говоритъ корреспондентъ, что въ данномъ случаѣ это архипастырское слово имѣло самое благодѣтельное влияние. Крестьяне, еще не выслушавъ резолюція, но, вѣроятно, уже осѣдомившись о содержаніи ея стороною, на новыхъ выборахъ не рѣшились сказать я слова о жалованьи старостѣ изъ церковныхъ суммъ. („Вит. Еп. Вѣд.“).

Разныя извѣстія и замѣтки.

Высочайшая кара.

Въ «Виленскомъ Вѣстникѣ» напечатано: одновременно съ увольненіемъ отъ должности виленскаго р.-к. епископа барона фонъ-дербъ-Ронпа, Государю Императору благоугодно было повелѣть предложить виленскому капитулу провозвести на основаніи Закона выборы временнаго его замѣстителя, но капитулъ сего не исполнилъ ссылаясь на каноны р.-к. церкви.

31 марта, въ 10 час. утра, виленскимъ губернаторомъ было объявлено приглашеннымъ къ нему для этой цѣли членамъ виленскаго р.-кат. кафедральнаго капитула Высочайшее повелѣніе, временно, впредь до назначенія виленскаго р.-к. епархіальнаго начальника, устранившее ихъ за уклоненіе, вопреки Манаршей волѣ, отъ выборовъ капитульнаго викарія отъ должностей, съ лишеніемъ содержанія по онымъ и доходовъ съ капитульныхъ имуществъ.

Кара эта наложена на римско-католическихъ священниковъ: прелатовъ: Августина Липницкаго, Карла Байко, Іоанна Курчевскаго, Іоанна Ганусовича, Викентія Ключинскаго и Іоанна Садовскаго и канониковъ: Виктора Фронцкевича, Константина Маевскаго и Адама Савицкаго.

Одновременно съ этимъ виленскому, ковенскому и гродненскому генераль-губернатору по соглашенію съ статсъ-секретаремъ Столыпиннымъ предоставлено опредѣлить порядковъ временнаго управленія капитульными имуществами, съ тѣмъ, чтобы доходы съ нихъ были приобщаемы къ 1/10 отъ вспомогательнаго капитала римско-католическаго духовенства имперіи.

Православный приходъ.

2 апрѣля, въ 8 час. вѣч., въ квартирѣ Оберъ-Прокурора Св. Синода П. П. Извольскаго состоялось чтеніе объ устройствѣ православнаго прихода, на которое было разослано до 300 приглашеній: членамъ Св. Синода — митрополитамъ Антонію, Владміру и Флавіану, архіепископамъ и епископамъ, находящимся въ Петер-

бургъ, членамъ Государ. Совѣта и Государ. Думы. Епископъ орловскій Серафимъ сообщилъ собранію объ «Опытѣ возрожденія приходской жизни въ орловской епархіи». Въ рѣчь этой пресвященный подробно изложилъ организацію и развитіе устроенныхъ по его почину церковно-приходскихъ совѣтовъ, имѣющихъ цѣлью улучшенія, главнымъ образомъ, нравственности прихожанъ и за тѣмъ—матеріальнаго ихъ положенія. Возникнувъ въ разгаръ революціонно-аграрныхъ безпорядковъ, совѣты эти, составляемые въ помощь мѣстному духовенству изъ лучшихъ, опытныхъ крестьянъ, приобрѣли въ настоящее время сильное благотѣльное вліяніе на всѣ дѣла прихожанъ. Затѣмъ были сдѣланы также весьма интересныя сообщенія священниками орловской епархіи оо. І. Невдѣтаевымъ и П. Афанасьевымъ: «Возможно ли возрожденіе приходской жизни въ нашихъ селахъ» и о «Вліяніи возрожденнаго прихода на земледѣліе». Въ заключеніе собранія членъ Г. Думы прот. К. Н. Рознатовскій произнесъ горячую рѣчь: «Значеніе церковной школы въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни». Въ промежуткахъ между этими сообщеніями хоромъ митрополитскихъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента г. Тернова исполнены были церковныя пѣсноуѣнія. Между первымъ и вторымъ отдѣленіями собранія всѣмъ приглашеннымъ были предложены чай и фрукты. На собраніи присутствовали, между прочимъ, нѣкоторые представительницы высшаго великосвѣтскаго общества. („Нов. Вр.“).

Въ учебныхъ заведеніяхъ.

Ревизія архіепископа Дмитрія въ петербургской духовной академіи коснулась просмотра лекцій и конспектовъ всѣхъ профессоровъ за періодъ съ 1902 по 1908 г.г., а также кандидатскихъ сочиненій прошлыхъ курсовъ студентовъ академіи; просматриваются также семестровыя работы студентовъ настоящаго и прошлыхъ періодовъ. Ревизія ведется настолько тщательно, что осмотру подвергнуты аттестаты студентовъ, съ которыми они были приняты въ академію, такъ какъ у ревизующаго имѣются свѣдѣнія о переводѣ одного изъ студентовъ съ поддѣльнымъ аттестатомъ.

„Нов. Вр.“.

Образецъ походной церкви.

4 марта члены Св. Синода, послѣ своего засѣданія, осматривали представленный на одобреніе Св. Синода фабрикантомъ Же-

вереевымъ образецъ походной церкви. Вся церковь съ необходимыми для отправления всѣхъ службъ, включая и литургію, а также и требъ,—предметами и богослужебными книгами вѣситъ не болѣе 3 пудовъ. Сюда входятъ двѣ мѣстныхъ иконы, прекрасно напечатанныя на клеенкѣ,—Спаситель и—Божія Матерь, завѣса вмѣсто царскихъ вратъ: все это прикрѣплено къ деревянной перекладнѣ на шарнирахъ (складная). Иконы и завѣса составляютъ какъ бы иконостасъ, отдѣляющій алтарь и священника отъ молящихся; тутъ же престолъ складной въ одѣяніи,—въ одномъ ищичкѣ помѣщаются священныя принадлежности, къ которымъ имѣютъ доступъ только священнослужители—серебряные сосуды, дарохранительница, мурница, въ другомъ ищичкѣ прочіе богослужебные предметы,—подсвѣчникъ, кадило и наборъ книгъ въ клеенчатыхъ мягкихъ переплетахъ. Стоимость походной церкви 300 р.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ протоіерея Т. И. Бутневича (Харьковъ, Газетный пер. д. № 5) можно пріобрѣтать слѣдующія книги его сочиненія:

1. Нагорная проповѣдь. Опытъ изложенія ученія Господа нашего Иисуса Христа съ опроверженіемъ возраженій, высказываемыхъ отрицательною критикою новѣйшаго времени. По поводу жеученія графа Л. Н. Толстого. Харьковъ. 1892. Ц. 1 р.
2. Зло, его сущность и происхожденіе. Харьковъ. 1897. Ц. 3 р.
3. Религія, ея сущность и происхожденіе. Въ двухъ книгахъ. Харьковъ. 1902, 1904. Ц. 5 р.
4. Религіозныя убѣжденія декабристовъ. Харьковъ. 1899. Ц. 10 к.
5. Последнее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго „Царство Божіе внутри васъ“ (Критическій разборъ). Харьковъ 1897. Ц. 60 к.
6. Религія москвитинъ (переводъ съ нѣмецкой рукописи 1702 г.) Харьковъ. 1899. Ц. 10 к.
7. Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Иисуса“. Москва. 1904. Ц. 60 к.
8. Взглядъ Ренана на чудеса и яроочества въ евангельской исторіи. Харьковъ. 1904. Ц. 20 к.
9. Сужденіе Ренана объ источникахъ для жизнеописанія Господа нашего Иисуса Христа. Москва. 1905. Ц. 60 к.
10. Уроки первой французской революціи (Изъ переписки друзей). Харьковъ. 1907. Ц. 75 к.

Книгопродавцамъ—обычная уступка.

При № 8 журн. „Вѣра и Разумъ“ прилагается объявленіе Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, основаннаго въ 1893 году.

Журналъ „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-правственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ. Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквяхъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова.—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средне-вѣковая мистика и отношеніе ея къ католицизму“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія критическія мнѣнія на управленіе церковными имуществами?“. В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Рукавъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Тамбовскаго).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Липницкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. П. Страхова.—„Этика въ религіи въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Свигирева.—Чтенія по космологіи Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“. Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаемы были переводы философскихъ произведеній: Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жана, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ», свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи не позже, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

0 переимѣнъ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

■ Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особыя заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексій ЮШКОВЪ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ ИСТОМИНЪ.