

ВОРОНЕЖСКІЯ СНАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Еп. Вѣд. квартиры редакторовъ почтовой конторы извѣстны въ Воронежѣ.

№ 13.

Цѣна сему изданію на годъ 1 р., а съ доставкою или пересылкою—5 р.; въ томъ числѣ по 60 к. за бандероль, упаковку и другія расходы 40 копѣекъ серебромъ.

1-го Іюля 1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.—*Отдѣлъ официальный.*— По духовному вѣдомству.— Указы Св. Синода.— О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребл. на украшеніе въ некоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.— О печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.— О томъ, могутъ ли быть укрѣпляемы за церквами родовыя имѣнія.— Предисловіе о доставленіи свѣдѣній касательно состоянія архивовъ духовнаго вѣдомства.— По духовно-учебному вѣдомству.— Касательно печатанія извѣщеній о вакантныхъ каѣдрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.— О томъ, чтобы въ число избираемыхъ на ректорскія вакансіи въ семинаріяхъ не были включаемы малочисленные ректоры другихъ семинарій.— О книгахъ одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.— *Отдѣлъ неофициальный:*— Инонархіальныя распоряженія.— Экономич. отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Воронеж. дух. училища за 1873 годъ (окончаніе).— Алексѣевскія пещеры.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПО ДУХОВНОМУ ВЪДОМСТВУ.

УКАЗЫ Св. Синода.

О сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ некоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.

Святѣйшій Синодъ слушалъ предложеніе господина оберъ-прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что

издревле идущій обычай, ежегодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилия помѣщенія и разные предметы молодыми деревцами березы, по мнѣнію министерства государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе съ этою цѣлью молодняковъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годовое число вырубаемыхъ для этого березокъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзнодорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годовая, безъ особенной пельзы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерю уже громадною. Признавая поэтому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, статсъ-секретарь Валуевъ проситъ господина оберъ-прокурора предложить на обсужденіе Святѣйшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники украшались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. **П р и к а з а л и:** Принимая во вниманіе, что украшеніе ежегодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго, по отзыву министра государственныхъ имуществъ, для отечественнаго лѣсоводства, зави-

ситъ отъ подлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству объясняя, при всякомъ удобномъ случаѣ прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ деревъ березы и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарныя и полукустарныя растенія, вѣтви деревъ и т. п. **О чемъ для исполненія объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами. Мая 23 дня 1875 года.**

О печатаніи по новому образцу бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ.

Святѣйшій Синодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора за № 291, съ приложеніемъ представленнаго конторою московской синодальной типографіи образца новой формы бланковъ для метрическихъ листовъ и другихъ церковныхъ документовъ. Въ этой формѣ знаки льва и единорога замѣнены гербомъ двуглаваго орла, съ подписью подъ онымъ: «Московской Синодальной Типографіи», а въ предупрежденіе контрафакціи установлены заголовки, напечатанные церковно-славянскимъ (ординарно-библейнымъ) шрифтомъ. **И по справкѣ, и р и к а з а л и:** Утвердивъ сей образецъ, предоставить хозяйственному управленію сдѣлать надлежащее распоряженіе о напечатаніи по сему образцу бланковъ для метрическихъ записей, съ тѣмъ, какъ выра-

жено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода ^{6 ноября 1874 г.} 15 января 1875 г., чтобы метрическіе бланки, отпечатанные по новому образцу, отпущались изъ конторы типографіи въ консисторіи, по удостовѣреніи сими послѣдними въ совершенномъ израсходованіи имѣющихся въ ихъ распоряженіи бланковъ прежней формы. О чемъ и объявить циркулярно по духовному вѣдомству печатными указами Мая 17 дня 1875 года.

(Церк. Вѣстн. № 22).

О томъ, могутъ ли быть укрѣпляемы за церквами родовыя имѣнія.

Въ слѣдствіе ходатайства преосвященнаго Германа, епископа Кавказскаго и Еватеринодарскаго, объ испрошеніи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на принятіе въ собственность Моздокской Успенской церкви завѣщаннаго въ пользу оной генералъ-маіоромъ Тиммерманомъ винограднаго сада, указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 апрѣля 1875 года за № 1213, дано знаеть, что изъ представленныхъ къ дѣлу документовъ оказалось, что завѣщатель владѣлъ отказаннымъ въ церковь имуществомъ на основаніи надписи, сдѣланной племянникомъ его на купчей крѣпости, по которой родной братъ завѣщателя приобрѣлъ садъ съ землею, и что имущество это, какъ доставшееся завѣщателю изъ его рода, есть родовое и церковью принято быть не можетъ, по разъясненію ст. 980 т. X ч. 1 Главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи. Въ слѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ, между прочимъ: означенное имущество передать въ завѣдываніе надлежащей власти.

(Кавказск. Епарх. Вѣд.)

**Предписание о доставленіи свѣдѣній касательно
по состояніи архивовъ духовнаго вѣдомства.**

Высочайше утвержденная Коммисія объ устройствѣ архивовъ разныхъ вѣдомствъ встрѣчаетъ надобность въ свѣдѣніяхъ о состояніи архивовъ духовнаго вѣдомства, къ коимъ принадлежатъ архивы духовныхъ консисторій, правленій, академій и семинарій, а также монастырскіе, и въ коихъ, по отзыву знакомыхъ съ дѣломъ лицъ, имѣются драгоцѣнные для науки документы.

А потому просить о доставленіи по возможности въ непродолжительномъ времени, свѣдѣній по означенной формѣ о состоящихъ между прочимъ и въ Воронежской епархіи вышешюименованныхъ архивахъ духовнаго вѣдомства.

Ц о м ѣ ш е н і е
ВѢДОМОСТЬ
О ПОЛОЖЕНІИ АРХИВОВЪ

ВѢДОМСТВА

СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА.

Личный составъ			Р а с х о д ъ.				
Штат ный.	Воль но- наем- ный.	Сто- ро- жей.	На со- держа- ніе ар- хива.	Штат- ное со- держа- ніе	На на- емъ пи- сцовъ.	На на- емъ сто- рожей.	Что стоитъ нѣмъ помѣщенія для ар- хива съ отоплені- емъ.

Какое количество дѣлъ въ архивѣ.				Всего.	Нѣтъ ли писемъ Вы- сочайшихъ особъ, жа- лованныхъ грамотъ и столбцевъ.
По 1726 г.	Съ 1726 по 1800	Съ 1800 по 1864.			

Быль ли архивъ разоб- раемъ и если быль, то:		Если дѣла были уничтожены, то:				
Кѣмъ.	По ка- кимъ прави- ламъ.	Съ ка- кою цѣлю.	Посредст- вомъ истреб- ленія или продажи.	Съ чьего разрѣшенія.	Остались ли описи унич- тоженнымъ дѣламъ.	Какое число дѣлъ уничто- жено.

Не были ли пе- редаваемы дѣла цѣлыми от дѣла- ми въ другіе архивы или ус- тановленія.	Всѣ ли дѣла разобраны или есть и такія кои мѣ описей еще не состав- лено	Не былъ ли архивъ уничто- женъ частію или вполнѣ.		
		Пожаромъ.	Наводне- ніемъ.	Непрі- ятель- скимъ.

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Св. Синода.

Касательно печатанія извѣщеній о вакантных каѳедрахъ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 27-й, по возбужденному въ Правленіи одной духовной семинаріи вопросу касательно печатанія въ журналѣ «Духовная Бесѣда» извѣстій о преподавательскихъ вакансіяхъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Печатаніе въ «Духовной Бесѣдѣ» объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ было необходимо въ виду прежняго порядка замѣщенія сихъ вакансій, когда семинарскія начальства были обязаны прискивать учителей на вакантныя каѳедры, а окончившимъ курсъ духовныхъ академій воспитанникамъ было предоставлено право являться кандидатами на сіи каѳедры. При настоящемъ же порядкѣ опредѣленія на учительскія мѣста кончившихъ курсъ академическихъ воспитанниковъ центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, для семинарскихъ Правленій, — при донесеніяхъ въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода объ открывшихся учительскихъ вакансіяхъ, — не оказывается надобности печатать о семъ въ Духовной Бесѣдѣ, какъ дѣлалось доселѣ. Но, въ виду того, что центральное управленіе духовнаго вѣдомства иногда по недостатку кандидатовъ на учительскія вакансіи не можетъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ семинарій по сему предмету, а между тѣмъ, способные на таковыя вакансіи кандидаты могутъ быть или изъ

бывшихъ учителей семинарій, или изъ другихъ лицъ, которые могутъ узнать объ открывшихся вакансіяхъ только изъ публикацій, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, чтобы канцелярія оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, въ случаѣ неизвѣнія кандидатовъ на ту или другую учительскую вакансію въ распоряженіи центрального духовнаго управленія, извѣщала о семъ подлежащее семинарское начальство и сообщала въ то же время о таковой вакансіи и неизвѣніи на новую кандидатуру, для припечатанія въ настоящемъ году въ «Духовной Бесѣдѣ», а начиная съ слѣдующаго года, въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Представляющихся вслѣдствіе таковой публикаціи кандидатовъ опредѣлять законнымъ порядкомъ, согласно § 58 семинарскаго устава, и о состоявшемся опредѣленіи доносить по установленному порядку канцеляріи Синодальнаго оберъ-прокурора. Если же и публикація не поведетъ въ желаемымъ результатамъ и преподавательскія вакансіи въ семинаріяхъ ко времени выпуска изъ академій окончившихъ курсъ ученика воспитанниковъ останутся не замѣщенными, семинарскія Правленія, на основаніи Высочайше утвержденаго 25 мая 1874 года опредѣленія Святѣйшаго Синода 1/18 мая того же года, № 613 (п. 1.), обязаны сообщать о семъ, не позже 1 мая, наравнѣ съ другими имѣющимися въ виду вакансіями, канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, въ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ. Апрель 4 дня 1875 года № 15.

О томъ, чтобы въ число избираемыхъ на ректорскія вакансіи въ семинаріяхъ не были включаемы наличные ректоры другихъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 66-й, по представленію Преосвященнаго Митрополита Исидора, о произведенномъ въ общемъ собраніи Правленія С.-Петербургской духовной семинаріи избраніи кандидатовъ на ректорскую въ оной должность. Между прочимъ Приказали: Сообразивъ постановленный Учебнымъ Комитетомъ, по случаю выбора ректора Подольской семинаріи протоіерея Княжинскаго на ректорскую должность въ С.-Петербургской семинаріи, вопросъ о томъ, могутъ ли духовныя семинаріи избирать на открывающіяся въ нихъ ректорскія вакансіи, въ числѣ иныхъ кандидатовъ, и наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій. Святѣйшій Синодъ находитъ, согласно заключенію Комитета, а) что выборъ на ректорскую вакансію въ одну семинарію наличнаго ректора другой семинаріи имѣетъ значеніе не новаго избранія, а перевода его на ту же должность изъ одной мѣстности въ другую и на семъ основаніи долженъ принадлежать исключительно непосредственному усмотрѣнію Синода, по соображеніи особыхъ нуждъ и пользы духовно-учебныхъ заведеній; и б) что при допущеніи выбора на ректорскую вакансію въ одной семинаріи наличнаго ректора другой замѣщается одна вакансія и вмѣстѣ съ тѣмъ открывается другая, а повтореніе такого дѣйствія не можетъ не сопровождаться тѣмъ большимъ ущербомъ для семинарій, что замѣщеніе вакансій посредствомъ выборовъ сопряжено, какъ доказываетъ опытъ, съ значительною потерею времени. Посему разъяснить Правленіямъ духовныхъ семинарій,

чтобы при избраніи кандидатовъ на ректорскія вакансіи отнюдь не включали въ число таковыхъ кандидатовъ наличныхъ ректоровъ другихъ семинарій. О чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатнымъ указомъ. Мая 8 дня 1875 года, № 20.

(Кавказск. Епар. Вѣд.).

О книгахъ, одобренныхъ для духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенные господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ журналы учебнаго комитета, *первый* № 10, о рекомендаціи составленной *Θ. Пуцыковичемъ* книги, подъ заглавіемъ: «*Первые два года обученія рускому правописанію*» (С.-Петербургъ, 1874 г.), для преподавателей воскресныхъ школъ въ духовныхъ семинаріяхъ, а также для учителей приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ полезнаго пособия при обученіи русскому языку, и *второй*, № 18, о принятіи въ качествѣ учебнаго пособия по русскому языку въ духовныхъ семинаріяхъ, духовныхъ училищахъ и епархіальныхъ женскихъ училищахъ составленной наставникомъ руководителемъ при гимназій Историко-Филологическаго института *И. Гавриловымъ* книги «*Стилистическія задачи для четырехъ низшихъ классовъ. Разказы, описанія, сравненія и переводы*» (С.-Петербургъ, 1875 г.). Прива-зали: Заключенія учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ семинарій и духовныхъ училищъ, а равно совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ ко-

ціяхъ, журналовъ учебнаго комитета. Апрѣля 12 дня 1875 года.

— Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 55, о возможности одобрить составленное преподавателемъ 4 Варшавской гимназіи В. Полкотыцкимъ «*Руководство къ Физикѣ, въ объемъ курса среднихъ учебныхъ зведеній, сообразно съ новѣйшими изысканіями*» (Варшава, 1874 г.), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по физикѣ, совмѣстно съ принятыми уже въ семинаріяхъ по сему предмету учебниками Краевича и Любимова, съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ названныхъ учебниковъ по физикѣ предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей этого предмета въ семинаріяхъ и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго года. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета. Апрѣля 25 дня 1875 года.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 25, о допущеніи составленнаго преподавателемъ 3-й С.-Петербургской гимназіи Э. Кесслеромъ «*Синтаксиса латинскаго языка, — по нѣмецкимъ источникамъ*» (С.-Петербургъ, 1875 г.), въ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи латинскаго языка, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи названной книги, тщательно пересмотрѣлъ и исправилъ оную, согласно сдѣланнымъ указаніямъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ пра-

введеніямъ духовныхъ семинарій въ исполненію, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ коши журнала учебнаго комитета. Мая 8 дня 1875 года.

Святѣйшій Синодъ слушали предложенный оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (С.-Петербургъ, 1875 г.). Приказали: Составленное учителемъ вологодской семинаріи Алексѣемъ Хергозерскимъ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» принять, согласно заключенію учебнаго комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ учебнаго комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ въ коши журнала учебнаго комитета. Апрѣля 4 дня 1875 года.

(Церковн. Вѣсти. № 22).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИНОПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Опубликованіе с. -петербургскою коненсто- рією — въ руководство духовенству — отношеній Зарайской городской управы, царскоеельскаго по воинской повинности присутствія и цекое- ского губернатора на имя с. —петербургскаго енарх. начальства. — 1. Въ Зарайскую городскую управу нерѣдко присылаются изъ разныхъ губ. метрическія выписи о лицахъ, принадлежащихъ къ Зарайскому купеческому и мѣщан- скому сословіямъ и подлежащихъ призыву для исполненія воин- ской повинности, или послѣ срока, установленнаго 107 ст. Уст. о воинской повинности, т. е. послѣ 15 января, или не прямо отъ настоятелей церквей, а изъ другихъ учрежденій, какъ то: Присутствій по воинской повинности, волостныхъ правленій, го- родскихъ управъ другихъ городовъ и пр., куда они передаются священниками. Были также случаи, когда метрическія выписи вовсе не доставлялись въ управу настоятелями церквей, а пред- ставлялись, уже гораздо позже срока, самими подлежащими призыву лицами, по требованію управы. Съ другой стороны нерѣдко бывають и такіе случаи, когда въ управу присылают- ся выписи или о крестьянахъ зарайскаго уѣзда, или о лицахъ хотя и городскихъ сословій, но принадлежащихъ къ другимъ го- родамъ. Такіе случаи, кромѣ излишней переписки, неизбѣжныхъ затрудненій и путаницы при составленіи призывныхъ списковъ, иногда могутъ имѣть и болѣе печальныя послѣдствія, такъ какъ, вслѣдствіе недоставленія метрическихъ выписей, лица, подлеха- щія призыву, могутъ быть своевременно не внесены въ при- зывные списки и затѣмъ подлежатъ отдачѣ въ службу безъ жре- бія по 158 ст. Уст. о воин. повин. или подвергнуться заклю- ченію въ тюрьмѣ по 212 ст. того же устава. Конечно въ по- слѣднихъ случаяхъ можно указать на то, что каждый, достиг- шій призывнаго возраста, обязанъ самъ заявлять о томъ над- лежащему учрежденію и никто не можетъ отзываться незнаи-

емъ закона; но такому указанію, хотя и имѣющему законную почву, едва ли можно придавать слишкомъ широкое значеніе, потому что, если тѣ случаи неисполненія и неправильнаго пониманія закона, о которыхъ говорится выше, являются въ средѣ священниковъ, людей получившихъ образованіе, то само собою разумѣется, что невѣрное пониманіе и незнаніе закона въ средѣ мало развитыхъ людей, какими являются большая часть мѣщанъ и крестьянъ, должно быть признано явленіемъ естественнымъ.

Вслѣдствіе всего этого и имѣя въ виду, что во первыхъ согласно закона ст. 106 и 107 Уст. о воин. повин., а также циркуляра г. министра внутреннихъ дѣлъ по земскому отдѣлу, отъ 8 февраля 1874 года № 3, метрическія выписи должны высылаться настоятелями церквей прямо отъ себя, о лицахъ городскихъ сословій въ городскія управы тѣхъ городовъ, къ которымъ родители ихъ принадлежали, — о лицахъ сельскаго сословія въ волостныя правленія, — о всѣхъ прочихъ въ присутствіи по воинской повинности; во вторыхъ, принимая въ соображеніе, что воинская повинность есть дѣло первостепенной государственной важности, что только при своевременномъ и правильномъ исполненіи своихъ обязанностей каждымъ, на кого возложено исполненіе этого дѣла, оно можетъ совершаться правильно, стройно, не нарушая безъ нужды ничьихъ интересовъ и не производя никакой путаницы и что своевременное доставленіе метрическихъ выписей есть одно изъ весьма важныхъ обстоятельствъ, служащихъ къ правильному и своевременному исполненію дѣла воинской повинности, и въ третьихъ, въ виду того, что большая часть куццовъ и мѣщанъ города Зарайска живутъ въ разныхъ мѣстахъ имперіи: городская управа имѣетъ честь обратиться къ вашему высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать распоряженіе по подвѣдомственной вашему высокопреосвященству епархіи, чтобы метрическія выписи о лицахъ, долженствующихъ подлежать призыву, высылались священниками непременно порядкомъ въ законѣ указаннымъ.

2. Въ виду того, что многіе изъ священниковъ затруднились опредѣленіемъ мѣстъ для отсылки метрическихъ выписей согласно 107 ст. Уст. о воин. повинности, и одинъ изъ священ-

никовъ даже отослалъ метрическія выписи о дѣтяхъ нижнихъ чиновъ къ г. военному министру, — царскосельское по воинской повинности присутствіе имѣетъ честь покорнѣйше просить: разъяснить священникамъ здѣшняго уѣзда, чтобы они отсылали метрическія выписи: о лицахъ сельскаго сословія въ подлежащія волостныя правленія, о купцахъ и мѣщанахъ въ царскосельскую городовую ратушу, а о всѣхъ прочихъ лицахъ — въ уѣздное по воинской повинности присутствіе.

Разъясненіе это избавитъ какъ священниковъ, такъ и уѣздное присутствіе отъ излишней переписки и обезпечитъ своевременное доставленіе выписей по принадлежности, тогда какъ теперь выписи, отправленныя священникомъ въ срокъ, но не въ подлежащее присутствіе, запаздываютъ полученіемъ отъ пересылки изъ одного мѣста въ другое.

3. На основаніи 106 и 107 ст. Уст. о воин. пов. и разъясненій министра внутреннихъ дѣлъ, приходскіе священники обязаны ежегодно, къ 15 января, доставлять метрическія выписи о рожденіи лицъ призывнаго возраста въ мѣстныя волостныя или городскія управленія по принадлежности, о лицахъ же, изъятыхъ отъ внесенія въ ревизскія сказки, въ уѣздныя по воинской повинности присутствія; если же мѣсто жительства лицъ призывнаго возраста неизвѣстно, то метрики объ нихъ составителями представляются въ свои мѣстныя уѣздныя по воинской повинности присутствія, но ни въ какомъ случаѣ подобныя метрическія выписи не подлежатъ присылкѣ въ губернскія воинскія присутствія. Между тѣмъ одинъ изъ священниковъ лужскаго уѣзда прислалъ метрическую выпись въ псковское губернское по воинской повинности присутствіе.

Препровождая означенную выпись, покорнѣйше прошу ваше высокопреосвященство указать священнику помянутаго уѣзда порядокъ представленія метрическихъ выписей и обязать о прилагаемую метрику немедленно доставить по принадлежности.

Донскаго епарх. начальства разъясненіе относительно крещеніе нехристіанъ и дѣтей ихъ, а также и расторженія браковъ тѣхъ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру. — Одинъ изъ благочинныхъ донской епархіи, вслѣдствіе недоумѣнія одного изъ подвѣдомыхъ ему священниковъ, обратился телеграммою къ его высокопреосвященству за разрѣшеніемъ вопроса: „можно ли крестить калмычку съ ея младенцемъ безъ согласія ея мужа, котораго она желаетъ оставить?“ Его высокопреосвященство положило резолюцію: „изъ этой телеграммы я заключаю, что священники донской епархіи не знаютъ постановленій касательно крещенія нехристіанъ и дѣтей ихъ, а также и того, въ какомъ случаѣ тѣ изъ нихъ, кои приняли православную христіанскую вѣру, могутъ расторгнуть брачный союзъ съ ихъ супругами нехристіанами“, почему и предложило консисторіи объяснить это. Во исполненіе такой резолюціи Его высокопреосвященства, донская духовная консисторія долгомъ считаетъ для руководства всѣмъ церковнымъ причтамъ донской епархіи, изъяснить слѣдующія привѣтственные постановленія:

- 1) Вразумленнаго въ истинной вѣрѣ и желающаго етъ расколъ присоединиться къ православію приходскій священникъ присоединяется по чину церковному; беретъ съ него подписку о пребываніи въ православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ преосвященному. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ преосвященнаго разрѣшеніе, предварительно присоединенію (Уст. Духов. консисторіи § 22).
- 2) Иновѣрцевъ, желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи православныя вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединеніи письменнаго показанія въ слѣдующей формѣ: „нижеподписавшійся (званіе, имя, фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ изъясняю рѣшительное на мѣреніе присоединиться къ православной, восточной церкви и обѣщаніе пребывать въ послушаніи ея всегда неизмѣнно“. Съ симъ присоединеніе вносится въ метрическую книгу, а показаніе представляется епархіальному преосвященному. Если священникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то, не приступая къ присоеди-

ненію иновѣрнаго лица, обязанъ донести преосвященному, съ изложеніемъ причинъ сомнѣнія, по разсмотрѣніи котораго преосвященный или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себя, или, когда потребуется формальное производство, предписываетъ консисторіи (Уст. Дух. консисторій § 25). 3) Ищущій присоединенія къ православнои церкви изъ духовныхъ лицъ римскаго исповѣданія подаетъ о томъ прошеніе къ преосвященному, или въ консисторіи, или къ мѣстному благочинному, который рапортуетъ о семъ консисторіи (Уст. Дух. Консисторій § 30). 4) епархіальное начальство дозволяетъ присоединять чрезъ крещеніе къ православнои Христовой церкви евреевъ, магометанъ и язычниковъ самимъ приходскимъ священникамъ (за исключеніемъ сомнительныхъ случаевъ, въ которыхъ должно быть испрашиваемо особое разрѣшеніе епархіальнаго начальства), но съ соблюденіемъ нижеслѣдующаго порядка: ищущій крещенія изъ нехристіанъ, достигшихъ совершеннолѣтія, до двадцати одного года, самъ лично или чрезъ свое начальство (особенно, если принадлежитъ къ военному или гражданскому вѣдомству), сносится съ приходскимъ священникомъ, о дозволеніи ему, ищущему крещенія, вслѣдствіе искренняго убѣжденія въ истинности христіанской вѣры восточно православнаго исповѣданія и ложности его прежней, принять св. крещеніе по обрядамъ православнои церкви. Приходскій священникъ, по тщательномъ разсмотрѣніи паспорта или послужнаго списка просителя, а также по испытаніи его совѣсти, если не встрѣтитъ сомнѣнія, обязанъ а) научить его символу вѣры, десяти заповѣдямъ и молитвамъ: Господней, Богородичней и другимъ, и б) отобразить отъ него письменное показаніе о томъ, гдѣ онъ родился и отъ какихъ именно родителей, гдѣ они проживаютъ нынѣ и по какимъ документамъ; женатъ онъ или холостъ; если женатъ, то гдѣ жена находится, также и дѣти, если они есть, и какого вѣроисповѣданія; искренно ли онъ желаетъ принять св. православную вѣру и содержать оную до конца жизни неизмѣнно, или не притворно ли, только ради какихъ выгодъ и пристрастій, желаетъ онъ принять христіанство? Если ищущій крещенія состоитъ на службѣ военной или гражданской, то, предварительно крещенія, долженъ представить священнику

разрѣшеніе отъ своего начальства. По наученіи новообращающагося символу вѣры, заповѣдямъ и необходимѣйшимъ молитвамъ, священникъ долженъ взять съ него письменное обязательство въ томъ, что онъ неизмѣнно пребудетъ членомъ святой православной католической церкви до конца жизни; затѣмъ въ какой либо праздничный или воскресный день совершить надъ нимъ таинство крещенія, предъ литургіею, со всевозможною бубличностію, внести крещеніе въ метрическую книгу, затѣмъ въ тотъ же или въ слѣдующій воскресный или праздничный день удостоить новокрещеннаго св. причастіемъ, и, на бонецъ, объ исполненіи всего этого донести рапортомъ консисторіи. Причомъ представляется и отобранное отъ воокрещеннаго письменное обязательство въ неизмѣнномъ сохраненіи православной вѣры (Указъ Св. Синода 1841 года февраля 20 дня. Уст. Дух. Консисторій § 31). 5) Сверхъ сего надлежитъ наблюдать слѣдующее: а) надъ малолѣтними евреями, магометанами, не достигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство святаго крещенія по обряду православной вѣры не иначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Св. Синода. б) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ церкви православной и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. в) Не достигшіе совершеннолѣтія, то есть двадцати лѣтъ съ годомъ иновѣрны, которые готовятся къ святаму крещенію по обряду церкви православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, болѣе краткаго, по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Установленный въ сей статьѣ шестимѣсячный для несовершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ

въ смыслѣ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. г) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ церковныхъ правилъ и съ тѣмъ во 1 хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ познаніемъ и разумѣніемъ свою волю; въ 2 хъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо епархіальному начальству; и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго, въ такихъ обстоятельствахъ, буде выздорѣветъ, епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу, для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. д) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должны тщательно удостовѣриться, что иновѣрецъ принимаетъ святое крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ, и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не доускается крещеніе. По совершеніи сего церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книги (Указъ Св. Синода отъ 13-го Марта 1862 года, относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами таинства св. крещенія). 6) Лице нехристіанскаго исповѣданія, по воспріятіи св. крещенія, можетъ пребывать въ единобрачномъ сожителствѣ съ некрещенною женою; бракъ ихъ остается въ своей силѣ и безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной церкви (томъ X ч, 1 ст. 79). 7) Если жена или одна изъ женъ магометанина или другаго лица нехристіанскаго исповѣданія при-

метъ св. крещеніе, то бракъ ея можетъ оставаться въ своей силѣ, безъ утвержденія онаго вѣнчаніемъ по правиламъ православной Церкви, но тогда лишь, когда мужъ, остающійся въ своей вѣрѣ, дастъ обязательство: а) имѣющихъ родиться отъ нихъ съ того времени дѣтей, которыя должны быть крещены въ православную вѣру, ни угрозами, ниже другими какими либо способами, не приводить въ свой законъ, и женѣ своей, за содержаніе православной вѣры, поношенія и укоризны не наносить; б) состоять съ принявшею св. крещеніе во все время ея жизни, или доколѣ продолжится бракъ ихъ, въ единобрачномъ сожителствѣ, откинувъ прочихъ женъ, если имѣеть. Сверхъ того должно быть извѣстно, что принявшая св. крещеніе не была предъ тѣмъ отлучена мужемъ своимъ отъ брачнаго съ нимъ сожителства. Въ противномъ случаѣ, т. е. когда мужъ не согласится дать вышеизложенныя обязательства, или когда откроется, что принявшая крещеніе была имъ отлучена отъ сожителства съ нимъ, бракъ ихъ расторгается и женѣ дозволяется вступить въ новый съ лицомъ христіанскаго исповѣданія (тамъ же ст. 80), — 8). Если одинъ изъ супруговъ, принадлежащихъ къ іудейскому закону, обратится въ православію; а другой останется въ прежнемъ законѣ, но съ обратившимся жить пожелаетъ, то оставитъ ихъ супружество безъ расторженія, обязавъ подписками: перваго въ томъ, чтобы онъ тщательно имѣлъ попеченіе о приведеніи другаго увѣщаніемъ къ воспріятію православной вѣры, а сего въ томъ, чтобы рожденныхъ въ семъ бракѣ дѣтей ни прельщеніями ни угрозами, ниже другими какими-либо способами, не приводилъ въ законъ іудейскій, а обратившемуся въ православную вѣру супругу за содержаніе оной поношенія и укоризны не наносилъ. Если же мужъ или жена, по обращеніи другаго супруга, жить въ прежнемъ брачномъ союзѣ не пожелаетъ, то бракъ расторгается, и обратившемуся лицу разрѣшается вступить въ бракъ съ лицомъ православнымъ. Но въ случаѣ, если бракъ не расторгнутъ, ни мужу, ни женѣ не дозволяется постоянное жителство въ губерніяхъ, гдѣ евреямъ осѣдлость воспрещена (тамъ же ст. 81). — 9) Буде новокрещенный имѣлъ прежде нѣсколькихъ женъ, то по воспріятіи св. крещенія, онъ долженъ выбрать

изъ нихъ одну, съ кеею жить пожелаетъ, преимущественно же обратившуюся равномѣрно къ христіанству; и тогда бракъ ихъ благословляется по церковному чиноположенію. Сіе же правило распространяется и на женъ, бывшихъ за нѣсколькими мужьями (тамъ же стат. 88). — 10) Если ни одна изъ женъ креститься не пожелаетъ и мужъ не изъявитъ согласія жить съ некрещенною, то ему дозволяется вступитъ въ новый бракъ съ православною (тамъ же ст. 83). — 11) Бракъ остается въ своей силѣ и тогда, когда оба супруга перейдутъ въ христіанство, хотя бы оный совершенъ былъ въ степеняхъ родства церковію возбраненныхъ (тамъ же ст. 84).

(Церк. Вѣсм. № 22).

О Т Ч Е Т Ъ

О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ НА СОДЕРЖАНІЕ ВОРОНЕЖСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1873-мъ ГОДУ.

(Окончаніе)

№ 3-й

О Д Е Ж Д О У И О Б У В Ъ Ю .

Въ 1873 г. вновь куплено:

По какой

Сколько.

На сумму.

цѣнѣ.

Руб. К. Руб. К.

Кизинету	436 арш.	—	28	122	8
Коленкору	255 ¹ / ₄ арш.	—	17	43	39 ¹ / ₄
Вязи суровой	60 арш.	—	9	5	40
За пуговицы и пряжки	—	—	—	4	—
Портному за пошивку лѣтняго платья	53 парь	1	25	66	25

) за подѣлку	но				
) выхъ сапоговъ	.60 паръ	4	30	258	—
Сапожни) за подѣлку при-				
) тачекъ46 паръ	3	20	147	20
) за подшивку под-					
ку) метокъ88 паръ	—	60	52	80
) за мелкую почи-					
ку —	—	—	15	70
Кизинету	418 $\frac{1}{2}$ арш.	—	26 $\frac{1}{2}$	110	90 $\frac{1}{2}$
Коленкору	25 $\frac{3}{4}$ арш.	—	14	35	38 $\frac{1}{2}$
За пряжки		—	—	1	50
За пуговицы		—	—	2	—
Портному за пошивку53 паръ	1	25	66	25
Картузовъ53 карт.	—	75	39	75
Суконныхъ чулокъ50 паръ	—	24 $\frac{1}{2}$	12	25
Одѣяль байковыхъ) 2 одѣяла	5	25	10	50
) 7 одѣяль	5	—	35	—
Итого		—	—	1028	36

№ 4-й

На выдачу пособія вѣднымъ ученикамъ.

Руб. К.

Стипендіатамъ Высокопреосвященнаго Іосифа, бывшаго Архіепископа Воронежскаго:

Димитрію Дубровскому и Евгенію Мишину, по 35 руб. каждому 70 —

Петру Дроздову и Андрею Попову, по 17 руб. 50 коп. каждому 35 —

Получающимъ денежное пособіе изъ вѣнчиковой суммы:

Георгію Попову, Якову Абрамову, Андрею Черницкому, Ивану Таирову, Алексію Автономову, Петру Нектаревскому, Василию Александрову, Ивану Тростянскому, Петру Дорошевскому, Петру Смирницкому, Петру Автономову, Семену Дубровскому, Михаилу Игнатову, Павлу Устиновскому, Тихону Алекса-

дрову, по 32 руб. 84 коп. каждому 492 60

Ивану Попову, Гавриилу Базилевскому, Петру Осетрову, Георгию Автономову, Андрею Потапову, Ивану Голубятникову, Павлу Семченкову, Андрею Попову, Феодору Павлову, Петру Петрову, Николаю Прокуракову, Михаилу Кузнецову, Андрею Прядкину, Николаю Пятницкому, Василию Базмину, Александру Павлову, Алексею Прозоровскому, Ивану Прозоровскому, Ивану Нектаревскому, Митрофану Иванову, Митрофану Базилевскому, Игнату Согомолу, по 16 руб. 42 коп. каждому 361 24

Итого 958 84

Всего на содержаніе воспитанниковъ 4474 87½

№ 5-й

Наемъ вани, ремонтъ, содержаніе домовъ и прислуги, отопленіе, освѣщеніе и другія потребности за 1873 годъ.

Въ 1873 г. куплено

	Сколько.	По какой		На сумму.		
		цѣнѣ.		Руб.	К.	
		Руб.	К.	Руб.	К.	
Д р о в ъ) дубовыхъ 45 саж.	21	—	945	—	
) березонныхъ.) 4 саж.	21	—	84	—
) 3 саж.	15	—	45	—
Керосину) 5 п. 20½ ф.	4	80	26	46	
) 8 п. 20 ф.	4	—	34	50	
Свѣчей сальныхъ) 3 п. 10 ф.	5	60	18	20	
) 3 пуда	6	—	18	—	
Свѣчей слсариновыхъ) 2 п. 25 ф.	5	20	13	65	
) 10 фунт.	—	28	2	80	
За баню	—	—	—	117	40	

За мытье половъ и бѣлья	—	—	—	132	50
Прислугѣ	—	—	—	375	75
Очистка мостовой	—	—	—	3	—
Очистка ретирадѣ	—	—	—	34	—
Очистка трубъ	—	—	—	16	50
Навозка воды	—	—	—	20	—
Бондарныя работы	—	—	—	28	—
Окраска здавій	—	—	—	85	40
Подѣлка новыхъ и поправка старыхъ печей	—	—	—	60	—
Стекла 1 ящикъ		33	—	33	—
Стекольщику за вставку круж- ковъ	—	—	—	25	—
Кузнечныя работы	—	—	—	12	—
Мѣднику за полуду котловъ и самоваровъ	—	—	—	32	—
Мѣднику за поправку лампъ	—	—	—	—	—
Поденщикамъ за перерубку дровъ	—	—	—	5	40
За выставку зимнихъ рамъ	—	—	—	1	—
) 12 возовъ	2	—	24	—
) 2 воза	2	15	4	30
Сѣна) 8 возовъ	2	20	17	60
) 7 возовъ	2	50	17	50
) 4 воза	2	75	11	—
Соломы 5 возовъ		—	50	2	50
) 8 шт.	—	36	2	88
Каменныхъ мисокъ) 6 шт.	—	45	2	70
Кружекъ 6 шт.		—	5	—	30
Графиновъ 6 шт.		—	50	3	—
Чайникъ 1 шт.		—	25	—	25
Тарелокъ 3 дюж.		—	70	2	10

) 21 шт.	—	10	2	10
Стекло для ламп) 2 шт.	—	10	—	40
Фитиль для ламп	—	—	—	—	50
Лампъ	2 шт.	—	60	1	20
Железный ломъ	17 1/2 ф.	—	5	—	87 1/2
Шинного железа	1 п. 10 1/2 ф.	—	5	2	52 1/2
) 2 шт.	—	15	—	30
) 5 шт.	—	25	1	25
Замковъ) 3 шт.	—	35	1	5
) 1 шт.	—	40	—	40
Съемцевъ	6 шт.	—	25	1	50
Жестяныхъ тазовъ	2 шт.	—	75	1	50
Ножъ	1 шт.	—	45	—	45
Ножницы	1 шт.	—	40	—	40
Чугуновъ	33 ф.	—	5	1	65
) 1 фунтъ	—	13	—	13
Гвоздей) 1 фунтъ	—	15	—	15
) 1 фунтъ	—	23	—	23
Подпилокъ	1 шт.	—	20	—	20
) 2 шт.	—	50	1	—
Ведеръ) 2 шт.	—	70	1	40
Мѣдныхъ колець	3 шт.	—	5	—	15
Рамъ оконныхъ	4 шт.	8	—	32	—
Гардеробъ	1	12	—	12	—
Мелкія столярныя работы	—	—	—	4	—
Плотничныя работы	—	—	—	—	—
Американской клеенки	1 1/2 арш.	—	70	1	5
Простой клеенки	3 арш.	—	20	—	60
Войлоковъ	3 шт.	—	27	—	81
Тесьмы	30 арш.	—	1	—	30

Бичевы на	—	—	—	1 90
Мочаль	24 ф.	—	5	1 20
Горшковъ на	—	—	—	58
Дожекъ) 3 дюж.	—	12 ¹ / ₂	— 37 ¹ / ₂
) 3 дюж.	—	20	— 60
Корцовъ	5 шт	—	8	— 40
Совковъ	2 шт.	—	10	— 20
Полоникъ	1	—	10	— 10
Лопать	3 шт.	—	15	— 45
Дегтю на	—	—	—	— 20
Метель	5 шт.	—	5	— 25
Рогожъ	1 шт.	—	25	— 25
Мѣшковъ	2 шт.	—	25	— 50
Супонь	—	—	—	— 30
Колесъ	2 шт.	2	—	4 —
			СОТНЯ	
Вѣнниковъ	600 шт.	—	30	1 80
Половыхъ щетокъ	2 шт.	—	65	1 30
Навозка льду	—	—	—	8 50
За линейку	—	—	—	80 —
) за мягкій ясеновый			
) диванъ	—	—	17 —
Столяру.) за ломбер. столъ	—	—	—	8 —
) за дюжину стуль-			
) евъ	—	—	25 —
Итого	—	—	—	2481 81 ¹ / ₂

№ 6-й

КАНЦЕЛЯРІЯ.

Въ 1873 г. вновь куплено.

По какой

Сколько,

На сумму.

цѣнѣ.

Руб. К. Руб. К.

Бумаги бѣлой) № 5-го	1 ¹ / ₂ ст.	3	—	4	50
) № 6-го	1 ¹ / ₂ ст.	2	40	3	60

Бумаги черной	1/2 ст.	1	80	—	90
Стальныхъ перьевъ	2 короб.	—	70	1	40
Сургучу)	№ 1-го	—	45	—	45
	№ 2-го	—	35	—	35
Карандашей	1/2 дюж.	—	60	—	30
Чернилъ на	—	—	—	—	50

Итого 12 —

№ 7-й

В о л ь н и ц а .

Въ 1873 г. куплено.

	Сколько.	По какой		На сумму.	
		цѣнѣ.	Руб.	К.	Руб.
Въ аптеку за медикаменты	—	—	—	160	49
Доктору за леченіе воспитанниковъ въ послѣднюю треть 1872 года и въ теченіи 1873 года	—	—	—	160	—
Фельдшеру при больницѣ за годъ	—	—	—	60	—
Чаю	6 1/2 ф.	2	—	13	—
Сахару	1 п. 25 ф.	—	20	15	—
Уксусу	13 бут.	—	10	1	30
Горчицы	4 ф.	—	30	1	20

Итого 350 99

№ 8-й

Мелочные и экстраординарные расходы.

		Въ 1873 г. вновь куплено.			
		По какой		На сумму.	
		Сколько.			
		цѣнѣ.			
		Руб.	К.	Руб.	К.
Выдано воспитанникамъ во время говѣнья					
		—	—	11	40
) 2 кн.	1	—	2	—
) 4 кн.	—	60	2	40
) 1 кн.	—	50	—	50
Книгъ бѣлыхъ) 3 кн.	—	40	1	20
) 12 кн.	—	30	3	60
) 4 кн.	—	25	1	—
) 10 кн.	—	10	1	—
Бумаги черной	1 стопа.	1	80	1	80
) 2 кор.	—	60	1	20
Стальныхъ перьевъ) 1 кор.	—	50	—	50
Ручекъ для перьевъ	2 дюж.	—	30	—	60
Чернилицъ	1/2 дюж.	—	60	—	30
Чернилъ на	—	—	—	1	—
За указы для зеркаль	—	—	—	1	50
Итого				30	—

№ 9-й

Производство классныхъ окладовъ и пенсін.

		Ассиг-	Дѣй-	Осталось
		новано	ствитель-	
		по смѣтѣ	но выда-	
		на 1873	но.	
		г.	но.	
		Р.	К.	Р.
		Р.	К.	К.
Классные оклады:				

Бывшему смотрителю Воронежскаго
духовнаго училища, магистру ключарю

протоіерею Алексію Попову,100 10 — — 100 10

Бывшему смотрителю Воронежскаго
духовнаго училища, магистру священ-
нику Іоанну Смирницкому100 10 — — 100 10

П е н с і я:

Бывшему учителю Воронежскаго ду-
ховнаго училища, протоіерею Михайлу
Петропольскому128 70 128 70 —

Итого . . . 328 90 228 80 100 10

№ 10 п.

Б и в л і о т е в а .

Въ 1873 г. израсходовано.

По какой

Сколько.

На сумму.

Копѣ.

Руб. К. Руб. К.

Переплетчику за переплетъ
126 ти учебниковъ18 1/2 23 31

Итого 23 31

Подлинный подписали: П. д. Смотрит. училища *Петръ Прехоровъ.*

Помощникъ Смотрителя *Іоаннъ Путилинъ.*

Священникъ *Ірокофійъ Коронисовъ.*

Священникъ *Михаилъ Стефановъ.*

Учитель *Евѣимій Таировъ.*

АЛЕКСѢВСКІЯ ПЕЩЕРЫ.

Уже болѣе двадцати лѣтъ минуло съ тѣхъ поръ, какъ по-
ложено начало нашихъ пещеръ къкимъ купцомъ С. К., кото-
рый посвятилъ свои труды народному образованію въ слободѣ
Алексѣевѣ. Своимъ усердіемъ въ этомъ дѣлѣ, а равно необходи-
тельностью и простотою онъ вскорѣ заслужилъ репутацію пре-
краснаго человѣка. По мѣстному выраженію, К. (*) „примона-

(*) Въ настоящее время іеромонахъ въ Андреевскомъ скиту на Афонѣ.

шивахъ^а: налагалъ на себя посты, часто молился; это, а равно и др. благочестивыя качества еще болѣе способствовали возвышенію его въ глазахъ нашего населенія, въ особенности жепскаго. Наклонность его къ паломничеству выразилась путешествіемъ въ древле — престольный градъ Русскаго царства — златоглавыи Кіевъ. Здѣсь, поклонившись мощамъ св. угодника, почивающимъ въ Лаврѣ и по монастырямъ, К. возвратился на родину съ многочисленнымъ запасомъ глазовъ и спимбовъ пещерскихъ келій, подземныхъ сообщеній, видовъ горъ и проч., что наело его, рендителя уединенія, на первоначальную мысль объ устройствѣ чего — нибудь подобнаго и въ слоб. Алексѣевкѣ. Грунты окрестностей — мѣлкія горы, представлялъ самую удобную для осуществленія такой мысли мѣстность. Заручившись одобреніемъ и обещаніемъ содѣйствія многихъ мѣстныхъ обывателей — малороссовъ, которые съ особеннымъ сочувствіемъ отнеслись къ предпринимаемому, благочестивому (по ихъ убѣжденію) подвигу, К. не замедлилъ избрать, не подалеку отъ центра слободы, подходящее мѣсто: на крутой, вздымающей свои мѣлкія ворхушки горъ, надъ тихой, у подошвы протекающей р. Сосной, — что какъ нельзя болѣе соответствовало пустынно-му назначенію пещеры. Принята была не большая, впоследствии (сказавшаяся излишнею) — предосторожность противъ чьего — либо внезапнаго вторженія: въ узкую прогалину, служившую входомъ, вставлена деревянная, изнутри и отвнѣ замкнутая дверь, подъ защитой которой совершалась неустанная, преимущественно ночная работа. Пещера, не смотря на относительную высоту своего положенія — около тридцати футовъ надъ уровнемъ рѣки, — въ половодье почти совершенно покрывалась водой, такъ что нужно было переѣхавши на лодкѣ, прямо приставать къ двери. Такъ прошло нѣсколько мѣсяцевъ: разумеется, слухъ о предпріятіи К. вскорѣ разнесся по слободѣ; много приходило изъ любопытства, клали близъ пещеры, свѣчи, лѣдонъ и деньги. Внутренность нашихъ подземелій, рассказываютъ, первоначально имѣла такой видъ: тотчасъ по входѣ — уступъ; далѣе взорамъ наблюдателя представлялась обширная, въ крѣйдѣ (въ мѣлу) высѣченная зала, на переднемъ фонѣ которой рисовалась высокая колонна, поддерживающая потолокъ. На лѣво

отъ колоны, чрезвычайно узкій, не болѣе полуторааршинный проходъ, извилистой лентой опоясываетъ три келліи, расположенныя на противоположной, правой сторонѣ, — келліи, предназначенныя для ищущихъ спасенія въ уединеніи, вдали отъ мірскаго шума. Несравненно значительнѣе ширины — длина этого прохода: простирался въ длину почти на сорокъ аршинъ, онъ развѣтвляется на нѣсколько дорожекъ, въ свою очередь пересѣкаемыхъ по всѣмъ направленіямъ; въ образующихся оттого углахъ или *куткахъ* прорублены не большія ниши въ стѣнѣ, гдѣ поставлены минагюрные образки Спасителя, Богоматери, св. Антонія, Θεодосія и др. съ неугасимыми, день и ночь теплящимися предъ ними лампадами. Отблескъ отъ множества восковыхъ свѣчей, отражаясь, производитъ богѣзненное, неприятное впечатлѣніе, разливая по всюду матовый, блѣдно — оранжевый свѣтъ: чувствуешь себя, какъ бы зажато, погребѣннымъ въ сыромъ, могильномъ склепѣ. Тѣже очевидны передаютъ, что распределеніе работающихъ было организовано самымъ правильнымъ образомъ: тридцать человѣкъ расположены поочередно одинъ за другимъ; одни въ молчалии трудятся заступомъ; другіе въ заранѣ приготовленныхъ рѣшотахъ и корзинахъ передаютъ набранную землю слѣдующимъ и т. д., пока не достигнутъ выходной двери, — въ тоже время работающіе со вниманіемъ слушаютъ читаемыя товарищами акаѳисты, каноны и др. Работы подвигались быстро и уже приходили къ благополучному окончанію, какъ вдругъ непредвидѣнное, по видимому пустое обстоятельство, разрушило всѣ надежды строителей. Нужно замѣтить, что популярность пещеръ въ народѣ до того возрасла, что почитатели, тутъ же на горѣ, саженьхъ въ двадцати, построили уже кампличку, (*) обильно снабженную, отъ усердія слобожанъ, церковною утварью.

Приглашенный священникъ отправляетъ здѣсь по временамъ молебны для приходящихъ. Послѣ одного изъ такихъ собраній,

(*) Это родъ по большой часовни, каковыя до послѣдняго времени встрѣчались въ наиболѣе въ малор. части нашей губерніи — при мостахъ, гатахъ, дорогахъ и даже на площадяхъ большихъ слободъ. Авт.

слышасько оставшихся хлопчатъ (милчпковъ), вскарабгавшись на самый гребень горы, начали шалить и одинъ изъ нихъ неосторожно сталъ на выдавшійся, огромный кусокъ мѣлу, который не выдержавъ тяжести, сторвался и полѣтелъ по скату. Мальчикъ успѣлъ стрыгнуть въ сторону, но бѣды уже нельзя было поправить: по надъ берегомъ проѣзжалъ въ эту пору не правникъ; испуганнымъ шумомъ лошади шарахнулись, и сѣдовъ едва не ползнулся, если не жизнью, то, по крайней мѣрѣ, холодною ванною въ рѣкъ, но по какому то счастливому обстоятельству успѣлъ выстрыгнуть изъ повозки.

Бросившись въ правленіе, онъ навинулся на оторопѣвшаго голову, — что это значитъ? кричалъ грозный начальникъ; тавъ-то ты заботишься о порядкѣ? Едва и меня не отправилъ на тотъ свѣтъ. Узнавъ, въ чѣмъ дѣло, исправникъ, въ пылу негодованія, далъ приказъ четыремъ разъѣзднымъ казакамъ сокрушить пещеры и вся въ нихъ. Тѣ, съ неизмѣннымъ: „приди стараться“ начали исполнять приказаніе: найдя дверь пещеры зтворенною, не задумались выломать еѣ; вслѣдъ затѣмъ сняты и собраны все иконы, вынесены лампады; затѣмъ пещера, какъ произведеніе ни для кого ненужное и бесполезное — засыпана землей. Отобранные иконы вначалѣ сохранялись въ Вол. Павленіи, потомъ переданы благочинному для раздѣли бѣдымъ церквамъ. Впослѣдствіи, дѣло копанія пещеры, начатое К., возобновлялось еще нѣсколько разъ: сначала малороссомъ „Каруйко“, потомъ солдатомъ Сабшиннымъ и бурлакомъ N ..., по волостной старшинѣ, всякій разъ, безъ дальнихъ церемоній велѣлъ забрасывать пещеру и самый входъ на — глухо завалить.

Такъ невѣрно направленное усердіе нашихъ жителей своевременно было остановлено; а это для благоразумныхъ и внимательныхъ къ голосу своихъ духовныхъ руководителей, безъ сомнѣній послужитъ урокомъ, что и кромѣ копанія пещеръ есть много дѣлъ и богоугодныхъ и общепользныхъ.

Учитель А. Хриповскій.

Тяжело обрзающе, что воровство, как и злое дело, гонимое и смирено именуемое, что в виду Господней снисхожденности и милости, которая ищет и спасает грешника, а не наказывает его. Но в виду того, что злое дело, гонимое и смирено именуемое, что в виду Господней снисхожденности и милости, которая ищет и спасает грешника, а не наказывает его.

П Р И Б А В Л Е Н И Я

КЪ ВОРОНЕЖСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

1-го Іюля

1875 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— Слово въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Маріи Александровны и тезоименитства Благочестивѣйшихъ Государей, Великихъ Князей Николая Николаевича и Николая Николаевича. — Религіозное и общественное значеніе факта происхожденія рода человѣческаго отъ одной четы. — Обычай дарить другъ другу красныя яйца на Пасху — Библиографическая замѣтка: О русскомъ языкѣ въ католическомъ богослуженіи. Мортинъ — іезуитъ. — Извѣстія.

С Л О В О

въ день рожденія Благочестивѣйшей Государыни, Императрицы Маріи Александровны и тезоименитства Благочестивѣйшихъ Государей, Великихъ Князей Николая Николаевича и Николая Николаевича

Рожденія Высочайшихъ Особъ Августѣйшаго Дома возвѣщаются у насъ, какъ знаменія благодати отъ Господа на Русское царство ниспосылаемой. И какъ сіи, такъ и другія благознаменія въ царствующемъ Домѣ событія, равно какъ и въ единичныя воспоминанія ихъ, сопровождаются совокупною молитвою къ Богу какъ въ домѣ царскомъ, такъ и во всемъ обширномъ Русскомъ царствѣ. Дни святыхъ Божіихъ, коихъ имена посвяты члену — црствующаго Дома, — такъ же суть дни совокупныхъ къ Богу молитвъ и Царя и царства.

Такимъ образомъ, въ вѣрованіи, что Богомъ царіе царствуютъ и сильніи пишутъ правду, что въ руцѣ Господней сердце царя, что Богомъ полагаются предѣлы селенія и царствъ земныхъ и Имъ во время воздвигается мужъ благопотребенъ, что отъ Господа исправляются пути и всякаго человѣка вообще:—въ вѣроу и истинно христіанскомъ вѣрованіи и въ соотвѣтственномъ выраженіи сего вѣрованія, Августѣйшіе Монархи наши, не только какъ старшіе сыны церкви Православной, но и какъ первые хранители и защитники ея богопреданнаго ученія и спасительныхъ уставовъ,—примѣромъ собственнымъ предшествуютъ цѣлому Русскому царству. Православно вѣруя, и всѣ благознаменитые для своего Дома и для царства дни ознаменовывая первѣе всего молитвою, они тѣмъ самымъ въ истинной вѣрѣ и въ истинной христіанской дѣятельности указываютъ и высшую свою славу и высшее благо и благоденствіе всей своей обширной державы... Нельзя, слѣдовательно, не слѣдуя сему указанію, уклоняясь т. е. отъ ученія правой вѣры и жизни христіанской быть и искренно и честно вѣроподданнымъ.

Богъ всѣмъ человѣкамъ хочетъ спастися и въ разумѣ, т. е. въ познаніе истины прийти, а спасительная истина или вѣра, по слову Апостола, такъ же одна, какъ одинъ Богъ; при всемъ томъ всегда существовали и до селѣ существуютъ на землѣ не только различныя исповѣданія христіанскія, но и вѣроученія нехристіанскія. Поелюзу истинная вѣра, какъ несомнѣнно Божественная—имѣетъ сама въ себѣ силу плѣнять разумъ человѣка въ послушаніе ея, и поелику Богъ только зоветъ каждого къ спасенію а не насильственно влечетъ къ тому: то онъ, какъ премудрый Домовладыка, храня правую вѣру, какъ бы чистую пшеницу на нивѣ міра, не истребляетъ до времени и плевель—вѣроученій неправыхъ; напротивъ во всякомъ языкѣ, какъ увѣряетъ Апостоль, бояся Бога и дѣлая правду пріятенъ ему. (Дѣян. X. 35). Поэтому-то всѣ Богопросвѣщаемые цари и властители никогда не поставляли въ укоръ своимъ подданнымъ, если они, или вводясь примѣромъ отцовъ, или вообще потому, что не настолько еще коснулось сердца ихъ званіе Божіе,—въ своей вѣрѣ не согласовались съ вѣроученіемъ, въ томъ или другомъ царствѣ господствующимъ. Богъ, по слову Апостола, не на лица зреть и во всякомъ языкѣ есть или можетъ быть бояся Бога и дѣлая правду:—могли ли же эти цари и властители присвоить себѣ права, кои онъ отрекся, такъ сказать, самъ Верховный Міроправитель. Слѣдъ я закону, написанному въ сердце каждого человѣка, безъ исключенія—бояся Бога и дѣлая правду, разномыслящіе съ своими властителями подданные, даже въ язычествѣ, могли въ извѣстной степени быть слугами Бога и гниаго; отъ чего жь они не могли быть

такими для земныхъ властей? Такому же мудрому внушенію слова Божія слѣдовали всегда и наши Благочестивѣйшіе Государи, какъ самимъ Богомъ поставляемые и имъ же самимъ просвѣщаемые, и цырь по необозримой широтѣ нашего отечества вмѣстѣ съ священнослуженіемъ и молитвами, совершаемыми въ православныхъ храмахъ, свободно возносятся молитвы на разныхъ языкахъ, въ разныхъ храмахъ и при разныхъ обрядахъ и прочими сынами Россіи — инославными. И это совѣтъ не значить, что всякая вѣра одинаково хороша, что молитвы и жертвоприношенія, какъ мудрствуютъ иные обюродѣвшіе, кѣмъ бы, гдѣ бы и почему бы установленію они ни возносились — имѣютъ одинаковое значеніе въ очахъ Божіихъ именно потому, что для всѣхъ нихъ найдется довольно мѣста на жертвенникѣ безконечной любви Божіей. Иггы! напрасно лживые мудрецы указываютъ на безконечную любовь Божію, придавая тѣмъ своему лжеученію видъ истины: они не имѣютъ понятія о любви Божій, не знаютъ того, въ чемъ она проявилась и въ чемъ указываетъ ее слово Божіе. А слово Божіе указываетъ ее именно въ томъ, что сынъ Божій, Равночестный отцу, принявъ на Себя всю вину и все неизбежное наказаніе рода человѣческаго, умеръ за насъ въ то время, когда мы, надѣленные въ началѣ всеми средствами къ достиженію блаженства, отвергнувъ эти средства поставленіемъ своей воли на мѣсто воли Творческой — и стало быть сдѣлавшись врагами Творцу, — никакъ и ничѣмъ, въ продолженіе тысячелѣтій, не могли поправить своего жалкаго положенія и непременно должны были погибнуть. Вотъ въ чемъ безконечная любовь Божія! Но удовлетворивъ правды Божіей за грѣхи міра, Спаситель тѣмъ самымъ каждому ищущаго спасенія обязалъ къ особой, новой, благодатной дѣятельности. Для этого онъ возвѣстилъ намъ всю волю Божію, для этого учредилъ на землѣ свою церковь съ обязанностію хранить неизмѣнно слово Его, таинствами сообщать достойнымъ дары благодати, вообще учить и руководить вѣрующихъ на пути спасенія. И каждого, идущаго этимъ путемъ, подъ этимъ руководствомъ и освященіемъ, — Онъ милосердо пріемлетъ, прощаетъ, дѣлаетъ блаженнымъ. Гдѣ же тутъ поводъ думать, что всякая молитва и жертва, даже если бы онъ возносилась вмѣстѣ познанія Бога истиннаго и дарованнаго намъ искупленія, — можетъ быть угодна Богу? Нѣтъ, только возвѣщенное Спасителемъ ученіе вѣры — истинно, только имъ учрежденная церковь — церковь истинная, святая, Соборная и Апостольская, только таинства и молитвословія, совершаемая по содержимому ею чину, благъ пріятны Богу и спасительны для людей, только ея уставы и правила обязательны и благотворны для всѣхъ, желающихъ спасенія. За сію то Богопреданную вѣру, за уставы этой-то Богоучрежденной церкви много тысячи учениковъ положили

жизнь свою и, положивъ ее, просіяли свѣтлѣ свѣтилъ небесныхъ; а въ другихъ борбахъ религіозныхъ, хотя и много было самоотверженныхъ героевъ, хотя не малъ было и отдѣльныхъ громкихъ дѣяній; но подвижниковъ, достигшихъ славы неувѣда мой, небыло, потому что не истинны непреложной, не истинны, содержимой св. церковію некали люди—не къ свѣту стремились одни и не отъ тьмы бѣгали другіе: тамъ слѣдцовъ вели слѣдцы—и тѣ и другіе падали въ яму. Напротивъ, истинная Богопреданная вѣра, —вѣра, неизмѣнно и непреложно хранимая св. церковію, даже среди вражескихъ востаній, ведя своихъ послѣдователей къ негнѣному безсмертію, вмѣстѣ съ тѣмъ благотворно дѣйствовала на самыхъ враговъ. Она представляла невиданные прежде образцы терпѣнія, чистоты, честности, любви ко всѣмъ; во многихъ она, прежде пріятія ея, возбуждала не одно удивленіе, но и уваженіе. Съ распространеніемъ между людьми она смягчала нравы ихъ, улучшала и облагораживала взаимныя отношенія, служила лучшимъ руководствомъ какъ для правителей, такъ и для подданныхъ. Но что особенно важно: она никогда не становилась въ противорѣчіе съ высшими и наиболее разумными учрежденіями гражданскими, а напротивъ всегда призывала и призываетъ на нихъ благословеніе Божіе, не покровительствовала такъ называемой односторонности, отсталости, исключительности, не вела и не ведетъ къ безконечнымъ толкамъ о примиреніи правилъ Евангелія съ ежедневной дѣятельностію людей, толкамъ, концы до нынѣ никакъ не могутъ рѣшить націи высоко образованныя.

Это то непреложное ученіе вѣры неизмѣнно содержатъ наши Благочестивѣйшіе Монархи, уставамъ сей-то Богоучрежденной церкви неуклонно слѣдуютъ они, и какъ въ томъ, такъ и въ другомъ представляютъ собою примѣръ для своихъ подданныхъ. Храня это ученіе вѣры, повинуваясь св. церкви, они всѣми мѣрами блюдутъ ихъ цѣлость и безопасность уже потому, что вполне убѣждены въ ихъ божественномъ достоинствѣ, и мало—блюдутъ и охраняютъ православную вѣру и церковь, но и всѣ свои дѣянія по управленію обширѣйшею въ свѣтѣ державою, всѣ законы и повелѣнія не только мудро соглашаютъ съ требованіями вѣры и церкви, но и основываютъ на нихъ. По этому самому не измѣнишь лишь вѣрѣ и церкви, но и всякій вредъ имъ, даже неуваженіе ихъ или безчестованіе почитаютъ высшею государственною измѣной и рѣшающихся на таковыя дѣла или преслѣдуютъ всею силою законовъ, или и совсѣмъ не считаютъ своими подданными.

Бр. христіане! нинѣ въ обычаѣ много говорить о свободѣ, желать и искать свободы, допускать или усвоить свободу въ пове-

депн, въ правахъ, въ общественныхъ и служебныхъ отношеніяхъ. Замѣчательно, что ищется у насъ все странная свобода: потребованію ея ипогнмъ бы хотѣлось, чтобы все дѣла—и частныя, и общественныя, и простыя житейскія и строго религіозныя, дѣлались согласно съ желаніемъ каждаго... Возможно ли это, сообразно ли съ здравымъ разумомъ, было ли бы это полезно для кого нибудь—этихъ вопросовъ любители свободы перешагуютъ,—была бы свобода. Какъ безмысленно, и какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, губительно подобное увлеченіе—не настоитъ надобности объяснять, тѣмъ болѣе, что подъ охраненіемъ небеснаго Промысла, идремленно благаго надъ Россією, и при Августѣйше отеческой заботливости объ общемъ нашемъ счастіи Благочестивѣйшаго Монарха нашего столь дикое растеніе не можетъ пустить корней изъ почвы истинно русской.

По пока что—а жизнь собственно христіанская, подлежащая, изреченнаго русскими отношенія къ вѣрѣ отцовъ, вѣрѣ замѣтимъ, никакими мудрованіями злонамѣренныхъ умовъ никогда ни въ чемъ недостойномъ неупиленной, отношенія къ блюстительницѣ этой вѣры—св. церкви, къ ея Богодухновеннымъ учрежденіямъ и уставамъ—эти отношенія, къ великому при скорбию каждаго истинно русскаго, уже колеблются. Колебаніе сихъ отношеній распространяется по цѣлымъ извѣстнымъ классамъ, вторгается подъ тихій кровъ семейной жизни, еще недавно служившей охраною благоустройства и чистоты нравовъ общественныхъ, проникаетъ въ убѣжища воспитанія и образованія юношества, и кто не видитъ?—здѣсь и тамъ роцаетъ искры, которыя, можетъ быть, и не погаснутъ.

Будемъ же, слуш. бл., осторожны въ исканіи свободы, если это слово можетъ пониматься въ такомъ худомъ смыслѣ. Мы живемъ въ благоустроенномъ и притомъ въ православно христіанскомъ царствѣ, гдѣ все, ведущее ко благу и благоденствію общественному, особенно въ наше багзнаменательное время, обильнымъ потокомъ изливается на царство отъ Верховной власти, еще не замолкли благодарственные гласы недавно призванныхъ къ самостоятельной жизни милліоновъ нашего народа. Будемъ благословлять отечески попечительную власть Монарха какъ за сѣ, такъ и за все равно благодѣтельныя предначертанія ея. Искать же, или домогаться свободы другаго рода—значитъ совѣмъ непонимать ея. Поразительныя вещи рассказываетъ одинъ изъ Апостоловъ о людяхъ, проповѣдывавшихъ свободу: (II. Петр. 11). «они, говорятъ оиъ, паутъ въ слѣдъ скверныхъ похотей плоти, презираютъ начальство, дерзки, своевольны; какъ безсловесныя жи-

«вотпня, водимыя природою, рожденныя на удовленіе и пестро-
«бленіе, злослова то, чего не понимаютъ, въ расгбнн своемъ
«истребятся. Произнося надутое пустословіе, они уловляютъ въ
«плотскія похоти и развратъ другихъ. Общуютъ имъ свободу,
«будучи сами рабы тлѣнія». Въдъ и св. пана Вбра, охраняемая
панними благочестивѣйшими монархами, не чуждается свободы;
только иначе понимаетъ ее: «къ свободѣ вы призваны, братія,
говоритъ она устами Апостола, только бы свобода ваша не была
поводомъ къ угожденію плоти, но любовію служите другъ другу».

II. II.

РЕЛИГИОЗНОЕ И ОБЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНІЕ ФАКТА ПРОИСХОЖДЕНІЯ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ОТЪ ОДНОЙ ЧЕТЫ.

*(Сотворилъ же есть отъ еди-
единой крове весь языкъ человекъ:
Д. Ап. 17, 26).*

Родъ человѣческой произошелъ отъ одной четы, — это фактъ
переданный намъ священнымъ Писаніемъ, — слѣдовательно всякое
сомнѣніе въ дѣйствительности и полной состоятельности его не
имѣетъ никакого смысла. Но всякій историческій фактъ, коль
скоро берется онъ безъотносительно, является однимъ голымъ
выразителемъ какого—либо дѣйствія или событія, необозначаю-
щимъ при этомъ ни своего мѣста а равно и значенія въ ряду дру-
гихъ фактовъ, — слѣдовательно для того, чтобы показать истори-
ческой смыслъ, или совершенную ничтожность какого—либо факта
изъ области исторіи, мы должны взять его относительно, такъ
какъ этимъ самымъ обуславливается возможность указанія зани-
маемаго имъ мѣста и значенія. Происхожденіе рода человѣческаго
отъ одной четы, какъ фактъ, можетъ быть разсматриваемъ по
отношенію къ различнымъ сторонамъ человечества; но не вид-
ваясь въ разъясненіе этого факта во всѣхъ возможныхъ областяхъ,
представляемыхъ намъ человѣческую жизнь, мы ограничимся
только двумя: религиозною и общественною, и постараемся, на
сколько возможно полно, уяснить себѣ глубокую историческую
важность означеннаго нами факта. Въ религиозномъ отношеніи
фактъ происхожденія рода человѣческаго отъ одной четы зани-
маетъ весьма важное мѣсто и по своимъ результатамъ имѣетъ
глубокое значеніе. Не говоря уже о томъ, что этотъ фактъ воишѣ
всего подтверждается словомъ Божиимъ (Быт. 2, 5; 2, 20; 3, 20;

5, 1—2; Тов. 8, 6; Прем. 10, 1; Лук. 3, 33; Д. Ап. 17, 26; Римл. 5, 12, 15—19), и следовательно отрицание его ведет прямо къ отрицанію Божественнаго авторитета священныя книгъ, мы въ тоже время замѣчаемъ, что онъ является такого рода элементомъ въ дѣлѣ міротворенія, совершеннаго Всемогущею Волею, который вноситъ собою полную гармонію въ этотъ актъ Божественной Премудрости. Человѣкъ есть мысль творенія Божія, (*) — эта истина очевидна изъ всего процесса міротворенія Господа. Но приводя къ бытію человѣка, Господь имѣлъ въ виду сотворить не агрегатъ отдѣльныхъ индивидуумовъ или особей, а единое великое человѣческое семейство. Подтвержденіе этой мысли видно изъ словъ самаго Господа произнесенныхъ Имъ предъ сотвореніемъ человѣка: «и рече Богъ: сотворимъ убо человѣка по образу нашему и подобію (Быт. 1, 26.), — не сказано, «человѣковъ», а «человѣка», не множественное число поставлено, а единственное. Такого же рода подтвержденіе желанія Господа сотворить единое человѣческое семейство, а не множество отдѣльныхъ особей, мы также можемъ замѣтить, если взглянемъ на міротвореніе съ точки зрѣнія а ргіогі. Человѣкъ, какъ мы уже сказали, есть мысль, или иначе, идея творенія Божія. Понятное дѣло, что идея эта существовала въ умѣ Божіемъ вполне совершеннѣйшею. Но всякая совершеннѣйшая идея въ своемъ проявленіи вовнѣ можетъ имѣть только единичную форму. — этого требуетъ нашъ разумъ до нѣкоторой степени опытъ. Правда, можетъ быть форма, менѣе выражающая идею, или болѣе приближающаяся къ ней, но тѣмъ не менѣе всетаки — одна. Само собою разумѣется, что послѣднее замѣчаніе наше на комъ образомъ не можетъ быть приложимо къ творенію Божію — человѣку, потому что человѣкъ есть совершеннѣйшая форма совершеннѣйшей въ тоже время идеи, отъ вѣчности существовавшей въ умѣ Господа. Следовательно, при сотвореніи человѣка, Господь имѣлъ въ виду сотворить единое человѣческое семейство, а отсюда слѣдуетъ то, что, отрицая происхожденіе рода человѣческаго отъ одной четы, и допуская — отъ многихъ, мы тѣмъ самымъ вносимъ противорѣчіе сейчасъ высказанному положенію, а это противорѣчіе вводитъ полную дисгармонію въ весь актъ міротворенія. Такимъ образомъ первое и весьма важное значеніе разбираемаго нами факта состоитъ въ томъ, что онъ, приводя все міротвореніе, совершенное Господомъ, въ цѣльный и вполне гармоничный актъ Всемогущества Божія, указываетъ на то, что идея, которая была въ умѣ Божіемъ, была единична и совершенна. (*) И весь міръ и всякая тварь въ отдѣльности — тоже мысль Божія и такъ же бытію ихъ. Какъ и бытію человѣка предшествовали идеи оныхъ въ Божіемъ. Слѣдовательно о человѣкѣ что то недосказано. Ред. вѣроятно вымышлено

зываетъ въ то же время на дѣль всего человѣчества: Т единымъ сердцемъ и едиными устами славити и прославляти Господа, своего создателя. Но обращая вниманіе на искупленіе рода человѣческаго совершенное Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, мы необходимо должны замѣтить, что происхожденіе человѣчества отъ одной четы получаетъ еще большую важность въ религіозномъ отношеніи козь скоро мы сопоставимъ два означенныхъ факта. Вся сила и дѣйствительность искупленія, принесеннаго челоуѣству Спасителемъ, исключительно обосновывается на единствѣ происхожденія человѣческаго рода. Постараемся раскрыть эту мысль. Коренная и основная черта въ искупленіи есть его всеобщность, — отсутствіе таковой черты въ немъ придаетъ ему полнѣйшую несостоятельность. Въ самомъ дѣлѣ, что такое искупленіе? На этотъ вопросъ до нѣкоторой степени даетъ намъ отвѣтъ самое названіе факта. Слово: «искупленіе» происходитъ отъ словъ: «купля, а оттуда» выкупъ. На основаніи уже филологическаго разбора названія самаго факта мы можемъ составить о немъ нѣкоторое понятіе; точнѣе же опредѣляя его, мы должны сказать, что искупленіе есть благодатное возрожденіе всего человѣчества къ новой жизни, совершенное при этомъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. Изъ самаго уже опредѣленія такого явствуетъ, что искупленіе необходимо было для всего челоуѣчества, — слѣдовательно оно должно носить на себѣ характеръ всеобщности (что и на самомъ дѣлѣ такъ), потому что, если искупленіе есть благодатное возрожденіе челоуѣчества, то отсюда слѣдуетъ, что предъ совершеніемъ этого факта челоуѣчество достигло до совершеннѣйшаго упадка въ религіозно-правственномъ отношеніи и не имѣло слѣдовательно ни какихъ основъ въ своей природѣ къ самостоятельному возрожденію. Но если искупленіе носить на себѣ характеръ всеобщности, то какимъ образомъ можно согласить съ нимъ происхожденіе рода челоуѣческаго не отъ одной четы, а отъ многихъ паръ? При сопоставленіи двухъ этихъ фактовъ нашему вниманію первѣе всего бросается вопъ ось о распространеніи въ челоуѣчествѣ послѣдствій прародительскаго грѣха. Въ самомъ дѣлѣ допустивши что родъ челоуѣческій произошелъ отъ многихъ паръ, мы не имѣемъ никакого основанія предполагать, чтобы всѣ эти пары подверглись грѣхопадению; напротивъ, основываясь на словѣ Божіемъ (Римъ 5, 12, 15—19; Быт. 3 г.), мы съ положительностію можемъ сказать, что единственнымъ челоуѣкомъ грѣхъ въ мірѣ вошелъ, слѣдовательно чрезъ одну чету, но если грѣхъ вошелъ въ міръ чрезъ одну чету, то въ такомъ случаѣ искупленіе необходимо было только для того поколѣнія людей, которое произошло отъ согрѣшившей четы; остальные же поколѣнія, какъ неприкосновенныя слѣдствія прародительскаго грѣха, не имѣли нужды

въ пемь. Такъ образомъ положеніе, что родъ человѣческій произошелъ отъ многихъ паръ, несостоятельно уже потому, что исключаетъ собою основную черту искупленія, — его — всеобщность, и тѣмъ самымъ уничтожаетъ краеугольный камень христіанства. И такъ, фактъ происхожденія рода человѣческаго отъ одной четы имѣетъ глубокое значеніе съ религіозной точки зрѣнія: онъ служитъ основаніемъ христіанства, и отрицаніе его ведетъ прямо къ отрицанію нашего спасенія. Но если взглянемъ наконецъ на этотъ фактъ съ точки зрѣнія общественной, то и здѣсь увидимъ, что происхожденіе человѣческаго рода отъ одной четы имѣетъ довольно важное практическое значеніе. Гуманныя отношенія, замѣчаемыя нами въ средѣ людей, исключительно обосновываются на единствѣ происхожденія всего человѣчества, и отрицать слѣдовательно разбираемый нами фактъ, значитъ совершенно уничтожать всѣ основы человѣческой гуманности. Раскроемъ это. Въ нашей душѣ существуетъ чувство родства и близости ко всему роду человѣческому, — это фактъ личнаго самонаблюденія — каждаго. Нельзя сказать, чтобы это чувство было неизвѣстно языческому міру. Правда, съ приневствіемъ христіанства въ міръ оно приведено было къ живому сознанію, но вѣдь это было только какъ бы припоминаніемъ чего-то такого, что въ сущности было уже извѣстно, но только невысказывалось сознательно, — слѣдовательно чувство это существовало и существуетъ. Спрашивается, откуда же это внутреннее непосредственное сознаніе у людей родства и близости между собою? А между тѣмъ на этомъ — то сознаніи родственной связи и основывается истинная гуманность, не дѣлающая ни какого различія между людьми, но признающая въ каждомъ брата. Само собою понятно, что это непосредственное чувство, живущее во всемъ человѣчествѣ, очевидно прямо вытекаетъ изъ единства происхожденія человѣческаго рода. Но если мы допустимъ, что родъ человѣческій произошелъ не отъ одной четы а отъ многихъ паръ, то чрезъ это самое лишаемся всякой возможности объяснить происхожденіе этого сознанія родственной связи, а не отыскавши его источника, по необходимости должны или считать его призрачнымъ, или же совершенно уничтожить. Такимъ — образомъ къ чему же должны мы прійти? — очевидно къ отрицанію всякой гуманности во взаимныхъ отношеніяхъ людей, потому что, если основаніе зданія уничтожено, то существованіе самаго зданія уже не мыслимо. А что это действительно такъ, въ этомъ убѣждаетъ насъ какъ нельзя болѣе исторія. Исторія представляетъ намъ довольно примѣровъ, которые со всею ясностію подтверждаютъ нашу мысль. Укажемъ на нѣкоторые изъ нихъ. Въ индіи существовалъ особый классъ людей, называвшихся судрами. Эти люди всѣ безъ исключенія находились въ самомъ тяжеломъ рабствѣ, и таковое

положеніе ихъ исключительно обосновывалось на томъ предположеніи, что они произошли совершенно отъ другаго корня, чѣмъ сами индѣйцы, — ихъ господа и владыки Римляне точно также смотрѣли на всѣхъ варваровъ, а потому и бѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что такое множество ихъ погибало въ циркѣ. (*)
Наконецъ припомнимъ еще не такъ давно бывшую торговлю чертами въ Америкѣ. На чемъ, спрашивается, основывалось это не нормальное явленіе въ жизни человѣчества? — опять исключительно на предположеніи многихъ корней въ происхожденіи человѣчества. Такимъ образомъ и сама исторія ясно говоритъ, что допущеніемъ происхожденія человѣческаго рода отъ многихъ паръ совершенно уничтожаются всякія гуманныя отношенія между людьми.

Въ заключеніе всего сказаннаго нами, теперь не лишне замѣтить, что фактъ происхожденія рода человѣческаго отъ одной четы имѣетъ весьма важное значеніе: онъ касается самыхъ глубокихъ интересовъ столько же гуманности, сколько и религіи.

И. Е — овъ.

Сбычай дарить другъ другу красныя яйца на Пасху.

Обычай дарить другъ другу красныя яйца, во время пасхи, имѣетъ съ вѣрою христіанскою, какъ и многія другія благочестивыя обыкновенія, перешъ къ намъ въ Россію изъ Греціи; въ Греціи же съ незапамятныхъ временъ существуетъ и до сихъ поръ сохраняется о немъ слѣдующее преданіе.

По вознесеніи Іисуса Христа, Спасителя нашего на небо св. равноапостольная Марія Магдалина, пришедши для проповѣди евангелія въ Римъ, предстала императору Тиверію Іи, поднесши ему красное яйцо, сказала: *Христосъ воскрес!* и такимъ образомъ начала предъ нимъ свою проповѣдь о воскресеніи Спасителя. Первенствующіе христіане, узнавъ о такомъ простосердечномъ приношеніи равноапостольной жены, начали подражать ему, а при воспоминаніи Воскресенія Христова стали и сами другъ другу дарить красныя яйца. Обычай сей мало по малу распространился и

(*) Сказаній, однакожъ, космогоническихъ относительно происхожденія черной и бѣлой кости, ни у Римлянъ, ни тѣмъ болѣе у христіанъ, торговавшихъ людьми — мы не знаемъ. *Ред.*

сохранился всеобщимъ въ христiанствѣ. Глубокая древность сего обыкновенiя не подлежитъ сомнѣнiю; все христiанскiя общества, даже и не православныя, сохраняютъ его единогласно говорятъ, что оно существуетъ въ церкви христiанской съ самыхъ первыхъ ея временъ и ведетъ свое начало отъ праматра равноапостольной жены.

Въ жизни равноапостольной Магдалины дѣйствительно говорится, что по вознесенiи Иисуса Христа на небо, и она прiеде многiя страны, благовѣствуя евангелiе, яко же и апостолы святiи; прiеде же и въ Римъ и Тиверию Кесарю предста, и вся яже о Христѣ вѣстаетъ ему. Палата же и архiereи въ гнѣвъ Кесаревъ введе и прiяша ти по дѣломъ своимъ. О пребыванiи ея въ Римъ упоминается и въ синаксарѣ на недѣлю миропосиць, также и сдемъ и въ другихъ христiанскихъ исторiяхъ. Кедринъ *) и Кнестантинъ Манасий **) въ лѣтописяхъ своихъ, ясно говорятъ, что Марiа Магдалина дѣйствительно была въ Римѣ и что, представши императору Тиверию, обвинила предъ нимъ Пилата въ несправедливомъ осужденiи и обвиненiи Иисуса Христа.

Въ древности и у язычниковъ и у iудеевъ было обыкновенiе, являясь къ важному лицу, особенно въ первый разъ, поднести ему что либо въ даръ отъ себя въ знакъ уваженiя и любви; примѣръ этого можно, между прочимъ, видѣть въ поступкѣ волхвъ въ, пришедшихъ поклониться рождшемуся Иисусу съ дарами. Люди бѣднѣе обыкновенно приносили, въ подобныхъ случаяхъ, плоды или яйца домашнихъ птицъ. Ничего итъ страннаго въ томъ, что и равноапостольная Магдалина представъ Тиверию съ проповѣдiю евангелiя, поднесла ему, по обычаю, подобный даръ; такое обыкновенiе людей бѣдныхъ, конечно, извѣстно было и Тиверию. Въ библиотекѣ мона тыря св. Анастасiа, близъ Овселиники, есть древний рукописный уставъ, писанный на пергаментѣ; въ концѣ сего устава, послѣ молитвъ въ день св. Пасхи, говорится слѣдующее. «Читается также молитва на благословенiе яйца и сыра, и игумень цѣлуя братiю, раздаетъ имъ яйца и говоритъ: *Христосъ воскресъ!* Такъ мы приняли отъ св. отцевъ, которые сохранили се обыкновенiе отъ самыхъ временъ апостольскихъ, ибо св. равноапостольная Марiа Магдалина первая показала вѣрующимъ примѣръ сего радостнаго дароприношенiя».

*) Ист. Кедр. VII 6,
**) Июль 22.

Такое дароприношение особенно прилично христіанамъ во дни св. Пасхи. Своею простотою и невинностію оно показываетъ христіанское простосердечіе, выражаетъ взаимное дружелюбіе христіанъ. Ибо въ настоящее дни свѣтлаго праздника, мы даримъ другъ другу красныя яйца при взаимныхъ изъявленіяхъ мира и любви христіанскимъ лобзаніемъ, которое сопровождаемъ воспоминаніемъ о воскресеніи Спасителя, *примирившаго* съ Собою и между собою *всяческая*. При томъ красный цвѣтъ сего дара напоминаетъ кровь Спасителя, проліянную за насъ, а имѣя свѣтлый видъ, служатъ знакомъ всеобщей радости о побѣдѣ Іисуса Христа надъ смертію, Его воскресеніи изъ мертвыхъ, нашемъ искупленіи и возстаніи въ другомъ мірѣ. Яйцо въ этомъ случаѣ, есть прекрасный символъ нашего возрожденія въ жизнь будущую. Изъ яйца рождается живое существо и вступаетъ въ жизнь птицъ небесныхъ, когда освобождается отъ скорлупы, заключающей въ себѣ его зародышъ: такъ и въкогда и мы отбросимъ все тлѣнное здѣсь, гдѣ имѣемъ уже зародышъ и начало вѣчнаго бытія, — силою воскресенія Христова возродимся и воскреснемъ для другой жизни, вѣчно радостной для праведныхъ.

(*Мин. Епар. Вѣд.*)

Библиографическая замѣтка.

De la langue russe dans le culte catholique par le p. I. Martinou de la Compagnie de Jésus (О Митинговъ, іезуитъ: о русскомъ языкѣ въ католическомъ богослуженіи).
Lyon. 1874.

Въ государствахъ простыхъ, одноплеменныхъ, какъ скандинавскія, какъ мелкіе республики Швейцарія, или же въ такихъ, что поглощены гоньбой за матеріальнымъ благосостояніемъ, какъ въ Штаты Сѣверной Америки, вопросъ объ отношеніи церкви къ государству не представляетъ собою ни опасеній, ни затрудненій. Въ государствахъ, усвоившихъ себѣ протестантизмъ, великій союзъ вселенской церкви не стоитъ величавою организаціей рядомъ съ государственнымъ союзомъ. Идея вселенской связи весьма слабо ощущается въ маленькихъ религіозныхъ, самостоятельныхъ общинахъ, безсильныхъ предъ обширною государственною общиною, замѣнившюю собою исторически сложившуюся вселенскую церковь. Иное дѣло тамъ, гдѣ реформація не расшатала вѣковаго колосса. Тамъ, гдѣ народъ остался вѣренъ древнему догмату греческаго или римскаго католицизма, церковь выходитъ за предѣлы

государства; государство не может замкнуть въ себѣ всю цѣлую церковь, послѣдняя хранить свою связь и, сильная этою связью, стоитъ рядомъ съ государствомъ, готовая на опасную борьбу съ нимъ, если явится поводъ, опасную тѣмъ болѣе, что средствами государства нельзя поборотъ тѣхъ силъ, которыя церковь почерпаетъ въ совѣсти и чувствахъ своихъ сторонниковъ. Матеріальныя силы государства никогда еще не могли сломить разъ и навсегда сопротивленіе церкви. Оттого эта борьба кажется безконечною; оттого лучшіе политическіе умы наибудибѣйшимъ рѣшеніемъ задачи признали отрѣшить государственное дѣло отъ церковнаго, по возможности не касаться дѣлъ церкви, не давая и ей повода вмѣшиваться въ дѣла государства, установить свободную церковь въ свободномъ государствѣ. Разчетъ оказался вѣренъ. Протестантская Англія спозойно смотритъ на прогрессъ папизма, столь ненавистнаго ей нѣкогда, классическая страна борьбы папства съ имперіей, Італія безъ особыхъ затрудненій уживается съ папствомъ, когда-то главною препоною къ ея объединенію.

Не вездѣ, однако, можно съ одинаковымъ удобствомъ провести въ жизнь такое раздѣленіе церкви и государства. Въ государствахъ сложныхъ, разноплеменныхъ, гдѣ отдѣльныя племена еще не сплочены единою національною государственною идеей, вошедшею въ плоть и кровь ихъ, гдѣ государственная связь имѣетъ болѣе внѣшній характеръ, тамъ нерѣдко религіозная рознь можетъ сдѣлаться политическимъ явленіемъ, вѣроисповѣдное отличіе — средствомъ протеста противъ государственнаго единства, однимъ изъ знаменъ оппозиціи. Нелѣпость политической церкви, церкви какъ средства политическаго протеста, понятна и очевидна только вожакамъ партій; большинство, не разсуждая, идетъ за ними, но государственное значеніе такого явленія, отъ этого не умаляется. Со всякою силой, какъ бы неразумна она ни была, слѣдуетъ считаться, и государство призвано охранять общій порядокъ отъ покушеній нарушить его, независимо отъ того, логично или нѣтъ основаніе незаконнаго движенія. Его обязанность ввести теченіе народной жизни въ законное русло, устранить тѣ аномаліи, которыя препятствуютъ этому. Въ этомъ и задача законодательнаго творчества.

Въ такомъ не нормальномъ союзѣ съ политикой находится и у насъ латинская церковь въ нашихъ западныхъ окраинахъ. Начиная съ соединенія Литвы съ Польшей ополченіе края шло въ неразрывномъ союзѣ, чему въ особенности помогала и страхъ предъ православною русскою Москвою. Въ блестящую эпоху Ягеллоновъ

польское государство было крѣпко, хотя пять осьмыхъ его гражданъ были Русскіе и нѣмцы, хотя латинство было религіей значительнаго меньшинства. При слабыхъ ихъ преемникахъ государство стало искать основъ къ своему дальнѣйшему существованію въ ассимиляціи разнородныхъ элементовъ польщины и призвало къ себѣ на помощь пропаганду римскаго католицизма. Развивавшійся католическій фанатизмъ, несмотря на успѣхи призванной на помощь церкви, велъ государство отъ катастрофы къ катастрофѣ и закончилъ вѣчно памятнымъ историческимъ урокомъ. Самые успѣхи церкви оказались недостаточно прочными: навязанный католицизмъ былъ оставленъ огромными массами народа съ такою легкостью, десятки, сотни тысячъ возвращались къ вѣрѣ отцовъ и дѣдовъ съ такою готовностью, которая отвергаетъ всякую возможность объяснять это явленіе одними административными стимулами.

Но возвращеніе мѣстнаго населенія къ вѣрѣ отцовъ въ западномъ краѣ было неполное: большая часть народа осталась въ римско-католической церкви, и уже этотъ фактъ доказываетъ, что возвращеніе въ лоно православія было также свободно, какъ и сохраненіе римскаго католицизма. Оставшіеся католиками въ силу того, что католицизмъ дошелъ къ нимъ какъ орудіе объединенія ихъ съ польскимъ народомъ продолжаютъ отождествлять себя съ польскимъ народомъ. Католицизмъ и полонизмъ стали у нихъ тождественными, нераздѣльными понятіями, и этого не забывали враги Россіи во имя возстановленія Польши. Явились русская и польская вѣры, причемъ польская вѣра исповѣдывалась русскими людьми. Революціонныя партіи не могли не пользоваться такою удачно сложившеюся путаницей понятій: съ своей стороны государство не можетъ не употребить всѣхъ усилій, чтобъ уничтожить эту путаницу, чтобъ устранить неподобающее достоинству религіи употребленіе церковнаго союза для достиженія незаконныхъ политическихъ цѣлей.

Римскій католицизмъ въ западномъ краѣ дѣйствительно составляетъ самую существенную связь этого края съ Польшей. Католикъ дѣйствительно въ настоящее время на половину полякъ. Съ вѣроученіемъ онъ знакомится на польскомъ языкѣ. Религіозныя сочиненія написаны по польски. Онъ молится въ храмѣ и читаетъ молитвы по-польски, онъ слышитъ польскую проповѣдь и гимнъ. Духовенство воспитывается по польскимъ учебникамъ и вноситъ сильную струю полонизма въ каждое римско-католическое семейство. Если довести до мѣнѣйшаго вліяніе землевладѣльческаго класса, который мечтаетъ о польскихъ идеалахъ, на общественную

жизнь земледельческаго западно-русскаго люда, то одного вліянія латинской церкви въ краѣ достаточно, чтобы придать ему сильную польскую окраску. Съ 1863 г. начинаются заботы мѣстной администраціи о раздѣленіи католицизма отъ полонизма. Если польскій языкъ духовенства дѣлаеть католицизмъ польскимъ, то слѣдуетъ замѣнить его русскимъ языкомъ, чтобы снять съ вѣроученія именующагося вселенскимъ католическимъ несвойственный ему національный узкій характеръ, вредный въ государственномъ отношеніи. Въ 1863 году появляется предположеніе ввести употребленіе русскаго языка въ католическое богослуженіе. Поглощенный замиреніемъ края графъ М. Н. Муравьевъ предоставилъ разработку этой мысли своимъ преемникамъ. Въ правленіе генерала фонъ-Кауфмана этимъ вопросомъ, въ связи съ другими касающимися римско-католическаго духовенства, занималась въ Вильнѣ особая комиссія подъ предѣтельствомъ г. Стороженка, состоявшая изъ гг. Жилинскаго, Нѣмекни, Тупальскаго и Козловскаго. Въ послѣдствіи въ трудахъ комиссіи приняли участіе и другія лица (гг. Безсоновъ, Говорскій, Деревницкій, Кулинь, Рачъ, Самаринъ и др.). Большинство членовъ комиссіи высказалось за введеніе русскаго языка въ иновѣрныя богослуженія. Четыре члена комиссіи остались при особомъ мнѣніи. Обсужденію этого вопроса посвящена и брошюра русскаго іезуита Мартынова, заглавіе которой мы привели въ началѣ статьи.

Генераль фонъ-Кауфманъ согласился съ большинствомъ, и въ 1866 году проектъ комиссіи былъ уже извѣстенъ въ Петербургѣ. Наша періодическая печать не оставила незамѣченнымъ такого важнаго рѣшенія (см. *Русск. Вѣстн.* сент. 1867) и поддерживала необходимость введенія русскаго языка въ католическую западно-русскую церковь. Совершенно неожиданно для всѣхъ появились отдѣльною брошюрой сепаратныя мнѣнія четырехъ членовъ, о которыхъ мы упоминали; заключеніе же комиссіи, весьма сильно мотивированное, оставалось неизвѣстнымъ публикѣ. Только въ декабрь 1869 года виленскій проектъ перешелъ изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ на обсужденіе особой комиссіи, составленной изъ высшихъ сановниковъ Имперіи и генералъ-губернаторовъ западно-русскаго края. Говорятъ, что комиссія склонялась въ пользу немедленнаго введенія русскаго языка взамѣнъ польскаго. Мѣстные администраторы противъ такой мѣры указывали, что существуетъ указъ императора Николая, воспрещающій употребленіе русскаго языка въ католическомъ богослуженіи, и что, прежде всего, слѣдуетъ снять это запрещеніе и затѣмъ дозволить употребленіе русскаго языка въ дополнительномъ богослуженіи. Результатомъ занятій комиссіи былъ циркуляръ 31-го

января 1870 года, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: 1) запретъ употреблять русскую рѣчь въ католическихъ храмахъ отмѣняется; 2) иновѣрцамъ дозволяется употреблять русскій языкъ въ своемъ богослуженіи; 3) съ прашеніемъ объ этомъ прихожане обязаны обращаться къ своему приходскому священнику, который доводитъ о томъ до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, а это послѣднее доноситъ министру внутреннихъ дѣлъ, который и разрѣшаетъ дѣло. Существеннѣйшая черта этого распоряженія — факкультативный характеръ принятой мѣры: римскимъ католикамъ предоставлена свобода пользоваться русскимъ языкомъ или остаться при польскомъ. Намъ Русскимъ, слѣдящимъ постоянно за законодательною дѣятельностью у насъ, такая осторожность, такое постепенное движеніе законодательства, осторожно переходящаго отъ стараго къ новому, — не новость. Намъ удивить могла бы только рѣзкая рѣшительная мѣра, которыми блистають западные диктаторы, и чи такія общія мѣры у насъ, дѣйствительно, величайшая исключительная рѣзкость, вызываемая развѣ крайнею необходимостью. Такой образъ дѣйствій понятенъ каждому вообще знакомому съ государственнымъ правомъ и съ сущностью, такъ сказать, съ психологическими свойствами, неограниченной монархіи. На Западѣ большинство публицистовъ не знаетъ исторіи нашего государственнаго права, схвативъ букву нашего государственнаго закона, понимаетъ его какъ римскую диктатуру, греческую и средневѣковую тираннію, а дознанную осторожность нашихъ внутреннихъ мѣропріятій объясняютъ византійскимъ коварствомъ. Подъ мягкостью законной формы имъ чудятся негласныя инструкции, которыя существенно измѣняютъ характеръ закона въ приложеніи. (Точно также относится къ этой мѣрѣ и думающій о заднимъ числомъ и іезуитъ Мартыновъ.)

Кромѣ легальныхъ возраженій мѣстной администраціи, на содержаніе циркуляра 31-го января 1870 года, безъ сомнѣнія, остались не безъ вліянія аргументы противъ русскаго языка изложенные въ упомянутыхъ сепаратныхъ мнѣніяхъ. Мы позволимъ себѣ напомнить читателямъ сущность этихъ доводовъ. Введеніе русскаго языка въ католическое богослуженіе, во мнѣнію оппонентовъ, не достигаетъ предполагаемой цѣли и вредитъ интересамъ господствующей церкви. Замѣнить польскій языкъ можно только латинскимъ; введеніе же русскаго языка только расширитъ средства католической пропаганды. Католицизмъ есть въ исповѣданіи иностранное и при замѣнѣ польскаго языка латинскимъ, за католицизмомъ сохраняется иностранный характеръ. Другіе не раздѣляютъ вообще полонизма, отъ католицизма, считая ихъ оба вредными, видятъ въ корень зла во всемъ католицизмѣ, и единственнымъ

средствомъ подѣльчъ революцію въ корни признають возвращеніе мѣстнаго населенія въ лоно православія. Затѣмъ, допуская, что иновѣрецъ можетъ быть вѣрнопопдааннымъ, иные находятъ однако, что лишь православіе даетъ Русскому русскій духъ. Цѣлью русскихъ дѣятелей въ западномъ краѣ должно быть возвращеніе народа къ православной вѣрѣ. Введеніе русскаго языка въ богослуженіе католическое представляетъ неодолимая трудности въ томъ отношеніи, что потребуется переводъ всѣхъ богослужебныхъ, вѣроучительныхъ и молитвенныхъ книгъ употребляемыхъ католиками, что необходимо будетъ учредить проповѣдь на русскомъ языкѣ; ввести его въ преподаваніе духовной академіи; что переводами этихъ книгъ не согласится заняться ни одинъ православный чело-вѣкъ и потому ихъ придется поручить иноземнымъ іезуитамъ, въ родѣ Мартынова или Печорина. Къ сказаннымъ аргументамъ, кромѣ того, они прибавляютъ указаніе на трудность богословскихъ переводовъ, на невыработанность языка для передачи римско-католическихъ богословскихъ понятій, на необходимость при переводѣ прибѣгнуть къ церковно-славянскому языку, что не останется безъ ущерба для православной церкви. Во всѣхъ этихъ мнѣніяхъ бѣдается въ глаза главнымъ образомъ смутность представленій объ отношеніяхъ государства къ церкви. Призванные разъяснить вопросъ политическій: какимъ образомъ охранить русское и литовское племя отъ ополяченія, достопочтенные члены комиссіи занялись вопросомъ объ охраненіи православія и о спасеніи душъ. Мнѣнія ихъ однако неостались безъ вліянія на ходъ дѣла.

Обозрѣвъ скудную римско-католическую литературу на русскомъ языкѣ, г. Мартыновъ излагаетъ свой взглядъ на введеніе русскаго языка въ католическое добавочное богослуженіе и находить, что это и нежелательно и вредно для церкви, къ которой онъ принадлежитъ. Доводы его заключаются въ слѣдующемъ. Съ точки зрѣнія принципа для церкви русскій языкъ также безразличенъ, какъ польскій, нѣмецкій, французскій. Римскій престолъ даже всегда поддерживалъ правило, что вѣроученіе и проповѣдь непременно должны происходить на народномъ языкѣ, по той простой причинѣ, что вѣрующіе должны понимать то, чему ихъ учать. Въ иномъ свѣтѣ представляется вопросъ, если принять во вниманіе обстоятельства среди которыхъ онъ возникаетъ и цѣль, для которой желаютъ введенія русскаго языка. Исходя отъ государства, это церковное мѣропріятіе нарушаетъ, по мнѣнію г. Мартынова, права церкви, единственнаго компетентнаго судьи въ такомъ дѣлѣ. Цѣли эта мѣра не достигаетъ, по г. Мартыновъ ограничивается при этомъ указаніемъ на католическую Ирландію, гдѣ богослужебн. и англійскій языкъ не погасилъ національной ненависти.

Русскій языкъ, вообще, не употребляется въ богослуженіи и не приспособленъ къ ритуалу. При этомъ г. Мартыновъ, конечно, игнорируетъ нашу богословскую литературу и указываетъ только на отсутствіе у насъ русскаго перевода Библии. Напротивъ того, искони вѣковъ, въ этомъ краѣ польскій языкъ употреблялся въ дополнительномъ богослуженіи, народъ освоился съ нимъ и привыкъ къ нему. Духовенство, которому запрещено было до 1870 года употреблять языкъ русскій въ преподаваніи и богослуженіи, незнакомо съ нимъ, и требовать отъ него проповѣди на чуждомъ для него языкѣ значило бы подвергать его величайшей пыткѣ. Эти неудобства усугубляются тѣми послѣдствіями, которыя повлечетъ за собой принятіе русскаго языка. Религія народа, по мнѣнію г. Мартынова, по преимуществу религія обряда. По обряду употреблялся языкъ польскій. Устраняя этотъ обрядъ, правительство наноситъ ударъ самой религіи; она расшатывается, а расшатавъ, нетрудно и совсѣмъ замѣнить ее иною. Такіе коварные замыслы приписываетъ г. Мартыновъ нашему правительству, весьма неудачно и противорѣчиво ссылаясь на судьбу греко-уніатской церкви, гдѣ *народная обрядовая* религія, по уставамъ церкви, должна быть православною, гдѣ, слѣдовательно, самъ народъ считалъ и чувствовалъ себя православнымъ, а коварство было на сторонѣ римско-католической іерархіи. Здѣсь опять г. Мартыновъ не упускаетъ случая поклеветать на Россію, указывая на насиліе народной совѣсти при воссоединеніи уніатовъ, которое, какъ всѣмъ извѣстно, было дѣйствительно народнымъ движеніемъ, вождями и истолкователями котораго явилось духовенство. Г. Мартыновъ, повторяя эти надобвшія небылицы, едва ли оказываетъ ими услугу своей церкви: то духовенство, тѣ прелаты, которые были главными дѣятелями воссоединенія, до того времени должны были быть сознательными сынами латинской церкви; ихъ нельзя было сдѣлать изъ массы агентовъ администраціи; они всѣ воспитывались въ доктринахъ католицизма, и дальнѣйшая ихъ судьба не указываетъ, чтобы дѣйствія ихъ были корыстны. Однако уніатское духовенство стало во главѣ движенія и возвратилось въ православіе съ своею паствою. Стало быть, они раскрыли народу, что не одинъ обрядъ составляетъ религію, что народъ былъ обманутъ обрядомъ, и такъ какъ обманъ и вѣра рѣшительно несовмѣстимы, то логическимъ послѣдствіемъ было полное, уже не обрядовое возвращеніе къ православію, къ вѣрѣ предковъ. Безъ духовенства немислимо воссоединеніе уніатовъ, а духовенство, хотя и воспитанное въ доктринахъ католичества, убѣдилось во лжи уніи, въ несостоятельности самой доктрины. Ратуя противъ замѣны польскаго языка русскимъ, г. Мартыновъ неестно судить о вліяніи католическаго духовенства на народъ и о духовныхъ силахъ духовенства.

Если духовенство не заинтересовано въ политическомъ значеніи польскаго элемента въ западно-русскомъ католичествѣ, оно должно бы разъяснить народу, что для церкви безразлично польскій или русскій языкъ употребляется въ проповѣди, исповѣди и дополнительномъ богослуженіи, что можно быть и католикомъ и русскимъ гражданиномъ и человѣкомъ Г. Мартыновъ давно оставилъ Россію. Онъ покинулъ свое отечество въ то печальное время, когда Русскій долженъ былъ *чувствовать* себя Русскимъ, когда трудно было *уяснить, узнать* это національное чувство, замѣнить его *знаніемъ*. За границей онъ знакомился, какъ и многіе, лишь съ оппозиціонною русскою литературой, отличавшеюся не безпристрастіемъ а горечью перенесенныхъ авторами невзгодъ, или съ мнѣніями о Россіи политическихъ враговъ Россіи. Поэтому незнакомство съ Россіей и неспособность возвыситься до безпристрастнаго созерцанія фактовъ сквозятъ въ каждой строкѣ книги г. Мартынова и не прибавляютъ ничего къ ея практическому значенію.

Но не всѣ римско-католическіе іерархи поражены тою же слѣпотой. Не всѣмъ полонизмъ представляется нераздѣлимымъ отъ католицизма. Повидимому есть здравомыслящая партія въ ихъ средѣ, которая понимаетъ, что интересы самой латинской церкви въ Россіи требуютъ отрѣшенія ея отъ политическихъ мечтаній поляковъ Г. Мартыновъ, искренно или нѣтъ его дѣло, является жаркимъ сторонникомъ свободы совѣсти, и въ ней видитъ залогъ образованія народной, не политической организаци латинской церкви. Его книга ратующая за полонизмъ католичества имѣетъ цѣлью, повидимому, повліять не столько на западо-русское католичество, не на европейскую читающую публику, но на *папскій престолъ*, сознающій неправильную постановку католицизма въ Россіи. Въ этомъ убѣждаютъ насъ слова самаго автора: «Введеніе русскаго языка въ католическое богослуженіе составляетъ самую любопытную фазу руссификаціи съ точки зрѣнія нашей религіи; но оно усложнено множествомъ разнообразныхъ соображеній, затрудняющихъ его изученіе, отъ котораго однако зависитъ пониманіе и разрѣшеніе задачи, *коиъ, какъ говорятъ, заняты въ настоящее время папскій престолъ.*»

Мы, съ своей стороны, могли бы выразить желаніе, чтобы высшая латинская іерархія отнеслась къ занимающему ее важному вопросу съ большимъ безпристрастіемъ, съ большимъ пониманіемъ своихъ религіозныхъ интересовъ, нежели ея адептъ г. Мартыновъ, погрѣшившій наиболѣе всего непрощаемымъ избыткомъ ревности.

(Лит. Епар. Вѣд.)

ОТЪ СОВѢТА ВОРОНЕЖСК. ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

О.о. Депутаты отъ духовенства Епархіи, бывшіе на общемъ сѣздѣ въ прошломъ январѣ мѣсяцѣ по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго училища, безъ сомнѣнія помнятъ, что постановляя ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи относительно удвоенія взноса съ монастырей Епархіи на содержаніе училища, сѣздъ въ то же время сознавалъ вѣроятность отказа въ помянутомъ распоряженіи, почему большинствомъ голосовъ заявилъ, что въ случаѣ такового отказа со стороны Его Высокопреосвященства, духовенство и безъ новаго сѣзда, обязано вмѣстѣ съ прочими частями взноса на женское училище взнести и эту, на-давшую на монастыри часть — именно 2513 р. Отъ о.о. депутатовъ узнало объ этомъ, конечно, и все духовенство. Теперь изъ напечатанной въ № 11-мъ Воронеж. Епарх. Вѣдомостей резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ январскаго сѣзда послѣдовавшей а еще болѣе изъ помѣщеннаго въ 12 № тѣхъ же вѣдомостей полнаго журнала того сѣзда съ полною резолюціею на ономъ, духовенство видитъ, что въ силу той резолюціи сказанныя 2513 руб. должны быть внесены духовенствомъ епархіи вмѣстѣ съ другими взносами на училище, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ и притомъ немедленно, ибо деньги эти составляютъ часть суммы необходимой на годичное содержаніе училища. Духovenство, безъ сомнѣнія, пойметъ, что за не взносомъ напр. до конца настоящаго года столь значительной части суммы, имѣющей назначеніе быть расходуемою на обычное текущее содержаніе училища, Совѣтъ онаго вынужденъ будетъ, или сокращать расходы по училищу въ ущербъ опрятности и довольству, или при-

бѣгать къ займамъ и платить проценты, чего разумѣется, никто не поставитъ Совѣту въ заслугу. Посему отнесясь по должному къ Воронежской Духовной Консistoriи о начальственномъ по сему распоряженіи, Совѣтъ и съ своей стороны убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ при раскладкѣ по новому способу всѣхъ взносовъ на потребности училища на подвѣдомыя имъ церкви — по числу душъ — неупускать изъ виду и суммы, предполагавшейся ко взносу съ монастырей, именно 2513 р.; а духовенство епархіи не воспрекословить такому увеличенію взноса, ибо, по совѣсти говоря, духовенство не своею же собственностію пополняетъ такое увеличеніе. А взносъ настоящій и весь то невеликъ: слагая $\frac{1}{2}$ коп. съ приходской души на распространеніе училища; $\frac{3}{4}$ коп. за годичное содержаніе его до открытія въ училищѣ 6-го класса; $(\frac{1}{4} + \frac{1}{2})$ коп. на пополненіе взноса за отмѣною удвоенія онаго съ монастырей, — найдемъ, что всѣ сіи дроби вмѣстѣ даютъ сумму = $1\frac{2}{3}$ коп. съ каждой приходской души. Сборъ въ дробяхъ немножко темень. Совѣтъ училища, кромѣ указаній со стороны Вор. Дух. Консistoriи, не лишнимъ считаетъ и отъ себя прояснить этотъ сборъ. $1\frac{2}{3}$ коп. съ приходской души — это значитъ со 100 душъ — 1 р. $66\frac{2}{3}$ коп., съ 150 душъ — 2 р. 50 к., съ 300 душъ — 5 р. и т. д. Этотъ взносъ будетъ сдѣланъ духовенствомъ отъ своихъ церквей только однажды — въ 1875 году; въ слѣдующемъ 1876-мъ, онъ уменьшится на $\frac{1}{2}$ коп. съ души, (потому что на распространеніе зданій училища не потребуется уже другаго взноса) но затѣмъ къ 1877-му году, онъ опять увеличится на $\frac{1}{4}$ коп. по случаю открытія VI-го класса и останется до времени изъ $1\frac{5}{12}$ коп. на душу.

ИЗВѢСТІЯ.

Средство отъ бѣшенства. По словамъ Бирж. Вѣд.,

ОТЪ СОВѢТА ВОРОНЕЖСК. ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА.

О.о. Депутаты отъ духовенства Епархіи, бывшіе на общемъ сѣздѣ въ прошломъ январѣ мѣсяцѣ по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго училища, безъ сомнѣнія понимаютъ, что постановляя ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи относительно удвоенія взноса съ монастырей Епархіи на содержаніе училища, сѣздъ въ то же время сознавалъ вѣроятность отказа въ помянутомъ распоряженіи, почему большинствомъ голосовъ заявилъ, что въ случаѣ такового отказа со стороны Его Высокопреосвященства, духовенство и безъ новаго сѣзда, обязано вмѣстѣ съ прочими частями взноса на женское училище взнести и эту, на-давшую на монастыри часть — именно 2513 р. Отъ о.о. депутатовъ узнало объ этомъ, конечно, и все духовенство. Теперь изъ напечатанной въ № 11-мъ Воронеж. Епарх. Вѣдомостей резолюціи Его Высокопреосвященства на журналѣ январскаго сѣзда послѣдовавшей а еще болѣе изъ помѣщеннаго въ 12 № тѣхъ же вѣдомостей полнаго журнала того сѣзда съ полною резолюціею на ономъ, духовенство видитъ, что въ силу той резолюціи сказанныя 2513 руб. должны быть внесены духовенствомъ епархіи вмѣстѣ съ другими взносами на училище, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ и притомъ немедленно, ибо деньги эти составляютъ часть суммы необходимой на годичное содержаніе училища. Духovenство, безъ сомнѣнія, пойметъ, что за не взносомъ напр. до конца настоящаго года столь значительной части суммы, имѣющей назначеніе быть расходуемою на обычное текущее содержаніе училища, Совѣтъ онаго вынужденъ будетъ, или сокращать расходы по училищу въ ущербъ опрятности и довольству, или при-

бѣгать къ займамъ и платить проценты, чего разумѣется, никто не поставитъ Совѣту въ заслугу. Посему отнесясь по должному къ Воронежской Духовной Консistoriи о начальственномъ по сему распоряженіи, Совѣтъ и съ своей стороны убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ при раскладкѣ по новому способу всѣхъ взносовъ на потребности училища на подвѣдомыя имъ церкви — по числу душъ — неупускать изъ виду и суммы, предполагавшейся ко взносу съ монастырей, именно 2513 р.; а духовенство епархіи не воспрекословитъ такому увеличенію взноса, ибо, по совѣсти говоря, духовенство не своею же собственностію пополняетъ такое увеличеніе. А взносъ настоящій и весь то невеликъ: слагая $\frac{1}{2}$ коп. съ приходской души на распространеніе училища; $\frac{3}{4}$ коп. на годичное содержаніе его до открытія въ училищѣ 6-го класса; $(\frac{1}{4} + \frac{1}{2})$ коп. на пополненіе взноса за отминою удвоенія онаго съ монастырей, — найдемъ, что всѣ сіи дроби вмѣстѣ даютъ сумму = $1\frac{2}{3}$ коп. съ каждой приходской души. Сборъ въ дробяхъ немножко темень. Совѣтъ училища, кромѣ указаній со стороны Вор. Дух. Консistoriи, не лишнимъ считаетъ и отъ себя прояснить этотъ сборъ. $1\frac{2}{3}$ коп. съ приходской души — это значитъ со 100 душъ — 1 р. 66 $\frac{2}{3}$ коп., съ 150 душъ — 2 р. 50 к., съ 300 душъ — 5 р. и т. д. Этотъ взносъ будетъ сдѣланъ духовенствомъ отъ своихъ церквей только однажды — въ 1875 году; въ слѣдующемъ 1876-мъ, онъ уменьшится на $\frac{1}{2}$ коп. съ души, (потому что на распространеніе зданій училища не потребуется уже другаго взноса) но затѣмъ къ 1877-му году, онъ опять увеличится на $\frac{1}{4}$ коп. по случаю открытія VI-го класса и останется до времени изъ $1\frac{5}{12}$ коп. на душу.

ИЗВѢСТІЯ.

Средство отъ бѣшенства. По словамъ Бирж. Вѣд.,

въ послѣднее время медицина съ большимъ успѣхомъ употребляла сокъ корня лобазника (*spigelia ulmaria*) какъ противодіе въ болѣзни, происходящей отъ укушеній бѣшеныхъ животныхъ. Открытіе этого средства принадлежитъ доктору Мальзиневичу. Способъ лѣченія чрезвычайно простъ: мѣста, укушенные бѣшенымъ животнымъ, обмываются уксуомъ, смѣшаннымъ со сокомъ лобазника, и продолжаютъ это обмываніе до тѣхъ поръ, пока не перестанетъ течь кровь; послѣ того въ этомъ же уксуѣ намачиваютъ корпию и прикладываютъ къ пораненному мѣсту. Никакихъ же другихъ аптекарскихъ средствъ къ ранамъ не прикладываютъ. Лѣченіе то испытывалось при постепенно увеличиваемой комнатной температурѣ, дабы по мѣрѣ лѣченія увеличивать испарину больного. Въ тѣхъ случаяхъ давался сокъ, выжатый изъ этого корня, и въ крайнихъ случаяхъ ставилась мушка по направленію позвоночнаго столба, и по снятіи ея къ этому мѣсту прикладывался опять же сокъ лобазника. Корень этотъ также употребляется при леченіи и бѣшеныхъ животныхъ.

Объ уходѣ за малиной. Малину можно собирать два раза въ годъ, если принять слѣдующія правила ухода за нею; весною и осенью обрѣзываетъ листья при корняхъ и засыпаетъ обрѣзанные стебли землею, старательно обрѣзывая боковые побѣги и поливая, въ особенности въ сухую погоду. Въ такомъ случаѣ стебли малины быстро разрастаются и на нихъ послѣ перваго сбора малины появляются цвѣты, а затѣмъ и плоды, которые совершенно созрѣваютъ къ осени. При этомъ нельзя упускать изъ виду что малина, посаженная на полуденной сторонѣ, гораздо быстрѣе созрѣваетъ и обильнѣе приноситъ плодъ.

(Соврем. Изв.).

Пожертвованія въ Вор. Епарх. жен. Училище

Остр. у., сл. Владиміровки, отъ свящ. Іосифа Устиновскаго сиротамъ — 3 р. Бобр. у., с. Средняго, Дкорца, отъ свящ. Павла Автономова, на нужды сиротъ — 3 р.

Редакторы: } Прот. Ѳ. Никоновъ.
 } Ключарь Прот. І. Адамовъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. Н. Волковъ, и свящ. П. Палицынъ.
Іюня 30-го дня 1875 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейнъ.