

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 5-й.

1-го Января 1912 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

Темниковскій Епархіальный Богородицкій Женскій монастырь

№ 5

Выходятъ еженедельно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.



1 ФЕВРАЛЯ
1912 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою в до-
ставку 6 р. 25 а.
Подписка на время
менѣе года в про-
дажа отдѣльныхъ
номеровъ не допу-
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 24 января 1912 г. № 1035, казначея Темниковскаго Рождество-Богородицкаго женскаго общежительнаго монастыря монахиня Есоирь, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, утверждена въ должности настоятельницы сего монастыря, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на священническое мѣсто—къ церкви с. Лаврова, Козловскаго у., окончившій курсъ Тамбовской Духовной Семинаріи Борисъ Рождественскій, 25 января—*на діаконскія мѣста*—къ Архангельской церкви с. Чернавки, Кирсановскаго у., псаломщикъ—діаконъ Тулино-Софійскаго женскаго монастыря Ѳеодоръ Карабановъ, 21 января; къ церкви с. Крутчинской Байгоры, Усманскаго у., псаломщикъ Космодаміанской церкви г. Усмани Дмитрій Загуменновъ, 25 января; *на псаломщическое мѣсто*—къ церкви с. Бѣломѣстной Двойни, Тамбовскаго у., и. д., окончившій курсъ Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы Николай Архангельскій, 28 января.

Перемѣнены: согласно прошенію, священникъ села Куриловки, Усманскаго у., Михаилъ Евфратовъ къ церкви с. Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, 23 января; псаломщикъ с. Леонтьевки, Кирсановскаго у., Василій Зотиковъ къ Срѣтенской церкви гор. Борисоглѣбска, 27 января.

Исключается изъ списковъ за смертію:—діаконъ с. Яблоновца, Липецкаго у., Дмитрій Рождественскій 32 л., умеръ, состоя на службѣ, 1 января; въ семействѣ осталась жена и сынъ.

Назначены на должность помощника благочиннаго: 4 Кирсановскаго округа священникъ с. Мордвиновки Іоаннъ *Островскій* и 5 Усманскаго округа священникъ с. Талицкаго Чамлыка Іоаннъ *Аладинскій*.

Уволенъ, согласно прошенію, отъ должности помощника благочиннаго 5 Усманскаго округа священникъ села Никольскаго Чамлыка *Александръ Сириновъ*.

П И С Ь М О

Смотрителя Симферопольскаго духовнаго училища Александра Леонтьева на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отець.

Почтительнѣйше привѣтствуя Ваше Преосвященство съ наступившимъ новолѣтіемъ, которое Господь, по молитвамъ любящихъ Васъ, да содѣлаеть для Васъ лѣтомъ благоприятнымъ, лѣтомъ прочнаго счастія и чистыхъ радостей о Дусѣ Святѣ, считаю своимъ долгомъ препроводить при семъ 1 экз. послѣдняго изданія соч. Преосвященнаго Михаила (Грибановскаго)—«Надъ Евангеліемъ». Усерднѣйше прошу принять эту книгу, какъ слабое выраженіе моего искренняго и глубокаго уваженія къ Вамъ, какъ святителю родной мнѣ Тамбовской епархіи.

Вмѣстѣ съ симъ беру на себя смѣлость обратиться къ Вашему Преосвященству съ всепокорнѣйшею просьбою: не найдете ли возможнымъ рекомендовать эту книгу для пріобрѣтенія въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній епархіи? Вѣдь, Преосвященный Михаилъ—родомъ Тамбовець; память о немъ до сихъ поръ живетъ, какъ о лучшемъ изъ питомцовъ Тамбовской духовной семинаріи, среди духовенства епархіи. При жизни своей почившій святитель всегда съ любовію вспоминалъ родную ему семинарію, своихъ наставниковъ и товарищей и никогда не отказывалъ Тамбовцамъ въ духовномъ общеніи съ собою. Для многихъ изъ своихъ товарищей онъ до послѣднихъ дней своей жизни остался неизмѣннымъ другомъ и дорогимъ руководителемъ во всѣхъ важнѣйшихъ жизненныхъ обстоятельствахъ. Думаю, что Ваше слово

рекомендаціи книги Преосвященнаго Михаила встрѣтитъ живой откликъ въ сердцахъ всѣхъ Тамбовцевъ, учившихся вмѣстѣ съ нимъ, знавшихъ его, и поможетъ скорѣйшей распродажѣ изданія. Для меня же какъ издателя книги, это послѣднее обстоятельство облегчило бы осуществленіе просвѣтительной цѣли изданія

На случай милостиваго отношенія Вашего Преосвященства къ моей всепокорнѣйшей просьбѣ прилагаю при семъ нѣсколько экземпляровъ печатнаго объявленія объ изданіи книги.

Простите великодушно за причиняемое Вамъ безпокойство и примите искреннее пожеланіе Вашему Преосвященству добраго здоровья и всяческихъ благъ отъ Господа.

Почтительнѣйше лобызая Вашу благословляющую десницу и имѣю честь быть

Вашею Преосвященства,

Милостиваго Архипастыря и Отца,

всепокорнѣйшій слуга—Смотритель Симферопольскаго духовнаго училища, Александръ Леонтьевъ.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства 10 января 1912 г.

«Книгу Преосвященнаго Михаила «Надъ Евангелиемъ» рекомендовать вниманію духовенства.»

П О П Р А В К А .

Въ № 4 Епарх. Вѣдом., въ рубрикѣ Епархіальныхъ распоряженій и извѣстій *ошибочно* напечатано: опредѣлены *на священническія мѣста*; въ дѣйствительности же всѣ эти мѣста *псаломщическія*.

СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Краснаго Лога, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 12-го декабря, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; душъ мужскаго пола 687.

3) При церкви с. Васильевского, Тамбовскаго у., свободно съ 17 декабря, причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 30 дес. душъ муж. пол. 2492.

4) При церкви с. Верхней Оржевки, Кирсановскаго у., свободно съ 20 декабря, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 60 дес., душ. муж. п. 1161.

5) При церкви с. Круглага, Козловскаго у., свободно съ 30-го декабря, причта по штату положено: два свящ., діаконъ и два псаломщ., земли 64 дес., д. м. п. 2151.

6) При церкви с. Арженки, Тамбовскаго у., свободно съ 9 января; причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 1158 православныхъ и 100 сектантовъ, дома для причта церковные.

7) При Космодамианской церкви с. Елань Козловки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 13 января; причта по штату положено: два свящ., діакон. и два псалом., земли 72 дес., душъ м. п. 2836.

8) При церкви с. Карпелей, Усманскаго у., свободно съ 19 января, причта по штату положено: свящ., діаконъ и псаломщ., земли 33 дес., душъ м. п. п. 1503.

9) При церкви с. Кулешовки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 19 января, причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 775; дома для причта церковные; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

10) При церкви с. Хлыстова, Моршанскаго у., свободно съ 19 января: причта по штату положено; священникъ и псаломщикъ; земли 50 десятинъ; душъ мужск. пола, 469, причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны; дома для причта церковные.

11) При церкви с. Куриловки, Усманскаго уѣзда, свободно съ 23 января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 36 десятинъ; душъ мужскаго пола 587; дома для причта церковные; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Демшинскихъ Выселокъ, Усманскаго уѣзда, свободно съ 27 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 десятины, д. м. п. 1776.

2) При церкви с. Веденяпина, Темниковскаго у., свободно съ 25-го ноября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 30 дес., душъ м. п. 2289.

3) При церкви с. Старога Березова, Шацкаго уѣзда, свободно съ 9 декабря; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 36 десятинъ; д. м. п. 1427 православныхъ и сектантовъ 293.

4) При церкви с. Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, свободно съ 17 декабря, причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 д., душъ м. п. 1093.

5) При церкви с. Протасова, Тамбовскаго у., свободно съ 30 декабря; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; земли 33 дес. д. м. п. 1351.

6) При церкви с. Николаевки, Борисоглѣбскаго у., свободно съ 28 декабря; причта по штату положено: свя-

щенникъ, діако́нъ и псаломщикъ; земли 33 десятины; д. м. п. 1210.

7) При Соборной церкви г. Моршанска, свободно съ 31 дек.; причта по штату положено: протоіерей, два св., діа́к. и три псаломщ., земли 45 дес., д. м. п. 1420; причтъ получаетъ 734 р. 80 к. $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ капитала, принадл. причту.

8) При ц. с. Куровщины, Кирсанов. у., свободно съ 10 янв.; причта по штату положено: два свящ., діа́к. и два псаломщ., земли 9 дес., душъ м. п. 2100.

9) При церкви с. Ольховъ, Шацкого у., свободно съ 13 января; причта по штату положено: два священ., діа́к. и два псаломщ., земли 114 д., душъ м. п. 1645.

10) При церкви с. Царевки, Тамбов. у., свободно съ 13 января; причта по штату положено: свящ., діа́к. и псаломщ., земли 37 дес., д. м. п. 1325; причтъ получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

11) При Троицкой церкви г. Липецка, свободно съ 12 января; причта по штату положено: два свящ., діа́к. и два псаломщ., земли 33 дес., душъ м. п. 959.

12) При церкви с. Буддыгина, Спасскаго у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: свящ., діа́к. и псаломщ., земли 38 дес., душъ м. п. 1217; причтъ получаетъ 725 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

13) При церкви с. Ялтунова, Шацкого у., свободно съ 14 января; причта по штату положено: свящ., діа́к. и псаломщ., земли 60 дес.; душъ м. п. 1957.

14) При церкви с. Ивановки—Татанова, Борисогл. у., свободно съ 19 января; причта по штату положено: свящ., діа́к. и два псаломщ.; земли 103 дес.; душъ м. п. 1021; причтъ (свящ., діако́нъ и одинъ псаломщ.) получаетъ 550 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

15) При церкви с. Яблоновца, Липецкаго у., свободно съ 21-го января; причта по штату положено: два свящ., діа́к. и два псалом.; земли 95 дес. д. м. п. 2582.

Псаломщическія мѣста:

1) При Троицкой церкви г. Тамбова, свободно съ 14 января.

2) При церкви Тулино-Софійскаго женскаго монастыря, свободно съ 21 янв.; причта по штату положено: священ. и псаломщ., земли нѣтъ; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны; 420 руб. пособія въ годъ отъ монастыря; въ дер. Тулиновкѣ 557 д. м. поля; дома для причта монастырскіе.

3) При церкви с. Леонтьевки, Кирсановскаго уѣзда, свободно съ 27 января; причта по штату положено: священ. діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., душъ м. п. 700.

4) При Космодамианской церкви г. Усмани свободно съ 26 января; причта по штату положено: священ., діаконъ псаломщ., земли 42 дес., д. м. п. 1006.

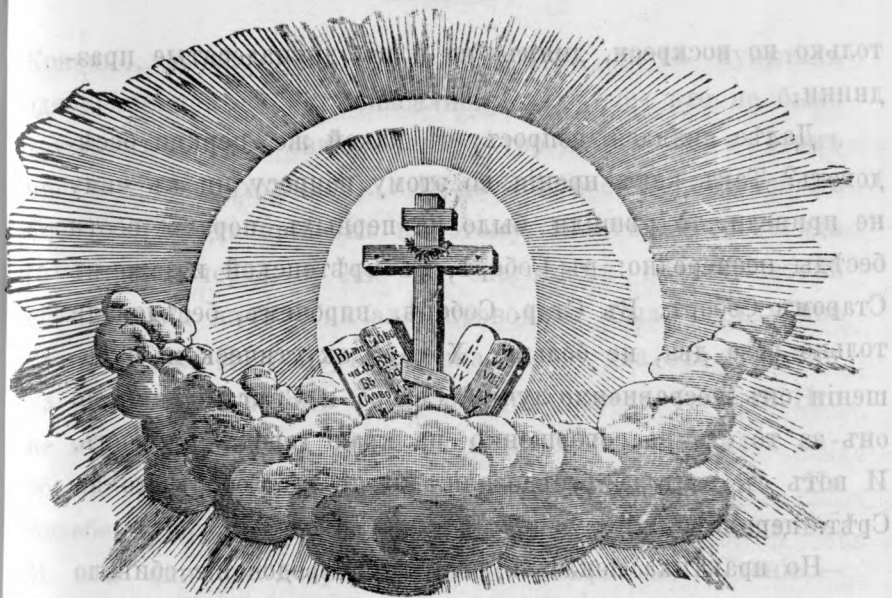
Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церкви села: 1) Бреславки, въ Борисоглѣбскомъ у., при церквахъ сель: 2) Павловки, 3) Калиновки, 4) Петровскаго, 5) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 6) Егоровки; 7) с. Космачевки, въ Шацкомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 8) Носинь, 9) Каверина, 10) Малаго Студенца; 11) Княжева; въ Темниковскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 12) Нароватова и 13) Шокши; въ Липецкомъ уѣздѣ: 14) при церкви села Каменнаго; въ Спасскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 15) Дерябкина, 16) Новыхъ Выселокъ, 17) Старога Бадикова, 18) Булдыгина 19) Богдановки, 20) Мордовскихъ Полянъ, 21) Трехъ Липяговъ; въ Козловскомъ у. при церкви 22) с. Челнавскихъ Двориковъ и въ Кирсановскомъ уѣздѣ 23) при церкви с. Ржаксенскихъ Выселокъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Указъ Св. Синода. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Кирилла. IV. Поправка. V. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Тамбовской епархіи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.



№ 5. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. | 1912 г.

Бесѣды духовенства г. Берисоглѣбска при соборной церкви.

Въ 1910 году я писалъ въ своихъ статьяхъ о томъ, что градское духовенство начало вести по воскреснымъ вечерамъ въ одной изъ церквей города бесѣды полемическаго характера (направленныя преимущественно противъ баптизма). Эти бесѣды, начатыя не совсѣмъ увѣренно, осторожно, теперь стали на твердую почву. Многія необходимыя детали стали уясняться постепенно, съ теченіемъ времени и съ приобретеніемъ опыта. Прежде всего являлся вопросъ: вести ли бесѣды въ теченіе всего года (по воскресеньямъ), или же съ пропускомъ двухъ лѣтнихъ мѣсяцевъ, когда народу на бесѣдахъ бываетъ меньше? Послѣ нѣкотораго колебанія и указанія Преосвященнаго Кирилла рѣшено было вести бесѣды во весь годъ, не

только по воскресн. днямъ, но и въ двенадесятые праздни-
дни.

Далѣе являлся вопросъ: въ какой же церкви бесѣ-
довать? Такъ какъ пренія по этому вопросу ни къ чему
не привели, то рѣшили было на первыхъ порахъ вести
бесѣды поочередно: въ Соборѣ, въ Срѣтенской и даже въ
Старомъ Соборѣ. Въ Стар. Соборѣ, впрочемъ, бесѣдовали
только раза два, не больше. Хотя въ акустическомъ отно-
шеніи онъ несравненно лучше Собора и Срѣт. церкви, но
онъ за то стоитъ совершенно на краю города и тѣсень.
И вотъ съ полгода бесѣдовали мы то въ Соборѣ, то въ
Срѣт. церкви.

Но практика показала, что это чередованіе сбивало
съ толку прихожанъ. Наши печатныя объявленія, что
въ слѣдующее воскресеніе бесѣда будетъ въ такой-то
церкви, не достигали цѣли. Простые прихожане ихъ, мо-
жетъ быть, и не читали, или не замѣчали. И вотъ часть
прихожанъ являлась къ одной церкви, а другая часть—
къ другой. Мнѣ не разъ приходилось слышать вопросы:
«здѣсь бесѣда»? И неприятно было отвѣчать: «нѣтъ, въ
Срѣтенской церкви»... Ясно было, что вести бесѣды надо
было въ какой-нибудь одной церкви, чтобы народъ зналъ
это, свыкся съ этимъ и смѣло шелъ въ эту церковь, если
у него свободное время.

Въ какой же церкви?.. Болѣе центральной является
Срѣтенская церковь. Но и вокругъ Собора также много
домовъ.

Въ акустич. отношеніи Соборъ всетаки нѣсколько
лучше Срѣтенской, а если бесѣда ведется съ кафедры,
поставленной не подъ куполомъ, то и вовсе Соборъ не
оставляетъ желать лучшаго. Да и вообще намъ казалось
какъ-то болѣе приличнымъ вести бесѣды въ Соборѣ...

Конечно, можно бы вести бесѣды въ двухъ пунктахъ одновременно, но мы опасались, какъ бы это не было труднымъ для 13 священниковъ города (считаю въ этомъ числѣ и безприходныхъ)... И доселѣ бесѣды ведутся въ Соборѣ. Народъ привыкъ къ этому, знаетъ начало бесѣды (5¹/₂ час. вечера), и еще до благовѣста во множествѣ спѣшить на нихъ. Сначала проводили было бесѣду два священника. Но вскорѣ, мѣсяца черезъ два, это оставили. За то ввели молебенъ съ акафистомъ предъ бесѣдой. Это не новость, конечно. Но у насъ молебенъ отличался необыкновенною торжественностью и необычайностію. На молебенъ всегда выходило пять—шесть священниковъ. И всѣ они по очереди читали акафисты. Чтеніе — ясное, выразительное, громкое и умиленное... И до сихъ поръ это поддерживается... Народъ и вообще любить акафисты. А тутъ читаетъ акафистъ цѣлый сонмъ священниковъ (иногда семь—восемь). Все это привлекало народъ на бесѣды, не перестаетъ и теперь привлекать его. Вдобавокъ—за молебномъ общее пѣніе: рѣшительно все поется всѣмъ народомъ, или по крайней мѣрѣ многими изъ народа. Правда, оно привилось не сразу. Пѣли священники, пѣли псаломщики, запѣвалъ какой-нибудь діаконъ, стоя на амвонѣ, но народъ съ робостію подставалъ, какъ бы стыдясь чего-то. Нашлись ктому же нѣкоторые люди, которые дули въ уши прихожанамъ: «къ чему это? что мы, баптисты что ли?»..

Но это странное мнѣніе должно было заглухнуть. Общее пѣніе улучшалось, росло, крѣло и налаживалось. Теперь оно уже совершенно стройное по исполненію и мощное по силѣ...

На дняхъ я стоялъ за молебномъ въ самыхъ заднихъ рядахъ народа и радовался душой, слыша это необыкновенное пѣніе едиными усты и единымъ сердцемъ. «Вотъ

эти уже не уйдутъ въ баптисты!» думалъ я. Потомъ я сталъ въ боковомъ алтарѣ.*) Тамъ пѣніе казалось еще лучшимъ. То просительные, то побѣдные звуки, точно прибой волнъ, катились по Собору, вливаясь сквозь рѣшетку царскихъ дверей въ алтарь, въ которомъ я стоялъ.

Неудержимо хотѣлось пѣть вмѣстѣ съ ними. Заливались высоке тенора, какъ молодые монастырскіе послушники. Женскіе голоса не уступали имъ по силѣ и смѣлости. Все однако сливалось въ одно стройное цѣлое, въ одинъ гимнъ Богу и уносилось вверхъ, подъ своды. Люди всѣхъ возрастовъ, званій и состояній сосредоточенно стояли, подпѣвали и молились. Многіе изъ нихъ пришли еще до благовѣста... Всѣхъ было въ это время, думаю, человѣкъ триста...

Пѣли затѣмъ пѣснопѣнія и молитвы предъ самой бесѣдой и послѣ нея... Дѣло общаго пѣнія на бесѣдахъ можно считать наладившимся... Но вернусь къ самымъ бесѣдамъ.

Я уже говорилъ, что сначала бесѣды имѣли исключительно полемическій характеръ. Такъ длилось съ полгода, или немного болѣе.

Главнѣйшіе вопросы и пункты правосл. ученія, прекаемые баптистами, нами были болѣе, или менѣе исчерпаны. Мы стали смутно сознавать, что бесѣды наши приняли слишкомъ одностороннее направленіе. *Надо было раскрывать все положительное ученіе правосл. Церкви. Надо было знакомить народъ съ евангельской исторіей**)* и дѣлать изъ нея нравственные выводы. Согласились взять предметомъ бесѣды евангельскую исторію и такъ

*) Всѣхъ алтарей въ Соборѣ пять.

***) Совершенно правильнѣйшій путь изъбранъ для бесѣдъ съ православнымъ народомъ. Ред.

бесѣдовали тоже около полгода.*) Потомъ къ этимъ бесѣдамъ присоединили еще *два отдѣла: полемическій и катихизическій*, а спустя нѣкоторое время введена была еще категорія бесѣдъ, направленныхъ противъ пьянства..

Такимъ образомъ сама жизнь подсказываетъ, что избрать предметомъ бесѣдъ... Нечего и говорить, что вести продолжительное время одни полемическія бесѣды было бы такъ сказать безтактнымъ и однообразнымъ, такъ какъ это значило бы, какъ выражались нѣкоторые прихожане, слишкомъ ужъ «нянчиться» съ баптистами, слишкомъ много удѣлять имъ вниманія—все хорошо въ мѣру. И вотъ теперь у насъ выработался такой порядокъ бесѣдъ. Въ одно воскресенье бесѣда изъ евангельской исторіи (по порядку), въ другое—катихизическая бесѣда (тоже по порядку), въ третье—полемическая, въ четвертое—противъ пьянства. Потомъ опять повторяется этотъ кругъ бесѣдъ.. Конечно и этотъ порядокъ не верхъ совершенства: слишкомъ разнообразный матеріалъ проходитъ предъ слушателями, какъ въ калейдоскопѣ!

Желалъ бы онъ, можетъ быть, слышать продолженіе евангельской исторіи и церковной, но приходитъ и слышать полемическую бесѣду, или противъ пьянства.

Въ этомъ смыслѣ и было возраженіе недавно на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ. Но всетаки пока оставленъ порядокъ прежній. Разнообразіе не недостатокъ, тѣмъ болѣе у насъ каждая бесѣда представляетъ собою нѣчто законченное цѣлое. Да и то сказать, не всѣ вѣдь слушатели посѣщаютъ бесѣды обязательно по всѣмъ воскресеньямъ. Кромѣ того, время отъ времени пришлось бы разрывать связь бесѣдъ, напр. хоть изъ евангельской исторіи потому, что являются современные событія, ко-

*) Необходимо перейти къ объясненію Апостольской исторіи по книгѣ Дѣян. св. апостолъ въ виду того, что сектанты особенно сильно опираются на указанную книгу.
Ред.

торыя нужно отмѣтить и почитать, напр. событіе открытія мощей св. Іоасафа.

Хотя бесѣды эти начались еще до учрежденія нашего Братства (просв.—мисс.), однако оно оказало не малую пользу въ урегулированіи этихъ бесѣдъ и вообще во выясненіи всѣхъ этихъ и подобныхъ вопросовъ.

Хвала и честь ему! Дѣло бесѣдъ можно считать теперь совсѣмъ наладившимся.. Мнѣ не разъ совершенно случайно приходилось слышать хорошіе отзывы о бесѣдахъ... Сижу я разъ лѣтомъ на лавочкѣ у своей квартиры. Идетъ съ бесѣды столяриха, квартирующая на одномъ дворѣ со мной,.. Я и говорю ей:

— Ну, какъ, Антоньевна, хорошо тамъ не бесѣдѣ-то?

— Хорошо, батюшка, дуже хорошо... И молебень хорошо служили, и проповѣдь...

— Кто говорилъ?..

Она назвала имя одного священника.

— Да, это хорошій проповѣдникъ.

Въ другой разъ я нечаянно подслушалъ около Собора разговоръ двухъ—трехъ молодыхъ людей:

— Пойдемте въ Соборъ, тамъ отецъ N будетъ говорить проповѣдь...

И названо было имя другого священника... Еще разъ какъ-то, не особенно давно, я вышелъ изъ гимназіи, чтобы идти домой. Вмѣстѣ со мной вышла моя ученица, по разр. списку первая, или вторая (6 кл.). Мы о чемъ-то, не помню, говорили. Вдругъ она, перемѣняя тему разговора, сказала:

— А я вчера была въ вашемъ Соборѣ на бесѣдѣ!..

— Ну, и чтоже, понравилось вамъ тамъ?

— Да, священникъ какъ хорошо говорилъ!.. Я была поражена...

— Кто говорилъ?

Она назвала имя третьяго священника.

— О чемъ же говорилъ?

— Противъ пьянства...

Подѣлюсь и своими впечатлѣніями, вынесенными мной отъ бесѣды, о которой я выше говорилъ... Послѣ молебна я вышелъ изъ бокового алтаря и опять сталъ въ заднихъ рядахъ народа. Всѣ остались на своихъ мѣстахъ. Изъ трехъ сотъ человѣкъ ушло предъ бесѣдой не больше десяти человѣкъ. Всѣ слушали съ полнымъ вниманіемъ.

Проповѣдникъ—священникъ говорилъ съ кафедры. Говорить съ кафедры лучше: и для проповѣдника самаго легче, и для слушателей слышнѣе. Большинство священниковъ говорятъ съ кафедры. Когда проповѣдникъ говоритъ съ амвона, то звуки, вылетающіе изъ его усть, тотчасъ какъ бы расплываются въ огромномъ подкупольномъ пространствѣ и ослабленные долетаютъ только до середины храма. Кафедра же становится у насъ не подъ куполомъ, а подъ сводами между двухъ боковыхъ алтарей. Она прислонена къ алтарной стѣнѣ, такъ что проповѣдникъ становится лицомъ не къ иконостасу главному, а бокомъ къ нему, въ полуборотъ. Народъ около амвона совсѣмъ не становится, а стоитъ между двухъ придѣльныхъ алтарей въ проходѣ, но проходъ этотъ такъ широкъ, что маленькая сельская церковь вся установится въ немъ. Народъ тоже немножко поворачивается лицомъ къ проповѣднику. Стоящіе же сзади храма обращаются лицомъ къ главному иконостасу, какъ и всегда. Такъ и я стоялъ. Тутъ мнѣ бросилась въ глаза одна маленькая подробность. Все время проповѣдникъ говорилъ, стоя въ полуборотѣ къ намъ. Голосъ у него громадный. Онъ говорилъ съ полчаса. Каждое слово его ясно долетало до насъ, слушателей. Но изрѣдка онъ, вѣроятно невольно,

во время рѣчи поворачиваль голову къ главному иконо-стасу и въ это время съ трудомъ можно было разобрать сказанную имъ фразу.

Слушая его во все время, я вынесъ отрадное впечатлѣнiе и получилъ полное удовлетворенiе отъ его бесѣды, и отъ дикцiи его, и отъ способа развитiя своихъ мыслей.

Говорилъ проповѣдникъ очень громко и какъ-то пѣвуче, однако не монотонно. Бесѣда его, какъ видится, была имъ глубоко продумана. Мысли развивались въ строго логическомъ порядкѣ и подтверждались массою священно-историческихъ событiй и святоотеческихъ, а въ концѣ бесѣды дѣлалось примѣненiе развиваемыхъ мыслей къ современной жизни. При чемъ опять приводились факты изъ современной жизни, дѣлалось умѣренное обличенiе и заключенiе. Слушатель невольно слѣдилъ за его рѣчью и такъ ею проникался, что могъ угадывать напередъ, что именно проповѣдникъ дальше будетъ говорить... Тишина была необыкновенная во все время рѣчи—свадебъ не было... Въ другой разъ я урывками слушалъ другого проповѣдника, но именно урывками, потому что былъ въ ожиданiи свадьбы. Тишины абсолютной уже, къ сожалѣнiю, не было. Я не услѣдилъ за развитiемъ мыслей проповѣдника, но дикцiя его несомнѣнно не оставляла желать лучшаго... Если стоять слушателю у амвона, или на клиросахъ, то проповѣдника будетъ менѣ слышно, чѣмъ съ заднихъ рядовъ...

Бесѣды, направленные противъ пьянства, приносятъ свою пользу. Это тоже заслуга Братства Много записалось въ члены Общества трезвости. . Недавно тотчасъ послѣ окончанiя мною своей бесѣды подошелъ ко мнѣ рабочiй и просилъ, чтобы я взялъ съ него обѣщанiе предъ

св. крестомъ и евангелиемъ не пить вина, что и было мною исполнено.

Братство затѣмъ издаетъ время отъ времени листки и даже цѣлыя брошюры.. А въ февралѣ предположены миссіонерскіе курсы...

Дѣятельность Братства и духовенства гор. Борисоглѣбска по духовному просвѣщенію народа скромна, конечно, но... за все да будетъ слава Богу!

Священникъ *Теодоръ Святозаровъ.*

О таинствѣ Св. Причащенія.

(Продолженіе)

Въ виду рѣшительности и совершенной ясности евангельскихъ и апостольскихъ свидѣтельствъ относительно т. Св. Причащенія, всѣ возраженія сектантовъ противъ православнаго о немъ ученія сводятся въ существѣ дѣла къ ссылкѣ на такія мѣста Св. Писанія, которыя или совсѣмъ не имѣютъ, а если имѣютъ, то лишь весьма отдаленное отношеніе къ величайшему изъ таинствъ, или же—къ простому искаженію и перетолкованію священнаго текста.

Къ возраженіямъ перваго рода относятся тѣ, которыя заимствуются сектантами изъ Пс. 118, 63; Прем. Сол. 16, 26 ср. Втрз. 8, 3; Мѡ. 4, 4; Причч. 9, 4—5; Евр. 13, 9; Иоан. 6, 27.

Относительно ссылокъ на Ветхій Завѣтъ должно замѣтить вообще слѣдующее. Таинство Св. Причащенія есть величайшее изъ благъ и установленій Новаго Завѣта. Только драгоцѣнною кровію непорочнаго и пречистаго Агнца—Христа дарованы намъ великія обѣтованія—содѣлаться

причастниками Божескаго естества (1 Петр. 1, 19 ср. 2 Петр. 1, 4; Иоан. 6, 56). Прямыхъ свидѣтельствъ относительно установленія и существа этого таинства можно искать, поэтому, только въ Новомъ Завѣтѣ, Ветхій же Завѣтъ, какъ «тѣнь будущихъ благъ» (Евр. 10, 1; Колос. 2, 17), если и можетъ что дать въ этомъ отношеніи, то только прообразы и предугазанія; но прообразъ никогда не можетъ быть точнымъ воспроизведеніемъ прообразуемаго, иначе исчезло-бы всякое различіе между прообразомъ и прообразуемымъ. Отсюда понятно, что оставлять прямая свидѣтельства Н. Завѣта о т. Св. Причащенія и искать ихъ въ Ветх. Завѣтѣ—значитъ не истину открывать, а намѣренно затемнять ее.

Въ частности, въ словахъ Пс. 118, 63: «Общникъ (слав.—причастникъ) я всѣмъ боящимся Тебя и хранящимъ повелѣнія Твоя»—нѣтъ никакого и прообраза. Все дѣло здѣсь, очевидно, въ словѣ—«общникъ» или причастникъ. Извѣстно, что православные христіане, удостоившіеся принятія Тѣла и Крови Христовыхъ, называются «причастниками». Вотъ и сектанты (молокане) думаютъ быть «причастниками» чрезъ общеніе со всѣми боящимися Господа. Но какая разница!—Православные чрезъ принятіе Тѣла и Крови Христовыхъ вѣруютъ быть причастниками Самого Господа, а сектанты—причастниками только «боящихся Господа». Хорошо, конечно, искать общенія съ боящимися Господа, такъ какъ, если «худыя сообщества развращаютъ нравы» (1 Кор. 15, 33), то добрыя сообщества могутъ нравственно воспитывать и укрѣплять человека въ добрѣ (Притч. 15, 31—32; 16, 19; Еккл. 7, 2—6); но тѣмъ необходимѣе и тѣмъ вождедѣннѣе искать тѣснѣйшаго общенія съ Господомъ, источникомъ всякихъ благъ (Иоан. 15, 4—5), а такое именно общеніе Спаси-

тель оѣшалъ тѣмъ, которые будутъ вкушать отъ Его Плоти и Крови: «Ядый Мою Плоть и пійяй Мою Кровь, сказалъ Онъ, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ». (Іоан. 6, 56).

Мѣста: Прем. Солом. — «Не рожденія плодовъ питають человѣка, но слово Твое Тебѣ вѣрующихъ соблюдаетъ» (16, 26), Втор. 8, 3 и Матѣ. 4, 4 — «Не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ исходящемъ изъ устъ Божіихъ» — имѣютъ одинъ и тотъ-же смыслъ. Въ нихъ проводится мысль, что человѣкъ, какъ существо духовно-тѣлесное, можетъ и долженъ ощущать алчбу не только тѣлесную, но и духовную. Въ избранникахъ Божіихъ алчба духовная бываетъ такъ сильна и настойчива, что заставляеть ихъ забывать объ алчбѣ тѣлесной. Если послѣдняго рода алчба можетъ быть удовлетворена естественною пищею, то алчба духовная для своего удовлетворенія требуетъ и пищи духовной, указываемой въ словѣ Божіемъ.

Понимаемая въ такомъ смыслѣ, приведенныя мѣста Св. Писанія не только не могутъ говорить чего-либо противъ т. Св. Причащенія, но, напротивъ, побуждаютъ и обязываютъ къ участію въ немъ. На самомъ дѣлѣ, нельзя терезно и говорить о томъ, что бы кто-либо искалъ удовлетворенія тѣлесной алчбѣ въ тѣхъ малыхъ вещественныхъ частицахъ, какія преподаются въ рующимъ въ т. Св. Причащенія. Очевидно, къ участію въ немъ побуждаеть и влечеть христіанъ не тѣлесная алчба и жажда, а духовная. Утолить эту послѣднюю алчбу и жажду правосл. христіане вѣрують тою пищею, которую Самъ Спаситель назвалъ «истиннымъ брашномъ и истиннымъ питіемъ» (Іоан. 6, 55), т. е. — Плотію и Кровію Господа, которая Онъ предложилъ своимъ ученикамъ на Тайной вечери подъ видами хлѣба и вина, давши, при

этомъ, повелѣніе: «Сіе творите въ Мое воспоминаніе» (Мѡ. 26, Лук. 22, Мрк. 14). Наконецъ, сектанты думающіе удовлетворить своей духовной алчбѣ и жаждѣ словомъ Божиимъ, должны помнить, что такое значеніе слово Божіе имѣетъ только для тѣхъ, которые исполняютъ его (Мѡ. 7, 24—27; Іак. 1, 22—25; Рим. 2, 13) и что повелѣніе: «если не будете ѣсть Плоти Сына Человѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. 6, 53)—есть также слово Божіе и, какъ, такое, требуетъ отъ всѣхъ жаждущихъ и алчущихъ духовной жизни своего исполненія.

Мѣсто изъ Притч. 9, 4—5 относится къ числу прообразовательно-Мессіанскихъ. Подъ Премудростію здѣсь разумѣется Иностасная Премудрость, Сынъ Божій (ср. 8, 14—30; 1 Кор. 1, 24); подъ домомъ Премудрости—домъ Божій или Церковь Христова (1 Тим. 3, 15), подъ трапезою, уготованной Бож. Премудростію, равно какъ подъ хлѣбомъ и виномъ—должно разумѣть духовныя блага, приобрѣтенныя Ис. Христомъ и ввѣренныя Имъ Своей Церкви (ср. Ис. 25, 6—8); рабы, посланные Премудростію съ проповѣдью объ уготованной трапезѣ, прообразовали проповѣдниковъ Евангелія; тѣмъ, которые откликнутся на призывъ рабовъ, обѣщается мудрость, вмѣсто наличнаго безумія. Начало этой мудрости, равно какъ ея полнота и вѣнецъ есть страхъ Божій (Притч. 9, 10 ср. Сир. 1, 15—16. 18), который отгоняетъ грѣхи (Сир. 1, 21), ненавидитъ зло, гордость, высокомѣріе (Притч. 8, 13); исполненные страха Божія, вѣрятъ словамъ Бога, ищутъ благоволенія Его, уготовляютъ сердца свои и смиряютъ предъ Нимъ души свои (Сир. 2, 15—17). Короче—мудростію въ ветхозав. учительныхъ квигахъ называется благочестіе, а глупостію или безуміемъ—нечестіе. Общій

смыслъ притчи тотъ, что люди, исполненные нечестія, но откликнушіеся на проповѣдь Евангелія и вкусившіе отъ духовныхъ благъ, уготованныхъ Христомъ Спасителемъ, получаютъ сѣмя новой—благочестивой жизни (ср. 1 Кор. 6, 9—11), вмѣсто безумія получаютъ мудрость. Отсюда ясно, что въ притчѣ нѣтъ ничего такого, что могло-бы хотя мало говорить противъ православнаго ученія о т. Св. Причащенія. Напротивъ, изъ нея видно, что недостаточно только слушать проповѣдь Евангелія, а необходимо откликнуться на ея призывъ—идти въ домъ Божеств. Премудрости и вкушать отъ уготованныхъ Ею духовныхъ благъ. Величайшее изъ этихъ благъ есть тѣснѣйшее единеніе со Христомъ чрезъ вкушеніе Его Плоти и Крови, преподанныхъ Спасителемъ на Тайной вечери подъ видами хлѣба и вина (Іоан. 6, 56 ср. Мѣ. 26, 26—28 и др.). Скажутъ, что въ притчѣ слова—«хлѣбъ и вино» употреблены въ несобственномъ или иносказательномъ смыслѣ,—не даетъ-ли это права заключать что и на Тайной вечери тѣ-же слова употреблены также не въ прямомъ своемъ значеніи?—Но въ 9 главѣ кн. Притчей вся рѣчь ведется въ приточномъ или иносказательномъ смыслѣ,—естественно, что въ такой рѣчи и отдѣльныя слова, какъ «хлѣбъ и вино», имѣютъ такой-же иносказательный смыслъ; въ евангельскомъ же сказаніи о Тайной вечери вся рѣчь имѣетъ повѣствовательный или историческій характеръ. Вносить въ такого рода сказанія смыслъ, какой имѣютъ тѣ или другія слова въ притчѣ, значитъ—намѣренно извращать историческій фактъ и вопреки прямому смыслу повѣствованія, придавать ему приточный характеръ.

Евр. 13, 9—10: «Ученіями различными и чуждыми не увлекайтесь; ибо хорошо благодатію укрѣплять сердца,

а не яствами, отъ которыхъ не получили пользы занимающіеся ими. Мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе скиніи».

Подъ «яствами», которыя у Апостола противопологаются благодати, сектанты разумѣютъ хлѣбъ и вино, предлагаемые вѣрующихъ въ т. св. Причащенія. Но такое противоположеніе съ точки зрѣнія апостольскаго ученія совершенно невозможно. Св. Павелъ въ 1-мъ посланіи къ Коринѣ. ясно и опредѣленно раскрываетъ, что хлѣбъ и вино «преломляемая и благославляемая» на «Господней вечери», (11, 20)—не простыя яства, а Тѣло и Кровь Господа (11, 23—25),—причащающіеся благословенныхъ хлѣба и вина, причащаются Тѣла и Крови Господнихъ (10, 16). Нѣтъ сомнѣнія, что для христіанъ не можетъ быть большей благодати, какъ удостоиться тѣснѣйшаго единенія со Христомъ, источникомъ всякой благодати, а такое именно единеніе обѣщано Господомъ тѣмъ, которыя будутъ «ѣсть Его плоть и пить Его кровь» (Іоан. 6, 56).

Подъ «яствами, отъ которыхъ не получили пользы занимающіеся ими», Апостоль разумѣетъ «яства и питія», совершавшіяся по закону Моисееву. Эти яства и питія, по ученію Апостола, установлены были «до времени исправленія» (Евр. 9, 10) и сами по себѣ не могли очищать или уничтожать грѣховъ (10, 4; 9, 9); поэтому Христось, чтобы пріобрѣсти вѣчное искупленіе, пришелъ уже не съ кровію козловъ и тельцовъ (9, 12), но Самъ Себя принесъ въ жертву правдѣ Божіей (9, 28 ср. 10, 4—12) на жертвенникѣ крестномъ. Отъ этого то жертвенника, или —точнѣе—отъ благъ, дарованныхъ міру по силѣ Голгоеской жертвы, не имѣютъ права вкушать «служащіе скиніи», т. е.—продолжающіе и по пришествіи Христа

возлагать упованіе на законъ Моисеевъ: «Вы, говорить такимъ Апостолъ, оцъ авдывающіе себя закономъ, остались безъ Христа, отпали отъ благодати» (Гал. 5, 4 ср. 2, 21; 5, 2).

Въ Иоан. 6, 27: «пищею, пребывающею въ жизнь вѣчную» Спаситель въ той-же главѣ называетъ Свою плоть и Кровь (ст. 54—55), которыя Онъ отдалъ за жизнь міра (51 ст.). То обстоятельство, что Свою Плоть и Кровь Господь благоволилъ преподать апостоламъ подъ видами естественныхъ хлѣба и вина, отнюдь не даетъ права приравнивать ихъ къ «пищѣ тлѣнной»,—подобно тому, напримѣръ, какъ одно внѣшнее сходство не дѣлало райское «древо жизни» «древомъ познанія добра и зла» (Бит. 2, 9, 16—17). Всѣ дерева Господь произраститъ изъ земли, всѣ они для внѣшнихъ чувствъ были тлѣннымъ веществомъ, и однако—какая разница на дѣлѣ: одно древо давало жизнь, а другое—смерть!.. Такъ же должно разсуждать и о «хлѣбѣ жизни», предлагаемомъ вѣрующимъ въ т. св. Причащенія. Не внѣшнимъ чувствамъ должно здѣсь вѣрить,—такъ какъ внѣшнія чувства о внѣшнемъ-же въ предметѣ и говорятъ,—а слову Господа, засвидѣтельствовавшаго о хлѣбѣ и винѣ, преподанныхъ апостоламъ по тайной вечери: «сіе есть Тѣло Мое» и «сія есть Кровь Моя».

— о —

Ближе, повидимому, къ дѣлу подходятъ тѣ возраженія сектантовъ, которыя представляютъ *перетолкованіе* или искаженіе священнаго текста. *Перетолкованію* сектанты подвергаютъ—какъ обѣтованіе о т. св. Причащенія, записанное въ 6 главѣ Еванг. отъ Іоанна, такъ и самый фактъ установленія этого таинства Христомъ—Спасителемъ.

Въ «обѣтованіи» подѣ *плотью*, которую Спаситель обѣщаль дать въ снѣдь вѣрующимъ, сектантамъ (молоканамъ и младо-штундистамъ) желательнo разумѣть *ученіе* Христово. Что-бы отстоять такое толкованіе, они утверждаютъ, во первыхъ, что въ Св. Писаніи плотью называется иногда слово Божіе, во вторыхъ, Самъ Спаситель объяснилъ, будто-бы, что плоть вещественная не пользуется ни мало, животворить-же «духъ», т. е. слово или ученіе Господа. Въ подтвержденіе перваго положенія сектанты ссылаются на Іоан. 1, 14, въ подтвержденіе второго—на 63 стихъ 6-й главы того-же Евангелія Іоанна.

Вопреки утвержденію молоканъ должно сказать, что въ Св. Писаніи ученіе Христово нигдѣ не называется плотію; напротивъ, Свое ученіе Самъ Спаситель въ 63 стихѣ 6-ой главы Ев. Іоанна называетъ *духомъ*: «Слова, которыя я говорю вамъ, суть *духъ* и жизнь». Въ 14 стихѣ 1-ой главы Ев. Іоанна «Словомъ» называется не ученіе Христово, а Самъ Сынъ Божій, Второе Лице Св. Троицы, какъ это ясно изъ 1-го стиха той-же главы: «Въ началѣ было Слово, и Слово было у Бога, и *Слово было Богъ*», равно какъ—изъ дальнѣйшихъ словъ того-же 14 стиха: «и мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ Отца» (Ср. 1 Іоан. 1, 1—3). Выраженіе: «Слово плоть бысть»—равнозначуще выраженію: «Богъ явился во плоти» (1 Тим. 3, 16). Въ томъ и другомъ случаѣ дается одна и таже мысль, что Единородный Сынъ Божій и Истинный Богъ, не оставляя нѣдра Отчяго (Іоан. 1, 18; 1 Іоан. 5, 20), изъ любви къ роду человѣческому, сошелъ съ небесъ (Іоан. 3, 13, 16), принявъ человѣческое естество въ единство Своей Божественной Упостаси, «сдѣлался подобнымъ человѣкамъ и по виду сталъ, какъ человѣкъ» (Филипп. 2, 6—7 ср. Евр. 2, 14).

Въ 63 стихѣ 6-ой главы Евангелія Іоанна подѣ плотью, которая «не пользуетъ ни мало», никоимъ образомъ нельзя разумѣть плоть Христа Спасителя, иначе пришлось-бы отвергнуть все домостроительство нашего спасенія. Ради этого спасенія, «Богъ явился *во плоти* (1 Тим. 3, 16) какъ *Сынъ Человѣческій* (Іоан. 3, 13—14), Христосъ три съ половиною года, не переставая, просвѣщалъ людей свѣтомъ истины и восвѣстилъ міру всю волю Отца Небеснаго (Іоан. 17, 8); человѣческимъ Своимъ естествомъ Сынъ Божій пострадалъ и умеръ на крестѣ и тѣмъ избавилъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти: Онъ, какъ говоритъ ап. Петръ, грѣхи наши вознесъ *тѣломъ* Своимъ на древо» (1 Петр. 2, 24), Своєю «смертію, по слову ап. Павла, умертвилъ имѣющаго державу смерти» (Евр. 2, 14); Онъ «*всѣ тѣлѣ плоти* Своей» примирилъ и земное и небесное (Колос. 1, 19—22), *плотью Своего* открылъ входъ во святилище т. е.—въ самое небо (Евр. 10, 19—20 ср. 9, 24).

Въ свѣдѣ вѣрующимъ Спаситель обѣтовалъ дать ту самую плоть, которую Онъ воспринялъ для спасенія людей (Евр. 2, 14), которую имѣлъ предать и предалъ за жизнь міра: «хлѣбъ, его-же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра (*υἷος τῆς τοῦ κόσμου ζωῆς*). Весьма знаменательны эти слова Спасителя. Въ нихъ рѣчь идетъ о «хлѣбѣ», который только еще обѣщается въ будущемъ (*дамъ*). Этому Спаситель не могъ сказать о своемъ ученіи, такъ какъ послѣднее, уже около двухъ лѣтъ возвѣщалось міру. Хлѣбъ, обѣщаемый Господомъ, прямо опредѣляется—какъ плоть, которая имѣла быть *предана за жизнь міра*. Слова—«за жизнь міра» даютъ мысль о выкупѣ или уплатѣ за утраченную жизнь. Нѣтъ сомнѣнія, что ученіе Христа Спасителя «животворитъ.

человѣка. Оно такъ-же необходимо для его духовной жизни, какъ воздухъ, пища и питіе необходимы для жизни естественной. Но и воздухъ, и пища, и питіе не могутъ дать жизни тому, кто лишенъ самаго *права* жизни,—осужденъ на смерть. Такъ и ученіе Спасителя не могло животворить того, кто не имѣлъ самаго права жизни. А въ такомъ именно положеніи было все человѣчество со времени грѣхопаденія Адама: «въ день, въ который ты вкусишь отъ него (древа познанія добра и зла), смертию умрешь» (Быт. 2, 17),—опредѣлено было Господомъ. Это осужденіе Божіе вмѣстѣ съ грѣхомъ Адама, путемъ естественнаго рожденія, распространилось на все его потомство (Рим. 5, 12. 18; 6, 23). Снять съ рода человѣческаго праведное осужденіе Божіе одно ученіе Христово не могло,—для этого потребна была «дорогая цѣна»—кровь Богочеловѣка (Кор. 6, 20. сн. 1 Петр. 1, 18—19): только Своею смертію Христосъ Спаситель принесъ жертву умиловленія Правды Божіей за грѣхи людей (Ис. 53, 5. 10; 1 Петр. 2, 24; Рим. 3, 25; 2 Кор. 6, 15. 21; Колос. 1, 20—22; Евр. 7, 27; 9, 28 и др.), разрушилъ державу смерти и діавола (Ис. 25, 8 ср. 1 Кор. 15, 54; Евр. 2, 14; Колос. 2, 14—15) и даровалъ жизнь міру (1 Кор. 15, 20—22; 1 Иоан. 4, 9—10).

Итакъ, про плотъ, преданную «за жизнь міра» и обѣщанную въ снѣдь вѣрующимъ никакъ нельзя сказать, что она «не пользуетъ ни мало»; нельзя также подъ этою плотью разумѣть и ученія Христова, которое духовно живить міръ, уже получившій право жизни и искупленный «драгоценною кровію Христа, какъ непорочнаго и чистаго Агнца, предназначеннаго (на это дѣло) еще прежде созданія міра» (1 Петр. 1, 18—19).

Ближе къ истинѣ стоятъ тѣ изъ сектантовъ, которые въ 63 стихѣ 6-ой главы Евангелія Іоанна видятъ указаніе на характеръ пониманія или отношенія къ обѣтованію Спасителя о хлѣбѣ жизни. Обѣтованіе это,—разсуждаютъ такіе сектанты,—какъ и все вообще ученіе Спасителя, есть «духъ и жизнь». Какъ такое, оно должно быть и понимаемо духовно, и только это—духовное пониманіе «животворитъ», плотское-же отношеніе къ ученію Господа совершенно бесполезно.

Въ существѣ дѣла противъ такого толкованія 63-го стиха ничего нельзя имѣть. Несомнѣнно, что слова—«плоть» и «духъ» имѣютъ въ немъ не прямой, а переносный смыслъ. Другой вопросъ,—что такое плотское пониманіе и что—духовное?—Сектанты пониманіе *плотское* трактуютъ обыкновенно, какъ пониманіе *буквальное*, а духовное пониманіе отождествляютъ съ пониманіемъ переноснымъ или иносказательнымъ. При такомъ объясненіи 63 стиха, дѣйствительно, открывается широкое поле для всякаго рода перетолкованій обѣтованія Спасителя. Но уже по тому самому такое объясненіе и не можетъ быть допущено. Положительная и обязательная заповѣдь: «аще не съѣсте Плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крове Его, живота не имате въ себѣ» 53 исключаетъ произволь и требуетъ крайне осторожнаго отношенія ко всякаго рода перетолкованіямъ.

Незаконно, прежде всего, отождествленіе сектантами плотскаго пониманія съ буквальнымъ. Изъ Слова Божія видно, что одно и то-же буквальное пониманіе можетъ быть вмѣстѣ—и плотскимъ и духовнымъ. Напримѣръ, Моисеемъ данъ былъ опредѣленный законъ о жертвахъ (Лев. 1—7 гл.; 22, 20; Втр. 15, 21). Законъ требовалъ буквального своего исполненія,—не буквальное

или небрежное отношеніе къ его предписаніямъ навлекло осужденіе и гнѣвъ Божій (Малах. 1, 7—14; Лев. 10, 1—2 ср. 6, 9. 12). Но это буквальное исполненіе требованій закона могло быть и угодно и не угодно Богу (Притч. 15, 8 ср. Сирах. 35, 5—6; Малах. 3, 4; Амос. 5, 21—26; Ис. 66, 3; 1, 11—14). Неодинаковое отношеніе Господа къ жертвамъ объясняется неодинаковымъ отношеніемъ къ нимъ со стороны приносящихъ. Въ то время, какъ одни (нечестивые) все дѣло жертвоприношенія ограничивали внѣшнимъ исполненіемъ требованій закона, не проникая во внутренній смыслъ и значеніе жертвы, другіе (праведники) въ жертву вещественную, по закону приносимую, влагали жертву духа «сокрушеннаго и смиреннаго» (Пс. 50, 19; Ис. 66, 2; 57, 15 ср. Лев. 23, 27. 32; числ. 29, 7 и др.). Въ этихъ послѣднихъ жертвахъ было, такъ обр., дивное сочетаніе буквы и духа,—внѣшнее исполненіе требованій закона и проникновеніе во внутренне значеніе и смыслъ этихъ требованій. Другой примѣръ. Народу еврейскому, въ лицѣ родоначальника его—Авраама, данъ былъ опредѣленный законъ объ обрѣзаніи (Быт. 17, 10—12 ср. Лев. 12, 3; Лук. 1, 59; 2, 21). Законъ требовалъ обязательнаго и буквальнаго своего исполненія,—не обрѣзавшій «крайней плоти своей» въ восьмой день истреблялся изъ среды; избраннаго народа (Быт. 17, 14 ср. Исх. 4, 24—26; Ис. Н. 5, 2—8). Но этотъ буквально исполняемый законъ неодинаково понимался евреями: въ то время, какъ одни, принявши внѣшній знакъ завѣта съ Богомъ, старались и о духовно-нравственномъ единеніи съ Нимъ,—чрезъ обрѣзаніе своего сердца (Втрз. 30, 6; Иер. 4, 4), другіе ограничивались однимъ обрѣзаніемъ по плоти и тѣмъ навлекали на себя гнѣвъ Божій на ряду съ необрѣзанными (Иер. 9, 25—26; Дѣян. 7, 51; Рим. 2, 28—29).

Съ другой стороны, иносказаніе далеко не всегда говоритъ о духовности пониманія. Въ посл. къ Тимоѳею ап. Павелъ упоминаетъ объ Именеѣ и Филиппѣ, которые утверждали, что «воскресеніе (изъ мертвыхъ) уже было», толкуя, очевидно, это воскресеніе иносказательно, напримеръ, въ смыслѣ духовно-нравственнаго оживленія ученіемъ Христовымъ (Іоан. 5, 25). И что-же?— Они преданы были апостоломъ сатанѣ, какъ развратители истины (2 Тим. 2, 16—18 ср. 1 Тим. 1, 20). Въ ветхомъ завѣтѣ была попытка иносказательнаго перетолкованія избранія Господомъ Дарона и его потомства на священство (Исх. 28, 1; 29, 1—36; 30, 30 и д.)— въ смыслѣ духовнаго священства или выдѣленія всего Израиля изъ среды другихъ народовъ (Числ. 16, 3 ср. Исх. 19, 5—6). И что-же?— «Земля разверзла уста свои и проглотила» такихъ перетолкователей воли Божіей (ст. 42).

И такъ, «буквальнаго» пониманія нельзя отождествлять съ пониманіемъ плотскимъ, равно какъ— пониманіе иносказательное (переносное) далеко не всегда бываетъ и духовнымъ пониманіемъ.

Н. Ч— въ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Нѣсколько вопросовъ православнаго христіанина штундо—баптисту.

Въ послѣднее время въ нашей Русской землѣ, православный христіанинъ, появилось много злыхъ враговъ нашей православной вѣры и православной Церкви Христовой. Имѣютъ они разныя названія: зовутъ ихъ штундистами, баптистами, адвентистами, субботниками, евангелистами, молоканами. Всѣ эти люди, восхваляя каждый только свою вѣру, какъ истинную и основанную на евангеліи или св. Писаніи и, враждуя между собою, при встрѣчѣ настойчиво требуютъ и отъ православнаго христіанина ука-

зять ясныя свидѣтельства изъ евангелія, или, какъ они любятъ говорить, отъ Писанія, на которыхъ основаны всѣ подробности устройства православной церкви Христовой.

I.

Что же сказать этимъ лукавымъ совопросникамъ?

Штундо-баптисты на словахъ, при бесѣдахъ, утверждаютъ, что вѣра ихъ только отъ писанія или евангелія, а на дѣлѣ далеко не такъ.

Попроси, православный христіанинъ, своего лукаваго совопросника при встрѣчѣ дать тебѣ ясное и опредѣленное описаніе изъ евангелія—какимъ порядкомъ должно совершать крещеніе вѣрующихъ? Пусть покажетъ отъ писанія или евангелія, что крещаемого нужно или всего погружать въ воду, или по грудь, или по колѣна вводить въ воду? Пусть укажетъ опредѣленное повелѣніе изъ евангелія три ли раза погружать крещаемого или одинъ разъ. Пусть покажетъ отъ евангелія, какъ они принимаютъ въ свою вѣру и крестятъ глухо-нѣмыхъ?

II.

Попроси, православный христіанинъ, штундо-баптиста или евангелиста изъ евангелія показать тебѣ, какъ они благословляютъ на вечера хлѣбы преломленія, ибо въ евангеліи сказано: Иисусъ взялъ хлѣбъ и, благословивъ, преломилъ, и, раздавая ученикамъ, сказалъ: «примите, ядите сіе есть Тѣло Мое (Матѳ. 26 г. 26 ст.)», и апостоль Павелъ пишетъ: «чаша благословенія, которую благословляемъ, не есть ли приобщеніе крови Христовой (1 посл. Коринѳ. 10, 11)». Убѣдительно проси показать отъ писанія, какъ они благословляютъ хлѣбъ преломленія и чашу съ виномъ?

Иисусъ Христосъ предъ вознесеніемъ на небо вывелъ учениковъ изъ города, и «поднявъ руки свои, благословилъ ихъ; и когда благословлялъ ихъ, сталъ отдаляться отъ нихъ и возноситься на небо (Лук. 24, 50 и 51 ст.)». Пусть штундо-баптистъ объяснитъ тебѣ отъ писанія, какимъ образомъ Иисусъ Христосъ поднималъ руки для благословенія апостоловъ и какъ они совершаютъ благословеніе между своими братьями.

III.

Если придется, православный христiанинъ, вступить въ разговоръ съ штундо-баптистомъ, отвергающимъ апостольское преданiе, то спроси—причищаютъ, ли они во время преломленiя хлѣба на вечери женщинъ своихъ или нѣтъ? Если причащаютъ, то попроси указать въ евангелiи ясное повелѣнiе Иисуса Христа причащать ихъ. Господь Иисусъ Христосъ причастилъ Тѣломъ Своимъ только однихъ учениковъ, и, подавая чашу, сказалъ: пiйте отъ нея вси—причастилъ только однихъ учениковъ; о женщинахъ здѣсь нѣтъ упоминанiя. Почему у штундо-баптистовъ сначала причащаютъ мужчинъ и послѣ женщинъ? есть ли на это повелѣнiе въ Святомъ Писанiи? Господь Иисусъ Христосъ предъ причащенiемъ умылъ ноги Своимъ ученикамъ. Умываютъ ли штундо-баптисты предъ преломленiемъ хлѣба ноги, какъ сказалъ Христосъ: «если Я, Господь и Учитель, умылъ ноги вамъ, то и вы должны умывать ноги другъ другу: ибо Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ (Иоанн. 13 г., 14 г., 15 ст.). Если умываютъ, то всемъ ли вѣрующимъ мужчинамъ и женщинамъ или мужчинъ допускаютъ съ умытыми ногами, а женщинъ не съ умытыми,—такъ какъ при омовенiи ногъ апостоламъ—женщинъ не было? Если же не дѣлаютъ омовенiя ногъ, то почему не исполняютъ заповѣди Господней?

Убѣдительно проси, православный христiанинъ, яснаго разъясненiя на предложенные вопросы отъ евангелiя, которое эти лжеучители всегда носятъ съ собою? Если же не дастъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта, то спроси: правду ли они говорятъ, когда утверждаютъ, что у нихъ все отъ евангелiя, или все по писанiю?

Православная же Церковь и чинъ крещенiя вѣрующихъ, и образъ благословенiя хлѣба и вина, и причащенiя женщинъ совершаютъ согласно съ преданiемъ апостольскимъ: апостолы дѣлали и вѣрующiе такъ дѣлаютъ. ¹⁾

¹⁾ Курск. Еп. Вѣд.:

Литературныя чтенія въ Тамбовской Духовной Семинаріи.

(Продолженіе)

4-го декабря 1911 г. на собраніи литературнаго кружка воспитанниковъ III—2 кл. было предложено А. В-скимъ чтеніе о С.Я. Надсонѣ. Сообщивъ краткую біографію Надсона, лекторъ далъ общую характеристику его произведеній и, какъ образецъ прочелъ стихотворенія: «Жизнь», «Идеаль» и «Иуда». ¹⁾

Обрисовавъ характеръ Иуды, какимъ онъ изображается въ стихотвореніи Надсона, В-скій сообщилъ своимъ слушателямъ мнѣніе объ Иудѣ писателей, такъ называемаго отрицательнаго направленія въ богословіи. Они говорятъ, что Иуда предалъ Господа не по сребролюбію, а по политическимъ побужденіямъ. Онъ хотѣлъ, чтобы преданный Христосъ въ силу необходимости, когда для него не будетъ другого выхода, провозгласилъ себя царемъ Иудеи. Такимъ образомъ, Иуда, будто-бы, только не понялъ ученія Спасителя о царствѣ не отъ міра сего и хотѣлъ заставить Христа быть царемъ земнымъ и освободить отъ чужеземнаго ига родину, которую онъ горячо любилъ. Такое побужденіе, по мнѣнію критиковъ отрицательнаго направленія, уменьшаетъ тяжесть грѣха предателя.

Сообщенный взглядъ на предательство Иуды оживленно обсуждался членами кружка.

Послѣ долгихъ разсужденій пришли къ такимъ положеніямъ. Во первыхъ, предательство всегда остается предательствомъ, по какимъ-бы побужденіямъ оно нисо-

¹⁾ А. В. читалъ стихотворенія Надсона наизусть. Чтеніе было толковое, выразительное, а мѣстами даже художественное. Такимъ чтеніемъ А. В. доставилъ удовольствіе всѣмъ своимъ слушателямъ. П. К.

вершалось. Во вторыхъ, нѣтъ никакихъ основаній въ св. Писаніи для утвержденія, что Іуда предалъ Господа по политическимъ побужденіямъ. Православная церковь учитъ и учитъ, что Іуда предалъ І. Христа по сребролюбію. Она предостерегаетъ всѣхъ насъ, а особенно «имѣнній рачителей» не «омрачаться недугомъ сребролюбія», ибо этотъ недугъ и насъ можетъ привести къ гибели, какъ онъ привелъ къ гибели Іуду. И, наконецъ, разсуждая о тяжести грѣха Іуды припомнили слова Спасителя: «Горе тому человѣку, которымъ Сынъ Человѣческій предается: лучше бы этому человѣку не родиться» (Мтѣ. 26, 24).

Въ добавленіе къ этимъ сужденіямъ П. А. К-цкій сказалъ, что и по народному воззрѣнію грѣхъ Іуды-тягчайшій грѣхъ. Это воззрѣніе проводится въ легендѣ, которую П. А. слышалъ во время своего путешествія по Ривьерѣ, между Ницей и Монако. Легенда эта такова:

Давнымъ давно, на берегу Средиземнаго моря жилъ благочестивый старикъ, патеръ (католическій священникъ). Онъ былъ необыкновенно добрый человѣкъ. Двери его дома никогда не запирались. Его прихожане и люди изъ сосѣднихъ селеній и днемъ и ночью приходили къ нему за совѣтомъ и утѣшеніемъ. Однажды, въ ненастный осенній вечеръ раздался стукъ въ дверь. Патеръ радушно сказалъ: «войдите». Каково-же было его удивленіе и радость, когда онъ увидѣлъ, что вошелъ Спаситель съ 12-ю Апостолами. Спаситель попросилъ крова. Патеръ предложилъ небеснымъ гостямъ трапезу, а послѣ нея, въ лучшей своей горницѣ собственноручно постелилъ имъ постель. На другой день утромъ Ап. Петръ просилъ Господа: «Господи: награди этого добраго человѣка». Патеръ получилъ одну милость, которой воспользовался онъ послѣ своей смерти, когда сумѣлъ отобрать у діавола содержа-

щихся въ аду грѣшниковъ: только Іуду и Каина не выдалъ сатана. Въ аду остались только Іуда и Каинъ. И пошелъ патерь со всѣми душами къ райскимъ вратамъ и постучался онъ въ райскія двери. Его окликнули, онъ назвалъ: «Пожалуйте, васъ давно ждуть», раздался голосъ, и райскія двери отворилъ Ап. Петръ, и увидѣлъ онъ, что впереди стоитъ патерь, а за нимъ безчисленное множество душъ. «Да васъ здѣсь много», сказалъ Апостоль. На это Патерь ему отвѣтилъ: «когда вы съ Господомъ приходили ко мнѣ, я не говорилъ, что васъ много, а всѣхъ принялъ». «Правда, правда», сказалъ Апостоль, и всѣхъ впустилъ въ райскія обители.

Смыслъ этой легенды слѣдующій. Для многихъ грѣшниковъ возможно до страшнаго суда освобожденіе отъ узъ адовыхъ. Освобожденіе совершается по ходатайству, предстательству Св. Церкви, въ лицѣ священной іерархіи. Послѣдняя мысль своеобразно, хотя и вульгарно,²⁾ выражается въ легендѣ. Но есть такіе грѣшники, спасеніе которыхъ невозможно. Къ этимъ относятся братоубійца — Каинъ и Іуда — предатель. И теперь есть братоубійцы и теперь есть Іуды, предающіе Господа и распинающіе его. Для такихъ нѣтъ спасенія.

Ученики внимательно выслушали легенду, а потомъ опять перешли къ разсужденіямъ о Надсонѣ и начали выяснять отношеніе Надсона къ Пушкину. Это отношеніе лучше всего можно выразить слѣдующими словами одного критика: «Пушкинъ — солнце русской поэзіи, а послѣ Пушкинскіе поэты — спутники этого солнца, разной величины и блеска». Къ числу маленькихъ спутниковъ Пуш-

²⁾ Подробности этой легенды опущены.

кина принадлежит и Надсонъ. Пушкинъ поэтический гений, а Надсонъ—талантъ.

Отсюда члены литературнаго кружка перешли къ обсужденію вопроса, чѣмъ отличается гений отъ таланта.

Важность изученія прошлаго. «Каждая переживаемая человѣчествомъ эпоха находится въ неразрывной связи съ прошлымъ, настоящее наше духовно развитіе имѣетъ свои корни и основанія въ глубинѣ вѣковъ, въ наслѣдіи отъ другихъ народовъ. Къ сожалѣнію, среди современниковъ приходится слышать, что заниматься изученіемъ прошлаго—значитъ напрасно тратить время, что археологическія науки мертвы и бесполезны. Очевидно, эти люди забываютъ, что для творческой мысли науки нѣтъ существенной разницы между живымъ и мертвымъ, между прошлымъ и настоящимъ. По закону причинности изъ мертваго возникаетъ живое, и настоящее есть слѣдствіе, результатъ прошлаго. Отъ прошлаго къ настоящему идетъ безконечная цѣпь явленій, другъ друга обуславливающихъ, другъ отъ друга зависящихъ,—и нельзя вынуть звена изъ этой могучей, крѣпкой цѣпи, чтобы настоящее не зависѣло отъ прошлаго, будущее отъ настоящаго, дѣйствительность отъ исторіи, новое отъ памятниковъ старины. Вся наша культура будетъ зиждиться на нихъ и на костяхъ нынѣшнихъ поколѣній. Трудно, также почти невозможно отыскать истинный путь къ счастливому будущему, если у насъ не будетъ свѣта изъ прошлаго. И общественныя науки, отъ развитія которыхъ зависитъ въ значительной степени и общественное устройство, черпаютъ матеріалы въ наукахъ историческихъ и археологическихъ. Историко-археологъ останавливается передъ прошлымъ, какъ бы задавая вопросъ: «Скажи намъ, прошлое, какъ устроить настоящее и что ожидаетъ насъ въ будущемъ?»

Западной ученый міръ давно созналъ, какое важное значеніе для развитія ума, современной науки и искусства имѣеть изученіе прошедшихъ вѣковъ.

У насъ въ Россіи работаютъ на этомъ поприщѣ давно только отдѣльныя личности, труды которыхъ извѣстны ученому міру. Но сдѣланное ими — капля въ морѣ въ сравненіи съ предстоящими грандіозными трудами. Много памятниковъ сѣдой старины въ нашемъ отечествѣ не извѣдано совсѣмъ. Много гибнетъ дорогихъ памятниковъ благодаря невѣжественному и даже намѣренно злему отношенію къ нему обывателей. Особенно много гибнетъ старины въ области христіанскаго искусства и церковныхъ древностей. Старыя иконописныя произведенія уничтожаются, или валяются по чердакамъ и сырымъ кладовымъ, а на ихъ мѣсто ставится разная пестрая работа современныхъ мастеровъ - ремесленниковъ. Древнія иконы возобновляются и при этомъ иногда искаженныя до неузнаваемости, такъ что становится совершенно невозможнымъ судить о времени происхожденія памятниковъ. Поэтому большую службу можетъ сослужить родной старинѣ духовенство, если оно, объединившись, выяснило бы по мѣстамъ какія въ ихъ приходахъ имѣются достопримѣчательности и приняло участіе въ ихъ сохраненіи отъ расхищенія и разрушенія.

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Бесѣды духовенства г. Борисоглѣбска при соборной церкви. II. О тайнствѣ Св. Причащенія. III. Нѣсколько вопросовъ православнаго христіанина штундо-баптисту. IV. Литературныя чтенія въ Тамбовской Духовной Семинаріи. V. Важность изученія прошлаго.

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. **І. Панормовъ.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**

Печ. дозв. 1 февраля, 1912 г. Типогр. Губерн. Правленія.

Ежедневная политическая газета

„Лямбовскій Юрай“

Выходитъ по программамъ большихъ столичныхъ газетъ: телеграммы со всей России и заграничныя.—Отчеты Государственной Думы и Государственного Совета.—Дѣйствія и распоряженія Правительства.—Земская и городская жизнь.—Церковныя дѣла.—Сельское хозяйство.—Фельетоны.—Хроника.—Событен. корреспонденты въ Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ уѣздахъ губернии.

Для подписчиковъ по недѣльникамъ!

БОЛЬШАЯ БЕЗПЛАТНАЯ ИЛлюСТРИРОВАННАЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

(Въ годъ 400 страницъ большого формата, 300 рисунковъ.)

Цена въ годъ на газету съ приложениями, **ТРИ РУБЛЯ** На полгода 1 р. 50 н.
съ доставкой и пересылкой На мѣсяць 25 н.

Подписка принимается во всякъ мѣсяцъ конторахъ и отдѣленіяхъ.

РЕДАКЦІЯ и КОНТОРА: Тамбовъ, Большая улица, въ зданіи типографіи Губернскаго Правленія.

Издатель *В. А. Водяницкій.*

Редакторъ *С. Г. Биликинъ.*