

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ ежедѣльно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-
на за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 19.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоріи.

8-го МАЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 ГОДА.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ- СТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮ- ЩАГО СУНОДА

*О Всемилостивѣйшемъ соизволеніи Госу-
даря Императора на сборъ добротныхъ
пожертвованій на постройку Православ-
ной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ
Польскомъ.*

По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали

предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-
Прокурора, отъ 4 минувшаго Марта за № 2,329,
о воспослѣдовавшемъ, по всеподданнѣйшему до-
кладу Г. Министра Статсъ-Секретаря Царства
Польскаго, Всемилостивѣйшемъ соизволеніи Го-
сударя Императора на сборъ, въ теченіи двухъ
лѣтъ, добротныхъ пожертвованій по Имперіи
на постройку Православной церкви въ г. Плоц-
кѣ, въ Царствѣ Польскомъ. И по справкѣ,
П р и к а з а л и: Давъ знать о Всемилостивѣй-
шемъ соизволеніи Государя Императора на сборъ
въ теченіи двухъ лѣтъ добротныхъ поже-
ртвованій по Имперіи на постройку Православ-
ной церкви въ г. Плоцкѣ, въ Царствѣ Поль-

скомъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, поручить имъ, чтобы они сдѣлали распоряженіе о приглашеніи dobroхотнотелей къ пожертвованіямъ на упомянутую церковь, чрезъ напечатаніе о томъ во всѣхъ духовныхъ періодическихъ изданіяхъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ, гдѣ таковыя издаются, съ тѣмъ, чтобы пожертванія сіи, по мѣрѣ ихъ поступления, препровождаемы были въ учрежденный въ г. Плоцкѣ Комитетъ по постройкѣ Православной церкви; а для свѣдѣнія объ этомъ послать также указы Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, равно Синодальнымъ Членамъ, Протопресвитерамъ: Василю Борисовичу Бажанову и Василю Ивановичу Кутневичу, въ Лавры и Ставропигіальные монастыри. Апрѣля 16 дня 1865 года.

П. Уннинъ

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Мнѣнія и предположенія объ учрежденіи Пенсіоннаго Епархіальнаго капитала.

(Продолженіе.)

Такъ какъ назначеніе Попечительства оказывать, сообразно съ своими средствами, сильное вспоможеніе всѣмъ безъ изыятія бѣднѣйшимъ лицамъ духовнаго званія въ предѣлахъ своей мѣстности; то и капиталъ, образуемый на пособіе престарѣлымъ священно-церковнослужителямъ и сиротствующимъ въ ихъ се-

мействамъ, по мнѣнію нашему, не долженъ быть раздѣльнымъ отъ капитала попечительства. Задача того и другаго, ихъ источники и средства совершенно однѣ и тѣже. Если допустить образованіе капитала сего отдѣльно отъ капитала Попечительства, то очень можетъ быть, что учрежденіе и развитіе перваго послужитъ къ ослабленію и упадку послѣдняго. Поддерживать два капитала въ равной степени, для духовенства церквей будетъ не удобно, да и не желательно.

И положеніе всѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія, которымъ завѣдуетъ нынѣ Попечительство, можетъ быть болѣе обезпеченнымъ при сліяніи двухъ капиталовъ въ одинъ общій, чѣмъ при раздѣльномъ существованіи ихъ.

Въ основаніи и развитіи образуемаго капитала обязаны участвовать всѣ причты и всѣ члены оныхъ безъ изыятія; такъ какъ это благотворное по своимъ послѣдствіямъ учрежденіе будетъ падать на нихъ самихъ, по мѣрѣ выслуги и личнаго въ ономъ участія ихъ, а равно и на ихъ семейства сиротствующія. Хотѣлось бы вѣрить, что все духовенство, то есть, всѣ причты и ихъ члены охотно и съ удовольствіемъ согласятся, по мѣрѣ силъ участвовать въ этомъ, для нихъ же самихъ благотворномъ учрежденіи.

Кромѣ того было бы желательно, и въ цѣляхъ означеннаго учрежденія благотворно, если бы Начальство Епархіальное дозволило, какъ

это и дѣлается нынѣ по Попечительству, вмѣстѣ съ причтами участвовать и всѣмъ церквамъ, какъ въ образованіи означеннаго капитала, такъ равно въ поддержаніи и дальнѣйшемъ развитіи оного. *Служащiе олтарю, отъ олтаря и питаются.* Смыслъ сихъ словъ можетъ быть безошибочно приложенъ и къ тѣмъ, которые, послуживъ довольно на пользу церкви, переходятъ въ заштатъ, и очень часто безъ всякихъ средствъ къ жизни, равно — и къ ихъ семействамъ. Само собою разумѣется, что пожертвованія на означенный предметъ со стороны всѣхъ церквей должны быть значительно большія противъ той пропорціи, въ какой доселѣ дѣлались оныя на Попечительство.

Въ рѣшеніи вопроса — какого свойства должны быть пожертвованія отъ причтовъ и церквей, то есть, для всѣхъ ли обязательныя и опредѣленныя, или произвольныя, мы склоняемся на сторону добровольныхъ жертвъ. Впрочемъ, и добровольныя пожертвованія могутъ быть примѣрно-опредѣлены извѣстнымъ размѣромъ, для каждаго члена причта особымъ и нисколько нестѣснительнымъ, дабы (не могли быть меньше оного. Подобное опредѣленіе пожертвованій можетъ быть допущено и въ отношеніи церквей. Если такого свойства пожертвованія на первое время будутъ и незначительны; то можно надѣяться, что будутъ постепенно увеличиваться, когда самая польза отъ предпри-

нимаемаго учрежденія хорошо выяснится и обозначится осязательно.

Что именно признать мѣриломъ для опредѣленія взносовъ со стороны каждаго причта для основанія и поддержанія капитала? Хотя процентъ съ текущихъ доходовъ духовенства по причинѣ не опредѣленности и случайности не можетъ вѣрно указать размѣръ взносовъ со стороны каждаго причта; при всемъ томъ, по нашему мнѣнію, эта мѣра есть самая лучшая. Только не найдетъ ли Комитетъ возможнымъ, въ видахъ уясненія положительнаго количества доходовъ, получаемыхъ всѣми причтами, передать рѣшеніе этого важнаго по себѣ и по своимъ послѣдствіямъ вопроса на обсужденіе самаго духовенства въ предѣлахъ каждаго благочинія.

Намъ думается, что духовенство само по себѣ можетъ разъяснить оный лучше, придерживаясь правды; поелику доходы сосѣднихъ причтовъ взаимно имъ извѣстны, и выводъ количества оныхъ среднимъ числомъ окажется едва ли не вполне вѣренъ. Въ этомъ случаѣ комитетъ можетъ истребовать у духовенства, какой именно процентъ оно желало бы удѣлять отъ своихъ доходовъ на образованіе капитала, взносъ который оно уже будетъ обязательно и безъ всякаго уменьшенія со стороны всѣхъ членовъ причта.

Примѣчаніе. Отъ взноса опредѣленнаго

процента съ доходовъ могутъ быть освобождены на известное время тѣ изъ членовъ причтовъ, которые, по стеченію случайныхъ неприятныхъ обстоятельствъ, какъ то по случаю пожаровъ, наводненій и другихъ уважительнымъ причинамъ, будутъ имъ затрудняться.

Такъ какъ изъ числа источниковъ доходовъ у причтовъ сельскихъ не можетъ быть исключена и земля; то справедливость требуетъ, дабы и съ оной былъ взимаемъ известный процентъ по десятинно, не включая, конечно, въ то число мѣста не удобныя, а равно и тѣ, гдѣ находятся строевыя мѣста, пользование которыми вопрещено закономъ.

Жертвы отъ церквей, имѣющія поступать въ образованіе капитала и на его поддержаніе могутъ быть опредѣлены по примѣру жертвъ причтовъ, известнымъ процентомъ съ кошельковыхъ суммъ, ежегодно поступающихъ на приходъ, разумѣется, съ дозволенія и утвержденія на то Епархіальнаго Начальства. Самое же опредѣленіе процента, который каждая церковь обязана будетъ вносить съ ежегодно поступающихъ на приходъ суммъ, можно предоставить усердію прихожанъ въ лицѣ имѣющихъ образоваться при церквахъ церковно приходскихъ совѣтовъ. Въ устраниеніе какихъ либо недоразумѣній, могущихъ возникнуть по сему предмету со стороны церковно-приходскихъ совѣтовъ, Правительство властно интересуется духовенства огра-

дить закономъ. Впрочемъ можно съ достовѣрностью предполагать, что по надлежащемъ развитіи церковно приходскихъ совѣтовъ, не будетъ забыто онымъ и Православное духовенство, какъ заштатное, такъ и сиротствующее.

Долженъ быть взимаемъ одинаковый процентъ съ доходовъ тѣхъ церковно кошельковыхъ суммъ, которыя сохраняются въ кредитныхъ учрежденіяхъ.

Временныя пожертвованія допустить можно; только не въ однихъ для всѣхъ размѣрахъ и не для всѣхъ обязательныя: а) лица, нигдѣ не служившіе, напр. воспитанники Семинарій и уѣздныхъ духовныхъ училищъ, вновь опредѣляемые на известныя вакантныя мѣста въ состояніи вносить развѣ самыя незначительныя пожертвованія. Лица же, перемѣщающіяся съ мѣста на мѣсто, съ измѣненіемъ служебной дѣятельсти, какъ то: изъ учителей сельскихъ и духовныхъ училищъ на мѣста Священническія и діаконскія, изъ причетниковъ въ діаконы, изъ діаконвъ во Священники могутъ дѣлать опредѣленныя пожертвованія сообразно мѣстамъ, ими занимаемымъ; б) лица, переходящіе съ худшихъ мѣстъ на лучшія, могутъ дѣлать тоже опредѣленныя пожертвованія сообразно своему мѣсту, только въ размѣрахъ болѣе значительныхъ, чѣмъ лица, вновь опредѣляемые съ перемѣною ихъ служебной дѣятельности; и наконецъ в) лица, получающіе награды и знаки отличія, обязаны

вносить опредѣленные жертвы, сообразно ихъ степени, и сравнительно большія противъ лицъ, означенныхъ выше. Причины, по которымъ всѣ означенные лица имѣютъ вносить единовременныя пожертвованія свои сравнительно между собою неодинаковыя, полагаемъ, должны быть понятны.

Къ разряду лицъ, имѣющихъ вносить единовременныя пожертвованія, по всякому праву слѣдуетъ причислить всѣхъ безъ изыятія членовъ причтовъ, за свои проступки подвергающихся денежнымъ пенямъ, официально, и не официально. Что же касается до особенныхъ пожертвованій отъ тѣхъ причтовъ и церквей, которые владѣютъ оброчными статьями, получая доходъ съ домовъ, лавокъ, палатокъ и проч., то предполагая, что разверстка окладовъ пожертвованій будетъ опредѣлена извѣстнымъ процентомъ со всѣхъ текущихъ доходовъ, мы считаемъ сказанныя пожертвованія излишними.

Нелучше ли и не справедливѣе ли было бы положить за правило, чтобы сверхъ общихъ пожертвованій, дѣлали особенныя тѣ изъ причтовъ, которые пользуются готовымъ помещеніемъ и отопленіемъ? Дома казенные въ существѣ дѣла тѣже оброчныя статьи, поелику избавляютъ пользующихся ими отъ расходовъ, какіе неизбѣжны при постройкѣ своихъ домовъ и ихъ содержаніи, или при наймѣ квартиръ.

Если всякое благотворительное учрежденіе

можетъ быть твердо тогда только, когда въ основаніи его положены вѣрные залого; то и капиталъ, образуемый на пособіе престарѣлымъ Священно-церковно-служителямъ и ихъ сиротствующимъ семействамъ, долженъ быть обезпеченъ извѣстнымъ фондомъ, безъ котораго невозможно развитіе и самой его операци. По этой причинѣ единовременныя пожертвованія со стороны всѣхъ церквей и причтовъ, Монастырей, а равно и особъ благотворительныхъ въ цѣляхъ образованія и усиленія фонда сего учрежденія совершенно необходимы. Величина фонда, какъ основная доходная статья, должна быть опредѣлена приблизительно въ такомъ размѣрѣ суммы, который своимъ процентомъ могъ бы покрывать на первое время по крайней мѣрѣ половину или треть всѣхъ ежегодныхъ расходовъ, имѣющихъ поступать въ пособіе пенсионерамъ. По этому, опредѣленіе величины фонда сего учрежденія должно быть основано на тѣхъ данныхъ, которые могутъ быть поставлены на видъ для соображенія; во первыхъ: количествомъ находящихся за штатомъ лицъ, безпорочно служебною дѣятельностію заслужившихъ безспорныя права на извѣстныя пенсіи, числомъ семействъ сиротствующихъ и вообще всѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія, имѣющихъ права на извѣстныя вспомогательныя пособія; во вторыхъ, общимъ выводомъ суммъ, имѣющихъ быть назначенными для cadaго раздѣльно пен-

сионера. Попечительство, въ настоящее время, завѣдывающее призрѣніемъ бѣдныхъ духовнаго званія, можетъ весьма легко и удобно сообщить эти данныя Комитету; за Нимъ же, то есть, Комитетомъ, останется дѣло общихъ соображеній и общаго вывода всей суммы, которая, вытекающая изъ этихъ данныхъ, обозначится сама собою. Конечно сумма эта, какъ и слѣдуетъ предполагать, вытечетъ и потребуетъ весьма значительная; надо судить по этому, въ какихъ огромныхъ размѣрахъ потребуетъ и самый капиталъ основной, извѣстный процентъ котораго покрывалъ бы собою половину или треть всего расхода. Стало бытъ, для образованія основнаго капитала, при посредствѣ временныхъ пожертвованій, потребуется довольно значительное число лѣтъ, опредѣлить которое на первое время совершенно невозможно; надобно выжидать того времени, когда положительно обозначатся извѣстныя данныя перваго годичнаго взноса со стороны всѣхъ жертвователей въ образованіе фонда.

Образованный, при содѣйствіи временныхъ пожертвованій со стороны церкви, причтовъ, монастырей, равно и другихъ особъ благотворительныхъ, капиталъ долженъ быть внесенъ на опредѣленные или вѣчныя времена въ Государственный Банкъ для обращенія, изъ процентовъ. А если, имѣющія возникнуть по введеніи земскаго устройства, новыя учрежденія кредит-

ныя окажутся на самомъ дѣлѣ болѣе выгодными для всѣхъ вкладчиковъ, въ такомъ случаѣ можно будетъ и образуемый капиталъ вносить для обращенія изъ процентовъ въ одно изъ означенныхъ кредитныхъ учреждений.

Обращеніе капитала изъ процентовъ въ рукахъ частныхъ подъ вѣрными залогами и поручательствами, конечно, выгодно, — но соединено съ особеннымъ производствомъ дѣлъ и требуетъ осторожности; по этому едва ли можетъ быть допущено въ общественномъ капиталѣ. Слѣдуетъ положить за правило, чтобы по истеченіи положеннаго числа лѣтъ неприкосновенности капитала, за удовлетвореніемъ нуждъ оставляема была въ наличности только необходимая часть ежегодно взносимой суммы, а прочая немедленно была отсылаема, какъ выше сказано, въ кредитныя учрежденія для обращенія изъ процентовъ. Только лицамъ, имѣющимъ завѣдывать соблюденіемъ этого экономическаго правила, мы совѣтовали бы какъ можно строже и осмотрительнѣе придерживаться середины, то есть, мы хотѣли бы, чтобы ихъ дѣйствія были наклонны и въ пользу большаго приращенія капитала и въ пользу самихъ пенсионеровъ. Съ постепеннымъ приращеніемъ основнаго капитала, по нашему мнѣнію, должны быть увеличиваемы и оклады вѣсть пенсионерамъ, дабы этимъ еще болѣе возбуждать охоту и соревнованіе къ поддержанію оного. Недостаточно удовлетворяемыя

нужды осиротѣвшихъ и бѣдныхъ семействъ весьма легко могутъ породить недобѣрчивость въ духовенствѣ, особенно въ тѣхъ лицахъ, которые холодно и безучастно смотрятъ на это дѣло по предубѣжденію, не понимая или не желая понять его святости и благотворности. По мнѣнію нашему, вообще вся дѣятельность лицъ, имѣющихъ завѣдывать капиталомъ какъ по приходу суммъ, ежегодно вносимыхъ церквами и причтами, такъ и по расходу оныхъ въ назначеніи окладовъ пенсіонерамъ, должна быть отголоскомъ мнѣнія всего духовенства, но ни какъ не слѣдствіемъ одного ихъ личнаго произвола. Всякой вкладчикъ, какъ хозяинъ своей собственности, въ производствѣ капитала имѣетъ право на подачу голоса, которое по этому и должно быть признано законнымъ за каждымъ изъ нихъ, какъ самое полезное и нужное для общественнаго управленія производствомъ операціи, о чемъ подробнѣе и будетъ сказано нами ниже.

При соединеніи Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія въ одно цѣлое съ образуемымъ капиталомъ, и самыя права на оклады изъ онаго, по мнѣнію нашему, должны быть распространены не только на заштатныхъ Священнослужителей и на ихъ семейства сиротствующихъ, но вообще на всѣхъ бѣдныхъ духовнаго званія. Само собою разумѣется, что тѣ изъ членовъ причта, которые, выслуживъ опредѣленное чи-

сло лѣтъ на правахъ пенсій, не поступили еще въ заштатъ, желая продолжать свое служеніе, не имѣютъ права на полученіе оныхъ, равно не имѣютъ права на пенсіи и тѣ, которые, поступивъ въ заштатъ, въ известной степени были опорочены по службѣ. Впрочемъ семейства послѣднихъ не должны быть лишаемы, по мнѣнію нашему, тѣхъ вспомогательныхъ пособій, которыми будутъ пользоваться вообще всѣ бѣдныя лица духовнаго званія не по заслугамъ своихъ мужей или отцовъ, но по своей безпомощности. Лишать пособій семейства лицъ, опороченныхъ по службѣ, было бы несправедливо и потому еще, что въ образованіе капитала поступали денежные взносы и съ ихъ стороны.

Принимая во вниманіе, что не всѣ пенсіонеры могутъ пользоваться полными пенсіями, что не всѣ они принимали одинаковое участіе въ образованіи капитала, и что не всѣ могутъ быть подъ одними условіями въ отношеніи семейныхъ и другихъ обстоятельствъ своей жизни по поступленіи въ заштатъ, а равно и ихъ семейства сиротствующихъ по смерти ихъ самихъ слѣдуетъ постановить, что бы и самыя права на пенсіи и оклады не были для всѣхъ равныя, которыя по этому должны быть опредѣляемы: а) количествомъ лѣтъ, беспорочно выслуженныхъ, б) количествомъ пожертвованій, какъ временныхъ, такъ и постоянныхъ, — и б) семейными обстоятельствами, болѣзненнымъ состояніемъ

иштому подобнымъ, заслуживающими особаго вниманія и попеченія. Права на полученіе окладовъ изъ образуемаго капитала не должны быть лишаемы тѣ Священнослужители, которые, получая пенсіи по другимъ вѣдомствамъ за свои заслуги въ какихъ либо должностяхъ по онымъ, приобрѣли оное по духовному вѣдомству своимъ безпорочнымъ и продолжительнымъ служеніемъ, своимъ личнымъ участіемъ въ образованіи капитала и поддержаніи онаго.

Если въ отношеніи правъ на пенсіи изъ образуемаго капитала по мнѣнію Комитета не-

должны быть отчуждаемы и тѣ лица, которыя служатъ по вѣдомству духовныхъ училищъ, то можно предложить и имъ участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ, на одинаковыхъ условіяхъ и правахъ какъ въ отношеніи взносовъ, такъ равно и окладовъ пенсій. По мнѣнію нашему, чѣмъ значительнѣе будетъ число лицъ, принимающихъ прямое и дѣятельное участіе въ образованіи капитала, тѣмъ въ большихъ оный будетъ возрастать размѣрахъ или слѣдовательно тѣмъ лучше будетъ оправдываться на дѣлѣ его назначеніе.

Редакторъ А. Крыловъ.

Дозволено цензурою. Ярославль. 1-го Мая 1865 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ
1½ до 2 печатныхъ листовъ.
Цена за годовое изданіе 4 руб.
сереб.

№ 19.

Подписка принимается въ
Редакціи, находящейся въ зда-
ніи Ярославской Духовной Кон-
систоіи.

8-го МАЯ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1865 ГОДА.

БЕСѢДА О ВЪРЬ 10.

Богъ сотворилъ міръ въ шесть дней.

Въ прошедшее Воскресенье было говорено, что сей міръ сотворенъ Богомъ изъ ничего. А нынѣ, скажу, какъ именно сотворенъ.

Всемогущій Творецъ, конечно, могъ сотворить, во одно мгновеніе, все видимое и невидимое: но Ему угодно было сотворить все это не вдругъ, а въ продолженіе шести дней.

Въ началѣ Богъ сотворилъ небо и землю. Земля была не образована и пуста.

Потомъ, въ первый день, сказалъ Богъ: „да будетъ свѣтъ“;—и явился свѣтъ.

Во второй день. Богъ сказалъ: „да бу-

детъ твердь посреда водъ“;—и явилась твердь, или то небо, которое мы видимъ надъ собою.

Въ третій день, Богъ сказалъ: „да соберется вода въ одно мѣсто, да явится суша и да растеть трава“;—и образовались моря, рѣки, озера, а земля слѣдалась суха, и на ней явились различныя растенія.

Въ четвертый день, Богъ повелѣлъ явиться свѣтлдамъ, которые бы освѣщали землю;—и явились солнце, луна и звѣзды.

Въ пятый день, Богъ повелѣлъ явиться рыбамъ и птицамъ;—и въ водахъ поплыли рыбы, а въ воздухѣ полетѣли птицы.

Въ шестой день, Богъ повелѣлъ явиться животнымъ четвероногимъ;—и явились эти жи-

вотныя, во всѣхъ странахъ и на всѣхъ мѣстахъ, въ лѣсахъ, въ поляхъ, въ горахъ, и дикія и кроткія.

Наконецъ, въ этотъ же день, Богъ сотворилъ человѣка, и тѣмъ твореніе кончилось. Въ седьмой день Богъ почилъ отъ всѣхъ дѣлъ Своихъ, то есть, пересталъ творить. Такъ Господь сотворилъ вселенную.

Почему всемогущій Творецъ сотворилъ вселенную не въ одно мгновеніе, а въ продолженіе шести дней, это тайна, которой никто постичь вполне не можетъ. *Кто разумъ умъ Господень; или кто совѣтникъ Ему бысть* (Рим. 11; 34, 35) говоритъ Писаніе. Можетъ быть Богъ творилъ вселенную въ продолженіе шести дней, и для того, что бы Намъ показать примѣръ, какъ должно располагать временемъ.

Да, братіе, дѣйствительно; заповѣдь, предписывающая намъ шесть дней въ недѣлѣ дѣлать, а седьмой день посвящать Господу, именно отсюда ведетъ свое начало.

Подражайте же высокому примѣру своего Творца; дѣлайте и трудитесь въ продолженіи шести дней каждой недѣли, и совершайте въ нихъ вся дѣла своя; а день седьмой посвящайте Господу Богу; оставьте обыкновенныя дѣла свои; сходите за Божественную службу, и помолитесь; пришедши домой, занимайтесь душе-спасительными разговорами и молитвою.

Но не правда ли, что есть между нами та-

кіе, которые будучи слишкомъ озабочены пріобрѣтеніемъ земныхъ благъ, не хотятъ и одного дня въ недѣлѣ посвящать на служеніе Господу? Не правда ли, что есть и такіе, которые, въ воскресныя и праздничныя дни, служатъ не Богу, но бѣсу? Правда, они оставляютъ дѣла свои; но, что гораздо хуже, или предаются пьянству, или затѣваютъ непристойныя игры, или поютъ соблазнительныя пѣсни. Всѣ такыя суть явные нарушители Закона Божія, и рано или поздно, должны испытать на себѣ гнѣвъ Божій.

И такъ, возлюбленный братъ, *помни день субботный, еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмой суббота Господу Богу твоему.* Аминь.

Настырская дѣятельность Святителя Дмитрія Митрополита Ростовскаго противъ раскола.

(Продолженіе.)

Сначала Св. Дмитрій разъясняетъ понятіе объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ, такъ какъ раскольники, по и его свидѣтельству, подобно древнимъ антропоморфитамъ, представляли Бога человѣкообразнымъ, имѣющимъ главу и браню, очи и прочіе члены и думали, аки бы по

тому своему образу Онъ создалъ человѣка подобна себѣ, имуща главу и бороду. Вопреки этому мнѣнію Святитель доказываетъ, что образъ не въ тѣлѣ человѣческомъ, но въ душѣ; ибо Богъ не имѣетъ тѣла: Богъ есть Духъ безплотенъ и душу человѣческую созда безплотну. Потомъ, по руководству Св. Василія Великаго, онъ опредѣляетъ различіе между образомъ и подобіемъ Божиимъ въ человѣкѣ.

Изложеніемъ правильнаго понятія объ образѣ Божіемъ въ человѣкѣ опровергнувъ мнѣніе раскольниковъ въ главномъ его основаніи, Св. Димитрій далѣе входитъ въ подробное „розысканіе о брадахъ“ имѣя при томъ въ виду доказательства, какія приводили раскольники противъ брадобритія. Розысканіе о брадахъ начинается онъ съ Ветхаго Завѣта, рѣшая вопросы: „кому въ Ветхомъ Завѣтѣ бранъ брѣти не вѣлно? чесо ради не вѣлно? И—бывало ли когда въ Евреяхъ брадобритіе?“

Ветхозавѣтное законодательство не позволяло брѣти бороды Священникамъ и Левитамъ: *да не брѣютъ брадъ, яко сами илутъ приносити Богу жертвы*. Таже заповѣдь дана Назорейамъ, т. е. только для тѣхъ и другихъ законъ небрѣтія браны былъ обязательнъ,—а не для всего народа Іудейскаго, хотя онъ и не имѣлъ обычая брѣти бороду. Воспрещено же дѣло брадобритія Священникамъ и Левитамъ „да не подобатся жрецамъ идольскимъ, ихъ же ви-

дѣша въ Египтѣ, брѣющихъ свои главы и браны“. А что законъ о небрѣтіи бранъ не для всѣхъ и не всегда былъ обязательнъ—это видно изъ прямыхъ постановленій тогоже закона Моисеева брѣти волосы на тѣлѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ: такъ очищавшимся отъ проказы, поставляемымъ въ Левитское служеніе и оканчивавшимъ обѣтъ Назорейства вѣлно было брѣти все тѣло; мірскимъ людямъ позволено было въ дни печали брѣти бороды въ знакъ сѣтованія: такъ Пророку Іезекілю Самъ Богъ повелѣлъ обрѣти голову и бороду съ извѣстною цѣлю. Все это, заключаетъ Святитель не было бы дозволено, еслибы брадобритіе само въ себѣ было зло. „Убо въ Ветхомъ Завѣтѣ не то бяше зло, еже брану брѣти, но еже брадобритіемъ уподоблятися нечестивыхъ идолопоклонниковъ нраву.“

Обращаясь къ временамъ Новозавѣтнымъ, Св. Димитрій рѣшаетъ слѣдующія вопросы 1., есть ли въ Христіанахъ о брадобритіи какое законоположеніе? 2., отъ кого началось брадобритіе? 3., брадобритіе есть ли грѣхъ противъ Бога? и 4., въ небрадобритіи есть ли спасеніе?

Раскольники утверждали, что Господь сдѣлалъ обязательною для Христіанъ Новозавѣтныхъ заповѣдь о небрѣтіи браны; потому что сказалъ о себѣ: *не придохъ разорити законъ, но исполнити* (Мат. 5, 17) и во исполненіе

закона самъ не брилъ браны своея и ходивше съ нимъ Апостолы не брили. Въ отвѣтъ на это Святитель дѣлаеть разграниченіе между заповѣдями ветхозавѣтными, подлежащими отиѣненію и имѣвшими сохраниться въ церкви Христіанской. Заповѣдь о бранобрітіи относится именно къ числу первыхъ. А что Іисусъ Христосъ и Апостолы исполняли эту заповѣдь то небригити брань, то замѣчаетъ Святитель, они такъ поступали и по закону духовнаго чина, какъ хотящія быти первіи іереніи первенствующія церкви, творяху то и яко Назорен, иже рошаху власы своя. “Впрочемъ здѣсь, говоря противъ бранобрітія Святитель Димитрій дѣлаеть слѣдующую оговорку: „не буди же кому мнѣти, акибы мы бранобрітію поучаемъ, не бранобрітіе же оуждаемъ; ни, но истребляемъ сомнѣніе о спасеніи тѣхъ, иже бранобрітіе въ тяжекъ грѣхъ вѣнчающе, соотчаяются спасенія своего. Еще же и ересь антропоморфитовъ сіестъ, челоуѣкообразниковъ обличаемъ, мнящихъ брану и брити образъ и подобіе. “

Важнѣйшія свидѣтельства противъ бранобрітія раскольники находили въ мнимо-церковныхъ постановленіяхъ, внесенныхъ въ наши старинныя не исправныя кидги. Святитель Димитрій зналъ эти столь уважаемая раскольниками свидѣтельства и разсматриваетъ ихъ довольно подробно. Раскольники указывали на помѣщен-

ное въ Кормчей слово къ Латинамъ Никиты Стифата, воспреещающее бранобрітіе; ссылались на Стоглавникъ, въ которомъ, какъ оизвѣстно, противъ бранобрітія приведены даже священныя правила отеческія и соборныя; указывали на Іосифовскій служебникъ и Великій требникъ, въ которомъ находятся постановленія подобнаго же содержанія. Святитель Димитрій показываетъ несостоятельность всѣхъ этихъ свидѣтельствъ. Никиту Стифата онъ не признаеть учителемъ, заслуживающимъ довѣрія и уваженія; такъ какъ онъ не обрѣтается во Святыхъ оиныхъ словахъ его искаженъ подлинный текстъ Ветхозавѣтной заповѣди о бранобрітіи и даже видны слѣды антропоморфическаго представленія во Богѣ. О правилахъ, приводимыхъ Стоглавникомъ, онъ замѣчаетъ, что ихъ не находится ни между Апостольскими, ни между отеческими и Соборными. Подлинность правила, постановленнаго будто бы на 6-мъ Вселенскомъ Соборѣ противъ царя Константина Кавалина Святитель опровергаетъ указаніемъ историческихъ, и хронологическихъ несообразностей въ этомъ извѣстіи. За тѣмъ историческими свидѣтельствами опровергнувъ мнѣніе раскольниковъ, будто бранобрітіе ведеть свое начало отъ иконоборнаго Императора Константина Кавалина (Копронима) и Римскаго Папы Петра Гугниваго, Святитель Димитрій подробно разкрываетъ совершенное безразличіе въ отношеніи къ спасенію челоуѣ-

ка обычая брить или не брить бороду. Здесь онъ обращаетъ особенное вниманіе на приведенное въ Стоглавникѣ мимо-апостольское правило, которому раскольники придаютъ особенную важность: „аще кто браду брѣть, и представится тако: не достоинъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія надъ нимъ пѣти, ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь приносить, съ невѣрными да причетется,“ также на замѣчаніе въ старомъ служебникѣ, что „брадобритіе есть грѣхъ, его же мученическая кровь не можетъ загладити.“ Со всею очевидностію и силою убѣжденія Святитель раскрылъ неплѣтность утверждаемаго здѣсь понятія о брадобритіи: „Кого ради, спрашиваетъ онъ, прииде Христость на землю,—брады ради человѣческой, еже соблюсти ю цѣду не брѣму, или души ради человѣческой, еже спасти ю отъ вѣчныхъ смерти? Аще брады ради Христось прииде, говоритъ Святитель, то поистинѣ чловѣкъ, брѣй браду, нѣсть достоинъ по смерти поминанія церковнаго; аще же души ради человѣческой Христость на землю прииде, кое препятствіе представлявшейся душѣ отъ обрѣяныя брады? И во истину души ради, а не брады ради прииде Христость. И нарицается Христось, Господь нашъ Спаситель душъ нашихъ; ибо за наши души пострадалъ, кровь свою пресвятую излія, и умре на крестѣ, да насъ введеть въ жизнь вѣчную, безсмертную. Въмы, говоритъ онъ, далѣе, яко въ

Христіанѣхъ нѣсть большаго грѣха, паче всего, егда кто Христа отвержется: обаче аще покается таковой, и за Христа постраждеть, мученическая кровь загладитъ грѣхъ его, и вѣнца славы мученической на небесахъ сподобитъ. А творецъ не праваго въ старопечатномъ служебникѣ слова сказуеть, яко грѣха брадобритія мученическая кровь не загладитъ; убо по его безумному умствованію брада выше Христа; понеже кровь мученическая той, еже Христа отврещися, грѣхъ омываетъ, а брадобритія грѣха омыти не можетъ. Гдѣ таковое слышано безуміе? И гдѣ таковое злочестивое содержится исповѣданіе.“ *См. стр. 163*

Миссіонерская дѣятельность въ Сибири.

Сибирь отдаленная, малоизвѣстная, но все таки родная сторона нашего обширнаго Государства, издавна служила обширнымъ поприщемъ миссіонерской дѣятельности, имѣющей цѣлю своею обращеніе къ вѣрѣ Христовой народовъ язычествующихъ и утверженіе въ оной уже принявшихъ. Восходя своимъ началомъ ко времени покоренія и занятія Русскими Сибири, и съ тѣхъ поръ продолжаясь непрерывно въ теченіи уже нѣсколькихъ вѣковъ, святая дѣятельность эта съ особенною силою и успѣхомъ стала развиваться въ близкое къ намъ и наше время. Благоуспѣшному развитію ея не мало содѣйствовало пріятіе

въ 1844 году одной вѣры, начало которой требовалось мѣстными условіями страны, — а дальнѣйшее продолженіе обезпечилось благодѣтельными послѣдствіями. Мы разумѣемъ здѣсь учрежденіе такъ называемыхъ походныхъ церквей: Николаевской и Благовѣщенской. Въ самомъ дѣлѣ кто хотя нѣкоторый трудъ приметъ на себя познакомиться съ необъятнымъ почти пространствомъ Сибири, малочисленностію и можно сказать рѣдкостію Храмовъ Божіихъ, съ малонаселенностію, разбросанностію и кочевымъ бытомъ ея природныхъ обитателей, — тотъ легко пойметъ и убѣдится, что учреженіемъ походныхъ церквей сообщена большая правильность и непрерывность миссіонерской дѣятельности, преподаны силы и способы призваннымъ къ этой дѣятельности лицамъ съ Апостольскою ревностію, неутомимостію и самоотверженіемъ — совершать пути далекіе, измѣряемые не десятками и сотнями верстъ, но тысячами и десятками тысячъ, — оглашать на сихъ путяхъ словомъ вѣры Христіанской еще коснѣющихъ въ грубомъ язычествѣ и утверждать въ вѣрѣ уже слышавшихъ и принявшихъ глаголы вѣры, — бороться съ препятствіями, противопоставляемыми не только невѣжествомъ и грубостію жителей, но и самою природою физическою, — испытывать огорченіе при встрѣчѣ съ отталкивающимъ упорствомъ невѣрія, и исполняться радостію и утѣшеніемъ при видѣ удобопріемлемости вѣры, — и при этомъ о

всемъ и за все благодарить Бога. Такова въ общихъ чертахъ дѣятельность нашихъ Миссіонеровъ въ Сибири! Но эта дѣятельность, при всемъ интересѣ, который она должна возбуждать, вообще малоизвѣстна обществу. Имена нѣкоторыхъ дѣятелей, подвизавшихся на этомъ поприщѣ во время болѣе или менѣе отдаленное, занесены въ дѣтописи исторіи; но дѣятельность лицъ близкихъ къ намъ по времени и современныхъ сокрыта подъ кровомъ неизвѣстности. Причиною этого служитъ молчаніе, которое хранятъ сами о себѣ трудящіеся на этомъ поприщѣ лица, молчаніе, котораго не разрѣшаетъ даже и ближайшее, непосредственное Начальство, не считающее нужнымъ доводить до всеобщаго свѣдѣнія представляемые ему Миссіонерами путевые журналы и отчеты о своихъ дѣйствіяхъ и трудахъ. Это явленіе впрочемъ не представляется намъ необычнымъ. Мы вполне понимаемъ смыслъ молчанія, которымъ окружена и среди которой совершается дѣятельность нашихъ Миссіонеровъ; молчаніе это имѣетъ въ нашихъ глазахъ значеніе высокое, — оно говоритъ намъ, что лица, посвятившія себя на это святое, дѣло миссіонерства проникнуты духомъ истинно — Христіанскаго смиренія, — что они, заботясь только о славѣ Божіей, благѣ и спасеніи ближнихъ, не думаютъ, или лучше — среди трудовъ не имѣютъ времени и подумать о собственномъ своемъ прославленіи, не ищутъ славы отъ людей. Но не всегда и не всѣ

могут раздѣлять съ нами такой взглядъ. Напротивъ могутъ встрѣчаться въ обществѣ лица, которымъ молчаніе это говоритъ только объ отсутствіи всякой благоплодной дѣятельности; такимъ лицамъ нужно, такъ сказать, видѣть своими глазами, осязать своими руками дѣятельность нашихъ Миссіонеровъ, чтобы увѣриться въ ея действительномъ существованіи.

Имѣя подъ рукою путевые журналы Священниковъ походныхъ церквей—Николаевской и Благовѣщенской, мы можемъ познакомить нашихъ читателей съ дѣятельностію нашихъ Миссіонеровъ въ Сибири; для сей цѣли мы находимъ приличнымъ время отъ времени сообщать извлеченія изъ этихъ журналовъ. Какъ это документы официальные; то мы не позволяемъ себѣ что либо прибавлять, или убавлять изъ нихъ.

Примѣръ Христіанской благотворительности.

1863 года въ Февралѣ мѣсяцѣ на имя Священника одной изъ городскихъ Ярославскихъ церквей получено по почтѣ изъ г. Ростова письмо, въ которомъ неизвѣстный благотворитель, скрывъ свое имя, прилагаетъ серебромъ 50 рублей на приданое двумъ невѣстамъ, преимущественно изъ дворовыхъ дѣвушекъ, и проситъ Священника, чтобы онъ похлопоталъ, для Бога, прискаты такихъ дѣвушекъ въ своемъ или чужомъ приходѣ. При этомъ неизвѣстный бла-

готворитель высказываетъ, чего онъ желалъ бы достигнуть чрезъ свое благотвореніе: именно ему хотѣлось бы, чтобы его благотвореніе послужило къ предохраненію или избавленію тѣхъ бѣдныхъ дѣвушекъ, которымъ оно будетъ оказано, отъ грѣхопаденія. Благотвореніе это, по распоряженію неизвѣстнаго благотворителя, Священникъ долженъ совершить молча и оставить тайною. Въ настоящее время оно уже исполнено и именно такъ, какъ хотѣлось благотворителю.

Думается, что приведеніе въ извѣстность подобнаго рода высокихъ и истинно святыхъ дѣлъ и само есть дѣло святое; потому мы рѣшились заявить объ этомъ въ нашихъ вѣдомостяхъ и, чтобы дѣло читателю представлялось такъ, какъ оно есть, припечатываемъ буквально самое письмо.

«Ваше благословеніе»

Достопочтеннѣйшій Батюшка Отецъ МѢ МѢ Всепокорнѣе прошу не оставить моей просьбы, прилагая при семъ вамъ 50 рублей сереб. на приданое двумъ невѣстамъ преимущественно изъ дворовыхъ дѣвушекъ—которые пожелаютъ вытти замужъ—дабы избавить отъ грѣха. Прошу не оставить похлопотать для Бога. Я увѣренъ, что у васъ въ приходѣ на вѣрное есть небогатые дѣвушки, которые не въ состояніи вытти за мужъ то, избавьте, можетъ быть есть и во грѣхѣ, а съ согласія общаго сдѣлайте закономъ-за это вамъ Господь воздастъ. . . .

Неизвестный из купцов гриники
 НЕДОПЫТЫВАЙТЕСЬ

А если нѣтъ въ Вашемъ приходѣ, то изъ другого, и просто молчите-ни кому не говорите, а да будетъ тайна (а).

Что почувствуетъ и скажетъ читатель, прочитавъ такое письмо?—Мы незнаемъ. Но намъ вполне извѣстно, что говорятъ и что чувствуютъ тѣ, которые устроены по этому письму: онѣ отъ всей души молятъ и благословляютъ Бога за неизвѣстнаго своего благодѣла.

Священникъ № №

(а) Точно—такое же письмо—съ вложеніемъ также 50 рублей сер. на приданое двумъ самобѣднѣйшимъ дѣвушкамъ получено изъ Ростова и другимъ Священникомъ города Ярославля. Согласно желанію Священника, симъ заявляется, что воля неизвѣстнаго Благодѣлителя, тоже исполнена.

Ред.

В Ярославль. Дозволено цензурою. Ярославль. 1-го Мая 1865 года.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКОЕ ИЗВѢСТІЕ.

Содержаніе второй Февральской книжки
 „Трудовъ Кіевской Академіи.“

С Л Ъ Д У Ю Щ Е Е:

I. Книга Неемїи гл. II—VI. (Переводъ съ еврейскаго).

II. Публичныя лекціи о вѣрѣ въ Иисуса Христа, какъ истиннаго Сына Божія, воплотившагося для спасенія человѣка. Противъ рачіонализма (продолженіе) Прот. Н. Ѳаворова.

III. Историческое развитіе новѣйшаго пантеизма, какъ доказательство его несостоятельности.

IV. Іезуитъ Антоній Поссевинъ (продолженіе). С. Дахиновича.

V. Матеріалы для исторіи русской релігіозной, и церковной жизни (письма Ѳеофана Прокоповича).

VI. Мистеріи и комедіи учителя шитики въ кіевской академіи іеромонаха Митрофана Довгалева (1736—37).

VII. Творенія блаженнаго Іеронима (пер. съ лат.).

Редакторъ А. Яновскій.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.