

# САРАТОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

20 ІЮЛЯ. ГОДЪ ПЕРВЫЙ. 1865 Г.

№ 8.

---

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

#### УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

Іюня 23 дня 1865 года, объ увольненіи Генералъ-Адъютанта Ахматова отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и назначеніи на сію должность Гофмейстера Двора Его Императорскаго Величества Сенатора Графа Толстаго.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ въ копіи Высочайшій указъ, данный Правительствующему Сенату въ

3 день сего іюня, въ коемъ изъяснено: «Всемилюстивѣйше соизволивъ на увольненіе Нашего Генераль-Адъютанта, Генераль-Лейтенанта Ахматова, согласно его прошенію, по разстроенному здоровью, отъ должности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Правительствующаго Синода, съ оставленіемъ въ званіи Генераль-Адъютанта, повелѣваемъ Гофмейстеру Двора Нашего, Сенатору Графу Толстому быть Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ оставленіемъ въ занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, Ставропигіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ и Конторѣ Московской Синодальной Типографіи дать знать печатными указами.



## ИЗВѢСТІЯ.

Состоявшій на пономарской должности въ селѣ Макаровѣ, Балашовскаго уѣзда, священникъ Василій Макаровский, вслѣдствіе его прошенія, 1 сего іюля уволенъ въ заштатъ.

Кузнецкаго уѣзда, села Кафтыревки дьячекъ Михайль Спасскій, 13 прошедшаго мая, номеръ.

Окончившій курсъ воспитанникъ Саратовской Духов-

ной Семинаріи Алексѣй Студенскій, вслѣдствіе его прошенія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, уволенъ изъ духовнаго званія въ свѣтское.

### ОПРЕДЕЛЕННЫ:

Аткарскаго уѣзда, села Рельны сверхштатный причетникъ Василій Архангельскій, 4 сего іюля, того-жъ уѣзда въ село Большую Ольшанку во дьячка.

Волгскаго уѣзда, села Спасскаго, Сукина тожь, бывшій дьячекъ Василій Алексѣевскій, 1 сего іюля, Петровскаго уѣзда, въ село Ивановское въ пономаря.

### ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

#### 1. Священническія:

Хвалынскаго уѣзда, въ селѣ Покурлеяхъ, II класса, за перемѣщеніемъ Священника Θεодора Ремезова въ село Воскресенское Аткарскаго уѣзда.

Волгскаго уѣзда, въ селѣ Рыбномъ, V класса, за удаленіемъ отъ должности священника Яшминскаго.

#### 2. Причетническія:

Волгскаго уѣзда, въ селѣ Куриловѣхъ, V класса, за удаленіемъ отъ должности дьячка Василя Дроздова.

Аткарскаго уѣзда въ селѣ Большой Димитріевѣхъ, IV класса, за предоставленіемъ состоявшему на ономъ мѣстѣ священнику Соловьеву вновь открытаго священниче-

скаго мѣста въ селѣ Сосновой Мазѣ Хвалынскаго уѣзда.

При Саратовскомъ Кафедральномъ Соборѣ, за предоставленіемъ окончившему курсъ воспитаннику Семинаріи Николаю Лебедеву священническаго мѣста въ селѣ Никольскомъ, Тугуска тожъ, Петровскаго уѣзда.

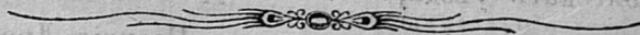
Петровскаго уѣзда, въ селѣ Чернавкѣ, V класса, за перемѣщеніемъ дьячка Ивана Инсарскаго въ село Старое Славкино, Петровскаго уѣзда.

Волгскаго уѣзда, въ селѣ Новосильцевѣ, V класса, за перемѣщеніемъ дьячка Василия Малиновскаго къ Волгской Соборной церкви. —

При Саратовской Крестовоздвиженской церкви, за смертію дьячка Матѳея Копьева.

Сердобскаго уѣзда, въ селѣ Дубасовѣ, V класса, за перемѣщеніемъ пономаря Александра Макаровскаго въ село Макарово, Балашовскаго уѣзда.

Петровскаго уѣзда, въ селѣ Сининькихъ, V класса, за предоставленіемъ окончившему курсъ воспитаннику Семинаріи Михаилу Зодіеву священническаго мѣста въ селѣ Вязминѣ того-жъ уѣзда.



---

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

---

### Одна изъ важнѣйшихъ обязанностей Священно-церковнослужителей.

(Продолженіе \*)

Въ нынѣшнее время, какъ сказано выше, замѣчаются въ Православныхъ преимущественно два недостатка въ отношеніи къ Богослуженію: въ однихъ холодность къ Богослуженію, въ другихъ непониманіе его. И то и другое весьма много вредитъ дѣлу нравственности христіанской и даже дѣлу Православія. Одни, уклоняясь отъ Богослуженія, тѣмъ лишаютъ себя весьма важнаго средства поучаться христіанскимъ истинамъ и христіанской нравственности. Другіе, по недостатку образованія и должнаго вниманія къ службѣ Божіей, также мало получаютъ пользы отъ Богослуженія.

А между тѣмъ Богослуженіе уже и само по себѣ можетъ научить человѣка многому. Оно не есть какое нибудь простое дѣйствіе, при которомъ можно быть и не быть безъ особенной потери и вреда для себя. Нѣтъ, не таково оно по своей сущности, не таково и по намѣренію Богомудрыхъ учредителей и благоукрашителей его. Богослуженіе есть сокращенное изображеніе всего хри-

---

\*) См. № 6 Саратов. Епар. Вѣд.

стианскаго вѣроученія. Это есть священное дѣйствіе, въ которомъ изображается все Божественное домостроительство нашего спасенія. Въ службѣ Божіей совершается союзъ человѣка съ Богомъ; оно должно поэтому научать, возвышать, приводить человѣка къ Богу; оно должно поддерживать и скрѣплять союзъ человѣка съ Нимъ. Можно ли по этому считать безвреднымъ отсутствіе отъ Богослуженія кого—бы то ни было? Православный храмъ и Богослуженіе въ немъ есть, такъ сказать, видимое изображеніе Православной Вѣры. Поэтому въ своихъ отношеніяхъ къ храму и Богослуженію совершители онаго должны наблюдать сколько честь и славу Православія, столько же и пользу Православныхъ.

Не станемъ много распространяться о достоинствѣ и важности Богослуженія, о святости этого дѣла. Подумаемъ хоть о пользѣ.....

Въ одномъ изъ уважаемыхъ духовныхъ журналовъ не очень давно было сказано слѣдующее: «не будемъ говорить ни о томъ, какъ естественно для народа мало развитаго умственно, начинать свое религиозное образованіе съ храма, внѣшности и обряда; ибо всякое постиженіе сущности предмета начинается съ внѣшняго признака, съ паружной формы. Не распространяемся въ разьясненіи того, что усвоеніе религіи чрезъ Богослуженіе»

«жение и обряды не только естественно, но вполне ра-»  
«зумно и цѣлесообразно, ибо путь истины чрезъ чув-»  
«ства и сердце къ сознанию и разуму гораздо проще,»  
«легче и естественнѣе, чѣмъ обратный путь чрезъ созна-»  
«ніе и мысль къ сердцу и чувству. Еще менѣе считаемъ»  
«нужнымъ доказывать, что Богослуженіе и обряды на-»  
«шей Православной церкви, ясно отражая на себѣ догматы»  
«и воплощая его въ себѣ, служатъ самымъ лучшимъ сред-»  
«ствомъ къ тому, чтобы чрезъ образное представленіе перево-»  
«дить въ сознаніе истину, не легко доступную по своей отвле-»  
«ченности; что въ области религіознаго познанія таковъ путь»  
«имѣетъ еще то особенное преимущество, что, при со-»  
«вершенной неистижимости многихъ истинъ для созна-»  
«нія, все значеніе ихъ для религіознаго воспитанія осно-»  
«вывается на сердечномъ воспріятіи. Все эти истины»  
«давно уже и хорошо раскрыты; но.... многіе напада-»  
«ютъ на обряды, приписывая имъ то, что они извраща-»  
«ютъ пониманіе народа.—Обрядъ самъ по себѣ прекра-»  
«сенъ; но когда потеряно его значеніе, не сознавъ его»  
«смысла, когда чувство къ нему потеряло свою искрен-»  
«ность, тогда и только тогда онъ становится мертвымъ»  
«отношенія къ нему—чистою формальностію. Посему за-»  
«дачу народнаго воспитанія должно быть не ослабле-»  
«ніе въ русскомъ сердцѣ привязанности къ обрядной вѣщ-»  
«ности, не уничтоженіе обрядности, но—возстановленіе»  
«ея въ истинномъ значеніи. Мы вполне согласны, что

«чувство русскаго народа къ обрядовой сторонѣ Вѣры  
«нужно объяснять, вводить въ совнаніе, но совсѣмъ не  
«для того, чтобы уничтожить его, а чтобы сдѣлать пра-  
«вильнымъ, разумнымъ и еще болѣе крѣпкимъ чувствомъ.  
«Нужно раскрыть народу истинный смыслъ и значеніе  
«обряда, но совсѣмъ не для того, чтобъ ниспровергнуть  
«его, а чтобы поставить въ истинное отношеніе къ сер-  
«дечному чувству. Сохранить всю силу и живость преж-  
«няго чувства, сдѣлавъ его яснымъ,—вотъ, намъ кажет-  
«ся, задача религіознаго воспитанія народа въ отношеніи  
«къ обрядовой сторонѣ Вѣры». (\*)

А вотъ слова изъ другаго повременнаго изданія: «Одна  
«изъ первыхъ и существенныхъ задачъ для приходскихъ  
«пастырей, какъ воспитателей народа въ религіозно—нрав-  
«ственномъ отношеніи, есть та, чтобы сохранить въ на-  
«родѣ всю силу и живость чувства привязанности къ  
«обрядовой сторонѣ Вѣры. Въ настоящее время чуждыя  
«Православію мысли о значеніи обрядности начинаютъ  
«проникать въ народъ и охлаждать въ немъ прежнее чув-  
«ство, не замѣняя его правильнымъ пониманіемъ выс-  
«шихъ религіозныхъ требованій. Чѣмъ же можно по ддер-  
«жать чувство привязанности къ обрядамъ? Стройнымъ,  
«благоговѣйнымъ совершеніемъ Богослуженія и собствен-  
«нымъ примѣромъ благоговѣнія къ чтимой народомъ

---

(\*) Твор. Св. Отц. 1861 г., кн. III Прибав.

«святинѣ. Пусть народъ въ благолѣпномъ служеніи цер-  
«ковномъ находитъ истинную отраду душѣ, не имѣющей  
«другихъ средствъ удовлетворить эстетическимъ требова-  
«ніямъ своимъ. Пусть и онъ проникнется тѣмъ благого-  
«вѣніемъ къ святинѣ, какое онъ прежде всего долженъ  
«видѣть въ своихъ пастыряхъ. И тогда у пастыря будетъ  
«сильнѣйшее средство и въ поддержанію нравственности  
«народа и въ возвышенію его понятій религіозныхъ». (\*)

Припомнимъ и слова Святаго Іоанна Златоустаго,  
относящіяся къ разсматриваемому нами предмету.» Гос-  
«подь соединилъ съ пророчествами мелодію для того, что-  
«бы всѣ, увлекаясь плавнымъ теченіемъ стиховъ, съ со-  
«вершеннымъ усердіемъ возглашали священныя пѣсно-  
«пѣнія. Ничто не возбуждаетъ, не окрыляетъ такъ духа,  
«ничто такъ не отрѣшаетъ его отъ земли и узъ тѣлес-  
«ныхъ, ничто такъ не наполняетъ любовью къ мудрости  
«и равнодушіемъ къ житейскимъ дѣламъ, какъ пѣніе  
«стройное, какъ пѣснь священная, сложенная по прави-  
«ламъ риема. Мы по природѣ любимъ пѣніе и стихи,  
«плачущее дитя успокаивается, слушая ихъ; дорожные  
«люди, трудясь въ полдень съ рабочими животными, пѣ-  
«ніемъ облегчаютъ скуку пути и для себя и для нихъ. То же  
«дѣлаютъ земледѣльцы, виноградари. Когда слушаютъ  
«пѣніе и пѣсни, сноснѣе становится трудъ и работа. И  
«такъ, поелику сіе утѣшеніе весьма близко къ природѣ

(\*) Домашн. Библіа. 1862 г. выд. 7.

10  
«нашей: то, дабы диаволь не развращалъ людей сладострастными пѣснями, Господь установилъ пѣніе псалмовъ, дабы изъ этого мы получали и удовольствие и пользу».

Кому же подумать объ этомъ? Кому позаботиться о религиозно-нравственномъ воспитаніи народа, о томъ, чтобы врагъ рода человеческого не развращалъ людей различными соблазнами? Кому позаботиться о томъ, чтобы Православное Христіанское Богослуженіе достигало своей цѣли, приносило Православнымъ пользу? Кому, какъ не пастырямъ церкви и всему причту церковному?

Да, церковный причтъ очень много поможетъ священнику въ религиозно-нравственномъ воспитаніи народа, если будетъ отправлять въ церкви все, что до него касается, во первыхъ, съ должнымъ вниманіемъ, тщаніемъ, благоговѣніемъ. Прежде всего должны они, т. е. причтъ, имѣть въ сердцѣ своемъ страхъ Божій, — страхъ всегда и вездѣ, особенно въ церкви, предъ алтаремъ Господнимъ, предъ престоломъ Божиимъ. Благоговѣніе въ сердцѣ отразится въ благоговѣйномъ положеніи тѣла, благоговѣйномъ поведеніи ихъ во время Богослуженія. Они до того должны быть проникнуты благоговѣніемъ, чтобы оно отражалось въ ихъ походкѣ, стояніи, глазахъ и въ голосѣ. Пусть языкъ ихъ не будетъ аки кимваль звяцающій; пусть звуки голоса ихъ будутъ звуками сердца, а не гортани только и языка. Если они сами проникнутся содержаніемъ молитвъ, пѣсней церковныхъ, Апостола и т. под., то чтеніе и

пѣніе ихъ не будетъ механическимъ, чѣмъ-то постороннимъ, дѣломъ одного языка, но будетъ дѣломъ сердца, гласомъ души читающаго и поющаго. И пусть будутъ увѣрены чтецы и пѣвцы, что благоговѣніе ихъ сердца, страхъ ихъ души сообщится одному, другому, третьему изъ предстоящихъ, и священный трепеть, пристрашное благоговѣніе объметъ души слушающихъ. Кто идетъ въ церковь, тотъ болѣе или менѣе уже настроенъ—благоговѣно, по крайней мѣрѣ желаетъ, иногда и старается возбудить въ себѣ чувство благоговѣнія: можно ли же оставаться равнодушнымъ къ этому чувству? Не должно ли употребить всѣхъ усилій возгрѣвать это чувство и въ себя и въ другихъ внимательностію къ дѣлу, благоговѣннымъ совершеніемъ онаго? Причтъ долженъ помнить, что итогъ голоса, и способъ чтенія и пѣнія, каждый шагъ участвующаго въ Богослуженіи можетъ возбудить, поддержать, усилить въ сердцахъ предстоящихъ даръ молитвеннаго расположенія духа, или напротивъ угасить его и произвести въ чловѣкѣ равнодушіе и даже скуку.

За тѣмъ чтеніе и пѣніе должно быть, — да оно и будетъ, если его совершать съ благоговѣніемъ, — должно быть совершенно не слѣшно, ясно, внятно, раздѣльно. Не многія молитвы и пѣснопѣнія извѣстны мірянамъ; большая часть ихъ не извѣстны. Потому, когда читаютъ и поютъ ихъ слѣшно, то только воздухъ бѣютъ. Языкъ церковный и безъ того для многихъ не совсѣмъ понятенъ; а когда при этомъ

еще нельзя разобрать и тѣхъ словъ, которыя удобопонятны для всѣхъ: то выходитъ, что Богослуженіе для большей части присутствующихъ при ономъ совершается какъ-бы на языкѣ иностранномъ, совершенно непонятномъ. Прекрасныя по содержанію и формѣ молитвословія и пѣнопѣнія, произносимыя и поемы на языкѣ Церковно-славянскомъ, могутъ быть понятны и вразумительны, если произносятся не спѣшно, ясно и толково. Если же не такъ: то онѣ дѣлаются непонятными; и предстоящимъ остается или внимать напѣву и извитіямъ голоса пѣвца, если они чѣмъ нибудь обращаютъ на себя вниманіе, или же предаваться собственнымъ размышленіямъ. Въ такомъ случаѣ прямо возникаетъ вопросъ: для кого же и для чего поютъ и читаютъ въ церкви? Интересно бы знать: задаютъ ли себѣ когда нибудь подобный вопросъ чтецы и пѣвцы, и если задаютъ, то какъ рѣшаютъ его.

Не слѣдуютъ забывать при этомъ и объ искусствѣ, особенно въ пѣніи. Кому неизвѣстно, что одно и тоже слово, сказанное такъ или иначе, производитъ такое или другое впечатлѣніе? Кто не знаетъ, что одна и та же страница книги, прочитанная болѣе или менѣе искусно, производитъ въ душѣ слушающаго различныя чувствованія, ощущенія? Это можно сказать о сочиненіяхъ всякаго рода, тѣмъ болѣе о молитвословіяхъ церковныхъ. Церковныя молитвословія въ литературномъ отношеніи не только нисколько не ниже самыхъ высокихъ, самыхъ лучшихъ про-

изведеній литературы свѣтской, но даже во многихъ отношеніяхъ выше. Составители церковныхъ службъ были строго разборчивы въ принятіи молитвословій въ составъ службъ. Они требовали, чтобы молитвы и пѣснопѣнія были безукоризненны не только въ догматическомъ, но и въ художественномъ отношеніи. За то едва ли можно найти пѣснопѣіе, которое бы не выдержало самой строгой художественной критики. Возьмите псалмы, какую угодно церковную молитву, церковную пѣснь, -- вездѣ высокая священная поэзія; вездѣ душа молитвенника или пѣснопѣвца возвышается до самыхъ высокихъ степеней святаго вдохновенія. Зачѣмъ же мы будемъ эти молитвы, вылившіяся изъ восторженнаго до небесъ сердца, или погруженной до глубочайшаго смиренія души, растроганной и излившейся въ священныя слова, — эти пѣсни, плодъ небеснаго вдохновенія, за чѣмъ же мы будемъ произносить ихъ съ самымъ прозаическимъ равнодушіемъ? Посмотрите, кто были составители молитвъ и пѣсней церковныхъ: Царь и Пророкъ Давидъ, другіе Пророки Богодухновенные, движимые Духомъ Божіимъ, Симеонъ и Анна, Божія Матерь, Святыя: Іоаннъ Златоустъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Амвросій Медиоланскій, Романъ Сладкопѣвецъ, Андрей Критскій, Іоаннъ Дамаскинъ-*златая струя*, Косма Маюмскій-*златая лира*, Іосифъ и Теодоръ Студиты, Іосифъ и Теодоръ пѣснописцы, -- люди святыя, почти всѣ получившіе высое свѣтское и духовное образованіе. А мы будемъ чи-

тать и пѣть ихъ творенія съ небреженіемъ и кое-какъ?! — Конечно, много условій нужно, чтобы произносить или пѣть съ должнымъ искусствомъ. Нужно пониманіе искусства; нужно достаточное развитіе ума и сердца; нужны и хорошій органъ произношенія и пѣнія и достаточное развитіе ихъ. Но почему же бы нашимъ чтецамъ и пѣвцамъ не причиты себя по крайней мѣрѣ къ внятному чтенію и стройному пѣнію? Если же они сами не въ состояніи понять этого дѣла и исполнять его какъ должно; то отчего же не позаботиться объ этомъ священникамъ? Примѣръ такихъ пастырей, какъ святые Ефремъ Сиринъ, Іоаннъ Златоустый и другіе, неужели не въ состояніи побудить ихъ къ подраженію? Какъ выше сказано, эти благочестивые пастыри не только не чуждались благообразнаго искусства при отправленіи Богослуженія, напротивъ вслѣдствіи старались благоукрашать оное. А святой Іоаннъ Дамаскинъ столько сдѣлалъ для Богослуженія въ этомъ отношеніи, что стоитъ только съ оживленнымъ вниманіемъ и чистосердечно исполнять всѣ его учрежденія, чтобы удовлетворить вкусъ каждаго.

Если бы наши чтецы и пѣвцы при чтеніи и пѣніи побольше обращали вниманія на содержаніе молитвъ и пѣнопѣній, произносили ихъ внятно и раздѣльно, съ должнымъ благоговѣніемъ; то они скоро приобрѣли бы такое искусство въ отправленіи своей обязанности, что могли бы вставить многихъ полюбить Богослуженіе, чаще хо-

дидь въ храмъ Божій и поучаться тамъ истинамъ христіанскимъ. — Въ такомъ случаѣ Православное Богослуженіе было бы ясною, громкою, понятною, поразительною проповѣдію, — такою проповѣдію, которая дѣйствуя въ одно и тоже время на зрѣніе, слухъ, воображеніе, умъ и сердце слушателей, производила бы въ нихъ полное, живое, глубокое, неотразимое впечатлѣніе.

Наконецъ, почему бы священникамъ не взять на себя труда объяснять Богослуженіе со всего обрядностию, храмъ со всеи его принадлежностями и устройствомъ, — почему бы не объяснять этого прихожанамъ въ своихъ проповѣдяхъ? Предметъ достойный проповѣди, и содержаніе въ немъ не мало. — Въ храмъ Божіемъ все имѣеть свое значеніе, свой смыслъ: и крестообразное расположеніе его, и иконостасъ, и солея, и клиросъ, и висица, лампада, и горящая свѣча, и священныя одежды, кадильница съ ошмамомъ, жертвенникъ и престоль, дискось, звѣздца, крестъ, Евангеліе, ковчегъ, антимиссъ, и проч. Стояніе священника предъ престоломъ, стояніе его по ту или другую сторону престола, обращеніе его къ народу; свѣтыя иконы, — все имѣеть свое значеніе, — значеніе священное, которое не должно бы оставаться неизвѣстнымъ народу, которое не можетъ надолго, надолго приковать къ себѣ вниманіе христіанина, которое можетъ его увлечь, научить, утѣшить, растрогать, — можетъ заставить его забыть все земное, всякое житей-

свое попеченіе, вознеси умъ его высоко, въ сообщество святыхъ, въ обители небесныя, въ престолу Господню. — Есть на чемъ остановиться вниманію благочестиваго христіанина! Немало предметовъ для размышленія и назиданія! Если бы священникъ, принимая за тему для своей проповѣди устройство храма, значеніе обрядовъ и священныхъ вещей, или содержаніе отдѣльныхъ молитвъ и пѣснопѣній, сталъ говорить объ этомъ проповѣди каждый день, объясняя въ нихъ происхожденіе, смыслъ, значеніе, важность каждой вещи, каждаго дѣйствія, каждой молитвы и пѣсни: то едва ли бы онъ успѣлъ все это объяснить въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ.

Здѣсь не должно быть вопроса о томъ, сумѣютъ ли священники сдѣлать это. Руководствомъ имъ въ этомъ дѣлѣ послужать, кромѣ наукъ, которыя слушали они въ Семинаріи, церковной Археологіи, Литургіи и ученія о Богослужебныхъ книгахъ, Новая Скрижаль, разныя статьи въ духовныхъ журналахъ, Дни Богослуженія — Дебольскаго, Исторія пѣснопѣній и пѣснописцевъ Церковныхъ — Пресвященнаго Макарія, Историческое обозрѣніе Богослужебныхъ пѣсней — Флоринскаго, о Богослужебныхъ книгахъ — Никольскаго; наконецъ Уставъ Церковный и самыя Богослужебныя книги могутъ дать нестоимый запасъ для проповѣданія и послужить надежнымъ пособіемъ въ этомъ дѣлѣ.

(Окончаніе будетъ.)

## Образъ добраго пастыря.

(Окончаніе \*).

Добрый пастырь никого не страшится, кромѣ Бога; ни на кого не надѣется, кромѣ Господа. Онъ смотритъ не въ руки, но на нужды приходящихъ къ нему; мужественно защищаетъ угнетенныхъ и, по праву, вступается за страждущихъ.

Добрый пастырь представляетъ собою примѣръ и образецъ всякаго нравственнаго совершенства. Онъ готовъ на послушаніе и устойчивъ въ терпѣніи; правдивъ въ произнесеніи суда и остороженъ въ подачѣ совѣта; точенъ по службѣ и кротокъ въ бесѣдѣ; рѣшителенъ въ благотворительности, твердъ въ скорбяхъ, цѣломудренъ въ обращеніи, умѣренъ въ жизни, не искателенъ, не падокъ на чужое, всегда и вездѣ предусмотрителенъ.

Добрый пастырь не медлитъ, по требованію особенныхъ какихъ-либо обстоятельствъ, явиться Ангеломъ Христовымъ, когда будетъ на то призванъ; но и не домогается этой чести, если не имѣетъ на то никакого призванія. Какъ Ангель Христовъ, онъ имѣетъ въ виду не деньги, но Христа, Котораго онъ—Ангель. Предъ Иродами онъ—Иоаннь; предъ Фараонами—Моусей; предъ лжецами—Петръ; предъ хульниками—Павель; предъ сквернителями храма—Христось,—и все у него дѣлается по духу Божествен-

наго Евангелія.

Добрый пастырь не гнушается простымъ народомъ, но наставляетъ его, руководить его; не льститъ богачу изъ за похвалъ и торжественныхъ одобреній, но заставляеть его трепетать, при видѣ голой и сухой истины; не притѣсняеть бѣдныхъ, но облегчаетъ ихъ участь; не боится несправедливой угрозы сильныхъ, но презираеть ее холодно и рѣшительно; не разоряеть церкви, но благоустраиваетъ ее; бережеть свое доброе имя и не завидуетъ доброй славѣ другихъ.

Добрый пастырь, куда-бы ни явился, всюду приноситъ съ собою миръ. Его присутствіе веселитъ сердце, и самое воспоминаніе объ немъ возбуждаетъ душевное влеченіе къ нему. Его слово назидаетъ, а жизнь разливаетъ благословеніе. Онъ бываетъ любимъ за дѣла, а не за слова. Его уважають за поведеніе, а не за высокоумствованіе.

*Гавріиль Рыбаковъ.*

13 мая  
1865 года.

## ОТКРЫТИЕ САРАТОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

*Окончаніе \*).*

Вотъ та рѣчь, которую говорилъ Гавріиль Ивановичъ Чернышевскій при открытіи консисторіи.

\*) См. № № 1—5 Сарат. Епарх. Вѣд.

«Почтеннѣйшее Собраніе!»

«Наконецъ, Господь Богъ нашъ внялъ желанію сердце нашихъ, желанію вѣрныхъ сыновъ церкви, населяющихъ обширную область Саратовскую. Благочестивѣйшій Помазанникъ Его великій нашъ Государь Императоръ Николай Павловичъ, расширяяся и объемля неизчислимыми неизглаголанными попеченіями о счастіи и блаженствѣ всѣхъ безъ изыятія вѣроподданныхъ сыновъ своихъ, въ сихъ благодѣтельныхъ подвигахъ своихъ ниже возстаніемъ врага многочисленнаго воспящаемый, ниже тяжкою и незабвенною потерею Великой и Благовѣнчанной Матери своей сраженный, — Всемиловитѣйшій Государь нашъ во днѣхъ сихъ съ сугубою любовью воззрѣлъ на градъ Саратовъ и на подчиненные оному веси и грады: милостью высокаго надъ всѣми Господа, благодѣтельною десницею нашего Отца отечества дарованъ намъ верховный вождь и наставникъ въ подвигахъ духовныхъ въ Святительской Особѣ сего первостоятеля саратовскихъ церквей, дабы правовѣрующіе, взирая на теченіе жительствова его, подражали вѣрѣ его, дабы и тѣ, которые здраваго ученія нѣкогда непослушали, но по своихъ похотѣхъ избрали себѣ учителя, чешими слухомъ, и отъ истины слухъ отвративше, къ баснямъ уклонились, дабы и сіи горохищныя отъ стада Христова овцы паки вошли во дворъ овчій. О, Господи! согрѣй сердца сихъ блуждающихъ къ принятію истины.»

«Но дабы и судъ въ дѣлахъ духовныхъ обрѣтался ищущимъ онаго ближе и скорѣе, Благочестивѣйшій и всемилостивѣйшій Государь нашъ Императоръ указалъ чрезъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ Его Преосвященству учредить по чину прочихъ главныхъ Епархіальныхъ судилищъ и во градѣ семь судилище духовное—Саратовскую Духовную консисторію. Настоящее торжество есть торжество открытія оной. Благословенъ убо Господь Богъ нашъ, даровавшій намъ царя по сердцу своему, царя исполняющаго во благихъ желанія наши—еще прежде прошенія нашего!»

«Преосвященнѣйшій Владыко! Милостивѣйшій Архипастыръ и нашъ Отецъ! Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ и Богъ и Отецъ нашъ, видимо во дни сія явившій къ намъ любовь свою, и давшій намъ въ Архипастырской Особѣ Твоей утѣшеніе вѣчно и упованіе благо въ благодати, да утѣшаетъ и твое сердце вѣрностію къ Тебѣ и любовію къ правдѣ и истинѣ избранныхъ и посажденныхъ Тобою въ сіе судилище сотрудниками Тебѣ въ дѣлѣ служенія Твоего во благо церквей, вѣранныхъ отъ Бога и благочестивѣйшаго царя нашего Архипастырскому назиданію твоему, утверждая сихъ облеченныхъ довѣріемъ Твоимъ во всякомъ словѣ и дѣлѣ блазѣ, а дражайшую для насъ жизнь Твою сохраняя во здравіи и не премѣняемомъ благополучіи.»

По окончаніи присяги и рѣчи, преосвященный, губернаторъ и всѣ члены консисторіи, въ присутствіи большаго

стеченія высшихъ гражданскихъ чиновниковъ и почетныхъ гражданъ, заняли мѣста и подписали слѣдующій актъ:

«1828 года декабря 30 дня, въ присутствіи Его Преосвященства, господина преосвященнѣйшаго Моисея, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго и кавалера и Его Сіятельства г. Саратовскаго гражданского Губернатора, Сіятельнѣйшаго князя и кавалера Александра Борисовича Голицына и при собраніи Саратовскаго градскаго духовенства и Саратовскихъ господъ гражданскихъ чиновниковъ, открыта Саратовская духовная консисторія. Новоизбранные члены: Саратовскаго второкласснаго Спасопрображенскаго монастыря Архимандритъ и кавалеръ Арсеній, Саратовскаго Александро-Невскаго собора протоіерей и кавалеръ Николай Скопинъ, того же собора протоіерей Ѳеодоръ Вязовскій и Саратовской градской Сергіевой церкви протоіерей и благочинный Гавриль Чернышевскій, по предварительной присягѣ на вѣрность службы, слушавъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ открытіи Саратовской епархіи и резолюцію Его Преосвященства на случай учрежденія въ оной духовной консисторіи, приказали: *первое*, существующее Саратовское духовное правленіе, сообразно указу Св. Синода, закрыть и имѣющіяся въ немъ рѣшенныя и нерѣшенныя дѣла, равно и все то, что въ немъ имѣлось и имѣется, кому и отъ кого слѣдуетъ, по надлежащему принять и, гдѣ надлежитъ, хранить, а дѣламъ, въ производствѣ своемъ окончанія невоспріив-

шимъ, дать немедленное теченіе. Канцелярскихъ же онаго служителей, какіе они суть, сопричислить къ канцеляріи духовной консисторіи. *Второе.* Объ открытіи консисторіи а) предоставить Его Преосвященству донести отъ имени своего Св. Синоду; б) извѣстить Саратовское Губернское Правленіе сообщеніемъ; в) извѣстить указами всѣ Духовныя правленія, которыя существуютъ въ Саратовской губерніи и которыя, до учрежденія здѣсь епархіи, съ зависимымъ отъ нихъ духовенствомъ подчинены были пензенскому Епархіальному Начальству; равно и Саратовскихъ градскихъ и уѣздныхъ благочинныхъ, находившихся доселѣ подъ вѣдѣніемъ Саратовскаго духовнаго правленія и, по случаю закрытія онаго навсегда, остающихся въ посредственномъ вѣдѣніи консисторіи, а также и монастырскихъ Саратовской епархіи настоятелей, чтобы они отнынѣ, состоя подъ управленіемъ Саратовскаго Епархіальнаго Начальства, имѣли всѣ тѣ же соотношенія къ оному, какія имѣли къ прежнему Пензенскому и чтобы отнынѣ всѣ тѣ дѣла, которыя представляемы были ими или своему Епархіальному Архіерею, или Духовной консисторіи, представлялись таковымъ же порядкомъ или Саратовскому Епархіальному Архіерею или Саратовской Духовной консисторіи. *Третье.* О раздѣленіи Саратовской консисторіи на повѣты и повѣтывъ, на завѣдываніе ими членовъ, учинить ратсмотрѣніе особо.....

— Актъ сей подписали: преосвященный, губернаторъ

и всѣ члены консисторіи.

27 Февраля 1829 года, съ послушникомъ Кіевонечерскоѣ лавры Филипомъ Ивахненкою прибыла отъ Митрополита Кіевскаго Евгенія ризница со всѣми принадлежностями архіерейскаго служенія.

Привезены были слѣдующія вещи: 3 митры, 4 панагіи, 4 наперсныхъ креста, 5 саековъ, 7 омофоровъ, 5 подризниковъ, 5 епитрахилей, 5 палиць, 4 пары поручей, 5 поясовъ, 1 подсвѣчникъ для архіерейскаго служенія, 2 ризиды серебрянныя, 1 чиновникъ, 6 орлецовъ, 1 подушка для архіерейскаго служенія, 1 чахоль подъ подушку, 2 посоха, 2 сулка на посохи, 1 мантия свѣтло-лубая атласная, 1 блюдо и 1 рукомойникъ.

Согласно распоряженію св. Синода, пр. Мовсей долженъ былъ озаботиться пріисканіемъ удобнаго и постояннаго помѣщенія для себя, своего штата, консисторіи и семинаріи. По истеченіи года, онъ представлялъ Св. Синоду, что дома Устинова въ городѣ и дома Панчулидзева за городомъ очень годны для семинаріи, а домъ Иванова, около кафедральнаго собора, хорошъ для архіерея. Передавъ дѣло о домахъ Устинова и Панчулидзева въ комиссію духовныхъ училищъ, Св. Синодъ нашель домъ Иванова неудобнымъ для архіерейскаго помѣщенія, и приказаль пріискать въ Саратовѣ мѣсто для построенія новаго архіерейскаго дома. Преосвященному Мовсею по нравилось угловое мѣсто на ново-соборной площади. Мѣс-

то это принадлежало въ то время Саратовскому купеческому обществу, и тутъ въ старомъ деревянномъ домѣ учились военные кантонисты. Лишь только Саратовское общество узнало, что это мѣсто нравится преосвященному, тотчасъ сдѣлало собраніе и составило актъ такого рода, что оно и мѣсто, и домъ, и всѣ постройки при домѣ уступаетъ въ пользу духовнаго вѣдомства на вѣчныя времена, безвозвратно и безденежно. Вотъ какъ признательно и единодушно выражаются отношенія паствы къ своему доброму архипастырю! Преосвящ. Мовсей былъ радъ приобрѣтенію дома и поспѣшилъ перейти въ него, тѣмъ болѣе, что плата за наемъ дома Теплякова могла упасть на суммы архіерейскаго штата, или суммы синодальныя, о чемъ уже и началась было переписка. Но одного этого мѣста было мало для помѣщенія Преосвященнаго съ консисторіей; къ нему прилегалo казенное мѣсто, тоже съ старымъ деревяннымъ домомъ, въ которомъ помѣщалась временная межевая контора. Саратовскій гражданскій Губернаторъ, князь Александръ Борисовичъ Голицынъ, по просьбѣ пр. Мовсея, представилъ объ уступкѣ архіерейскому дому этого мѣста Министру внутреннихъ дѣлъ; а самъ преосвященный обратился въ Св. Синодъ съ просьбою о содѣйствіи ему въ этомъ дѣлѣ. Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада Синодальнаго Оберъ-Прокурора, князя Мещерскаго 27 августа 1830 года, Государь Импера-

торъ Всемилостивѣйше соизволилъ на обращеніе означеннаго дома и мѣста въ духовное вѣдомство.» Такъ скоро и совершенно даромъ, можно сказать, одною цѣною любви и расположенія Пр. Мовсей успѣлъ приобрѣсти для архіерейскаго дома и консисторіи мѣста самыя лучшія и центральныя въ городѣ.

Мѣста и дома, хотя и ветхіе, но приобрѣтены и исполнѣ достаточны были для помѣщенія преосвященнаго, его штата и консисторіи; служителей казенная палата немедленно выслала въ архіерейскій домъ изъ разныхъ уѣздовъ, особенно изъ Волгскаго, Сердобскаго и Кузнецкаго, но въ содержаніи дома и людей преосвященный страшно затруднялся, не получая предназначенной ему земли, мельницы и рыбной ловли. Возникла продолжительная переписка между присутственными мѣстами и лицами по поводу каждаго изъ угодій. Казенная палата не могла отвести для архіерейскаго дома изъ казенныхъ участковъ земли, въ количествѣ 60 десятинъ, ближе 50 верстъ отъ Саратова; архіерейскому дому хотѣлось имѣть эту пропорцію земли ближе къ Саратову, изъ выгонной земли, особенно въ Баранниковомъ буеракѣ. Дѣло ходило цѣлые годы отъ архіерея къ губернатору, отъ губернатора къ архіерею, изъ консисторіи въ казенную палату, изъ казенной палаты въ консисторію; потомъ, перешло въ Петербургъ; наконецъ, Синодальный Оверъ-Прокуроръ Пратассовъ, отъ 14 марта 1846 года, сообщаетъ преосвящен-

ному Іакову, что 13 февраля 1846 года, послѣдовалъ на имя Министра Государственныхъ имуществъ указъ правительствующаго Сената, изъ коего видно, что объ отводѣ Саратовскому Архіерейскому дому участка изъ казенной оброчной статьи, именуемой кропотовской, въ количествѣ удобной земли 60 десятинъ и неудобной 5 десятинъ 269 сажень, предписано Саратовской Палатѣ Государственныхъ Имуществъ. Сложнѣе была переписка о мельницѣ и рыбныхъ ловляхъ для архіерейскаго дома. Нигдѣ немогли отыскать съ достаточнымъ доходомъ въ Саратовскихъ казенныхъ участкахъ ни мельницы, ни рыбной ловли.

Наконецъ, Св. Синодъ самъ входитъ докладомъ къ Государю, чтобы, вмѣсто слѣдующихъ Саратовскому архіерейскому дому мельницы и рыбной ловли, по неимѣнію таковыхъ по Саратовской губерніи въ числѣ казенныхъ оброчныхъ статей, назначить въ пособіе къ его содержанію, сверхъ штатной суммы, по 6 тысячъ руб. ассигн. въ годъ изъ государственнаго казначейства. Государь, на этомъ докладѣ Св. Синода, далъ такую резолюцію: «внести на разсмотрѣніе комитета Министровъ.» Комитетъ Министровъ согласился на мнѣніе Синода, Государь утвердилъ положеніе Комитета, и такимъ-образомъ дѣло о замѣнѣ Саратовскому архіерейскому дому мельницы и рыбной ловли выдачею изъ казны 6 тысячъ руб. ассигн. въ годъ было покончено 26 января 1832 года.

*А. Леопольдовъ.*

## Письмо старообрядца (\*).

Прилагая при семь одну почтовую марку, покорнѣйше прошу увѣдомить меня, можете ли вы мнѣ выслать начало «Дѣяній вселенскаго собора халкидонскаго», начиная съ первой страницы по 337-ю, а также и начало статьи «Сочиненіе инока Зиновія мниха—Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи», начиная съ 1-ой страницы по 325-ю, и если можете, то сколько оба эти начала будутъ стоить? Тогда я вамъ вышлю деньги, и вы мнѣ пошлете оныя. Ибо выписанный отъ васъ «Православнаго Собесѣдника» 1 экземпляръ за 1864 годъ священникомъ Н. Н. принадлежитъ мнѣ. А такъ какъ я хочу все это отдать въ переплетъ, потому мнѣ и нужно необходимо начало этихъ статей. Смѣю надѣяться, что вы не оставите моей просьбы безъ вниманія.

Причина же, почему я не выписалъ прямо на свое имя отъ васъ «Православнаго Собесѣдника», есть слѣдующая: такъ какъ я старообрядецъ, придерживавшійся до нѣко-раго времени, такъ называемаго, австрійскаго согласія, и между тѣмъ заподозрилъ оное за его происхождение и кое-что еще и за другое. А потому я, увидѣвши въ объявленіи, припечатанномъ при журналѣ «Библіотека для чтенія» въ 1863 году, и прочитавши содержаніе онаго,

(\*) См. „Правосл. Собѣдникъ“ 1865 г. мартъ. Въ подстрочномъ примѣчаніи къ этому письму въ Правосл. Собесѣдникѣ, между прочимъ, сказано: При напечатаніи этого письма поправлено только правописаніе и прибавлены два слова въ скобкахъ для полноты смысла, а все прочее напечатано со всею точностію.

предположилъ непременно, что найду что нибудь для себя назидательное. А потому и просилъ священника N. N. выписать на свое имя, боясь своихъ собратій до времени, чтобы не встрѣтить со стороны ихъ преждевременную неприятность, тѣмъ болѣе, что еще нахожусь въ услуженіи такого же сорта хозяина, какъ и я самъ, только съ тою разницею, что онъ держится поповъ бѣглыхъ, или краденыхъ у православныхъ, и исправленныхъ будто бы священникомъ тульскимъ отцомъ Павломъ. И дѣйствительно, я не ошибся въ моемъ предположеніи. Статья «Русскій расколъ предъ судомъ истины и Церкви» сильно подѣйствовала на меня: противъ всѣхъ нашихъ заблужденій такъ ясно говорится, что человѣкъ, который маломальски имѣеть правильный взглядъ на истину, рѣшительно долженъ покориться сей непреложной истинѣ. И самое названіе этой статьи истинно соотвѣтствуетъ сему. Не знаю, издавали ли вы прежними годами такое самое опроверженіе противъ раскола? Однако могу смѣло сказать, что вѣрно Богъ меня вразумилъ выписать непременно въ этомъ 1864-мъ году, и я какъ разъ попалъ на свой цѣлебный пластырь; и на этомъ самомъ вѣрно исполняются слова Господа, гдѣ Онъ говоритъ: «просите, и дастся вамъ, ищите, и обрящете, толцые, и отверзется вамъ», или же какъ Давидъ говоритъ: «дасть ти Господь по сердцу твоему, и весь совѣтъ твой исполнить». Конечно, не всѣ изъ нашей братіи старовѣровъ могутъ принять сію

истину такъ, какъ она есть, но только тѣ, кои уже по-  
немногу были подготовлены. Я многимъ давалъ прочесть  
эту статью; но у насъ, какъ извѣстно, по общему убѣж-  
ненію нашихъ безтолковыхъ наставниковъ, никто никогда  
не хочетъ отдать даже и самой (истинѣ) справедливости,  
если она произнесена православными; даже всѣхъ книгъ,  
находящихся у православныхъ, чуждаются какъ-бы какой  
заразы; и когда видятъ, что кто либо изъ нашего брата  
возьмется читать какую либо книгу только не старую, то  
сейчасъ начинаютъ говорить: «вотъ, взялся читать книги  
еретическія!» А между тѣмъ и сами не понимаютъ, что  
значитъ слово ересь и что еретикъ, а прямо безъ разбо-  
ра всѣхъ честямъ еретиками. А стань кого либо изъ на-  
шихъ увѣрять, что мы заблуждаемъ, такъ куда вамъ! сей-  
часъ и ротъ заткнуть крикомъ да безтолковщиной; меж-  
ду тѣмъ не поймутъ сами, никто въ толкъ (не возьметъ)  
хорошенько, что вѣра истинная должна быть одна, а не  
двадцать. А у насъ ихъ теперь столько сдѣлалось, что и  
счета нѣтъ.

При семъ прошу не предавать имя мое гласности. А  
если будетъ это нужно для пользы Церкви, то можете  
отпечатать, только не подписывая моего имени и друга-  
го кое-чего, могущаго меня связать;—даже имя священ-  
ника и мѣстечка не объявляйте.

Остаюсь съ истиннымъ моимъ почтеніемъ вашимъ по-  
корнѣйшимъ слугою N. N.

Прошу восполнить вашимъ разумѣніемъ всѣ мои грамматическія ошибки, потому—я грамматикѣ не учился, а потому и не знаю въ точности, гдѣ какое слово поставить. N. N.

Февраля 7.

1865 года.

---

Сарат. Епархіальныя Вѣдомости выходятъ еженедѣльно ПО ВТОРНИКАМЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Вѣдомостей, при Саратовской Духовной Семинаріи.

Годовая цѣна 5 р. сер.; за 7 мѣсяцевъ текущаго года 3 р.  $\frac{1}{2}$  сер.

Редакторъ *Архимандритъ Александръ.*

---

Дозволено цензурою. Саратовъ, 16 іюля 1865 года.

Въ типографіи Саратов. Справоч. Листка.

## УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Признавъ за благо призвать къ ближайшему участию въ завѣдываніи дѣлами, относящимися до хозяйственныхъ пользы и нужды каждой губерніи и каждаго уѣзда, мѣстное ихъ населеніе, посредствомъ избираемыхъ отъ онаго лицъ, МЫ повелѣли Министру Внутреннихъ Дѣлъ составить, на указанныхъ НАМИ началахъ, проекты постановленій объ устройствѣ особыхъ земскихъ, для завѣдыванія упомянутыми дѣлами, учреждений.

Составленные на семь основаніи и рассмотрѣнные въ Государственномъ Совѣтѣ проекты: Положенія о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и Временныхъ для нихъ Правиль по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ, народномъ продовольствіи и общественномъ призрѣніи, МЫ находимъ соотвѣтствующими НАШИМЪ намѣреніямъ и, вслѣдствіе того, утвердивъ ихъ и препровождая при семь въ Правительствующій Сенатъ, повелѣваемъ:

1) Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ и Временныя Правила для сихъ учреждений ввести нынѣ же въ дѣйствіе въ губерніяхъ: Владимирской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Казанской, Калужской, Костромской, Курской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Самарской, С.-Петербургской, Саратовской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Харьковской, Черниговской и Ярославской.

2) Министру Внутренних Дѣлъ, составя неменее правила, необходимыя для открытiя, на семь основанiи въ поименованныхъ губернiяхъ, земскихъ учрежденiй и для первоначальныхъ ихъ дѣйствiй, внести сiя правила на НАШЕ утвержденiе чрезъ Государственный Совѣтъ.

Правительствующiй Сенатъ не оставитъ сдѣлать къ исполненiю сего надлежащiя распоряженiя.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Въ С.-Петербургѣ.

1-го Января 1864 года.

«АЛЕКСАНДРЪ»

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

Въ С.-Петербургѣ.

«Быть по сему.»

1-го января 1864 года.

## ПОЛОЖЕНIЕ О ГУБЕРНСКИХЪ И УѢЗДНЫХЪ ЗЕМСКИХЪ УЧРЕЖДЕНIЯХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

*Положенiя общiя.*

1. Для завѣдыванiя дѣлами, относящимися съ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губернiи и каждаго уѣзда, образуются губернскiя и уѣздныя земскiя учрежденiя, составъ и порядокъ дѣйствiя коихъ опредѣляются настоящимъ Положенiемъ.