

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 53 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 17.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

1-ГО СЕНТЯБРЯ

1877 ГОДА.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Росписаніе приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ по г. Глухову и уѣзду Глуховскому Черниговской епархіи.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Разныя извѣстія по епархіи.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 8-го—22-го іюня 1877 года, № 900, объ изъявленіи Высочайшей благодарности Святѣйшему Синоду за пожертвованіе имъ на санитарныя нужды нашей дѣйствующей арміи 100,000 рублей изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-

ложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 1-го сего іюня № 2,249, слѣдующаго содержанія: господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода имѣлъ счастье до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о пожертвованіи Святѣйшимъ Синодомъ въ распоряженіе главнаго Общества Краснаго Креста, на санитарныя нужды дѣйствующей арміи, 100,000 рублей Государственными непрерывнодоходными 4-хъ процентными билетами, изъ имѣющихся въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, а также и о сдѣланномъ Синодомъ распоряженіи о приглашеніи къ пожертвованіямъ на тотъ же предметъ какъ церковей и приходскаго духовенства, такъ въ особенности ставропигіальныхъ и прочихъ монастырей. Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ, 14-го минувшаго мая, благоугодно было собственноручно написать: «Благодарю». И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненной Высочайшей благодарности объявить чрезъ «Церковный Вѣстникъ» по принятому порядку.

II. Отъ 8-го—15-го іюня 1877 года, № 892, о согласіи преосвященнаго митрополита московскаго на обращеніе жалованья его по должности члена Святѣйшаго Синода на военныя надобности. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по представленію преосвященнаго митрополита московскаго о согласіи его на обращеніе слѣдующаго ему по должности члена Святѣйшаго Синода жалованья на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціей. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ пожертвованіи со сто-

роны преосвященнаго митрополита московскаго сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по принятому порядку.

III. Отъ 8-го—15-го іюня 1877 года, № 879, объ освобожденіи одного изъ псаломщиковъ отъ отбыванія воинской повинности. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенныя господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го мая сего года за № 1,948, отношенія гг. военнаго министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ относительно освобожденія отъ отбыванія воинской повинности одного изъ псаломщиковъ. Въ отношеніи г. военнаго министра за № 2,092 изъяснено: На основаніи 54 и 123 ст. Устава о воинской повинности, лица, желающія получить отсрочку для окончанія образованія, обязаны категорически заявить подлежащему присутствію по воинской повинности, желаютъ-ли они отбыть, по окончаніи курса, означенную повинность по жеребью, или на правахъ вольноопредѣляющихся, съ тѣмъ, что заявившіе желаніе отбыть таковую повинность послѣднимъ способомъ, обязаны по окончаніи курса немедленно поступить на службу въ войска, о чемъ и было разъяснено по министерству внутреннихъ дѣлъ въ циркулярномъ отзывѣ къ губернаторамъ отъ 25-го октября 1876 года за № 2,770. Изъ отзыва же господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 9-го марта за № 949 видно, что одинъ изъ воспитанниковъ духовной семинаріи въ іюнь 1874 года заявилъ мѣстному по воинской повинности присутствію о желаніи своемъ получить отсрочку до окончанія образованія въ семинаріи и воспользоваться, по окончаніи курса, годичною льготою для поступленія въ духовное

званіе, объяснивъ притомъ, что въ случаѣ, если, воспользо-
вавшись означенными отсрочкою и льготою, въ духовное зва-
ніе не поступить, то онъ желаетъ отбыть воинскую повин-
ность на правахъ вольноопредѣляющихся. Затѣмъ, воспитан-
никъ тотъ, по окончаніи курса въ семинаріи, въ сентябрѣ
1876 года опредѣленъ псаломщикомъ. Посему, имѣя въ виду,
что вышеозначенное заявленіе воспитанника семинаріи сдѣла-
но было еще до восполнѣнія циркуляра министра внут-
реннихъ дѣлъ, отъ 25-го октября 1876 года за № 2,770, и
таковое, хотя и не подлежащее, но было принято мѣстнымъ
по воинской повинности присутствіемъ и что воспитанникъ
этотъ уже поступилъ на службу по духовному вѣдомству, ге-
нераль-адъютантъ Милютинъ находитъ, что означенный пса-
ломщикъ можетъ быть освобожденъ отъ поступленія на воен-
ную службу на правахъ вольноопредѣляющихся, но съ тѣмъ
условіемъ, что если онъ не прослужитъ въ званіи псалом-
щика 6 лѣтъ, то обязанъ подчиниться дѣйствию 62 ст. Уста-
ва о воинской повинности. Въ отношеніи же г. товарища ми-
нистра внутреннихъ дѣлъ за № 1,472 извѣщено, что мини-
стерство внутреннихъ дѣлъ, согласно съ заключеніемъ воен-
наго министерства, не встрѣчаетъ препятствія къ освобожде-
нію упомянутаго выше псаломщика отъ поступленія въ воен-
ную службу, согласно заявленнаго имъ желанія, на правахъ
вольноопредѣляющагося, но съ тѣмъ, если онъ не прослужитъ
въ должности псаломщика 6 лѣтъ, то обязанъ будетъ подчи-
ниться дѣйствию 2 пунк. 62 ст. Устава о воинской повинно-
сти. При этомъ г. товарищъ министра присовокупляетъ, что
о вышеизложенномъ сообщено мѣстному губернатору для за-
висящихъ распоряженій. И, по справкѣ, приказали: О содер-

жани отзываетъ гг. военнаго министра и товарища министра внутреннихъ дѣлъ по сему предмету для объявленія по духовному вѣдомству напечатать о семъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать выписку изъ сего опредѣленія въ редакцію «Вѣстника», по принятому порядку.

II.

Росписаніе приходскихъ церквей и причтѣвъ при нихъ по городу Глухову и уѣзду Глуховскому Черниговской епархіи.

Приходскія церкви, которыя признаются нужнымъ оставить самостоятельными, и предполагаемый при нихъ причтъ.	Какія изъ бывшихъ приходскими церкви приписываются къ самостоятельной, съ какимъ числомъ прихожанъ и на какомъ основаніи.	Сколько будетъ въ приходѣ душъ муж. пола, въ какихъ селеніяхъ и на какомъ каждое селеніе приблизительно разстояніи отъ приходской самостоятельной церкви.
--	---	---

I. Въ уѣздномъ городѣ Глуховѣ.

1. Анастасіевская: Настоятель 1. Псаломщикъ 1.	Не имѣется.	451 душъ, всѣ въ городѣ.
Ближайшія церкви: Преображенская и Соборная.		
2. Преображенская: Настоятель 1. Псаломщикъ 1.	Не имѣется.	376 душъ, всѣ въ городѣ.

3. Вознесенская: Не имѣется. 598 душъ, всѣ въ
 Настоятель 1. городѣ.
 Псаломщикъ 1.
 Ближайшая церковь
 Трехъ-Святительская
4. Трехъ-Святитель- Не имѣется. 571 душа, всѣ въ
 ская: городѣ.
 Настоятель 1.
 Псаломщикъ 1.
 Ближайшая церковь
 Вознесенская.
5. Рождество-Бого- Не имѣется. 956 душъ, изъ нихъ:
 родичная: въ городѣ 953 и въ
 Настоятель 1. х. Ивановскомъ въ
 Псаломщикъ 1. 2 в. 3,
 Ближайшія церкви:
 Соборная и Никола-
 евская.
6. Николаевская: Не имѣется. 239 душъ, всѣ въ
 Настоятель 1. городѣ.
 Псаломщикъ 1.
7. Покровская: Не имѣется. 488 душъ, всѣ въ
 Настоятель 1. городѣ.
 Псаломщикъ 1.
 Ближайшая Трехъ-
 Святительская чрезъ
 рѣку.

Всего въ г. Глуховѣ:

Церквей 7.

Настоятелей 7.

Псаломщиковъ 7.

II. Въ Глуховскомъ
уездѣ.

1. Покровская въ с. Не имѣется.

Годуновѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая церковь

с. Березы въ 5 вер.

2. Успенская въ с. Не имѣется.

Березѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія церкви:

въ с. Годуновкѣ и

Слоутѣ обѣ въ 5 вер.

3. Рождество-Бого-

родичная въ с. Слоутѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія церкви:

с. Березы въ 5 и с.

Собичева въ 8 вер.

646 душъ, изъ нихъ:

въ с. Годуновѣ 173,

въ д. Хотимилевѣ въ

2 в. 284, въ х. Дек-

вачевѣ въ 4 в. 80, въ

х. Москаленковѣ въ

3-хъ в. 81, и въ х. Ма-

лой-Эсмани въ 2 в. 28.

1334 д. изъ нихъ:

въ с. Березѣ 1317:

въ х. Озера въ 7 в.

12 и въ Шликовѣ 5.

1137 душъ, всѣ въ

одномъ мѣстѣ.

4. Въ м. Воронежѣ Не имѣется.

Успенская:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:

Михайловская и Преображенекая.

577 душъ, изъ нихъ:

въ м. 569 и въ х.

Черныхъ Лозъ въ 8

верстахъ 8.

5. Преображенская Не имѣется.

въ томъ же мѣстечкѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:

Михайловская и Успенская.

643 души, изъ нихъ:

въ м. Воронежѣ 510,

въ х. Новый въ 8 в.

4, въ х. Бабаки въ

9 в. 29, въ х. Пах-

темовщинѣ въ 10 в.

18, въ х. Дьяченка

въ 10 в. 16, въ х.

Черныхъ Лозъ въ 9 в.

11, въ х. Купратовѣ

въ 9 в. 20, въ х.

Шкитыковѣ въ 9 в. 3,

въ х. Кандибы въ

6 в. 14, въ х. Холо-

довскаго въ 9 в. 14

и въ х. Писаревѣ въ

6 вер. 4.

6. Покровская въ Не имѣется.

томъ же мѣстечкѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

535 душъ, изъ нихъ:

въ м. 461, въ х. Без-

чалаго въ 7 вер. 9,

въ х. Курдюмови въ

Ближайшая Успен-
ская церковь.

8 в. 26, въ х. Бар-
дака въ 4 в. 4, въ х.
Дорошенъа въ 3 вер.
13, въ х. Конотоица
въ 3 вер. 15 и въ х.
Оселедца въ 2 в. 7.

7. Михайловская въ Не имѣется.
томъ же мѣстечкѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:
Успенская и Покров-
ская.

484 души, изъ нихъ:
въ м. 419, въ х. За-
болотнаго въ 10 в.
6 въ х. Ковтунова
въ 9 вер. 10, въ х.
Черныхъ-Лозь въ 10
в. 1, въ х. Шкамарды
въ 4 в. 2, въ х. Му-
тичевѣ въ 6 в. 35 и
въ х. Писаревского
въ 5 в. 11.

8. Вознесенская въ Не имѣется.
селѣ Локоткахъ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшее село Ма-
ковъ въ 5 верстахъ.

1198 д. изъ нихъ:
въ Локоткахъ 958, въ
х. Крунды въ 2 в.
186 и въ х. Лоза-
ровкѣ въ 5 в. 54.

9. Покровская въ с. Николаевская въ 1296 д. изъ нихъ:
Собичевѣ: с. Маковъ съ при- въ с. Собичевѣ 794,

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

ходомъ въ числѣ въ х. Попуры въ 2 в.
490 душъ м. п. по 4, въ х. Слободка въ

Ближайшія церкви: 62 и 63 ст. уст. 2 вер. 8, въ с. Ма-
села Макова и с. дух. консисторіи. ковѣ въ 5 в. 480, и
Шостка обѣ въ 5 в. въ д. Гутѣ въ 5 в. 10.

10. Успенская въ с. Не имѣется. 758 душъ, изъ нихъ:
Уска: въ с. Ускѣ 625 и
Настоятель 1. въ д. Карпенковѣ въ
1 вер. 133.

Псаломщикъ 1.

Ближайшая церковь
с. Палѣвки въ 3 в. Не имѣется. 1232 д. изъ нихъ:
11. Иоанно-Предте- въ с. Палѣвкѣ 848,
чинская въ селѣ Па- въ д. Гутѣ въ 4 в.
лѣвѣ: 41, въ д. Шпирма-
Настоятель 1. новкѣ въ 5 в. 88, въ
д. Стахорщинѣ въ 5 в.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшая церковь
с. Усокъ въ 3 вер. 3 и въ д. Мироновѣ
въ 4 вер. 252.

12. Преображенская въ мѣстечкѣ Ямполѣ: Не имѣется. 1070 д. изъ нихъ:
въ мѣстечкѣ Ямполѣ: въ м. Ямполѣ 1004,
Настоятель 1. въ д. Прудиче въ
4 вер. 20, въ х. Бѣло-

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія церкви:
с. Бѣлицы въ 5 и
Орловки въ 6 вер. 7, въ д. Ростовѣ въ
4 в. 22 и въ х. Боро-
давки въ 2 вер. 9.

13. Георгіевская въ м. Ямполѣ: Не имѣется. 819 душъ, изъ нихъ:
въ Ямполѣ 812, въ
х. Панскомъ въ 2 в.

Настоятель 1.

- Псаломщикъ 1.
Ближайшая церковь
с. Бѣлицы въ 5 вер.
14. Успенская въ с. Васильевская въ 908 душъ, изъ нихъ:
Бѣлицѣ: с. Дорошовѣ съ въ с. Бѣлицѣ 459,
Настоятель 1. приходомъ въ чис- въ х. Янки въ 7 в. 11,
Псаломщикъ 1. лѣ 352 души м. п. въ х. Ярышеинѣ въ
Ближайшая церковь по 62 и 63 ст. уст. 5 в. 12, въ д. Руднѣ
м. Ямполя въ 5 вер. дух. консисторіи. въ 4 вер. 26, въ х.
Бродѣ въ 3 вер. 6,
въ х. Папернѣ въ 2 в.
31, въ х. Балуговѣ
въ 1¹/₂ в. 11, въ с.
Дорошовѣ въ 4 вер.
92, въ х. Палащенка
въ 3 вер. 85, въ х.
Дорошонкѣ въ 3 в.
62, въ д. Симоновѣ
въ 1¹/₂ вер. 102 и въ
х. Янговѣ въ 1 в. 11.
15. Михайловская Казанская въ с. 853 души, изъ нихъ:
въ селѣ Журавкѣ: Юрасовѣ въ числѣ въ с. Журавкѣ 548,
Настоятель 1. 253 души м. п. въ х. Михайловскомъ
Псаломщикъ 1. по 62 и 63 ст. уст. въ 2 в. 48, въ с.
Ближайшая церковь дух. консисторіи. Юрасовѣ въ 2 вер.
с. Юрасовки въ 2 в. 225, въ с. Разповкѣ
въ 2 вер. 5, въ х.
Кароповка въ 3 вер.

16. Успенская въ с. Не имѣется. Чуйковскѣ: 470 душъ, изъ нихъ: Настоятель 1. въ Чуйковскѣ 454, въ Псаломщикъ 1. х. Четвертаковъ въ Ближайшая церковь 1-й верстѣ 16. с. Журавки въ 5 вер. Не имѣется. 1000 д. изъ нихъ: 17. Рождество-Богородичная въ с. Орловскѣ: въ Орловскѣ 874 въ Настоятель 1. д. Свесь въ 5 в. 126 Псаломщиковъ 2. Ближайшая церковь м. Ямполья въ 6 вер.
18. Михайловская Введенская въ с. 957 душъ, изъ нихъ: въ селѣ Гремячкѣ: Шосткѣ съ прихо- въ Гремячкѣ 490, въ домъ въ числѣ 430 х. Воздвиженскѣ въ Настоятель 1. душъ м. п. по 62 3 вер. 26, въ х. Ро- Псаломщикъ 1. и 63 ст. уст. дух. говскѣ въ 2¹/₂ вер. 8, Ближайшія церкви: въ х. Гавриловскѣ въ въ селѣ Шосткѣ въ консисторіи. 3 вер. 3, въ с. Шост- 3 вер. и с. Орловскѣ вѣ въ 3 вер. 65, въ въ 5 верстахъ, д. Имшенскѣ въ 7 в. 302, въ х. Шосткѣ въ 1 вер. 3, въ х. Рогозкѣ въ 1 вер. 5, въ слоб. Собичевской

въ 4 вер. 47 и въ
х. Маслаковщинѣ въ
8 вер. 8.

1000 душъ, всѣ въ
одномъ мѣстѣ.

19. Въ м. Марчи-
хиной-Будѣ Предте-
ченская:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

20. Николаевская:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:

села Гирина въ 5 в.

и с. Княжичей въ 6 в.

21. Рождество-Бого-
родичная въ селѣ Хо-
хловѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:

въ с. Яновѣ въ 5 в.

и Княжичей въ 4 в.

22. Покровская въ
с. Яновѣ:

Настоятель 1.

Не имѣется.

Не имѣется.

Не имѣется.

Не имѣется.

990 душъ, изъ нихъ:

въ м. 670, въ д. Ру-

динки въ 8 вер. 167,

въ д. Радіоновѣ въ

5 вер. 81, въ х. Жу-

раховскомъ въ 6 в. 9

и въ х. Лимасвѣ

въ 7 вер. 55.

680 душъ, изъ нихъ:

въ с. Хохловѣ 289,

въ д. Никитовѣ въ

3 в. 266 и въ х.

Лавры въ 1 $\frac{1}{2}$ в. 125.

539 душъ, изъ нихъ:

въ с. Яновѣ 189, въ

д. Лавры въ 1 вер.

- Псаломщикъ 1. 238 въ х. Лавры въ
 Ближайшая церковь 1 1/2 в. 112.
 въ селѣ Хохловѣ въ
 5 верстахъ.
23. Воскресенская Покровская въ с. 913 душъ, изъ нихъ:
 въ селѣ Княжичахъ: Гирипѣ съ прихо- въ с. Княжичахъ 507,
 Настоятель 1. домъ въ числѣ 233 въ д. Степановкѣ въ
 Псаломщикъ 1. душъ м. п. по 62 4 в. 173 и въ с. Ги-
 Ближайшія церкви: и 63 ст. уст. дух. ринѣ въ 3 вер. 233.
 села Хохловки въ 4 в. консисторіи.
 и с. Яновки въ 4 в.
24. Рождество-Бого- Георгіевская въ 1090 д. изъ нихъ:
 родичная въ с. Пол- с. Пусто-городѣ въ въ с. Полковничей
 ковничей-слободѣ: числѣ 482 души слоб. 519, въ Малой-
 Настоятель 1. м. п. по 62 и 63 Слободѣ въ 1 в. 67,
 Псаломщиковъ 2. ст. уст. дух. кон- въ с. Бальчики въ 3 в.
 Ближайшія церкви: систоріи. 22 и въ с. Пусто-
 въ селѣ Улановѣ въ 80-гождество-Бого- городѣ въ 5 в. 482.
 3 вер. и с. Ястреб- цинѣ въ 4 вер.
25. Николаевская въ Георгіевская въ с. 1523 д. изъ нихъ:
 селѣ Сопичахъ: Бачевскѣ съ при- въ с. Сопичахъ 779,
 Настоятель 1. ходомъ въ числѣ въ д. Потаповкѣ въ
 Помощникъ 1. 475 душъ м. п. 3 в. 131, въ д. Ба-
 Псаломщиковъ 2. на правѣ припис- билевѣ въ 5 в. 138
 Ближайшая церковь ной по 62 и 63 ст. и въ с. Бачевскѣ въ
 с. Бачевска въ 5 вер. уст. д. консисторіи. 5 вер. 475.

26. Успенская въ с. Не имѣется.

Улановѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:
въ с. Ястребинѣ въ
2 вер. и с. Суходки
въ 3 верстахъ.

27. Михайловская Не имѣется.

въ селѣ Улановѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:
въ с. Ястребинѣ въ
2 вер. и Полковни-
чьей-слободѣ въ 3 в.

28. Ильинская въ с. Преображенская

Суходолѣ:

Настоятель 1.

Помощникъ 1.

Псаломщиковъ 2.

Ближайшія церкви:
въ с. Полковничьей-
слободѣ въ 3 вер. и
с. Улановѣ въ 3 в.

29. Михайловская Не имѣется.

въ селѣ Кучеровѣ:

Настоятель 1.

Псаломщиковъ 2.

887 душъ, изъ нихъ:
въ Улановѣ 657, въ
д. Бабилевкѣ въ 5 в.
147, въ х. Борисенка
въ 5 вер. 20 и въ д.
Сидоровкѣ въ 9 в. 63.

720 душъ, всѣ въ
одномъ селѣ.

1204 д. изъ нихъ:
въ с. Суходолѣ 521,
въ д. Кореньки въ
3 в. 279, въ х. При-
блудномъ въ 2 вер. 1,
и въ с. Ястребинѣ
въ 2 вер. 403.

1008 душъ, всѣ въ
одномъ мѣстѣ.

Ближайшія церкви:
въ с. Ястребчинѣ въ
5 и Студенскѣ въ 5 в.

30. Рождество-Бого-
родичная въ с. Сту-
денкѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:
въ селѣ Кучеровѣ
въ 5 и Есмани въ 5 в.

31. Николаевская въ
с. Есмани:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Ближайшія церкви:
въ с. Студенскѣ и
Яновкѣ въ 5 вер.

32. Покровская въ
с. Некрасовѣ:

Настоятель 1.

Псаломщикъ 1.

Городъ Глуховъ въ
5 верстахъ.

33. Николаевская въ
селѣ Сварковѣ:

Настоятель 1.

Покровская въ с. 887 душъ, изъ нихъ:
Бѣло-копытовѣ съ въ с. Студенкѣ 492,
приходомъ въ чис- въ с. Бѣлокопытовѣ
лѣ 385 д. м. п. по во 2¹/₂ в. 52, въ слоб.
62 и 63 ст. уст. Заруцкой въ 2 в. 64,
дух. консисторій. въ д. Наумовѣ въ 1¹/₂ в.
32 и въ д. Ляховкѣ
въ 5 вер. 237.

Не имѣется.

946 душъ, изъ нихъ:
въ Есмани 944 и въ х.
Ерембевкѣ въ 1¹/₂ в. 2.

Успенская въ с. 931 душа, изъ нихъ:
Семеновѣ въ чис- въ Некрасовѣ 617,
лѣ 215 душъ м. п. въ х. Цикунѣ въ
и Покровская въ с. 1 вер. 9, въ с. Се-
слѣпородѣ съ чис- меновкѣ въ 1¹/₂ в.
ломъ 90 душъ м. п. 215 и въ с. Слѣпо-
по 62 и 63 ст. уст. родѣ въ 3¹/₂ в. 90.
дух. консисторій.

Не имѣется.

1015 д. изъ нихъ:
въ Сварковѣ 928, въ
х. Колюжнаго въ 6 в.

- Псаломщиковъ 2. Ближайшая церковь въ с. Холопковѣ въ 10 верстахъ.
34. Михайловская Не имѣется. 774 души, изъ нихъ: въ Холопковѣ 588 и въ д. Черновѣ въ 5 вер. 186.
35. Покровская въ селѣ Баничахъ въ 6 верстахъ. Не имѣется. 557 душъ, изъ нихъ: въ Баничахъ 371 и въ д. Мацковѣ въ 1¹/₂ версты 186.
36. Николаевская въ селѣ Ховзовкѣ: Настоятель 1. Псаломщикъ 1. Ближайшая церковь въ с. Холопковѣ въ 6 верстахъ. Сумоновская въ с. Ротовѣ съ приходомъ 245 душъ м. п. по 62 и 63 ст. уст. дух. консисторіи. 1072 д. изъ нихъ: въ Ховзовкѣ 365, въ д. Будище въ 6 вер. 181, слоб. Монастырщинѣ въ 5 вер. 25, въ с. Ротовкѣ въ 6 в. 245 и въ д. Вязовкѣ въ 4 в. 256.
37. Покровская въ селѣ Волокитинѣ: Настоятель 1. Николаевская въ с. Кочергахъ съ приходомъ въ чис- въ 1169 д. изъ нихъ: въ Волокитинѣ 550, въ д. Дорошовкѣ въ

Помощникъ 1. лѣ 478 душъ по 3 в. 81, въ д. Щер-
 Псаломщиковъ 2. 62 и 63 ст. уст. баковкѣ въ 5 в. 60,
 Баничи за рѣкою въ дух. консисторіи. въ с. Кочерги въ
 8 вер. и Ворчль въ 3½ вер. 401 и въ х.
 10 верстахъ. Кубаревъ въ 1 в. 77.

38. Рождество-Бого- Георгіевская въ 1096 д. изъ нихъ:
 родичная въ с. Ду- Дунайской слободѣ въ Дунайцѣ 636, въ
 найцѣ: съ числомъ 197 д. д. Щербы въ 2 в. 263

Настоятель 1. по 62 и 63 ст. уст. и въ с. Дунайской-
 Псаломщиковъ 2. дух. консисторіи. Слободѣ въ 1 в. 197.
 Полошки и Обложи
 въ 5 верстахъ.

39. Рождество-Бого- Михайловская въ 676 душъ, изъ нихъ:
 родичная въ с. Вик- с. Уздицѣ съ чис- въ с. Викторовѣ 281
 торовѣ: ломъ 398 душъ на и въ с. Уздицѣ въ

Настоятель 1. правѣ кладбищен- 4 вер. 398.
 Псаломщикъ 1. ской по примѣча-
 Кочерги въ 6 вер. и нію къ 46 ст. уст.
 Дунаецъ въ 7 вер. дух. консисторіи.

40. Николаевская въ Не имѣется. 759 душъ, изъ нихъ:
 селѣ Полошкахъ: въ Полошкахъ 609

Настоятель 1. и въ д. Богдановѣ
 Псаломщикъ 1. въ 2 в. 150.

Ближайшая церковь
 въ с. Обложи въ 5 в.

41. Михайловская въ Не имѣется. 874 души, всѣ въ
 селѣ Обложкахъ. одномъ селѣ.

Настоятель 1.

- Псаломщикъ 1.
Полошки въ 5 вер.
и Черноричи въ 6 в.
42. Николаевская въ селѣ Черноричахъ: Не имѣется. 733 души, всѣ при Николаевской церк.
- Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшая церковь въ с. Землянкѣ въ 5 в.
43. Рождество-Богородичная въ с. Черноричахъ: Не имѣется. 730 душъ, всѣ при Рождественской цер.
- Настоятель 1.
Псаломщикъ 1.
44. Покровская въ селѣ Землянкѣ: Не имѣется. 734 души, изъ нихъ: въ Землянкѣ 631, въ х. Каплица въ 5 в. 37, въ х. Красный въ 5 вер. 8, въ д. Гута въ 6 вер. 51, въ х. Романовѣ въ 2 вер. 4, въ х. Терebinѣ въ 8 вер. 1 и въ х. Працова въ 9 вер. 2.
- Настоятельница 1.
Псаломщикъ 1.
Ближайшія церкви: въ с. Черноричахъ и Дубовичахъ обѣ въ 5 верстахъ. Не имѣется. 1488 д. изъ нихъ: въ селѣ Дубовичахъ 1356, въ х. Голубовкѣ въ $\frac{1}{2}$ в. 25, въ

- Помощникъ 1. хут. Карпенковъ въ
 Псаломщиковъ 2. 1½ в. 42, въ х. Ни-
 Землянка и Тули- жи въ 4 вер. 5 и въ
 головъ въ 5 вер. х. Жуковъ въ 5 в. 60.
46. Преображенская Успенская въ томъ 1317 д. изъ нихъ:
 въ селѣ Тулиголовѣ: же селѣ съ прихо- при Преображенской
 Настоятель 1. домъ 630 д. по 62 687, при Успенской
 Псаломщиковъ 2. и 63 ст. уст. дух. 630.
 Ближайшія церкви: консисторіи.
 въ с. Дубовичахъ въ
 5 вер. и Ярославцѣ
 въ 4 вер.
47. Благовѣщенская Не имѣется. 1303 души, всѣ въ
 въ селѣ Ярославцѣ: одномъ мѣстѣ.
 Настоятель 1.
 Псаломщиковъ 2.
 Ближайшія церкви:
 въ с. Тулиголово въ
 4 и Зазѣрки въ 7 в.
48. Успенская въ с. Не имѣется. 732 души, изъ нихъ:
 Зазѣркахъ: въ Зазѣркахъ 477,
 Настоятель 1. въ д. Калашниковѣ
 Псаломщикъ 1. въ 4 вер. 78, Огоряне
 Ближайшія церкви: въ ½ вер. 68 и въ
 въ с. Воргла въ 3 в. д. Рубановкѣ въ 1½ в.
 и Литвиновичи въ 6 в. 109.
49. Рождество-Бого- Петропавловская 848 душъ, изъ нихъ:
 родичная въ с. Ворглѣ въ с. Литвинови- въ с. Ворглѣ 331,

Настоятель 1. чахъ съ числомъ въ с. Антоновѣ въ
Псаломщикъ 1. 498 душъ по 62 и 3 в. 19 и въ с. Лит-
Ближайшая церковь 63 ст. уст. дух. виновичахъ въ 3 в.
въ с. Зазѣрки въ 3 в. консисторіи. 498.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О приглашеніи дворянства Черниговской губерніи къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества. Черниговская духовная Консисторія, при отношеніи своемъ отъ 11 августа за № 7426, препроводила въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій для напечатанія къ должному со стороны благочинныхъ Черниговской епархіи исполненію прилагаемое при семъ въ копіи отношеніе Черниговскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 30 іюля сего года за № 88-мъ о приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, а чрезъ нихъ и другихъ г. дворянъ Черниговской губерніи.

Журналомъ Черниговскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, состоявшимся 26 декабря 1876 года, между прочимъ, постановлено: въ видахъ увеличенія средствъ Общества, просить г. товарища председателя епархіальнаго Комитета Н. И. Неплюева принять на

себя трудъ пригласить къ пожертвованіямъ въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества гг. уѣздныхъ предводителей дворянства, а чрезъ нихъ и другихъ гг. дворянъ Черниговской губерніи, и кто изъ нихъ изъявитъ желаніе быть членомъ Общества,—сообщить Комитету свѣдѣніе.

Обращаясь, вслѣдствіе сего постановленія, къ г. товарищу предсѣдателя, Комитетъ находитъ полезнымъ ознакомить гг. уѣздныхъ предводителей дворянства съ Миссіонерскимъ Обществомъ, въ члены коего они приглашаются. Не имѣя въ запасѣ экземпляровъ устава Православнаго Миссіонерскаго Общества, Черниговскій Епархіальный Комитетъ проситъ духовную Консисторію сдѣлать надлежащее распоряженіе, чтобы оо. благочинные уѣздныхъ городовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ,—одинъ изъ городскихъ священниковъ, сообщили по принадлежности гг. уѣзднымъ предводителямъ дворянства, для прочтенія, уставъ Правосл. Миссіонер. Общества, напечатанный въ № 7 Чернигов. Епарх. Извѣстій за 1870 годъ.

Журналъ этотъ изложенъ въ отношеніи Черниговскаго Епархіальнаго Комитета отъ 30 іюня 1877 года за № 88.



IV.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

О ВАКАНТНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТАХЪ.

Духовная Консисторія сообщеніемъ отъ 5 августа за № 7229 уѣдомляетъ о слѣдующихъ вакантныхъ Священническихъ мѣстахъ, за смертію священниковъ при церквахъ: Покровской

города Нѣжина, Крестовоздвиженской села Котова, Мглинского уѣзда, Христорожественской села Каменской-Слободы, Новгородсѣверскаго уѣзда, Николаевской села Струговской-Буды, Суражскаго уѣзда, и Георгіевской с. Вигуровщины, Остерскаго уѣзда, и Николаевской с. Клочкова Черниговскаго уѣзда.

— Священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Кистра Стародубскаго уѣзда съ 22-го іюля сего 1877 года состоитъ вакантнымъ.

— Священникъ села Спасскаго Сосницкаго уѣзда Трофимъ Стефановичъ 15 іюля сего года перемѣщенъ въ село Буду Черняговскаго уѣзда, а приходъ имъ занимаемый село Спаское Сосницкаго уѣзда остается вакантнымъ.

— На вакантное мѣсто помощника настоятеля къ Петропавловской церкви села Звиничева Городницкаго уѣзда 17 іюля рукоположенъ окончившій курсъ наукъ въ Черниговской духовной Семинаріи Андрей Добровольскій.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 16 іюля сего года послѣдовавшей, священники: села Мамѣкина Стефанъ Корейша и села Воробьевки Іаковъ Фіалковскій утверждены въ должности кандидатовъ по членахъ благочинническаго совѣта 4-го округа Новгородсѣверскаго уѣзда.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля послѣдовавшей, священникъ села Великаго-Устья Михаилъ Сидоровъ утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Магошина Сосницкаго уѣзда Іаковъ Самойловичъ кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля послѣдовавшей, священникъ села Марчихиной-Буды Николай Любимовъ утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Бѣлицы Глуховскаго уѣзда Іаковъ Лукашевичъ кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, священникъ Георгіевской церкви мѣстечка Седнева Поліевкъъ Кашпуревъ утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Сахновки Черниговскаго уѣзда Ѳеодоръ Бугославскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 16 іюля послѣдовавшей, священникъ Петропавловской церкви заштатнаго города Березнаго Черниговскаго уѣзда Гавріиль Александровскій утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Горбова Черниговскаго уѣзда Константинъ Чудновскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства, 12 іюля послѣдовавшей, священникъ Глуховской Рождество-Богородичной церкви Евдокимъ Матвѣевскій утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ Глуховской Николаевской церкви Алексѣй Шекунъ кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля послѣдовавшей, священникъ мѣстечка Стольнаго Григорій Вакуловскій утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Блистовы Сосницкаго уѣзда Василій Слюсаревскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12 іюля послѣдовавшей, священникъ села Курени Адрианъ Некрашевичъ утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ мѣстечка Бахмача Конотопскаго уѣзда Георгій Соломаха кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля сего года послѣдовавшей, священникъ села Слоута Самуиль Имшенецкій утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Годуновки Николай Рознатовскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля сего года послѣдовавшей, священникъ села Киселевки Митрофанъ Струковъ утвержденъ депутатомъ по училищнымъ дѣламъ, а священникъ села Синявки Сосницкаго уѣзда Иванъ Лобановскій кандидатомъ по немъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12-го іюля сего года послѣдовавшей священники: села Волосковецъ Іоаннъ Петровскій и села Городицы Николай Кистяковскій утверждены членами благотворительнаго совѣта 3-го округа Сосницкаго уѣзда, а кандидатами по нимъ священники: села Дяговы Іоаннъ Добрянскій и села Блистовы Сосницкаго уѣзда Василій Слюсаревскій.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 10 мая послѣдовавшей, священники: Городницкой Соборно-Троицкой церкви Іоаннъ Богдановскій и села Драздовицы Димитрій Селегинскій утверждены членами бла-

гочинническаго совѣта 1-го округа Городницкаго уѣзда, а священники: села Горска Димитрій Мурашковскій и села Владиміровки Никаноръ Горайнъ кандидатами по нихъ; священники же села Горностаевки Іоаннъ Неароновъ и села Владиміровки Никаноръ Горайнъ 12 іюля утверждены депутатами по училищнымъ дѣламъ, а священники: Димитрій Селегинскій и Димитрій Мурашковскій кандидатами по нихъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства, 16-го іюля послѣдовавшей, священникъ села Щербиничъ Новозыбковскаго уѣзда Николай Самбурскій утверждень въ должности кандидата по членѣ благочинническаго совѣта 1-го округа Новозыбковскаго уѣзда.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства 12 іюля послѣдовавшей, священники: заштатнаго города Березнаго Благовѣщенской церкви Александръ Святскій и села Бѣгача Федоръ Дробышевъ утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 3-го округа Черниговскаго уѣзда, а священники: Рождество-Богородичной церкви м. Седнева Стефанъ Григоровичъ и заштатнаго города Березнаго Петръ Михальченко кандидатами по нихъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюціи Его Преосвященства, 12-го іюля сего года послѣдовавшей, священники: села Спиридоновой-Буды Николай Разумовскій и села Лысыхъ Новозыбковскаго уѣзда Матвій Мартировъ утверждены въ должности депутатовъ по училищнымъ дѣламъ, а священники: села Лакомовой-Буды Мойсей Ромаскевичъ и села

Вишеова Новозыбковского уѣзда Петръ Россинскій кандидатами по нихъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюции Его Преосвященства, 12-го іюля послѣдовавшей, священники: мѣстечка Новаго-Ропска Аристархъ Картель и села Орликовки Ѳедоръ Патруевъ утверждены депутатами по училищнымъ дѣламъ, а священники: села Кириловки Стефанъ Знойко и Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря Новозыбковского уѣзда Стефанъ Ляхницкій кандидатами по нихъ.

— Согласно выбору духовенства, по резолюции Его Преосвященства 10 мая послѣдовавшей, священники: села Сачковичъ Іоаннъ Доброгаевъ и села Тимасовичъ Новозыбковского уѣзда Симеонъ Корейша утверждены членами благочинническаго совѣта 3-го округа Новозыбковского уѣзда, а священники: села Бровничъ Андрей Терлецкій и м. Симеоновки Троицкой церкви Кирилль Цуймановъ кандидатами по нихъ.

— Въ открытое прежде приходское попечительство при Димитріевской церкви села Чулатова, Новгородсѣверскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдателемъ казенный крестьянинъ Василій Сальниковъ и членами: почетный гражданинъ Василій Короткевичъ и козаки: Евтихій Булка и Романъ Тѣльный.

— Въ открытое попечительство при Покровской церкви м. Любеча, Городницкаго уѣзда, избраны члены на три года

собственники: Петръ Маковецъ, Василій Баглѣй, Данило Морозъ, Іосифъ Федорченко, Митрофанъ Алиферъ, Андрей Анищенко, Трофимъ Хохоль, Филиппъ Шинкаренко, Николай Баглѣй, Левъ Ракъ, Иванъ Подгорный, Петръ Пузанъ, Евмень Кузминецъ, Николай Анищенко, Прокопъ Каршунъ, Левъ Смокловецъ, Василій Гамебурдъ, помѣщица Марія Лапинская, помѣщикъ Иванъ Марченко и Анастасія Иванова Маменко.

— *Отъ правленія Новгородсѣверскаго духовнаго училища.*
При Новгородсѣверскомъ духовномъ училищѣ вакантно мѣсто учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Уроковъ въ недѣлю 11, съ жалованьемъ 420 руб. въ годъ, а за вычетомъ 2%—411 р. 60 к. Желающіе занять вакантное мѣсто благоволятъ подать въ училищное правленіе прошеніе къ началу учебнаго года. Пробные уроки могутъ быть даны между 4 и 8 сентября 1877 года.

Отъ редакціи Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Для пересылки бѣдствующимъ славянамъ Балканскаго полуострова редакціею Епарх. Извѣстій въ іюль и августѣ мѣсяцахъ получены деньги: изъ духовной консисторіи при отношеніяхъ—отъ 14 іюля за № 6499—81 р. 5 к., отъ 15 іюля за № 6517—25 р. 68 к., отъ Климовскаго Единовѣрскаго монастыря 5 р., всего—сто одиннадцать рублей семь

десять три копейки (111 р. 73 к.). Деньги сіи отосланы по принадлежности. Съ собранными и отосланными прежде всего редакцію отослано 4145 р. 69 к.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Сентября 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Відомості про діяльність Товариства в Україні за період з 1877 по 1880 рік. Стор. 1-11. Київ, 1880.

Видано: Товариство в Україні за період з 1877 по 1880 рік.

Л. В. Водоп'яний.

Друковано в редакції "Українського Товариства" в Києві, 1877 року.

Українське Товариство.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1-го сентября. № 17. 1877 года.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

Содержаніе: I. По поводу антирусской папской аллокуціи. (*Продолженіе*).—
II. Записка читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 8 мая 1877 года. (*Продолженіе*).—
III. О законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ. (*Продолженіе*).—IV. Объявленія.

I.

По поводу антирусской папской аллокуціи.

(*Продолженіе*).

Папа долженъ быть доволенъ своимъ значеніемъ въ Россіи: ему не даютъ здѣсь самоволія и неограниченнаго господства надъ католиками, но все же признають его высшимъ церковнымъ авторитетомъ для нихъ; онъ также долженъ довольствоваться положеніемъ римско-католической церкви въ Россіи: ей не дають здѣсь завоеваній, не удовлетворяють мечтамъ ея о господствѣ надъ всеми вѣроисповѣданіями, но предоставляютъ полную свободу жизни и внутренняго развитія. Ея догматы, уставы и обряды неприкосновенны; она управляется по началамъ собственной церковной юрисдикціи, имѣ-

еть хорошо организованную іерархію, которая получает достаточное жалованье отъ правительства, благоустроенныя школы для воспитанія духовенства и все необходимое для удовлетворенія религиозныхъ потребностей *въ предѣлахъ своей паствы*. Если въ административномъ отношеніи она зависитъ отъ русскаго правительства, то въ такомъ же положеніи находится и господствующая церковь и, однако, не жалуется на подобный порядокъ вещей, потому что находить его правильнымъ и для нея же самой полезнымъ.

Но, можетъ быть, говоря о преслѣдованіи въ Россіи католиковъ, папа имѣетъ въ виду примѣненіе русскимъ правительствомъ строгихъ мѣръ къ нѣкоторымъ членамъ римско-католической іерархіи. Дѣйствительно, начиная съ Екатерины II до настоящаго царствованія, бывали прискорбные случаи удаленія духовныхъ лицъ римско-католической церкви отъ дѣлъ административнымъ порядкомъ. Но въ этомъ нисколько невиновато русское правительство. Оно примѣняло законъ правосудія къ преступленію. Не могла же, напримѣръ, Екатерина терпѣть тѣхъ духовныхъ лицъ р. католической церкви, которая въ извѣстный срокъ не принесли вѣрноподданнической присяги; не могли же Александръ I и хвалить миссинаго епископа Дедерко, который, разбѣзжая съ французскимъ отрядомъ по уѣздамъ минской губерніи, возмущалъ народъ, подговаривалъ молодежь вступать въ армію Наполеона, отказывавшихся отъ этого подкупалъ деньгами, или угрожалъ проклятіями церкви, и съ донесеніями своими являлся въ главную квартиру Наполеона; не могли же Николай I и нынѣ царствующій Государь Императоръ благодарить тѣхъ ду-

ховныхъ лицъ р. католической церкви, которыя несомнѣнно причастны были къ польскимъ мятежамъ тридцатаго и шестьдесятъ третьяго годовъ, или открыто сопротивлялись правительственнымъ мѣропріятіямъ касательно римско-католической церкви, нисколько не противнымъ ея вѣрѣ и обрядамъ. Вопить противъ русскаго правительства за преслѣдованіе подобныхъ лицъ значитъ отстаивать безнаказанность самыхъ безобразныхъ преступленій, отрицать обязательность для римско-католическаго духовенства государственнаго подчиненія и гражданскаго долга. Члены р. католической іерархіи—русскіе граждане; всякое нарушеніе ими гражданскихъ обязанностей неминуемо должно вызывать и отвѣтственность предъ закономъ. Невмѣняемость едва ли желательна и возможна для людей, не страдающихъ разстройствомъ душевныхъ способностей...

III. Намъ остается рассмотреть послѣдній обвинительный пунктъ, составленный противъ насъ папою,—что мы насильственно обращаемъ къ православію уніатовъ. Не знаемъ, чего больше заслуживаетъ это обвиненіе: смѣха, или негодованія. Такъ оно непоказно и противно исторической правдѣ. Невольно припоминается русская [пословица: «съ больной головы на здоровую». Не насъ слѣдуетъ упрекать въ насильственномъ обращеніи уніатовъ къ православію, а папу и его клеветовъ въ обманномъ и насильственномъ обращеніи православныхъ къ уніи. Присоединеніе уніатовъ къ православной церкви было естественнымъ и неизбѣжнымъ возвращеніемъ ихъ къ родной матери, отъ которой оторвали ихъ лукавство и насиліе. За доказательствами мы обратимся къ исторіи. Этотъ безпристрастный судья вѣрнѣе *непогрѣшимаго*

католическаго повелителя скажетъ правду. Для нашей цѣли нѣтъ надобности писать обстоятельную исторію уніи (такая работа не для журнальной статьи), а достаточно представить краткій очеркъ ея по ученымъ изслѣдованіямъ, имѣющимъ въ нашей церковно-исторической литературѣ несомнѣнный авторитетъ. Очеркъ этотъ едва-ли будетъ лишнимъ. Думаемъ, не всѣ наши читатели достаточно знакомы съ уніею, далеко не всѣ имѣютъ средства и возможность прочесть ученыя изслѣдованія о ней. Между тѣмъ унія такое интересное явленіе въ нашей исторіи, съ которымъ стоитъ познакомиться.

Унія состоялась въ концѣ XVI в. Это—союзъ съ римскою церковію некогда подвластныхъ Польшѣ православныхъ Бѣлоруссіи, Литвы и части Кіевской, Подольской и Волынской-губерній на условіяхъ признанія или главенства папы и сохраненія вѣрованій и обрядовъ православной церкви. Такъ, по крайней мѣрѣ, гласитъ формальный актъ Брестскаго собора (1596 г.), на которомъ признана унія, такъ не разъ свидѣтельствовали въ своихъ буллахъ и непогрѣшимые папы. Союзъ предполагаетъ свободу составителей его. Не такъ было съ нашею уніею. Она состоялась не только не по волѣ, но даже почти безъ вѣдома православныхъ. Ее устроили нѣсколько отщепенцевъ—епископовъ, по имени православныхъ, но пропитанныхъ латинскимъ духомъ, или индефферентныхъ въ вѣрѣ, польское правительство, покорное римской курии, римско-католическое духовенство бывшаго царства польскаго, жадное до религіозныхъ завоеваній и нетерпѣвшее другихъ вѣрѣ, польскіе помѣщики, слѣпо преданные своимъ духовнымъ отцамъ и руководителямъ. Но всѣ вмѣстѣ они были только исполнителями плана іезуитовъ, для которыхъ унія

была прелюдіемъ къ великому торжеству римско-католической церкви. Она была шагомъ отъ православія къ католичеству, полумѣрою въ виду невозможности совратить православныхъ прямо къ латинству, ловушкою православнымъ въ доно католической церкви. Еще когда составлялся проектъ ея, іезуиты, маскируясь предъ православными, намѣтили всѣ перипетіи постепеннаго уничтоженія признаковъ православной церкви и всецѣлаго сліянія униатовъ съ католичествомъ. Но это было впереди. Теперь, какъ скоро формально состоялась унія, нужно было *сотворить* униатовъ: одни измѣнники—епископы не могли составить униатскую церковь. Не легко далось это іезуитамъ и всѣмъ ихъ помощникамъ. Православные вовсе не думали о подчиненіи папѣ. Связь ихъ съ восточною церковію была закрѣплена временемъ, воспитаніемъ и убѣжденіемъ. Началась исторія приведенія ихъ къ уніи. Тяжелая, мрачная, позорная для католичества исторія!.. Она отмѣчена хитростію и коварствомъ, обезславлена изувѣрствомъ и жестокостями, обогрета кровію. Дворянство іезуиты прельстили свѣтскими выгодами, мѣстами, почестями и такъ успѣшно вели свое дѣло, что въ теченіи какихъ нибудь десяти—пятнадцати лѣтъ лучшія православныя фамиліи царства польскаго присоединились прямо къ католической церкви. Съ духовенствомъ не церемонились. Предводительствуемые іезуитами польскіе жолнеры нападали на православныя монастыри, разгоняли монаховъ, расхищали казну, отбирали чтимые народомъ иконы и, по свидѣтельству Лавренція Древинскаго, изъ монастырей дѣлали скотные дворы. Православныхъ священниковъ, не соглашавшихся принять унію, сажали въ темницы, связывали веревками, сбѣкли розгами, привязывали нагими къ кольямъ

отсѣкали руки и ноги. Объ этомъ, по волѣ Петра I, графъ Головкинъ докладывалъ римскому двору, настойчиво требуя унять іезуитовъ и прекратить подобныя безобразія, угрожая въ противномъ случаѣ запретить римскимъ священникамъ отправление католической вѣры въ Россіи. Въ городахъ православныхъ горожанъ не допускали до городскихъ должностей, стѣсняли въ ремеслахъ и торговлѣ; жалобы ихъ на обиды были пренебрегаемы. «Уже въ большихъ городахъ, говорилъ волынской депутатъ Лаврентій Древинскій на сеймѣ 1620 г., церкви запечатаны, церковныя имѣнія расхищены, въ монастыряхъ нѣтъ монаховъ; тамъ скотъ запирають. Дѣти мрутъ безъ крещенія; покойниковъ вывозятъ изъ городовъ безъ погребенія, какъ падаль; мужья съ женами живутъ безъ благоденія; народъ умираетъ безъ причащенія. Такъ дѣлается въ Могилевѣ, Оршѣ, Минскѣ. Во Львовѣ уніатъ не можетъ къ цѣху приписаться; къ больному съ св. тайнами отерято идти нельзя. Въ Вильнѣ тѣло православнаго покойника нужно вывозить въ тѣ только ворота, въ которыя изъ города вывозятъ нечистоту; православныхъ монаховъ ловятъ, бьютъ и сажаютъ въ тюрьму». О страданіяхъ православныхъ крестьянъ и говорить нечего. Окатоличенные паны и польскіе магнаты въ уніатскомъ дѣлѣ являли ревность, достойную іезуитовъ. Они насилывали совѣсть своихъ крестьянъ, оскорбляли ихъ святыню, дѣлали имъ всевозможныя притѣсненія. Не рѣдко случалось, что ихъ палками и кнутомъ выгоняли изъ церквей, впрягали по двадцать и болѣе въ повозки, на которыхъ развѣзжали ксендзы для проповѣди, отбирали у нихъ церкви и обращали въ уніатскія, или отдавали въ аренду жидамъ. Но довольно. Тяжело и возмутительно вспоминать эти безо-

бразныя и преступныя дѣйствія. Что же польское правительство? Оно или смотрѣло сквозь пальцы на все это, или само издавало равныя обидныя и стѣснительныя для православныхъ постановленія, или даже удивляло міръ своею кровавою расправою съ православными (въ періодѣ казацкихъ войнъ),—и такимъ образомъ подкашивало собственное свое существованіе. Что касается до папства, то оно вполне одобряло дѣйствія іезуитовъ и польскаго правительства по отношенію къ православнымъ и не желало облегченія ихъ участи. Мы говоримъ не голословно. Когда папа Климентъ XIII узналъ, что православные обратились къ Станиславу Августу съ просьбою объ облегченіи ихъ участи, то убѣдительно увѣщевалъ его ничего не дѣлать въ ихъ пользу; когда же стало ясно, что положеніе ихъ должно улучшиться, предъ самымъ открытіемъ сейма, которому предстояло заняться дѣлами православныхъ, послалъ къ королю ожесточенную грамоту, говоря въ ней, что если онъ допуститъ какія либо льготы въ пользу православныхъ, то впуститъ волковъ въ стадо Христово, запятнаетъ свое имя, что царствованіе его будетъ считаться эпохою упадка католицизма, когда уничтожены спасительныя для церкви ограниченія прав. иновѣрцевъ, достигнутыя съ трудомъ въ продолженіе многихъ вѣковъ; стращаль его судомъ Божиимъ, судомъ потомства и ставилъ наконецъ такой вопросъ: хочешь ли быть со Христомъ, или противъ Христа, который сказалъ: «кто не со Мною, противъ Меня».

Не мудрено, что такими мѣрами нѣсколько милліоновъ православныхъ исповѣдниковъ были переименованы въ униатовъ. Но пока отъ этого мало выиграла римско-католическая церковь. Униаты только перемѣнили названіе, а въ сущности

оставались православными. Самую вѣру свою они называли не унитскою, а русскою. Устройство іерархіи, внѣшнія украшенія іерарховъ, ихъ домашняя одежда и церковныя облаченія, обряды богослуженія—все также носило характеръ православный. Единственное отличие уніатовъ отъ православныхъ состояло въ томъ, что ихъ митрополитъ былъ утверждаемъ не константинопольскимъ патріархомъ, а римскимъ папою, но епископы, какъ и у православныхъ, не требовали папскаго утвержденія въ ихъ званіи. Прибавки латинскаго *filioque* и не слышно было въ унитскомъ богослуженіи; имени папы также не упоминалось на молитвахъ.

Но вѣдь не этихъ результатовъ добивались іезуиты, когда вводили унію. Теперь для нихъ и папства стояла на очереди другая самая важная работа—слиянiе уніатовъ съ католическою церковію. Безъ этого уніа была бы пустымъ именемъ; всѣ средства для созданія ея не имѣли бы смысла и значенія. Для этого преимущественно избраны были два средства: преобразование грекоуніатскихъ монастырей и воспитаніе грекоуніатскаго духовнаго юношества.

Преобразование грекоуніатскихъ монастырей состояло въ томъ, что туда, начали поступать католики и принимать унію. Унитскіе монастыри, всѣ основанные, подобно православнымъ по правиламъ св. Василія Великаго и потому получившіе отъ католиковъ названіе базилианъ или василіанъ, вдругъ всѣ наполнились іезуитами. Но не тутъ еще конецъ зла: базилиане восходили на грекоуніатскіе кафедры, а такимъ образомъ во главѣ грекоуніатской іерархіи стали чистые католики, мало того, чистые іезуиты. Захвативши такимъ образомъ въ свои руки высшее управленіе грекоуніатской церкви, іезуиты

присвоили себѣ исключительно и право воспитанія греко-унитскаго юношества. И сколько растлѣнія было въ этомъ іезуитскомъ воспитаніи! Здѣсь уже смѣло и прямо внушалась питомцамъ ненависть къ православію и производились опыты упражненія въ преслѣдованіи православныхъ: іезуитскіе питомцы заводили съ православными уличныя драки и нападали на православныя процессіи; нерѣдко они разносили цѣльные церкви и дома. Въ дѣтяхъ греко-унитскаго духовенства іезуиты извращали самыя священныя кровныя чувства. Имъ внушалось, что они—незаконнорожденныя дѣти, такъ какъ по католическому праву священники должны быть безбрачны, имъ искусно ставились на видъ бѣдность, униженность и невѣжество ихъ отцовъ и въ противоположность довольство, почетное положеніе и развязность католическихъ священниковъ. Слѣдствіемъ этого было то, что воспитанники іезуитскіе теряли уваженіе къ своимъ отцамъ, съ отвращеніемъ смотрѣли на ихъ положеніе и самое служеніе и, избѣгая участи ихъ, шли въ монашество, принимали католицизмъ и дѣлались врагами не только православія, но и уни. Въ униатскіе священники поступали бѣдняки, малограмотные, которые не могли достигнуть лучшаго положенія, что крайне печально отражалось на общемъ состояніи униатской церкви. Унія лишилась лучшихъ и свѣжихъ силъ и дошла до невозможности отстаивать цѣлость своихъ догматовъ и обрядовъ. Тогда то іезуиты смѣло и быстро начали реформировать униатскую церковь по образцу римско-католической и уничтожать въ ней все, что приближало ее къ церкви православной. Для ней узаконяются католическіе праздники, въ родѣ празднованія тѣла Господня, издаются новые служебники, въ ко-

торыхъ молитвословія были православныя, а обряды нѣкоторые латинскіе, несогласныя въ многомъ со смысломъ молитвъ; прибавлено *filioque* въ символѣ вѣры, а въ молитвахъ явилось имя папы; начали уничтожать иконостасы въ церквахъ, вводить при богослуженіи колокольчики, окорачивать церковныя облаченія по образцу римскихъ, на одномъ престолѣ отправлять въ одинъ и тотъ же день нѣсколько литургій, крестить поливаніемъ; для вновь поступающихъ священниковъ узаконяютъ безженство, измѣняютъ костюмъ ихъ и обязываютъ брить бороды; предоставляютъ право ксендзамъ исповѣдывать уніатовъ и служить обѣдню въ уніатскихъ храмахъ и, наоборотъ, такое же право уніатскимъ священникамъ въ приходяхъ католическихъ. Дальше этого некуда уже было идти. Казалось, въ уніатской церкви католичество нанесло смертельный ударъ православію и сліяніе уніатовъ съ католиками неизбежно. Высшія духовныя лица уніатской церкви, по происхожденію поляки, по ремеслу іезуиты, ненавидѣли не только православіе, но и унію, и страшно желали сліянія уніатской церкви съ католическою; бѣлое духовенство, бѣдное, необразованное, загнанное и приниженное, не имѣло научныхъ и нравственныхъ средствъ для борьбы съ искуснымъ и сильнымъ врагомъ православія и уніи; дворянства въ уніатской церкви не было: оно гнушалось ея и перешло въ католицизмъ; уніатскій народъ, изстрадавшій отъ неравной борьбы, нужды и всевозможныхъ притѣсненій, потерялъ энергію и не въ силахъ былъ оказать не только дѣйствительнаго, но и пассивнаго сопротивленія реформаторамъ его вѣры и церкви. Грустная картина. Въ перспективѣ видѣлось уничтоженіе не только православнаго начала, но и національныхъ чувствъ и

расположеній унитовъ: эти послѣдніе изъ нашихъ братьевъ и друзей могли сдѣлаться нашими противниками и врагами. Но народный инстинктъ самосохраненія часто дѣйствуетъ вопреки намѣреніямъ политиковъ и интригановъ и при всѣхъ неблагопріятныхъ обстоятельствахъ спасаетъ въ народѣ святыя убѣжденія, національныя чувства и вмѣстѣ съ ними его жизнь и историческую судьбу. Онъ спасъ для жизни и исторіи и унитскій народъ.

Не смотря на то, что унитская церковь, вслѣдствіе іезуитскихъ реформъ въ ней, значительно разнилась отъ православной, она не разорвала связи съ нею. На время порвались только внѣшнія сношенія съ нею, но духовное единеніе не прекращалось. Оно поддерживалось не только духовнымъ, но и кровнымъ родствомъ уніатовъ и русскихъ; самымъ положеніемъ уніатовъ и способами окатоличиванія ихъ. Въ области вѣры народъ вообще консервативенъ; онъ не любитъ измѣненій въ религіи уже потому, что она для него не столько кодексъ вѣрованій, сколько извѣстнымъ образомъ сложившаяся система религіозныхъ обрядовъ; онъ дорожитъ постоянствомъ въ религіи потому, что дорожитъ родовымъ началомъ въ жизни: для него сознаніе, что исповѣдуемая имъ вѣра— вѣра отеческая, историческая, закрѣпляетъ и освящаетъ его живую и дорогую для него связь съ дѣдами и отцами. Къ сожалѣнію часто религіозное невѣжество и житейскій обскурантизмъ опираются на этомъ, въ сущности добромъ, основаніи. Чтожъ удивительнаго, если уніаты силою историческаго преданія и родовой связи остались въ духовномъ единеніи съ православною церковію. Самое положеніе ихъ благопріятствовало этому. Въ религіозномъ отношеніи они, по русской по-

словницѣ, были ни то, ни се: видимо отдѣлившись отъ православной церкви, они не пристали и къ католической. Но на распутіи долго не стоятъ: всегда уже поворачиваютъ туда, куда влечетъ память или инстинктъ. Нечего говорить, куда должны были обращаться съ своими симпатіями стояшіе на распутіи уніаты. Самое общественное положеніе ихъ не сближало ихъ съ католиками. Чтобы совратить ихъ въ унію, имъ обѣщали много правъ и вольностей, но дали мало. Достаточно сказать, что даже уніатскихъ іерарховъ не равняли съ католическими; обѣщанныхъ имъ мѣстъ сенаторскихъ не дали. Уніаты въ существѣ дѣла были тѣми же хлопами въ глазахъ польскихъ католиковъ, какъ и православные: ихъ презирали и ненавидѣли; на нихъ смотрѣли какъ на меньшее зло въ сравненіи съ большимъ—русскими схизматиками. Этому вовсе не противорѣчитъ нѣкоторое взаимодѣйствіе между уніатскою и католическою церквами, по которому уніатскіе священники могли совершать богослуженіе въ костелахъ, а ксендзы въ уніатскихъ церквахъ; это совершилось по самымъ нечистымъ побужденіямъ: іезуитамъ хотѣлось чрезъ опытныхъ и умѣлыхъ вожаковъ вліять на совѣсть и чувства уніатовъ; овліяніи обратномъ уніатскихъ священниковъ на католиковъ, при извѣстномъ умственномъ и нравственномъ состояніи уніатскаго бѣлаго духовенства, не могло бытъ и мысли. Что касается способовъ образованія уніатской церкви и дальнѣйшаго сглаживанія ея вѣрованій и обрядовъ въ интересахъ католицизма, то они могли производить на уніатовъ только отрицательное дѣйствіе. Православные *по нуждѣ* сдѣлались уніатами; современемъ, при реформированіи уніатской церкви, уніаты не показали ни дѣйствительнаго, ни даже пассив-

наго сопротивленія реформаторамъ, но они не примирились и не сроднились съ своимъ положеніемъ. Людей насильно можно заставить дѣлать и подчиняться извѣстному порядку, но не заставишь извѣстнымъ образомъ чувствовать. Внутренній духовный міръ выше всякаго насилія и контроля. Насиліе и самоволіе іезуитовъ въ дѣлѣ уніи возбуждали въ уніатахъ непріязнь къ католицизму и поддерживали симпатіи къ православной церкви. До времени эта непріязнь къ первому и симпатіи къ послѣдней не смѣли обнаружиться, но онѣ несомнѣнно были и при первомъ благопріятномъ случаѣ прямо и рѣшительно высказались.

Свящ. М. Златоверховниковъ.
(Окончаніе будетъ).

II.

Записка читанная въ Общемъ Собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества 8 мая 1877 г. *)

(Продолженіе).

Совѣтъ также долгомъ своимъ поставляетъ сообщить общему собранію свѣдѣнія о новыхъ своихъ предпріятіяхъ для развитія миссіонерскаго дѣла, исполненныхъ или только еще предначертанныхъ въ прошедшемъ году.

Членамъ Православнаго Миссіонерскаго общества извѣстно, что частный миссіонерскій приютъ въ Казани открытъ еще въ 1875 году, и съ того времени продолжаетъ благоуспѣшно

*) Миссіонеръ № 30, 1877 г.

свою дѣятельность. Изъ семи человекъ, поступившихъ въ пріютъ при открытіи его, въ первое же полугодіе выбыли двое: одинъ, окончившій курсъ въ Казанской духовной семинаріи, опредѣленъ въ священника въ крещено-татарскій приходъ, а другой, бывший учитель крещено-татарской школы, возвратился на родину вслѣдствіе его болѣзни. Въ прошедшемъ году одинъ воспитанникъ пріюта изъ крещенныхъ татаръ, опредѣленный учителемъ въ крещено-татарскую школу и рукоположенный въ діакона къ домовою церкви при этой школѣ, уволенъ изъ пріюта съ правомъ посѣщать срочныя миссіонерскія бесѣды и продолжать занятія миссіонерскими предметами, пользуясь книгами пріютской бібліотеки и указаниями руководителей пріюта. Четыре воспитанника изъ учениковъ Казанской духовной семинаріи переведены въ ней въ VI классъ. Въ замѣнъ выбывшихъ вновь поступилъ въ сентябрѣ 1876 года одинъ ученикъ V класса той же семинаріи. Такимъ образомъ, въ настоящее время въ пріютѣ помѣщаются пять воспитанниковъ Казанской духовной семинаріи. Въ услуженіе приняты въ пріютъ грамотный мальчикъ изъ крещенныхъ остяковъ свободно объясняющійся на татарскомъ языкѣ и воспитанникамъ пріюта дающій возможность упражняться въ разговорѣ на этомъ языкѣ. Руководителю пріюта Н. И. Золотницкому, человеку одинокому, для большаго удобства въ руководствѣ воспитанниковъ пріюта, предложено помѣщеніе въ квартирѣ пріюта, куда онъ и перешелъ 11 мая 1876 года.

Непосредственное руководство воспитанниковъ пріюта со времени его открытія продолжаютъ: профессоръ Казанской духовной академіи священникъ Е. А. Маловъ, законоучитель

крещено-татарской школы священникъ изъ татаръ В. Т. Тимоеевъ и бывший инспекторъ чувашскихъ школъ Н. И. Золотницкій. Изъ нихъ св. Маловъ и Золотницкій продолжаютъ срочныя миссіонерскія бесѣды. Бесѣды эти посѣщаютъ нѣкоторые воспитанники высшихъ классовъ Казанской духовной семинаріи, практически знакомые съ мѣстными инородческими языками, преподаваніе которыхъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріи прекращено съ 1868 г. Со времени открытія пріюта продолжаютъ неопустительно посѣщать миссіонерскія бесѣды одинъ писарь военно-окружнаго суда изъ крещенныхъ татаръ, состоящій въ унтеръ-офицерскомъ званіи и предполагающій въ свое время открытъ на своей родинѣ частную школу для христіанскаго просвѣщенія своихъ единоплеменниковъ. Нѣкоторыя бесѣды были посѣщаемы духовными лицами сельскихъ инородческихъ приходоу, бывшими въ Казани по дѣламъ, сельскими учителями инородцами изъ Чувашъ и Черемисъ, лично содѣйствующими дѣлу просвѣщенія единоплеменниковъ своихъ и, съ согласія руководителей, нѣкоторыми посторонними лицами, интересовавшимися тѣмъ или другимъ предметомъ миссіонерскихъ бесѣдъ. Высокопреосвященнѣйшій Антоній иногда поручалъ руководителямъ пріюта возбуждаться въ знаніи мѣстныхъ инородческихъ языковъ и лицами, желавшими поступить на священнослужительскія должности въ инородческіе приходы. Въ сентябрѣ 1876 года прибылъ въ Казань и отавался тамъ около двухъ недѣль для ознакомленія съ практическими пріемами при просвѣщеніи христіанствомъ татаръ командированный костромскимъ архіепископомъ Платономъ съ письмомъ къ Высокопреосвященнѣйшему Антонію, архіепископу Казанскому, священникъ костромской Стефановской церкви

Г. А. Метелкинъ, въ сосѣдствѣ съ приходомъ котораго находится слобода населенная татарами-магометанами. Во время пребыванія въ Казани онъ имѣлъ ежедневныя собесѣдованія съ руководителями приюта, а также съ Н. И. Ильминскимъ, Г. С. Саблуковымъ и доцентомъ Казанской академіи Н. П. Остроумовымъ. Мы имѣемъ свѣдѣніе отъ самаго о. Метелина о внимательности и благорасположенности оказанныхъ ему казанскими учеными и большой пользѣ, какою онъ вынесъ изъ собесѣдованія съ ними ²⁰⁾.

Извѣстная также обществу постоянная коммиссія переводчиковъ священныхъ богослужебныхъ и другихъ духовныхъ книгъ на инородческіе языки при совѣтѣ братства св. Гурія въ Казани окончательно организовала и отерыла свои дѣйствія только въ прошедшемъ году. Въ сентябрѣ этого года совѣтомъ братства св. Гурія составлены и Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ архіепископомъ казанскимъ одобрены общія положенія относительно этой коммиссіи, опредѣляющія ея составъ, предметы занятій и размѣръ вознагражденія за дѣло переводовъ. Лица, составляющія коммиссію, раздѣляются на два рода: руководящія дѣломъ перевода и занимающіяся самымъ переводомъ. Руководящихъ трое: директоръ Казанской инородческой учительской семинаріи Н. И. Ильминскій (онъ же и предсѣдатель коммиссіи), бывший профессоръ Казанской духовной академіи Гордій Семеновичъ Саблуковъ и той же академіи профессоръ кандидатъ монголо-калмыцкой словесности Василій Васильевичъ Миротворцевъ. Обязанности переводчиковъ приняли на себя: 1) одинъ изъ руководителей

²⁰⁾ Подробный отчетъ о дѣятельности приюта за прошедшій годъ напечатанъ въ журналѣ „Миссіонеръ“.

частнаго миссіонерскаго пріюта въ Казани бывшій инспекторъ чувашскихъ школъ въ Казанской губерніи Николай Ивановичъ Золотницкій; 2) въ должности инспектора Чувашскихъ школъ Казанскаго учебнаго округа и инспекторъ центральной Чувашской школы въ Симбирскѣ природный чувашинъ Иванъ Яковлевичъ Яковлевъ; 3) природный Черемисинъ учитель черемисской школы въ Царевококшайскомъ уѣздѣ священникъ Гавріилъ Яковлевъ; 4) занимающійся остацкимъ языкомъ бывшій воспитанникъ крещено-татарской школы Борисъ Гавриловъ; 5) состоящій при начальникѣ Иркутской миссіи архимандритѣ Мелетіи крещенныхъ бурятъ Иркутской губерніи Яковъ Чистохинъ въ качествѣ помощника профессору Миротворцеву. Кромѣ сихъ лицъ будутъ участвовать въ дѣлѣ перевода и другія по приглашенію председателя и членомъ комиссіи. Правила опредѣляютъ спеціальныя обязанности руководителей и переводчиковъ, выборъ книгъ, примѣнительно къ миссіонерскимъ цѣлямъ, порядокъ переводовъ и печатаніе ихъ. Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества чрезъ одного изъ своихъ членовъ сообщилъ почтеннымъ дѣятелямъ, вошедшимъ въ составъ комиссіи, свое намѣреніе опредѣлить имъ постоянное жалованье сверхъ вознагражденія за исправленіе переводовъ, а переводчикамъ вознагражденіе за трудъ по количеству печатныхъ листовъ, но тѣ и другіе вознагражденіе отодвинули на второй планъ, и опредѣленіе его размѣровъ предоставили времени и опыту, а первыя издержки изъ ассигнованной суммы (4000 р.) опредѣлили на печатаніе отчасти уже готовыхъ переводовъ и на путевыя издержки отъ Иркутска до Казани вызываемому комиссіею Чистохину съ товарищемъ.

Коммиссія переводчиковъ открыла свою дѣятельность 30 ноября 1876 года. На разсмотрѣніе ея поступило до 20 книгъ и статей на разныхъ языкахъ и нарѣчіяхъ, изъ которыхъ большая часть послана совѣтомъ православнаго миссіонерскаго общества, изъ доставленныхъ ему самими переводчиками и долго лежавшихъ въ его канцеляріи безъ употребленія или переданныхъ въ его распоряженіе изъ Святѣйшаго Синода. Въ настоящее время исправлены и уже печатаются: 1) на крещено-татарскомъ языкѣ а) воскресная служба шестаго гласа и б) литургія св. Іоанна Златоуста; 2) на вотяцкомъ языкѣ: св. исторія ветхаго и новаго заветъа и 3) на бурятскомъ языкѣ: четыре статьи вѣроучительнаго и нравственнаго содержанія подъ общимъ заглавіемъ: „ученіе о святой христіанской вѣрѣ, изложенное въ бесѣдахъ съ бурятами“. Съ Божіею помощію много добраго можно ожидать для дѣла переводовъ въ этой комиссіи, составившейся почти изъ единственныхъ въ Россіи специалистовъ по главнѣйшимъ инородческимъ языкамъ, употребляемымъ въ нашемъ отечествѣ.

(Окончаніе въ слѣд. №).

III.

О законоучительствѣ въ начальныхъ народныхъ училищъ.

(Продолженіе).

Приходское духовенство русское, съ первыхъ временъ христіанства на Руси, вело дѣло народнаго образованія, уча дѣ-

тей своихъ прихожанъ грамотѣ и религіи; видимымъ доказательствомъ этому служатъ имѣющіяся и теперь при каждой церкви на церковныхъ погостахъ или около нихъ общественные домики, извѣстные подъ именемъ «школь», хотя въ настоящее время и утратившіе свое значеніе.... Въ послѣднее же время, именно въ 60 годахъ, вслѣдствіе воздѣйствія епархіальныхъ властей, духовенство, волею-неволею, должно было стать распространителемъ грамотности въ народѣ и учредителемъ школь въ своихъ приходсахъ. Духовенство въ этомъ случаѣ должно было потрудиться надъ разъясненіемъ темной массѣ своихъ прихожанъ пользы и значенія грамотности и необходимости для послѣдователя ученія Христова, должно было разсѣять предубѣжденія противъ нея со стороны отрицателей пользы и необходимости этого дѣла для простаго люда и расположить его къ жертвамъ на образованіе своихъ дѣтей... Школы извѣстныя теперь подъ именемъ церковно-приходскихъ, есть плоды трудовъ духовенства. Правда, эти школы не были, да и не могли быть совершенными въ силу отсутствія правильного ихъ обезпеченія съ матеріальной стороны и отсутствія руководящаго вліянія со стороны учебной; но заслуга учредителей ихъ несомнѣнна. Они подготовили почву для будущаго развитія школьнаго дѣла въ убѣжденіяхъ народа, зарасположили его къ жертвамъ на устройство школь, поставивъ самую грамотность потребностію для жизни.... А это, не малыхъ стоило хлопотъ духовенству въ первые разы!.. Во многихъ приходсахъ негдѣ было учить и священникъ или другой членъ причта отводилъ свою, иногда послѣднюю избу, помѣщаясь въ ней съ своимъ семействомъ и обучая ребятъ-шекъ... Приходилось упрашивать отцовъ, что бы посылали

дѣтей въ науку, собирать таковыхъ хожденіемъ по домамъ, переписываться съ сельскими властями и проч....

Но-вотъ проходитъ пятьдесятъ лѣтъ—начали открываться земскія школы и что же? Земство нашло мѣстныя общества подготовленными къ тѣмъ жертвамъ, которыми обусловливалось открытіе земствомъ тѣхъ заведеній. Виновникомъ такой разрыхленной почвы для посадки земскихъ народныхъ школъ былъ не кто иной, какъ духовенство.... Какая же роль судилась духовенству при новой, земской постановкѣ школьнаго дѣла? Его постарались обойти при замѣщеніи учительскихъ должностей и уволить отъ этихъ должностей тамъ, гдѣ оно доселѣ занимало ихъ... Если и были оставлены священники на учительскихъ должностяхъ кое-гдѣ,—только вслѣдствіе неимѣнія къмъ замѣстить и... что удивительно—имъ предпочли даже отставныхъ солдатъ и разныхъ другихъ неукоевъ... Если же нельзя было устранить, вслѣдствіе узаконенія, отъ законоучительства, то сему постарались противопоставить невниманіе, не пригласивъ какъ слѣдуетъ къ труду и не установивъ за оный вознагражденія.

Подкрѣпимъ наши мысли фактами: священникъ села Яриловичъ Городн. уѣзда въ объясненіи по поводу донесенія на него начальству съ обвиненіемъ въ небрежномъ отношеніи его къ обязанности законоучителя, изъясняетъ, что «онъ былъ преподавателемъ въ Яриловичской школѣ Закона Божія и прочихъ предметовъ 9 лѣтъ, трудясь по мѣрѣ силъ въ училищѣ, а затѣмъ безъ всякой съ его стороны просьбы и причины уволили его отъ сельской школы, которую передали ученику 3-го класса уѣздн. училища Нехаевскому. Съ тѣхъ поръ онъ не былъ приглашаемъ ходить въ сельскую школу, хотя бы для

преподаванія Закона Божія ¹⁷⁾). До конца 60 годовъ священникъ села Сачковичъ Новозыбковскаго уѣзда І. Доброгаевъ былъ въ тамошнемъ училищѣ наставникомъ во все то время, пока училище состояло подъ вѣдѣніемъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, но съ переходомъ онаго въ вѣдѣніе земства, былъ устраненъ безъ просьбы и причины, о чемъ тогда же заявлялъ онъ въ печати. Въ болѣе близкое къ намъ время священникъ села Хотуничъ Городн. уѣзда Д. Знойко также безъ просьбы и причины былъ уволенъ отъ должности учителя въ Хотуничской школѣ и только заступничествомъ губернскаго совѣта, по просьбѣ Знойки, остался при своей должности.

Но это—факты нашей мѣстности; а вотъ и не нашей. На сѣздѣ законоучителей Царскосельскаго уѣзда Петерб. губерніи, бывшемъ въ прошломъ году члены сѣзда заявили, что «иногда въ приходохъ, вдали отъ церкви, учреждаются школы и объ открытіи ихъ мѣстнаго священника не увѣдомляютъ и чрезъ это ставятъ его въ невозможность быть ея законоучителемъ.... А потому сѣздъ считалъ желательнымъ, чтобы при открытіи каждой новой школы или при выбытіи законоучителя изъ школы прежде устроенной, содержатели обращались бы къ мѣстному священнику и, взявъ согласіе на занятіе законоучительской должности, испрашивали согласіе у епарх. начальства. Въ случаѣ отказа священника должность законоучителя предлагалась бы діакону или псаломщику изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Въ случаѣ отказа всего мѣстнаго причта, должность законоучителя предлагалась бы священнику другаго прихода или окончившему курсъ духовной семинаріи ¹⁸⁾).

¹⁷⁾ Ж. Ч. Губ. Сов. № 14, 1876.

¹⁸⁾ Ц. О. В. № 134, 1876.

Такое невниманіе въ духовенствѣ со стороны земствъ выразилось и въ вопросѣ о вознагражденіи его за трудъ преподаванія Закона Божія въ сельскихъ школахъ. Намъ не извѣстно, какъ былъ поставленъ этотъ вопросъ въ другихъ губерніяхъ, ни въ Петербургской, какъ мы уже говорили, въ первое время учрежденія школъ... Жалованья законоучителямъ не было положено, а выдавались только временныя награды отъ 25—40 р. а за тѣмъ въ самое недавнее время положено уже постоянное вознагражденіе въ 30 р. Собственно же въ Петерб. уѣздѣ, пишутъ въ Ц. О. В. (№ 50, 1876) только «три законоучителя получали вознагражденіе; между тѣмъ многіе священники несли эти обязанности, тратя на это время, трудъ, свои матеріальныя средства даже на разѣзды по школамъ». Въ нашей Черниговской губерніи до 1875 года едва ли гдѣ было положено какое либо вознагражденіе священникамъ за преподаваніе Закона Божія. Это видно изъ того, что инспекторъ народныхъ училищъ, донося въ 1874 г. въ отчетѣ своемъ г. попечителю Кіев. учебнаго округа о состояніи училищъ Черниговской губерніи, причиною тому, «что въ нѣкоторыхъ училищахъ нѣтъ законоучителей» ставитъ то обстоятельство, что отъ земства не положено имъ (законоучителямъ) жалованья»¹⁹⁾. А состояніе училищъ по отношенію къ постановкѣ въ нихъ религіознаго обученія было таково: «въ 1874 г., сказано тамъ, въ 7-ми уѣздахъ губерніи изъ 112 школъ въ 57-ми законѣ Божій или вовсе не преподавался или преподавался свѣтскими лицами, не имѣющими на то права и слѣд. едва только о половинѣ народныхъ училищъ, показываемыхъ по отчетамъ

¹⁹⁾ Ж. Ч. Г. Сов. № 4, 1874 г.

можно предположить, что въ нихъ обученіе закона Божія поставлено правильно»²⁰⁾.

При такомъ состояніи религіозной науки въ сельскихъ школахъ находились земства, которыя отвергали всякій вопросъ о вознагражденіи законоучителей за труды ихъ по школь. Такъ Городницкое уѣздное земское собраніе въ сессію того 1874 года предложенный о вознагражденіи законоучителей вопросъ большинствомъ голосовъ отвергло и отказало въ назначеніи жалованья за трудъ по обученію религіи²¹⁾. Естественнымъ послѣдствіемъ такого невниманія къ вопросу о вознагражденіи за трудъ по обученію религіи было равнодушіе духовенства къ этой обязанности,—равнодушіе, поднимавшее неоднократно цѣлую бурю въ земскихъ собраніяхъ; отъ уѣздныхъ управъ писались донесенія въ губернской училищный совѣтъ, сообщалось епархіальному начальству о нерадѣніи священниковъ къ дѣлу законоученія въ школахъ, а это послѣднее предписывало духовенству относиться къ дѣлу ревностнѣе съ угрозою отвѣтственности за небрежность... Но пользы отъ этого было мало... Въ виду такой «столь вредной ненормальности въ положеніи народныхъ училищъ губернской совѣтъ отнесся въ губернскую земскую управу съ просьбою внести въ настоящую сессію губ. зем. собранія предложеніе: въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ вся сумма, назначенная по земскимъ смѣтамъ на народное образованіе распредѣлена и законоучителямъ жалованіе не назначено, обязать уѣздныя земскія управы собрать экстренныя собранія для удовлетворительнаго разрѣшенія этого вопроса»²²⁾.

²⁰⁾ Ж. Ч. Г. Сов. № 4, 1874 г.

²¹⁾ Тамъ же.

²²⁾ Тамъ же.

Къ этой мѣрѣ губернской совѣтъ пришелъ вслѣдствіе того убѣжденія, что «совершенно несправедливо было бы вмѣнять приходскому священнику въ обязанность безмездно преподавать въ народномъ училищѣ законъ Божій, ссылаясь на обязанность его учить своихъ прихожанъ истинамъ вѣры, потому что онъ можетъ устроить это и внѣ школы, не посѣщая ея въ опредѣленные дни и часы для преподаванія уроковъ 23). Въ силу такого довода земства—губернское и убѣдныя—не могли не отказаться отъ мысли, на которой до того основывались, что обученіе закону Божию въ школѣ есть долгъ, призваніе, миссія священника... и—вопросъ о вознагражденіи законоучителей во всѣхъ уѣздахъ губерніи, наконецъ—таки, разрѣшился назначеніемъ жалованья священникамъ за обученіе религіи поселянскихъ дѣтей... Но какъ разрѣшился?—Это опять вопросъ, отъ разрѣшенія коего дѣло это могло быть или не быть поправленнымъ. На сколько извѣстно, въ иныхъ уѣздахъ плата законоучителю положена поурочная по 50 к. за урокъ, въ иныхъ—годовая отъ 30—40 р. въ годъ 24). Какъ видите—плата ничтожная, если взять во вниманіе 2—3 урока въ недѣлю и объясненіе—что теперь вмѣнено законоучителямъ—евангельскихъ и апостольскихъ чтеній по праздникамъ, а также и то, что трудъ преподавательскій—вообще одинъ изъ нелегкихъ. Норма этого вознагражденія опредѣлена губ. совѣтомъ соотвѣтственно платѣ учителю предметовъ такимъ образомъ: сумма, назначенная обоимъ преподавателямъ дѣлится на 18 равныхъ частей по

23) Ч. Губ. Сов. журн. № 6, 1874 г.

24) Въ Крапивенской школѣ, содержимой частнымъ лицомъ, законоучитель получаетъ 100 р. (Особ. Приб. № 47, 1876 г.).

числу уроковъ въ недѣлю и затѣмъ, законоучителю отчисляется изъ той суммы столько 18-хъ частей, сколько онъ имѣетъ въ недѣлю уроковъ, такъ что при 200 р. учительскаго жалованья законоучителю должно приходиться 30 ²⁵⁾).

Въ принципѣ это мнѣнiе совѣта, основанное на соотвѣтствiи труда учителя и законоучителя, нельзя не признать правильнымъ, а на дѣлѣ оно далеко не соотвѣтствуетъ какъ цѣли привлеченiя священниковъ къ законоучительству, такъ и далеко отъ степени труда и выгоды, отъ этого труда получаемыхъ учителемъ и законоучителемъ. Не говоря уже о томъ, что священникъ, по своему высшему положенiю, чѣмъ учитель предметовъ, имѣетъ право на нѣкоторое преимущество предъ учителемъ, къ тому же онъ и отвлекается отъ своихъ другихъ, болѣе прибыльныхъ занятiй по хозяйству или по какой либо спеціальности, что нѣкоторые изъ священниковъ имѣютъ свое мѣстожительство отъ школьнаго дома на версту и болѣе, проходъ до котораго въ настоящее время составляетъ и проч. Учитель же сельской школы пользуется и помѣщенiемъ при школѣ, и отопленiемъ и освѣщенiемъ, и прислугою и, иногда, подводомъ отъ сельскихъ обывателей. Вотъ тутъ-то и выходитъ, что нѣсколько не справедливо равнять трудъ одного и другаго преподавателя!.. Учитель получаетъ 200 р., сторожъ при училищѣ—36—60 тоже при даровой квартирѣ и отопленiи, а законоучитель—30. Какъ хотите, а нужно порядочно имѣть силы воли, чтобы исправно вести свое дѣло священнику—законоучителю!

Свящ. П. Михальченко.

(Продолженiе будетъ).

²⁵⁾ Ж. Ч. Г. Сов. № 4, 1874.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ канцеляріи совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища продается книга, изданная въ пользу воспитанницъ онаго училища, — «Выписки изъ дорожнаго дневника священника Анисимова, во время путешествія его въ Иерусалимъ и другія священныя мѣста Палестины въ 1875 году. Цѣна книги 75 к. съ пересылкою. Выписывать надлежитъ непосредственно изъ канцеляріи совѣта училища.

Вышла въ печати брошюра: Храмъ святой Софіи въ Константинополь, обращенный турками въ мечеть. Съ двумя рисунками. Спб. 1877 года. изданіе редакціи народнаго журнала «Мірской Вѣстникъ». Ц. 15 к., а съ пересылкою 20 к. с. Адресовать: въ редакцію журналовъ «Мірской Вѣстникъ» и «Чтеніе для солдатъ», въ С.-Петербургъ, по Екатерининскому каналу, д. Франка № 29.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Л. Бѣлоусовичъ.

Дозволено цензурою. Черниговъ. 2 Сентября 1877 года.

Губернская Типографія.