

ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistorіи.

Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., $\frac{1}{2}$ стран. 2 р. 50 к., $\frac{1}{4}$ стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 12.

№ 12.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, *перемѣщены*: священникъ церкви села Покровскаго въ Кулигѣ, Любимскаго уѣзда, Александръ Ракобольскій къ церкви села Воскресенскаго на Обнорѣ, того же уѣзда; священникъ церкви села Ефремова, Угличскаго уѣзда, Петръ Субботинъ къ церкви села Покровскаго въ Кадкѣ, Мышкинскаго уѣзда; діаконъ церкви села Воскресенскаго, Мологскаго уѣзда, Іоаннъ Лебедевъ къ церкви села Покровскаго въ Раменѣ, того же уѣзда; Субботинъ—отъ 6, Ракобольскій—отъ 8 и Лебедевъ—отъ 9-го марта; *предоставлены* вакансіи: священническая—при церкви села Ефремова, Угличскаго уѣзда, учителю Заозерской ц.-приходской школы, того же уѣзда, Александру Ярославскому отъ 6 марта; діаконская при церкви села Кукобоя, Пошехонскаго уѣзда, учителю Илзеувѣрской ц.-приходской школы Анатолию Бѣлоусову отъ

7 марта; *уволень*, согласно просьбѣ, за штатъ протоіерей церкви села Воскресенскаго на Обворѣ, Любимскаго уѣзда, Николай Успенскій отъ 8 марта; *освобожденъ* отъ обязанностей духовнаго слѣдователя по 4 благочинническому округу, Мышкинскаго уѣзда, священникъ церкви села Каменки, означеннаго уѣзда, Петръ Невскій отъ 6 марта.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іосифа, Епископа Угличскаго, *перемѣщенъ* тѣмъ же званіемъ къ церкви села Караша, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ соборной церкви г. Углича Сергѣй Казанскій отъ 3 марта; *назначень* послушникъ Ростовскаго Троицко-Варницкаго монастыря Георгій Тихомировъ исправляющимъ должность псаломщика при церкви села Судина, Ростовскаго уѣзда, отъ 9 марта; *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты, согласно избранію, при Никольской церкви села Угодичъ, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Макарычевъ отъ 23 февраля; *освобожденъ* отъ обязанностей церковнаго старосты, согласно просьбѣ, староста Николовореминской церкви Николай Мельниковъ съ 1 марта.

ИЗВѢСТІЯ.

Пожертвованія. По сообщеніямъ мѣстныхъ причтовъ и благочинныхъ, поступили пожертвованія въ слѣдующія церкви Мышкинскаго уѣзда: въ церковь села Воскресенскаго въ Неледенщинѣ кр. вдовою Анною Игнатьевой въ пользу церкви деревянный домъ, стоимостью около 500 р.; ея же въ пользу причта на вѣчное поминовеніе сродниковъ свид. 4% государственной ренты за № 1780/259 въ 100 р.; въ церковь села Никольскаго на Топорѣ отъ Угличскаго мѣщанина Ивана Арсеньева Тоскина 100 р., съ назначеніемъ дохода по равной части причту и церкви; отъ лица, пожелавшаго остаться неизвѣстнымъ два священническія, діаконское и два псаломщическія облаченія, стоимостью въ 350 р.; въ церковь села Покровскаго на Кадкѣ священническое и діаконское облаченіе отъ кр. Андрея Кирсанова, стоящее 150 руб. и 600 руб. отъ разныхъ лицъ на устройство ограды; въ церковь села Рождествена на Кадкѣ—свид. госуд. 4% ренты за № 62/247 въ 100 р. на вѣчное поминовеніе рода священника ц. с. Андреевскаго, Ростовскаго уѣзда, Александра Никольскаго, — въ пользу причта; въ церковь села Таралыкова отъ вдовы коллежскаго со-

вѣтника Агрипины Яковлевой Драго 46 р. на вѣчное поминове-
ніе родителей ея, съ назначеніемъ дохода церкви и причту въ
равныхъ доляхъ; въ церковь села Хороброва на наружный ре-
монтъ храма отъ церковнаго старосты Михаила Киселева 100 р.
и отъ разныхъ лицъ 200 руб.; на вѣчное поминовение родителей
въ пользу причта: отъ крест. дер. Дьяконова Дмитрія Яблокова
50 руб. и отъ кр. дер. Владышино Акилины Петровой 25 рубл.;
той же деревни отъ кр. Евдокии Соколовой 50 руб. съ назначе-
ніемъ дохода по равной части церкви и причту; въ церковь села
Юрьевского отъ кр. дер. Глинина Василья Груздева двухъ-ярус-
ное металлическое паникадило съ таковыми же свѣчами, стою-
щее 150 рублей; отъ крестьянъ Ивана Чуракова и Михаила Со-
колова парчевыя на престолъ и жертвенникъ одежды, стоящія
150 рублей и другихъ вещей на сумму 75 рублей; въ церковь се-
ла Богородскаго Большого—отъ проживающихъ въ С.-Петербургѣ
прихожанъ икона «Утоли моя печали», стоящая 100 рублей; на
наружный ремонтъ храма отъ разныхъ жертвователей черезъ
церковнаго старосту Степана Гаринова 500 рублей; отъ священ-
ника церкви села Погорѣлова на Ухтомѣ, Пошехонскаго уѣзда,
Василія Розова 100 рублей на вѣчное поминовение его рода, съ
назначеніемъ дохода въ пользу причта. *Завѣщано:* крестьяниномъ
деревни Ученжи, Даниловскаго у., Иваномъ Алексѣевичемъ Бо-
былевымъ въ церковь села Петропавловскаго на Келноти, озна-
ченнаго уѣзда, 100 р. и священнику его приходскому 50 р.; кре-
стьяниномъ д. Харина, Мологскаго у., Николаемъ Семеновичемъ
Юрышевымъ въ Мологскій женскій монастырь 50 р.; Любимскою
мѣщанкою на предметъ вѣчнаго поминовения ея, по 100 рублей
въ церкви: Никольскую села Шильпухова и Никольскую села
Богданова, Любимскаго уѣзда и въ Даниловскій Казанскій жен-
скій монастырь 100 р.; крестьянкою села Горокъ, Угличскаго у.,
Анною Васильевною Воложняговою въ ц. с. Васильевского на
Талицѣ, означеннаго уѣзда, 100 р., съ назначеніемъ дохода прич-
ту по поламъ съ церковью и домъ съ дворомъ, находящіеся въ
с. Горкахъ.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода.	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое по-мѣщеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	дес.	саж.	руб.	к.		
<i>а) Священническія:</i>								
При ц. с. Покровскаго въ Кулигѣ, Любимскаго уѣзда .	1341	1480	61	999	1026	86	имѣется	3 член.
При ц. с. Семеновскаго, Мышк. у. . .	422	562	57	194	846	69	ветхое	2 член.
При ц. с. Дмитріевскаго на Орлекѣ, Мышкинск. уѣзда .	292	329	73	1283	793	8	имѣется	3 член.
При ц. с. Реброва, Даниловск. уѣзда .	145	184	82	1555	617	55	имѣется	2 член.
<i>б) Діаконская:</i>								
При ц. с. Воскресенскаго, Молог. у.	1370	1509	36	—	1500	—	нѣтъ	3 член.
<i>в) Псаломщическія:</i>								
При церк. въ Ярославскомъ кадетск. корпусѣ	—	—	—	—	1396	—	имѣется	3 член.
При ц. с. Жданова, Мышкин. у. . . .	1136	1276	36	—	1423	44	нѣтъ	3 член.
При ц. с. Сутки, Мологскаго у. . . .	980	1100	65	1079	1180	—	нѣтъ	3 член.

О Т Ч Е Т Ъ

Ярославскаго епархіальнаго наблюдателя школъ церковно-приходскихъ и грамоты о состояніи церковныхъ школъ Ярославской епархіи за 1910—1911 учебный годъ.

(Продолженіе).

III. Здоровье учащихся и меры къ его охраненію. Общежитія. Ночлежные пріюты. Снабженіе бѣднѣйшихъ учащихся пищею, одеждою.

Состояніе здоровья учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи было за истекшій годъ болѣе удовлетворительно, чѣмъ въ прошломъ году; эпидемическія заболѣванія хотя и были, но въ большинствѣ школъ имѣли случайный, единичный характеръ. Поэтому занятія прерывались на недѣлю и болѣе въ немногихъ школахъ, а именно: Даниловскаго у.—Тимонинской школѣ. Мологскаго у.—Мологской-городской, Мышкинскаго у.—Мильцевской, Кобановской, Кустовской, Семеновской, Папортновской, Пошехонскаго у.—Матвѣевской. Р.-Борисоглѣбскаго у.—Воздвиженской въ игрицахъ. Ростовскаго у.—Матвѣевской, Любилковской, Плѣшановской. Рыбинскаго у.—Локтевской. Угличскаго у.—Николо-Сухопрудской, Георгіевской въ Юхти,

Заботы о.о. завѣдующихъ и учащихся о здоровьѣ направлялись къ тому, чтобы оно не ослаблялось и не подрывалось учебными занятіями въ школѣ; уроки смѣнялись необходимыми перемѣнами, классныя комнаты своевременно провѣтривались; слѣдили учащіе и за тѣмъ, чтобы учащіеся не пили сырой воды, зимой не ѣли снѣгу, не выбѣгали, не одѣвши и т. под. При заболѣваніяхъ дѣтей сами учащіе помогали имъ, какъ могли; въ случаѣ же серьезныхъ заболѣваній обращались на ближайшій докторскій или фельдшерскій пунктъ, и своевременная врачебная помощь иногда предотвращала распространеніе болѣзни. Такъ, напримѣръ, въ Югской церковно-приходской школѣ, Рыбинскаго у., былъ случай заболѣванія дифтеритомъ; на средства Попечителя школы архимандрита Игнатія немедленно выписали изъ Рыбинска сыворотку и всѣмъ дѣтямъ сдѣлали предохранительную прививку, болѣзнь не распространилась, и занятія въ школѣ не прекращались. При школѣ Язвицевской «имени Е. Г. Богдановой», Любимскаго у. и при Савинской школѣ, Ярославскаго у., имѣются

аптечки. *Общежитія* для учащихся были при тѣхъ же школахъ, что и въ прошломъ году, а именно: Даниловскаго у.—Волчегорской. Любимскаго у.—Евфиміевской, Николо-Гематовскій, Стано-Успенской, Покрово-Теляцкой, Язвицевской имени «Е. Г. Богдановой». Мышкинскаго у.—Николо-Топорской, Пошехонскаго у.—Бѣлосельской, Михалевской, Ѳедоринской. Р.-Борисоглѣбскаго у.—Николо-Эдомской, Ильинской въ березникахъ. Ростовскаго у.—Кокинской въ с. Вексѣ. Угличскаго у.—Покровской въ Юхти, Улейменской, Покрово-Паисіевской. Порядокъ жизни въ общежитіяхъ былъ обычный.

Школы съ пріютами были: Предтеченская двухклассная въ Ярославлѣ, Троицкая имени «А. А. Бѣляевой» въ Ярославлѣ, Общество «Христіанская Помощь» въ с. Великомъ и Николо-Сухопрудская въ Угличѣ.

При многихъ церковно-приходскихъ школахъ Р.-Борисоглѣбскаго, Пошехонскаго, Любимскаго, Даниловскаго, Мологскаго, Рыбинскаго, Угличскаго и Ярославскаго уѣздовъ были *ночлежныя*, гдѣ учащіеся оставались ночевать въ ненастную осеннюю или морозную зимнюю пору. Число ночующихъ бывало непостоянное; питались дѣти обычно тѣмъ, что приносили съ собой изъ дому; въ нѣкоторыхъ школахъ прислуга готовила горячій приварокъ.

Снабженіе учащихся горячей пищей входитъ въ школьный обиходъ очень медленно: большинство учащихся питаются сухояденіемъ, что приносятъ съ собой изъ дому.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ Ярославскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи и руководству благочинническихъ Советовъ.

1912 года февраля 28 дня Ярославское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія вошло къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Тихону, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, съ докладомъ слѣдующаго содержания. «Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, въ означенное Попечительство обращаются съ просьбами священники и

діаконы и ихъ вдовы о пособіяхъ ежегодныхъ и единовременныхъ на образованіе своихъ дѣтей, а равно и сиротствующія дѣти священнослужителей, изъ коихъ одни, по многосемейности и недостатку средствъ для образованія дѣтей, другіе по трудности условій экономическаго быта или по другимъ болѣе или менѣе уважительнымъ причинамъ. Для удовлетворенія просьбъ подобныхъ лицъ въ распоряженіи Попечительства находится завѣщанный г. Гроздовымъ специальный капиталъ въ 27.500 рублей, годичные проценты съ каковаго, въ количествѣ 1123 руб. 37 коп., жертвователемъ назначены на выдачу пособій бѣднѣйшимъ вдовамъ священниковъ и діаконѳвъ или ихъ сиротамъ—дѣтямъ на воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ.

Въ то же время кромѣ означенныхъ лицъ въ послѣдніе годы обращаются въ Попечительство съ просьбами таковаго же характера и псаломщики, ихъ вдовы и дѣти. Условія жизненныя сихъ лицъ, конечно, болѣе тяжелыя, вслѣдствіе малообезпеченнаго положенія псаломщика, какъ служебнаго лица, получающаго четвертую долю изъ доходовъ противъ доли священника (при двухчленномъ составѣ причта) и менѣе половинной доли діаконской (при трехчленномъ составѣ причта). Матеріальное положеніе сиротъ псаломщическихъ, обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ, въ большей части нельзя не признавать крайне бѣдственнымъ. Для удовлетворенія просьбъ лицъ сей категоріи въ Попечительствѣ специальныхъ ресурсовъ не имѣется. Между тѣмъ Попечительство не можетъ не задаваться мыслію, что стремленіе къ образованію дѣтей и свойственно, и близко сердцу какъ для священниковъ и діаконѳвъ и ихъ вдовъ, такъ и для псаломщиковъ и ихъ вдовъ, тѣмъ болѣе что въ настоящее время законченное образованіе научное, или специальное является единственною дорогою для обезпеченія въ будущемъ и на оборотъ, при полученіи—только однихъ начатковъ обученія грамотности, или письменности, получившихъ таковыя ожидаетъ въ будущемъ положеніе крайне незавидное. Чтобы придти на помощь беспомощнымъ псаломщическимъ дѣтямъ, обучающимся на собственные средства въ учебныхъ заведеніяхъ, чтобы дать и имъ, вмѣстѣ съ дѣтьми священническими и діаконскими, возможность пользоваться пособиями для полученія образованія и вывести ихъ изъ положенія какъ бы пасынковъ епархіи, Попечительство пришло къ мысли дѣлать ежегодныя специальные отчисленія, если позволятъ средства, изъ общихъ Попечительныхъ суммъ для вышеозначенной

цѣли и на первый разъ на текущій 1912 годъ отчислить 500 рублей, изъ каковыхъ и выдавать пособія дѣтямъ нуждающихся псаломщиковъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ, въ размѣрахъ сообразныхъ съ нуждою и семейными условіями просящихъ, принимая каждый разъ въ особое вниманіе, кромѣ нужды и семейнаго положенія, трезвенную и трудолюбивую жизнь родителей, а равно и благоповеденіе и успѣхи дѣтей ихъ.

На вышеизложенную предположеную мѣру помощи Попечительство испрашиваетъ Архипастырскаго Вашего Высокопреосвященства разрѣшенія и благословенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству позволить сей докладъ напечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, а равно къ руководству и мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ въ представленіи ихъ отзывать по симъ дѣламъ для справедливаго обсужденія просьбъ Попечительствомъ».

На семь докладѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1 марта 1912 года таковая: «Вполнѣ сочувствую благому начинанію Еп. Попечительства и жертвую на сей предметъ двѣсти рублей. А. Тихонъ».

Отъ Совѣта Епархіальнаго женскаго училища.

Пріемные экзамены для поступающихъ въ I классъ училища будутъ произведены 10 мая 1912 года въ 8 часовъ утра.

Прошенія о пріемѣ должны быть поданы въ Совѣтъ училища не позднѣе 20 апрѣля, съ приложеніемъ причтовой метрики о рожденіи представляемой дѣвочки и съ указаніемъ адреса просителя.

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: пожертвованія; вакантныя мѣста.—Отчетъ о ц.-приходскихъ школахъ епархіи за 1910—11 уч. годъ (продолженіе).—Отъ Епархіальнаго Попечительства о былыхъ дух. званія—къ свѣдѣнію духовенства епархіи и руководству благочинническихъ Совѣтовъ.—Отъ Совѣта Епархіальнаго жен. училища.

Редакторъ К. Рыбинъ.

Ярославль. 1912 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

№ 12.

№ 12.

Свѣтлая седмица.*Воскресеніе Христова—радость всемъ христіанамъ.*

(Слово Св. Златоуста) *).

Христось Воскресе!

Кто благочестивъ и боголюбивъ,—да насладится нынѣ святымъ и свѣтлымъ торжествомъ! Кто рабъ благоразумный,—да выидетъ съ радостію въ радость Господа своего!

Кто потрудился постомъ,—да приметъ нынѣ динарій!

Кто работалъ съ перваго часа,—пусть получитъ должную плату!

Кто пришелъ и послѣ третьяго часа, благодари и веселись!

Кто успѣлъ придти послѣ шестого часа,—пусть не беспокоится, ибо ничего не лишился!

Если бы ты замедлил и до девятаго часа, то приступи безъ всякаго опасенія,

Когда бы даже иной успѣлъ придти только въ одиннадцатый часъ,—то и такой да не страшится своего замедленія, ибо Домовладыка нашъ любочестивъ и щедръ: Онъ и послѣдняго пріемлетъ, какъ и перваго; успокаиваетъ пришедшаго въ одиннадцатый часъ, какъ и трудившагося съ перваго часа. Онъ и о первомъ печется, и послѣднему милосердствуетъ: и тому даруетъ, и этого награждаетъ; о дѣлахъ радуется, но и намѣреніе съ любовію пріемлетъ;

*) Русскій переводъ слова Златоуста, читаемаго на пасхальной утрени.

дѣйствию воздасть должную честь, но и доброе расположеніе похваляетъ.

Итакъ, всё войдите въ радость Господа нашего! Первые и послѣдніе, всё получите награду! Богатые и бѣдные, ливуйте другъ съ другомъ! Трудившіеся и нерадивые, почтите настоящій день! Постившіеся и непостившіеся возвеселитесь нынѣ! Трапеза обильна; всё насыщайтесь! Телець великъ и упитанъ: никто не уходи голоднымъ! Всё насладитесь пиршенствомъ вѣры, всё воспользуйтесь богатствомъ благодати! Никто не жалуйся на бѣдность, ибо для всёхъ настало царство! Никто не плачь о грѣхахъ своихъ, ибо изъ гроба всёмъ возсіяло прощеніе! Никто не страшись смерти, ибо отъ нея освободила всёхъ насъ смерть нашего Спасителя!

Объятый смертію, Онъ истребилъ смерть; сошедшій въ преисподнюю, Онъ расхитилъ адъ и сгорчилъ того, кто коснулся Его плоти. Давно предузнавъ это, Исаія воскликнулъ: «адъ сгорчился, сѣтивъ Тебя въ преисподнихъ своихъ». Огорчился онъ, ибо опустошенъ; огорчился, ибо умерщвленъ; огорчился, ибо весь сокрушенъ; огорчился, ибо весь связанъ. Взялъ плоть, и нашель въ ней Бога! Взялъ землю, а нашель въ ней небо! Взялъ то, что видѣлъ; а подвергся тому, чего не ожидалъ!

Смерть! гдѣ твое жало? Адъ! гдѣ твоя побѣда? Христоръ воскресъ, и ты низложилъ! Христоръ воскресъ, и пали демоны! Христоръ воскресъ, и радуются ангелы! Христоръ воскресъ, и водворяется жизнь! Воскресъ Христоръ, и нѣтъ ни одного во гробѣ! Ибо Христоръ, воскресшій изъ мертвыхъ, «сначатокъ умершимъ бысть». Ему ссава и держава вѣки вѣковъ. Аминь.

Во свѣтъ воскресенія Христова.

Христоръ воскресъ. Не дивное ли «блистаніе Божества» воскресшаго изъ мертвыхъ Иисуса разсѣяло въ умѣ Апостоловъ тьму своеобразныхъ мессіанскихъ предразсудковъ, которые, вопреки всёмъ предостереженіямъ и наставленіямъ Спасителя, они упорно раздѣляли съ большинствомъ тогдашнихъ іудеевъ до самыхъ страданій и смерти Господа?

Христоръ воскресъ. Что другое, какъ не многократныя явленія воскресшаго въ продолженіе сорока дней по воскресеніи

могли уничтожить въ душѣ Апостоловъ то горькое разочарованіе и тѣ мучительнѣйшія сомнѣнія, въ которыя они были повергнуты печальными событіями въ Геосиманіи, во дворѣ Каиафы, на судѣ у Пилата и Ирода и, наконецъ, на Голгоѣ?..

Христось воскресъ. Не возстаніе ли изъ гроба Возлюбившаго человѣчество до пожертвованія за него Своею жизнію на Голгоѣскомъ крестѣ Сына Человѣческаго преисполнило сердца оставившихъ Господа въ часы Его страданій учениковъ тою пламенною, восторженною и благоговѣйною любовію къ Спасителю, котсрую безсильны были поколебать въ послѣдствіи всякія лишенія, испытанія, опасности и невзгоды, не исключая даже и самой ужасной мученической смерти?

Христось воскресъ. Не во имя ли Иисуса, *«Котораго Богъ воскресилъ, расторгнувъ узы смерти (Дѣян. 2, 24)»*, смиренные, робкіе, неученые Галилейскіе рыбаки совершили безпримѣрный, единственный въ мірѣ по своей трудности, величію и чудеснымъ послѣдствіямъ благовѣстическій подвигъ, пронеся свидѣтельство о Воскресшемъ отъ Іерусалима и Самаріи во все концы вселенной, до края земли?..

Воскресеніе Христова преобразовало настроеніе Апостоловъ, сообщило имъ новыя, сверхчеловѣческія силы, воодушевило ихъ мужествомъ, безмѣрно возвышающимся надъ самымъ удивительнымъ человѣческимъ геройствомъ.

«Иисуса Назорея, Мужа засвидѣтельствованнаго... отъ Бога силами и чудесами и знаменіями, по опредѣленному Совету Божію преданнаго, взятаго, пригвожденнаго и убитаго руками беззаконныхъ,..... Сего Иисуса Богъ воскресилъ, чему всѣ мы свидѣтели (Дѣян. Апост., 2, 22—23, 32)»—вотъ единственное разумное объясненіе всмірной проповѣди Евангелія, вотъ тотъ краеугольный камень, который одинъ только можетъ быть положенъ въ основаніе великаго всемірно историческаго процесса зарожденія, распространенія и утвержденія Христовой Церкви

Безъ Воскресенія Христова не было бы ни апостольства, ни христіанства, ни самой современной культуры...

Воскресъ Христось—и *«все исполнилось святою: небо, земля и преисподняя»*. Съ момента Воскресенія заключенное дотолѣ людскими грѣхопаденіями небо стало истиннымъ отечествомъ искупленнаго человѣка, куда Воскресшій удалился приготовить мѣсто Своимъ послѣдователямъ въ блаженныхъ обителяхъ ихъ Небеснаго Отца—Бога. Земная жизнь въ странѣ бѣдствій, и стра-

даній, въ юдоли скорби и плача, для вѣрующаго въ Воскресеніе некороткій ли это путь къ *новой землѣ, подѣ новыми небесами* (2 Петр. 3, 13; Откров. св. Іоанна 21, 1), гдѣ *«отретъ Богъ всякую слезу съ очей своихъ избранныхъ, и смерти не будетъ уже, ни плача, ни вопля, ни болѣзни уже не будетъ»* (Откр. 21, 4), но гдѣ будетъ *обитать высшая правда* (2 Петр. 3, 13)?

Преисподняя, ужасная въ самомъ своемъ преддверіи—смерти, не озаряется ли для христіанина лучами радостной надежды, что нѣкогда истребится и этотъ послѣдній лютейшій врагъ чело-вѣчества, столь страстно, такъ неутолимо жаждущаго вѣчнаго существованія?

«Богъ воскресилъ Іисуса, расторгнувъ узы смерти; потому что ей невозможно было удержатъ Его» (Дѣян. 2, 24)».

Будучи порожденіемъ грѣха, смерть оказалась не въ составленіи наложить печать тлѣнія на Праведника, въ жизни Котораго даже злѣйшіе враги не смогли указать и тѣни какого-либо нравственнаго недостатка и Котораго самъ несчастный предатель торжественно призналъ Неповиннымъ. Святость Іисуса одержала блистательную побѣду надъ силами ада. Итакъ, *блаженны мертвые, умирающіе въ Господѣ. Ей, говоритъ Духъ, они успокоятся отъ трудовъ своихъ, и дѣла ихъ идутъ во слѣдъ за ними* (Откр., 14. 13)». Все, что въ чело-вѣкѣ есть высокаго, благороднаго, прекраснаго, чистаго—все это является живымъ сѣменемъ, предназначеннымъ для безконечнаго развитія и за предѣлами земного бытія, въ вѣчности; сѣменемъ, которое, подобно святости Іисусовой, должно будетъ, по исполненіи полноты временъ, принести благословенный плодъ Преображенія и Воскресенія.

Какой неизсякающій источникъ творческихъ силъ открывается христіанству въ этой увѣренности для его жизненнаго подвига! Какую безмѣрно великую цѣну придаетъ это христіанское упованіе христіанской добродѣтели! Служеніе добру—это возсозданіе утраченнаго рая, построеніе грядущаго Іерусалима, шествіе навстрѣчу *«сіяющему неприступнымъ свѣтомъ воскресенія»* Христу, вѣрнѣйшее средство *«явственно услышать отъ Него: «радуйтесь» въ безвечерній день Его царства»* (Пасх. кан.)».

В. Н.

О реформѣ русскаго православнаго прихода.

(Продолженіе).

На самомъ дѣлѣ нашъ православный русскій приходъ никакого органическаго поврежденія не имѣетъ. Онъ не находится и («въ оцѣпененіи»), какъ думаетъ г. Папковъ. Уже если кто болѣе свѣдущъ въ вопросѣ о современномъ состояніи православнаго русскаго прихода, такъ это, конечно, сами пастыри церкви и пастыри по преимуществу деревенскіе. Вотъ къ ихъ то мнѣнію по вопросу о современномъ состояніи православнаго русскаго прихода намъ и надлежитъ прежде всего обратиться. Послушаемъ, что пишутъ въ Смоленскихъ Епар. Вѣдомостяхъ по поводу интересующаго насъ вопроса одинъ изъ сельскихъ батюшекъ. «Говорятъ и пишутъ, трактуетъ свящ. Чеботаревъ, что теперь церковно-приходская жизнь застыла, а потому-де нужно позаботиться объ ея обновленіи..... Намъ же думается, продолжаетъ свящ. Чеботаревъ, что церковно-приходская жизнь идетъ такъ же, какъ и ранѣе... И это мнѣніе свящ. Чеботарева—не исключительное. Довольно опредѣленно высказано оно было и на многолюдномъ (до 200 человекъ) церковномъ собраніи духовенства и мірянъ въ С.-Петербургѣ, 31 янв. 1096 г., подъ предсѣдательствомъ высокопр. митр. Антонія и въ присутствіи Оберъ.-Прокурора Св. Синода кн. А. Д. Оболенскаго. На собраніи этомъ наиболѣе обширный докладъ сдѣланъ былъ прот. Акимовымъ, высказавшимъ, между прочимъ, слѣдующія положенія: «Приходъ существовалъ и существуетъ, только, можетъ быть, жизнь его не такъ открыто проявлялась, и истинно Божье дѣло дѣлалось тихо, прячась отъ людскихъ глазъ и шумной рекламы. Существуютъ, между прочимъ, въ современномъ приходѣ и разныя благотворительныя учрежденія: богадѣльни, пріюты, школы, лечебницы и проч. Что касается общенія пастыря съ прихожанами и этихъ послѣднихъ между собою, то и это есть; («въ моемъ приходѣ, говорилъ о. Акимъ, бывали и общія собранія; очень многихъ прихожанъ я знаю,—правда, не всѣхъ, но и невозможно, при ограниченныхъ силахъ пастыря, какъ человѣка, всѣхъ знать; кромѣ того, много есть такихъ прихожанъ, которые въ церковь не ходятъ или ходятъ въ другія церкви или совсѣмъ индифферентны къ ней и т. д. Итакъ, приходъ правильно организованный, есть» *).

*) И. Преображенскій. „Період. печать по вопросу о прих. реформѣ“. СПб. 1907. 69—70 стр.

Такого же точно мнѣнія о современномъ состояніи православнаго русскаго прихода держатся и многіе, весьма авторитетные перво-іерархи нашей православной русской церкви. Вотъ, напримѣръ, что говоритъ по интересующему насъ вопросу архіепископъ Херсонскій Димитрій: «Церковь наша жива, приходъ существуетъ, хотя, конечно, съ свойственными всему, что входитъ въ область жизни человѣческой, несовершенствами. Я не понимаю въ чемъ мертвенность нашего прихода, и какъ онъ будетъ возрожденъ. Я вижу, что его хотятъ не возродить, а переродить, измѣнить существо его по тенденціемъ демократическимъ, по «новымъ началамъ» *),

Съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ пастырей церкви о современномъ состояніи православнаго русскаго прихода солидаренъ и нашъ отечественный канонистъ, проф. Бердниковъ. Это видно изъ того, что онъ, по его собственнымъ словамъ, присоединяется къ мнѣнію о томъ, что въ православномъ русскомъ приходѣ нѣтъ серьезнаго органическаго поврежденія, что въ немъ только не замѣчается желаемой свѣжести силъ и живости дѣйствій *).

Если же все нездоровье православнаго русскаго прихода заключается въ отсутствіи у него желаемой свѣжести силъ и живости дѣйствій, то, слѣдовательно, чтобы обновить, оживить приходъ, необходимо установить тѣснѣйшее единеніе пастыря съ пасомами, необходимо пастырямъ церкви усилить свою пастырскую ревность о своемъ стадѣ. Мы надѣемся, что при условіи сердечнаго и настойчиваго попеченія пастырей церкви о своей паствѣ, возгрѣется усердіе прихожанъ къ храму Божию и явится доброе желаніе содѣйствовать своимъ пастырямъ въ дѣлѣ благоустроенія прихода.—Вотъ самое дѣйствительное и единственно полезнѣйшее средство обновленія православнаго русскаго прихода.

А это самое средство какъ разъ и указываетъ Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 года. Этимъ опредѣленіемъ онъ призываетъ пастырей, кѣждаго въ своей сферѣ, т. е. среди своей паствы, своего прихода приложить особенныя старанія къ утверженію вѣры и благочестія, стать истиннымъ пастыремъ, духовнымъ руководителемъ ввѣреннаго ему стада, направить жизнь этого стада на дѣланіе въ духѣ вѣры Христовой, предполагая, что если пастыри успѣютъ это сдѣлать—то тѣмъ

*) „Пер. Вѣд.“ 1907 г., № 2, 335 стр.

*) И. С. Бердниковъ. „Что нужно для обновл. прихода“ 1907. СПб. 4 стр.

самымъ обновятъ приходъ и создадутъ изъ него твердый оплотъ противъ натиска разрушительныхъ вліяній. А для этого естественно пастырю необходимо стать возможно ближе къ духовной жизни своей паствы, объединить ее и объединиться съ нею. Приходское собраніе и является формою этого объединенія пастыря съ пасомыми, (а не новымъ органомъ управленія въ приходской жизни). Но обще-приходское собраніе громоздское учрежденіе, имъ можно пользоваться только изрѣдка, посему параллельно съ нимъ нужно постоянное учрежденіе, болѣе тѣсный вокругъ пастыря кружокъ его сотрудниковъ и помощниковъ—это и есть церковный совѣтъ.

Послѣ такого опредѣленія Св. Синода, несомнѣнно излишни всѣ работы по вопросу о реформѣ православнаго русскаго прихода. Это опредѣленіе, по нашему мнѣнію, должно быть альфой и омегой всего того, что предпринято для оживленія прихода. И мы не можемъ не согласиться съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ Ильи Степачовича о томъ, что «еслибы упомянутое опредѣленіе Св. Синода было издано нѣсколько прежде, именно ранѣе оффиціального поднятія вопроса о реформѣ, то, вѣроятно, вопросъ о реформѣ церковнаго прихода былъ бы изъятъ изъ числа вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію собора, а, слѣдовательно, и предсоборнаго присутствія» *). Но къ сожалѣнію этого не случилось, т. е. упомянутое опредѣленіе не было издано прежде оффиціального поднятія вопроса о приходской реформѣ, а потому и послѣдній вопросъ не былъ снятъ съ очереди. Напротивъ, онъ началъ дебатироваться на всѣ лады, какъ въ отдѣльныхъ отзывахъ отдѣльными лицами, такъ и въ оффиціальныхъ собраніяхъ цѣлыми коллегіями. Въ результатѣ получилась цѣлая масса литературы по этому вопросу: различныхъ протоколовъ, особыхъ мнѣній, проектовъ, отзывовъ и т. д.

Приступимъ теперь къ изложенію самого рѣшенія вопроса о реформѣ православнаго русскаго прихода. Въ изложеніи мы коснемся только нѣкоторыхъ, болѣе важныхъ, по нашему мнѣнію, пунктовъ изъ цѣлой программы приходской реформы. Относительно этихъ пунктовъ мы приведемъ рѣшеніе IV отдѣла предсоборнаго присутствія, общаго собранія предсоборнаго присутствія и особаго совѣщанія при Св. Синодѣ, а также—покажемъ, какъ они обсуждались въ отзывахъ епарх. преосвященныхъ и въ различ-

*) Сепарат. проектъ И. С. Сердюкова, стр. 5.

ныхъ проектахъ и монографіяхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ.

А. Бардинъ.

Димитрій Николаевичъ Соловьевъ и его труды въ области школьно-клироснаго пѣнія.

(1843—1909 г.).

(О кончаніе).

Среди занятій хоровымъ пѣніемъ, Д. С. специально изучалъ ц. пѣніе: онъ принялся за первоисточники, крюковыя нотныя книги, сличалъ и устанавливалъ значеніе нотныхъ («крюковъ»), приводя тѣ или иныя научныя соображенія, и описалъ ихъ въ многотомномъ, имѣющемъ научное значеніе, сочиненіи, которое хранится въ библиотекѣ Спб. Дух. Академіи. На основаніи своихъ изслѣдованій и наблюденій изъ пѣвческой практики, Д. С. пришелъ къ мысли гармонизовать ц. пѣснопѣнія въ церковномъ звукорядѣ, что и примѣнилъ на дѣлѣ въ разныхъ своихъ переложеніяхъ древнихъ ц. напѣвовъ. Для исполненія ихъ онъ основалъ особый мужской хоръ, извѣстный въ свое время подъ именемъ «хора Спб. братства Пресв. Богородицы». Въ 1886 г. въ церкви Михайловскаго дворца братскимъ хоромъ пѣта была «литургія древняго напѣва», пол. Д. С. для муж. хора. О ней-то извѣстный впоследствии директоръ М. Синод. училища Ст. В. Смоленскій и написалъ: «С. усвоилъ удивительно простую, умную и изящную хоровую форму, вполне доступную для исполнителей и слушателей. Пѣніе унисономъ и многоголоснымъ хоромъ, гармонія безъ диссонирующихъ звуковъ, плавная, спокойная, чисто русская секвенція (ходъ голосовъ) и при всемъ томъ отсутствіе нынѣ любимыхъ хоровыхъ эффектовъ, глубокое и энергичное чувство, своеобразность напѣва и совершенная простота—внушаютъ, что произведеніе С. есть дѣло не заурядное». («Ц. Вѣст.» 1886 г. № 33). Вотъ отзывъ, примѣнимый вполне и къ переложеніямъ, принесеннымъ Д. С. въ даръ Спб. Братству Пр. Б-цы и изданнымъ имъ въ 6-ти вып. Помѣщенные въ нихъ (вып. 2 и 3) «Догматики» Б. Знаменнаго распѣва въ исполненіи большимъ муж. хоромъ—это [выдающаяся вещь въ хоровой литературѣ *]. Жаль

*) Ярославцы д. помнить эти «догматики», особенно 3 и 5 гл., въ исполненіи Ярославскимъ хоромъ подъ управленіемъ покойнаго регента Яросл. Арх. хора о. Николая Розова. Н. В.

только, что изданы они въ 4-строчной партитурѣ, а на голосахъ и совсѣмъ нѣтъ. Впрочемъ, для смѣшаннаго хора, они же переделаны въ другіе тоны, помѣщены въ 5 т. «Ц.-пѣвческаго Сбор.» въ парт. и голосахъ.

Въ 1890 г. Д. С. былъ сдѣланъ директоромъ 6-й гимназіи. И здѣсь онъ съ большою любовью занялся организаціей ц. хора изъ гимназистовъ и доказалъ своимъ опытомъ благотворное вліяніе церковности на воспитаніе молодежи.

Еще будучи педагогомъ, Д. С. въ 1886 г. былъ привлеченъ, какъ знатокъ ц. пѣнія, къ дѣятельности Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, гдѣ принималъ самое дѣятельное участіе, особенно въ работахъ Издат. Комиссіи при Уч. Совѣтѣ. Ни одинъ вопросъ по церковному пѣнію, ни въ Учебномъ Комитетѣ, ни въ Учил. Сов. при Св. Синодѣ не рѣшался безъ такого или иного участія Д. С. и его авторитетныхъ указаній. Программа преподаванія ц. пѣнія въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ разработана Д. С. и все зиждется на изученіи нашего древняго ц. пѣнія. Свои пѣвческіе взгляды на преподаваніе пѣнія Д. С. выразилъ въ разныхъ статьяхъ по пѣвческимъ вопросамъ и рецензіяхъ пѣвч. изданій, помѣщенныхъ въ разное время въ «Ц. Вѣд.». Изъ статей заслуживаютъ вниманія: «Необходимыя разъясненія по поводу программы ц. пѣнія въ дух. сем. и училищахъ (1890 г. № 10, 12, 13 и 17; а изъ рецензій—о соч. Карасева (88 г. № 37 и 89 г. № 33), Карпенко, Коневского и др.

Съ оживленіемъ ц.-школьнаго дѣла на Руси, въ концѣ 80-хъ гг. въ ц.-прих. школахъ, обращено было особое вниманіе на преподаваніе пѣнія, а для приготовленія способныхъ къ пѣнію учащихся приняты были различныя мѣры. Въ этомъ дѣлѣ Д. С. также оказалъ большія услуги. Онъ руководилъ въ С.-Петербур. учительскими курсами; свои мнѣнія выразилъ во вступительной рѣчи, напеч. въ «Ц. Вѣд.» № 26, 1889 г., составилъ особую программу для курсовъ ц. пѣнія и далъ «правила постановки учит. курсовъ. (См. «Ц. В.» № 18, 1890 г.). А для преподаванія въ школахъ составилъ учебникъ «Руководство по квадр. нотѣ, изд. впервые въ 1886 г. Исходя изъ убѣжденія, что въ школахъ д. преподавать подлинное русское ц. пѣніе, то именно, которое содержится въ Синод. изданіяхъ квадр. ноты, Д. С. такъ составилъ и свое «руководство». Въ 1892 г. Д. С. всѣ пѣснопѣнія «Руководства» положилъ на 2 и 3 гол. въ своемъ сборникѣ «Стихиры и тропари воскресны и неизмѣняемыя пѣснопѣнія всенощной и литургіи»,

для дѣтскаго хора. «Стихиры и тропари» одобрены Св. Синодомъ, послѣ слѣдующаго спыта. Для сужденія о достоинствахъ сихъ переложеній Д. С-ва, въ одномъ изъ засѣданій Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, эти переложенія были исполнены хоромъ малолѣтнихъ пѣвчихъ Сиб. Исаакіевскаго собора. Выслушавъ это исполненіе, Училищный Совѣтъ нашель, что перел. въ муз. отношеніи составлены правильно, по голосозведенію просты и удобоисполнимы, по благозвучію красивы и благообразны... (Яр. Еп. В. 1892 г. оф. ч. стр. 180). При сужденіи о «Рук.» и «Стихирахъ» все-таки нужно помнить, что они составлены для потребностей обученія въ строго церковномъ стилѣ, и для обычнаго школьнаго пѣнія съ упрощенными напѣвами и гармонизаціей эти изданія не подходятъ.

Д. С. во всей своей дѣятельности былъ поборникомъ пѣнія строго церковнаго стиля: онъ старался привить это направленіе и въ начальныхъ школахъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Все, назначаемые для сихъ потребностей, учебники, руководства и сборники нотъ были редактированы Д. С. въ этомъ же духѣ. Будучи цензоромъ пѣвческихъ произведеній другихъ авторовъ Д. С. много содѣйствовалъ очищенію нашего ц. пѣнія отъ засоренія итальянскими и др. наслоеніями. Редактируя даже такое, рассчитанное по-видимому на спросъ нашихъ обычныхъ хоровъ, изданіе, какъ «Ц.-пѣвческой сборникъ» (въ 5-ти т. 7-ми книгахъ) Д. С. помѣстилъ въ немъ свои произведенія лишь тѣ, которыя характеризуютъ Д. С., какъ автора нотныхъ произведеній строгого стиля. Есть немногіе №№, кои написаны Д. С. въ обычной гармоніи, но и они относятся лишь къ напѣвамъ, записаннымъ съ голоса старыхъ пѣвцовъ, напр. «Хвалите имя Господне», Антифоны праздничные на литургіи, «Совѣтъ превѣчный», «О всепѣтая» и др.

Въ школьной пѣвческой практикѣ пользуются извѣстностью его: «Братья, двоицу святую» (гимнъ св. Кириллу и Меодію), «Отчего сегодня, мама» и дѣтскія пѣсни: «Жавороночекъ», «Скажи мнѣ, вѣтка», «Приди ты, немощный»... послѣдняя—прекрасное тріо для дѣтск. голосовъ.

Д. С. былъ большимъ знатокомъ богослужебныхъ уставовъ и текстовъ; какъ опытный педагогъ-филологъ онъ былъ сторонникомъ той мысли, чтобы греч. языкъ въ дух. школахъ изучался по тексту богослужебныхъ пѣснопѣній: для исправленія теб-

ство въ бог. книгъ онъ самъ много придумалъ остроумныхъ поправокъ въ стар. текстѣ.

Какъ теоретикъ, Д. С., кромѣ массы педагогическихъ и муз. статей и замѣтокъ (помѣщ. въ «Ц. Вѣд.» и муз. журналахъ), оставилъ послѣ себя сочиненіе въ рукоп. «Исторія музыки въ Россіи», за которое онъ получилъ званіе члена муз. Академіи св. Цециліи въ Римѣ.

Покойный много сдѣлалъ въ своей жизни для цер. пѣнія. Вѣчная память, мирный покой Дм. Н-чу за все, въ чемъ трудился на нивѣ земной!

Н. Всеславинскій.

Надъ дорогой могилой.

(Свѣтлому и достоуважаемому учителю, мирно почившему Дмитрію Евсигнѣвичу Суслонову посвящаются эти строки).

(Окончаніе).

Всѣхъ удивлялъ почившій Д. Е-чъ глубокимъ знаніемъ своихъ предметовъ и главное—Божественнаго откровенія; всѣхъ воскрылялъ и настраивалъ своей благожелательной требовательностью; во всѣхъ вызывалъ самое искреннее уваженіе къ себѣ за умъ, также корректно-честное, неослабное служеніе богословской наукѣ и роднымъ своимъ питомцамъ. Джентльменъ по внѣшности и истинный христіанинъ, «вѣрный рабъ» Христовъ по душѣ—вотъ кто былъ Д. Е-чъ. Его образъ очаровывалъ всѣхъ, кто сколько-нибудь задумывался надъ его личностью и дѣломъ. Имъ любовались со школьной скамьи, о немъ говорили въ часы отдыха, его имя благодарно и трепетно уносили въ жизнь. Уносили—чтобы съ любовью вспомнить, съ нимъ загорѣться искрой минувшей поры школьной, смягчиться въ этомъ пережиткѣ, чтобы съ гордостью сказать себѣ и другимъ: мы учились у Суслонова!

Нѣсколько особое отношеніе было у учениковъ (если не всѣхъ, то многихъ) къ формѣ рѣчи Д. Е-ча, къ его языку, высоко-богословскому, иногда специально-научному—съ длинными періодами и по мѣстамъ широкими отвлеченіями въ область вводныхъ пояснительныхъ предложеній. «Языкъ Д. Е. Суслонова слишкомъ туманенъ» говорили, бывало, семинаристы. Но въ

дѣйствительности тумана въ немъ не было, а была лишь всюду свойственная Д. Е-чу основательность, углубленность, живая сила его проникновенной души и богатства его богословской фразеологіи. Помню, однажды, въ 4-мъ классѣ какой-то смѣльчакъ изъ насъ, не отвѣтивъ урока, сказалъ Д. Е.: «я Васъ не понимаю. Д. Е! Почему Вы такъ выражаетесь»? А онъ въ отвѣтъ: «иначе не могу. Языкъ—копія предмета». Эти слова почтеннаго наставника помнятся съ отчетностью, которая позволяетъ представить лицо говорившаго, его обычную серьезность и вдумчивость. Да это послѣднее было и въ содержаніи словъ Д. Е-ча: богословіе, дѣйствительно, требовало *своего* языка, *своего* воспріятія и *своей* оцѣнки. Не знаю, удовлетворился ли учительскимъ отвѣтомъ спрашивавшій,—но принципиальное обоснованіе Д. Е-чемъ своихъ пріемовъ рѣчи не могло не оставить отраднаго впечатлѣнія на его аудиторію. Вездѣ принципъ, вездѣ духъ, основа,—вотъ что любилъ, чѣмъ жилъ, за что до могилы ратовалъ почившій. Противъ измѣнчивости окружающаго ратовалъ, противъ фельетоннаго преподаванія модныхъ, современныхъ педагоговъ, противъ той фальши, что выдавалась за плодъ опыта, не будучи имъ; противъ бездушной политичности и уступокъ моменту, противъ знанія, ласкающаго слухъ и страсти, но не хватающаго сердца, не обновляющаго ветхаго человѣка на новаго, не доставляющаго *душѣ* человѣческой духа и вѣчныхъ глаголовъ «Показавшаго намъ свѣтъ».

И это-то ратоборство вдругъ кончилось. Свалился борецъ подъ косою неумолимой смерти. И похоже было на то, какъ дубъ—еще не старъ, но бодрый, сочный и развѣсистый вдругъ бурей былъ сломенъ и пригнутъ къ землѣ. Не сталъ давать тѣни отъ своей широкой лиственной шалки: а безъ нея не стало прохлады,—которая служила отрадой людямъ; пересталъ покрывать путниковъ отъ дождя, сохранять отъ непогоды; птицы—жившіе въ стволѣ могучаго дуба и вѣтвяхъ его,—лишились надежнаго пристанища, испытанно-гостепріимнаго крова;—съ грустью смотрѣлъ на упавшаго богатыря ползовавшійся его благами человѣкъ. А, когда падалъ дубъ, трещали,—какъ бы стонали, молодые деревья, безмолвно страдала поникшая зелень травяной лѣсной равнины.—Грустно было. И утѣшало только одно,—что дубъ дастъ много другихъ жизней,—въ нихъ отразится онъ самъ, его красота, его сокровища и блага,—на большую радость людямъ и природѣ.—Вотъ образъ, невольно прорѣзывающій со-

знаніе при мысли о кончинѣ. Совершилось его ратоборство, его земному жребію настала концевъ. Какъ дубъ, неожиданно—преждевременно свалился Д. Е-чъ; какъ всегда готовый рабъ Христовъ ушелъ онъ вдругъ въ надземныя дали; какъ преданный и закаленный борець отозванъ былъ на, б. можетъ, большіе подвиги съ большими, чѣмъ земныя, побѣдами. Кончилось его земное съ нами дѣланіе, но не исчезли его завѣты намъ, навѣяныя имъ впечатлѣнія, думы и переживанія, не умеръ для насъ его свѣтлый духовный обликъ.

Отдѣльные эпизоды и случаи изъ своихъ непосредственныхъ отношеній къ нему—каждый по своему вспомнить въ потребномъ случаѣ, идеи Д. Е., его взгляды—какъ преподавателя, его рѣчь—наконецъ, еще при жизни своего обладателя, запечатлѣлась въ особыхъ запискахъ по его предметамъ, въ т. наз. «выпискахъ». Кто ихъ не помнитъ изъ Ярослав. семинаристовъ послѣдняго десятилѣтія, кто не знаетъ? Кто не просиживалъ надъ ними цѣлые часы, иногда усвояя то полезное и важное—что въ нихъ заключалось. А скромный авторъ какъ бы не считалъ ихъ существующими, никогда не назоветъ, не намекнетъ даже—а зналъ, конечно, что ими мы питались, на нихъ основался нашъ школьный у него и, быть можетъ, больше того—успѣхъ. —Многогомыя «выписки» Д. Е. по догматикѣ и нравственному богословію составить дорогой памятникъ по немъ благодарныхъ его учениковъ. Вспоминается такой случай изъ жизни одного бывшаго Яросл. семинариста. Въ 1909 году на экзаменѣ по догматическому богословію въ СПБ. дух. академіи этому Ярославцу достался билетъ о «составѣ природы человѣка». Насколько односторонне этотъ важный вопросъ разрѣшался въ учебникѣ м. Макарія, настолько разносторонне и отчетливо онъ освѣщенъ былъ въ «запискахъ» Д. Е-ча. —Семинаристъ-ярославецъ отвѣчалъ по «выпискамъ». Видимо удивленный, профессоръ спросилъ: «откуда вы почерпнули это? Вѣдь у Макарія ничего этого нѣтъ?» «Это—изъ преподавательскихъ записокъ нашей семинаріи» —былъ отвѣтъ ярославца. И съ какой гордостью за родного преподавателя было это сказано, съ какой увѣренностью въ знаніяхъ,—почерпнутыхъ изъ записей Д. Е-ча! Увѣренность оправдалась: профессоръ заинтересовался еще—что это—за «выписки», какъ ими пользуются семинаристы, и... больше не экзаменовалъ, поставивъ высшій баллъ; тоже сдѣлалъ и присутствовавшій ректоръ академіи, преосв. Теофанъ—нынѣ Таврическій.

Такъ маленькій случай изъ жизни можетъ оживить образъ дорогого почившаго, вызвать на самыя теплыя и благодарныя воспоминанія, на свѣтлыя думы и тихую радость за незабвеннаго Д. Е-ча. Кто знаетъ? можетъ быть и онъ вспомнитъ тамъ—за гробомъ оставленную землю и на ней учениковъ своихъ. И... будетъ жить связь любви не зная смерти. Впрочемъ... довольно! Хорошо размышлять надъ могилой Д. Е-ча, отрадно и много-полезно это,—да пора дать покой уснувшему труженику. При жизни, б. можетъ, не зналъ онъ полного покоя въ трудахъ и думахъ своихъ, пусть—хоть по смерти—заслуженно переживетъ его.—Довольно словъ, похвалъ—хотя бы самыхъ справедливыхъ, искреннихъ, невольно льющихся изъ глубины сердца. Почившій былъ скромнень, благоувѣтливъ, благородень. Въ жизни мы видѣли его такимъ,—и въ смерти онъ предсталъ намъ въ своемъ прежнемъ—свѣтломъ благородствѣ и истинно-христіанскомъ величіи.—И образъ кончины и послѣдняя воля покойнаго—все свидѣтельствуешь объ этомъ.

Дмитрій Е-чъ скончался ночью, безъ криковъ, безъ суетливости, не доставивъ никому ни хлопотъ, ни безпокойства, съ достоинствомъ обычнымъ,—отошелъ въ вѣчность такъ живо проникавшій въ тайну вѣчности скромный и благородный сынъ земли. Поистинѣ, честна предъ Господомъ смерть его. Не менѣе честень и возвышенъ былъ и послѣдній завѣтъ дорогого Д. Е-ча: онъ просилъ знаемыхъ похоронить его—какъ можно скромнѣе, *безъ всякихъ рѣчей* и панегириковъ. Что можетъ быть благороднѣе этого?!—Воля покойнаго была исполнена,—а воспоминанія о немъ послѣ этого стали поистинѣ, трогательными, любовь къ нему и слава неувядаемыми.—Вѣчная тебѣ память, дорогой, высокочтимый и горячо любимый учитель! Позволь на гробницѣ твоей сердцемъ начертать достойныя тебя слова апостола: *«сѣяи о благословеніи, о благословеніи и пожнетъ»*. (2 Кор. 9, 6).

Ты обильно сѣялъ благословляя; и мы вѣримъ—что ты и пожнешь столь же обильно въ обителяхъ благославляющаго тебя Бога. Часто мы видѣли тебя въ родномъ семин. храмѣ усердно молящимся, къ Богу возносившимся своимъ вѣрующимъ сердцемъ, но тогда мы мѣшали тебѣ, земля держала,—но теперь безсильны для тебя ея оковы и путы, нѣтъ шума ея и суеты,—а прекрасное вѣчно-ликующее небо, о которомъ ты такъ увлекательно говорилъ намъ, миръ и блаженное упокоеніе—въ которое

ты пламенно вѣрилъ, богообщеніе—вотъ твой теперешній и всегдашній, неотъемлемый удѣлъ. Прости! Господь съ тобою!...

В. Фарфоровскій.

Священникъ о. Арсеній Степановичъ Тихомировъ.

(Н Е К Р О Л О Г Ъ).

27 декабря 1911 года тихо угасъ отъ четырехдневнаго крупаго воспаленія легкихъ одинъ изъ видныхъ старѣйшихъ представителей Ярославскаго духовенства, на 83 году отъ роду, священникъ села Краснаго на Шекснѣ Мологскаго у. о. Арсеній Тихомировъ, прослужившій въ этомъ санѣ почти 55 лѣтъ.

Покойный происходилъ изъ многосемейной бѣдной пономарской семьи села Пятницеаго погоста Пошехонскаго уѣзда. Юный мальчикъ сначала обучался въ Пошехонскомъ д. училищѣ, при самой убогой въ то время школьной и квартирной обстановкѣ.

Сейчасъ еще свѣжи у насъ его рассказы о себѣ: «свезли въ училище въ крашенинномъ домашнемъ одѣяніи, съ мѣшкомъ ржаной муки изъ дому родителей». Такая бѣдность повліяла на мальчика: онъ понялъ, что съ оставленными родительскими грошами далеко не уѣдешь, почему и взялся за переплетное мастерство; въ одно и тоже время зубрилъ «латинь» и др. уроки, и переплеталъ книги своихъ товарищей, пѣлъ также въ мѣстномъ соборномъ хорѣ, чѣмъ и приобрѣталъ себѣ на нужды лишнюю копѣйку. При такихъ невыгодныхъ условіяхъ наука не шла быстро, но при помощи Божіей и неусыпномъ стараніи 15 іюля 1854 года онъ успѣшно окончилъ курсъ въ Ярославской семинаріи, кандидатомъ на священника. Въ то время былъ обычай въ духовенствѣ нашей епархіи укрѣплять свои мѣста выдачей за мужъ своихъ дочерей, и къ нему обращались съ предложеніемъ занять мѣсто, но помня горькую нужду своихъ родителей, онъ не рѣшился покинуть ихъ тотчасъ послѣ школьной скамьи, а поступилъ домашнимъ учителемъ въ одну господскую семью, гдѣ и состоялъ до декабря 1855 года, отдавая почти все свое мизерное жалованіе отцу на содержаніе братьевъ и сестеръ.

Но вотъ пришло время благопріятное: Архіепископъ Ниль опредѣляетъ его, а, состоящій на покоѣ, Преосвященный Ириней

рукополагаетъ во священника въ невѣдомый ему край—село Борокъ Лутошкинъ, Мологскаго у.

«Приходъ то малъ и бѣденъ», говорилъ молодой священникъ, «да земля хороша.., дастъ Богъ здоровья и силы—все пойдетъ по немногу». И онъ не ошибся—Богъ помогаль ему лишнимъ урожаемъ; часто ссужаль онъ своимъ бѣдныхъ прихожанъ, а тѣ иногда помогали ему въ полевыхъ работахъ.

Трудясь на полѣ, не оставляль онъ безъ пастырскаго надзора и ниву Божию: училъ народъ въ храмѣ, бесѣдовалъ съ ними и въ домахъ, со всѣми любилъ поговорить, слабыхъ ободрялъ, утѣшалъ скорбящихъ, примирялъ враждующихъ, раздѣлялъ радости, дѣтей обучаль читать по букварю и часослову, завершая тогдашній курсъ образованія чтеніемъ псалтири, а для иныхъ и 4-мя дѣйствіями ариеметики. Но такая домашняя школа существовала только «для счастливыхъ», поэтому онъ въ 1875 году подавъ голосъ Земству объ открытіи въ своемъ селѣ народной школы, каковую и помѣстилъ на первое время безвозмездно въ своемъ домѣ, состоя законоучителемъ съ ея открытія и заботясь о постройкѣ особаго школьнаго зданія.

Послѣдовавшая въ эту пору размежевка земли помѣщиковъ отъ крестьянъ, вслѣдствіе чего былъ оторванъ порядочный участокъ лучшей церковной земли, оказавшейся якобы сверхкомплектной, заставила о. Арсенія 31 іюля 1879 года перейти въ сосѣдній приходъ въ с. Красное на Шекснѣ, оставивъ свою прежнюю паству священнику «со стороны» и добрую память прихожанъ за понесенные труды въ теченіи 23½ лѣтъ.

Въ новомъ приходѣ явились и новыя заботы. По штатамъ 1876 г. приходъ Красносельскій за малочисленностію душъ и скудностію средствъ приписанъ былъ къ сосѣдней церкви села Новоселокъ, но при ближайшемъ участіи о. Арсенія и внесеніи прихожанами на его самостоятельность 1300 руб. и покупки дома съ усадебною землею для причта, объявлена была церковь с. Краснаго приходскою, съ самостоятельнымъ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Послѣдовавшее Высочайшее положеніе въ 1885 году о восстановленіи прежней церковной школы какъ разъ нашло горячій откликъ въ сердцѣ о. Арсенія: значала онъ, какъ и въ предыдущемъ приходѣ, открываетъ домашнюю школу, и въ тоже время изыскиваетъ средства для устройства зданія для нормальной ц.-приходской школы, которая и была открыта въ 1887 году, ос-

тавшись въ ней завѣдующимъ и законоучителемъ до дня своей смерти. Въ теченіи почти 32-хъ лѣтняго служенія въ послѣднемъ приходѣ онъ неустанно заботился о благолѣпіи своего храма, изыскивая на то средства у добрыхъ людей, не отказываясь и самъ лично отъ крупныхъ пожертвованій. Во время его служенія куполь и стѣны внутри храма украшены священными изображеніями, прежняя разрушавшаяся отъ весенняго половодья ограда замѣнена новою, пріобрѣтенъ благозвучный колоколь. Среди своего духовенства онъ занималъ видное мѣсто: съ 1892 года и до самаго конца жизни состоялъ духовникомъ въ 4-мъ благоч., округѣ Мологск. у.

Какъ сельскій священникъ получилъ всѣ награды, включительно до ордена св. Владиміра 4 степени.

Чувствуя приближеніе смерти, о. А. съ сокрушеннымъ сердцемъ покаялся въ своихъ грѣхахъ и напутствованъ таинствомъ елеосвященія. Ко дню погребенія, 30-го декабря, стеклось громадное количество его прихожанъ и почитателей; были лица и изъ перваго прихода; у большинства были видны на глазахъ горячія слезы, свидѣтельствующія о любви къ своему пастырю, отходящему въ горній міръ.

Трогательный по содержанію чинъ іерейскаго погребенія былъ совершенъ сонмомъ священниковъ, его духовныхъ чадъ; предъ пѣніемъ кондака «со святыми упокой» надгробную рѣчь произнесъ импровизаціей мѣстный благочинный о. Іоаннъ Тугариновъ, въ которой обрисовалъ жизнь покойнаго, исполненную христіанскихъ добродѣтей: незлобія, смиренія, труда и терпѣнія. Предъ «послѣднимъ цѣлованіемъ» благодарно-прощальную рѣчь «до будущаго свиданія» сказалъ сынъ.

Гробъ съ бранными останками усопшаго іерея Арсенія тѣми же священнослужителями при пѣніи величественнаго канона и торжественномъ похоронномъ звонѣ обнесень вокругъ храма, въ которомъ почившій прослужилъ свыше 32 лѣтъ, гдѣ почившій похороненъ близъ храма, на восточной сторонѣ алтаря.

Миръ праху твоему, добрѣйшій и приснопамятный о. Арсеній! Да сподобитъ тебя Господь въ своихъ обителяхъ блаженства и вѣчнаго покоя, котораго ты здѣсь не имѣлъ на землѣ!

Молога. Діаконъ Н. Тихомировъ.

Къ предстоящимъ выборамъ въ 4 Государственную Думу.

3-я Государственная Дума мирно заканчиваетъ свои дни. Говоримъ: «заканчивается», такъ какъ главнѣйшая часть ея работы уже позади—сдѣлана, и за оставшееся впереди краткое, сравнительно, время чего-либо существеннаго она сдѣлать будетъ не въ состояніи. Есть основаніе думать, что остатокъ дней своихъ Государственная Дума, т. е. члены ея посвятятъ на агитаціонную работу и думское словоговореніе будетъ въ послѣднюю сессію направлено не столько на разработку законовъ, сколько на привлеченіе избирательныхъ голосовъ, на исполненіе партійныхъ и сословныхъ обязательствъ, если не на дѣлѣ, то на словахъ. Предвыборная компанія уже началась и на мѣстахъ: если вѣрить газетамъ,—а кто же лучше ихъ освѣдомленъ,—по мѣстамъ, уже ведутся переговоры между руководителями партій, намѣчаются соглашенія и кандидаты, лидеры партій не скупаются передъ интервьюерами на гаданія и болѣе или менѣе откровенныя признанія о своихъ планахъ.

Не мѣшаетъ и даже необходимо и духовенству задумываться надъ предстоящими выборами. 3-я Государственная Дума, ея работа многому должна бы насъ поучить и заставить задуматься. По преобладающему элементу, она была октябристской: слѣва ее пронически называютъ черносотенной, третья—іюньской, Думой господствующихъ классовъ, и тѣмъ не менѣ русская Церковь получила отъ нея нѣсколько «сюрпризовъ»: вѣроисповѣдную свободу, или уравненіе всѣхъ вѣръ, съ правомъ каждому переходить въ любую изъ нихъ; покушеніе, пока не достигшее цѣли, на церковно-приходскую школу; отказъ духовенству въ правѣ участвовать въ волостномъ земствѣ; такой же отказъ въ улучшеніи положенія преподавателей духовно-учебныхъ заведеній. Не за горами—и законъ о сокращеніи праздниковъ, который произведетъ на православное населеніе впечатлѣніе грома среди свѣтлаго дня. 3-я Государственная Дума съ очевидностью показываетъ намъ, гдѣ наши искренніе друзья, и какихъ законовъ для Церкви насочиняли-бы лѣвые, если бы Государственная Дума пробывала въ ихъ рукахъ положенное число лѣтъ. По горькому опыту жизни, духовенство не можетъ не признать, что искренними его друзьями, защитниками церковныхъ интересовъ въ Государственной Думѣ были правые.

Пусть ихъ травятъ и обливаютъ помоями «прогрессисты» разныхъ мастей, пусть на нихъ взводятъ небывлицы и клеветы, и чѣмъ ближе къ выборамъ, тѣмъ усерднѣе,—духовенству этимъ смущаться нечего: нужно умѣть отличать и цѣнить своихъ друзей и сдѣланное ими добро. Слышали мы и такой отзывъ, что духовенство думское, какъ представители пастырства, отъ правыхъ больше другихъ встрѣчало дружелюбія, пріятливости и уваженія къ своему служенію.

Государственная Дума съ несомнѣнною убѣждаетъ насъ, далѣе, и въ пользѣ для церковныхъ интересовъ участія въ думской работѣ пастырей. Высказывались нѣкоторымъ представителямъ духовенства упреки въ политической неопредѣленности, въ отсутствіи политическаго *сгедо*, въ молчаніи тамъ, гдѣ нужно было говорить. Отъ одного члена Государственной Думы намъ пришлось слышать отзывъ и о томъ, будто духовенство является весьма неисправнымъ въ посѣщеніи думскихъ засѣданій и думскихъ комиссій. Пусть все это было; но и польза участія священниковъ въ думской работѣ для Церкви, повторяемъ, несомнѣнна.

Чѣмъ раньше духовенство станетъ думать о предстоящихъ выборахъ, тѣмъ больше будетъ успѣха и пользы для дѣла. Полгода, оставшіяся до выборовъ, для такого громоздкаго и важнаго дѣла, вовсе не такой длинный срокъ, какъ кажется. Нужно имѣть въ виду и то, что представители духовенства, раздѣленные дальностію разстоянія другъ отъ друга, рѣдко имѣютъ возможность собираться вмѣстѣ, а лѣтомъ,—въ предвыборномъ дѣлѣ это самое важное время,—духовенство занято полевыми и хозяйственными хлопотами.

Вотъ и важно было-бы, чтобы случаи рѣдкихъ собраній и съѣздовъ духовенства, какіе чаще бываютъ зимою и весною, были отчасти использованы и для обсужденія вопроса о предстоящихъ выборахъ. Въ частности, духовенству слѣдовало-бы обсудить заблаговременно слѣдующіе вопросы. Мѣсто, гдѣ будутъ назначены съезды избирателей, а также и время имѣютъ весьма важное значеніе. Чѣмъ центральнѣе въ данной округности пунктъ съезда, тѣмъ больше явится избирателей.

Чѣмъ исправнѣе явится духовенство на выборы, чѣмъ полнѣе оно используетъ свое избирательное право, тѣмъ, разумѣется, лучше, тѣмъ больше оно можетъ надѣяться провести своихъ представителей. На благочинническихъ съездахъ и важно выработать и принять мѣры къ тому, чтобы ни одинъ нашъ цензъ въ выборномъ дѣлѣ не былъ потерянъ.

Возможно надѣяться снова провести въ Думу представителей отъ духовенства. (Сар. Д. В-къ).

Епархіальная хроника.

(Продолженіе).

Августа 1-го Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ божественную литургію въ каѳ. соборѣ. Архипастырю сослужили: законоучитель гимназіи прот. І. Казминъ, Леонтьевской ц. свящ. Н. Моревъ и соборные священники: Г. Здравцевъ

и І. Волковъ. По запричастномъ стихѣ проповѣдь произнесъ церкви при тюремномъ замкѣ свящ. Н. Ухтомскій. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ шествовалъ во главѣ крестнаго хода на іордань, устроенный на р. Волгѣ и здѣсь совершилъ водосвятный молебенъ, а по возвращеніи въ соборъ крестнаго хода и по отпустѣ, протодіаконъ произнесъ обычные многолѣтія.

Августа 5-го числа, наканунѣ праздника Преображенія Господня Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ служилъ всенощное бдѣніе въ Преображенскомъ храмѣ обители, выходилъ на литію и величаніе и помазывалъ освященнымъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Августа 6-го числа, въ самый праздникъ Преображенія Господня Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ и Преосвященнѣйшій Сильвестръ Епископъ Рыбинскій служили божественную литургію въ Преображенскомъ храмѣ Спасской обители. Архипастырямъ сослужили: кае. прот. Н. Крутиковъ, ректоръ семинаріи, прот. Н. Дороватовскій и старшая братія обители. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Космодамианской ц. свящ. А. Виноградовъ. По заамвоной молитвѣ Владыка Архіепископъ Тихонъ освятилъ гроздія, прочитавъ установленную молитву.—За литургіей присутствовалъ вице-губернаторъ В. П. Кисловскій, генералъ-майоръ Веселаго, купечество и масса богомольцевъ. Сослужащіе и почетные гости въ келліяхъ Архипастыря принесли Ему поздравленіе съ праздникомъ и всѣмъ предложенъ былъ чай и закуска.

Въ тотъ же день Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ совершилъ всенощное бдѣніе во Введенской церкви Толгскаго монастыря; выходилъ на величаніе Божіей Матери и помазывалъ елеемъ отъ кандила сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Августа 7-го числа, въ недѣлю 10-ю по пятидесятницѣ предъ совершеніемъ литургіи въ зимнемъ тепломъ храмѣ Толгскаго монастыря, Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ освятилъ престолъ и весь храмъ въ честь Воздвиженія честнаго креста Господня и служилъ здѣсь божественную литургію. Архипастырю сослужили намѣстникъ іером. Серафимъ и братія обители.

Въ тотъ же день Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ во Введенской церкви Толгскаго монастыря по окончаніи малой вечерни читалъ акаѳистъ Толгской Божіей Матери, а въ 6 часовъ въ томъ же храмѣ совершилъ всенощное бдѣніе съ литією внѣ храма; затѣмъ выходилъ на величаніе и помазывалъ елеемъ сослужащихъ и богомольцевъ. Архипастырю сослужили: Преосвященные Викаріи Епископы Іосифъ и Сильвестръ, Макарьевского монастыря, Костромской епархіи архим. Платонъ, намѣстникъ іером. Серафимъ и старшая братія обители.

Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи.

Въ настоящемъ году предстоитъ рѣдкое сочетаніе праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ праздникомъ Пасхи. Въ зависимости отъ этого сочетанія богослуженіе перваго дня Пасхи получаетъ особенности, которыя могутъ затруднить лицъ, неопытныхъ въ чтеніи церковнаго устава, и удивить не только мірянъ, но и духовенство. Въ виду этого считаемъ полезнымъ дать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложеніе Устава богослуженія на первый день Пасхи этого года.

Такъ какъ, по общему правилу, церковное празднованіе всякаго священнаго воспоминанія начинается съ вечерняго богослуженія наканунѣ праздника, то особенности въ празднованіи Благовѣщенія настоящаго года должно усматривать прежде всего на вечерни, которая будетъ совершаться вмѣстѣ въ литургіей Василия Великаго въ день Великой субботы. Особенности эти состоятъ въ пѣніи стихиръ на „Господи воззвахъ“ и чтеніи паремій.

На „Господи воззвахъ“ Уставъ полагаетъ въ этотъ день 10 стихиръ, изъ которыхъ три воскресныя 1-го гласа: «Вечерняя наша молитвы»... „Обыдите, людіе, Сионъ“... «Приидите, людіе, воспоемъ»...; три стихиры изъ тріоды Великой субботы и четыре стихиры изъ минеи Благовѣщенію. Стихиры эти слѣдующія: «Совѣтъ превѣчный».. дважды.—«Являешия мнѣ яко челоуѣкъ»... и «Богъ идѣже хочетъ».. по единожды. На «слава» стихира Великой субботы и на «в нынѣ» стихира Благовѣщенія: «Посланъ бысть».

Входъ вечерней съ евангеліемъ. По входѣ—„свѣте тихій». Прокимень не глаголемъ, а прямо по окончаніи пѣнія «Свѣте тихій» читаются пареміи.

Порядокъ чтенія паремій указанъ такой: первая паремія читается Великой субботы:—«Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю»;—за ней положено пять паремій празднику Благовѣщенія: 1-ая изъ книги Исходъ «Виде Моисей...»—2-я изъ кн. Притчей—„Господь созда мя...;»—3-я изъ кн. Бытія „Изыде Іаковъ“...;—4-я изъ кн. прор. Іезекіиля—«Тако глаголетъ Господь...;—5-я изъ кн. Притчей—«Премудрость созда себѣ домъ». По окончаніи паремій Благовѣщенію, читаются по порядку остальные 14 паремій Великой субботы. И служба продолжается обычно. Другихъ особенностей, зависящихъ отъ праздника Благовѣщенія, за этимъ богослуженіемъ нѣтъ.

На полунощницѣ, совершаемой предъ пасхальной утреней, крупной особенностью является пѣніе первымъ—канона Благовѣщенію съ ирмосомъ

«Отверзу уста моя», а канона Великой субботы—вторымъ, при чемъ на катавасію поется ирмосъ канона «Волною морскою».

Послѣ каноновъ полунощница заканчивается такъ: Трисвятое, Пресвятая Троице...—Отче нашъ,—тропарь субботы: «Егда снишелъ еси къ смерти»...—слава и нынѣ—тропарь Благовѣщенія «Днесъ спасенія нашего главизна»...., потомъ сугубая ектенія и отпустъ...

Пасхальная утренняя начинается обычно. По обходѣ церкви священникъ предъ закрытыми западными вратами храма возглашаетъ: «Слава святѣй»... и поетъ «Христосъ воскресе» 3-жды. Хоръ поетъ тотъ же тропарь 3-жды и потомъ со стихами: „да воскреснетъ Богъ» 3-жды. При этомъ слѣдуетъ непременно отмѣтить какъ особенность для предстоящей Пасхи: послѣ стиха—«Сей день, его же сотвори Господь» хоръ поетъ «Христосъ воскресе», а затѣмъ настоятель, *опуская стихъ*: «слава и нынѣ», поетъ «Христосъ воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ»... и осѣняетъ врата крестомъ. Хоръ же, вступая въ храмъ, поетъ «и сущимъ во гробѣхъ животь даровавъ». Затѣмъ на клиросѣ поется стихъ «Слава Отцу» и тропарь Благовѣщенія; «и нынѣ и присно» и опять тропарь Благовѣщенія. Потомъ по обычаю говорится великая ектенія.

Каноны поются вмѣстѣ и Пасхѣ и Благовѣщенію. Первымъ поставленъ канонъ Пасхи съ ирмосомъ на 8; вторымъ канонъ Благовѣщенія тоже съ ирмосомъ на 8. Въ заключеніе каждой пѣсни каноновъ поются ирмосы обоихъ каноновъ и потомъ катавасія «Воскресенія день» и «Христосъ воскресе» 3-жды. По третьей пѣсни канона поется, какъ особенность этой службы, кондакъ Пасхи „Аще и во гробъ“,—икось Пасхи «Еже прежде солнца» и ипакой „Предварившія утро“... А по шестой пѣсни канона другая особенность: поется кондакъ Благовѣщенія: «Взбранной воеводѣ»...—и икосъ: «Ангель предстатель посланъ бысть»... Затѣмъ возглашается прокимень гласъ 4-й: „Благовѣстите день отъ дне спасеніе Бога нашего“, стихъ: «воспойте Господневи пѣснь нову»... «Всякое дыханіе да хвалитъ Господа». «И о сподобится намъ слышанію св. Евангелія»... и читается Евангеліе Луки зач. 4: «Во дни оны, воставши Маріамъ, иде въ горная».

Послѣ Евангелія поется «Воскресеніе Христово видѣвше» 3-жды; «воскресъ Иисусъ отъ гроба» 3-жды. Затѣмъ 7-я пѣснь канона: «Отроки отъ пещи избавивый». На 9 пѣсни поютъ запѣвы и Пасхи и Благовѣщенія.

Послѣ канона свѣтиленъ Пасхи: «Плотію уснуувъ» 1-жды, и свѣтиленъ Благовѣщенія: «Ангельскихъ силъ Архистратигъ» 2-жды. «Всякое дыханіе», стихиры на хвалитѣхъ—воскресныя на 4 и Благовѣщенія на 4 и потомъ стихиры Пасхи со стихами: «Да воскреснетъ Богъ».. на

«слава» стихира Благовѣщенія гл. 8-й «Да веселятся небеса», „и нынѣ“ — «Воскресенія день».

Окончаніе утрени обычное.

Часы поются пасхальные безъ измѣненія.

По входѣ на литургію поются тропари: «Христось воскресе».. слава «Днесь спасенія нашего главизна»; и нынѣ кондакъ «Аще и во гробъ»... Вмѣсто «Святый Боже» — «Елицы во Христа крестистесе»; — прокименъ; апостоль и евангеліе сначала Пасхи, потомъ Благовѣщенія.

О чтеніи Евангелія пужно замѣтить, что пасхальное Евангеліе по обычаю читается всѣми служащими литургію и во время этого чтенія бываетъ перезвонъ колоколовъ. Когда же окончится чтеніе пасхальнаго Евангелія читается евангеліе Благовѣщенія однимъ діакономъ, гдѣ онъ естъ, и въ колоколъ во время этого чтенія не ударяють.

Остальное послѣдованіе пасхальной литургіи обычно.

Отданія праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ году *не имѣетъ*, поэтому во второй день Пасхи празднику Благовѣщенія *служба правится не должна*, а поется только пасхальное богослуженіе (Омск. Еп. Вѣл.)-

Содержаніе.—Свѣтлая седмица.—Во свѣтъ воскресенія Христова.—О реформѣ русскаго православнаго прихода (продолженіе).—Димитрій Николаевичъ Соловьевъ и его труды въ областю школьно-клироснаго пѣнія (окончаніе).—Надъ дорогой могилой (окончаніе).—Священникъ о. Арсеній Степановичъ Тихомировъ (некрологъ).—Къ предтоящимъ выборамъ въ 4 Государственную Думу.—Епархіальная хроника.—Уставъ о праздникъ Благовѣщенія, если онъ случится въ первый день Пасхи.—Объявленія.

Редакторъ **М. Троицкій.**

Ярославль. 1912 г. Типолитографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.

ОСТАТКИ ШИТЬЕ
ВЪ БОЛЬШОМЪ ВЫБОРѢ ПОЛУЧЕНО:
торговля галантереей
С. Д. КВАСНИКОВА
въ Мыльномъ ряду.

3—2

Ярославское Мануфактурное Товарищество.

Большая линия. Телефонъ № 553.

Вновь получено въ большомъ выборѣ:

Сукно, трико и драпъ для дамскихъ и мужскихъ костюмовъ и пальто.

Форменные материалы для всѣхъ вѣдомствъ и училищъ.

Шелковый плюшь, котикъ и заграничный вельветъ.

Модныя шелковыя и шерстяныя матеріи.

Всевозможныя бумажныя ткани, сатины, батисты и муслины.

Вышитыя кофточки и кимоно.

Полотно, скатерти и др. льняныя издѣлія фабр. А. Д. Локалова по фабричн. преysкуранту.

Англійскія пикейныя одѣяла.

Гардинный тюль и портьеры.

ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА—спеціальные материалы: релсъ, сукно, трико и друг..

ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Новости сезона получаютъ ежедневно.

46—6