

ОЖСКІЖ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1—15 іюля № 13—14. 1901 года.

И. По Указами Св. Синода отъ 27 февраля с. г. за № 1461 и 1462 разрѣшено открыть въ селеніи Александровскомъ, Петропавловскаго уѣзда и поселкахъ: Ново-Георгіевскомъ и Черниговскомъ, Акмолинскаго уѣзда самостоятельныя приходы съ причтами изъ священника и псаломщика для каждаго прихода и отпускать этимъ причтамъ содержаніе изъ казны священникамъ по 600 руб. и псаломщикамъ по 200 руб.

Циркулярныя предложенія Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ.

I.
Не смотря на однократныя наоминанія Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтамъ о томъ, чтобы при каждомъ представ-

леніи какъ о постройкѣ новыхъ зданій для второ-класныхъ и двухкласныхъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и при ремонтахъ и пристройкахъ школьныхъ зданій, а равно и при отводѣ жертвуемыхъ земельныхъ участковъ, какъ владѣльческихъ такъ и общественныхъ, были съ точностью указываемы какъ размѣры сихъ участковъ, такъ и смежныя съ ними зданія и участки, и доселѣ продолжаютъ поступать изъ многихъ епархій, какъ отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, такъ и отъ Епархіальныхъ и Уѣздныхъ Наблюдателей свѣденія самыя неопредѣленныя, на примѣръ: около столькихъ-то десятинъ или сажень. Такъ какъ, при малыхъ размѣрахъ усадебной земли, каждая небольшая площадь, иногда въ нѣсколько квадратныхъ сажень или аршинъ, имѣетъ въ строительномъ дѣлѣ свою цѣнность, то предлагается Епархіальнымъ Совѣтамъ при сообщеніи означенныхъ свѣдѣній соблюдать особливую точность, во избѣжаніе излишней переписки и обремѣнительныхъ наименованій. Апрѣля 16 дня 1901 г. № 1672.

II.

Признавая полезнымъ пополнить бібліотеки всѣхъ существующихъ второкласныхъ школъ лучшими книгами разновремененно рассмотрѣнными и одобренными для сихъ школъ и рассмотрѣвъ прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ книгъ, составленный нѣкоторыми членами Училищнаго Совѣта, при участіи Предсѣдателя Издательской Комиссіи, протоіерея П. И. Соколова, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 10—18 апрѣля 1901 года за № 283, утвежденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановилъ: 1) поручить Издательской Комиссіи разослать къ началу предстоящаго учебнаго года въ 345 открытыхъ второкласныхъ школъ всѣхъ епархій школьныя бібліотеки, согласно прилагаемому списку, въ количествѣ 143 названій на сумму 252 р. 27 к. въ каждую второкласную школу; 2) ассигновать въ распоряженіе Издательской Комиссіи на приобретение и рассылку означенныхъ книгъ восемьдесятъ семь тысячъ тридцать три руб. (87,033 р. 15 к.), съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ специальныхъ средствъ Св. Синода по капиталу второкласныхъ церковно-приходскихъ школъ; 3) уч-

лату денегъ Издательской Комиссіи производить по мѣрѣ разсылки книгъ и по представленіи Комиссіею увѣдомленій отъ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ о полученіи книгъ; 4) отчетность въ Контроль при Св. Синодѣ представлять немедленно по уплатѣ денегъ по счетамъ Комиссіи; 5) обязать школьные Совѣты тѣ книги, которыя будутъ высланы не переплетенными, прочно переплести на бібліотечныя средства школы; 6) тамъ, гдѣ не имѣется бібліотечныхъ каталоговъ, таковыя немедленно завести, прошнурованные за церковною печатью и 7) ежегодное свидѣтельствованіе книгъ по каталогамъ, наличности и документа возложить на уѣздныхъ наблюдателей, съ составленіемъ по томъ актовъ, за подписію всѣхъ членовъ Совѣта школы, а свѣдѣнія о состояніи школьных бібліотекъ вносить въ годовые отчеты Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, о чемъ для зависящихъ распоряженій симъ и сообщается Епархіальному Училищному Совѣту. Апрѣля 27 дня 1901 г. № 1884.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Омскаго Епархіальнаго Братства РЕВНИТЕЛЕЙ

Православія, Самодержавія, Русской Народности
и христіанскаго Благотворенія.

За 1900 годъ.

Истекшій 1900-й годъ былъ вторымъ годомъ жизни и дѣятельности Омскаго Епархіальнаго Братства. 25-го января 1900-го года, въ день Братскаго праздника Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, Епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ была совершена въ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія, до нея — панихида по усопшимъ ревнителямъ Братства, а послѣ нея — благодарственный Господу Богу

молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія — Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Григорію и всѣмъ ревнителямъ Братства. Въ этотъ день Его Преосвященству былъ преподнесенъ отъ Духовенства Омской Епархіи серебро-позлащенный жезлъ съ малиновымъ бархатнымъ шитымъ золотомъ сулкомъ и изображеніемъ на немъ лика Святителя Григорія Богослова. Жезлъ былъ врученъ Его Преосвященству Протоіереемъ (нынѣ Каѳедральнымъ) о. Пантелеимономъ Новиковымъ и имъ-же была произнесена приличествующая случаю рѣчь. Его Преосвященство отвѣтилъ на эту рѣчь словомъ, въ которомъ выяснилъ значеніе жезла, какъ символа власти и силы, укрѣпляющей носителя жезла при прохожденіи подъятаго имъ подвига служенія. По окончаніи Литургіи и молебна въ залѣ Окружнаго Интендантства происходило торжественное собраніе Братства. Здѣсь въ присутствіи Его Преосвященства и полного собранія ревнителей Братства былъ прочитанъ годовой отчетъ Братства составленный Основателемъ Братства Священникомъ Климентомъ Скальскимъ.

Такимъ образомъ молитвою Господу Богу и Небесной Покровительницѣ Братства, Пресвятой Богородицѣ, утѣляющей печали сирыхъ и убогихъ Братство начало и окончило истекшій годъ своей жизни и дѣятельности. Въ отчетномъ году Братство, какъ и всегда, стремилось по мѣрѣ силъ и средствъ къ возможному осуществленію тѣхъ задачъ, которыя были положены уставомъ въ основу его дѣятельности. Оказывая бѣдной во Христѣ братіи матеріальную помощь, Братство вмѣстѣ съ тѣмъ старалось изыскать возможные средства къ удовлетворенію и нравственной потребности своей меньшей во Христѣ братіи.

Составъ Братства.

Главою, начальникомъ и руководителемъ Братства согласно § 3 Уст. въ истекшемъ году состоялъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Григорій Епископъ Омскій и Семинальскій.

Почетными Пожизненными Старшими Братъями въ отчетномъ году состояли: 1) Высокопреосвященнѣйшій Антоній Митрополитъ

С.-Петербургскій, 2) Преосвященнѣйшій Веніаминъ Епископъ Гровскій, 3) Его Высокопревосходительство Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ К. П. Побѣдоносцовъ, 4) Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода Тайный Совѣтникъ В. К. Саблеръ, 5) Кронштадскій Пастыръ Протоіерей І. И. Сергіевъ, 6) Его Высокопревосходительство Генералъ отъ Кавалеріи М. А. Таубе, 7) Г. Губернаторъ Акмолинской области Генералъ-Лейтенантъ Н. И. Санниковъ, 8) Настоятель Каѳедрального Собора Протоіерей П. Н. Новиковъ.

Непремѣнными ревнителями Братства по § 4 Уст. состояли всѣ священно-церковнослужители Омской Епархіи.

Радостный для всей Сибири пріѣздъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича не остался безслѣднымъ и для Омскаго Епархіальнаго Братства. Его Высочество, ознакомясь съ уставомъ и дѣятельностью Братства изволилъ благосклонно выслушать докладъ Правленія Братства о принятіи его подъ Августѣйшее покровительство и о разрѣшеніи ему на будущіе время именоваться «Состоятимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Высочества Великаго Князя Константина Константиновича».

Составъ Правленія Братства

Старшиною Братства до половины отчетнаго года состоялъ Протоіерей (нынѣ Каѳедральный) о. Пантелеимонъ Новиковъ, за отказомъ его, по многосложности своихъ обязанностей, таковымъ былъ избранъ Епархіальный Миссіонеръ священникъ Михаилъ Орловъ. Товарищемъ Старшины какъ и въ прошедшемъ году состоялъ Статскій Совѣтникъ Павелъ Дмитріевичъ Соловьевъ.

Совѣтниками Правленія были слѣдующія лица: Членъ Дѣлопроизводитель Епарх. Училищнаго Совѣта А. И. Васильевъ, Староста Каѳедрального Собора купецъ 1-й гильдіи С. С. Волковъ, Купецъ 2-й гильдіи А. К. Демидовъ, Чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ Тюкалинскаго уѣзда П. Н. Юнниковъ, Статскій Совѣтникъ И. Г. Андреевъ, Купецъ 2-й гильдіи Г. В. Тереховъ, Казначей Духовной Консисторіи Н. И. Вознесенскій и священникъ Каѳедрального Собора Николай Кошеевъ.

Въ засѣданія Правленія былъ приглашаемъ и принималъ дѣятельное участіе въ рѣшеніи дѣлъ Братъ-основатель Братства Священникъ Климентъ Скальскій.

Изъ наличнаго состава исполняли обязанности: Казначей Н. И. Вознесенскій, бібліотекаря — А. И. Васильевъ, Завѣдующаго книжнымъ складомъ Братства — И. Г. Андреевъ и Секретаря — Священникъ Николай Кощеевъ.

Приказчикомъ по книжному складу состоялъ и состоитъ отставной народный учитель П. В. Мельниковъ, Письмоводство по канцеляріи Братства велъ писецъ Омской Казенной палаты Л. Г. Кудиновъ.

Весь Состав Правленія несетъ свои обязанности бесплатно, приказчикъ же книжнаго склада и письмоводитель получаютъ вознагражденіе: первый — 10 р. въ мѣсяць, а второй — 6 р., при чемъ приказчикъ помѣщается при самомъ складѣ и пользуется отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Дѣятельность Правленія Братства

Ежемѣсячно въ Правленія Братства происходили засѣданія, обо всѣхъ вопросахъ подлежащихъ разсужденію каждый разъ составлялся протоколъ, который за подписью Старшины, его Товарища и Совѣтниковъ представлялся на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Въ отчетномъ году главное вниманіе Братства было обращено на развитіе дѣятельности Братскаго книжнаго склада и на изысканіе средствъ къ возможно скорѣйшей постройкѣ собственной Братской церкви. Для достиженія первой цѣли Братствомъ были открыты отдѣленія Братскаго книжнаго склада при Каѳедральномъ Соборѣ, приходскихъ церквяхъ гор. Омска, въ пос. Покровскомъ и при общинѣ А. В. Казиной. Отдѣленія были снабжены книгами и иконами при условіи выплачивать Братству стоимость ихъ по мѣрѣ ихъ продажи. На построеніе Братскаго храма во имя Божіей Матери «Утоли моя печали» Братство имѣло къ концу отчетнаго года специально пожертвованныхъ на сей предметъ денегъ 1472 р. 70 к. Въ видахъ скорѣйшаго осуществленія своего завѣтнаго желанія — построенія собственнаго храма, Братство постановило напечатать воз-

званіе о приглашеніи къ пожертвованію на сей предметъ и оно вѣрить что ревнители Славы Божіей и Его Святого Имени откликнутся на просьбу Братства.

Преслѣдуя вышеизложенныя цѣли, Братство не оставляло заботы и о распространеніи религіозно-нравственныхъ и различныхъ полезныхъ знаній въ народѣ. Средствомъ для этой цѣли служила бесплатная народная читальня и книжный складъ, куда были выписываемы потребныя для сего книги и журналы, а также для нуждъ церкви были выписываемы — Галипольское масло, разнаго рода фитильки для лампадъ, экономическій уголь для кадилъ, росной и простой ладонъ, крестики и кольца отъ Св. мощей и иконы писанныя на жести и бумагѣ.

Подробный счетъ выписаннымъ книгамъ и матеріаламъ съ обозначеніемъ количества проданныхъ книгъ и предметовъ прилагается въ концѣ сего отчета.

Въ бесплатной Братской библіотекѣ находилось книгъ и періодическихъ изданій 67 названій. Ими въ продолженіе отчетнаго года пользовались 78 лицъ, именно: Чиновниковъ—14
Восп. уч. зав.—39
Мѣщанъ—12
И др. сослов.—13

Книги для чтенія отдавались также и на домъ.

Матеріальная благотворительность Братства выразилась:

1) Въ устройствѣ братской трапезы для бѣдныхъ въ первый день Св. Пасхи и Рождества Христова, а также въ пособіяхъ новокрещеннымъ и присоединеннымъ къ православной церкви. Оказывая матеріальную помощь бѣдствующимъ, Братство старалось поцолнить свою скудную ленту, приглашая къ пожертвованіямъ въ пользу неимущихъ лицъ сочувствующихъ дѣлу христіанскаго благотворенія. Такъ, на примѣръ, на погребеніе умершей бѣдной воспитанницы Омской прогимназіи Даріи Свинцовой Братствомъ было выдано 7 р 50 к; вмѣстѣ съ тѣмъ Братъ Основатель Свящ. Климентъ Скальскій по подписному листу въ пользу бѣдствующей семьи Свинцовой собралъ до 50 руб. Кромѣ Свинцовой пособія были выданы слѣдующимъ лицамъ: Новокрещенному Персидскому подданому Сумеону Климентову Сагодову—5 р., Единовременное пособіе женѣ коллежскаго ассесора Евгеніи Петровой Вознесенской на лѣченіе

ея мужа—10 р. Новокрещенному киргизу Ивану Григорьевичу 20 р. Новокрещенному киргизу Александру Конюшенко—9 р.

Выдано въ награду къ празднику Рождества Христова служащимъ въ Братскомъ складѣ и канцеляріи—Павлу Васильевичу Мельникову—10 р., Любови Васильевой Мельниковой—10 р. и Леонтію Григорьевичу Кудинову—10 р.

Роздано безплатно книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія 618 экз. на сумму 35 руб. 31 к.

Средства Братства.

Средства Братства составлялись: 1) изъ обязательнаго членскаго взноса священно-церковнослужителей Епархіи, 2) Тарелочнаго сбора по церквамъ Епархіи 25 января и 6 декабря, 3) и добровольныхъ членскихъ взносов, которые въ отчетномъ году поступили отъ слѣдующихъ лицъ: Преосвященнѣйшаго Григорія, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго—25 р., Его Превосходительства Генерала отъ Кавалеріи Барона М. А. Таубе—25 р., Павлодарскаго 1-й гильдіи купца Артемія Ивановича Дерова—300 р., Благодѣянаго свящ. Д. Алексинскаго—6 р., Отставнаго Казака М. Н. Еманакова—6 р., Николая Серебровскаго—3 р., Окружнаго Интенданта Генераль-Маіора Якова Николаевича Лосева—10 р., Чиновника по крестьянскимъ дѣламъ Тюкалинскаго у. П. Н. Юнникова—10 р., Каѳедральнаго Протоіерея П. Новикова—3 р., Священника Іліи Богоявленскаго—3 р., Статскаго Совѣтника П. Д. Соловьева—6 р., Священника Василия Илюдорова—3 р., Купца А. М. Быкова—10 р., Священника Андрея Лопарева—2 р., Священника Іоанна Чешуина—1 р., Священника Василия Селянинова—1 р., Титулярнаго Совѣтника А. И. Васильева—1 р., Мѣщанина гор. Кургана А. Сав. Мамаева—3 р., Протоіерея Іліи Тихомирова—3 р., Кантоника Фердинанда Сенчиковскаго—3 р., по подписному листу за № 19 отъ Омскаго купца И. В. Богаткина—9 р. 70 к., по таковому же листу отъ діакона Александра Милованова, пожертвованные Омскимъ мѣщаниномъ И. Г. Зеленцовымъ на постройку Братскаго храма 100 р. (сто), при отношеніи священника В. Пузина—107 р., Священника Дмитрія Садов-

скаго — 5 р., Отъ С. Я. Туманева по подписному листу за № 14—23 р. 50 к.

Всего добровольныхъ членскихъ взносов и пожертвованій въ отчетномъ году было — 669 р. 20 к.

Общій Капиталъ Братства съ остатками отъ прошлаго года. 5770 р. 54 к.

Израсходовано въ текущемъ году:

1) Выдано заимообразно нуждающимся	25 р.
2) На выписку книгъ, иконъ, крестиковъ, масла и ладану	1455 р. 50 к.
3) На жалованіе служащимъ	156 р. —
4) На канцелярскія принадлежности	13 р. 3 к.
5) Уплочено за квартиру для склада	240 р. —
6) На устройство Братскихъ трапезъ въ день Р. Х. и Св. Пасхи	131 р. 50 к.
Всего въ расходъ за отчетный годъ	3232 р. 93 к.
Осталось къ 1-му января 1901 года	2537 р. 61 к.

Отъ Комитета по ВЫСОЧАЙШЕ разрѣшенному сбору средствъ и сооруженію въ г. Иркутскѣ памятника ДЕРЖАВНОМУ ОСНОВАТЕЛЮ великаго Сибирскаго рельсоваго пути въ Бозѣ почившему ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III.

Въ наступившемъ 1901 г. исполнится десять лѣтъ со знаменательнаго для всей Сибири дня воспослѣдованія ВЫСОЧАЙШАГО рескрипта 17 марта 1891 г., даннаго на Имя ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, сынѣ благополучно царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, о сооруженіи сплошнаго чрезъ всю Сибирь рельсоваго пути.

Эта великая ЦАРСТВЕННАЯ мысль близка уже къ полному осуществленію, а благодѣтельныя послѣдствія ея для богатой, но отдаленной отъ промышленныхъ центровъ Сибири — неисчислимы, уже и въ настоящее время.

По почину Иркутской Городской Думы, удостоившейся за таковой ВЫСОЧАЙШЕЙ благодарности, предположено увѣ-

ковѣчить высокій историческій моментъ соединенія рельсовымъ путемъ двухъ океановъ сооруженіемъ въ г. Иркутскѣ, какъ срединномъ пунктѣ этого пути и центрѣ возрожденной имъ къ новой жизни Сибири, памятника **ДЕРЖАВНОМУ ОСНОВАТЕЛЮ** великой Сибирской желѣзной дороги — въ Бозѣ почившему **ИМПЕРАТОРУ АЛЕКСАНДРУ III**, для каковой цѣли нынѣ **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** разрѣшено открытіе подписки по всей Сибири.

Осуществленіе этого предположенія, возложенное на особый состоящій подъ предѣдательствомъ Иркутскаго Военнаго Генераль-Губернатора Комитетъ, потребуетъ весьма значительныхъ матеріальныхъ затратъ на выработку проекта и постановку памятника, достойнаго какъ **ВЫСОКАГО ИМЕНИ ЦАРСТВЕННОГО БЛАГОДѢТЕЛЯ** Сибири, такъ и величія мысли, воплощеніе которой увѣковѣчивается этимъ памятникомъ.

Для сооруженія памятника избрано мѣсто на Набережной р. Ангары, около Большой ул., противъ полотна Забайкальской желѣзной дороги, откуда открывается видъ на Иркутскій вокзалъ и всю примыкающую къ нему въ предѣлахъ города рельсовую линію. Площадь памятника съ разведеннымъ на ней скверомъ, поднятая до уровня сосѣдняго съ ней бульвара, будетъ лучшимъ украшеніемъ города.

Несомнѣнно, что каждый Сибирякъ которому дорого благо его родины и каждое лицо, которому Сибирь, хотя бы при временномъ въ ней проживаніи послужила почвой для развитія честной трудовой и промышленной дѣятельности, упрочившей собственное его благосостояніе, не преминетъ внести посильную лепту на дѣло всеподданнѣйшаго выраженія благоговѣйной признательности за любвеобильныя **ЦАРСТВЕННЫЯ** попеченія о Сибири. Но приступить къ выработкѣ проекта памятника, въ соотвѣтствіи съ количествомъ матеріальныхъ средствъ, возможно только по выясненіи, по крайней мѣрѣ, основной суммы могущихъ поступить на это благое дѣло жертвованій.

Объявляя объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, Комитетъ позволяетъ себѣ выразить твердую надежду на то, что сочувственное содѣйствіе населенія Сибири дастъ Комитету возможность въ самомъ непродолжительномъ времени приступить къ

осуществленію мысли, имѣющей столь важное для этого края значеніе.

Пожертвованія принимаются: Предсѣдателемъ Комитета, Иркутскимъ Военнымъ Генераль-Губернаторомъ и Членомъ — Казначеемъ Комитета, Прокопиемъ Николаевичемъ Верховинскимъ, (Иркутскъ, Баснинская ул., домъ Бѣлоголоваго), а также Членами Комитета, лицами и учреждениями, получившими подписные листы отъ Комитета:

Предсѣдатель Комитета Иркутскій Военный

Генераль-Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ **Пантелѣевъ.**

Секретарь Комитета **Звонниковъ.**

Отъ смотрителя Курганскаго духовнаго училища.

Съ 16-го августа сего года, согласно указа Св. Синода, напечатаннаго въ № 8 Тоб. Еп. Вѣд. с. г., въ г. Курганѣ открывается мужское духовное училище въ составѣ двухъ классовъ (1 и 2). Слѣдующіе классы будутъ открываться постепенно черезъ каждый учебный годъ.

Съ начала предстоящаго учебнаго года будетъ открытъ приемъ дѣтей духовнаго и свѣтскаго происхожденія въ 1 классъ въ возрастъ отъ 10 до 12 л., а во 2 классъ—отъ 11 до 13 л. Ученики, обучавшіеся въ подготовительномъ классѣ духовнаго училища и удостоенные перевода въ 1 классъ, а также переведенные изъ 1 класса во второй, будутъ приниматься въ соотвѣтствующіе классы безъ экзамена. Ученики духовныхъ училищъ подготов. и 1 класса, которымъ назначены для перевода въ слѣдующій классъ переэкзаменовки, могутъ сдавать таковыя въ Курганскомъ училищѣ, если представятъ о семъ надлежащее удостовѣреніе. Вновь поступающіе въ 1 классъ будутъ подвергнуты испытаніямъ, согласно программѣ подготовительныхъ классовъ, а поступающіе во 2 классъ по программамъ 1 класса духовныхъ училищъ.

Дѣти духовенства Тобольской епархіи — сироты и мало-стоятельныхъ родителей будутъ пользоваться епархіальнымъ содержаніемъ. Потребное для учениковъ 1 и 2 класса, ближайшихъ по мѣстожительству къ г. Бургану, число епархіально-коштныхъ вакансій будетъ переведено изъ Тобольскаго духовнаго училища и всѣ незанятые вакансіи Тобольской епархіи въ Ишимскомъ дух. училищѣ. Въ послѣднемъ училищѣ останутся епархіальныя вакансіи Тобольской епархіи только для учениковъ, обучающихся въ 3 и 4 классѣ.

Смотритель училища *Николай Городковъ*.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ

ДОМАШНИЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. Быстрова Н. И. — Проф. Доброклонскаго В. П. — Проф.

Залѣскаго С. І. — Проф. Пеля А. В. — Проф. Петерена Е. В. —

Проф. Строганова, В. В. и Академика Князя Тарханова, И. Р.

«Книга Здоровья» **содержитъ въ себѣ 1000 страницъ**, издана въ большемъ форматѣ, снабжена множествомъ рисунковъ, поясняющихъ текстъ, и напечатана весьма удобочитаемымъ шрифтомъ на глазированной бумагѣ. Для лучшей ориентировки, помѣщенъ полный систематической указатель въ алфавитномъ порядкѣ.

Каждый читатель найдетъ въ лечебникѣ много полезнаго для сохраненія своего здоровья.

Содержаніе: Анатомія и физиологія. Гигіена — Естественные методы леченія. — Домашняя аптека. — Внутреннія болѣзни. — Кожныя болѣзни. — Глазныя болѣзни. — Женскія болѣзни. — Хирургія. — Болѣзни нервной системы. — Дѣтскія болѣзни. — Поданіе первой помощи въ несчастныхъ случаяхъ. — Оглавленіе.

Цѣна 3 рубля съ пересылкой. **Съ требованіями** обращаться въ контору журнала „Спутникъ Здоровья“, С. пб., Коломенская улица соб. домъ, № 39.

ОМСКІЖ ЕПАРХІАЛЬНЫЖ

ВѢДОМОСТИ.



ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1—15 іюля № 13—14. 1901 года.

Омская Киргизская Миссія въ 1900 г.

Съ учрежденіемъ въ 1895 г самостоятельной Омской епархіи станы Киргизской Миссіи, расположенные въ Семипалатинской и Акмолинской областяхъ, состоявшіе дотолѣ въ зависимости отъ Тобольской и Томской епархіи, съ переходомъ этихъ областей въ составъ новоучрежденной епархіи, перешли въ вѣдѣніе одного епархіальнаго начальства, и, слившись въ одно цѣлое, поступили подъ управленіе одного начальника всей Киргизской Миссіи, назначеннаго св. Синодомъ, а нынѣ стоящаго во главѣ управленія Омскою епархіей, Пресвященнаго Сергія.

Указаній на время открытія Киргизской Миссіи и ея первоначальную исторію у насъ не имѣется, нѣтъ ихъ и въ

книжкѣ о Скальскаго; чтоже касается ближайшаго къ намъ времени, то Киргизская Миссія, какъ видно изъ «Отчета Омскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1900 г.» дѣйствовала въ 9-ти станахъ, изъ коихъ 6 находится въ предѣлахъ Семиналатинской, а 3 въ Акмолинской области.

Изъ нихъ 1) Центральный станъ, находящійся въ Зарѣчной Слободкѣ г. Семипалатинска, служитъ резиденціей Начальника Миссіи. Въ немъ находится церковь, квартира для миссіонеровъ, пріютъ для новокрещенныхъ киргизскихъ дѣтей и одноклассная школа, которая и считается церковно-приходскою и состоитъ подъ контролемъ Епархіального Училищнаго Совѣта, но, благодаря преобладающему въ ней инородческому элементу, не въ состояніи выполнить обязательную для такихъ школъ программу. Въ виду того обстоятельства, что школа содержится единственно на средства Православнаго Миссіонерскаго Общества и на средства Начальника Миссіи, а отъ Училищнаго Совѣта не получаетъ никакого пособія, Миссія полагаетъ въ интересахъ школьнаго дѣла совѣмъ изъять свои школы изъ вѣдѣнія Училищнаго Совѣта, измѣнивши при этомъ самую программу ихъ примѣнительно къ составу учащихся и поставить подъ непосредственное наблюденіе Начальника Миссіи. Въ школѣ центрального стана къ концу 1900 г. обучалось 24 мальчика и 5 дѣвочекъ.

2) Преображенскій станъ, находящійся въ с. Преображенскомъ, недавно получившемъ окончательную организацию въ административномъ отношеніи, въ силу котораго поселенные въ немъ новокрещенные изъяты изъ вѣдѣнія киргизскихъ управителей, кромѣ церкви, имѣетъ школу съ общежитіемъ на 8 человекъ, въ которой обучалось 26 человекъ обоего пола.

3) Шульбинскій станъ, по неимѣнію своего клочка земли, не можетъ сосредоточить своихъ повопросвѣщенныхъ въ одно отдѣльное общество, въ которомъ миссіонеръ могъ бы стать главнымъ руководителемъ въ духовной жизни своихъ пасомыхъ и надежнымъ совѣтникомъ въ устройствѣ ихъ матеріальнаго быта. По этому Миссія предполагаетъ или просить Епархіальное Начальство о перенесеніи стана въ г.

Устькаменогорекъ или въ с. Георгіевское, кромѣ того предпо- лагаетъ обратиться съ просьбою о надѣлѣ землею новопроевѣ- щенныхъ изъ Кабинета Его Величества.

4) Въ Черноярскомъ станѣ есть домъ для миссіонера, но школы не имѣется. За переходомъ миссіонера на приходъ станъ остался безъ миссіонера.

5) Въ Долонскомъ стану, находящемся въ казачьей станицѣ Долонской, вмѣсто прежней малоимѣстительной деревянной церк- кви въ прошломъ году приступлено къ постройкѣ обширнаго ка- меннаго храма. За выходомъ миссіонера на должность наблюдателя церковно-приходскихъ школъ, станъ остался такъ же безъ миссіонера.

6) Большенарымскій станъ, находящійся въ урочищѣ Тумараша, имѣетъ церковь и школу; для поселенія новокре- щенныхъ имѣется 1000 десятинъ земли пахотной и сѣнокос- ной. Всѣхъ обитателей въ Тумарашахъ состояло до 20 семей, проживающихъ въ 13 домахъ; но и въ средѣ столь малаго стада новопроевѣщенныхъ было четыре случая побѣговъ въ степь и совращенія въ магометанство. Такіе побѣги новокре- щенныхъ не могутъ не огорчать Миссію, особенно потому, что всѣ ея хлопоты къ отысканію бѣглецовъ обыкновенно всегда остаются безуспѣшными.

7) Александровскій станъ, перенесенный въ 1895 г. изъ г. Акмолинска, имѣетъ молитвенный домъ, школу, помѣ- щающуюся въ частномъ зданіи, цѣлый годъ оставался безъ миссіонера. Въ виду невозможности нарѣзки земли для стана Степнымъ Генералъ-Губернаторомъ предложено перенести его въ болѣе учебное для Миссіи селеніе Еленинское.

8) Атбасарскій станъ, открытый первоначально въ 1895 г., переведенъ былъ въ с. Кійминское, откуда чрезъ годъ снова возвращенъ въ Атбасарь. Въ немъ есть молитвен- ный домъ и домъ, въ которомъ помѣщаются: школа гра- моты и пріютъ для инородческихъ дѣтей и для временнаго прибыванія готовящихся къ крещенію. Въ дѣтскомъ пріютѣ проживало 22 мальчика, обучающихся въ школѣ было 22 мальч. и 18 дѣвочекъ.

9) Татарскій станъ имѣетъ церковь, построенную въ 1898 г., съ 1900 г. имѣетъ своего миссіонера, владѣющаго киргизскимъ языкомъ.

Просвѣщенныхъ св. крещеніемъ въ продолженіи 1900 г. было 43 м. п. и 15 ж. п., а всего 58 человекъ.

Въ продолженіи 1900 г. изъ наличнаго состава Миссіи выбыло 4 миссіонера, 4 мис. были перемѣнены изъ одного стана въ другой, не говоря уже объ увольненіи и перемѣненіи другихъ членовъ ея; къ концу 1900 г. на службѣ при Миссіи состояло: 1 архимандритъ, 3 іеромонаха, 4 священника, 4 діакона, 9 псаломщиковъ и 9 толмычей.

Кромѣ частой перемѣны въ составѣ миссіонеровъ, недостаточнаго числа ихъ, неудачнаго выбора мѣстъ для устройства становъ, почти полнаго отсутствія школъ среди кочевниковъ, разнаго рода затрудненій въ надѣлѣ землею ново-просвѣщенныхъ, вообще не благопріятно вліявшихъ на успѣшную дѣятельность Миссіи, главною причиною къ тому служила пропаганда среди киргизъ татарскихъ муллъ. Развращающему вліянію муллъ только тогда положенъ будетъ предѣлъ, когда противъ нихъ Миссія выставитъ дружную рать своихъ миссіонеровъ, труды которыхъ вездѣ встрѣчались бы должное вниманіе правительства, мѣстной власти и общества.

Освященіе церкви въ селѣ Полтавскомъ Омскаго уѣзда.

Въ 1895 году на разрѣшенный Правительствомъ для поселенія участки, находящійся въ Киргизской степи Омскаго уѣзда покрытый стеною травою и грушами изуродованныхъ зноемъ и морозомъ березъ при стоячемъ и безрыбномъ озерѣ Сары прибыли приписанныя къ нему жители — переселенцы изъ южныхъ губерній Европейской Россіи, преимущественно Полтавской и Черниговской, которые и избрали здѣсь себѣ вторую родину, наименовавъ свое селеніе Полтавскимъ. Отъ Омска село находится въ 120 вер. въ лѣвую сторону отъ рѣки Иртыша, со всѣхъ почти сторонъ окружено кочующими киргизами, душъ мужеска пола считается 318. По близости села находятся три деревни, приписанныя къ Полтавскому приходу деревни; всѣ населены почти одновре-

менно съ селомъ Полтавскомъ переселенцами изъ разныхъ губерній Европейской Россіи—самыя ближнія дер. Георгіевка въ 5 вер. отъ села, душъ муж. пола 244, дерев. Ольгино въ 10 вер., душъ мужска пола 184 и дер. Красноярска только въ прошедшемъ году заселенная, душъ муж. пола болѣе 300. Дер. Красноярска надѣльною землею прикасается къ большому горькосолену озеру Ебейты, которое будетъ въ окружности около 70 верстъ, горькосоленую воду озера Ебейты нѣкоторыя лица, испытавшія на себѣ ея свойства, находятъ цѣлебную особенно отъ ревматизма. Жители въ селѣ и деревняхъ всѣ православные.

Въ 1898 г. въ селѣ Полтавскомъ начала строиться деревянная церковь на средства фонда Имени Императора Александра III при пособіи прихожанъ; вскорѣ же начата была постройка саманныхъ домовъ для причта и школы. Церковь выстроена изъ плохого соснового лѣса (изъ бывшаго желѣзнодорожнаго моста черезъ рѣку Иртышъ), саманный домъ для священника опасенъ для жительства по своей непрочности, а по сырости и холоду не удобенъ, домъ псаломщика уже развалился. Въ настоящемъ году, по слухамъ, приступлено будетъ къ постройкѣ деревяннаго дома для священника. Священникъ назначенъ въ приходъ уже два года тому назадъ—служить на переносномъ престолѣ.

29-го Апрѣля 1901 г. во исполненіе резолюціи его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго было совершено въ селѣ Полтавскомъ освященіе церкви во имя Рождества Христова. На освященіе прибыли мѣстный благочинный, священникъ г. Омска Пророко-Ильинской церкви о. Ілія Богдавленскій и священники сосѣднихъ селъ Украинскаго и Борисовскаго. Наканунѣ торжества всенощное бдѣніе совершено было настоятелемъ мѣстной церкви О. А. Головинымъ съ діакономъ Омскаго Каѳедральнаго Собора М. Сѣрковымъ, на литію и величаніе выходили о. Благочинный и священно іереи вышеупомянутыхъ селъ. На всенощномъ бдѣніи народа было не очень много, но къ литургіи 29 Апрѣля неожиданно явилась масса богомольцевъ. Какъ за всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за литургіей пѣлъ довольно стройно хоръ, составленный изъ мѣстныхъ

прихожанъ. Мѣстнымъ священникомъ было сказано поученіе о важности и необходимости для православныхъ христіанъ храма Божія, поученіе была восполняемо многими мѣстами взятыми изъ девятой главы 3-ей книги Царствъ, гдѣ говорится о благоволеніи Божию къ царю Соломону за построеніе имъ храма Божія и о томъ, что Богъ удаляется отъ Храма и наказываетъ народъ, если онъ не будетъ исполнять его Заповѣдей. Проповѣдь слушали внимательно, замѣтно было, что самая тема интересна для слушателей, ибо нѣкоторые изъ нихъ, живъ въ Европейской Россіи близко съ сектантами—штундистами, да и здѣсь сталкиваясь съ пріѣзжающими иногда къ нимъ по коммерческимъ дѣламъ молочанами (живущими около ст. Маріановки, нѣсколько критически относятся къ нѣкоторымъ установленіямъ Церкви, понятно они слышали отъ нихъ о и томъ, что чторукотворный храмъ Божій не нуженъ. Такъ какъ поученіе это было сказано по случаю освященія храма, то это обстоятельство особенно располагало на размышленія о необходимости храма Божія, прихожане ярко представляли то время, когда у нихъ небыло храма Божія, какъ имъ трудно было и даже иногда не возможно исполнять свои христіанскія обязанности. По освященіи храма прихожане устроили для приходящихъ богомольцевъ обѣдъ въ саманномъ зданіи Министерскаго училища. Нелишне замѣтить что къ освященію храма по предложенію священника прихожанами собрано было болѣе ста рублей и выписано изящное золоченое паникадило. По освященіи храма Божія у прихожанъ преобладало слѣдующее раздвоенное чувство: съ одной стороны великая радость о томъ, что и у нихъ наконецъ вблизи жилищъ храмъ Божій, что и они имѣютъ теперь возможность часто посѣщать Богослуженіе, не придется имъ ѣздить крестить дѣтей и за удовлетвореніемъ другихъ христіанскихъ обязанностей за 50 вер. и далѣе, съ другой стороны скрытое горе и о томъ, что слишкомъ большая невнимательность и небрѣжность строителей отразилась на зданіи храма Божія. По мѣрѣ постепеннаго благоуукрашенія храма послѣднее чувство уничтожится, но оно продолжится довольно долго, ибо прихожане, какъ недавніе переселенцы, люди бѣдные.

С. Н. Л.

Уставъ Великой Церкви.

(Продолженіе).

Изъ представленныхъ выдержекъ явствуетъ, что существованіе самостоятельнаго Устава Великой Церкви, которымъ руководились при отправленіи Богослуженія въ Софійскомъ Соборѣ, не подлежитъ ни какому сомнѣнію. Мало того, уставъ В. Ц., какъ видно изъ тѣхъ же выдержекъ, пользовался почетною извѣстностью въ другихъ церквахъ и имѣлъ даже вліяніе на ихъ Богослужебную практику. Да иначе и быть не могло. Софійская Церковь, какъ соборъ патріархіи, естественно была образцомъ въ отношеніи отправленія богослуженія для другихъ церквей, и эти послѣднія, особенно соборныя что можно было перенимали изъ Софійской Богослужебной практики. Въ строгомъ же смыслѣ общецерковнаго значенія Уставъ В. Ц. имѣть не могъ, потому что самъ носилъ характеръ часто мѣстный, будучи связанъ съ церковными порядками патріархіи и условіями придворнаго церемоніала. По этому то древніе предстоятели различныхъ церквей, при всемъ уваженіи къ Уставу В. Ц., не отрицали и критическаго отношенія къ нѣкоторымъ его пунктамъ (№ 330 ркп. М. Син. библ. л. 35 об.). И сами патріархи Константинопольскіе, хотя въ принципѣ провозглашали мысль объ обрядовомъ абсолютизмѣ, въ дѣйствительности оставляли мѣстные церковные уставы въ полной ихъ силѣ. Были частныя мнѣнія о необходимости Софійскаго Устава для всехъ церквей, но они, если даже высказывались и въ видѣ воззрѣнія патріаршаго престола, оставались всетаки личнымъ мнѣніемъ, и никто не дѣлалъ изъ нихъ общеобязательнаго правила, чтобы навязывать всемъ порядки Великой Церкви. Такъ, патріаршіи хартофилаксы Вальсамонъ, на вопросъ Александрійскаго патріарха Марка, какъ смотрѣть на литургіи ап. Іакова и Марка, и допускаетъ ли Великая Церковь ихъ употребленіе, отвѣтилъ: «все церкви Божіи должны слѣдовать обычаю новаго Рима или Константинополя и совершать литургію по преданіямъ великихъ учителей и свѣтильниковъ благочестія Іоанна Златоуста и Василія Великаго; ибо 41 глава перваго титла второй книги василикъ говоритъ такъ: о чемъ нѣтъ опредѣлен-

наго закона, тамъ нужно слѣдовать обычаю, котораго держатся въ Римѣ» (Respons. I. Rhally et Potly IV, 448, 449), Но изъ церковной практики Александрійской церкви видно, что и послѣ приведеннаго отвѣта Вальсамона литургіи ап. Іакова и Марка свободно оставались тамъ въ употребленіи. Симеонъ Солунскій, подобно Вальсамону, также стоялъ за преимущества Константинопольской церкви въ церковныхъ дѣлахъ и въ рѣшеніи обрядовыхъ вопросовъ. Но въ XIII вѣкѣ стали входить въ употребленіе на востокъ уставы іерусалимскій и студійскій. Патріархи Константинопольскіе и другія лица, вышедшія съ Аѳона, стали передѣлывать Уставъ Великой церкви примѣнительно къ Іерусалимскому уставу, такъ что въ скоромъ же времени Уставъ В. Ц. совершенно утратилъ свое прежнее литургическое значеніе и даже вошелъ, какъ составная часть, въ новые уставы, особенно въ студійскій. Помимо этой причины упадка литургическаго значенія Устава В. Ц., Симеонъ Солунскій указываетъ еще и на стѣнные политическія обстоятельства Византіи, наступившія въ XIII столѣтіи со времени нашествія крестоносцевъ, старавшихся привить къ церковно-богослужебной практикѣ латинскіе порядки. Взятіе же Турками Константинополя въ 1453 году было окончательнымъ ударомъ для Устава Великой Церкви. Униженное положеніе патріарха, прекращеніе царской власти, передѣлка Софійской церкви въ мечеть — отняли всякій смыслъ въ обрядахъ и обычаяхъ, бывшихъ типическими чертами Устава Вел. Ц. Хотя и послѣ этого Уставъ В. Ц. сохранился, по словамъ Симеона Солунскаго, въ патріаршей церкви и церквахъ соборныхъ, но, надо полагать, отъ устава В. Ц. въ этой церковной практикѣ осталось очень не много. Это предположеніе оправдывается словами того же отца, которыми онъ умоляетъ всячески соблюдать этотъ порядокъ (т. е. Уст. В. Ц.), «это преданіе отцевъ, какъ бы божественную искру и не дать ей погаснуть совершенно» (Patr. Curs. соперl. т. 155 р. 556). Но нельзя сказать и того, что теперь Уставъ В. Ц. Церкви совершенно потерялъ свое литургическое значеніе и не имѣлъ равно никакого вліянія на богослужебную практику. Уставъ этотъ, лишенный, по причинѣ тя-

желаго положенія греческой церкви среди мусульманъ, прежняго блеска и торжественности, урѣзанный во многихъ частяхъ за отсутствіемъ различныхъ церковно-гражданскихъ (придворныхъ) церемоній и крайне упрощенный не прекратилъ своего существованія даже до послѣдняго времени. Въ сильно измѣненномъ видѣ онъ до второй четверти настоящаго столѣтія почти исключительно дотился только въ Константинопольской патріаршей церкви. Въ 1838 году, съ благословенія патріарха Константинопольскаго Григорія VI, въ Константинополѣ изданъ былъ протоисаитомъ Великой Церкви Константиномъ Церковный Уставъ для великой Христовой Церкви. Изданіе это вызвано было необходимостью привести къ возможному единству и однообразію богослужебную практику греческихъ приходскихъ церквей. Послѣднія руководились въ отправленіи богослуженія весьма различными древними уставами и въ своемъ разнообразіи доходили до того, что въ двухъ церквахъ одного и тогоже города въ нѣкоторые праздники совершались различные обряды и обычаи. Съ небольшими измѣненіями названный Типиконъ нѣсколько разъ выходилъ новымъ изданіемъ, какъ то: въ 1851 г.,—68 г.—84 г. и—85 г. Съ изданія 1851 года Типиконъ былъ переведенъ яви на Славянскій языкъ примѣнительно къ богослужебной практикѣ въ болгарской церкви.

Какъ видно изъ самаго заглавія печатнаго Типикона 1838 года, Типиконъ этотъ не есть точный отпечатокъ съ рукописнаго Устава В. Ц., каковымъ былъ послѣдній до XIII столѣтія. Но многія сходныя черты современнаго греческаго Типикона съ древнѣйшимъ Уставомъ В. Ц. говорятъ за то, что первый созданъ всецѣло на основѣ втораго. Имѣющія же въ современномъ Типиконѣ В. Ц. извлеченія изъ Іерусалимскаго Устава и ссылки на древнѣйшіе уставы, въ числѣ которыхъ разумѣется несомнѣнно или Уставъ Саввы Освященнаго, свидѣтельствуютъ что онъ не чуждъ вліянія и Іерусалимскаго устава съ его характерными особенностями.

Приступая къ характеристикѣ Устава В. Ц. или службы въ Софійскомъ храмѣ, нужно сказать, что послѣдняя отличалась въ общемъ своимъ строемъ пышностью и торжественностью, о чемъ, конечно, способствовали

патріаршее служеніе и царскіе выходы. Будучи снабженъ, какъ Соборъ столицы, большимъ штатомъ служащаго духовенства, многочисленными хорами пѣвцовъ и богатою ризницею, Софійскій храмъ имѣлъ все средства къ тому, чтобы поражать современниковъ царскою пышностью и торжественностью своей службы. Преобладаніе пѣвческаго исполненія и широкое развитіе обрядовой вышности воть тѣ черты, которыми Уставъ В. Ц. отличался отъ другихъ Уставовъ. На эти именно особенности Устава В. Ц. указываетъ Ниль Синайскій, когда говоритъ, что онъ, «не отвергаетъ пѣнія и творенія соборныя и апостольскія церкви», но находитъ ихъ неудобными въ примѣненіи къ монашескому быту, такъ какъ подобныя обычаи «не суть иноческая, но мірскихъ чловѣкъ и украшеніе и слава соборныя церкви; пѣнія бо ради люди въ церквахъ собираются» (Пандек. сл. 29). Подъ «соборною церковью» здѣсь прежде всего, конечно, нужно разумѣть Великую Церковь, соборъ столицы и патріархію. Не входя въ детальный разборъ частныхъ и мелкихъ особенностей Устава В. Ц., мы сосредоточимъ свое вниманіе лишь на болѣе типичныхъ особенностяхъ, при свѣтѣ которыхъ своеобразие Устава В. Ц. вырисовывается со всею ясностью. Къ такимъ особенностямъ Устава В. Ц. относится прежде всего — «пѣсенное послѣдованіе». Пѣсенное послѣдованіе это — особый строй службы, давно уже вышедшій изъ употребленія и позабытый. Строй этой службы былъ господствующимъ въ восточной церкви до XIII вѣка. Симеонъ Солунскій жалуется на повсемѣтное почти оставленіе пѣсеннаго послѣдованія. Съ потерей въ XIII вѣкѣ литургическаго значенія вообще Устава В. Ц. такая же участь постигла, конечно, и пѣсенное послѣдованіе, какъ характерную особенность всего Устава. Симеонъ Солунскій, считая пѣсенное послѣдованіе за особенность Устава В. Ц., видитъ и начало этого строя службы въ томъ же Уставѣ. Но такое мнѣніе исторически не вѣрно. По своему характеру пѣсенное послѣдованіе съ полнымъ правомъ должно быть отнесено къ древнѣйшему, архаическому строю службы, задолго до появленія частныхъ, ктиторскихъ Уставовъ, для которыхъ оно послужило первичною и основною нормою. Въ такомъ именно отношеніи пѣсенное

послѣдованіе было сначала и къ богослужебной практикѣ Великой Церкви; современемъ же сдѣсь оно получило свое высшее развитіе и упрочило здѣсь свое существованіе, тогда какъ почти повсемѣстно было оставлено и замѣнено службами общепринятаго Устава. Царская пышность, многочисленный штатъ духовенства и пѣвцевъ при храмѣ Св. Софіи были тѣми причинами и условіями, благодаря которымъ пѣсенное послѣдованіе было удержано въ практикѣ Великой Церкви и дало свою окраску всему Уставу.

Характеристическія особенности пѣсеннаго послѣдованія, которыя даютъ полное право на признаніе его за совершенно самостоятельный строй службы, слѣдующія: 1) Трехъантифонный строй, состоящій въ томъ, что каждая служба начинается тремя псалмами, которые поются по стихамъ и замыкаются однимъ общимъ припѣвомъ; 2) пять молитвъ, изъ которыхъ три первыхъ соотвѣтствуютъ тремъ антифонамъ псалмовъ, а двѣ послѣднія — при окончаніи службы главопреклоненія и отпуская; 3) Преобладаніе пѣвческаго исполненія, изъ котораго исключаются только эктеніи, молитвы и возгласы, — все же остальное поется; 4) Прибавленіе молитвъ за оглашенныхъ и вѣрныхъ на нѣкоторыхъ службахъ; и 5) отсутствіе стихирь, каноновъ, молитвъ и другихъ подробностей, входящихъ въ составъ теперешней службы.

При историческомъ обзорѣни указанныхъ особенностей пѣсеннаго послѣдованія оказывается, что основа его, за исключеніемъ, конечно, широко развитой пѣвческой обстановкой, кроется въ древнѣйшихъ монашескихъ правилахъ. Такъ, о трехъ антифонномъ составѣ, въ соединеніи съ такимъ же числомъ молитвъ между антифонами, говоритъ Кассіанъ, описывая богослужебную практику Египетскихъ монаховъ. Онъ говоритъ, что вигиліи для удобства исполненія распались на три отдѣленія: первое состояло изъ трехъ антифоновъ, которое монахи пѣли стоя, второе — изъ трехъ псалмовъ, которые читались кѣмъ либо изъ братіи и сопровождалось припѣвомъ со стороны присутствующихъ, третье — изъ такого же числа чтеній. При этомъ каждый псаломъ сопровождался молитвою. Слушая чтеніе псалмовъ, сидя на низенькихъ сидѣньяхъ или даже на землѣ, монахи, по окончаніи чтенія, всѣ

заразъ вставали и слушали молитву, за которую опять слѣдовало «recitatio psalmi». ¹⁾ Пѣніе, какъ и чтеніе св. Писанія, очень древняя принадлежность христіанскаго богослуженія. То же нужно сказать въ частности и относительно антифоннаго пѣнія. Въ первобытную эпоху церкви такое пѣніе распредѣлялось между назначителемъ и народомъ; въ практикѣ же Великой Церкви антифонное пѣніе исполнялось организованными хорами пѣвчихъ. Здѣсь антифонное пѣніе псалмовъ получило свое полное развитіе и приуроченное къ имени Константинопольскаго патріарха Анеима, называется прямо канономъ псалмопѣнія Великой Церкви.

По описанію Симеона Солунскаго, въ Великой Церкви избранный псаломъ разбивали по стихамъ и пѣли каждый изъ нихъ отдѣльно, замыкая какимъ либо общимъ припѣвомъ, взятымъ, или изъ самого псалма, или составленнымъ въ видѣ краткаго молитвеннаго возгласа. Припѣвъ этотъ пѣли вмѣстѣ съ псалмомъ постиховно, такъ что сначала произносился стихъ, а потомъ припѣвъ.

Антифонное пѣніе было преобладающимъ въ Великой Церкви не только въ церковной службѣ, но и въ придворныхъ церемоніяхъ. При встрѣчѣ царя на пути въ церковь, кракты или запѣвалы произносили по частямъ положенныя на этотъ случай привѣтственныя пѣсни, а народъ на каждый стихъ отвѣчалъ многолѣтіемъ или какимъ нибудь другимъ восклицаніемъ. Въ понедѣльникъ Пасхи такимъ припѣвомъ служило троекратное—«Святый Боже».... (De serem. p. 42, 47, 60).

(Продолженіе слѣдуетъ)

Миссіонерскіе приемы Иисуса Христа и Его св. Апостоловъ.

(Продолженіе).

Въ самой проповѣди Иисуса Христа и Апостоловъ замѣтны слѣдующіе приемы миссіонерскіе. Первѣе всего, они въ подтвержденіе истинности своей проповѣди дѣлали ссылки на св. писаніе. Въ бесѣдахъ съ Іудеями такія ссылки понятны.

De colnob. instit. L. 2, c. 2, 12.

Христіанство есть продолженіе Іудейства, — обновленное Іудейство. Ветхозавѣтныя священныя книги какъ для Іудеевъ, такъ и для христіанъ представляютъ изъ себя источникъ Божественнаго откровенія, слѣдовательно общій источникъ вѣроученія. Въ Ветхозавѣтныхъ книгахъ свящ. Писанія предсказаны Новозавѣтныя времена и, главнымъ образомъ, установитель ихъ — Іисусъ Христосъ. Доказывая на основаніи свящ. Писанія свое мессіанское достоинство, Іисусъ Христосъ долженъ былъ произвести сильное впечатлѣніе на Іудеевъ. То самое, чрезъ что они думали получить вѣчное спасеніе, свидѣтельствовало, что Христосъ есть истинный Мессія, — конечная цѣль всѣхъ желаній и ожиданій истиннаго Іудея (Іоан. V, 39). Потому то Спаситель часто въ своей рѣчи употреблялъ выраженія: «развѣ вы не читали, что сдѣлалъ Давидъ» (Мѡ. XII, 3), «не читали ли вы въ законѣ» (— 5) или просто «не читали ли вы» (— XIX, 4). Въ Назаретской Синагогѣ Спаситель прочиталъ одно пророческое мѣсто о Мессіи изъ книги пророка Ісаи и сталъ доказывать, что это пророчество исполнилось на немъ (Лк. IV). Саддукеи, принимая во вниманіе, что Христосъ часто обращается къ писанію, хотѣли поставить Его въ затрудненіе на основаніи самого же Писанія. Они намѣренно понимали неправильно одно мѣсто изъ законодательства Моисея. Христосъ разъясняетъ имъ истинный смыслъ закона Моисеева, замѣчая, что они (саддукеи) не знаютъ Писаній (Мѡ. XXII). Есть и еще примѣры когда Іисусъ Христосъ въ доказательство Іудеямъ своего мессіанскаго достоинства ссылался на Писанія и показывалъ истинный смыслъ Писаній, въ случаѣ неправильнаго пониманія его со стороны кого либо. Вслѣдъ за Христомъ и Апостолы въ своей проповѣди ссылались на Ветхозавѣтныя Писанія (Дѣян. XVII, 23—28). Объ Апостолѣ Павлѣ дѣписатель Лука замѣчаетъ, что онъ въ Іудейской синагогѣ въ Фессалоникѣ «три субботы говорилъ съ ними (Іудеями) изъ Писаній» (— XVII, 2).

Кромѣ ссылокъ на свящ. Писаніе въ проповѣди Іисуса Христа и Апостоловъ замѣтно приспособленіе къ степени духовнаго развитія слушателей. Жители Галилеи и Іудеи сильно различались по умственному развитію. Іудеяне по причинѣ болѣе близкаго соприкосновенія съ Римомъ и его цивилизаціей

были гораздо развитѣе и образованнѣе Галилеянъ. И бесѣды Иисуса Христа въ Галилеѣ, сохранныя первыми тремя Евангелистами, отличаются отъ бесѣдъ въ Иудеѣ, — какъ онѣ излагаются въ Евангеліи Іоанна. Различіе касается какъ формы, такъ и содержанія. Въ Евангеліи Іоанна бесѣды Христа имѣютъ преимущественно діалогическую форму; въ первыхъ Евангеліяхъ форму монолога и краткихъ отрывочныхъ изреченій, въ послѣднихъ сохранено очень много притчей Христа; въ рѣчахъ же къ Иудеямъ Христосъ пользуется, образами не болѣе какъ сравненіями, болѣею же частію излагаетъ истину прямо, неприкровенно.

Такое различіе въ формѣ бесѣдъ очевидно вытекаетъ изъ превосходства въ умственномъ отношеніи Іудеевъ предъ Галилеянами. Галилеяне, напр., какъ необразованные и грубые не могли вести правильнаго собесѣдованія, гдѣ должно бытъ строго логическое мышленіе, — тогда какъ для Іудеевъ это самая подходящая форма проповѣди. — Приспособительность Христа въ проповѣди къ степени пониманія со стороны слушателей особенно сказывается въ содержаніи бесѣдъ. Въ отношеніи содержанія, рѣчи Иисуса Христа въ первыхъ трехъ Евангеліяхъ имѣютъ преимущественно практическій характеръ, — имѣютъ предметомъ своимъ царство Божіе на землѣ; въ Евангеліи же Іоанна рѣчи Господа имѣютъ характеръ теоретическій, возвышенный, — имѣютъ предметомъ своимъ лицо Иисуса Христа, какъ Сына Божія. Вслѣдствіе этого, по изображенію первыхъ трехъ Евангелій, Иисусъ Христосъ является преимущественно, какъ сынъ человѣческій, по изображенію же Іоанна преимущественно какъ Сынъ Божій.

Такое же приспособленіе къ пониманію слушателей видно и въ проповѣди Апостоловъ. Напр., у нихъ рѣчи къ язычникамъ сильно отличаются по содержанію отъ бесѣдъ съ Іудеями.

Отличительный характеръ распространенія Христіанства — мирный. Такой характеръ распространенія Христіанства вытекаетъ изъ самой сущности Христіанской религіи. Христіанство — религія духа и свободы; всякое принужденіе противно ей по существу. Этимъ опредѣляется и характеръ миссіонерской дѣятельности. Проповѣдь Христа и Апостоловъ — краткое

сообщеніе истинъ Божественныхъ и въ духѣ христіанской любви. Обращенія съ заблудшими, обращенія отца, вразумляющаго своего провинившагося сына. Христосъ не отказывался раздѣлить трапезу съ мытарями и грѣшниками. Фарисеи, привыкшіе презирать подобныхъ личностей, укоряли Иисуса Христа за такое снисходительное отношеніе къ нимъ. Такъ незнакомы были надменнымъ фарисеямъ отеческія чувства къ согрѣшившимъ собратіямъ. Такой неосновательный укоръ фарисеевъ Христосъ кротко обличаетъ, говоря «не здоровые имѣють нужду во врачѣхъ, но больные» (Мѣ. IX). Разительнымъ доказательствомъ кроткаго и любвеобильнаго отношенія Иисуса Христа къ собесѣдникамъ можетъ служить слѣдующій фактъ изъ жизни Спасителя. На наглость и явную дерзость Иудеевъ, выраженную въ словахъ: «не правду ли мы говоримъ, что Ты Самарянинъ, и что бѣсъ въ Тебѣ?» Христосъ кротко отвѣтилъ: «во мнѣ бѣса нѣтъ; но я чту Отца Моего, а вы безчестите Меня. Впрочемъ Я не ищу моей славы: есть Ищущій и Судящій» (Іоан. IX). Сколько слышится въ этихъ словахъ отеческой любви къ упорнымъ грѣшникамъ; сколько слышится сердечной муки страданій тайныхъ объ ихъ упорствѣ! Вотъ примѣръ надлежащаго отношенія къ личнымъ врагамъ. Подобный же случай незлобія, но кроткаго отношенія Спасителя къ заблудшимъ передаетъ Евангелистъ Лука (гл. IX). Однажды Иисусъ Христосъ, направляясь къ Іерусалиму, хотѣлъ пройти чрезъ лежащее на пути Самарянское селеніе. Но Самаряне не приняли Его. Горячо любящіе своего Учителя Апостолы Іаковъ и Іоаннъ предложили Спасителю наказать не принявшихъ Его Самарянъ. «Господи! сказали они, хочешь ли, мы скажемъ, чтобы огонь сошелъ съ неба и истребилъ ихъ, какъ и Ілія сдѣлалъ»? Христосъ запретилъ имъ и словами: «не знаете, какого вы духа» ясно выразилъ ту мысль, что Христіанству, какъ религіи духа и свободы, противно всякое насиліе или принужденіе. Ту же мысль высказалъ Спаситель въ саду Геосиманскомъ по поводу усѣкновенія Петромъ уха рабу Малху. — Посылая учениковъ своихъ на всемірную проповѣдь, Спаситель заповѣдалъ имъ, что явленіе ихъ въ тотъ или другой домъ и вообще мѣстность должно быть мирно и свято, хотя бы въ средѣ этого дома были и недостойные, и невѣрующіе члены. По

слову Господа, апостолы должны входя въ домъ привѣтствовать его, говоря: «миръ дому сему» (Мѡ. X, 12), и на это нельзя смотрѣть, какъ на простую, безсодержательную форму обращенія. Это значитъ, что входя въ домъ, Апостолы должны приносить съ собою миръ всѣмъ живущимъ въ немъ и пока они находятся въ домѣ, отъ нихъ должно вѣять на всѣхъ миромъ, тишиною и спокойствіемъ. Апостолы въ своей проповѣднической дѣятельности всегда оставались вѣрны завѣту своего Божественнаго Учителя. Будучи увѣрены въ правотѣ совершаемаго ими дѣла, сознавая достоинство своего сана и важность той истины, которую они носили и защищали, Апостолы проповѣдывали кротко, степенно и спокойно и избѣгали всякаго запальчиваго и укоризненнаго слова. Такой тонъ бесѣды Апостолы заповѣдывали и своимъ преемникамъ на миссіонерскомъ поприщѣ. «Рабу Господню, по Апостолу, не подобаетъ свариться, но тиху быти ко всѣмъ, учительну, незлобиву, съ кротостью наказующу противныя, — егда како дасть имъ Богъ покаяніе въ разумѣ истины» (2 Тим. II, 24 — 25). Въ учительствѣ, по постановленію того же Апостола, пастырь долженъ показывать чистоту, степенность, неповрежденность и слово его должно быть слово здоровое, неукоризненное, чтобы противникъ былъ посрамленъ, не имѣя ничего сказать о насъ худаго (Тит. II, 7, 8). Но какъ отецъ въ тѣхъ же видахъ исправленія виновнаго сына вмѣстѣ съ отеческою нѣжностью допускаетъ и строгія вразумительныя мѣры, — такъ и Христосъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ употреблялъ строгія прещенія и рѣзкія выраженія. Такъ строго и съ рѣзкими обличеніями Спаситель относился къ грубымъ и законнымъ грѣшникамъ, упорнымъ и кичливымъ лицемерамъ — фарисеямъ (Мѡ. X). Отческія и кроткія отношенія къ нимъ Христа не размягчили ихъ сердца, напротивъ они становились еще упорнѣе и нераскаяннѣе. Послѣ этого Христосъ употребляетъ послѣднюю и крайнюю мѣру по отношенію къ нимъ. Въ обличительной рѣчи къ фарисеямъ Спаситель раскрываетъ всѣ ужасныя и дурныя стороны въ нихъ; онъ хочетъ представить ихъ самимъ себѣ во всей наготѣ ихъ мерзкой души; онъ хочетъ показать имъ всю глубину ихъ религіозно-нравственнаго паденія; онъ называетъ ихъ «змїями

и пороженіемъ ехидны». Но все это дѣлаетъ не по какимъ либо инымъ побужденіямъ, какъ только для того, чтобы фарисеи, увидѣвъ себя такими, — ужаснулись и отвратились отъ своего нечестія. Такимъ образомъ, во всей обличительной рѣчи, строгой и рѣзкой по формѣ, преслѣдуетъ Христось одну цѣль — обратить фарисеевъ къ Евангельскому свѣту; но цѣль эту старается достигнуть отрицательнымъ путемъ, послѣ того уже какъ положительный оказался недѣйствительнымъ. И въ апостольской практикѣ мы встрѣчаемъ примѣры строгаго и карательнаго отношенія къ заклятымъ врагамъ проповѣди Христа. Такъ, когда Елима волхвъ отвращалъ отъ вѣры проконсула Сергія Павла, желавшаго слушать слово Божіе, Апостоль Павелъ, исполнившись Духа Святаго, сказалъ ему: «о, исполненный всякія лести и всякія злобы, сыне діаволь, враже всякія правды, не престанеши ли, развращая пути Господни правды? И нынѣ се рука Господня на ти и будещи слѣпъ, не видиши солнца до времени». И въ другъь пала на волхва слѣпота, и онъ обращаясь туда и сюда, искалъ себѣ вожатаго (Дѣян. XIII, 6—11). Негодованіе Апостола противъ волхва достигаетъ самой высшей степени, и въ порывѣ благогороднаго негодованія, возбужденнаго мерзостію волхвотеля, онъ не щадитъ самыхъ рѣзкихъ словъ, что бы поразить его. Правда приговора Апостола подтверждается тѣмъ наказаніемъ, какое постигаетъ волхва по его слову. Но наказывая волхва Апостоль имѣлъ въ виду обращеніе его чрезъ это наказаніе, потому что сказалъ: «будещи слѣпъ до времени», т. е. не навсегда. Еслибы Апостоль хотѣлъ наказать волхва — и только, — то онъ не назначилъ бы временнаго наказанія. Такая цѣль употребленія Апостолами въ нѣкоторыхъ случаяхъ строгихъ мѣръ подтверждается еще слѣдующимъ фактомъ. Апостоль узналъ, что въ средѣ членовъ Церкви коринтской есть кровомѣсникъ. Въ посланіе къ коринтчанамъ онъ повелѣваетъ «силою Господа нашего Іисуса Христа, предать (блудника) сатанѣ во изможденіе плоти, чтобы духъ былъ спасенъ въ день Господа нашего Іисуса Христа» (I кор. V, 1—5). Въ этомъ наказаніи ясно выражена цѣль — спасеніе духа въ день Господа нашего Іисуса Христа. Такимъ образомъ и примѣры прощеній и наказаній не противорѣчатъ общему

тону незлобivosti, кротости, смиренія и любви, а вмѣстѣ съ тѣмъ важности и достоинства проповѣди Христа и Апостоловъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иногда, когда я бываю в деревне, слышу от стариков, что они видят в поле, как будто бы ангелы, и говорят, что это ангелы, которые приходят к нам, чтобы нам помочь.

Замѣтки сельскаго священника.

(Продолженіе.)

Говоря о соблазнахъ, въ кои иногда мы пастыри, сами какъ бы невольно вовлекаемъ своихъ пасомыхъ, не могу умолчать, что самою сильною причиною соблазна служитъ для прихожанъ куреніе и нюханіе священниками табака.

Живой примѣръ этого у меня всегда предъ глазами. При переводѣ въ одну изъ станицъ Сибирскаго казачьяго войска я, знакомясь съ приходомъ по церковнымъ документамъ, замѣтилъ изъ исповѣдныхъ росписей, что нѣкоторые изъ новыхъ прихожанъ моихъ, лица по лѣтамъ почтенные, не бывають оу исповѣди. Изъ распросовъ свѣдущихъ лицъ узнаю, что всеѣ они православные, но въ церковь не ходять. Это меня удивило и заинтересовало. Наступилъ великій постъ. Пошелъ я по приходу съ такъ называемой «постной молитвой». Посѣтилъ и уклоняющихся отъ исповѣди, чтобы поговорить съ ними особенно. И что же я узналъ? Не ходили же они въ церковь и не говѣли исключительно потому, что всеѣ бывшіе до меня священники были табакокуры. Зная, что я табакъ не курю, они стали и въ церковь ходить, и всеѣ безъ исключенія отговѣли. Такимъ образомъ пустой, повидимому, случай служилъ для простыхъ людей не только причиною соблазна, но даже, вовлекъ ихъ въ тяжкій грѣхъ отлученія себя отъ церкви съ ея спасительными таинствами. И это въ приходѣ искони православномъ. Что же сказать о такихъ приходяхъ, кои окружены раскольническимъ населеніемъ, которое пользуется самаго мѣлчайшимъ случаемъ къ возстановленію православныхъ прихожанъ противъ ихъ пастырей въ цѣляхъ пропагандированія своихъ лжеученій.

Живое слово пастыря всегда бываетъ дѣйственно на пасомыхъ. Примѣровъ этого не мало и въ моей пастырской

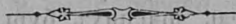
дѣятельности. Поступивъ на приходъ, я далъ себѣ слово во все воскресные и праздничные дни говорить прихожанамъ своимъ поученія и притомъ не по тетрадкѣ или книжкѣ, а экспромптомъ. Первые опыты моей импровизаціи были хотя и не особенно удачны, но я не потерялся, а продолжалъ все болѣе и болѣе совершенствоваться. Со времени первой моей импровизаціи прошло уже около двѣнадцати лѣтъ. Бросая взглядъ на минувшее прошлое, я долженъ сказать, что труденъ только первый шагъ. И чѣмъ прочувствованнѣе предметъ рѣчи, тѣмъ и самая рѣчь бываетъ живѣе, полнѣе и выразительнѣе. Живое слово, хотя бы даже и не совсѣмъ гладкое, прихожане выслушиваютъ всегда болѣе внимательно, нежели слово, писанное по всемъ правиламъ гомилетики. А вотъ и примѣры. На 28-й день вступленія моего въ первый приходъ пришлось мнѣ встрѣтить Архипастыря. Встрѣтили и проводили по чину. На радостяхъ прихожане мои вздумали гульнуть, благо кабакъ то у нихъ общественный. Выпили сначала общественное вино, а потомъ, когда въ головѣ то зашумѣло, развязали и свои кошельки съ потомъ добытыми денюжками — и пошло пированье. Вечеромъ, послѣ всенощной, поѣхалъ я съ требой и былъ личнымъ свидѣтелемъ, какъ одинъ изъ богатыхъ моихъ прихожанъ, по имени Семень, валяется пьяный въ грязи и не въ силахъ подняться на ноги. На другой день прихожу къ обѣднѣ и вижу Семена на своемъ обычномъ мѣстѣ, но съ синяками на лицѣ, нѣмыми свидѣтелями вчерашней гулянки. По принятому въ приходѣ обычаю, для принятія благословенія отъ священника наряду съ другими, робко подошелъ и Семень, видимо ожидая съ моей стороны осужденія за вчерашнюю гулянку. Но я здѣсь ни чего не сказалъ и молча прослѣдовалъ въ алтарь. Поученія свои я всегда говорилъ послѣ прочтенія 33 псалма и раздачи антидора, когда я обдумывалъ свою рѣчь. Въ данный разъ, исходя изъ исторіи праздника Усѣкновенія главы Іоанна Предтечи, я заговорилъ о пьянствѣ вообще и вчерашнемъ разгулѣ своихъ прихожанъ въ частности, при чемъ съ особенною силою остановился на Семенѣ, чловѣкѣ религіозномъ, почтенномъ старцѣ и отцѣ своей семьи. Имени его я прямо не упомянулъ, но все его поступки изобразилъ кар-

тинно. Достойно замѣчанія что Семень предчувствуя бѣду свою, получивъ частицу антидора посѣвшиль стыда ради, скорѣе выйти изъ храма, зная, что ему будетъ хорошій нагоняй за нехорошій поступокъ, въ коемъ сильно обличала его собственная совѣсть. На другой день тоже была литургія и Семень смиренно стояль на обычномъ мѣстѣ. Послѣ литургіи меня увезли исповѣдывать какъ разъ въ сосѣдствѣ съ Семеномъ. Окончивъ потребу, поѣхаль домой. Смотрю — Семень отъ своего дома подходитъ ко мнѣ и просить остановиться. Остановился. Семень со словами: «прости, батюшка!» палъ на колѣни. Я велѣль ему подняться, сказалъ нѣсколько теплыхъ невольно вышедшихъ отъ сердца словъ и по совѣтоваль ему бросить пить вино вовсе. Онъ далъ мнѣ торжественное слово и свято храниль его во все время моего служенія въ приходѣ. По переводѣ въ другой приходъ, я три раза былъ въ первомъ мѣстѣ служенія и всегда видѣлся съ Семеномъ. Оказывается, что данный ему мною урокъ такъ на него подѣйствовалъ, что онъ дѣйствительно бросилъ пить вино.

Другой примѣръ вліянія живаго настырекаго слова еще болѣе разителенъ. День храмоваго праздника въ приходѣ моемъ приходился въ недѣлю православія. Болѣе благонамѣренные изъ моихъ прихожанъ подъ вліяніемъ бесѣдъ моихъ о вредѣ и погибельности пьянства сокрушались, что праздникъ ихъ «съѣзжій» приходится въ великій постъ, когда люди православные не ѣдятъ даже рыбу. На совѣтъ мой — провести предстоящій праздникъ по Божьи и не пьянствовать, мнѣ пришлось услышать, что, вѣдь, не ловко же не угостить собравшихся гостей, которые, пожалуй, подумаютъ, что мы скудимся, что хлѣбъ — соль дѣло взаимное, что «любишь кататься люби и саночки возить», и если мы сами угащались у сосѣдей, то теперь и имъ надо отплатить тѣмъ же, чтобы не вызвать съ ихъ стороны осужденія. Сокрушался я сердечно и болѣль душею, ожидая приближенія праздника. Но вотъ прошла масляница, наступилъ постъ. Нѣкоторые мои прихожане отговѣли. Наканунѣ праздника отслужена была всенощная. Въ служенію литургіи приглашень былъ для большой торжественности сосѣдній священникъ,

Церковь полна народомъ—и своимъ, и прїѣзжимъ. Въобычное время выхожу на амвонъ, начинаю говорить и чѣмъ болѣе говорю, тѣмъ болѣе воодушевляюсь. Чувствую въ себѣ какую то особенную силу особенное вдохновеніе. Слово льется свободно и дышетъ убѣдительною. Вдругъ слезы приступили къ горлу и, не смотря на все усилія содержаться,—зарыдалъ. Заплакали и все почти предстоящїе въ церкви. Живое слово видимо, разстрогало всехъ. Въ послѣдствїи я пытался нѣсколько разъ возстановить сказанное и записать, но все попытки были тщетны. Какой же былъ результатъ моего слова? Самый прїятный и самый утѣшительный. Не только не было пьянства и разгула, (а оно, въ былые годы, растягивалось не менѣе какъ на три дня), но многіе изъ прихожанъ моихъ даже не купили вина вовсе, ссылаясь на то, что батюшка не велѣлъ пить. Гости, подъ вліяніемъ выслушаннаго слова, которое легло имъ на сердце легко и свободно, ограничились скромнымъ угощеніемъ и скоро развѣхались по домамъ. Когда я на другой день отправился по приходу съ крестомъ, то засталъ дома однихъ только женщинъ съ дѣтьми, а мужички все уѣхали по домашнимъ дѣламъ: кто за сноами, кто за дровами и т. д. Не мало пришлось мнѣ потомъ выслушать благодарностей отъ своихъ прихожанъ за добрый урокъ воздержанія и трезвости. День этотъ и до настоящаго времени я считаю счастливѣйшимъ днемъ моей жизни. Жаль только, что слѣдующій храмовой праздникъ этого прихода мнѣ пришлось уже провести вдаль, на другомъ приходѣ, и я не знаю, помнятъ ли тамъ мое слово при первомъ и единственномъ въ сей день служенїи. Думаю только, что если бы мнѣ суждено было подолѣе послужить, то я вывелъ бы съ Божьей помощію и христіанскій обычай разгула во дни святаго поста. На новомъ приходѣ хотя и не приходилось мнѣ говорить сильныхъ рѣчей, но тѣмъ не менѣе я не пропускалъ случая въ поученїи въ день храмоваго праздника обязательно проводить мысль о благообразномъ его провозженїи. И таковое, хотя и слабое, слово мое никогда не оставалось безплоднымъ.

С. С. В.



Разъясненіе стихотворенія „МОЛИТВА“

Пушкина.

Стихотвореніе «*Молитва*» Пушкина состоитъ изъ I—*вступленія* и II—*самой молитвы*. Разсмотримъ сначала «вступленіе», а затѣмъ—«молитву».

Вступленіе состоитъ изъ двухъ частей.

Въ первой части поэтъ говоритъ: «Отцы—пустынники и жены непорочны сложили множество божественныхъ молитвъ». «Отцами—пустынниками» названы здѣсь лица, удалявшіяся въ пустыни, дабы вдали отъ міра и его соблазнахъ подвижаться въ молитвѣ, трудѣ и постѣ, и тѣмъ приближаться своимъ духомъ къ Богу. «Женами—непорочными» названы женщины, которыя тоже, посвятивъ себя служенію Богу, ведутъ жизнь христіански—чистую, непорочную. Эти-то «Отцы—пустынники и жены непорочны», уносясь своими мыслями и чувствами къ Богу, сложили много молитвъ.

Что же побуждало ихъ слагать молитвы? для какой цѣли они слагали ихъ?

При разъясненіи стихотворенія «*Молитва*» Лермонтова мы видѣли, что теплая, сердечная молитва облегчаетъ душу отъ тяжелыхъ чувствъ и мыслей. Но этимъ значеніе молитвы далеко не исчерпывается. Человѣческій духъ, будучи божественнаго происхожденія, стремится къ источнику своего бытія—Богу. И это стремленіе естественно выражается въ молитвѣ. Будучи плодомъ стремленій ума и сердца къ Богу, молитва, въ свою очередь, направляетъ умъ и сердце человѣка къ Богу и тѣмъ помогаетъ ему (человѣку) возноситься своей душой въ высшій, духовный міръ, помогаетъ ему, говоря словами поэта, «возлетать во области заочны».

Духовное совершенствованіе не дается человѣку легко, само собою: ему приходится постоянно вести борьбу съ соблазнами и искушеніями. Нужно обладать значительною нравственною крѣпостью, чтобы уклоняться отъ грѣха. Молитва укрѣпляетъ нравственныя силы человѣка, что даетъ ему возможность противоборствовать грѣху. Она, какъ говоритъ поэтъ, «укрѣпляетъ сердце средь дольнихъ бурь и битвъ».

Сказанное о значеніи молитвы служить отвѣтомъ на поставленный вопросъ.

Во второй части поэтъ говоритъ, что ни одна изъ молитвъ не умиляетъ его такъ, какъ та, которую священникъ повторяетъ въ дни печальные Великаго поста, т. е. какъ молитва Святаго Ефрема Сирина, знаменитаго отца церкви, жившаго въ IV-мъ вѣкѣ и извѣстнаго строгостью своей аскетической жизни. Слѣдуетъ только припомнить настроеніе, которое овладѣвало нами въ церкви въ великопостную службу, когда священникъ, въ черномъ облаченіи, произносилъ предъ алтаремъ молитву: «Господи и Владыко живота моего», сопровождая ее троекратными земными поклонами; слѣдуетъ припомнить, съ какимъ умиленіемъ и сокрушеніемъ молящіеся въ церкви, вслѣдъ за священникомъ, падали ницъ предъ Творцомъ, повторяя про себя слова молитвы; слѣдуетъ, наконецъ, припомнить самыя слова этой чудной молитвы, которая «и падшаго живить невѣдомою силой», чтобы понять настроеніе, чувство, которое выразилъ поэтъ въ этой части стихотворенія.

Собственно *Молитва* представляетъ стихотворное переложеніе выше названной молитвы Св. Ефрема Сирина, при чемъ послѣднія двѣ части ея въ стихотвореніи перестановлены.

Начинается *молитва* обращеніемъ къ Богу: «Владыко дней моихъ», т. е. Владыко моей жизни. Послѣ обращенія слѣдуетъ прошеніе, которое распадается на двѣ части.

Въ первой части испрашивается объ освобожденіи души отъ наиболѣе обычныхъ пороковъ и недопущеніи ея быть поращенной ими, «Не дай мнѣ»:

1) «*праздности унылой*». Праздность есть мать пороковъ. Кто не занятъ полезнымъ и добрымъ дѣломъ, тотъ употребляетъ свои силы на зло себѣ или ближнимъ. Праздность пораждаетъ также скуку, уныніе, недовольство, — душевное настроеніе, на почвѣ котораго обыкновенно вырабатываются въ душѣ дурныя мысли и чувства;

2) «*Любоначалія, змѣи сокрытой сей*». Любоначаліе обыкновенно пораждаетъ гордость, кичливость по отношенію къ однимъ и зависть по отношенію къ другимъ; оно же пораждаетъ тщеславіе и т. п. пороки. Потому-то оно и названо «змѣей сокрытой», т. е. невидимымъ источникомъ грѣха;

3) «*празднословія*». Языкъ, какъ выраженіе душевныхъ явленій человѣка, служитъ высшимъ даромъ его. Но этимъ даромъ онъ нерѣдко злоупотребляетъ, пользуясь имъ не для молитвы и прославленія Творца и не для выраженія истины, добра и красоты, а для пустой болтовни или, что еще хуже, для злословія, клеветы, лжи и т. п. пороковъ, поражающихъ массу нравственного зла. Потому то поэтъ и проситъ избавить его отъ этого источника зла: «И празднословія не дай душѣ моей».

Во второй части *молитвы* испрашиваются наиболѣе существенныя для каждаго христіанина качества, а именно:

1) *сознаніе своей грѣховности*, какъ условіе, необходимое для нравственного самоусовершенствованія и справедливаго отношенія къ другимъ. («Дай мнѣ зрѣть мои, о Боже, прегрѣшенія, да братъ мой отъ меня не приметъ осужденія»);

2) *смиреніе*, какъ качество, противоположное гордости, любоначалию;

3) *терпѣніе*, необходимое для безропотнаго несенія «креста своего», подчасъ тяжелаго, и преодоленія трудностей, встрѣчающихся каждому въ его жизни;

4) *любовь*, какъ самое необходимое качество для всякаго христіанина. Всѣ нравственныя требованія основываются на христіанской любви. «Возлюби Господа Бога твоего и ближняго своего» — вотъ основная заповѣдь Спасителя;

Наконецъ 5) *цѣломудріе*, т. е. чистота помысловъ и чувствованій.

Слогъ и языкъ разсматриваемаго стихотворенія соответствуетъ серьезности и важности содержанія его. Нѣкоторыя славянскія слова и формы («во области заочны», «на уста», «зрѣть» и др.) прекрасно гармонируютъ съ важностью содержанія стихотворенія. Тонъ молитвы Св. Ефрема Сирина вполне выдержанъ и въ стихотвореніи.

Приведемъ здѣсь самое стихотвореніе.

МОЛИТВА (А. ПУШКИНА).

Отцы-пустинники и жены непорочны,
Чтобъ сердцемъ возлетать во области заочны,
Чтобъ укрѣплять его средь дольнихъ бурь и битвъ,

Сложили множество Божественныхъ молитвъ;
Но ни одна изъ нихъ меня не умиляетъ,
Какъ та, которую священникъ повторяетъ
Во дни печальные Великаго поста;
Всѣхъ чаще мнѣ она приходитъ на уста—
И падшаго свѣжитъ невѣдомою силою:
«Владыко дней моихъ! Духъ праздности унылой,
Любоначалия, змѣи сокрытой сей,
И празднословія не дай душѣ моей:
Но дай мнѣ зрѣть мои, о Боже! прегрешенья,
Да братъ мой отъ меня не приметъ осужденья,
И духъ смиренія, терпѣнія, любви,
И цѣломудрія мнѣ въ сердцѣ оживи».

К. Ельницкій.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Въ послѣднее время обращено самое серьезное вниманіе на пчеловодство, какъ подспорное занятіе сельскаго хозяйства; цѣлый рядъ инструкторовъ пчеловодства, правительственныхъ и земскихъ, работаетъ надъ распространеніемъ этого полезнаго промысла. Техника пчеловоденія оказала огромные успѣхи и съ каждымъ годомъ замѣтно двигается впередъ. Но есть отрасль пчеловѣдѣнія, которая мало изслѣдована, а именно значеніе пчеловодства въ духовной жизни народа, взгляды народа на пчелу и пчеловодство. Между тѣмъ, у старыхъ пчелинцевъ сохранилось не мало различныхъ предразсудковъ, заговоровъ, повѣрій, примѣтъ и проч. Хотя разумное пчеловодство въ нихъ мало нуждается, но, тѣмъ не менѣе, въ виду значительнаго спеціально-историческаго и научно-этнографическаго интереса этихъ остатковъ древне-русской словесности и культуры, желательно собрать ихъ воедино.

Руководствуясь этою мыслью, я рѣшился составить и издать книгу, посвященную, всестороннему разсмотрѣнію пчеловодныхъ предразсудковъ.

Въ настоящее время у меня собрано болѣе 1000 №№ разныхъ повѣрій и заклинаній по части пчеловодства, но я

все еще нахожу это число элишкомъ недостаточнымъ, а по этому обращаюсь черезъ посредство «Епархіальныхъ Вѣдомостей» къ просвѣщеннымъ священно-служителямъ Св. Церкви, какъ ближе всѣхъ стоящимъ къ народу, а также и къ другимъ лицамъ, съ покорнѣйшей просьбой оказать мнѣ свое содѣйствіе въ нелегкомъ, задуманномъ мною трудѣ. Содѣйствіе можетъ быть оказано присылкою какъ цѣлыхъ рукописей (въ оригиналѣ или въ копіяхъ), такъ и отдѣльныхъ №№ заговоровъ, предразсудковъ, примѣтъ, поговорокъ и загадокъ о пчелахъ, свѣдѣній о суевѣрныхъ обрядахъ и т. п.

Корреспонденцію прошу адресовать: г. Кострома, губернскому пчеловоду Г. А. Кузьмину.

Заранѣе приношу искреннюю благодарность откликнувшимся на мою просьбу и сообщаю, что всѣмъ, приславшимъ мнѣ еще не напечатанныя нигдѣ свѣдѣнія, составляемая мною книга будетъ выслана бесплатно тотчасъ послѣ появленія въ свѣтъ. Фамили всѣхъ корреспондентовъ будутъ помѣщены въ текстѣ книги.

Во избѣжаніе расходовъ по пересылкѣ крупныхъ рукописей, прошу увѣдомлять меня открытымъ письмомъ: я вышлю конверты для бесплатной пересылки по почтѣ.

Губернскій Пчеловодъ Г. А. Кузьминъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

НОВАЯ БРОШЮРА

М. С. Знаменскій

ИСТОРИЧЕСКІЯ ОКРЕСТНОСТИ Г. ТОВОЛЬСКА

Изданіе А. А. Крылова.

Содержаніе брошюры: 1) Предисловіе. 2) Укрѣпленіе Махметъ-Була. 3) Чувашскій мысъ. 4) Искеръ.

Цѣна 30 коп., съ пересылкою 40 коп.

Складъ изданія: въ Тюмени въ конторѣ редакціи «Сибирской Торговой Газеты»; въ Тобольскѣ въ домѣ Ѳ. А. Шестаковой (рядомъ съ конторой торгов. дома Плотниковыхъ).

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
ЖУРНАЛА
„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1901 и 1902 подписномъ году (съ 1 августа 1901 года по 1 августа 1902 года).

Журналъ «Церковно-приходская школа» въ наступающемъ съ 1-го августа *пятнадцатомъ* году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, при чемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Во II отдѣлѣ, по примѣру прошлаго подписного года, будутъ помѣщаться въ систематическомъ порядкѣ статьи и очерки извѣстнаго писателя для народа покойнаго протоіерея Іоанна Наумовича, которые въ концѣ года составятъ собою *полный и законченный томъ* религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія *для вѣнчласнаго чтенія*.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и рассказы религіозно-правственнаго содержанія.
- г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою **ТРИ руб.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ *Кіевѣ*: 1) въ редакціи журнала «Церковно-приходская Школа», при Кіевскомъ енархіальномъ училищномъ совѣтѣ; 2) въ редакціи журнала «Руководство для сельскихъ пастырей», при Кіевской духовной семинаріи.

Въ *С.-Петербурѣ*: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ; 2) въ книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова.

Въ *Москвѣ*: въ книжномъ магазинѣ К. И. Тихомирова.

Редакторъ *П. Илатовичъ*.

Вышла въ свѣтъ и продается въ редакціи Омскихъ
Епарх. Вѣдомостей

НОВАЯ КНИГА, СОСТАВЛЕННАЯ СВЯЩ. К. Ф. СКАЛЬСКИМЪ, **ОМСКАЯ ЕПАРХІЯ.**

Съ приложеніемъ 24 рисунковъ и карты. Цѣна книги
4 рубля безъ пересылки.

Вр. и. д. Редактора Священникъ *Н. Александровъ*.

Дозв. цензур., г. Омскъ. 1—15 іюля 1901 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей *Пантелеимовъ Новиковъ*.

Типографія К. И. Демидовой.