

VIII $\frac{42}{2}$

— 888 —

ЖУРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

15—22 ІЮНЯ

№ 25.

1891 ГОДА.

Выходятъ ежедневно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

О награжденіи книгою „Библія“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.

Журнальнымъ постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, вслѣдствіе представленія Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, 19 марта 1891 года, награжденъ книгою „Библія“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою Почетный Попечитель церковно-приходскихъ школъ Обоянскаго уѣзда Графъ Константинъ Петровичъ Клейнмихель за особую ревность къ дѣлу благоустроенія церковно-приходскихъ школъ и въ поощреніе любви его къ дѣтямъ, являемой дѣломъ и истиною.

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ:

Вслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго удостоены благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ (о чемъ сообщено указомъ изъ Св. Синода отъ 27 мая за № 3107-мъ): а) Почетный Попечитель церковно-приходскихъ школъ Обоянскаго уѣзда Графъ Константинъ Петровичъ Клейнмихель за ревностную заботливость о благосостояніи церковно-приходскихъ школъ въ поименованномъ уѣздѣ и за значительныя пожертвованія на нужды сихъ школъ.—б) Попечительница церковно-приходской школы въ слободѣ Косминкѣ Корочанскаго уѣзда Княгиня Ольга Александровна Долгорукова за попечительность о благоустройствѣ упомянутой школы и содержаніе оной въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, на собственные средства.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

І. О преподаніи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства:

По представленію Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совета, 24 мая сего года, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства слѣдующимъ лицамъ: а) Крестьянину слободы Борисовки Грайворонскаго уѣзда Павлу Гавенко за открытіе имъ въ приходѣ Троицкой церкви означенной слободы *женской* школы грамоты, за отводъ подъ эту школу обширнаго и удобнаго помѣщенія и за готовность, въ виду большаго числа учащихся въ школѣ, расширить это помѣщеніе и содержать школу на свои средства.—б) Крестьянину деревни Избища Старооскольскаго уѣзда Ивану Сотникову за пожертвованіе имъ на-

всегда въ вѣдѣніе духовнаго Начальства собственнаго дома, для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы.

II. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей, —

15 іюня, священникъ села Таволжанки Вѣлгородскаго уѣзда Михаилъ *Симоновъ*, утвержденъ, согласно ходатайству инспектора народныхъ училищъ 4 участка, въ должности законоучителя въ частномъ г.г. Боткиныхъ народномъ того села училищѣ, съ ремесленнымъ отдѣленіемъ.

29 мая утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ 4-го благочинническаго округа Грайворонскаго уѣзда: заштатнаго города Хотмыжска къ Воскресенской церкви — крестьянинъ Семень *Куцынъ*, тогоже города Космодамианской церкви — крестьянинъ Василій *Хомяковъ*, села Никитскаго — крестьянинъ Петръ *Мильшинъ*, села Покровскаго — крестьянинъ Стефанъ *Стрковъ*, слободки Покровки — крестьянинъ Θεодоръ *Охременко*, слободы Новоберезовки — крестьянинъ Θεодоръ *Ковалевъ*, села Руской Березовки — крестьянинъ Петръ *Климовъ*, села Казачей Лисички — крестьянинъ Спиридонъ *Бутовъ*, села Ивановской Лисицы къ Предтеченской церкви — крестьянинъ Матвѣй *Скляренко*, той же слободы къ Богословской церкви — крестьянинъ Пантелеймонъ *Лойковъ*, села Становаго — крестьянинъ Θεодоръ *Василовъ*, села Почаева — крестьянинъ Иванъ *Орокинъ* (по опредѣленію духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ).

Избраны представителями отъ прихожанъ къ церквамъ тогоже округа для повѣрки суммъ церковныхъ: Воскресенской церкви заштатнаго города Хотмыжска — крестьяне Алексѣй Круглополовъ и Павелъ Куцынъ, Космодамианской тогоже города — крестьяне Михаилъ Хомяковъ и Михаилъ Курцевъ, села Никит-

скаго—крестьяне Михаилъ Никитинъ и Трофимъ Халезевъ, села Покровскаго—крестьяне Романъ Третьяковъ и Иоакимъ Поповъ, слободки Покровки—крестьяне Григорій Черниченко и Григорій Кравченко, слободы Новоберезовки—крестьяне Даниль Щербаковъ и Кононъ Евтуховъ, села Русской Березовки—крестьянинъ Емельянъ Павловъ и унтеръ офицеръ Фирсъ Перовъ, села Казачей Лисички—крестьяне Василий Тимаковъ и Иона Найденовъ, Предтеченской церкви слободы Ивановской Лисицы—крестьяне Семень Шульгинъ и Иванъ Зубковъ, Богословской церкви той же слободы—крестьяне Косма Древалевъ и Андрей Жулаевъ, села Становаго—крестьяне Борисъ Родионовъ и Аванасій Плехутинъ, села Почаева—крестьяне Михаилъ Красниковъ и Самуилъ Касиловъ.

29 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ: Суджанскаго уѣзда села Разгребель въ Симеоновской церкви—дворянинъ Петръ *Медведевъ*, того же уѣзда села Боршни къ Покровской церкви—Надворный Совѣтникъ Алексѣй *Евреиновъ*.

Избраны представителями отъ прихожанъ для повторки суммъ церковныхъ: Суджанскаго уѣзда села Волоконскаго къ Свято-Духовской церкви—крестьянинъ Семень Попельниковъ и и безсрочно отпускнуой солдатъ Никита Кашинъ, того же уѣзда села Ржавы къ Николаевской церкви—крестьянинъ Евменій Исаевъ и солдатъ Романъ Андросовъ.

31 мая, утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ 4-го благочинническаго округа Новооскольскаго уѣзда: къ Успенской слободы Чернянки—мѣщанинъ Сергѣй *Найденковъ*, къ Николаевской той же слободы—купецъ Петръ *Марковъ*, села Ёздочнаго—крестьянинъ Леонтій *Маликовъ*, слободы Старой-Масловки—крестьянинъ Иванъ *Винокуровъ*, слободы Холка—крестьянинъ Иванъ *Гычковъ*, села Тростенца—крестьянинъ Тимофей *Грицевъ*, слободы Новой-Масловки—крестьянинъ Яковъ *Махиборода*, села Глиннаго—мѣщанинъ Стефанъ *Перемышленковъ*,

слободы Новой Безгинки — крестьянинъ Григорій *Михайличенковъ*, села Волотова — крестьянинъ Максимъ *Ивашовъ*, села Грязной Потудани — крестьянинъ Иванъ *Подолькинъ*, слободы Котельной-Платы — крестьянинъ Николай *Блохинъ*, села Гнилаго — крестьянинъ Гордій *Гобелевъ*, слободы Морквиной — крестьянинъ Данилъ *Лазаренковъ*, села Русской Халани — крестьянинъ Адрианъ *Збитневъ*, села Ковылина — крестьянинъ Авраамъ *Андреевъ*, и села Прильць — крестьянинъ Александръ *отниковъ* (по опредѣленію дух. Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ).

Избраны представителями отъ прихожанъ къ церквамъ того же округа для повѣрки суммъ церковныхъ: Успенской церкви, слободы Чернянки — крестьяне Трифонъ Баруменскій и Василій Шапошниковъ, Николаевской церкви той же слободы крестьяне Дмитрій Бондаренковъ и Максимъ Медвѣдевъ, села Ъздочнаго — крестьянинъ Иванъ Ѳедосовъ и отставной рядовой Иванъ Должиковъ, слободы Старой-Масловки — отставные унтер-офицера Силуанъ Сюсюколовъ и Семень Сѣдниковъ, слободы Холокъ — крестьяне Захарія Бычковъ и Матѳій Ковалевъ, села Тростянца — дворяне Петръ Масловъ и Александръ Орловъ, слободы Новой Масловки — крестьяне Филищъ Настоящій и Петръ Комисаровъ, села Глиннаго — крестьяне Стефанъ Севальневъ и Ѳедоръ Вѣлыхъ, слободы Новой-Безгинки — крестьяне Косма Марченко и Пантелеимонъ Желѣзняченко, села Волотова — крестьяне Алексѳій Лепеховъ и Матѳій Житняковъ, села Грязной-Потудани — крестьяне Петръ Даншинъ и Георгій Раковъ, слободы Котельной-Платы — крестьянинъ Стефанъ Севастьяновъ и унтер-офицеръ Андрей Шумилинъ, села Гнилаго — крестьяне Василій Гончаровъ и Андрей Новокорпусовъ, слободы Морквиной — крестьяне Евфимъ Рязанцевъ и Александръ Киселевъ, села Русской Халани — крестьяне Косма Сызыхъ и Ѳедоръ Прокоповъ, села Ковылина — крестьяне Яковъ Гнѣздиловъ и Ѳедоръ Ѳотьяновъ, села Прильць — рядовой Ѳедоръ Аряиновъ и крестьянинъ Иванъ Гущинъ.

III. Определе́нія на мѣста и увольне́нія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей,—

17 іюня, бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Иванъ *Платоновъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село *Сабынино* Бѣлгородскаго уѣзда;

18 іюня, бывшій воспитанникъ духовной семинаріи Андрей *Амксанольскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село *Никольское* Старооскольскаго уѣзда;

19 іюня, діаконъ села Старосельцева Курскаго уѣзда окончившій курсъ духовной семинаріи Іоаннъ *Гороховцевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село *Черкасскую Конопелку* Суджанскаго уѣзда;

— псаломщикъ слоб. Шебекиной Бѣлгородскаго уѣзда Иванъ *Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на псаломщицкое мѣсто въ село *Преходное* Корочанскаго уѣзда.

IV. Взысканіе по службѣ.

По резолюціи Его Пресвященства, 11 мая послѣдовавшей, священникъ села Михайловскаго Щигровскаго уѣзда Александръ Рождественскій, за доказанное при разборѣ Земскимъ Начальникомъ дѣла о подстрекательствѣ его чрезъ водку крестьянъ къ подачѣ просьбы о закрытіи діаконской вакансіи въ томъ селѣ, оштрафованъ пятью рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

V. В а к а н с і и. *)

а) священнической:

Дмитріевска- | въ селѣ *Кубани*,
го уѣзда | въ селѣ *Быкахъ*,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Ново-Оскочномъ*,

Въ *г. Суджѣ* при Соборной церкви,

Рыльского уѣзда | въ селѣ *Капустинъ*,
| въ селѣ *Комаровкѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Завалицинѣ*.

Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Разрѣбляхѣ*.

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Михайловскомъ*.

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Старосельцевѣ*,

Вѣлгородска-го уѣзда | въ селѣ *Разумномъ*,
| въ селѣ *Высокомъ*, *Щетиново* тожъ,

Грайворонскаго уѣзда въ селѣ *Вязовомъ*,

Дмитріевска-го уѣзда | въ селѣ *Семинѣ*.

| въ селѣ *Крупнѣ*,

Корочанскаго уѣзда | въ слоб. *Терезовкѣ*.
| въ слоб. *Космодемьянской*.
| въ слоб. *Кащеевой*,
| въ с. *Никольскомъ*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Ивницѣ*,

Новооскольскаго уѣзда | въ селѣ *Булановкѣ*,
| въ селѣ *Бѣломѣстномъ*,

Обоянскаго уѣзда | въ селѣ *Верхъ Мѣловаго Колодезя*,
| въ слоб. *Венгеровкѣ*,
| въ селѣ *Малыхъ Крюкахъ*,
| въ селѣ *Псинкѣ*,

Путивльскаго уѣзда | въ селѣ *Новой Слободѣ*,
| въ селѣ *Шульгинѣ*, *Ходино* тожъ,

Въ *г. Рыльскѣ*, при Успенской, что въ Бору, церкви,

Рыльского уѣзда | въ селѣ *Туранскомъ*,
| въ селѣ *Кисилевкѣ*,

Старооскольскаго уѣзда | въ селѣ *Верхнемъ Чуфичевѣ*,
| въ селѣ *Тепломъ Колодезѣ*,
| въ селѣ *Успенскомъ*,

Суджанскаго уѣзда | въ селѣ *Растворовѣ*,
| въ селѣ *Тарасовѣ*,

Суджанскаго уѣзда	{	въ селѣ <i>Камышиномъ,</i> въ селѣ <i>Скородномъ,</i> въ селѣ <i>Русскомъ Портыномъ,</i>
Тимскаго уѣзда	{	въ селѣ <i>Останинъ,</i> въ селѣ <i>Лещинской Платъ,</i> въ селѣ <i>Бунинъ,</i>
Щигровскаго уѣзда		въ селѣ <i>Михайловскомъ,</i>

в) *псаломщицкія:*

Бѣлгородскаго уѣзда въ слободѣ *Шебекиной,*

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Нечаевъ,*

Въ г. *Новомъ Осколѣ,* при Соборной церкви,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Тимерязевъ,*

VI. Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Густинемъ, Епископомъ Курскимъ и Бѣлоградскимъ 30 мая сего года передано въ Совѣтъ училища триста (300) руб. для составленія капитала на увеличеніе содержанія Начальницы училища и воспитательницъ прибавкой къ жалованью ихъ по истеченіи каждаго пятилѣтія службы при училищѣ, и для выдачи единовременнаго пособія или даже пенсіи при оставленіи ими училищной службы. На сей предметъ было раньше пожертвовано Его Преосвященствомъ двѣсти (200) рублей.

Ж У Р Н А Л Ъ

№ 2-й

**Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго
1891 года апрѣля 7 дня.**

Въ засѣданіи Совѣта присутствовали: Предсѣдатель Совѣта Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій и члены Со-

вѣта: Графъ Константинъ Петровичъ Клейнмихель, Директоръ мужской гимназіи Даніилъ Григорьевичъ Жаворонковъ, Директоръ учительской семинаріи Иванъ Ивановичъ Шалфеевъ, Протоіерей Алексѣй Васильевъ, Законоучитель учительской семинаріи священникъ Александръ Преображенскій, Смотритель дух. мужскаго училища Павелъ Яковлевичъ Платоновъ, Преподаватель Семинаріи Михаилъ Григорьевичъ Четвериковъ, Казначей Совѣта 1-й гильдіи купецъ Василій Васильевичъ Алехинъ и Секретарь Совѣта священникъ Илія Пузановъ. Отсутствовали: Инспекторъ Семинаріи Василій Алексѣевичъ Ключаревъ и священникъ Александръ Мусеевъ—первый по болѣзни и второй по неотложнымъ приходск. дѣламъ.

I.

Слушали: Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Совѣта Братства отъ 17 марта 1891 г. № 1-й слѣдующаго содержанія: „1891 г. марта 22. Господь да благословить начало дѣятельности Братства,— молитвы Преподобнаго Θεодосія да споспѣшествуетъ ему! Избранные Товарищъ Предсѣдателя, Казначей и Секретарь утверждаются. На прочія постановленія Совѣта Братства я согласенъ. Совѣту предлагаю обсудить—не устроить ли вмѣсто братской иконы, по подобію другихъ Братствъ, братскую хоругвь, которую Братчики могли бы обносить въ крестныхъ ходахъ.

Постановили: 1) Предложить членамъ Совѣта утвержденнымъ Его Преосвященствомъ въ должностяхъ Товарища Предсѣдателя Совѣта, Казначея и Секретаря Совѣта, вступить въ отправленіе обязанностей, налагаемыхъ на нихъ Уставомъ Братства. Въ частности: а) Товарища Предсѣдателя Графа К. П. Клейнмихель просить оказать содѣйствіе Предсѣдателю Совѣта въ управленіи дѣлами Братства, предоставивъ имъ, когда окажется по теченію дѣлъ нужнымъ, по взаимному соглашенію, распределить между собою занятія по дѣламъ Братства; б) Казначею

Братства В. В. Алехину предложить—принять (и приняты) отъ Предсѣдателя Совѣта денежные суммы, записанныя Секретаремъ Совѣта въ кассовую книгу, а затѣмъ вести книгу и отчетность въ суммахъ соотвѣтственно указаніямъ Устава Братства; в) Секретарю Совѣта—принять (и приняты) отъ о. Предсѣдателя всѣ документы и дѣла по открытію Братства, а также всѣ текущія бумаги и дѣла и заняться устройствомъ Канцеляріи Совѣта.

2) По содержанію предложенія Его Преосвященства, выраженнаго въ изложеніи резолюціи, почтительнѣйше представить на Архипастырское благоусмотрѣніе, что, по мнѣнію Совѣта, было бы желательно пріобрѣсть для Братства и Братскую Хоругвь и икону Преподобнаго Θεодосія Печерскаго; но такъ какъ одновременное пріобрѣтеніе иконы и хоругви желательной цѣнности можетъ быть затруднительнымъ при наличныхъ средствахъ Братства, то, принявъ во вниманіе, что икона Преподобнаго Θεодосія Печерскаго, хотя и не цѣнная, имѣется въ Семинарской церкви, а также и то, что Братская хоругвь, носимая во время крестныхъ ходовъ, можетъ служить торжественнымъ напоминаніемъ православному народу о живомъ союзѣ Братства съ церковью, озаботиться прежде пріобрѣтеніемъ братской хоругви, съ изображеніемъ—на одной сторонѣ Преподобнаго Θεодосія Печерскаго, а на другой—иконы Знаменія Божіей Матери, составляющей драгоцѣнную Святыню Курска; на древкѣ хоругви долженъ быть поставленъ осьмиконечный крестъ. 2) По утвержденіи сего постановленія Его Преосвященствомъ уполномочить казначея Братства В. В. Алехина при предстоящемъ ему, согласно его личному заявленію, посѣщеніи Москвы, войти въ предварительные переговоры съ какою-либо изъ извѣстныхъ Московскихъ фирмъ относительно изготовленія для Братства хоругви и о послѣдующемъ сообщить Совѣту для соображеній.

II.

На основаніи 22 § уст. Братства въ распоряженіе Брат-

ства должна поступить сумма, принадлежавшая упраздненному Обществу Преподобнаго Θεодосія находящаяся нынѣ въ вѣдѣніи Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи. Сумма эта по справкѣ взятой въ Семинаріи состоитъ: а) Наличными 72 р. б) Въ расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 5185 на капиталъ—4482 р.; в) въ билетахъ: 1) Московскаго Городскаго Кредитнаго Общества за №№ 264447 и 300864 по сто р.—200 р.; 2) 4-е банковыхъ 5% билета за №№ 86145 и 229603 по сто р. каждый и за №№ 67868 и 293847 по 150 р. каждый—500 р. (эти 4 бил. представлены къ обмѣну).

3) 8-ми облигацій 1-го Восточнаго займа за №№ 467910—467917 по сто р. каждая—800 р.

4) Одна Облигація Восточнаго займа за № 338487—50 р.

5) 1 билетъ Серія Госуд. Казначейства—50 р.

Всего: { а) наличными—72 р.
б) билетами 6082 р.

Означенная сумма, на основаніи примѣчанія къ 2 п. 23 § уст. Братства должна быть причислена къ запасному капиталу Братства; проценты же съ этой суммы могутъ быть расходуеть Совѣтомъ Братства преимущественно на пособія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи, а также учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ воспитанниковъ Семинаріи.

Постановили: 1) Просить Распорядительное Собраніе Правленія Семинаріи, на указанномъ въ докладѣ основаніи, о передачѣ суммы, принадлежавшей обществу Преподобнаго Θεодосія, казначею Совѣта Братства купцу 1-й гильдіи Василію Васильевичу Алехину, которому предложить, по полученіи означенной суммы и надлежащей записи въ книгу, внести оную на храненіе въ Государственный банкъ для приращенія процентами. 2) О предназначеніи процентовъ съ этой суммы преимущественно на пособія бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и учителямъ церковно-приходскихъ школъ изъ воспитанниковъ семинаріи сообщить

Правленію Семинаріи и Епархіальному Училищному Совѣту, пре-проводивъ при этомъ въ поименованныя учрежденія и Уставъ Братства Преподобнаго Θεодосія для надлежащихъ справокъ, относительно условій выдачи Братствомъ пособій воспитанникамъ семинаріи и учителямъ ц.-пр. школь.

III.

Слушам: Предложеніе Предсѣдателя Совѣта Братства слѣд. содержанія: Признавая благовременнымъ въ настоящемъ засѣданіи Совѣта приступить къ обсужденію вопросовъ и мѣропріятіи, относящихся къ исполненію обязанностей, возложенныхъ уставомъ на Совѣтъ Братства, считаю нужнымъ остановить предварительно вниманіе Совѣта на средствахъ, поступившихъ въ распоряженіе его по 1-е апрѣля. Средства нашего Братства въ настоящее время таковы: 1) Отъ Общества Препод. Θεодосія Печерскаго въ распоряженіе Братства имѣеть поступить 6082 руб. 72 коп.; 2) по подписнымъ листамъ Братства по настоящее число (1-е апрѣля) поступило 3364 р. 81 коп.; всего—9447 р. 53 коп. Но изъ этой суммы: 6082 р. 72 к., на основаніи примѣчанія къ 2 п. 23 § устава и 2100 руб. с. пожизненныхъ взносовъ, на основаніи 1 п. того же § устава, составляютъ запасной, неприкосновенный капиталъ Братства; остается затѣмъ 1264 р. 81 коп.; но изъ этого остатка 10⁰/₀—126 р. 40 к., на основаніи 4 п. 23 § устава, должны быть отчислены въ запасной капиталъ. По отчисленіи, остается въ распоряженіи Совѣта, въ качествѣ расходной и оборотной суммы, всего—1138 р. 41 к.

Очевидно, что наличныя средства наши сравнительно съ предлежащими намъ задачами и цѣлями очень ограничены пока, а потому и кругъ нашей дѣятельности на первыхъ порахъ не можетъ быть вполне соответственнымъ намѣченному Уставомъ Братства.

Но успѣхъ дѣятельности Братства зависитъ не отъ однихъ только матеріальныхъ средствъ. И по своей идеѣ и по примѣру существовавшихъ нѣкогда и существующихъ нынѣ Братствъ,

Братство наше должно представлять собою не матеріальную только, но прежде всего и главнымъ образомъ живую нравственную силу, составленную изъ многихъ единичныхъ силъ, направленныхъ къ одной цѣли, одушевленныхъ однимъ чувствомъ и готовыхъ во всякое время, по мѣрѣ силъ и возможности, принять участіе въ общемъ дѣлѣ. На насъ — Членахъ Совѣта Братства лежитъ обязанность и словомъ, и личнымъ примѣромъ и образомъ дѣйствій пробудить и утвердить сознание этого долга во всѣхъ членахъ нашего Братскаго союза, такъ какъ только при указанномъ сознаніи мы можемъ надѣяться, что 20 § устава нашего Братства, возлагающій на всѣхъ Членовъ Братства обязанность заботиться объ осуществленіи цѣлей Братства всѣми возможными способами, не останется мертвой буквой. Въ виду этого, я полагаю, что Совѣтъ нашъ при обсужденіи различныхъ способовъ и мѣръ къ осуществленію цѣлей Братства не только можетъ, но и долженъ рассчитывать на личное содѣйствіе всѣхъ Членовъ Братства.

При указанномъ условіи и съ ограниченными матеріальными средствами Братство наше будетъ имѣть возможность сдѣлать много добраго и полезнаго для религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа.

Постановили: Принявъ къ свѣдѣнію сообщеніе О. Предсѣдателя о наличныхъ денежныхъ средствахъ Братства и соглашаясь съ мнѣніемъ его о необходимости приглашенія Членовъ Братства къ личному участію въ просвѣтительной дѣятельности Братства, приступить къ обсужденію тѣхъ мѣръ и средствъ, какія теперь же могутъ быть приняты Совѣтомъ къ осуществленію цѣлей Братства.

IV.

По заслушаніи соображеній Предсѣдателя Совѣта о томъ, что самыми простыми, удобоосуществимыми и общепринятыми въ Братствахъ другихъ епархій (С.-Петербургскомъ, Владимірскомъ, Рязанскомъ, Астраханскомъ и др.) средствами ц.-просвѣтительной дѣятельности служатъ: религіозно-нравственныя чтенія для

народа. въѣ богослужебныя собесѣдованія, распространеніе въ народѣ книгъ для религіозно-нравственнаго чтенія посредствомъ удешевленной продажи ихъ изъ братскихъ книжныхъ складовъ и даровой раздачи (листокъ и брошюръ), т. н. уличныя бібліотеки и т. п.

Полагая, что и нашему начинающему Братству естественнѣе всего воспользоваться указанными, испытанными средствами распространенія и утвержденія церковнаго просвѣщенія въ народѣ, имѣю честь предложить на обсужденіе Совѣта нижеслѣдующія соображенія:

1) По моему мнѣнію, Совѣту надлежитъ теперь же озаботиться принятіемъ мѣръ къ открытію, съ осени текущаго года, религіозно-нравственныхъ чтеній въ нѣсколькихъ пунктахъ города Курска, въ уѣздныхъ городахъ, торговыхъ слободахъ и нѣкоторыхъ, по крайней мѣрѣ, сельскихъ приходахъ Курской епархіи.

Возможными для Братства и достаточными, по моему мнѣнію, для указанной цѣли мѣрами могутъ служить слѣдующія: а) образованіе при Совѣтѣ особой комиссіи по устройству чтеній въ г. Курскѣ и завѣдыванію религіозно-нравственными чтеніями въ епархіи вообще. При этомъ, имѣя въ виду, что религіозно-нравственныя чтенія уже открыты въ Курскѣ независимо отъ Братства, по личной инициативѣ, Члена Совѣта священника о. Александра Преображенскаго, и—что эти чтенія, благодаря пастырской ревности и усердію о. Преображенскаго, ведутся вполне успѣшно, я полагалъ бы поручить предсѣдательство въ предполагаемой къ открытію комиссіи о. Александру Преображенскому, пригласивъ затѣмъ въ составъ оной нѣкоторыхъ изъ настоящихъ сотрудниковъ его по усмотрѣнію Совѣта. б) Образованіе подобныхъ же комиссій въ уѣздныхъ городахъ и нѣкоторыхъ торговыхъ слободахъ Курской епархіи, для чего я полагалъ бы цѣлесообразнымъ теперь же, отъ имени Братства, обратиться съ приглашеніемъ о семъ къ о. о. уѣзднымъ протоіереямъ и нѣкоторымъ изъ священниковъ, извѣстныхъ особенною ревностю

стію къ распространенію христіанскаго просвѣщенія; в) приобрѣтеніе на средства Братства достаточнаго запаса книгъ и брошюръ для религіозно-нравственныхъ чтеній въ тѣхъ видахъ, чтобы Братство имѣло возможность благовременно снабжать комиссіи книжными пособіями, частію бесплатно, частію же по удешевленной цѣнѣ; или же, наконецъ, — что также практикуется нѣкоторыми братствами для высылки комиссіямъ и отдѣльнымъ причтамъ, ведущимъ чтенія для временнаго пользованія (имѣются въ виду книги болѣе или менѣе цѣныя). г) Составленіе и напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ нѣсколькихъ образцовъ программъ для религіозно-нравственныхъ чтеній съ точнымъ обозначеніемъ въ нихъ тѣхъ книгъ и брошюръ, по какимъ должны читаться указанныя въ программѣ статьи, д) приглашеніе чрезъ Епархіальный Училищный Совѣтъ всѣхъ учителей церковно-приходскихъ школъ къ принятію личнаго участія въ этихъ чтеніяхъ, а также приглашеніе завѣдующихъ школами священниковъ къ тому, чтобы они позаботились, по мѣрѣ возможности, образованіемъ общаго пѣнія всѣми учениками ц.-пр. школъ церковныхъ пѣнопѣній во время чтеній.

Главнымъ затрудненіемъ, какое можетъ встрѣтиться при открытіи чтеній, какъ въ г. Курскѣ, такъ и въ другихъ городахъ и мѣстахъ, можетъ служить отсутствіе для нихъ удобныхъ помѣщеній.

Въ виду этого затрудненія считаю нужнымъ сообщить Совѣту, что въ нѣкоторыхъ губернскихъ городахъ, безъ отсутствіемъ удобныхъ помѣщеній, чтенія открывались съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства въ приходскихъ храмахъ. Подобныя же примѣры были и въ нашей епархіи, для которой, къ слову сказать, религіозно-нравственныя чтенія давно уже не представляютъ новости. Такъ, на примѣръ, еще въ мартѣ 1886 г. были открыты священно-церковно-служителями г. Бѣлгорода религіозно-нравственныя чтенія въ нѣкоторыхъ приходскихъ церквяхъ г. Бѣлгорода и прилегающихъ къ нему, слободъ. Чтенія

велись по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, сначала, (въ первый годъ чтеній) въ 3 часа дня, для чего желающіе по звону собирались въ нѣкоторые храмы, гдѣ совершалось предварительно торжественное чтеніе, среди храмовъ, акаѣиста Спасителя, или Божіей Матери, а затѣмъ—начиналось собственно религиозно-нравственное чтеніе. Каждое чтеніе состояло обыкновенно изъ двухъ отдѣленій: въ первомъ предлагалось Евангельское чтеніе, или исторія праздника, во второмъ—читались житія Святыхъ и статьи религиозно-назидательнаго содержания. Въ послѣдствіи, время чтеній было измѣнено: онѣ происходили послѣ вечерни, но велись такимъ же порядкомъ. По свидѣтельству очевидцевъ, Бѣлгородскія чтенія имѣли полный успѣхъ и пользовались большимъ сочувствіемъ населенія. Подобныя же чтенія, насколько извѣстно, велись и въ нѣкоторыхъ другихъ уѣздныхъ городахъ (Путивлѣ, Старомъ Осколѣ, Обояни).

Къ сожалѣнію, всѣ эти чтенія продолжались недолго. Какъ открытыя по частной инициативѣ, они всецѣло зависѣли въ своемъ существованіи отъ воли и случайныхъ обстоятельствъ жизни тѣхъ лицъ, которыми были открыты. Это обстоятельство, по моему мнѣнію, заслуживаетъ нашего вниманія: оно указываетъ на необходимость участія Братства въ дѣлѣ открытія религиозно-нравственныхъ чтеній, такъ какъ Братство, какъ учрежденіе, всегда можетъ располагать достаточными и матеріальными и нравственными средствами не только къ открытію, но и къ упроченію существованія чтеній.

2) Относительно внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, которыя по своему значенію поставляются многими наряду съ церковнымъ учительствомъ пастырей церкви, считаю долгомъ обратить вниманіе Совѣта на то обстоятельство, что веденіе этихъ собесѣдованій указомъ Святѣйшаго Синода отъ 19-го іюня 1890 года за № 12-мъ вмѣнено приходскимъ причтамъ въ непремѣнную обязанность, при чемъ, въ томъ же указѣ даны ясныя и опредѣленныя руководственныя указанія духовенству, какъ отно-

сительно содержанія, такъ и относительно порядка, времени и мѣста веденія этихъ собесѣдованій. Очевидно, по этому, что нашему Братству остается только оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе духовенству при исполненіи имъ этой важной обязанности его. При обсужденіи способовъ такого содѣйствія, я полагалъ бы также воспользоваться примѣрами другихъ братствъ, которыя приходятъ на помощь духовенству, относительно веденія внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, слѣдующими способами: ознакомленіемъ мѣстнаго духовенства при посредствѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей съ существующими и вновь выходящими книжными пособіями, облегченіемъ условій пріобрѣтенія этихъ пособій, даровой разсылкой нѣкоторыхъ книгъ въ бѣднѣйшіе приходы, печатаніемъ отчетовъ о собесѣдованіяхъ и т. п.

(Окончаніе будетъ).

Содержаніе.—А) О награжденіи книгою „Библия“ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою.—О преподаваніи благословенія Святѣйшаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ.—Б) Епархіальныя распоряженія и извѣстія. I. О преподаваніи Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства. II. Утвержденія въ должностяхъ. III. Определенія на мѣста и увольненія. IV. Висканіе по службѣ. V. Вакансіи. VI. Отъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго женскаго училища.—Журналь № 2-й Совѣта Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго 1891 года апрѣля 7 дня.

Редакторъ. Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И В А В Л Е Н І Е

КЪ ВЪРХОВНЪМЪ АРХІЕПИСКОПЪМЪ СЪВѢЩАТЕЛЮ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

22 Іюня

№ 25.

1891 года.

Преосвященный Самуиль,

Епископъ Бѣлоградскій и Обоянскій (1731—1796).

Однимъ изъ ближайшихъ преемниковъ святителя Іоасафа по управленію Бѣлгородско-Обоянскою епархіею былъ преосвященный Самуиль. Землякъ по происхожденію, совоспитанникъ по Академіи и въ высшей степени талантливый человѣкъ, онъ былъ бы несомненно самымъ лучшимъ продолжателемъ добрыхъ начинаній приснопамятнаго святителя. Къ сожалѣнію, служеніе преосвященнаго Самуила на Бѣлоградско-Обомянской архіерейской кафедрѣ было слишкомъ непродолжительно и потому не позволило ему сдѣлать много.

Преосвященный Самуиль родился 24 мая 1731 г. ¹⁾ Въ мѣрѣ онъ назывался Сумеономъ Григорьевичемъ Миславскимъ. ²⁾ Сумеонъ Миславскій былъ сынъ священника Глуховскаго полка села Полошекъ. ³⁾ Свя-

¹⁾ Преосв. Евгенія. Описаніе киево-софійскаго собора стр. 239.

²⁾ В. Аскоченскаго. Кіевъ съ его древнѣйшимъ училищемъ Академіею ч. II стр. 340.

³⁾ О. Рождественскаго. Самуиль Миславскій стр. 2.

щенникъ Григорій Миславскій принадлежалъ къ числу передовыхъ лицъ своего сословія и времени. Между другими добрыми качествами его характера особенно выдавались вѣрность своему долгу и глубокая любовь къ просвѣщенію. Обѣ эти черты были весьма рѣдкимъ явленіемъ среди тогдашняго духовенства. Къ чести же священника Григорія Миславскаго нужно сказать, что онъ не только самъ любилъ науку, но и сумѣлъ передать ее своему сыну. Онъ часто и долго бесѣдовалъ съ этимъ послѣднимъ и старался возможно убѣдительно доказать ему пользу и необходимость просвѣщенія, превосходство образованнаго предъ необразованнымъ.¹⁾ Результатомъ этихъ душевныхъ бесѣдъ отца съ сыномъ было то, что послѣдній еще дома пріобрѣлъ не только начатки элементарнаго образованія въ видѣ „чтенія по славянски и пѣнія на клиросѣ“,²⁾ но и глубокую любовь къ истинѣ и жажду къ просвѣщенію, которую должна была удовлетворить школа. По достиженіи Сумеономъ Миславскимъ одинадцатилѣтняго возраста, онъ былъ представленъ своимъ отцемъ въ Кіевскую Академію. Здѣсь Сумеону предстояло пройти продолжительный въ то время академическій курсъ. Время двѣнадцатилѣтняго обученія Сумеона Миславскаго (1742—1754 г.) было наиболѣе цвѣтущей порой Академіи въ XVIII в.³⁾ Во весь этотъ періодъ она находилась подъ покровительствомъ и руководительствомъ самыхъ выдающихся іерарховъ первопрестольной митрополіи: Рафаила Заборовскаго (1743—1747) и Тимофея Щербачкаго (1747—1753 г.) Въ особенности памятенъ для Кіевской Академіи первый изъ нихъ.

¹⁾ Рождественскій. стр. 2.

²⁾ Аскоченскій стр. 340 ч. II.

³⁾ Макарія (Булгакова) Исторія К. Академіи стр. 157.

Съ его именемъ связанъ рядъ блестящихъ реформъ въ академической жизни, поставившихъ м. Рафаила на ряду съ м. Петромъ Могилою и увѣковѣченныхъ въ названіи Академіи кіево-могилянско-заборовской. Въ особенности замѣчательна изданная м. Рафаиломъ „инструкція“, потому что она прекрасно знакомитъ насъ съ ходомъ, характеромъ и объемомъ академическаго курса, пройденнаго Сумеономъ Миславскимъ. ¹⁾

Въ основу академическаго образованія составитель инструкціи полагаетъ воспитаніе юношества въ страхѣ Божіемъ и въ строго православной вѣрѣ. Поэтому, жизнь наставниковъ Академіи должна быть живымъ образцомъ того, что они преподаютъ. „Дѣлатели наукъ, говоритъ м. Рафаиль, всегда должны служить для учащихся высокими образцами вѣры въ Бога и любви особно, кромѣ того скромности, вѣжливости, добраго воспитанія и образованности, а также должны представлять собою примѣръ не только внутренней чистоты души, но и внѣшней опрятности тѣла и одежды“. Отъ воспитанниковъ инструкція также требуетъ благоговѣнія, неопустительнаго посѣщенія церковныхъ службъ, благонравія, скромности, трезвости и другихъ качествъ чистой религіозно-нравственной жизни. Главнѣйшею и прямою обязанностію студентовъ ставится посѣщеніе классовъ и ревностное занятіе науками. Полный академическій курсъ состоялъ изъ нѣсколькихъ классовъ богословія, философіи, аналогіи, инфимы, грамматики, синтаксисы, поэтики, риторики, еврейскаго, греческаго, латинскаго, нѣмецкаго, французскаго, и польскаго. ²⁾

Всѣ эти науки изучалъ и Сумеонъ Миславскій и

¹⁾ Аскачскій ч. II стр. 101 и дал.

²⁾ М. Булгаковъ. Исторія Акад. стр. 124.

при томъ подъ руководствомъ талантливыхъ преподавателей, которыми изобиловала кіево-могилянско-заборовская Академія. Между ними были такіе замѣчательные педагоги, увлекавшіе юношей даромъ ораторскаго краснорѣчія, или ученые мужи, ознаменовавшіе свою дѣятельность изданіемъ полезныхъ сочиненій, какъ Георгій Конисскій, Сильвестръ Кулябка, Варлаамъ Ляшевскій и мн. др. ¹⁾

Сумеонъ Миславскій былъ однимъ изъ самыхъ даровитыхъ и энергичныхъ воспитанниковъ Академіи, блиставшей такими преподавателями. Со всѣмъ пыломъ, свойственнымъ молодости, онъ отдался академической наукѣ. Не ограничиваясь по необходимости и недостатку времени всегда краткими лекціями своихъ наставниковъ, онъ самостоятельно и дѣятельно работалъ надъ собственнымъ развитіемъ. Плодомъ этихъ работъ были довольно обширныя домашнія записки Сумеона Миславскаго, хранящіяся нынѣ въ академической бібліотекѣ. ²⁾ Они показываютъ въ ихъ авторѣ вполне развитаго, всесторонне образованнаго мужа, отличнаго богослова, искуснаго и тонкаго діалектика. Если мы прибавимъ къ этому, что Сумеонъ Миславскій, ко времени окончанія академическаго курса, обладалъ, по свидѣтельству его біографа, ³⁾ рѣдкими качествами образцоваго оратора, замѣчательнаго лингвиста, свободно объяснявшагося на латинскомъ, польскомъ и французскомъ языкѣ и прекрасно излагавшаго свои мысли на нѣмецкомъ и греческомъ языкахъ, человѣка гуманнаго, правдиваго, строгаго, постояннаго, настойчиваго, смѣло идущаго къ предположеннымъ цѣлямъ и неуклонно слѣ-

¹⁾ Аскоческій ч. II стр. 109—110; М. Булгаковъ стр. 175—79.

²⁾ Рукописное богословіе Миславскаго подъ № J 1. 4. 4.

³⁾ Рождественскій стр. 20—21.

дующаго предписаніямъ высшей власти, то мы вполнѣ поймемъ, что Сумеонъ Миславскій не могъ остаться незамѣченнымъ со стороны академическаго начальства.

Непосредственно же послѣ окончанія курса онъ былъ оставленъ при Академіи и 1 сентября 1754 г. опредѣленъ учителемъ аналогіи. ¹⁾ А еще ранѣ этого Сумеонъ Миславскій принялъ монашество съ именемъ Самуила (12 апр. 1754 г.) и 25 ноября того же года былъ рукоположенъ м. Тимоѳеемъ въ іеродіакона, а 6 генваря 1756 г. во іеромонаха. ²⁾ Съ этого времени инокъ Самуиль быстро пошелъ по іерархической и учебной лѣстницѣ. 22 декабря 1754 г. онъ былъ переведенъ на кафедру латинской грамматики, 15 декабря 1755 г. на кафедру поэзіи, а 23 февраля 1756 г. былъ сдѣланъ учителемъ риторики. ³⁾

Съ первыхъ же шаговъ своей учебной и воспитательной дѣятельности Самуиль составилъ себѣ репутацію прекраснаго профессора. Онъ обладалъ сильнымъ умомъ, жаждою къ образованію, стремленіемъ передать свои многостороннія познанія другимъ и рѣдкимъ умѣньемъ приспособляться ко всѣмъ возможнымъ обстоятельствамъ и случайностямъ. Благодаря этимъ качествамъ своего характера въ связи съ ревностнымъ отношеніемъ къ своему дѣлу, Самуиль приобрѣлъ скоро, не смотря на всю свою молодость, общую любовь студентовъ Академіи ⁴⁾ и глубокое уваженіе со стороны наставниковъ. Послѣдніе выразили свое уваженіе къ молодому товарищу тѣмъ, что уже 7 ноября 1757

¹⁾ Историческій словарь Евгенія стр. 569 ч II.

²⁾ Акты К. Академіи т. 3 № 41.

³⁾ Тамъ же.

⁴⁾ Акты К. Академіи т. II, № 4-й.

г. избрали его на высокую и отвѣтственную должность префекта Академіи. ¹⁾

Съ новою должностію соединялись и новыя обязанности и при томъ такія, повидимому, несовмѣстимыя, какъ наблюденіе за экономіей и преподаваніе философіи. Однакоже это нисколько не испугало Самуила. Онъ скоро освоился съ новымъ положеніемъ, обнаружилъ необыкновенные таланты практическаго дѣятеля и въ періодъ своего префектства и ректорства успѣлъ почти совершенно ремонтировать и перестроить Академію. ²⁾

Независимо отъ этого онъ образцово велъ преподаваніе труднѣйшихъ наукъ философіи и великой и малой инструкціи (Гомилетики). Самъ прекрасный ораторъ, онъ умѣлъ и въ другихъ подмѣчать ораторскій талантъ и содѣйствовать его развитію. Между прочимъ подъ руководствомъ Самуила воспитывался извѣстный нашъ гомилетъ и витія, кіевскій протоіерей Іоаннъ Леванда.

Выдающіяся учебно-воспитательныя и административныя способности, любовь студентовъ и солидарность съ корпораціей наставниковъ Академіи еще болѣе возвысили Самуила въ глазахъ высшаго начальства. 1 сентября 1759 г. м. Арсеній временно поручилъ ему исправленіе должности ректора Академіи, а 16 генваря 1761 г. Самуиль былъ возведенъ въ санъ архимандрита кіево-братскаго монастыря и вмѣстѣ съ тѣмъ опредѣленъ былъ ректоромъ Академіи. ³⁾

Въ должности ректора Академіи Самуиль дважды путешествовалъ въ Петербургъ и оба раза въ качествѣ

¹⁾ Тамъ же № 44-й.

²⁾ Рождественскій стр. 25—27.

³⁾ Акты К. Академіи т. II № 26; т. III № 41.

официального представителя киевского митрополита по поводу выдающихся государственных событий. Въ мартѣ 1762 г. архимандритъ Самуиль поздравлялъ съ восшествіемъ на престолъ Императора Петра III-го, ¹⁾ а въ іюль того же года онъ привѣтствовалъ уже новую Императрицу Екатерину II. ²⁾ Послѣдней необыкновенно понравилась привѣтственная рѣчь архимандрита Самуила, что имѣло рѣшающее значеніе на всю послѣдующую карьеру его. 21 августа 1768 г. архимандритъ Самуиль былъ вызванъ въ Св. Синодъ на челу ³⁾ и на этотъ разъ окончательно утвердилъ за собою придворѣ и въ столицѣ славу краснорѣчиваго оратора. Особенно выдающійся успѣхъ имѣла проповѣдь, произнесенная архим. Самуиломъ въ придворной церкви 21 декабря 1768 г. „Ея Императорское Величество,“ писалъ въ тотъ же день Тепловъ Самуилу, „слыша отъ всѣхъ совершенную похвалу проповѣди Вашей, которую Вы сегодня въ придворной церкви сказали, весьма сожалѣть изволить, что сама присутствовать не могла, и для того желаетъ, чтобы какъ наискорѣе вы прислали Ея Величеству письменную“. ⁴⁾ А черезъ нѣсколько дней, по представленіи Императрицѣ проповѣди, сказанной на тему „о исполненіи своего званія“, краснорѣчивый авторъ ея былъ назначенъ на кафедру Бѣлоградскаго и Обоянскаго епископа.

Хиротонія архимандрита и ректора Академіи Самуила во епископа Бѣлоградскаго и Обоянскаго была совершена въ придворной церкви 28 декабря 1768 г. ⁵⁾. А 15 февраля слѣдующаго года вновь посвященный

¹⁾ Тамъ же т. III № 41.

²⁾ Тамъ же.

³⁾ Рождественскій прил. I письмо 1.

⁴⁾ Рождественскій прил. № 1.

⁵⁾ Чтен. въ Импер. Общ. истор. в древн. 1862 II. 114.

Архипастырь уже былъ на пути въ свою епархію ¹⁾. На новомъ поприщѣ своего служенія преосвященный Самуиль оставался такимъ же гуманнымъ, энергичнымъ и просвѣщеннымъ дѣятелемъ, какимъ мы видѣли его и доселѣ. Но Бѣлоградская епархія была своего рода школою на малоизвѣстномъ преосвященному Самуилу полѣ дѣятельности. Поэтому, а также и по необыкновенной краткости времени, въ теченіи котораго преосв. Самуиль оставался въ Бѣлгородѣ, архипастырская дѣятельность его въ бытность епископомъ Бѣлоградскимъ и Обоянскимъ не ознаменовалось, да и не могла ознаменоваться особенными реформами или выдающимися распоряженіями. Главное вниманіе преосвящ. Самуила было обращено на ближайшее ознакомленіе съ дѣломъ епархіальнаго управленія, еще новаго для него, на усиленіе просвѣтительной и преимущественно проповѣднической дѣятельности Бѣлоградскаго духовенства и въ особенности на мѣстную семинарію. Преосвященный Самуиль съ особенною любовію относился къ послѣдней и въ заботахъ о ней находилъ удовольствіе и пріятный отдыхъ послѣ многосложныхъ и трудныхъ занятій по епархіальному управленію. Какъ опытный педагогъ и глубоко просвѣщенный богословъ, онъ внимательно слѣдилъ за ходомъ преподаванія въ семинаріи, принималъ мѣры къ обновленію семинарской корпораціи и старался привлекать въ нее лучшія силы изъ среды своихъ бывшихъ воспитанниковъ по Академіи. Поэтому, кратковременное управленіе Преосв. Самуила Бѣлоградско-Обоянскою епархіею составляетъ своего рода эпоху въ исторіи нашей семинаріи.

Ко времени же пребыванія преосвящ. Самуила относится начало переписки его съ Наслѣдникомъ престола

¹⁾ Рождественскій стр. 45.

Павломъ Петровичемъ, продолжавшейся потомъ почти до самой смерти преосвященнаго. Знакомство между ними началось еще во время пребыванія преосвященнаго Самуила въ Петербургѣ. Будучи же въ Бѣлгородѣ, послѣдній постарался возобновить его письменно. Великій князь съ большимъ сочувствіемъ встрѣтилъ первый предупредительный шагъ преосвященнаго Самуила и отвѣчалъ ему весьма лестнымъ письмомъ. „Съ несказаннымъ удовольствіемъ“, пишетъ онъ въ своемъ первомъ письмѣ къ пр. Самуилу, „получилъ я ваше письмо; въ которомъ изъясняете благосклонныя мысли ваши ко мнѣ; оныя для меня тѣмъ пріятнѣе, что они находятся въ челоуѣкѣ столь достойномъ, украшенномъ добродѣтелями и котораго знакомство я старался уже давно получить. Крайне сожалѣю, что Ваше Преосвященство не здѣсь, дабы я самъ могъ изустно сіе увѣреніе Вамъ сдѣлать; но есть способъ для сближенія нашего, если станемъ сообщать другъ другу мысли свои чрезъ письма“¹⁾. Дѣйствительно, согласно выраженному въ этомъ письмѣ желанію Цесаревича, между нимъ и преосв. Самуиломъ установилась частая и дружественная переписка. Каждый праздникъ, каждый торжественный случай, радостное или печальное событіе въ ихъ жизни давали имъ поводъ писать другъ другу письма. Вся эта переписка²⁾ показываетъ, между прочимъ, какъ высоко цѣнили преосвященнаго Самуила и какія большія надежды возлагали на него въ будущемъ въ Петербургѣ и въ частности при дворѣ. Очевидно, что при такомъ вниманіи къ нему со стороны высшаго правительства, онъ не могъ долго оставаться на Бѣлоградской каѳедрѣ.

И, дѣйствительно, 24 сент. 1771 г. преосвящен-

¹⁾ Рождественскій прил. № 14.

²⁾ Она помѣщена у Рождественскаго въ прил. № 14—42.

ный Самуиль былъ переведенъ въ Москву и сдѣланъ крутицкимъ епископомъ. Переводъ этотъ состоялся при особенныхъ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. Въ 1771 г. Москву посѣтило великое бѣдствіе въ видѣ чумы. Народъ впалъ въ отчаяніе и въ усиленныхъ молитвахъ къ Богу и святымъ искалъ своего успокоенія и спасенія. Случайное распоряженіе московскаго архіепископа Амвросія снять икону Боголюбской Божіей Матери, предъ которой собирались большія толпы народа, содѣйствовавшія распространенію заразы, вызвало открытый бунтъ, во время котораго звѣрски и безчеловѣчно былъ убитъ самъ архіепископъ. Правительство, конечно, съ осторожностію должно было отнестись къ выбору преемника убитаго московскаго архипастыря и, наконецъ, остановило вниманіе на Бѣлоградскомъ епископѣ Самуилѣ. Но малороссійское происхожденіе послѣдняго, вѣроятно, послужило главною причиною того, что осторожная императрица Екатерина II не сдѣлала сразу же Самуила московскимъ архипастыремъ, но перевела его на крутицкую епархію, гдѣ онъ, въ качествѣ старшаго члена московской синодальной конторы, долженъ былъ вмѣстѣ съ тѣмъ управлять и московскою епархією ¹⁾. Какія большія надежды правительство возлагало въ данномъ случаѣ на преосвященнаго Самуила, показываютъ письма самой императрицы и Цесаревича къ послѣднему. Екатерина II на официальномъ указѣ о переводѣ преосв. Самуила въ крутицкую епархію дѣлаетъ собственноручную приписку: „Бога для преосвященной поспѣшайте своимъ приѣздомъ въ Москву“ ²⁾. А Цесаревичъ, въ свою очередь, пишетъ: „переведеніе ваше въ Москву служитъ мнѣ новымъ побужденіемъ

¹⁾ Рождественскій прил. № 3.

²⁾ Тамъ же прилож. № 4.

писать къ вамъ и чрезъ то изъяснить вамъ мою радость, зная настоящее тамошнее безпокойное положеніе и потому сколько присутствіе ваше нужно, но совѣтъ тѣмъ не могу же и не безпокоиться о вашей персонѣ по причинѣ нынѣшнихъ обстоятельствъ: остается надѣяться на Божій промыселъ и при томъ на благоразумныя ваши собственныя предосторожности“¹⁾.

Въ виду такихъ побужденій и лестныхъ надеждъ, возлагавшихся правительствомъ на преосвященнаго Самуила, послѣдній поспѣшилъ оставить Бѣлгородъ и уже въ началѣ октября 1771 г. прибылъ въ Москву. Онъ въ значительной степени оправдалъ возлагавшіяся на него обществомъ надежды. Главное вниманіе его было направлено, конечно, на залѣченіе ранъ, причиненныхъ недавнимъ великимъ бѣдствіемъ. Преосвященный Самуиль, какъ крутицкій епископъ и управляющій московскою епархіею, содѣйствовалъ очищенію зараженныхъ церквей, которыя были запечатаны, приведенію въ порядокъ приходовъ, которые, за смертію священниковъ, оставались безъ пастырей и въ особенности возобновленію главныхъ трехъ московскихъ соборовъ, за что онъ получилъ признательность императрицы 29 октября 1772 г.²⁾, а въ послѣдствіи былъ награжденъ, кромѣ того, званіемъ Члена Святѣйшаго Синода (15 февр. 1775 г.) и алмазною панагіею (14 іюня того же года)³⁾.

Но на московскую кафедру преосвященный Самуиль все таки не былъ переведенъ, какъ предполагалось сначала. 17 Марта 1776 года онъ сдѣланъ былъ епископомъ ростовскимъ. Изъ нѣкоторыхъ намековъ въ письмѣ Цесаревича преосвященному Самуилу отъ 26 апрѣля 1776 г., гдѣ онъ старается утѣшить своего

¹⁾ Рождественскій прил. № 16.

²⁾ Тамъ же прил. № 6—8.

³⁾ Евгенія. Описаніе киево-софійск. собора. 239.

друга, что это „удаленіе не будетъ надолго“, ¹⁾ можно выводить, что назначеніе преосв. Самуила въ Ростовъ было своего рода немилостію. Но можно думать также, что этотъ переводъ преосв. Самуила стоялъ въ связи съ намѣреніемъ правительства ввести нѣкоторыя реформы въ Ростовскомъ краѣ. Какъ извѣстно, 4 декабря 1777 года послѣдовало открытіе ярославскаго намѣстничества, при чемъ преосвященный Самуилъ оказывалъ всевозможныя услуги исполнителямъ царской воли, за что и получилъ въ томъ же году санъ архіепископа при самомъ лестномъ рескриптѣ императрицы. Безсмертнымъ памятникомъ собственно архипастырской дѣятельности преосв. Самуила на Ростовской кафедрѣ были основанныя имъ въ 1776 г. ростовское и угличское духовныя училища, ²⁾ равно какъ и заложенный имъ на новомъ мѣстѣ домъ для семинаріи, открытіе которой, впрочемъ, совершилось уже послѣ преосвященнаго Самуила при его преемникѣ епископѣ ростовскомъ Арсеніѣ.

Въ 1783 году открылась кievская митрополія и благодарная преосвященному Самуилу за многообразныя и важныя услуги Императрица Екатерина II перевела его на эту кафедру. Новое назначеніе свое преосв. Самуилъ принялъ съ величайшею радостію, потому что Кіевъ, гдѣ онъ провелъ лучшіе 27 лѣтъ своей жизни, сдѣлался для него второю родиной. Важнѣйшею реформою, послѣдовавшею при м. Самуилѣ и обезсмертившею его имя для кievской епархіи, было введеніе штатовъ. Оно прошло въ Малороссіи безъ всякихъ серьезныхъ беспорядковъ, между тѣмъ какъ въ великороссійскомъ краѣ вызвало сильный протестъ. Не малое вліяніе на

¹⁾ Рождественскій прил. № 20.

²⁾ Исторія Россійск. Церковн. ч. I стр. 444 и 447.

такое спокойное примѣненіе реформы, оказало безъ сомнѣній преосв. Самуиль. При всякомъ удобномъ случаѣ онъ старался внушать своимъ слушателямъ мысль о цѣлесообразности и пользѣ этой реформы, равно какъ не разъ говорилъ въ церковной каѳедры о необходимости повиноваться закону и власти. Благодаря этому реформа прошла въ Кіевѣ совершенно спокойно и незамѣтно, чего никакъ не ожидала Императрица. Преосвященному же Самуилу кіевская епархія обязана сокращеніемъ духовныхъ правленій, введеніемъ института благочинныхъ, значительнымъ поднятіемъ проповѣднической дѣятельности духовенства и матеріальнаго благосостоянія его.

Но особеннымъ предметомъ заботъ преосвященнаго Самуила была Академія. Послѣдняя была въ собственномъ смыслѣ слова дѣтищемъ духовнымъ преосв. Самуила, какъ онъ любилъ называть ее. Съ именемъ м. Самуила связанъ слѣдующій рядъ важныхъ реформъ въ исторіи Кіевской Академіи. Онъ ввелъ преподаваніе русскаго языка, который долженъ былъ замѣнить всецѣло господствовавшій дотолѣ латинизмъ съ примѣсью схоластицизма, а также всеобщей и естественной исторіи, географіи, математики, архитектуры и живописи ¹⁾. Кромѣ того, митр. Самуиль значительно пополнилъ на собственные средства академическую бібліотеку ²⁾ и—что особенно важно—исходатайствовалъ Высочайшій рескриптъ отъ 15 марта 1787 г., которымъ на Академію отпускалась ежегодная сумма 9000 р., вполнѣ обезпечившая ея безбѣдное существованіе ³⁾. Наконецъ, великія и незабвенныя заслуги предъ всею Православною Церковью оказалъ м. Самуиль своимъ

¹⁾ Рождественскій стр. 125.

²⁾ Тамъ же стр. 134.

³⁾ Рождественскій стр. 140—141.

энергичнымъ участіемъ въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ. Въ 1793 г. Преосвященнымъ Самуиломъ вмѣстѣ съ архіепископомъ минскимъ Викторомъ было составлено воззваніе къ униатамъ соединиться съ Православною Церковью. Плодомъ этой мѣры было обращеніе въ православіе болѣе двухъ милліоновъ жителей Волыни и Подоліи ¹⁾. Нѣсколько позднѣе (въ 1796 г.) для наставленія обращеннаго духовенства и утвержденія въ догматахъ православія былъ командированъ преосв. Самуиломъ протоіерей кіево-софійскаго собора Леванда. Но плодомъ этой командировки преосв. Самуилу не суждено было дожидаться. 5 Января 1796 г. онъ умеръ, а 10 числа того же года было совершено его погребеніе ²⁾. Θ. Титовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

въ 1891—1892 подписномъ году (съ 1 августа 1891 года по 1 августа 1892 года).

Съ 1-го августа настоящаго года журналъ „ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“ вступаетъ въ пятый годъ изданія. Оставаясь неизмѣнно вѣрною прежнему характеру, задачамъ и направленію журнала, редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея средства къ улучшенію изданія какъ съ внутренней, такъ

¹⁾ Кіевск. епарх. вѣдом. 1870 г. т. 2 стр. 96.

²⁾ Русск. Вѣстн. 1864 г. кн. 1 стр. 285.

и съ вѣшной стороны. Для большаго удобства, отдѣлъ журнала, назначаемый для чтенія дѣтей и грамотныхъ крестьянъ будетъ въ наступающемъ подписномъ году выпускаемъ отдѣльно отъ статей, назначенныхъ для чтенія учащихся. Такимъ образомъ журналъ будетъ выходить ежемѣсячно въ двухъ книжкахъ, причемъ подписная цѣна остается прежняя.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церк.-приходск. школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церк.-приходскихъ и вообще въ народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Рецензіи книгъ, посвященныхъ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школъ и дома:

а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.

б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.

в) Повѣсти и рассказы религіозно-нравствен. содержанія.

г) Рассказы изъ отечественной и общей исторіи.

д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб. сер.

Подписка принимается:

Въ Кіевѣ: 1) въ редакціи журн. „Церк.-приходск. Школа“,
при Кіевск. Епархіальн. Училищн. Совѣтѣ:

2) въ редакціи журнала „Руковод. для сельскихъ
пастырей“, при Кіевск. духовной семинаріи;

3) въ Южно-Русск. книжн. магазинѣ Динтера.

Въ С.-Петербургѣ: 1) въ Синодальной книжной лавкѣ;

2) въ книжномъ магазинѣ И. А. Тузова.

Въ Москвѣ: въ Учебномъ магазинѣ „Начальная Школа“ Е. Н.
Тихоміровой.

Въ редакціи журнала можно также получать по уменьшенной
цѣнѣ оставшіеся отъ первыхъ подписныхъ годовъ экземпляры:

Годъ I (съ 1 августа 1887 года по 1 августа 1888 года)—
цѣна два рубля съ перес.

Годъ II (съ 1 августа 1888 года по 1 августа 1889 года)—
цѣна два рубля съ перес.

Годъ III (съ 1 августа 1889 года по 1 августа 1890 года)—
цѣна три рубля съ перес.

Годъ IV (съ 1 августа 1890 года по 1 августа 1891 года)—
цѣна три рубля съ перес.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

Содержаніе.—1) Преподобный Самуилъ, Епископъ Вѣноградскій и Оболенскій (1731—1796).—2) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 22 іюня 1891 года. Цензоръ св. *Алексій Виноградовъ.*

Курскъ. Типографія Н. Г. Домарева.