

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАННЫЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

XXXV ГОДЪ.

№ 37—38.

26-го сентября 1899 года.

ОРЕЛЬ.
Типографія Губернскаго Правленія.
1899.

ИЗВѢЩЕНІЕ

объ изданіяхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго. См. въ концѣ неофициальнаго отдѣла.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступила въ продажу книга: „Резолюціи Московскаго Митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-учебными заведеніями“, — необходимая каждому духовному пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна **4** руб. безъ пересылки, пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Тамъ же продается брошюра:

„Руководственныя указанія готовящимся къ посвященію въ санъ діакона и священника“.

ЦѢНА 10 КОП.

ЕПА

Годов
решал

С

ГО

шemu д
МИЛО
августа
воздвиг
Соловьев
Ивана
„за усе
за 50-т

По
отъ 9 і

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЮМЯ ПРИ ОРЛОВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОЛЛЕГІИ

XXXV ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пересылкою 6 р. 50 к.

№ 37—38.

Изданіе еженедѣльное.

26-го сентября 1899 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ въ 8 день минувшаго августа, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Крестовоздвиженской села Соловьева, Елецкаго уѣзда, Ивана Соловьева и Введенской села Быхова, Сѣвскаго уѣзда, Ивана Оболенскаго золотыми медалями, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

По указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 9 іюля 1899 года за № 6, назначено казенное со-

держаніе съ 1 января текушаго года слѣдующимъ причтамъ сель Орловской епархіи: *Болховскаго уѣзда*—Хотѣтова, Олешни, Кобылина; *Брянскаго уѣзда*—Токарева, Березовичъ; *Елецкаго уѣзда*—Ольховца, Рогатаго, Семеновскаго (Семеновская церковь); *Карачевскаго уѣзда*—Оболмасова, Навли; *Мценскаго уѣзда*—Хальзева, Дежкина; *Орловскаго уѣзда*—Знаменскаго, Пословъ-Колодезя; *Спскаго уѣзда*—Семеновскаго (Введенская церковь), Гапонова, Фашевки, Страчева, Фотевижа; *Трубчевскаго уѣзда*—Зноби, Глиннаго, Любца.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства по поводу участвовавшихъ кражъ изъ церквей, Орловская Духовная Консисторія вновь подтверждаетъ духовенству епархіи и церковнымъ старостамъ, путемъ усиленія церковнаго караула и наблюденія за нимъ, принять мѣры къ обереженію церковнаго имущества.

— По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 20—26 августа сего года за № 273, церкви *Болховскаго уѣзда* распредѣлены на *шесть благочинническихъ участковъ*. Къ составу *перваго участка* причислены церкви города Болхова. Къ составу *втораго участка* причислены церкви сель: Струкова, Шумова, Ближняго-Гнѣздилова, Лунева, Черни-Пальчикова, Хотѣтова, Кривчаго, Рѣпина, Щербова, Пальны, Алешанки, Спасо-Чекряка, Середичъ и Бороваго-Александровскаго. Къ составу *третьяго участка* причислены церкви сель: Столбчаго, Ячнаго, Красникова, Коштева, Спасорославля, Рыдани, Чернаго, Локны, Барилова, Большой-Черни, Руднева, Ближняго-Ильинскаго, Коноплянки, Воинова и Злыни. Къ составу *четвертаго участка* причислены церкви сель: Будолдина, Усть-Нугря, Го-

роди
Попе
Одно.
соста
юсов
тенс
Буни
воздв
Къ с
Голд
Покр
лова,
Доле
значе
Болх
—свя
Казан
ховск
Болх
чевск
согла
явше
ети п
Алек
старо
сего
ковъ
при п
на тр
Болх

родища, Чегодаева, Березуя, Фатнева, Багринова, Попелевки, Богоявленскихъ-Однолукъ, Покровскихъ-Однолукъ, Кобылина, Григорова, Синца и Кутьмы. Къ составу *пятого участка* причислены церкви селъ: Паюсова-Егурнова, Вязилокъ, Фаддѣва, Мѣховицы, Срѣтенскаго-Муратова, Густовари, Песканицы, Парамонова, Бунина, Подзовалова, Богородицкихъ-Рябинокъ, Крестовоздвиженскихъ-Рябинокъ и Никольскихъ-Рябинокъ. Къ составу *шестого участка* причислены церкви селъ: Голдаева, Ждимира, Селихова, Знаменскаго, Жидкаго, Покровскаго-Ермаковскаго, Узкаго, Дальняго-Гнѣздилова, Глотова, Кривья, Дальняго-Ильинскаго, Льгова, Долецъ и Мырина. Благочинными церквей вновь назначены: *1-го участка*—священникъ Троицкой города Болхова церкви Алексѣй *Преображенскій* и *6-го участка*—священникъ Вознесенской гор. Болхова церкви Иоаннъ *Казанскій*. Благочиннымъ же надъ благочинными Болховскаго уѣзда назначенъ протоіерей Соборной гор. Болхова церкви Димитрій *Рудневъ*.

— Церковный староста церкви села Ревень, Трубчевскаго уѣзда, почетный гражданинъ Георгій *Кушневъ*, согласно опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся ¹³/₂₆ минувшаго августа, уволенъ отъ должности церковнаго старосты.

— Крестьянинъ села Яриловки, Елецкаго уѣзда, Алексѣй *Флоровъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви названнаго села на трехлѣтіе съ сего 1899 года.

— Потомственный дворянинъ Николай *Барышниковъ* утвержденъ въ должности церковнаго старосты при церкви села Черни-Пальчикова, Болховскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ сего 1899 года.

— Церковный староста церкви села Селихова, Болховскаго уѣзда, Никифоръ *Булочкинъ*, согласно

опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся 26 августа—1 сентября сего года, уволенъ отъ должности церковнаго старосты.

— Иеромонахъ Мценскаго Петропавловскаго монастыря *Серафимъ* утвержденъ 3-го сего сентября въ должности благочиннаго названнаго монастыря.

— Утверждены въ должности законоучителей: священникъ церкви с. Дубовика, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ *Скворцовъ*—Дубовицкаго и Мишковскаго народныхъ училищъ съ 3 сентября, священникъ церкви Брянскаго рельсопрокатнаго завода Іаковъ *Милосидовъ*—частнаго училища 3-го разряда съ 3 сентября и священникъ церкви села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ *Парнисскій*—Хотмировскаго училища съ 6 сентября.

— Крестыанинъ дер. Вишенекъ, Стародубскаго уѣзда, Черниговской губерніи, Автопъ *Грибачъ* опредѣленъ въ число послушниковъ Брянскаго Клетневскаго Архіерейскаго подворья—3 сентября.

— Помощникъ духовника Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ *Іоанникій* утвержденъ въ должности духовника означеннаго монастыря, а помощникомъ духовника въ томъ же монастырѣ назначенъ іеромонахъ *Николай*.

— Церковные старосты церквей города Болхова: Казанской—мѣщанинъ Ілія *Сизаревъ* и Николо-гончарской—купецъ Александръ *Воиновъ*, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 11—13 минувшаго августа, за несоблюденіе § 23 Высочайше утвержденной инструкціи церковнымъ старостамъ относительно обязательной покупки церковныхъ свѣчей на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ, уволены отъ занимаемыхъ ими должностей.

узако
руко
дѣль
ховн:

І
свѣчь
гихъ
1878
смыслу
Комис
быть
жаніе
ня са
этого
дѣлені
по дѣ
Никол
І
Святѣ
сдѣлат
ныхъ
качест
дѣны
ковныя
других
ковныхъ
съ епа
жертво
мѣнь
ствія к
тенію
приход
ными з

СОБРАНІЕ

узаконоеній о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указаніями относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учрежденіями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инстанціяхъ.

(Продолж. См. № 36 Епарх. Вѣдом.).

По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и внѣ оныхъ въ другихъ мѣстахъ, въ Циркулярѣ Министра Финансовъ, отъ 8 марта 1878 года за № 1363, объявлено слѣдующее: По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа 1808 года доклада Комиссіи духовныхъ училищъ продажа церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ церквахъ, и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свойственной церквамъ продажи этого предмета, не можетъ быть допускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 17 декабря 1869 года за № 1933, по дѣлу о содержаніи церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставропольскаго уѣзда, Самарской губерніи.

Циркулярнымъ указомъ, отъ 10 іюня 1886 года за № 11, Святѣйшій Синодъ предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе: 1) чтобы управленіями свѣчныхъ заводовъ было обрацаемо надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчъ; 2) чтобы цѣны на свѣчи были назначаемы соотвѣтственно цѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣлываемыя изъ чистаго пчелинаго воска на другихъ заводахъ; 3) чтобы никакія денежныя взысканія съ церковныхъ доходовъ за неисполненіе требованій о выборѣ свѣчъ съ епархіальныхъ заводовъ, равно какъ ограниченія приѣма пожертвованія свѣчами отъ прихожанъ, не были допускаемы, а взазмѣнъ того были бы употребляемы мѣры архинастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ къ приобрѣтенію церковныхъ свѣчъ епархіальныхъ заводовъ; 4) чтобы приходо-расходныя книги для управленія епархіальными свѣчными заводами были выдаваемы изъ Канцеляріи Преосвященнаго,

за собственноручною его подписью и печатью, и 5) чтобы сдѣланные управленіями свѣчныхъ заводовъ займы у частныхъ лицъ были немедленно уплачены по принадлежности и впредь были воспрещены, долги же епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія и прочимъ учреждениямъ епархіальнаго вѣдомства, гдѣ таковыя окажутся, также были погашаемы; причѣмъ Св. Синодъ далъ знать, чтобы на будущее время займы изъ суммъ епархіальнаго попечительства, согласно указа Св. Синода, отъ 23 ноября 1868 г. за № 71, допускались не иначе какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода.

Въ циркулярномъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 5 сентября 1890 г. на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ) предлагается „принять всѣ возможные мѣры къ наблюденію затѣмъ, чтобы въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и заведеніяхъ установленныхъ закономъ 1890 года правила о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ были исполняемы съ безусловною точностію (Правила сіи см. ниже въ § 4).

Въ Высочайше утвержденной Инструкціи церковнымъ старостамъ изображено: § 23. Въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ учреждены епархіальные свѣчные склады для снабженія церквей восковыми свѣчами, ладномъ и деревяннымъ масломъ, церковнымъ старостамъ вмѣняется въ непрѣвную обязанность приобрѣтать означенные предметы для церквей, при которыхъ они состоятъ старостами, только изъ этихъ складовъ, а равно и продавать огарки только въ эти склады (О томъ же опредѣленіе Св. Синода 20-го іюня—22 іюля 1879 г. за № 1238).

§ 3.

Объ освобожденіи епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и лавокъ отъ торговыхъ сборовъ.

Въ опредѣленіи Св. Синода, отъ 18 февраля—9 марта 1893 г., опубликованномъ въ № 11 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1893 годъ и въ „Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ отъ 23 мая того-же года въ № 20—21, изложено слѣдующее: „По Министерству Финансовъ сдѣлано циркулярное разъясненіе о томъ, что склады и лавки для продажи свѣчъ, принадлежащіе учреждениямъ духовнаго вѣдомства, могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, какъ при церквахъ, такъ и отдѣльно

отъ они
сборовъ
учрежд
восковы
ціями

В
тань у
ими Об
№ 1002
пять о
вой Па
Свѣчна
говлѣ
чичьих

Высоч
Совѣт

В
сударст
Вѣдомо
подлеж
быть п
П
свѣчъ
Минист
Святѣй
кованія
вая про
какъ въ
фунтовъ
пригото
вля свѣ
кромѣ
свѣчныхъ
чистаго
ковнаго

отъ оныхъ, въ другихъ мѣстахъ, и что къ платежу торговыхъ сборовъ не должны быть привлекаемы, не только содержимыя учрежденіями духовнаго вѣдомства заведенія для изготовленія восковыхъ церковныхъ свѣчъ, но и открываемыя сими учрежденіями повсемѣстно склады и лавки для продажи сказанныхъ свѣчъ.

Въ № 7 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1896 годъ пропечатанъ указъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 6 октября 1895 года за № 10026, изъ каковаго указа видно, что Правительствующій Сенатъ отмѣнилъ, какъ неправильное постановленіе Кіевской Казенной Палаты о взисканіи съ Управленія Кіевскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода штрафа въ суммѣ 35 руб. за допущеніе къ торговлѣ свѣчами въ лавкахъ завода лицъ, (неимѣющихъ приказчицкихъ свидѣтельствъ.

§ 4.

Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта о новыхъ правилахъ приготовленія и продажи церковныхъ свѣчъ.

Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, пропечатаннымъ въ № 27 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1890 годъ, положено въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: 1) церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска.

Примѣчаніе. Описаніе внѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ составляется въ духовномъ вѣдомствѣ по соглашенію съ Министеромъ Финансовъ, и представляется Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣльныхъ запечатанныхъ начкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ въ каждой начкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными свѣчами никому, кромѣ церквей и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго

употребленія, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, онѣ должны отличатся отъ церковныхъ свѣчъ по виѣшнему виду и цвѣту свѣтильни (ст. 1 примѣч.). 5) За приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по виѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскаіію въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскаіію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, неимѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взыскаіію, въ размѣрѣ не свыше ста рублей и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

Высочайше утвержденнымъ 27 Мая 1891 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, процечатаннымъ въ № 28 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1891 годъ, положено: „въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

I. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 48³—48⁵ уст. о нак., по прод. 1890 г.) производятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную Духовную Консисторію, или Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору. 2) Дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взыскаііия и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣль-

ности, т
права ка
сторіямъ
4) При
ное взы
продажѣ
ніями за

II.

участко
товленіи
всѣхъ т
подлежа
дѣльнос
начальн
опредѣл
равленія
предшел

III

свѣчами
готовлен
получаю
въ вино
повелѣн
Об
въ № 4
опредѣл
Января
станови
домству,
согласно
Государ
Прокуро
борьбы
ковныхъ
лицъ, чи
ющіе ви
могли б
машняг
менѣе п

ности, трехъ сотъ рублей. 3) При производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются Духовнымъ Консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Канторѣ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготвленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иныя преступления или проступки.

II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготвленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехъ сотъ рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшедшей (1) статьи правилъ.

III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами возбужденныя до изданія закона 14 мая 1890 г. о приготвленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 г.

Объ установленіи виѣшнихъ признаковъ церковныхъ свѣчъ въ № 4 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1893 годъ пропечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 21 Декабря 1892 г.—15-го Января 1893 года, слѣдующаго содержанія. Святѣйшій Синодъ постановилъ: 1) Дать знать во всеобщее извѣстіе по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, что согласно Высочайше утвержденному 14 Мая 1890 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, по соглашенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ Министромъ Финансовъ, въ видахъ успѣшности борьбы съ поддѣлкою и незаконною розничною продажей церковныхъ свѣчъ и для руководства свѣчныхъ заводовъ, частныхъ лицъ, чиновъ полиціи и судебного вѣдомства установлены слѣдующіе виѣшніе признаки церковныхъ свѣчъ, по которымъ онѣ могли бы быть отличаемы отъ свѣчъ, предназначенныхъ для домашняго употребленія: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности и 2) церковная

свѣча имѣеть бѣлую свѣтильню, съ красною ниткою. При этомъ какъ свѣчи, имѣющія оба означенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными, а указанное въ пунктѣ 1 отношеніе толщины церковной свѣчи къ длинѣ оной, не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужбное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ, напримѣръ, налѣпки и свѣчи пасхальныя, и 2) вмѣстѣ съ симъ для руководства по духовному вѣдомству и въ предупрежденіе могущихъ быть со стороны епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ неправильностей въ изготовленіи и продажѣ церковно-восковыхъ свѣчъ, напечатать и слѣдующія узаконенія о порядкѣ изготовленія и продажи означенныхъ свѣчъ и объ отвѣтственности за нарушеніе сихъ узаконеній (Узаконенія сіи см. выше въ § 4).

Относительно воспрещенія еврейскъ производства и торговли церковными свѣчами опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 28 мая—7-го іюня 1886 года за № 1141, пропечатаннымъ въ № 15 Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1886 годъ, объявлено: такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 15 Января 1885 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта воспрещено лицамъ нехристіанскихъ вѣроучевій писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля означенными предметами, то за симъ, на томъ-же основаніи, должны быть воспрещены нехристіанамъ изготовленіе и продажа восковыхъ церковныхъ свѣчей, какъ предызначаемыхъ для возжиганія предъ св. иконами при православномъ богослуженіи.

§ 5.

Объ открытіи въ Орловской епархіи свѣчнаго завода.

Въ 1889 году съѣздомъ духовенства Орловской епархіи въ засѣданіи 8 Сентября было постановлено опредѣленіе объ открытіи въ г. Орлѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, помѣщенное въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1890 годъ, гдѣ читаемъ слѣдующее: „Въ видахъ противодѣйствія изъ года въ годъ развивающейся фальсификаціи восковыхъ свѣчей, почти вытѣснившей изъ употребленія свѣчи чистаго пчелинаго воска и въ видахъ сохраненія интересовъ церкви признается неотложнымъ открыть теперь же, подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюде-

шемъ Его
слѣдующи
открытія
хѣщеніе
Дому, есл
найдется
2) завод
наго отъ
не требуя
а) серіям
гациями I
77 р. 31.
епархіи с
суррогато
епархіи и
для церк
имѣется
чтобы въ
Если ока
склады и
сылатъ с
ковные о
свѣчнымъ
благочин
опредѣле
томъ хѣ
сторонни
наго зав
церквей
ченныя и
отъ кото
дороже з
7) завод
чамъ, та
выдаются
заводомъ
операція
Въ
ный свѣ

питкою. При этомъ са въ совокупности, признаковъ, должны означенное въ пунктѣ шѣ оной, не распроебное значеніе и въ римѣрь, налѣпки и руководства по дущихъ быть со стощальностей въ изго, напечатать и слѣпродажи, означеніе сихъ, узаконе

водства и торговли, отъ 28 мая—7-го № 15 Орловскихъ влено: такъ какъ да мѣнѣемъ Госустианскихъ въроругихъ подобныхъ какъ и всякая симъ, на томъ-же амъ изготовленіе рдизначаемыхъ омъ богослуженіи.

наго завода.

ской епархіи въ деніе объ открыщеніе въ № 4 итаемъ слѣдуюгодъ развивающтѣсившей изъ въ видахъ сохрамъ открыть теюмъ и наблюде

віемъ Его Преосвященства, епархіальный свѣчной заводъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) заводъ открывается въ г. Орлѣ; для открытія его покоряѣше просить Его Преосвященство дать помѣщеніе въ зданіяхъ, принадлежащихъ Орловскому Архіерейскому Дому, если таковое тамъ найдется; если же въ тѣхъ зданіяхъ не найдется помѣщенія, то открыть заводъ въ наемномъ помѣщеніи; 2) заводъ открывається на деньги уцѣлѣвшія изъ капитала собраннаго отъ епархіи въ прежніе года для устройства свѣчнаго завода, не требуя отъ епархіи никакихъ средствъ; денегъ сихъ имѣется: а) сериями Государственнаго Казначейства на 4650 руб.; б) облигаціями Восточнаго займа на 1900 руб. и наличными деньгами 77 р. 31 коп.; 3) заводъ приготавлиеть для продажи въ церквахъ епархіи свѣчи чистаго пчелинаго воска безъ малѣйшей примѣси суррогатовъ; 4) изготовленные заводомъ свѣчи продаются церквамъ епархіи на мѣстѣ изготовленія по цѣнамъ возможно выгодѣйшимъ для церквей епархіи, такъ какъ при открытіи свѣчнаго завода имѣется въ виду главнымъ образомъ и прибыль съ завода, и то, чтобы въ церквахъ употреблялись свѣчи чистаго пчелинаго воска. Если окажется нужнымъ, заводъ имѣеть право открывать свои склады при соборныхъ церквахъ уѣздныхъ городовъ, или разсылать свои свѣчи участковымъ благочиннымъ; 5) старосты церковныя обязаны покупать свѣчи, заготовленные епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, на самомъ заводѣ, или его складахъ и у о.о. благочинныхъ; но при этомъ ни одна церковь не пріурочивается опредѣленіемъ къ какому либо одному району, а покупать въ томъ мѣстѣ, какое ближе; покупка свѣчъ, приготовленныхъ на стороннихъ заводахъ, допускается только тогда, когда у епархіальнаго завода не будетъ доставать свѣчъ; 6) огарки свѣчные отъ церквей епархіи заводъ не принимаетъ и перерабатываетъ полученные имъ отъ церквей огарки на свѣчи для тѣхъ же церквей, отъ которыхъ огарки получены, взимая за то плату съ пуда не дороже заводовъ частныхъ, и если будетъ возможно дешевле; 7) заводъ ведетъ подробный счетъ, какъ продаваемымъ имъ свѣчамъ, такъ и передѣлываемымъ имъ чужимъ; книги для завода выдаются Консисторіей и къ слѣдующему съѣзду завѣдывающіе заводомъ представляютъ обстоятельный подробный отчетъ о своихъ операціяхъ.

Въ томъ же 1889 году въ Орлѣ былъ учрежденъ епархіальный свѣчной заводъ, который съ каждымъ годомъ все болѣе и

болѣе расширять и расширять свои операціи. вмѣстѣ съ тѣмъ, по указаніямъ опыта подверглись измѣненію и нѣкоторые пункты первоначальнаго опредѣленія объ открытіи завода.

Однако открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода не могло тотчасъ уничтожить ни производства церковныхъ свѣчей изъ различныхъ матеріаловъ на частныхъ заводахъ въ г. Орлѣ и въ уѣздныхъ городахъ, ни привоза оныхъ изъ западныхъ губерній изъ еврейскихъ мастерскихъ, ни продажи въ разныхъ лавкахъ вмѣстѣ съ керосиномъ, дегтемъ и т. п. Это производство церковныхъ свѣчей изъ суррогатовъ тайно продолжается и въ настоящее время, а также бываютъ случаи и незаконной розничной торговли восковыми свѣчами. Не смотря на то, что духовенство епархіи въ своихъ проповѣдяхъ и въ частныхъ бесѣдахъ при всякомъ удобномъ случаѣ объяснело населенію, что Господу Богу не можетъ быть пріятна печистая жертва и указывало на тотъ вредъ для храмовъ, который причиняется суррогатными свѣчами, покрывающими копотью и стѣны, и священныя изображенія въ храмахъ,—это населеніе, увлекаясь мнимою дешевизною покупаемыхъ въ частныхъ лавкахъ свѣчъ и не разсуждая, что эта дешевизна является слѣдствіемъ производства свѣчъ изъ негодныхъ и нечистыхъ матеріаловъ, а не изъ воска, собираемаго пчелами съ украшающихъ землю цвѣтовъ, продолжаетъ нести въ храмы суррогатныя свѣчи.

§ 6.

О судебномъ преслѣдованіи фальсификаціи церковныхъ восковыхъ свѣчей и незаконной торговли оными.

Чтобы окончательно искоренить фальсификацію церковныхъ свѣчъ, а также и не допускать розничной продажи оныхъ помимо церквей является необходимость преслѣдовать судомъ свѣчныхъ фальсификаторовъ и продавцовъ въ уголовномъ порядкѣ.

Законнымъ основаніемъ къ такому преслѣдованію служатъ не только вышепрписанныя Высочайше утвержденныя мнѣнія Государственнаго Совѣта, но и вошедшая въ Уставъ уголовн. судопр. 1128 статья, которая читается такъ:

„Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ восковыхъ свѣчъ (уст. о наказ. ст. 48³—48⁵, по прод. 1890 г.) производятся порядкомъ,

опредѣл
наго уп
1) возбу
дці, кот
нарушен
и о нача
ную Ду:
Святѣйш
вому су
подлежа
дая въ
водствѣ
предост
Имерет
вокупно
взыскае
неніи и
крывает
ступки“

Изд
вилъ о п
свѣчъ во
ценноде
въ дѣлѣ
струкціи
„наблюде
дѣло про
Въ
водствѣ
храненія
ріимъ пр
этой стат
судопрои:
назначат

*) Ны

опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную Духовную Консисторію или Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Контору; 2) дѣло подсудно мировому судѣ*), если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехъ сотъ рублей; 3) при производствѣ слѣдствія и суда, права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ консисторіямъ и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторѣ; 4) при совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки“.

Изъ того однакоже, что возбужденіе дѣлъ о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ возложено на полицію, отнюдь не слѣдуетъ, чтобы ни священноцерковнослужители, ни церковные старосты не принимали въ дѣлъ преслѣдованія нарушителей никакого участія. § 23 инструкции церковнымъ старостамъ на сихъ послѣднихъ возлагается наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковныхъ свѣчъ“.

Въ вышеприведенной статьѣ закона указано, что при производствѣ слѣдствія и суда о несоблюденіи правилъ приготовленія, храненія и торговли церковными свѣчами духовнымъ консисторіямъ предоставлены права казенныхъ управленій. На основаніи этой статьи, а также на основаніи 1186 и 1194 ст. уст. угол. судопроизводства Орловская Духовная Консисторія имѣетъ право назначать для защиты своихъ интересовъ своего повѣреннаго, ко-

*) Или Земскому Начальнику или Городскому Судѣ.

торый въ семь случаевъ пользуется правами гражданскихъ по уголовнымъ дѣламъ истцовъ. По сему Духовная Консисторія, какъ прежде назначала, такъ и въ будущемъ всегда имѣетъ назначать особое лицо для защиты интересовъ духовнаго вѣдомства при разборѣ дѣлъ о незаконномъ приготовленіи и торговлѣ церковными свѣчами у земскихъ начальниковъ, городскихъ судей и въ свѣздахъ.

Въ тѣхъ видахъ, чтобы незнаніе своихъ правъ и обязанностей не поставило уполномоченное епархіальнымъ начальствомъ лицо на судѣ въ затруднительное положеніе, здѣсь предлагается полный перечень законовъ изъ правилъ объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, въ которыхъ введено положеніе о земскихъ начальникахъ (изд. 1892 г.) и изъ устава Гражд. Суд. (изд. 1892 г.) съ присовокупленіемъ указаній на рѣшенія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, коими всякое уполномоченное лицо, не опасаясь преступить своихъ правъ, можетъ руководиться и защищать интересы церкви при всякомъ случаѣ нарушенія ихъ.

Прежде всего здѣсь необходимо сказать о томъ, какимъ взысканіямъ подлежатъ виновные въ незаконномъ изготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ. По Уложенію о наказаніяхъ, валагаемыхъ мировыми судьями (по прод. 1895 г.), они подлежатъ слѣдующимъ взысканіямъ:

Ст. 48³. За приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе восьми штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по статьѣ 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехъ сотъ рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

48⁴. За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (уст. пром., ст. 258, прим. 1) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей.

4
НЫМИ
ПОВНѢ
ВѢДОМ
И КОЕ
СВѢЧЕ
НАГО
1
маши в
торьмѣ
(
часть
наивы
Прав
воде

1
въ пр
надле
леніи,
тѣхъ
жаци
сти, т

и гор
віи, з
дятся
вовѣ
ныхъ

казны
вѣрен

нымъ
но не

48⁵. За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, неимѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше ста рублей, и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства.

Примѣчаніе. По ст. 173 улож. о наказ. за обмѣръ, обмѣръ и другіе обманы въ количествѣ и качествѣ товара виновные подвергаются заключенію въ тюрьмѣ отъ 1 до 3 мѣсяцевъ.

Само собою понятно, что уполномоченный епархіальнаго начальства можетъ просить судъ о примѣненіи къ виновнымъ наивысшей мѣры наказаній.

Правила объ устройствѣ судебной части и производствѣ судебныхъ дѣлъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введено положеніе о земскихъ начальникахъ.

Ст. 162. Вѣдомству земскаго начальника и городского судьи въ предѣлахъ земскаго или городского судебного участка по принадлежности подлежатъ дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехъ сотъ рублей.

Тамъ же ст. 256. Подвѣдомственные земскимъ начальникамъ и городскимъ судьямъ дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 статьи 1128¹ устава уголовн. судопр.

Уставъ Уголовн. Судопр. Ст. 1186. Для защиты интересовъ казны на судѣ, казенное управленіе можетъ назначать своихъ повѣренныхъ (ст. 1157).

Примѣчаніе. Ст. 1186 предоставляетъ только право казеннымъ управленіямъ командировать къ разбору дѣла повѣреннаго, но не обязываетъ ихъ къ этому (⁶⁸/sz Мельникова).

Тамъ-же. Ст. 1187. О назначеніи повѣреннаго къ разбору дѣла у мирового судьи*), казенное управленіе увѣдомляетъ судью одновременно съ сообщеніемъ ему о взисканіи съ обвиняемаго.

Примѣчанія. А) По возбужденнымъ административными властями дѣламъ мировой судья обязанъ во всякомъ случаѣ извѣщать оныя о днѣ и часѣ, назначенномъ для разсмотрѣнія дѣла. Цирк. М. Ю. 23 Марта 1872 года.

Б) Неприбытіе повѣреннаго казеннаго управленія къ разбирательству у мирового судьи (нынѣ у городского судьи или у земскаго начальника) или возбудившаго дѣло о нарушеніи устава упомянутаго управленія чина полиціи не останавливаетъ судебного засѣданія въ виду 1191 ст. (68/800 Красноложкина).

Правила объ устр. суд. части въ мѣстн., гдѣ введено Полож. о земскихъ начальникахъ.

Ст. 181. О днѣ и часѣ, назначенныхъ для явки обвиняемаго, извѣщаются обвинитель и гражданскій истецъ. Обвинителемъ признается: 1) полиція или другія административныя власти по дѣламъ ими возбуждаемымъ, и 2) потерпѣвшее отъ проступка лицо.

Тамъ-же. Ст. 194. Въ тѣхъ случаяхъ, когда для точнаго уразумѣнія встрѣчающагося въ дѣлѣ обстоятельства необходимы спеціальныя свѣдѣнія или опытность въ наукѣ, искусствѣ, ремеслѣ, промыслѣ или какомъ либо занятіи приглашаются порядкомъ, установленнымъ для вызова свидѣтелей, свѣдующіе люди. Лица эти имѣютъ право на вознагражденіе за путевыя издержки и отвлечение отъ занятій, въ размѣрѣ не свыше двадцати пяти руб., если до постановленія приговора заявятъ о своемъ желаніи получить оное.

Примѣчаніе. Приглашеніе или неприглашеніе свѣдующихъ людей зависитъ отъ суда и не подлежитъ повѣркѣ въ кассационномъ порядкѣ. Это обстоятельство однакоже не лишаетъ уполномоченнаго Консистоіи права представить суду письменное, надлежаще подписанное, заявленіе Комитета епархіальнаго свѣчнаго завода о подмѣси постороннихъ матерьяловъ въ восковыя, отобранныя у виновнаго свѣчи и если заключенію Комитета не будетъ придано надлежащаго значенія, то просить и даже настаивать на приглашеніи свѣдущаго лица, а въ крайнемъ случаѣ представить суду для сравненія свѣчи чистаго воска,

*) Нынѣ у Земскаго Начальника или Городскаго Судьи.

при че
указат
Т
ніи вс
никъ і
повнос
ванном
разбир
Т
одному
убѣжде
ного с
віемъ к
Т
никъ и
уплатѣ.
причин
свѣй ис
взыскаи
несосто
казанія
Т
родскаг
сужден
скаію
не свѣ
не прег
постано
У
ностныхъ
шагося
П
кимъ д
Б)
равленіи
необяза
дѣла ш
ніа, кот

при чемъ самъ уполномоченный можетъ простѣйшими способами указать недоброкачество свѣчнаго матерьяла.

Тамъ же. Ст. 200. По выслушаніи сторонъ и по соображеніи всѣхъ доказательствъ, имѣющихся въ дѣлѣ, земскій начальникъ или городской судья рѣшаетъ вопросъ о винѣ или невиновности подсудимаго по внутреннему своему убѣжденію, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при разбирательствѣ.

Примѣчаніе. Вообще отъ судей зависитъ дать большую цѣну одному доказательству предъ другимъ (^{71/641} Насибо-Наврузо); убѣжденіе судьи можетъ быть основано и на показаніи лишь одного свидѣтеля, такъ какъ законъ не постановилъ для сего условіемъ какое либо опредѣленное число свидѣтелей (^{71/1320} Пантазіева).

Тамъ же. Ст. 202. Признаннаго виновнымъ земскій начальникъ или городской судья приговариваетъ къ наказанію и къ уплатѣ, какъ судебныхъ издержекъ, такъ и вознагражденія за причиненные имъ вредъ и убытки, если обвинитель или гражданскій истецъ того требовали. Приговаривая къ уплатѣ денежнаго взыскація земскій начальникъ или городской судья, на случай несостоятельности виновнаго, опредѣляетъ и размѣръ другаго наказанія, замѣняющаго денежное взыскаііе.

Тамъ же. Ст. 206. Приговоръ земскаго начальника или городского судьи считается окончательнымъ, когда обвиняемый приговоренъ къ: внушенію, замѣчанію или выговору, денежному взысканію не свыше пятнадцати рублей съ одного лица, или аресту не свыше трехъ дней и когда вознагражденіе за вредъ или убытки не превышаетъ тридцати рублей. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ постановляются приговоры неокончательные.

Уст. Угол. Судопр. 1188. Мировой судья не вызываетъ должностныхъ лицъ казеннаго управленія для объявленія имъ состояващаго приговора, но сообщаетъ имъ копию съ онаго.

Примѣчаніе А) Правило ст. 1188 относится только къ такимъ дѣламъ, которыя сопряжены съ казеннымъ интересомъ.

Б) Сообщеніе копии приговора подлежащему казенному управленію по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, необязательно только въ томъ случаѣ, когда при разбирательствѣ дѣла присутствовало такое должностное лицо казеннаго управленія, которому принадлежитъ право на изъявленіе неудовольствія

и принесенія жалобы на приговоръ (66/62 Филимонова), или такой повѣренный казеннаго управленія, который получалъ уполномочіе на эти дѣйствія (67/365 Ивановой, 68/311 Чемарскихъ покосовъ, 68/627 о пор. въ Ивановской дачѣ, 68/843 Богдановича, О. Б. 78/48 по общему вопросу, О. С. 82/17).

В) Упущеніе судьи, состоявшее въ томъ, что приговоръ по дѣлу, сопряженному съ казеннымъ интересомъ, не былъ сообщенъ казенному управленію, согласно ст. 1188, имѣеть послѣдствіемъ отмѣну приговора съѣзда и возвращеніе дѣла судѣ, для соблюденія требованія этой статьи (68/627 о пор. въ Ивановской дачѣ, 68/904 Аванасьева и пр.); наоборотъ въ рѣш. 68/255 Толкачева Сенатъ отмѣнилъ по этому поводу приговоръ съѣзда и передалъ дѣло въ другой съѣздъ).

Г) Указанный въ ст. 1188 порядокъ объявленія приговоровъ въ равной мѣрѣ обязательенъ для мировыхъ съѣздовъ (68/158 по общему вопросу, О. С. 82/17) и притомъ какъ по приговорамъ, постановленнымъ въ апелляціонномъ порядкѣ, такъ и по приговорамъ, постановленнымъ въ порядкѣ кассационномъ (76/209 Трофимова), сообщеніе копии приговора признано, однако, излишнимъ для съѣзда, если казенное управленіе согласилось съ приговоромъ мирового судьи и послѣдній утвержденъ съѣздомъ (68/203 Сивачева).

Д) На основаніи ст. 1188 уст. угол. судопр. должны быть сообщаемы казеннымъ управленіямъ копии съ приговоровъ въ окончательной формѣ, а не одни краткія рѣшенія (70/1243 Семенова) или отношенія съ изложеніемъ существа приговора (79/1244 Плахова). То обстоятельство, что приговоромъ съѣзда утвержденъ приговоръ мирового судьи, копія котораго находится въ казенномъ управленіи, не даетъ права съѣзду отсылать въ казенное управленіе копію резолюціи съѣзда, вмѣсто приговора въ окончательной формѣ (рѣш. соед. прис. 1890 г. № 94 об. изд. Мин. Юст. стр. 799, 800).

Е) Право полученія копій съ приговоровъ мировыхъ установленій (съ исчисленіемъ срока на подачу отзыва со времени полученія оныхъ) можетъ быть перенесено на повѣренныхъ казенныхъ управленій, но исключительно на такихъ, которые вѣдаютъ по своимъ должностямъ тѣ самыя казенныя имущества, до которыхъ относятся разсматриваемыя дѣла, и притомъ не иначе, какъ по особымъ, сообщаемымъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, уполномочіямъ отъ казенныхъ управленій, опредѣляющимъ

родъ до
лами вл
извѣсти
82/17; ц
ч. 2 ст]

дѣ
уг. суде
по дѣла
быть со
позже,
чательн
стр. 35.

3)
объявле
казенны
ній и в
дебных
мана, 76

И)
равлені
Прави

Ст
городск
и объяс
чаяхъ,
ловать
пользов
ленно и
казъ об
вступлен
его къ

Та
формѣ,

1)
2) звані
лицъ; 3)

родъ поручаемыхъ доверенному должностному лицу дѣлъ предѣлами власти его по завѣдыванію казеннымъ имуществомъ или же извѣстною суммою иска и отвѣта объ этомъ имуществѣ (О. С. 82/17; цирк. ук. О. С. 1 и Касс. Деп. 17 Дек. 1882—сб. № 1274, ч. 2 стр. 278—286).

Ж) Изъ соображенія законовъ (ст. 1188, 129 и 132 уст. уг. судопр.) слѣдуетъ придти къ заключенію, что копія рѣшеній по дѣламъ, сопряженнымъ съ казеннымъ интересомъ, должны быть сообщаемы должностнымъ лицамъ казенныхъ управленій не позже, какъ на третій день со времени изложенія ихъ въ окончательной формѣ (цирк. Мин. Юст, 27 апрѣля 1874 г. сб. № 369, стр. 351);

З) Установленный въ ст. 1188—1190 уст. уг. суд. порядокъ объявленія и обжалованія приговоровъ по нарушеніямъ уставовъ казенныхъ управленій относится только до мировыхъ установленій и вовсе не распространяется на производство въ общихъ судебныхъ мѣстахъ (72/598 Анисимова и Ефимова, 75/170 Шнейдермана, 76/287 Козлитинови и др.).

И) Мировой сѣздъ не обязанъ предъявлять казеннымъ управленіямъ копій съ апелляціонныхъ отзывовъ (75/1535 Алексѣева).

Правила объ устр. суд. части въ мѣстностяхъ, гдѣ введено Полож. о земск. началн.

Ст. 205. Постановивъ приговоръ, земскій начальникъ или городской судья объявляетъ его публично въ томъ же засѣданіи и объясняетъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ: въ какихъ случаяхъ, въ какой срокъ и какимъ порядкомъ дозволяется обжаловать приговоръ, присовокупляя, что если они не желаютъ воспользоваться этимъ правомъ, то могутъ заявить о томъ немедленно или до истеченія срока обжалованія приговора и что отказъ обѣихъ сторонъ отъ права обжалованія имѣетъ послѣдствіемъ вступленіе приговора въ законную силу и немедленное обращеніе его къ исполненію.

Тамъ же ст. 204. Приговоръ, изложенный въ окончательной формѣ, долженъ заключать въ себѣ:

- 1) Означеніе года, мѣсяца и числа, когда онъ состоялся;
- 2) званія, имена и фамиліи или прозвища участвующихъ въ дѣлѣ лицъ;
- 3) обстоятельства дѣла, принятыя за основаніе приговора;

4) сущность приговора, съ указаніемъ законовъ, на основаніи коихъ онъ постановленъ, и 5) означеніе судебныхъ издержекъ, присужденныхъ съ виновной стороны; 6) постановленіе по иску о вознагражденіи за вредъ и убытки, буде таковой былъ предъявленъ; 7) подпись земскаго начальника или городскаго судьи.

Тамъ-же Ст. 218. На неокончательные приговоры земскаго начальника или городскаго судьи участвующіе въ дѣлѣ лица могутъ приносить отзывы по всеѣмъ предметамъ дѣла до нихъ относящимся, но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи.

Примѣчаніе. Въ доказательство полномочія на принесеніе жалобы должностное лицо казеннаго управленія можетъ приложить къ оной засвидѣтельствованную имъ самимъ копію съ предписанія, уполномочивающаго его на веденіе дѣла и принесеніе жалобъ, при чемъ противная сторона не имѣетъ права возражать противъ такого полномочія, въ особенности же, если она не возражала противъ допущенія этого же лица къ ходатайству по дѣлу на основаніи означеннаго документа (^{85/1} Кофмана).

Б) Указанное въ ст. 218 право казенныхъ управленій приносить жалобы по всеѣмъ предметамъ дѣла распространяется одинаково какъ на приговоры мировыхъ судей, такъ и на приговоры мировыхъ съѣздовъ (^{89/2015} Токарева).

Уст. Угол. Суд. Ст. 145. На неокончательные приговоры земскаго начальника или городскаго судьи обѣ стороны могутъ приносить отзывы по всеѣмъ предметамъ дѣла, до нихъ относящимся. Но гражданскій истецъ по дѣлу, начатому полицейскою или другою административною властію, можетъ приносить отзывъ объ одномъ только вознагражденіи.

Примѣчаніе. По силѣ 863 ст. уст. угол. суд., дѣйствіе которой распространяется и на дѣла, производящіяся въ мировыхъ установленіяхъ, въ апелляціонномъ отзывѣ должно быть (установлено) обозначено, приносится ли жалоба на весь приговоръ или только на извѣстную часть его, чѣмъ опровергается приговоръ и чего именно проситъ лицо, подающее отзывъ (^{89/838} Дьяковыхъ). Изъ этого кореннаго правила изложенія апелляціонныхъ отзывовъ законъ не допускаетъ никакихъ изъятій, такъ какъ только при такихъ условіяхъ судъ второй степени имѣетъ возможность исполнить въ точности требованіе закона о постановленіи рѣшенія въ

предѣл
вить б
себѣ л
объясн
Варзив
ный до
Азамбе
П
нымъ л
варищу
надлеж
о семъ
Т
ный ср
могутъ
случаѣ
Земскій
позднѣе
нымъ п
тивъ от
ніе въ
П
не въ л
формѣ
смотрѣн
апелляц
судьи, с
не дает
нія (^{71/1}
шую ин
соблуде
неприня
нѣйшем
Поэтому
отзыва л
формѣ л
нія мир
пригово
вія апел

предѣлахъ отзыва (^{68/286} Лосева). Посему съѣздъ въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія прошеніе апеллятора, заключающее въ себѣ лишь одно заявленіе неудовольствія на приговоръ безъ объясненія оснований и просьбу о новомъ разсмотрѣніи дѣла (^{72/68} Варзина) и, наоборотъ, приговоръ мирового съѣзда, постановленный по такому прошенію, подлежитъ отмене (^{67/277} Холина, ^{68/818} Азамбекова).

Полож. о Земск. Начальн. Ст. 219. Полиція, признавъ нужнымъ принести отзывъ на приговоръ, представляетъ о томъ товарищу прокурора, который можетъ или сообщить отзывъ по принадлежности, или отказаться отъ права обжалованія, уведомивъ о семъ земскаго начальника и городского судью.

Тамъ же. Ст. 220. На подачу отзыва полагается двухнедѣльный срокъ, исчисляемый со времени объявленія приговора. Отзывы могутъ быть приносимы какъ письменно, такъ и словесно. Въ случаѣ просьбы противной стороны ей выдается копія отзыва. Земскій начальникъ или городской судья отсылаетъ отзывъ не позднѣе трехъ дней въ уѣздный съѣздъ вмѣстѣ съ обжалованнымъ приговоромъ и относящимися къ дѣлу протоколами. Противъ отзыва дозволяется противной стороной представить объясненіе въ съѣздъ.

Примѣчаніе. А) Отзывы и жалобы должны быть излагаемы не въ видѣ записокъ, неизвѣстно къ кому обращенныхъ, а въ формѣ прошеній, съ указаніемъ того судебного учрежденія, разсмотрѣнію котораго они подлежатъ (^{67/82} Ефимова); но написаніе апелляціонной жалобы на приговоръ мирового судьи на имя того-же судьи, съ просьбою представить ее вмѣстѣ съ дѣломъ въ съѣздъ, не даетъ съѣзду права оставлять такую просьбу безъ разсмотрѣнія (^{71/1001} Сало). Вообще жалобы, подлежащія внесенію въ высшую инстанцію, должны имѣть надпись въ эту инстанцію, но несоблюденіе такого правила не можетъ служить основаніемъ къ непринятію жалобы, если изъ содержанія ея видно, какому дальнѣйшему направленію она подлежитъ (^{68/878} Ефремова, ^{74/287} Удера). Поэтому мировой съѣздъ не въ правѣ оставить безъ разсмотрѣнія отзывъ казеннаго управленія, хотя бы оный былъ изложенъ не въ формѣ прошенія, адресованнаго въ съѣздъ, а въ формѣ отношенія мировому судьѣ, постановившему подлежащій обжалованію приговоръ, если только въ этомъ отношеніи соблюдены всѣ условія апелляціоннаго отзыва, а именно: изложены возраженія про-

тивъ приговора, указано на неправильное примѣненіе закона и включена просьба о томъ, чтобы дать дѣлу дальнѣйшій ходъ въ то судебное мѣсто, въ которое отзывъ слѣдуетъ къ подачѣ (67/257 Осиповой, 67/379 Бырдина, 68/863 Коровайковой и проч.).

В) Ошибочное названіе жалобы апелляціонною вмѣсто кассационной и наоборотъ или частною, вмѣсто апелляціонной, не можетъ служить препятствіемъ къ принятію ея, представленію по принадлежности и разсмотрѣнію, если только жалоба относительно содержанія, срока и порядка подачи соотвѣтствуетъ требованіямъ закона (68/824 Лебедева, 68/104 Бернера), такъ какъ свойство жалобы опредѣляется не ея названіемъ, а предметомъ и сущностью ея содержанія (68/539 о пор. въ Кулижской дачѣ), а также свойствомъ того рѣшенія, на которое она подается, т. е. является ли это рѣшеніе приговоромъ окончательнымъ или неокончательнымъ, или же частнымъ опредѣленіемъ (71/840 Перелыгина).

В) Во всякомъ случаѣ для отзывовъ на приговоры мировыхъ установленій обязательно соблюденіе правила, указаннаго въ 863 статьѣ (69/60 Кудревича).

Г) Сообразно съ формою, установленною въ уставѣ гражд. судопр. для исковыхъ прошеній въ письменныхъ отзывахъ и жалобахъ по уголовнымъ дѣламъ требуется, чтобы въ концѣ проситель подписалъ свое званіе, имя, фамилію или прозвище, причемъ не сдѣлано различія, будетъ ли прошеніе подано лично или черезъ другаго и притомъ словесно или письменно (70/746 Магнита). Отзывъ, не подписанный просителемъ или кѣмъ либо другимъ по его довѣрію, не подлежитъ принятію и разсмотрѣнію (69/433 Федоровскаго, 72/738 Крохина и 72/849 Лапшина).

(Продолженіе будетъ).

Акты свидѣтельствванія Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1899 года Экстреннымъ Ревизионнымъ Комитетомъ.

І.

Тысяча восемьсотъ девяносто девятого года, Апрелья перваго дня, Экстренный по ревизіи Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Комитетъ, въ составѣ

члено
дател
Каеое,
чая, е
щенн
рядит
тоіере
анна
Миха
Преос
и 20
лично
заводе
цать
роспи
ка на
тысяч
Дворя
за ЛМ
съ вы
(100)
ной р
билета
чемъ.
лично
ходом
ровиче
подъ л
сѣдате.
Аеонс
щенни
въ при
1899 г

е примѣненіе закона и
у дальнѣйшій ходъ въ
дуеть къ подачѣ (07/257
вой и проч.).

кассационною вмѣсто касса-
пелляціонной, не мо-
ея, представленію по
о жалоба относительно
отвѣтствуетъ требова-
а), такъ какъ свойство
предметомъ и сущно-
жской дачѣ), а также
подается, т. е. являет-
нымъ или неоконча-
(71/840 Перельгина).

на приговоры миро-
правила, указаннаго

ю въ уставѣ гражд.
ныхъ отзывяхъ и жа-
обы въ концѣ про-
или прозвище, при-
ніе подано лично или
менно (70/746 Магнита).
къмъ либо другимъ
разсмотрѣнію (09/433
на).

о Епархіального
1899 года Эк-
титетомъ.

ятаго года, Ап-
изіи Орловскаго
гетъ, въ составѣ

членовъ Управленія Епархіальной Эмеритуры—Предсѣ-
дателя, Протоіерея Василя Васильева, Контролера,
Каѳедральнаго Протоіерея Михаила Смирнова, Казна-
чей, священника Василя Добродѣва и Секретаря, свя-
щенника Эспера Гедеоновскаго, въ присутствіи Распо-
рядительнаго Комитета по заводу: Предсѣдателя, Про-
тоіерея Андрея Казанскаго, Казначей, священника Ио-
анна Покровскаго и Дѣлопроизводителя, священника
Михаила Высотскаго, на основаніи резолюціи Его
Преосвященства, отъ 19 минувшаго марта за № 3018
и 20 того же марта за № 3040, свидѣтельствовали на-
личность кассы Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго
завода и оказалось: наличныхъ—одна тысяча сто двад-
цать три (1123) руб. 28 коп. и билетами—сохранныя
рописки Отдѣленія Орловскаго Государственнаго Бан-
ка на шесть тысячъ (6000) руб. за № 21658 и на одну
тысячу пятьсотъ (1500) руб. за № 21698, два билета
Дворянскаго Земельнаго Банка по сто рублей каждый
за №№ 34391 и 34392, одинъ билетъ внутренняго 5 %
съ выигрышами займа, по номинальной цѣнѣ въ сто
(100) руб. за № 49, серія 11961 и 4⁰/₁₀₀ Государствен-
ной ренты одинъ билетъ въ 100 руб. за № 5693; итого
билетами—7900 руб., а всего—9023 руб. 28 коп.; при-
чемъ, сверхъ того, о. Смотрителемъ предъявлено на-
личныхъ 174 руб. 24 коп., кои 29 марта снесены рас-
ходомъ по кассѣ, но доселѣ не получены—Г. Теоодо-
ровичъ 136 руб. 74 коп. за аренду у него помѣщенія
подъ лавку и какъ жалованье за мартъ мѣсяць Пред-
сѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета, священникомъ М.
Аѳонскимъ 25 руб. и членомъ того же Комитета свя-
щенникомъ Н. Успенскимъ 12 руб. 50 коп... Изъ справки
въ приходорасходныхъ книгахъ видно, что къ 1 января
1899 года оставалось въ кассѣ наличными (8683) руб.

42 коп.—восемь тысяч шестьсот восемьдесят три руб. 42 коп. и билетами—семь тысяч девятьсот (7900) руб., а всего—16583 руб. 42 коп., съ 1 января и по 1 апрѣля сего года поступило 66399 руб. 70 к., а съ остаткомъ отъ прошлаго года—75083 руб. 12 к. наличными и 7900 руб. билетами—82983 руб. 12 коп.; съ 1 января и по 1 апрѣля сего года израсходовано 73959 руб. 84 коп. и слѣдовательно въ остаткѣ, согласно записямъ по книгамъ, должно быть на лицо 1123 руб. 28 коп. наличными и 7900 руб. билетами, а всего 9023 руб. 28 коп., что и оказалось въ точности съ дѣйствительностію, кромѣ неполученныхъ къ слѣдуетъ 174 руб. 24 коп., оказавшихся такимъ образомъ излишними противъ записи по книгамъ. Составили: Актъ сей за надлежащимъ подписомъ приобщить къ дѣламъ ревизіи завода и своевременно представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Члены Экстреннаго Ревизіоннаго Комитета: Протоіерей *Василій Васильевъ*, Каѳедральный Протоіерей *Михаилъ Смирновъ*, Священникъ *Василій Добродѣевъ*, Священникъ *Эсперъ Гедеоновскій*.

При семъ присутствовали: Казначей, священникъ *Іоаннъ Покровскій*, Дѣлопроизводитель, священникъ *Михаилъ Высотскій*.

II.

Къ 1-му Апрѣля заводъ имѣетъ:

1. Недвижимаго и движимаго имущества съ условіемъ скидки съ стоимости въ 67.133 р. 59 к.—27.133 р. 59 к. всего на сумму 40.000 р. — ”
2. Наличныхъ суммъ 1.123 р. 28 к. въ билетахъ 7.900 р. — ”
3. Матеріаловъ по стоимости таковыхъ заводу 220.413 р. 75¹/₂ к.

4. Долг
ми и
числа
ріало
за ск
и лав

1. Эмер
2. Люнс
ленны
3. П. С
4. Купц
5. Купц
6. Залог
7. 6% .
купле
(прибл

За вы
читымъ
теріалах

Пре
Контр
1899 год

восемьдесят три
 тысяч девятьсот
 коп., съ 1 января
 66399 руб. 70 к.,
 75083 руб. 12 к.
 2983 руб. 12 коп.;
 а израсходовано
 въ остаткѣ, со-
 бытъ на лицо
) руб. билетами,
 залось въ точно-
 полученныхъ кѣмъ
 хся такимъ об-
 книгамъ. Поста-
 подписомъ приоб-
 временно пред-
 вѣщенства.
 Комитета: Протоіерей
 ный Протоіерей
 лій *Добродѣевъ*,
 ий, священникъ
 в, священникъ
 стъ:
 съ условіемъ
 -27.133 р. 59 к.
 40.000 р. — ”
 1.123 р. 28 к.
 7.900 р. — ”
 413 р. 75 1/2 к.

4. Долговъ за складами, лавками, церква-
 ми и частными лицами съ оцѣнкою
 числящихся за ними остатковъ мате-
 ріаловъ по стоимости заводу и отсюда
 за скидкою 10% съ долга за складами
 и лавками въ 81.096 р. 75 к. . . . 73.160 р. 57 к.
 Всего 342.597 р. 60 1/2 к.

По 1-е Апрѣля заводъ долженъ:

1. Эмеритальной кассѣ 59.398 р. — ”
 2. Люнебургской воскобѣлительнѣ за куп-
 ленный у нея желтый воскъ 18.370 р. 31 к.
 3. П. С. Каптелину за желтый воскъ 106.799 р. 41 к.
 4. Купцу Гусеву за воскъ 164 р. 87 к.
 5. Купцу Слученко за деревянное масло 79 р. 32 к.
 6. Залоговъ разныхъ лицъ 8.000 р. — ”
 7. 6% Люнебургской воскобѣлительнѣ за
 купленный у нея въ кредитъ воскъ
 (приблизительно) 4.200 р. — ”
- Всего 197.011 р. 91 к.

За вычетомъ долга, заводъ имѣеть
 чистымъ остаткомъ въ имуществѣ, ма-
 теріалахъ, деньгахъ и проч. 145.585 р. 69 1/2 к.
 342.597 р. 60 1/2 к.

Предсѣдатель Управленія Эмеритуры
 Протоіерей *Василій Васильевъ*.
 Контролеръ, Каедр. Протоіерей *Михаилъ Смирновъ*.
 Казначей, Священникъ *Василій Добродѣевъ*.
 Секретарь, Священникъ *Эсперъ Гедесовскій*.
 1899 года, 6 апрѣля.

Его Преосвященству,
Преосвященнѣйшему Никанору,
Епископу Орловскому и Сѣвскому,

Ревизионнаго Комитета Орловскаго
Епархіальнаго Свѣчаго завода,

Д О К Л А Д Ъ.

Ревизионный Комитетъ Орловскаго Епархіальнаго Свѣчаго завода, повѣривъ представленный ему на основаніи §§ 35 и 74 Устава завода для ревизіи „Отчетъ объ операціяхъ завода за 1898 годъ“, почтительнѣйше имѣетъ честь доложить Вашему Преосвященству, что отчетъ сей по повѣркѣ оказался составленнымъ на основаніи книгъ и документовъ, съ которыми, а также самъ съ собою и съ наличіемъ кассы и имущества завода, онъ во всемъ согласенъ. Посему Ревизионный Комитетъ постановилъ: Отчетъ объ операціяхъ завода за 1898 г., утвердивъ надлежащимъ подписомъ, представить Вашему Преосвященству съ присовокупленіемъ, что замедленіе въ представленіи отчета произошло по той причинѣ, что въ февралѣ и мартѣ Ревизионный Комитетъ занятъ былъ участіемъ, по резолюціи бывшаго Преосвященнаго Митрофана, въ приѣмѣ отъ прежняго Управлявшаго заводомъ Комитета новымъ Комитетомъ имущества и документовъ завода, а въ апрѣлѣ не могъ заняться повѣркою отчета по причинѣ неотложныхъ и непрерывныхъ службъ церковныхъ Великаго поста, Страстной седмицы и Св. Пасхи.

Сверхъ того на основаніи п. 6 § 74 Устава Ревизионный Комитетъ имѣетъ честь почтительнѣйше при семъ же доложить о дѣятельности по ревизіи завода и о результатахъ оной слѣдующее:

1) значаще сти.

2) и пр. с) прихода ныхъ на а также

Усмотрѣ мостей неопытн длежащ погрѣше ютъ.

3) вежныхт гласною дѣйствит въ журн вѣрка су

4) также от ныхт кн которыхт по книга въ налич

Ука: является 4 мѣсяце мастерско кою обер резолюціе ся бѣлаг

тву,
Тиканору,
Спаскому,
митета Орловскаго
чваго завода,

7 А Д Ъ.

аго Епархіальнаго
енный ему на осно-
ревизіи „Отчетъ
, почтительнѣйше
еосвященству, что
вленнымъ на осно-
ми, а также самъ
дества завода, онъ
ый Комитетъ по-
ода за 1898 г.,
едставить Вашему
, что замедленіе
той причинѣ, что
тетъ занять былъ
священнаго Ми-
аеявшаго заво-
щества и доку-
няться повѣркою
рванныхъ службъ
седмицы и Св.

4 Устава Ревизіи
гельнѣйше при
визіи завода и

1) Все имущество завода, движимое и недвижимое, значащееся по описямъ состоятъ въ наличности и цѣлости.

2) Всѣ документы, какъ то: книги, счета, росписки и пр. состоятъ также въ цѣлости и порядкѣ; статьи прихода и расхода въ книгахъ кассовой и материальныхъ надлежаще обоснованы и записаны своевременно, а также итоги изъ прихода и расхода выведены вѣрно. Усмотрѣнныя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ мѣсячныхъ вѣдомостей поправки и подчистки сдѣланы единственно по неопытности переписчика, въ чемъ вездѣ имѣются надлежащія исправленія и оговорки, такъ что указанныя погрѣшности никакого существеннаго значенія не имѣютъ.

3) При производившейся неоднократно ревизіи денежныхъ суммъ наличность ихъ всегда оказывалась согласною съ записью по книгѣ прихода и расхода и съ дѣйствительнымъ состояніемъ кассы, о чемъ и вносилось въ журналъ заведенія, въ которомъ производилась повѣрка суммъ.

4) При повѣркѣ материаловъ завода количество ихъ также оказалось соответствующимъ записи въ материальныхъ книгахъ по всѣмъ статьямъ, кромѣ: а) свѣчей, которыхъ оказалось на 21 пудъ болѣе противъ записи по книгамъ и вѣдомостямъ, и б) бѣлаго воска, котораго въ наличности оказалось менѣе на 5 пудовъ.

Указанная разность въ отношеніи къ свѣчамъ объясняется тѣмъ, что въ теченіе нѣкотораго времени (около 4 мѣсяцевъ) прошлаго года свѣчи были принимаемы изъ мастерской въ складъ завода чистымъ вѣсомъ, со скидкою оберточной бумаги, что впоследствии было отмѣнено резолюціею Преосвященнаго Митрофана. Что же касается бѣлаго воска, то уменьшеніе его количества на 5 пу-

довъ, объясняется возможностью провѣса при приѣмѣ съ воскоблительни и естественною усышкою воска.

Дѣятельность Ревизіоннаго Комитета завода, кромѣ повѣрки книгъ и документовъ, заключалась въ наблюденіи за правильностью дѣйствій Комитета Управляющаго заводомъ (§ 72 Устав.) и въ наблюденіи за операціями завода. (Резолюція бывшаго Преосвященнаго Митрофана на проэктъ устава завода, отъ 27 марта 1897 г., п. 5, Епарх. Вѣдом. за 1897 г. №№ 14—15, стр. 441). Въ важнѣйшихъ операціяхъ завода, какъ, на примѣръ, торги на поставку воска, открытіе складовъ по городамъ, — особенно когда таковое открытіе сопряжено было съ особыми затрудненіями (въ Болховѣ, Ельцѣ), — переходъ отъ спуднаго по подряду къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей и пр. — Ревизіонный Комитетъ, по особому назначенію и распоряженію Преосвященнаго Владыки, принималъ живое и дѣятельное участіе. Ревизіонный Комитетъ неоднократно вносилъ также на обсужденіе Управляющаго заводомъ Комитета свои предложенія, клонившіяся къ улучшенію и большому развитію операцій завода. Такъ, по инициативѣ и настоянію Ревизіоннаго Комитета: а) открыта была лавка на Ильинкѣ, въ первый же годъ продавшая товару болѣе чѣмъ на 9000 руб., вслѣдствіе чего сосѣдняя лавка частнаго свѣчеторговца прекратила свое существованіе; б) введено клейменіе свѣчей по всей длинѣ особыми машинками, что быстро увеличило сбытъ заводской свѣчи болѣе чѣмъ на 3500 пудовъ въ годъ (въ 1898 г. выдѣлано свѣчей 12384 п., а въ 1897 г. — 8807 п.); в) улучшенъ бытъ заводскихъ рабочихъ, для чего заводъ перешелъ къ хозяйственному способу выдѣлки свѣчей, какъ оказавшемуся болѣе выгоднымъ и ограждающимъ рабочихъ отъ произвола и эксплуатаціи содержавшаго ихъ мастера; г) положено основаніе для составленія фонда, изъ котораго

можно с
болѣзни;
Тав
тега, со
завода
ствій К
ни за с
довъ и
права п
по §§ 8
вокъ по
бытъ ре
священн
Сог.
Комитета
Ревизіон
шему П
рами къ
завода о
временно
лагаемых
чего дос
съ торго
на сумму
стерской
для един
пресса; д
ской пло
газина п
Пре
Митрофи
Чле
Крыловъ,

са при приѣмѣ съ
ю воска.

ета завода, кромѣ
ласъ въ наблюде-
ета Управлявшаго
и за операциями
ннаго Митрофана
га 1897 г., п. 5,
5, стр. 441). Въ
напримѣръ, торгъ
по городамъ,—
ажено было съ
льцѣ),—переходъ
венному способу
митетъ, по осо-
вищеннаго Вла-
частіе. Ревизион-
же на обсужде-
ои предложенія,
развитію опе-
оянію Ревизион-
на Ильинкѣ, въ
чѣмъ на 2000
гнаго свѣчотор-
ведено клей-
шинками, что
болѣе чѣмъ на
гълаво свѣчей
ушенъ быть
ешель къ хо-
къ оказавше-
рабочихъ отъ
хъ мастера; г)
, изъ котораго

можно было бы выдавать пособіе рабочимъ на случай
болѣзни, увѣчья и т. п.

Такимъ образомъ, дѣятельность Ревизионнаго Коми-
тета, согласно Устава завода, ограничивалась предѣлами
завода и состояла въ наблюденіи за правильностью дѣй-
ствій Комитета Управлявшаго заводомъ и въ наблюде-
ніи за операциями завода. Что же касается ревизіи скла-
довъ и церквей, то Ревизионный Комитетъ не имѣлъ
права производить таковой ревизіи по той причинѣ, что
по §§ 87 и 88 Устава ревизія складовъ, церквей и ла-
вокъ поручается Комитету, Управляющему и даже осо-
бымъ ревизорамъ по назначенію Епархіальнаго Прео-
священнаго.

Согласно указанію Устава (§ 35) отъ Ревизионнаго
Комитета требуется заключеніе по ревизіи. Въ виду сего
Ревизионный Комитетъ долгомъ считаетъ доложить Ва-
шему Преосвященству, что наиболее неотложными мѣ-
рами къ дальнѣйшему развитію и усовершенствованію
завода онъ почитаетъ слѣдующія: а) обязательное и благо-
временное составленіе на каждый годъ смѣты о предпо-
лагаемыхъ операціяхъ завода, согласно § 36 Устав.,
чего доселѣ не исполнялось; б) поставку не иначе какъ
съ торговъ всѣхъ матерьяловъ завода, кои приобрѣтаются
на сумму не менѣе 300 р. въ годъ; в) расширеніе ма-
стерской и соединеніе золотильни съ общею мастерскою
для единства наблюденія; г) устройство гидравлическаго
пресса; д) открытіе лавки въ 3 части г. Орла и на Кром-
ской площади и е) устройство теплаго склада или ма-
газина при заводѣ. 1899 г. Мая 9 дня.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитета, священникъ
Митрофанъ Авонскій.

Члены Ревизионнаго Комитета: священникъ *Іаковъ
Крыловъ*, священникъ *Николай Успенскій*, *П. Бабавъ.*

На подлинномъ семъ докладѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 17 мая 1899 года за № 5514, послѣдовала такая: „Проектируемое исполнять постепенно, по мѣрѣ удобствъ и возможности, по особымъ спеціальнымъ докладамъ. Прочее, принявъ къ свѣдѣнію, отпечатать вмѣстѣ съ отчетомъ“. Епископъ Никаноръ.

П Р А З Д Н Ы Я М Ъ С Т А :

А) Священническія:

Село Покровское-Скородна, Мценск. у., — съ 15 іюля и село Сосновка, Трубчевскаго уѣзда, съ 15 сентября 1899 г.

В) Діаконскія *):

Село Обращево, Дмитровскаго уѣзда, — съ 8 января, село Зерново, Съвскаго уѣзда, — съ 2-го марта, село Асовицы, Съвскаго уѣзда, — съ 1-го апрѣля, село Лукьянчиково, Орловскаго уѣзда, — съ 29 мая, село Домаха, Дмитровскаго уѣзда, — съ 29-го мая, село Нижній-Куначъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 3 іюня, село Башкатово, Мценскаго уѣзда, — съ 14-го іюня, с. Гнилая Плота, Малоархангельскаго уѣзд., — съ 15 іюня, село Жирятино, Трубчевскаго уѣзда, — съ 9-го іюня, село Дурневка, Орловскаго уѣзда, — съ 22-го іюня, Воскресенская г. Трубчевска церковь, — съ 17 іюля, село Избичня, Съвскаго уѣзда, — съ 30-го іюля, село Ломигоры, Ливенскаго уѣзда, — съ 10 августа, село Немѣричи, Брянскаго уѣзда, — съ 7-го августа, Воскресенская гор. Карачева церк. — съ 31 августа.

*) Списокъ праздныхъ діаконскихъ мѣстъ до 1-го января текущаго года помѣщенъ въ предыдущихъ №№ Епархіал. Вѣдомост. и въ справочной книгѣ Орловской Духовной Консисторіи.

село Ол
церк. в

Сел
с. Васи.

село А.

Срѣтен

село Ва

село Л

село У

село Во

село Ку

село

село Е

с. Георг

село М

село Уд

село Пя

с. Семей

с. Боль

1899 г.

село Н

село Ж

село Д

село В

село К

село Л

село М

село Н

село О

село П

село Р

село С

село Т

село У

село Ф

село Х

село Ц

село Ч

село Ш

село Щ

село Ъ

село Ы

село Ъ

село Ы

село Ъ

село Ы

село Ъ

село Ы

Его
канором

рук

ходской

Стефано

езолюція Его Преосв.
за № 5514, послѣ
нать постепенно, т
обымъ спеціальнымъ
нню, отпечатат
каноръ.

Б С Т А:
иск. у., — съ 15 іюля
с, съ 15 сентября

*):
да, — съ 8 января,
съ 2-го марта,
1-го апрѣля,
а, — съ 29 мая,
съ 29-го мая,
да, — съ 3 іюня,
съ 14-го іюня,
вз., — съ 15 іюня,
— съ 9-го іюня,
съ 22-го іюня,
— съ 17 іюля,
ь 30-го іюля,
ь 10 августа,
ь 7-го августа,
ь 31 августа.

января текущего года
ь справочной книгѣ

село Овстугъ, Брянскаго уѣзда, — съ 31-го августа и
церк. въ дер. Грязцахъ, Ливен. у., — съ 30 авг. 1899 г.

В) Псаломщическія:

Село Знаменское, Елецк. уѣзд., — съ 24 іюля 1898 г.,
с. Васильевское-Синковецъ, Ливенск. уѣзд., — 11 февраля,
село Алисово, Карачевского уѣзда, — съ 15-го марта,
Срѣтенская кладбищ. гор. Трубчевска церк. — съ 17 марта,
село Васильевское-Надеждино, Лив. у., — съ 5 апрѣля,
село Навль, Карачевского уѣзда, — съ 30-го мая,
село Уручье, Трубчевскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Волково, Дмитровскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Кузнецовка, Орловскаго уѣзда, — съ 29-го мая,
село Пѣнное, Кромскаго уѣзда, — съ 8-го іюня,
село Ровнецъ, Ливенскаго уѣзда, — съ 1-го іюля,
с. Георгіевское на Сучей Плотъ, Малоарх. у., — съ 17 іюля,
село Муравлево, Орловскаго уѣзда, — съ 29 іюля,
село Удѣльные Уты, Трубчевскаго уѣзда, — съ 31 іюля,
село Пятницкое, Мценскаго уѣзда, — съ 7-го августа,
с. Семеновское, Сѣвскаго уѣзда, — съ 13-го августа и
с. Большая Боевка, Елецкаго уѣзд., — съ 30 августа
1899 г.

ИЗВѢСТІЯ.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Ни-
каноромъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, —

рукоположены: во діакона — учитель церковно-при-
ходской школы села Немѣричь, Брянскаго уѣзда, Иванъ
Стефановскій къ церкви села Супонева, Брянскаго уѣз-

ла.—5 сентября, псаломщикъ церкви села Верхососенья, Малоархангельскаго уѣзда, Алексѣй *Троицкій* къ церкви села Плосскаго, Дмитровскаго уѣзда,—12 сентября, учитель церковно-приходской школы села Успенскаго, Малоархангельскаго уѣзда, Димитрій *Сребницкій* къ церкви села Иваня, того же уѣзда,—8 сентября и псаломщикъ церкви села Супонева, Брянскаго уѣзда, Иванъ *Тихомировъ* къ церкви села Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда,—14 сентября; *во священника*—псаломщикъ церкви села Лутны, Брянскаго уѣзда, Тихонъ *Богоявленскій* къ церкви села Княвичь, Брянскаго уѣзда,—4 сентября, учитель земскаго Любегошинскаго училища, Брянскаго уѣзда, Феодоръ *Леоновъ* къ церкви села Люлскаго, Орловскаго уѣзда,—5 сентября и діаконъ церкви села Давыдичь, Брянскаго уѣзда, Даниилъ *Преображенскій* къ церкви села Оветуга, того же уѣзда,—12 сентября; *зрѣломъ* М. А. тог. П. Гор. О. въ воззрѣніи 12 л. *опредѣлены*: окончившій курсъ въ Орловской духовной семинаріи Николай *Иножарскій*—псаломщикомъ къ церкви села Грязцовъ, Ливенскаго уѣзда,—9 сентября, окончившій курсъ въ той же семинаріи Алексѣй *Левитскій* на праздно священническое мѣсто къ церкви села Мѣховицы, Болховскаго уѣзда,—11 сентября, окончившій курсъ въ той же семинаріи Николай *Тверской*—псаломщикомъ къ Крестовоздвиженской гор. Орла церкви,—13 сентября, студентъ той же семинаріи Георгій *Соколовъ* на праздно священническое мѣсто къ церкви села Дурнева, Мценскаго уѣзда,—11 сентября и окончившій курсъ въ той же семинаріи Василій *Осиповъ*—псаломщикомъ къ церкви села Воронца, Елецкаго уѣзда,—11 сентября; *перемѣщены*, по прошеніямъ: псаломщикъ Соборной гор. Болхова церкви Василій *Азбукинъ* на псалом-

щическ
уѣзда,
Мценск
Спасск
дѣй *Кр*
по
Црѣян
12 сен
по
церкви
ловъ—
пустын
Вѣлозе
не—Сс
лейска
именъ
Песи
реченіе
викъ 1
Короле

сков:
1 се

ела Верхососенья,
оицкий къ церкви
а,—12 сентября,
села Успенскаго,
Сребницкий къ
сентября и пса-
скаго уѣзда, Иванъ
нскаго на Тиму,
вясенника—пса-
о уѣзда, Тихонъ
Брянскаго уѣзда,
цинскаго учили-
къ церкви села
ября иудіаконъ
уѣзда, Даниль
того же уѣзда,
Орловской ду-
—псаломщикомъ
уѣзда,—9 сен-
минаріи Але-
еское мѣсто къ
ѣзда,—11 сен-
минаріи Нико-
воздвиженской
къ той же се-
вященническое
го уѣзда,—11
семинаріи Ва-
села Воронца,
щикъ Собор-
на псалом-

щическое мѣсто къ церкви села Немѣричь, Брянскаго уѣзда.—11 сентября и псаломщики—Вознесенской гор. Мценска церкви Александръ *Лебедевъ* и церкви села Спасскаго, что въ Бибиковѣ, Мценскаго уѣзда, Васи-лій *Красовскій*—одинъ на мѣсто другаго—9 сентября;

посвященъ въ стихарь псаломщикъ церкви села Цріятнаго, Орловскаго уѣзда, Митрофанъ *Покровскій*—12 сентября;

почисленъ за штатъ, по прошенію, священникъ церкви села Дурнева, Мценскаго уѣзда, Василий *Соколовъ*—съ 11 сентября.

— Монахъ Сѣвской Богородицкой Площанской пустыни *Валерій* принятъ въ число братіи Кирилло-Вѣлозерскаго монастыря, Новгородской епархіи.

— *Присоединены къ православію*: Ковенскіе мѣщане—Софія Самуилова и Борисъ Самуиловъ *Пересъ*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ оставленіемъ тѣхъ же именъ и Златопольская мѣщанка, Кіевской губерніи, Песи *Липлянская*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени „Параскева“.

— *Постриженъ въ монашество* рясофорный послушникъ Трубчевскаго Спасо-Челнскаго монастыря Иванъ *Королевъ*, съ нареченіемъ имени „Іеронимъ“.

Умеръ заштатный священникъ церкви села Плюскова, Трубчевскаго уѣзда, Гавріиль *Зотревъ*—1 сентября.

В О З З В А Н І Е.

Съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, мы, причтъ и церковный староста прихода села Новыхъ Турей Казанской церкви, Кромскаго уѣзда, приступаемъ къ ремонтирокѣ нашего приходскаго храма, требующаго неотложную поправку: въ починкѣ кровли, въ окрашеніи стѣнъ внутри и поновленіи церковной ограды. Но зная ограниченныя средства нашей церкви и не надѣясь на помощь прихожанъ по причинѣ ихъ бѣдности, искренно обращаемся съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ благотворителямъ о помощи святому дѣлу—на ремонтирокку нашего храма. Помогите намъ, возлюбленные о Христѣ братіе, въ семъ святомъ дѣлѣ. Принесите свою посильную лепту на алтарь, гдѣ за каждую вашу лепту мы усердно будемъ молить Господа и Заступницу нашу Матерь Божію, да воздастъ Вамъ Господь и Царица Небесная радость и блага временныя и вѣчныя сторицею.

Пожертвованія ваши деньгами и вещами просимъ высылать по слѣдующему адресу: гор. Кромы, причту и церковному старостѣ села Новыхъ Турей, Кромскаго уѣзда. 1899 года, мѣсяца сентября 18 дня. Села Новыхъ Турей священникъ *Василій Азбукинъ*, псаломщикъ *Димитрій Копьевъ* и церковный староста *Борисъ Гололобенковъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никанора, Епископа Орловскаго и Сѣв-

скаго,
на 2
честь

Къ

С
Братст
ской
пріобр
теки,
сіонерс
славна
ніи Св
хіальн:
Изд. 2
сей кн
женецъ
Выпис
теля С
губерні

Въ
ской ц
подават

Орел

Е. го Преосвященства, копа Орловскаго и юста прихода села Кромскаго уѣзда, приходскаго храма, въ починкѣ кров-ювленіи церковной гва нашей церкви по причинѣ ихъ корнѣйшею прось-помощи святому а. Помогите намъ, бь семь святомъ у на алтарь, гдѣ будемъ молить южію, да воздасть радость и блага вещами просимъ Кромы, причту Гурей, Кромскаго на. Села Новыхъ саломщицкѣ Ди-Борисъ Гололо-

скаго, Общее годовичное Собраніе Братства назначено на 2 и 3 ч.ч. октября сего года, о чемъ Совѣтъ имѣеть честь увѣдомить о.о. и г.г. членовъ Братства.

Къ свѣдѣнію духовенства Орловской епархіи.

Совѣтъ Орловскаго Православнаго Петропавловскаго Братства честь имѣеть рекомендовать духовенству Орловской епархіи, особенно сектантскихъ приходовъ, къ приобрѣтенію въ церковныя и благочинническія бібліотеки, слѣд. книгу, одобренную III Всероссийскимъ Миссіонерскимъ Съездомъ въ г. Казани: „Разговоръ православнаго съ шундистами объ истинной вѣрѣ на основаніи Священнаго Писанія. Бывшаго Таврическаго Епархіальнаго Миссіонера, священника Павла Тихвинскаго. Изд. 2-е. Симферополь. 1899 г.“. Номинальная цѣна сей книги—75 коп.; для Орловской же епархіи, уроченець коей состоитъ авторъ,—50 коп. съ пересылкою. Выписывать ее можно отъ самаго автора, нынѣ Настоятеля Собора и Благочиннаго въ г. Евпаторіи, Таврич. губерніи.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ Малоархангельскѣ для Соборной и Кладбищенской церкви необходима просвирня. Прошенія должны подаваться Преосвященному.

Редакторъ, священникъ М. Аѳонскій.

Орель. Дозв. ценз. Сентября 26-го дня 1899 года.

Я. о Петропавлов-ства, Преосвя-вскаго и Съв-

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Столѣтіе со дня рожденія митрополита Исидора.

1-го октября настоящаго 1899 года исполнится сто лѣтъ со дня рожденія покойнаго митрополита Исидора. Высокопреосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій, с.-петербургскій и финляндскій родился 1-го октября 1799 года въ селѣ Никольскомъ, Каширскаго уѣзда, Тульской губерніи; сынъ діакона, Сергѣя Иванова, онъ при крещеніи названъ Іаковомъ, а фамилію имѣлъ по родному селу—Никольскій; обучался въ Тульской духовной семинаріи, изъ которой въ 1821 г. отправленъ начальствомъ, какъ даровитый воспитанникъ, въ С.-Петербургскую духовную академію для продолженія богословскаго образованія; въ 1825 году онъ кончилъ курсъ академіи 2-мъ магистромъ и комиссіею духовныхъ училищъ опредѣленъ на должность бакалавра богословскихъ наукъ въ с.-петербургскую духовную академію. Здѣсь молодой бакалавръ принялъ монашество (22 августа 1825 года) и прослужилъ въ родной академіи 4 года, получивъ 14 августа 1829 г. санъ архимандрита, а 24 августа того же года высшее назначеніе на должность ректора Орловской духовной семинаріи; 2 іюля 1833 года перемѣщенъ въ московскую духовную семинарію на должность ректора, 11 ноября 1834 года хиротонисанъ во епископа дмитровскаго, викарія московской епархіи; 5 іюля 1837 года перемѣщенъ въ полоцкую епархію; того же числа 1840 года перемѣщенъ въ могилевскую, а въ 1841 году во-

зведе
перем
съ зв
август
лита;
город
вымъ
доръ
лѣтъ
Перво
Высо
Исид
архи
нами,
кресто
вагію
бы пе
учреж.
творит
творна
въ кот
нымъ
всего
нѣйше
хами 1
»1
слово
совпал
почтил
столѣт
тельно
велика
годруд

зведенъ въ санъ архіепископа; 12 ноября 1844 года перемѣщенъ въ епархію карталинскую и кахетинскую съ званіемъ члена Св. Синода и экзарха Грузіи; 26 августа 1856 года возведенъ лично въ санъ митрополита; 1 іюля 1860 года назначенъ митрополитомъ новгородскимъ, с.-петербургскимъ и финляндскимъ, каковымъ былъ до самой кончины своей. Митрополитъ Исидоръ въ Бозѣ почилъ 7 сентября 1892 года, 93-хъ лѣтъ отъ рожденія. Кромѣ орденовъ до св. Андрея Первозваннаго (26 марта 1867 года) включительно и Высочайшихъ рескриптовъ, покойный митрополитъ Исидоръ имѣлъ и другія Высочайшія награды, какъ-то: архипастырскій посохъ, осыпанный драгоцѣнными камнями, драгоцѣнную митру съ водруженнымъ на ней крестомъ (по кievскому обычаю) и брилліантовую паннагію съ правомъ ношенія двухъ паннагій. Долго было бы пересчитывать многообразныя общества и ученія учрежденія, въ которыхъ онъ состоялъ членомъ, благотворителемъ и попечителемъ. Многолѣтняя и плодотворная его дѣятельность коснулась и духовной науки, въ которой митрополитъ Исидоръ своимъ монументальнымъ трудомъ перевода Библии на русскій языкъ для всего многомилліоннаго народа русскаго занялъ почетнѣйшее мѣсто на ряду съ великими ученѣйшими іерархами русской Церкви.

„Поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе“... Годъ рожденія митрополита Исидора совпалъ съ годомъ рожденія Пушкина: русскіе люди почтили память народнаго поэта своего, отпраздновали столѣтнюю годовщину со дня его рожденія.. Желательно, чтобы русская церковь почтила память своего великаго іерарха, вспомнила его долговременное, многогрудное и многоплодное служеніе Богу и св. церкви,

4-мъ государямъ и отечеству на разныхъ степеняхъ священства—въ пастырствѣ и учительствѣ, въ архипастырствѣ и высшемъ церковномъ правительствѣ, на востокѣ и западѣ, на югѣ и сѣверѣ, и помолилась за блаженный покой души его... Желательно, чтобы и Орловская паства торжественно и наипаче молитвенно почтила память Великаго русскаго Іерарха, отдавшаго первые 4 года своей дѣятельности воспитанію и образованію ея духовнаго юношества.

Память праведнаго съ похвалами!

Письма Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора къ Орловскому купцу Василию Васильевичу Сотникову.

Мы имѣемъ предъ собою сборникъ собственноручныхъ писемъ митрополита Исидора къ нѣкому Василию Васильевичу Сотникову. Сборникъ этотъ (въсѣхъ писемъ въ немъ 65) въ переплетѣ; письма прекрасно, четко, написаны и хорошо сохранились отъ поврежденій времени. Письма эти писаны Высокопреосвященнымъ Авторомъ въ бытность Его ректоромъ Орловской и затѣмъ Московской семинарій, Епископомъ: Дмитровскимъ, Полоцкимъ, Могилевскимъ (одно письмо подписано: А. Исидоръ Могилевскій) Екзархомъ Грузіи (самое большое количество) Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и одно письмо подписано: Исидоръ, м. С.-Петербургскій и Новгородскій.

Письма эти не официальнаго, дѣловаго характера, а *дружественныя*, и въ нихъ раскрывается духовный обликъ Великаго русскаго Первосвятителя, такъ что въ этомъ отношеніи разсматриваемый сборникъ имѣетъ не малую цѣну, тѣмъ болѣе что письма, въ немъ находящіяся, относятся ко всѣмъ стадіямъ общественной жизни и дѣятельности Высопреосвященнаго ихъ Автора.

Предл
глубокотн
церкви свя
минимъ, по
изъ наслѣд

Прино
вичу за со
лита Исид
читателей
кова. И въ
тому же до
вившему н

Васили
тысяча сем
изъ мѣщан
и Анастасі
гочестивые
стремились
и обучили
надцати лѣ
данъ былъ
стакову. По
и благочест
рано стало
уединенной
занятій, он
и почти ни
полюбилъ с
концовъ, въ
новну, прин
ное торгово
вичъ, неже
сдѣлался б

Предлежащій сборникъ любезно доставленъ намъ глубокочтимымъ настоятелемъ Орловской Смоленской церкви священникомъ Василиемъ Иоанновичемъ Истоминымъ, полученный имъ въ свою очередь, отъ одного изъ наслѣдниковъ В. В. Сотникова.

Принося глубокую благодарность Василию Иоанновичу за сообщенный намъ сборникъ писемъ Митрополита Исидора, мы считаемъ долгомъ познакомить своихъ читателей и съ личностію Василія Васильевича Сотникова. И въ этомъ случаѣ мы приносимъ благодарность тому же достопочтеннѣйшему о. В. І. Истомину, доставившему намъ эти свѣдѣнія. Вотъ они.

Василій Васильевичъ Сотниковъ родился въ концѣ тысяча семьсотъ девяносто пятаго года и происходилъ изъ мѣщанъ г. Орла. Родители его Василій Петровичъ и Анастасія Ивановна были люди небогатые, но благочестивые и добрые. По обычаю того времени они стремились воспитать своего сына въ страхъ Божию и обучили его грамотѣ по церковнымъ книгамъ. Четырнадцати лѣтъ отъ роду юный Василій Васильевичъ отданъ былъ въ услуженіе богатому купцу нѣкому Шестакову. Подъ вліяніемъ чтенія душеполезныхъ книгъ и благочестивыхъ размышленій у Василія Васильевича рано стало обнаруживаться стремленіе къ замкнутой уединенной жизни. Все свободное время отъ своихъ занятій, онъ посвящалъ или чтенію книгъ, или молитвѣ и почти никто не видалъ его празднымъ. Хозяинъ очень полюбилъ скромнаго и юнаго приказчика и, въ концѣ концовъ, выдалъ за него дочь свою Екатерину Ивановну, принявъ къ себѣ въ зятя и поручивъ громадное торговое дѣло. Такимъ образомъ Василій Васильевичъ, неожиданно для себя и бѣдныхъ родителей своихъ, сдѣлался богатымъ человекомъ, купцомъ ведущимъ

большое торговое дѣло бокалейными товарами. Но не возгордился Василій Васильевичъ своимъ новымъ положеніемъ и по прежнему боялся всякаго грѣха, усерденъ былъ къ церкви Божіей и какъ истинный христіанинъ любилъ Бога паче всего и ближняго своего— какъ самаго себя. Близкое знакомство со многими Іерархами, старцами и подвижниками, какъ напр. Высокопреосвященный Исидоръ, Смарагдъ, Преосвященный Іеремія, Оптинскій старецъ Макарій и др. и сердечная переписка съ ними, имѣющаяся у пишущаго, ясно свидѣтельствуетъ, что все они любили и глубоко цѣнили дружбу съ Василіемъ Васильевичемъ за добрыя дѣла и истиннохристіанскую жизнь его. Особенная же честь и слава воздавалась Василію Васильевичу незабвеннымъ Высокопреосвященнымъ Исидоромъ. Будучи ректоромъ Орловской духовной семинаріи, онъ познакомился съ Василіемъ Васильевичемъ въ Орлѣ, сердечно полюбилъ его, сдружился съ нимъ и съ тѣхъ поръ, до самой смерти Василія Васильевича, не оставлялъ его своею любовію, благовниманіемъ и своими святительскими молитвами. Услышавши о кончинѣ Василія Васильевича Высокопреосвященный Исидоръ горько оплакалъ почившаго, какъ писалъ будто бы онъ (хотя этого письма и не сохранилось) и обѣщалъ хранить добрую память о немъ до своей кончины.

1*).

Почтеннолюбезнѣйшій
Василій Васильевичъ!

Если Богъ не велитъ видѣться завтра, вотъ Вамъ мои порученія: 1) переплетите книги и не забудьте

*) Письмо это цифровой даты не имѣетъ, но, по всей вѣроятности, относится къ началу пребыванія въ Орлѣ А. Исидора. Ред.

взять одну книжку послѣдней части, находящуюся у Васъ; 2) отъ посланнаго возьмите имперіаль и купите мнѣ для зимняго подрясника мѣхъ — какъ называется не знаю, — меленькая кудрявая овечья шерсточка, легинькой. Въ Орлѣ я не нашель. Если денегъ не достанеть, доплачу; 3) Если по любви ко мнѣ, угодно Вамъ навѣстить мать мою, вникните въ ихъ обстоятельства, родился ли у нихъ хлѣбъ, достанеть ли на годъ и проч. и соображаясь съ нуждами, помогите или матери, или брату Александру Сергѣевичу, или меньшей сестрѣ, въ томъ же селѣ за дьячкомъ. Только дьячку не давайте ничего, онъ нетрезвъ, я его не люблю, а окажите помощь сестрѣ, чтобы она тайно уплатила долги, ежели они есть, или употребила пособие на необходимѣйшія нужды, не сказывая о томъ мужу. Живуть бѣдно, да хозяинъ негодень.

Если на обратномъ пути вздумаете заѣхать, возьмите проводника изъ Серпуховскаго Высоцкаго монастыря монаха о. Гедеона. Ежели увидите зятя священника того же села Ивана Ивановича, скажите, что я жду извѣстія о извѣстномъ дѣлѣ и готовъ ему помочь въ выдачѣ дочери, когда дѣло ихъ приметъ надлежащій ходъ.

Если случай позволить быть у Викарнаго Преосв. Николая, попросите мнѣ Архипастырскаго благословенія. Онъ меня хорошо знаетъ и расположенъ ко мнѣ. Также рекомендую Вамъ въ свободное время зайти въ Заиконоспасскій монастырь къ о. ректору Московской семинаріи Виталию и засвидѣтельствовать ему отъ меня почтеніе.

P.S. Бога ради не опускайте случая, поѣзжайте на перекладныхъ, а супругу отправьте къ батюшкѣ особо дня черезъ три, съ общаніемъ заѣхать за нею изъ

Москвы. Гудилинъ можетъ проводить ее до Черни. Подумайте о себѣ хорошенько, и не презирайте совѣта любящаго и безпокоющагося за Васъ. Ангель Хранитель да соблюдетъ Васъ отъ всякой непріязни. И я недостойный посылая Вамъ напутственное благословеніе молю Господа Иисуса Христа и Пречистую Матерь Его, да помилуютъ Васъ и возвратятъ намъ въ добромъ здоровьи и въ радости.

Вашъ покорнѣйшій слуга и недостойный Богомолецъ А. Исидоръ.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЕ КУРСЫ

для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году въ г. Орлѣ.

(Продолж. См. № 33—34, 35 и 36 Епарх. Вѣдом.)

По русскому языку прежде чѣмъ приступить къ практическимъ занятіямъ по первоначальному обученію грамотѣ и письму, руководителемъ сообщены были слушателямъ элементарныя требованія, касающіяся 1) правильной установки классной мебели и 2) цѣлесообразнаго распредѣленія занятій по всѣмъ группамъ одновременно. Послѣ же сообщенія слушателямъ этихъ предварительныхъ требованій и свѣдѣній общаго характера руководителемъ приступлено было къ первоначальнымъ занятіямъ съ младшею группою; но послѣ того какъ оказалось, что одни изъ слушателей начинали въ своихъ школахъ обучать дѣтей славянскому чтенію, а другіе—гражданскому, причемъ одни слѣдовали буквослагательному, а другіе—звуковому методу при обученіи, то нельзя было обойти молчаніемъ этого

вопроса
разъясн

1)
церкови
не зап
начала
лемъ б
рыхъ
будуть
или по
чальном
тому и
буквъ.

ко про
славян
вики н

2)

и звуко
ницы, к
какъ в
вослага
тоже в
вають
чаемые
учителя

3)

то или
во всяк
ходских
вить, ч
скому; л
нія: аз
чѣмъ в

вопроса и руководителю пришлось сдѣлать нѣкоторыя разъясненія по этому поводу.

1) Принимая во вниманіе, что въ правилахъ для церковно-приходскихъ школъ Св. Синодомъ не только не запрещается, но даже рекомендуется начинать первоначальное обученіе съ славянской азбуки, руководителемъ было выяснено, что одинаково хорошихъ и быстрѣхъ результатовъ можно достигнуть при обученіи, будутъ-ли учителя начинать учить дѣтей по-славянски, или по-русски, такъ какъ вся разница при первоначальномъ обученіи сводится, собственно говоря, не къ тому или другому языку, а къ шрифту и начертанію буквъ. Правда, начертаніе гражданскихъ буквъ нѣскольکو проще, чѣмъ начертаніе буквъ славянскихъ, но и славянскія буквы не настолько замысловаты, чтобы ученики не въ состояніи были легко усвоить ихъ.

2) Что же касается методовъ буквослагательнаго и звукового, то и между ними нѣтъ той громадной разницы, которую почему-то нѣкоторые воображаютъ, такъ какъ въ рукахъ опытныхъ и разумныхъ учителей буквослагательный методъ долженъ являться и является тоже звуковымъ, ибо *начертаніе* лишь буквъ они называютъ *азъ, буки, вѣди* и т. д., а самые звуки, обозначаемые этими буквами, произносятся такъ же, какъ и учителя, слѣдующіе звуковому методу.

3) Наконецъ, если ужъ буквамъ необходимо дать то или другое названіе (а это все-таки необходимо), то во всякомъ случаѣ цѣлесообразнѣе въ церковно-приходскихъ школахъ принять церковно-славянскій алфавитъ, чѣмъ гражданскій, приближающійся къ латинскому; лучше и разумнѣе держаться традиціоннаго названія: *азъ, буки* (отсюда происходитъ и самое имя *азбуки*), чѣмъ вводить ненужное и ничѣмъ не вызываемое нов-

шество: *а, бе, ве*, на основаніи чего и самую азбуку слѣдовало бы переименовать въ какой-то *абеветъ* по аналогіи съ греческимъ *алфавитомъ* и латинскимъ *абецетомъ*.

Въ заключеніе руководителю пришлось коснуться и пользованія звуковымъ методомъ при первоначальномъ обученіи чтенію: имъ рекомендовалось прежде всего изучить съ учениками *всѣ* основные гласные звуки: *а, е, и, о, у* и затѣмъ постепенно прибавлять къ нимъ звуки согласные, сначала болѣе легкіе для произношенія, а потомъ и остальные. Указалъ руководитель и мотивъ, почему такъ слѣдуетъ вести звуковое обученіе: при большемъ количествѣ изученныхъ главныхъ звуковъ представляется больше возможности и къ составленію цѣлыхъ словъ и разнообразныхъ звуковыхъ комбинацій на первыхъ же порахъ, а это и есть самое важное при первоначальномъ обученіи чтенію.

На другой день данъ былъ руководителемъ урокъ *съ примѣненіемъ звукового метода при обученіи чтенію*.

Предложивъ ученикамъ средней и старшей группъ написать наизусть одно изъ выученныхъ прежде стихотвореній, руководитель исключительно занялся съ младшей группой, только что поступившей въ школу. Сначала предполагалось усвоить произношеніе и начертаніе пяти основныхъ гласныхъ съ однимъ или двумя согласными, но въ виду того, что изъ 19 приведенныхъ въ школу мальчиковъ трое оказались крайне малоспособными, невнимательными и невоспримчивыми, пришлось ограничиться изученіемъ лишь трехъ гласныхъ: *а, е, и*, которые быстро и были усвоены всѣми дѣтьми и за исключеніемъ помянутыхъ троихъ. При этомъ на веденіе урока показано было слушателямъ:

1) что учитель обязательно долженъ привлекать

къ заня
лежаще
го изъ 1

2)
комитьс
стями к
и Э
ныхъ и
женъ ес

Все
чаніи у
валось
трехъ м
дабы эт
ве служ
кахъ пр

Пе
пень за
цѣль, кт
ченіи ч
номъ. Э
школѣ.

Но
только
рѣчи и
то, пре
снитель
мымъ по
ленію д

разбора
классны
Вы
кость ча

къ занятіямъ *всѣхъ* дѣтей, поддерживая въ нихъ надлежащее вниманіе путемъ частаго спрашиванія каждаго изъ нихъ,

2) что на *первомъ же* урокъ учитель долженъ ознакомиться, насколько возможно, съ вниманіемъ и способностями каждаго ребенка

и 3) выдѣливъ изъ всей группы менѣе внимательныхъ и способныхъ, на нихъ главнымъ образомъ и долженъ сосредоточивать преимущественное вниманіе.

Все это и было выяснено слушателямъ по окончаніи урока въ краткой бесѣдѣ, причемъ рекомендовалось обращать особенное вниманіе на помянутыхъ трехъ мальчиковъ при дальнѣйшимъ обученіи чтенію, дабы эти малоспособные и невнимательные мальчики не служили большимъ тормазомъ на слѣдующихъ урокахъ при обученіи чтенію.

Первоначальное обученіе чтенію есть первая ступень занятій учителя начальной школы. Главная же цѣль, къ которой учитель долженъ стремиться при обученіи чтенію, состоитъ въ чтеніи толковомъ и разумномъ. Это есть, такъ сказать, вѣнецъ ученія дѣтей въ школѣ.

Но такъ какъ толковаго чтенія можно достигнуть только тогда, когда дѣти предучатся понимать строй рѣчи и взаимное соотношеніе частей въ предложеніяхъ, то, прежде чѣмъ перейти къ такъ называемому „объяснительному чтенію“, руководитель нашелъ необходимымъ посвятить второй практической урокъ ознакомленію дѣтей съ легчайшимъ способомъ синтаксическаго разбора рѣчи, какой можетъ быть допускаемъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ.

Выяснивъ слушателямъ курсовъ невѣрность и шаткость часто практикующагося еще до сихъ поръ опре-

дѣленія частей предложенія „по смыслу“, руководитель при занятіяхъ съ дѣтьми 2 и 3 группы показалъ, какъ слѣдуетъ производить синтаксическій разборъ на началахъ не логики, а грамматики.

Чтобы наглядно показать, какъ иногда „смысловыя“ опредѣленія частей предложенія не совпадаютъ съ грамматическими и въ слѣдствіе этого ставятъ дѣтей въ крайнее недоумѣніе, руководителемъ предложено было дѣтямъ для синтаксическаго разбора слѣдующій примѣръ: „Я видѣлъ сегодня комету съ хвостомъ“. Слѣдуя „смысловому“ опредѣленію, что „подлежащимъ въ предложеніи называется *главный предметъ*, о которомъ говорится“, а „сказуемымъ то, что говорится объ этомъ главномъ предметѣ“, дѣти, естественно и логично разсуждая, что въ данномъ предложеніи главный предметъ есть комета, разобрали такъ: „комета—подлежащее, а съ хвостомъ—сказуемое“. Выяснивъ нелѣпость такого „смыслового“ разбора, руководитель предложилъ грамматическое опредѣленіе подлежащаго и сказуемаго, именно, что „подлежащимъ въ предложеніи бываетъ *всегда* именительный падежъ имени существительнаго или другой части рѣчи, замѣняющей собою имя существительное, а сказуемымъ—глаголь, поставленный въ какомъ-либо лицѣ; послѣ чего дѣти сразу поняли, въ чемъ дѣло, и безошибочно разобрали нѣсколько предложенныхъ примѣровъ съ замѣною лишь существительныхъ другими частями рѣчи и личныхъ глаголовъ неопредѣленнымъ наклоненіемъ. Между прочимъ, безошибочно разобрали примѣръ изъ „Овсянаго киселя“ Жуковскаго: „смирно сидѣть, не марать рукавъ и къ горшку не соваться“. На томъ же урокъ дѣти усвоили грамматическое опредѣленіе и остальныхъ частей предложенія: опредѣленій, дополненій и всѣхъ обстоятель-

ственно
безошиб
примѣр
женія

П
пателя
ленія
сторон
опредѣ
чальны
ній по
въ рѣч
при ум
стоянн
слова,
витель
сколько
которы
сказуем
вопрос
дѣтей
бы раз
развива
что и д
ною ра

По
нымъ о
начальн
были к
деніемъ

Пер
совъ, пр
начальн

ственныхъ словъ, подтвердивъ разумное свое усвоеніе безошибочнымъ разборомъ предложенныхъ нѣсколькихъ примѣровъ, такъ что весь синтаксисъ простаго предложенія усвоенъ былъ дѣтьми за одинъ урокъ.

По окончаніи урока руководитель выяснилъ слушателямъ, между прочимъ, что такой способъ ознакомленія дѣтей съ синтаксическимъ разборомъ, съ одной стороны, отличается крайнею простотою и научною опредѣленіемъ, а съ другой—требуетъ отъ учениковъ начальныхъ школъ лишь самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по грамматикѣ, именно—только умѣнья *отличать* въ рѣчи имена существительныя и глаголы, такъ какъ при умѣннн отличать эти части рѣчи ученики въ состояніи будутъ легко разбирать и опредѣлительныя слова, которыя *всегда* относятся къ именамъ существительнымъ, отвѣчая на вопросы: какой, чей, который, сколько? и дополненія съ обстоятельственными словами, которыя *всегда* относятся къ глаголамъ вообще и къ сказуемому въ частности, отвѣчая на соответствующіе вопросы. Выяснено было также, какъ нужно приучать дѣтей къ такому разбору по вопросамъ, для того, чтобы разборъ былъ не механическимъ, а разумнымъ и развивающимъ мыслительныя способности учениковъ, что и должно служить самою лучшею подготовительною работою къ толковому объяснительному чтенію.

Послѣ этихъ двухъ практическихъ уроковъ, главнымъ образомъ касающихся учительскихъ занятій въ начальныхъ школахъ, слушатели курсовъ допущены были къ преподаванію по русскому языку подъ наблюденіемъ своихъ руководителей.

Первый урокъ данъ былъ тремя слушателями курсовъ, причемъ содержаніе урока являлось *продолженіемъ* начальнаго обученія чтенію. Первый учитель, переспро-

сивъ учениковъ усвоенные ими прежде гласные звуки, прибавилъ еще двѣ гласныхъ и одинъ согласный и научилъ ихъ сочетанію *гласныхъ съ этимъ согласнымъ*. Второй учитель, смѣнивъ перваго, поучивъ учениковъ сочетанію *гласныхъ съ гласными* и, прибавивъ еще одинъ согласный, показалъ, какъ слѣдуетъ сочетать оба *согласные звука* въ отдѣльности *со всеми усвоенными гласными*. Наконецъ, третій учитель, убѣдившись въ умѣніи учениковъ сочетать всѣ выученные звуки въ разныхъ комбинаціяхъ между собою (на разнѣзныхъ буквахъ), заставилъ учениковъ указать заученныя буквы *въ книжкѣ*, и ученики легко отыскивали ихъ въ своихъ книжкахъ, такъ что въ общемъ урокъ оказался достигшимъ своей цѣли.

На слѣдующій день устроено было собесѣдованіе по поводу этого урока. На бесѣдѣ руководитель выяснилъ слушателямъ: 1) что учителя, дававшіе урокъ, съ надлежащимъ умѣніемъ пользовались звуковымъ методомъ при обученіи и 2) что каждый изъ нихъ послѣдовательно выполнилъ *свою* часть урока, не нарушая составленнаго *предварительно* общаго плана.

Въ частности указано было на слѣдующіе недостатки каждаго изъ дававшихъ урокъ:

1) слѣдовало говорить нѣсколько громче, въ виду обширности зала, въ которомъ давался урокъ;

2) разнѣзныя буквы необходимо показывать ученикамъ передъ *первою* партою, чтобы всѣ ученики видѣли изученныя буквы, между тѣмъ учителя показывали нерѣдко буквы и за послѣдними партами, вслѣдствіе чего ученики, сидѣвшіе за первыми партами, или вовсе не видѣли иногда показываемыхъ буквъ, или же должны были оборачиваться, чтобы видѣть ихъ.

3) Указано было на неудобство и нецѣлесообраз-

ность
ждаея
комъ в
и оказ
буквы
несове
ждого.
ученик
ныхъ
двѣ—т
ученик
лишь (4)
изъ уе
стали
ахъ“, ч
него уи
вопрос
ными в
дѣло о
доваль
сторону
какъ о
нѣмъ.
цѣль у
Въ
учителя
опредѣл
пользо
1)
ченіи ч
ченіи з
усвоени

е гласные звуки, согласный и на- тимъ согласнымъ. учивъ учениковъ прибавивъ еще бдуеть сочетать стми усвоенными убдившись въ енные звуки въ (на разрѣзныхъ заученныя буквы и ихъ въ сво- урокъ оказался о собесѣдованіе оводитель выя- ававшіе урокъ, о звуковымъ ме- изъ нихъ по- рока, не нару- го плана. бдующіе недо- ромче, въ виду урокъ; казывать уче- бѣ ученики ви- еля показывали и, вслѣдствіе гами, или вовсе или же дол- ихъ. тецѣлесообраз-

ность *исключительно огульного* изученія буквъ, необъ- ждаясь въ усвоеніи ихъ начертанія *каждымъ* учени- комъ *въ отдѣльности*. Въ концѣ урока дѣйствительно и оказалось, что двое изъ 19 дѣтей усвоили изученныя буквы не твердо, а можетъ быть и еще нашлись бы несовсѣмъ твердо усвоившіе, еслибы переспросить ка- ждого. Поэтому, для увѣренности въ томъ, что каждый ученикъ усвоилъ начертаніе и произношеніе изучен- ныхъ буквъ, необходимо удѣлять во время минуты двѣ—три для того, чтобы переспрашивать каждого ученика *вновь* изученныя буквы, а не ограничиваться лишь огульнымъ переспросомъ.

4) Наконецъ, двое изъ дававшихъ урокъ, слагая изъ усвоенныхъ буквъ отдѣльныя слова: *ухъ, ахъ, ухо,* стали спрашивать учениковъ: когда говорятъ „*ухъ* и *ахъ*“, *что такое ухо, есть-ли у тебя уши, есть-ли у него уши, кто еще имѣетъ уши* и т. д. Подобнаго рода вопросы руководитель призналъ неумѣстными, не вызван- ными никакою необходимостію и лишь замедляющими дѣло обученія чтенію, а потому руководитель рекомен- довалъ на будущее время не отвлекать учащихся въ сторону подобными неумѣстными вопросами и на уро- кахъ обученія чтенію исключительно заниматься чте- ніемъ, такъ какъ это и есть главная и *единственная* цѣль учителя при первоначальномъ обученіи чтенію.

Въ противоположность первому уроку, данному учителями, второй урокъ отличался 1) отсутствіемъ опредѣленнаго плана въ обученіи чтенію и 2) неумѣньемъ пользоваться звуковымъ методомъ.

1) Самый естественный и простой планъ при обу- ченіи чтенію долженъ состоять въ *постепенномъ* изу- ченіи звуковъ и начертанія буквъ, причемъ къ прежде усвоеннымъ звукамъ и буквамъ прибавляются новыя

гласныя и согласныя, смотря по тому, насколько легко усвоятъ дѣти изученныя буквы и разнообразныя сочетанія звуковъ.

Между тѣмъ дававшіе второй урокъ В. А—ая и В. А—ій упустили это изъ виду и вмѣсто того, чтобы прибавить къ изученнымъ буквамъ и звукамъ сначала одинъ новый гласный и потомъ новый согласный заставили (В. А—ая) дѣтей произнести нѣсколько словъ съ множествомъ согласныхъ при одномъ новомъ гласномъ (я) и расчленивъ ихъ на составные звуки: ш, с, б, н, л, з, в, р. Понятно, что, при такомъ множествѣ новыхъ звуковъ, дѣти постоянно путались и къ концу урока едва усвоили (и то не твердо) лишь я и с.

Отсюда руководитель сдѣлалъ слушателямъ такой выводъ: никогда не слѣдуетъ обременять учащихся массой новыхъ звуковъ и буквъ *заразъ*, а нужно изучать ихъ шагъ за шагомъ и приступить къ новымъ только тогда, когда прежніе усвоены основательно.

2) Неумѣнье пользоваться звуковымъ методомъ выразилось въ слѣдующемъ:

а) Практиканты заставили (В. А—ая) дѣтей расчленять слова на звуки *изустно*, начертанія же звуковъ, т. е., буквъ *вовсе* не показывали. Отсюда руководитель сдѣлалъ замѣчаніе такое, что, конечно, полезно бываетъ упражнять иногда учениковъ въ расчлененіи словъ на звуки и *изустно*, напр., для упражненія въ правописаніи, чтобы ученики не искажали написанія словъ, но при обученіи чтенію вслѣдъ за произношеніемъ звука должно показывать и начертаніе его или букву, которая *тѣсно* должна сливаться въ представленіи ученика съ изображаемымъ его звукомъ, — и при этомъ только условіи и возможно обученіе чтенію. Между тѣмъ учительница В. А—ая половину урока

употре
только
торныя
учител
ея ока

б)
произн
учител
застав
тяжко
ду выс
если т
держит
что чѣ
слово,
громко
свою ч
это, на
мають,
слышит
будеть
произн
свою о
что лег
ровомъ.

Ме
бываетъ
нѣя зву
силь зв
произн
словъ
бы и с
всѣхъ

использовала на расчленение словъ съ 8-ю согласными и только въ концѣ показала ученикамъ буквы *с* и *я*, которыя усвоены были учениками уже при слѣдующемъ учителѣ. Такимъ образомъ и вышло то, что весь урокъ ея оказался безрезультатнымъ.

б) По-видимому, для того, чтобы ученики яснѣе произносили изучаемые гласные и согласные звуки, учитель В. А.—ий, а также и учительница Н. И.—ая заставляли всѣхъ дѣтей *заразъ выкрикивать очень протяжно* извѣстные слова. Руководитель по этому поводу высказался на бесѣдѣ, что такое звуковое обученіе, если только оно рекомендуется кѣмъ-нибудь, не выдерживаетъ здоровой критики, ибо 1) напрасно думать, что чѣмъ больше голосовъ выкрикиваютъ извѣстное слово, тѣмъ яснѣе—де оно слышится; напротивъ, при громкой многоголосицѣ произносимое слово теряетъ свою *членораздѣльную ясность*, какъ можно наблюдать это, напр., въ кричащей толпѣ. 2) Напрасно также думать, что чѣмъ дальше тянуть извѣстный звукъ, тѣмъ слышится онъ опредѣленнѣе; напротивъ, всякій звукъ, будетъ-ли онъ гласный или согласный, *только въ началѣ* произносится и слышится ясно, къ концу же теряетъ свою опредѣленность и становится простымъ гуломъ, что легко можно наблюдать при пѣніи, особенно хоромъ.

Между тѣмъ при обученіи чтенію необходимо добиваться отъ учениковъ *самаго явственнаго* произношенія звуковъ, а потому а) слѣдуетъ заставлять произносить звуки каждаго ученика въ отдѣльности и б) при произношеніи не заставлять долго тянуть и выкрикивать словъ и звуковъ, а произносить ихъ естественно, хотя бы и съ нѣкоторымъ усиленіемъ голоса, чтобы для всѣхъ было слышно.

в) Наконецъ, неумѣнье пользоваться звуковымъ методомъ выразилось въ изученіи *согласныхъ* звуковъ. Дававшіе урокъ практиканты держались мнѣнія, что согласный звукъ явственнѣе всего слышится на концѣ слова, т. е. *послѣ* гласной, между тѣмъ, какъ на самомъ дѣлѣ согласные *послѣ* гласныхъ слышатся менѣе всего явственно, а нѣкоторые изъ нихъ, напр., гортанные *г* и *х*, шипящіе *ж* и *ш*, губные *б* и *п*, будучи поставлены на концѣ, смѣшиваются другъ съ другомъ при произношеніи, напр., Бог(=х)ъ, дух(=г)ъ; нож(=ш)ъ, поп(=б)ъ, боб(=п)ъ и т. д. Но эти же самые звуки, будучи поставлены *между гласными*, слышатся совершенно явственно: Бога, духа, ножа, шалаша, боба, попа, и т. д. Поэтому, при началѣ изученія *согласныхъ* необходимо подбирать такія слова, въ которыхъ бы согласные стояли сперва *между* гласными, потомъ *впереди* гласныхъ и, наконецъ, уже *позади* гласныхъ.

Не смотря на сдѣланныя руководителемъ замѣчанія и указанные приемы, на урокъ, данномъ послѣ этого двумя практикантами—Е. К—ою и Р. М—мъ, все еще не соблюдались нѣкоторыя требованія при звуковомъ обученіи чтенію, а именно: 1) при расчлененіи словъ на звуки, буквы показывались ученикамъ *не тотчасъ* послѣ ознакомленія съ вновь изучаемымъ звукомъ, а послѣ звукового анализа иногда *нѣсколькихъ даже* словъ, вслѣдствіе чего ученики видѣли вновь изученную букву лишь на одинъ моментъ и потому не успѣвали знакомиться съ ея начертаніемъ, 2) слова произносили опять протяжно (учитель Р. М—въ), такъ что вмѣсто *мак* слышалось ученикамъ *маакъ* и *меакъ*, *вм. рак—раакъ* и *реакъ*, *вм. окно—окънѣо*, вслѣдствіе чего ученики насчитывали въ произносимомъ словѣ *больше* звуковъ, чѣмъ на самомъ дѣлѣ, и лишь *по при-*

нужде
окно, и
урокъ
слова
сложны
звуки
между
слыша

В
вышел
расчле
времен
разомъ
шатель
какъ з
произн
гласны
но даж
емыхъ

В
нню да
В. П—
выше
руково

На
чтенія
щать в
требова

1)
обуслов
сторонь
труднос
изведен

нужденію учителя соглашались съ нимъ, что слышать *окно*, а не *окнѣо* и т. д. Наконецъ, на этомъ же урокъ особенно проявлено было неумѣнье выбирать слова для звукового анализа: выбирали слова односложныя: *сон*, *мак*, *рак*, при чемъ изучаемые *согласные* звуки *н* и *р* помѣщались на концѣ, а *не въ срединѣ между гласными*, когда всего явственнѣе можно раз- слышать согласный звукъ.

Вслѣдствіе несоблюденія этихъ требованій урокъ вышелъ далеко неудовлетворительный: надъ *изустнымъ* расчлененіемъ словъ на звуки потратили очень много времени, и начертаніе буквъ не было надлежащимъ образомъ усвоено. А потому еще разъ указано было слушателямъ на необходимость *одновременнаго* изученія какъ звуковъ, такъ и буквъ, на неудобство *протяжнаго* произношенія звуковъ и на поставку изучаемыхъ согласныхъ на концѣ слова, что не только не помогаетъ, но даже препятствуетъ *явственному* слышанію изучаемыхъ звуковъ.

Въ заключеніе по первоначальному обученію чтенію данъ былъ урокъ наиболѣе опытнымъ учителемъ В. П—мъ, который умѣло примѣнилъ все высказанныя выше требованія, такъ что урокъ его признанъ былъ руководителями образцовымъ.

На бесѣдахъ по поводу уроковъ объяснительнаго чтенія руководитель рекомендовалъ слушателямъ обращать вниманіе 1) на *выборъ матеріала*, 2) на *общія требованія* при чтеніи и 3) на *процессъ самаго чтенія*.

1) *Выборъ и распределеніе матеріала* для чтенія обуславливается, по мнѣнію руководителя, съ одной стороны, степенью развитія учениковъ и съ другой—трудностію или легкостію содержанія читаемыхъ произведеній.

Сообразно съ этимъ слѣдуетъ читать а) сперва произведенія *повѣствовательныя*: дѣтскіе рассказы и сказки, басни, баллады, идиллическіе рассказы, какъ переходъ къ описаніямъ; затѣмъ б) описанія, и наконецъ в) лирическія стихотворенія.

2) При чтеніи руководитель рекомендовалъ прежде всего заботиться о томъ, чтобы а) въ теченіе урока было прочитано что-нибудь *цѣльное* и *законченное*, если же читаемая статья сравнительно длинна, то можно ограничиваться одною частью ея, лишь бы часть эта представляла изъ себя нѣчто законченное.

б) Что же касается объясненій и толкованій, то они должны относиться *только* къ выясненію содержанія читаемой статьи, и уклоненій въ сторону не слѣдуетъ допускать.

3) Самое чтеніе и объясненіе при этомъ должны вестись въ слѣдующемъ порядкѣ:

а) Читаемая статья, если она не очень краткая, подраздѣляется при чтеніи на *отдѣльныя* части, судя по содержанію;

б) При чтеніи учениками каждой части учитель предлагаетъ объясненіе тѣхъ словъ и выраженій, которыя затрудняютъ пониманіе учениковъ.

в) Если прочитанный отдѣлъ сравнительно великъ по объему, то полезно заставлять ученика передать содержаніе его и потомъ уже перейти къ слѣдующему отдѣлу; если же читаемые отдѣлы отличаются краткостію и связь между ними ясна сама по себѣ, то пересказъ содержанія дѣлается по прочтеніи всей статьи, причемъ, на первыхъ порахъ, пока ученики не навыкли еще въ пересказѣ прочитаннаго, полезно помогать имъ наводящими вопросами; когда же навыкъ этотъ будетъ приобрѣтенъ, тогда — заставлять учениковъ пересказы-

вать и
слѣди
трени
статьи
В
жанія
вленію
мимъ
какъ
однокл
двухк
Пре
П
едрѣ
къ ис
такихт
въ о
прокур
тельно
тайств
удален
было
Синод
таву;
образо
7 лѣт
латъ д
Ставро
преосв.

вать и безъ наводящихъ вопросовъ, но необходимо слѣдить при этомъ, чтобы учениками сознавалась *внутренняя связь* между отдѣльными частями прочитанной статьи.

Въ интересахъ того, что помимо пересказа содержания желательнo бы приучать учениковъ и къ *составленію плана* читаемыхъ статей, руководителемъ самимъ данъ былъ практической урокъ съ указаніемъ того, какъ можно составлять планъ прочитаннаго даже и въ одноклассной школѣ, хотя это—скорѣе задача школы двухклассной.

(Продолженіе будетъ).

Преосвященный Іеремія, епископъ Нижегородскій.

(Продолж. См. № 29, 30, 31 и 36 Епарх. Вѣдом.).

Преосв. Іеремія оставался на Кавказской кафедрѣ не долго: видя безуспѣшность своихъ усилій къ исправленію зла въ своей епархіи и считая при такихъ условіяхъ служеніе свое малополезнымъ, онъ въ октябрѣ 1849 года отправилъ просьбу къ оберъ-прокурору Св. Синода, въ которой выражалъ рѣшительное желаніе удалиться на покой и просилъ ходатайства его объ этомъ предъ Св. Синодомъ. Такъ какъ удаленіе на покой для преосв. Іереміи, несомнѣнно, было рановременно, то влѣдствіе своего прошенія Св. Синодомъ онъ былъ перемѣщенъ съ Кавказа въ Полтаву; это было въ концѣ того же 1849 года. Такимъ образомъ на Кавказѣ преосв. Іеремія пробылъ менѣе 7 лѣтъ, но и за это короткое время онъ успѣлъ сдѣлать для Кавказской епархіи очень много. Заставши въ Ставрополѣ при своемъ пріѣздѣ только одну церковь, преосв. Іеремія за время своего правленія имѣлъ воз-

возможность открыть и освятить 12 храмовъ (въ томъ числѣ четыре домовыхъ церкви) и уѣзжая могъ порадоваться тому, что всякій православный христіанинъ найдетъ себѣ мѣсто для молитвы. При его ближайшемъ содѣйствіи и участіи устроена и открыта была въ Ставрополѣ духовная семинарія, бывшая и потомъ предметомъ непрестанныхъ его заботъ и попеченій. Въ нее онъ и положилъ капиталъ 8.500 рублей, чтобы на проценты съ этого капитала содержались семь бѣднѣйшихъ учениковъ семинаріи; капиталъ этотъ, какъ и всѣ послѣдующія свои пожертвованія, онъ прислалъ отъ имени неизвѣстнаго жертвователя. Благодаря далѣе также его содѣйствію и матеріальному участію, основанъ былъ въ трехъ верстахъ отъ Ставрополя женскій Іоанно-Маріинскій монастырь, названный имъ такъ въ память родителей своихъ Іоанна и Маріи; въ немъ устроены были всѣ службы и двѣ каменные церкви. Наконецъ, имъ же устроенъ былъ большой двухъ-этажный каменный домъ для общежитія бѣдныхъ дѣтей Кавказскаго духовенства. Все это вмѣстѣ взятое можетъ свидѣтельствовать, что правленіе преосв. Іереми для Ставропольской епархіи было не безплодно и не бесполезно. И онъ самъ сохранилъ воспоминанія и даже связи съ нею до самой почти смерти, поддерживая съ разными лицами письменныя сношенія и направляя туда свои пожертвованія.

Къ мѣсту новаго своего служенія—въ Полтаву преосв. Іеремія выѣхалъ съ дурными предчувствіями и даже предзнаменованіями. Онъ рассказываетъ въ своихъ запискахъ, что незадолго до своего перемѣщенія туда онъ видѣлъ во снѣ, что ему вручили новый черный жезлъ, который ему очень не понравился; вскорѣ послѣ этого онъ получилъ увѣдомленіе, что онъ перемѣщается

въ Полтаву ем архіереі стямъ е жизни і роскоши поселит номъ ст „начина своемъ котораг Притом былъ въ особенн всякаго воду эт прости, шествѣ нежели Іеремія бывши стоятел затѣмъ скій мо реяслав въ Полтавенство Іереміи почти н паствок присутс въ епаріи произой

рамовъ (въ томъ зная могъ пора- ный христіанинъ и его ближайшемъ та была въ Ста- вромъ потому пред- меченій. Въ нее ей, чтобы на про- семъ бѣднѣйшихъ какъ и всѣ по- слалъ отъ имени далѣ также его основанъ былъ искій Иоанно-Ма- гъ въ память ро- немъ устроены кви. Наконецъ, этажный камен- ей Кавказскаго жетъ свидѣтель- и для Ставро- не бесполезно. даже связи съ ая съ разными ля туда свои — въ Полтаву едчувствіями и аеть въ своихъ мѣщенія туда новый черный вскорѣ послѣ перемѣщается

въ Полтаву. Дѣйствительно, въ Полтавѣ не понрави- лось ему многое. Не понравился ему прежде всего архіерейскій домъ, не соответствовавшій ни склонно- стямъ его, ни привычкамъ. Привыкши съ дѣтства къ жизни въ обстановкѣ самой простой, лишенной всякой роскоши, преосв. Іеремія въ Полтавѣ долженъ былъ поселиться въ неудобномъ огромномъ домѣ, окружен- номъ съ трехъ сторонъ такими же садами и парками; „начинаю съ великимъ затрудненіемъ“, пишетъ онъ въ своемъ дневникѣ, „жить въ новомъ домѣ, среди пустыни котораго и на Кавказѣ мнѣ не было такъ безпріютно“. Притомъ объ этомъ домѣ и имуществѣ его онъ долженъ былъ вести разные процессы, къ которымъ онъ былъ особенно не расположенъ, питая почти отвращеніе ко всякаго рода экономическимъ соображеніямъ. По по- воду этого онъ пишетъ въ своемъ дневникѣ: „Господи, прости, не могу вести дѣла о домѣ полтавскомъ и иму- ществѣ архіерейскомъ. „Лучше съ черкесами воевать, нежели имѣть прію съ своими... и о чемъ же?“ Преосв. Іеремія почти и не жилъ въ архіерейскомъ домѣ; про- бывши въ немъ полтора мѣсяца, онъ перешелъ въ на- стоятельскія кельи Крестовоздвиженскаго монастыря, затѣмъ съ наступленіемъ весны переселился въ Лубен- скій монастырь, а лѣто и часть зимы провелъ въ Пе- реяславлѣ.—Еще болѣе не нравились преосв. Іереміи въ Полтавѣ порядки епархіальнаго управления и духо- венство полтавское (городское). Предшественникъ преосв. Іереміи по кафедрѣ Полтавской, преосвящ. Гедeonъ, почти не жилъ въ Полтавѣ, все время управляя своею паствою изъ Петербурга, гдѣ онъ жилъ въ качествѣ присутствующаго въ Св. Синодѣ. При такихъ условіяхъ въ епархіальномъ управленіи естественно должны были произойти нѣкоторыя упущенія и уклоненія. Что ка-

сается духовенства полтавскаго, то оно не понравилось преосв. Іереміи своимъ стремленіемъ къ отличіямъ и образомъ жизни, не соответствовавшимъ, по его понятіямъ, духовному сану. „Объдали у моего недостойнства члены консисторіи“, пишетъ онъ въ своемъ дневникѣ, „и прочее превознесенное и разукрашенное отличіями духовенство полтавское, — всѣ протоіереи... священника не могъ отыскать... Это предмѣстнику моему было на радованіе, а преемникамъ его надолго скорбь и затрудненіе“.

Всѣ эти обстоятельства нарушали душевное спокойствіе преосв. Іереміи и заставляли его болѣе чѣмъ прежде тяготиться положеніемъ своимъ епископа. Почти весь дневникъ его за время пребыванія въ Полтавѣ наполненъ сѣтованіями, показывающими, въ какомъ скорбномъ и даже угнетенномъ состояніи духа онъ находился тамъ. Подъ вліяніемъ всего этого онъ чрезъ полгода же по прибытіи въ Полтаву, 28 іюля 1850 г., отправилъ въ Св. Синодъ новое прошеніе объ увольненіи его на покой. Отправившись затѣмъ въ октябрѣ мѣсяцѣ въ Кіевъ для поклоненія святынямъ кіевскимъ, онъ писалъ въ своемъ дневникѣ: „Пребываю въ Кіевской лаврѣ у о. намѣстника и грущу о томъ, что долженъ вскорѣ оставить сей рай“... Его желанію удалиться на покой въ числѣ прочихъ противился близко знавшій его Кіевскій митрополитъ Филаретъ и при прощаніи онъ отговаривалъ преосв. Іеремію отъ его намѣренія, усиленно повторяя, — „послужите“. Преосв. Іеремія отвѣчалъ ему: „прикажутъ, не преслушаю, но мнѣ пора“. Послѣ этой поѣздки скорбное состояніе духа его не измѣнилось, и онъ продолжалъ порываться изъ Полтавы вонъ, на покой. Подъ 1 декабря (1850 г.) у него въ дневникѣ записано: „Господи! въ безднѣ

погруж
поддер
скому
каюсь,
Подъ
скіи вс
ей ино
ланіе
того о
менѣ
щень
городъ
прежде
мія по
затѣмъ
Москв
прибыл

Под
Угр
Оса
Пла
И в
Въ
Ей
И А
—Ч
Гос

погружаюсь, спаси мя и всеильною десницею Твоею поддержи мою немощь. Послалъ привѣтствіе къ Кіевскому митроп. Филарету, днесъ тезоименитому. На него, каюсь, скорблю за то, что препинаетъ мнѣ увольненіе“... Подъ 5 декабря: „Увы мнѣ, отцы святіи малороссійскіи вси! къ вамъ обращаюсь, спасите мя и даруйте ей иного, способнѣйшаго, аще Богу угодно“. Но желаніе его удалиться на покой не было уважено, вмѣсто того онъ въ концѣ того же 1850 года, слѣдовательно, менѣе чрезу годъ по прибытіи въ Полтаву, перемѣщенъ былъ на епископскую кафедру въ Нижній-Новгородъ, куда онъ и выѣхалъ 11 января 1851 года. Но прежде прибытія на новую свою кафедру преосв. Іеремія посѣтилъ снова Кіевъ, гдѣ пробылъ около недѣли, затѣмъ—Орель, Сѣвскъ, Болховъ, побывалъ въ Калугѣ Москвѣ, Троицкой лаврѣ; въ Нижній-Новгородъ онъ прибылъ 14 февраля.

(Продолженіе будетъ).

Пѣснь Покрову Божіей Матери.

Подошли враги къ сердцу Греціи,

Угрожаютъ ей лютой гибелью...

Осажденные въ Божій храмъ стеклись,—

Плачутъ, просятъ всѣ свѣшней помощи...

И въ отвѣтъ на вопль, на стенанья ихъ

Въ храмъ пришла съ небесъ Богородица.

Ей сопутствуютъ сонмы Ангеловъ

И Апостолы со Пророками.

—Чего ради Ты, Всепречистая,—

Гостья горняя Всепресвѣтлая,

Снизопла съ небесъ въ нашъ юдольный мѣръ,
Посѣтила насъ грѣшныхъ, суетныхъ?

Или Божій рай сталъ нерадостенъ—

И пришла Ты къ намъ отъ Сіонскихъ странъ

Съ казною грозною Вседержителя

За премногія беззаконія?

—Точно, свѣтлый рай Мнѣ нерадостенъ,

Небо ясное помрачилось:

Тучи скорбныхъ слезъ отъ земли сырой

Каждый мигъ ко Мнѣ несутъ Ангелы.

Стоны слабыхъ душъ, душъ обидимыхъ

Не даютъ Мнѣ тамъ быть покойною,—

И пришла Я къ вамъ помолить за васъ

Съ вами вмѣстѣ днесъ Всемогущаго...

Провѣщала такъ Матерь Божія...

А въ рукахъ Ея омофоръ блисталъ:

Благодатная покрывала имъ

Вопявшихъ къ Ней о спасеніи...

Какъ въ послѣдній часъ на груди моей

Догорать начнетъ свѣча тусклая,

Не забудь меня своей помощью,

Неневѣстная Мати Вышняго...

Въ тотъ мой страшный часъ ужъ изъ хладныхъ устъ

Не услышишь Ты словъ молитвенныхъ;

Не паду съ тоской я предъ образомъ

Моей радости и Заступницы,

Не пролью слезы въ часъ полунощный,—

Нѣтъ,—пройдетъ пора слезныхъ *слъній*,

Подойдетъ она—*жатва* слезная—

И въ смятеніи вострепещетъ духъ...

О, пр

Омоф

Заще

Отъ

12

ство, 1

ственн

Архией

13

Креста

немъ п

освяще

ностию

Соборѣ

женіе

Божес

воздви

богomo

во о п

по ихъ

15

въ сан

скаго

въ это

щенств

а посл

соверп

потомъ

О, простри тогда, Милосердая,
Омофоръ святой надъ моей главой,
Защити меня отъ враговъ моихъ,
Отъ безжалостныхъ истязателей...

Н. Стародолеуцкій.

Х Р О Н И К А.

12-го Сентября, 14-я недѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ Божественную Литургію совершилъ въ Троицкомъ Соборѣ Архіеискаго подворья.

13-го Сентября, наканунѣ Воздвиженія Честнаго Креста Господня, всенощное бдѣніе и положенное на немъ по уставу воздвиженіе и поклоненіе кресту Преосвященнѣйшій Владыка Никаноръ со всеторжественностію совершилъ въ Кафедральномъ Петропавловскомъ Соборѣ. Массы народа переполняли соборъ. Богослуженіе окончилось въ 10 ч. веч. Въ самый праздникъ Божественную Литургію Владыка совершилъ въ Крестовоздвиженской градской церкви при великомъ стеченіи богомольцевъ. Предъ молебномъ имъ сказано было слово о почитаніи креста и друг. церковныхъ святынь, по ихъ достоинству.

15-го Сентября исполнилось 25-лтіе служенія въ санѣ Игуменіи Настоятельницы Орловскаго Введенскаго женскаго монастыря Антоніи. По сему случаю въ этотъ день Божественную Литургію Его Преосвященство изволилъ совершить въ женскомъ монастырѣ, а послѣ Литургіи благодарственный молебенъ, предъ совершеніемъ котораго Владыка сказалъ проповѣдь, а потомъ были принесены Всечестной Юбиларшѣ при-

вѣтствія и благопожеланія. Подробности о семъ будутъ сообщены.

15-го же Сентября въ ночь (въ 1 ч. ночи) Его Преосвященство, Преосвященѣйшій Владыка Никаноръ изволилъ отбыть на 6 дней на свою родину въ Астраханскую губернію, для освященія на могилѣ Своего Родителя церкви-школы, и паства Орловская, молитвенно проводивъ своего Архипастыря въ далекій путь, съ тѣмъ же молитвеннымъ чувствомъ ожидаетъ благополучнаго прибытія своего Владыки въ богоспосаемый градъ Орель.

21 Сентября Его Преосвященство Преосвященѣйшій Владыка Никаноръ благополучно возвратился изъ своей поѣздки на родину.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Въ канцеляріи Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго и Съвскаго, продаются слѣд. его изданія:

Слова и Рѣчи	ц. 2 р. — к.
Объясненіе соборн. посланій	1 р. — к.
„ послан. къ Римлянамъ	— р. 50 к.
„ 1 и 2 посл. къ Коринѣянамъ	— р. 80 к.
Объясненіе посл. къ Галатамъ	— р. 50 к.
Объясненіе литургіи	— р. 50 к.
Св. Іоаннъ Златоустъ и его творенія	1 р. — к.
12 Церковныхъ чтеній	1 р. 50 к.

Выписывающимъ на 5 руб. и болѣе пересылка безплатная, а тѣмъ, кто приобрѣтаетъ на 25 руб. и болѣе дѣляется уступка 10% и 20%.

Л у
з
д
застрах
возраст

Так
торые
но оно
лицъ, т
ностей,

Стр
хованіе
самымъ
операці
ховыхъ

Къ
стояло
лицъ 1

Пра
тербури
всѣхъ 1

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Лучшимъ способомъ личнаго страхованія общепризнано страхованіе жизни, т. е. страхованіе опредѣленнаго капитала, выдаваемого послѣ смерти застрахованнаго лица или ему самому въ извѣстномъ возрастѣ.

Такое страхованіе необходимо не только тѣмъ, которые содержатъ жену и дѣтей одними своими трудами, но оно весьма цѣлесообразно и для состоятельныхъ лицъ, такъ какъ страховой полисъ изъять отъ случайностей, возможныхъ съ другимъ имуществомъ.

Страховое Общество „Россія“ предлагаетъ страхованіе жизни на самыхъ прочныхъ основаніяхъ и по самымъ выгоднымъ комбинаціямъ. По размѣрамъ своихъ операцій Общество „Россія“ первое изъ всѣхъ страховыхъ Обществъ Имперіи.

Къ 1 Января 1899 г. въ Обществѣ „Россія“ состояло по страхованіямъ жизни застрахованными 60,258 лицъ на капиталъ въ 134.891.890 рублей.

Правленіе Общества „Россія“ находится въ С.-Петербургѣ (Больш. Морская ул., д. № 37), Агентства во всѣхъ городахъ Имперіи.

сти о семь будутъ
ь 1 ч. ночи) Его
Зладыка Никаноръ
родину въ Астра-
могилѣ Своего
овская, молитвен-
далекій путь, съ
идаеть благопо-
богоспосаемый
во Преосвящен-
но возвратился
нора, Епископа
Бд. его изданія:
. д. 2 р. — к.
. „ 1 р. — к.
. „ — р. 50 к.
Б. „ — р. 80 к.
. „ — р. 50 к.
. „ — р. 50 к.
. „ 1 р. — к.
. „ 1 р. 50 к.
ересылка без-
5 руб. и болѣе

Орелъ. Лодъ. Цвѣтъ. 26-го. 1899 г.
Орелъ. Типографія Рудервската Првлявнв.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ. СТР.

1. Высочайшія награды	1473
2. Распоряженіе Правительства	—
3. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	1474
4. Собраніе узаконеній о церковно-свѣчной торговлѣ въ связи съ руководственными указами относительно веденія дѣлъ по искамъ, возбуждаемымъ учреждениями духовнаго вѣдомства (или казенными управленіями) въ судебныхъ инстанціяхъ	1477
5. Акты свидѣтельствованія Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1899 года Экстреннымъ Ревизионнымъ Комитетомъ	1494
6. Докладъ Ревизионаго Комитета Орловскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода	1498
7. Списокъ праздныхъ мѣсть	1502
8. Извѣстія	1503
9. Воззваніе	1506
10. Объявленія	—
11. Извѣщеніе	1507

II. ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

12. Столѣтіе со дня рожденія митрополита Исидора	1508
13. Письма Высокопреосвященнаго Митрополита Исидора къ Орловскому купцу Василю Васильевичу Сотникову	1510
14. Педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Орловской и Смоленской епархій въ 1899 году въ г. Орлѣ	1514
15. Преосвященный Іеремія, епископъ Нижегородскій	1527
16. Пѣснь Покрову Божіей Матери	1531
17. Хроника	1533
18. Извѣщеніе	1534
19. Объявленіе	1535

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.

Орель. Дозв. ценз. Сентября 26-го дня 1899 года.

Орель. Типографія Губернскаго Правленія.

Введенія Пр
шего года бл
киричь, ил
священному
ное зданіе
кіе припасы
и о томъ да
ную прамат
города Орла
рами ведѣли
на церковно
и всякіе при
монастырѣ
Владычицы
каменную въ
съ трапезок
воздвигнуть
царскія, юн
мѣстныя ста
вершится и
и изготовлена
къ намъ, Ц
и для святи
Апостольскі
Освященіе
насія и Ки
значится въ
Въ 174
ратрицею
Кіевъ, мона
етьемъ съ д
нами игуме
Евѳимія—17

Введенія Пресвятыя Богородицы каменную, а безъ нашего благоденствія на церковное зданіе камень и кирпичъ, и известь готовить не смѣютъ, и вамъ, Преосвященному Архіепископу, благословити бѣ на церковное зданіе камень и кирпичъ, известь и песокъ, и всякіе припасы готовить, и церковь Божию вновь строить, и о томъ дали бѣ имъ нашу благословенную храмозданную грамоту. И мы, Преосвященный Архіепископъ, города Орла Введенскаго монастыря игуменіи съ сестрами велѣди дать благословенную храмозданную грамоту на церковное зданіе, камень и кирпичъ, известь и песокъ, и всякіе припасы готовить, и на Орлѣ въ Введенскомъ монастырѣ церковь Божию во имя Введенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи каменную вновь строить благословили, а златы по чину съ трапезою и съ папертью, олтари круглые, крестъ воздвигнуть четвероконечный, внутрь церкви построить царскія, южныя и сѣверныя двери, и святыя иконы мѣстныя ставить по чину; а егда та церковь Божія совершится и всякимъ благолѣпіемъ украшена и утварь изготовлена будетъ, тогда тоя церкви священнику, быть къ намъ, Преосвященному Архіепископу, на Коломну, и для священія тоя церкви изъ Святыя Соборныя и Апостольскія церкви данъ будетъ освященный антиминсъ. Освященіе новосозданной церкви, съ придѣломъ Св. Аанасія и Кирилла Александрійскихъ, послѣдовало, какъ значится въ монастырской записи, въ 1708 году.

Въ 1744 году на 500 рублей, пожалованные императрицею Елисаветою, при проѣздѣ чрезъ Орель въ Кіевъ, монастырь обнесенъ былъ новою оградою — „плотьемъ съ дубовыми столбами“. Ближайшими преемниками игуменіи Евдокии были: Анфиса — 1723—1745, Евонія — 1745—1753, Кикилія — 1753—1772.

Н Ы Й. СТР.

1473

1474

1477

1494

1498

1502

1503

1506

1507

1508

1510

1514

1527

1531

1533

1534

1535

новъ.

99 года.

Орловскій уѣздъ вдревности дѣлился на 4 стана: Корчековскій или Корчевскій, Неполотцкій, Каменскій и Тайчуковскій. О малонаселенности его въ эпоху возстановленія г. Орла послѣ смутнаго времени свидѣтельствуютъ переписныя книги 1647 года, по которымъ во всемъ уѣздѣ значится 3 села, изъ коихъ въ одномъ вмѣсто церкви находилась часовня; 13 погостовъ, изъ которыхъ въ 10-ти имѣлись церкви, въ 3-хъ часовни, въ томъ числѣ одна безъ пѣнія; деревень 98, починокъ 30. Всѣхъ дворовъ считалось: помѣщичьихъ 712, крестьянскихъ 190, бобыльскихъ 174, задворныхъ людей 22 двора, да на церковной землѣ 2 двора бобыльскихъ, а людей въ нихъ, обрѣчь помѣщичьихъ дворовъ, 1180 человекъ. Въ частности, въ это время, въ Орловскомъ уѣздѣ существовали слѣдующія поселенія:

1) Въ *Корчековскомъ стану*: деревня Ладнина подъ Корчековымъ лѣсомъ, починокъ Ладнина, деревня Островъ, починокъ Худяковъ, починокъ на р. Оцкѣ въ Большой Кулизѣ, что была деревня; починокъ на Оцкѣ въ Пятницкой Кулизѣ, починокъ Покровскій за р. Оцною, что бывалъ починокъ Кизилевскій; деревня Маслова на Оцкѣ въ Пятницкомъ приходѣ на среднемъ отверсткѣ; погостъ на Государевой землѣ Параскевы, нарицаемая Пятницы, стоитъ часовня безъ пѣнія; деревня Овечья на Оцкѣ въ Егорьевскомъ приходѣ; село Егорьевское на рѣчкѣ Вруснѣ, а въ немъ часовня страстотерца Христова Георгія; починокъ Врусна на Оцкѣ на Становомъ колодезѣ; деревня Богдановка подъ Корчековымъ лѣсомъ, деревня Григорова на Оцкѣ подъ Корчековымъ лѣсомъ, починокъ Кокоревъ на Оцкѣ; деревня Мешкова на рѣчкѣ Лебеткѣ; деревня Пишнина на Оцкѣ подъ Корчековскимъ лѣсомъ; деревня Оболенева на Оцкѣ; село Пречистенское на Оцкѣ подъ Квасовымъ лѣсомъ, а въ немъ

церковь Ус
Лютцкомъ г
лѣсомъ; дере
сомъ; деревн
ва колодезѣ
Бѣлая на Оц
на Оцкѣ под
деревня Боз
лѣсомъ; пог
Николая Чу
Городенькѣ
рѣчки Город
хана—тамъ
Миновымъ лѣ
обѣ стороны
церковь стра
ловая на Ме
Радимлѣ; по
сего была де
Сенкова на
марова, Ану
Квасова на
Трыкина на
кѣ Сычовкѣ
Сычовкѣ на
рѣчкѣ Сычов
на колодезѣ
погостъ на
Михаила; Н
Макрепахъ
на Нижнихъ
женкова на
рѣчкѣ Козинѣ

перковь Успенія Пречистыя Богородицы; деревня на Лютцкомъ городищѣ на рѣчкѣ Лютцкой, подъ Квасовымъ лѣсомъ; деревня Бузова на Оцкѣ подъ Квасовымъ лѣсомъ; деревня Семирукова на Оцкѣ; починокъ Воробьевъ на колодезѣ Кузнечикъ на Люткомъ отвершкѣ; деревня Бѣлая на Оцкѣ подъ Миновымъ лѣсомъ; деревня Лунина на Оцкѣ подъ Миновымъ лѣсомъ въ Борщовой Полянѣ; деревня Боздырева на Сычовѣ колодезѣ подъ Миновымъ лѣсомъ; погостъ на Государевѣ Царевѣ землѣ церковь Николая Чудотворца; деревня Сычова Поляна на рѣчкѣ Городенькѣ подъ Миновымъ лѣсомъ; дер. Городецъ верхъ рѣчки Городенки подъ Миновымъ лѣсомъ; дер. Брехина — тамъ же; дер. Кривцова на рѣчкѣ Орлицѣ подъ Миновымъ лѣсомъ; дер. Телевицкая на рѣчкѣ Лубнѣ по обѣ стороны Лубны; погостъ на Государевѣ Царевѣ землѣ церковь страстотерпца Христова Георгія; деревня Меловая на Меловомъ колодезѣ; деревня Радимль на рѣчкѣ Радимль; починокъ Басовъ на рѣчкѣ Орлицѣ, что прежде была деревня Басова; дер. Петрова на Орлицѣ; дер. Сенкова на Орлицѣ на Становыхъ колодезяхъ; дер. Комарова, Анутшина тожь, на Комаровѣ колодезѣ; дер. Квасова на рѣчкѣ Квасовѣ на первомъ отвершкѣ; дер. Трыкина на Городецкихъ Сычахъ; дер. Озерова на рѣчкѣ Сычовкѣ на третьихъ Сычахъ; дер. Селихова на рѣчкѣ Сычовкѣ на Среднихъ Сычахъ; дер. Голодные Сычи на рѣчкѣ Сычовкѣ подъ Корчевскимъ лѣсомъ; починокъ на колодезѣ Кругличахъ, что была деревня Кругличи; погостъ на Государевѣ землѣ, церковь Архистратига Михаила; Никольскаго прихода деревня въ Вышнихъ Макрепахъ подъ Корчевскимъ лѣсомъ; дер. Озерова на Нижнихъ Мокрепахъ, Апелимова тожь; дер. Долженкова на Орлицѣ, Казникова тожь; дер. Казинкова на рѣчкѣ Козинкѣ и за Орлицу рѣку; погостъ на Госуда-

ревъ землѣ, церковь Рождество Пречистыя Богородицы да Николы Чудотворца; дер. Котова на рѣчкахъ Криволицѣ и Орлицѣ; дер. Ваина на Орлицѣ съ нижнею Кривною подъ Корчевскимъ лѣсомъ; дер. Семенихина, Долгонова тожъ, на Орлицѣ; въ починокъ Мельницы на рѣкѣ Орлѣ подъ Корчевскимъ лѣсомъ; дер. Реутова на рѣкѣ Орлѣ и на рѣкѣ Шимлѣ; дер. Торшана на рѣкѣ Мотыни; дер. Сотникова на р. Орлѣ подъ Корчевскимъ лѣсомъ; дер. Горанова на рѣкѣ Стебенькѣ подъ Корчевскимъ лѣсомъ; починокъ Русановъ на р. Орлѣ на Есковѣ колодезѣ, что была деревня Моцнескина; дер. Бельина на р. Орлѣ; дер. Бутова на р. Орлѣ на Шириной пристанищѣ; дер. Савостьянова на р. Орлѣ; починокъ Гвѣздиловъ на р. Орлѣ, что была деревня Гвѣздилова; починокъ Очинъ на р. Орлѣ, что была деревня Очина; починокъ Очюевъ, на р. Орлѣ, что была деревня Шпилевъ; погостъ на Государевъ землѣ, церковь Никиты Христова мученика; починокъ Жердевой на р. Орлѣ, что была деревня Волобова.

2) Въ *Неполотскомъ стану*: починокъ на рѣкѣ Мезинѣ, что прежь сего было село Мезино; дер. въ Поночмѣ городищѣ на р. Окѣ; дер. Труфанова подъ Убойчимъ лѣсомъ.

3) *Каменскомъ стану*: дер. Борнакова на Гольпеномъ колодезѣ подъ Убойчевымъ лѣсомъ; починокъ, что была деревня Гридунова на Соротчискомъ отвершку; починокъ Власовъ, что была деревня Власова; погостъ на Государевъ землѣ, часовня Покрова Пресвятыя Богородицы; дер. Проскурникова; дер. Пронина-Займище; дер. Саголаева подъ Крупетцкимъ лѣсомъ; починокъ Чюриловъ подъ Скорднымъ лѣсомъ; дер. Юшкава на Одреевѣ отвершку; дер. Ихонтова на Селенскомъ отвершку; дер. Деменина на Хмелевомъ отвершку; почи-

нокъ Корчу
катова подъ
землѣ, церк
да на церк
совъ, корм
нокъ на Ок
тинъ на Ок
Мусиной де
Шепелева;
колодезѣ; д
другой стор
на Одреевс
евскомъ кол
нева; друга
землѣ; дер.
детская на
ревня Масло
даревъ земл
дѣлѣ Никол
мъшиковы;
рядова; дер.
Дмитровское
Анихино то
ковъ на Мо
рѣкѣ Сухос
Николы Чу
Березѣ; по
Долгомъ вер
4) Въ
вецъ на рѣ
Деженка на
Мосткахъ;
колы Чудот

покъ Корякувъ на Крупетскомъ отвершку; дер. Бошкатова подь Крупетскимъ лѣсомъ; погость на Государевъ землѣ, церковь Аѳанасія и Кирилла Александрійскихъ, да на церковной землѣ живетъ нищей Сережка; Борисовъ, кормится по міру; дер. Ломовецъ на Окѣ; починокъ на Окѣ подь Березовомъ лѣсомъ; починокъ Юнунтинъ на Окѣ подь Долгимъ лѣсомъ; починокъ — жеребей Мусиной деревни; дер. Шурикова, Тилинина тожь; дер. Шепелева; дер. Булавенка; дер. Чертова на Приголубѣ колодезѣ; дер. Кажелина на Приголубѣ колодезѣ, по другой сторонѣ деревни Борзенкиной; дер. Борзенкова на Ондреевскомъ колодезѣ; починокъ Елковка на Ондреевскомъ колодезѣ, что была деревня Елкова; дер. Фатнева; другая деревня Фатнева, погость на Государевъ землѣ; дер. Савенкова на рѣкѣ Каменкѣ; дер. Буладетцкая на колодезѣ Радунинѣ; починокъ, что была деревня Маслова на Радунинѣ колодезѣ; погость на Государевъ землѣ, церковь Воскресенія Господня да въ придѣлѣ Николая Чудотворца, да въ томъ селѣ дворянъ помѣщичьковы; дер. Пахомова на Глинномъ верху; дер. Обрядова; дер. Савенкова подь Квешеннымъ лѣсомъ; село Дмитровское, а въ немъ церковь Димитрія Селунскаго, — Анихино тожь, на рѣкѣ Городенкѣ; починокъ Плузниковъ на Мокрой Дубинской Плоти; дер. Ромашова на рѣкѣ Сухобенту; погость на Государевъ землѣ, часовня Николы Чудотворца, дер. Григорова на рѣкѣ Мокромъ Березцѣ; починокъ на рѣкѣ Березцѣ; дер. Тарасова на Долгомъ верху.

4) Въ *Таймуковскомъ стаму*: дер. Большой Ольховецъ на рѣкѣ Ольховцѣ; дер. Малый Ольховецъ; дер. Леженка на рѣкѣ Леженѣ; дер. Мостки на рѣкѣ Мосткахъ; погость на Государевъ землѣ, церковь Николы Чудотворца; дер. Попова Лука; дер. въ Бузмо-

демьянской: Лукъ; дер. Конева на рѣчкѣ Коневкѣ; дер. Рябцева; дер. Чевычелова на рѣчкѣ Лужинкѣ; починокъ —деревня Зуева на рѣчкѣ Лужинкѣ подѣ Тайчюковымъ лѣсомъ; дер. Булгакова; дер. Жаровина Лука; дер. Большая Грушки; погостъ на Государевѣ землѣ, церковь Ивана Богослова; починокъ Влудовъ подѣ Ивановымъ Городищемъ; дер. Малые Грушки; дер. Тайная верхъ Везовика; дер. въ Вышнемъ Везовикѣ подѣ Тайчюковымъ лѣсомъ; дер. Нижніе Коликовки; дер. въ Вышнихъ Коликовкахъ; дер. Нижніе Вязки подѣ Тайчюковымъ лѣсомъ; дер. Парахина на рѣчкѣ Оптухѣ; дер. Болотово на рѣчкѣ Лицѣ; дер. Сарева, Роговая тожъ; дер. Желѣзница; дер. Песковицы; дер. Быкова Гора; погостъ на Государевѣ землѣ, церковь Архангела Михаила, а на церковной землѣ дворъ попа Микифора Макавеева, а за нимъ два двора бобыльскихъ; дер. Волобоева, Вороньянская тожъ; дер. Ярыгина; починокъ Фарафоновъ на Ванниковѣ верху подѣ Мокрыми лѣсомъ; дер. Казакова; дер. Илькова.

30 Какъ быстро за тѣмъ увеличивалось населеніе въ Орловскомъ уѣздѣ, а съ тѣмъ вмѣстѣ возникали новые приходы, можно видѣть изъ вѣдомости 1734 года, по которой значилось уже въ Орловскомъ уѣздѣ 76 селъ съ 87 церквами. Эти села и церкви слѣдующія: 1) Лаврово—в. м. Георгія; 2) Путимецъ—Рождества Христова; 3) Змѣево—Казанская; 4) Архангельское, Монастырское тожъ,—Архистр. Михаила; 5) Троицкое—Троицкая; 6) Никольское—Никольская; 7) Космодемьянское—Неопалимыя Купины и Александры Свирскаго; 8) Вендереево—Воскресенская; 9) Богородицкое—Введенская; 10) Воронцово—Покровская; 11) Березовецъ—Никольская; 12) Тагинъ—Покровская; 13) Архангельское—Архангела Михаила; 14) Богословское—Юанна Богослова; 15)

Архангельское—Рождественское—Преображенское—Преподобнаго Покрова; 19) Семенды кровская; 20) Тарово—Архангела Богородицы; 21) Преображенское—Макарова—22) Влудовская; 23) Введенская; 24) Селихово—Арх. Михаила—Никольское—Пятницкое—Сельская; 25) Асская; 26) Георгиевская—Августа—Нерукотвореннаго; 27) Введенская—Явчико—Никольское—Кесково—Евгениевская; 28) Аванасія и Анастасія—Никольская—Николаевская—Дмитріевская; 29) А

Архангельское, Собакино тожъ, — Арх. Михаила; 16) Рождественское—Рожд. Богородицы; 17) Преображенское—Преображенская; 18) Сергіевское—Преображенская; 19) Семендяево—Димитріевская; 20) Лукьянчиково—Покровская; 21) Димитріевское—в. м. Димитрія; 22) Золотарево—Арх. Михаила; 23) Рождественское—Рождество Богородицы; 24) Троицкое—Св. Троицы; 25) Спасское—Преображенская; 26) Сергіевское—препод. Сергія; 27) Макарова—Арх. Михаила; 28) Даровое—Георгіевская; 29) Блудово—Іоанна Богослова; 30) Старцево—Никольская; 31) Воскресенское—Воскресенская; 32) Шелково—Покровская; 33) Козмодемьянское—Козмы и Даміана; 34) Селихово—Св. Царевича Димитрія; 35) Рѣдкино—Арх. Михаила; 36) Маслово—Покровская; 37) Бокланово—Никольская; 38) Песканицы—Смоленская; 39) Пятницкое—в. м. Параскевы; 40) Мезинъ—Воскресенская; 41) Паюсово—Покровская; 42) Григорово—Никольская; 43) Анахино—в. м. Димитрія; 44) Спасское—Спасская; 45) Звенигородское—Никольская; 46) Цвѣтынъ—Георгіевская; 47) Скородна—Покровская; 48) Башкатово—Аванасія и Кирилла; 49) Спасское (Шумово)—Нерукотвореннаго образа; 50) Нарыково—Воскресенская; 51) Введенское—Введенская; 52) Богородицкое—Лукьянчиково тожъ; 53) Ждимеръ—Введенская; 54) Голлаево—Никольская; 55) Воздвиженское—Воздвиженская; 56) Кесково (?)—Успенская; 57) Гнѣздилово—Никольская; 58) Ефремово—Казанская; 59) Подзовалово—Георгіевская; 60) Рябинки—Воздвиженская; 61) Никольское—Аванасія и Кирилла; 62) Тросна—Георгіевская; 63) Ольшаны—Никольская; 64) Никитское—Никитская; 65) Козинки—Никольская; 66) Малохово—Покровская; 67) Димитріевское в. м. Димитрія; 68) Мѣловое—Георгіевская; 69) Архангельское—Арх. Михаила; 70) Птицыно—

в. м.: Параскѣвы; 71) Андрееново—Арх. Михаила; 72) Григорово—в. м. Дмитрія; 73) Сидячее—Сиднеево—Успенская; 74) Горки—Никольская; 75) Знаменское—Знаменская; 76) Везинки—Владимірскія Пресв. Богородицы. Въ вѣдомости 1755 года показываются еще слѣдующія села и церкви: Срѣтенское, что на Рыбницѣ,—Срѣтенская; Пищово—Св. Митр. Алексѣя; Александровское, что въ Куракинѣ,—Св. Александра Свирскаго; Приемки—Казанская; Семеновка—Никольская; Дурнево—Одигитрія Смоленскія Богородицы; Петровское—Одигитрія; Сергіевское, что въ Лопухинѣ,—Сергія Радонежскаго; Круглица—Спасская; Калугино—Казанская. Объ увеличеніи числа приходскихъ дворовъ можно судить по тому, что въ 1734 году ихъ считалось въ Орловскомъ уѣздѣ съ городомъ 6274, а въ 1755 году 10838, кромѣ города Орла, въ которомъ было 1741 дворъ. Наиболѣе людными селами, имѣвшими свыше 200 приходскихъ дворовъ, были: Лаврово, Воронежъ, Семендяево (359), Натвицкое на Щучѣ, Козинки, Подзовалово, (Андреенова, а малолюдными, имѣвшими менѣе 50 приходскихъ дворовъ: Срѣтенское на Рыбницѣ, Знаменское на Поляновкѣ (28), Петровское (30), Рѣтькино, Григорово, Круглица, Анахино, Песканица (18) и Буковище (11 дв.). По двѣ приходскихъ церкви имѣли села: Космодемьянское—Неополяныя Купины (70 дв.) и Александра Свирскаго (122 дв.), и село Тагинъ—Покрова Пресвятія Богородицы (101 дв.) и Казанскія Пресвятія Богородицы (101 дв.).

Непосредственнымъ органомъ Коломенскаго епархіальнаго управленія для обоихъ уѣздовъ—Орловскаго и Кромскаго служилъ Орловскій Духовный Приказъ, состоявшій въ вѣдѣніи двухъ лицъ, которыя назывались судіями, а по переименованіи Приказа въ Духовное

Правленіе—изъ Главнаго епископа (исторіи), судіи и епископа ихъ грозил Канцелярію лаяли: подвѣ въ канцелярію ларскіе раб Главнымъ епископа монашества; при Боголюбавіи, а по одинъ изъ духовныхъ монастырю екой Духовнаго имя уц Иванова, „Понеже“edomъ архіеуказамъ Евствують удому архіеимѣть, неимѣется въ тому монаштырь Духовнаго и рейской и было, токмо ветхости се

Правленіе—управителями. Всѣ указы, присылавшіеся изъ Главнаго Приказа (впослѣдствіи Дикастеріи и Консистеріи), писались на имя главнаго духовныхъ дѣлъ судіи и ему одному за вѣточное и медленное исполненіе ихъ грозили штрафомъ и немилосерднымъ взысканіемъ. Канцелярію Духовнаго Приказа или Правленія составляли: подканцеляристъ, возводимый иногда за заслуги въ канцеляристы, два нѣмъ коніистви и пищикъ; канцелярскіе расходы покрывались окружнымъ духовенствомъ. Главными судіями Приказа были игумены Богоявленскаго монастыря, а потомъ архимандриты Успенскаго монастыря; почему и самый Приказъ помѣщался сперва при Богоявленской церкви, въ собственномъ каменномъ зданіи, а потомъ въ Успенскомъ монастырѣ. Когда же одинъ изъ Успенскихъ архимандритовъ, отъ правленія духовныхъ дѣлъ отрекся и оное отправление дѣлъ тому монастырю стало не безъ утѣсненія; то изъ Коломенской Духовной Консистеріи, отъ 25 февраля 1746 года, на имя управителя, Богоявленскаго протопопа Симеона Иванова, послѣдовалъ указъ слѣдующаго содержанія: „Понеже Коломенской епархіи въ городахъ и мѣстахъ дома архіерейскіе, въ которыхъ отправляются всякія по указамъ Ея Императорскаго Величества дѣла и присутствуютъ управители, токмо въ городѣ Орлѣ таковаго дому архіерейскаго, въ коемъ бы отправление дѣламъ имѣть не обрѣтается, а оное отправление дѣлъ нынѣ имѣется въ Орловскомъ Успенскомъ монастырѣ, отъ чего тому монастырю не безъ утѣсненія, да и бытъ въ монастырѣ Духовному Правленію потнюдь неприлично и не надлежитъ, а напредъ сего въ городѣ Орлѣ домъ архіерейской и въ немъ каменное и деревянное строеніе было, токмо какъ не безызвѣтно, что то строеніе отъ ветхости свелось, а земля архіерейскаго дому дунѣ кото-

раго Орловскаго купца подъ усадьбою, а почему тогъ купецъ тою архіерейскою землею владѣть и что съ той земли оброку кому платить, о томъ извѣстія въ Духовной Консistorіи не имѣется, а ты, протопопъ, будучи въ Орловскомъ Духовномъ Правленіи управителемъ немаловременно, по должности званія своего о оіпостроеніи на ономъ архіерейскомъ мѣстѣ Духовнаго Правленія старанія не имѣешь, знатно, по вѣской страсти, или послѣдствуя тому купцу, желая, чтобы архіерейская земля вѣчно имъ была завлажена: того ради симъ Ея Императорскаго Величества указомъ, по приказанію Преосвященнаго Саввы, Епископа Коломенскаго и Каширскаго, тебѣ, протопопу, наикрѣпчайше подтверждается, да бы ты, протопопъ, оную архіерейскую землю отъ владѣнія купца возвратилъ и на той землѣ на Духовное Правленіе надлежащіе покои построилъ и дворы огородилъ, въ какой возможно скорости, къ чему всеприлежное тщаніе прилежитъ тебѣ, протопопу; понеже Орловскаго Успенскаго монастыря архимандритъ отъ правленія Духовныхъ дѣлъ отрекся, почему онъ, архимандритъ, отъ того дѣлъ правленія Его Преосвященствомъ и уволенъ, зачѣмъ онъ и о устроеніи того дому быть не одолжается. На устроеніе же того дому на покупку матеріаловъ и выдачу за работу денегъ, что надлежитъ, собрать съ церковей, по коликому числу священно и церковнослужители приговорятъ, къ какому приходу и расходу, по выборамъ ихъ, въ помощь тебѣ былъ бы опредѣленъ изъ священниковъ человекъ добрый и прожиточной, коему-бъ можно было въ томъ повѣрить; и что на то строеніе въ сборъ и въ расходъ на что издержано будетъ, о томъ Консistorіи предложить счетъ и записныя книги неотмѣнно, и отъ помянутаго же Успенскаго монастыря Духовное Правленіе вывести и келліи, въ вѣкоихъ то Правленіе

было, хочети помянутаго утружденія Кромскаго Духовнаго отъ центральныхъ разныхъ властныхъ, какому нару Преображенній притомъ потерпѣвшій Приказу: 1 вавный, счи Избою день ставленія въ время при Григорій П съ тридцать прочимъ ор Звягинцевъ тацивъ мен волосы, выв дубьемъ, пи взяли меня родно; и ка къ воеводѣ вода приказ до показан досчиталь

200) Дѣ началъ 18 въ послѣдствіи

было, хочистить, конечно в скорости, чтобъ въ томъ нотъ помянутаго архимандрита впрядь Его Преосвященству утружденія не было“²⁰⁰). Въ Кромской уѣздѣ состоялъ въ вѣдѣніи Орловскаго Духовнаго Приказа; почему духовенство его, удаленное отъ центральной епархіальной власти, весьма часто терпѣло разныя обиды и насилія не только отъ людей властныхъ, но и самихъ крестьянъ. Вотъ, на примѣръ, какому наругательству и истязаніямъ подвергся г. Кромъ Преображенской церкви попъ Дмитрій Ивановъ, состоявшій притомъ въ должности поповскаго старосты, о чемъ потерпѣвшій такъ докладывалъ Орловскому Духовному Приказу: „1734 года іюня въ 28 день, когда я, именованный, считалъ на столѣхъ въ сѣняхъ предъ Сѣзжею Избою деньги по сбору съ вѣчныхъ памятей для представленія въ Орловскій Духовный Приказъ, и въ то время пришелъ на Сѣзжій дворъ Кромской подьячій Григорій Петровъ сынъ Звягинцевъ, а съ нимъ человекъ съ тридцать наряднымъ дѣломъ, съ дубьемъ, плетьюми и прочимъ оружіемъ; и вшедъ предъ избу въ сѣни, оный Звягинцевъ закричалъ: кто надобенъ, тотъ естъ! И вытацивъ меня изъ-за стола ударилъ въ щеку, взялъ за волосы, выволочъ на дворъ и билъ мучительски смертно дубьемъ, пинками, плетьюми и прочимъ оружіемъ; и бивъ, взяли меня за волосы и повели чрезъ г. Кромъ всенародно; и какъ вели, били-жь смертно. И привели меня къ воеводѣ Ивану Телѣгину предъ хоромы, и оной воевода приказалъ меня караульнымъ солдатамъ проводить до показаннаго подворья, чтобъ я ту денежную казну досчиталъ. И какъ пришелъ я на Сѣзжій дворъ, и той

²⁰⁰) Дѣло объ отобрании земли у купца, возникало и въ началѣ 18 столѣтія, но не имѣло успѣха; и самое Правленіе въ послѣдствіи опять перешло въ Успенскій монастырь.

казны не было на столѣи въ сундукѣ, а въ переходная зашнурная книга изодрана и валялась по двору. И онъ подалъ воеводѣ челобитную на (онаго) подъячлаго Звягина, и воевода не принималъ, понеже въ той челобитной не означено, коликое именно число пограблено той денежной казны; и не видно, будетъ ли съ чего пошрины взять“. Не нашедши суда и управы у воеводы, поповскій староста немедленно пошелъ по дворамъ, градскихъ священнослужителей и показалъ имъ „свой бой и раны“, а потомъ явился съ жалобою въ Орловскій Духовный Приказъ, гдѣ по освидѣтельствованіи его, было записано: „бою и ранъ на ономъ поповскомъ старостѣ явилось на головѣ волосы выдраны, такожъ и спина и въ прочихъ во многихъ мѣстахъ избито-жь“. Въ томъ и состояло удовлетвореніе обиженнаго. Такое же самоуправство съ лицами духовными допускали по селамъ старосты. Въ 1752 году ноября 10 дня, недва поць Иванъ Ивановъ, только что перешедшій изъ села Людскаго въ Ирильпы, окончилъ вѣнчаніе крестьянской свадьбы и приблизился къ алтарной двери, чтобы начать отправление божественной литургии, какъ на него бросился крестьянскій староста Петръ Стефановъ съ четырьмя крестьянами и повлекли его изъ алтаря, причемъ свалили и съверныя двери съ образомъ Св. Архидіакона Стефана; извлекши же его изъ алтаря, повалили на полъ и сѣкли подлѣ клироса плетми; потомъ били его кулачьемъ и пуспетками и изъ головы выдрали множество волосъ“. Видя такою бой брата, церковникъ Василій Ивановъ бросился бѣжать изъ церкви, чтобы произвести набатъ; тогда староста съ крестьянами, оставивъ пона, бросились на церковника, поймали его и били смертнымъ боемъ“. Послѣ этого поць Иванъ Ивановъ перепросился опять въ село Людское. Особеннымъ самоуправствомъ

равствомъ въ
1 дня, когда
богослуженіе
ѣхалъ изъ
отставной
съ нимъ мно
Хомутовъ
въ которой,
крестьянинъ
священникъ
пытался уде
ступка; ког
какими вра
бать. Сбѣжа
ника, схват
могилу, за
Кромское Д
Орлове
еще школь
народя од
своихъ отнс
и на улицѣ
Орловскаго
ровъ избил
лучи въ шу
а поць т. С
судился въ
„прежде на
ми отправл
Больше на
шивъ, но б
Орловскаго
въ первый

равством отличались помѣщики. Въ 1754 году, іюня 1-днѣ, когда въ селѣ Плоскомъ совершалось утреннее богослуженіе, въ церкви Архистратига Михаила подъѣхалъ изъ деревни Малой Рыбницы, Орловскаго уѣзда, отставной маіоръ Андрей Васильевъ сынъ Хомутовъ съ нимъ многіе люди, вооруженные огненнымъ боемъ. Хомутовъ приказалъ своимъ людямъ раскопать могилу, въ которой, прошлымъ годомъ, погребены были некое крестьянинъ Родіонъ Кондратьевъ. Узнавъ объ этомъ, священникъ Левъ Прокопьевъ, вышедши изъ церкви, пытался удержать Хомутова отъ святотатственнаго поступка; когда же маіоръ не останавливался ни предъ какими вразумленіями, то священникъ ударилъ въ набатъ. Сбѣжавшіеся прихожане, по приказанію священника, схватили пять человекъ Хомутова, разрывавшихъ могилу, заковали ихъ въ кандалы и представили въ Кромское Духовное Правленіе.

Орловское и Кромское духовенство, не получавшее еще школьнаго образованія и отличавшееся отъ простонародія одною грамотностію, допускало во взаимныхъ своихъ отношеніяхъ ссоры и драки не только въ домахъ и на улицѣ, но и въ самыхъ церквахъ. Напримѣръ, Орловскаго уѣзда, села Березовца попъ Михаилъ Ѳедоровъ избилъ своего пономаря Дмитрія Васильева, „будучи въ шумствѣ во время служенія малаго повечерія“, а попъ г. Орла Преображенской церкви Егорій Васильевъ судился въ боѣ своего пономаря Алексѣя Михайлова „прежде на переулкѣ у моста р. Оки, а потомъ во время отправленія вечерни въ церкви Божіей въ ризахъ“. Больше нападали и били старшіе члены причта младшихъ, но были и обратные случаи. Въ селѣ Старцевѣ, Орловскаго уѣзда, по совершеніи вечерняго богослуженія въ первый день Пасхи, дьячки Иванъ Ермолаевъ и Они-

симъ Леоновъ, съ отцомъ своимъ церковникомъ, напали съ боемъ въ церкви на приходскаго попа своего Максима Петрова, а когда стала защищать его попадья Дарья Степанова, то дьячки избили и ее при свидѣтеляхъ. Нѣкоторые священно-церковнослужители были избличаемы въ кощунствѣ, волшебствѣ и святотатствѣ. Такъ, причетникъ г. Орла Срѣтенской церкви былъ судимъ за кощунство на клиросѣ во время совершения всенощнаго богослуженія, когда читался тропарь въ честь Божіей Матери. Села Пятницкаго, Орловскаго уѣзда, попъ Василій Ивановъ обвинялся въ волшебствѣ, которое, по показанію дьякона, состояло въ томъ, что оный попъ, при погребеніи младенца, „положилъ что-то въ гробъ“; мать погребеннаго младенца показала, что она видѣла, какъ священникъ клалъ во гробъ переслину изъ улья; приказчикъ же того села удостовѣрялъ, что о положеніи переслины во гробъ онъ слышалъ отъ матери младенца послѣ его погребенія. При производствѣ слѣдствія, гробъ былъ вырытъ, и въ немъ найдена переслина, „положенная ради волшебства“. Попъ села Коровья Болота, Кромскаго уѣзда, по доношенію духовныхъ дѣлъ судіи іеромонаха Юва отъ 14-го мая 1734 года, держалъ въ дароношеніи вмѣстѣ съ истлѣвшими частицами Св. Таинъ конопляныя зерна. Села Дмитріевскаго, Орловскаго уѣзда, попъ Алексій Ивановъ, по донесенію маіора Андрея Сухарева, судился въ лѣченіи крестьянской женки „отъ змія, бывшаго внутри ея, отъ котораго лѣченія оная женка яко бы и умерла“.

Въ 1725 году, въ городѣ Орлѣ, по распоряженію Коломенскаго архипастыря, для обученія дѣтей священно-церковно-служителей заведена была духовная школа, въ которой, кромѣ славянской грамоты, преподавались и начатки Латинскаго языка. Назначеніе Орловской

духовной школы
венства къ
названную
ніе не встрѣ
венства, и у
дителей, а і
ства. Велѣд
старались к
подъ родите
изъ Коломн
дителямъ, т
получали от
домъ и про
въ 1626 год
учениковъ, і
скій сталъ і
за великова
способності
оставляли ш
учителѣ Иос
скомъ. На
Рождственс
горьевъ „ни
лѣтами“ и о
сынъ попа С
ріева Иванъ
которая имѣ
изъ уха“; с
ксѣя Иванов
и отъ школы
въ грыжѣ“.
венства къ
попадали въ

духовной школы состояло въ приготовленіи дѣтей духовенства къ поступленію въ главную Коломенскую школу, названную въ послѣдствіи Семинарією. Но школьное обученіе не встрѣтило сочувствія въ средѣ Орловскаго духовенства, и ученики постуцали въ школу не по волѣ родителей, а по указному предписанію духовнаго начальства. Вслѣдствіе этого родители, уступивъ силѣ указовъ, старались какъ можно скорѣе возратить своихъ сыновей подъ родительскій кровъ. Учителя школы, присылаемые изъ Коломны, находили возможнымъ уступать дѣтей родителямъ, такъ какъ за увольненіе учениковъ изъ школы получали отъ родителей взятки деньгами, хлѣбомъ, медомъ и прочими продуктами домашняго обихода. Такъ, въ 1626 году, едва состоялся первый указный наборъ учениковъ, какъ учитель Григорій Михайловичъ Юрьевскій сталъ распускать уже учениковъ по домамъ, — кого за великовозрастіемъ (18-ти и 19-ти лѣтъ), кого за неспособностію и болѣзнію; нѣкоторые же изъ учениковъ оставляли школу самовольно. Въ 1735 году, при новомъ учителѣ Іосифѣ Козминѣ, было тоже, что и при Юрьевскомъ. Напримѣръ, сынъ попа Орловской соборной Рождественской церкви Григорія Борисова Иванъ Григорьевъ „никакихъ наукъ не произшелъ за взрослыми лѣтами“ и отъ школы уволенъ въ мартѣ того же года; сынъ попа Орловской Срѣтенской церкви Ильи Дмитріева Иванъ Ильинъ „не произшелъ наукъ за скорбію, которая имѣлась у него въ головѣ и отъ того текъ гной изъ уха“; сынъ Орловской Введенской церкви попа Алексея Иванова Семенъ Алексѣевъ „наукъ не произшелъ и отъ школы уволенъ за скорбію же, которая состояла въ грыжѣ“. При явномъ несочувствіи Орловскаго духовенства къ школьному дѣлу, далеко не всѣ ученики попадали въ Коломенскую школу для продолженія обра-

заванія; но и изъ тѣхъ, которые были препровождаемы туда насильно, и некоторые уходили оттуда, подобно Карлу Саввину изъ села Н. Дмитровскаго и Корчюковаго стана, „за неугодноію бытъ въ школь, не произведши въ нихъ никакихъ наукъ“. Въ 1744 году состоялся строгій указъ, по которому „за укрывательство и непредставленіе дѣтей въ школу повелѣвалось взимать денежный штрафъ: съ протопоповъ по 2 руб., съ поповъ по 1 руб. 50 коп., съ дьяконовъ по 1 руб., а съ дѣбачковъ и пономарей по 50 коп.“; въ тѣхъ сѣтѣхъ предписывалось Духовнымъ Правленіямъ доставлять въ Дикастерію вѣдомости о дѣтяхъ священно-церковнослужителей съ показаніемъ ихъ лѣтъ и того, кто изъ нихъ чему обученъ или обучается. Слѣствіемъ такого мѣропріятія было то, что къ 1755 году въ Коломенской Семинаріи обучалось уже изъ Орла семь мальчиковъ, а изъ Орловскаго уѣзда 96 человекъ. Но такое обязательное обученіе дѣтей священно-церковнослужителей Орловскаго и Промскаго уѣздовъ продолжалось только до 1764 года, когда эти уѣзды отошли отъ Коломенской каедръ къ новоучрежденной Сѣвской епархіи.

VIII

Время епархіальной зависимости Мценска, Ливень и Ельца отъ Рязанской каедръ.

Рязанское княжество возникло со времени Любечскаго съѣзда, когда, въ 1097 году, обширный Черниговскій удѣлъ Святослава Ярославича представленъ былъ во владѣніе сыновьямъ его, которые тогда же подѣлили свое наслѣдство на княжества: Сѣверское, Черниговское и Муромо-Рязанское. Первымъ Рязанскимъ княземъ сдѣлался Ярославъ Святославичъ. Главною заботою какъ Сѣверскихъ, такъ и Рязанскихъ князей было распрот-