



Годъ

ДОНСКІЯ

46-й.

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 чис.).

**ПОДПИСКА** принимается въ редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской духовной Консисторіи. **ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за  $\frac{1}{2}$  страницы 1 руб. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 коп. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за  $\frac{1}{2}$  страницы.

**ЦѢНА** годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостовѣряться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

21 ноября 1914 г.

№ 33.

**Отдѣлъ офиціальныи.**

## Епархіальныя извѣстія.

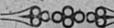
**Ванантныя мѣста.**

**Священническія мѣста:** При одноклирной Вознесенской единовѣрческой церкви хутора *Ясырева*, 1 Донского округа, Семикаракорскаго благочинія, съ 21 октября 1914 года (см. № 31). При двухклирной Рождество-Богородицкой церкви

слободы *Мачихи*, Хоперскаго округа, Преображенскаго благочинія, съ 5 ноября 1914 г. (см. № 32).

**Псаломщическія мѣста:** При одноклирной Вознесенской единовѣрческой церкви хутора *Шестакова*, Потемкинскаго благочинія, 2 Донскаго округа, съ 5 октября 1914 г. (см. № 30). При одноклирной единовѣрческой Іоанно-Богословской церкви хутора *Карнаухова*, 1 Донскаго округа, Цымлянскаго благочинія, съ 12 октября 1914 года (см. № 31).

**Открывшіяся псаломщическія мѣста:** При трехклирномъ, съ діакономъ, Николаевскомъ соборѣ ст. *Константиновской*, 1 Донскаго округа, съ 8 ноября 1914 года; земля паевая, жалованья и домовъ нѣтъ; денежнаго дохода въ 1913 г. причтомъ получено 5200 р. 56 к. и  $\frac{0}{100}$  сь причтоваго капитала 143 руб. 16 коп.; совершено требъ: крещеній 215, браковъ 39 и погребеній 132; прихожанъ м. п. 1584 д. православныхъ, 46 д. бѣглопоповцевъ и 5 д. молоканъ. При одноклирной Рождество-Богородицкой церкви хутора *Ажимова*, Багаевского благ., Черкаскаго окр., съ 11 ноября 1914 года (см. № 24).



## Перемѣны по службѣ.

**Перемѣщены:** къ ц. хут. Персіяновскаго священникъ хут. Нижне-Герасимова Іоаннъ *Куликовскій*—по прошенію, 8 ноября 1914 года; къ ц. хут. Нижне-Герасимова священникъ пос. Васильевскаго Алексѣй *Шовскій*—8 ноября 1914 года; къ ц. ст. Романовской псаломщикъ пос. Денисово-Алексѣевского Георгій *Богомолловъ*, по прошенію, 10 ноября 1914 г.

**Опредѣлены:** псаломщикомъ къ ц. хут. Кухтачева окончившій псаломщическо-діаконскіе курсы при Алексѣевской второклассной школѣ Иванъ *Етеревскій*, 10 ноября 1914 г.; и. д. псаломщика къ ц. ст. Еланской бывшій и. д. псаломщика при ц. х. Синявскаго Михаилъ *Алексѣевъ*—10 ноября 1914 г.; и. д. псаломщика къ ц. ст. Нижне-Кундрюческой бывшій воспитанникъ 1 класса Донской духовной семинаріи Веніаминъ *Понтовъ*—10 ноября 1914 года.

**Зачислены:** въ штатъ канцелярскихъ служителей Донской духовной Консисторіи вольнонаемный писецъ послѣдней Владиміръ *Рудовъ*—10 ноября 1914 года; священническія мѣста при церквахъ: станицы Потемкинской за заштатнымъ священникомъ Василиемъ *Кузнецовымъ*—7 ноября 1914 г.; поселка Васильевского за псаломщикомъ Николаевского собора ст. Константиновской Валентиномъ *Григорьевымъ*—8 ноября 1914 года; слободы Солонки за псаломщикомъ хутора Ажинова Александромъ *Никольскимъ*—11 ноября 1914 года.

**Утверждены:** штатными псаломщиками исправляющіе эту должность при церквахъ: поселка Барабанщикова Иванъ *Приходченко*, пос. Каменной балки Иванъ *Краснянскій*, хут. Вертячаго—Павель *Гавриловъ*, хут. Шишикина—Федоръ *Шурпуновъ*, пос. Царицыно-Бузиновскаго—Андрей *Антоновъ*, слободы Карповки—Николай *Орловъ*, хут. Стародонскаго—Михаиль *Яшкинъ*, стан. Сиротинской—Петръ *Кожинъ*—всѣ 11 ноября 1914 года; хут. Евсѣевского—Левъ *Никольскій*, хут. Голубинскаго—Никодимъ *Кузалева*—оба 12 ноября 1914 года. **Церковными старостами:** при ц. пос. на Водяной балкѣ—кр. Иванъ *Паловинка*—9 ноября 1914 г.; пос. Нижне-Митякинскаго 2-го ур. Андрей *Киселевъ*—10 ноября 1914 г.; пос. Ново-Марьевскаго—кр. Максимъ *Пономаревъ*—14 ноября 1914 года.

**Умеръ** священникъ слободы Солонки Іоаннъ *Гавриловъ*—4 ноября 1914 года.



## Протоколь № 4-й соединеннаго Пастырскаго Собранія Ново- черкасскаго духовенства и о.о. депутатовъ Донскаго Епархіальнаго Създа.

Отъ 5-го октября 1914 года.

Собраніе происходило въ покояхъ Архіерейскаго дома.

*Предсѣдательствовалъ Его Высокопреосвященство, Высоко-  
преосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Донскій и  
Новочеркасскій.*

Настоящее пастырское собраніе имѣло характеръ исключительный; въ немъ приняло участіе не одно Ново-черкасское градское духовенство, а и о.о. депутаты Епархіальнаго Създа. Такимъ образомъ, на этомъ собраніи присутствовала, въ лицѣ своихъ представителей, вся, такъ сказать, епархія. Необходимо отмѣтить, что Епархіальное духовенство давно и многократно выражало сожалѣніе, что собираясь на Епархіальные Създы, оно бываетъ здѣсь занято лишь разрѣшеніемъ вопросовъ хозяйственнаго характера и никогда не имѣетъ возможности побесѣдовать съ своимъ Архипастыремъ о нуждахъ духовныхъ, услышать отвѣты по вопросамъ вѣры, получить указанія по недомѣннымъ вопросамъ пастырской практики. Нынѣшнимъ собраніемъ Владыка какъ-бы пошелъ навстрѣчу этимъ естественнымъ желаніямъ Епархіальнаго духовенства.

Открывая собраніе, Его Высокопреосвященство выразилъ свою радость по поводу того, что онъ видитъ здѣсь представителей всей епархіи, и высказалъ увѣренность, что о.о. депутаты, разѣхавшись по своимъ благочиніямъ, подѣлятся впечатлѣніями съ своими собратьями-священниками о всемъ слышанномъ здѣсь.

Затѣмъ, Владыка-Архіепископъ перешолъ къ сужденіямъ по заранѣе предложеннымъ на нынѣшнее собраніе вопросамъ: по вопросу о поклонахъ и колѣнопреклоненіяхъ, творимыхъ при богослуженіяхъ, и по вопросу объ устраненіи при совершеніи богослуженій и требъ тѣхъ отступленій отъ устава, которыя укоренились всюду по церквамъ.

По первому вопросу Его Высокопреосвященство высказался, что колѣнопреклоненій при церковныхъ службахъ вообще не полагается, такъ какъ въ уставѣ объ этомъ ничего не сказано, и обычай этотъ, собственно, католическаго происхожденія; что же касается поклоновъ, то прежде всего необходимо различать поклоны малые отъ великихъ; полагать же ихъ нужно согласно съ ясными и опредѣленными требованіями устава. Если прихожане слишкомъ привыкли къ стоянію на колѣняхъ, то священники обязаны знакомить ихъ со смысломъ и значеніемъ такихъ выраженій молитвеннаго настроенія и вводить уставный порядокъ постепенно.

Послѣ словъ Его Высокопреосвященства членъ комиссіи по разработкѣ вопроса объ упорядоченіи церковнаго богослуженія, священникъ Василій Чернявскій, прочиталъ свой докладъ; на основаніи правилъ Св. Апостоловъ и Вселенскихъ Соборовъ, типикона и другихъ церковно-богослужебныхъ книгъ, а также авторитетныхъ ученыхъ изслѣдованій, о. В. Чернявскій подробно ознакомилъ собраніе съ строгими требованіями церковнаго устава о поклонахъ; параллельно съ этимъ онъ указывалъ на существующія въ практикѣ укоренившіяся разнообразія въ этомъ и отступленія.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній и новыхъ указаній Его Высокопреосвященства, **ПОСТАНОВИЛИ** принять за общее правило: поклоны малые и великіе

должно творить не по своему произволению, а по установлению Св. Апостоловъ и Св. Отцовъ, именно: при входѣ въ святой храмъ и при выходѣ изъ него надлежитъ осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, творя три малыхъ поклона съ произнесеніемъ словъ: „Боже, очисти мя грѣшнаго“ (Послѣдов. понед. 1 седм: Св. Четырдесятницы), или „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“ —поклонъ.

„Создавый мя Господи, помилуй мя“ —поклонъ.

„Безъ числа согрѣшихъ, Господи, прости мя“ — поклонъ.

Затѣмъ, поклонившись направо и налѣво, слѣдуетъ стоять въ храмѣ на одномъ мѣстѣ, и слушать внимательно псалмы и молитвы и истово трижды осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ, совершая каждый разъ малые поклоны, при чтеніи трисвятого („Святой Боже“), „приидите поклонимся“ и троекратнаго „аллилуіа, слава Тебѣ, Боже“ (исключая середины шестопсалмія на утрени); а также при чтеніи: „сподоби Господи“, а равно совершать крестное знаменіе и поклонъ на утрени послѣ стиха „хвалимъ, благословимъ“; когда-же возглашается „Богородицу и Матерь Свѣта“ —земной поклонъ; въ началѣ великаго славословія („Слава въ вышнихъ Богу“) и послѣ словъ священника: „Слава Тебѣ, Христе Боже, упованіе наше“ 3 поклона полныхъ. Послѣ каждого возгласа священника, а также при чтеніи чтецомъ „Честнѣйшую Херувимъ“ должно осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ однажды и творить малый поклонъ; 2) также, когда на утрени читается Евангеліе, то предъ чтеніемъ его и по прочтеніи, при цѣлованіи св. Евангелія или иконы праздника —обычно три поклона: два передъ цѣлованіемъ и одинъ послѣ цѣлованія.

Крестное знаменіе, по ученію Св. Отцовъ, должно совершать такъ: сложивъ троеперстно правую руку, возгла-

гать ее на лобъ, на чрево, на правое плечо и на лѣвое, и потомъ уже, положивъ на себя крестъ, слѣдуетъ наклонять главу по возможности до пояса; о тѣхъ же, которые знаменуютъ себя всей пятерней, или кланяются, не окончивъ еще креста, или махаютъ по воздуху; или по груди своей, сказано въ Златоустѣ: „тому неистовому маханію бѣси радуются; напротивъ, крестное знаменіе, совершаемое истово съ вѣрою и благоговѣніемъ, устрашаетъ бѣсовъ, утишаетъ грѣховныя страсти и привлекаетъ Божественную благодать“.

Во дни будничные должно творить земные поклоны на литургіи:

- 1) когда оканчивается молитва „Тебѣ поемъ“;
- 2) въ концѣ молитвы „Достойно есть“ или задостойника;
- 3) въ началѣ молитвы „Отче нашъ“;

4) при изнесеніи Св. Даровъ для причастія, и при словахъ: „всегда, нынѣ и присно“; на „Буди имя Господне“—всегда три малыхъ поклона. Въ указанные моменты православные христіане, согласно уставу церковному, творятъ земные поклоны, повергаясь ницъ и снова становясь на ноги, но не становятся на колѣна; обычай стоять на колѣняхъ—чуждый Православной Церкви. По уставу допускается стоять на колѣняхъ, но непременно повергаясь ницъ, а не стоя прямо, послѣ возгласа „Паки и паки, преклонше колѣна“, и при пѣніи „Да исправится..“ во дни Св. Четыредесятницы. Во дни воскресные, а также отъ дня святой Пасхи, до вечера дня св. Троицы, а равно отъ дня Рождества Христова по день отданія Крещенія, также во всѣ двенадцатые праздники Св. Апостолы и Св. Вселенскіе Соборы воспретили вовсе преклонять колѣна и творить земные поклоны, какъ о томъ свидѣтель-

ствують Св. Василій Великій въ каноническомъ посланіи къ Блаженному Амфилохію и 90-е Правило VI Вселенскаго Собора; ибо воскресные и прочіе дванадесятые праздники содержатъ воспоминаніе о нашемъ примиреніи съ Богомъ, по слову апостола: „уже нѣси рабъ, но сынъ“ (Гал. 4, 7); сынамъ же не подобаетъ рабское поклоненіе творити“. Въ вышеозначенные дни земные поклоны замѣняются перстокасательными (поясной поклонъ, касаясь пальцами земли).

Вопросъ о нарушеніяхъ устава при службахъ церковныхъ, за позднимъ временемъ, не обсуждался въ подробностяхъ. Но Владыка-Архіепископъ изволилъ дать по этому поводу общее указаніе: не дѣлать отступленій ради самихъ отступленій, т. е. не допускать такого нарушенія устава, которое не имѣетъ себѣ никакого оправданія, такъ какъ не вызывается никакой необходимостью.

Многими о.о. членами Съѣзда было указано на то, что особенно большое разнообразіе существуетъ при совершеніи такихъ требъ, какъ молебень и панихида, и что по этому, въ устраненіе понятнаго соблазна, необходимо теперь же установить однообразный и обязательный для всѣхъ церквей епархіи чинъ названныхъ послѣдованій; Его Высокопреосвященство указалъ слѣдующій порядокъ совершенія молебна и панихиды.

а) Молебень: „Благословенъ Богъ нашъ“, „Царю небесный“, „Богъ Господь“, тропарь святому или празднику, запѣвы тому же дважды, сугубая ектенія (краткая, какъ въ началѣ утрени), „помилуй насъ Боже“, опять запѣвы святому или празднику трижды, малая ектенія, соотвѣтствующій прокимень и Евангеліе, опять запѣвы трижды, „Достойно есть“, Трисвятое—Отче нашъ, тропарь праздника или святому, ектенія съ литійными прошеніями „еще молимся, о еже сохранитися граду (веси сей) сему“, „еще

молимся, и о еже услышати гласъ“, и возгласъ „услыши ны Боже...“, молитва святому или празднику (обязательно). Величаніе во время лобзанія св. иконы и отпустъ.

б) Панихиду пѣть по слѣдующему порядку:

„Благословенъ Богъ нашъ“, „Святыи Боже“, великая ектенія (безъ пропусковъ), аллилуія гл. 8 „Глубиною мудрости...“ (но отнюдь не одни концы), слава и нынѣ, „Тебѣ и стѣну и пристанище имамы...“, „Благословенъ еси Господи“ (всѣ тропари), сѣдаленъ гл. 5, „Покой, Спасе нашъ...“, слава и нынѣ, „Отъ Дѣвы возсія-вый...“, канонъ 3 пѣсни съ припѣвами, по 6 пѣсни малая ектенія, „Со святыми упокой“, гл. 8 „Самъ единъ еси безсмертный“, припѣвы съ окончаніемъ по 8 пѣсни „Благословимъ Отца Сына и Святаго Духа Господа“, 9-я пѣснь, Трисвятое—„Отче нашъ..“, Со духи праведныхъ скончавшихся“, ектенія—„помилуй насъ Боже“, отпустъ, („Живыми и мертвыми обладая“), вѣчная память.

Панихиды не совершаются: отъ субботы Лазаревой до „Радоницы“ (вторника Өоминой недѣли), во всѣ двенадцатые и храмовые праздники, а также въ воскресные и царскіе дни.

**ПОСТАНОВИЛИ:** просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе объ отпечатаніи и разсылкѣ по всѣмъ церквамъ епархіи указаннаго чинопослѣдованія молебна и панихиды, и по полученіи его не допускать при совершеніи этихъ богослуженій ни малѣйшаго отступленія.

Послѣ этого нѣкоторые о.о. депутаты обращались къ Его Высокопреосвященству за разрѣшеніями и указаніями по разнымъ вопросамъ пастырской практики (напр. о погребеніи самоубійць).

Заканчивая собраніе и высказавъ еще разъ удовольствіе, что оно состоялось при участіи о.о. депутатовъ, Его Высокопреосвященство выразилъ одобреніе дружной рабо-

тъ Епархіального Създа, и, благодаря его за полезное и (успѣшное рѣшеніе поставленныхъ вопросовъ, назвавъ его „пресвитерскимъ совѣтомъ, какъ главный совѣщательный органъ при Епархіальномъ Архіереѣ“. Въ отвѣтъ на это о. предсѣдатель Създа выразилъ Владыкѣ благодарность депутатовъ за постоянное, непосредственное участіе его въ работѣ Създа, за внимательное отношеніе къ нуждамъ епархіи, а также и за настоящее собраніе. Затѣмъ Владыка преподалъ всѣмъ святительское благословеніе съ пожеланіемъ депутатамъ благополучнаго возвращенія на мѣста служенія и скорѣйшаго ознакомленія окраинъ епархіи съ результатами плодотворной дѣятельности закончившагося Създа.

Всѣми было пропѣто „ис пола эти деспота“.

На протоколѣ семь Его Высокопреосвященствомъ, 6 ноября 1914 г. № 5940, положена такая резолюція:  
„Утверждается“.

Общія правила напечатать въ „Епар. Вѣд.“, а порядокъ совершенія панихиды и молебна, кромѣ того отдѣльными оттисками, которые разослать всѣмъ причтамъ епархіи. Архіепископъ **ВЛАДИМІРЬ**.

Предсѣдатель Пастырскаго собранія,  
протоіерей *Михаиль Кравиовъ*.

Секретарь, священникъ *Григорій Грачевъ*.

---

## Содержаніе официальнаго отдѣла.

Епархіальныя извѣстія.—Протоколъ № 4-й соединеннаго Пастырскаго Собранія Новочеркасскаго духовенства и о.о. депутатовъ Донскаго Епархіального Създа. Журналы Епархіального Създа духовенства и церковныхъ старостъ 1914 года.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи

*Н. И. Булгаковъ*.

Печат. дозволяется. Цензоръ Протоіерей **Николай Кратировъ**.  
Новочеркаскъ. 21 ноября 1914 г.

Новочеркаскъ. Донская Епархіальная Типографія.



ДОНСКАЯ

# Епархіальная Типографія

въ Новочеркасскѣ, въ зданіи Донской ду-  
ховной Консисторіи. Платовскій проспектъ,  
Телефонъ № 3.77.

Настоящимъ доводится до свѣдѣнія духовенства,  
казенныхъ учрежденій, торговыхъ фирмъ и частныхъ  
лицъ, что вновь открытыя

## Типографія и Переплетная ОБОРУДОВАНЫ

самыми усовершенствованными (последняго  
выпуска)

**машинами, шрифтами и украшеніями,**

что даетъ возможность

**исполнять самыя сложныя**

### ТИПОГРАФСКІЯ РАБОТЫ

**скоро и изящно**

**по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.**

## Къ свѣдѣнію Донского духовенства!

Въ типографіи **ВСЕГДА ИМѢЮТСЯ** на складѣ  
**ВЪ ГОТОВОМЪ ВИДѢ КНИГИ И БЛАНКИ:**

**КНИГИ:** Классные журналы церк.-прих. школъ, входящій и исходящій журналы, прихода-расходныя, кн. для записи членовъ О-ва Трезвости, кн. постановленій попечительствъ, богослужebные журналы, разносныя, въ парусиновомъ переплетѣ, съ клапаномъ и мѣшкомъ для пакетовъ.

**Цѣна каждой книги въ 100 лист. 1 р. 25 коп.**

**БЛАНКИ:** Копіи съ паспорта, и паспортной книжки, исповѣдныя свидѣтельства, уведомленія о повѣнчаніи, расписки въ полученіи денегъ отъ ктитора, отпускныя билеты, клятвенныя обѣщанія.

**Цѣна на эти бланки, за сотню каждого сорта, 75 коп.**

Вопросные пункты, свѣдѣнія для отчета о состояніи церкви и прихода, опись погрѣшностей обыскныхъ книгъ, вѣдомости о церквахъ, съ 19 граф., для прилож. къ клир. вѣдом., и необходимые теперь для каждого прихода копіи обыска брачнаго.

Вѣдомости для представленія свѣдѣній о пособіяхъ лицамъ, призванныхъ въ ряды войскъ (см. Ц. В. № 33).

**Цѣна на эти бланки, за сотню каждого сорта, 1 руб. 50 коп.**

Крышки для дѣлъ слѣдователей 100 экз.—2 р.

Блокнотъ на картонѣ въ 100 лист. чист. бум.—15 к.

Книги для переплета принимаются и отправляются почтой или желѣзной дорогой.

**Типографія печатаетъ всякія книги и бланки по присланнымъ образцамъ.**

Заказы исполняются въ **КРЕДИТЪ** или съ **РАЗСРОЧКОЙ ПЛАТЕЖА**, вообще епархіальное духовенство, по исполненію заказовъ его, пользуется особыми льготами.

Принимая во вниманіе, что со времени изданія закона прошло уже 19 лѣтъ и въ настоящее время земельный вопросъ самый острый, а потому надѣленіе земель причтовъ церковей принудительнымъ путемъ можетъ повлечь общее недовольство прихожанъ церковей благочинія и это недовольство можетъ отразиться вредно на церковной жизни паствы, мы причты церковей Дегтевскаго благочинія хотя и сознаемъ, что земельные надѣлы крайне необходимы для матеріальнаго обезпеченія причтовъ, существующихъ на скудныхъ доходахъ отъ платы за требоисправленія, но не желая нарушать мирное теченіе церковной жизни паствы ради собственнаго матеріальнаго благополучія, симъ единогласно постановили: почтительнѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку возбудить гдѣ слѣдуетъ объ отмѣнѣ принудительнаго порядка надѣленія причтовъ церковей землей изъ владѣльческихъ участковъ, такъ какъ такой способъ надѣленія землей можетъ принести непоправимый вредъ для церковной жизни паствы“.

При обсужденіи возбужденнаго Дегтевскимъ духовенствомъ вопроса о надѣленіи церковей землею, на основаніи закона 24 апрѣля 1895 года выяснилось слѣдующее.

1) Надѣленію землею подлежало 186 церковей Донской епархіи. Проведеніе въ жизнь означеннаго закона началось съ 1897 года, т. е. съ того времени, когда были организованы и приступили къ своей дѣятельности церковныя попечительства по надѣленію церковей землею. Съ тѣхъ поръ прошло 17 лѣтъ и за все это время надѣлена землею всего лишь только одна церковь и то благодаря лишь тому, что одинъ изъ землевладѣльцевъ добровольно пожертвовалъ 33 десятины въ пользу причта одной изъ церковей Новониколаевскаго благочинія, при чемъ дѣятельность церковнаго попечительства выразилась въ этомъ случаѣ только въ обмежеваніи готоваго участка. Для нѣсколькихъ церковей собираются деньги на покупку церковнаго надѣла; для остальныхъ же церковей епархіи, т. е. почти для всѣхъ,— еще ничего не сдѣлано.

2) Со времени опубликованія закона во всеобщее свѣдѣніе землевладѣльцы должны были сами добровольно

надѣлать церкви землю въ теченіе 3-лѣтняго срока. Но они ровно ничего не сдѣлали, да и дѣлать не хотѣли по той понятной причинѣ, что надѣленіе церковей землею должно было состояться за счетъ ихъ личной собственности или ихъ кармановъ. Не лучше стало дѣло, когда по истеченіи трехлѣтняго срока со дня республикованія закона, приступили къ своей дѣятельности церковныя попечительства. Въ составъ послѣднихъ входятъ три члена: благочинный и два члена изъ тѣхъ-же землевладѣльцевъ, т. е. одному лицу, сочувствующему дѣлу, противопоставлено два лица, враждебныхъ дѣлу. Къ этому необходимо присовокупить еще и слѣдующее обстоятельство. Члены попечительства отъ землевладѣльцевъ утверждаются г. Войсковымъ Наказнымъ Атаманомъ, но по представленіямъ окружныхъ предводителей дворянства. Опытъ показалъ, что предводители дворянства ни въ чемъ не проявили своего сочувствія надѣленію церковей землею, такъ какъ и они тоже землевладѣльцы. По закону они должны были руководить дѣятельностью попечительства, но они этимъ дѣломъ не занимались. Когда изъ состава попечительства выбывалъ по какимъ-либо причинамъ членъ отъ землевладѣльцевъ, то замѣщеніе выбывшаго новымъ лицомъ нерѣдко продолжается годами. Сами предводители дворянства не представляютъ на утвержденіе кандидатовъ въ члены по собственному своему усмотрѣнію, а требуютъ указанія кандидатовъ отъ о.о. благочинныхъ. Но среди землевладѣльцевъ, сочувствующихъ надѣленію церковей землею, нѣтъ охотниковъ войти въ составъ попечительства, отчего дѣятельность попечительства прекращается, все дѣло надѣленія церковей землею задерживается и въ такомъ положеніи нерѣдко остается въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ.

3) Въ настоящее время церковныя попечительства заняты составленіемъ капиталовъ на покупку церковныхъ надѣловъ путемъ денежныхъ взысканій съ землевладѣльцевъ въ порядкѣ безспорнаго требованія казны, т. е. въ принудительномъ порядкѣ.

4) Согласно разъясненію Правительствующаго Сената, къ участию въ образованіи церковныхъ надѣловъ, привлечены и крестьянскія надѣльныя земли со времени выкупа

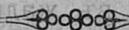
ихъ изъ казны и земли, купленныя при содѣйствіи крестьянскаго земельного банка послѣ изданія закона о надѣленіи церковей землею, т. е. иными словами къ участию въ образованіи церковныхъ надѣловъ привлечены почти поголовно всѣ прихожане, а не одни только землевладѣльцы-помѣщики, какъ это было въ первое время по изданіи закона 24 апрѣля 1895 года.

5) Въ то время, когда начиналось дѣло надѣленія церковей землею, десятина земли оцѣнивалась отъ 50 до 100 руб.; въ настоящее же время цѣны на земли поднялись отъ 250 до 500 руб. и выше за десятину. Это вздорожаніе ясно свидѣтельствуетъ о томъ громадномъ значеніи, какое приобрѣла земля въ экономической жизни Донскаго края за послѣднее время, и если прежде можно было къ земельному вопросу прикасаться безболѣзненно, то въ настоящее время объ этомъ и думать нельзя. Цѣны на земли растутъ, возрастаютъ и денежные взысканія съ землевладѣльцевъ на покупку церковныхъ надѣловъ, а вмѣстѣ растутъ и недовольство, какъ среди землевладѣльцевъ-помѣщиковъ, такъ еще болѣе среди землевладѣльцевъ-крестьянъ, которые открыто выражаютъ свой ропотъ на духовенство, обвиняя послѣднее въ жадности и корысти, а сектанты на этомъ обвиненіи строятъ свои планы и учитываютъ создающееся положеніе въ свою пользу. А что скажутъ своимъ пастырямъ ихъ пасомые на предъявляемое къ нимъ принудительное взысканіе денегъ на покупку земли для духовенства, когда окончится война и приходы наполнятся сиротами убитыхъ на войнѣ и калѣками-ранеными. Представляются совершенно справедливыми и вполне понятными высказанныя опасенія нѣкоторыхъ отцовъ благочинныхъ, депутатовъ Съѣзда, какъ-бы ропотъ и недовольство крестьянъ-землевладѣльцевъ не обратились уже теперь въ народное возмущеніе.

6) Благодаря широко предоставленному закономъ праву землевладѣльцамъ приносить жалобы на постановленія церковныхъ попечительствъ о денежныхъ взысканіяхъ, въ дѣло вмѣшивается адвокатура, измышляющая всевозможныя яко-бы законныя основанія по защитѣ интересовъ землевладѣльцевъ и въ явный вредъ дѣлу.

7) За свою 17-лѣтнюю дѣятельность церковныя попечительства по надѣленію церковей землею при обстоятельствахъ болѣе или менѣе благопріятныхъ особенно въ началѣ своей дѣятельности, можно сказать, еще ничего не сдѣлали; сколько-же потребуется лѣтъ для полного проведенія въ жизнь закона 24 апрѣля 1895 года при обстоятельствахъ, изъ года-въ-годъ все болѣе и болѣе затрудняющихъ дѣятельность церковныхъ попечительствъ. Надежды нѣтъ, что духовенство когда-нибудь получить церковныя земельныя надѣлы, зато есть увѣренность, что погоня за этими надѣлами, несомнѣнно, нарушитъ нормальное теченіе церковной жизни паствы и породитъ вражду пасомыхъ къ своимъ пастырямъ.

**Постановили:** Вышеизложенныя соображенія представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. При этомъ Съездъ выражаетъ готовность скорѣе отказаться отъ того матеріальнаго благополучія, какое имѣлось въ виду закономъ 24 апрѣля 1895 года, чѣмъ допустить нарушеніе нормальнаго теченія церковной жизни и мира между пастырями и паствой.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владиміръ.*

5 октября 1914 года. № 5468.

## ЖУРНАЛЬ № 22.

4 октября 1914 года.

По Донскому Епархіальному Комитету по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей.

Слушали журналъ Комитета отъ 15 сентября 1914 года за № 56.

**Справка 1.** Журналь Донского Епархіального Комитета по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, отъ 15 сентября 1914 года за № 56, слѣдующаго содержанія: „Тысяча девятьсотъ четырнадцатаго года сентября пятнадцатаго дня Донской Епархіальный Комитетъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, слушали: 1) отношеніе Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища, отъ 13 сего сентября за № 723, о томъ, что въ наступившемъ учебномъ году вновь приняты въ первый классъ училища сироты воиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей: Петръ Турянской, Иванъ Кузнецовъ, Степанъ Артамоновъ и Димитрій Исаевъ. 2) Отношеніе Совѣта Донского Епархіального женскаго училища, отъ 10 сего сентября за № 1281, съ увѣдомленіемъ, что въ семъ учебномъ году въ первый классъ училища приняты сироты: Заруднева Антонина и Марьянова Раиса; при семъ Совѣтъ просить на содержаніе названныхъ воспитанницъ, какъ полныхъ пансіонеровъ, выслать изъ Комитета за первую половину сего года сто пятьдесятъ рублей.

Справка: 1) Въ настоящее время въ Новочеркасскомъ женскомъ Епархіальномъ училищѣ содержатся за счетъ Комитета двѣ дѣвочки, а въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ—пять мальчиковъ; въ случаѣ принятія на содержаніе Комитета вновь поступившихъ въ названныя учебныя заведенія сиротъ окажется, что въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ будетъ обучаться четыре дѣвочки и въ духовномъ училищѣ—девять мальчиковъ. Въ духовной семинаріи и въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ стипендіатовъ Комитета нѣтъ.

2) Постановленіемъ Епархіального Създа духовенства Донской епархіи въ октябрѣ мѣсяцѣ 1904 года, утвержденнымъ согласно протокола Консисторіи, отъ 4 апрѣля 1905 года за № 406, Его Высокопреосвященствомъ, были учреждены для сиротъ воиновъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ Донской епархіи 30 вакансій: по десяти въ духовной, се-

минаріи и Епархіальномъ училищѣ и по 5 въ Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдицкомъ духовныхъ училищахъ; такимъ образомъ въ случаѣ принятія вновь поступившихъ нынѣ въ учебное заведеніе сиротъ на содержаніе Комитета, число занятыхъ стипендій окажется: въ женскомъ Епархіальномъ училищѣ—4, а въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ—9.

3) Къ первому сентябрю сего 1914 года въ распоряженіи Комитета имѣется всего капитала 29.748 руб. 70 коп.

4) Епархіальный Съѣздъ духовенства журналомъ своимъ, отъ 17 сентября 1910 года за № 24, постановилъ: прекратить взносы отъ церквей и духовенства на сиротъ воиновъ впредь до полного совершеннолѣтія сиротъ и окончанія ими обученія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; всѣ же расходы по содержанію сиротъ производить изъ  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  на капиталъ, имѣющійся въ распоряженіи Комитета. Если же послѣдній будетъ приходить къ концу, а надобность призрѣнія сиротъ будетъ ощущаться, то снова тогда возбудить сборы на потребныя нужды Комитета. Капитала въ то время было 41.652 руб. 41 коп.

5) Помимо стипендіатовъ, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и требующихъ ежегоднаго расхода въ количествѣ 1400 руб., на попеченіи Комитета имѣется еще 149 сиротъ, живущихъ при матеряхъ и родственникахъ и получающихъ пособие отъ Комитета всего на сумму 3500 руб.

Какъ видно изъ приведенныхъ справокъ: а) капиталъ, бывший въ распоряженіи Комитета въ 1910 году, когда Съѣздъ духовенства постановилъ прекратить дальнѣйшіе взносы, за три съ половиною года понизился къ первому сентябрю сего 1914 года съ 41.652 руб. 41 коп. до 29.748 руб. 70 коп., то есть на 11.903 руб. 71 коп.; съ принятіемъ же вновь поступившихъ въ настоящемъ году сиротъ на содержаніе Комитета средства эти должны быстро истощаться, въ крайнемъ случаѣ ихъ достанетъ всего на пять-шесть лѣтъ, если принять во вниманіе прибыль стипендіатовъ и въ будущихъ годахъ.

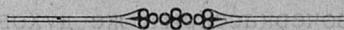
б) Съ принятіемъ въ текущемъ учебномъ году еще 6 сиротъ, распредѣленіе ихъ по учебнымъ заведеніямъ не будетъ соотвѣтствовать числу стипендій, учрежденныхъ духовенствомъ епархіи: такъ, въ Усть-Медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, гдѣ учреждено пять стипендій, а равно въ Новочеркасской духовной семинаріи, гдѣ должно бы быть 10 стипендій, въ настоящемъ учебномъ году ни одна изъ сихъ стипендій не замѣщена и всѣ онѣ такъ и остаются свободными. Въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ замѣщены только четыре стипендій, а 6—остаются незамѣщенными. Въ Новочеркасскомъ же духовномъ училищѣ, гдѣ открыто только 5 стипендій, всѣ онѣ замѣщены еще съ прошлаго года, и такимъ образомъ для вновь поступившихъ сейчасъ четырехъ сиротъ не остается здѣсь ни одной свободной стипендіи; между тѣмъ и эти сироты несомнѣнно имѣютъ всѣ права на пособіе отъ Комитета.

Было бы поэтому вполне справедливымъ на будущее время принимать на содержаніе Комитета всѣхъ сиротъ, обучающихся въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго отношенія ихъ къ числу учрежденныхъ стипендій въ данномъ учебномъ заведеніи, лишь бы число стипендіатовъ не превышало общаго числа (30) стипендій. Необходимо также возобновить взносы отъ церквей и духовенства на означенный предметъ, хотя бы въ небольшомъ размѣрѣ, дабы всѣ поступившія въ учебныя заведенія сироты, отцы которыхъ отдали жизнь свою за родину, имѣли возможность закончить духовное образованіе и воспитаніе.

Въ виду изложеннаго Комитетъ постановляетъ: благопокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство, по Архiepастырскомъ утвержденіи настоящаго журнала, внести его на разсмотрѣніе предстоящаго Епархіальнаго Донскаго Съѣзда духовенства чрезъ Предсѣздную Комиссію.

**Постановили:** 1) предложить Комитету пересмотрѣть списки сиротъ, получающихъ пособіе отъ Комитета, съ тѣмъ, чтобы достигшіе совершеннолѣтія были исключены изъ списка; 2) имѣющійся въ Комитетѣ капиталъ расходовать по назначенію, при чемъ Комитетъ, при распредѣ-

лені стипендій по духовно-учебнымъ заведеніямъ, долженъ имѣть въ виду только общее число (30) стипендій, а не число стипендій въ данномъ учебномъ заведеніи; вопросъ же о дополнительныхъ взносахъ на нужды Комитета внести на обсужденіе слѣдующаго очереднаго Епархіальнаго Съѣзда, по предварительномъ разсмотрѣніи этого вопроса на благочинническихъ собраніяхъ, тѣмъ болѣе, что къ этому времени выяснится степень необходимыхъ пожертвованій на сиротъ воиновъ въ текущую войну.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владиміръ.*

5 октября 1914 года. № 5469.

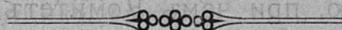
## ЖУРНАЛЪ № 23.

4 октября 1914 года.

По вопросу о замѣщеніи должности казначея Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія.

Слушали: словесную просьбу протоіерея Іоанна Вуколова и прошеніе священника Андрея Гудкова о представленіи имъ должности казначея Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія, освободившейся въ настоящее время за перемѣщеніемъ протоіерея Михаила Кравцова, согласно журнальнаго постановленія Съѣзда, отъ 4 октября за № 19, на должность управляющаго Донской Епархіальной типографіей. На произведенныхъ закрытой баллотировкой выборахъ протоіерей Іоаннъ Вуколовъ получилъ изъ общаго числа избирательныхъ голосовъ (33) избирательныхъ 28, а неизбирательныхъ 5, священникъ Андрей Гудковъ—избирательныхъ 13, а неизбирательныхъ 20.

**Постановили:** Просить Его Высокопреосвященство утвердить въ должности казначея Донскаго Епархіальнаго Общества Взаимнаго вспоможенія протоіерея Іоанна Вуколова, какъ избраннаго большимъ количествомъ голосовъ.



Утверждается. *Архієпископъ Владиміръ.*

5 октября 1914 года. № 5470.

## ЖУРНАЛЪ № 24.

4 октября 1914 года.

По Донскому Епархіальному Обществу Взаимнаго вспоможенія.

### I.

Имѣли сужденіе по вопросу о выдачѣ единовременнаго пособія въ 800 руб. изъ Кассы Взаимопомощи (Погребальной) вдовѣ каедральнаго протоіерея Василя Петрова, умершаго 26 декабря 1909 года.

**Справка 1.** Въ Комиссію поступило прошеніе вдовы каедральнаго протоіерея Александры Петровой, съ резолюціей на немъ Его Высокопреосвященства, отъ 12 сентября 1914 года за № 4837: „Въ Предсѣздную Комиссію для внесенія на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда“, слѣдующаго содержанія: „По временному Уставу Кассы Взаимопомощи, для выдачи единовременныхъ пособій семьямъ умершихъ священно-церковнослужителей Донской епархіи, принятому Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1909 года и утвержденному бывшимъ Донскимъ Архієпископомъ Владиміромъ, 9-го октября того же года, „членами оной Кассы состоятъ обязательно всѣ священно-церковнослужители Донской епархіи“ (п. 3) и „первоначальный единовременный взносъ долженъ быть представленъ къ 1-му декабря 1909 года“ (прим. къ п. 5). Въ журнальномъ постановленіи Съѣзда за № 31 отъ 6 октября 1909 года по дѣлу открытія этой Кассы изложено ходатайство предъ Епархіальнымъ Архієпископомъ о разрѣшеніи открыть эту Кассу съ 1 января 1910 года.

Мой покойный мужъ, каедральный протоіерей Вознесенскаго собора г. Новочеркаска, о. Василій Михайловичъ

Петровъ, сдѣлалъ единовременный взносъ въ размѣръ 6 руб. въ Кассу Взаимопомощи 13 декабря 1909 года съ полученіемъ въ томъ квитанціи за № 457, а умеръ 26 декабря 1909 года. Я полагаю, что мой мужъ, сдѣлавши единовременный взносъ, тѣмъ самымъ, на основаніи 3 и 5 п.п. временнаго Устава, вступилъ въ число обязательныхъ ея членовъ, съ присвоеніемъ правъ его семьѣ, въ случаѣ его смерти, на безотлагательное полученіе установленнаго пособія. Но къ моему прискорбію, въ выдачѣ мнѣ такового было отказано сначала Правленіемъ Кассы, а затѣмъ и Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства 1910 года на томъ основаніи, что выдача пособій, въ силу вышеприведеннаго журнальнаго постановленія за № 31, начата 5 дней спустя послѣ смерти мужа, съ 1-го января 1910 года.

Для выясненія того обстоятельства, что я правильно понимаю смыслъ временнаго Устава и имѣю законное право на полученіе установленнаго для вдовы протоіерея пособія, считаю необходимымъ привести въ подлинныхъ словахъ слѣдующіе пункты временнаго Устава Кассы: „3) членами Кассы состоятъ обязательно всѣ священно-церковно-служители Донской епархіи..., 5) средства кассы составляются изъ единовременныхъ, при вступленіи въ члены Кассы взносов..., 7) взносы, въ случаѣ смерти членовъ Кассы идутъ на выдачу ихъ семействамъ единовременныхъ пособій, установленныхъ Епархіальнымъ Съѣздомъ“. Ни въ одномъ изъ 27 п.п. временнаго Устава не сказано, что пособія будутъ выдаваться семьямъ только тѣхъ членовъ, которые умрутъ съ 1-го января 1910 года, и что, если какой членъ умретъ раньше этого числа, семья его лишается пособія и членскій взносъ возвращается обратно. Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ пунктовъ становится ясно, что со времени внесенія единовременнаго взноса въ Кассу, всѣ священно-церковнослужители Донской епархіи становятся обязательными ея членами и семьямъ умершихъ членовъ должно быть выдаваемо безотлагательно установленное, соотвѣтственно размѣру членскаго взноса, пособіе. Нѣтъ законныхъ основаній придавать журнальному постановленію Съѣзда объ открытіи Кассы съ 1-го января 1910 года тотъ смыслъ, что пособія должны быть

выдаваемы семьямъ только тѣхъ членовъ, которые умрутъ съ 1-го января 1910 года.

Изъ всего вышесказаннаго слѣдуетъ, что мнѣ, какъ вдовѣ обязательнаго члена Кассы, совершенно несправедливо, вопреки прямому смыслу временнаго Устава Кассы, отказано въ выдачѣ пособия въ количествѣ 800 руб., соразмѣрно членскому взносу покойнаго мужа. Посему покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство о восстановленіи мнѣ права на полученіе слѣдуемаго мнѣ изъ суммъ Донской Кассы Взаимопомощи, по временному Уставу оной, пособия въ количествѣ 800 руб., и сдѣлать соотвѣтствующее о томъ распоряженіе, о чемъ мнѣ и объявить по возможности въ непродолжительномъ времени до открытія Епархіальнаго Съѣзда текущаго года“.

**Справка 2.** Прошеніе вдовы протоіерея Александры Петровой точно такого же содержанія поступило на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда 1910 года (журн. № 38, п. IV) и Съѣздъ, имѣя въ виду справку, что протоіерей Петровъ умеръ 26 декабря 1909 года, постановилъ— „просьбу вдовы протоіерея Петровой отклонить, такъ какъ Касса Взаимопомощи открыта послѣ смерти ея мужа, съ 1-го января 1910 года“.

**Постановили:** Просьбу вдовы каедральнаго протоіерея Александры Акимовой Петровой отклонить, такъ какъ протоіерей Петровъ умеръ до открытія Погребальной Кассы.



**Утверждается. Архієпископъ Владиміръ.**

5 октября 1914 года. № 5471.

## ЖУРНАЛЪ № 25.

4 октября 1914 года.

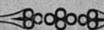
По вопросу о сложеніи долговъ за содержаніе воспитанницъ Новочеркасскаго Епархіальнаго училища по прошеніямъ ихъ родителей.

Имѣли сужденіе по вопросу о сложеніи долговъ за содержаніе воспитанницъ Новочеркасскаго Епархіальнаго училища по прошеніямъ ихъ родителей.

Епархіальный Съѣздъ 1912—1913 годовъ, снисходя къ усиленнымъ просьбамъ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ Новочеркасскомъ Епархіальномъ училищѣ о сложеніи долговъ за содержаніе воспитанницъ по ихъ бѣдности, многосемейности, сиротству и другимъ уважительнымъ причинамъ, разрѣшилъ Совѣту училища долги эти сложить, вслѣдствіе чего расходный капиталъ училища настолько сократился, что Совѣтъ вынужденъ былъ обратиться къ настоящему Съѣзду съ просьбою о возмѣщеніи сложенныхъ долговъ.

**Постановили:** Всѣ поступившія въ Съѣздъ прошенія о сложеніи долговъ передать въ Совѣтъ Епархіальнаго женскаго училища и просить взыскивать эти долги съ срочкою по мѣрѣ возможности; на будущее же время для бѣдныхъ дѣтей епархіальнаго духовенства изыскать какой-либо денежный источникъ, изъ котораго можно было бы оказывать пособія, имѣющимъ въ томъ нужду, учащимся дѣтямъ духовенства и, таковымъ источникомъ, по мнѣнію Съѣзда, могло бы служить учрежденіе въ Епархіи благотворительнаго капитала изъ личныхъ взносов священноцерковнослужителей епархіи: священниковъ по 3 руб., діаконовъ по 2 руб. и псаломщиковъ по 1 рублю ежегодно съ тѣмъ, чтобы деньги эти передавались чрезъ о.о. благо-

чинныхъ въ Епархіальный свѣчной заводъ и распредѣлялись по назначенію Епархіальными Създами, при чемъ пособіемъ изъ благотворительнаго капитала должны пользоваться дѣти духовенства Донской епархіи, обучающіеся не только въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, мужскихъ и женскихъ, но и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ среднихъ и высшихъ. Но такъ какъ на предположенное самообложеніе для образованія благотворительнаго капитала необходимо согласіе духовенства всей Епархіи, то вопросъ этотъ передать на предварительное разсмотрѣніе благочиническихъ собраній; а потомъ и на окончательное разрѣшеніе слѣдующаго очереднаго Епархіальнаго Създа депутатовъ.



**Утверждается. Архіепископъ. Владиміръ.**

6 октября 1914 г. № 5472.

## ЖУРНАЛЪ № 26.

4 октября 1914 года.

По разнымъ вопросамъ.

### I.

Имѣли сужденіе о вознагражденіи протоіерея Александра Власова за понесенные имъ четырехлѣтніе труды, въ качествѣ Предсѣдателя Строительной Комиссіи при Новочеркасскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ Комиссію поступило заявленіе протоіерея А. Власова, отъ 15-го сентября 1914 года, на имя Епархіальнаго Създа. Заявленіе это при семь прилагается.

**Справка 1.** Епархіальный Създъ 1910 года (журн. № 14) постановилъ: „Постройку (при Новочеркасскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ) поручить особой Строи-

тельской Комиссии. Въ составъ ея Съездъ избираетъ Предсѣдателя Совѣта училища, священника Александра Попова, и одного члена Совѣта училища, по выбору онаго, священниковъ Василия Памфилова и Александра Власова и церковнаго старосту Стефана Копытина“. По выбору Совѣта членомъ Комиссии былъ протоіерей Константинъ Родосскій, а потомъ, съ ноября мѣсяца 1912 года, преподаватель Иванъ Беневоленскій. Въмѣсто старосты церковнаго Стефана Копытина былъ назначенъ церковный староста Василій Еремѣевъ.

**Справка 2.** Епархіальный Съездъ 1912 года (журн. № 16) постановилъ: „такъ какъ съ обязанностію членовъ Строительной Комиссии отъ духовенства сопряжены нѣкоторые ихъ личные расходы, то въ возмѣщеніе ихъ Предсѣдателю Строительной Комиссии, священнику Александру Власову, назначить изъ строительныхъ же суммъ при училищѣ 50 руб. въ годъ, а члену той же Комиссии, Священнику Василию Памфилову, 25 руб. въ годъ“. Протоіерею Александру Власову изъ строительныхъ суммъ за 2 года (1912 и 1913) выдано 100 руб., а протоіерею Василию Памфилову—50 руб.

**Справка 3.** Епархіальный Съездъ 1913 года (журн. № 27, п. 11). „имѣя въ виду, что протоіерей Александръ Поповъ въ теченіи 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ ревностно трудился, какъ членъ Строительной Комиссии по Епархіальному женскому училищу, и при томъ трудился безвозмездно“, постановилъ—выдать сто руб. въ вознагражденіе за понесенные имъ труды по постройкѣ второго корпуса Донскаго Епархіальнаго женскаго училища“.

**Справка 4.** Строительная Комиссия и Предсѣдатели ихъ, какъ временно исполняющія возложенныя на нихъ почетныя должности, вознагражденія за свой трудъ обычно не получали, напр. Строительная Комиссія по расширенію зданія Консисторіи, Комиссія по перестройкѣ Крестовой церкви и др.

**Справка 5.** Епархіальный Съездъ 1913 года (журн. № 51) по дѣлу Строительной Комиссіи при Донскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, по докладу Предсѣдателя Строительной Комиссіи, протоіерея Александра Власова (о каковомъ докладѣ снова напоминаетъ протоіерей Александръ Власовъ въ прилагаемомъ теперь заявленіи его), по докладу бывшаго члена той же Комиссіи инспектора классовъ, протоіерея К. Родосскаго, по всестороннемъ разсмотрѣніи, между прочимъ, постановилъ: „2) членовъ Строительной Комиссіи, предсѣдателя, протоіереевъ: Александра Власова, о. Александра Попова, о. Василия Памфилова, инспектора классовъ, протоіерея Константина Родосскаго, и преподавателя г. Беневоленскаго благодарить за понесенный ими нелегкій трудъ въ теченіе 2-хъ лѣтняго строительнаго періода; возникновеніе между членами Строительной Комиссіи недоразумѣнія и разногласія признать исчерпанными, такъ какъ при такой большой постройкѣ эти недоразумѣнія возможны: это обстоятельство свидѣтельствуетъ только о томъ, что члены Комиссіи— протоіерей Власовъ, протоіерей Поповъ и протоіерей Родосскій очень серьезно относились къ порученному имъ дѣлу и горѣли желаніемъ избѣгнуть всякихъ недочетовъ въ возводимой постройкѣ“. На журналѣ этомъ Его Высокопреосвященствомъ положена, отъ 23 октября 1913 года за № 5091, резолюція: „Окончилась необходимая постройка училищнаго зданія, а съ нею—и „междоусобица“ домашняя. Очень радъ“.

Какъ видно изъ приведеннаго постановленія Епархіальнаго Съезда 1913 года, всѣ члены Строительной Комиссіи несли нелегкій трудъ, и, какъ видно изъ приведенной справки 2-й, протоіерею Александру Власову уже выдано 100 руб.

**Постановили:** Просьбу о выдачѣ вознагражденія протоіерею Александру Власову за четырехлѣтніе его труды по постройкѣ дополнительнаго корпуса Епархіальнаго женскаго училища отклонить, такъ какъ Съездъ 1912 года уже далъ ему вознагражденіе по 50 руб. за 1912 и 1913 г.г., принимая во вниманіе понесенные имъ труды. Въ это

же время начначено было вознаграждение и члену Строительной Комиссии, протоіерею Василию Памфилову по 25 руб. въ годъ, а за 2 года послѣдній получилъ на расходы 50 руб. Въ 1910 году и 1911 Строительная Комиссія работала безвозмездно на общихъ основаніяхъ для всѣхъ строительныхъ комиссій.

## II.

Имѣли сужденіе по вопросу—о ходатайствѣ настоятеля Николаевской церкви станицы Пятиизбянской по изысканію имъ необходимыхъ на неотложный ремонтъ Николаевской церкви станицы Пятиизбянской 1500 руб.

**Постановили:** Въ виду засвидѣтельствованной мѣстнымъ о. благочиннымъ нужды, просить Епархіальное Начальство о выдачѣ сборной книжки на ремонтъ Николаевской церкви станицы Пятиизбянской, если оно найдетъ эту просьбу допустимой.

## III.

Имѣли сужденіе о сложеніи числящагося за Николаевской церковью слободы Волошиной, Митякинскаго благочинія, долга въ 318 руб. 13 коп. Донскому Епархіальному свѣчному заводу за отпущенныя свѣчи.

**Справка.** Въ Комиссію, при отношеніи отъ 15 сентября 1914 года за № 251, поступило прошеніе по данному вопросу причта и старосты Николаевской церкви слободы Волошиной.

**Постановили:** Долгъ 318 руб. 13 коп., согласно указу Донской духовной Консисторіи, отъ 7 марта 1914 года за № 7126, долженъ быть уплоченъ Николаевскою церковью слободы Волошиной; въ виду же указываемыхъ денежныхъ затрудненій по этой церкви, Съѣздъ полагалъ бы—просить Епархіальное Начальство разсрочить уплату долга на три года.

IV.

Слушали телеграмму на имя Его Высокопреосвященства священниковъ Петра Покровскаго и сына его Николая о нанесеніи имъ злоумышленниками побоевъ и ограбленіи ихъ на сумму около 200 руб.

**Постановили:** Препроводить телеграмму о Цымлянскому благочинному на изысканіе средствъ для оказанія пострадавшимъ о.о. Покровскимъ возможной помощи.

V.

Слушали докладную записку членовъ постоянной ревизіонной комиссіи при свѣчномъ заводовъ.

**Постановили:** Принять ее къ свѣдѣнію. (Докладъ прилагается).

VI.

Слушали прошеніе псаломщика Боголѣпа Шовскаго, отъ 11-го сентября сего года, слѣдующаго содержанія: „Припадая къ стопамъ Вашимъ, Честніи Отцы, слезно умоляю Васъ, обратить Ваше благосклоннѣйшее вниманіе на слѣдующую картину моего крайне критическаго положенія: у меня на моемъ попеченіи и иждивеніи находятся два сына, оба уволены изъ 3-го касса духовнаго училища: старшій по малоуспѣхности, а второй за шалость, выразившюся въ томъ, что онъ въ столовой общежитія, передъ Пасхой, назвалъ дежурнаго по столовой, учителя г. Гуськова, „Селедкой“. За такой эпитетъ сынъ мой, Леонидъ, былъ не допущенъ до экзамена въ маѣ мѣсяцѣ, несмотря на то, что во время года учился порядочно и годовые баллы имѣлъ 3—4, лишь по греческому языку имѣлъ годовую 2-йку, къ тому же Леонидъ былъ въ третьемъ классѣ одинъ годъ, значить, если бы и не выдержалъ экзамена, то могъ бы остаться на повторительный курсъ. Въ маѣ мѣсяцѣ я получилъ бумагу отъ училища за № 280, прилагаемую при моемъ прошеніи, не объясняя, между

прочимъ, въ чемъ выразилось его дурное поведеніе. Я, будучи ошеломленъ такою неожиданностью, прошу Канцелярію училища объяснить мнѣ: „въ чемъ выразилось дурное поведеніе Леонида“. И вотъ Правленіе училища прислало мнѣ бумагу за № 320, прилагаемую при семь же. Согласно бумагѣ и опредѣленія Педагогическаго Совѣта Леонидъ допущенъ былъ къ экзамену въ августъ мѣсяцъ, но, конечно, слово „селедка“ осталось въ памяти училищной корпораціи и онъ, т. е. Леонидъ, провалился на экзаменахъ.

Поступокъ моего сына я не оправдываю, онъ долженъ былъ понести должную кару (хотя посадили бы его въ карцеръ на нѣсколько сутокъ), но за что же я то страдаю. Честніи Отцы, Вамъ извѣстно, что ребенокъ, отданный въ заведеніе, дѣлается какъ бы сыномъ его, а родителями становятся само училище и воспитатели. Я отдавалъ въ школу честнаго ребенка, а получилъ чуть не арестанта съ тройкой поведенія. Судите сами. Во всякомъ случаѣ слезно умоляю Васъ, Честніи Отцы, походатайствуйте за меня, несчастнаго отца, передъ кѣмъ слѣдуетъ о принятіи Леонида въ духовное училище, хотя бы на повторительный курсъ въ 3-й классъ. Далѣе и еще одна моя просьба. Дочь моя Елисавета обучается въ 1-мъ классѣ Епархіальнаго женскаго училища на моемъ содержаніи въ обществѣ. Честніи Отцы, умоляю Васъ, въ виду моего плачевнаго положенія принять ее на полное казенное содержаніе. Не откажите Бога ради, сдѣлайте все, что отъ Васъ зависитъ, утрите мои слезы и облегчите мою истерзанную душу страданіями. Надѣюсь на Бога и Васъ, Честніи Отцы“.

**Постановили:** Епархіальный Съѣздъ полагалъ бы—прошеніе псаломщика Шовскаго о принятіи его сына Леонида обратно въ училище въ 3 классъ передать на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, въ просьбѣ же псаломщика Шовскаго о принятіи его дочери Елисаветы на Епархіальное содержаніе отказать, такъ какъ одну дочь онъ можетъ содержать и на свои средства.

VII.

Слушали прошение псаломщика-діакона Николаевской церкви хутора Кружилина Іакова Семенова Царевского, отъ 21 сентября сего года, о принятіи на казенное содержаніе его сыновей Николая и Василя, обучающихся въ Новочеркасскомъ духовномъ училищѣ.

**Постановили:** Передать прошение на заключеніе и усмотрѣніе Правленія духовнаго училища.

VIII.

Слушали прошение священника Казанской церкви хутора Тиховскаго Михаила Дьяконова, отъ 12 сентября сего года, о зачисленіи ему за 1885—1888 г.г. членскихъ взносовъ въ Эмеритальную Кассу взаимнаго вспоможенія.

**Постановили:** За непредставленіемъ о. Дьяконовымъ достаточныхъ доказательствъ того, что эти взносы были имъ своевременно внесены, въ просьбѣ отказать.

IX.

Слушали прошение крестьянина Ивана Иванова Хирьякова о выдачѣ ему изъ Погребальной Кассы пособія, причитающагося послѣ смерти его сына псаломщика церкви слободы Купавы Филиппа Хирьякова.

**Постановили:** Прошение передать въ Комитетъ Погребальной Кассы, которой и предложить выдать причитающуюся Хирьякову сумму.

X.

Слушали копію отношенія г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 11 сентября сего года за № 10217, на имя Его Высокопреосвященства о содѣйствіи къ распространенію ежедневнаго печатнаго органа подъ названіемъ „Приходскій листокъ“, который могъ бы правильно

и точно освѣдомлять духовенство, а чрезъ него и широкія народныя массы съ текущими событіями, особенно изъ міра войны. На подлинномъ Его Высокопреосвященствомъ 18 сентября сего года за № 4991 положена такая резолюція: „Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и сообщить циркулярно причтамъ епархіи. На Епархіальномъ Съѣздѣ поставить вопросъ о цѣлесообразности обязательной выписки „Приходскаго листка“.

**Постановили:** Признавая органъ „Приходскій листокъ“ весьма полезнымъ, рекомендовать его духовенству и паствѣ.

**Епархіальному Съѣзду духовенства и церковныхъ старостъ Донской епархіи**

*протоіеря Александра Власова*

## **Заявленіе.**

Въ теченіе четырехъ лѣтъ, съ осени 1910 года донинѣ, я состою по избранію Епархіальнаго Съѣзда председателемъ строительной Комиссіи при Новочеркасскомъ Епаріальномъ женскомъ училищѣ. За это время названная Комиссія построила во дворѣ училища два новыхъ зданія и произвела необходимыя передѣлки въ старомъ зданіи, стоимостью въ общей сложности до 158.000 рублей. Комиссія была пятичленная, но работали въ ней собственно двое: я — председатель и дѣлопроизводитель протоіерей о. Александръ Поповъ. Объ этомъ мною подробно изложено въ докладѣ Епархіальному Съѣзду 1913 года. По моему ходатайству Съѣздъ тогда выдалъ о. Попову 100 рублей въ вознагражденіе за понесенные имъ труды.

Теперь, когда возложенное на Комиссію порученіе исполнено, расчеты съ подрядчиками закончены, и Комиссія должна быть въ скорости закрыта, считаю благовременнымъ заявить, что главная тяжесть работы въ Комиссіи и отвѣтственность за правильное и согласное съ закономъ

направленіе ея дѣятельности лежали на мнѣ, какъ предсѣдатель.

Отецъ Александръ Поповъ (повторяю сказанное въ прошлогоднемъ моемъ докладѣ Съѣзду) „былъ все время моимъ неустаннымъ сотрудникомъ, усерднѣйшимъ помощникомъ, разумнымъ и добросовѣстнымъ исполнителемъ“; но онъ дѣйствовалъ всегда и во всемъ неизмѣнно по моимъ указаніямъ, или по крайней мѣрѣ по совѣщаніи со мной. О моей канцелярской работѣ можетъ дать нѣкоторое понятіе то обстоятельство, что изъ 160 журналовъ Комиссіи (въ томъ числѣ 67 восходившихъ на рассмотрениеъ Епархіальнаго Преосвященнаго) только 4 составлены безъ моего участія, во время моей болѣзни. Что касается фактическаго наблюденія за работами, то свидѣтельствуюсь іерейскою совѣстью, что изъ всѣхъ членовъ Комиссіи я чаще всѣхъ посѣщаль постройки и дольше всѣхъ оставался на нихъ. Чтобы не оставлять начавшіяся работы безъ своего постоянного личнаго надзора, я даже не рѣшился просить отпуска для отдыха и поправленія слабаго здоровья, хотя бы на короткое время, въ теченіе 1912 и 1913 годовъ.

Докладывая о семь собратіямъ, возложившимъ на меня такой нелегкій трудъ, несмотря на мою просьбу объ освобожденіи отъ него (журн. съѣзд. 1912 г. № 16), покорнѣйше прошу не умалить меня относительно вознагражденія предъ прочими предсѣдателями и членами немалочисленныхъ Комиссій, комитетовъ, совѣтовъ, правленій, дѣйствующихъ въ Новочеркасскѣ и состоящихъ изъ духовныхъ лицъ.

Новочеркасской Всѣхскорбященской на монастырскомъ подворьѣ церкви протоіерей *Александръ Власовъ*.

15 сентября 1914 г.



**Согласень.** Ожидаю представлений благочинническихъ совѣтовъ. *Архіепископъ Владиміръ.*

6 октября 1914 года. № 5338.

## ЖУРНАЛЪ № 27.

4 октября 1914 года.

По вопросу объ учрежденіи должностей запасныхъ священниковъ.

Имѣли сужденіе объ учрежденіи должностей запасныхъ священниковъ по одному на каждое благочиніе, необходимость каковыхъ сознается во всѣхъ благочиніяхъ, въ случаѣ болѣзни приходскихъ священниковъ, перемѣщеніи въ другіе приходы или продолжительныхъ законныхъ отлучекъ по разнымъ дѣламъ.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что таковыми запасными священниками могли бы быть о.о. діаконы, рукоположенные Его Высокопреосвященствомъ во священника съ оставленіемъ ихъ на діаконскихъ вакансіяхъ.

Вопросъ о вознагражденіи запасныхъ священниковъ долженъ быть разрѣшенъ благочинническими собраніями, а также и кандидаты на такую должность указываются благочинническими собраніями. Въ виду всего вышеизложеннаго Съѣздъ **постановилъ:** просить Его Высокопреосвященство, рекомендованныхъ благочинническими собраніями о.о. діаконѣвъ, рукополагать во священника для каждого благочинія на условіяхъ, какія выработаются на благочинническихъ собраніяхъ и какія благоугодно будетъ утвердить Его Высокопреосвященству.



Утверждается. *Архієпископъ Владиміръ.*

6-го октября 1914 года. № 5473.

## ЖУРНАЛЪ № 28.

4 октября 1914 года.

По Донской духовной семинаріи.

### I.

Имѣли сужденіе по вопросу о пристройкѣ къ зданію семинаріи.

Правленіе семинаріи, отношеніемъ отъ 19 мая 1914 года за № 1005, на имя Предсѣздной Комиссіи, по данному вопросу сообщило слѣдующее: „Въ настоящее время, вслѣдствіе увеличенія, съ одной стороны, количества учащихся въ семинаріи и, съ другой стороны, вслѣдствіе того, что по закону 12 іюля 1913 года количество учащихся въ каждомъ классѣ сокращено съ 50 до 40 человѣкъ, предстоитъ нужда открывать параллельныя отдѣленія при 5-мъ классѣ и 2-мъ (третье отдѣленіе). Между тѣмъ всѣ семинарскія помѣщенія заняты; нѣтъ ни одной свободной комнаты, гдѣ бы можно помѣстить имѣющіяся открытыя параллельныя отдѣленія; кромѣ того, въ семинаріи нѣтъ помѣщенія для гимнастическаго класса, между тѣмъ въ настоящее время на физическое развитіе учащихся обращено серьезное вниманіе; Правленіе семинаріи уже купило нѣсколько гимнастическихъ снарядовъ на 350 руб.; эти гимнастическіе снаряды необходимо помѣстить въ отдѣльной комнатѣ, дабы предохранить ихъ отъ поломки и порчи. Въ семинаріи нѣтъ также рекреационнаго зала, гдѣ бы могли ученики помѣщаться во время свободныхъ уроковъ. Считаю необходимымъ сдѣлать пристройку къ зданію семинаріи для рекреационнаго зала, комнаты для гимнастическихъ упражненій и трехъ комнатъ для параллельныхъ отдѣленій, Правленіе семинаріи журналомъ, отъ 12 мая сего года за № 25, ст. 7, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановило: „ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Сѣз-

домъ Донского духовенства объ отпускѣ суммы на расширение зданія семинаріи, вопросъ же о деталяхъ пристройки къ зданію семинаріи разработать совмѣстно съ членами Предсѣздной Комиссіи“. Увѣдомляя о семъ, Правленіе Донской духовной семинаріи имѣетъ честь просить членовъ Предсѣздной Комиссіи сообщить, когда они могутъ пожаловать въ распорядительное собраніе Правленія семинаріи для обсужденія вопроса о расширеніи зданія семинаріи“.

**Справка 1.** Предсѣдатель Предсѣздной Комиссіи 15 іюля 1914 года лично сообщилъ о. Ректору семинаріи, что съ 16 іюля начинаются засѣданія Предсѣздной Комиссіи, когда члены ея готовы будутъ явиться въ распорядительное собраніе Правленія семинаріи для обсужденія вопроса о расширеніи зданія семинаріи.

**Справка 2.** О. Ректоръ семинаріи пожаловалъ 17 іюля въ засѣданіе Комиссіи и заявилъ, что на предстоящій 1914—15 учебный годъ нужда въ помѣщеніяхъ для классовъ и гимнастическаго зала устранена—благодаря нѣкоторымъ перемѣщеніямъ и незначительнымъ приспособленіямъ существующихъ помѣщеній въ зданіи семинаріи; не нашлось только помѣщенія для рекреаціоннаго зала, но съ этимъ послѣднимъ обстоятельствомъ можно, по словамъ о. Ректора, „по нуждѣ“ примириться. Комиссія 18 іюля лично, въ присутствіи о. Ректора, осматривала помѣщенія семинарскихъ зданій; подготовку недостающихъ помѣщеній, путемъ перемѣщеній и приспособленій въ существующихъ помѣщеніяхъ и выборъ ихъ Комиссія нашла очень удачными. Соединенное собраніе, по заявленію о. Ректора, теперь не требуется.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, **постановили:** 1) Съездъ признаетъ необходимымъ сдѣлать пристройку къ зданію семинаріи для удобнаго и цѣлесообразнаго размѣщенія учащихся, количество которыхъ въ настоящее время достигло до 500 человекъ.

2) Поручить Предсѣздной Комиссіи разработать вопросъ о средствахъ на эту постройку, при чемъ Комиссія

должна имѣть въ виду духовно-учебный капиталъ, какъ прямой источникъ для удовлетворенія нужды духовно-учебныхъ заведеній, изъ котораго можетъ быть изысканъ необходимый расходъ на означенную постройку или заимообразно или безвозвратно. А о Ректора просить разработать проектъ и смѣту на предполагаемую постройку и препроводить таковые въ Предсѣздную Комиссію.

3) Результаты своей работы по этому дѣлу Предсѣздная Комиссія должна представить на обсужденіе будущаго Епархіального Създа.

и 4) Потребную сумму на составленіе проекта отпустить изъ средствъ свѣчного завода.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владиміръ.*

6 октября 1914 года. № 5474.

## ЖУРНАЛЪ № 29.

4. октября 1914 года.

По разнымъ вопросамъ.

Имѣли сужденіе о 50% сборѣ съ опредѣленнаго свѣчного взноса церковей епархіи на нужды церковно-приходскихъ школъ.

**Справка 1.** Епархіальный Създъ 1913 года (журн. № 5), при сужденіи по вопросу о новомъ распредѣленіи опредѣленнаго свѣчного взноса по благочиніямъ епархіи, принимая во вниманіе, „что въ виду назначенія съ 1-го сентября сего 1913 года учителямъ церковно-приходскихъ школъ пяти округовъ Области жалованья изъ казенныхъ суммъ и ожидаемаго въ 1914 году назначенія такового въ остальныхъ четырехъ округахъ, возникаетъ вопросъ о

дальнѣйшемъ употребленіи 50% сбора съ опредѣленнаго свѣчнаго взноса на матеріальное содержаніе школъ; или же о его сокращеніи, постановилъ: 1) новую раскладку свѣчнаго опредѣленнаго взноса въ настоящее время не производить и 2) поручить Предсѣздной Комиссіи вопросъ объ употребленіи 50% сбора на школы обстоятельно разработать и доложить слѣдующему Епархіальному Съезду“.

**Справка 2.** „Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ, вслѣдствіе отнесенія расходовъ на содержаніе преподающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, на счетъ Государственнаго Казначейства, на основаніи п. 5 отд. 11 Закона 12 іюля 1913 года, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда (округа) или города. Епархіальному Училищному Совѣту необходимо принять всѣ мѣры къ тому, чтобы эти средства сохранились за церковно-приходскими школами уѣзда (округа) или города и на будущее время“. (Пунктъ 6 отношенія Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 24 сентября 1913 года).

**Справка 3.** „Просить Преосвященныхъ сдѣлать распоряженіе, чтобы отнюдь не допускалось на будущее время сокращеніе количества церковныхъ школъ и числа учащихся въ сихъ школахъ, и принять всѣ возможныя мѣры къ увеличенію поступленій на церковныя школы изъ мѣстныхъ источниковъ, въ особенности, изъ средствъ церквей, монастырей, церковныхъ братствъ и миссій, а равно изъ земскихъ суммъ“. (Пунктъ 2 опредѣленія Св. Синода, отъ 25 января—11 марта 1914 года за № 1613).

**Справка 4.** „На содержаніе церковно-приходскихъ школъ поступаютъ слѣдующія мѣстныя средства: 50% съ свѣчнаго взноса—44050 руб., изъ суммъ свѣчнаго завода—10000 руб., 5000 р. изъ суммъ Епархіальнаго капитала и до 3000 руб. отъ двухъ сборовъ—25 декабря—6 января и въ день Вознесенія Господня, а всего 62050 руб.; деньги эти расходуются: 43385 руб. на жалованье учащимъ школъ,

еще не вошедшихъ въ школьную сѣть, 5380 руб. на дополнительное жалованье и разъѣзды Епархіальнаго и Округныхъ Наблюдателей и 12000 руб. на содержаніе канцелярій Совѣта и Отдѣленій; съ отпускомъ казеннаго кредита полностью на церковныя школы всѣхъ округовъ, 43385 руб. должны расходоваться на матеріальное содержаніе школъ“. (Изъ журнала Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 22 мая 1914 года за № 16).

**Справка 5.** „Въ настоящее время церковныхъ школъ въ епархіи, какъ значитъ по отчету за 1913 годъ, 833; съ открытіемъ же запроектированныхъ по школьной сѣти, всѣхъ будетъ 1076; по разверсткѣ  $\frac{3}{4}$  старого кредита и 43385 руб. на матеріальное содержаніе каждой школы придется всего до 145 руб., тогда какъ на отопленіе, наемъ сторожа, мелкій расходъ необходимо не менѣе 200 руб.“. (Изъ того же журнала Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта).

**Справка 6.** Законъ 1 іюля 1914 года вноситъ слѣдующія условія расходованія казеннаго кредита: п. 2: „правомъ на пособіе пользуются школы, въ которыхъ учащіе имѣютъ квартиру въ школьномъ помѣщеніи или получаютъ квартирныя деньги изъ мѣстныхъ средствъ или суммъ, отпускаемыхъ Вѣдомствомъ Православнаго Исповѣданія. П. 5: отъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія изъ мѣстныхъ источниковъ отпускаются средства на хозяйственное содержаніе школъ“.

Пунктъ 5 того же закона: „Суммы, освобождающіяся изъ мѣстныхъ средствъ, вслѣдствіе отнесенія расходовъ на увеличеніе содержанія преподающимъ на счетъ Государственнаго Казначейства, должны быть употребляемы на содержаніе и нужды церковно-приходскихъ школъ даннаго уѣзда или города“. (Отношеніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 августа 1914 года за № 209, на имя Донского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта).

**Постановили:** Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи и принимая во вниманіе, что отмѣна или со-

кращеніе 50% сбора поставитъ церковныя школы въ затруднительное положеніе въ отношеніи ихъ матеріальнаго содержанія и въ виду требованія закона, приведеннаго въ справкѣ 6-й, **постановили:** оставить 50% сборъ и просить Епархіальный Училищный Совѣтъ распреждать его равномерно по церковно-приходскимъ школамъ всей епархіи на матеріальное ихъ содержаніе.

## II.

Имѣли сужденіе о построеніи Епархіальнаго дома въ городѣ Новочеркасскѣ.

**Справка 1.** Донская духовная Консисторія отношеніемъ, отъ 19 сентября сего 1913 года за № 23781, дала знать Предсѣздной Комиссіи, что „Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, Архіепископъ Донской и Новочеркасской, телеграммой изъ С.-Петербурга, полученной 16-го сего сентября, приказалъ предложить Епархіальному Съезду духовенства вопросъ о построеніи въ городѣ Новочеркасскѣ Епархіальнаго дома“.

При этомъ Консисторія препроводила въ Комиссію Консисторское дѣло за № 491—1911 года для доклада Епархіальному Съезду духовенства, каковое дѣло, при семь прилагается.

Вопросъ о построеніи Епархіальнаго дома въ городѣ Новочеркасскѣ по даннымъ Комиссіи, учрежденной для разработки вопроса о построеніи этого дома, обсуждался Епархіальнымъ Съездомъ 1912 года (журналъ № 9), который и сдѣлалъ слѣдующее по сему вопросу постановленіе: „Съездъ признаетъ желательнымъ и полезнымъ устройство Епархіальнаго дома; но въ виду того, что, во 1-хъ, средства Епархіальнаго свѣчнаго завода исчерпываются на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, на открытіе въ настоящемъ 1912 году второго Епархіальнаго женскаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, на устройство второго корпуса при настоящемъ женскомъ училищѣ и на пристрой къ зданію духовной Консисторіи, во

2-хъ, въ виду того, что съ окончаніемъ пристроя къ Консistorіи временно устранится крайняя нужда въ удовлетвореніи нѣкоторыхъ нуждъ (напримѣръ, помѣщеніе для засѣданій Епархіальныхъ Съѣздовъ) и, въ 3-хъ, въ виду того, что въ настоящемъ году, вслѣдствіе недорода хлѣба въ Донской области, сократилась продажа свѣчей въ заводѣ до 3 тысячъ пудовъ, чрезъ что заводъ едва-ли будетъ въ состояніи правильно погашать сумму предполагаемаго займа съ  $\frac{0}{100}$  на устройство дома—съ устройствомъ епархіальнаго дома повременить до болѣе благоприятнаго времени—до удовлетворенія строительныхъ нуждъ епаріи. Предлагаемое мѣсто—часть Архіерейскаго подворья въ 500 кв. саж.—по фасаду 15—18 саж., на которомъ помѣщается домъ, отдаваемый подъ квартиру, приобрѣсти теперь же для устройства на немъ епархіальнаго дома или другихъ учреждений по указанію духовенства. За предлагаемое мѣсто уплатить изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода пятнадцать тысячъ рублей по закрѣпленіи этого мѣста за епархіей установленнымъ порядкомъ“.

**Справка 2.** По содержанію приведеннаго постановленія Съѣзда, касающагося приобрѣтенія части Архіерейскаго подворья, Управление Донскаго Архіерейскаго дома представило Его Высокопреосвященству слѣдующій докладъ: „а) въ виду того, что уступка сказанной части подворья не стѣснитъ хозяйственныхъ потребностей Архіерейскаго дома и б) полученіе 15000 руб. достаточно восполняетъ ущербъ интересовъ Архіерейскаго дома, является возможность уступить эту часть архіерейскаго подворья за 15000 руб. и, по полученіи теперь же этой суммы, считать ту часть мѣста за епархіей, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы домъ, стоящій на усадьбѣ, не сносился до тѣхъ поръ, пока духовенство приступитъ къ постройкѣ Епархіальнаго дома и чтобы доходъ отъ дома поступалъ до того же времени въ пользу Архіерейскаго дома“. На докладѣ этомъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Уступить часть усадебной земли подъ постройку епархіальнаго дома на изложенныхъ въ семъ докладѣ условіяхъ я согласенъ. Когда у духовенства найдутся средства для постройки Епархіальнаго дома, тогда войти съ ходатай-

ствомъ въ Св. Синодъ о закрѣпленіи усадебнаго мѣста въ указанномъ количествѣ за епархіей. Епархіальный свѣчной заводъ выдастъ Управленію Архіерейскаго дома пятнадцать тысячъ руб. (15000 руб.) въ первой половинѣ апрѣля сего года, о чемъ Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе“. 19 марта 1912 г. № 1466.

По распоряженію Консисторіи, отъ 10 апрѣля 1912 года за № 7945, во исполненіе приведенной Архипастырской резолюціи, свѣчной заводъ выдалъ Управленію Архіерейскаго дома пятнадцать тысячъ руб. за уступку подъ постройку Епархіальнаго дома усадебнаго мѣста, принадлежащаго Архіерейскому дому.

**Справка 3.** Донская духовная Консисторія выразила согласіе на позаимствованіе на устройство Епархіальнаго дома 200.000 руб. изъ Епархіальнаго учебнаго капитала, — (на просьбу объ этомъ Комиссіи по разработкѣ вопроса о построеніи Епархіальнаго дома, выраженную въ протоколѣ ея отъ 7 декабря 1911 года), — „но съ тѣмъ, чтобы ссуда въ 200.000 руб. была выдана заимообразно на такую же номинальную сумму свидѣтельствами 4% Государственной ренты и на условіяхъ, указанныхъ въ постановленіи Комиссіи, т. е. съ погашеніемъ ея также свидѣтельствами ренты по 10.000 руб. въ годъ изъ 4% годовыхъ, при поручительствѣ церковей епархіи въ аккуратности платежей по сей ссудѣ. О семъ въ свое время, если понадобится, возбудить надлежащее ходатайство“. (Изъ доклада Консисторіи отъ 10 января 1912 года № 46).

**Справка 4.** Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журн. № 33) по данному вопросу постановилъ: „Принимая во вниманіе неотложныя строительныя нужды Епархіи и большіе расходы свѣчнаго завода на удовлетвореніе различныхъ Епархіальныхъ потребностей, вопросъ объ устройствѣ Епархіальнаго дома внести на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства и церковныхъ старостъ“.

**Справка 5.** Въ силу приведеннаго постановленія Предсѣздная Комиссія внесла настоящій вопросъ въ краткую программу для занятій Епархіальнаго Съѣзда 1914 г., постановивъ при этомъ: „повторить къ сему Съѣзду докладъ по сему вопросу Предсѣздной Комиссіи, каковой, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, представлялся Комиссіей къ Епархіальному Съѣзду 1913 года“.

На докладъ по сему Комиссіи Его Высокопреосвященствомъ положена, отъ 16 апрѣля 1914 года за № 1899, резолюція: „Согласенъ.“

**Постановили:** Повременить постройкой Епархіальнаго дома за неимѣніемъ средствъ въ Епархіи на сей предметъ.

### III.

Имѣли сужденіе объ открытіи Епархіальной богадѣльни.

**Справка 1.** Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журн. № 14) поручилъ особой Комиссіи по Епархіальной богадѣльнѣ—„разработать проектъ по приспособленію существующихъ на старомъ подворьѣ (свѣчнаго завода) жилыхъ зданій подъ Епархіальную богадѣльню на такое количество душъ, какое эти зданія могутъ вмѣстить, и черезъ Предсѣздную Комиссію представить этотъ проектъ къ будущему Епархіальному Съѣзду для окончательнаго разрѣшенія вопроса объ открытіи богадѣльни“: „Выработанное положеніе о Романовскомъ Домѣ призрѣнія заштатныхъ священно-церковнослужителей и ихъ сиротствующихъ семействъ Донской епархіи передать Предсѣздной Комиссіи для разработки, чтобы Комиссія руководилась при составленіи этого положенія проектомъ депутата протоіерея Александра Григорьева, одобреннымъ Съездомъ“.

**Справка 2.** Комиссія по устройству Епархіальной богадѣльни нашла, что приспособлять помѣщенія на старомъ подворьѣ свѣчнаго завода для временнаго (впредь до постройки постояннаго зданія для богадѣльни) помѣщенія

богадѣлни убыточно (теряется ежегодная арендная плата по 550 руб., съ единовременной затратой 1000 руб. на переустройство для богадѣлни), а дадутъ эти помѣщенія 5 небольшихъ квартиръ, а потому Комиссія полагала бы — „не открывать временной богадѣлни, а продолжать собирать капиталъ съ тѣмъ, чтобы на заранѣ купленномъ мѣстѣ съ весны 1917 года начать постройку постоянной богадѣлни. Если же Епархіальному Съѣзду благоугодно будетъ оказать помощь бѣднѣйшимъ изъ духовнаго званія, то можно только отдать квартиры въ настоящемъ ихъ видѣ для бесплатнаго пользованія, отнеся расходы по содержанию квартиръ на счетъ живущихъ въ нихъ“. (Изъ журнала Комиссії по постройкѣ Донской Епархіальной богадѣлни отъ 13 іюня 1914 года № 2).

**Справка 3.** Къ 1 іюня 1914 года капиталъ на постройку богадѣлни числился въ суммѣ 26.719 руб. 27 коп., къ 1 января 1915 года капитала будетъ не менѣе 40.000 руб., а къ концу 1918 года, считая ежегодное поступленіе по 13.000 руб., капиталъ этотъ съ  $\frac{1}{2}\%$  на него будетъ около 100.000 руб. (Изъ журнала Комиссії по постройкѣ Донской Епархіальной богадѣлни отъ 13 іюня 1914 года № 2).

По всестороннемъ обсужденіи вопроса объ открытіи Епархіальной богадѣлни, **постановили:** 1) поручить Предсѣздной Комиссії выработать для Епархіальной богадѣлни Уставъ, 2) просить ту-же Комиссію войти въ сношеніе съ другими Епархіями, въ коихъ уже функционируютъ таковыя, для болѣе подробной и детальной разработки Устава и, по выработкѣ Устава, имѣть сужденіе о семъ предметѣ на слѣдующемъ очередномъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

#### IV.

Имѣли сужденіе о принятіи участія духовенства Донской Епархіи въ устройствѣ Санаторіи на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ.

**Справка 1.** Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журн. № 9) по данному вопросу постановилъ: „Предсѣздную Комиссію просить собрать подробныя свѣдѣнія по устройству

Санаторіи для доклада очередному Епархіальному Съѣзду духовенства на его усмотрѣніе“.

**Справка 2.** „Въ виду заявленія члена Комиссіи, священника Александра Попова (въ засѣданіяхъ Комиссіи 3—4 марта сего года), что онъ охотно возьметъ на себя трудъ добыть необходимыя свѣдѣнія по данному вопросу, Комиссія просила священника А. Попова безотлагательно заняться этимъ дѣломъ и добытыя свѣдѣнія своевременно представить Комиссіи для доклада будущему Епархіальному Съѣзду“. На докладѣ о семъ Комиссіи Его Высокопреосвященствомъ положена, отъ 16 апрѣля 1914 года за № 1899, резолюція: „Согласенъ“.

**Справка 3.** Священникъ Александръ Поповъ въ засѣданіи Комиссіи 4—5 сентября 1914 года положилъ, что на его запросы по этому дѣлу до сего времени никакихъ свѣдѣній имъ не получено.

По обсужденіи сего вопроса, **постановили:** просить Его Высокопреосвященство предложить Консисторіи, чтобы она вошла въ сношеніе съ таковою-же Владикавказскою для полученія подробныхъ свѣдѣній по устройству Санаторіи на Кавказѣ, съ тѣмъ, чтобы духовенству Донской Епархіи возможно было имѣть свои соображенія о принятіи участія въ устройствѣ поименованной Санаторіи. По полученіи свѣдѣній имѣть сужденіе о семъ вопросѣ на слѣдующемъ Епархіальномъ Съѣздѣ.

#### V.

Имѣли сужденіе по вопросу о церковномъ караулѣ.

**Справка.** Епархіальнымъ Съѣздомъ 1913 года оставленъ безъ разсмотрѣнія актъ Глазуновскаго благочинническаго собранія, отъ 27 сентября 1913 года, по данному вопросу, въ виду несвоевременнаго представленія этого акта для заслушанія Съѣздомъ.

Актъ этотъ слѣдующаго содержанія: „Духovenство Глазуновскаго благочинія слушало словесное предложеніе своего благочиннаго, священника Димитрія Евфанова, по

вопросу о церковномъ караулѣ. Какъ выяснилось изъ обмѣна мнѣній, въ Глазуновскомъ благочиніи и сосѣднихъ съ нимъ—издавна установился и всегда до послѣдняго времени поддерживался такой порядокъ: церковные сторожа, отбывая свою повинность при церкви, всегда, кромѣ своихъ прямыхъ обязанностей—охраненія церкви, принимали на себя обязанность по надлюденію за чистотою церкви, прислуживанію въ алтарѣ, производству звона и другимъ неотложнымъ дѣламъ, какія порождались дѣлами церкви и службою въ ней или внѣ ея при отправленіи причтами требъ. И такой порядокъ всѣми признавался желательнымъ и вполнѣ законнымъ, никто противъ него изъ обывателей и самыхъ очередныхъ сторожей не возставалъ и не протестовалъ. Но въ послѣднее время стали появляться инструкціи для очередныхъ сторожей отъ Окружныхъ Управленій въ разныхъ округахъ не одинаковыя, но всѣ сводящіяся къ тому, что отбывающіе свою повинность при церкви казаки, а также и наемные за нихъ, кромѣ ночного и дневного караула, ничего не должны дѣлать, т. е. ни звонить, ни убирать церковь, ни прислуживать въ алтарѣ и даже днемъ свободно могутъ отлучаться отъ церкви, кромѣ одного; а различные агенты полицейской власти на мѣстахъ дали этимъ инструкціямъ болѣе широкое толкованіе и стали внѣдрять въ сознаніе сторожей, съ угрозою даже штрафовъ за неисполненіе ихъ приказаній, и такія новыя положенія, что священникъ не имѣетъ права требовать отъ сторожа и того, чтобы онъ приходилъ за ключами отъ церкви и относилъ ихъ священнику послѣ службы, чтобы они никуда не посылались и по дѣламъ церкви. Такой новый порядокъ ставить священниковъ въ весьма затруднительное положеніе и невольно заставляетъ ихъ нанимать дополнительныхъ сторожей для исполненія обязанностей по церкви. Но для этого необходимы не малыя затраты со стороны церкви, да это можетъ повести и къ новымъ осложненіямъ въ приходскихъ отношеніяхъ, которыя сейчасъ даже и невозможно предусмотрѣть. Въ виду сего доховенство Глазуновскаго благочинія находитъ благовременнымъ поднять этотъ вопросъ снова на Епархіальномъ Съѣздѣ, но съ тѣмъ, чтобы представители Съѣзда возбудили предъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о непремѣнномъ со-

ставлені имъ по сношеніи съ свѣтскимъ Начальствомъ новой, обстоятельной и однообразной для всей Епархіи инструкціи, не разрушающей старые, добрые порядки, а поддерживающей и узаконяющей ихъ, какъ издавна существующіе не ложащіеся бременемъ для церкви и не ставящіе духовенство въ необходимость отправлять самимъ обязанности несвойственныя имъ“.

На препроводительномъ отношеніи Глазуновскаго о. благочиннаго Его Высокопреосвященствомъ сдѣлано слѣдующее указаніе: „При разсмотрѣніи вопроса надо провести точную грань между обслуживаніемъ сторожами церкви и священника; послѣднее должно быть сокращено до *minima*“.

Къ акту Глазуновскаго благочинническаго собранія приложена „Инструкція“ для отбыванія церковнаго караула и порядка надзора за нимъ мѣстной полицейской власти, подписанная в. и. д. Окружного Атамана Хоперскаго округа полковникомъ Грудневымъ. 27 февраля 1912 года.

**Справка 2.** § 6 указанной Инструкціи гласить: „Церковный караулъ не долженъ употребляться ни для наблюденія за чистотою въ храмѣ, ни для прислуживанія въ алтарѣ во время церковнаго богослуженія, ни для личнаго услуживанія причту при требохъ въ церкви и дома“. (Разъясненіе Донской духовной Консисторіи, отъ 8-го октября 1899 года за № 16382, по дѣлу церковнаго караула слободы Успенской).

**Постановили:** Просить Епархіальное Начальство войти въ сношеніе съ Войсковою администраціей по вопросу объ обязанностяхъ церковнаго караула по церквамъ Донской Епархіи, съ тѣмъ, чтобы была выработана опредѣленная и однообразная для всѣхъ церквей Епархіи сторожевая служба. По мнѣнію Съѣзда—служба церковныхъ сторожей не должна сводиться только въ охранѣ храма, но и къ исполненію ими необходимыхъ обязанностей по церкви, какъ-то: звонить, подметать храмъ послѣ службы, прислуживать священно-служителямъ въ алтарѣ во время богослуженія, тушить свѣчи, разносить пакеты по церков-

ному письмоводству, отъ каковыхъ обязанностей сторожа многихъ церквей отказываются подѣ-часъ въ силу распоряженія и инструкции Окружныхъ Атамановъ. Поименованные обязанности должны быть возложены на церковный караулъ уже по одному тому, что многія церкви Епархіи и почти всѣ не имѣютъ средствъ на наемъ особыхъ сторожей, между тѣмъ изстари введенъ порядокъ, что церковные сторожа несли эти обязанности безропотно, развѣ исключая тѣ случаи, когда мѣстные причты употребляли церковный караулъ для своихъ домашнихъ нуждъ. Сіе послѣднее должно быть безусловно воспрещено.

2) При обсужденіи вопроса о церковномъ караулѣ на Епархіальномъ Съѣздѣ выяснилось, что исполненіе обязанностей церковными сторожами за службу (въ казачьихъ поселеніяхъ), а въ крестьянскихъ, по назначенію сельскихъ обществъ, представляютъ большія и непреодолимая неудобства. Часто церкви остаются или при одномъ сторожѣ или вовсе безъ сторожей, такъ какъ мѣстные власти не имѣютъ въ своихъ рукахъ способовъ къ побужденію назначенныхъ сторожей являться къ исполненію своихъ обязанностей своевременно. Особенно усилились затрудненія при исполненіи обязанностей церковнаго караула тогда, когда всѣ прихожане подворно привлечены были отбывать церковный караулъ. Богатые и именитые прихожане считаютъ эту обязанность для себя унижительной, а бѣдные по бѣдности затрудняются исполнять эту обязанность, зарабатывая себѣ пропитаніе поденной работою. Словомъ, отбитіе церковнаго караула натуральнымъ порядкомъ, требуетъ замѣны особыми спеціальнымъ наемными сторожами. На Съѣздѣ нѣкоторые о. о. благочинные заявили, что у нихъ практикуется такой порядокъ для найма сторожей: назначенныя нести сторожевую службу лица на извѣстный годъ собираются заблаговременно, по требованію мѣстной власти и облагаютъ себя извѣстными взносами для найма сторожей церковнаго караула. Въ силу изложеннаго, Съѣздъ полагалъ бы внести таковой порядокъ на обсужденіе Областного Правленія и просить его не найдетъ ли оно возможнымъ провести таковой порядокъ въ жизнь, чтобы сторожа церковные служили по найму и выбира-

лись бы изъ добропорядочныхъ, по соглашенію съ о. о. настоятелями мѣстной власти.

#### VI.

Слушали прошеніе дѣтей умершаго протоіерея Георгіевской церкви о. Александра Попова объ оказаніи имъ пособія на уплату взносовъ въ Общество Взаимнаго вспоможенія Донского духовенства за 3 года въ количествѣ 216 руб., съ тѣмъ, чтобы они имѣли право получать пенсію изъ средствъ Общества Взаимнаго вспоможенія съ 1 января 1917 года по новому Уставу.

**Постановили:** Предложить Попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія отпускать ежегодно по 72 руб. и передавать эти деньги въ Кассу Взаимнаго Вспоможенія Донского духовенства на уплату взносовъ за умершаго протоіерея Попова въ теченіе 3 лѣтъ до 1 января 1917 года съ тѣмъ, чтобы дать возможность означеннымъ дѣтямъ протоіерея Попова получать пенсію изъ средствъ Общества въ увеличенномъ размѣрѣ по новому Уставу.

Деньги 216 руб. дѣти протоіерея Попова должны возвратить по окончаніи ими образованія въ учебныхъ заведеніяхъ и по опредѣленіи на мѣста съ жалованіемъ.

#### VII.

Слушали прошеніе псаломщика церкви слободы Марыновки Николая Григорьева объ освобожденіи его отъ принудительныхъ взносовъ въ Эмеритальную и Погребальную Кассы.

**Постановили:** Просьбу псаломщика Григорьева отклонить, какъ нарушающую обязательныя для всѣхъ священноцерковнослужителей правила, которыми руководствуются Кассы.

#### VIII.

Слушали прошеніе надзирателя за учениками Новочеркасскаго духовнаго училища священника Михаила Ко-

тельникова о прибавленіи ему на наемъ квартиры 125 рублей.

**Постановили:** Просьбу священника Михаила Котельникова отклонить за неимѣніемъ средствъ.

IX.

Слушали прошеніе псаломщика церкви хутора Сычева Матвѣя Петрова Мишарева объ оказаніи ему матеріальной помощи для окончанія постройки новаго, вмѣсто уничтоженнаго пожаромъ, дома.

**Постановили:** Передать просьбу псаломщика Мишарева на благоусмотрѣніе Урюпинскаго благочинническаго собранія.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владимиръ.*

5 октября 1914 года. № 5475.

## ЖУРНАЛЪ № 30.

4 октября 1914 года.

I.

Имѣли сужденіе по вопросу о приобрѣтеніи или указаніи новаго мѣста для постройки зданія для Миссіонерской школы.

**Справка 1.** Епархіальный Съездъ 1913 года (журн. № 50) постановилъ: „Вопросъ о построеніи зданія для Миссіонерской школы передать въ Предсѣздную Комиссію для детальной разработки и составленія плана и смѣты въ суммѣ отнюдь не свыше десяти тысячъ (10000) руб. На устройство зданія для Миссіонерской школы употребить собранный на этотъ предметъ протоіереемъ Николаемъ Кутеповымъ капиталъ въ 6250 руб. 39 коп. и

отпустить въ 1915 году изъ суммъ свѣчнаго завода три тысячи (3000) руб. Устройство зданія для Миссіонерской школы произвести на дворѣ духовной семинаріи, выходящемъ на Александровскую улицу, или же, если это окажется невозможнымъ, то на усадьбѣ при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ“. На этомъ журналѣ Епархіальнаго Съѣзда послѣдовала, отъ 23 октября 1913 года за № 5083, слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Школьное зданіе, на которое ассигновывается десять тысячъ руб., не можетъ удовлетворить своему назначенію. Предсѣздная Комиссія—планъ и смѣту въ 15 тысячъ рублей“.

**Справка 2.** Правленіе Донской духовной семинаріи уведомило, отъ 3 марта 1914 года за № 487, начальника Миссіонерской школы протоіерея Леонида Рязанскаго: „что журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 5 февраля 1914 года за № 7, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, Правленіе семинаріи постановило признать невозможнымъ постройку зданія Миссіонерской школы на территоріи Донской семинаріи, выходящей на Александровскую улицу, по слѣдующимъ причинамъ: 1) Донская духовная семинарія имѣетъ очень тѣсный дворъ и небольшой садикъ, въ которомъ съ трудомъ могутъ гулять 140 воспитанниковъ, живущихъ въ настоящее время въ семинарскомъ общежитіи; въ случаѣ же увеличенія казеннокоштныхъ воспитанниковъ, какъ предположено по новому Уставу, необходимо покупать сосѣднюю усадьбу Бокова, о чемъ Правленіе семинаріи ходатайствовало предъ Съездомъ Донскаго духовенства еще въ 1907 году; 2) постройка Миссіонерской школы возможна только въ томъ случаѣ, если будетъ снесень двухъэтажный домъ, выходящій на Александровскую улицу, между тѣмъ въ этомъ домѣ помѣщается квартира помощника Инспектора, для котораго нѣтъ помѣщенія въ главномъ зданіи семинаріи; поэтому означенный домъ крайне необходимъ для семинаріи; во всякомъ случаѣ домъ этотъ еще довольно крѣпокъ, удобенъ для жилья и стоитъ не менѣе 10 тысячъ; 3) въ виду того, что Св. Синодомъ уже одобренъ проектъ пастырскихъ семинарій и Донская семинарія въ августъ мѣсяцъ 1914 года можетъ быть преобразована, потребуется постройка большого корпуса для

нуждъ семинаріи; эта постройка можетъ помѣститься только на усадьбѣ, выходящей на Александровскую улицу, такъ какъ дворъ семинаріи, выходящій на Платовскій проспектъ, весь застроенъ“.

**Справка 3.** Донской Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ отношеніемъ, отъ 22 декабря 1913 года за № 1015, просилъ, согласно постановленію его съ утверженія Его Высокопреосвященства, отъ 12 декабря 1913 года, Предсѣздную Комиссію пригласить въ свой составъ для обсужденія вопроса о постройкѣ зданія для Миссіонерской школы Начальника ея, протоіерея Леонида Рязанскаго, и одного члена Миссіонерскаго Комитета.

На приглашеніе Предсѣздной Комиссіи въ собраніе ея, 3 марта 1914 года, явились—вмѣсто Начальника Миссіонерской школы, въ виду его болѣзни, по его письменному порученію, помощникъ Начальника Миссіонерской школы священникъ Михаилъ Куреновъ и членъ Миссіонерскаго Комитета, протоіерей Захарія Лобовъ.

**Справка 4.** По заявленію помощника Начальника Миссіонерской школы, священника М. Куренова, усадьба свѣчного завода, какъ мѣсто для постройки на немъ зданія Миссіонерской школы, неудобно—удалено очень отъ центра города и въ гигиеническомъ отношеніи нездоровое.

**Справка 5.** а) по заявленію священника М. Куренова зданіе для Миссіонерской школы удобнѣе было бы имѣть двухъэтажное; б) помѣщенія потребуются: одна комната (10×12 арш.) для класса, одна комната (5×6) арш. учительская, одна комната (5×6 арш.) для библіотеки, одна комната раздѣвальная, одна комната для сторожа и квартира для помощника Начальника школы (5 жилыхъ комнатъ и кухня).

**Справка 6.** Предсѣздная Комиссія, въ засѣданіяхъ своихъ 3—4 марта 1914 года, во исполненіе порученія Епархіального Създа 1913 года, указаннаго въ справкѣ 1-й, пришла къ слѣдующему заключенію: „по обсужденіи даннаго вопроса, Комиссія полагала бы, что изъ указан-

ныхъ Епархіальнымъ Сѣздомъ мѣстъ подъ зданіе Миссіонерской школы, усадьба свѣчнаго завода можетъ быть использована въ этихъ цѣляхъ, а потому, имѣя въ виду это мѣсто, обратиться, если на это послѣдуетъ разрѣшеніе Его Высокопреосвященства, къ Епархіальному Архитектору съ предложеніемъ—разработать планъ и смѣту въ 15 тысячъ рублей на постройку зданія для Миссіонерской школы, войдя по этому дѣлу въ сношеніе съ Совѣтомъ Миссіонерской школы. Планъ и смѣту, по выработкѣ, передать въ Предсѣздную Комиссію для доклада очередному Епархіальному Сѣзду. На докладѣ о семъ Предсѣздной Комиссіи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 16 апрѣля 1914 года за № 1899: „Согласенъ“.

**Справка 7.** Въ Предсѣздную Комиссію поступило отношеніе Начальника Миссіонерской школы, отъ 13 марта 1914 года за № 31, слѣдующаго содержанія: „Считаю долгомъ увѣдомить Предсѣздную Комиссію, что мною и преподавателемъ Д. Граціанскимъ были поданы Его Высокопреосвященству доклады о неудобствахъ проекта постройки школы на усадьбѣ при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ и на докладахъ положены слѣдующія резолюціи: на первомъ—„Епархіальному Сѣзду духовенства слѣдуетъ внимательнѣе относиться къ предметамъ, подлежащимъ его обсужденію“ (№ 1241, 8 марта 1914 г.) и на второмъ— „съ мнѣніемъ г. Граціанскаго я согласенъ“ (№ 1136, 5 марта 1914 г.).

8 мая 1914 года при отношеніи, отъ 7 мая 1914 года за № 42, Начальникъ Миссіонерской школы протоіерей Леонидъ Рязанскій препроводилъ въ Комиссію для представленія Епархіальному Сѣзду два вышеупомянутыхъ доклада „о неудобствахъ проекта постройки зданія Миссіонерской школы на усадьбѣ при свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ и докладъ Начальника Миссіонерской школы—о невозможности освободить занимаемое школой зданіе къ началу 19<sup>14</sup>/<sub>15</sub> учебнаго года“.

Комиссія, оставаясь при прежнемъ своемъ мнѣніи, изложенномъ въ справкѣ 6-й сего доклада, не рѣшилась въ виду заявленныхъ протестовъ и положенныхъ на нихъ

резолюцій Его Высокопреосвященства, вырабатывать планъ и смѣту на постройку Миссіонерской школы впредь до окончательнаго рѣшенія Епархіальнымъ Съѣздомъ вопроса о мѣстѣ для постройки школы, тѣмъ болѣе, что выработка плана и смѣты на постройку зданія тѣсно связаны съ мѣстомъ, на которомъ будетъ построено зданіе.

**Постановили:** Поручить Предсѣздной Комиссіи, если представится возможнымъ построить зданіе Миссіонерской школы на усадьбѣ Михайловской двухклассной церковно-приходской школы, выработать планъ и смѣту, каковыя и представить будущему Епархіальному Съѣзду на утверженіе.

## II.

По вопросу объ увеличеніи отпускаемой Миссіонерскимъ Комитетомъ на содержаніе Миссіонерской школы суммы (490 руб.), по крайней мѣрѣ, на 100 руб. въ годъ.

Совѣтъ Миссіонерской школы препроводилъ на имя Предсѣздной Комиссіи заявленіе, отъ 12 іюля 1914 года за № 100, слѣдующаго содержанія: „при заготовкѣ топлива на зиму, администрація Миссіонерской школы находится въ крайнемъ затрудненіи, въ виду недостаточности отпускаемыхъ средствъ на содержаніе Миссіонерской школы. По уставу школы „на отопленіе и освѣщеніе школьныхъ помѣщеній (самой школы и квартиры помощника Начальника школы) и жалованье служителю, а также на канцелярскіе и хозяйственные расходы требуется въ годъ не менѣе 440 руб.“ (§ 61). На указанныя нужды, вмѣстѣ съ отпускаемыми 50 руб. на пополненіе и содержаніе библиотеки (§ 63 устава), Миссіонерская школа получаетъ 490 руб. въ годъ, или 122 руб. 50 коп. на каждую четверть года. Между тѣмъ, съ поднятіемъ цѣнъ на предметы первой необходимости, особенно поднялись цѣны на отопленіе, а къ осени и зимѣ, по словамъ углеторговцевъ, еще болѣе повысятся. Пудъ каменнаго угля, стоившій въ недавніе годы отъ 9 до 15 коп., теперь продается за 26—28 коп.; къ углю нужно прикупить еще дровъ. Для школы же требуется въ годъ до 900—1000 пудовъ. Начальникъ

Миссіонерской школы и его помощникъ просятъ Предсѣздную Комиссію доложить предстоящему Епархіальному Съезду о крайнемъ затрудненіи Миссіонерской школы въ дѣлѣ пріобрѣтенія отопленія и о настоятельной ихъ просьбѣ увеличить отпускаемую Миссіонерскимъ Комитетомъ на содержаніе школы сумму, по крайней мѣрѣ, на 100 р. въ годъ.

**Справка.** 440 руб., отпускаемые на содержаніе Миссіонерской школы, расходуются, какъ лично сообщилъ помощникъ Начальника Миссіонерской школы, такъ: 1) служителю школы  $12 \times 12 = 144$  руб., 2) освѣщеніе—40 руб., 3) вода—19 руб. 20 к., 4) случайные расходы (minimum) 25 руб. и 5) остальная сумма въ 211 руб. 80 коп.—на отопленіе.

**Постановили:** Въ добавленіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе Миссіонерской школы суммамъ отпустить изъ средствъ Миссіонерскаго Комитета еще по сто (100) рублей въ годъ.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владиміръ.*

5 октября 1914 года № 5476.

## ЖУРНАЛЬ № 31.

4 октября 1914 года.

По Донской Миссіи.

I.

Имѣли сужденіе объ ежегодномъ устройствѣ Миссіонерскихъ курсовъ въ каждомъ благочиніи, нѣсь обязательнымъ участіемъ на этихъ курсахъ всего духовенства благочинія.

**Постановили:** Признать ежегодные Миссіонерскіе курсы желательными и полезными, но устройство ихъ Съѣздъ полагаль бы пріурочивать къ удобному для духовенства времени и мѣсту,—по усмотрѣнію Благочинническихъ Совѣтовъ.

## II.

Имѣли сужденіе объ отпускѣ необходимыхъ суммъ изъ церковныхъ средствъ на устройство курсовъ миссіонерскихъ.

**Справка.** Епархіальный Съѣздъ 1913 года (журналъ № 41, п. 5) постановилъ: „Отнести на церковныя средства поѣздки членовъ причта только на Миссіонерскіе курсы въ предѣлахъ благочинія и командировки ихъ по дѣламъ миссіи отъ имени Благочинническаго Съѣзда“.

**Постановили:** Необходимыя на устройство миссіонерскихъ курсовъ суммы, согласно постановленію Съѣзда 1913 года (журналъ № 41, п. 5) ассигновать изъ церковныхъ суммъ.

## III.

Имѣли сужденіе объ устройствѣ паломничества въ ближайшіе монастыри и къ другимъ какимъ-либо святынямъ, для поднятія и оживленія церковной жизни.

**Постановили:** Признать паломничества желательными.

## IV.

Имѣли сужденіе объ открытіи на церковныя суммы противостарообрядческихъ и противосектантскихъ бібліотекъ при церквахъ приходовъ, гдѣ имѣются раскольники и сектанты.

**Постановили:** Признать таковыя бібліотеки желательными и необходимыми и, въ цѣляхъ рациональной постановки этого дѣла, просить Миссіонерскій Комитетъ рекомендовать

въ Епархіальномъ органѣ печати списокъ, необходимыхъ для этихъ библіотекъ, брошюръ и листковъ.

V.

Имѣли сужденіе о совершеніи истоваго, уставнаго и благоговѣйнаго богослуженія съ обще-народнымъ пѣніемъ, а также, чтобы духовенство, какъ руководители пасомыхъ ко спасенію, всемѣрно старались вести добрую и примѣрную жизнь.

**Справка.** На отношеніи Миссіонерскаго Комитета по сему вопросу послѣдовала отмѣтка Его Высокопреосвященства: „на это обратить особое вниманіе; приходилось даже въ городскихъ церквахъ наблюдать какъ разъ обратное явленіе: спѣшность, полное незнаніе устава, неясность чтенія и пѣнія, увлеченіе не церковными напѣвами (т. наз. „Концертами“) и т. п.“.

**Постановили:** Принять къ свѣдѣнію и неуклонному исполненію.

VI.

Имѣли сужденіе объ открытіи во всѣхъ приходяхъ обществъ трезвости и церковно-приходскихъ попечительствъ, съ широкою приходскою благотворительностію.

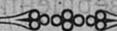
**Постановили:** Признать цельсообразность обществъ трезвости и церковно-приходскихъ попечительствъ съ широкою приходскою благотворительностію и необходимость повсемѣстнаго ихъ распространенія.

VII.

Имѣли сужденіе объ учрежденіи во всѣхъ благочиніяхъ на церковныя суммы книгоношъ для самаго широкаго распространенія среди народа литературы религіозно-нравственнаго, противостарообрядческаго и противосектантскаго содержанія.

**Постановили:** Признать учрежденіе книгоношъ желательнымъ и полезнымъ, гдѣ къ тому представляется воз-

возможность, а лучше, какъ полагаетъ Съездъ, было бы, если бы Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ въ своемъ распоряженіи книгоношъ и посылалъ ихъ, снабжая всѣмъ необходимымъ для ихъ дѣятельности.



**Утверждается.** *Архіепископъ Владиміръ.*

5-го октября 1914 года.

## ЖУРНАЛЪ № 32.

4 октября 1914 года.

По Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

### I.

Имѣли сужденіе о реорганизациіи изданія Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

**Справка.** Въ Предсѣздную Комиссію поступилъ докладъ Собранія Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 5 сентября 1914 года, слѣдующаго содержанія: „Съ открытіемъ Епархіальной типографіи для печатанія Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей—предоставлены были большія, чѣмъ прежде, техническія удобства. Посему Донскія Епархіальныя Вѣдомости были улучшены по внѣшности и обилію матеріала. Къ сожалѣнію, первоначальныя предположенія объ экономіи въ дѣлѣ ихъ изданія не дали ожидаемаго результата. Такъ, въ Уставѣ объ изданіи Вѣдомостей сказано, что „отчеты“, печатаемые въ Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, отъ различныхъ Епархіальныхъ учрежденій, оплачиваются самими учрежденіями (т. е. послѣднія платятъ редакціи плату, взимаемую типографіей); между тѣмъ, нѣкоторыя учрежденія (напр. Миссіонерскій Комитетъ) отказались отъ уплаты. Увеличеніе объема Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и упомянутыя отклоненія отъ Устава привели къ затрудненію въ издательскомъ дѣлѣ редакціонное Собраніе.

Образовался перерасходъ при печатаніи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей,—что видно изъ нижеслѣдующихъ данныхъ:

За 1913 годъ было напечатано (за весь годъ):—въ официальномъ отдѣлѣ  $45\frac{9}{16}$  листа;—въ неофициальномъ—70 листовъ; уплачено типографіи—2488 р. 76 к.

За текущей 1914 годъ напечатано (до 1-го сентября включительно, №№ 1—25): въ официальномъ отдѣлѣ  $46\frac{1}{2}$  листовъ; въ неофициальномъ— $81\frac{3}{4}$  листа; уплачено типографіи 2631 р. 37 к. и подлежитъ уплатѣ за напечатаніе еще 142 р. 61 к.

Къ концу года, какъ видно, перерасходъ можетъ выразиться въ суммѣ—1000 рублей.—Редакціонное Собрание вынуждено и сейчасъ уже расходовать изъ подписной платы, поступающей за 1915 годъ. Правда, въ распоряженіи редакціи имѣется на 1500 рублей 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ная Государственная рента, но продажа ея неудачна въ настоящее время.

Считая владѣльцемъ и распорядителемъ мѣстнаго Епархіальнаго органа Епархіальное духовенство во главѣ съ Высокопреосвященнымъ Архипастыремъ, редакціонное Собраніе (по постановленію засѣданія отъ 4 сентября сего года) почитаетъ своимъ долгомъ доложить о вышеизложенномъ Съѣзду духовенства и покорнѣйше просить Съѣздъ указать выходъ изъ создавашагося затрудненія.

Мѣры для сего могутъ быть слѣдующія.

А) Съѣздъ можетъ оказать единовременную денежную помощь изданію Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для покрытія ожидаемаго дефицита и разрѣшить редакціи уменьшить размѣръ Епархіальныхъ Вѣдомостей;

или же

Б) быть можетъ, Съѣздъ найдетъ удобнымъ повысить годовую подписную плату за Донскія Епархіальныя Вѣдомости—до 6-ти рублей“.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, **постановили:** Поручить Комиссіи, завѣдующей изданіемъ Донскихъ

Епархіальныхъ Вѣдомостей, произвести новую организацию сего изданія, а именно: 1) официальную часть съ прибавленіемъ отдѣла хроники издавать еженедѣльно и 2) неофициальную часть издавать въ видѣ ежемѣсячнаго журнала съ наименованіемъ „Православной Донъ“ съ припиской „прибавленіе къ официальной части Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а такъ какъ указанная реорганизация потребуетъ нѣкоторыхъ расходовъ, то Съѣздъ призналъ необходимымъ увеличить подписную плату на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ до 6 руб., то есть на 50 коп. въ годъ за каждый годовой экземпляръ.

## II.

Имѣли сужденіе объ избраніи трехъ членовъ отъ духовенства, входящихъ въ составъ Редакціи, на новое трехлѣтіе.

**Справка 1.** При отношеніи Редакціи Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, отъ 15 сентября 1914 года за № 91, въ Комиссію поступило слѣдующее заявленіе Редакціи въ Епархіальный Съѣздъ: „На основаніи журнальнаго постановленія, утвержденнаго резолюціей Его Высокопреосвященства, отъ 9 сентября 1914 года за № 4703, Редакція Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣетъ честь сообщить Епархіальному Съѣзду депутатовъ духовенства, что, за истеченіемъ срока полномочій членовъ Собранія Редакціи: протоіерея Тихона Донецкаго, преподавателя духовной семинаріи Леонтія Елифановича и преподавателя духовнаго училища Іоасафа Краснитскаго, Съѣзду подлежитъ избрать членовъ Собранія Редакціи на трехлѣтіе.

Къ сему Редакція считаетъ долгомъ прибавить, что по § 10 Положенія о Редакціи „три члена отъ духовенства, входящіе въ составъ Редакціи, избираются на общепархіальномъ Съѣздѣ депутатовъ духовенства Донской епархіи на три года изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, извѣстныхъ своими богословскими, проповѣдническими и литературными трудами“.

## Отдѣлъ неофициальный.

### Заповѣдь „Не убій“ и война.

(Окончаніе).

— Что намъ извѣстно изъ слова Божія о войнѣ?

— А. вотъ что:

Въ 12-ой гл. кн. Откровенія Тайнозритель судьбъ Христовой Церкви, Іоаннъ пишетъ:

„И произошла на небѣ война. Михаилъ и ангелы его *воевали* противъ дракона, и драконъ и ангелы его *воевали* противъ нихъ, но не устояли, и не нашлось уже для нихъ мѣста на небѣ. И низверженъ былъ великій драконъ, древній змій, называемый діаволомъ и сатаною, обольщающій всю вселенную, низверженъ на землю и ангелы его съ нимъ“ (ст. 7—9). Описываемая въ Откровеніи война на небѣ, между ангельскими силами въ главѣ съ Архангеломъ Михаиломъ, съ одной стороны, и діаволомъ съ подчиненными ему полчищами духовъ злобы, — съ другой, — произошла вскорѣ по страданіи Христа Спасителя, въ этомъ мнѣніи сходятся большинство всѣхъ толковниковъ. Война эта была повтореніемъ войны, бывшей раньше сотворенія Богомъ видимаго міра, когда свѣтоносный Ангелъ возгордился противъ Бога, увлекъ за собою множество безтѣлесныхъ меньшихъ духовъ. Тогда въ первой войнѣ, онъ ангельскими силами былъ низвергнутъ отъ престола Творца, лишенъ былъ той великолѣпной славы, которую имѣлъ до своего возмущенія, но хотя и далекій уже отъ того невещественнаго неба, на которомъ пребываетъ Господь, иначе, далекій отъ того непостижимаго состоянія Господа, которое окружаемо безгрѣшными безтѣлесны-

ми, чистыми ангелами,—онъ (діаволь) все же находился на видимомъ нами небѣ, иначе въ надзвѣздномъ воздушномъ пространствѣ и все еще до страданій Господа имѣлъ доступъ къ престолу Божію (Іов. 1, 7). Со времени страданій Христа Спасителя, когда онъ потерпѣлъ рѣшительное крушеніе въ смерти Господней, онъ окончательно былъ сверженъ и съ того неба, на которомъ все же, несмотря на его паденіе, имѣлъ себѣ возможность находиться. Объ этомъ и говорятъ слова кн. Откровенія:—„и не нашлось имъ (діаволу и подчиненнымъ ему духамъ) болѣе мѣста на небѣ“... Сбылись слова Господа, сказанныя Имъ незадолго до страданій:—„Нынѣ судъ міру сему;—нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ“ (Ін. 12, 31).

Итакъ, возмущеніе, незаконное желаніе господства, непомѣрное честолюбіе, впервые въ домірное время ангельскими силами подавлены были открытою войною, противъ штурма врага Божія, окончательно сверженного на землю во вторую небесную войну безплотныхъ духовъ, уже въ наше христіанское время, по воскресеніи изъ мертвыхъ Господа Іисуса Христа...

Теперь, изъ области войнъ безплотнаго міра перейдемъ къ войнамъ земли, къ войнамъ народовъ.

Первая война, достойная быть отмѣченной, это война праотца народовъ и по плоти и по вѣрѣ,—Авраама, когда онъ воевалъ съ цѣлью освобожденія племянника своего Лота, взятаго въ плѣнъ союзными царями. Онъ „напалъ на враговъ ночью“ и, разбивъ ихъ—со своими рабами,—освободилъ Лота и взялъ богатую добычу. Когда онъ возвращался съ побѣдою, то былъ встрѣченъ Мелхиседикомъ, царемъ Салимскимъ, священникомъ Бога Всевышняго, который благословилъ Авраама, сказавъ:—Благословенъ Авраамъ отъ Бога Всевышняго, Владыки неба и земли; и благословенъ Богъ Всевышній, *который предалъ враговъ твоихъ въ руки твои*“ (Быт. 14—20).

Желательно было бы знать: преступленіемъ была эта война въ глазахъ сектантовъ, или нѣтъ? Если преступленіемъ, то оно совершилось съ помощью Бога; тогда, значить, и Господа имъ придется признать творцемъ и помощникомъ всякаго зла?.. Но большее безуміе едвали можно проявить, если всякую войну считать преступленіемъ!—А что, напримѣръ, сказать относительно выхода евреевъ изъ Египта, гдѣ Самъ Господь сражался съ фараономъ и потопилъ его полчища?

Правда, все это было до Синайскаго законодательства, когда Господомъ сказано было—„Не убей“, но развѣ послѣ изреченія заповѣдей, войны отнесены были Богомъ въ разрядъ убійствъ и запрещены?—Нѣтъ!.. Хотя мы ни одной секунды не задумаемся, чтобы сказать, что война начинающихъ съ цѣлью порабощенія, или окончательнаго истребленія мирныхъ народностей—война явно безбожная, къмъ бы она ни поднималась,—будетъ разбоемъ и преступленіемъ, за исключеніемъ тѣхъ древнихъ войнъ израильскихъ, которые явно совершались по волѣ Божіей, о чемъ свидѣтельствуеетъ само св. Писаніе. Такъ Моисей, ободряя израильтянъ, говорилъ:—„Не бойтесь ихъ (враговъ), ибо Господь, Богъ вашъ, Самъ сражается за васъ“ (Втрз. 31, 22).—„И былъ страхъ на всѣхъ царствахъ земныхъ,—читаемъ мы въ лѣтописяхъ царей израильскихъ,—когда они услышали, что Самъ Господь воевалъ противъ враговъ Израиля“ (2 Пар. 20 29).

Господь, давъ заповѣдь „не убей“, далъ одновременно, какъ было уже говорено, повелѣніе казнить преступниковъ Его закона; что же касается войнъ, то *Онъ Самъ черезъ Моисея велѣлъ исчислить весь мужескій полъ, пригодный къ войнѣ* (Числ. 1, 1—3)...

Что Самъ Господь далъ повелѣніе израильтянамъ воевать съ нечестивцами, не знающими Господа, достаточно будетъ указать на ихъ войну съ мадіанитянами (Числ. 31-я глава)...

Что Господь попускаетъ за грѣхи людей нашествіе иноплемениковъ, достаточно вспомнить нашествіе Ассиріянь и Вавилонянь на Іудею, и разгромъ Іерусалима и святилища. Въ кн. прор. Даніила читаемъ объ этомъ:—„Всевышній Богъ даровалъ Навуходносору царство, величіе, честь и славу. Предъ величіемъ, которое Онъ далъ ему, всѣ народы трепетали и страшлись его: кого хотѣлъ, онъ убивалъ, и кого хотѣлъ, оставлялъ въ живыхъ“ (Дан. 5, 18—19)...

Словомъ, войны—не что иное, какъ орудіе въ рукахъ Всемогущаго Бога, посредствомъ котораго Онъ сметаетъ всякое превозношеніе, всякую гордыню человѣческую и всякое нечестіе людей на землѣ... Безъ сомнѣнія, намъ могутъ здѣсь серьезно возразить, что всѣ доказательства въ защиту законности войнъ противъ возстающихъ на насъ, неоспоримы и вѣрны, но положительно не современны, такъ какъ Господь, Іисусъ Христосъ,

сильно смягчилъ суровую букву ветхаго закона Своимъ ученіемъ, — давъ намъ заповѣдь, любить враговъ нашихъ; не противиться злему; ударившему насъ въ одну щеку подставить другую безъ всякаго разсужденія; отнимающему у насъ рубаху безъ сопротивленія должны отдать и верхнюю одежду; молиться за обижающихъ, ублаговорять всячески ненавидящихъ насъ, благословять проклинающихъ насъ, — вотъ единственное право христіанъ въ отношеніи враговъ ихъ, а не итти на нихъ войною, не убивать!..

— Что же теперь?! Значить, весь предыдущій нашъ трудъ, всѣ усилія, всѣ разграниченія войны отъ простаго убійства, и разграниченія видовъ убійствъ и войнъ, наказуемыхъ и ненаказуемыхъ, все, что было сказано и даже всѣ слова Писанія, все это было лишь неосновательнымъ, воздушнымъ построеніемъ, что ли, и должно рухнуть отъ силы приведеннаго возраженія?! Ужели Богъ сталъ не Тѣмъ, какимъ Онъ былъ въ Ветхомъ Завѣтѣ?..

Нѣтъ, не то!..—Я Господь, говоритъ Онъ черезъ пророка, — Я не измѣняюсь (Мал. 3, 6)!..— „У Отца свѣтовъ нѣтъ измѣненія, и ни тѣни перемѣны“ (Іак. 1, 18)!.. „Всѣ стихіи измѣняются, говоритъ прор. Давидъ, — но Ты (Господи) — тотъ же“ (Пс. 101, 28)!..— „Христосъ вчера, и сегодня, и вѣки тотъ же“ (Евр. 13, 8)!..— Такъ, какъ же быть съ высказаннымъ возраженіемъ, взятымъ всецѣло изъ заповѣдей Христа Спасителя (Матѳея. 5, 21—22; 39—40, 44)?

— А вотъ какъ:

— Заповѣдь нашего Господа о любви къ врагамъ говорить о любви, которую мы обязаны имѣть къ *врагамъ нашимъ*, — любите враговъ вашихъ“ (Мѳ. 5, 44), но отнюдь не къ *„врагамъ Божиимъ“*...

— Мы не достойны будемъ имени христіанъ, если окажемся неисполнителями заповѣди по отношенію къ *нашимъ врагамъ*, но не имѣемъ права проявить слабость къ *врагамъ Божиимъ* и не встать противъ ихъ посягательства, всѣми силами нашего существа противъ *„врага Креста Христова“* (Фил. 3, 3; Іак. 4, 4), которые подъ вліяніемъ духа злобы, подобно ему, презирая Бога, возстаютъ, чтобы стереть съ лица земли весь подвигъ крестныхъ Христовыхъ страданій; возстаютъ, чтобы истребить

Его исповѣдниковъ, осквернить Его святыя алтари, убить въ остаткѣ уцѣлѣвшихъ послѣдователей Распятаго, великую мощную вѣру, безъ которой немислима жизнь христіанина,—о, *къ такимъ врагамъ*, если они будутъ даже не чужеземцы, а и свои присные: отецъ, мать, братъ, жена, сынъ и дочь, то они уже не твои личные враги, но *враги Божіи* и не любовь къ нимъ завѣщаль Спаситель, а нѣчто иное...— „Кто не *возненавидитъ*, говоритъ Онъ,—отца своего или матери и жены, и дѣтей, и братьевъ и сестеръ... тотъ не можетъ быть Моимъ ученикомъ“ (Лук. 14, 26). Вотъ отвѣтъ, вотъ рѣшеніе нашихъ отношеній *къ врагамъ Его!*..

Слѣдую голосу нашего Господа, къ „*нашимъ врагамъ*“ мы обязаны проявить всякую любовь, но мы на волосъ не смѣемъ поступиться и уступить злу въ дѣлѣ Божіемъ, гдѣ стремленіе зла посягаетъ на истребленіе нашихъ братій по вѣрѣ, нашей исконной Божественной вѣры, нашихъ священныхъ завѣтовъ православной Матери-Церкви,—хранительницы истиннаго вѣдѣнія путей къ соединенію съ Богомъ,—въ этомъ мы не смѣемъ и не имѣемъ права не воспротивиться злу и не встать за единовѣрныхъ намъ братій, обрекаемыхъ на гибель,—до смерти, до положенія жизней своихъ,—какъ проявленія величайшей любви (Ин. 15, 13), явленной къ намъ только Сыномъ Божіимъ.

На подобное посягательство *врага Божія*,—падшаго ангела, даже на небѣ отвѣчено было войною!..

Такимъ образомъ, всѣ возраженія о необходимости любви къ врагамъ, относятся къ проявленію любви къ *врагамъ нашимъ*, но не къ *врагамъ Божіимъ*.

Изслѣдуемъ далѣе дѣло о войнѣ.

Вотъ, на самой предразсвѣтной зарѣ христіанства, долины Іордана, вдругъ, огласились сильнымъ потрясающимъ зовомъ Предтечи Господня Іоанна,—призывавшаго къ покаянію... Народъ толпами шелъ къ великому явившемуся пророку, и спрашивалъ его: что дѣлать?.. Спрашивали и подошедшіе воины:— „А намъ что дѣлать?“— „Что же? Развѣ Іоаннъ Креститель назвалъ воинскую службу преступленіемъ, службой пролитія крови и убійства? Велѣлъ, быть можетъ, оставить службу?—Нѣтъ!..— „Не обижайте никого, не клеветайте, довольствуйтесь своимъ жалова-

немъ“ (Лук. 3, 15)—вотъ что отвѣтилъ „Гласъ вопіющаго въ пустынь“!

„Не обижайте никого“...—Не отъ войны этими словами удерживаль Креститель воиновъ,—ибо война не обида, а исполненіе долга службы, иначе и воиновъ называли бы не воинами, а „обидчиками“... Пророкъ предостерегалъ отъ насилія и вымогательства средствъ у мирнаго населенія, увѣщая довольствоваться получаемымъ ими царскимъ содержаніемъ; но не повелѣлъ имъ *бросить свою службу*, не запретилъ имъ выполнять свой долгъ, свою службу воиновъ...

Итакъ, изъ разсмотрѣннаго доселѣ, мы не встрѣтились ни съ однимъ, сколько-нибудь серьезнымъ возраженіемъ на основаніи Св. Писанія, что война рѣшительно воспрещена, или что всякая война тождественна съ разбоемъ и является преступленіемъ.

Самымъ сильнымъ, вторымъ мѣстомъ, послѣ заповѣди „не убей“, приводятъ противники наши мѣсто изъ Евангелія Луки, (9, 51—56), гдѣ повѣствуется, что Іисусъ Христосъ воспретилъ ученикамъ Своимъ низвести огонь съ неба, для погубленія самарянъ, отказавшихся принять къ себѣ Господа.

— Вотъ, говорятъ наши противники:—самаряне не приняли Господа, отвергли Его, значить они были „врагами Его“, а не Его учениковъ, но ихъ воспретилъ Господь погубить, сказавъ:—„Не знаете, какого вы духа; ибо Сынъ Человѣческой пришелъ не губить души человѣческой, а спасать“.—„Вы не христіане, вы не знаете духа христіанъ, если убиваете, и Бога еще просите помочь вамъ въ убійствѣ... Не такого духа христіанинъ, чтобы могъ проливать человѣческую кровь,—заключаютъ сектанты!..

— Приведенное только-что мѣсто Евангелія Луки рѣшительно ни капли перевѣса не даетъ въ сторону того мнѣнія, что будто бы война и обычный разбой есть одно и то же и что война, даже вынужденная, будто бы строго запрещена Господомъ.

Описываемый Евангелистомъ случай, что самаряне не приняли Господа Іисуса, произошелъ въ самарійскомъ селеніи вблизи гор. Гадары на берегу Тиверіадскаго озера.

Противники наши утверждаютъ, что самаряне изъ вражды къ Сыну Божію не приняли Его. Но это не правда, они врагами Христа не были, а просто вообще были въ непріязненныхъ отношеніяхъ съ іудеями изъ-за мѣста Богопоклоненія (Ин. 4, 29). Іудеи воздавали поклоненіе Богу истинному въ Іерусалимѣ, а самаряне находили лучшимъ поклоняться Тому же Господу на горѣ благословенія Гаризимъ (Втрз. 11, 29). Отсюда слѣдуетъ, что личными врагами Господа Іисуса самаряне не были, а просто изъ расовой непріязни, видя въ Спасителѣ іудея, и при томъ іудея, имѣвшаго видъ путешествующаго въ Іерусалимъ на поклоненіе, отказали Ему въ гостепріимствѣ.

Ученикамъ показалось ужасно грубымъ и оскорбительнымъ подобное невниманіе самарянъ къ ихъ великому Учителю и Господу...

„Господи! хочешь ли“, угодно Тебѣ, говорятъ ученики, и мы скажемъ, чтобы совершилось то, что было нѣкогда при Іили пророкѣ, когда огонь, по слову его, ниспалъ съ неба и сжегъ пятидесятниковъ?.. Хочешь, чтобы и съ этими самарянами сейчасъ то же случилось?!

Ученикамъ, любившимъ Господа, но все еще не освободившимся тогда отъ духа мщенія, въ которомъ они выросли, хотѣлось, видимо, тотчасъ же посчитаться съ оскорбителями самарянами... Духъ закона: „око за око“, все еще сильно владѣлъ ихъ сердцемъ, несклоннымъ прощать обидъ,—но не такъ, однако, рѣшилъ Владыка и Учитель ихъ Господь.

Сердцевѣдецъ зналъ истинную причину отказа въ приѣмъ Его самарянами, зналъ желаніе этихъ несчастныхъ дѣтей Авраама, оторванныхъ отъ закона,—служить Богу истинному (Ин. 4, 19-20); зналъ, что и отъ нихъ недалеко Царствіе Божіе, какъ и отъ тѣхъ изъ ихъ братій, которые уже признали Его своимъ Спасителемъ (Ин. 4, 39-42), что Самарія вскорѣ увѣруетъ въ него (Дн. 8, 5. 14), а потому Онъ въ видѣ кроткаго укора сказалъ ученикамъ, видимо забывшимъ духъ Его ученія, о любви къ личнымъ оскорбителямъ:— „Не знаете, какого вы духа (Лук. 9 55)!..

Какъ бы такъ говорилъ имъ: Оскорбили, обидѣли насъ самаряне, отказали въ приѣмѣ? Все это васъ ожидаетъ впереди, но благословляйте ихъ за это, молитесь за нихъ, проявите къ нимъ тѣмъ большую любовь; а вы намѣреваетесь истребить

ихъ, хотите воздать имъ по духу закона: „око за око“... Вы все еще „не знаете, какого вы духа“?! Вамъ эти самаряне кажутся врагами?—но это-то именно и обязываетъ васъ не воздавать имъ зломъ за зло, помолиться о нихъ и любить ихъ!..

Итакъ, данное мѣсто говоритъ лишь о томъ, что Господь далъ наглядный урокъ ученикамъ Своимъ, удержавъ ихъ воздавать оскорбителямъ *нашимъ* зломъ за зло, отнюдь не о томъ, будто слова: „не знаете, какого вы духа“ воспрепятствуютъ войну. Еще надо прибавить, что самаряне не приняли Иисуса Христа не какъ Господа, п. ч. они не знали еще Его, какъ Господа,—а просто какъ іудея, такого же, какъ и Его ученики; слѣд. явились не врагами Его, т. е. Божіими, а врагами ихними и врагами іудеевъ; здѣсь же отвергался Богъ и человѣкъ...

Что самъ Спаситель не отрицалъ рѣшеній земного суда и права наказаній, лучше всего свидѣтельствуютъ Его слова къ слугѣ первосвященника Каіафы, въ послѣдніе часы Его земной жизни. Вотъ онъ:

— „Если я сказалъ худо, покажи, что худо: а если хорошо, что бьешь Меня (Ин. 18, 23)?“

Иными словами:—„Я мирюсь съ твоимъ ударомъ, но докажи же, что онъ мною заслуженъ, а если нѣтъ вины, то зачѣмъ ты меня бьешь“..

Приведемъ еще одно два мѣста св. Писанія въ подтвержденіе того, что законная война, война вынужденная, оборонительная, не есть обычный разбой, какъ это нелѣпо пропагандируютъ сектанты, и тѣмъ закончимъ нашу статью.

Въ своихъ притчахъ къ народу Господь Иисусъ Христосъ, какъ это видно изъ Евангелія, бралъ нерѣдко образы изъ жизни и правленій земныхъ царей, пользуясь для своихъ рѣчей и нравоученій, ихъ рѣчами, распоряженіями и окончательными приговорами въ разныхъ случаяхъ. Причемъ, въ одной притчѣ Онъ подъ образомъ земного царя имѣлъ въ виду Самого Себя, въ другой—своего Отца Небеснаго; еще въ другой,—Отца и Себя и т. п.

Обращаемъ вниманіе нашихъ читателей на притчу Господа въ 19-ой гл. Ев. Луки съ 12 по 28-ой стихъ, и въ особенности на 13-й и 27-й. Въ притчѣ говорится, что нѣкій человѣкъ высо-

каго рода, удаляясь въ дальнюю сторону, раздалъ десять фунтовъ серебра своимъ рабамъ, чтобы они пустили въ оборотъ полученное серебро и, по его возвращеніи, представили бы прибыль.— „Граждане же его ненавидѣли, говорится въ 13-омъ стихѣ, — и отправили вслѣдъ за нимъ посольство, сказавши: не хотимъ, чтобы онъ царствовалъ надъ нами“. Заканчиваетъ Господь свою притчу тѣмъ, что царь тотъ, возвратившись, потребовалъ сперва отчета отъ своихъ рабовъ, а затѣмъ сказалъ: „Враговъ же моихъ тѣхъ, которые не хотѣли, чтобы я царствовалъ надъ ними, *приведите сюда и избеите предо мною*. Въ 22-ой гл. Ев. Матѳея передается притча Господа о царѣ, устроившемъ пиръ для своего сына, на который приглашенные не только не явились, но убили и посланныхъ, сперва однихъ, а потомъ и другихъ...

— *Услышавъ о семъ царь, говоритъ притча, — разгнѣвался и послалъ войска свои, истребилъ убійцъ оныхъ и сжегъ городъ ихъ*“ (Матѳея 22, 1-7)...

И въ первомъ, и во второмъ случаѣ приговоры царей надъ врагами ихъ: — истребленіе и конечная ихъ гибель...

Въ первой притчѣ царь говоритъ: — „*Враговъ моихъ... избеите предо мною!*“... Говоритъ ли Спаситель объ этомъ истребленіи враговъ Божіихъ съ какимъ-нибудь отгѣнкомъ порицанія, какъ о какомъ-нибудь преступленіи? — Нѣтъ, и это такъ ясно!. Онъ говоритъ, какъ о справедливомъ воздаяніи негодному народу.

Могутъ возразить, что въ притчѣ подъ „человѣкомъ высокаго народа“ Спаситель разумѣлъ Самого Себя, что это Онъ нѣкогда въ концѣ міра поступитъ такъ со всѣми отвергающими Бога; что Онъ лишь одинъ властенъ надъ жизнью и смертью народовъ...

Вѣрно, въ этой притчѣ Спаситель говорилъ о Себѣ Самомъ, причемъ подъ рабами Его надо разумѣть священство, Имъ установленное, подъ серебромъ Благодатные дары Св. Духа, посредствомъ которыхъ священству дана власть до второго Его пришествія пріобрѣтать и освящать вѣрующихъ въ него, — вѣрно это, но отъ этого суть дѣла нисколько не мѣняется. Спаситель для своего праведнаго Суда едва-ли бы бралъ примѣры съ незаконныхъ и преступныхъ дѣйствій, если бы зем-

ные властители не въ правѣ были для мира земли уничтожать вредный элементъ, возмущающій всякій строй и порядокъ государственной жизни, безъ которыхъ нѣмыслима никакая человеческая жизнь...

По второй притчѣ Господа видимъ царя, пошедшаго войною противъ разбойнаго народа, причемъ войска разгромили городъ убійцъ, и ихъ самихъ истребили.

Отозвался-ли Сынъ Божій, полный любви и всепрощенія, о распоряженіи приточнаго царя и дѣйстви его войскъ, какъ о какомъ-нибудь дѣлѣ беззаконномъ?—Нѣтъ, да и быть этого не могло, ибо притча прикровенно говорила объ имѣвшемъ быть наказаніи иудеевъ, убившихъ пророковъ и впослѣдствіи Самого Сына Божія, что около 70-го года по Р. Х. и сбилось, когда римскія войска, подъ предводительствомъ военачальника Тита, окружили какъ желѣзнымъ кольцомъ Іерусалимъ и въ концѣ концовъ, послѣ тяжкой осады, разгромили его, не оставивъ камня на камнѣ, какъ и было предсказано Спасителемъ (Мѡ. 24, 2).

Итакъ, война за правое дѣло есть дѣло священное, есть дѣло Божіе, есть заповѣдь Христа Спасителя нашего—„положеніе жизнью своихъ за друзей“ (Ін. 15, 13) и всякій, говорящій иное, есть измѣнникъ долгу, вѣрѣ, царю и родинѣ и самый коварнѣйшій врагъ и предатель ея.

Кишиневскій противосектантскій Миссіонеръ

А. Сквозниковъ.



## Пророкъ славянской борьбы и единенія.

Въ эти дни, когда наша армія, побѣдоносно углубляясь въ непріятельскія земли, осуществляетъ цѣною своей крови и силою штыковъ святую волю своего Верховнаго Вождя и надежды милліоновъ русскихъ людей на освобожденіе славянскихъ племенъ отъ тевтонскаго ига,—въ эти дни было бы глубокою несправедливостью не вспомнить о томъ, кто поистинѣ можетъ быть названъ пророкомъ славянскаго объединенія подъ эгидою Россіи.

Мы говоримъ, конечно, о Хомяковѣ, этомъ истинно-русскомъ человѣкѣ, который въ лицѣ своемъ соединилъ глубокаго историка, образованнаго богослова, восторженнаго славянофила и вдохновеннаго поэта.

Во многихъ изъ своихъ стихотвореній Хомяковъ предвидитъ грядущія судьбы славянства, съ которымъ его связывала крѣпкими узами настоящая дѣйственная любовь, побудившая его въ молодости на ратные подвиги въ защиту единовѣрцевъ отъ гнета невѣрныхъ. Помогавшій славянству не только словомъ, но и дѣломъ, Хомяковъ всегда пользовался огромнымъ нравственнымъ авторитетомъ у зарубежныхъ славянъ.

И онъ не уставалъ звать ихъ къ дружному соединенію противъ общихъ враговъ славянства. „Вставайте, славянскіе братья,—болгаринъ, и сербъ, и хорватъ“,—пишетъ онъ наканунѣ крымской войны и тѣхъ дней, когда Австрія была уже готова „удивить весь міръ своею неблагодарностью“, отвернувшись отъ Россіи, которая за пять лѣтъ до того спасла ее отъ гибели во время венгерскаго возстанія. Поэтъ зоветъ славянъ— „скорѣ другъ къ другу въ объятія,—скорѣй за отцовскій булатъ!—Скажите: намъ въ старые годы въ наслѣдство Господь даровалъ—и степи и быстрыя воды, и лѣсъ, и ущелія скаль...—Мы вольны, мы къ битвѣ готовы, и подвигъ нашъ честенъ и святъ: намъ Богъ разрываетъ оковы,—намъ Богъ закаляетъ булатъ“!

И теперь завѣтная мечта Хомякова исполнилась. Славянскій міръ всталъ,—и если еще остаются колеблющіеся, то это происходитъ не отъ того, чтобы слабо развито было въ нихъ славянское чувство, а потому, что тяготѣетъ надъ ними иноземный гнетъ.

Читая политическія стихотворенія Хомякова, положительно поражаешься, до какой степени не утратили они своего злободневнаго значенія въ наши дни. Напримѣръ, отдѣльныя строфы его „Сербской пѣсни“. Читаешь ихъ и никакъ не можешь привыкнуть къ мысли, что поэтъ написалъ ихъ 65 лѣтъ тому назадъ и не имѣлъ въ виду теперешней героической борьбы единоплеменниковъ королевича Марко со швабскими насильниками.

„Спишь ли ты, нашъ королевичъ?“—обращается Хомяковъ къ народному герою сербовъ отъ лица послѣднихъ. „Посмо-

три-ка, твой народъ расходился, словно волны, что ломають вешній ледъ. Спишь ли, спишь ли, королевичъ? Посмотри-ка въ чьихъ рукахъ блещутъ копья и пищали на Дунайскихъ берегахъ! Слушай, трубы загремѣли, бьеть въ раскатахъ барабанъ! Сербы съ горъ текутъ, какъ рѣки, кроютъ поле, какъ туманъ. Просыпайся, королевичъ! Знать, великій часъ насталь: у твоей могилы темной богатырскій конь заржалъ“.

Но не только судьбы южныхъ славянъ волновали Хомякова. Его сердце болѣло за славянъ западныхъ, отторгнутыхъ отъ Россіи,—за гонимую Галицкую Русь. Вотъ къ стѣнамъ древняго Кіева, къ его православнымъ святынямъ собрался „полкъ молящихся дѣтей“ великой въ своемъ могуществѣ Россіи. Но нѣкоторыхъ изъ тѣхъ, кому бы нужно было прійти сюда въ собравшуюся во-едино славянскую семью, не видитъ поэтъ и горестно спрашиваетъ сошедшихся: „Братцы, гдѣ-жъ сыны Волыни;—Галичъ, гдѣ твои сыны?“—И самъ отвѣчаетъ на свой вопросъ: „Мечъ и леть, обманъ и пламя ихъ похитили у насъ, ихъ ведетъ чужое знамя, ими править чуждый гласъ. Пробудися, Кіевъ, снова! Падшихъ чадъ своихъ зови! Сладокъ гласъ отца родного, зовъ моленья и любви. И отторженные дѣти, лишь услышатъ твой призывъ, разорвавъ коварства сѣти, знамя чуждое забывъ, снова, какъ во время оно, успокоиться придутъ на твое святое лоно, въ твой родительскій пріютъ. И вокругъ знаменъ отчизны потекутъ они толпой къ жизни духа, къ духу жизни, возрожденные тобой“.

Въ этихъ вдохновенныхъ стихахъ чувствуется уже настоящее пророчество.

Великому патріоту Хомякову будущее славянство грезилося не иначе, какъ подъ сѣнью могучаго Русскаго Орла. И здѣсь современная дѣйствительность не обманула его прозорливаго ока.

„Лети,—говорилъ онъ, обращаясь къ символу нашей національной силы—Русскому Орлу...—Лети, но въ горнемъ морѣ свѣта, гдѣ силой дышащая грудь разгуломъ вольности согрѣта, о младшихъ братьяхъ не забудь“.

И мысленному взору поэта рисуются эти угнетенные братья, и онъ призываетъ Русскаго Орла окинуть взглядомъ страны ихъ расселенія. „Ихъ много тамъ, гдѣ гнѣвъ Дуная, гдѣ

Альпы тучей обвились, въ ущельяхъ скаль, въ Карпатахъ темныхъ, въ балканскихъ дебряхъ и лѣсахъ, въ сѣтяхъ тевтона въ-роломныхъ“.



## Угодны ли Богу „иная“ вѣры?

(Изъ дневника архіепископа Никона).

Истина только одна.

Истинная вѣра только одна. Это—вѣра православная.

Всякая неправославная вѣра имѣеть въ себѣ или примѣсь лжи, или вся ложна.

Отець лжи есть діаволь, а Богъ ненавидить ложь.

Кажется, все это для православнаго христіанина самая простая, самая неоспоримая истины. Если онъ вѣруетъ во святую, соборную и апостольскую Церковь, то онъ долженъ вѣровать и въ то, что она одна есть столпъ и утверженіе спасительной истины, что въ нее, какъ въ сокровищницу, Апостолы и богоносные мужи - учителя Церкви вложили все, что православному христіанину нужно для спасенія. А стало быть: слушайся Церкви, пользуйся ея таинствами, дѣлай то, что она тебѣ заповѣдуетъ, и спасешься. А заповѣдуетъ она соблюдать и исполнять заповѣди Божіи. Вотъ и все...

Къ чему же послѣ этого православному христіанину еще вопрошать: „угодны ли Богу другія вѣры: лютеранство, латинство и прочія, имже нѣсть числа?“ Отвѣтъ ясенъ самъ по себѣ. Не говорю уже объ язычествѣ, магометанствѣ, іудействѣ съ его талмудомъ. Даже о христіанскихъ исповѣданіяхъ вѣрный сынъ Церкви скажетъ то, что говорилъ незабвенный святитель Феофанъ: „не хочу входить въ сужденіе: спасутся-ли католики; —одно знаю: если оставлю Православіе и уйду въ латинство, то несомнѣнно погибну“. Богъ всѣмъ хочетъ спастись и въ разумъ истины пріити; Его пути неисповѣдимы; кто не могъ познать истины чистой, какова истина нашего святого Православія, съ того меньше и взыщется, а все же взыщется; кто

же и имѣлъ къ тому полную возможность, и позналъ сокровище православной истины, но измѣнилъ сей истинѣ, тому нѣтъ прощенія: онъ погибнетъ, аще не покается.

Казалось бы, ясно, какъ Божій день: высихъ себѣ нищи и крѣпльшихъ не испытай: яже ти повелѣна суть, въ сихъ пребывай и—довлѣеть тебѣ! Кто ты, что хочешь знать неиспытваемые суды и судьбы Божіи? Знай себя, и будетъ съ тебя.

Но вотъ есть такіе пытливые люди, которые не довольствуются такими безспорными истинами и готовы спорить даже противъ нихъ. Они хотятъ проникнуть въ суды Божіи и какъ бы возражать Самому Господу Богу. Забываютъ мудрое слово Апостола: „не властенъ ли горшечникъ надъ глиною, чтобы изъ той же смѣси сдѣлать одинъ сосудъ для почетнаго употребленія, а другой для низкаго?“ (Рим. 9,21). Или ты недоволенъ, что ты являешься сосудомъ для „почтеннаго употребленія?“ Смирись въ умѣ своемъ, возблагодари, что обладаешь чистымъ сокровищемъ истины, молись, да пребудеши во истинѣ и предоставь Богу судьбы тѣхъ людей, которые не принадлежатъ къ твоей матери Церкви, хотя бы они и родные тебѣ по плоти. Тебѣ тяжело это слышать? Но ежели думаешь, что ты милостивѣе Господа Бога, премудрѣе Церкви, сей таинницы мудрости Божіей? Укоряй себя, что ты не хочешь, нерадишь о томъ, чтобы родныхъ своихъ дѣлать соучастниками сокровищъ благодати, столь преизобильно изливаемой отъ Церкви въ ея таинствахъ, въ ея богослуженіи, въ ея ученіи о спасеніи нашемъ. Это твой долгъ, ты долженъ озаботиться присоединить къ Церкви наипаче присныхъ тебѣ по крови, но еще чуждыхъ по духу людей. А ты какъ будто хочешь, чтобы Церковь насиліемъ привлекла ихъ къ себѣ, въ свои нѣдра, помимо ихъ воли и соизволенія, и притомъ уже послѣ ихъ смерти? Ты хочешь, чтобы Богъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ, создавшій Церковь Свою для храненія чистой истины, допустилъ пребывать въ ней сознательной, упорной лжи въ видѣтѣхъ заблужденій, коихъ держатся латины, лютераны и другіе инославцы, держатся столь крѣпко, что считаютъ православную Церковь причастною какой-то ереси: возможно ли это? Конечно, единъ Вѣдущій сердца человѣческія знаетъ, насколько сознательно кто изъ неправославныхъ отстоитъ отъ православной истины и держится лжи: ожесточенный фанатикъ іезуитъ, называющій

Православіе „песьей вѣрой“, ставящій ложь въ рядъ нравственно-допустимыхъ понятій чрезъ свое правило: „цѣль оправдываетъ средства“, или же простой французскій крестьянинъ, едва умѣющій читать и вовсе не знакомый съ тонкостями богословскихъ споровъ, вѣрующій въ простотѣ сердца, какъ его учить духовный отецъ и съ вѣрою принимающій таинства своей Церкви? Извѣстно слово Господа, что вѣдѣвый волю господина своего и несотворивый біенъ будетъ много, а невѣдѣвый и несотворивый по воли его біенъ будетъ мало. Кто вѣдаетъ пути Господни? пути милосердія Его? Вотъ, можетъ быть, для такихъ-то простецовъ, почти неповинныхъ въ своемъ уклоненіи отъ Православія, „земныя перегородки“, по выраженію митрополита Кіевскаго Платона, „и не доходятъ до неба“, но это ужъ дѣло Божіе, а не наше, и надѣяться на сіе разсужденіе православному, и въ этой надеждѣ искать оправданія измѣнѣ Православію для себя—было бы преступно... Это, вѣдь, не общецерковное ученіе, а лишь мнѣніе одного святителя; его могутъ раздѣлять многіе, но это еще—не Церковь. Для православнаго христіанина нѣтъ и нужды углубляться въ изслѣдованія: можно ли спастись въ неправославіи? Если бы было можно, то Церковь и принимала бы инославныхъ въ свои нѣдра безъ всякаго отреченія отъ лжеученій, которыя она считаетъ еретическими, неправославными. Не было бы и разницы исповѣданій. Очевидно, Церковь уклоняется отъ общенія въ молитвѣ и таинствахъ съ инославными, какъ чуждыми ей, какъ не—чадами ея. И чада ея не имѣютъ права мудровать по своему и должны склоняться предъ ея божественнымъ авторитетомъ. Спасеніе было бы возможно даже и для сатаны, но Богъ не насилуетъ свободы Своихъ созданій, а сатана, по своей богопротивной гордынѣ, никогда не склонитъ свою волю къ смиренному признанію своего богоотступничества. Люди—не бѣсы, не духи злобы, они имѣютъ полную возможность смириться; прочтите поучительную повѣсть въ житіи преподобнаго Антонія Великаго о томъ, какъ два бѣса приходили къ нему съ вопросомъ: возможно ли для нихъ покаяніе? Ангелъ Божій возвѣстилъ угоднику Божію, что Господь не отвращается никого, кто приходитъ къ Нему въ покаяніи, хотя бы и самъ сатана пришелъ, но „злоба древняя не можетъ быть новою добродѣтелью“. Люди—не бѣсы, не духи злобы: они имѣютъ полную возможность смириться и принести покаяніе, но

надо, чтобъ это они приняли своимъ произволеніемъ, открылъ свое сердце для благодати, которая всегда готова помочь намъ въ дѣлѣ спасенія нашего. А мы, любя ихъ, должны всѣ мѣры употреблять, чтобъ содѣйствовать имъ въ семъ дѣлѣ, располагая ихъ къ общенію съ Церковью, раскрывая имъ, если, конечно, не стануть отвергать, всѣ сокровища благодати, Церковью хранимыя. И сіе будетъ безконечно благотворнѣе пытливыхъ вопрошеній о томъ: угодны ли Богу вѣры, въ коихъ, по свидѣтельству нашей матери Церкви, ложныя мудрованія примѣшаны къ чистой истинѣ Православія. Надо жалѣть заблуждающихся, а не потворствовать имъ въ заблужденіяхъ. Тѣмъ паче беречь себя отъ зараженія сими заблужденіями. Ереси, конечно, Богу не угодны: это плевелы среди пшеницы чистаго ученія, и какъ вредныя сѣмена, примѣшанныя къ пшеницѣ, дѣлаются отравою, когда пшеница обратится въ хлѣбъ, такъ и ложныя ученія, воспріятыя въ сердце вмѣстѣ съ чистымъ ученіемъ Церкви, вредятъ душѣ христіанина. Можно ли даже и спрашивать: угодны ли Богу такія, отравленныя ложнымъ ученіемъ, исповѣданія вѣры? Ясно, что не угодны. На вопросъ о возможности спасенія въ сихъ исповѣданіяхъ общій отвѣтъ: только въ Церкви православной обрѣсти можно спасеніе. Такъ учитъ сама Церковь. Такъ и должно быть. Ибо спасеніе только во истинѣ, а истина только въ Церкви, только одна, какъ и Церковь—одна: вѣрую во едину святую соборную и апостольскую Церковь, говоритъ нашъ символъ вѣры.

„Симб. Е. В.“



**Какъ и чѣмъ въ настоящую войну должно развиватьъ въ народѣ духъ патріотизма и состраданіе къ воинамъ.**

Въ настоящее время—время войны необходимо, чтобы между оставшимися дома родными и всѣмъ населеніемъ въ отдѣльности каждаго прихода и христо-

любивыми воинами—защитниками вѣры, Царя и Отечества была тѣсная и неразрывная связь, было-бы единеніе духа въ одной общей цѣли скорѣйшаго избавленія отечества и вообще всего міра отъ дерзкаго попранія императоромъ Вильгельмомъ законовъ Божескихъ и человѣческихъ. Такое единеніе народа съ арміей и можно достигнуть черезъ образованіе въ каждомъ приходѣ Попечительныхъ Совѣтовъ по оказанію помощи семействамъ призванныхъ нижнихъ чиновъ, черезъ учрежденіе дамскихъ рабочихъ кружковъ и, наконецъ, черезъ ознакомленіе населенія въ школахъ и народныхъ аудиторіяхъ съ истиннымъ ходомъ событій на всѣхъ театрахъ военныхъ дѣйствій. Это единеніе между солдатомъ и обществомъ, это состраданіе мирнаго населенія къ защитникамъ родины съ помощію Божіей достигнуто въ моемъ приходѣ и вотъ какимъ образомъ.

Прежде всего, въ началѣ войны въ моемъ хуторѣ былъ образованъ Попечительный Совѣтъ по оказанію помощи семействамъ нижнихъ чиновъ, потомъ открытъ дамскій рабочій кружокъ по изготовленію бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ и теплыхъ вещей для нижнихъ чиновъ и, наконецъ, регулярно по всѣмъ воскресно-праздничнымъ днямъ въ Народномъ домѣ въ широкомъ размѣрѣ ведутся чтенія и декламируются учениками и ученицами стихотворенія изъ военной жизни.

И вотъ, благодаря дѣятельности Попечительнаго Совѣта, съ первыхъ же дней войны у меня установилась тѣсная связь между нашими солдатами и ихъ семьей, духовнымъ пастыремъ и всѣмъ населеніемъ прихода. Мнѣ лично приходится получать отъ многихъ солдатъ письма такого содержанія: *„Дорогой батюшка, отъ своихъ женъ мы получаемъ письма, гдѣ намъ*

они пишутъ о томъ, что вы заботитесь о нашихъ семействахъ; благодаримъ васъ, батюшка, мы вѣчно будемъ молить Бога о продленіи вашей жизни на землѣ, мы теперь вполне покойны за наши семейства, молитесь за насъ и извините, что такъ мало пишемъ вамъ, но мы не можемъ больше выразить въ письмѣ вамъ благодарности“. Это ли не духовная тѣсная связь солдата съ его духовнымъ отцомъ и семьей! Эту связь и необходимо во все время войны поддерживать и не ослаблять. Но, особенно, единеніе духа солдата съ народомъ, а народа съ защитниками родины мною достигнуто черезъ образованіе въ хуторѣ дамскаго рабочаго кружка по изготовленію бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ и теплыхъ вещей для арміи. Въ моемъ рабочемъ кружкѣ предсѣдательницей состоитъ моя матушка, а нѣсколько прихожанокъ и женщинъ изъ ст. Кушевской—членами кружка. Когда по своей охотѣ мѣстный діаконъ В. Гавриленковъ, украшенный сѣдиной, пошелъ съ кружкой на груди по улицамъ хутора собирать на шитье бѣлья для больныхъ и раненыхъ воиновъ, то здѣсь-то и сказалось, особенно, состраданіе народа къ страждущимъ воинамъ. Нужно было видѣть, какъ жители хутора спѣшили выносить изъ своихъ убогихъ хатокъ трудовыя лепты—и съ молитвой на устахъ, съ благоговѣніемъ и съ полной готовностью всѣмъ помочь раненымъ опускали гроши въ кружку, говоря: „примите, о. діаконъ, и отъ насъ посильную жертву на бѣдныхъ солдатиковъ“. Трогательно было смотрѣть, когда бѣдныя женщины выносили, не имѣя денегъ, послѣднія сорочки, полотенца и холсты и передавали о. діакону. Благодаря энергіи о. діакона, обошедшаго весь хуторъ, было собрано много денегъ, матеріи и готовыхъ вещей. Съ 9-го сентября дамскій кружокъ и началъ свои работы въ Народномъ домѣ и скоро же было сшито

нѣсколько паръ бѣлья, нѣсколько паръ портянокъ, а старушки и ученицы надрали сумку корпіи. Часть бѣлья, портянокъ, полотенецъ и простыней кружокъ отправилъ въ *Ростовскій Центральный Комитетъ*, часть въ *Гниловской лазаретъ*, а часть была выдана мѣстнымъ больнымъ и раненымъ 2-мъ воинамъ, находящимся дома на излѣченіи. Но особенно было трогательно видѣть, когда на мое предложеніе ученикамъ и ученицамъ помочь своимъ прихожанамъ раненымъ воинамъ, — всѣ ученицы покупали имъ сахару, чаю, яблокъ и сушки, а ученики купили одному солдату теплую шапку и матеріи на теплыя брюки. Какъ всѣ лазареты, такъ и наши раненые остались признательны и благодарны дамскому рабочему кружку.

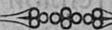
Кажется, можно было думать, что рабочій кружокъ окончилъ свою дѣятельность. Но нѣтъ. Однажды читаю я газету Новое время, которую редація по моему рапорту и просьбѣ бесплатно, несмотря на ея дороговизну (17 р.), высылаетъ для народной читальни при Народномъ домѣ, и нахожу цѣнную статью писателя *Меньшикова* о томъ, какъ наши воины въ виду наступившихъ морозовъ нуждаются въ теплой одеждѣ. Тотчасъ же я предложилъ своей матушкѣ и члену кружка *М. Г. Чуковой* взять на себя трудъ проѣхать по отдаленнымъ хуторамъ съ кружкой для сбора денегъ и хлѣба на шитье теплой одежды для арміи. Онѣ охотно согласились и въ сильные морозы проѣхали по хуторамъ и собрали много денегъ, хлѣба (зерна) и теплыхъ вещей. И вотъ съ 27 октября въ Народномъ домѣ снова закипѣла работа и продолжалась до 1-го ноября. На этотъ разъ кружкомъ было заготовлено 50 теплыхъ жилетовъ, 50 теплыхъ рубашекъ, 50 теплыхъ кальсонъ, 50 чулокъ, 50 перчатокъ и 50 кисетовъ съ табакомъ, бумагой и мелочью на спички. Одна бѣдная жен-

щина изъ Кушевки принесла сумочку „съ свѣчками и въ бубличками“, говоря: „*матушка, и отъ меня пошлите гостинецъ бѣднымъ солдатикамъ*“. Всѣ эти вещи 4-го ноября отправлены кружкомъ на передовыя позиціи.

Теперь скажу и о томъ, какъ можно развивать въ войну въ приходѣ духъ патриотизма. У меня въ Народномъ домѣ 19 октября послѣ прочтенія мною статьи изъ Новаго времени „Разоренная Польша“ и послѣ продекларированнаго ученицей стихотворенія „на разореніе Польши“,—слушатели такъ были тронуты участію бѣдной Польши, что на мое предложеніе помочь населенію Польши по примѣру Государя и Русскаго общества весьма охотно сбросили на столъ свои гроши, кои я и отослалъ по назначенію.

Особенно же привлекаетъ народъ на вечернія военныя чтенія и сближаетъ его съ защитниками родины то, что каждый разъ послѣ окончанія чтенія я произношу въ епитрахили и съ крестомъ въ рукахъ предъ иконой, освѣщаемой лампадой и восковыми свѣчами, на сугубой ектеніи прошенія о дарованіи побѣды надъ врагами,—*вѣчную память* всѣмъ православнымъ воинамъ и пою съ народомъ „*Спаси Господи*“.

Пантелеимоновской церкви хутора Подкущевскаго священникъ Петръ Агарковъ.



## КРЕСТЬ НА ВОЙНѢ.

— Я думалъ,—разсказываетъ исполняющій пастырскія обязанности въ санитарномъ поѣздѣ великой княгини Маріи Павловны священникъ Околовичъ (членъ Гос. Думы),—что у меня будетъ мало работы, но съ перваго же момента, когда я попалъ къ раненымъ, у меня сплошь занято все время, не только

весь день, но часто и ночи напролетъ. Раненые, не только солдаты, но и офицеры, настойчиво просятъ благословить ихъ, жадно прислушиваются къ религіозной бесѣдѣ, нарасхватъ берутъ у меня книги и брошюрки религіознаго содержанія. Я захватилъ съ собою маленькую библіотечку и едва въ состояніи удовлетворять спросъ на религіозно-нравственныя книги. Житія святыхъ, сказанія изъ церковной исторіи, особенно первыхъ вѣковъ христіанства, а также связанныя съ историческими обстоятельствами государственной жизни Россіи, перечитываются всѣми. Отъ офицеровъ я слышалъ много разъ выраженія благодарности за эти книжки, которыя я предлагалъ имъ не безъ нѣкоторой робости.

— Мы со многимъ познакомились впервые и страшно вамъ благодарны за то, что узнали.

Когда утромъ я вхожу въ лазаретъ во время остановокъ поѣзда на пунктахъ или въ вагонъ на пути, здороваюсь съ больными, каждый требуетъ, чтобы я непременно подошелъ къ его койкѣ, благословилъ его и далъ приложиться ко кресту. Затѣмъ необходимо присѣсть около каждаго и удѣлить ему хоть нѣсколько минутъ вниманія. Говорить приходится обо всемъ, — и о дѣлахъ вѣры, и о дѣлахъ семейныхъ, причемъ тутъ же мнѣ диктуются письма на родину, распоряженія по семейнымъ дѣламъ, духовныя завѣщанія, передаются деньги, которыя я принимаю подъ особую расписку. Едва остановишься у кого-либо изъ раненыхъ и, если бесѣда не носитъ характера тайны, немедленно съ сосѣднихъ коекъ подходятъ другіе, — одинъ дохромаетъ на костыляхъ, другой доползетъ на четверенькахъ, — но всѣ хотятъ быть вмѣстѣ и вести задушевную бесѣду.

Прощаясь съ ранеными, я раздаю имъ Евангеліе, молитвенники, образки и кресты. Принимается все съ глубочайшею благодарностью и очень часто со слезами.

Служить обѣдно въ лазаретѣ и вагонахъ не представляется возможнымъ, поэтому я обычно совершаю литургію въ церкви не лазарета, а раненымъ приношу просфоры. Надо видѣть, какъ они принимаютъ просфоры дрожащими руками, и никто изъ нихъ не притрогивается къ этой просфорѣ, — всѣ говорятъ, что они сохраняютъ эти просфоры на всю жизнь, какъ дорогую молитвенную память.

Религиозный подъемъ среди тѣхъ раненыхъ,—а я уже совершилъ восемь рейсовъ: Варшава—Петроградъ,—очень великъ и сказывается въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ. Вотъ нѣкоторые изъ нихъ.

### Родные звуки.

Въ Варшавскомъ лазаретѣ я рѣшилъ отслужить молебень въ самомъ помѣщеніи лазарета. Прекрасный хоръ одной изъ варшавскихъ православныхъ церквей и протоіерей изъ этой церкви откликнулись на мой призывъ и пришли въ лазаретъ. Молебень мы служили соборнѣ съ пѣніемъ полного хора. Въ заключеніе хоръ исполнилъ извѣстный концертъ Бортнянскаго „Внуши, Божи, молитву мою“. Баракъ наполнился рыданіями. Плакали солдаты, съ залитыми слезами лицами, крестились офицеры, кто лежа, кто сидя; кто какъ могъ, но чувствовалось, что это были слезы и рыданія не горя и не отчаянія, а какой-то внутренней радости. Плакалъ весь врачебный персоналъ и мы, привычные къ горю людскому, на путяхъ нашего пастырскаго служенія, не могли оставаться спокойными.

— Батюшка, дорогой, если-бъ вы знали, что значить послѣ двухъ мѣсяцевъ похода подъ непрерывный грохотъ орудій, визгъ снарядовъ и свистъ пуль услышать родныя молитвенные звуки, вы бы поняли, почему мы плачемъ счастливыми слезами...

### Спасти пришелъ.

Съ позиціи привезли тяжело раненаго въ бокъ солдата. Мнѣ сказали, что надо поспѣшить, такъ какъ онъ уже безъ сознанія и съ минуты на минуту можетъ умереть. Въ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ и со Св. Дарами я подошелъ къ умирающему, но объ исповѣди и причастіи нельзя было думать. Я сталъ читать отходную. Вдругъ раненый открылъ глаза, мутный взоръ прояснился, съ усиліемъ, словно припоминая что-то, онъ сталъ всматриваться въ меня и вскрикнулъ: „Землячокъ, дорогой мой... Нѣтъ... не то... Батюшка... родной... Ты спасать меня пришелъ“.

Раненый началъ дѣлать какія-то усилія, сталъ приподниматься, неожиданно для всѣхъ сѣлъ, широко перекрестился и

потянулся ко кресту, повторяя все тѣ же слова: „Ты спасти пришелъ“...

Стоявшая рядомъ со мной сестра милосердія неудержимо разрыдалась, ее вынесли въ другое помѣщеніе; къ больному подошла другая сестра.

Короткая исповѣдь, затѣмъ причащеніе Св. Тайны. Раненый съ тяжелымъ усиліемъ, но твердою рукой крестится, говоритъ: „Слава Богу, теперь хорошо“, откидывается на подушку и впадаетъ въ забытѣе.

— Конецъ,—мелькнуло у меня въ головѣ. Я осѣнил его крестомъ и отошелъ къ другимъ больнымъ. Черезъ нѣкоторое время справляюсь, раненый живъ, но глубоко спитъ. Всю ночь и сестры, и я подходили къ этому раненому, но онъ оставался въ томъ же положеніи не то глубокаго сна, не то болѣзненнаго забытѣя. Утромъ я первымъ дѣломъ пошелъ къ нему. Онъ встрѣтилъ меня ласковымъ взоромъ и привѣтствіемъ: „Здравствуйте“.

— Развѣ ты меня узналъ?

— Какъ же? Вы—батюшка. Вы меня вчера пріобщали и мнѣ теперь хорошо.

Раненый настолько чувствовалъ себя бодро, что, сидя, пилъ чай и нѣсколько минутъ разговаривалъ съ нами. Разговоръ мы прекратили сами, чтобы не утомлять его. Жалѣю, что мнѣ неизвѣстна дальнѣйшая судьба этого раненаго, который оставленъ, какъ тяжелый, въ одномъ изъ лазаретовъ.

### Католики и лютеране.

Я не могу пройти лазаретъ и благословить крестомъ только своихъ православныхъ. Католики и лютеране также требуютъ, чтобы я подходилъ къ нимъ и благоговѣнно прикладываюся ко кресту, просятъ съ ними бесѣдовать. Я никогда не дѣлаю этого по своему почину, но и никогда не отказываю просящимъ. А эти просьбы постоянны. Болѣе всего меня поразили два офицера. Прощаясь съ ранеными, сданными въ лазаретъ, я раздавалъ свои молитвенники, къ которымъ приложенъ краткій православный катехизисъ. Я уже вышелъ за дверь палаты, какъ

меня попросили вернуться и ко мнѣ подошли два офицера, одинъ католикъ, другой лютеранинъ.

— Батюшка, удостойте насъ такого же вниманія, какъ и вашихъ православныхъ. Мы посмотрѣли эти молитвенники и хотимъ ихъ имѣть у себя. Дайте ихъ намъ, если возможно. Можетъ быть,—добавилъ одинъ изъ нихъ,—это послужить для насъ путеводною нитью.

Въ Варшавскомъ лазаретѣ давая книжки для чтенія своимъ православнымъ, я затруднился дать наши православныя изданія католикамъ, чтобы не вызвать нареканій, и обратился къ князю Радзивиллу съ просьбой помочь мнѣ. Князя Радзивилла эта просьба очень взволновала, онъ на нее горячо откликнулся и просилъ указать, какъ это нужно сдѣлать.

Да, просто, скажите вашему ксендзу, чтобы онъ принесъ своимъ раненымъ книжки.

— А развѣ это можно?

— Не только можно, а я удивляюсь, почему до сихъ поръ никто изъ католическаго духовенства не посѣтилъ своихъ раненыхъ.

Черезъ два часа католическій прелатъ прибылъ въ лазаретъ, но прошелъ прямо ко мнѣ и спросилъ, можетъ ли онъ пройти къ своимъ раненымъ.

— Ни о какомъ разрѣшеніи,—отвѣтилъ я,— не можетъ быть и рѣчи. И я здѣсь не начальство. Вы такой же священникъ, какъ и я, и конечно можете свободно исполнить свои пастырскія обязанности.

Католики раненыя получили духовное утѣшеніе и были снабжены книжками.

Князь Радзивиллъ подошелъ затѣмъ ко мнѣ и спросилъ, достаточенъ ли у меня запасъ моихъ религіозныхъ брошюръ. Я отвѣтилъ, что мой запасъ невеликъ и во всякомъ случаѣ не удовлетворяетъ огромному спросу. Немедленно же князь Радзивиллъ сдѣлалъ распоряженіе о присылкѣ за его счетъ изъ православной книжной лавки набора брошюръ, по моему указанію.

### Маріавиты.

— Батюшка, не можете ли вы исповѣдывать и приобщить меня?—сказалъ мнѣ тяжело раненый солдатъ,—но только я маріавитъ.

— Голубчикъ, ты знаешь, что, если ты примешь св. причастіе отъ меня, это вѣдь будетъ значить, что ты присоединился къ православной церкви. Поэтому можетъ быть лучше, если я позову маріавитскаго ксендза.

— А это можно?—робко спросилъ солдатъ.—Но вѣдь надо мною будутъ смѣяться другіе католики.

— Устроимъ.

Черезъ часъ маріавитскій ксендзъ уже былъ въ лазаретѣ. Больного вынесли въ другое помѣщеніе, какъ будто бы для перевязки отгородили ширмой и маріавитскій священникъ его исповѣдывалъ и причастилъ. Я въ это время ушелъ въ складъ. Маріавитскій священникъ разыскалъ меня тамъ и въ присутствіи большого числа лицъ, находившихся въ складѣ, бросился передо мною на колѣни и положилъ земной поклонъ. Едва сдерживая душившія меня слезы, я кинулся поднимать его со словами: „Батюшка, что дѣлаете вы?!“

— Батюшка,—отвѣтилъ мнѣ, держа меня за руку и весь трепеща, маріавитскій священникъ,—мы всегда знали, что православное духовенство высоко въ своемъ духѣ, но вы это доказали такимъ дѣломъ...—и голосъ его прервался.

Мы братски обнялись.

### Атеистъ.

Я подошелъ къ раненому офицеру.

— Батюшка, я атеистъ и въ Бога не вѣрую, но побесѣдовать съ вами хочу...

Черезъ три дня этотъ офицеръ, три года уже не бывавшій въ церкви и у Св. Причастія, исповѣдывался такъ, какъ дай Богъ, всякому истинному христіанину приобщиться Св. Таинъ, и теперь продолжаетъ переписываться со мной. Его письма дышатъ глубокой вѣрою. Наибольшею его скорбью было то, что

онъ ушелъ на войну, отказавшись принять благословеніе у матери, и онъ ей не написалъ даже о томъ, что тяжело раненъ.

— Если Богъ спасетъ меня, и я выздоровѣю, то тогда, батюшка, замолю грѣхъ и передъ Богомъ, и передъ материнскимъ сердцемъ.

### П о л я к и .

Я обратился къ князю Радзивиллу, который работаетъ въ лазаретѣ въ качествѣ санитаря, съ просьбой устроить тяжело раненаго русскаго офицера въ отдѣльномъ помѣщеніи, такъ какъ ему нуженъ былъ безусловный покой.

— Черезъ часъ, батюшка, я вамъ дамъ отвѣтъ.

Дѣйствительно, черезъ часъ у лазарета стояли уже два автомобиля. Въ первомъ помѣстился князь Радзивиллъ, во второмъ—раненый офицеръ, сестра милосердія и я. Этотъ поѣздъ двинулся по улицамъ Варшавы, причемъ, раскланивавшіеся съ извѣстнымъ, конечно, всей Варшавѣ, княземъ Радзивилломъ съ любопытствомъ осматривали слѣдовавшій за нимъ автомобиль съ раненымъ на носилкахъ въ сопровожденіи православнаго священника. Мы подъѣхали къ великолѣпному дому графини Броницкой. Графиня Броницкая встрѣтила насъ впереди своего дома и привѣтствовала меня глубокимъ поклономъ. Вслѣдъ за нею ко мнѣ подошла молодая дѣвушка, которая заявила, что она Англичанка (говоритъ великолѣпно на русскомъ языкѣ), изъ богатой семьи, но не можетъ оставаться безъ дѣла въ такія минуты, какъ теперь, и, взявши на себя уходъ за раненымъ русскимъ офицеромъ, она проситъ меня ее благословить. Я благословилъ ее, и она приняла это благословеніе такъ же, какъ принимаютъ его всѣ православные. Черезъ нѣсколько минутъ нашъ раненный уже лежалъ въ отдѣльной прекрасной обставленной комнатѣ. Войдя туда, я невольно окинулъ глазомъ углы комнаты и не нашелъ тамъ образа. Графиня Броницкая поймала мой взглядъ и сказала мнѣ:

— Батюшка, можно ли здѣсь повѣсить образъ?

— Не только можно, но даже должно, графиня.

— А какой образъ?

— Ченстоховской Божіей Матери.

Графиня быстро повернулась, ушла въ свою спальню и черезъ минуту возвратилась, держа въ рукахъ небольшой образъ Ченстоховской Божіей Матери въ драгоценномъ окладѣ.

— Это нашъ семейный образъ. Онъ переходитъ изъ рода въ родъ у графовъ Броницкихъ. Мы его и поставимъ въ комнатѣ раненаго.

Все было сдѣлано, и я, осмотрѣвши, по предложенію графини Броницкой, цѣлый лазаретъ, устроенный въ ея домѣ, уѣхалъ съ глубокою увѣренностью, что нашему страдальцу будетъ данъ наилучшій уходъ.

### Закройте купола.

Какъ-то вечеромъ, около православнаго варшавскаго собора, я встрѣтился съ варшавскимъ православнымъ священникомъ и разговорился съ нимъ. Къ намъ подошла пожилая интеллигентная полька, поздоровалась съ нами и, извиняясь за то, что прервала нашу бесѣду, обратилась къ намъ съ поразившею насъ обоихъ просьбою:

— Батюшка, похлопочите у вашего начальства, чтобы закрыли купола собора. Это такой прекрасный памятникъ, построенный на кровныя народныя деньги, а вѣдь проклятый нѣмецъ его не пощадитъ. Золото на куполахъ собора такъ блеститъ, даже ночью при лунѣ, что нѣмецъ прямо по куполамъ будетъ стрѣлять. На нашихъ костелахъ крыши темныя, а на нашемъ такое ясное золото, которое видно далеко. Замазывать это нельзя,—это дорого будетъ стоить,—такъ, можетъ быть, сдѣлаютъ какіе-нибудь чехлы.

Мы поблагодарили за такую трогательную заботу о нашей православной святынѣ и обѣщали непременно переговорить съ нашимъ духовнымъ начальствомъ.

(Нов. Время).



## Новая книга: Священникъ Александръ Введенскій. Борьба съ сектантствомъ. 1915.

(Складъ изданія въ Одесскомъ отдѣленіи книжнаго магазина „Новаго Времени“. Одесса).

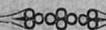
Въ своемъ новомъ литературномъ трудѣ почтенный авторъ затрогиваетъ всѣ важнѣйшіе вопросы противосектантской миссіонерской практики. Правда, не всегда съ авторомъ можно согласиться во мнѣніяхъ по тѣмъ или другимъ миссіонерскимъ вопросамъ (напр. о значеніи въ борьбѣ съ сектантствомъ специальныхъ миссіонеровъ и противосектантской летучей литературы, къ чему авторъ почему-то относится отрицательно, — стр. 5), но, несмотря на это, книга автора для практическаго миссіонера представляетъ очень серьезную цѣнность. Въ ней масса авторитетныхъ указаній и глубоко-правдивыхъ и искреннихъ сужденій о современной постановкѣ миссіонерскаго дѣла. Считаемо не лишнимъ привести здѣсь перечень статей, содержащихся въ книгѣ о. Введенскаго: 1. Предисловіе. 2. Полезная мѣра. 3. Объ отношеніи къ сектантамъ. 4. Недочетъ нашей полемики. 5. Летучіе отряды. 6. Что тормозитъ борьбу съ сектантствомъ? 7. Жизнь пастырей. 8. Что предпочесть? 9. Дѣти и сектанты. 10. Съ чего начинать? 11. Нравственное оздоровленіе прихода. 12. Не съ того конца. 13. Главная приманка сектантовъ. 14. Достойно подражанія. 15. Какъ упорядочить бесѣды? 16. Противосектантскіе и противоправославные листки. 17. О книгоношахъ. 18. На что обращаютъ вниманіе опытные миссіонеры? 19. Что пастыри церкви должны имѣть въ виду при борьбѣ съ сектантствомъ? 20. Испытанное средство. 21. Большой промахъ. 22. Полезная мѣра. 23. Экономическій гнетъ сектантства. 24. Оригинальный пріемъ полемики. 25. Общецерковное пѣніе, какъ могучее средство въ борьбѣ съ сектантствомъ. 26. Больше систематичности. 27. Чего нужно избѣгать? 28. Сторонники и защитники сектантовъ. 29. Пожеланіе военнаго духовенства. 30. Женщина въ миссіи. 31. Литература.

Уже изъ одного этого перечня вопросовъ, затрогиваемыхъ авторомъ, можно видѣть, что трудъ его носитъ практическо-миссіонерскій характеръ и является новымъ серьезнымъ вкладомъ въ нашу противосектантскую литературу. Горячо совѣ-

туемъ ознакомиться съ книгой о Введенскаго всѣмъ, имѣющимъ дѣло съ сектантствомъ. Въ книгѣ 412 стр.; цѣна 2 р. Издана книга прекрасно.

Священникъ В. Садовскій.

Симб. Е. В.



## Къ русскимъ женщинамъ.

*Дорогія соотечественницы!*

Несу къ вамъ я свою печаль, свои думы и свои надежды. Вы знаете, какіе скорбные дни переживаетъ въ настоящее время наше отечество. Нѣтъ почти ни одного уголка на родной землѣ, гдѣ бы не болѣла душа за дорогую родину, гдѣ бы не тревожилось сердце объ ушедшихъ на войну нашихъ отцахъ, мужьяхъ и сыновьяхъ. Всѣми своими чувствами и мыслями мы несемъ туда, за доблестными нашими воинами и въ то же время чувствуемъ, какъ далеко мы отъ нихъ!..

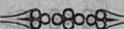
Какое тягостное состояніе души?! Чѣмъ утѣшить сердце, объятое тревогой за родной край, за близкихъ намъ людей?!

Намъ остается одно: со всѣмъ самоотверженіемъ, на которое способно сердце русской женщины, послужить Красному Кресту и этимъ облегчить участь нашихъ борцовъ за дорогую Россію.

Отложимъ же всѣ свои повседневныя заботы, сократимъ свои расходы, забудемъ любимыя развлеченія и поспѣшимъ возложить на алтарь мученичества за родной край, добытый кровью нашихъ предковъ,—все, что подскажетъ намъ наше любящее сердце! Медлить нельзя! Представьте только себѣ: можетъ быть даже въ ту самую минуту, когда вы читаете эти строки, кто-нибудь изъ дорогихъ нашихъ воиновъ лежитъ уже на полѣ битвы, сраженный безпощадной вражеской рукой, и, въ страшныхъ мученіяхъ, обливаясь кровью, взываетъ о помощи!.. И если онъ не дождетъ этой помощи и погибнетъ безъ ласки и привѣта родныхъ полей, подумайте, какой это ужасъ, какая жестокость жизни!

Поспѣшимъ же къ нему на помощь! Послужимъ всѣмъ сердцемъ Красному Кресту! Пусть нашъ дорогой воинъ даже на томъ большомъ разстояніи, какое насъ раздѣляетъ, почувствуетъ и нашу любовь къ нему и великое состраданіе!

*Мать война.*



## Епархіальная хроника.

14 ноября, въ день Рожденія Государыни Императрицы, Высокопреосвящ. Архіепископъ Владиміръ вмѣстѣ съ Преосвящ. Еп. Гермогеномъ совершалъ божеств. литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а послѣ литургіи служилъ благодарный молебенъ. Каѳедральный протоіерей говорилъ поученіе о материнской любви.

16 ноября, въ недѣлю 25 по Пятидесятницѣ, Высокопреосвящ. Архіепископъ Владиміръ совершалъ божеств. литургію въ Старочеркасскомъ женскомъ монастырѣ и за литургіею возвелъ въ санъ игуменіи монахиню Флорентію. При врученіи жезла игуменіи Владыка-Архіепископъ сказалъ назидательное слово. Наканунѣ воскреснаго дня Владыка служилъ всенощ. бдѣніе въ Воскресенскомъ Старочеркасскомъ Соборѣ.

Преосвящ. Епископъ Гермогенъ совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, а наканунѣ служилъ всенощ. бдѣніе. Свящ. Алексѣй Тапинскій говорилъ поученіе за позднею литургіею.

Въ 2 часа дня Владыка-Архіепископъ вмѣстѣ съ Преосвящ. Еписк. Гермогеномъ служилъ въ Соборѣ молебенъ на освященіе знамени 53-му казачьему полку.

Предъ воскресной вечерней Владыка-Архіепископъ служилъ молебенъ въ Соборѣ и читалъ акаѳистъ Божіей Матери. Протоіерей Петръ Туторскій велъ религиозно-нравств. собесѣдованіе.

19 ноября Владыка-Архіепископъ служилъ на Соборной площади напутственный молебенъ уходящему на войну 53-му полку.

## Разныя извѣстія.

●● Окончившій въ текущемъ 1914 г. курсъ Петроградской Академіи, кандидатъ богословія Б. И. Семеновскій, сынъ протоіерея Новгородской Знаменской церкви, еще до наступленія военныхъ дѣйствій поступившій на военную службу въ качествѣ вольноопредѣляющагося, по имѣющимся свѣдѣніямъ, погибъ на полѣ брани (въ битвѣ при Сольдау) (Ц. В.).

●● Харьковскому гарнизону, какъ благословеніе обителей, розданы листки, на которыхъ помѣщено изображеніе „Исуса Сладчайшаго“, псаломъ 90 и слѣдующіе отъ св. Обителей завѣты православному воину: „Царь послалъ тебя идти на защиту родной Земли Русской и освобожденіе православныхъ племенъ. Будь же достоинъ этого великаго призванія. Иди на него съ молитвой, безъ ропота. Ты Русскій. Русскіе никогда не боялись смерти и не дорожили этою земною жизнью ради дѣла Божія. Не бойся смерти—это первое; не опасайся за участь твоей семьи—это второе. Богъ и Царь не оставятъ солдатскихъ сиротъ. Читай, что написалъ царь Давидъ въ 36 псалмѣ: „Я былъ молодъ и состарѣлся и не видѣлъ праведника оставленнымъ и дѣтей его просящими хлѣба“. Теперь тебѣ увѣщаніе: не слушай христоненавистныхъ искусителей, не читай прокламацій и газетъ; не вѣрь ихъ притворной волчьей жалости, чрезъ которую они стараются возбудить въ душѣ твоей ропоть, непослушаніе и нетерпѣніе. Помни и четвертое наставленіе: храни себя въ цѣломудріи и трезвости; вражеская пуля и бомба боятся неоскверненнаго блудомъ христіанскаго тѣла. Не обижайся на рѣзкое слово начальника, не завидуй успѣху товарища, себѣ славы не желай, а желай подвига для славы Отечества. Во время битвы призывай Бога; предъ битвою мирись со всѣми, послѣ битвы благодари Господа“. (Яр. Еп. Вѣд.).

## О церковныхъ лѣтописяхъ.

— На имя Архіепископа Новгородскаго Арсенія поступилъ рапортъ благочиннаго монастырей настоятеля Новгородскаго первокласснаго монастыря, архимандрита Никодима слѣдующа-

го содержания: „Разсматривая бумаги, дѣла и документы ввѣреннаго мнѣ Юрьева монастыря, я усмотрѣлъ и узналъ, что въ монастырѣ не ведется „Монастырско-Церковная лѣтопись“, обязанность веденія которой возложена на монастырскія начальства еще указомъ Святѣйшаго Синода 1886 года, по особой программѣ, одобренной Святѣйшимъ Синодомъ и преподанной въ свое время къ руководству по епархіямъ. Важное значеніе лѣтописей опредѣляется тѣмъ, что въ нихъ вмѣнено въ обязанность записывать всѣ выдающіяся событія и явленія въ жизни монастыря. По истеченіи нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ и больше въ жизни обителѣй, лѣтописи дадутъ цѣнный матеріалъ для исторіи прошлаго, откроютъ богатую, вѣрную картину для любителей археологіи и этнографіи“.

На рапортѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 30 сентября с. г. послѣдовала такая: „Очень прискорбно, что даже въ Юрьевомъ монастырѣ, настоятели котораго были большею частію съ высшимъ образованіемъ, не велись „Лѣтописи“, какъ весьма важный научный историческій матеріалъ. Благославляю новаго настоятеля на веденіе монастырской лѣтописи, равно какъ и поручаю ему, какъ благочинному монастырей, наблюдать за исправнымъ веденіемъ лѣтописей и въ другихъ монастыряхъ, а о неисправныхъ настоятеляхъ или настоятельницахъ немедленно доносить мнѣ. Къ сожалѣнію, подобное же небреженіе къ веденію лѣтописей существуетъ и въ приходскихъ церквахъ, въ чемъ я лично убѣждался при объѣздахъ епархіи. Въ оправданіе своего небреженія священники обыкновенно ссылаются на то, что „нечего вписывать“, „ничего важнаго не случилось“, и т. п. А между тѣмъ не вписываютъ въ лѣтописи такихъ событій, несомнѣнно важныхъ для прихода, какъ посѣщеніе Архіереевъ, перемѣна Архипастырей, смерть Архипастырей и приходскихъ пастырей, такую или иную дѣятельность свою, наприм., въ борьбѣ съ пороками, распоряженія Епархіальнаго Начальства и какъ онѣ примѣнялись на практикѣ и т. д. О важномъ значеніи лѣтописей и о небрежности веденія ихъ приходскими пастырями я уже говорилъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости, тамъ я подробно и указывалъ, какъ нужно вести ихъ. Но косность въ этомъ отношеніи священниковъ очень велика, и я къ сожалѣнію, при ревизіи церковей убѣждался въ этомъ. Сами благочинные показываютъ въ этомъ плохой примѣръ и въ своихъ отчетахъ прописываютъ неопре-

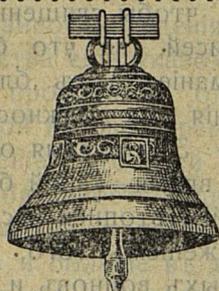
дѣленными выраженіями, что „лѣтописи ведутся“. А какъ ведутся—ни слова! Повторяю, что такое небреженіе не можетъ быть далѣе терпимо. И я требую настоятельно, чтобы священники удѣляли должное вниманіе веденію лѣтописей, на что буду продолжать обращать самое серьезное вниманіе, а съ благочинныхъ буду взыскивать, вплоть до лишенія ихъ должностей. „Нѣтъ матеріала!“ „Нѣтъ ничего важнаго!“ Это пустыя отговорки. Настоящее, наприм., знаменательное время—какой богатый матеріалъ представляетъ для лѣтописей! Лѣтописи настоящаго времени должны быть полнымъ отраженіемъ того, что дѣлается приходомъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ и ихъ семей, и вообще какъ отразилась война на сознаніи прихожанъ. Для провѣрки того, насколько исполняется настоящее мое предложеніе—требованіе, я временами буду требовать лѣтописи къ себѣ для просмотра“. („Новг. Еп. Вѣд.“, № 41).

## Отклоненіе.

Въ Новочеркасской городской думѣ 5 ноября с. г. ходатайство соборнаго причта объ отводѣ городского мѣста на Николаевской площади, около центральнаго соборнаго отопленія, подъ зданіе церковно-приходской школы рѣшено отклонить. Въ виду ограниченности городскихъ средствъ, отклонено также ходатайство жителей г. Новочеркаска Затузловскаго квартала (Хутунка) о постройкѣ церкви при новомъ городскомъ кладбищѣ и открытіи при ней церковно-приходской школы.

„Д. О. В.“





# КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

ПОТОМСТВЕННАГО ПОЧЕТНАГО ГРАЖДАНИНА

АЛЕКСѢЯ ИВАНОВИЧА

# БУРЦЕВА

(бывш. Василенко)

въ гор. РОСТОВѢ НА ДОНУ.

(Существ. съ 1854 г.).

Принимаетъ заказы на изготовленіе церковныхъ колоколовъ и переливаетъ разбитые. Колокола отливаются по новѣйшимъ моделямъ, отличаются изящною отдѣлкою и особенно сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Звоны подбираются по камертону, за доброкачественность и прочность колоколовъ дается долготѣнее ручательство.

**ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА.**

Провозъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ по льготному тарифу № 89—1901 г.

## **ЦѢНА КОЛОКОЛАМЪ УМѢРЕННАЯ.**

Просимъ потребовать бесплатно отъ завода конспекты и смѣты.

За высокое качество колоколовъ заводъ награжденъ на выставкахъ большими золотыми медалями и имѣетъ массу письменныхъ благодарностей.

24—13

## **Содержаніе неофициальнаго отдѣла.**

Заповѣдь „Не убій“ и война.—Пророкъ славянской борьбы и единенія.—Угодны ли Богу „иные“ вѣры?—Какъ и чѣмъ въ настоящую войну должно развивать въ народѣ духъ патріотизма и состраданіе къ воинамъ.—Крестъ на войнѣ.—Новая книга: Священникъ Александръ Введенскій. Борьба съ сектантствомъ. 1915.—Къ русскимъ женщинамъ.—Епархіальная хроника.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, преподаватель семинаріи  
**Д. ГРАЦИАНСКІЙ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Кратировъ.  
Новочеркасскъ. 21 ноября 1914 года.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

# Квартира для прїѣзжаго духовенства

безъ стола 75 к.,  
съ обѣдомъ и чаемъ 1 руб. 25 коп. въ день;  
ужинъ и завтракъ по соглашенію.

Новочеркасскъ, Крещенскій спускъ, № 26,  
у Праск. Епиф. РЫЖКОВОЙ.

12—10

## Спеціальная зуботехническая мастерская — Р. И. Висневскаго —

Новочеркасскъ, Ятаманскій спускъ, № 4а, д. бывш. Туркиной,  
принимаетъ изготовленіе искусственныхъ зубовъ на каучукѣ  
и золотѣ, починку и передѣлку.

## Нуженъ регентъ

на жалованье 360 руб. въ годъ. Съ предложеніями  
обращаться къ священнику Никандру Егорову въ ста-  
ницу Платовскую Дон. обл.



Иконостасы Иконы  
**ГЛАВЫ КРЕСТЫ**  
и Пр. Возвозможныя Церковныя  
Принадлежности  
Исполняетъ и обновляетъ  
Мастерск. Церковныхъ Вещ.  
Ивана В. Тарасова  
Москва Бауметъск. Ул. Св. Д.



Поставщикъ  
Маринскаго Донскаго  
Института.



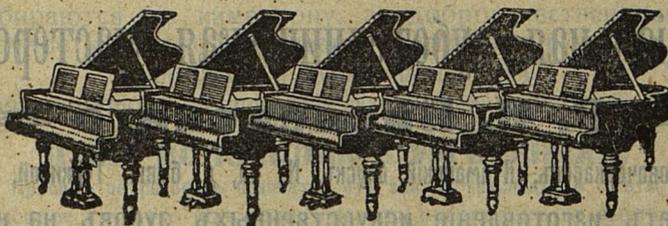
Поставщикъ  
Имп. Русск. Муз. О-ва  
Новочерк. отдѣленія.

# Е. З. Петровъ.

— Д Е П О —

## МУЗЫКАЛЬНЫХЪ ИНСТРУМЕНТОВЪ

Новочернаскъ, Московская ул. Тел. 64.



## Рояли, Пианино

только первоклассныхъ фабрикъ

Р. Ибахъ, Ю. Блютнеръ, Я. Беккеръ, К. Шредеръ, Ф.  
Мюльбахъ, Бр. Оффенбахеръ, Сидтъ и Вегенеръ  
и прочіе.

## Музыкальные инструменты

Граммофоны, Патефоны, Пластинки.

Для лицъ духовнаго вѣдомства допускается **Льготная  
Разсрочка Платежа.**

При магазинѣ мастерская для починки всевозможныхъ  
музыкальныхъ **ИНСТРУМЕНТОВЪ.**

Прейсъ-Куранты **БЕЗПЛАТНО.**

35—24