

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 12-й. 1904-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Большой-Джалги Андрей Свѣтловъ, согл. прош., уволенъ заштатъ, а на его мѣсто, согласно прош., перемѣщенъ священникъ села Арзгиръ Илья Свѣтловъ, 17-го іюня.

Священникъ села Конокова Александръ Подольскій, согл. прош., перемѣщенъ къ ц. ст. Келермесской, 4 іюня.

Діаконъ хут. Кармалиновскаго Николай Ратьмировъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ церкви ст. Мартанской, 9 іюня.

Священникъ ст. Бкечевской Іоаннъ Розовъ назначенъ старшимъ священникомъ церкви этой же станицы, 9 іюня.

Діаконъ ст. Кореновской Іоаннъ Кузь, согл. прош., опредѣленъ священникомъ къ ц. села Мостового, 9 іюня.

Священникъ пос. Темнолѣскаго Василій Крастилевскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви хут. Зубова, 9 іюня.

Священникъ ст. Мартанской Александръ Чудновець, согл. прош., уволенъ заштатъ, 9 іюня.

Діаконъ с. Пелатіады Василій Бѣгдаевъ, согл. прош., назначенъ на священническое мѣсто къ церкви ст. Засовской, 19 мая.

Псаломщикъ ц. ст. Новомалороссійской Іосифъ Ремболовичъ, согл. прош., опредѣленъ діакономъ къ церкви села Султановскаго, 15 мая.

Псаломщикъ села Богородицкаго Петръ Любомудровъ, согл. прош., опредѣленъ діакон-учителемъ къ церкви с. Орѣховскаго 9 іюня.

Діакон-учитель села Крученобалковскаго Андрей Губныхъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Лѣтвицкаго, 9 іюня.

Діакон-учитель ст. Барсуковской Іоаничъ Крутченскій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви села Птичнаго, 9 іюня.

Учитель образцовой церк.-приходской школы при Казанской второкласной Василій Миловскій, согл. прош., опредѣленъ діакон-учителемъ къ Александро-Невскѣй церкви ст. Новомалороссійской, 9 іюня.

Бывшій воспитанникъ I класса Ставропольской духовной семинаріи Вячеславъ Завьяловъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Павловской, 1 іюня.

Окончившій курсъ Ставропольской духовной семинаріи Александръ Польскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви села Отказнаго, 1 іюля.

Учитель Кіанкизской школы грамоты Сергѣй Троицкій, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Новомосковскаго, 4 іюня.

Псаломщикъ села Урожайнаго Александръ Копаевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви ст. Старощербиновской, 3 іюня.

И. д. псаломщика Троицкой церкви гор. Майкопа Константинъ Ястребовъ утвержденъ въ должности, 9 июня.

Диаконоучитель Николаевской церкви гор. Екатеринодара Всеволодъ Смирновъ, согл. прош., перемѣщенъ псаломщикомъ къ церкви ст. Приморско-Ахтарской, 11 июня.

Діаконъ с. Ивановскаго Іосифъ Григорьевъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви с. Крученобалковского, 9 июня.

Псаломщики ст. Тенгинской Сергѣй Абрамовъ и ст. Потогаевской Николай Прозоровскій, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 июня.

Псаломщики ст. Невинномысской Захарій Федоренно и ст. Новолабинской Павелъ Сахо, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 июня.

Заштатный псаломщикъ ст. Новолушковской Михаилъ Севастьяновъ, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ въ сел. Богородицкое, 9 июня.

И. д. псаломщика ст. Ладожской Александръ Федоровъ и псаломщикъ ст. Новомарьевской Димитрій Безчастный, согл. прош., перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 11 июня.

И. д. псаломщика хут. Братскаго Федоръ Вихрицкій утвержденъ въ должности, 9 июня.

Бывшій ученикъ Ставропольскаго духовнаго училища Сергѣй Малюковъ, согл. прош., опредѣленъ и. д. къ Ставропольскому Троицкому собору, 9 июня.

Сынъ псаломщика Евгеній Ржаксинскій, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви ст. Усть-Джегутинской, 9 июня.

Сынъ священника Виталій Крастилевскій, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви с. Урожайнаго, 9 июня.

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Отъ 3—20 мая 1904 года. Ставропольская Духовная Консисторія слушала: рапортъ священника Ирнинской церкви хут. Джувэ, Ставропольской губерніи, Іоанна Кійплэ, отъ

19 марта сего года за № 51, о томъ, что проживающими въ селѣ Нѣменцо-Хагинскомъ православными приобрѣтены для мѣстной школы грамоты: 1) икона „Благословеніе дѣтей“, 2) ставникъ и аналой, а всего на сумму 54 руб. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: благодарить жертвователей за пожертвованіе ими для мѣстной школы грамоты вышеозначенныхъ вещей.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Нѣкоторыми благочинными епархіи донесено о слѣдующихъ пожертвованіяхъ: Въ Николаевскую церковь ст. Усть-Лабинской купцомъ Семеномъ Шлыгинымъ и церковнымъ старостою, урядникомъ Евдокимомъ Антонцемъ пожертвованы облаченія для престола и жертвенника въ 200 рублей. Въ Рождество-Богородицкую церковь ст. Вьселки (Воровскольскій хут.) Екатеринодарскій 2-й гильдіи купецъ Петръ Ивановъ Петрикъ пожертвовалъ двѣ металлическихъ хоругви въ 170 руб. Прихожане Спасо-Преображенской церкви ст. Губской пожертвовали на приобрѣтеніе колокола 625 руб. Въ церковь села Преображенскаго крестьяниномъ Яковомъ Шрамко пожертвована гробница для плащаницы въ 300 р. и попеченіемъ церковнаго старосты Григорія Пономаренко приобрѣтены двѣ малыя люстры въ 100 руб. Въ Покровскую церковь села Сандаты крестьяниномъ Ильею Дритовымъ пожертвовано 120 р. на икону въ кіотѣ для жертвенника. Въ Рождество-Богородицкую церковь села Мостового церковнымъ старостою Елисеємъ Сидоренко пожертвована икона Рождества Богородицы съ кіотомъ въ 150 руб.

ОТЧЕТЪ

Ставропольскаго отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1-го марта 1903 года по 1-е марта 1904 г.

I.

Личный составъ должностныхъ лицъ Отдѣла.

Составъ должностныхъ лицъ Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году былъ слѣдующій: Предсѣдателемъ состоялъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій (со времени открытія Отдѣла — 1895 г.) Товарищемъ Предсѣдателя съ того-же времени состоялъ скончавшійся 15 февраля 1904 года Г. Ставропольскій Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Николай Егоровичъ Никифораки. Обязанности казначея исполнялъ, на основаніи журнальнаго постановленія Отдѣла отъ 27 октября 1902 года, преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища статскій совѣтникъ Петръ Кирилловичъ Ширинскій. Въ должности дѣлопроизводителя съ 9 января 1903 года, по предложенію Предсѣдателя Отдѣла, Преосвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, состоялъ Секретарь Ставропольской Духовной Консисторіи, титулярный совѣтникъ Владиміръ Андреевичъ Никитинъ.

Въ Ставропольскомъ Отдѣлѣ въ отчетномъ году числилось: 1 почетный членъ — Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій; пожизненныхъ дѣйствительныхъ членовъ — 4; пожизненныхъ членовъ-сотрудниковъ — 9, и членовъ-сотрудниковъ — 17. Списокъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, бывшихъ въ составѣ Ставропольскаго Отдѣла въ теченіе отчетнаго года, приводится въ концѣ настоящаго отчета.

II.

Засѣданія и общія собранія Отдѣла.

Указательныя распоряженія по исполненію бумагъ, поступающихъ въ Ставропольскій Отдѣлъ исходятъ отъ Пре-

освященнѣйшаго Предсѣдателя Отдѣла. Для разсмотрѣнія же вообще текущихъ дѣлъ по Ставропольскому Отдѣлу и для надлежащихъ распоряженій по вопросамъ, касающимся дѣятельности его, въ отчетномъ году состоялось два засѣданія—27 апрѣля и 31 октября 1903 года. Къ участию въ засѣданіяхъ приглашались все члены Общества, имѣющіе жительство въ мѣстонахожденіи Отдѣла—городѣ Ставрополѣ, при чемъ приглашенія дѣлались особыми повѣстками. Составленные журналы съ постановленіями сихъ засѣданій въ копіяхъ своевременно представлялись на благоусмотрѣніе ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, коимъ и удостоены утвержденія.

III.

Мѣры, принятыя Отдѣломъ къ устройству чтеній, распространенію изданій Общества и къ подготовленію мѣстнаго населенія къ сбору денегъ въ недѣлю Ваи.

Дѣятельность Ставропольскаго Отдѣла въ отчетномъ году, по счету 9-мъ, считая съ 1895 года—времени открытія его, не выходя изъ предѣловъ руководственныхъ правилъ, изданныхъ для Отдѣловъ, и указаній со стороны Совѣта Православнаго Палестинскаго Общества, направлена была къ тому, чтобы болѣе подробно и основательно ознакомить православное населеніе Ставропольской епархіи съ прошлымъ и современнымъ состояніемъ Св. Земли и съ цѣлями и задачами, преслѣдуемыми Палестинскимъ Обществомъ. Въмѣстѣ съ симъ Отдѣломъ были приняты усиленныя мѣры къ увеличенію денежныхъ средствъ Общества путемъ сбора пожертвованій въ недѣлю Ваи и въ другое время. Въ видахъ ознакомленія православныхъ Ставропольской епархіи съ подробными и новѣйшими свѣдѣніями о Св. Землѣ Ставропольскій Отдѣлъ, съ соизволенія Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, предлагалъ духовенству епархіи усугубить заботы къ возможно широкому распространенію такихъ свѣдѣній, рекомендуя устраивать для прихо-

жанъ: бесѣды и внѣбогослужебныя чтенія, касающіяся состоянія Св. Земли и быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. При чтеніяхъ рекомендовалось пользоваться книжками и брошюрами, рассылаемыми отъ Палестинскаго Общества. Духовенство епархіи, какъ и въ прежніе годы, охотно и старательно относилось къ возможно лучшей постановкѣ сихъ чтеній и наибольшей ихъ цѣлесообразности. Мѣстомъ для чтенія преимущественно служили школьныя зданія, какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и училищъ М. Н. П., а иногда и церковныя сторожки, если тому позволяли размѣры зданія. Во многихъ приходяхъ чтенія иллюстрировались картинами, освѣщаемыми волшебными фонарями и соединялись съ пѣніемъ соответственныхъ церковныхъ пѣснопѣній. Пѣніе производилось или общее, или церковнымъ хоромъ, или же хоромъ школьниковъ. Прочитанныя брошюрки здѣсь же раздавались слушателямъ бесплатно. Бесѣды и чтенія велись большею частью по изданіямъ Палестинскаго Общества; рассказы же о событіяхъ священно-историческихъ прочитывались по библіи или передавались устно. Православные слушатели на чтеніяхъ знакомились: гдѣ находится Св. Земля, почему она свята и дорога для христіанина; какова она была прежде во времена земной жизни Спасителя и какова въ настоящее время; какіе народы жили въ Палестинѣ въ давно прошедшія времена и кто населяетъ ее теперь; объяснялось—что было причиною жалкой участи, какой подверглись евреи вскорѣ по вознесеніи Господа Иисуса Христа на небо. Говорилось о трудностяхъ и даже опасностяхъ, угрожавшихъ нерѣдко лишеніемъ жизни, какія испытывали богомольцы въ прежнее время и о тѣхъ удобствахъ, какими богомольцы пользуются въ настоящее время, какъ при путешествіи, такъ и во время пребыванія ихъ въ Святой Землѣ; разъяснялось, что всѣмъ этимъ богомольцы главнымъ образомъ обязаны заботамъ Православнаго Палестинскаго Общества. Общій выводъ изъ донесеній о чтеніяхъ тотъ, что православный народъ

особенно любитъ эти чтенія, глубоко интересуется свѣдѣніями о Св. Землѣ, охотно жертвуетъ на нужды Палестинскаго Общества, вполне съчувствуя дѣятельности его и въ количествѣ съ каждымъ годомъ увеличивающемся выражаетъ желаніе лично посѣтить Св. Землю. Кромѣ сихъ чтеній, 17 декабря 1903 года пожизненный членъ-сотрудникъ Общества о. Ректоръ Ставропольской Духовной Семинаріи, Протоіерей П. И. Смирновъ, съ разрѣшенія Пресвященнѣйшаго Епископа Агаѳодора, прочиталъ въ Ставропольскомъ „Народномъ домѣ“ платную лекцію подъ заглавіемъ „Виелеемъ и соединенныя съ нимъ воспоминанія“, въ пользу Общества. Лекція эта, соединенная съ концертнымъ пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній, исполненныхъ хоромъ пѣвчихъ изъ воспитанниковъ Духовной Семинаріи, собрала значительное количество слушателей и дала чистаго сбора до 40 рублей. Она напечатана въ №№ 2 и 3-мъ Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1904 годъ. Съ 1901 года по ходатайству Ставропольскаго Отдѣла Совѣтомъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества учреждены паломническія книжки на проездъ отъ города Ставрополя въ Іерусалимъ и на Аѳонъ и обратно. Продажа паломническихъ книжекъ въ городѣ Ставрополѣ въ отчетномъ году была возложена на двухъ лицъ — протоіерея Ставропольскаго Троицкаго собора Іоанна Протопопова и законоучителя Александровской женской гимназіи, священника Константина Надежина, которые непосредственно отчитываются по продажѣ сихъ книжекъ предъ Совѣтомъ Палестинскаго Общества.

Забываясь объ устройствѣ и лучшей постановкѣ чтеній о Св. Землѣ, Ставропольскій Отдѣлъ обращалъ особенное вниманіе на увеличеніе денежныхъ средствъ Общества, необходимыхъ для покрытія многоразличныхъ нуждъ и потребностей его. Денежныя поступленія собственно по Ставропольскому Отдѣлу въ отчетномъ году, т. е. съ 1-го марта 1903 года по 1 марта 1904 года, выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: къ 1 марта 1903 года остатка де-

негъ не было. Съ 1 марта 1903 года по 1 марта 1904 г. поступило на приходъ: членскихъ взносов 59 руб.; единовременныхъ пожертвованій съ опредѣленнымъ назначеніемъ 40 руб.; безъ опредѣленнаго назначенія 33 р. 42к.; отъ публичнаго чтенія 39 р. 40 к. и сбора подлежаще поступившаго въ Отдѣль 661 р. 61 к.; итого въ приходѣ было 833 р. 48 к. За то же время израсходовано: препровождено переводомъ въ канцелярію Совѣта ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества 145 р. 92 к., уплачено за пересылку 40 к., препровождено въ Ставропольскую Духовную Консисторію 661 р. 66 к., уплачено въ типографію за печатаніе отчета и блявковъ 15 рублей 50 к.; итого въ расходѣ 823 р. 48 к. Къ 1-му марта 1904 года въ остаткѣ 10 р. Кромѣ перечисленныхъ суммъ въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества поступило отъ церквей Ставропольской епархіи чрезъ Духовную Консисторію 6308 руб. 85 коп., каковыя препровождены по приналежности отъ Консисторіи непосредственно.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Ставропольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, по отдѣльнымъ статьямъ, за время съ 1 марта 1903 года по 1 марта 1904 года.

П Р И Х О Д Ъ:

- Къ 1 марта 1903 г. остатка денегъ не было.
 Съ 1 марта 1903 г. по 1 марта 1904 г. поступило на приходъ:
1. Членскихъ взносов: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ не было.
 и б) отъ членовъ сотрудниковъ 59 р. — к.
 2. Единовременныхъ пожертвованій: а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ 40 р. — к.
 б) безъ опредѣленнаго назначенія 33 р. 42 к.
 3. Сбора по сборнымъ листамъ } не было.
 4. Кружечнаго сбора }

5. Отъ публичнаго чтенія, бывшаго 17 дек. 1903 г.	39 р. 40 к.
6. Сбора неполежаще поступившаго въ Отдѣль	661 р. 66 к.
Итого было въ приходѣ .	833 р. 48 к.

РАСХОДЪ:

1. Препровождено переводомъ въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества	145 р. 92 к.
2. Уплачено за пересылку	— 40 к.
3. Препровождено въ Ставропольскую Духовную Консисторію	661 р. 66 к.
4. Уплачено въ типографію Тимофеева за печатаніе отчета и бланковъ	15 р. 50 к.
Итого въ расходѣ	823 р. 48 к.

ОСТАТОКЪ:

Къ 1 марта 1904 г. остается 10 (десять) рублей.

Списокъ членовъ ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, по Ставропольскому Отдѣлу, къ 1-му марта 1904 года.

Почетный членъ:

1. Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

Пожизненные действительные члены:

Делевъ Филиппъ Ивановичъ, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ.

Лавиновъ Антоній Алексѣевичъ, священникъ.

Мартирій, архимандритъ, настоятель Св.-Михаило-Афонской пустыни, Кубанской области.

5. Никольскій Симеонъ Яковлевичъ, священникъ, епархіальный миссіонеръ.

Пожизненные члены-сотрудники:

- Геннадій, ієромонахъ, и. д. настоятеля Воскресенскаго монастыря, Ставропольской губ.
- Ежовскій Михаилъ Николаевичъ, коллежскій ассесоръ.
- Ключаревъ Александръ Степановичъ, д. с. с. бывшій Ставропольскій Вице-Губернаторъ.
- Поспѣловъ Θεодоръ Никифоровичъ, запитатный протоіерей.
10. Ртищевъ Сергѣй Ивановичъ, Ставропольскій 2-й гильдіи купецъ.
- Саблинъ Дмитрій Павловичъ, отставной коллежскій совѣтникъ.
- Смирновъ Петръ Ивановичъ, протоіерей, Ректоръ Ставропольской Дух. Семинаріи.
- Сократовъ Алексѣй Семеновичъ, священникъ.
- Черный Іоаннъ Георгіевичъ, священникъ.

Дѣйствительные члены: нѣтъ.

Члены-сотрудники:

15. Ардымскій Василій Ивановичъ, отставн. надв. совѣтн.
- Бѣжановъ Θεодоръ Семеновичъ, д. с. с., Управляющій Ставроп. Контрольн. Палат.
- Бородаенко Никифоръ Афанасьевичъ
- Вишницкій Алексѣй Афанасьевичъ, колл. сов., бывш. секретарь Ставроп. дух. консисторіи.
- Городничій Авраамъ Мартыновичъ, казакъ стан. Невинномысской, Куб. обл.
20. Ладыженскій Митрофанъ Васильевичъ, Вице-губерн.
- Ладыженская Ольга Александровна.
- Лавровъ Василій, священникъ.
- Малиновскій Николай Платоновичъ, прот., бывшій инспект. Ставропольск. дух. семинаріи.
- Меѳодій ієромонахъ, студентъ Казанской дух. академіи.
25. Недбайло Андрей Михайловичъ, уряд. ст. Новоминской.
- Парамоновъ Стефанъ Ивановичъ, священникъ.
- Петрусенко Михаилъ Θεодоровичъ, казакъ ст. Медвѣдов.

- Семеновъ Евтихій Емельяновичъ, священникъ.
Стрепетовъ Василій Стефановичъ, протоіерей.
30. Сорокинъ Иванъ Гавріиловичъ, крестьянинъ.
Черный, Корнилій Діомидовичъ, урядникъ стан. Троицкой, Куб. обл.
Шаруха Василій Семеновичъ, казакъ ст. Новоминской.

Дополненіе къ списку членовъ-сотрудниковъ:

- Колышкинъ Сергій, священникъ.
Остроумовъ Гавріиль, священникъ ст. Птапинской.
Сѣмяненко Михаилъ, ктиторъ Вознесенской церкви ст. Таманской.

Нижеупомянутыя лица внесли въ качествѣ членскаго взноса въ Общество за 1903 годъ по три рубля, а не по десяти.

ОТЧЕТЪ

Ставропольскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1903 годъ.

(4-й годъ существованія Комитета).

Составъ Комитета.

Въ 1903 году Ставропольскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣлъ слѣдующій составъ: Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій; члены: генераль-маіоръ Павелъ Александровичъ Мачканинъ, членъ консисторіи по миссіонерскому столу, ключарь Каѳедрального собора, протоіерей Димитрій Успенскій, инспекторъ духовной семинаріи, іеромонахъ Алексій (до 22 сентября, послѣ каковаго времени выбылъ изъ состава Комитета за назначеніемъ ректоромъ Литовской духовной семинаріи), епархіальный миссіонеръ, священникъ Сумеонъ Никольскій, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ священникъ Михаилъ Кос-

модаміанскій, секретарь духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Владиміръ Андреевичъ Никитинъ, статскій совѣтникъ, Романъ Васильевичъ Глухаревъ, преподаватель въ духовной семинаріи науки по обличенію раскола и сектантства, Яковъ Дмитріевичъ Сперанскій, члены духовной консисторіи: священникъ Александръ Кудрявцевъ (съ 23 октября отчетнаго года) и священникъ Софійской церкви г. Ставрополя Іоаннъ Гаевскій съ званіемъ дѣлопроизводителя Комитета. Казначеемъ Комитета состоялъ чиновникъ духовной консисторіи Алексѣй Львовичъ Кривобокъ.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Ставропольскому Комитету въ отчетномъ году было 349, въ томъ числѣ одинъ пожизненный.

Дѣятельность Комитета.

Въ отчетномъ году, какъ и въ прежніе годы, дѣятельность Комитета опредѣлялась Высочайше утвержденнымъ уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и протекала подъ непосредственнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго. Общюю цѣлю дѣятельности Комитета было оказать возможное содѣйствіе епархіальному началству и духовенству епархіи въ дѣлѣ распространенія христіанства между иновѣрными инородцами епархіи, а также упрочить и усовершенствовать благоустройство существующихъ миссіонерскихъ учрежденій.

Въ частности дѣятельность Комитета заключалась въ слѣдующемъ: 1) съ цѣлю вызвать сочувствіе къ св. дѣлу миссіи среди православнаго населенія епархіи и расположить его къ пожертвованіямъ на это святое дѣло Комитетъ разсылалъ приотамъ и въ церкви епархіи воззванія, пригласительные листы и отчеты Совѣта Общества, а также и свои собственные отчеты, знакомя чрезъ нихъ ревнителей православія съ задачами, цѣлями и положеніемъ миссіи св. Церкви православной; 2) принималъ член-

скіе взносы и единовременныя пожертвованія на святое дѣло миссіи, а также сборы — кружечный на распространіе православія между язычниками въ Имперіи и тарелочный — въ недѣлю Православія; поступавшія суммы, до времени употребленія ихъ въ расходъ, сдавались для приращенія процентами въ сберегательную кассу или въ отдѣленіе Государственнаго банка; 3) чрезъ своего Пресвященнѣйшаго Предсѣдателя Комитетъ дѣлалъ надлежащія указанія въ миссіонерскомъ дѣлѣ инородческимъ миссіонерамъ, и 4) руководилъ учебно-воспитательнымъ дѣломъ въ школахъ русской грамоты, открытыхъ среди инородческаго населенія, и употреблялъ все зависящія средства къ упроченію и усилению плодотворной дѣятельности сихъ просвѣтительныхъ учрежденій.

Миссіи, состоящія въ вѣдѣніи Комитета.

Въ вѣдѣніи Комитета въ отчетномъ году состояли миссіи: противобуддійская въ Большедербетовскомъ улузѣ, Ставропольской губерніи, и противомусульманская въ трухменскихъ степяхъ, Ставропольской губерніи, и въ горскихъ аулахъ, Майкопскаго отдѣла, въ Кубанской области.

Миссія противобуддійская. Князе-Михайловскій миссіонерскій станъ и его отдѣленіе — Чандута.

На сѣверо-востокъ Ставропольской губерніи лежитъ обширный Большедербетовскій улузъ, населенный полукочевымъ народомъ калмыцкимъ, исповѣдающимъ буддизмъ, въ формѣ ламаизма. Калмыковъ въ улузѣ насчитывается до 12 тысячъ обоюго пола.

Въ миссіонерскомъ отношеніи улузъ раздѣляется на двѣ неравныя части, большая находится въ вѣдѣніи Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана, а меньшая въ вѣдѣніи отдѣленія стана, учрежденнаго въ урочищѣ Чандута.

Князе-Михайловскій миссіонерскій станъ открытъ въ 1889 году; при немъ имѣются: церковь, школа, дѣтскій пріютъ, домъ для миссіонерскаго причта и церковная сторожка; всѣ зданія деревянные, кромѣ сторожки, построенной изъ самана. Церковь для стана пожертвована крестьянами села Малой-Джалги, Ставропольской губерніи, а остальные зданія построены на средства калмыцкаго капитала. Всѣ зданія прочны, своевременно ремонтируются и вполнѣ соотвѣтствуютъ своему назначенію.

Вдѣлію Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана подлежатъ слѣдующіе поселки и хотоны калмыковъ: 1) поселокъ крещенныхъ калмыковъ Князе-Михайловскій, 2) Ходжинкиновъ родъ, 3) четыре хотона Икичносова рода, 4) Абганерь-Гаханкинъ родъ, 5) четыре хотона 1-го Багатуктунова рода и 6) 2-й Багатуктуновъ родъ. Во всѣхъ этихъ родахъ и хотонахъ насчитывается до 8 тысячъ некрещенныхъ калмыковъ обоего пола. Въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, расположенномъ при миссіонерскомъ станѣ, въ отчетномъ году числилось крещенныхъ калмыковъ 83 м. п. и 93 ж. п., а всего 176 душъ.

Князе-Михайловскимъ миссіонерскимъ станомъ съ 1897 года завѣдуеть священникъ Андрей Коноплевъ, окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, калмыцкій языкъ знаетъ, но не вполнѣ достаточно. Должность псаломщика—толмача, за неимѣніемъ подходящаго кандидата, въ теченіи года оставалась вакантною.

Въ школѣ при миссіонерскомъ станѣ въ отчетномъ году обучалось 13 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ; изъ нихъ 7 мальчиковъ и 2 дѣвочки—русскіе, а остальные—калмыки. Обученіе ведется по программѣ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, курсъ ученія четырехъ-лѣтній; успѣхи дѣтей вполнѣ удовлетворительны.

При школѣ имѣется дѣтскій пріютъ, гдѣ помѣщаются дѣти крещенныхъ калмыковъ; на содержаніе каждаго питомца отпускается изъ общественнаго капитала поселка по 68 руб. въ годъ. Хозяйствомъ пріюта завѣдуеть о.

миссіонеръ. При школѣ имѣется огородъ, гдѣ ученики практически знакомятся съ надлежащей обработкой земли, посадкой, поливкой и выращеніемъ разныхъ овощей. Завѣдующимъ и законоучителемъ школы состоитъ миссіонеръ о. Андрей Коноплевъ; учителемъ — діаконъ Іоаннъ Ердакіевъ; при немъ въ отчетномъ году состоялъ отчасти въ качествѣ помощника учителя, а болѣе, въ качествѣ дядьки при школярахъ крещенный калмыкъ Романъ Марковъ, окончившій Астраханскую 2-хъ классную миссіонерскую школу.

Крещенные калмыки Князе-Михайловскаго поселка хотя и медленно, но изъ года въ годъ все болѣе и болѣе проникаются духомъ христіанства и здравымъ взглядомъ на жизнь: къ школѣ относятся съ расположеніемъ, сознавая пользу обученія въ ней своихъ дѣтей, въ воскресные и праздничные дни храмъ посѣщаютъ охотно и, по отзыву миссіонера, внимательно выслушиваютъ предлагаемыя имъ миссіонеромъ поученія; постомъ ежегодно неопустительно говѣютъ, исповѣдуются и причащаются св. Таинъ; въ храмѣ и на домахъ нерѣдко служатъ молебны и панихиды; новорожденныхъ дѣтей не оставляютъ долго безъ крещенія, умершихъ хоронятъ по христіанскому обряду, посты соблюдаютъ.

Въ матеріальномъ отношеніи калмыки поселка особымъ недостаткомъ не отличаются; одни изъ нихъ землю обрабатываютъ сами, другіе отдаютъ въ скопщину (изъ извѣстной доли урожая) окрестнымъ русскимъ крестьянамъ. Живутъ калмыки поселка въ хатахъ, имѣютъ свой огороды, гдѣ разводятъ разные овощи, а нѣкоторые — завели и сады.

15 сентября отчетнаго года Князе-Михайловскій миссіонерскій станъ былъ посѣщенъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳодоромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, въ сопровожденіи ключаря Ставропольскаго Кафедральнаго собора, о. протоіерея Димитрія Успенскаго. Осмотрѣвъ подробно станъ и посе-

докъ калмыковъ, Владыка соизволилъ дать о. миссіонеру Коноплеву соотвѣтствующія указанія по миссіи и, между прочимъ, рекомендовалъ ему развести при школѣ садъ, при чемъ указана была и порода деревьевъ, а также озаботиться увеличеніемъ числа и количества овощей на калмыцкихъ огородахъ.

Отдѣленіе противобуддѣйскаго миссіонерскаго стана для воздѣйствія на некрещенныхъ калмыковъ западной половины (меньшей) Большедербетовскаго улуса открыто въ 1895 году въ хуторѣ Разсыпянскомъ (Чандута). Районъ его дѣйствій заключаетъ въ себѣ площадь съ запада на востокъ въ 50 верстъ, а съ сѣвера на югъ до 30 верстъ; отъ Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана Чандутское его отдѣленіе находится въ 30 верстахъ. Хуторъ Разсыпянскій или Чандута — русское селеніе, расположенное смежно съ калмыцкими степями. Деревянная церковь здѣсь построена въ 1896 году на добротныя жертвы съ небольшою помощію изъ епархіальныхъ миссіонерскихъ суммъ; школа выстроена въ 1898 году на средства, отпущенныя Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ; для священника, сотрудника противобуддѣйскаго миссіонера, имѣется приличный домъ. Церковь, школа и домъ священника ремонтируются на средства прихода.

Въ дѣлю отдѣленія миссіонерскаго стана подлежатъ слѣдующіе роды некрещенныхъ калмыковъ Большедербетовскаго улуса:

1) Кюбетовъ и Бюдермисовъ, составляющіе одно селеніе — Кердету, — селеніе благоустроенное.

2) Царосовъ, Шеретовъ и Тарачинеровъ роды, имѣющіе одно родовое управленіе.

3) Абганеровъ родъ — Башапта; здѣсь главный хуруль улуса.

4) Багабуруловъ родъ, по достатку жителей — одинъ изъ лучшихъ родовъ улуса.

5) Икитуктуновъ 1-й родъ, очень зажиточный, состоитъ изъ двухъ хотоновъ.

6) Икитуктуновъ 2-й родъ, осѣдлый, много калмыковъ здѣсь занимается земледѣліемъ самостоятельно.

Во всѣхъ этихъ родахъ насчитывается болѣе 3500 калмыковъ обоюго пола (кромѣ Абганерова), имѣются министерскія училища.

Сотрудникомъ противобудійскаго миссіонера состоитъ священникъ хутора Разсыпанскаго Андрей Старковъ, окончившій курсъ въ учительской семинаріи, калмытскій языкъ мало понимаетъ; при немъ исаломщикомъ и вмѣстѣ переводчикомъ состоитъ крещенный калмыкъ Александръ Шигиденовъ, окончившій курсъ въ однокласной церковно-приходской школѣ.

Однокласная церковно-приходская школа въ хуторѣ Разсыпанскомъ открыта въ 1895 году, между прочимъ, въ надеждѣ на ея миссіонерское значеніе; и рапѣ здѣсь обучалось по нѣскольку дѣтей калмыковъ; но въ настоящее время калмыки въ эту школу своихъ дѣтей не отдаютъ, такъ какъ во всѣхъ родахъ, какъ сказано выше, имѣются министерскія училища.

Пути сообщенія на всемъ пространствѣ Большедербетовскаго улуса, представляющаго собою обширную равнину, удобны, въ улусѣ имѣется девять почтовыхъ станцій; слѣдовательно, въ этомъ отношеніи затрудненій о.о. миссіонеры не испытываютъ. Миссіонеромъ о. Коноплевымъ по своему району въ отчетномъ году сдѣлано до 50 поѣздокъ, а его сотрудникомъ о. Старковымъ до 30-ти. Проповѣдуя св. Евангеліе о.о. миссіонеры старались усилить впечатлѣніе своихъ рѣчей показываніемъ калмыкамъ картинъ изъ ветхаго и новаго завѣтовъ. — Обращеній калмыковъ въ православіе въ отчетномъ году не было. Впрочемъ, о. Коноплевымъ подготовлено, считая съ дѣтьми, 8 калмыковъ къ принятію Св. Крещенія, каковое, какъ доноситъ о. Коноплевъ, должно совершиться въ 1904 г.

Обстоятельствами, неблагопріятствующими успѣху православной миссіи среди калмыковъ, должно признать: 1) отсутствіе у миссіи возможности открывать въ кал-

мыцкихъ хотонахъ свои школы, чрезъ которыя было-бы возможно постепенно, но вѣрно дѣйствовать не только на дѣтей, но и на взрослыхъ въ дѣлѣ усвоенія религіозно-нравственныхъ христіанскихъ идей и тѣмъ подготовлять калмыцкое населеніе къ сознанию превосходства христіанства надъ ламаизмомъ и къ возбужденію сердечной потребности принять св. вѣру; 2) сложность обязанностей о.о. миссіонеровъ по церкви, приходу и школамъ, такъ какъ за исполненіемъ сихъ обязанностей имъ не всегда представляется возможность отлучаться въ калмыцкіе хотоны для проповѣди св. евангелія; 3) темнота калмыковъ, незнаніе ими своей вѣры и до нѣкоторой степени индифферентность къ вѣрѣ, проистекающая изъ малоразвитости калмыковъ въ духовно-нравственномъ отношеніи; съ развитіемъ просвѣщенія среди калмыковъ возрастуть, безъ сомнѣнія, и религіозно-нравственные запросы, которымъ ламаизмъ не въ состояніи удовлетворить; 4) сильное вліяніе на калмыковъ слишкомъ многочисленнаго ламайскаго духовенства, естественно враждебно настраивающаго народъ противъ христіанства и о.о. миссіонеровъ; вслѣдствіе этого проповѣдь ихъ рѣдко гдѣ калмыки слушаютъ внимательно, а гораздо чаще совсѣмъ уклоняются отъ бесѣды о вѣрѣ; 5) малодостаточная въ матеріальномъ отношеніи жизнь крещенныхъ калмыковъ Князе-Михайловскаго поселка по сравненію съ привольною жизнью въ степяхъ некрещенныхъ калмыковъ; оставаться-же калмыкамъ по крещеніи въ своихъ хотонахъ, конечно, не представляется возможности вслѣдствіе понятнаго враждебнаго отношенія къ нимъ калмыцкаго духовенства и народа, и 6) наконецъ, довольно частое посѣщеніе калмыцкихъ хотоновъ ламайскими „святыми“ изъ Тибета; въ отчетномъ году улусъ посѣтилъ „бурханъ-Дарьке“ и своимъ посѣщеніемъ сильно поднялъ духъ ламаизма, усиливъ вліяніе жрецовъ на народъ.

На содержаніе противобуддѣйской миссіи въ отчетномъ году израсходовано: на жалованье миссіонеру о. Коноп-

леву 1200 руб. изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ учителю школы Князе-Михайловскаго поселка діакону Юанну Ердакіеву 440 р. изъ средствъ Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства; помощнику учителя крещенному калмыку Роману Маркову 136 р. въ томъ числѣ 36 р. изъ суммъ того же Братства и 100 р. изъ суммъ епархіальныхъ; Совѣтомъ А. В. Братства, кромѣ того, выдано 40 р. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и 100 р. на отопленіе и освѣщеніе школы. Сотруднику мисіонера о. Старкову выдано 240 рублей изъ суммъ Комитета Общества.

Въ заботахъ о наиболѣе успѣшномъ воздѣйствіи на некрещенныхъ калмыковъ въ религіозно просвѣтительномъ отношеніи, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Архипастыръ Ставропольскій, съ 1898 года вмѣнилъ сотрудничество по противобуддійской миссіи въ непремѣнную обязанность священникамъ селеній—Родыковскаго, Тахты, Яшалты и Сандаты, прилегающихъ къ калмыцкимъ степямъ, результатомъ каковой Архипастырской мѣры является ежегодно присоединеніе къ православію нѣсколькихъ некрещенныхъ калмыковъ.

Противо-мусульманская миссія въ Трухменскихъ степяхъ, Ставропольской губерніи.

На востокѣ отъ калмыцкихъ степей Большедербетовскаго улуса лежатъ обширныя Трухменскія степи, размеромъ свыше 500.000 десятинъ. Всѣхъ трухменъ, исповѣдующихъ исламъ, насчитывается до 10.000 человекъ обо его пола; большинство трухменъ живетъ въ аулахъ и только небольшая часть ихъ кочуетъ. Въ отношеніи управленія трухмены раздѣляются на два приставства.—Трухменское и Ачикулакское. На протяженіи свыше десяти лѣтъ до 80 трухменъ (мужчинъ) приняли православіе и живутъ въ ближайшихъ русскихъ селеніяхъ.

Противо мусульманскимъ миссіонеромъ съ 1898 года состоитъ священникъ сосѣдняго съ Трухменскими степями рускаго селенія Овощей Николай Яковлевъ; въ качествѣ сотрудника при немъ съ 1900 года состоитъ крещенный трухменецъ Петръ Омаровъ.

Проектированный къ открытію при лѣтней Трухменской ставкѣ миссіонерскій станъ, съ храмомъ и школой при немъ, уже близокъ къ осуществленію; для поселенія при станѣ крещенныхъ трухменъ предположено отвести 1000 десятинъ земли, что на первое время будетъ совершенно достаточно.

Минувшій 1903 годъ по своимъ событіямъ имѣлъ огромное значеніе для православной миссіи среди трухменъ, какъ крещенныхъ, такъ и магометанъ.—Во второй половинѣ мая мѣсяца (18 числа) прошлаго 1903 года, милостию Божіей и съ благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, торжественно, въ присутствіи г. Ставропольскаго губернатора Генераль Лейтенанта Н. Г. Никифораки, всѣхъ начальствующихъ лицъ трухменскаго приставства, при тысячной толпѣ православныхъ, явившихся изъ окрестныхъ селъ, и магометанъ, стоявшихъ густыми массами поодаль, было освящено мѣсто и совершена закладка православнаго каменнаго храма при лѣтней трухменской ставкѣ для служащихъ лицъ въ магометанскомъ управленіи. Храмъ этотъ строится на средства, пожертвованныя магометанами—трухменцами, въ количествѣ 20,000 рублей изъ ихъ общественнаго магометанскаго капитала. По окончаніи торжества освященія мѣста и закладки храма во имя Святителя и Чудотворца Николая Мирликійскаго, г. Начальникъ губерніи подошелъ къ почетнымъ старикамъ изъ трухменъ—головѣ, казначею, аульнымъ старшинамъ и прочимъ выборнымъ трухменскаго народа и, поблагодаривъ ихъ за такую щедрую жертву на доброе дѣло—на построеніе святаго храма для православныхъ служащихъ въ ихъ управленіи, сказалъ имъ

приблизительно такія утѣшительныя слова: „не смущайтесь тѣмъ, что у васъ, въ степи, среди вашихъ жилищъ будетъ стоять православный храмъ и не обижайте тѣхъ изъ православныхъ, которые будутъ молиться въ этомъ храмѣ и жить около него; вамъ отъ этого не будетъ никакого зла и не слушайте тѣхъ вредныхъ людей, которые будутъ толковать вамъ, что отъ этого храма вамъ будетъ плохо. Повторяю, что отъ этого вамъ не будетъ никакого вреда, а напротивъ, если вы не будете стѣснять тѣхъ, которые будутъ жить около этого храма и молиться въ немъ, то вамъ будетъ отъ этого одна только польза, вамъ будутъ оказывать всякое снисхожденіе и начальство ни въ чемъ не будетъ вамъ отказывать, ни въ какой вашей просьбѣ“. На такія слова г. Губернатора трухмены чрезъ своего переводчика передали свою глубокую благодарность и пожеланія многолѣтня Его Превосходительству. Въ настоящее время храмъ этотъ воздвигнуть уже до половины и къ концу лѣта 1904 года, надо думать, будетъ оконченъ постройкою. Вблизи этого храма уже теперь начинаютъ селиться крещенные трухмены. Пока заняли мѣста и построили себѣ дома три такихъ семейства. Все это: и воздвигающійся православный храмъ, и образующееся новое поселеніе изъ крещенныхъ трухменъ, и строящіяся огромныя зданія на той же площади, не далеко отъ храма, для больницы, школы съ общежитіемъ, квартиры для врача, производить на трухменъ сильное впечатлѣніе. Они уже начинаютъ уразумѣвать, что настаетъ для нихъ время тѣснаго сближенія съ православными, совмѣстнаго жительствова, а отсюда и единенія съ ними въ вѣрѣ!

Когда храмъ еще не начинался строиться, то трухмены никакъ не принимали къ себѣ на жительство своихъ же одноаульцевъ изъ крещенныхъ и поселившихся среди нихъ въ ихъ аулахъ изгоняли, не позволяли имъ селиться на ихъ земляхъ; но послѣ знаменательныхъ словъ Начальника губерніи, обращенныхъ къ представителямъ трухменъ

скаго народа, трухмены смирились и уже ничего не стали предпринимать противъ своихъ крещенныхъ собратій, не мѣшаютъ имъ возводить постройки на отведенныхъ имъ начальствомъ мѣстахъ. Такъ, съ Божьею помощію, постепенно соберутся изъ разныхъ мѣстъ крещенные и поселятся вокругъ храма вблизи своихъ родныхъ ауловъ, изъ которыхъ прежде изгоняли ихъ братья—магометане.

Развѣдчикъ Петръ Омаровъ, не смотря на недоброжелательство и враждебность, какую выказали къ нему его одноаульцы, когда онъ, поселившись на квартирѣ въ своемъ аулѣ Чуръ, задумалъ было построить себѣ тамъ свой собственный домъ, всетаки не охладѣлъ къ своей дѣятельности и съ одинаковымъ рвеніемъ и неутомимостью продолжалъ и въ семь году свое миссіонерское дѣло среди трухменъ. За истекшій годъ Омаровъ сдѣлалъ 25 поѣздокъ, развѣзжалъ по ауламъ и трухменскимъ степямъ и прожилъ въ аулѣ Чуръ около мѣсяца съ миссіонерскою цѣлью. Въ нынѣшнемъ году Омаровъ былъ съ этою же цѣлью и у кочевыхъ трухменъ, гдѣ его встрѣчали не одинаково—одни равнодушно, а другіе съ недоброжелательствомъ и упреками. Бесѣды Петра Омара въ поселенныхъ аулахъ слушались трухменцами гораздо охотнѣе, чѣмъ кочевниками и даже тамъ, гдѣ въ прошломъ году его принимали не съ охотою, какъ, напр., въ аулѣ Юсупъ-Кулакъ, въ нынѣшнемъ году этого уже не было, и его слушали охотно. Кромѣ указанныхъ ауловъ, Омаровъ посѣтилъ въ отчетномъ году аулы: Муштакъ Кулакъ, Большой-Барханчакъ и Эдисанъ Гира, въ которыхъ также велъ религіозныя бесѣды. Такъ постепенно Петръ Омаровъ пріучаетъ своихъ братьевъ магометанъ къ слушанію слова Божія, знакомитъ ихъ понемногу съ христіанскимъ ученіемъ, возбуждаетъ въ нихъ интересъ къ Евангельскимъ рассказамъ и приготовляетъ ихъ къ принятію вѣры Христовой. Будемъ же надѣяться, что сѣмя это не заглохнетъ, не пропадетъ безслѣдно, а принесетъ въ свое время добрые плоды.

Противомусульманская миссія въ горскихъ аулахъ, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области.

Школы въ юрскихъ селеніяхъ Майкопскаго отдѣла, Кубанской области за 1903 годъ.

Въ 1903 году школы существовали въ тѣхъ же девяти селеніяхъ Майкопскаго отдѣла, что и въ прежніе годы: Адаміевскомъ, Ульскомъ, Ходскомъ, Джеракаевскомъ, Блечепсинскомъ, Хатукаевскомъ, Хачемзіевскомъ, Кашехабльскомъ и Егерухаевскомъ.

Учащихся было: горцевъ, русскихъ, армянъ.

	Взрослыхъ			
	Мальч.	Дѣвоч.	Муж.	Женщ.
Въ Адаміевскомъ	1	3		
„ Ульскомъ				
„ Ходскомъ	6			1
„ Джеракаевскомъ	10	5		
„ Блечепсинскомъ	17	15		
„ Хатукаевскомъ	18	8		
„ Хачемзіевскомъ	17	26		
„ Кашехабльскомъ	33	15	2	5
„ Егерухаевскомъ	11	5	8	9

Итого всѣхъ учащихся: горцевъ 117 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ, — русскихъ 17 мальчиковъ и 1 дѣвочка и 1 дѣвочка — армянка, да кромѣ того обучалось взрослыхъ горцевъ 78 мужчинъ и 2 женщины.

Учителями состояли:

Въ Адаміевской школѣ — бывший смотритель Кизиль-Чахскаго училища, Карскаго области, окончившій курсъ Эриванской учительской семинаріи Александръ Галпушенко.

Въ Ульскомъ — Гурій Тимофеевъ, — сынъ священника Казанской центральной крещенно-татарской школы изъ крещенныхъ татаръ; обучался во 2-мъ классѣ Казанской духовной семинаріи, имѣетъ званіе учителя сельскаго инородческаго начальнаго училища.

Въ Ходскомъ—Павель Шереметьевъ, окончившій курсъ городского 4-хъ класснаго училища и имѣющій званіе учителя начальнаго училища.

Въ Джеракаевскомъ—Иванъ Волобуевъ, бывшій учитель второклассной школы.

Въ Блечепсинскомъ—Иванъ Зайцевъ, не имѣющій званія учителя, но умѣющій преподавать и ладить съ горпами.

Въ Хатукаевскомъ—Владиміръ Махновъ, окончившій курсъ Устьлабинской второклассной школы.

Въ Хачемзіевскомъ—Иванъ Бондаренко, окончившій курсъ городского 4-хъ класснаго училища и имѣющій званіе учителя начальнаго училища.

Въ Кашехабальскомъ—Григорій Карманскій, бывшій учитель церковно-приходской школы, имѣющій званіе учителя начальнаго училища.

Въ Егерухаевской—Василій Бударный, окончившій курсъ городского 4-хъ класснаго училища, имѣющій званіе учителя начальнаго училища.

Всѣ учителя получаютъ по 400 рублей въ годъ жалованья изъ Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, а квартиры, отопленіе, освѣщеніе и прислугу даютъ мѣстныя общества, кромѣ общества селенія Ульскаго, которое не даетъ ничего. Кромѣ сего на содержаніе каждой школы отъ Комитета Общества отпускается по 100 рублей въ годъ.

Въ отчетномъ году аульныя общества на содержаніе школъ (ремонтъ, учебники, пособія и пр.) израсходовали и изъ собственныхъ средствъ:

Хатукаевское—50 рублей, Блечепсинское—35 рублей, Егерухаевское—100 рублей, Джеракаевское—30 рублей, Ходзское 100 рублей и Кашехабальское—75 рублей.

Отношенія жителей къ школь мало измѣнились къ лучшему, благодаря все циркулирующимъ слухамъ о насильственномъ крещеніи дѣтей и о привлеченіи грамотныхъ горцевъ къ воинской повинности. Замѣчено, что горцы лучше относятся къ школь тамъ, гдѣ преподается и арабскій языкъ и гдѣ нѣтъ частныхъ арабскихъ школъ.

дербетовскомъ улусѣ, полагая на каждую школу
300 р., всего 600 р.

7) На канцелярскіе и типографскіе расходы
(печатаніе отчетовъ, заготовленіе бланковъ и пр.)
100 руб., и на вознагражденіе разсылнаго 30 р.
въ годъ, а всего 130 р.

Итого . 7630 р.

ЖУРНАЛЪ

общаго собранія дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго
Общества, записавшихся въ Ставропольскомъ Комитетѣ.

11 марта 1904 года. Подъ предсѣдательствомъ Его
Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа
Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, мѣстное об-
щее годовичное собраніе дѣйствительныхъ членовъ Право-
славнаго Миссіонерскаго Общества

СЛУШАЛИ:

1) Внесенный Ставропольскимъ Комитетомъ въ собраніе
на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго устава Пра-
вославнаго Миссіонерскаго Общества отчетъ Комитета о
его дѣятельности и о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ
за 1903 годъ.

2) Составленную Комитетомъ смѣту расходовъ на 1904
годъ, исчисленную всего въ 7630 р.

С п р а в к а. Къ 1 января 1904 г. суммъ въ кассѣ
Комитета состояло: неприкосновеннаго капитала 100 р.,
запаснаго 10607 р. 73 к. и расходнаго спеціальнаго 3000 р.,
а всего 13707 р. 73 коп.

3) Предложеніе Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя соб-
ранія, на основаніи §§ 46 и 63 устава Общества объ из-
равніи лицъ для провѣрки денежнаго отчета Комитета за
1903 годъ.

4) На основаніи § 53 устава Общества сообщеніе Ко-
митета о переизбраніи казначея Комитета. Казначей Коми-

тета, чиновникъ Алексѣй Кривобоковъ состоитъ въ должности съ 5 сентября 1901 года. Срокъ службы по 4 мая 1904 года.

ПОСТАНОВИЛИ:

1) Отчетъ Комитета отпечатать отдѣльными оттисками въ количествѣ 100 экземпляровъ для разсылки мѣстнымъ дѣйствительнымъ членамъ общества и нѣкоторымъ учреждениямъ, и кромѣ сего отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

2) Составленную Комитетомъ смѣту расходовъ на 1904 годъ, признавъ соотвѣтствующею нуждамъ мѣстной миссіи, представить на утвержденіе въ Совѣтъ Общества.

3) Для повѣрки денежнаго отчета Комитета за 1903 г. избрать священника Александра Кудрявцева и преподавателя семинаріи Якова Дмитріевича Сперанскаго.

4) Казначеемъ Комитета на слѣдующее двухлѣтіе избрать прежняго казначея, чиновника Алексѣя Львовича Кривобокова. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

А К Т Ъ.

1904 года, марта 15 дня—Мы, нижеподписавшіеся, члены повѣрочной комиссіи по Ставропольскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества, избранные общимъ собраніемъ того же Комитета отъ 11 марта 1904 года, свидѣтельствовали сего числа наличность кассы, причемъ оказалось, что оной состоитъ четырнадцать тысячъ семьдесятъ шесть рублей семьдесятъ три коп. (14076 р. 73 к.); изъ этой суммы находятся въ билетахъ 13790 р. 50 к. и въ наличныхъ деньгахъ 286 р. 23 коп., что вполне согласно съ приходорасходною книгою.

Священникъ *А. Кудрявцевъ.*

Преподаватель семинаріи *Я. Сперанскій.*

Присоединены къ православію: 1. Епархіальнымъ миссіонеромъ Симеономъ Никольскимъ 26 апрѣля с.г. присоединена изъ хлыстовства къ православної церкви жена Екатеринодарскаго мѣщанина Акилина Никифорова Сбитнева, 19 лѣтъ.

2. Священникомъ Ставропольскаго Каѳедральнаго Казанскаго собора Константиномъ Рудневымъ 6 мая с.г. присоединены къ православної церкви: Дейша Шаломовъ Воловикъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ему имени „Евсей“ и Фанни—Женна Шеронъ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ей имени „Анна“.

3. Епархіальнымъ миссіонеромъ, іереемъ Симеономъ Никольскимъ 9-го мая с.г. присоединенъ къ православію изъ армяно-григоріанства, житель Елисаветпольской губ., Шушинскаго уѣзда, села Тугъ Алексанъ Акождмановъ Крикоровъ, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Николай“.

4. Священникомъ Михаило-Архангельской церкви, при мужской гимназіи гор. Ставрополя, Іоанномъ Рѣчкинымъ 7-го мая с.г. присоединенъ къ православію изъ раскола старообрядчества-Австрійскаго священства ученикъ 8 класса Ставр. муж. гимназіи Сергѣй Филипповичъ Коноваловъ, 20 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія.

Семь умершаю 4 ноября 1902 г. священника села Осиповки (Сухумской епархіи) Алексѣя Свѣтлова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 9 вклад. 13 р. 50 к.

По Ставропольской губернии.

По 1 благотворительному округу, отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 3—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 4—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 6—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 7—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 10—окр., отъ 24 вклад. 36 р. Итого отъ 240 вклад. 360 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 16 вклад. 24 р., по 1 благотворительному округу, отъ 20 вклад. 30 р., по 2—окр., отъ 25 вклад. 37 р. 50 к., по 3—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 4—окр., отъ 29 вклад. 43 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 49 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 55 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 33 р., по 9—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 10—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 14—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 15—окр., отъ 34 вклад. 51 р., по 16—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 17—окр., отъ 13 вклад. 19 р. 50 к., по 18—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 19—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 13 вклад. 19 р. 50 к. Итого отъ 491 вклад. 736 р. 50 к.

По Сухумской епархii.

По 1 Черноморскому округу, отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 11 вклад. 16 р. 50 к. Итого отъ 26 вклад. 39 р.

А всего отъ 766 вклад. 1149 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы вдовѣ священника Софьѣ Свѣтловой чрезъ о. благочиннаго священника А. Богданова, при отношеніи, отъ 27 декабря 1904 г. № 818. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к., 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 1149 р. 5%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 34 р. 47 к. 4. Остается 513 р. 3 к. Высланы вдовѣ священника Софьѣ Свѣтловой чрезъ о. благочиннаго священника А. Богданова, при отношеніи отъ 1 июня 1904 г. № 611. Итого 1149 р.

Семь умершаю 8 февраля 1903 г. діакона села Татарскаго Константина Таганцева.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 5 вклад. 5 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 р. Итого отъ 6 вклад. 6 руб.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 7 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 14 вклад. 13 р. 90 к. (10 к. вычтено за пересылку.) по 3—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 4—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 10—окр., отъ 12 вклад. 12 р. Итого отъ 125 вклад. 124 р. 90 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 7 вклад. 7 р., по 1 благочинническому округу, отъ 12 вклад. 12 р., по 2—окр.,

отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по 11—окр., отъ 3 вклад. 3 р., по 12—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 14—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 15—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 р., по 19—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 21—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по г. Ейску, отъ 5 вклад. 5 р. Итого отъ 195 вклад. 195 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 7 вклад. 7 р. Итого отъ 7 вклад. 7 р.

А всего отъ 333 вклад. 332 р. 90 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1. Выдано 150 р. Выданы вдовѣ діакона Анастасіи Таганцевой подѣ росписку ея довѣреннаго, сына Михаила Таганцева въ кас. книгѣ един. пособій за 1903 г. въ ст. подѣ № 9. 3. Согласно 13-му § правилъ енархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 332 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 99 к. 4. Остается 172 р. 91 к. Выданы вдовѣ діакона Анастасіи Таганцевой подѣ росписку ея въ кас. книгѣ единовременныхъ пособій въ ст. подѣ № 42, за 1904 г. Итого 332 р. 90 к.

Семь умершаго въ февраль 1903 г. діакона станицы Новоалександровской Петра Корнильева.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 5 вклад. 5 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 р. Итого отъ 6 вклад. 6 р.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 7 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 14 вклад. 13 р. 90 к. (10 вычтены за пересылку), по 3—окр. отъ 14 вклад. 14 р., по 4—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 10—окр., отъ 12 вклад. 12 р. Итого отъ 125 вклад. 124 р. 90 к.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 7 вклад. 7 р., по 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 14 р., по 2—окр., отъ 13 вклад. 13 р. по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 17 вклад. 17 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 16 вклад. 16 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по 11—окр., отъ 3 вклад. 3 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р. по 14—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 15—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 16—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 17—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 р., по 19—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 21—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по г. Ейску, отъ 5 вклад. 5 р. Итого отъ 197 вклад. 197 р.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 7 вклад. 7 р. Итого отъ 7 вклад. 7 р.

А всего отъ 335 вклад. 334 р. 90 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 250 р. 1., 150 р. высланы вдовѣ діакона Агафіи Корнильевой чрезъ о. благочиннаго свящ. Вл. Альпанскаго, при отношеніи, отъ 15 марта 1903 г. № 260. 2., 100 р. выданы въ мартѣ 1904 г. вдовѣ діакона А. Корнильевой подъ росписку ея въ кас. книгѣ за 1904 г. въ ст. подъ № 11-мъ. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 334 р. 90 к. 3⁰/₁₀₀, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ. 10 р. 5 к. 4. Остается 74 р. 35 к. Выданы вдовѣ діакона Агафіи Корнильевой подъ росписку ея въ кас. книгѣ за 1904 г., въ ст. подъ № 39. Итого 334 руб. 90 к.

Семь умершаго 16 октября 1902 г. псаломщика села Грушевскаго Іоанна Грушевскаго.

ПРИХОДЪ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24

вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 8—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 115 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благотворительному округу отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 36 вклад. 18 р., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 11—окр., отъ 11 вклад. 5 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 15—окр., отъ 31 вклад. 15 р. 50 к., по 16—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 467 вклад. 233 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 10 вклад. 5 р., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 22 вклад. 11 р. А всего отъ 726 вклад. 363 р.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы вдовѣ псаломщика Марей Грушевой чрезъ о. благочиннаго свящ. Г. Краснофѣвцева, при отношеніи, отъ 6 ноября 1902 г. № 778. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 10 к., въ

томъ числѣ на телеграмму о. благочинному свящ. о. Красноцѣвцу 60 к. (см. 60 ст. расх. касс. книги ед. пособій за 1902 г.) 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 363 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 89 к. 4. Остается 151 р. 1 к. Высланы сиротамъ у. псаломщика І. Грушевскаго чрезъ о. благоч. свящ. Г. Красноцѣвца, при отношеніи отъ 1-го июня 1904 года № 612. Итого 363 р.

Семь умершаго 5 марта 1902 г. заштатнаго псаломщика
Алексыя Одинцова.

П Р И Х О Д Ъ.

По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 4 вклад. 2 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 1 р. 50 к. Итого отъ 7 вклад. 3 р. 50 к.

По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 14 вклад. 7 р., по 2—окр., отъ 34 вклад. 17 р., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 4—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к., по 5—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 24 вклад. 12 р., по 10—окр., отъ 25 вклад. 12 р. 50 к. Итого отъ 230 вклад. 115 р.

По Кубанской области.

По г. Екатеринодару отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 1 благочинническому округу отъ 18 вклад. 9 р., по 2—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 3—окр., отъ 21 вклад. 10

р. 50 к., по 4—окр., отъ 27 вклад. 13 р. 50 к., по 5—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по 6—окр., отъ 33 вклад. 16 р. 50 к., по 7—окр., отъ 37 вклад. 18 р. 50 к., по 8—окр., отъ 22 вклад. 11 р., по 9—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 10—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 11—окр., отъ 10 вклад. 5 р., по 12—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 13—окр., отъ 23 вклад. 11 р. 50 к., по 14—окр., отъ 12 вклад. 6 р., по 15—окр., отъ 26 вклад. 13 р., по 16—окр., отъ 20 вклад. 10 р., по 17—окр., отъ 13 вклад. 6 р. 50 к., по 18—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 19—окр., отъ 21 вклад. 10 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 9 р., по 21—окр., отъ 19 вклад. 9 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к. Итого отъ 461 вклад. 230 р. 50 к.

По Сухумской епархіи.

По 1 Черноморскому округу, отъ 9 вклад. 4 р. 50 к., по 2 Черноморскому округу, отъ 12 вклад. 6 р. Итого отъ 21 вклад. 10 р. 50 к.

А всего отъ 719 вклад. 359 р. 50 к.

РАСХОДЪ.

1. Выдано 200 р. Высланы наслѣдникамъ дочерямъ псаломщика А. Одинцова чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Богданова (Сух. епархіи), при отношеніи, отъ 26 мая 1903 г. № 433. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 359 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 10 р. 78 к. 4. Остается 148 р. 22 к. Высланы наслѣдникамъ дочерямъ ум. псаломщика А. Одинцова чрезъ о. благочиннаго свящ. А. Богданова, при отношеніи, отъ 6 июня 1904 г. № 633. Итого 359 р. 50 к.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ хут. Каменноосткомъ, селѣ Поводмитріевскомъ, въ селѣ Сотниковѣ, въ сел. Арзгирѣ при Спасо-Преображ. церкви и въ ст. Абадзехской.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской ц. гор. Темрюка, въ ст. Кардоникской, ст. Полтавской, ст. Надежной, ст. Новощербиновской, ст. Кужорской, ст. Ильинской, сел. Пелагадѣ, Николаевской ц. гор. Екатеринодара, въ селѣ Ивановскомъ, при Димитр. ц. села Чернаго-Лѣса.

и в) *Псаломщическія*: въ ст. Ширванской, Абадзехской, ст. Нефтяной и хут. Каменноосткомъ.

Редакторъ официальнаго отдѣла, секретарь
духовной консисторіи, **ВЛАДИМИРЪ НИКИТИНЪ.**

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й. 1904-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. ВЛІЯНІЕ

христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ
государствѣ.

Глава первая.

Положеніе рабовъ въ римскомъ государ-
ствѣ въ дохристіанскій періодъ.

Источники рабства въ римскомъ государствѣ. Постепенное измѣненіе въ положеніи рабовъ, по мѣрѣ измѣненія социальныхъ условий римской жизни. Юридическое положеніе рабовъ. Фактическое положеніе ихъ. Оцѣнка положенія рабовъ. Критическій разборъ мнѣнія по этому вопросу.

Въ римскомъ государствѣ рабство приняло болѣе широкіе размѣры, чѣмъ гдѣ бы то ни было въ другомъ мѣстѣ, и нѣкоторымъ образомъ даже было приведено въ систему. Появленіе рабства въ римскомъ государствѣ восходитъ къ самымъ первымъ временамъ сложенія римской общественной жизни. Побѣдоносныя войны, которыя вели римляне съ окружающими ихъ народами, давали римлянамъ въ

добычу громадное количество военнопленныхъ, коихъ они и обращали въ рабство. Какимъ обильнымъ источникомъ рабства была война, о томъ могутъ дать понятіе нѣсколько статистическихъ данныхъ изъ временъ зрѣлости республики и перваго вѣка имперіи.

Въ Эпирѣ, послѣ побѣды Эмилія Павла, было продано 150,000 пленныхъ. При Акві Секстии и Верцеллѣ было взято въ пленъ 90,000 тевтоновъ и 60,000 кимвровъ. Цезарь однажды продалъ въ Галліи 63,000 пленныхъ; Августъ вывезъ изъ страны Салассовъ 44,000 пленныхъ. Война съ іудеями дала Риму 97,000 рабовъ ¹⁾. Главной поставщицей рабовъ для римлянъ была война. *Dediti*, то есть пощаженное населеніе завоеванныхъ странъ—должны были произносить нижеслѣдующую знаменитую формулу обращенія въ рабство: „мою личность, мой городъ, мою землю, воду, которая протекаетъ черезъ нее, моихъ боговъ, мои храмы, мое движимое имущество—все, что принадлежитъ богамъ, я отдаю римскому народу“, и отдаться всецѣло въ руки своихъ побѣдителей ²⁾. Другимъ источникомъ рабства въ Римѣ было право кредита обратитъ въ рабство своего неоплатнаго должника, легализированное законами XII таблицъ со временъ децемвирата (452—450 г.г. до Р. X.). Тѣ же законы узаконили право отца (*patria potestas*) продавать своихъ дѣтей и жену въ рабство по своимъ личнымъ соображеніямъ и расчетамъ. Кромѣ права продать своихъ дѣтей, отецъ семейства имѣлъ еще право бросать ихъ или подкидывать. Брошенный ребенокъ становился рабомъ того, кто подобралъ и пріютилъ его. Изъ исторіи мы знаемъ, что *patria potestas* въ древнѣйшемъ Римѣ была неограниченна. Тогда она была тождественна со властью господскою (т. е. надъ рабами); не даромъ *gominica potestas* означала одинаково отцовскую

¹⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства отъ древнѣйшихъ до новыхъ временъ» С.-Петербургъ 1896 г. стр. 45.

²⁾ Летурно. «Эволюція рабства», Москва 1898 г. стр. 270.

и господскую власть ¹⁾. Безграничная отцовская власть простиралась не только на дѣтей, но и на внуков ²⁾. Помимо этихъ источниковъ бывали случаи, когда гражданинъ превращался въ полнаго раба. Это наказаніе постигало его, напримѣръ, за уклоненіе отъ народной переписи (*incensus*), въ которую не вносились рабы, и за отказъ вписаться въ списки легиона. Притомъ, если гражданинъ старше 20 лѣтъ выдавалъ себя за раба своего товарища и продавался этимъ послѣднимъ третьему лицу съ цѣлью воспользоваться сообща вырученными деньгами, а потомъ заявлялъ на правахъ гражданина (который по общему правилу не могъ продать себя въ рабство) о своей свободѣ, то за подобный обманъ онъ наказывался рабствомъ ³⁾. Наконецъ, приговоренные къ смерти преступники съ момента произнесенія надъ ними смертнаго приговора зачислялись въ разрядъ рабовъ, въ силу легальной фикціи они становились *servi rosnae*, то есть рабы наказанія ⁴⁾. Рабовъ добывали еще разными путями, преимущественно морскимъ разбойничествомъ, которое состояло въ похищеніи свободныхъ людей, организованномъ пиратами въ широкихъ размѣрахъ ⁵⁾. Ко всѣмъ этимъ источникамъ рабства въ Римѣ слѣдуетъ присоединить еще самый естественный и одинъ изъ наиболѣе важныхъ—естественный ростъ несвободнаго населенія. Рабство, независимо отъ своего происхожденія, было порокомъ наслѣдственнымъ и, слѣдовательно, рабы могли размножаться естественнымъ путемъ ⁶⁾.

Благодаря всѣмъ указаннымъ источникамъ въ римскомъ государствѣ всегда было огромное количество рабовъ. Точ-

знаніе о численности рабовъ въ Римѣ не сохранилось, но предполагается, что въ III вѣкѣ до н. э. рабовъ было около 100 тысячъ, а въ I вѣкѣ до н. э. около 200 тысячъ. Рабы составляли значительную часть населения Римской имперіи, особенно въ провинціяхъ. Рабы были распространены и въ сельскомъ хозяйствѣ, и въ промышленности, и въ торговлѣ. Рабы были источникомъ богатства для многихъ римскихъ аристократовъ и государственныхъ дѣятелей.

¹⁾ Ефимовъ. «Догма римскаго права» С-Петербургъ 1901 г. стр. 554.

²⁾ Нибуръ. «Рабство, какъ система хозяйства». Москва 1902 г. стр. 35.

³⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства» стр. 47.

⁴⁾ Летурно. «Эволюція рабства» стр. 274.

⁵⁾ Виллемсъ. «Римское государственное право», Кіевъ 1888 г. вып. I. стр. 152.

⁶⁾ Летурно. «Эволюція рабства» стр. 274.

но опредѣлить число рабовъ въ римскомъ государствѣ весьма трудно въслѣдствіе отсутствія статистическихъ данныхъ; но на основаніи сохранившихся историческихъ свѣдѣній можно утверждать, что число ихъ было весьма велико. Такъ, напримѣръ, въ одинъ день на большомъ вольничьемъ рынкѣ острова Делоса продано было 10,000 рабовъ.¹⁾ Въ началѣ нашей эры, по словамъ Цана, въ Римѣ жило свыше 900,000 рабовъ.²⁾ У Цецилія Клавдія Исидора, вольноотпущенника временъ Августа, было 4,116 рабовъ.³⁾ Извѣстенъ также фактъ, что однажды сдѣлано было предложеніе дать рабамъ особую одежду для отличія ихъ отъ остальнаго населенія; но оно вызвало основательное возраженіе, что было бы опасно познакомить ихъ съ ихъ собственной многочисленностью.⁴⁾ Этотъ фактъ ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что число рабовъ въ процентномъ отношеніи было настолько велико, что въ случаѣ ихъ поголовнаго возмущенія трудно было обезпечить общественную безопасность.

Положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ въ разное время было различное. Въ первыя времена республики рабы, употребляемые преимущественно для земледѣльческихъ работъ и занимавшіеся ими вмѣстѣ съ своимъ господиномъ и его семействомъ, находились въ совершенно другихъ отношеніяхъ къ своимъ владѣльцамъ, чѣмъ въ послѣдствіи. Народы, съ которыми римляне вели тогда войны, находились съ ними въ близкихъ отношеніяхъ и эта связь придавала рабству болѣе мягкой характеръ. Римляне и Италійцы, собственно говоря, считали себя однимъ народомъ; нравы ихъ не представляли особенно рѣзкихъ

¹⁾ Zahn. „*Sclaverei und Christenthum*“ стр. 5.

²⁾ *Ibidem* стр. 7.

³⁾ Кольбъ. «Исторія человѣческой культуры», томъ I. С.-Петербургъ 1872 стр. 454.

⁴⁾ Гиббонъ. «Исторія упадка и разрушенія римской Имперіи», т. I Москва 1883 г. стр. 57.

отличій, и многіе изъ плѣнныхъ были тогда освобождаемы безденежно или выкупаемы своими родственниками и друзьями. ¹⁾ Вообще въ первой половинѣ республики фактическія отношенія господъ къ рабамъ были человѣчны, многочисленныя случаи преданности рабовъ своимъ господамъ падаютъ на это время. ²⁾ Но съ теченіемъ времени римская жизнь измѣняется, и положеніе рабовъ постепенно ухудшается. Ухудшеніе положенія рабовъ стоитъ въ очевидной связи съ событіями, происшедшими во многихъ другихъ сторонахъ жизни римскаго народа. Намъ необходимо указать на главнѣйшія изъ этихъ событій, чтобы лучше понять причины ухудшенія положенія рабовъ.

Первое важное событіе состоитъ въ томъ, что римское господство вышло за предѣлы Италіи и къ концу республики распространилось почти на весь тогда извѣстный міръ. По миру, закончившему первую пуническую войну (241 г. до Р. Х.), римляне сдѣлались господами острова Сициліи, а затѣмъ постепенно подчинили себѣ Корсику, Сардинію, Испанію, Африку, Македонію, Грецію и Малую Азію. Послѣдствія этихъ событій были чрезвычайно разнообразны. Во—первыхъ, въ римскій имущественный оборотъ поступила огромная военная добыча, деньги, громадное количество рабовъ разныхъ національностей и проч. Во—вторыхъ, римляне познакомились съ новыми культурами. Возрастаніе богатства и чересмѣрное увеличеніе числа рабовъ измѣнили отношенія между классами римскаго общества. Произошла сильная дифференціація въ сферѣ римскаго общества, и измѣнились соціальныя отношенія. Римскіе граждане распадались на два класса: на богатую аристократію (*nobiles*) и группу незнатныхъ и сравнительно небогатыхъ, но не бѣдныхъ людей (*ignobiles*). Въ отношеніяхъ между этими классами прежде не замѣ-

¹⁾ Шлоссеръ. „Всемирная исторія». С.-Петербургъ 1861 г. т. III стр. 248.

²⁾ Боголюбовъ. «Исторія римскаго права». Москва 1895 г. стр. 257.

чалось антагонизма. Въ политической жизни знатные были руководителями низших классовъ, при чемъ сами большею частью руководились въ своей дѣятельности интересами цѣлаго государства. Но въ концѣ республики отношенія измѣнились, на что большое вліяніе имѣлъ случившійся экономическій переворотъ — разумѣемъ постепенное исчезновеніе мелкихъ и среднихъ землевладѣльцевъ. Одной изъ причинъ этого переворота было стремленіе капиталистовъ скупать и сосредоточивать землю въ своихъ рукахъ. Эти обширные поземельные участки обрабатывались даровыми руками огромнаго количества рабовъ, вслѣдствіе чего крупные владѣльцы могли продавать свои произведенія дешевле, чѣмъ мелкіе и средніе. Непосильная конкуренція на почвѣ торговыхъ операцій вынуждала мелкихъ и среднихъ землевладѣльцевъ продавать свои участки. Этотъ экономическій процессъ имѣлъ своимъ послѣдствіемъ то, что обезземеленные граждане потянулись въ Римъ, гдѣ стали увеличивать собой ряды безпокойной черни, и соотвѣтственно этому сталъ убывать средній земледѣльческій классъ, который всего болѣе сохраняетъ въ народѣ и тѣлесную крѣпость, и чистоту нравовъ. Этимъ обстоятельствомъ и былъ вызванъ аграрный законъ Гракха, имѣющій цѣлью противодѣйствовать обезземеленію средняго, земледѣльческаго класса. Такимъ образомъ, къ концу республики усиливается классовая борьба, и замѣчается такое явленіе: аристократія постепенно возвышается, средній классъ вытѣсняется, и изъ него увеличивается пролетаріатъ, а изъ рабовъ образуется особый рабочій классъ, захватившій въ свои руки весь производительный трудъ.

При томъ, знакомство римлянъ съ иностранными культурами, особенно съ высшей эллинской, имѣло сильное вліяніе на духовно-нравственный складъ ихъ. Римляне усвоили себѣ много новыхъ привычекъ, пріобрѣли новые вкусы и заимствовали у другихъ различные виды наслажденій. Любовь къ греческимъ образованности, искусству,

литературѣ и къ разнообразнымъ наслажденіямъ изящнаго греческаго образа жизни проявилась первоначально въ кругу высшей аристократіи, а демократическая партія подняла борьбу противъ греческой культуры. Последняя партія, по духу консервативная, ¹⁾ въ своей оппозиціи кругу знатныхъ и могущественныхъ людей стала защищать старую римскую суровость, простоту, рѣзкую національную исключительность, стремясь устранить всякія иноземныя вліянія и въ особенности греческія. ²⁾ Но аристократія одержала верхъ, и греческая культура со всеми положительными, а еще болѣе отрицательными, сторонами водворилась въ римскую жизнь. Увеличеніе богатства и числа рабовъ развили въ высшемъ кругу общества праздную жизнь, высокомеріе и страсть къ роскоши. Необузданная жажда къ наслажденіямъ сдѣлалась руководящею цѣлью его. Ужасна была испорченность высшихъ сословій, которымъ самыя громадныя состоянія были недостаточны на удовлетвореніе безграничнаго мотовства и необузданной страсти къ наслажденіямъ: оптиматы старались превзойти другъ друга блескомъ обстановки, раскошными пирами, великолѣпными праздниками въ дворцахъ, сіяющихъ золотомъ; знатные и могущественные сенаторы не знали себѣ покоя отъ мыслей о долгахъ, въ которые запутались; знатныя образованныя женщины попирали ногами стыдъ и приличіе, пировали съ любовниками на гнусныхъ оргіяхъ до совершеннаго истощенія своихъ денежныхъ средствъ, а потомъ мѣсто любовниковъ занимали кредиторы. У людей великосвѣтской столичной жизни давно исчезли всякія понятія о чести, обязанности, нравственности. ³⁾ Презрѣнный металлъ и чувственныя наслажденія сдѣлались богами, въ жертву которымъ римляне при-

¹⁾ Однимъ изъ важныхъ представителей этой партіи былъ Маркъ Порцій Катонъ.

²⁾ Г. Веберъ. «Всеобщая исторія». Москва 1886 г. т. III стр. 620.

³⁾ *Ibidem* стр. 783.

носили честь и совѣсть. Орудіемъ для увеличенія матеріальныхъ средствъ и удовлетворенія своихъ потребностей римскіе господа, конечно, употребляли рабовъ, тяжесть положенія которыхъ, какъ увидимъ ниже, была невыносима.

Къ концу республики все римское общество дѣлится на двѣ группы: на одной сторонѣ чернь, состоящая изъ людей невѣжественныхъ, продажныхъ, проникнутыхъ мелкимъ эгоистическимъ честолюбіемъ и каждую минуту готовыхъ поднять гражданскую смуту, на другой — кучка богачей образованныхъ, но праздныхъ и развратныхъ. Между этими классами непроходимая бездна. Не было средняго сословія, которое образовало бы связь между богатыми и бѣдными. ¹⁾

Въ первое время имперіи положеніе рабовъ было такое же, какое и въ концѣ республики, такъ что перемѣна политической формы правленія на первыхъ порахъ существенно не измѣнила положенія рабовъ. При первыхъ императорахъ римское общество оставалось такимъ же, какимъ оно было въ концѣ республики. Въ это время въ Римѣ не было зажиточнаго средняго класса, служащаго основой здороваго общественнаго быта. Громадны были богатства, непрерывно стекавшіяся въ столицу государства, но они шли только на увеличеніе роскоши знатныхъ людей; бездна, раздѣлявшая сенаторскую и всадническую аристократію отъ массы столичнаго населенія, оставалась по прежнему широка, не было никакихъ переходовъ отъ великолѣпныхъ дворцовъ богачей къ жалкимъ жилищамъ бѣдняковъ. ²⁾ Не здорова была и внутренняя жизнь римскаго общества первыхъ временъ имперіи. Пышность, роскошь и расточительность достигали крайнихъ предѣловъ, благодаря сословнымъ предразсудкамъ и тому, что чувственные наслажденія сдѣлались самымъ важнымъ эле-

¹⁾ Ibidem стр. 629.

²⁾ Веберъ. «Всеобщая исторія» т. IV, стр. 26.

ментомъ жизни. ²⁾ Во всемъ строѣ соблюдались все условія комфорта. Особенно развилась роскошь стола. ³⁾ Многие не стыдились платить за одну рыбу 2,000 рублей и издерживать миллионы рублей на одно пиршество. ⁴⁾ Маркъ Апицій, на примѣръ, прославился тѣмъ только, что составилъ правила обжорства. ⁵⁾ О другихъ видахъ чувственныхъ наслажденій того времени приличіе не позволяетъ говорить здѣсь. Извращенный вкусъ римскаго общества находилъ наслажденіе въ кровопролитіи и масса рабовъ убивалась съ этою цѣлью. Чернь, лишенная высшихъ стремленій и нравственныхъ устоевъ, постоянно кричала: „*panem et circenses!*“

Такимъ образомъ, въ послѣднее время республики и въ первое время имперіи положеніе рабовъ было самое жестокое, и за этотъ періодъ, періодъ, предшествовавшій христіанскому вліянію, мы и опишемъ положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ.

Въ концѣ республики и въ началѣ имперіи рабство достигло кульминаціоннаго пункта въ своемъ развитіи. Съ положеніемъ рабовъ за этотъ періодъ мы знакомимся двумя путями: путемъ законодательства того времени и путемъ исторіи, изображающей жизнь римскаго общества того времени. Законодательство показываетъ намъ юридическое положеніе рабовъ, какъ особаго класса въ государствѣ и составнаго элемента въ семьѣ высшихъ классовъ римскаго общества. Исторія же показываетъ намъ факты, ясно иллюстрирующие положеніе рабовъ въ дѣйствительности. Въ виду того, что между законодательствомъ и дѣйствительною жизнью вездѣ и во всякое вре-

²⁾ Лучшее изображеніе общественной жизни первыхъ временъ имперіи представляетъ намъ художественное произведеніе искусной руки Генр. Сенкевича «*Quo vadis?*»

³⁾ Шлоссеръ. «Всемирная исторія» т. IV, стр. 300.

⁴⁾ Гольдсмить. «Исторія римская отъ основанія Рима до разрушенія западной имперіи». С.-Петербургъ 1819 г. т. II стр. 163.

⁵⁾ *Ibidem* стр. 164.

мя разстоявіе большое, то мы рѣшились представить характеристику положенія рабовъ на основаніи данныхъ, почерпаемыхъ изъ обоихъ источниковъ, и показать какъ юридическое, такъ и фактическое положеніе рабовъ за данный періодъ римской исторіи.

По римскому понятію, не только въ политической области, но и въ сферѣ гражданскихъ отношеній должно было существовать неравенство правъ. Одни лица не подчинялись ничьей власти, кромѣ государственной, и были полноправными, *sui juris*; другіе же находились подъ чужою юридической властью и были *alieni juris*. Это различное положеніе лицъ въ области права римляне обозначали словомъ „*status*“ и для опредѣленія различныхъ градаций правоспособности принимали тройкое *status*. *Tria sunt quae habemus: libertatem, civitatem, familiam* (Paul). ¹⁾ Каждое *status* служило условіемъ для опредѣленной юридической власти и предполагало извѣстное право, принадлежавшее одному лицу надъ другимъ или по отношенію къ государству. ²⁾ Рабъ не имѣлъ юридическаго *status*. ³⁾ Римское право признавало личность или юридическую правоспособность только въ людяхъ свободныхъ. Эта юридическая правоспособность на языкѣ римскаго права обозначалась техническимъ терминомъ „*caput*“. *Servus caput non habet*, ⁴⁾ замѣчало римское право. И дѣйствительно, юридически рабъ не имѣлъ *caput*а; онъ не есть личность, но вещь. Отрицая правоспособную личность въ рабахъ, римское право причисляло послѣднихъ къ числу *res mancipii*, то есть къ разряду предметовъ, составляющихъ собственность другого. Въ виду такого положенія дѣлъ рабы не вносились въ поголовную народ-

1) Капустинъ. „Институціи римскаго права“ Москва 1880 г. стр. 80.

2) *Ibidem* стр. 81.

3) *Ibidem* стр. 82.

4) Виллемсъ. «Римское государственное право», вып. I, стр. 14.

ную перепись (incensus), ¹⁾ а помѣшались въ отдѣлѣ имущества частнаго или общественнаго, государственнаго. Такимъ образомъ, взгляды, что *рабъ не есть свободная правоспособная личность, а вещь, входящая въ составъ чужой собственности*, является основнымъ положеніемъ, на которомъ построено все римское законодательство того періода относительно рабовъ.

Хотя римское право уподобляло раба вещи, однако природа, которая сильнѣе, чѣмъ положительное право, не позволяла полнаго уподобленія человѣческаго существа мертвой, бездушнѣй вещи. Такъ или иначе рабъ обладалъ тѣми же духовными свойствами, какими и господинъ, и потому господство надъ нимъ по неволѣ отличалось въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ отъ права собственности. Владѣніе рабами дѣйствительно представляло нѣкоторыя особенности, которыя отличали его отъ всякаго другого *dominium*'а, и оно называлось не только *dominium*, но также *potestas, dominica potestas*, ²⁾ (господская власть). Такимъ образомъ, положеніе раба въ римскомъ правѣ носило двойственный характеръ. Какъ вещь, рабъ составлялъ предметъ собственности, *res mancipii*, а какъ подвластный домовладыки, рабъ входилъ въ личный составъ семьи и былъ послѣднимъ членомъ ея. ³⁾

Не признавая въ рабѣ самостоятельной, личности, римское право не признавало за нимъ и собственнаго законнаго имени, какъ признака человѣческой личности (*servus nomen nullum*). Поэтому въ древности, когда число рабовъ было весьма ограниченное, рабъ носилъ имя своего господина; онъ назывался на примѣръ *Marcipor (Marci puer)*, *Lucipor*, *Quintipor*, *Caipor*, *Publipor* ⁴⁾ и т. д. А впо-

¹⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства» стр. 47.

²⁾ Богольповъ. «Исторія римскаго права», стр. 257.

³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ Joachim Marquardt, „Handbuch der Romischen Alterthumer“ Leipzig 1879 г. Siebenter Band erster Theil seite 18.

слѣдствіи, когда число рабовъ значительно возросло, рабы получали имена по національности, таковы, на примѣръ, Lydus, Syrus, Lesbius, Afeg и пр., или по своему положенію Ligo, или наконецъ, они носили рабскія имена: Darus, Dama¹⁾ и пр. Вольноотпущенники же носили имена своихъ бывшихъ господъ или патроновъ, на примѣръ, Augustae libertus,²⁾ вольноотпущенникъ Августы.

По римскому праву рабъ не былъ способенъ владѣть, и потому за послѣднимъ не признавалось права собственности. У рабовъ не было собственности и, разумѣется, всѣхъ мѣхъ отдѣльныхъ правомочій въ отношеніи вещи, на примѣръ права пользованія вещью, права отчужденія вещи и пр., которыя включаетъ въ себя *plena potestas*³⁾ (право собственности). Однако, рабу разрѣшалось имѣть свой такъ называемый *resculium*, заключавшій въ себѣ его заработки, сбереженія, подарки и причитающуюся на его долю часть продуктовъ его труда.⁴⁾ Въ составѣ *resculium* а рабъ могъ имѣть часто даже рабовъ, подвластныхъ ему, которые въ такомъ случаѣ также могли имѣть собственные *resculia*. Такого рода рабы назывались *servi vicarii* въ противоположность обыкновеннымъ рабамъ, *servi ordinarii*.⁵⁾ Но и надъ *resculium* омъ рабъ имѣлъ лишь право соизволенаго управленія и пользованія, настоящимъ же собственникомъ этого имущества все же являлся только господинъ;⁶⁾ такъ что при переходѣ въ другое помѣстье рабъ не могъ взять съ собой своихъ сбереженій; ни продажа, ни передача его третьему лицу по завѣщанію не обезпечивали рабу его *resculium* а. Все, что рабъ могъ

¹⁾ Виллемсъ. «Римское государственное право», вып. I стр. 154.

²⁾ Marquardt «Handbuch der Römischen Alterthümer.» т. 7 стр. 20-21.

³⁾ Ефимовъ. „Догма римскаго права“, стр. 287.

⁴⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства» стр. 71.

⁵⁾ «Институты Императора Юстиніана», переводъ Ѳ. Проскурякова С.-Петербургъ 1859 г. стр. 91.

⁶⁾ Виллемсъ. «Римское государственное право», стр. 154.

приобрѣсти, принадлежало господину: это было категорическое утверждение римскаго права. ¹⁾ И наследовать послѣ своего господина рабъ могъ только въ томъ случаѣ, если тотъ даровалъ ему въ тоже время по завѣщанію и свободу. ²⁾

Не признавая правъ личности въ рабахъ, римское право не признавало и законнаго брака между ними, даже между свободными и рабами; такъ что союзъ раба и рабыни не имѣлъ легальнаго характера брака. Онъ не назывался *matrimonium*, какъ обыкновенно называлось на языкѣ римскаго права законное супружество, а — *contubernium*, то есть простое сожительство или бракъ по наружности, которое могъ терпѣть господинъ или прекратить по своему личному произволу. *Contubernium* не имѣлъ никакихъ законныхъ послѣдствій и, разумѣется, не производилъ законныхъ связей родства. ³⁾ Законный бракъ и рабское состояніе римское право считало явленіями несовмѣстимыми, такъ что если свободный гражданинъ по какимъ либо обстоятельствамъ впадалъ въ рабство, то бракъ его считался расторгнутымъ. ⁴⁾ Такимъ образомъ, слова „отецъ, сынъ“, и пр., хотя и употреблялись между рабами, но въ сущности надлежащаго значенія не имѣли.

Кромѣ того, римское право не признавало за рабомъ, такъ сказать, свободы совѣсти, такъ что онъ не могъ быть свидѣтелемъ (*testis*) на судѣ. Его показанія имѣли значеніе лишь въ томъ случаѣ, когда они давались подъ пыткой по желанію ихъ господина или по требованію обвинителя; добровольное же показаніе раба не имѣло никакой цѣны на судѣ. ⁵⁾ Если же во время пытки рабъ умиралъ или получалъ увѣчье, то владѣлецъ, по закону

¹⁾ Летурно. «Эволюція рабства», стр. 276.

²⁾ Виллемсъ. «Рим. Госуд. право», стр. 154.

³⁾ *Ibidem*.

⁴⁾ Летурно. «Эволюція рабства» стр. 276.

⁵⁾ *Ibidem* стр. 282.

Аквилія (Lex Aquilia 287 г. до Р. X.), имѣлъ право получить вознагражденіе отъ того, по чьему требованію была произведена пытка. ¹⁾

Такъ какъ личность раба не признавалась римскимъ закономъ, то рабъ лишенъ былъ покровительства какъ со стороны гражданскаго права, такъ и со стороны Jus gentium ²⁾ и, такимъ образомъ, рабъ всецѣло ввѣрялся произволу своего господина. Поэтому юридическія отношенія господина къ рабу были тѣже, какъ и къ остальнымъ подвластнымъ; господинъ, какъ владѣлецъ, располагалъ имъ по своему произволу, какъ всякою другою собственностью; господинъ имѣлъ право продать раба, дурно обходиться съ нимъ, послать его въ амфитеатръ на борьбу съ дикими звѣрями, осудить его на смерть и даже казнить всенародно. ³⁾ Съ юридической точки зрѣнія римскій рабъ не существовалъ. Ни онъ не могъ быть долженъ, ни ему не могли быть должны. Онъ могъ одолжать только за счетъ господина или въ его пользу, но самъ на себя не могъ брать никакихъ обязательствъ. За вредъ или убытокъ, причиненный рабомъ третьему лицу, потерпѣвшаго обязанъ былъ удовлетворить господинъ. ⁴⁾ Равнымъ образомъ, господинъ имѣлъ право требовать удовлетворенія за убытокъ, полученный рабомъ отъ третьяго лица. ⁵⁾

Полновластный господинъ былъ и главнымъ судьей поступковъ своего раба. Если же рабъ совершалъ преступ-

1) Ингрэмъ. «Исторія рабства»... стр. 72.

2) Jus gentium или международное право—новое право въ Римѣ, которое первоначально примѣнялось въ отношеніяхъ иностранцевъ (перегриновъ), въ отличіе отъ стараго римскаго права, имѣющаго примѣненіе только къ однимъ римскимъ гражданамъ (jus civilis). Впослѣдствіи jus gentium было перенесено и на отношенія римскихъ гражданъ другъ къ другу. (См. Боголѣпова «Исторія римскаго права» стр. 352 и Виллемса «Римское государственное право» 141 стр.).

3) Летурно. «Эволюція рабства» стр. 283.

4) Ibidem.

5) Виллемсъ. «Римское Госуд. Право» стр. 155.

леніе относительно третьяго лица или посягнулъ на жизнь господина, онъ преслѣдовался обыкновеннымъ судомъ. Наказанія рабы подлежали болѣе строгимъ, чѣмъ свободные люди. Одни и тѣже преступленія влекли за собой различныя наказанія, смотря потому, былъ ли виновный рабомъ или свободнымъ человѣкомъ. Всякое преступленіе раба каралось сильнѣе, чѣмъ преступленіе свободного человѣка. Въ случаѣ смертнаго приговора свободного человека ждали мечъ или пропасть; раба—топоръ или крестъ. По закону Корнелія (Leges Corneliae въ 81 г. до Р. X.) за подлогъ свободного человѣка ждала ссылка, раба—смертная казнь.¹⁾ Обыкновенною казнью для раба было распятіе на крестѣ, хотя это не исключало и другихъ видовъ наказанія, каковы на примѣръ: вилы²⁾ (furca), висѣлица (patibulum) и пр.³⁾

По римскому праву рабъ долженъ былъ оказывать господину безусловное повиновеніе и даже стараться быть удобнымъ ему. Если, на примѣръ, господину пришла фантазія дать пощечину рабу, то послѣдній долженъ былъ не только подставить щеку, но еще и надуть ее.⁴⁾ Рабъ не имѣлъ права обвинять своего господина ни въ какомъ преступленіи. Исключенія составляли только государственная измѣна и оскорбленіе величества; въ этихъ исключительныхъ случаяхъ рабъ могъ предстать предъ судомъ въ качествѣ обвинителя.⁵⁾ За попытку къ бѣгству рабу выжигали клеймо на лбу раскаленнымъ желѣзомъ.⁶⁾ Августъ издалъ указъ, гласившій, что, въ случаѣ убійства господина, всѣ рабы, живущіе подъ кровлей его дома, должны

1) Летурно. «Эволюція рабства» стр. 283.

2) Marquardt «Handbuch der Rom. Alt.» стр. VII стр. 182. Ibidem

3) Ibidem, стр. 183.

4) Летурно. «Эволюція рабства», стр. 283.

5) Ibidem стр. 282.

6) Ibidem стр. 283.

быть преданы смерти безъ различія пола и возраста. ¹⁾

Римское право признавало рабство состояніемъ прекращаемымъ. Оно прекращалось для военноплѣнныхъ вслѣдствіе возвращенія ихъ изъ плѣна, а для прочихъ рабовъ — отпускомъ на волю. *Ex jure gentium* римскій гражданинъ, сдѣлавшись военноплѣннымъ, становился рабомъ вражескаго народа. Но коль скоро этотъ гражданинъ возвращался на римскую территорію, онъ возвращалъ себѣ свободу и возстановлялся въ своихъ правахъ гражданина и свободнорожденнаго (*ingenuus*) въ силу юридической фикціи, которая въ римскомъ правѣ обозначалась терминомъ *jus postlimini*. ²⁾ Но для приложенія этого права требовалось, чтобы плѣнный имѣлъ намѣреніе не возвращаться къ непріятелю; только при этомъ условіи вся принадлежащая ему власть возстановлялась въ полной силѣ. ³⁾ Отпускъ рабовъ на волю совершался посредствомъ особаго акта, носящаго специальное названіе *manumissio*. Во времена республики главнымъ образомъ практиковалось три способа отпущенія. Первый способъ назывался *manumissio vindicta* и представлялъ изъ себя мнимый судебный споръ о свободѣ лица, *vindicatio in libertatem*. Процессъ этотъ происходилъ въ слѣдующемъ видѣ. Господинъ отправлялся съ рабомъ къ судебному магистрату. Какой-нибудь гражданинъ, большею частью дикторъ, выступалъ въ качествѣ мнимаго защитника (свободы) (*assertor in libertatem*); онъ обыкновенно произносилъ исковую формулу, въ которой утверждалъ, что приведенный рабъ есть свободный человѣкъ, и требовалъ законнаго подтвержденія его свободы. Господинъ раба соглашался съ доводами ассертора и, наконецъ, магистратъ объявлялъ раба сво-

¹⁾ *Ibidem*.— Намъ приходилось встрѣчаться и съ такимъ мнѣніемъ, что будто этотъ законъ болѣе древняго происхожденія, а Августъ только повторилъ его и придалъ ему силу. Но это существа дѣла не измѣняетъ.

²⁾ Виллемсъ. «Римское Госуд. Право», стр. 126.

³⁾ Капустинъ. «Институціи рим. Права», стр. 84.

боднымъ. Назывался этотъ способъ *manumissio vindicta*, какъ думаютъ, потому, что мнимый ассерторъ при произнесеніи своей формулы касался до раба палочкой, называвшейся *vindicta*. Второй способъ отпущенія назывался *manumissio censu*; онъ состоялъ въ томъ, что цензоръ при производствѣ ценза съ согласія господина заносить раба въ списки римскихъ гражданъ, велѣдствіе чего рабъ обыкновенно становился свободнымъ. Третій способъ назывался *manumissio testamento* и примѣнялся онъ въ исключительныхъ случаяхъ. Если, напримѣръ, господинъ въ своемъ завѣщаніи выражалъ въ повелительной формѣ распоряженіе, чтобы такой—то рабъ былъ свободенъ, то какъ скоро наслѣдникъ вступитъ въ наслѣдство, рабъ *ipso jure*, то есть безъ всякаго другого акта, дѣлался свободнымъ. Повелительныя выраженія могли быть, напримѣръ, такія: „*Stichus servus meus liber esto*“ или „*Stichum servum meum liberum esse jubeo*.“ Если завѣщатель обращался къ наслѣднику только съ просьбой освободить раба, то послѣдній дѣлался свободнымъ не иначе, какъ по совершеніи наслѣдникомъ надъ нимъ одного изъ актовъ *манумиссіи*: *vindicta* или *censu*. Въ началѣ республики исполненіе такихъ просьбъ не было юридически обязательно для наслѣдника; только въ концѣ республики и въ началѣ имперіи признали возможнымъ въ такихъ случаяхъ принуждать наслѣдниковъ къ исполненію ихъ. Но если завѣщатель поставилъ освобожденіе раба въ зависимость отъ какого—нибудь условія или срока, то рабъ становился свободнымъ *ipso jure* лишь съ наступленіемъ условія или срока, а до тѣхъ поръ онъ считался по прежнему рабомъ, хотя и назывался *statuliber*. 1) Къ концу республики количество способовъ отпущенія рабовъ на свободу увеличилось. Наиболѣе употребительными были: *manumissio inter amicos*, то есть когда господинъ среди друзей объявлялъ, что онъ даруетъ рабу свободу; *per epistolam*, когда это

1) Боголѣповъ. «Исторія римскаго права», стр. 257.

намѣреніе онъ выражалъ въ письмѣ къ рабу; наконецъ, *per mensam*, когда съ тою же цѣлью господинъ сажалъ раба съ собою за столъ. ¹⁾ Но, облегчая формы отпуска на волю, римскій законъ устанавливалъ условія, при которыхъ нельзя было отпускать рабовъ и этимъ самымъ какъ бы болѣе закрѣпощалъ рабство. Эти условія имѣли въ виду интересы общественнаго политическаго характера. Такъ, на примѣръ, по *Lex Aelia Sentia* (въ 3 г. по Р. X.) запрещалось давать римское гражданство рабамъ, которые прежде подвергались наказаніямъ, а тѣхъ рабовъ, которымъ было меньше 30 лѣтъ отъ роду, можно было отпускать на волю не иначе, какъ послѣ *causae probatio*. Въ интересахъ третьихъ лицъ запрещено было отпускать рабовъ, если при этомъ могли пострадать кредиторы. По завѣщанію дозволялось отпускать только извѣстную часть изъ общаго числа рабовъ; изъ трехъ—двухъ, изъ десяти—половину, изъ тринадцати—одну треть, изъ ста—одну четверть и т. д. (*Lex Fufia Caninia* въ 7 г. по Р. X.), ²⁾ причемъ общее число отпущенниковъ одного лица ни въ какомъ случаѣ не должно было превышать 100. ³⁾

Здѣсь необходимо оговориться, что рабы становились свободными и помимо воли господина. Это бывало тогда, когда рабамъ даровалась свобода въ видѣ награды за открытіе преступленія. Такой случай имѣлъ мѣсто при Августѣ, когда рабовъ освободили за нахожденіе убійцы ихъ господина. ⁴⁾ Весьма важно замѣтить, что отпущеніе на волю совершенно не освобождало раба отъ зависимости господина. *Liberti*, какъ обыкновенно назывались вольноотпущенники, и по отпущеніи на волю находились въ нѣкоторой зависимости отъ своихъ хозяевъ или патроновъ. Эта зависимость имѣла болѣе нравственно-семейный, чѣмъ

¹⁾ Ibid. стр. 508.

²⁾ Калустинъ. „Институціи римскаго права“, стр. 86.

³⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», стр. 70.

⁴⁾ Калустинъ. «Институціи римскаго права», стр. 87.

юридическій характеръ. Она состояла въ томъ, чтобы вольноотпущенникъ съ уваженіемъ и благодарностью относился къ тому, кто даровалъ ему свободу и далъ значеніе субъекта правъ. Въ случаѣ явной неблагодарности со стороны отпущеннаго на волю раба, патрону предоставлялось право просить о возвращеніи его въ прежнее состояніе— *revocatio in servitutum*. Власть господина простиралась также и на имущество вольноотпущенника. Патронъ, на примѣръ, имѣлъ участіе въ наслѣдствѣ послѣ смерти *libertus*^а.²⁾

Изъ краткаго обзорѣнія римскаго дѣйствующаго законодательства относительно рабовъ за описываемый нами періодъ видно, что по римскому праву рабъ не являлся субъектомъ права, онъ не былъ *личностью*. Ни въ отношеніи къ своему господину, ни въ отношеніи къ третьимъ лицамъ онъ не пользовался никакой правовой защитой. Рабъ являлся составной частью имущества господина, и послѣдній владѣлъ личностью раба на правахъ собственности. Юридически власть господина надъ рабомъ была безгранична и въ крайнемъ своемъ проявленіи выражалась въ правѣ жизни и смерти. У раба не было ни семейства, ни собственности; все, что онъ пріобрѣталъ, принадлежало его господину. Юридически рабъ не имѣлъ воли, а исполнялъ приказанія господина. Такимъ образомъ, римское право дохристіанскаго времени, не признавая въ рабѣ человѣческаго достоинства, низводило его въ уровень съ животными.

Естественно является вопросъ, какъ же примѣнялись въ дѣйствительной жизни римскіе законы относительно рабовъ? Какими началами руководились господа въ обращеніи со своими рабами, и не порабощало ли послѣднихъ всевластіе господъ, освященное римскимъ законодательствомъ того времени? Положительный отвѣтъ на эти вопросы дастъ намъ возможно подробное разсмотрѣніе фактическаго положенія рабовъ въ римскомъ государствѣ.

²⁾ Ibid, стр. 89.

Какъ юридически не признавался рабъ личностью и смѣшивался съ вещью, составляющею принадлежность другого, такъ и въ дѣйствительной жизни рабъ отождествлялся съ предметомъ, который можно было приобрести различными путями и распоряжаться имъ по своему личному усмотрѣнію.

Рабовъ покупали, какъ живой товаръ. Въ Римѣ торговля рабами была обращена въ систему и считалась однимъ изъ самыхъ доходныхъ занятій. Она была любимой спекуляціей капиталистовъ. ¹⁾ Въ Делосѣ имѣлись помѣщенія на 10.000 рабовъ, а въ гавани соотвѣтствующее количество кораблей для одновременной нагрузки. Самый способъ торговли рабами рѣшительно ничѣмъ не отличался въ сущности отъ торговли другими предметами производства. Рабовъ выводили на рынокъ съ ногами, обмозанными бѣлою краской въ знакъ рабства. Предназначенныхъ для продажи рабовъ и рабынь выставляли на катастѣ (catasta), которая представляла изъ себя родъ вертящагося стола и покупателямъ давалась полная возможность осматривать, ощупывать и выбирать ихъ. Предназначенные для продажи и выставленные съ этою цѣлью на показъ рабы имѣли какіе нибудь общіе знаки: вѣнокъ —этотъ символъ побѣды—обозначалъ военнопленныхъ, или колпакъ въ знакъ того, что за нихъ не ручались продавцы; на шеѣ у рабовъ висѣла табличка (titulus), на которой торговецъ обозначалъ происхождение, мѣсто рожденія, годъ, качества, какія либо особыя способности, а также и недостатки раба, такъ какъ при продажѣ рабовъ законъ позволялъ за нѣкоторые недостатки (пѣмота, глухота, близорукость, подагра, эпилепсія и пр.) отдавать раба назадъ. Продавали рабовъ или обыкновеннымъ порядкомъ, или съ аукціона, о чемъ предварительно дѣлалось надлежащее объявленіе. Была продажа оптовая или розничная, смотря потому, какая болѣе отвѣчала коммерчес-

¹⁾ Кольбъ. «Исторія челов. культуры», т. I. 461 стр.

кимъ расчетамъ продавцевъ и покупателей. При розничной продажѣ рабы одинъ за другимъ, по требованію торговца, поворачивались, прыгали или давали какое нибудь другое доказательство своихъ отличій; при этомъ особый герольдъ, взойдя на камень, объявлялъ ихъ происхожденіе, возвышалъ достоинства, а если представлялась возможность, и цѣну. Продавцы пускались на всякія хитрости, чтобы выгоднѣе сбыть товаръ. Они умѣли придать членамъ рабовъ гладкость, округленность или блескъ, продлить дѣтство ихъ или задержать первыя проявленія возмужалости. Обо всемъ этомъ зналъ и покупатель, который внимательно разсматривалъ раба, испытывалъ его силу, ловкость или же заставлялъ его показать свои таланты—литературный, музыкальный и пр. Такимъ образомъ, рабъ являлся объектомъ купли-продажи, рѣшительно такъ же, какъ и всякій другой бездушный предметъ. Работоторговля была санкціонирована римскимъ закономъ и обложена извѣстнымъ налогомъ въ пользу государственной казны. При ввозѣ и вывозѣ за cadaго раба платилась пошлина— $\frac{1}{8}$ стоимости за евнуха, $\frac{1}{4}$ —за остальныхъ. А при продажѣ рабовъ государство взимало отъ 2-хъ до 4-хъ % рыночной стоимости. ¹⁾ Для правильнаго веденія работоторговли законодательство прибѣгало ко всевозможнымъ полицейскимъ мѣрамъ. Но всѣ эти полицейскія мѣры имѣли въ виду соблюденіе договора между продавцемъ и покупателемъ: защиту интересовъ покупателя и поддержаніе законныхъ правъ продавца, а самый объектъ купли-продажи онѣ совершенно игнорировали. ²⁾ Нечего говорить о томъ, что описанный выше способъ торговли сильно подавлялъ въ рабахъ сознаніе своего человѣческаго достоинства. Постыдность этого публичнаго осмотра чувствовали сами рабы. Недаромъ рабы вепаегт ³⁾ всячески из-

¹⁾ Ингрэмъ. «Исторія рабства», стр. 50.

²⁾ Ibidem, стр. 55.

³⁾ Такъ назывались рабы, рожденные въ домѣ господина.

бѣгали такого постыднаго осмотра; вслѣдствіе чего они менѣе утрачивали сознание своего достоинства и были способнѣе къ благороднымъ чувствамъ. Недаромъ они такъ гордились своимъ названіемъ *vernae*, что сохраняли его иногда даже послѣ того, какъ были отпущены на волю и приказывали подписывать его на своихъ могилахъ.¹⁾

Такъ какъ въ римскомъ обществѣ господствовало воззрѣніе, что всякій физическій трудъ унижаетъ свободнаго человѣка и соотвѣтствуетъ только рабу, то естественно, что всякаго рода занятія изъ области домашняго хозяйства выпадали на долю рабовъ. Прежде всего рабовъ употребляли въ качествѣ домашней прислуги. Въ городахъ знатные дома были полны рабовъ, исполняющихъ различнаго рода обязанности, отъ самыхъ низкихъ до самыхъ высшихъ; у каждаго было свое особое дѣло; многія изъ занятій рабовъ были совершенно бесполезны и придуманы только для парада. Рабъ—привратникъ замѣнялъ сторожеваго пса и, какъ песъ, сидѣлъ на цѣпи. Далѣе шли сторожа въ *atrium*'ѣ, придверники, рабы, вводившіе посѣтителей, потомъ толпа слугъ во внутреннихъ покояхъ и т. д. Страсть къ пышности и стремленіе щегольнуть обиліемъ рабовъ доходила до того, что множество рабовъ служило спеціально госпожѣ дома. Обиліе рабовъ простиралось до того, что Ливія Августа приставила особую рабыню къ своей любимой кошкѣ. Въ большихъ домахъ римлянъ мы видимъ рабовъ, исполняющихъ обязанности библіотекарей, переписчиковъ, писцовъ, комментаторовъ и пр. На обязанности рабовъ лежало также воспитаніе дѣтей и занятіе медициной. Рабамъ, составляющимъ домашнюю свиту господъ, жилось, сравнительно, лучше. Гораздо хуже было положеніе рабовъ, работающихъ внѣ дома, въ помѣстьяхъ господъ.

¹⁾ Буассье. «Римская религія отъ Августа до Антониновъ». Москва 1878 г. стр. 571.

Въ первыя времена республики рабъ былъ не болѣе какъ помощникомъ, помогавшимъ свободному гражданину воздѣлывать свою маленькую вотчину. Но когда Римъ завоеваніями расширилъ до безконечности предѣлы своей территоріи, мелкое землевладѣніе смѣнилось крупнымъ, образовались огромныя помѣстья, для обработыванія которыхъ требовалось огромное количество рабочихъ рукъ. Владѣльцамъ большихъ помѣстій выгодно было, конечно, держать рабовъ, а не свободныхъ и платныхъ рабочихъ. Такимъ путемъ образовалась масса земледѣльческихъ рабовъ (*familia rustica*), которыми управлялъ экономъ, специально назначенный помѣщикомъ.¹⁾ Съ этими земледѣльческими рабами и обходились очень сурово. Разсчетливые владѣльцы старались, какъ можно меньше израсходовать на ихъ содержаніе. Пища ихъ состояла изъ хлѣба и вина весьма посредственнаго качества. Лѣтомъ имъ все же давали побольше порціи соотвѣтственно большому количеству работы, а зимою скупость господъ не звала границъ. Извѣстны хозяйственные рецепты Катона Старшаго, опубликованные имъ во всеобщее свѣдѣніе: „налейте въ бочку десять амфоровъ сладкаго вина и двѣ амфоры остраго уксусу. Прибавьте туда двѣ амфоры кипяченнаго вина и пятьдесятъ амфоровъ прѣсной воды. Размѣшивайте все это палкою по три раза въ день въпродолженіе пяти сутокъ, послѣ чего прибавьте туда шестьдесятъ четыре мѣры старой морской воды. Это вино будетъ питься до соллестоянія. Если его останется послѣ того, то оно превратится въ превосходный уксусъ.“²⁾ Отъ того же Катона остался рецептъ, озаглавленный такъ: „хорошій столъ для прислуги“. „Постарайтесь приберечь какъ можно больше осыпавшихся оливокъ, да и тѣхъ, которыя были сорваны спѣлыми, если не надѣетесь извлечь изъ

¹⁾ О. Моммсенъ. «Римская Исторія». Москва 1887 г. т. I стр. 828

²⁾ Буасье. «Римская религія» стр. 574.

нихъ много масла, и давай ихъ рабамъ, но бережливо, чтобы запаса хватило какъ можно дольше“. 1)

Но не только скуднымъ содержаніемъ характеризуется бѣдственное положеніе рабовъ-земледѣльцевъ. Агрономы, описывая фермы и земледѣльческія орудія, ставятъ раба въ одну категорію съ быками. И дѣйствительно, сами господа не слишкомъ отдѣляли ихъ отъ скота. Вечеромъ его запирали въ *ergastulum*, что представляло изъ себя не что иное, какъ подземныя тюрьмы съ узенькими окошками, находящимися высоко надъ землею для того, чтобы онъ не могъ достать до нихъ рукою. Если же ему приходилось работать днемъ одному, то ему надѣвали на ноги цѣпи изъ опасенія, чтобы чистый воздухъ и свободное пространство не пробудили въ немъ желанія бѣжать. 2) Еще хуже было положеніе рабовъ въ мастерскихъ, которыя устраивались при большихъ домахъ римлянъ. Особенно тяжела была служба на мельницѣ и въ булочной, гдѣ рабовъ безпрестанно поощряли сильными ударами. Чтобы рабы не ѣли муки, имъ надѣвали на шею особую машину въ видѣ колеса. Въ промышленныхъ мастерскихъ посерединѣ былъ вбитъ въ землю столбъ, къ которому привязывали провинившихся рабовъ, чтобы наказать ихъ кнутомъ, розгами, плетью или стрекаломъ. Къ столбу приклеивали при этомъ ярлыкъ съ именемъ провинившагося раба и указаніемъ его проступка. 3) Но хуже всѣхъ было положеніе рабовъ, которыхъ посылали на каменоломни и въ рудники, такъ какъ они цѣлый день работали въ сырости, во тьмѣ и въ душномъ, заразительномъ воздухѣ. „Я видываль, говорить при пробужденіи рабъ-рудокопъ у Плавта, на картинахъ изображеніе адекихъ мукъ, но то мѣсто, куда я пойду сейчасъ, не картина, а настоящій адъ“. 4) Но, не въ томъ только тяжесть положенія ра-

1) Летурно. „Эволюція рабства“, стр. 279.

2) Буасье. «Римская религія» стр. 586.

3) Летурно. «Эволюція рабства», стр. 282.

4) *Captivi* V, 4.

бовъ, что они были обременены трудомъ, и вся почти работа по части домашняго хозяйства исполнялась ими. И теперь рабочій классъ обремененъ физическимъ трудомъ; нерѣдко даже рабочій самъ берется за непосильную работу, будучи принужденъ къ тому различнаго рода условіями своей жизни. ¹⁾ Тяжесть положенія рабовъ, главнымъ образомъ, въ томъ, что ихъ трудъ помимо того, что требовалъ большой затраты физическихъ силъ, былъ невольный, то есть рабъ долженъ былъ дѣлать то, чего онъ подчасъ и не хотѣлъ дѣлать. Рабъ долженъ былъ исполнять волю господина, чего бы она отъ него ни требовала. Въ этомъ безграничномъ принужденіи со стороны владѣльца и заключалось отрицаніе личности раба и его свободы. Поэтому рабъ справедливо можетъ быть названъ соціально-экономической машиной. А нынѣшній слуга и его господинъ, будучи оба свободны, связаны временнымъ контрактомъ, заключеннымъ по взаимному согласію и постоянно отстаиваютъ свои права.

Трифонъ Джапаридзе.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Графъ Л. Н. Толстой написалъ цѣлое произведеніе, которое, какъ мы узнаемъ изъ каталога берлинскихъ изданій, уже издано на нѣмецкомъ языкѣ подъ заглавіемъ: «Die Slaverie unserer Zeit». Русская пресса въ свое время сообщила общее содержаніе его, которое заключается въ томъ, что положеніе нынѣшнихъ рабочихъ на желѣзной дорогѣ, коимъ приходится работать 36 часовъ подрядъ, есть настоящее рабство. Большинство изъ писателей, главнымъ образомъ, феминисты такъ же, какъ и Толстой, неправильно употребляютъ слово «рабство», смѣшивая его съ понятіями, обозначающими родственныя съ рабствомъ явленія. Какое бы ни было теперь приниженное положеніе женщины или бѣдственное состояніе рабочихъ, однако съ рабствомъ ихъ смѣшивать нельзя. Нибуръ въ своемъ сочиненіи «Рабство, какъ система хозяйства», посвящаетъ девять параграфовъ выясненію терминологіи рабства и въ концѣ концовъ опредѣляетъ рабство, какъ принадлежность одного человека другому (стр. 18). Если будемъ употреблять терминъ «рабство» въ его точномъ значеніи, то должны признать, что рабство теперь въ христіанской цивилизаціи не существуетъ.

II. Назрѣвшій вопросъ.

Наконецъ совершилось то, чего лучшая часть духовенства ждала давно и съ нетерпѣніемъ. Положенъ конецъ гнусному анонимному доносу! Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства категорически воспрещается духовнымъ слѣдователямъ производить слѣдствія по безымяннымъ извѣтамъ разныхъ клеветниковъ, которыми въ достаточной степени богатъ почти каждый приходъ нашей епархіи. Право, какъ клоповъ *) въ грязной гостинницѣ, такъ и всякихъ этихъ въ нашихъ селахъ и станицахъ писакъ, готовыхъ за косушку зелена вина, или по современному—монополюшки, написать на кого угодно и что угодно.

Гнусной дѣятельности этихъ подпольныхъ адвокатовъ пришелъ конецъ, и слава Богу! Прекратятся наконецъ глумленія надъ духовнымъ саномъ, прекратятся слѣдствія по безмысленнымъ клеветамъ, которыя роняли и безъ того колеблющійся въ наше время авторитетъ духовенства и которыя были, какъ нельзя болѣе, на руку сектантскимъ вожакамъ.

Правда, распоряженіе Начальства послѣдовало, пожалуй, поздно; правда, во многихъ и многихъ мѣстахъ нашей епархіи анонимный доносъ принесъ свои горькіе плоды; но слава Богу, повторяемъ, что злу этому въ концѣ концовъ положемъ предѣлъ. Лучше поздно, чѣмъ никогда! Однимъ врагомъ у духовенства меньше.

*) Клопъ всетаки нѣсколько какъ бы и почтеннѣе. Онъ, во первыхъ, боится попасться на глаза тому, кого уязвляетъ; а во вторыхъ—и самое главное—клопъ, совершая свое ужаленіе, очень рискуетъ жизнью. Сіи же гады, не только ничѣмъ не рискуютъ, а даже весьма часто пользуются расположенностію, даже почетомъ со стороны самихъ уязвляемыхъ ими, ни въ чемъ неповинныхъ и ничего не подозревающихъ. Примѣч. денз.

Однимъ врагомъ?! Значить есть и еще? Къ несчастію, да! Не одинъ анонимный доносъ ронялъ авторитетъ духовенства, не одинъ анонимный доносъ подкапывался подъ ту связь, которая должна соединять пастыря съ пасомыми. Роняетъ авторитетъ духовенства и разрываетъ нравственную связь съ пасомыми и именной ложный доносъ. Анониму конецъ, но, вѣдь, никто не мѣшаетъ кабацкому завсегдатаю за рюмочку очищенной клеветать на духовенство *явно*. Написалъ, что священникъ съ діакономъ подрались въ алтарѣ, подписалъ и баста! Пусть на слѣдствіи выясняется, что это глупая и злостная клевета. Въ острогъ, вѣдь, за это не потянуть, а кусокъ грязи въ духовенство брошень! И даже еще лучше, чѣмъ при анонимѣ. Анонимъ всетаки имѣлъ хорошую, если можно такъ выразиться, сторону: онъ слишкомъ гнусень, ему очень мало вѣрили. Ложный же именной доносъ и въ глазахъ начальства и въ глазахъ обывателей всегда имѣетъ большую степень вѣроятности. Кромѣ того, если производилъ слѣдствіе по анонимному доносу толковый и разумный слѣдователь, то онъ часто сразу парализовалъ его зловредное вліяніе, прекращая дѣло тотчасъ же, какъ только выяснялось, что доносъ анонимный. А выяснить это нѣтъ ничего легче. При ложномъ же именномъ доносѣ сдѣлать этого нельзя. Прекратить дѣло невозможно и волей—неволей приходится доводить слѣдствіе до конца. А клеветнику этого только и нужно! Произведено слѣдствіе, допрошена масса свидѣтелей, гнусная выдумка про духовное лицо, приукрашенная цвѣтами обывательскаго краснорѣчія и фантазіи, пущена въ народъ и... Чего еще?! Это именно и требовалось доказать!

Но этого мало! Произведя слѣдствіе и найдя доносъ ложнымъ во всѣхъ его частяхъ, начальство, разумѣется, плюнетъ и на клеветническую выходку противъ духовнаго лица и на самого клеветника. Плюнетъ разъ, можетъ быть два. Ну а что, если эти доносы послѣдуютъ и въ третій и четвертый разъ и... такъ далѣе безъ конца?

Дѣло приметъ совершенно иной оборотъ. На чальство, конечно, доносамъ ихъ не повѣритъ, разъ найдетъ ихъ ложными, но и оставить ихъ безъ вниманія тоже не сможетъ. „Допустимъ, — подумаетъ оно, что факты въ дописахъ ложны, допустимъ, что священникъ „Х.“ не выривалъ бороды діакону „У.“, но есть же какая нибудь причина доносовъ! Можетъ быть священникъ вымогательнень, можетъ быть грубъ и гордъ съ народомъ, можетъ быть бездѣтеленъ или еще что нибудь въ этомъ родѣ. Даромъ, молъ, не стануть писать!“

Какъ разъ наоборотъ. Священникъ, преслѣдуемый доносами, можетъ быть и безкорыстенъ, и ласковъ, и любимъ народомъ, и дѣтеленъ, но у начальства подъ вліяніемъ ложныхъ доносовъ слагается о немъ неестное мнѣніе. Священникъ гибнетъ въ глазахъ своего начальства, репутація его падаетъ разъ навсегда и это только потому, что въ приходѣ нашлось двое—трое прохвостовъ, — (а гдѣ ихъ нѣтъ? Среди учениковъ Христовыхъ былъ діаволь—Іуда), — готовыхъ за шкаликъ водки на всякое *студное* дѣло.

А если мы къ тому же вспомнимъ, что нѣтъ почти ни одного прихода въ нашей епархіи, гдѣ бы не было сектантовъ, въ особенности тайныхъ, то убѣдимся окончательно, какое страшное оружіе въ рукахъ сектантовъ, главнымъ образомъ ихъ вожаковъ, ложный доносъ на духовныхъ лицъ.

Что дѣлать и какъ избавиться отъ этого зла? Не обращать начальству вниманія на ложные доносы, какъ совѣтуютъ нѣкоторые? Но въ томъ—то и дѣло, что клевета навязчива: капля долбитъ камень. Недаромъ отецъ клеветниковъ съ незапамятныхъ временъ внушаетъ своимъ ученикамъ и клеветамъ: „клеветайте, клеветайте! Пусть клевета гнусная дождь, пусть въ ней правды ни на грошъ нѣтъ, но все же въ концѣ концовъ что нибудь отъ нея да останется!“

Послѣдовать совѣту либераловъ, которые въ данномъ случаѣ рекомендуютъ духовенству руководствоваться англійскимъ девизомъ: *nonni soit qui mal y pense?* (Да будетъ стыдно тому, кто о насъ плохо думаетъ).

Но въ томъ-то и дѣло, что ложные доносы не только затрогиваютъ честь духовенства, но причиняютъ зло гораздо большее: мараютъ духовенство въ глазахъ народа, разрываютъ связь пастыря съ пасомыми.

Посему ограничиться однимъ презрѣниемъ въ англійскомъ духѣ въ данномъ случаѣ, мнѣ кажется, невозможно. При нашихъ „расейскихъ“ нравахъ, при нашихъ хулиганахъ такое деликатное оружіе не поможетъ. *Nonni soit qui mal y pense*, но что же дѣлать съ босякомъ душой и тѣломъ, если онъ давнымъ давно промѣнялъ стыдъ на „монопольку“? Это такое толстокожее животное, котораго такимъ деликатнымъ англійскимъ оружіемъ не приймешь.

Остается одно средство, къ которому, мнѣ думается, давно бы пора прибѣгнуть. Это средство — окружной судъ. Попробуйте засадить въ острогъ одного, другого хулигана, *) не стыдящагося за рюмочку водки срамить клеветою своего духовнаго отца, и это подѣйствуетъ настолько отрезвляюще, что количество ложныхъ доносовъ сократится до *minimum'a*.

Мало этого. Судъ поможетъ нанести ударъ и главной гидрѣ — вдохновителямъ клеветниковъ, нанимающимъ пропойцу за рюмочку писать пасквиль на духовное лицо, къ которому въ большинствѣ случаевъ авторъ ложнаго доноса не имѣетъ никакого отношенія. Вотъ этихъ-то вдохновителей, обыкновенно неуязвимыхъ, окружной судъ постарается вывести на чистую воду и заставить покраснѣть, если и они подобно своимъ клеветамъ, не потеряли еще способности стыдиться. Вотъ тогда — то *nonni soit qui mal y pense!*

*) Да какъ же его засадить то — вотъ вопросъ. Вѣдь онъ анонимъ; вѣдь онъ прячется, какъ послѣдняя и гнусная тварь, кусающая изъ темной норы? Примѣч. ценз.

Скажутъ на это, что никто не мѣшаетъ обиженному духовному лицу подавать въ судъ на клеветника.

Разумѣется, такъ. Но этого мало. Судъ между духовнымъ лицомъ и хулиганомъ будетъ всегда носить характеръ частнаго дѣла, которымъ мало кто поинтересуется. Нѣтъ, въ гораздо большей степени поможетъ искоренить зло въ данномъ случаѣ вмѣшательство самого начальства. Пусть не обиженное духовное лицо начнетъ судъ съ клеветникомъ, а само начальство публично выступитъ на защиту своего подчиненнаго, за нравственность котораго въ извѣстной степени оно и отвѣчаетъ. Посмотрите, какъ въ другихъ вѣдомствахъ начальство защищаетъ честь своихъ служащихъ, съ какою поспѣшностью даетъ объясненія, съ какимъ усердіемъ печатаетъ опроверженія въ газетахъ, если клевета появилась въ печати!!! Для примѣра вспомнить хотя бы темное Тихорѣцкое дѣло.

Я далекъ отъ мысли, чтобы начальство непременно поднимало судъ изъ за каждаго случая оскорбленія клеветою духовенства, но полагаю, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ очень полезно будетъ для науки познакомить клеветниковъ съ казеннымъ домомъ, именуемымъ „острогъ“. Пусть же знаютъ, что духовенство не тотъ больной левъ, котораго не побоялся лягнуть даже осель. Безнаказанность, вѣдь, соблазнительная, а страхъ очень часто бываетъ спасителемъ.

Мало этого. Большая часть авторовъ ложныхъ доносовъ стоитъ на такой низкой степенн умственнаго и нравственнаго развитія, что ложный доносъ, по ихъ понятіямъ, не является чѣмъ-то выдающимся гнуснымъ. „Ну, согрѣшилъ, — оправдывается писака — кто же безъ грѣха? Голова съ похмѣлья смерть болѣла, а тутъ тебѣ одной рукой косушечку подносятъ, а другой прошеніе подсовываютъ. И не устоялъ! Злато, слабость наша человѣческая!“ Что съ подобнымъ субъектомъ дѣлать? Усовѣщевать? Но онъ и не запирается въ своемъ грѣхѣ, хотя и валить все на слабость свою человѣческую, да на діавола.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ будьте увѣрены, что подобный господинъ не задумается сдѣлать такую же точно вещь и въ другой и въ третій разъ. „Что, моль, дѣлать!? Теперь не одну, а двѣ косушечки поднесли!“

А вотъ если автора ложнаго доноса притянуть къ суду, да онъ на судѣ не утаитъ, кто его угощаетъ косушечками, тогда будетъ уже иное дѣло. И авторъ ложнаго доноса пойметъ, что клевета на духовенство большое преступленіе, за которое не милуютъ, и его вдохнователи, — хулиганы въ собственномъ смыслѣ, попрिждмутъ хвосты: не всякому же хочется знакомиться съ острогомъ.

И такъ скажемъ: слава Богу за то дѣло, которое совершило наше начальство, положивъ коонецъ анонимному доносу, но пожелаемъ, чтобы это доброе дѣло было продолжено. Хорошо, что всякому извѣстно, что отнынѣ по анонимнымъ доносамъ слѣдствія производиться не будутъ, но еще будетъ лучше, если всѣ будутъ знать, что за всякій ложный доносъ начальство будетъ преслѣдовать виновныхъ судомъ.

Nonni soit qui mal у pense! Да будетъ стыдно тому, кто о насъ дурно думаетъ, но если этотъ дурно думающій человекъ потерялъ стыдъ, то обязанность нашего начальства заставитьъ его постыдиться. А этого, по моему мнѣнію, можно достигнуть только судомъ.

Вопросъ о сокращеніи ложныхъ доносовъ, по моему мнѣнію, настолько же назрѣлъ, какъ и разрѣшенный уже теперь вопросъ о сокращеніи доносовъ анонимныхъ.

Свящ. Петръ Сабчаковъ.

III.
= ОБЪЯВЛЕНІЯ. =

ОПЫТНЫЙ РЕГЕНТЪ,
МНОГОЛѢТНИЙ ПРАКТИКЪ,
имѣющій солидныя рекомендаціи и удостовѣреніе отъ
ДОНСКАГО АРХІЕПИСКОПА
о выдержаніи экзамена на РЕГЕНТА предлагаетъ услуги.
Адресъ: Станица Усть-Бѣлокалитвенская Дон. обл. регенту
Е. И. Попову.

При Убѣжищѣ
для дѣтей
Андреевско-Владимірскаго Братства
ОТКРЫТА
ПЕРЕПЛЕТНАЯ МАСТЕРСКАЯ,
гдѣ принимаются всевозможные заказы
ЗА УМѢРЕННУЮ ЦѢНУ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Вліяніе христіанства на положеніе рабовъ въ римскомъ государствѣ. II. Назрѣвшій вопросъ. III. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ классовъ, протоіерей **К. КУТЕПОВЪ.**

16 іюня 1904 года. Цензоръ, Ректоръ семинаріи, протоіерей
Петръ Смирновъ.

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.