

1 СЕНТЯБРЯ



1887 ГОДА.

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 17. 1887 г.

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Отъ 15 Іюля 1887 года, за № 16, о порядкѣ выдачи метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 декабря 1886 года, за № 305, по возбужденному секретаремъ одной духовной консисторіи вопросу о порядкѣ выдачи просителямъ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи, о бракосочетаніи и смерти лицъ. Приказали: Секретарь одной духовной консисторіи вошелъ къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о встрѣчаемыхъ въ практикѣ консисторіи недоумѣніяхъ при выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ частнымъ лицамъ.

По соображеніи означеннаго представленія съ существующими на сей предметъ правилами и съ истребованными отъ столичныхъ и нѣкоторыхъ другихъ духовныхъ консисторій отзывами относительно порядка дѣйствій сихъ послѣднихъ въ случаяхъ, подобныхъ тѣмъ, которые указаны въ упомянутомъ представленіи сказаннаго секретаря консисторіи, г. синодальный Оберъ Прокуроръ полагалъ бы необходимымъ: въ дополненіе къ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предписаніямъ, отъ 7 сентября 1835 г., 31 декабря 1845 г., 22 мая 1848 г. и 16 октября 1851 г., дать знати всѣмъ духовнымъ установленіямъ, на коихъ по закону возлагается выдача метрическихъ свидѣтельствъ: 1) что свидѣтельства эти, коль скоро оныя касаются какихъ-либо событій, относящихся до лицъ, уже умершихъ, должны быть выдаваемы родителямъ, дѣтямъ и прочимъ родственникамъ сихъ лицъ безпрепятственно; 2) что возрастъ, дающій право на заявленіе формальнаго ходатайства о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, долженъ быть признаваемъ, на общемъ основаніи, 17-лѣтвій (ст. 219, 220 зак. гражд. 1 ч., X т. св. зак. 1857 года); 3) что состояніе лица, просящаго о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, подъ опекою, учрежденною надъ нимъ въ порядкѣ семейственномъ (ст. 112 и прим. зак. гражд. 1 ч., X т. свод. зак. 1857 г.), безусловно должно быть признаваемо препятствіемъ къ удовлетворенію подобнаго ходатайства; коль скоро же надъ достигшимъ 17-лѣтняго возраста учреждена опека по причинамъ инымъ, нежели тѣ, которыя влекутъ за собою учрежденіе опеки въ порядкѣ семейственномъ, означенное, находящееся подъ опекою лицо не должно быть устраниваемо отъ права испрошенія отъ своего имени метрическихъ свидѣтельствъ, если въ самыхъ основаніяхъ учрежденія помянутой опеки, заключающихся или въ законѣ (напримѣръ, при учрежденіи, по ст. 182 и прилож. уст. о пред. и пресѣч. прест. т. XIV свода изд. 1876 г., опеки надъ расточителями), или въ особомъ Высочайшемъ повелѣніи (ст. 296

зак. гражд. 1 ч., X т. св. 1857 г.), не содержится ограниче-
 ченія гражданской правоспособности помянутаго лица въ та-
 кихъ личныхъ его дѣйствіяхъ, которыя не имѣютъ прямого
 отношенія къ имущественнымъ его дѣламъ; 4) что по букваль-
 ному смыслу ст. 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.),
 возлагающей на всѣ судебныя и правительственныя установ-
 ленія и всѣхъ должностныхъ лицъ обязанность выдавать тя-
 жущемуся, предъявляющему свидѣтельство суда, «по словесной
 его просьбѣ», только требуемыя свѣдѣнія и копіи документовъ,
 а не метрическія свидѣтельства, о которыхъ въ той статьѣ
 вовсе не упоминается, выдача означенныхъ метрическихъ до-
 кументовъ должна быть производима не иначе, какъ по пись-
 менной о томъ просьбѣ просителей, даже и въ томъ случаѣ,
 когда послѣдними на право полученія помянутыхъ докумен-
 товъ предъявлено будетъ свидѣтельство подлежащаго судеб-
 наго установленія; 5) что въ случаѣ заявленія ходатайствъ
 о выдачѣ какихъ бы то ни было метрическихъ свидѣтельствъ
 не самими заинтересованными въ томъ лицами, а ихъ повѣ-
 ренными, и *предъявленія сими послѣдними на право полу-
 ченія документовъ сего рода свидѣтельствъ подлежащихъ
 судебнымъ установленіямъ, выданныхъ въ установленномъ
 статьями 452 и 453 уст. гражд. судопр. (суд. уст. изд. 1883 г.)
 порядкѣ, и посему имѣющихъ значеніе, равносильное требо-
 ваніямъ присутственныхъ мѣстъ, представленіе тѣми повѣ-
 ренными еще и самыхъ довѣренностей въ доказательство
 дѣйствительнаго существованія уполномочія на полученіе не-
 обходимыхъ ихъ довѣрителямъ документовъ, вовсе не требуется;*
 6) что при разсмотрѣніи ходатайствъ чьихъ-либо повѣренныхъ
 о выдачѣ имъ необходимыхъ для ихъ довѣрителей метричес-
 кихъ свидѣтельствъ, *безъ предъявленія на право полученія
 таковыхъ документовъ установленныхъ статьями 452 и 453
 уст. гражд. суд. свидѣтельствъ подлежащихъ судебнымъ
 установленіямъ, надлежитъ различать, испрашиваются ли метри-
 ческія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся личности са-*

мого довѣрителя повѣреннаго, или другихъ лицъ: въ первомъ случаѣ, въ виду статьи 1051 зак. о сост. т. IX, св. изд. 1876 г., выдача метрическихъ свидѣтельствъ повѣренному можетъ быть разрѣшена только при такомъ условіи, если въ выдаваемой ему довѣренности, общей или спеціальной, опредѣлительно выражено уполномочіе на полученіе имъ именно «метрическихъ свидѣтельствъ о событіяхъ, касающихся личности его довѣрителя»; въ тѣхъ же случаяхъ, когда повѣреннымъ испрашиваются метрическія свидѣтельства о событіяхъ, касающихся или умершихъ уже родственниковъ его довѣрителя, или же такихъ, находящихся еще въ живыхъ лицъ, свидѣтельства о которыхъ въ правѣ испрашивать самъ довѣритель просителя по силѣ ст. 1048, 1052 и 1053 тѣхъ же законовъ о состояніяхъ, метрическія свидѣтельства должны быть выдаваемы повѣренному довѣрителя на общемъ основаніи выдачи всякаго рода документовъ повѣреннымъ, безъ требованія отъ просителя доказательствъ спеціальнаго уполномочія на право полученія имъ собственно метрическихъ свидѣтельствъ. Согласно съ такимъ предложеніемъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать зпать о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству для исполненія и руководства циркулярными указами епархіальнымъ пресвященнымъ, синодальнымъ конторамъ и главнымъ священникамъ и напечатать настоящее опредѣленіе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Благочинный церкви части Коротоякскаго уѣзда *Александръ Романовскій*, согласно его прошенію, уволенъ 21 Іюля, отъ должности Благочиннаго. Исправленіе сей должности 11 Августа поручено Его Преосвященствомъ Священнику Покровской церкви слободы Урыва Коротоякскаго уѣзда *Ардалиону Андреевскому*.

Сверхштатный псаломщикъ Покровской церкви с. Горокъ Воронежскаго уѣзда *Василій Сахаровъ* опредѣленъ штатнымъ псаломщикомъ въ той-же церкви 30 Іюля.

ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Вепіаминъ, съ 11 по 20 сего Августа изволилъ обозрѣвать церкви Воронежскаго, Задонскаго и Землянскаго уѣздовъ и служить въ г. Задонскѣ по случаю праздника—въ честь Святителя Тихона.

За смертію исключается изъ списковъ:

Штатный псаломщикъ Покровской церкви села Горокъ Воронежскаго уѣзда *Петръ Павловъ*—съ 29 Іюля.

Изъ отчета о состояніи Воронежской епархіи за 1886 годъ.

Въ 1886 году въ епархіи было:

Церквей соборныхъ	12
Приписная (безъ причта) церковь соборная	1
Церквей приходскихъ съ причтами	866
» » безъ причтовъ	29
» » ружныхъ	4
» » при казенныхъ и богоугодныхъ заведеніяхъ	11
» домовыхъ	7
» кладбищенскихъ съ причтами	10
» » безъ причта	1

Часовень и молитвенныхъ домовъ	24
Единодѣрческая церковь	1
<hr/>	
А всего	966
Сверхъ того монастырей мужскихъ	9
» женскихъ	3
Община женская	1
<hr/>	
	13

При церквахъ и соборахъ Воронежской епархіи духовенства въ 1886 году состояло на лицо:

Протоіереевъ	67
Священниковъ	1054
Изъ числа Протоіереевъ и Священниковъ было	
кончившихъ полный курсъ Семинаріи	1067
Не кончившихъ полного курса	54
Діаконовъ штатныхъ состояло на лице	386
Псаломщиковъ	1404
Изъ числа псаломщиковъ состояли въ діакономъ савѣ	332
<hr/>	
А всего служащаго духовенства	2911

Кромѣ того состоящихъ за штатомъ:

Протоіереевъ и Священниковъ	67
Діаконовъ	42
Псаломщиковъ	53

С П И С О К Ъ

лицамъ духовнаго званія Воронежской епархіи, которымъ ассигнована пенсія на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства ¹⁾).

По 130 рублей въ годъ:

Заштатному Протоіерею Хрисавфу Прокоповичу.

Заштатнымъ Священникамъ:

Іоанну Проскурякову,
Іоанну Игнатову,
Алексѣю Ѳедотову и
Ѳеодору Смирницкому.

По 90 рублей въ годъ:

Вдовамъ Священниковъ:

Евламиніи Ильинской (Орловской епархіи) Елецкаго уѣзда с. Озерокъ) съ малолѣтними дочерьми ея Евдокіей и Екатериной.

Елисаветѣ Дольской, съ малолѣтними дочерьми ея Фаиной и Варварой.

Евдокии Прозоровской съ дѣтьми ея Евдокіей и Ѳеодоромъ.

По 65 рублей въ годъ:

Вдовѣ Протоіерея Анастасіи Алексѣевой.

¹⁾ Сообщено Консисторіи отмошеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 28 Іюля сего года за № 9320.

Вдовамъ Священниковъ:

Елисаветъ Турбиной и
Вѣрѣ Рязановой (Орловской епархіи Елецкаго уѣзда се-
ла Озеровъ).

Заштатнымъ діаконамъ:

Аѳивогену Ѳедорову,
Андрею Попову,
Петру Глаголеву,
Антонію Смирнову и
Іакову Мишину.

По 50 рублей въ годъ:

Вдовѣ Діакона Маринѣ Акимовой съ сыномъ Александромъ.

По 40 рублей въ годъ:

Вдовамъ Діаконовъ:

Александрѣ Поярковой,
Аннѣ Путилиной,
Ѳеодосіи Зеленевої,
Иринѣ Голубятниковой,
Евдокіи Хмѣлинской,
Вѣрѣ Тимошеевой и
Еваторинѣ Крупкиной.

Въ Воронежскую Духовную Консисторію поступили де-
нежныя пожертвованія въ пользу жителей г. Вѣрнаго
и Семирѣченской области, пострадавшихъ отъ земле-
трясенія.

Названіе мѣстъ и лицъ, отъ коихъ поступили пожертвованія.	Собранныхъ въ церкви по кружкѣ.		Отчислен- ныхъ изъ церк. суммъ.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Отъ Благочинныхъ:</i>						
Свящ. Филиппа Богомолова . . .	43	—	29	20	72	20
— Алексѣя Завьялова . . .	38	38	33	25	71	63
Прот. Василия Наумова . . .	14	—	7	—	21	—
— Якова Тимоѣева . . .	103	12	49	20	152	32
— Алек. Чубинскаго . . .	14	80	15	20	30	—
— Наумова . . .	13	60	6	40	20	—
— Димитрія Склобовскаго . . .	7	—	3	—	10	—
— Юанна Яковлева . . .	60	16	43	84	104	—
Свящ. Николай Иванова . . .	176	79	41	67	218	46
— Стефава Попова . . .	21	10	9	20	30	30
Прот. Н. Милютинъ . . .	19	57	13	43	33	—
Свящ. Мих. Александрова . . .	51	25	31	41	82	66
— Симеона Ѳедотова . . .	69	50	18	—	87	50
Прот. В. Наумова . . .	9	50	2	50	12	—
Церкви слоб. Колещатой . . .	10	—	2	—	12	—
Благочин. Ѳеодора Курбатова . . .	144	56	33	—	177	56
Итого . . .						
	796	33	338	30	1134	63
А съ преждеотосланными Пре- освященнѣйшему Неофиту въ ко- личествѣ 2004 р. 9 коп. . . .						
	—	—	—	—	3138	74

О Т Ч Е Т Ъ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножі Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1886 года.

Къ 1-му Іюля 1886 года капиталъ Комитета состоялъ:

А) Изъ процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ стоимости.	
1) 5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го Восточнаго займа, на	329,300 р. —
2) такихъ же облигацій 1-го займа, на	150 „ —
3) свидѣтельствъ Государственной Комиссін Погашенія Долговъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту, на	108,625 „ —
4) 5 ⁰ / ₀ облигацій С. Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на	800 „ —
	<hr/>
	438,875 р. —
В) Въ наличныхъ деньгахъ на сумму	10,263 „ 83 ¹ / ₂
Итого	<hr/>
	449,138 р. 83 ¹ / ₂

Къ нимъ поступило, съ 1-го Іюля по 31-е Декабря 1886 года:

А) Пожертвованій наличными деньгами, чрезъ Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ, на	
	882 „ 36 ¹ / ₂
В) Процентовъ: а) по процентнымъ бумагамъ, состоящимъ въ капиталѣ Комитета	
	13,571 „ 64

б) по суммамъ, находившимся въ 1886 году на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	11 » 90 »
	<hr/>
	13,583 р. 54 к.

С) Получено обратно удержаннаго по $\frac{3}{100}$ бумагамъ Комитета $\frac{5}{100}$ купоннаго налога за 1885 и 1886 гг.	951 » 75 $\frac{1}{2}$ »
--	--------------------------

Д) Получено отъ обращенія въ наличныя деньги 15— $\frac{5}{100}$ облигаціѣ 3-го Восточнаго займа по 1000 р. и съ купонами на срокъ 1-го Ноября 1886 года каждая	15,221 » 87 »
---	---------------

Е) Куплено 4 свидѣтельства Государственной Комиссіи Погашенія Долговъ на $\frac{6}{100}$ золотую ренту, 3 по 500 р. и 1 въ 125 р., всего по нарицательной стоимости, на	1,625 » — »
---	-------------

Итого съ 1-го Юля по 31-е Декабря въ приходѣ	32,264 » 53 »
--	---------------

А всего, съ остаткомъ отъ перваго полугодія. въ 1-му Января 1887 года въ приходѣ	481,403 р. 36 $\frac{1}{2}$ к.
--	--------------------------------

Съ 1-го Юля по 31-е Декабря израсходовано наличными деньгами:

1) Переведено въ распоряженіе Филиппопольскаго Мѣстнаго Отдѣленія Комитета и завѣдующаго работами по постройкѣ храма на текущіе расходы	16,047 р. 95 к.
---	-----------------

2) Уплачено купоннаго налога по $\frac{3}{100}$ бумагамъ Комитета	394 » 87 »
---	------------

3) Уплачено Государственному Банку за хранение цѣнностей	16 » 80
4) Израсходовано Предсѣдателемъ Комитета на поѣздку на мѣсто постройки храма	564 » 20 ¹
5) Уплачено за 4 свидѣтельства Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту, на 1,625 р. нарицательныхъ	3,077 » 27
6) Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы, освѣщеніе и т. п.	956 » 59
7) Обращено въ наличныя деньги 15—5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го Восточнаго займа на нарицательную стоимость	15,000 » —
Итого съ 1-го Іюля по 31-е Декабря въ расходѣ	36,057 р. 68 ¹
Затѣмъ къ 1-му Января 1887 г. въ остаткѣ:	
А) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:	
1) 5 ⁰ / ₀ облигацій 3-го Восточнаго займа, на	314,300 р. —
2) 5 ⁰ / ₀ облигацій 1-го Восточнаго займа, на	150 » —
3) свидѣтельствъ Государственной Коммисіи Погашенія Долговъ на 6 ⁰ / ₀ золотую ренту, на	110,250 » —

4) 5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества, на	800 » — »
	<hr/> 425,500 р. — к.
В) Наличными деньгами:	
а) хранящихся на особомъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ	19,503 » 12 ¹ / ₂ »
б) находящихся въ кассѣ Комитета	342 » 55 ¹ / ₂ »
	<hr/> 19,845 р. 68 к.
Итого въ наличности	445,345 р. 68 к.
БАЛАНСЪ	<hr/> 481,403 р. 36¹/₂ к.

Изъ общей наличной суммы 445,345 р. 68 к., 117,825 р. процентными бумагами (въ томъ числѣ 116,700 руб. 5% облигаціями 3-го Восточнаго займа и 1,625 р. свидѣтельствами на 6% золотую ренту) и 3,049 р. 54¹/₂ к. кредитными билетами составляютъ неприкосновенный запасный капиталъ на обезпеченіе причта и будущаго ремонта сооружаемой церкви, а 900 р. % бумагами (въ томъ числѣ 4—5% облигацій С.-Петербургскаго Городскаго Кредитнаго Общества на 800 р. и 1—5% облигація 1-го Восточнаго займа въ 100 р.) и 100 р. 19 к. наличными деньгами имѣютъ данныя жертвователями спеціальныя назначенія.

Съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1886 года всего поступило:

Пожертвованій на	431,919 р. 07 ¹ / ₂ к.
Процентовъ на опые	128,677 » 20 »
Полученнаго обратно, удержаннаго за 1885 и 1886 гг., 5% сбора съ ка- питаловъ Комитета	1,230 » 09 ¹ / ₂ »
	<hr/> 561,826 » 37 »

Кромѣ того получено прибыли при продажахъ и покупкахъ, въ 1886 году, процентныхъ бумагъ 17 » 18 .

Выручено отъ продажи процентныхъ бумагъ (облигацій 3-го Восточнаго займа на сумму 115,000 руб. нарицательныхъ) 112,005 » 90 .
673,849 р 45 в

Употреблено изъ оныхъ на покупку процентныхъ бумагъ (помѣщено въ процентныя бумаги 586,743 » 17¹/₂ .

Израсходовано (въ томъ числѣ уплаченнаго 5% купоннаго налога (1,212 р. 76 к.) 66,610 » 59¹/₂ .
653,353 р. 77 в

Въ остаткѣ . 20,495 р. 68 в

Въ томъ числѣ процентными бумагами, поступившими отъ жертвователей (въ числѣ 431,919 р. 07¹/₂ коп.) . 650 » — .

Дѣйствительный остатокъ наличными деньгами 19,845 р. 68 в

Куплено за 586,743 р. 17¹/₂ к. процентныхъ бумагъ по нарицательной цѣнѣ, на сумму 539,850 » — .

Изъ нихъ продано 115,000 » — .

Остается . 424,850 р. — в

А съ присоединеніемъ вышеозначенныхъ 650 » — .

Итого въ наличности процентными бумагами 425,500 р. — в

Поступившія пожертвованія распределяются по источникамъ поступления слѣдующимъ образомъ:

Всемилоствѣйше показавшо въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ АЛЕКСАНДРОМЪ НИКОЛАЕВИЧЕМЪ 1,000 р. — 6

Пожертвовано Его Свѣтлостью Княземъ Александромъ Баттенбергскимъ 400 » — »

Пожертвовано пачальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей, сухопутныхъ и морскихъ 30,032 » 42 »

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благочинными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 165,468 » 98¹/₂»

ИВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,112 руб.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,891 » 63 »

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 20,924 » 70 »

Поступило отъ дворянства какъ коллективно, такъ и собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 7,449 » 86 »

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 55,289 • 32

НВ. Въ томъ числѣ пожертвовано Московской Городскою Думою, въ память двадцатипятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА—50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 7,184 • 58¹

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 78,341 • 23

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 4,447 • 05

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границею 6,559 • 05¹

Отъ Ирмарочныхъ комитетовъ 991 • 91

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 2,222 • 40

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 16,813 • 62

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 8,555 • 02

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 5,763 • 07

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 931 • 44

Непосредственно отъ крестьянъ 7,496 • 85

Отъ клубовъ и общественныхъ со- браній	430 » 50 »
Отъ разныхъ лицъ чрезъ редакціи газетъ и отдѣльно	4.542 » 46 »
Отъ содержателей гостинницъ и трак- тирныхъ заведеній	720 » 47 »
Отъ биржевыхъ маклеровъ и нота- ріусовъ	462 » 50 »
	<hr/>
	431,919 р. 07 ¹ / ₂ »

Кромѣ денежныхъ пожертвованій въ Комитетъ постушили отъ нижепоименованныхъ лицъ слѣдующія приношенія иконами, церковною утварью и другими предметами:

Въ 1880 г.: отъ А. О. Лутушиной — образъ Св. Апостоловъ Петра и Павла въ серебряной ризѣ.

Отъ Настоятеля и Братіи Благовѣщенской Никандровой Пустыни, Псковской епархіи — икона преподобнаго Никандра Псковскаго, на кипарисѣ, два экземпляра службы и житія угодника, серебряный вызолоченный крестъ и Св. Евангеліе въ бархатѣ съ серебряными украшеніями.

Въ 1881 г.: отъ Мануфактуръ-Совѣтника Н. И. Оловянипникова — церковная утварь, именно: 9 подсвѣчниковъ, 2 лампады, 2 кадила, 3 блюда, 2 кропила, 2 креста, ковчегъ, Евангеліе, пасхальная свѣча, панихидница, мурономазанница, ковшигъ съ тарелочкою, чайникъ, тазъ, умывальникъ, купель, чаша, — мѣдные посеребренные, и 5 колоколовъ въ 25 пудовъ вѣса.

Отъ священника Николаевскаго прихода, слободы Никольской, Старобѣльскаго уѣзда, Харьковской епархіи, Самуила Федорова — два шелковыхъ платка для престола.

Въ 1882 г.: отъ кушеческой дочери Е. А. Очкиной —

церковная утварь, доставленная священником Николаевской церкви въ г. Певзѣ, Григоріемъ Соколовымъ, состоящая изъ дискоса, потира, звѣздицы, лжицы, бонія, ковника и двухъ блюдь.

73 аршина новины (холста), доставленные Ярославскимъ Губернаторомъ (приношение мѣстныхъ крестьянъ).

Въ 1883 г.: отъ крестьянъ Глѣбовской волости, Рыбинскаго уѣзда, Ярославской губерніи—ящикъ съ серебряными позолоченными церковными сосудами, состоящими изъ чаши, потира, дискоса съ принадлежностями, пожертвованными въ память 25-ти лѣтїа царствованїа въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ Благочиннаго Боровскаго собора, священника Василя Казанскаго—26 аршинъ холста.

Въ 1885 г.: отъ бывшего священника Л.-Гв. Егерскаго полка Протоіерея Павла Фаворскаго—образъ Рождества Христова, въ серебряномъ позолоченномъ окладѣ, украшенномъ драгоценными камнями, съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ въ Божѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА.

Отъ В. И. Иконникова—кіотъ краснаго дерева, рѣзной, съ образомъ Нерукотвореннаго Спаса, древняго письма, въ серебряномъ окладѣ и позолоченной рамѣ.

Разновременно отъ неизвѣстныхъ — святцы мѣсячные, печатанные олеографіей на холстѣ, и двѣ брошюры подъ заглавіями: «Св. Равноапостольные Просвѣтители славянъ Кириллъ и Меѳодій» и «Слово въ дель Св. Равноапостольныхъ славянскихъ Просвѣтителей Кирилла и Меѳодія, произнесенное 11-го Мая 1882 г. въ Исаакіевскомъ Соборѣ, Протоіереемъ Іоанномъ Палисадовымъ».

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию церковно-приходскихъ учениковъ и пансіонеровъ, живущихъ въ обществѣ по Павловскому духовному училищу за 1886 годъ.

<i>Статьи прихода.</i>	Руб.	К.
Отъ прошлаго 1885 года ничего неосталось.		
1) Изъ Воронежской Духовной Консисторіи на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища поступило	2193	91
2) Отъ Правленія Воронежскаго духовнаго училища въ пособіе ученикамъ поступило	79	46
3) Отъ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ обществѣ:		
а, за прошлый 1885 годъ	298	—
за 1886 годъ. (б, въ первомъ полугодіи	2621	—
в, во второмъ полугодіи	3167	—
4) Въ 1886 году отъ духовенства Павловскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе обществитя поступило:		
а) отъ Протоіереевъ: Алексѣя Ермолаева	43	62
Василія Наумова	71	55
Георгія Петрова	44	22
Іоанна Яковлева	39	25
Николая Милютина	2	44
б) отъ Священниковъ: Николая Иванова	110	27
Василія Сѣщенскаго	49	22
Андрея Анохина	56	90
Алексѣя Скрыбина	26	80
Петра Роддугина	65	12

*) Изъ Воронежской Духовной Консисторіи получено въ мартѣ мѣсяцѣ за № 1645-мъ 1000 руб. и въ Сентябрь мѣсяцѣ за № 8291-мъ 1193 руб. 91 к.

Алексѣя Львова	42 14
Іоанна Іконописцева	70 91
Василія Лебединскаго	85 68
Василія Автономова	52 38
Іоанна Черницкаго	60 2
5) За право завятій квартирныхъ учениковъ въ общежитіи	210
6) Отъ продажи остатковъ отъ стола учениковъ общежитія	22 23
7) Получено въ возвратъ суммы духовенства, предназначенной на пристройку дома, въ возмѣщеніе суммы по общежитію, взятой заимообразно для расхода по суммѣ духовенства	492 36
<hr/>	
Итого въ 1886 году поступило на приходъ	9904 48
<hr/>	
<i>Общій счетъ расхода.</i>	
Поступило на приходъ и употреблено въ расходъ въ 1886 г. Руб. К.	
Изъ суммы, поступившей въ Павловское духовное училище на приходъ въ 1886 году, употреблено на содержаніе церковно-коштныхъ и школьныхъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи со взносомъ денегъ	9904 48
Въ остаткѣ къ 1887 году ничего не осталось.	
Церковно-коштныхъ учениковъ было:	
а) въ первомъ полугодіи 67 учениковъ.	
б) во второмъ полугодіи 43 ученика.	

д) Булокъ	370 б.	14 80
---------------------	--------	-------

2) Пшени и крупъ.

а) Пшени	289 м.	403 95
б) Рису	25 п. 8 ф.	62 44
в) Гречневыхъ крупъ	11 мѣръ.	18 70

3) Мяси.

а) Говядины	419 п. 34 ф.	1167 40
б) Баранины	37 п. 16 ф.	76 77
в) Сала	10 пуд.	40 —

Масло.

а) Коровьяго масла	19 п 18 ¹ / ₄ ф.	194 86
б) Коноплянаго масла	25 п 22 ¹ / ₂ ф.	137 73
в) Подсолвечнаго масла	58 п. 2 ф.	256 82

5) Рыбы.

а) Свѣжей	405 п. 31 ф.	973 86
б) Сухой тарани	1500 шт.	10 50

б) Разныя съѣстные припасы.

Черносливу	4 п. 12 ф.	17 20
Кншмишу	5 фун.	— 70
Сахарнаго песку	3 п. 28 ф.	16 25
Горькаго перцу	25 фун.	11 —
Душистаго перцу	1 пуд.	14 25
Горчицы	4 фун.	1 15
Хрѣву	2 .	— 40
Грибовъ	2 п. 5 ф.	34 —
Яиць	1350 шт.	13 68

Сыру	1 ведро	-- 40
Молока	50 »	22 50
Щавелю	на сумму.	2 10
Зеленаго луку	»	4 50
Вѣяковаго луку.	100 вѣн	5 —
Сушеныхъ грушъ	27 мѣръ	4 85
Сушеныхъ вишенъ	8 п. 22 ф.	15 69
Мелкаго изюму	3 п 14 ф	19 65
Картофели	616 мѣръ.	108 2
Свѣжихъ огурцовъ	12450 ш	11 50
Капусты	5950 коч.	69 60
Арбузовъ	850 арб	11 25
Бураковъ	7 воз.	5 30
Чернушки.	6 фун	2 40
Баклажановъ	1000 шт	— 50
Фасоли	3 мѣры.	2 10
Моркови	2 »	— 50
Разной зелени	на сумму	3 30
Лавроваго листа.	25 фун.	4 70
За рубку капусты	58 раб. д.	8 70
За чиству бураковъ	6 раб. д	— 90
<i>7) Соль</i>		
а) Бѣлой соли	29 пуд.	14 95
б) Молотой соли	7 »	3 15
в) Крупной соли	94 »	34 25
<i>8) Чай и сахаръ.</i>		
Чая.	10 фун.	15 70
Колотаго сахару	2 п. 23 ф.	16 8
<i>9) Ремонтъ столовыхъ вещей</i>		
Тарелокъ	6 1/2 дюж.	16 10

Мисокъ	11 мис.	7 40
Полотна	46 арш.	3 22
Листоваго желѣза	10 фун.	— 86
Хрустальныхъ солонокъ	4 сол.	— 80
Перечницъ	4 пер.	— 80
Ведеръ бѣлаго желѣза	5 вед.	3 5
Полуда мѣдныхъ стакановъ	22 стак.	1 76
Полуда мѣдныхъ котловъ	6 котл.	30 —
Починка оловянныхъ вазъ	23 вазы.	3 45
Полуда самоваровъ	2 самов.	1 50
Починка самоваровъ	2 „	— 80
Тазовъ бѣлаго желѣза	17 фун.	2 55
Починка кухонныхъ тазовъ	15 тазовъ	2 5
Полуда мѣдной кастрюли	1 кастр.	— 30
Починка ведеръ	16 вед.	1 60
Разливной корецъ	1 кор.	— 25
Починка разливныхъ корцевъ	7 „	— 95
Котловъ	1 котел.	— 57
Сковородъ	2 сков.	— 71
Вставка дна въ ушатъ	1 ушатъ.	— 50
Починка кружекъ	3 круж.	— 35
Починка паровой трубы	1 труба.	— 60
Лоханка	1 лохан.	1 —
Подѣлка мѣдной кружки	1 круж.	1 20
Кухонные ножи	10 ножей.	3 —
Вилонъ	5 ² / ₃ дюж.	6 70
Деревянныхъ ложекъ	400 шт.	5 15
Рѣшето	1 рѣшето	— 20
Поливныхъ горшковъ	6 горш.	1 75
Чугунъ	1 чуг.	— 75
Олово	¹ / ₄ фун.	— 15

(Продолженіе будетъ).

Опрежденіе Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства.—Извѣстія.—Отчеты.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Правдинъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХИАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

ГОДЪ XXII.

№ 17

СЕНТЯБРЯ 1.

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—
Отъ Геесиманіи до Голгофы ¹⁾.

(Продолженіе)

X.

Иродъ Антипа, къ которому былъ посланъ Пилатомъ Іисусъ Христосъ, былъ сынъ Ирода Великаго. По смерти отца своего, умершаго два или три мѣсяца спустя послѣ рождества Іисуса Христа, Антипа сдѣлался правителемъ Итурей и Перей и былъ слабымъ и жалкимъ властелиномъ, полусамостоятельнымъ князькомъ, позорившимъ тронъ несчастной страны. Почти деспотическая, по восточнымъ нравамъ и восточнымъ понятіямъ, власть во внутреннихъ дѣлахъ и полная рабская покорность и подчиненность покорителямъ вселенной—римлянамъ въ дѣлахъ внѣшнихъ, въ вѣкъ матеріальнаго направленія и господства эпикурейской философіи, могли создать изъ правителей, подобныхъ Антипѣ, или отвратительныхъ тирановъ своего народа, ужасныхъ деспотовъ, хитрыхъ, ни предъ какими жертвами неостанавливающихся политиковъ, или легкомысленныхъ, духовно ослабленныхъ, нравственно распущенныхъ;

¹⁾ См. № 16 Ворон. Епарх. Вѣдом.

безъ убѣжденій и высокихъ принциповъ эпикурейцевъ въ порфирѣ. Отецъ Антины, Иродъ Великій, принадлежалъ къ разряду правителей перваго рода, Иродъ же Антипа, похитившій у брата своего Филиппа его жену и пролившій потомъ кровь величайшаго изъ ветхозавѣтныхъ пророковъ—Іоанна Крестителя въ угоду незаконной жены своей Иродіады, принадлежалъ къ разряду правителей втораго рода и былъ ничтожнѣйшимъ и позорнѣйшимъ правителемъ своей страны. Жестокій, коварный и сладострастный, какъ отецъ, онъ не походилъ на него своею трусостию въ битвахъ и измѣнами въ мпрѣ. Въ немъ, какъ во многихъ особо--отмѣченныхъ на страницахъ исторіи характерахъ, невѣріе сливалось съ суевѣріемъ. Но мучительные ужасы грѣховной совѣсти не спасали отъ преступнаго сумазбродства безпокойной воли. Это былъ человекъ, въ которомъ соединялось все, что есть худшаго въ римлянинахъ, восточномъ человекѣ и грекѣ.... Посѣтивши Римъ, онъ остановился у своего брата Ирода Филиппа....., который, будучи лишень наследства отцемъ, проживалъ въ Римѣ частнымъ человекомъ. Занутившись въ сѣтяхъ Иродіады, жены Филипповой, дочери своего брата Аристоула, Антипа заплатилъ брату за его гостепріимство тѣмъ, что похитилъ у него жену. Въ этомъ поступкѣ соединилось все для того, чтобы высказать гнусность, неблагодарность и коварство Иродіанъ. Они довели браки между своимъ родствомъ до такихъ широкихъ предѣловъ, какой былъ возможенъ только въ самыхъ худшихъ и распущенныхъ восточныхъ и по--македонскихъ династіяхъ. Иродіада была не только невѣсткой, но и племянницей Антины и вмѣла отъ Филиппа взрослую дочь—Саломію». (Ж. Ис. Хр. Фер. 190—191). Сладострастный эпикуреецъ, распущенный саддукей, нышній и коварный восточный деспотъ, безбожный вмѣстѣ и суевѣрный, подобно всѣмъ безбожникамъ, какъ древняго міра, такъ и новаго времени *,) Иродъ Антипа зналъ уже прежде объ

*) Объ Эпикурѣ, родоначальникѣ атеизма, такъ выражается Катта у Цицерона: «никого, говорить, не видѣлъ я, чтобы такъ боялся того, чего совѣтовалъ не бояться».

Иисусъ Христъ, по расиротранившейся молвъ, какъ о явившемся великомъ чудотворцѣ и думалъ о Немъ, что это убитый имъ Иоаннъ Креститель воскресъ изъ мертвыхъ (Мат. 14. 1—2; Лук. 9. 7), и „что чудеса дѣлаются Имъ“ — Иоанномъ (Мат. 14. 1—2), потому это мнѣніе оставилъ въ виду, можетъ быть, разногласія мнѣній народа объ Иисусѣ, такъ какъ одни говорили, «что это Иоаннъ возсталъ изъ мертвыхъ; другіе, что Илія явился, а иные, что одинъ изъ древнихъ пророковъ воскресъ: услышавъ, говорятъ Евангеліе, Иродъ четверовластникъ о всемъ, что дѣлалъ Иисусъ, и недоумѣвалъ.... и сказалъ... Иоанна я обезглавилъ: кто же этотъ, о которомъ я слышу такое? и искалъ увидѣть Его». (Лук. 9. 7—8—9). Въ Евангелии есть указаніе на то, что Иродъ одно время искалъ убить Иисуса Христа. Впрочемъ Евангелистъ Лука, оставившій намъ свидѣтельство объ этомъ, не отъ себя говоритъ и не говоритъ также о томъ, дѣйствительный ли, или недѣйствительный былъ этотъ фактъ, а передаетъ рѣчь фарисеевъ, злѣйшихъ враговъ Иисуса Христа, доведшихъ Иисусу Христу объ ономъ злодѣйскомъ замыслѣ Ирода: могло быть это извѣстіе справедливымъ, и оно вполне согласно было бы съ личностью Ирода, могло и быть выдуманнымъ съ коварною и злою цѣлью враговъ (Лук. 13. 31). Однако больше вѣроятія должно дать тому, что это былъ дѣйствительный, а не выдуманный фактъ, такъ какъ самъ Иисусъ Христосъ косвеннымъ образомъ подтверждаетъ это извѣстіе, когда говоритъ фарисеямъ, предостерегавшимъ Его, что Онъ и сегодня и завтра, и третій день пробудетъ въ томъ мѣстѣ владѣній Ирода, куда принесено Ему то извѣстіе, „потому что не бываетъ, чтобы пророкъ погибъ внѣ Іерусалима“ (Лук. 13. 32—33). Но сіе особенно замѣчательно, что Иродъ Антипа есть единственное высокопоставленное лице въ исторіи Еван-

говору — богамъ и смерти». (Ест. раз. Губа 35); Контъ, основатель атеистической философіи новаго времени — позитивизма, подонъ самыхъ нечеловѣческихъ и ужаснѣйшихъ суевѣрій въ своемъ «Catech positif de la religion univers» (1 Vol. Paris 1852).

гельской, къ которому лично Иисусъ Христосъ высказалъ нескрываемое негодованіе назвавъ его лисицею (Лук. 13. 32). Обыкновенную резиденцію этого распущенного нравственно деспота составляла Тиверіада или Юлія съ великолѣпными дворцами—Когоромъ и Юліей; но теперь, во время празднованія Пасхи, дабы насладиться разнообразіемъ впечатлѣній многолюднѣйшей въ то время столицы и, можетъ быть, для цѣлаго ряда пышныхъ, торжественныхъ оффиціальныхъ обѣдовъ, празднествъ и пиршествъ, Антипа находился въ Іерусалымѣ (Лук. 23. 7), занимая, вѣроятно, одинъ изъ великолѣпныхъ дворцовъ, построенныхъ расточительнымъ и зараженнымъ страстью къ роскошнымъ постройкамъ его отцемъ. Дворецъ этотъ преданіе указываетъ на сѣверо-западъ отъ храма. Вести Иисуса Христа отъ Плата къ Ироду приходилось, слѣдовательно, по самой многолюдной части города—по улицамъ и площадямъ, прилегавшимъ къ храму, или въ недалекомъ разстояніи находившимся отъ храма, по кривой линіи вокругъ площади храмовыхъ построекъ отъ юго-запада, дворца Плата, на сѣверо-западъ, къ дворцу Ирода.

„Иродъ, говоритъ Евангеліе, увидѣвъ Иисуса, очень обрадовался, ибо давно желалъ видѣть Его, потому что много слышалъ о Немъ и надѣялся увидѣть отъ Него какое-нибудь чудо“. (Лук. 23. 8). Прежняго боязливаго и робкаго чувства Ирода предъ Иисусомъ, какъ нужно полагать, уже не стало. Распутная жизнь, а болѣе всего—смиренная и тихая дѣятельность Галилейскаго Пророка успѣли изгладить въ душѣ порочнаго, плотоугоднаго человѣка прежній страхъ и усноковли его совершенно: жупель не спалъ съ неба на его столицу; громъ небесный не поразилъ и не разрушилъ его дворца; Іоаннъ воскресшій не явился, дабы сказать ему свое грозное обличеніе «не должно тебѣ имѣть жену брата твоего»; строгій Ілія не приходилъ обличить Иродіаду, подобно Іезавели, а его—Ирода подобно Ахаву, «и не поразилъ слугъ его огнемъ небеснымъ». „И кто таковъ, въ самомъ дѣлѣ этотъ Иисусъ, изъ Галилеи?“

могъ спросить себя Автина. «Человѣкъ, по всему видно, темный, вращающійся въ низшихъ слояхъ общества, привлекающій къ себѣ мытарей и грѣшниковъ, простыхъ поселянъ и невѣжественныхъ рыбаковъ галилейскихъ. Предъ кѣмъ творилъ Онъ свои чудеса, о которыхъ такъ много говорятъ? Предъ тѣми же невѣжественными людьми, которыхъ не трудно сбить съ толку, провести, обольстить, обмануть... Посмотримъ, что это за великій пророкъ изъ Галилеи? могъ сказать себѣ Иродъ при вѣсти о приведенномъ къ нему Іисусѣ. „И предлагалъ Ему— Іисусу; — говорится въ Евангеліи, многіе вопросы: но Онъ ничего не отвѣчалъ ему“—Ироду. (Лук. 23. 9). О чемъ предлагались вопросы со стороны Ирода Іисусу Христу, — Евангеліе не упоминаетъ; но что эти вопросы были сами по себѣ пустыя, произведеніе празднаго любопытства и развращеннаго воображенія, объ этомъ ясно свидѣтельствуеетъ молчаніе Іисуса Христа. Нужно полагать, что вопросы Ирода касались, во первыхъ, разныхъ чудесъ, сотворенныхъ Іисусомъ Христомъ, такъ какъ Иродъ радовался, что увидитъ Іисуса Христа, именно потому, что надѣялся видѣть отъ Него чудо. Но могъ ли сотворить чудо предъ Иродомъ, этимъ ничтожнымъ, пошлымъ новымъ искусителемъ Тотъ, кто, при началѣ—своего служенія для спасенія рода человѣческаго, искушаемый діаволомъ въ пустынѣ, отвергъ чудо, какъ чрезвычайное средство для своего прославленія? Да и къ чему послужило бы чудо для невѣрующаго, развратнаго и безбожнаго саддукея?—Къ возбужденію празднаго любопытства—видѣть чудеса еще и еще и, натѣшившись зрѣлищемъ, сказать съ наглостью невѣра: «искусникъ, ловкій человѣкъ, знаетъ многія тайны; но все это, конечно, естественно, или есть обманъ, отводъ глазъ, обвороженіе»; или же къ тому, чтобы подъ впечатлѣніемъ чуда какъ чуда, т. е. явленія чрезвычайнаго, сверхъестественнаго, сказать съ глупостью суевѣра: „чародѣй, магъ, слуга вельзевула“! Вопросы Ирода далѣе не могли не касаться Мессіанскаго достоинства Іисуса Христа; такъ какъ весь спедріонъ—«перво-

священники и книжники стояли и усиленно обвиняли Его», говорит Евангелист Лука (Лук. 23. 10). Въ чемъ, спрашивается, обвиняли? Конечно, въ томъ же, въ чемъ обвиняли Иисуса и предъ Пилатомъ, намѣренно можетъ быть, останавливаясь предъ Иродомъ, этою тѣнью царей іудейскихъ, на томъ пунктѣ обвиненія, что Иисусъ Мессія—Царь іудейскій. Могло ли это обвиненіе Иисуса Христа подѣйствовать на Ирода и въ какомъ смыслѣ? Идумей по происхожденію, исповѣдовавшій наружно іудейскую вѣру изъ-за политическихъ расчетовъ, развратный и невѣрующій саддукей—Иродъ, не находя въ узникѣ никакой вины, могъ только нагло, язвительно и грубо посягаться надъ Иисусомъ Христомъ, какъ Царемъ іудейскимъ, устроивъ изъ суда надъ Нимъ потѣху и грубое для себя развлеченіе. И дѣйствительно, въ Евангеліи почти ясно, указывается на варварскую эту потѣху Ирода: «Иродъ, говоритъ Евангелистъ Лука, съ своими воинами, уничиживъ Его, и насмѣявшись надъ Нимъ, одѣлъ Его въ свѣтлую одежду, *) и отослалъ обратно къ Пилату» (Лук. 23. 11). Почему, спрашивается, Иродъ, не отпустилъ прямо Иисуса Христа на свободу? Во первыхъ, это была бы слишкомъ опасная для него самостоятельность, въ виду нылавшихъ злобою, гнѣвомъ и ненавистью къ Иисусу Христу начальниковъ іудейскихъ, могшихъ, по вѣроятному представленію Ирода, произвести возмущеніе въ народѣ противъ него самого изъ-за Иисуса; во вторыхъ, уничиживъ Иисуса Христа, какъ Царя іудейскаго, косвенно узнивъ вмѣстѣ гордость и самолюбіе начальниковъ іудейскихъ,

*) Одежда эта была родъ плаща, бѣлая, заснижаемая; въ нее одѣвались, обыкновенно, полководцы (Val. Max.) 1. 16. 11), но особенно надѣвали эту одежду тѣ люди, которые искали у народа какой-либо вышней должности въ римскомъ государствѣ (Polyb. Hist. I. X. C. 14); выраженіе: «candidam vestem amicti»—облачившіеся въ бѣлую одежду—означало людей, искавшихъ во время народныхъ выборовъ высшихъ должностей въ государствѣ; отсюда слово: «кандидатъ». Считаая Иисуса Христа жалкимъ искателемъ царскаго достоинства въ Іудей, Иродъ какъ-бы възвышалъ надъ Нимъ, и приказалъ облечь Его въ бѣлую одежду.

Иродъ, какъ низкой и ничтожной души человѣкъ, могъ желать дальнѣйшаго позора какъ Іисуса, такъ и самаго синедріона, долженствовавшаго снова стать для обвиненія предъ лицомъ Пилата съ своимъ Узникомъ; въ третьихъ, отпустить Ироду Іисуса — значило на себя одного принять всѣ послѣдствія, могущія быть отъ злобствующаго іудейскаго начальства. Встрѣтить и раздѣлить эти послѣдствія съ Пилатомъ, о которомъ онъ могъ думать, что тотъ во всякомъ случаѣ отпуститъ Іисуса, требовало самое благоразуміе правителя Галилеи; наконецъ, въ четвертыхъ, самая простая вѣжливость — воздавать честь за честь заставляла Ирода не дѣлать окончательнаго рѣшенія въ дѣлѣ Іисуса Христа, а отослать его обратно съ своимъ заключеніемъ къ Пилату. На сіе, послѣднее, кажется, и указываетъ Евангелистъ, когда говоритъ: „и сдѣлался въ тотъ день, т. е. когда отосланъ былъ обратно Іисусъ Христосъ къ Пилату, Пилать и Иродъ друзьями между собою; ибо прежде были во враждѣ другъ съ другомъ“. (Лук. 23. 12). Такимъ образомъ Іисусъ Христосъ снова предсталъ, во главѣ своихъ обвинителей, предъ Пилата.

XI.

Не безъ чувства нѣкотораго душевнаго облегченія возшелъ Пилать на свое судейское мѣсто, т. е. возвышенный тронъ или кресло среди помоста: заключеніе Ирода объ Іисусѣ Христѣ вполнѣ согласовалось съ его собственнымъ мнѣніемъ о невинномъ Узникѣ; такое заключеніе и столь высокопоставленнаго лица среди самыхъ іудеевъ не могло не отразиться успокоивающимъ образомъ въ мысляхъ Пилата, не могло не внушить Пилату вѣры въ возможность освободить Іисуса изъ рукъ наглаго начальства. Думается, не безъ торжественности нѣкоей пригласилъ онъ стать ближе къ помосту первосвященниковъ, начальниковъ и народъ (Лук. 23. 12), собравшійся вѣроятно, уже въ достаточномъ количествѣ къ Пилатову дворцу по случаю необыкновеннаго зрѣлища. Ибо, могъ въ мысляхъ

своихъ предполагать Пилать, что жизнь невиннаго Іисуса можетъ быть вполне спасена: подобно ему—Пилату Иродъ также ничего не вачелъ въ Іисусѣ достойнаго смерти; остается объявить объ этомъ первосвященникамъ и народу, и покончить съ этимъ неприятнымъ дѣломъ. Однако при мысли объ окончаніи и прекращеніи дѣла Іисуса, въ душѣ Пилата не доставало необходимой высоты собственныхъ мыслей, правоты въ дѣятельности, мужества и рѣшительности. По всему дальнѣйшему поведенію Пилата несомнѣнно видно, что онъ, дѣйствительно, думалъ о прекращеніи дѣла Іисуса съ непремѣннымъ условіемъ—освободить Его; но тайный страхъ, не вполне, можетъ быть, еще имъ самимъ сознаваемый, предъ начальниками іудейскими, преградилъ ему прямую дорогу къ его цѣли, поставилъ его на окольный путь, склонилъ на несправедливыя и незаконныя уступки врагамъ Іисуса. Чтобы не раздражить вконецъ этихъ презрѣнныхъ людей—злыхъ и пылавшихъ ненавистью вождей народа іудейскаго, Пилать рѣшилъ, по видимому, сдѣлать уступку имъ, т. е. думалъ отпустить Іисуса, рѣшилъ впередъ наказать Его и тѣмъ дать удовлетвореніе злобѣ обвинителей. Правда, накажетъ онъ Іисуса противъ своей совѣсти и своего убѣжденія: но что будешь дѣлать со злобою и ненавистью къ Нему снєдріона? По крайней мѣрѣ онъ—Пилать спасетъ Ему жизнь.—Бѣдный несчастный судія! Радость и удовольствіе, бывшія, можетъ быть, не чуждыми его сердцу при мысли спасти жизнь Іисусу были преждевременны; самыя тѣ разсужденія его, которыя естественно предположить въ его душѣ таковыми, склонились уже вполне на сторону враговъ Іисуса. До сего времени онъ не склонялъ еще вѣсовъ правосудія на сторону неправды; хотя слабо и нерѣшительно, но онъ доселѣ прямо и открыто защищалъ невиннаго Іисуса. Посылая его къ Ироду, съ какою бы это цѣлью ни было сдѣлано—будь это для болѣе полнаго уясненія дѣла Іисусова, или для уклоненія отъ несправедливаго осужденія, во всякомъ случаѣ Пилать дѣйствовалъ неуклонно по одному пу-

ти, не обвиняя и не осуждал невинности. Но теперь, когда получилъ онъ поддержку оттуда, откуда, можетъ быть, и не ожидалъ, когда правосудіе его могло почти торжествовать побѣду надъ неправдою, вдругъ онъ самъ, въ слѣдствіе темныхъ какихъ то судейскихъ и политическихъ предположеній, вступилъ на путь неправды, поправилъ своими ногами невинность Іисуса; признавши невиннаго Іисуса достойнымъ наказанія, онъ сравнивалъ Его потомъ съ злодѣемъ—Вараввою и, какъ таковаго, противъ своей воли долженъ былъ распять на крестѣ.

Пилать же, говоритъ Евангеліе, созвавъ первосвященниковъ, и книжниковъ, и народъ, сказалъ имъ: вы привели ко мнѣ человека сего, какъ развращающаго народъ; и вотъ я при васъ изслѣдовалъ, и не нашелъ человека сего виновнымъ ни въ чемъ томъ, въ чемъ вы обвиняете Его; и Иродъ также: ибо я послалъ Его къ нему; и ничего не найдено въ немъ достойнаго смерти. Итакъ.... «Что же значить это „итакъ“? Невольно спрашиваешь себя. Іисусъ объявляется свободнымъ? безсовѣстные обвинители получаютъ отъ правителя достойный выговоръ и строгое, суровое порицаніе за ихъ незаконныя дѣйствія съ Іисусомъ, за наглость, ложь и клевету? Нѣтъ, этого не сдѣлалъ робкій и неувѣренный въ себя правитель: напротивъ, здѣсь и начинается та стезя бездны, на которую ступилъ, склонившись надъ пропастью, Пилать. Торжественнымъ и побѣднымъ гласомъ правды и правосудія звучало доселѣ слово Пилата; но вдругъ, какъ бы подъ вліяніемъ мрачной и темной стихіи, облегшей собою умъ Пилата, это слово низриглось съ своей высоты и стало вторить злобѣ и ненависти враговъ Іисуса. «Итакъ, заключаетъ свою рѣчь Пилать, «наказавъ Его, отпущу» (Лук. 23. 13—14—15—16) за что же: «наказавъ Его, отпущу?» Въдѣ Іисусъ невиненъ по сознанію самаго Пилата: объ этомъ онъ объявлялъ всенародно, подкрѣпивъ свое сужденіе свидѣтельствомъ Ирода! Не безъизвѣстно также было ему, что Іисусъ взятъ подъ стражу предательски, злодѣйски-разбойническимъ нападѣніемъ, осужденъ синедріономъ

изъ зависти, ненависти и злобы: ужели же и невинность для того чтобы быть свободною, должна вперёдъ претерпѣть наказаніе въ силу только того, что злые люди наложили на нее свои руки? Или Пилать думалъ, что, допустивъ сравнительно малую неправду, онъ выкушаетъ этимъ торжество высшей и большей правды? Опасное и гибельное всегда заблужденіе! Неправда можетъ только создать большую и гибельнѣйшую неправду; ложь одна-малая рождаетъ другую крупнѣйшую ложь и приводитъ къ клятвенпреступленію; отрекся Ап. Петръ отъ Іисуса Христа одинъ разъ, отрекся потомъ трижды съ клятвою и божбою (Мар. 14. 71); поселившійся въ душѣ чловѣка одинъ бѣсъ приводитъ съ собою семь другихъ, злѣйшихъ себя бѣсовъ, и «вошедши живутъ тамъ» (Лук. 11. 24. 25. 26). Или Пилать думалъ, что, сдѣлавъ въ наказаніи Іисуса уступку Его врагамъ, тѣмъ самымъ удовлетворитъ ихъ, или, скажемъ еще болѣе, дастъ имъ возможность безъ видимаго позора и оскорбленія своего достоинства отступить отъ несправедливаго обвиненія? Если такіа предположенія имѣлъ Пилать, а онъ имѣлъ ихъ дѣйствительно, судя по повѣствованію Евангельскому: то онъ крайне заблуждался; не смотря на свое долготѣе управленіе Іудеею, онъ все-таки плохо зналъ враговъ Іисуса. Правда они уже получили нѣкоторое удовлетвореніе отъ словъ Пилата, однако не отъ исполненія предполагаемаго Пилатомъ наказанія Іисуса, а отъ видимаго склоненія вѣсовъ правосудія на ихъ сторону: голоса ихъ, захлебывавшіеся отъ злобы и ненависти, теперь должны были немного проясниться и окрѣпнуть; отъ сердець ихъ, угнетаемыхъ доселѣ отчаяніемъ и гнѣвомъ, должно было немного поотлегнуть; но они далеки отъ удовлетворенія. Крови хотятъ они Іисуса, крови! и обогранные только ею они удовлетворятся. Князь міра сего—дьяволъ со тьмами своего воинства всталъ теперь надъ Іерусалимомъ, готовясь торжествовать чрезъ сыновъ противленія дикую оргію смерти. Побѣдный кличъ его: смерть Іисуса! на крестъ Его! «все громче и громче будетъ раздаваться изъ устъ на сей

разъ усердно служившихъ ему начальниковъ іудейскихъ, все настойчивѣе будетъ повторяться пзступленнымъ народомъ до тѣхъ поръ, пока Голгоѳа не оросится невинною и пречистою кровію Сына Божія и Сына Человѣческаго. Пилать самъ, — не замѣчая и не желая того, наилучшимъ образомъ открывалъ путь къ Голгоѳѣ, шагъ за шагомъ, медленно, но постепенно приближая Іисуса ко кресту. Что могло быть общаго, спросимъ себя, у невиннаго Іисуса съ разбойникомъ и убійцею? Можетъ ли невинность, нравственная чистота, воплощенная мудрость и добродѣтель стоять на одной параллели, другъ съ другомъ сравниваемы, совмѣстно оцѣниваемы и судимы съ завѣдомою преступностью, дикимъ злодѣйствомъ, съ животнымъ образомъ убійцы, каторжника? Ни по закону, ни по общечеловѣческому праву, ни по совѣсти, ни даже по здравому сужденію такое сравненіе не должно быть, едва даже мыслимо: а сіе сдѣлалъ Пилать съ Іисусомъ, побуждаемый какъ бы какою то темною силою, направляя Іисуса по пути къ Голгоѳѣ. „Наказавъ Его отпущу“, далъ свое заключеніе Пилать объ Іисусѣ начальникамъ іудейскимъ и народу. „А“ вотъ кстати, счастливый случай, «ему и нужно было для праздника отпустить имъ одного узника» (Лук. 23. 17): мысль эта могла родиться въ душѣ Пилата совершенно естественно, могла даже поднять его нравственно, завладѣть имъ на нѣкоторое время всецѣло, воодушевить и какъ бы просвѣтить его, ибо, дѣйствуя полумѣрами, нерѣшительно, боясь открыто, съ достоинствомъ римскаго правосудія, съ важностью силы и власти, свойственныхъ правителю, высоко держащему знамя закона, суда и правды, возстать противъ наглої лжи, злої ненависти, кровавадной и мстительной жестокости враговъ Іисуса, Пилать радъ былъ всякому непрямому способу, всякому непрямому пути, по которому въ мысляхъ его представлялась предполагаемая возможность достигнуть желаемаго. Нельзя, конечно, не видѣть по всемъ этомъ полной его искренности, всецѣло поглощавшаго его желанія отпустить Іисуса, избавивъ Его отъ смерти, но

ожесточенная и яступленная ненависть къ Иисусу членовъ си-недріона сковывали свободу его дѣйствій тѣмъ болѣе, что сво-вольная и преступная дѣятельность его самого въ прежнее время обильна была прихотливымъ личнымъ беззаконіемъ на глазахъ того же синедріона. Только добродѣтель одна всегда тверда и мужественна, порокъ же трусливъ, слабодушенъ и всегда сильно подозрителенъ. Склонный къ мятежамъ и возстаніямъ народъ іудейскій, особенно теперь при могущемъ быть подстрекательствѣ и содѣйствіи своихъ начальниковъ, могъ все время, какъ грозный призракъ, стоять предъ глазами Пилата, и заставлялъ его считаться съ собою. Кажется, что Пилатъ считалъ за особое, благопріятное для себя стеченіе обстоятельствъ тотъ случай, что онъ имѣетъ возможность судить Иисуса съ этимъ ненавидимымъ и презираемымъ имъ народомъ. Въ первый разъ, можетъ быть, въ жизни, за все время своего прокураторства въ Іудеѣ, Пилатъ съ удовольствіемъ смотрѣлъ на собиравшіяся и все прибывавшія толпы народа къ его дворцу; не страшили его ни шумъ голосовъ, ни гулъ, ни даже ропоть толпы, подымавшійся на площади предъ его линоостротомомъ; по состоянію своего духа и по обстоятельствамъ дѣла не могъ онъ не сочувствовать все возраставшему тому народному шуму, причиву коего онъ хорошо зналъ: дѣло, очевидно, шло о дарованіи свободы кому либо одному изъ узниковъ предъ праздникомъ Пасхи, ибо „на всякій праздникъ, говоритъ Евангеліе, отпускалъ онъ имъ одного узника, о которомъ просили“ (Мар. 15. 6). Это дарованіе свободы одному изъ узниковъ предъ Пасхою, имѣвшее начало свое, какъ нужно полагать, въ глубокой древности, на основаніи чисто народно-іудейскихъ обычаевъ, въ воспоминаніе избавленія народа Израильскаго изъ рабства египетскаго, оставлено было римской властью, какъ даръ обычаямъ народа, какъ жалкая тѣнь свободы, которою любилъ тѣнить и забавлять Римъ покоренные имъ народы. Въ другое время Пилатъ не позволилъ бы тысячной толпѣ напомнить себѣ объ установившемся народномъ обычаѣ, не поз

волилъ бы по крайней мѣрѣ народу такъ дерзко вступать въ свои права; а теперь правитель медлилъ и ждалъ, пока самъ «народъ началъ кричать и просить Пилата о томъ, что онъ всегда дѣлалъ для нихъ» (Мар. 15. 8). И вотъ прозносится имя невиннаго Иисуса совмѣстно съ именемъ открытаго разбойника и убійцы Вараввы, который «былъ посаженъ въ темницу за произведенное въ городѣ возмущеніе и убійство» (Лук. 23. 19). «Есть у васъ обычай, говоритъ Пилатъ къ народу, чтобы я одного отпускалъ вамъ на Пасху» (Іоан. 18. 39). «Кого хотите, чтобы я отпустилъ вамъ, Варавву, или Иисуса, называемаго Христомъ» (Мат. 27. 17); хотите ли, отпущу вамъ Царя Іудейскаго? (Іоан. 18. 39). «Смерть Ему! а отпусти намъ Варавву» (Лук. 23. 18), вскричалъ изступленный народъ.

Внезапно и неожиданныю кажется такая перемена въ настроеніи народа по отношеніи къ Иисусу Христу, Который еще недавно, при взрывѣ народнаго восторга, при сердечномъ благословеніи и молитвенномъ благожеланіи народа торжественно входилъ въ Іерусалимъ, какъ Сынъ Давидовъ, Мессія и Царь Израилевъ. Торжественная пѣснь народа своему Царю и Мессіи: «осанна! благословенъ грядущій во имя Господне, Царь Израилевъ» (Іоан. 12. 13); «благословенъ Царь, грядущій во имя Господне! миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ» (Лук. 19. 38)—смѣнилось теперь вступленнымъ крикомъ: «смерть, смерть Иисусу! на крестъ Его!» На сколько шесть дней тому назадъ сердце народа восхищено было любовію, поглощено и воодушевлено было преданностію къ Пророку Галилейскому, на столько теперь оно было отравлено бѣснующею злобою, воспламенено несправедливою, дышало убійствомъ и звѣрскимъ какимъ то остервенѣніемъ. Что народъ, съ самаго начала вторичнаго выхода Пилата на судилищное мѣсто, участвовалъ, вмѣстѣ съ первосвященниками и другими членами синедріона, въ требованіи смерти Иисуса, настойчиво и упорно даже стоялъ въ своемъ требованіи, объ этомъ ясно свидѣтельствуетъ Евангеліе, когда говоритъ: «весь народъ сталъ кри-

чать: смерть Ему! (Лук. 23. 18), а равно—когда говорить об окончательном осужденіи Пилатомъ на смерть І. Христа: „и превозмогъ, говорится въ Евангеліи, крикъ ихъ т. е. народа и первосвященниковъ“ (Лук. 23. 23). Какъ объяснить себѣ такую столь внезапную и до крайности противоположную перемену чувствъ и расположенія народа по отношенію къ Іисусу Христу? Объясненіе такой перемены не такъ трудно, какъ кажется по первому взгляду; такая перемена, можно сказать произошла просто и до нѣкоторой степени совершенно естественно. Народъ есть море, тихое всегда и спокойное, пока не коснется его поверхности другая сила, чуждая, увлекающая его воды стихія: тогда подымаетъ оно свои могучія волны, шумитъ, ренетъ, яростно стремится сокрушить преграды, которыя, буде таковыя находятся до нѣкотораго по крайней мѣрѣ времени, не останавливаютъ, но увеличиваютъ его ярость, удваиваютъ силу несущихъ его водъ. Какъ прежде, шесть дней тому назадъ вѣсть о томъ, что Пророкъ Галилейскій, прославившійся знаменіями и чудесами Іисусъ, торжественно идетъ въ Іерусалимъ—объявить Себя Царемъ и Мессією, электрическою искрою зажгла сердца народа, воспламенила восторгомъ и любовію оныя къ Іисусу, такъ теперь связанный Іисусъ, какъ преступникъ, влачмый отъ одного судилища до другаго, Іисусъ—униженный, поруганный, обезчещенный легко могъ обратиться въ глазахъ народа въ челоѡка—преступника, даже худшаго Вараввы--разбойника. Все дѣло зависло, съ одной стороны, отъ внѣшняго вида, предъ глазами находящагося впечатлѣнія, съ другой отъ воздѣйствія на чувства народа посторонней силы. А что помимо униженнаго, обезславленнаго вида І. Христа, это воздѣйствіе имѣло мѣсто и, дѣйствительно, было со стороны такихъ опытныхъ и знающихъ духъ народа людей, каковы были фарисеи и вообще начальники іудейскіе (Іоан. 11. 47. 48), объ этомъ, кромѣ теоретическаго, такъ сказать, представленія о народѣ, какъ силѣ самой по себѣ вообще инертной, до времени покоящейся, спящей, кос-

венно свидѣтельствуешь и само Евангеліе, когда говоритъ, что народъ указывалъ даже родъ смерти Іисусу. Крикъ народа: «на крестъ Его! распни, распни Его!» (Лук. 23. 21) есть, безъ сомнѣнія, плодъ внушеній и наущеній начальниковъ іудейскихъ, такъ какъ крестная смерть Іисусу входила, что будемъ видѣть въ своемъ мѣстѣ, въ ихъ коварные замыслы и расчеты.

Высокопреосвященный Иннокентій слѣдующимъ образомъ живописуетъ предполагаемое воздѣйствіе враговъ Іисуса Христа на народъ: между прочимъ они могли говорить: „спнедріонъ въ полномъ собраніи, два раза, со всѣмъ безпристрастіемъ, подъ клятвою допрашивалъ Іисуса и, основываясь на собственныхъ словахъ Его, нашелъ въ немъ челоѣка печестиваго, крайне опаснаго для благоденствія народа іудейскаго... Дѣла, Имъ совершенныя, странны; но кто не видитъ, что Ему помогали темныя силы, что Онъ посланникъ веслзевула? Ибо когда Онъ совершалъ ихъ? Въ субботу--вопреки закова Моисеева, въ поруганіе нашей религіи. А чему уцптъ Онъ? Разрушаетъ всѣ преданія, грозитъ разрушить самый Іерусалимскій храмъ, поноситъ все священное, не исключая насъ—первосвященниковъ. А какъ живетъ Онъ? Ѣсть и пьетъ съ мытарями и грѣшниками; ведетъ дружбу съ самарянами; всѣ презрѣпные люди съ Нимъ въ единомысліи. И такой челоѣкъ называетъ Себя Сыномъ Божиимъ?—Если-бы Онъ былъ Мессіа, то дошелъ ли бы до теперешняго состоянія, позволилъ ли бы обходиться съ Собою, какъ съ рабомъ, согласился ли бы служить посмѣшникомъ для Иродовыхъ слугъ? Гдѣ пророки—Моисей и Ілія, кои должны возвѣстить всѣмъ приходъ Мессіи?—Напротивъ, этотъ челоѣкъ преданъ собственнымъ ученикомъ: такъ мало цѣнятъ Его самые друзья! Да и кто ождаетъ Мессію изъ Назарета? — изъ дома плотника? Нѣтъ, не будетъ того, чтобы глупые и дерзкіе галилеяне могли дать намъ царя: Іерусалимъ не поклонится Назарету... Что въ пришествіи Мессіи радостнаго? Не то ли, что Онъ освобо-

дять народъ іудейскій отъ враговъ его, возстановить престолъ Давидовъ? Но посмотрите на сего челоуѣка: это ли побѣдоносный потомокъ Давида, который съ трепетомъ ожидаетъ милости и смерти отъ приговора римскаго владыки? Онъ, когда и былъ свободенъ, непрестанно твердилъ: дайте дань кесарю, дайте дань кесарю! Это Мессія—только не іудейскій, а развѣ римскій. Честь народа требуетъ испросить Ему самой поносной казни. Не примѣчаете-ли, что Пилатъ, называя Его царемъ нашимъ, и прося Ему свободы, издѣвается надъ нами? О если-бы Господь не смирилъ насъ за грѣхи отцевъ нашихъ, мы показали-бы необрѣзанному, какъ поносить Израиля! По крайней мѣрѣ охраните честь сведрїона, храма, имя Бога израилева—вы израильтяне! Проклятъ, кто скажетъ хотя слово въ пользу Сына Іосифова“ (Пос. д. з. ж. Г. и. Ис. Хр. пр. Ивн. 356—357). Подобныя подстрекательства и ожесточеніе народа противъ Иисуса, возбуждаемая притомъ съ силою, съ возбужденіемъ ненависти къ Нему, безъ сомнѣнія, и были причиною того, что, при словахъ Пилата объ освобожденіи Иисуса Христа, воздухъ огласился страннымъ крикомъ народа: „на крестъ Его! распни, распни Его!“ (Лук. 23. 18—21). О народъ, народъ! О темная стихійная сила! Какъ жалка и какъ печальна иногда бываетъ твоя участь! Князья твои и вельможи твои, священники твои и учителя твои суть вожди твои, суть очи твои и слухъ твой! Слава и величіе имени твоего неизгладимыми буквами написаны будутъ на страницахъ исторїи до тѣхъ поръ, пока тѣ водители твои и пѣстуны твои не осушатся въ помышленїяхъ своихъ, пока, подобно свѣтильнику, стоящему на свѣщницѣ, они будутъ свѣтить истиннымъ свѣтомъ, будутъ осолять тебя солью божественной правды и питать тебя хлѣсомъ небеснымъ—словомъ, исходящимъ изъ устъ Божїихъ; во горе тебѣ, когда князья твои и вельможи твои, священники твои и учителя твои станутъ господствовать надъ тобою при посредствѣ лживыхъ пророковъ (Іер. 6. 31), когда врачевать твои раны, которыхъ всегда бываетъ много,

начнуть легкомысленно (Иер. 7. 14), когда живая трость книжников твоих превратитъ Законъ Божій въ ложь (Иер. 8. 8)! Горе, горе тебѣ тогда! Придетъ на тебя вѣкогда день посѣщенія Божія, иazoleтъ Госнодь гнѣвъ свой и зло твое на тебя сааго и отдастъ тебя на озлобленіе другимъ народамъ и царствамъ (Иер. 14. 16; 15. 4). У тебя, народъ, несомнѣнно, есть собственная личность, свой нравственный образъ; но какъ легко омрачить тебя, сбить тебя съ толку и подобно лавинѣ или грозному, бушующему потоку, направить тебя на сокрушеніе твоихъ же пделаловъ, на поправіе твоихъ же алтарей и поруганіе твоихъ же святинь!—Не ты ли, народъ іудейскій, шесть дней тому назадъ, встрѣчалъ и провожалъ Іисуса съ цѣніемъ торжественнаго и побѣднаго твоего: „осанна“? не ты ли снималъ свои одежды и постилалъ ихъ на пути шествія Его? Не ты ли предносилъ предъ Нимъ, какъ предъ побѣдителемъ и своимъ Царемъ, пальмовыя вѣтви—знакъ побѣды и вмѣстѣ—мира? и не отъ твоего ли ликующаго, восторженнаго крика потряслись стогны Іерусалима при видѣ Іисуса? А теперь?—теперь ты неистово вопіешь: «распни, распни Его!»—Того, съ Кѣмъ соединено твое вѣчное величіе, твое царственное достоинство, твое священническое служеніе среди народовъ и царствъ (Исх. 19. 5. 6; Ис. 40. 10. 14. 15. 16). О, только ты народъ, отрекшись отъ своего призванія, забывъ суды Божіи и водрузивъ знамя свое на жи, суетныхъ мечтанійхъ, лъстивыхъ гаданійхъ, коварныхъ обольщенійхъ твоихъ мнимыхъ пророковъ, твоихъ фарисеевъ и недостойныхъ книжниковъ, можешь создать ту страшную, темную ночь, «когда народы, по слову Священнаго Писанія, истребляются на своемъ мѣстѣ» (Іов. 36. 20) и сильные изговяются не силою (Іов. 36. 20). Думалъ ли ты, народъ іудейскій, что отъ твоего крика: „распни, распни Его“! потрясаются въ своихъ основаніяхъ стѣны Іерусалима, что храмъ, эта великая сватыня твоя, въ которомъ обиталъ невидимо Всевышній, сдѣлается скоро мерзостью заустѣнія (Мат. 24. 15) и что скоро наступитъ время, когда Всевышній, вла-

дичествующій надъ царствами человѣческими, надъ народами и племенами (Дан. 4. 22) скажетъ о тебѣ, какъ о негодномъ прогнившемъ деревѣ: срубите это дерево, обрубите вѣтви его, стрясите листья съ него и разбросайте плоды его! (Дан. 4. 11.). Думалъ ли ты, что смертію Іисуса ты довершаешь мѣру злодѣяній отцевъ твоихъ, убившихъ пророковъ и камнями побившихъ праведниковъ, приходишь въ мѣру такого возраста, когда сѣкира Господня полагается при корнѣ дерева народно-самостоятельной жизни, и эта жизнь, какъ негодное дерево, посякается, и самые корни его, исторгнутые изъ земли, перестаютъ вмѣстѣ родную почву? «О еслибъ ты хотя въ сей твой день узналъ, что служить къ миру твоему! Но сіе сокрыто было отъ глазъ твоихъ: ибо придутъ на тебя дни, когда враги... окружатъ тебя и стѣснятъ тебя отовсюду, и разорятъ тебя и побьютъ дѣтей твоихъ... за то, что не узналъ времени посещения твоего» (Лук. 19. 43. 44).

(Продолженіе будетъ).

Изъясненіе на 1-е посланіе Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова *).

Объ обѣтованіяхъ преуспѣвающимъ въ вѣрѣ и любви христіанской.

Къ послѣдней части ученія о вѣрѣ и любви 1-го посланія Апостола Іоанна Богослова можно отнести обѣтованія, коими онъ сопровождаетъ свое посланіе, чтобы болѣе расположить своихъ читателей къ укрѣпленію ихъ въ вѣрѣ и любви, изъ чего состоитъ все его посланіе.

Что же можно относить къ такимъ обѣтованіямъ?

Во первыхъ обѣтованіе жизни вѣчной. Сіе есть обѣтованіе, какое Онъ намъ обѣщаль, есть жизнь вѣчная. (2 г. 25 ст.). Что онъ разумѣетъ здѣсь подъ словомъ жизнь вѣчная? Что

*). См. Ворон. Епарх. Вѣдом. за 1866 годъ Мартъ и Апрель.

было отъ начала, объясняетъ Апостоль, — что мы слышали, что видѣли своими очами и осязали своими руками—это, говорятъ онъ,—слово жизни, ибо это, объясняетъ, жизнь явилась намъ т. е. во Христѣ и мы видѣли и свидѣтельствуемъ и возвѣщаемъ вамъ сію вѣчную жизнь, которая была у Отца (разумѣеть Бога—Отца), а отъ Него явилась и намъ (въ лицѣ сына Его Господа Иисуса Христа). О томъ, что мы сами видѣли и слышали (отъ Него), проповѣдуемъ вамъ, что-бъ и вы одно съ нами имѣли общеніе, — общеніе т. е. съ Отцомъ и съ Сыномъ Его, Иисусомъ Христомъ. Объ этомъ вамъ пишемъ съ тѣмъ, что-бъ радость ваша, что такая жизнь отъ Отца явилась и къ намъ, была совершенна (живѣе исполняла сердца ихъ). (1—4). Что было отъ начала, съ перваго т. е. появленія Господа Иисуса Христа, во дни плоти, Его какъ подобнаго намъ человѣка, — какъ всенароднаго проповѣдника, — учителя, посланнаго къ намъ отъ Бога Отца. Что мы слышали отъ Него, что видѣли, всё, т. е. дѣла Его, что нѣкогда даже осязали своими руками, (чѣмъ выражается самое близкое съ Нимъ общеніе, какъ бы родственное отношеніе). Ибо намъ явилась жизнь, которая была у Его Отца; дабы и вы, слышавъ все, чему Онъ училъ, видя, что Онъ дѣлалъ—всѣ чудеса Его, какъ бы и сами имѣли съ нимъ общеніе. Называетъ Его словомъ жизни потому, что Онъ проповѣдывалъ о вѣчной жизни, какую обѣщалъ всѣмъ вѣрующимъ въ вѣчномъ царствѣ своего Отца. Низшествіе этой жизни и вселеніе въ cadaго вѣрующаго, приѣмлющаго ее въ себѣ, подобно тому, что дѣлаетъ садовникъ, прививающій вѣтвь отъ благоплоднаго дерева къ дикому. Срѣзая вѣтку съ благоплоднаго дерева, онъ обыкновенно срѣзаетъ стволъ въ дикомъ, пропускаетъ подъ надрѣзанную кожу, соединяетъ то и другое такъ, что соки ихъ смѣшиваются. Соки дикаго, поднимаясь въ верхъ, смѣшиваются съ соками благоплоднаго и теряютъ свою горечь, принимаютъ всѣ свойства благоплоднаго и приносятъ не прежніе, ужъ горькіе плоды, а по роду благоплоднаго,—

возрождаясь въ новую жизнь. Не тоже ли совершается при нашемъ возрожденіи въ жизнь духовную?

Во вторыхъ, для объясненія нашего съ Богомъ общенія, у Апостола большею частію выраженія метафорическія. Вотъ, говоритъ Онъ, благовѣстіе, какое мы слышали отъ Него и возвѣщаемъ вамъ, Богъ есть свѣтъ, въ которомъ нѣтъ ни малѣйшей тьмы (1. 5). Свѣтъ по отношенію къ умственной и нравственной нашей дѣятельности, это все истины, относящіяся къ области познанія и къ нашей нравственной жизни, просвѣщающія самую сущность предметовъ вѣры и обличающія всякую ложь и неправду. Почему, если мы говоримъ, что имѣемъ съ Нимъ общеніе, а ходимъ во тьмѣ, — руководясь неправдыми сужденіями о предметахъ вѣры и нравственности, то мы лжемъ, обманываясь сами и другихъ вводя въ заблужденіе, а если дѣйствительно ходимъ во свѣтѣ, какой Богъ Отецъ ниспослалъ намъ въ лицѣ Господа Иисуса Христа, который въ Евангеліи Св. Ап. Іоанна называется свѣтомъ міра, то мы дѣйствительно имѣемъ съ Нимъ общеніе. Кровь Г. Иисуса Христа, — Сына Его въ такомъ случаѣ очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха (1. 6. 7). Въ Немъ только мы очищаемся отъ всякаго грѣха, такъ какъ въ таинствѣ, напримѣръ, Св. Евхаристіи Онъ принимаетъ все наше, а намъ сообщаетъ все свое, что-бы мы сдѣлались въ Немъ причастниками Его Божественнаго естества. Почему въ другихъ мѣстахъ своего посланія Апостолъ это таинственное общеніе наше съ Богомъ замѣняетъ выраженіемъ, что истинный христіанинъ пребываетъ въ Богѣ, а Богъ въ немъ. Соблюдающій заповѣди Его въ Немъ пребываетъ и Онъ въ томъ (IV. 24). Кто исповѣдаетъ, что Иисусъ есть Сынъ Божій, въ томъ пребываетъ Богъ и онъ въ Богѣ (IV 15). Богъ есть любовь, и пребывающій въ любви, въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ (16). А что мы пребываемъ въ Богѣ, а Богъ въ насъ, это познаемъ уже изъ того, что Онъ далъ намъ Духа своего (11. 13).

3) За сѣмъ, замѣтивъ, что сами по себѣ, по наслѣдству отъ

перваго нашего родоначальника, всѣ мы болѣе или менѣе люди грѣшныя и по тому когда говоримъ о себѣ, что въ насъ нѣтъ грѣха, то сами себя обманываемъ, а когда исповѣдуемъ грѣхи свои, то вѣруемъ, что Онъ, будучи вѣренъ и благъ, проститъ намъ всѣ наши грѣхи и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Это вамъ пишу, — продолжаетъ Ап. Іоаннъ — съ тѣмъ, что-бъ вы не грѣшили т. е. всячески сдерживали себя отъ грѣха, боялись грѣшить, а если-бъ кто и согрѣшилъ, то зналъ бы или помнилъ бы что мы на такой случай имѣемъ у себя ходатая (предъ Отцемъ), въ лицѣ Сына Его единственнаго праведника, въ которомъ оправдываются всѣ вѣрующіе въ Него (11. 1. 2.). Почему Апостолъ Павелъ всѣхъ, истинно вѣрующихъ въ Него, въ своихъ посланіяхъ и называетъ сущими во Христѣ: не къ тому, говоритъ, живу азъ, но живеть во мнѣ Христосъ и если теперь живу, то живу вѣрою только въ Иисуса Христа, насъ ради распятаго (и воскресшаго) (Гал. 11. 20) и относительно вѣрующихъ о томъ только и заботился, что-бъ чрезъ слово его, вообразился въ нихъ Христосъ. Въ другомъ мѣстѣ, называя вѣрующихъ въ Бога и Христа рожденными отъ Бога, слѣдовательно сынами или вообще дѣтьми Божиими, въ третьей главѣ говоритъ, что вѣрующій въ Него какъ рожденный отъ Бога не грѣшитъ, даже и не можетъ грѣшить. Почему? Яко сѣмя Его въ немъ пребываетъ, и не можетъ согрѣшати, яко отъ Бога рожденъ есть (Ш. 9). Но если по искушенію отъ діавола и не могъ бы удержаться отъ грѣха, въ такомъ случаѣ да поспѣшитъ исповѣдывать грѣхи свои, что-бъ Господь простилъ и помиловалъ его. Рожденный отъ Бога конечно не грѣшитъ, но кто еще только возрождается, каковы самая большая часть христіанъ въ этой жизни, тому, среди соблазновъ отъ плоти, міра и діавола естественно колебаться и подвергаться грѣхопаденіямъ. Самая большая часть возрожденныхъ можно сказать пока недоросли во Христѣ.

Такъ какъ Св. Апостолъ въ этомъ посланіи раздѣляетъ

христіанъ по возрастамъ, называя однихъ младенцами, другихъ отрокамъ, третьихъ юношами, а старшихъ отцами, что естественно предполагаетъ развитіе въ жизни вѣрующихъ, то естественно спросить, не задерживается ли это развитіе, если члены церкви не преусиѣваютъ въ дѣлѣ вѣры и благочестія христіанскаго, а часть по отрожденіи въ жизнь Христову, впадаютъ въ новыя грѣхи, или повторяютъ прежніе, не помышляя объ ихъ исповѣданіи предъ служителемъ Божиимъ. Нельзя этого не опасаться. Прощеніе грѣховъ въ таинствѣ крещенія полагаетъ только начало нашего возрожденія. Для возраста въ жизни христіанской, возрождаемому въ слѣдующемъ таинствѣ—черезъ миропомазаніе преподаются дары Св. Духа, что бѣ при Его содѣйствіи онъ самъ ужь озаботился о поддержаніи въ себѣ, при содѣйствіи Духа Святаго, нравственной чистоты, дарованной ему въ крещеніи, постарался укрѣплять себя въ новой жизни во Христѣ, ослаблять и подавлять въ себѣ отпрыски всякаго грѣха, съ тѣмъ что-бѣ наконецъ уничтожить въ себѣ самую склонность къ грѣшной жизни, и возжечь—постоянное стремленіе къ соединенію со Христомъ, а черезъ Него и съ Отцемъ Небеснымъ. Для чего поворожденный долженъ чаще возбуждать или, по выраженію Апостола Павла, возгрѣвать въ себѣ Духа Святаго, который для возрожденныхъ тоже, что чистый горный воздухъ, который, при его вдыханіи входя въ наши легкія, а черезъ легкія разными сокровенными для насъ путями въ нашу кровь, которую Моисей называетъ душею животной жизни, изгоняетъ оттолѣ испорченные элементы нашего дыханія и, замѣняя новыми лучшими, освѣжаетъ весь нашъ организмъ, и сообщаетъ ему упругость, крѣпость и здоровье. И что мы сами дѣлаемъ, когда дурной воздухъ наполняетъ наши дома? открываемъ окна, двери, или форточки въ своихъ окнахъ, безъ чего мы могли бы задохнуться, даже умереть отъ собственнаго дыханія. Подобное должны мы наблюдать и въ очищеніи своей внутренней храмины души своей. Духъ Божій не

терпитъ нечистоты, проникающей въ нашу душу со стороны разныхъ впечатлѣній міра и людей плоти и крови или всего, что называется у насъ духомъ міра: почему и въ дух. жизни чаще намъ нужно отверзать дверь сердца или то, что въ нашемъ организмѣ можетъ соответствовать легкимъ. Нечистый сосудъ повреждаетъ въ себѣ всякую влагу, такъ и нечестивыя мысли, чувства, желанія не даютъ всей свободы дѣйствовать Духу Божію намъ во спасеніе. Нужно заблаговременно очистить свое сердце отъ всякой нравственной скверны, что возможно только чрезъ покаяніе и исповѣданіе своихъ грѣховъ, съ смиреннымъ и до слезъ сокрушеннымъ сердцемъ. И духовное врачество можетъ имѣть свою аналогію съ леченіемъ нашего тѣла.

Въ послѣднемъ случаѣ наши врачи что предпринимаютъ? всевозможныя средства для очищенія нашего организма отъ всѣхъ вредныхъ элементовъ, вошедшихъ разными путями въ наше тѣло; или же сама природа путемъ данныхъ ей законовъ, силъ и средствъ извергаетъ изъ нашего организма все, что вошло въ него вреднаго или несроднаго съ нашимъ тѣломъ *). Что же бываетъ слѣдствіемъ такихъ пріемовъ? Обыкновенно—выздоровленіе, обновленіе и всего нашего тѣла. Крѣпительный воздухъ время отъ времени свободнѣе входитъ вовсѣ члены больного и онъ оживаетъ, кровь разливается въ немъ скорѣе и лучше, чѣмъ было до болѣзни. То же или сему подобное происходитъ и въ душѣ исповѣдавшаго грѣхи свои, особенно по принятіи Святыхъ даровъ, безъ освященія которыми мы не могли бы и пріобрѣсти благодатныхъ даровъ Духа Святаго. Вотъ какою собственно дверью входитъ въ нашу душу преимущественно Духъ Святой. Собственно говоря, Духъ Святой не можетъ ни входить куда,—или выходить, потому что исполняетъ собою все, а только

*) Разумѣется здѣсь изверженія и отбленія или отложенія всякаго рода чрезъ слюну и перада въ наружныхъ частяхъ тѣла и внутреннихъ.

обнаруживаетъ свое присутствіе и свою дѣятельность, приводя въ особенное благодатное состояніе вашу душу и наше сердце, или прекращая свое вліяніе на нее, представляя се самой себѣ.

И такъ грѣхи, отъ коихъ мы очистились, при совершеніи надъ нами Св. крещенія, хотя-бъ и многократно повторялись и послѣ нашего крещенія не прекращаютъ въ насъ роста въ благодатной жизни и не лишаютъ насъ возможности благодатнаго примиренія съ Отцемъ Небеснымъ. Но если время отъ времени ослабѣваемъ въ вѣрѣ въ Иисуса Христа, какъ истиннаго Сына Божія, и въ любви къ Нему и къ своей, по Нему, братіи, а наконецъ и вовсе ихъ теряемъ, то это грѣхъ — болѣзнь уже къ смерти. Если кто видитъ брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, пишетъ Апостоль Іоаннъ подѣ конецъ своего посланія, то пусть молится о немъ и Богъ дастъ жизнь ему согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти. Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ говорю, что-бъ онъ молился (V. 16 и 17). Господь Иисусъ Христосъ въ одной отличительной рѣчи оподобномъ грѣхъ, огрѣхъ къ смерти, назвалъ его непрощительнымъ не въ семь вѣкѣ, ни въ будущемъ, когда по исцѣвленіи одного одержимаго бѣсомъ, въ присутствіи книжниковъ и фарисеевъ, объяснявшихъ народу, что онъ изгоняетъ бѣсовъ силою вельзевула, — начальника бѣсовъ, Господь замѣтилъ: если самъ сатана изгоняетъ сатану, то это значило-бъ, что онъ (сатана) раздѣлился самъ съ собою, какъ же устояло-бъ его царство? Поэтому сказываю вамъ: всякій грѣхъ или хула, простится человѣкомъ, но хула на Духа Святаго, къ которому они приравниваютъ сатану, не отпустится человѣкомъ. Грѣхъ этотъ не отпустится человѣкомъ не потому, чтобы онъ превышалъ милосердіе Божіе; а потому что онъ обнаруживаетъ въ человѣкѣ противленіе очевидной истинѣ, крайнее упорство во грѣхѣхъ и невозможность исправленія со стороны человѣка. Изъ этого можно заключать, что въ числу грѣховъ къ смерти или смертныхъ, непрощитель-

ныхъ, должно отнести и грѣхъ съ злонамѣреніемъ, противъ совѣсти, перетолковывать въ дурную сторону, какъ дѣла, такъ и слова, особенно относительно вѣры и благочестія, по глупой злобѣ и ненависти къ ни въ чемъ неповинному человеку, что - бѣ только унижить его въ глазахъ другихъ, или подвергнуть даже опасности жизни. А кто не любитъ брата своего т. е. ненавидитъ его, по слову Апостола Іоанна, въ смерти пребываетъ и человекоубійца есть (Ш. 15), а слѣдовательно въ томъ діавольская гордость, подобная гордости древняго человекоубійцы — діавола, перваго лицемеря, лжеца и завистника самому Богу.

Но какъ возраставіе тѣлеснаго организма, незамѣтное въ короткій промежутокъ времени, бросается въ глаза другимъ, по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, такъ каждый самъ можетъ замѣчать въ себѣ и успѣхи добра, наблюдая за собою при свѣтѣ своей вѣры въ благодать, которая возродила его и которою онъ дышетъ всякій разъ, когда дѣлаетъ или помышляетъ что либо доброе. Такъ онъ можетъ замѣчать, что та сторона его вѣры, которая составляетъ собственно покаяніе, обращена на живущіе въ его природѣ слѣды зла, проявляется въ ненависти къ этому злу и въ страхѣ предъ гнѣвомъ Божіимъ, при мысли о грѣхѣ, — что эта сторона мало по малу отступаетъ въ его сознаніи на второй, такъ сказать, планъ и въ мѣстѣ съ тѣмъ усиливаются въ немъ положительныя качества вѣры: радостное довѣріе къ откровеннымъ истинамъ, которыя становятся для христіанина болѣе и болѣе яснымъ свѣтомъ, согрѣвающимъ его сердце и освѣщающимъ все его прошедшее, настоящее и будущее; надежда на божественныя обѣтованія, которыя становятся для него болѣе и болѣе осязательною дѣйствительностію; влеченіе или любовь къ Богу — Искупителю и осятителю, которая болѣе и болѣе изгоняетъ страхъ изъ его сердца и чувствуется невыразимое благоговѣніе, благодарность и блаженство. вмѣстѣ съ возрастаніемъ вѣры, понимаемой въ обширномъ смыслѣ этого сло-

ва и ослабленіемъ слѣдовъ зла вообще, христіанинъ можетъ сознавать, что съ теченіемъ времени онъ легче преодолеваетъ искушенія и разрѣшаетъ представляющіеся ему нравственныя задачи, чѣмъ это было прежде. На примѣръ какой либо подвигъ самоотверженія, какое либо лишеніе, прежде стоявшее ему тяжелой борьбой, горячихъ слезъ, теперь онъ болѣе спокойно переноситъ, искренно прощаетъ, забываетъ, а можетъ быть даже радуется случаю воздать добромъ за зло; тысяча желаній, которыя онъ прежде съ нетерпѣніемъ старался удовлетворить и которыя заставляли его тревожиться и хлопотать, теперь онъ съ спокойною покорностію предаетъ въ волю Божию, и многія изъ этихъ желаній теперь можетъ быть совсѣмъ оставили его; весь, окружающій его, міръ, изъ котораго прежде онъ едва могъ цѣнить красоту добродѣтели, теперь дорогъ ему только какъ дѣло рукъ Божіихъ и какъ среда нравственнаго развитія человѣчества, а въ нравственно дурныхъ проявленіяхъ своихъ болѣе и болѣе теряетъ для него всякое обаяніе, быть можетъ возбуждаетъ къ себѣ даже омерзѣніе и на оборотъ многое изъ области добра, что прежде для него было тягостно, чего онъ избѣгалъ, — теперь видитъ и дѣлаетъ съ удовольствіемъ; что прежде наводило грусть и скуку, теперь радуется и утѣшаетъ. Все это суть признаки, по которымъ христіанинъ, невольно оглядываясь назадъ, на свое прошлое, можетъ судить о своихъ нравственныхъ успѣхахъ *).

4. *Обытованіе всякому истинно върующему и исполняющему заповѣди Божіи, особенно заповѣди любви къ ближнему, свободнаго доступа къ Богу со всякимъ къ Нему прошеніемъ не только за себя, но и за всякаго изъ нашихъ ближнихъ, кромѣ согрѣшающихъ грѣхомъ къ смерти. Возлюбленныя, пишетъ Онъ, если сердце наше не осуждаетъ насъ, то*

*) Изъ нравств. уроковъ, читанныхъ на класдрѣ С.-Петербург. академіи профессоромъ, а нынѣ придворнымъ протопресвитеромъ Янышевымъ.

мы имѣемъ свободный доступъ къ Богу и чего-бъ у Него ни просили, получимъ отъ Него. Потому что если совѣсть наша не осуждаетъ насъ ни въ чемъ, что бь мы ни дѣлали предъ Богомъ, значить что мы соблюдаемъ заповѣди Его и дѣлаемъ угодное Ему (IV. 18.—22). А заповѣдь Его, что бь мы вѣровали въ Сына Его и любили другъ друга, какъ Онъ заповѣдалъ намъ (23). Совѣсть въ насъ—намѣстникъ Божій. Она—зерцало и всѣхъ нашихъ дѣлъ и не только дѣлъ, но и всякихъ дѣйствій души: желаній, намѣрепій, побуждепій. Вотъ у насъ наше къ Нему дерзповеніе, говоритъ Апостоль, что, когда просимъ чего по волѣ Его, т. е. лишь бы просимое не было противно его волѣ, то Онъ слушаетъ насъ, а когда во всемъ, чего-бъ мы ни просили, насъ слушаетъ, то при этомъ должно знать что просимое и получимъ отъ Него. Почему, если кто видитъ брата своего согрѣшающимъ не къ смерти, пусть о немъ молится и Богъ дастъ ему жизнь, но только согрѣшившему не къ смерти. Ибо знаемъ, что рожденный отъ Бога, если когда и грѣшитъ, то грѣшитъ по ввезапному увлеченію, или общей человѣческой слабости, старается хранишь себя отъ грѣха (и не безъ борьбы уступаетъ грѣху V 14.—18), а кто безъ страха и безъ борьбы предается грѣху, тотъ значить грѣшитъ къ смерти, особенно, когда не вѣрять въ какія нибудь догматы и самыя основныя начала христіанской нравственности и позволяетъ себѣ даже открыто въ соблазнѣ вѣрующихъ, отвергать, противъ внутренняго убѣжденія, благодать Духа Святаго въ таинствахъ церкви данную для возрожденія въ жизнь будущаго вѣка и страдаетъ гордостію древняго человѣкоубійцы—дiавола.

5. Не причастность страху послѣдняго суда, по смерти. Богъ есть любовь и пребывающій въ любви въ Богѣ пребываетъ и Богъ въ немъ пребываетъ, говоритъ Апостоль. Если-жь, живя въ мірѣ, и мы пребываемъ въ любви, какъ Онъ, то эта любовь, время отъ времени, достигаетъ до тако-го совершенства, что въ день перваго суда, по смерти, т. е.

на такъ называемыхъ у насъ воздушныхъ мытарствахъ, не будемъ знать никакого страха. Страхъ нѣтъ въ любви, говоритъ Апостоль, совершенная любовь, по его выраженію, прогоняетъ всякій страхъ, ибо въ страхѣ есть мученіе, — нѣчто мучительное; боящійся не совершенъ въ любви (IV. 16—18) Кто любитъ кого, а вмѣстѣ и боится того, кого любитъ, тотъ не вполне еще его любитъ. Богъ есть любовь. Кто любитъ Бога, въ томъ Онъ пребываетъ и онъ въ Богѣ. Такъ изъ за чего-жь ему и бояться Бога? Кто истинно любитъ Бога, тотъ естественно будетъ исполнять всѣ Его заповѣди. А кто исполняетъ все, что ни заповѣдалъ намъ Богъ, того въ чемъ же судить и за что? Праведникъ и по смерти на судъ не придетъ, сказалъ однажды Господь Іисусъ Христосъ, разумѣлъ судъ частный, по исходѣ души изъ тѣла разныхъ мытарствъ минуя, значитъ первый т. е. частный судъ. А если и явится на общемъ послѣднемъ судѣ, то не какъ подлежащій суду, а только какъ участникъ суда вмѣстѣ съ ангелами и обличитель невѣрныхъ и беззаконныхъ.

6. Высшее обѣтованіе—лицезрѣніе Господа Іисуса Христа во всей славѣ едиnorodнаго Сына Божія и собственно преображеніе. Смотри, говоритъ Апостоль, какую любовь оказалъ намъ Господь, что-бъ намъ не только называться, но и дѣйствительно содѣлываться чадами Божиими. Какъ теперь только мы называемся дѣтьми Божиими, почему и неоткрыто еще намъ, что далѣе еще съ нами будетъ, по мы вѣрно знаемъ (совершенно увѣрены въ томъ), что когда Онъ явится, тогда вполне откроется, что и мы измѣнимся и сдѣлаемся подобными Ему, потому что должны будемъ видѣть Его не въ подобіи только человѣка, не какой Онъ былъ во дни своей плоти, изображенъ Онъ у нашихъ Апостоловъ и Евангелистовъ, а какъ Онъ есть въ самомъ себѣ, — узрѣть во всей славѣ едиnorodнаго Сына Божія, въ какой Онъ только можетъ явиться предъ очи сыновъ человѣковъ, однако-жь только такихъ, которые, еще до явленія Его на судъ міра, старались по

возможности уподобляться Ему, по всѣмъ свойствамъ Его Божественнаго лица. Ибо узримъ Его, какъ Онъ есть. Нужно быть ближе къ Нему, что-бъ видѣть Его, какъ Онъ есть, лицомъ къ лицу. Богъ есть свѣтъ, въ которомъ нѣтъ ни малѣйшей тьмы, а что-бъ имѣть въ Немъ общеніе, нужно и намъ быть въ такомъ же свѣтѣ, въ какомъ живетъ Онъ. Слѣдовательно мы должны сдѣлаться, въ большей или меньшей мѣрѣ, причастниками Его Божественнаго естества, если хотимъ видѣть Его, въ день явленія Его, какъ Онъ есть, во всей Его славѣ. Можно изъяснить и такъ: сдѣлаемся подобнымъ Ему потому, что такъ къ Нему приблизимся, что будемъ видѣть Его, какъ Онъ есть, отчего слава Его естественно должна будетъ отразиться и на всѣхъ приближенныхъ къ Нему, подобно славѣ лица Моисея, въ продолженіи сорокодневнаго пребыванія его на горѣ Синаѣ, гдѣ на двухъ скрижаляхъ даны ему были десять заповѣдей и гдѣ онъ непосредственно, устами ко устамъ, по библейскому выраженію, бесѣдовалъ съ Богомъ. Болѣе сего святой Апостоль въ этомъ своемъ посланіи не поднимаетъ завѣсы будущихъ событій, по общему преобразеніи міра, или нашей только солнечной системы, такъ что неизвѣстно, земля ль одна подвергнется полному преобразенію, или съ нею и другія небесныя тѣла, составляющія съ нею одну солнечную систему. Въ своемъ апокалипсисѣ онъ, стоя на одной горѣ, видѣлъ Іерусалимъ сходящій на землю, такъ какъ бы святой градъ Божій содѣлается столицею будущаго міра, чѣмъ то подобнымъ древнему раю. Въ этомъ градѣ онъ уже не видалъ древа познанія добра и зла, а только древо жизни по обоимъ сторонамъ рѣки живой воды, истекающей отъ престола Божія; оно растетъ и приносить каждый мѣсяцъ новые плоды — котораго самыя листья цѣлительны народамъ (XXI. 10—17). А все населеніе святыхъ изображаетъ въ видѣ величайшаго города.

Апостоль Павелъ дополняетъ слова Апост. Іоанна о нашемъ преобразеніи гаданіемъ о преобразованіи всѣхъ живыхъ

тварей на землѣ. Тварь (разумѣется вся живая тварь), говоритъ онъ, съ надеждою ожидаетъ откровенія сыновъ Божіихъ. Суетѣ бо тварь повинуся не волею, па за повинувшаго ю на упованіи. Апостолъ выражаетъ далѣе увѣренность, что и сама тварь свободится отъ работы пелѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ (сравн. Мѣ. XXIV, 29, 2 Петр. 3, 13).

М. С.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.

Согласно состоявшемуся 12 мая настоящаго 1887 года указу Святѣйшаго Синода, въ Москвѣ, въ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ, 29 іюня послѣдовало торжественное открытіе съѣзда противураскольническихъ миссіонеровъ и другихъ лицъ знакомыхъ съ расколомъ и опытныхъ въ борьбѣ съ нимъ.

Къ назначенному времени въ Никольскій монастырь явились изъ 34 епархій, по назначенію епархіальныхъ преосвященныхъ и частью по собственному желанію, миссіонеры и лица ближайшимъ образомъ интересующіяся миссіонерствомъ противъ раскола въ количествѣ 57.

Торжественное открытіе съѣзда совершилось, по благословенію высокопреосвященнѣйшаго митрополита Іоанникія, въ присутствіи преосвященнаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, въ 7 часовъ вечера. Утромъ же, въ праздникъ Свв. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, большинство собравшихся миссіонеровъ присутствовали въ Успенской церкви Никольскаго монастыря за литургіей, которую соборно совершалъ Никольской Единовѣрческой въ С.-Петербургѣ церкви протоіерей В. В. Нильскій. Послѣ часовъ, къ великому утѣшенію собравшихся миссіонеровъ и какъ бы въ знаме-

ніе благихъ плодовъ, ожидаемыхъ отъ ихъ занятій на съѣздѣ, исполненъ былъ умильтельный чинъ присоединенія къ православію и муропомазанія надъ однимъ старообрядцемъ поповскаго согласія. Ко времени прибытія преосвященнаго Мисаила и храмъ и весь монастырь были уже наполнены народомъ. Ровно въ 7 часовъ пачать былъ молебенъ Пресвятой Троицѣ. Въ служеніи съ преосвященнымъ участвовали всѣ со всѣхъ концовъ Россіи собравшіеся отцы миссіонеры, — соборъ великъ зѣло. Молебное пѣніе, исполненное съ точнымъ соблюденіемъ чина, изложеннаго въ старопечатныхъ книгахъ, продолжалось болѣе часу. На великой и сугубой октевіяхъ были возглашены по требнику Петра могилы умильтельныя прошенія, изложенныя въ особомъ молебствіи о умирненіи церкви. Глубокое впечатлѣніе на присутствующихъ произвели и эти молебныя возглашенія, столь соответствующія обстоятельствамъ, и древніе напѣвы торжественнаго канона Пятидесятницы, и весь вообще чинъ служенія, и наконецъ весь этотъ присутствовавшій здѣсь соборъ православныхъ и такъ-называемыхъ еднотѣрческихъ пастырей, воочію свидѣтельствовавшій что нѣсть различія между ними, что они составляютъ единую церковь, святую, православную. Молебенъ заключенъ былъ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, высокопреосвященному митрополиту Іоанникію и преосвященному Мисаилу, также всѣмъ митрополитамъ, архіепископамъ и епископамъ, настоятелю Никольскаго монастыря съ братіей, наконецъ «собраннымъ во святую обитель сію проповѣдникамъ и защитникамъ православія и всѣмъ на пользу святаго церкви подвижающимся». Затѣмъ съ пѣніемъ догматика перваго гласа, въ предшествіи пѣвчихъ и разоблачившихся миссіонеровъ, преосвященный въ маѣтніи прослѣдовалъ въ зданіе Хлудовской бібліотеки, гдѣ предназначены собранія съѣзда, среди сплошной массы народа наполнявшей монастырь. Въ залѣ бібліоте-

ки миссіонеры прочли молитву *Царю Небесный*. Присутствовавшей въ собраніи г. управляющей канцеляріей Святѣйшаго Синода, дѣйствительный статскій совѣтникъ В. К. Саблеръ, прочелъ указъ Святѣйшаго Синода о назначеніи съѣзда противурасвольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ. Затѣмъ миссіонеры заняли свои мѣста, и преосвященный Мисаилъ, объявивъ съѣздъ открытымъ, предложилъ собранію приступить къ первоначальнымъ распоряженіямъ—къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Все собраніе обратилось къ отцу архимандриту Павлу съ просьбой принять на себя обязанности предсѣдателя. Старецъ, указавъ на слабость своего здоровья, а въ настоящее время даже на болѣзненное состояніе, объявилъ полную готовность помогать съѣзду своими совѣтами и указаніями, но просилъ освободить его отъ обязанностей предсѣдателя. Однакоже, уступая настоятельнымъ просьбамъ всего собранія, изъявилъ наконецъ согласіе быть предсѣдателемъ. Тогда въ помощь ему избраны два товарища предсѣдателя: Вятскаго кафедральнаго собора протоіерей отецъ С. Кашменскій и Николаевской единовѣрческой церкви въ С.-Петербургѣ протоіерей отецъ В. Нильскій. Принять обязанности дѣлопроизводителя все собраніе, также единогласно, просило профессора Академіи Н. П. Субботина; уступая столь единодушно выраженнымъ просьбамъ, онъ съ благодарностію принялъ предложеніе. Въ помощники ему избраны преподаватели ученія о расколѣ С.-Петербургской семинаріи г. Ичановскій и калужской семинаріи г. Воскресенскій. Всѣ собравшіеся обратились потомъ съ убѣдительною просьбой къ управляющему канцеляріей Святѣйшаго Синода В. К. Саблеру почтить ихъ засѣданія своимъ присутствіемъ въ видахъ удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ могущихъ встрѣтиться вопросовъ, на что его Превосходительствомъ выражено полное согласіе къ общему утѣшенію отцевъ миссіонеровъ. Наконецъ, собравшіеся просили и преосвященнаго Мисаила удостоить хотя нѣкоторыя ихъ собранія своимъ посѣщеніемъ, и прео-

священный изъявил согласіе исполнить ихъ просьбу, насколько позволитъ ему занятіе епархіальными дѣлами. Послѣ сего сѣзда постановили: 1) имѣть ежедневно по два собранія — одно утромъ, другое вечеромъ; 2) въ предотвращеніи ложныхъ газетныхъ извѣстій о происходящемъ на сѣздѣ сообщать для интересующихся его занятіями краткія, но точныя свѣдѣнія объ оныхъ въ „Московскія Вѣдомости“. Собраніе заключено пѣніемъ *Достойно есть*, послѣ чего каждый изъ собравшихся миссіонеровъ принялъ благословеніе отъ преосвященнаго Мисаила. Толпа народа не оставляла монастырь до самаго окончанія собранія, которое послѣдовало уже въ концѣ десятаго часа.

Первое собраніе миссіонеровъ, подъ предсѣдательствомъ архимандрита Павла, происходило утромъ 30 іюня. Въ собраніи все время присутствовалъ управляющій канцеляріей Святѣйшаго Синода дѣйствительный статскій совѣтникъ В. К. Саблеръ.

Послѣ молитвы *Царю Небесный*, пропѣтой миссіонерами, предсѣдатель заявилъ что наканунѣ вечеромъ, вскорѣ же послѣ торжественнаго открытія сѣзда, получена имъ отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. П. Побѣдоносцева, телеграмма, которую и предложилъ выслушать.

Телеграмма Его Высочайшаго Преосвященства на имя настоятеля Никольскаго монастыря Архимандрита Павла была слѣдующаго содержанія:

«Привѣтствую въ день открытія сѣзда подѣ кровомъ святителя, явившаго правило вѣры и образъ кротости. Тезоименный вамъ апостолъ языковъ да испроситъ Божіе благословеніе на дѣло ваше и самъ пачальникъ вѣры и совершитель Господь Христосъ да поможетъ вамъ съ подружіемъ омраченная просвѣтитя, собратя расточенная и всѣмъ проповѣдать единеніе любви въ союзѣ вѣры».

Съ глубочайшимъ вниманіемъ выслушавъ это много-

знаменательное привѣтствіе, съѣздъ просилъ предсѣдателя послать Его Высокопревосходительству телеграмму съ выраженіемъ искренней благодарности за столь милостивое къ нему вниманіе и столь благія пожеланія, что и было немедленно исполнено.

Засимъ, приглашая отцовъ миссіонеровъ къ началу предстоящихъ имъ занятій, предсѣдатель просилъ собраніе выслушать предварительно нѣсколько словъ отъ него, въ коихъ онъ желалъ бы выяснитъ значеніе и задачу съѣзда, также намѣтить главнѣйшіе предметы, разсмотрѣніе которыхъ, по его мнѣнію, съѣздъ по преимуществу долженъ занять. Сначала онъ кратко указалъ на то что съѣздъ миссіонеровъ имѣетъ гораздо большее значеніе нежели такъ-называемыя епархіальныя священническія съѣзды, на которыхъ обсуждаются только мѣстныя, одной епархіи, церковныя нужды, и притомъ болѣе внѣшнія, матеріальныя, тогда какъ здѣсь должны быть обсуждены вопросы имѣющіе значеніе для всей православной Россійской церкви (почему и съѣхались сюда миссіонеры со всѣхъ концовъ Россіи),—вопросы о томъ, какъ просвѣтитъ и возвратитъ въ лоно православной церкви отступившихъ отъ нея бывшихъ нѣкогда чадъ ея, или рожденных отъ бывшихъ чадъ ея, теперь же дерзающихъ обвинять ее въ нарушеніи правъ вѣры, которые притомъ существуютъ въ такомъ великомъ множествѣ во всѣхъ мѣстахъ Россіи. Цѣль съѣзда, продолжаетъ онъ, въ томъ и состоитъ чтобы миссіонеры общимъ совѣтомъ обсудили какъ должно быть поставлено у насъ миссіонерство противъ раскола, дабы могло приносить дѣйствительную пользу, т.-е. способствовать возвращенію старообрядцевъ въ лоно православія. По моему мнѣнію, въ предстоящемъ вамъ обсужденіи мѣръ способствующихъ достиженію этой задачи миссіонерства необходимо нужно имѣть въ виду слѣдующія главныя соображенія. Въ каждой епархіи епархіальный преосвященный несомнѣнно есть первый и главный миссіонеръ противъ раскола; ближай-

шимъ его помощниками должны быть епархіальные и окружные, особо назначаемые, миссіонеры, подъ непосредственнымъ его руководствомъ находящіеся; затѣмъ каждый священникъ, по примѣру и при помощи епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, долженъ быть миссіонеромъ въ своемъ приходѣ; наконецъ желательно чтобы и сами православные міряне, подъ общимъ воздѣйствіемъ миссіонерствующаго духовенства, были также своего рода миссіонерами, т.-е. были не только достаточно ограждены отъ увлеченія раскольническими лжеученіями, но умѣли и отвѣтить раскольнику на его возраженія противъ церкви, обличить его лжеученіе. Итакъ, вотъ желаемый составъ всероссійской противураскольнической миссіи, вотъ кто должны быть у насъ миссіонерами, и не столько по имени, сколько по существу. Но имя, чтобы дѣйствовать, нужно оружіе: оружіе это—книги, необходимыя каждому миссіонеру.—старопечатныя и новыя, пользоваться которыми миссіонеру должна быть открыта всегда полная возможность. Для сего необходимо чтобы въ каждой епархіи имѣлась хотя одна полная бібліотека всѣхъ необходимыхъ миссіонеру книгъ, и здѣсь важнѣйшія изъ старопечатныхъ непременно должны быть подлинныя; потомъ необходимы такія же по возможности полныя бібліотеки благочинническія, т.-е. въ каждомъ благочиніи: въ этихъ благочинническихъ бібліотекахъ старинныя уважаемыя раскольниками книги могутъ быть и единовѣрческой печати, т.-е. перепечатанныя въ типографіи Троицкой единовѣрческой церкви въ Москвѣ. Составленіе такихъ бібліотекъ постепеннымъ образомъ не представитъ большихъ затрудненій, какъ показали уже опыты нѣкоторыхъ епархій, гдѣ онѣ существуютъ. Наконецъ священникъ cadaго прихода, въ городѣ или селеніи, гдѣ есть раскольники, долженъ быть снабженъ по крайней мѣрѣ всѣми полемическими противъ раскола книгами, которыя могутъ быть приобретаемы даже на церковныя средства, а гдѣ это невозможно, тамъ, чрезъ посредство пресвященныхъ, безвозмездно изъ Святѣй-

шаго Синода. Когда будутъ у насъ такіе дѣятели противъ раскола и такъ снабженные оружіемъ для своего дѣла, тогда и будетъ у насъ противураскольническое миссіонерство поставлено какъ слѣдуетъ, тогда и можно будетъ ожидать отъ него существенной пользы.

На первомъ же засѣданіи были обсуждены и рѣшены, соотвѣтственно этимъ положеніямъ, слѣдующіе вопросы, касающіеся правильной постановки у насъ миссіонерскаго дѣла: а) о личномъ составѣ миссіи въ каждой епархіи,—именно о назначеніи миссіонеровъ епархіальныхъ, приходскихъ и окружныхъ, состоящихъ подъ высшимъ и ближайшимъ покровительствомъ, надзоромъ и руководствомъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ; б) о содержаніи и вознагражденіи лицъ, состоящихъ въ должности миссіонеровъ, о размѣрѣ его и источникахъ; в) о миссіонерахъ не должностныхъ, каковы священники и способные къ собесѣдованію со старообрядцами міряне; г) объ открытіи миссіонерскихъ бібліотекъ епархіальныхъ, благотворительныхъ и церковныхъ; д) о способахъ къ составленію такихъ бібліотекъ и о самомъ ихъ составѣ, при чемъ всѣ миссіонеры выразили желаніе, чтобы сдѣлано было изданіе весьма рѣдкой и дорогой книгъ, но необходимо нужной имъ книги: *Бесѣды апостольскія*, и чтобы сколько возможно облегчено было для нихъ пріобрѣтеніе книгъ единовѣрческой печати по уменьшенной цѣнѣ. За симъ е) приступлено было къ обсужденію способовъ дѣятельности миссіонеровъ, пріѣзжающихъ въ селенія зараженныя расколомъ, и прежде всего о желаемыхъ отношеніяхъ между миссіонерами и мѣстнымъ приходскимъ священникомъ. Вопросъ этотъ возбудилъ довольно продолжительныя и оживленныя разсужденія, при чемъ нѣкоторые изъ миссіонеровъ въ подтвержденіе своихъ мнѣній сообщили собранію нѣсколько интересныхъ случаевъ изъ своей миссіонерской практики. По достаточномъ обсужденіи вопроса, собраніе постановило, что въ основу взаимныхъ отношеній между прибывшимъ для собесѣдованій миссіонеромъ

и мѣстнымъ священникомъ должны быть положены: братская христіанская любовь, примѣръ которой наипаче обязаны показывать священники, и сознаніе общаго имъ священнаго долга искренно и истинно служить святой церкви возвращеніемъ къ ней заблудшихъ чадъ ея, причемъ сами собою устраняются всякія личныя затрудненія, и затѣмъ на основаніи этого пачала постановлены нѣкоторыя частныя правила обязательныя въ данномъ случаѣ для той и другой стороны. Наконецъ ж) подвергнуть обсужденію воорось: какимъ способомъ старообрядцы могутъ и должны быть привлекаемы на бесѣды и гдѣ бесѣды должны происходить, какія должны быть избираемы для сего мѣста? Наиболѣе оживленныя разсужденія происходили о томъ, можетъ ли миссіонеръ обращаться къ пособію мѣстной полицейской власти для привлеченія старообрядцевъ на бесѣды, равно какъ для наблюденія за внѣшнимъ порядкомъ при веденіи бесѣдъ и признано желательнымъ и обязательнымъ чтобы миссіонеръ, за исключеніемъ крайпей въ томъ нужды, не прибѣгалъ къ пособію полицейскихъ властей, и вообще заботился бы сообщать своимъ бесѣдамъ съ раскольниками характеръ свободнаго и непринужденнаго съ той и другой стороны разсмотрѣнія и рѣшенія религіозныхъ разномысліи. Поставленный затѣмъ вопросъ о порядкѣ и содержаніи бесѣдъ рѣшили разсмотрѣть въ вечернемъ собраніи. Засѣданіе заключено пѣніемъ стиха *Достойно естъ.*

Второе (вечернее) собраніе миссіонеровъ, происходившее въ тотъ же день 30 іюня въ присутствіи г. управляющаго канцеляріею Святѣйшаго Синода, продолжалось съ 6 до 9 часовъ. По поводу разсмотрѣннаго въ предыдущемъ собраніи вопроса объ отношеніяхъ пріѣзжающаго на собесѣдованія миссіонера къ мѣстному священнику, возбуждены разсужденія о необходимости называть достойныхъ священниковъ въ приходы зараженные расколомъ, между тѣмъ какъ въ настоящее время въ такіе приходы, по причинѣ ихъ разстройства

и бѣдности, признается большею частію невозможнымъ назначать священниковъ изъ достойныхъ кандидатовъ. Происходящее отсюда зло, состоящее именно въ томъ что при священникѣ, не возбуждающемъ уваженія къ себѣ даже со стороны православныхъ, не только существующіе въ приходѣ раскольники еще болѣе утверждаются въ преданности расколу, но подъ ихъ вліяніемъ и православные легко увлекаются въ расколъ, признано и засвидѣтельствовано всѣми миссіонерами, причемъ нѣкоторые изъ нихъ представили въ доказательство примѣры изъ своихъ личныхъ наблюденій и опытовъ. Послѣ разносторонняго обсужденія вопроса признано необходимо нужнымъ чтобы въ зараженные расколомъ приходы назначались священники достойные своего званія и способные понести предстоящіе имъ труды и обязанности, какъ изъ получившихъ семинарское образованіе, такъ и изъ простолюдиновъ, достаточно начитанныхъ и благоговѣйныхъ, вполне обеспеченные изъ особыхъ, изысканныхъ на сей предметъ средствъ.

При обсужденіи этого вопроса посѣтилъ собраніе преосвященный Модестъ епископъ Нижегородскій и Арзамасскій. Его преосвященство, вполне соглашаясь съ состоявшимся на сѣздѣ рѣшеніемъ, заявилъ съ своей стороны что въ видахъ достиженія такой доброй цѣли, для чего требуются прежде всего матеріальныя средства въ обезпеченіе священниковъ назначаемыхъ въ раскольническіе приходы, онъ намѣренъ учредить въ своей епархіи особый фондъ, примѣрно въ 50000 р., изъ процентовъ котораго одна половина должна поступать на пособіе такимъ священникамъ, а другая причитаться къ основному капиталу. Преосвященный изъявилъ также готовность, при двухъ существующихъ въ епархіи миссіонерахъ, имѣть и еще одного, если найденъ и указанъ будетъ человекъ вполне способный и опытный. Заявленія преосвященнаго были выслушаны собраніемъ съ особымъ удовольствіемъ.

По отбытіи его преосвященства приступлено было къ

рѣшенію во проса о способахъ веденія бесѣдъ миссіонерами прѣзжающими въ селенія зараженныя расколомъ, и прежде всего о томъ, съ чего именно должна быть начинаема бесѣда тамъ, гдѣ старообрядцы и православные первый разъ являются на бесѣды,—какіе вопросы прежде всего должны быть подвергнуты рѣшенію и какія понятія прежде всего и больше всего необходимо всадить въ умы и сердца слушателей, чтобы съ желаемымъ успѣхомъ могли быть разрѣшаемы потомъ и другіе, частнѣйшіе вопросы. Нѣкоторые изъ отцовъ миссіонеровъ объяснили собранію какъ они обыкновенно дѣйствуютъ въ данномъ случаѣ. Объясненія эти вызвали нѣсколько замѣчаній отца предсѣдателя, и между миссіонерами возбудили довольно оживленныя и интересныя пренія, въ заключеніе которыхъ собраніе пожелало чтобы отецъ предсѣдатель сообщил по сему предмету свое мнѣніе. Въ довольно пространной и весьма замѣчательной рѣчи архимандритъ Павелъ изложилъ собранію, какъ самъ онъ дѣйствовалъ обыкновенно, являясь куда-либо первый разъ на собесѣдованіе. Предварительное ознакомленіе съ характеромъ мѣстныхъ раскольниковъ и разныя случайныя обстоятельства, говорилъ онъ, могутъ указать тотъ или иной предметъ, способъ и порядокъ собесѣдованія; но всегда нужно имѣть въ виду (какъ и имѣлъ онъ обыкновенно) чтобы прежде всего внушить старообрядцамъ правильное понятіе о Евангеліи, о словѣ Божіемъ и внушить должное къ нему благоговѣніе, ибо раскольники вообще не дѣлаютъ строгаго различія между Евангеліемъ, словомъ Божіимъ и писаніями отеческими, равно какъ тѣми или другими уважаемыми у нихъ книгами,—для нихъ все равно что Евангеліе, что слово Ісхполита, что книга о вѣрѣ; этимъ послѣднимъ они усвояютъ даже болѣе значенія, нежели Евангелію. Поэтому и необходимо прежде всего внушить имъ что ученіе Христа Спасителя изложенное въ Евангеліи должно имѣть для христіанина преимущественнѣйшую важность, что по Евангелію Христосъ будетъ и судить насъ: *слово еже гла.*

голахъ, то судитъ. Когда будетъ возбуждено въ старообрядцѣ должное вниманіе къ евангельскому и апостольскому ученію, а затѣмъ къ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и отеческимъ ученію, тогда удобно будетъ разъяснять ему истинны вѣры и показывать отступленія отъ спихъ истинъ, имъ допускаемыя; тогда и самъ старообрядецъ, читая съ должнымъ вниманіемъ слово Божіе, постепенно и неизбѣжно придетъ къ сознанію незаконности и погибельности своего положенія, или пребыванія въ расколѣ. Затѣмъ необходимо пужно утвердить въ умахъ старообрядцевъ правильныя понятія о догматахъ и обрядахъ и о существенномъ между тѣми и другими различіи. Тогда уже удобно будетъ вести бесѣды съ ними и о частныхъ вопросахъ, между коими первенствующее значеніе должны имѣть вопросы о церкви, о существенныхъ и неизмѣняемыхъ ея принадлежностяхъ, о вѣчности и неодолимости ея. Еще господствующій у старообрядцевъ недостатокъ есть превозношеніе своими добродѣтелями, состоящими по преимуществу въ строгомъ исполненіи внѣшнихъ обрядовыхъ предписаній: необходимо нужно поэтому объяснять и внушать имъ что исполненіе заповѣдей евангельскихъ гораздо выше и обязательнѣе исполненія обрядовыхъ узаконеній, что и сія подобаешь творите, наипаче же подобаешь оныхъ не забывать. Когда внушено будетъ старообрядцу правильное понятіе о подвигахъ христіанскихъ, состоящихъ преимущественно въ исполненіи евангельскихъ заповѣдей, тогда постепенно умягчится его сердце, смирится гордость и превозношеніе, и слово проповѣди получитъ доступъ въ его душу. Разумѣется, раскольники будутъ постоянно отвлекать проповѣдника къ своимъ любимымъ вопросамъ объ обрядахъ: отказываться отвѣчать имъ на эти вопросы невозможно; но, отвѣтивъ кратко на нихъ, слѣдуетъ постоянно сводить рѣчь на указаные важнѣйшіе предметы, понятіе о которыхъ необходимо прежде всего насадить въ ихъ умы и сердца.

Пѣніемъ *Достойно есть* закончено и это второе собраніе, а вмѣстѣ и первый день занятій миссіонерскаго съѣзда.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

По поводу случаевъ неправильнаго привлеченія церковныхъ земель къ земскому налогу.—Черниговская дух. Консисторія слушала: отношеніе Черниговскаго губернатора, отъ 6-го сентября за № 5232, коимъ увѣдомилъ духовную Консисторію, что имъ предложено Остерскоу уѣздной земскоу управѣ отъ 2-го сентября за № 5119 о пересмотрѣ постановленія Остерскаго уѣзднаго земскаго собранія, 15-го сентября прошлаго года, коимъ заключенно привлечь къ обложенію земельнымъ сборомъ то количество ружной земли, которое будетъ превышать по каждой церкви 33-хъ десятинную пропорцію, и монастырскую землю—въ количествѣ, превышающемъ 150 десятинную пропорцію. Въ виду же повторяющихся случаевъ неправильнаго привлеченія къ земскому налогу земель, принадлежащихъ церквамъ, признано имъ необходимымъ разъяснить всеѣмъ уѣзднымъ земскимъ управамъ губерніи, особымъ циркуляромъ за № 75, въ копіи при этомъ приложенномъ, слѣдующаго содержанія: „Одно уѣздное земское собраніе вѣренной мнѣ губерніи, привлекло къ обложенію въ пользу земства ружную церковную и монастырскую землю, сверхъ 33 хъ десятинь по каждой церкви и превышающую 150 десятинь по каждому монастырю“.

«Находя такое распоряженіе земскаго собранія не соответствующимъ законоположеніямъ, опредѣляющимъ права земства по обложенію земскимъ сборомъ, какъ земель, такъ и прочихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ, считаю долгомъ разъяснить земскимъ управамъ, для руководства на будущее время:»

1. По ст. II Времен. Прав. для Зем. Учр. по дѣл. о Зем. Пов. (Особое Прилож. къ т. IV Уст. о Зем. Повин. изд. 1876 г.) отъ сбора въ пользу земства освобождаются всякаго рода принадлежація церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества безъ различія, отданы ли имущества эти Правительствомъ на содержаніе помянутыхъ духовныхъ учреждений, или приобрѣтены инымъ способомъ.

2. Земли и земельныя угодья, отведенныя Правительствомъ на содержаніе церквамъ, монастырямъ и Архіерейскимъ домамъ, освобождаются отъ обложенія на земскія повинности, безъ обозначенія количества таковыхъ земель, на основаніи ч. 6. § 2, ст. 5. Прилож. къ ст. 55 Уст. о Зем. Пов. и рѣшенія Правительствующаго Сената, изложеннаго въ указѣ, отъ 22 ноября 1862 года за № 8910.

3. Земли ружьныя, т. е. такія, которыя отведены церквамъ на довольствіе причтовъ, по распоряженію Правительства, изъ душеваго крестьянскаго надѣла, подлежатъ обложенію въ пользу земства только лишь въ той части, которая превышаетъ 99 десятинную пропорцію, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ $\frac{5}{26}$ сентября 1879 года за № 1715, состоявшагося по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, а также циркуляра сего министерства, отъ 16 августа 1869 года за № 219.

и 4. Что касается такихъ церковныхъ и монастырскихъ земель, на право владѣнія которыми никакихъ документовъ не имѣется, то земли эти, равнымъ образомъ, не подлежатъ обложенію въ пользу земства, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 23 марта 1872 г. (по дѣлу о земляхъ Князь-Михайловской церкви, Калужской губерніи) и отзыву г. Оберъ-Прокурора Синода, отъ 15 февраля 1885 года за № 49, на имя г. министра внутреннихъ дѣлъ (по дѣлу о землѣ Мглинской Спасо Преображенской церкви).

Въ виду изложеннаго и для устраненія возможныхъ не-

доразумѣній при обложеніи земскимъ сборомъ земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ церквамъ и прочимъ духовнымъ учрежденіямъ, предлагаю Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ помѣщать въ раскладкѣ земскихъ сборовъ, въ приложеніяхъ къ ней, или въ объяснительной къ раскладкѣ запискѣ, точныя и обстоятельныя свѣдѣнія объ основаніяхъ привлеченія къ налогу церковныхъ земель и прочихъ недвижимыхъ имуществъ. Приказали: содержаніе сего отношенія Черниговскаго губернатора и препровожденнаго при ономъ его циркуляра Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ Черниговской губерніи, отъ 1-го сентября 1885 года за № 75, препечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ для всеобщаго свѣдѣнія и надлежащаго руководства приходскаго духовенства, монастырскаго начальства и начальства другихъ духовныхъ учреждений Черниговской епархіи.

Объ освобожденіи церковныхъ причтовъ отъ доставленія сельскимъ врачамъ свѣдѣній о родившихся и умершихъ, — нужныхъ для годового отчета. — Астраханская духовная Консисторія слушала ропортъ благочиннаго 3 го округа Астраханской епархіи; священника Александра Потменскаго, отъ 26 ноябля 1886 г. за № 174, коимъ съ представленіемъ въ коіи отношенія Астраханскаго уѣзнаго сельскаго врача Мессароша, отъ ноябля того же года за № 50, съ вѣдомостью, просить духовную Консисторію разъяснить ему: слѣдуетъ ли священникамъ вѣреннаго ему округа представлять означенному врачу Мессарошу требуемыя имъ свѣдѣнія. Въ представленномъ отношеніи на имя благочиннаго сельскій врачъ Мессарошъ объясняетъ, что ему необходимы для годового отчета свѣдѣнія: о числѣ родившихся и умершихъ въ 1886 году, а также отъ какихъ болѣзней послѣдовала смерть. Вслѣдствіе чего просить его, благочиннаго, выставить въ прилагаемой таблицѣ означенныя свѣдѣнія и выслать ихъ ему къ январю 1887 г. въ село Икряное. Приказали и Его Превосвященство утвердить: дать знать благочинному 3-го окру

га указомъ, что такъ какъ въ указъ Св. Синода, отъ 3 мая 1886 года за № 1107, которымъ вмѣнено въ обязанность духовенству и благочиннымъ своевременно доставлять по принадлежности статистическія свѣдѣнія по формамъ, составленнымъ центральнымъ Статистическимъ Комитетомъ и опубликованнымъ по епархіи въ указахъ, отъ 27 іюля 1886 г., не упоминаются требуемыя сельскимъ врачомъ Мессарошъ свѣдѣнія; то Консисторія не имѣетъ законнаго основанія обязывать причты доставлять означеннымъ должностнымъ лицамъ требуемыя пми свѣдѣнія, если же таковыя необходимы для врача Мессароша, то онъ можетъ извлекать ихъ изъ метрическихъ книгъ самъ, по предварительномъ сношеніи съ приходскимъ причтомъ, или въ домахъ приходскихъ священниковъ или въ церковныхъ сторожкахъ при бытности или самаго священника, или же кого-либо изъ причта, по распоряженію священника. О каковомъ распоряженіи къ свѣдѣнію и для руководства духовенства епархіи и благочинныхъ напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

О недозволеніи отлучекъ въ учебное время причетникамъ, занимающимъ учительскія мѣста. — Екатеринбургская духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію и непремѣнному исполненію благочинныхъ Екатеринбургской епархіи распоряженіе Епархіальнаго Начальства о томъ, чтобы послѣдніе не давали отпуска причетникамъ въ учебное время, занимающимъ учительскія должности, такъ какъ, по заявленію оо. наблюдателей за церковно-приходскими школами, въ которыя школы оказываются неудовлетворительными собственно по причинѣ частыхъ отлучекъ учителей псаломщиковъ въ учебное время.

13-е августа въ г. Задонскѣ.

Толпы народа всякаго званія числа еще съ 11-го августа начавшія тѣсниться вокругъ монастыря, въ оградѣ и за оградой, свидѣтельствовали о наступленіи мѣстнаго праздника — дня на-

мяти Святителя Тихона, или просто «памяти», какъ выражается большинство читателей Угодника Божія, стекающихся къ этому особенно дню для поклоненія св. его мощамъ съ разныхъ концовъ Россіи. Въ г. Задонскѣ 13-е августа по торжеству празднованія преимуществуетъ предъ всѣми другими праздниками. По примѣру прежнихъ лѣтъ и нынѣшній годъ къ этому дню ожидался прїездъ мѣстнаго Преосвященнаго для совершенія праздничнаго богослуженія. Съ этой стороны торжество въ нынѣшнемъ году увеличивалось тѣмъ обстоятельствомъ, что вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Веніаминѣмъ имѣлъ быть въ г. Задонскѣ и его Викарій, Преосвященный Анатолій, Епископъ Острогожскій.

Начало собственно праздничнаго торжества звуками новаго массивнаго монастырскаго колокола было возвѣщено въ 6 часовъ вечера 12 августа, и народъ массами повалилъ по направленію къ монастырскому храму. Какъ ни обширенъ лѣтній монастырскій храмъ, однако и онъ не могъ вмѣстить большей части молящихся: очень многимъ приходилось остаться внѣ храма. Во всеобщемъ бдѣніи присутствующіе въ храмѣ видѣли обѣихъ Преосвященныхъ Архипастырей въ качествѣ совершителей богослуженія. Пѣли два хора пѣвчихъ: архіерейскій и мѣстный монастырскій. Если прибавить къ этому благолѣпіе храма, сіявшаго тысячами огней то станутъ понятными то религиозное воодушевленіе и умиленіе, которыя отражались на лицахъ молящихся. Только въ 11-мъ часу окончилось всеобщее бдѣніе, совершавшееся истово, съ точнымъ соблюденіемъ устава православной церкви какъ въ объемѣ, такъ и въ образѣ чтеній и пѣній.

На другой день перезвонъ колоколовъ около 9 часовъ утра возвѣстилъ о скоромъ началѣ архіерейскаго служенія литургіи. Богослуженіе совершалъ Преосвященный Веніаминъ, въ сослуженіи Преосвященнаго Викарія, о. Настоятеля и старшей братіи монастыря. Храмъ снова былъ переполненъ. Но еще болѣе молящихся было внѣ храма, не только въ мона-

стырской оградѣ, но и за предѣлами ея. По древне - христіанскому обычаю, и доселѣ находящему себѣ сочувственный откликъ въ христіанскихъ сердцахъ, очень многіе изъ читателей памяти Святителя ко времени торжества религіознаго, исполняющаго душу миромъ и чувствомъ любви къ Богу и ближнимъ, приурочили и дѣятельное выраженіе этой любви, обнаружившееся въ разныхъ родахъ благотворительности. Въ этомъ отношеніи особенно обращали на себя вниманіе благотворители—крестьяне, жертвовавшіе на монастырь,—чѣмъ богаты были: хлѣбомъ, деньгами, полотномъ и т. п.

Лишь только благовѣсть возвѣстала о началѣ молебнаго пѣнія, бывающаго предъ св. мощами по окончаніи литургіи, какъ въ народѣ, стоявшемъ и въ храмѣ и вѣвъ храма, проявилось особенное замѣтное движеніе: всѣ готовились къ участию въ процессіи обнесенія во время молебнаго пѣнія св. мощей вокругъ монастыря. Съ напряженнымъ вниманіемъ взирали на двери храма тѣ изъ богомольцевъ, которымъ, за многолюдствомъ, не приплось пройти въ храмъ. Одно благочестивое желаніе обнимало въ эти минуты сердца ихъ: коснуться св. мощей благоговѣйнымъ взоромъ и вознести усердную молитву Угоднику Божію въ эти особенно священныя минуты, когда Угодникъ Божій какъ бы самъ низходитъ къ народу, милостиво внимая его мольбамъ... По ожиданію собравшагося народа не суждено было осуществиться: пошедшій при началѣ молебна дождь окончился лишь съ окончаніемъ богослуженія и по этой причинѣ обнесеніе св. мощей не состоялось.

Окончилось богослуженіе и народъ сталъ расходиться. На монастырскомъ дворѣ и площади очень многихъ можно было видѣть колѣнопреклоненными, съ молитвеннымъ взоромъ, обращеннымъ къ монастырскому храму: это были богомольцы, готовившіеся къ отходу или отъѣзду изъ Задонска. Ихъ Преосвященства, по окончаніи богослуженія, направились въ келлію о. настоятеля монастыря, гдѣ была приготовлена праздничная хлѣбъ—соль. Не оставленъ былъ безъ угощенія и собрав-

нійся простой народъ, для котораго на монастырскомъ дворѣ въ теченіе трехъ дней накрывалось нѣсколько большихъ столовъ, пантавшихъ не одну тысячу бѣднаго люда.

14-го августа рано утромъ Преосвященный Викарій отбылъ въ г. Воронежъ. Всенощное бдѣніе съ акаѳистомъ въ этотъ день было совершено въ монастырскомъ храмѣ въ присутствіи Его Преосвященства и опять при нѣвнн двухъ хоровъ нѣвчнхъ, а 15 августа Божественная Литургія Его Преосвященствомъ была совершена въ Задонскомъ Успенскомъ соборѣ, въ сослуженіи о. пастоятеля монастыря, мѣстнаго протоіерей и другихъ лицъ изъ городского духовенства. По окончаніи литургіи Его Преосвященство почтплъ своимъ посѣщеніемъ домъ соборнаго о. протоіерей.

16-го августа утромъ Преосвященный Веніампнъ отбылъ изъ г. Задонска въ уѣздъ для обзорѣнія мѣстныхъ сельскихъ церквей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НАПЕЧАТАНА 2-я ЧАСТЬ

„ДОГМАТИЧЕСКАГО БОГОСЛОВІЯ“

епископа Іустина,

составленная примѣнительно къ семипарской программѣ и одобренная Учебнымъ Комитетомъ къ качествѣ учебнаго пособія. Получать можно изъ канцеляріи херсонскаго архіерейскаго дома. Цѣна 3 р. съ пересылкою. Тамъ же продается и 1-я часть: цѣна 2 р. съ пересылкою.

3-мъ издан. вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу

1. „СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢВІЙ“

РАЗНЫХЪ НАПѢВОВЪ, УПОТРЕБЛЯЕМЫХЪ ВО ВЛАДИМИРСКОЙ ЕПАРХІИ,
ВЪ ТРЕХЪ КНИГАХЪ.

Цѣна 1 руб. 20 к. съ пересылкою.

4-мъ ИЗДАНИЕМЪ

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ И ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ:

2. РУКОВОДСТВО

для участвующихъ въ служеніи съ Архіереемъ Литургіи и для готовящихся къ посвященію, а также на случай освященія храма, встрѣчи Архіерея при обозрѣніи имъ церкви и служенія присутствія Литургіи.

Цѣна книги 30 к., а съ пересылкою 35.

3. Народныя Собесѣдникъ. Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 руб. 25 к. съ пересыл.

4. Свыше наказанные нарушители десяти заповѣдей Закона Божія. Сборникъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ съ простымъ народомъ. П. О. Новгородскаго. Цѣна 1 руб. 35 к. съ пересылкою.

5. Другъ народа. Сборникъ духовно-правственныхъ статей для чтенія при вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна 1 руб. 50 к. съ пересылкою.

6. Бесѣды на Евангельскія чтенія (опытъ вѣцерковныхъ беевдъ) І. Бухарева. Цѣна 50 коп. съ пересылкою 75 коп.
Съ требованіемъ обращаться въ губ. г. Владимірѣ, къ синодіакону Федору Соколову.

О страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа.—Отъ Гевсиманіи до Голгофы.—Изъясненіе на 1-е посланіе Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.—Съездъ противураскольническихъ миссіонеровъ въ Москвѣ.—По вопросамъ пастырской практики.—13-е августа въ г. Задонскѣ—Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей А. Спасскій.

Цензурою дозволено. Воронежъ. Сентября 1 дня 1887 года. Цензоръ Прот. П. Палицынъ.

Воронежъ. Въ типографіи В. И. Иванова