

ВѢЩАТЕЛЬНЫЙ ЛИСТЪ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Марта 3.

№ 9-й.

1896 года.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства, отъ 4 февраля сего года № 89, о назначеніи самостоятельнаго причта изъ священника и псаломщика къ устроенной фрейлиною графинею Марією Орловою-Давыдовою, въ селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда, церкви во имя Божіей Матери, именуемой „Отрада и Утѣшеніе“. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: къ устроенной фрейлиною графинею Марією Орловою-Давыдовою въ селѣ Щеглятьевѣ, Серпуховскаго уѣзда, церкви во имя Божіей Матери, именуемой „Отрада и Утѣшеніе“, назначить самостоятельный причтъ изъ священника и псаломщика, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Февраля 16 дня 1896 г. № 898.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 20 сего февраля, Консисторія симъ предписываетъ духовенству Московской Епархіи доставлять въ Московскій статистическій комитетъ свѣдѣнія о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ каждомѣсячно по карточкамъ, разсылаемымъ для сего статистическимъ комитетомъ, но съ тѣмъ, чтобы доставленіе карточекъ духовенству, а равно и отсылки ихъ въ статистическій комитетъ было возлагаемо на подлежащія полицейскія учрежденія и волостныя правленія, а не на духовенство Московской Епархіи.

Управляющій дѣлами комитета Сибирской жел. дороги, отношеніемъ отъ 30 декабря 1895 г. за № 1488, сообщилъ, что устрояемые въ Сибирскомъ краѣ храмы терпятъ крайнюю нужду въ предметахъ церковнаго богослуженія, между прочимъ въ церковныхъ облаченіяхъ, почему и проситъ сдѣлать распоряженіе о производствѣ сбора и о доставленіи въ Канцелярію Комитета (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) того, что окажется въ церквахъ и монастыряхъ г. Москвы излишнимъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства

послѣдовала такая: „Сборъ учредить, о семъ предписать благочиннымъ г. Москвы. Для принятія вещей назначается комитетъ, въ составъ котораго приглашаются Чудовскій намѣстникъ, Знаменскій настоятель, Покровскаго собора протоіерей и Чудовскій ризничій.“

Журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи, утвержденнымъ 22 февраля сего года Его Преосвященствомъ, положено: выразить признательность Епархіальнаго начальства Московской цеховой Екатерины Рыбиной за пожертвованіе до 1000 рублей на благоуукрашеніе Николаевской, села Троекурова, Московскаго уѣзда, церкви.

Помощникъ смотрителя Коломенскаго духовнаго училища Сергій Третьяковъ назначенъ къ Воскресенской, что за Даниловымъ монастыремъ, церкви на вторую священническую вакансію.

Московской Неопалимовской, близъ Дѣвичьяго поля, церкви псаломщикъ Дмитрій Вишняковъ назначенъ на діаконскую вакансію къ Александро-Невской, что при Комиссаровскомъ училищѣ, церкви.

Законоучитель и настоятель Екатерининской церкви въ Московскомъ училищѣ ордена св. Екатерины священникъ Іоаннъ Арсеньевъ награжденъ скуфьею.

На діаконское мѣсто къ Іоанно-Предтечевской, церкви, г. Коломны, перемѣщенъ діаконъ Успенскаго собора того же города Александръ Добровъ.

На діаконское мѣсто въ с. Савельевѣ, Рузскаго у., перемѣщенъ діаконъ Преображенской, села Спаскаго на Нудолі, церкви Александръ Синайскій.

Къ Спосопреображенской, церкви с. Городка, Дмитровскаго у., перемѣщенъ священникъ с. Воздвиженскаго, того же уѣзда, Николай Соловьевъ.

Николаевской, погоста Гнилушь, церкви, Бронницкаго у., священникъ Платонъ Соколовъ перемѣщенъ на открывшуюся въ с. Буняковѣ вакансію.

Богородскаго уѣзда, Знаменской, с. Америва, церкви священникъ Сергій Хавскій и Московскаго у., Николаевской, с. Оболдина, церкви священникъ Николай Любимовъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Московской Знаменской, на Знаменкѣ, церкви діаконъ Алексій Введенскій перемѣщенъ къ Успенской, на Остоженкѣ, церкви на діаконскую вакансію.

Священникъ Владимірской, с. Осташева Бронницкаго у., церкви Владиміръ Покровскій перемѣщенъ въ с. Хотѣчь, Богородскаго уѣзда.

Діаконъ Нижегородской епархіи, села Малаго

Мурашкина, Покровской Единовѣрческой церкви Василій Семеновскій принять въ Московскую епархію и опредѣленъ на вакансію псаломщика къ Всѣхсвятскому женскому монастырю.

Московской Успенской, на Остоженкѣ, церкви псаломщикъ Михаилъ Богословскій опредѣленъ на діаконское мѣсто къ Знаменской, что на Знаменкѣ, церкви.

Возведены въ санъ іеромонаха-іеродиаконъ Угрѣшскаго монастыря Саватій и іеродиакон-монахъ того же монастыря Никодимъ, первый Преосвященнымъ Несторомъ, Епископомъ Дмитровскимъ, второй Преосвященнымъ Анатолиемъ, управляющимъ Новоспасскимъ монастыремъ, 11 го февраля.

Пострижены въ монашество указныя послушницы Троицеодигитріевскаго монастыря: Параскева Никитина, Ирина Ножкина и Анна Иванова 1-го декабря 1895 г. съ нареченіемъ первой имени Ксеніи, второй—Иларіи и третьей—Аванасіи.

Уволены по прошеніямъ за штатъ: псаломщикъ Параскевьевской, с. Кіова-Качалова, церкви, Московскаго у., Владиміръ Васильевскій; псаломщикъ села Гривъ, Дмитровскаго у., Іаковъ Успенскій, псаломщикъ с. Шеметова, Коломенскаго у., Иванъ Нечаевъ и псаломщикъ Богородицерождественской, с. Тарычева, церкви, Подольскаго уѣзда, Виссаріонъ Ильинскій.

Къ Крестовоздвиженской, села Спасскаго - Андреевскаго, церкви, Звенигородскаго уѣзда, на должность просфорницы опредѣлена жена заштатнаго діакона села Сандырей Марія Крутикова.

Дочь просфорницы погоста Николо - Лутосни, Клинскаго у., Анастасія Никольская опредѣлена на должность просфорницы къ Преображенской, села Семеновскаго, церкви, Дмитровскаго уѣзда.

На должность просфорницы къ Воскресенской, села Воскресенскаго, церкви, Коломенскаго у., опредѣлена дочь умершаго псаломщика села Финеева, Верейскаго у., дѣвица Анна Малинина.

Къ Троицкой, села Раменскаго, церкви, Бронницкаго у., на должность просфорницы опредѣлена вдова священника села Богословскаго, Богородскаго у., Елисавета Журавлева.

На должность просфорницы къ Николаевской, погоста Пятикрестовскаго, церкви, Коломенскаго у., опредѣлена жена бывшаго псаломщика села Сапронова, Коломенскаго у., Александра Розанова.

Вдова діакона Московской Богородицерождественской, при Ремесленной богадѣльнѣ, церкви, Александра Орлова опредѣлена на должность просфорницы къ Московской Николаевской, на Валвановкѣ, церкви.

Второй просфорницей къ Московской Іоанно-Воинской, на Божедомкѣ, церкви, опредѣлена вдова священника села Богородскаго, Коломенскаго у., Анна Тихомирова.

Къ Московской Казанской, въ Сушевь, церкви

на должность второй просфорницы опредѣлена вдова священника Московской, Богородицерождественской, на Кулишкахъ, церкви, Марія Добронравова.

Къ Троицкой, с. Константинова, церкви Бронницкаго уѣзда, просфорницею опредѣлена вдова псаломщика села Морчуговъ, того же уѣзда, Анастасія Покровская.

Утвержденіе въ должности законоучителей.

Утверждены въ должности законоучителей: 1) священникъ села Троицкаго-Ратманова, Богородскаго у., Михаилъ Востоковъ — Кудиновскаго сельскаго начальнаго училища, 16 января; 2) священникъ Воскресенскаго города Рузы собора Сергій Вишняковъ — Рузскаго уѣзднаго училища, 20 января; 3) священникъ Московской Казанской, въ Сушевь, церкви Василій Марковъ—1-го мѣщанскаго женскаго городскаго училища, 27 января; 3) діаконъ Московской Троицкой, при Елисаветинскомъ Институтѣ, церкви Константинъ Надеждинъ—частнаго начальнаго училища Возницыной, 27 января; 3) священникъ села Доршева, Клинскаго у., Петръ Соколовъ—въ должности наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ школѣ питомцевъ Воспитательнаго Дома при деревнѣ Петровкѣ, 30 января; 5) священникъ Петропавловской, села Петровскаго, церкви, Рузскаго у., Александръ Введенскій—Петровскаго начальнаго училища, 16 февраля; 6) студентъ Московской Духов. семинаріи Александръ Махаевъ—Лепишевскаго и Дидяковскаго начальныхъ училищъ, Серпуховскаго уѣзда, 16 февраля; 7) священникъ Николаевской, с. Карачарова, церкви, Можайскаго у., Александръ Воронцовъ—Карачаровскаго начальнаго училища, 16 февраля; священникъ Ильинской, г. Вереи, церкви Александръ Орловъ—земскаго начальнаго училища въ Вереѣ, 16 февраля; 8) священникъ села Осташкова, Московскаго у., Павелъ Покровскій—Осташковскаго начальнаго училища, 16 февраля; 9) священникъ с. Архангельскаго, Волоколамскаго у., Иванъ Троицкій—Касимовскаго начальнаго училища, 16 февраля, и 10) священникъ с. Карпова, Богородскаго уѣзда, Сергій Рудневъ—Мышинскаго и Осташковскаго училищъ, 16 февраля.

Отъ Правленія Коломенскаго духовнаго училища.

Въ Коломенскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность штатнаго надзирателя съ жалованьемъ въ 200 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ.—Лица, желающія занять означенную должность, приглашаются подать о томъ прошеніе въ Правленіе училища съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ,—не поздне 1 марта.

ПОПРАВКА. Къ Богородицерождественской, что въ Столечникахъ, церкви на діаконскую вакансію опредѣленъ псаломщикъ той же церкви Никитскій, а не Никольскій, какъ было напечатано въ № 8.



Московскія Церковныя Вѣдомости

№ 9-й.

еженедѣльная газета,

Марта 3-го.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ
3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца
1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р.,
на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к.,
на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

изданіе общества

любителей духовнаго просвѣщенія.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ
церкви св. Петра и Павла, квартира священни-
ка Іоанна Ѳеодоровича Маневцова.

Объявленія принимаются: за строку, или
лѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к.,
за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

О милостынѣ меньшей братіи.

(Ше во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго).

Господь нашъ І. Христосъ внушаетъ намъ, чтобы мы постоянно были милостивы. Но мы поступаемъ напротивъ. Если подойдетъ кто просить у насъ самой малой монеты; укоряемъ его, поносимъ, называемъ обманщикомъ. И ты не приходишь отъ сего въ ужасъ, тебѣ не стыдно за кусокъ хлѣба называть обманщикомъ! Если онъ и притворяется; тебѣ надлежало пожалѣть о немъ, что, будучи угнетаемъ голодомъ, принужденъ принимать на себя такой видъ. Это обвиняетъ насъ въ жестокости. Поелику у насъ трудно что нибудь выпросить; то бѣдные по неволѣ должны выдумывать безчисленныя хитрости, дабы обмануть наше безчеловѣчіе и смягчить жестокость. Иное дѣло, еслибы онъ просилъ у тебя серебряной или золотой монеты; тогда имѣлъ бы ты причину подозрѣвать. А если подходитъ къ тебѣ за необходимымъ пропитаніемъ, что тебѣ безъ нужды дѣлать догадки, и напрасно спорить, обвиняя его въ бездѣйствіи и лѣности. Ежели должно кого укорить въ этомъ; то не другихъ, а насъ самихъ. И такъ когда приходишь къ Богу просить помилованія во грѣхахъ, припомни слова сіи и узнаешь, что приличнѣе тебѣ самому слышать ихъ отъ Бога, нежели нищему отъ тебя. Впрочемъ Богъ никогда не говорилъ тебѣ такихъ укоризнъ, не сказалъ: «поди прочь! ты лицемеръ, хотя всегда ходишь въ церковь и слышишь Мои законы, но на площади и золото, и свое вождельніе, и людскую дружбу, словомъ — все предпочитаешь заповѣдямъ

Моимъ! Теперь представляешься смиреннымъ; послѣ молитвы бываешь дерзокъ, жестокъ и безчеловѣченъ. И такъ уйди отсюда, и никогда ко Мнѣ не приходи». — Вотъ какихъ, и даже большихъ стоимъ мы упрековъ: однако же Богъ никогда не укорялъ насъ ничѣмъ подобнымъ, напротивъ долготерпитъ, а съ Своей стороны все выполняетъ, и даетъ намъ больше, нежели просимъ. Размысливъ о семъ, избавимъ отъ нищеты просящихъ, и хотя бы они притворялись, не станемъ разбирать того. Мы сами для своего спасенія имѣемъ нужду въ большей пощадѣ, въ челоуколюбіи и въ милости. Ежели по нашему входить въ строгій разборъ, то никому, никому не возможно спастися; но все должны подпасть неминуемому наказанію. И такъ не будемъ строгими судіями другихъ, дабы и у насъ не потребовали строгаго отчета. Мы обременены грѣхами, превышающими всякое помилованіе. Будемъ имѣть больше жалости къ людямъ, которые не протитительно согрѣшаютъ, дабы и сами могли надѣяться таковой же къ себѣ милости. Но сколько бы мы ни старались, никогда не будемъ въ состояніи оказать такое челоуколюбіе, въ какомъ имѣемъ нужду у челоуколюбиваго Бога. И такъ не безразсудно ли, когда мы сами въ такой крайности, строго разбирать дѣла своихъ собратіи и поступать противъ самихъ себя? Черезъ это ты не столько выставляешь его недостойнымъ твоей благотворительности, сколько себя недостойнымъ Божіа челоуколюбія. Кто строго взыскиваетъ съ своего собрата, съ того гораздо строже взыщетъ Богъ. И такъ не будемъ говорить сами противъ себя; придетъ ли кто по нерадѣнію, или по лѣности, будемъ подавать. Мы сами часто, а

вѣрнѣе сказать, всегда, грѣшимъ отъ нерадѣнія, однакоже Богъ не въ ту же минуту требуетъ отъ насъ отчета, но даетъ срокъ на покаяніе; между тѣмъ каждый день питаетъ насъ, вразумляетъ, учитъ, и снабжаетъ всеѣмъ прочимъ, дабы и мы подражали Ему въ такомъ милосердіи. Итакъ отложимъ жестокость, свергнемъ съ себя звѣрство, такъ какъ чрезъ сіе мы благодѣтельствуемъ не столько другимъ, сколько себѣ самимъ. Другимъ дадимъ деньги, хлѣбъ, одежду; а себѣ уготовимъ величайшую славу, какой не возможно изобразить словомъ.

Милуяй нища и убога взаимъ даетъ Богови. Не столько заимодавецъ радуется тому, что имѣетъ должниковъ, сколько веселится Христосъ о томъ, что имѣетъ заимодавцевъ. Кому ничего Онъ не долженъ, отъ того бѣжитъ прочь; а кому долженъ, къ тому притекаетъ. Итакъ употребимъ всеѣ усилия, чтобы имѣть Его должникомъ своимъ. Теперь самое приличное время давать взаимъ, теперь настойтъ въ томъ нужда. Если не дать Ему теперь; то по отшествіи твоёмъ отсюда не будетъ Онъ имѣть въ тебѣ нужды. Здѣсь Онъ жаждетъ, здѣсь алчетъ. А жаждетъ потому, что жаждетъ твоего спасенія; для того и нищетствуетъ, для того и ходитъ нагъ, чтобы искупить для тебя безсмертную жизнь. Итакъ, не презри Его. Не для Себя проситъ Онъ пропитанія, но хочетъ напитать тебя; не для Себя проситъ одѣянія, но хочетъ одѣть тебя, тебѣ приготовить ту золотую одежду, царскую ризу.

Не насильно у тебя требуетъ, чтобы дать тебѣ большее вознагражденіе; чтобы вразумить тебя, что требуетъ не по Своей нуждѣ, а для исправленія собственной твоей нужды. Для сего приходитъ къ тебѣ въ бѣдномъ одѣяннѣ, протягиваетъ руку, и не гнушается, если дашь полушку; не идетъ прочь, если укоришь, но приступаетъ къ тебѣ снова. Онъ крѣпко любитъ, любитъ наше спасеніе. Итакъ презримъ свое имѣніе, дабы не быть намъ презрѣнными отъ Христа; презримъ имѣніе, дабы приобрести оное. Ежели сберегаемъ оное здѣсь; то навѣрное губимъ здѣсь и тамъ. А если будемъ раздавать оное со всею щедростію; въ той и другой жизни насладимся великимъ обиліемъ. Посему желающій быть богатымъ, обнищай, чтобы обогатиться; истрать, чтобы собрать; расточи, чтобы совокупить. А если кажется тебѣ сіе новымъ и страннымъ, то взгляни на сѣющаго, и разсуди, что ему не возможно иначе собрать многого, какъ разбросавъ, что имѣлъ, и истративъ, что приготовилъ. Будемъ сѣять и мы, будемъ воздѣлывать небо, дабы познать въ большемъ обиліи и получить вѣчныя блага, по благодати и человеколюбію Господа нашего Иисуса Христа, съ Которымъ Отцу и вмѣстѣ Святому Духу, держава, честь, нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ. Аминь *).

Объ основныхъ началахъ безпоповства.

IV. Краткія критическія замѣчанія противъ ученія безпоповцевъ объ антихристѣ.

Основное ученіе безпоповства—это ученіе о наступленіи царства антихриста. Легко видѣть, на сколько оно основательно. Раскольники, провозгласивши это ученіе, какъ дог-

мать, по необходимости видоизмѣняли его, смотря по обстоятельствамъ. Прежде всего, когда п. Никонъ выступилъ съ своими мнимо еретическими исправленіями книгъ, раскольники дов. единогласно стали проповѣдывать, что онъ—антихристъ. Но скоро это ученіе должно было измѣниться. Никонъ умеръ естественною смертію, а не былъ убитъ духомъ устъ Христовыхъ, кончина міра не наступила, а если Никонъ былъ антихристомъ, то все это должно было бы случиться. Почему же не случилось?! Никонъ значить не антихристъ. Какъ ни невѣжественны были учителя раскола, однако и они способны были прійти къ этимъ выводамъ, и они, дѣйствительно, пришли къ нимъ, заключивши, что Никонъ былъ только предтечею антихриста. Послѣ него безпоповцы нашли себѣ другаго антихриста въ лицѣ Петра I и были убѣждены въ этомъ настолько, что добровольно ложились въ могилы, ожидая, что скоро послѣ пришествія антихриста наступитъ кончина міра, какъ это предсказано въ Писаніи. Но въ отношеніи къ Петру повторилось тоже самое, что и по отношенію къ Никону: Петръ умеръ, а кончины міра не послѣдовало. Очевидно, что эти обстоятельства прямо указываютъ на несостоятельность ученія объ антихристѣ въ приложеніи къ Никону и Петру I. Если Никонъ—антихристъ, то какъ же могъ быть антихристомъ Петръ I? Вѣдь антихристъ долженъ быть одинъ. Усмотрѣвши эту непоследовательность въ своемъ ученіи, раскольники отказались отъ мысли о Никонѣ, какъ антихристѣ, и провозгласили его только предтечею антихриста. Но вѣдь это же не въ пользу ученія, которое, если оно истинно, не можетъ измѣняться отъ обстоятельствъ. Однако раскольническое ученіе объ антихристѣ ожидало еще новое измѣненіе. Указывая на то или другое лице, какъ на антихриста, раскольники, очевидно, на первыхъ порахъ сами признавали антихриста однимъ опредѣленнымъ человекомъ, который долженъ быть сыномъ погибели и беззаконія и необыкновеннымъ противникомъ Христа. Но послѣ упомянутыхъ опытовъ, увидѣвъ безуспѣшность найти такого антихриста въ отдѣльныхъ лицахъ, самыхъ, по ихъ, мнѣнію, закоренѣлыхъ еретикахъ и сынахъ беззаконія, какъковы Никонъ и Петръ, они стали учить, что антихристомъ долженъ быть не отдѣльный какой-либо человекъ, а антихристіанскій духъ общества, отступничество отъ вѣры и служеніе діаволу, а все это и совершается на Руси со времени патр. Никона. Что же показываетъ такая измѣнчивость въ ученіи: то антихристъ—отдѣльное лице, то онъ—антихристіанское направленіе общества?! Очевидно, въ самомъ ученіи заключается внутренняя несообразность.

Въ виду нелѣпости ученія объ антихристѣ въ приложеніи къ Никону и Петру, а также въ силу того, что сами раскольники такъ или иначе отказались отъ этого ученія, мы ограничимся уже сдѣланными замѣчаніями на него. А теперь болѣе обстоятельно остановимся на доказательствахъ того, что подъ антихристомъ никоимъ образомъ нельзя разумѣть антихристіанское направленіе общества, а что напротивъ антихристомъ непременно будетъ одно опредѣленное лице, человекъ, необыкновенный противникъ Христовъ, который явится предъ кончиною міра. Для доказательства этихъ мыслей мы обратимся къ разбору трехъ мѣстъ св. Писанія, въ которыхъ ясно говорится объ антихристѣ, какъ отдѣльномъ человекѣ—чрезвычайномъ противникѣ Христа. Эти мѣста слѣдующія: Іоан. V, 43, 1 Іоан. II, 18, и 2 Сол. II, 3—12. Въ первомъ изъ нихъ I. Христосъ, направляя свою рѣчь противъ іудеевъ,

*) Толк. на посл. къ Римл. стр. 153—155.

говорить: *Азъ придохъ во имя Отца Моего, и не приемлетъ Мене: аще иныъ придетъ во имя свое, того приемлетъ.* Въ этихъ словахъ Спасителя подъ *инымъ* отцы церкви Кириллъ Александрійскій, св. Іоаннъ Златоустъ и бл. Теофилактъ разумѣютъ антихриста. Св. Златоустъ говорить: „о комъ это Христосъ говоритъ: *иныъ придетъ во имя свое?* Здѣсь Христосъ указываетъ на антихриста. Если вы преслѣдуете Меня, говоритъ онъ, изъ любви къ Богу, то гораздо болѣе слѣдовало бы такъ поступить съ антихристомъ... онъ насильственно будетъ похищать все, не принадлежащее ему и называть себя Богомъ надъ всемъ“ (Бес. на Іоан. въ рус. пер. 1855 г. ч. 2, стр. 83). Если же такъ, то можно ли заключать изъ приведенныхъ словъ Христа, что подъ антихристомъ должно разумѣть антихристіанское направленіе общества? Нѣтъ, совершенно напротивъ. Самый контекстъ рѣчи Христа показываетъ, что въ ней говорится объ антихристѣ, какъ личности. Въ самомъ дѣлѣ. Спаситель говоритъ іудеямъ, что вотъ „вы Меня не принимаете, а когда придетъ *иной*, того примете;“ очевидно, что здѣсь Онъ противопоставляетъ себя иному, свои дѣйствія противоположаетъ дѣйствіямъ другого. Личность можно противопоставлять только личности же, равно какъ дѣйствія одной личности дѣйствіямъ другой. Если же такъ, то *иной*, котораго противопоставляетъ себя Христосъ, есть лице, какъ и Христосъ—лице. Если же подъ *инымъ*, согласно съ отцами церкви, нужно разумѣть антихриста, то, слѣдовательно, и антихристъ будетъ личностію, а не антихристіанскимъ направленіемъ общества, или отступничествомъ отъ вѣры. Да и не понятны были бы слова Спасителя, если бы подъ *инымъ* разумѣть антихристіанское направленіе общества. Спаситель сказалъ: иныъ *придетъ*—буд. время. Но развѣ раньше, или во время самой земной жизни Христа было христіанское направленіе общества? Тѣ-же іудеи, къ которымъ обращался Христосъ, развѣ не были противъ Христа?! Несомнѣнно были. Почему же Христосъ говоритъ только о будущемъ антихристіанскомъ направленіи, когда іудеи, къ которымъ Онъ обращался, были уже люди этого направленія? Итакъ, изъ смысла разъясненныхъ словъ Христа видно, что придетъ особый, необыкновенный противникъ Божій, котораго примутъ іудеи.— Другое мѣсто изъ Св. Писанія, содержащее ученіе объ антихристѣ, находится въ 1 Іоан. II, 18 ст.: оно также ясно говоритъ объ антихристѣ, какъ лицѣ—особомъ противникѣ Христа. Въ указанномъ мѣстѣ Ап. Іоаннъ говоритъ объ антихристѣ и объ антихристахъ. О первомъ онъ говоритъ, что придетъ, а о послѣднихъ,—что ихъ уже было много. Очевидно, Апостоль здѣсь различаетъ между антихристомъ въ строгомъ смыслѣ слова и антихристами въ общемъ смыслѣ, каковыми являются всѣ, непризнающіе, что Іисусъ есть Христосъ, или не исповѣдующіе Іисуса Христа во плоти пришедшаго (1 Іоан. II, 22; IV, 3). Если же такъ, то первый, очевидно, не есть обыкновенный противникъ Христовъ, такъ какъ объ немъ сказано, что онъ грядетъ (а аще не пришелъ), тогда какъ обыкновенныхъ противниковъ Христа всегда было много, какъ при ап. Іоаннѣ, когда онъ писалъ свои посланія, такъ и раньше и послѣ. Обыкновенныхъ противниковъ Христа всегда бываетъ много, а этотъ—*одинъ*; это опять—таки показываетъ, что, кромѣ обыкновенныхъ противниковъ Христа, будетъ особенный, необыкновенный, каковымъ и будетъ тотъ, который придетъ предъ кончиной міра. Что

антихристомъ будетъ одно опредѣленное лице,—на это указываетъ и членъ *ὁ*, поставленный предъ словомъ *ἀντί-χριστος* въ греческомъ текстѣ.—Наконецъ подробнѣе и еще яснѣе учить объ антихристѣ Ап. Павелъ во второмъ посланіи къ Солунянамъ гл. II, ст. 2—13. По замѣчанію Книги о вѣрѣ, въ этомъ мѣстѣ апостоломъ Павломъ описанъ „весь образъ антихриста“ (Кн. о вѣрѣ, 30 я гл.). Ап. Павелъ называетъ антихриста прямо *человѣкомъ* беззаконія, сыномъ погибели, который будетъ противиться и превозноситься выше всякаго глаголемаго бога или чтилища, и этого беззаконника Іисусъ убьетъ духомъ устъ Своихъ и истребитъ явленіемъ пришествія Своего; пришествіе антихриста будетъ по дѣйствию сатаны со всякою силою и знаменіями и чудесами ложными.— Если бы мы даже и не имѣли такихъ авторитетныхъ толковниковъ этого мѣста, каковы, напр., св. Златоустъ, то и одинъ прямой смыслъ словъ Апостола долженъ убѣдить насъ, что антихристъ будетъ одинъ человѣкъ грѣха—необыкновенный противникъ Христа. Святой же Златоустъ, объясняя приведенныя слова Апостола, говоритъ: „здѣсь Апостоль говоритъ объ антихристѣ... Кто же онъ будетъ? Ужели сатана? Нѣтъ;—но человѣкъ *нѣкій*, который восприметъ всю его силу (Толк. Іоан. Злат. на 2 посл. къ Солун., бесѣда 9 стр. 39 и 40. СПб. 1859 г.). Согласно съ св. Златоустомъ объясняютъ это мѣсто и другіе отцы и учителя церкви. Намъ кажется уже излишнимъ дальнѣйшее объясненіе словъ Апостола; прибавимъ только, что у Ап. Павла, когда онъ говоритъ о нечестіи или отступленіи цѣлаго общества, нигдѣ не употребляется для обозначенія этого термина „человѣкъ беззаконія“*). Кромѣ указанныхъ мѣстъ Св. Писанія и изъ отцевъ церкви, есть много и другихъ, гдѣ опредѣленно говорится, что антихристъ будетъ человѣкъ, который родится отъ блудницы жидовки и явится іудеямъ: „не самъ діаволъ въ плоть претворится, говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ, но человѣкъ отъ блуда родится и все сатанино дѣйство подыметъ“ (Точное изложеніе Прав. вѣры стр. 300). Согласно съ этимъ и старопечатная Книга о вѣрѣ говоритъ: „а той антихристъ человѣкъ будетъ, беззаконія сынъ, и родится отъ дѣвицы нечистыя, жидовки сущія, отъ колѣна Данова“ (л. 270).

Итакъ, изъ сказаннаго ясно, что антихристъ долженъ быть опредѣленною личностію. Теперь обратимся къ доказательствамъ того, что антихристъ, кто бы онъ ни былъ, не долженъ еще прийти, потому что не произошло ни тѣхъ событій, которыя должны предшествовать явленію антихриста, ни тѣхъ, которыя должны сопровождать его пришествіе. Согласно пониманію св. отцами апокалипсическаго ученія объ антихристѣ (Апок. XI, ст. 3—12), пришествію антихриста должно предшествовать явленіе на землю во плоти Еноха и Иліи, которые, облеченные во вретиче, будутъ пророчествовать 1260 дней, будутъ творять великія чудеса и, по истеченіи срока, антихристъ (или, какъ сказано въ Апокалипсисѣ, звѣрь, иже исходитъ изъ бездны) сразится съ ними и убьетъ ихъ, послѣ чего трупы ихъ будутъ лежать на стогнахъ града великаго

*) Въ греческомъ подлинникѣ предъ каждымъ наименованіемъ антихриста (человѣкъ беззаконія и т. д.) стоитъ членъ *ὁ*. Греческіе же члены, по замѣчанію св. Епифанія, придаютъ предмету опредѣленное значеніе, потому что гдѣ прилагается членъ, тамъ членомъ, безъ сомнѣнія, утверждается, что рѣчь о чемъ-либо опредѣленномъ и самомъ видномъ, а безъ члена рѣчь понимать должно неопредѣленно. Богъ, *ὁ Θεός* означаетъ Бога дѣйствительнаго, истиннаго и знаемаго. Тоже и въ реченіяхъ *ἀνθρωπος* и *ὁ ἀνθρωπος*. Твор. св. отц. 1863, в. 2 стр. 62.

(Иерусалима) три съ половиною дня, а потомъ они воскресены будутъ и взойдутъ на небо въ облакъ. Происходило ли это событіе, которое должно предшествовать антихристову явленію? Очевидно, что нѣтъ. Самъ пророкъ Аввакумъ въ одномъ мѣстѣ проговорился, что Енохъ и Илія еще не приходили. Если же такъ, то, слѣд., и пришествіа антихриста не произошло.—Другое знаменіе явленія антихриста заключается въ томъ, что онъ явится во всякой силѣ и знаменіяхъ и чудесахъ ложныхъ, будетъ превозноситься выше всего, называемаго богомъ и т. д. Онъ будетъ творить такіа чудеса, которыя удивятъ всѣхъ. Св. Кирилль Іерусалимскій, говоря объ антихристѣ, замѣчаетъ: „будучи отецъ лжи, онъ посредствомъ ложныхъ дѣйствій будетъ обольщать воображеніе, такъ что народу представится, будто видитъ воскресшаго мертвеца, между тѣмъ какъ не воскресень, будто видитъ хромыхъ ходящими, слѣпыхъ прозирающими, тогда какъ исцѣленія не было“ (Оглас. поуч. XV).—Странна, конечно, мысль тѣхъ раскольниковъ, которые говорятъ, что эти чудеса показываются въ столичныхъ городахъ въ театрахъ, равно и тѣхъ, которые говорятъ, что они совершаются теперь тайно дѣйствительнѣ, въ духовномъ смыслѣ. Только раскольники могутъ смѣшивать театральныя представленія съ чудесами антихриста, но для всякаго непредубѣжденнаго челоука это является недѣльностью. Характеръ антихристовыхъ чудесъ, какъ они описаны въ Св. Писаніи и у отцевъ церкви, совершенно иной, чѣмъ характеръ сценическихъ представлений. Да и то нужно сказать, что сценическое искусство древнѣе самаго христіанства, отсюда нужно бы заключить, что пришествіе антихриста было еще до Христа. Вотъ къ какимъ выводамъ приводятъ раскольническія лжемудрованія! Что касается выраженія раскольниковъ, что чудеса антихристовы теперь совершаются въ духовномъ смыслѣ, тайнодѣйствительнѣ, то это—только одна фраза, ничего необъясняющая. Если чудеса совершаются тайнодѣйствительнѣ, то гдѣ критерій для того, чтобы только узнать даже, что эти чудеса существуютъ, и въ чемъ они обнаруживаютъ свое дѣйствіе, которое въ антихристовыхъ чудесахъ должно состоять въ прельщеніи и соблазнѣ вѣрующихъ. Все это нисколько не объясняютъ безпоповцы.—Дальнѣйшее знаменіе пришествія антихриста заключается въ томъ, что антихристъ поклонившихся ему запечатлѣтъ своею особою печатью. Что это за печать и какъ понимать самое дѣйствіе—это покрыто тайной, которая вполнѣ обнаружится только при самомъ пришествіи антихриста. По Апокалипсису же, это будетъ особое начертаніе или знакъ на правой рукѣ и на челѣ, заключающій въ себѣ имя антихриста, или число имени его 666 (Апок. XIII, 16—18).—Что же касается безпоповщинскаго ученія объ этой печати, то оно, по одной своей крайней разнорѣчивости, не можетъ быть признано хоть сколько нибудь заслуживающимъ серьезнаго вниманія. Для безпоповцевъ печатью антихриста служатъ: то четвероконечный крестъ, то троерестіе, то паспорта, то нечестіе и ереси, то церковныя тайны, то двуглавый орелъ, то, наконецъ, деньги *). Неужели можно серьезно утверждать все это?! Неужели можно серьезно утверждать все это?! Неужели нельзя понять, что всѣ эти мнѣнія безпоповцевъ вытекаютъ изъ ихъ невѣжества, фанатизма и ненависти къ православной церкви и

русскому правительству? Очевидно, что все это не болѣе, — не менѣе, какъ плодъ ихъ основнаго заблужденія относительно наступленія царства антихриста. Если антихристъ пришелъ, то, конечно, должна быть и печать антихристовая; и вотъ безпоповцы усиливается найти эту печать, усматривая ее въ тѣхъ или иныхъ „новшествахъ“ и учрежденіяхъ церковныхъ или даже государственныхъ.

Итакъ, нашъ дов. бѣлый взглядъ на основной догматъ безпоповства даетъ вполнѣ понять, что онъ несостоятеленъ, заключаетъ въ себѣ весьма много противорѣчій и совершенно несогласенъ съ ученіемъ Св. Писанія и отцевъ церкви *). Если же падаетъ основной догматъ безпоповства, то вмѣстѣ съ нимъ рушатся и всѣ выводы, которые безпоповцы сдѣлали изъ своего принципиальнаго ученія. Въ самомъ дѣлѣ, если не пришелъ антихристъ и не царствуетъ въ русской церкви, то церковь не осквернена имъ, въ ней содержится правильное священство и всѣ таинства, и слѣд., нѣтъ той настоятельной нужды, которую вообразили себѣ безпоповцы, и въ силу которой они отрицаютъ всѣ тѣ таинства, совершеніе которыхъ невозможно для мірянъ; нѣтъ, слѣд., нужды обращаться за совершеніемъ необходимыхъ таинствъ къ мірянамъ и т. д... Но всего этого не хотятъ видѣть и понимать безпоповцы—упорные въ своемъ заблужденіи.

Дмитрій Скворцовъ.

Московская Церковная Старина.

Уничтоженныя церкви въ мѣстности Пречистенскаго сорока.

(Продолженіе).

5) Иоанна Милостиваго въ Кисловскѣ.

Церковь Иоанна Милостиваго находилась приблизительно на углу Калашнаго, Малаго и Нижняго Кисловскихъ переулковъ въ разстояніи семидесяти сажень отъ Космодамианской на Ржищахъ.

Описываемая церковь существовала еще въ XVI вѣкѣ: въ 1591 году 4 мая „зажгли Москву на Арбатѣ (такъ часто называется Воздвиженка, какъ продолженіе Арбата) у Ивана Милостиваго колымажниковъ дворъ и въ иныхъ трехъ мѣстѣхъ“ (Карамз. Ист. Гос. Росс. X, пр. 250).

По сдачѣ Кремля поляками, въ 1612 году 24 октября—это былъ день воскресный—„стольники и воеводы князя Дмитрія Михайловича Пожарскаго полку снисдошася въ церковь святаго Иоанна Милостиваго на Арбатѣ и взяли честныя кресты и чудотворныя иконы поидоша во градъ Китай“ (Авраамія Палицына. Сказаніе о осадѣ Троицкаго

*) Безпоповцы въ доказательство того, что антихристъ пришелъ, ссылаются, м. прочимъ, на тѣ мѣста Св. Писанія, въ которыхъ выражается мысль, что «нынѣ послѣдняя година, послѣднее время», а извѣстно, что антихристъ и придетъ въ послѣднее время, на кончинѣ міра. Иоаннъ Богословъ говоритъ: «дѣти, послѣдняя година есть» и т. д.; Ап. Павелъ: «егда придетъ кончина лѣта, посла Богъ Сына Своего Единороднаго». Также пророкъ Іезекииль глаголетъ: «се день Господень, се копецъ пришелъ есть.»—и Софонія взываетъ: «яко близъ день Господень великій, близъ и скоро зѣдо.» Наконецъ, самъ Господь І. Христосъ въ Евангеліи говоритъ: «аминь, аминь глаголю вамъ, яко грядетъ часъ, въ онъже вси сущіи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія» и пр. Не ясно-ли изъ всего этого, говорятъ безпоповцы, что послѣднее время настало и что антихристъ долженъ прійти. Но на это нужно замѣтить, св. пророки, апостолы и тайнозритель провидѣли будущее, какъ настоящее, и потому выражались объ этомъ такъ, какъ будто это совершалось предъ ихъ глазами. Если бы уже тогда, во времена пророковъ и апостоловъ наступило послѣднее время, то что было до сихъ поръ отъ времени пророкъ?! И какимъ образомъ продолжается до нынѣ существованіе міра и не произошло втораго пришествія Христа. Отсюда-то и нужно понять, что тайнозритель и пророки, созерцавъ будущее, какъ настоящее, выражались: «дѣти, послѣдняя година» и т. п.

*) Нѣкоторыми безпоповцами высказывалось даже мнѣніе, что печать антихриста заключается въ чиновничьихъ и офицерскихъ кокардахъ. Можно-ли серьезно бороться съ этимъ мнѣніемъ?!

Сергіева монастыря отъ Поляковъ и Литвы и о бывшихъ потомъ въ Россіи мятежахъ. Москва. 1784 г., стр. 247).

Церковь была каменною еще до пожара 1629 года; въ разстояніи пяти саженой отъ нея стоялъ деревянный храмъ Николая Чудотворца; въ упомянутый пожаръ онъ сгорѣлъ и потомъ не возобновленъ (Арх. Мин. Юст. Дѣла Моск. стола кн. 24 л. 32).

Подъ церковью и кладбищемъ земли было вдоль 33 саж., поперекъ 14 саж., въ другомъ концѣ 7 саж. Въ 1685 году причтъ и приходъ пострадали отъ пожара. По произведенному тогда измѣренію, земли подъ церковью и кладбищемъ вдоль подлѣ домовъ священноцерковнослужителей оказалось 37 саж., поперекъ позади алтарей, гдѣ соприкасалось владѣніе стольника Степана Александра Аничкова, $13\frac{7}{8}$ саж., въ другомъ поперечникѣ 9 саж. (И. Забѣлина. Матеріалы т. II, 59—60, 280).

Когда устроены придѣлы при церкви Іоанна Милостиваго, свѣдѣній нѣтъ, только о придѣлѣ Рождества Богородицы упоминается въ 1690 году, когда въ немъ служилъ особый священникъ отъ вышепомянутаго стольника Аничкова по его родителямъ, о другомъ придѣлѣ Спаса Нерукотвореннаго Образа—въ 1722 году (Опис. Док. Син. II, 1, пр. 47, 505), наконецъ, о возобновленіи третьяго придѣла во имя св. Спиридона уже въ 1748 году (Протоколы Консисторіи 1748 г. 5 декабря). Въ 1789 году упоминаются только два придѣла: Рождества Богородицы и Нерукотвореннаго Образа (Др. Росс. Вивл. XI, 287).

Въ нашествіе французовъ церковь, очень обветшавшая, значительно пострадала, дома приходскіе всѣ сгорѣли, жителей сравнительно съ прежнимъ осталась только третья часть. Заботиться о церкви было некому, и она, не бывъ исправлена, приписана къ Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви (19 мая 1813 года), утварь еще ранѣе (12 апрѣля) назначена къ передачѣ въ Благовѣщенскую на Житномъ дворѣ церковь (Арх. Моск. Дух. Конс. 1813 г. № 1125); сюда перенесена часть мощей св. Іоанна Милостиваго въ золотомъ ковчегѣ, сооруженномъ, какъ значится на немъ, „повелѣніемъ великія благовѣрныя царицы и великія княгини Наталіи Кирилловны; лѣта 7202 (1694) янв. въ 6 день“. Впослѣдствіи (въ 1826 г.?) въ Благовѣщенской церкви устроенъ придѣлъ Іоанна Милостиваго, который и служить напоминаемъ объ уничтоженной церкви.

Церковь разобрана въ 1817 году. Матеріаль отданъ въ пользу Борисоглѣбской, у Арбатскихъ воротъ, церкви, а церковная земля—священнику Успенскаго собора Андрею Васильевичу: здѣсь былъ его домъ (Н. Розанова. Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. II, пр. 159, 254; Арх. Моск. Дух. Консисторіи 1813 г. № 379).

На содержаніе причта съ 1625 года изъ государевой казны пло: священнику 6 р. 15 к., діакону 4 р. 35 к., просфорникъ 27 к. (Доп. Акт. IX, 327); по ружнымъ 1681 и 1699 годовъ, руга на тѣ же лица указана въ размѣрѣ 10 р. $78\frac{1}{2}$ к.; священнику и діакону по 6 ч. 6 чтк. ржи и овса, просфорникъ 1 ч. $1\frac{1}{2}$ чтк. ржи, дьячку не было ни хлѣбной, ни денежной царской руги, пономарю по 2 ч. $5\frac{1}{2}$ чтк. ржи и овса; наконецъ, священнику и діакону на сукно по 2 р., дьячку и пономарю по 1 р.—чрезъ годъ. Руга шла до 1700 года, когда велѣно „всю дачю отставить, а кормитца прихожанъ“.

Въ это время въ приходѣ считалось сорокъ домовъ: домъ думнаго дворянина, 17 стольниковъ, два дворянскихъ, 14 дворовыхъ людей, одинъ капитана, два принадлежали поддѣячимъ и три верховымъ (?) вдовамъ (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 400. 512). Въ 1716 году въ приходѣ значилось только десять домовъ, въ томъ числѣ стольника князя Юрія Степ. Нелединскаго Мелецкаго, капитана князя Петра Алексѣевича Коркодинова и стольника Сафы (?) Даниловича Мяснаго. Въ 1722 году приходскихъ было еще меньше—пять и три причтовыхъ: священника, діакона и дьячка. Въ 1738—42 гг. здѣсь были дома слѣдующихъ лицъ: канцеляриста Ивана Одицова, прапорщика князя Алексея Алексѣева Путятина, бригадира Григорія Яковлева Наумова, графа Платона Ив. Мусина-Пушкина, князя Якова Петр. Шаховскаго, княжны Александры Петр. Коркодиновой, стольника Семена Ѳеодор. Бредихина, совѣтника Семена Евтропьева Молчанова, маіора Тимофея Ив. Грибоѣдова. Впослѣдствіи, предъ нашествіемъ непріятели, въ приходѣ было 14 домовъ, въ нихъ жителей муж. пола 130, жен. пола 135. Въ 1812 году дома, какъ замѣчено было, всѣ сгорѣли, жителей осталось муж. пола 45, жен. пола 52 человѣка.

Въ томъ же приходѣ у князя Якова Петр. Шаховскаго (теперь домъ принадлежитъ рижскому гражданину А. И. Шмидту) была домовая, безъ главы, церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа. Когда Шаховскому отказано было въ просьбѣ объ отдачѣ на содержаніе Екатерининскаго придѣла Ризположенской въ Кисловкѣ церкви (см. о ней), то опъ 18 ноября 1773 года подалъ въ Московскую Контору Свят. Синода прошеніе о дозволеніи, по старости и болѣзни, въ домъ своемъ построить, церковь Спаса Нерукотвореннаго Образа. 22 ноября дано дозволеніе на построеніе церкви, а 17 февраля 1774 года на ея освященіе (Арх. Моск. Свят. Син. Конт. 1773 г. № 774). Церковь въ 1778 г. существовала, но въ 1789 году не упоминается (Др. Росс. Вивл. XI, 287).

6) Третьяго обрѣтенія честныя главы Іоанна Предтечи на Знаменкѣ.

Церковь Іоанна Предтечи находилась на углу Знаменки и проѣзда Пречистенскаго бульвара, въ разстояніи 89 саженой отъ существующей донныѣ Знаменской, на Знаменкѣ, церкви.

Когда построена церковь, неизвѣстно; однако она съ придѣломъ въ честь Тихвинской иконы Божіей Матери, по которому чаще и называлась, существовала уже въ 1625 году. Въ 1629 году деревянная церковь сгорѣла. Въ Географическомъ словарѣ Щекатова (ч. I, стр. 685) содержится указаніе, что церковь, какъ значилось въ надписи на ней, освящена (быть можетъ, послѣ перестройки) въ 1649 году 15 октября. Въ 1657 году она была каменною; подлѣ церковью и кладбищемъ земли было вдоль по Знаменкѣ $17\frac{1}{2}$ саж., въ поперечникѣ 8 саж.; кромѣ того, около кладбища была свободная церковная земля и занятая двумя домами; дворъ священника (12×9 саж.) находился на другой сторонѣ улицы. Старое кладбище въ 1657 году огорожено глухимъ заборомъ, а вновь подлѣ кладбища отведена порожняя церковная земля (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 41).

Въ 1685 году причтъ и приходъ пострадали отъ пожара. Въ 1722 году упоминается еще придѣлъ во имя преп. Кирилла Вѣлзерскаго Чудотворца. Описываемый храмъ не

поврежденъ въ пожаръ 1737 года, но пострадалъ въ майскій пожаръ 1752 года: на церкви и колокольнѣ сгорѣла крыша, внутренность уцѣлѣла (Арх. Моск. Свят. Синод. Конст. 1752 г. № 139). По опредѣленію Консисторіи, утвержденному 14 марта 1771 года архіепископомъ московскимъ Амвросіемъ, „за утѣсненіемъ въ настоящей Тихвинской церкви“ и „для удобнѣйшаго въ зимнее время священнослуженія исправленія“, дозволено было Предтечевскій *) придѣлъ перенести въ трапезу церкви, что и исполнено было въ слѣдующемъ году подъ присмотромъ заказчиковъ Пречистенскаго сорока; по перенесеніи въ трапезу, престолъ освященъ на прежнемъ антиминѣ, согласно опредѣленію Конторы Свят. Синода отъ 11 іюля 1772 года (тамъ же, 1772 г. № 546).

Послѣ 1812 года церковь приписана къ Знаменской на Знаменкѣ; по опредѣленію Консисторіи отъ 13 февраля 1813 года, она сдѣлана самостоятельной по прежнему, но просуществовала послѣ того очень недолго: 5 августа 1816 года состоялось рѣшеніе Консисторіи церковь упразднить. Матеріаль отданъ въ пользу Воскресенской, на Вражкѣ, церкви, земля (113 сажень) продана генералъ-маіору Степану Степ. Апраксину, владѣніе котораго соприкасалось съ церковною землею, а 77 сажень церковной земли отошло подъ Арбатскую площадь; иконостасъ еще въ 1814 году поступилъ въ Никитскій монастырь (Н. Розанова, Ист. Моск. Еп. Упр. ч. 3, кн. II, стр. 44 и прим. 153, 156, 254; Арх. Моск. Дух. Конс. 1814 г. № 1086).

Причтъ Предтечевской церкви въ XVII вѣкѣ получалъ царскую ругу: съ 1625 года священнику въ годъ выдавалось 2 р. 50 к. и просфорницѣ на просфоры 90 к. (Доп. Акт. IX, 327). Такъ было до 1700 года, когда царь Петръ указалъ „ругу отставить а кормитца прихожанъ“ (И. Забѣлина. Матеріалы... II, 400. 511).

Прихожанъ въ то время было немного: изъ числа десяти приходскихъ домовъ одинъ принадлежалъ околичнику, одинъ — думному дворянину, четыре — стольникамъ, два — дьякамъ и одинъ стрѣльцу. Къ 1722 году **) число приходскихъ домовъ сократилось: ихъ было только шесть. Въ 1738—42 годахъ въ приходѣ были дома слѣдующихъ лицъ: капитана Александра Гавр. Тяжѣва, стольника Семена Григ. Васильчикова, ротмистра Степана Мих. Волтина, регистратора Григорія Протопопова, графа Епафродита Иванова Мусина-Пушкина и Бориса Ѳеодорова Щербачева. Въ 1775 году въ приходѣ было только три дома.

Въ приходѣ Предтечевской церкви у маіора Ѳеодора Матѣевича Толстаго была домовая, безъ главы, церковь во имя Спаса Нерукотвореннаго Образа, дозволенная въ 1764 году и упраздненная 16-го октября 1781 года.

Домъ Ѳеодора Матѣ. Толстаго въ 1793 году принадлежалъ генералъ маіору Степану Степ. Апраксину, которому продана земля Предтечевской церкви. Все владѣніе Апраксина въ 1832 году продано Московскому Воспитательному Дому, и здѣсь устроенъ Александринскій Сиротскій Институтъ для

воспитанія дѣтей, оставшихся послѣ родителей, умершихъ отъ холеры, появившейся въ первый разъ въ Москвѣ въ 1830 году. Затѣмъ Институтъ переименованъ въ Александринскій Кадетскій корпусъ, а впослѣдствіи — въ Александровское военное училище, и теперь существующее (А. Мартыновъ. Улица Знаменка).

„Ц. Ивана Предтечи древяна сгорѣла съ одну сторону отъ ц. до Васильева двора Тихменева 8 с., съ другой по Григорьевъ дворъ Усова 11½ с., съ третьей — дьяка Никифорова Спиридонова 7 с., съ четвертой — къ попову двору чрезъ переулокъ 3 с.“ (Моск. Стола 1629 г. кн. 24 л. 29).

Свящ. Н. Скорюковъ.

Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

Въ среду, 28 февраля, въ залѣ Епархіальной бібліотеки состоялось очередное засѣданіе Общества Л. Д. Просвѣщенія. Предъ началомъ засѣданія о. предсѣдателемъ Общества соборнѣ была совершена панихида по почившей Государынѣ Маріи Александровнѣ, которая пожертвовала Обществу 25 лѣтъ тому назадъ четыре дорогія иконы. Затѣмъ о. предсѣдатель сообщилъ свой рефератъ объ иконописаніи и его отличіи отъ живописи и въ заключеніе его выразилъ ту мысль, что въ нашихъ православныхъ храмахъ для нашего поклоненія и чествованія должно бы поставлять свящ. изображенія, писанныя не художниками — подражателями западныхъ живописцевъ, но иконописцами, пишущими иконы съ преданныхъ св. церковію подлинниковъ. По поводу этого реферата высказалъ нѣсколько замѣчаній о. прот. Г. П. Смирновъ-Платоновъ, который обратилъ вниманіе Общества на то, что и у настоящихъ православныхъ церковныхъ иконописцевъ нѣтъ одинаковаго стиля иконописнаго, такъ что, прежде чѣмъ отвергать совѣтъ услуги живописи, нужно намъ самимъ установить для себя какого иконописнаго стиля мы будемъ держаться.

Затѣмъ нѣкоторыми изъ присутствующихъ на собраніи выражена была мысль о возстановленіи существовавшаго при Обществѣ любителей дух. просвѣщенія отдѣла иконовѣднія, для котораго въ свое время сдѣлано было цѣнное собраніе древнихъ иконъ, — тѣмъ болѣе, что вопросомъ о правильности иконописанія заняты въ настоящее время не только духовныя лица, но и многіе изъ мірянъ; потому возстановленіе отдѣла иконовѣднія было бы весьма желательно и полезно. Въ виду настоятельности выраженной мысли, поддержанной многими членами собранія, предложенъ былъ листъ для записи лицъ, которыя бы желали заняться вопросами иконографіи; на означенномъ листѣ тутъ же подписалось нѣсколько духовныхъ и свѣтскихъ лицъ. Дальнѣйшее сужденіе по возбужденному вопросу отложено до времени, когда будетъ приведено совѣтомъ Общества въ извѣстность собраніе древнихъ иконъ, бывшее ранѣе при отдѣлѣ иконовѣднія.

Послѣ сего Н. П. Розановъ прочелъ рефератъ о новой „Катехетикѣ“ Нозера, по поводу котораго нѣкоторыми членами сдѣланы были замѣчанія.

На собраніи присутствовало болѣе 50-ти членовъ, между которыми были о. ректоръ дух. семинаріи архимандритъ Климентъ, — редакторъ Троицкихъ Листковъ архим. Никонъ, проф. д. ст. с. Н. И. Субботинъ и др.

Н. Розановъ.

*) Въ это время церковь называлась Тихвинскою, и придѣлъ былъ въ честь Успенія, а не Обрѣтенія главы Іоанна Предтечи.

**) Нужно замѣтить, что въ подушной книгѣ 1722—26 годовъ описываемая церковь названа Знаменскою, и не упомянуть придѣлъ преп. Кирилла Бѣлозерскаго, между тѣмъ какъ въ документахъ Синода за 1722 годъ церковь именуется Тихвинскою съ придѣлами Іоанна Предтечи и Кирилла Бѣлозерскаго.

Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганкѣ.

Въ воскресенье, 18 февраля, въ домѣ Касичкина происходило вечеромъ очередное собесѣдованіе съ старообрядцами. Послѣ молитвы „Царю Небесный“ и чтенія Евангелія (отъ Матѳея XVIII, 18—22), архимандритъ Іона, настоятель Даниловскаго монастыря, началъ бесѣду, въ основаніе которой взялъ первый (18) стихъ изъ прочитаннаго зачала (76-го). По поводу этихъ словъ Христовыхъ онъ привелъ мысли Св. Іоанна Златоустаго: „священники обитаютъ еще на землѣ, а допущены распорядиться небеснымъ, получили такую власть, какой не далъ Богъ ни ангеламъ, ни архангеламъ... Имѣютъ власть вязать и начальствующіе на землѣ, но только одни тѣла; а сія (священническая) власть касается самой души и восходитъ до неба, ибо что священники опредѣляютъ долу, то Богъ утвердитъ горѣ, и Владыка согласуется съ мнѣніемъ своихъ рабовъ“ (о священствѣ III; 4, 5. стр. 59—60 въ русск. пер. Спб. 1836). Затѣмъ отецъ архимандритъ перешелъ къ разсужденію о значеніи власти *собора*. Если власть священника, говорилъ онъ, имѣетъ столь великую силу, то еще большую силу и значеніе имѣетъ *соборъ* многихъ *епископовъ*, а высшее средоточіе этой власти—*соборъ вселенскій*; далѣе онъ сдѣлалъ заключеніе о власти собора, именуемаго большимъ Московскимъ, 1667 года, который силой своей „божественной власти“ отсѣкъ раскольниковъ отъ союза съ Православною Церковью. Старообрядцы усиливаются ослабить значеніе этого собора. Напрасный трудъ! Достоинство Московскаго великаго собора, *подобно* вселенскимъ (съ присутствіемъ на немъ двухъ восточныхъ патріарховъ, имѣвшихъ полномочіе и отъ отсутствовавшихъ двухъ патріарховъ Церкви Греческой), открывается: а) изъ цѣли, именно изъ того, что онъ заботится „о чистотѣ и неповрежденности вѣры Православной“, и б) изъ того, что побужденіемъ къ изреченію извѣстныхъ клятвъ была „ревность о сохраненіи чистоты православія“. Обсуждая первое положеніе, говоря о возстановленіи правильнаго чтенія символа вѣры, о. архимандритъ доказывалъ „неприкосновенность“ символа не только „по смыслу, но и по буквѣ“: Св. Кирилль Александрійскій, председательствовавшій на Ефесскомъ (III всел.) соборѣ, *седьмое* правило (оградившее неприкосновенность символа) истолковалъ такъ: „мы ни подъ какимъ видомъ не позволяемъ кому бы то ни было искажать вѣру, или что тоже символъ вѣры, составленный св. отцами въ Никей: не позволяемъ ни ни самимъ себѣ, ни другимъ измѣнить *даже одно слово*, въ немъ заключающееся, или даже опустить *одну букву*“, см. посланіе къ антиохійск. патр. Іоанну: это посланіе было читано и одобрено на 4 Вселенскомъ соборѣ. Были указаны слова папы Льва III посламъ Ахенскаго собора (809 г.): „не такъ опредѣлили отцы, что правосмыслящій можетъ сдѣлать прибавленіе, а неправомыслящій не можетъ сего сдѣлать“.

Второе положеніе о. архимандритъ доказывалъ тѣмъ, что соборъ 1667 года имѣлъ основаніе думать, что буйно возставшіе противъ книжнаго исправленія погрѣшали въ правосмысли о Св. Троицѣ. Это видно изъ свидѣтельства раскольническаго писателя Семена Денисова. Упомянуть случай изъ жизни Θεодосіи Морозовой, не хотѣвшей сказать „аминь“ при чтеніи молитвы Іисусовой съ словами „Боже нашъ“, а не „Сыне Божій“. Указывалось на то, какъ богульдно отзывались о сложеніи *первыхъ* трехъ перстовъ

родоначальники нынѣшнихъ „старообрядцевъ“, какъ они упорно противились произносить трижды „аллилуія“, съ прибавленіемъ „слава Тебѣ Боже“.

Если бы предки старообрядцевъ упорно не противились, то, конечно, не подали бы повода собору заподозрѣвать ихъ въ правосмысли; на нихъ не только не была бы произнесена „клятва“, но и дозволено было бы употреблять „непрекословящимъ“ всѣ именуемые „старые обряды“.

Послѣ рѣчи о. архимандрита Іоны и пѣнія воскресныхъ стиховъ, протоіерей І. Г. Виноградовъ обратился къ слушателямъ приблизительно съ слѣдующею рѣчью.

„Священникъ, назначенный для чтенія бесѣды нынѣ, по уважительнымъ причинамъ, явиться сюда не можетъ. Поэтому, съ благословенія преосвященнѣйшаго Тихона, вести бесѣду и собесѣдованіе я долженъ. Извѣстіе о невозможности бесѣдовать о. А. А. Лебедеву дошло до меня довольно поздно, поэтому на избранную имъ тему письменной бесѣды я приготовить не могъ. Итакъ я буду бесѣдовать не „хартією и черниломъ, а усты ко устамъ“. Затѣмъ о. Виноградовъ указалъ на случай, побудившій избрать темой для бесѣды грозное изреченіе отцевъ Гангрскаго собора. Какой-то раскольникъ изъ Бѣлкриницы прислалъ въ городъ Шадринскъ своему родственнику, бывшему также въ расколѣ, но потомъ обратившемуся къ Православной Церкви, письмо, въ которомъ усиливается своего родственника паки совратить въ расколъ, застрашивая его, между прочимъ, тѣмъ, что „последователи Никона всѣ прокляты“, именно въ письмѣ приводятся такія слова: „аще убо кто отъ преждедеченныхъ и почтенныхъ обращается, что либо таковое творя, якоже возносяся и уничиживая просто живущія и церковныя преступая законы, и новое нѣчто вводя отъ своея буети,—да будетъ проклятъ“. Для основательнаго разсмотрѣнія этого отрывка, приведеннаго раскольниковъ изъ толкованія всѣхъ правилъ Гангрскаго собора, толкованія, которое въ Кормчѣ занимаетъ нѣсколько страницъ, отецъ протоіерей сначала сдѣлалъ общее заключеніе, что у раскольниковъ есть обычай приводить какое-либо святоотеческое изреченіе отрывочно безъ связи съ контекстомъ рѣчи; св. Златоустъ говоритъ, что „такимъ образомъ вошли въ нашу жизнь многія неправыя мнѣнія по дѣйству діавола, который научаетъ людей безпечныхъ превратно толковать (безъ связи рѣчи) заключающееся въ писаніяхъ“. Св. отецъ учитъ, что „не только должно не разрывать связи рѣчи, но и приводить изреченія Писанія въ цѣлости“. Держась этого наставленія св. Златоустаго, отецъ Виноградовъ прочиталъ *все* толкованіе; затѣмъ онъ для вѣрнаго пониманія выраженій „преждедеченныхъ и почтенныхъ“ прочиталъ самыя правила (19) Гангрскаго собора, замѣтивъ, почему этотъ соборъ всѣ свои правила заключаетъ клятвой, не только отлучая нарушителей ихъ отъ молитвеннаго общенія или причащенія св. таинъ, но и совѣтъ отсѣвая отъ общества православныхъ, т. е. отъ Св. Церкви. Онъ разсмотрѣлъ, въ чемъ состояла ересь Евстафія, епископа Севастійскаго (въ Арменіи), лжеученіе его послѣдователей и было причиной созванія собора въ Гангрѣ (Пафлагонской митрополи, въ Малой Азій) около 340 года, и сдѣлалъ выводъ, что ни самъ патріархъ Никонъ, ни его послѣдователи, т. е. принявшіе новоисправленные богослужебныя книги, нисколько неповинны Евстафіевской ереси, которая подрывала самыя основанія жизни нравственной, христіанской и

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

общественной. Евстафій, какъ принадлежащій къ обществу манихеевъ, училъ гнушаться законнымъ бракомъ, какъ препятствіемъ къ достиженію царствія небеснаго, не причащаться святыхъ таинъ отъ священника, состоящаго въ законномъ супружествѣ (прав. 7), училъ чуждаться и презирать собранія (церковныя) православныхъ, а имѣть свои отдѣльныя собранія безъ благословенія епископовъ и т. п. Далѣе онъ (отецъ Виноградовъ) разсматривалъ выраженія: „Церковныя переступалъ законы“. Онъ опредѣлилъ, что такое *церковный законъ* и указалъ, что патріархъ Никонъ не измѣнялъ ни число многодневныхъ постовъ (св. Четырдесятницы, Богородичнаго, Апостольскаго и Рождественскаго) и однодневныхъ, не сокращалъ чинопослѣдованій Богослуженія и т. п. Если патріархъ Никонъ вводилъ, по мнѣнію раскольниковъ, „новое нѣчто“, то вводилъ не „отъ своея бусты“, а по совѣту съ царемъ, съ русскими святителями (соборъ 1654 г.) и, наконецъ, по совѣту и сношенію съ восточными патріархами, на основаніи *древнихъ* славяно-русскихъ и греческихъ книгъ. Предшественники же патріарха Никона дѣйствовали однолично. Такъ Патріархъ Филаретъ велѣлъ сжечь отпечатанный церковный уставъ, не указавъ въ немъ никакой погрѣшности, достойной уничтоженія. Патріархъ Иоасафъ сначала благословлявшій въ потребникѣ печатать особый чинъ погребенія священническаго, а потомъ въ другихъ потребникахъ исключившій этотъ чинъ потому, что будто бы его составилъ (учинилъ) попъ-еретикъ Болгаринъ-Еремей; впоследствии этотъ чинъ безъ всякаго соборнаго разсмотрѣнія снова внесенъ патріархомъ Іосифомъ во все потребники. И за такія *единоличныя* распоряженія патріарховъ, предшественниковъ Никона, никто изъ раскольниковъ не осуждалъ и не осуждаетъ, никто ихъ подъ клятву Гангрскаго собора не подводилъ и не подводитъ.

Если безпристрастно и по существу дѣла говорить, то этой клятвѣ подлежатъ *все* старообрядцы, поповцы и безпоповцы. Последніе дѣйствуютъ совершенно вопреки правилъ 5 и 6 Гангрскаго собора: первые же всеми обстоятельствами, съ которыми было соединено у нихъ присоединеніе митрополита Амвросія, вполне навлекли на себя клятву св. отцовъ, отъ которой не свободны до нынѣ, приведенную (въ стрывкѣ) изъ *толкованія* въ Кормчей. Отецъ Виноградовъ подробно разсмотрѣлъ все упомянутыя обстоятельства, для слушателей, надобно полагать, было ясно, какъ антиканонично учрежденіе Вѣлкриницкой іерархіи и какъ безблагодатны дѣйствія всехъ священнослужителей у глаголемыхъ старообрядцевъ.

Въ заключеніе своей рѣчи о. протоіерей сказалъ: если грѣшно судить и осуждать одного простаго человека, то сколь тяжкій грѣхъ осудить патріарха, цѣлый соборъ іерарховъ и наконецъ всю вселенскую Православную Церковь. Затѣмъ было прочитано мѣсто изъ твореній Св. Іоанна Златоустаго о непогрѣшимости, непоколебимости и важности Святой, Вселенской Православной Церкви. „Она утверждена больше неба. Легче погаснуть солнцу, чѣмъ уничтожиться Церкви... Церковь драгоценнѣе неба. Небо для Церкви, а не Церковь для неба.“

Цѣльность впечатлѣнія бесѣды не была нарушена возраженіями старообрядцевъ. Общимъ пѣніемъ „Достойно есть“ закончилась она въ 8 часовъ. (Р. Сл.).

Торжественныя Богослуженія въ кафедральномъ соборѣ. Въ воскресенье 25 февраля, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій съ Покровскимъ архимандритомъ Иннокентіемъ, настоятелемъ кафедральнаго собора протоіереемъ А. И. Соколовымъ и соборнымъ духовенствомъ, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ этотъ же день „великую“ вечерню въ соборѣ совершалъ преосвященный Несторъ епископъ Дмитровскій. Послѣ вечерни преосвященнымъ былъ прочитанъ акаѣистъ св. Николаю Чудотворцу.

Торжество въ страннопріимномъ домѣ графа Шереметьева. Въ субботу 24 февраля, въ церкви страннопріимнаго дома графа Шереметьева было совершено, по обычаю прежнихъ лѣтъ, торжественное поминованіе учредительницы его графини Параскевы Ивановны Шереметьевой. Заупокойную литургію и панихиду совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, съ мѣстнымъ благочиннымъ протоіереемъ Г. И. Приклонскимъ, съ протоіереями: Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ, В. Т. Покровскимъ, И. М. Розоновымъ. Пѣлъ Чудовской хоръ. По окончаніи Богослуженія, преосвященный Несторъ посѣтилъ палаты призываемыхъ въ богадѣльнѣ и преподалъ имъ святительское благословеніе. Въ часть дня въ залѣ собранія совѣта состоялось публичное засѣданіе совѣта страннопріимнаго дома, въ которомъ былъ прочитанъ отчетъ за истекшій годъ и было совершено выниманіе жребіевъ бѣдными невѣстами на полученіе пособій при выходѣ замужъ. Всѣхъ пособій въ нынѣшнемъ году было назначено 57. Общая сумма, издержанная въ истекшемъ году на дѣла благотворенія совѣтомъ страннопріимнаго дома была, 76.932 р. 20 коп.

Крупное пожертвованіе Г. А. Захарьина на доброе дѣло. Заслуженный профессоръ Московскаго Университета, тайный совѣтникъ Г. А. Захарьинъ пожертвовалъ капиталъ въ пять сотъ-тысячъ рублей въ пользу церковно-приходскихъ школъ. Согласно желанію жертвователя, на эту сумму будутъ построены и содержаться церковно-приходскія школы въ губерніяхъ: Пензенской, гдѣ онъ родился, и Саратовской, гдѣ онъ получилъ гимназическое образованіе.

Духовный концертъ хора г. Васильева. Въ воскресенье 25 февраля, въ большой залѣ Благороднаго собранія состоялся духовный концертъ хора г. Васильева подъ управленіемъ регента Ѳ. А. Иванова. Концертъ состоялъ изъ трехъ отдѣленій, изъ которыхъ въ послѣднемъ были помѣщены выдающіяся духовно-музыкальныя произведенія композиторовъ Западной церкви. Въ концертѣ были хорошо исполнены: стихира св. Митрофану Воронежскаго распѣва, „Чашу спасенія прииму“ — Багрецова и написанное въ церковномъ духѣ „Вѣрую“ Архангельскаго, „Тебе поемъ“ Виноградова. Что касается до „Славословія“ композиціи регента г. Иванова, то оно представляетъ изъ себя концертное произведеніе, обладающее въ этомъ отношеніи многими достоинствами, но едва ли удобное для пѣнія въ храмѣ Божіемъ. Вообще концертъ прошелъ безукоризненно во всехъ отношеніяхъ и хоръ г. Васильева съ такимъ успѣхомъ является предъ публикой въ первый разъ.

Освященіе иконы въ память о Царѣ Мирот-

творцѣ. 26 февраля, въ Архангельскомъ соборѣ было совершено освященіе иконы, сооруженной обществомъ хоругвеносцевъ этого собора въ память о въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ III. Икона эта, величиною два аршина въ длину и ширину, помѣщена въ правомъ отдѣленіи соборнаго алтаря передъ Предтеченскимъ придѣломъ на южной стѣнѣ въ роскошномъ металлическомъ киотѣ. Вверху киота помѣщены металлическія корона съ крестомъ и по бокамъ два государственныхъ герба. На иконѣ въ фряжскомъ стилѣ помѣщены изображенія св. Благовѣрнаго князя Александра Невского, св. епископа Порфирія, мученика Артемія Веркольскаго, свв. Зиновія, апостола Тертія, мученика Епимаха, преподобныхъ Спиридона и Никодима печерскихъ; вокругъ иконы сдѣлана художественная вызолоченная рама, украшенная по мѣстамъ эмалью, а передъ иконой помѣщена роскошная большихъ размѣровъ серебряная вызолоченная лампада съ эмалью. Внизу иконы находится надпись: „Сооружена сія святая икона въ память кончины Государя Императора Александра III, послѣдовавшей 20 октября 1894 года въ Ливадіи, и пребыванія тѣла въ Бозѣ почившаго Императора въ Архангельскомъ соборѣ 30 и 31 октября, при слѣдованіи въ С.-Петербургъ, усердіемъ общества хоругвеносцевъ придворнаго Архангельскаго собора въ Москвѣ“. Противъ этой иконы, у сѣверной стѣны праваго отдѣленія алтаря, помѣщено большихъ размѣровъ Распятіе, украшенное по мѣстамъ серебромъ съ разноцвѣтною эмалью. У подножія креста помѣщенъ тропарь: „Кресту Твоему покланяемся, Владыко“ и надпись: „Въ память пребыванія въ Архангельскомъ соборѣ тѣла въ Бозѣ почившаго Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра III 30 и 31 октября 1894 года сооруженъ сей Крестъ усердіемъ бывшаго ктитора Кознова“.

Освященіе иконы было совершено о. настоятелемъ собора протоіереемъ В. Н. Амфитеатовымъ соборнѣ, при пѣніи хора пѣвчихъ, въ присутствіи жертвователей и многочисленныхъ богомольцевъ.

Царскія панихиды 26 февраля, въ день рожденія въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца Императора Александра III.

Въ Алексѣевской церкви каедральнаго Чудова монастыря панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ дмитровскій, съ о.о. архимандритами: законоспаскимъ Владиміромъ, златоустовскимъ Поликарпомъ, знаменскимъ Митрофаномъ, чудовскимъ Товіею, настоятелемъ Иерусалимскаго подворья архимандритомъ Арсеніемъ, настоятелемъ Сербскаго подворья архимандритомъ Кирилломъ и братіей обители. Пѣлъ Синодальный хоръ въ траурныхъ кафтанахъ. За богослуженіемъ присутствовали: его высокопревосходительство командующій войсками округа генералъ адъютантъ А. С. Костанда, завѣдывающій дворцовой частію генералъ-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, московскій вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. А. Боратынскій и другія начальствующія лица, представители сословіи и много богомольцевъ.

Въ Большомъ Успенскомъ соборѣ панихиду совершалъ о. протопресвитеръ Н. Н. Свѣтовидовъ-Платоновъ соборнѣ, при пѣніи Синодальнаго хора. Въ церкви Саввинскаго подворья панихиду по Царѣ-Миротворцѣ служилъ преосвященный Тихонъ, епископъ можайскій, съ братіей подворья.

Панихиды по Императорѣ Александра III были отслужены въ этотъ день и въ другихъ соборахъ, монастыряхъ и московскихъ приходскихъ церквахъ.

Любовь народа къ храму.

1895 года 17 декабря въ селѣ Васильевскомъ, Дмитровскаго уѣзда, отрадное дѣло—возобновленія храма—завершилось торжественнымъ освященіемъ новоосуженнаго иконостаса. Торжество началось съ 16-го числа всенощнымъ бдѣніемъ, совершеннымъ настоятелемъ храма священникомъ, о. Д. Синьковскимъ, въ сослуженіи протодіакона Большаго Успенскаго собора А. З. Шаховцова, при пѣніи московскаго хора пѣвчихъ г. Галичникова. На литію выходили: мѣстный благочинный, маститый старецъ протоіерей с. Сурмина М. А. Рождественскій, священники: Спасо-Влахернскаго женскаго монастыря П. С. Преображенскій, села Озерскаго А. И. Архангельскій, с. Шуколова П. Д. Синьковскій и с. Гривъ И. М. Волхонскій и два оо. діакона мѣстный и с. Озерскаго. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Въ самый же день освященія село приняло праздничный-торжественный видъ. Со всѣхъ сторонъ толпы народа въ праздничныхъ одеждахъ двигались къ сельскому храму. Задолго до благовѣста къ поздней литургіи деревенская церковь до тѣсноты наполнилась народомъ, такъ что совершителямъ службы съ трудомъ пришлось добраться до алтаря. Невольно является вопросъ, что же привлекло такое множество народа въ обыкновенный деревенскій храмъ? Если только торжество освященія?—такъ малое освященіе въ селахъ не рѣдкость. — Величественность или красота сооруженнаго иконостаса? такъ для тѣхъ, кои предприняли путешествіе за нѣсколько верстъ по неудобно проселочной зимней дорогѣ, это не могло быть причиной. — Это дорого для прихожанъ, а не постороннимъ... Величественность службы Божіей,—вотъ что дорого для православнаго простолюдина... Соборъ священно-служителей... внятность произношенія діакономъ, до возможности слышанія даже и въ притворѣ храма, прошеній въ эктенияхъ, его благоговѣнное стояніе на амвонѣ, прекрасное пѣніе пѣвчихъ... вотъ что рѣдкость въ селахъ;—это то и привлекло постороннихъ... Послушать „хорошую службу“, говорить крестьянинъ, „сходишь верстъ за двадцать“: Такъ любить онъ Божію службу; послушать ее не полнится пройти многіе версты, простоятъ, быть можетъ, возлѣ храма, а все-таки придетъ..

Чѣмъ же вызвана была такая торжественность службы, привлекавшая въ Васильевскій храмъ массу постороннихъ богомольцевъ, которые, безъ сомнѣнія, усугубили эту торжественность? Что бы устроить такое празднество много пришлось употребить предварительныхъ заботъ и средствъ. Послѣднее всегда или чаще всего и бываетъ причиною того, что торжественныя службы въ селахъ рѣдки. Приходится только порадоваться, глядя на прихожанъ Васильевскаго храма, насколько они любятъ свой храмъ. Ихъ средствами и стараніемъ онъ поставленъ 100 лѣтъ тому назадъ: не оставляютъ они его и по сейчасъ. Въ храмъ они запечатлѣваютъ всѣ выдающіяся событія жизни: въ память посѣщенія Божіи ходою въ 1870 г. былъ ими слитъ благозвучный колоколь; въ память спасенія Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 г. ими сооружена киота и образъ святыхъ того дня; случится-ли у кого въ семьѣ что либо, — идетъ въ Божію

церковь раздѣлить горе или радость посильною жертвою; такъ что почти всё облаченіе и массивный серебряный напрестольный крестъ все-даръ различныхъ прихожанъ. Если предстоитъ какая либо ремонтровка, — по зову пастыря и старосты, единогласно и единодушно отзываются они исполненіемъ предлагаемаго; такъ года два назадъ было устроено духовое отопленіе всего храма, стоившее двѣ, если не болѣе, тысячи рублей. Сооруженіе же новаго иконостаса было давнишнею и считавшеюся многими несбыточною мечтою. Никакъ не ожидали, по крайней мѣрѣ, что это сбудется въ 1895 г., такъ какъ средства прихожанъ истощены были устроеніемъ печей. Однако доброе дѣло задумано. На приглашеніе отъ пастыря и храмоблюстителя, отозвались многіе. Особенно нѣкто Илья Григорьевичъ Грушинъ горячо принялъ къ сердцу великое дѣло. Много употребляетъ онъ средствъ на содержаніе училища, по званію попечителя; педра была его жертва и на устройство иконостаса. Кромѣ своихъ личныхъ средствъ, онъ просилъ о пожертвованіи на иконостасъ и многихъ изъ своихъ знакомыхъ въ Москвѣ, собравъ, такимъ образомъ, большую половину стоимости иконостаса. Благодаря такимъ то заботамъ прихожанъ, и совершилось давно завѣтная мечта всѣхъ: иконостасъ заказанъ. Но многіе, особенно старожилы, загрустили: что-же будетъ со старымъ иконостасомъ, вѣдь почти вѣкъ стоялъ онъ въ храмѣ, передъ нимъ изливали душу свою эти люди, отцы ихъ и дѣды, куда будетъ онъ?... хотѣлось бы употребить его въ какую либо церковь... и что же? Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сергія, его пожертвовали въ бѣдный храмъ села Шуколова, Дмитровскаго же уѣзда; и какъ были обрадованы Васильевцы тѣмъ, что ихъ родной иконостасъ опять служить украшеніемъ храма. Помѣстивши старый иконостасъ, прихожане съ нетерпѣніемъ ожидали постановки новаго. Время приближалось. Каждый старался излить свою радость чѣмъ бы то ни было: кто заботится о священнослужителяхъ, кто хлопочетъ о приглашеніи протодіакона и пѣвчихъ, кто готовитъ квартиру послѣднимъ, кто заботится о столѣ, кто идетъ оповѣщать ближнихъ и дальнихъ и пр. Словомъ всё и все въ движеніи. Насталъ памятный для Васильевцевъ день 17 декабря. Предъ величественнымъ иконостасомъ заблесталъ священный огонь, его обвѣваетъ благоухающій ѳиміамъ. Масса молящихся... и совершается торжественная служба, съ провозглашеніемъ, по обычаю, многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Свят. Синоду и архипастырямъ, настоятелю и ктитору храма, благотворителямъ и украсителямъ и всѣмъ православнымъ... Прихожане, какъ истинныя дѣти, — благоговѣють... при произношеніи поученія духовнымъ отцомъ, слезы умиленія у cadaго на глазахъ... По окончаніи Богослуженія мѣстные прихожане, собравшись въ зданіе училища для праздничной трапезы, привѣтствовали благотворителя И. Г. Грушина поднесеніемъ иконы св. пророка Іліи и выраженіемъ своихъ благодарныхъ чувствъ за его попеченіе о школѣ и дѣтяхъ и, главнымъ образомъ, за усердіе къ храму Божию. Старецъ Грушинъ былъ очень тронутъ неожиданнымъ вниманіемъ къ нему простыхъ сельскихъ прихожанъ. Проговорилъ „спасибо“... Вотъ какъ смиренно простецы умѣютъ благодарить и какъ просто и искренно любятъ благодарить. Дай Богъ, чтобы по больше было приходоу съ такими отзывчивыми на доброе дѣло прихожанами.

Свящ. П. С—кій.

БИБЛИОГРАФІЯ.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за февраль 1896 года).

Въ февральской книжкѣ *Богословскаго Вѣстника* помещена рѣчь А. Спаскаго „Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значенія въ исторіи догматики“ (171—188 стр.), произнесенная имъ предъ защитой магистерской диссертации на тему: „Историческая судьба сочиненій Аполлинарія Лаодикійскаго съ краткимъ предварительнымъ очеркомъ его жизни“. Указывая на отзывъ современнаго выдающагося протестантскаго богослова Гарнака о христологическомъ ученіи Аполлинарія, какъ извѣстно, признававшаго въ Христѣ челоуѣческую природу, но отрицавшаго присутствіе челоуѣческаго ума и полагавшаго, что этотъ умъ замѣняло во Христѣ божество, магистрантъ высказываетъ предположеніе, что воззрѣніе Гарнака на Аполлинарія, какъ на отца „греческой“ догматики, и его преувеличенная, восторженная оцѣнка Аполлинарія вызываются характеромъ ученія этого ересіарха. „Вниманіе Гарнака привлекаютъ къ себѣ въ особенности два качества христологической системы аполлинаризма, — ея искренность и поразительная ясность — и эти качества, безспорно, присущи ей: Аполлинарій былъ еретикомъ не по малодушію, не по злобѣ и не по вѣшнимъ расчетамъ вообще, а по увлеченію (стр. 183)“. Но эта ясность достигнута устраненіемъ тайны единенія двухъ полныхъ природъ во Христѣ „куплена дорогой цѣной извращенія христіанской вѣры“ (стр. 185). „Аполлинарій осуждается“, говоритъ авторъ: „и аполлинаристы исчезаютъ изъ исторіи, но сочиненія Аполлинарія надписываются именами св. отцовъ и въ этомъ видѣ становятся основой монофизитской ереси и ея полемики съ церковнымъ ученіемъ. Его тѣнь, — можно сказать, — постоянно носилась надъ христологическими спорами V-го и слѣдующихъ вѣковъ въ качествѣ урока, предостерегающаго отъ излишней пытливости въ дѣлахъ вѣры и побуждающаго къ тщательной осторожности въ богословскихъ построеніяхъ“ (стр. 187).

Каноническимъ вопросамъ посвящены въ той же книжкѣ три статьи.

Первая изъ нихъ, статья проф. В. Соколова: „Іерархія Англиканской епископальной церкви“ (189—214 стр.), составляющая продолженіе напечатанной въ январской книжкѣ журнала. „Законность англиканской іерархіи подвергалась и подвергается сомнѣнію какъ съ исторической, такъ и съ канонической и съ догматической стороны“ — говоритъ авторъ (стр. 189). Но справедливо-ли это? Подвергнувъ далѣе критическому разбору одну легенду, возникшую въ первые годы XVII вѣка, онъ приходитъ къ тому заключенію, что она должна быть оставлена исключительно на отвѣтственности распространившихъ ее іезуитовъ. Подтверженіе историческаго извѣстія о рукоположеніи перваго англиканскаго архіепископа Кентерберійскаго Матеея Паркэра, происшедшемъ 17 декабря 1559 года находится, между прочимъ, въ его неофициальномъ дневникѣ, гдѣ рукою его написано: „17 Decemb. Anno 1559. Consecratus sum in Archiepiscopum Cantuar.“ „Подводя итогъ всему доселѣ сказанному“, заканчиваетъ авторъ, „мы должны придти къ тому заключенію, что фактъ архіепископскаго рукоположенія М. Паркэра 17 дек. 1559 года четырьмя рукополагателями въ Ламбетской капеллѣ по чину,

установленному при Эдуардѣ, можно въ настоящее время считать вполне доказаннымъ... Но предстоитъ еще посильно рѣшить: законно-ли было рукоположеніе Паркера и можно-ли признать его дѣйствительнымъ“ (стр. 214).—

Вторая статья: „Исповѣданіе вѣры американскихъ старокатоликовъ“ (311—319 стр.) принадлежитъ также проф. В. Соколову и представляетъ, по завѣренію автора, буквальный переводъ съ документа, помѣщенного въ ноябрьскомъ номерѣ американскаго ежемѣсячнаго листка „Старокатоликъ“ (Ghe old Catholic) за 1895 годъ, который служитъ органомъ мѣстной старокатолической церковной общины, состоящей подъ управленіемъ архіепископа Вилатта. Въ этомъ документѣ мы находимъ ясное свидѣтельство о томъ, насколько американскіе старокатолики въ своемъ вѣроученіи приблизились къ Церкви православной. Такъ, они отвергаютъ ученіе о двойственномъ исхожденіи Св. Духа, признаютъ семь Вселенскихъ соборовъ, принимаютъ причастіе подъ обоими видами, признаютъ почитаніе св. иконъ, призваніе святыхъ, отвергаютъ католическій догматъ о зачатіи пресвятой Дѣвы Маріи, о папской непогрѣшимости, отрицаютъ власть „римскаго патріарха“ какъ видимой главы Церкви. „Мы признаемъ, какъ уже сказано, семь Вселенскихъ соборовъ“, говорится въ заключеніи: „какъ основу для единенія вѣры... Ихъ благотворный свѣтъ всѣ секты приведетъ къ единенію чрезъ искреннее возвращеніе къ православію“ (стр. 318).—

Далѣе помѣщено окончаніе статьи проф. Н. Заозерскаго: „Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольниковѣ бракѣ“ (336—449 стр.). „Нашъ гражданскій актъ для раскольниковъ брака, говоритъ авторъ, есть не бракозаключительный, а провърочный актъ, результатомъ котораго является легитимация брака съ его гражданской стороны. Начало сожитія граждански брачной четы по нашему закону совершается *вне закона* и узаконяется уже впоследствии. Какъ же однако судить о тѣхъ религіозныхъ и бытовыхъ обрядахъ, которыми зачинается подобобрачное сожитіе раскольниковъ четы? Для удовлетворительнаго рѣшенія этого вопроса должно обратить вниманія на двѣ стороны въ понятіи о бракѣ: религіозно-нравственную и гражданскую“ (стр. 339). „Духовныя лица, признаваемые *въ этомъ качествѣ*, суть единственно компетентныя официальныя лица для религіознаго освященія брака и для *удостоверенія* его религіознаго характера. Наши раскольники совершенно лишены возможности юридически доказать или юридически удостоверить нравственно-религіозную сторону своего брака, потому что не имѣютъ компетентныхъ для сего лицъ, т. е. *духовенства*, въ этомъ качествѣ признаннаго государствомъ“. стр. 340—341 „О вѣроисповѣдномъ бракѣ не можетъ быть и рѣчи потому, что въ глазахъ нашего закона раскольниковъ епископъ или священникъ есть мѣрянинъ. Остается только гражданская сторона раск. брака, которая и удостоверяется гражданскимъ актомъ. Каноническая сторона подобнаго брака выступаетъ наружу при обращеніи раскольниковъ въ православіе. Только *одна треть этихъ браковъ* въ этомъ случаѣ *можетъ быть признана церковью* браками соответствующими ей возрѣнію на богоучрежденность и святость брачнаго союза, именно бракъ тѣхъ раскольниковъ, которые смотрятъ на бракъ, какъ на таинство, и бракосочетаніе совершаютъ древнецерковнымъ чиномъ вѣнчанія, — причемъ,

разумѣется церковь своими спасительными средствами должна восполнить недостающее, недоконченное исправить“.—

Далѣе слѣдуетъ статья скончавшагося 22 января 1896 г. графа Мих. Влад. Толстаго „Родовая икона Воейковыхъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ“ (320—324 стр.), написанная по поводу пожертвованія въ Троицкую Лавру отставнымъ флота капитаномъ 2 ранга С. Θ. Воейковымъ иконы святителя Николая, которою преп. Сергій нѣкогда благословилъ предка рода Воейковыхъ.—

На стр. 215—241 того же журнала помѣщено продолженіе труда С. Попова: „Ректоръ М. Д. Ак. прот. А. В. Горскій“, посвященное описанію пребыванія А. В. Горскаго въ стѣнахъ Академіи.—

Д.

Библиографическая замѣтка.

По поводу книги Нордау: „вырожденіе“.

Пастырю церкви, конечно, необходимо знать своихъ пасомыхъ. Узнавши ихъ, онъ будетъ съ одними говорить такъ, съ другими—иначе. Еще необходимѣе для него быть увѣреннымъ, что его паства представляетъ собою общество здоровыхъ душевно, нормальныхъ людей, ибо только въ такомъ случаѣ его пастырская дѣятельность будетъ успѣшна. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ его увѣщанія къ доброму поведенію, всѣ его обличенія и угрозы судомъ Божиимъ могутъ быть принимаемы только людьми здравомысленными; къ людямъ же *большимъ* душою и потому совершающимъ проступки противъ христіанской морали нѣтъ смысла обращаться съ подобными увѣщаніями.—

Вотъ эту увѣренность въ дѣйствительной пользѣ своей дѣятельности и стараются отнять у пастырей и учителей нравственности нѣкоторые новѣйшіе ученые. Они говорятъ, что современное образованное общество находится въ состояніи вырожденія, къ которому оно пришло влѣдствіе наследственной передачи разныхъ пороковъ тѣлесныхъ и душевныхъ отъ отца къ сыну. Вырожденіе это сказывается въ жизни образованныхъ классовъ, представляющей собою цѣлую массу ненормальныхъ явленій, и, еще яснѣе, въ современной литературѣ, наиболѣе выдающихся представителей которой Нордау, одинъ изъ защитниковъ теоріи вырожденія, прямо называетъ психопатами, относя къ ихъ числу Золя, Ибсена, Толстаго, Вагнера и мн. др.—

Опредѣляя симптомы современнаго вырожденія образованнаго общества, Нордау обращаетъ вниманіе прежде всего на эксцентричность въ одеждѣ и вообще внѣшнемъ видѣ женщинъ, дѣтей и даже мужчинъ. „Всѣ эти не хотятъ быть сами собою, не довольствуются тѣмъ, что дала имъ природа, а стараются показать въ себѣ какой нибудь образецъ искусства, не имѣющій ничего общаго съ ихъ собственнымъ обликомъ или часто совершенно противоположный ему... Каждая отдѣльная фигура видимо старается поразить и приковать къ себѣ вниманіе какою нибудь особенностью въ манерѣ держать себя, въ покроѣ платья, въ цвѣтѣ. У нея своего рода манія рѣзко выдѣляться изъ толпы“. Въ домашней обстановкѣ образованныхъ людей Нордау усматриваетъ тоже странное стремленіе къ эксцентричности. „Въ домахъ вы видите какія-то театральныя декорации, скорѣе склады, магазины, музеи, чѣмъ жилия помѣщенія. Все здѣсь разсчитано на то, чтобы дѣйствовать возбуждающимъ и отуманивающимъ

образомъ на нервы. Напр. въ одномъ выставленномъ въ салонѣ Марсова поля кабинетѣ сдѣланы перила, вдоль которыхъ бѣшено мчатся визъ нагія фури, — книжные шкафы, основаніемъ которыхъ служатъ головы казенныхъ преступниковъ, — столъ, изображающій открытую и поддерживаемую гномами исполинскую книгу“. Точно такое же увлеченіе естественнымъ находить Нордау во вкусѣ публики къ страннымъ картинамъ, нелѣпымъ современнымъ музыкальнымъ произведениямъ и къ темнымъ по смыслу и грязнымъ по содержанию книгамъ. Причину всего этого вырожденія Нордау признаетъ главнымъ образомъ утомленіе или истощеніе, которыя съ своей стороны вызываются современною цивилизаціею, стремительностью и порывистостью нашей кипучей жизни, необыкновеннымъ увеличеніемъ количества впечатлѣній, влияющихъ тѣмъ сильнѣе, что онѣ дѣйствуютъ одновременно.

Что касается современной литературы, то и въ ней называется, по мнѣнію Нордау, вырожденіе. Всѣ произведенія литературы Нордау, по ихъ направленію, подводитъ подъ три категоріи: произведенія мистическія, эготическія и реалистическія. Мистицизмъ — одинъ изъ главныхъ признаковъ вырожденія. Это слово означаетъ такое состояніе души, когда человѣкъ воображаетъ, что онъ можетъ уловить или угадать неизвѣстныя или непонятныя отношенія между различными явленіями, открывать въ предметахъ указаніе на тайны и видеть въ нихъ символы, посредствомъ которыхъ таинственная сила старается раскрыть или отмѣтить многое чудесное, что мы, по большей части тщетно, силится разгадать. Мистицизмъ вызывается неспособностью человѣка подчинять ассоціацію идей вниманію. Къ числу мистиковъ — психопатавъ Нордау относитъ и графа Толстаго и всю толстовщину считаетъ однимъ изъ проявленій вырожденія. Уже въ своемъ романѣ „Война и миръ“ Толстой показалъ свою ненормальность тѣмъ, что дѣлалъ выборъ между событиями, руководствуясь не сознательнымъ вниманіемъ, а влеченіями бессознательной возбуждаемости, воспринимая то, что согласно съ его настроеніемъ, и совершенно упуская изъ виду, что съ его настроеніемъ не было согласно. Основная мысль въ этомъ произведеніи не ясна или вовсе не существуетъ. Въ своихъ религіозно-философскихъ сочиненіяхъ Толстой еще яснѣе проявляетъ ненормальность своего мышленія. Для него источникомъ истины является Евангеліе, но онъ считаетъ совершенно безразличнымъ, является ли Евангеліе откровеніемъ свыше, или оно дѣло рукъ человѣческихъ, составляетъ ли оно собою истинное преданіе, повѣствующее намъ о земной жизни Христа, или записано уже послѣ Его смерти, на основаніи смутныхъ и искаженныхъ легендъ. Затѣмъ, онъ очень мало заботится о буквальномъ смыслѣ Св. Писанія и влагаетъ въ него все, что ему заблагоразсудится. Наконецъ, желая подойти къ простой вѣрѣ христіанскаго народа, Толстой, на дѣлѣ, пришелъ къ отрицанію этой вѣры, т. е. къ пантеизму, доказывая, что Богъ или Духъ безконечный первоисточникъ жизни, и что люди, воображая, что они имѣютъ свою собственную волю, вводятъ себя въ обманъ. Въ своей этикѣ Толстой во что бы то ни стало старается все связать свое собственное пониманіе блага и требуетъ, чтобы всѣ принимали то, что онъ считаетъ полезнымъ сдѣлать для людей: это дѣло свое онъ называетъ истинною христіанскою любовью къ ближнему. Такъ онъ требуетъ отреченія отъ науки, искусства, отъ культурной жизни вообще, даже отрече-

ченія отъ брака, доказывая противъ всѣхъ, что только при такомъ отреченіи человѣкъ будетъ чувствовать себя счастливымъ. И такъ Толстой представляетъ собою, по Нордау, типъ вырожденія высшаго порядка.

Что сказать по поводу такой характеристики современнаго человечества? Впервыхъ Нордау беретъ главнымъ образомъ во вниманіе направленіе западной жизни, мало касаясь русской. Но и изъ того, что у насъ извѣстно о положеніи вещей напр. въ той же Франціи, какую имѣетъ прежде всего въ виду Нордау, мы можемъ смѣло заключить, что до вырожденія Франціи еще далеко. Французы до сихъ поръ умѣютъ очень хорошо соблюдать свои собственные интересы, что уже ни въ какомъ случаѣ нельзя ожидать отъ людей съ извращенною волею, психопатавъ. Примѣры психопатіи, конечно, есть и во Франціи и вообще на Западѣ, даже у насъ въ Россіи, но все это исключенія и притомъ такія ничтожныя, что они и въ счетъ не могутъ идти съ общимъ состояніемъ духовной уравновѣшенности. Что касается разныхъ перемѣнъ и странностей въ одеждѣ, то исторія одежды сообщаетъ намъ о такихъ костюмахъ средневѣковой эпохи, что въ насъ просто возбуждается смѣхъ... Странныя картины, нелѣпыя музыкальныя произведенія — опять это дѣло личнаго вкуса: многимъ все это кажется естественнымъ моментомъ эстетическаго развитія человечества. Увлеченіе мистицизмомъ бывало въ разныя эпохи и вовсе не служило симптомомъ вырожденія общества. Эти мистическія стремленія въ древнія времена проявлялись въ болѣе сильной степени, чѣмъ это сказывается въ увлеченіи ученіемъ графа Толстаго...

Однимъ словомъ можно сказать, что книга Нордау производитъ впечатлѣніе чего-то выдуманнаго, неестественнаго. Кажется, автору просто захотѣлось блеснуть своимъ открытіемъ (?) и стяжать себѣ имя и... деньги, которыхъ онъ получилъ не мало за свою книгу. Нужно полагать, что его мрачныя предчувствія останутся безъ осуществленія и что человечество въ здоровомъ разсудкѣ пойдетъ все далѣе и далѣе по пути умственнаго и нравственнаго самоусовершенствованія. Z.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Возложеніе вѣнка на могилу Царя-Миротворца. 17-го февраля, депутація отъ дворянства Новоладожскаго уѣзда С.-Петербургской губерніи возложила на могилу Царя-Миротворца роскошный вѣнокъ, изъ серебряныхъ лавровыхъ листьевъ и пальмовой вѣтви съ изображеніемъ посрединѣ вѣнка инициала А подъ Императорскою короною, исполненныхъ изъ золота. На связывающей вѣнокъ лентѣ изъ серебра выгравирована надпись: „Царю-Миротворцу отъ Новоладожскаго уѣзда“. Вѣнокъ возложенъ на черное бархатное плато, обрамленное бѣлымъ шелковымъ шнуромъ и украшенное кистями. (Р. Сл.)

Крупное пожертвованіе. Въ распоряженіе Московскаго Комитета Грамотности однимъ лицомъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ, пожертвовано около 50.000 рублей. Согласно волѣ жертвователя, деньги должны быть употреблены на бесплатную разсылку библиотекъ, на пособія воскреснымъ школамъ, на изданія Комитета и другіе его расходы. (М. Вѣд.)

87-я годовщина С.-Петербургской Духовной Академіи. 17 февраля, праздновалась 87-я годовщина

С.-Петербургской духовной Академіи. Послѣ божественной литургіи и молебна состоялся актъ, на которомъ присутствовали: митрополитъ Палладій, оберъ-прокуроръ Св. Синода, министр Народнаго Просвѣщенія и другіе почетные гости, а также профессора, бывшіе и настоящіе студенты Академіи. Актъ посѣтилъ также англійскій лордъ-епископъ Вилькенсонъ въ сопровожденіи настоятеля англиканской церкви въ С.-Петербургѣ. Актъ начался пѣніемъ стихиръ „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“, исполненной академическимъ хоромъ, а затѣмъ прочитанъ отчетъ о состояніи Академіи за 1895-г. Къ 1 января 1896 года при Академіи, кромѣ ректора и инспектора, состояло 36 профессоровъ и преподавателей; студентовъ къ началу отчетнаго года было 252; изъ нихъ окончили полный курсъ ученія 66; 5 уволены изъ Академіи, вновь принято 56, и къ концу года состояло 237; кромѣ того, было 11 человекъ постороннихъ слушателей. Изъ общаго числа студентовъ пользовались полнымъ содержаніемъ 120 и на особыхъ стипендіяхъ Св. Синода состояло 30. Общество вспоможенія недостаточнымъ студентамъ Академіи въ теченіе года выдало пособій и внесло въ правленіе Академіи на содержаніе студентовъ-пансіонеровъ 4.052 руб. Въ степени кандидата богословія утверждены 67 человекъ, и званіе дѣйствительнаго студента получили 11 лицъ. Въ академической бібліотекѣ состояло 61.898 названій книгъ, въ томъ числѣ 4.026 рукописей. Учрежденная при Академіи церковно-археологическая коллекція обогатилась многими цѣнными пожертвованіями. По прочтеніи отчета, профессоромъ академіи Н. Н. Глубоковскимъ произнесена рѣчь на тему: „Обращеніе Савла и Евангеліе св. Апостола Павла“. Актъ закончился пѣніемъ народнаго гимна и молитвы „Достойно есть“.

Въ богослужебныя собесѣдованія въ селѣ Рязанцахъ, Богородскаго уѣзда. Богородскаго уѣзда, въ селѣ Рязанцахъ съ 11 февраля послѣ торжественныхъ вечеренъ въ воскресные дни начались духовно-нравственныя бесѣды въ зданіи сельской Рязанцевской школы съ народнымъ общимъ пѣніемъ. Бесѣды по примѣру прошлаго года ведутся священникомъ о. Никольскимъ, учительницею Коптевой, врачомъ С. Бурцевымъ, учителемъ Лилѣвымъ (с. Алексина) и другими сосѣдними учителями земскихъ школъ. Народу на бесѣды стекается очень много, такъ что народъ далеко не весь вмѣщается въ школы, потому что собираются слушать не только крестьяне своего прихода, но и изъ сосѣднихъ приходоу. Бесѣды эти, очевидно, весьма благотворно отзываются на сердцахъ усерднѣйшихъ слушателей—крестьянъ, которые съ великимъ вниманіемъ слушаютъ „доброе слово“ и поютъ общезвѣстныя молитвы.

Церковное строительство въ Сибири. Благодаря поступившимъ за послѣднее время въ канцелярію Комитета Министровъ пожертвованіямъ на дѣло церковнаго строительства въ Сибири, нынѣ приступлено къ сооруженію двухъ новыхъ церквей и одной школы. Одна изъ церквей и школа при ней воздвигается на 5.000 руб., доставленныхъ с.-петербургскимъ купцомъ Н. П. Черновымъ, въ поселкѣ Михайловскомъ, близъ котораго поселилось до 1.000 человекъ. Другая церковь воздвигается на 3.000 рублей, пожертвованные К. И. Перинимъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ и переданные послѣднимъ въ канцелярію Комитета Министровъ, на линіи желѣзной дороги, около ст. Татарской (Томской губерніи, Каинской

округи), лежащей на пересѣченіи рельсовой линіи и почтоваго тракта на г. Барнаулъ. При этой станціи лежитъ большое село того же имени, а вблизи послѣдняго можетъ поселиться до 16.000 чел. Надзоръ за сооруженіемъ церкви принялъ на себя начальникъ Западно-Сибирской желѣзной дороги, которому и переведена вся потребная для постройки сумма. Такимъ образомъ, нынѣ, благодаря помощи ревнителей Православной вѣры, сооружается 19 церквей въ наиболѣе страдающихъ отъ недостатка храмовъ мѣстностяхъ Сибири. (М. Вѣд.).

Читальни въ память Императора Александра Ш. Въ селѣ Брейтовѣ, Мологскаго у., Ярославской губерніи, въ увѣковѣченіе памяти въ Возѣ почившаго Императора Александра Ш, открывается бібліотека-читальня. Для устройства бібліотеки, приговоромъ волостнаго схода, по предложенію мѣстнаго земскаго начальника, отчислено изъ общественныхъ доходовъ 500 руб. и кромѣ того открыта добровольная подписка. Пользованіе книгами будетъ предоставлено крестьянамъ бесплатно. По почину того же земскаго начальника, при брейтовскомъ училищѣ установлены воскресныя духовно-нравственныя чтенія, иллюстрируемыя туманными картинами. Кромѣ того, при церкви села Брейтова, на его средства и отчасти на пожертвованныя деньги, содержится хоръ изъ крестьянскихъ дѣвочекъ и мальчиковъ, для обученія котораго приглашенъ знающій регентъ. (Р. Сл.).

— Въ селѣ Красный Яръ, Самарск. у., открыта народная бесплатная бібліотека-читальня въ память въ Возѣ почившаго Государя Императора Александра Ш. Библиотека устроена по почину мѣстнаго землевладѣльца В. И. Коробова, который приобрѣлъ для нея особый домъ и принялъ на себя все расходы по закупкѣ книгъ и содержанію бібліотеки. Библиотека имѣетъ въ настоящее время около 300 томовъ книгъ разнообразнаго содержанія.

Памятникъ-храмъ Царю Миротворцу. Въ виду отсутствія собственной полковой церкви во 145 Новочеркасскомъ Его Величества Государя Императора Александра Ш полку, по инициативѣ Великаго Князя Владимира Александровича, имѣетъ быть воздвигнутъ достойный памятникъ въ Возѣ почивающему Державному Шефу полка, въ видѣ храма, во имя св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Желаніе Августѣйшаго Главнокомандующаго войсками встрѣтило горячій откликъ со стороны протопресвитера военнаго и морскаго духовенства Желобовскаго и въ офицерахъ 145 Новочеркаскаго Его Величества Императора Александра Ш полка. Нашелся и жертвователъ въ лицѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. Я. Яковлева, который изъявилъ желаніе построить этотъ храмъ. (Р. Сл.).

О Т Ч Е Т Ъ

Приходскаго Попечительства при Власіевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви за 1895-й годъ.

ПРИХОДЪ. р. яковл. к. п. р. в. к.

Къ 1-му января 1895 года въ кассѣ Общества состояло:

а) свидѣтельствами Гос. 4% ренты. 10000 — — — — —
б) наличными деньгами 713 39 10713 39

Въ 1895 году поступило:

а) отъ о. благочиннаго изъ поже-

твованныхъ Государемъ Императоромъ для раздачи бѣднымъ города Москвы по случаю рожденія Вел. Княжны Ольги Николаевны.	12	70	—	—
б) членскихъ взносов	97	—	—	—
в) одновременно за упокой Анны	15	—	—	—
г) кружечнаго сбора	107	85	—	—
д) процентовъ съ капитала	390	15	—	—
е) разныхъ поступленій	26	—	648	70

Приходъ оборотный:

Куплено свидѣтельствъ Гос. 4% ренты на капиталъ	200	—	200	—
---	-----	---	-----	---

Балансъ	—	—	11562	9
-------------------	---	---	-------	---

РАСХОДЪ.

Въ 1895 году израсходовано:

а) на выдачу 11-ти лицамъ и семействамъ мѣсячныхъ пособій отъ 2 до 4 рублей въ мѣсяцъ, всего.	229	—	—	—
б) единовременныя пособия разнымъ лицамъ	29	—	—	—
в) уплачено въ аптеку (со скидкой 35%) за лѣкарства бѣднымъ больнымъ	20	85	—	—
г) роздано изъ пожертвованныхъ Государемъ Императоромъ для раздачи бѣднымъ города Москвы по случаю рожденія Вел. Княжны Ольги Николаевны	12	70	—	—
д) на церковную бібліотеку единовременно	25	—	316	55

Расходъ оборотный:

Уплачено за свидѣтельства Гос. 4% ренты	193	56	193	56
---	-----	----	-----	----

За сѣмь состоитъ къ 1-му января 1896 года:

а) свидѣтельствами Гос. 4% ренты	10200	—	—	—
б) наличными деньгами	851	98	11051	98
Балансъ	—	—	11562	9

Власіевской, что въ Старо-Конюшенной, церкви
Священникъ *Димитрій Некрасовъ.*
Церковный староста *Михаилъ Поповъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 0 милостивѣйшей братіи.—Объ основныхъ началахъ безпоповства.—Московская Церковная Старина.—Очередное засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ Таганѣ.—Московская хроника.—Любовь народа ко храму.—Библіографія.—Библіографическая замѣтка.—Извѣстія и замѣтки.—Отчетъ приходскаго попечительства при Власіевской церкви за 1895 г.—Объявленія.

Объявленія.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный пріемъ по зуб. болѣзни. лицъ съ ихъ семейст. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хоръ и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полъ цѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъѣздъ съ Петровки.



КРАСИЛЬНАЯ И ПЯТНОВЫВОДНАЯ ФАБРИКА П. ЦУКЕРМАНЪ.

сущ. съ 1869 года.

Москва ст. Васманная. д. Вознесенскаго монастыря телефоны № 1501-й.

Имѣю честь довести до свѣдѣній священнослужителей и Гг. церковныхъ старостъ, что существующая съ 1869 года въ Москвѣ моя паровая красильная и чистильная фабрика, снабженная новѣйшими приспособленіями, съ успѣхомъ производитъ чистку и окрашиваніе различныхъ церковныхъ вещей, какъ-то парчевыхъ, бархатныхъ, глазетовыхъ и шелковыхъ облаченій; образцово исполняются и производятся въ должный порядокъ, не смотря на ихъ давность, бархатныя, шитыя золотомъ и серебромъ хоругви и плащаницы, а потому я и рѣшился обратиться къ Вамъ съ предложеніемъ своихъ услугъ, имѣя въ виду, что въ обычныхъ ризницахъ много найдется церковныхъ предметов, которые по исправленію ихъ могутъ быть приведены въ совершенно новый видъ.

Прилагая при семъ перечень соборовъ, монастырей и церквей въ которыхъ мною исполнены различнаго рода церковныя вещи, събю разсчитывать, что на настоящее мое предложеніе Вами будетъ обращено вниманіе, при этомъ считая нужнымъ предупредить Васъ, что фабрика моя принимаетъ въ работу лишь такіе предметы, которые могутъ послѣ прослужить въ свѣжемъ видѣ значительное время, что прямо ведетъ къ сохраненію старинныхъ вещей и къ уменьшенію расходовъ.

Форменныя, бархатныя и парчевыя облаченія принимаются въ работу съ починою и прибавленіемъ нужнаго матеріала, а также чистятся и красятся одежды для священно и церковно служителей и монастыря.

Всѣ работы по приглашенію принимаются какъ на мѣстѣ ихъ нахожденія, такъ равно и въ моихъ магазинахъ имѣющихся быть:

- 1) При фабрикѣ—на Старо-Васманной улицѣ, д. Вознесенскаго монастыря.
- 2) Уголь Большой Лубянки, д. Страховаго Общества «Россія»
- 3) На Арбатѣ д. Коринской
- 4) «Тверской, у Старыхъ Триумфальныхъ вор. д. Хомякова
- 5) У Мясницкихъ вор., противъ телеграфа, д. Кабанова.

ПЕРЕЧЕНЬ соборовъ, монастырей и церквей, въ которыхъ исполнены мною различнаго рода работы:

- 1) Для Большаго Успенскаго собора поновлены постовыя бархатныя облаченія и чищены ковры.
- 2) Для Чудова монастыря крашены и чищены парчевыя покровы.
- 3) Для церкви Св. Великомуч. Варвары окрашены шитыя серебромъ хоругви и плащаницы, шитыя золотомъ; а также чищены и крашены бархатныя и парчевыя облаченія.
- 4) Для церкви Св. Іліи, именуемаго Обыденнаго, крашены постовыя бархатныя облаченія и чищены бархатныя форменныя красныя облаченія.
- 5) Для церкви Св. Троицы въ Котельникахъ, крашены бархатныя облаченія.
- 6) Для церкви Св. Андріана и Наталіи окрашена плащаница, поновлена гробница и крашены подризники.
- 7) Для церкви Рождства, что въ Кудринѣ, чищены ковры, окрашено амвонное сукно и крашены парчевыя облаченія и плащаница.
- 8) Для церкви Св. Николая, именуемаго Красный Звонъ, крашены бархатныя и парчевыя облаченія, покровъ и пелены
- 9) Для церкви Св. Николая, именуемаго Мокрымъ, крашены постовыя бархатныя облаченія и чищены шольковые подризники.
- 10) Для церкви при Московскомъ Арестантскомъ домѣ окрашена и поновлена плащаница.

- 11) Для церкви села Понизовья окрашены бархатныя шитыя золотомъ св. хоругви.
- 12) Для церкви Св. Великомуч. Никиты чищены и крашены парчевыя и глазетовыя облаченія, плащаница и ковры.
- 13) Для церкви Св. Іоанна Предтечи, что на Земляномъ валу крашены постовыя облаченія и плащаница.
- 14) Для церкви Св. Василия Неоцессарійскаго, на Тверской, чищены для храма ковры.
- 15) Для церкви Московской Практической Академіи крашены парчевыя и бархатныя облаченія.
- 16) Для церкви Васманнаго Отдѣленія чернорабочей больницы окрашены постовыя облаченія
- 17) Для церкви Михаила Архангела села Починки, Московской губерніи, крашены парчевыя съ бархатомъ облаченія.
- 18) Для церкви Св. Николая, у Покровскаго моста, окрашены бархатныя форменныя облаченія.
- 19) Для церкви села Кузьминокъ окрашены парчевыя облаченія.
- 20) Для церкви Бахрушинской больницы окрашены постовыя облаченія.

Иногороднихъ прошу обращаться съ письменными требованіями на мою фабрику, а исполненныя вещи будутъ отсылаться обратно съ наложеннымъ платежомъ.

Всѣ работы производятся подъ личнымъ наблюденіемъ Инженеръ - Технолога С. П. Цукерманъ.

Прощу фирму мою не смѣшивать съ фирмой Горяинова, бывший П. Цукерманъ на Трубой площади, такъ какъ общаго съ означенной фирмой ничего не имѣю.

Готовый къ услугамъ Вашимъ техникъ П. Цукерманъ. 3—0

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансветовъ.

Москва, Типо-Литографія П. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.