

20 Мая

№ 15-й.

1911 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

## ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды:

*Св. Станислава 2-й степени*—Статскій Совѣтникъ смотритель Роменскаго духовнаго училища Михаилъ Романовскій и Коллежскій Ассесоръ Полтавскій епархіяльный архитекторъ Сергѣй *Носовъ*. *Св. Анны 3-й степени*—Коллежскій Совѣтникъ преподаватель Полтавской духовной семинаріи Афаназій *Милосердовъ*. *Св. Станислава 3-й степени*—Надворный Совѣтникъ преподаватель Полтавской духовной семинаріи Владиміръ *Пархоменко* и Коллежскій Регистраторъ фельдшеръ бѣльницы при Полтавской духовной семинаріи Василій *Радевичъ-Сейдъловъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая Всемилостивѣй-

ше соизволить удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія за службу по епархіальному вѣдомству:

А) *Орденомъ св. Владиміра 4-й степени*—церкви села Гельмязова, Золотоношскаго уѣзда, протоіерей *Михаиль Богацкій*; б) *орденомъ св. Анны 2-й степени*—церкви села Крутой Балки, Константиноградскаго уѣзда, протоіерей *Григорій Головкичъ*; в) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—надзиратель за учениками Полтавскаго духовнаго училища священникъ *Іаковъ Тимошевскій*; гор. Золотоноши Николаевской церкви священникъ *Андрей Мищенко*; церкви села Шиловки, Зеньковскаго уѣзда, священникъ *Іоаннь Чебановъ*; церкви села Канавъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ *Петръ Мацковъ*; церкви мѣстечка Карловки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Комарецкій*; церкви села Ганебнаго, того же уѣзда, священникъ *Павель Роювенко*; гор. Лубень Троицкой церкви священникъ *Теодосій Лебединскій*; той же церкви священникъ *Николай Дубняковъ*; церкви села Бакумовки, Миргородскаго уѣзда, священникъ *Теодоръ Соборницкій*; церкви села Скопечь, Переяславскаго уѣзда, священникъ *Іоаннь Ефимовичъ*; гор. Ромень Св. Духовскаго собора священникъ *Гавріиль Красовскій*; гор. Хорола Покровской церкви священникъ *Антоній Воротелякъ*.

За службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ: *орденомъ св. Анны 3-й степени*—Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда, священникъ *Петръ Гребинскій*.

## I.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 23—28 марта 1911 года за № 2188, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленія пресвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ, Московской Синадальной Конторы и исполняющаго обязанности завѣдыва-

ющаго придворнымъ духовенствомъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ, за заслуги по духовному вѣдомству. Пруказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ и исполняющему обязанности завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, но дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *саномъ протоіерея*—настоятель Кирилло-Меѳодіевской церкви Полтавскаго реального училища и законоучитель сего училища священникъ Георгій *Богацкий*; церкви мѣстечка Вѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Петръ *Романовскій*; церкви села Андріяшевки, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Павелъ *Овсіевскій*; церкви села Черевокъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Василій *Бельговскій*; церкви села Усовки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Андріевскій*; церкви села Хоминець, Роменскаго уѣзда, священникъ Александръ *Греченко*; б) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—церкви села Елисаветина, Полтавскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Базилевичъ*; гор. Золотоноши Благовѣщенской церкви священникъ Адрианъ *Волковъ*; Золотоношскаго Красногорскаго Иоанно-Богословскаго женскаго монастыря священникъ Григорій *Сокологорскій*; церкви села Дмитровки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Григорій *Корнѣенко*; церкви села Безпальчаго, того-же уѣзда, священникъ Порфирій *Гороновичъ*; церкви села Мануиловки, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Стефанъ *Кремьянскій*; церкви села Рублевки, того же уѣзда, священникъ Василій *Впленскій*; церкви села Хитцовъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Петръ *Базилевичскій*; церкви села Столпягъ, Переяславскаго уѣзда, священникъ Гав-

ріилъ *Лысенко*; церкви села Войнинецъ, того же уѣзда, священникъ Григорій *Абламскій*; церкви мѣстечка Жоравки, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Грузиненко*; церкви села Засулья, Роменскаго уѣзда, священникъ Михайлъ *Овсіевскій*; гор. Хорола Петропавловской церкви священникъ Аванасій *Затворинцкій*; в) *камилавкою*—настоятель Сергіевской церкви 2-й Полтавской мужской гимназіи и законоучитель сей гимназіи священникъ Алексій *Петровскій*; Троицкой церкви села Диканьки, Полтавскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Королевъ*; церкви села Сѣдаковки, того же уѣзда священникъ Александръ *Терлецкій*; гор. Золотоноши Успенскаго собора священникъ Адрианъ *Соколовскій*; церкви села Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, священникъ Гавріилъ *Максименко*; Преображенской церкви мѣстечка Опошни, Зеньковскаго уѣзда, священникъ Петръ *Кремянскій*; Троицкой церкви того же мѣстечка священникъ Дмитрій *Кутенко*; церкви села Бобровника, Зеньковскаго уѣзда, священникъ Георгій *Ковалевскій*; церкви мѣстечка Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Александръ *Кобищановъ*; церкви села Драбиновки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Клепачевскій*; церкви села Улиновки того же уѣзда, священникъ Меодій *Храповъ*; церкви мѣстечка Соколки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Гординскій*; церкви мѣстечка Голтвы, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Косляченко*; церкви села Бреусовки, того же уѣзда, священникъ Константинъ *Навротскій*; церкви села Константиновки, Константиноградскаго уѣзда, священникъ Петръ *Геевскій*; церкви села Латышовки, того же уѣзда, священникъ Кирилль *Войтенко*; церкви мѣстечка Карловки, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Мильевскій*; законоучитель Кременчугскаго реальнаго училища священникъ Михайлъ *Аванасьевъ*; церкви села Григорьевки, Кременчугскаго уѣзда, священникъ Петръ *Якубовскій*; церкви мѣстечка Власовки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Яцута*; церкви села Кошелячка, того же уѣзда, священникъ Михайлъ *Сокологорскій*; церкви села Недогарокъ, того же уѣзда, священникъ Дмитрій *Квитницкій*; церкви села Ригъ, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Сенько-Буланый*; церкви села Ковалей, того же уѣзда, священникъ Георгі-

гій *Андрієвскій*; церкви села Козловки, того же уѣзда, священникъ Гервасій *Дубницкій*; гор. Лубень Николаевской церкви священникъ Симеонъ *Данилевскій*; церкви села Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, священникъ Трофимъ *Гиренко*; церкви села Тарандинець, того же уѣзда, священникъ Палладій *Чаленко*; церкви села Перервинець, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Пушинскій*; церкви села Кононовки, того же уѣзда, священникъ Мелитонъ *Базилевскій*; гор. Миргорода Троицкой церкви священникъ Викторъ *Бьловольскій*; церкви села Ббликовъ, Миргородскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Иваничкій*; церкви мѣстечка Поповки, того же уѣзда, священникъ Григорій *Филанскій*; Алексіевской церкви Переяславскаго духовнаго училища священникъ Митрофанъ *Андрієвскій*; церкви села Положаевъ, Переяславскаго уѣзда, священникъ Николай *Власовъ*; церкви мѣстечка Городища, Пирятинскаго уѣзда, священникъ Николай *Сокальскій*; церкви села Маіорщины, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Гиренко*; гор. Прилукъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Леонидъ *Туничкій*; церкви села Секиринець, Прилукскаго уѣзда, священникъ Леонидъ *Овсіевскій*; церкви села Герасимовки, Роменскаго уѣзда, священникъ Василій *Евфиміевъ*; церкви мѣстечка Бблоцерковки, Хорольскаго уѣзда, священникъ Автономъ *Коваленко*; церкви села Покровской Богачки, того же уѣзда, священникъ Василій *Пироговъ*; г) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотами*— гор. Полтавы Рождество-Богородичной церкви священникъ Михаилъ *Орда*; церкви мѣстечка Китай—города, Кобелякскаго уѣзда, священникъ Симеонъ *Поповиченко*; церкви села Рудовки, Прилукскаго уѣзда, священникъ Василій *Андрієвскій*; церкви села Подолокъ, Гадячскаго уѣзда, священникъ Мелетій *Кремьянскій*.

---

Отъ 23—28 марта 1911 года за № 2187, о награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ протопресвитера военнаго и морскаго духовенства и предложенія

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ начальствъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: На основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ спискѣ наградъ и для объявленія епархіальныхъ преосвященнымъ и протопресвитеру военнаго и морского духовенства объ удостоенныхъ награжденія напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

А) *Паллицею*—церкви села Аксютинецъ, Роменскаго уѣзда, заштатный протоіерей Константинъ *Трояновскій*; б) *саномъ протоіеря*—церкви при Лубенской мужской гимназіи священникъ Алексій *Елеонскій*; в) *наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—гор. Кобеякъ, соборной церкви священникъ Василій *Слухавскій*; г) *камилавкою*—гор. Лохвицы Благовѣщенской церкви священникъ Андрей *Подгорный*.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18—20 апрѣля 1911 года за № 2646, 1) сверхштатный членъ Полтавской Духовной Консисторіи, протоіерей Свято-Троицкой цер. города Полтавы Іоаннъ *Захаржевскій*, утвержденъ въ должности штатнаго члена названной Консисторіи, и 2) на должность сверхштатнаго члена той же Консисторіи, назначенъ временно присутствующій оной священникъ Николаевской цер. г. Полтавы Гавріиль *Коваленко*.

Таковымъ же опредѣленіемъ отъ 22 марта текущаго года за № 3994-мъ, при Крестовоздвиженской цер. с. Подставокъ, Гадячскаго у., закрыта вторая псаломщическая вакансія, а освобождающійся по закрываемой вакансіи окладъ жалованья въ количествѣ 35 р. 28 к. обращенъ на увеличеніе содержанія причту Покровской цер.

с. Крутьковъ, Гадячскаго у., съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику, получающему 117 р. 60 к.—23 р. 52 коп. и псаломщику, получающему 51 р. 94 к.—11 р. 76 коп.

## II.

### Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

8 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Покровской церкви Ладинскаго Покровскаго женскаго монастыря, на которой возведенъ въ санъ архимандрита настоятель Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря игумень Сергій.

14 мая, суббота, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Р.-Богородичной церкви м. Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, Петръ Романовскій; послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ, Архіепископомъ Назаріемъ въ сослуженіи Преосвященнаго Епископа Сильвестра и градскаго духовенства отслужено молебствіе по случаю дня коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

4 мая, среда, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

6 мая, пятница, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня рожденія Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, Самодержца Всероссійскаго.

7 мая, суббота, отслуженъ молебень въ Покровской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которомъ присутствовала Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Викторія Θεодоровна.

8 мая, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Того же дня отслужено всенощное бдѣніе въ томъ же монастырѣ.

9 мая, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ.

11 мая, среда, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе св. первоучителямъ Славянскимъ Кириллу и Меѳодію.

14 мая, суббота, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

### III.

## Распоряженія Епархіальною Начальства.

Отъ лица Ею Высокопреосвященства Архіепископа Назарія преподается Божіе благословеніе 30 марта прихожанамъ Свято-Троицкой церкви села Коврая, Золотоношскаго уѣзда, казачкамъ: Марѣѣ Чаловко за пожертвованіе въ приходскую церковь облаченія на престоль, металлической хоругви, 2-хъ шатъ для иконъ и кадильницы на 206 р.; Θεодору Матвіенко—хоругви 40 руб.; дворянкѣ Матронѣ Панкевичъ—покровъ на престоль— 25 р.; крестьянкѣ Ксеніи Савенко—покровъ на престоль и воздухи въ 45 руб.; 31 марта прихожанамъ Покровской цер. с. Грицовки, Прилукскаго у., козакамъ—Іуліану Мирошниченко—напрестольнаго Евангелія 25 руб.; Петру Тимошенко—полнаго священническаго облаченія изъ чернаго рытаго полубархата, цѣною 29 руб.; крестьянкѣ села Алексинець Евдокіи Онищенко—полнаго священническаго облаченія 55 р.; находящемуся на военной службѣ рядовому 4-й роты лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка Езфимию Фесенко—покрывца изъ бѣлаго газета

10 руб.; *сельскому обществу села Грицовки* за сооруженіе 2-хъ металлическихъ хоругвѣй—50 р., *подсвѣчника къ Казанской иконѣ Богоматери*—30 руб.

*Награждены набедренниками* 1 мая іеромонахи Переяславскаго Архіерейскаго дома *Николай* и *Парвеній*.

*Умершій исключается изъ списковъ* 12 марта заштатный *псаломщикъ* Р.-Богородичной цер. с. Козловки, Лохвицкаго у., Павелъ *Михайловскій*.

## Извлеченіе изъ отчета

**о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909/10 учебный годъ.**

Въ отчетномъ учебномъ году училище Полтавское пережило 41 годъ своего существованія, со времени его открытія 17 октября 1868 года.

За эти 41 годъ имъ было сдѣлано 38 выпускоевъ дѣвиць, съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ, въ количествѣ 2462 человекъ; въ этотъ отчетный годъ имъ выпущено 81 воспитанница, послѣ обычнаго испытанія, и 29 воспитанницъ 7 дополнительнаго педагогическаго класса, а всего 110 воспитанницъ. —

### I. Объ управленіи училища.

Согласно §§ 6—7 Устава Епархіальныхъ училищъ, главнымъ начальникомъ и управителемъ училища въ истекшемъ учебномъ году былъ епархіальный Преосвященный Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій, а непосредственное управленіе сосредоточивалось въ Совѣтѣ училища.

### II. Перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ.

Въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны: 1) резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епи-

вкопа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 3 Декабря 1909 года, назначенъ членомъ Совѣта отъ духовенства священникъ Василій Ващенко, на мѣсто священника о. Θεофила Булдовскаго, за назначеніемъ его штатнымъ преподавателемъ Епархіальнаго училища по Закону Божию.

2) Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 26 Августа 1909 года назначена спальной надзирательницей дочь священника Анна Иларіоновна Малиновская, на мѣсто выбывшей по прошенію Елисаветы Симоновой.

### III. Составъ Совѣта.

Совѣтъ училища въ отчетномъ году составляли:

а) Предсѣдатель Совѣта, Смотритель Полтавскаго духовнаго училища Протоіерей Григорій Лисовскій; на службѣ при Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ 28 Іюня 1907 года, жалованья получаетъ 300 руб. въ годъ.

б) Начальница училища, дочь Протоіерея Екатерина Ивановна Ницкевичъ, окончившая Кіевское женское училище духовнаго вѣдомства (съ 18 Іюля 1903 года); при готовой квартирѣ и столѣ, жалованья въ годъ получаетъ 800 руб.; имѣеть Маріинскій знакъ отличія 2 степ. за пятнадцатилѣтіе безпорочной службы.

в) Инспекторъ классовъ, Священникъ Александръ Каменскій; кандидатъ духовной Академіи; въ должности съ 17 Ноября 1906 года; при квартирѣ, безъ стола, жалованья въ годъ получалъ всего 1940 руб.

г) Три члена, по выбору отъ духовенства, священники Василій Ващенко, Іоаннъ Петровскій и Петръ Тарасевичъ, всѣ три студенты мѣстной духовной семинаріи, съ жалованьемъ по 100 руб. въ годъ каждый.

д) Членъ—преподаватель Антоній Петровичъ Колесниковъ, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 23 Августа—5 Сентября 1907 года; въ должности съ 24 Сентября 1907 года.

е) Старшая классная воспитательница Анна Ивановна Соборницка, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 20 Декабря 1906 г.—20 Марта 1907 года.

ж) Дѣлопроизводитель Совѣта, коллежскій регистраторъ Павелъ Ерофеевичъ Яременко, окончившій Кремен-

чугское Александровское реальное училище, въ должности съ 20 Января 1908 года, жалованья 480 р. въ годъ, при столѣ отъ училища.

з) Секретаремъ педагогическаго собранія (съ 24 Сентября 1907 года) состоялъ преподаватель училища Иванъ Яковлевичъ Чаленко.

#### IV. Классныя воспитательницы.

Всѣхъ классныхъ воспитательницъ при училищѣ состоитъ 13 человекъ. Воспитательницами въ отчетномъ году, по числу классныхъ отдѣленій, состояли слѣдующія 13: А. А. Капустянская, С. И. Пичета, А. И. Сборницкая, Т. Д. Хилецкая, М. М. Савченко, М. Н. Ильяшенко, Е. А. Терлецкая, Е. И. Сагарда, Е. В. Анцыфрова, А. Я. Сагарда, Е. А. Нелѣпина, Е. А. Мананкова, В. С. Павловичъ.

Всѣ воспитательницы, пользуясь отъ училища готовой квартирой и столомъ, получали жалованья: не прослужившія 5 лѣтъ по 260 руб. въ годъ, а остальные по 300 руб.

#### V. Преподаватели, учительницы и др. служащія лица.

Преподавателями въ отчетномъ году состояли:

а) По Закону Божію, Инспекторъ классовъ, Кандидатъ Богословія, Священникъ Александръ Каменскій при 19 урокахъ. Штатный преподаватель Закона Божія Священникъ Теофиль Булдовскій, студентъ семинаріи, при 21 урокъ.

б) Исторіи литературы и методикъ русскаго языка, 1-й штатный преподаватель А. П. Колесниковъ, при 30 урокахъ, 2-й штатный преподаватель В. А. Щепотьевъ, при 25 урокахъ, оба они кандидаты духовной академіи; А. П. Ковалевская—11 уроковъ.

в) По ариѳметикѣ и методикѣ ариѳметики (въ 7 кл.) штатный преподаватель И. Я. Чаленко, кандидатъ богословія, при 26 урокахъ.

г) По физикѣ и естествовѣдѣнію штатный преподаватель Геннадій Александровичъ Канкроевъ, окончившій Императорскій Юрьевскій университетъ, при 27 урокахъ.

д) По геометріи: П. И. Трипольскій, при 12 урокахъ, В. Г. Рижманъ при 6 недѣльныхъ урокахъ. Первый изъ нихъ кандидатъ университета, второй инженеръ—технологъ.

е) По дидактикѣ: В. А. Конопатовъ, при 3-хъ урокахъ, и Д. Н. Нарциссовъ, при 3-хъ урокахъ; оба они—кандидаты духовной академіи.

ж) По географіи штатный преподаватель А. В. Андрущенко, при 24 урокахъ, кандидатъ духовной академіи.

з) По гражданской исторіи штатный преподаватель А. А. Явойскій, при 28 урокахъ, кандидатъ духовной академіи.

и) По церковному пѣнію и по методикѣ пѣнія учителемъ состоялъ священникъ А. Соколовъ, при 20 урокахъ, окончившій Московское Синодальное училище пѣнія и помощницей преподавателя пѣнія А. И. Назаревская, при 8 ур., окончила Полтавское Епархіальное училище (въ 7 кл.).

і) По педагогической психологіи В. А. Конопатовъ, при 3-хъ урокахъ.

к) По гигиенѣ (училищный врачъ) В. М. Балуева, окончившая женскій медицинскій институтъ, при 2-хъ урокахъ (въ 7 кл.).

л) По чистописанію классныя воспитательницы: Е. А. Терлецкая, Е. А. Манакова, А. А. Капустянская, М. Н. Илляшенко, М. М. Савченко и А. Я. Сагарда по 20 руб. за годовой урокъ.

м) По рисованію—А. К. Кульчицкій, при 14 урокахъ.

н) По гимнастикѣ—В. Н. Галенковская, окончившая Петербургскій институтъ (при 6 урокахъ).

о) По французскому языку, окончившая Московскій институтъ благородныхъ дѣвиць, а также курсы французскаго языка въ Парижѣ (о чемъ имѣеть свидѣтельство) Л. Д. Прокофьева, при 12 урокахъ.

п) По руководѣлію обучали: окончившая професіональные курсы г. Вахниной въ Полтавѣ, Э. В. Дамрофъ, при 8 урокахъ, по 20 р. за годовой урокъ, и вдова священника М. И. Хилецкая, при 16 урокахъ.

р) По музыкѣ на фортепіано обучали: М. Ю. Леванская, М. Н. Огроновичъ, Н. Г. Костенко и М. Г. Колядина. Музыкѣ на фисгармоніи обучала А. И. Грудницкая

Врачѣмъ при училищѣ состояла В. М. Балуева (съ 26 Февраля 1908 г.). Фельдшерницей была В. Н. Ленарская, окончившая фельдшерско-акушерскую школу въ г. Кременчугѣ. Надзирательницей при больницѣ была М. П. Мухина.

Костеляншей была Е. А. Скляревская (съ 1879 г.). Буфетчицей была дочь псаломщика Т. В. Сребницкая. Экономомъ при училищѣ состоялъ диаконъ М. П. Дарагановъ, штатнымъ диакономъ при училищной церкви утвержденъ съ 14 Марта 1905 года.

Обязанности хозяйки по кухнѣ и столовой несла вдова діакона Е. Г. Чернявская. Дортуарь-надзирательницами состояли: А. И. Малиновская, М. П. Дараганова и С. Я. Буценко — всѣ домашняго воспитанія.

При канцеляріи училища состояли: письмоводитель Н. К. Зинченко и писецъ Е. О. Коловахъ.

## VI СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ.

Таблица I-я. Училище семиклассное.

КЛАССЫ.		Общее число учащихся, числящихся по списку.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Пансіонерокъ.	Приходящихъ.	На половинномъ казенномъ.	На полномъ казенномъ.	Стипендіатовъ.	Окончившихъ курсъ.
I кл.	1 отд.	38	30	8	31	7	—	3	1	—
I »	2 »	37	30	7	28	9	—	1	2	—
II »	1 »	45	37	8	34	11	3	3	—	—
II »	2 »	43	35	8	34	9	2	2	—	—
III »	1 »	40	32	8	32	8	7	4	1	—
III »	2 »	40	34	6	35	5	4	5	1	—
IV »	1 »	40	29	11	29	11	4	1	—	—
IV »	2 »	40	35	5	35	5	3	2	3	—
V »	1 »	35	23	12	28	7	2	3	2	—
V »	2 »	35	31	4	29	6	5	3	2	—
VI »	1 »	37	27	10	32	5	3	3	—	36
VI »	2 »	45	36	9	36	9	1	3	2	45
VII »	— «	30	29	1	26	4	—	—	—	29
Всего .		505	408	97	409	96	34	33	14	110

## VII. Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и весь педагогическій персоналъ слѣдовали Высочайше утвержденному Уставу Епархіальныхъ женскихъ училищъ и циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода. Преподаваніе велось согласно программамъ, введеннымъ въ жизнь опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 Августа—5 Сентября 1907 года за № 5077. Въ отчетномъ учебномъ году программы курсовъ во всѣхъ классахъ пройдены сполна. Кромѣ положенныхъ по программѣ обязательныхъ занятій, въ двухъ старшихъ классахъ, въ неурочные часы, велись необязательныя, добровольныя со стороны преподавателя естествовѣд. чтенія по анатоміи. Во внѣурочное же время преподавателями велись чтенія съ туманными картинами (всего 14).

Въ истекшемъ учебномъ году нѣкоторыми изъ воспитанницъ V, VI и VII классовъ читались рефераты (по исторіи литературы и по гражданской исторіи) и велись бесѣды по поводу классическихъ произведеній русской литературы, а также по вопросамъ историческаго характера. Рефераты читались въ присутствіи о. Инспектора классовъ, г. Начальницы училища и нѣкоторыхъ изъ г. г. преподавателей.

Въ отчетномъ учебномъ году, согласно Указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода отъ 29 Сентября 1909 года, былъ во II-мъ классѣ прибавленъ одинъ недѣльный урокъ по географіи.

Письменные работы давались воспитанницамъ, кромѣ русскаго языка, также по Закону Божию, исторіи и географіи; давали также упражненія по французскому языку. Въ низшихъ двухъ классахъ по русскому языку давались диктовки, а въ двухъ среднихъ и трехъ старшихъ (V, VI и VII) и опыты для самостоятельныхъ сочиненій, которыя выполнялись воспитанницами на дому. Темы для сихъ послѣднихъ заготовлялись преподавателями и заслушивались въ Совѣтѣ, а затѣмъ, соглас-

но росписанія, составленнаго инспекторомъ классовъ, которое также предварительно разсматривалось въ Совѣтѣ и утверждалось Преосвященнымъ, темы объявлялись воспитанницамъ въ положенные по росписанію сроки.

Сроки для написанія сочиненій, равно какъ и промежутки между ними, были не одинаковы: въ III и IV классахъ сроки были короче—отъ 6 до 8 дней; въ V классѣ отъ 9 до 10 дней, въ VI—отъ 11 до 16 дней и въ VII классѣ—двѣ работы въ полугодіе.

Баллы по письменнымъ работамъ вносились преподавателями, каждымъ по своему предмету, въ классные журналы и въ первыхъ трехъ классахъ, согласно циркулярному распоряженію Учебнаго Комитета отъ 1889 года № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предмету, равно какъ и при сужденіи объ удостоеніи наградъ. Въ 4—7 классахъ баллы по сочиненію имѣли самостоятельное значеніе, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 2—28 Іюля 1908 года за № 4503.

Отчетный годъ начался 16 Августа 1909 года и закончился 7 Іюня 1910 года.

Учебныя занятія во всѣхъ классахъ шли въ общемъ нормально, безъ перерывовъ, исключая случаевъ пропуска уроковъ отдѣльными воспитанницами,—главнымъ образомъ, по болѣзни, и, отчасти, по несвоевременной явкѣ въ училище послѣ Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ.

Переводнымъ экзаменамъ, согласно опредѣленія Св. Синода отъ 1-го Декабря 1907 года за № 7865, подвергались воспитанницы всѣхъ классовъ кромѣ 17 воспитанницъ различныхъ классовъ, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, на основаніи годовыхъ балловъ безъ экзаменовъ, по причинѣ болѣзни, засвидѣтельствованной училищнымъ врачомъ.

О степени успѣшности занятій воспитанницъ за истекшій учебный годъ можно судить на основаніи слѣдующей статистической таблицы:

Классы.	Значится по списку.	Общее число воспитанниц аттестованных за годъ на экзаменахъ.	Окончивших или переведенныхъ въ следующий классъ.	Награды 1-й степени.	Награды 2-й степени.	Перезаменовки и экзамены послѣ каникулъ.	Оставлены на 2-й годъ по малолетности.	Оставлены на 2-й годъ по болѣзни и по пропуску родителей.	Общее число не успѣвшихъ по малолетности и по болѣзни.	Не аттестованы за годъ по болѣзни или выболти изъ училища.	о/о успѣвшихъ.	о/о не успѣвшихъ по тѣмъ или инымъ причинамъ.
I кл. 1 от.	38	37	33	1	6	3	1	—	4	1	89 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
I » 2 »	37	34	27	3	1	4	3	—	8	3	77 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	23 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II » 1 »	45	42	39	4	3	2	1	—	3	3	93 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
II » 2 »	43	42	33	11	1	5	4	—	9	1	79 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	21 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
III » 1 »	40	40	31	3	2	5	2	2	9	—	77 <sup>10</sup> / <sub>20</sub>	22 <sup>10</sup> / <sub>20</sub>
III » 2 »	40	40	33	4	2	6	1	—	7	—	82 <sup>10</sup> / <sub>20</sub>	17 <sup>10</sup> / <sub>20</sub>
IV » 1 »	40	39	34	3	—	4	—	2	6	1	89 <sup>30</sup> / <sub>40</sub>	10 <sup>10</sup> / <sub>40</sub>
IV » 2 »	40	39	35	6	1	4	—	1	5	1	89 <sup>30</sup> / <sub>40</sub>	10 <sup>10</sup> / <sub>40</sub>
V » 1 »	35	35	34	7	2	—	1	—	1	—	97 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
V » 2 »	35	34	34	4	4	—	—	—	—	1	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	0 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VI » 1 »	37	36	34	—	—	2	—	1	3	1	94 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VI » 2 »	45	45	44	—	—	1	—	—	1	—	98 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
VII » — »	30	29	29	—	—	—	—	—	—	1	100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	—
Всего .	505	492	450	46	22	36	13	6	55	13	89 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	11 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

Изъ 36 воспитанницъ, экзаменовавшихся послѣ каникулъ, 31 воспитанница выдержала перезэкзаменовки, въ томъ числѣ 3 воспитанницы 6-го класса, остальные 5 не выдержали таковыхъ.

Изъ 81 окончившихъ курсъ и удостоенныхъ, на основаніи III § Уст. Епарх. женск. училищъ, права на званіе домашнихъ учительницъ, 6 получили воспитаніе на средства церковно-епархіальныя и 4 на полуправно-епархіальныя. Стипендіатокъ окончило курсъ 2. Изъ нихъ 11-ти бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, въ пособіе на первоначальное обзаведеніе, выдано изъ средствъ учили-

лица 226 р. 60 к. Всѣхъ стипендій при училищѣ въ отчетномъ году имѣлось 65.

Учебный день начинался въ 6<sup>1/2</sup> часовъ утра; уроки начинались въ 8 час. 40 минутъ и оканчивались въ 1 часъ 50 минутъ по полудни (при пятиурочной системѣ) съ промежутками на отдыхъ. Церковныя установленія выполнялись воспитанницами, согласно требованіямъ Устава, всѣ неукоснительно: воспитанницами неопустительно посѣщались Богослуженія въ воскресные и праздничные дни; три раза въ годъ воспитанницы говѣли и приобщались Святыхъ Тайнъ (на первой недѣлѣ и страстной недѣлѣ Великаго поста и въ день храмоваго праздника 21 Ноября). Ежедневно утромъ и вечеромъ, а также передъ каждымъ урокомъ и послѣ него совершались положенныя молитвы. Поведеніе воспитанницъ за истекшій учебный годъ въ общемъ было вполне безукоризненнымъ. Всѣ воспитанницы за годъ аттестованы по поведенію балломъ 5.

### **VIII. Библіотека и физическій кабинетъ.**

Въ отчетномъ учебномъ году въ фундаментальную бібліотеку поступило 103 книги (75 названій), а въ ученическую подаренныхъ бывшимъ преподавателемъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища П. С. Поповымъ 355 книгъ и купленныхъ на сумму 34 р. 25 к. 231 книга (107 названій). Такимъ образомъ, всего въ фундаментальной бібліотекѣ имѣется 2376 книгъ (1050 названій), а въ ученической 3404 книги (1942 названій), итого 5780 книгъ (1992 названій). Кромѣ того учебниковъ и учебныхъ пособій въ отчетномъ году выписано 161 на 231 р. 44 к., а всего было 2617 экземпляровъ. Для удобства пользованіемъ книгами изъ ученической бібліотеки, введена ихъ нумерація соотвѣтственно возрастному каталогу (а не хронологическому). Книги для младшаго возраста (1—2 классовъ) передавались для завѣдыванія воспитательницамъ этихъ классовъ, какъ ближе другихъ стоящимъ къ дѣтямъ своего класса и могущимъ постоянно руководить чтеніемъ книгъ ученицами своего класса. Выдача книгъ производилась не

менѣе одного раза въ недѣлю для каждаго класса. Преподаватели рекомендовали, а иногда прямо обязывали ученицъ къ прочтенію извѣстнаго рода книгъ, какія они признаютъ особенно полезными. Для фундаментальной бібліотеки въ истекшемъ учебномъ году выписаны были слѣдующіе журналы: Богословскій Вѣстникъ, Русская Школа, Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ Воспитанія, Церковный Вѣстникъ съ Христіанскимъ Чтеніемъ, Естествознаніе и Географія, Физикъ—Любитель. Для ученической: Отдыхъ Христіанина, Выходы, Родникъ, Юная Россія, Модный Курьеръ. Газеты въ учительскую бібліотеку выписывались: Русское Слово съ приложеніемъ Искры и Полтавскій Вѣстникъ.

Физическій и естественно-научный кабинетъ въ истекшемъ учебномъ году былъ пополненъ приобрѣтеніемъ приборовъ, всего на сумму 32 р. 28 к.

### IX. Существующія при училищѣ Учрежденія.

При Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ Училищѣ съ 1903 года существуетъ пенсіонная касса для лицъ служащихъ въ Полтавскомъ Епархіальномъ Училищѣ съ цѣлью обезпеченія ихъ по выходѣ въ отставку, вслѣдствіе старости или болѣзни. Уставъ кассы утвержденъ отдѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—8 Февраля 1903 г. за № 701. Пенсіонный при училищѣ капиталъ въ размѣрѣ приблизительно 120000 руб. постепенно образуется (съ расчетомъ приблизительно до 1920 г.) изъ слѣдующихъ источниковъ: а) изъ имѣющагося при училищѣ въ наличности первоначальнаго пенсіоннаго фонда въ 22000 руб. и съ процентовъ на него; б) изъ ежегодныхъ взносовъ отъ церквей Полтавской епархіи въ размѣрѣ 3-хъ руб. въ годъ (въ теченіи 7 лѣтъ) и по одному руб. съ каждаго причта (въ теченіи 7 л.); в) изъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-хъ вычетовъ изъ жалованья тѣхъ служащихъ при училищѣ лицъ, которымъ по Уставу полагается пенсія.

Съ 1910 года взносы отъ церквей и причтовъ замѣняются ежегоднымъ взносомъ въ размѣрѣ 5000 руб. изъ суммъ Епархіального свѣчаго завода, до того времени пока составитъ капиталъ, процентами съ котораго вполнѣ и навсегда обезпечивалась бы безпрепятственная выдача выслуженныхъ пенсій и пособій. Размѣры выслуженныхъ пенсій установлены примѣнительно къ установ-

ленными росписаниями пенсіонныхъ окладовъ для духовно-учебныхъ заведеній и положенію о пенсіяхъ лицъ женскаго пола, служащихъ въ женскихъ духовныхъ училищахъ Вѣдомства Императрицы Маріи.

Въ 1909 году выдано выслуженныхъ пенсій 4-мъ лицамъ на сумму 1403 р. 20 к. и 3-мъ лицамъ выдано единовременнаго пособія въ размѣрѣ 360 р., а всего 1763 р. 20 к. Къ 1-му Января 1910 года пенсіонный капиталъ возросъ до 66001 руб. и 55 к.

При Училищѣ существуетъ попечительство о храмѣ и о нуждающихся воспитанницахъ Училища, учрежденное 20 Ноября 1904 года. Попечительствомъ въ отчетномъ учебномъ году оказана матеріальная помощь нуждающимся воспитанницамъ въ размѣрѣ 898 р. 68 коп. Неприкосновенный капиталъ попечительства состоитъ въ настоящее время изъ 4710 р. 45 коп. Суммы попечительства пополняются ежегодными членскими взносами (3 руб.) и единовременными пожертвованіями по подписнымъ листамъ и  $\frac{0}{100}$ -мъ съ неприкосновеннаго капитала.

## Х. Средства училища.

Къ 1-му Января 1909 года оставалось:

1) училищнаго капитала:

- |                                  |              |
|----------------------------------|--------------|
| а) наличными деньгами . . . . .  | 454 р. 77 к. |
| б) процентными бумагами. . . . . | 77193 « 13 « |

### Въ 1909 году поступило на приходъ.

#### НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ:

а) отъ церквей и причтовъ епархіи на нужды училища . . . . . 17993 р. 20 к.

б) отъ Епархіальнаго церковно-свѣчнота завода на содержаніе 40 стип. на добавочное служащимъ при училищѣ жалованье и на усиленіе средствъ училища 31596 « — «

в) отъ Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . . 1000 « — «

г) отъ Полтавской Духовной Консistorіи безъ остатка . . . . . 500 « — «

д) Правленія Попечительства о храмѣ и о нуждающихся воспитан. училища . . . . . 898 « 68 «

е) За содержаніе въ общежитіи своихъ коштныхъ воспитанницъ вмѣстѣ съ пла-

той на первоначальное обзаведение . . . . .	49360 « 83 «
ж) За правоучение инословныхъ . . . . .	3700 « — «
з) Поступленій изъ разн. источниковъ . . . . .	856 « 22 «
и) за обучение воспитанницъ музыкѣ	
на роялѣ . . . . .	2424 « — «
« фисгармоніи . . . . .	175 « 50 «
французскому языку . . . . .	675 « — «
1) 0/0 на училищные и стипендіатскіе капиталы за 1909 годъ . . . . .	3161 « 39 «

Итого въ приходѣ: Наличн. деньгами . . . . .	112340 « 82 «
0/0 бумагами прихода	
не было . . . . .	— « — «
а съ остаточными: наличными деньгами . . . . .	112795 « 59 «
и 0/0 бумагами . . . . .	77193 « 13 «
Всего наличными и 0/0 бумагами . . . . .	189988 « 72 «

### Въ 1909 году употреблено въ расходъ.

#### НАЛИЧНЫМИ ДЕНЬГАМИ.

На содержаніе училища по всѣмъ его частямъ . . . . .	111739 « 67 «
0/0 бумагами расхода не было . . . . .	— « — «
За симъ остается къ 1 января 1910 г.	
наличными деньгами . . . . .	1055 « 92 «
0/0 бумагами . . . . .	77193 « 13 «
Всего . . . . .	78239 « 5 «

#### Пенсіоннаго капитала.

Къ 1-му январю 1809 г. оставалось:

наличными деньгами . . . . .	3315 р. 89 к.
0/0 бумагами . . . . .	57827 « 88 «

Всего наличными деньгами и 0/0 бумагами. 61143 « 77 «

Въ 1909 г. поступило на приходъ:

наличными деньгами . . . . .	6395 « 1 «
0/0 бумагами . . . . .	7400 « — «

а съ остаточными наличными . . . . . 9710 « 90 «

и 0/0 бумагами . . . . . 65227 « 88 «

Въ 1909 г. израсходовано: наличными

деньгами . . . . . 8937 « 23 «

0/0 бумагами . . . . . — « — «

За симъ остается къ 1 января 1910 г.

наличными деньгами . . . . . 773 « 67 «

9/0/0 бумагами . . . . . 65227 « 88 «

Всего наличн. деньгами и 0/0/0 бумагами 66001 « 55 «

## XII. Дополнительные свѣдѣнія

Въ минувшемъ учебномъ году Полтавское Епархіальное женское училище по прежнему пользовалось отеческимъ вниманіемъ и руководствомъ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, и Преосвященнаго Георгія, Епископа Прилукскаго. 1-го Ноября Преосвященнѣйшій Іоаннъ присутствовалъ на бывшемъ въ училищѣ вокально-музыкальномъ вечерѣ. Преосвященнѣйшій Георгій 21-го Ноября, въ день храмоваго праздника, совершалъ въ училищѣ Божественную литургію. Нѣсколько разъ Преосвященный Георгій посѣщалъ училище въ учебное время, присутствуя на урокахъ или экзаменахъ воспитаницъ, а также служилъ Божественную литургію 7 Іюня въ день училищнаго акта и присутствовалъ во время самаго акта. Въ отчетномъ учебномъ году въ училищѣ произвелъ ревизію г. Синодальный Ревизоръ Статскій Совѣтникъ Ѳ. С. Орнатскій; присутствовалъ на урокахъ г.г. преподавателей и въ училищной церкви во время богослуженія; былъ также въ училищѣ на вокально-музыкальномъ вечерѣ (1-го Ноября).

Въ отчетномъ учебномъ году въ училищѣ два раза былъ устроенъ вечеръ: 1-го Ноября (лит. — вокально-музыкальный) и 24 февраля (литературно-вокально-музыкальный); 28 Октября воспитаницы 6 и 7 классовъ присутствовали на актѣ, бывшемъ въ Семинаріи въ память Святителя Димитрія Ростовскаго. 2 февраля часть воспитаницъ была на литературно-вокально-музыкальномъ вечерѣ въ Полтавскомъ Духовномъ училищѣ.

Въ промежуткахъ между экзаменами съ воспитанницами разныхъ классовъ устраивались экскурсіи на Шведскую могилу, на свѣчной заводъ и въ село Горбаневку подъ наблюд. г-жъ кл. восп. и въ сопровожд. тѣхъ или иныхъ преподавателей. Въ отчетномъ учебномъ году при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ экзамены на званіе учительницы церковно-приходской школы выдержали 20 дѣвицъ.

**Попараграфная выборка из отчета Полтавского**

Наименование прихода.	Ассиг- новано по сметѣ.	Поступило.		Поступило про- тивъ сметы.			
		Наличными деньгами.	%/о/о бумагами.	Болѣе.	Менѣе.		
						Р. К.	Р. К.
§ I. Отъ церквей округа Полтавского Епархіальна- го женскаго училища . .	12,639 12	13,581 88	—	—	942 76	—	—
§ II. Отъ Полтавской Духовной Консисторіи. .	266 72	500 —	—	—	233 28	—	—
§ III. Отъ Правленія Полтавскаго Епархіальна- го церковно-свѣчнаго за- вода . . . . .	17,770 10	20,454 45	—	—	2,684 35	—	—
§ IV. Отъ Полтавскаго Епархіальнаго Попечи- тельства о призрѣніи бѣ- дныхъ духовнаго званія .	533 44	—	—	—	—	533 44	—
§ V. Отъ Духовенства округа . . . . .	4,950 —	4,944 17	—	—	—	—	5 83
§ VI. Доходовъ отъ %/о/о на училищныя капиталы.	2,950 45	2,032 92	4,500 —	—	—	—	917 53
§ VII. Отъ родителей учащихся . . . . .	61,902 16	58,562 50	—	—	—	—	3,339 66
§ VIII. Разнаго рода по- ступленія . . . . .	600 —	2,529 32	—	—	1,929 32	—	—
<b>Итого дѣйстви- тельнаго прихода .</b>	<b>101,611 99</b>	<b>102,605 24</b>	<b>4,500 —</b>	<b>—</b>	<b>993 25</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
§ IX. Переходящихъ суммъ . . . . .	—	46,990 68	100 —	—	—	—	—
Остаточныхъ отъ 1909 г.	—	2,596 5	77,293 13	—	—	—	—
<b>Всего съ остаточ- ными . . . . .</b>	<b>—</b>	<b>152,191 97</b>	<b>81,893 13</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>

**Епархіальнаго женскаго училища за 1910-й годъ.**

Наименованіе расхода.	Ассиг- новано		Израсходовано.		Поступило про- тивъ сметы.		
	по сметѣ.	Р. К.	Наличными деньгами.	%/о/о бумагами.	Болѣе.	Менѣе.	
							Р. К.
§ I. Содержаніе жало- ваньемъ служебнаго пер- сонала . . . . .	29,755 —	—	30,363 21	—	—	608 21	—
§ II. Содержаніе вос- питаницъ столомъ, одеж- дой, руководѣльными и пись- менными принадлежно- стями . . . . .	49,855 36 <sup>1/2</sup>	—	39,627 29	—	—	—	10,228 7 <sup>1/2</sup>
§ III. Содержаніе боль- ницы . . . . .	1,794 —	—	1,823 22	—	—	29 22	—
§ IV. Содержаніе фун- даментальной и ученичес- кой библиотекъ и физиче- скаго кабинета . . . .	1,160 —	—	1,173 7	—	—	13 7	—
§ V. Содержаніе кан- целяріи . . . . .	1,320 —	—	1,298 7	—	—	—	21 93
§ VI. Содержаніе учи- лищныхъ домовъ . . .	20,768 40	—	19,028 93	—	—	—	1,739 47
§ VII. Срочныя пла- тежи по страхованію зда- ній, по ссудѣ Полтавско- му отдѣленію Государ- ственнаго банка и город- ской платажь . . . . .	2,502 35	—	882 27	—	—	—	1,620 8
§ VIII Расходы разна- го рода . . . . .	445 —	—	1,247 25	—	—	802 25	—
§ IX. Содержаніе учи- лищной церкви . . . .	100 —	—	100 —	—	—	—	—
<b>Итого дѣйстви- тельнаго расхода .</b>	<b>107,700 11<sup>1/2</sup></b>	<b>—</b>	<b>95,543 31</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>12,156 80<sup>1/2</sup></b>
§ X. Переходящихъ суммъ . . . . .	—	—	47,275 74	3,520 —	—	—	—
<b>Всего расхода .</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>142,819 5</b>	<b>35,200</b>	<b>—</b>	<b>—</b>	<b>—</b>
Остается къ 1-му Января 1911-го года . .	—	—	9,372 92	46,693 13	—	—	—

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выдана сборная книга, отъ 11 мая 1911 года за № 16271, срокомъ на одинъ годъ, на имя козака Иліи Пантелеймонова Занучнаго для сбора dobroхотныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской Епархіи на постройку Соборной Архангело-Михайловской церкви города Зѣнькова.

### Отъ Правленія Полтавскаго духовнаго училища.

Правленіе училища симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Полтавскаго училищнаго округа, что пріемные экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены 8 и 9 іюня сего года во всѣ классы, кромѣ приготовительнаго.

### Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ

Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 году—106 новыхъ приходоу, въ 1911 году—160 приходоу, и въ будущемъ 1912 году—120 новыхъ приходоу, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно проситъ причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыноу вѣры и Церкви по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ

епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужныя для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей Россіи дано Св. Синодомъ въ указѣ отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100,000 рублей. Старыя церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный Домъ, Братству Воскресенія Христова.

СПРАВКА: циркулярный указъ Полтавской Духовной Консistorіи отъ 19 марта 1910 года за № 8.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. — I. Опредѣленіе Св. Синода. — II. Архіерейскія служенія. — III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Извлечение изъ отчета о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909/10 учебный годъ. — VI. Извѣстія и объявленія.

---

---

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*

---

---

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 20 Мая 1911 года.

---

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

20 Мая

№ 15-й. 1911 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
Им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЪ ПОМОЩЬ РУССКИМЪ ПЕРЕСЕЛЕНЦАМЪ<sup>1)</sup>.

I.

За вечернимъ богослуженіемъ.

Сегодня и завтра, за всѣми богослуженіями праздника Св. Троицы, по распоряженію Св. Синода, производится, отдѣльно отъ всякихъ другихъ сборовъ, и предворяется особымъ словомъ проповѣди церковной—сборъ на построеніе храмовъ и вообще на благоустройство церковной жизни переселенцевъ Сибири и Дальняго Востока.

Рѣдко найдется среди насъ человекъ, который не видѣлъ бы, какъ идутъ переселенцы въ дальній край; видимъ, какъ они оставляютъ старыя родныя мѣста, какъ ѣдутъ въ особыхъ вагонахъ во множествѣ по желѣзной дорогѣ, съ женами и дѣтьми, нерѣдко съ больными, во всемъ нуждаясь... Переселенцевъ теперь очень много: ежегодно, до семисотъ тысячъ (700,000) русскихъ крестьянъ переселяется изъ внутренней Россіи въ далекую окраину Русскаго царства.

<sup>1)</sup> Слова передъ сборомъ пожертвованій на устроеніе храмовъ для русскихъ переселенцевъ Сибири и Дальняго Востока, въ праздникъ Св. Троицы. (Сборъ—по распоряженію Св. Синода).

Братство Воскресенія Христова (Москва, Епарх. домъ) съ благодарностью принимаетъ во всякое время всякія—денежныя и вещественныя (св. иконы, облаченія, церк. утварь, книги) пожертвованія для переселенческихъ приходовъ Сибири. На каждое пожертвованіе выдается уполномоченнымъ лицомъ квитанція.

Еще рѣже найдется среди насъ человѣкъ, который остался бы холоднымъ и безучастнымъ къ положенію переселенцевъ. Всякій понимаетъ, что не отъ сладкой жизни идутъ они въ переселеніе; всякій знаетъ, какъ тяжело переселенцамъ совершить долгій и дальній переѣздъ, найти новыя мѣста поселенія, устроиться на нихъ. И всякій, вмѣстѣ съ тѣмъ, знаетъ и понимаетъ, что переселеніе нужно, крайне нужно въ нашемъ государствѣ: во-первыхъ, надобно дать малоземельнымъ и безземельнымъ крестьянамъ то, чего они не имѣютъ, то-есть землю,—и вотъ оставшимся послѣ ухода переселенцевъ крестьянамъ прибавляется земли на мѣстѣ, а переселенцы получаютъ ее въ другихъ отдѣльныхъ краяхъ нашего отечества; во-вторыхъ, надо заселить пустынные и малолюдныя мѣстности нашего государства народомъ, ибо иначе трудно и даже невозможно защитить ихъ отъ нашествія враговъ и удержать за своимъ царствомъ. Это послѣднее намъ ясно доказала война съ Японіей. Поэтому-то переселеніе русское въ Сибирь движется какъ-то само-собою, хотя ни приказовъ, ни понужденій, ни особыхъ приглашеній со стороны правительства крестьяне не слышатъ, и если идутъ въ переселеніе, то идутъ не неволею, а совершенно добровольно.

И потому-то всѣ мы, хотя и сами не переселяемся, хотя и близкіе наши не переселяются, однако, всѣмъ сердцемъ жалѣемъ и любимъ переселенцевъ и всячески готовы имъ помочь. Русскій народъ любитъ нищихъ, помогаетъ охотно бѣднымъ, хотя между ними часто бываютъ тунеядцы, воры, лѣнтяи, пьяницы, попрошайки, которые просто живутъ на чужой счетъ. Тѣмъ больше вызываютъ въ насъ любви и жалости переселенцы, вѣдь это все плюди семейные, трудящіеся, они идутъ не на бездѣлье, а на тяжелую работу, на труды и лишения; вѣдь это полезнѣйшіе люди для государства, полезные и для Церкви Божіей, ибо они дѣлаютъ православнымъ обширнымъ край, Сибирь и Дальній Востокъ, они, кромѣ того, они своимъ примѣромъ, какъ это показываетъ опытъ, обращаютъ въ православіе живущихъ тамъ различныхъ инородцевъ, язычниковъ по вѣрѣ; вѣдь это,—наконецъ, нашъ родной и милый русскій народъ, плоть наша и кровь, наши дорогіе братья по вѣрѣ и крови. Какъ же намъ не любить переселенцевъ? Въ Россіи не должно быть такого человѣка, у котораго при словѣ: русскій народъ не забилось бы сердце любовью и готовностью послужить этому родному народу, особенно когда мы видимъ его страдающимъ.

Помнимъ мы, съ какою охотою и любовью подавали всѣ жертвы свои на *голодающихъ* крестьянъ; много собиралось денегъ, и много было самыхъ святыхъ, чистыхъ, безкорыстныхъ жертвъ. Переселенцы не голодаютъ тѣсно: по приказу царя-батюшки, правительство даетъ денежное пособіе каждой переселенческой семьѣ, достаточное для пропитанія, удовлетворять и другія тѣлесныя нужды переселенцевъ: даетъ земли, строить больницы, отпускаетъ лѣкарства, проводитъ дороги, перевозитъ переселенцевъ безплатно или за облегченную малую плату.

Но теперь переселенцы являются передъ нами *духовно голодающими*. Придутъ они въ свои далекія мѣста, и нѣтъ у нихъ ни храма, ни богослуженій, ни причта. Въдъ этого напередъ не приготовишь, не выстроишь! Подумайте, какъ велика должна быть у переселенцевъ печаль! И въ такой-то печали многіе изъ нихъ живутъ цѣлыми годами: не знаютъ звона колокольнаго, не знаютъ свѣтлаго праздника, не слышатъ богослуженія, не крестятъ дѣтей, помираютъ безъ напущеванія, хоронятъ мертвыхъ не отпѣтыхъ, не омоливованныхъ.

Къ намъ теперь и обращается Св. Синодъ за помощію: помогите переселенцамъ, дайте жертвы на устроеніе у нихъ храмовъ, богослуженія, приходовъ, церковной жизни. Горе будетъ если переселенцы одичаютъ въ духовномъ отношеніи въ далекой Сибири: тогда и сами они погибнуть для спасенія, и для государства и русскаго народа отъ такихъ, потерявшихъ въ ру и церковь людей, нѣтъ никакой пользы, напротивъ, только вредъ и безпокойство. Подадимъ сегодня наши жертвы на святое дѣло. А затѣмъ, оповѣстите всѣхъ, кого можно, что завтра будетъ въ церкви опять особый сборъ на духовныя нужды русскихъ переселенцевъ, расположите всѣхъ прійти завтра и помочь этому святому и христіанскому-церковному, и крестьянскому-народному дѣлу. Церковь, Святейшій Синодъ, Царь, правительство и весь русскій народъ стоятъ передъ нами и просятъ за нашихъ братьевъ—переселенцевъ.

Братство возлюбите, говорить намъ св. апостоль. По сей заповѣди и поступимъ, памятуя и другое слово апостола: не будемъ любить словомъ или языкомъ, *но дѣломъ и истинно*.

Это—настоящая любовь. Проявимъ и покажемъ такую любовь нашими посильными жертвами. Аминь.

## II.

## За утреннимъ богослуженіемъ.

О чемъ говорятъ намъ, братіе, эти цвѣты, эти зеленѣющія вѣтки, которыми украшены сегодня наши храмы и наши жилища? Они говорятъ намъ о силѣ жизни природы, восторжествовавшей надъ смергью, о побѣдѣ весны надъ мертвѣющей зимой: этимъ дается намъ образъ, показатель, наглядный и всѣмъ доступный, напоминающій намъ о силѣ духовной жизни, которую далъ намъ Спаситель Христось, о вѣчной побѣдѣ нашей Святой Христовой вѣры, дарами благодати Святого Духа, надъ смертью грѣховной. Вспоминается намъ при видѣ этихъ зеленѣющихъ древесныхъ вѣтвей и еще образъ святого евангелія: Царство Божіе, то есть и основанная на землѣ Христомъ Церковь правовѣрующихъ, подобно зерну горчичному, которое, когда сѣется, то меньше всѣхъ сѣмянъ на землѣ; но когда его взялъ человекъ, посадилъ въ саду своемъ, и выросло оно, то стало большимъ деревомъ, больше всѣхъ деревьевъ, такъ что прилетаютъ птицы небесныя и укрываются въ вѣтвяхъ его (Мѣ. XIII, 31; Мр. IV, 31; Лук. XIII, 19)... Такова сила и духовной жизни въ нашей святой вѣрѣ и Церкви.

Поистинѣ то же самое можно сказать о нашей русской Православной Церкви, какъ части Единой святой вселенской апостольской Церкви. И ее Господь посадилъ въ саду Своемъ въ земномъ мѣрѣ, какъ малое сѣмя. Но изъ малаго сѣмячка почти за тысячу лѣтъ существованія, разрослась она въ великое многовѣтвистное дерево: русскій народъ пронесъ святой крестъ до послѣднихъ предѣловъ земли, и многіе другіе, прежде невѣровавшіе и не христіанскіе племена и народы укрылись и укрываются въ вѣтвяхъ его.

Вся внутренняя Россія давно уже заселена православными русскими людьми; давно уже изъ этихъ густо заселенныхъ мѣстностей русскіе люди, изъ-за земельной нужды или ради различныхъ прибыльныхъ промысловъ, отправлялись въ переселеніе то на Сѣверъ, то на Волгу, въ степи Донскія, на югъ къ Черному морю, въ Крымъ, на Кавказъ. Триста лѣтъ назадъ открылась прелъ нашимъ народомъ далекая Сибирь съ ея земельными и другими богатствами: и туда, давно уже стали переселяться русскіе люди. Но особенно много стало уходить туда послѣ того, какъ повелѣніемъ царскимъ туда проведена была желѣзная дорога.

За послѣднее время каждый годъ въ Сибирь и на Дальній Востокъ переселяется по семьсотъ тысячъ человѣкъ.

Представьте себѣ это огромное множество! Это все наши братья, православные люди; идутъ отъ нужды, какъ-будто только по своимъ дѣламъ, но дѣлаютъ и Божье дѣло, великое дѣло: обширная страна, прежде пустынная и инородческая, становится русскою и православною, а дикія инородческія племена, тамъ живущія, быстро познаютъ чрезъ нихъ Святую вѣру и принимаютъ ее, становятся христіанами. И вмѣстѣ съ тѣмъ, переселенцы совершаютъ и великое государственное дѣло. Мы знаемъ вѣдь, что если и въ тѣлѣ нашемъ долго мы не будемъ дѣйствовать рукою или ногою, то эти члены слабѣютъ, засыхаютъ и становятся недѣйствующими: такъ же въ царствѣ, если тѣ или другія его части пусты, лежатъ безъ употребленія, то онѣ легко могутъ ослабѣть, отпасть и погибнуть для царства. Переселенцы въ Сибирь и особенно на Дальній Востокъ, заселяя пустынные мѣстности, тѣмъ самымъ крѣпко-на-крѣпко привязываютъ дальнюю окраину нашей земли къ нашему русскому государству.

Ясное дѣло, что переселенцы дороги и Церкви и родинѣ, что они близки, дороги всему нашему русскому народу.

У нихъ есть земля въ мѣстахъ переселенія, но ее надо обрабатывать, надо доѣхать туда съ большими трудами, лишениями, издержками: надо строиться имъ вновь на новыхъ мѣстахъ заводить свое новое хозяйство. Обо всемъ этомъ, сколько можетъ, заботится правительство.

Но вспомнимъ и представимъ себѣ, какую духовную нужду терпятъ переселенцы! Вѣдь если бы семьсотъ тысячъ человѣкъ жили въ селеніяхъ во внутренней Россіи, то имъ бы нужно было, имѣть по крайней мѣрѣ пятьсотъ храмовъ, священниковъ, причтовъ, школъ. Вѣдь имъ нужно молиться, говѣть, крестить дѣтей, причащать больныхъ и умирающихъ, хоронить умершихъ: вѣдь имъ надо пойти въ храмъ, услышать богослуженіе, услышать Слово Божіе, духовное наставленіе; вѣдь имъ нужно учить дѣтей въ школахъ, наставлять въ ученіи и заповѣдяхъ вѣры. А на чужбинѣ, вдали отъ родины, вдали отъ населенныхъ мѣстъ, такая нужда еще болѣе возрастаетъ. Среди чужого края, среди трудовъ и лишеній, въ сукѣ-горести отъ разлуки съ родными и близкими, предъ неизвѣстнымъ будущимъ, въ такомъ томленіи духа, въ такой сердечной скорби, въ такомъ душевномъ одиночествѣ—какъ хочется пойти въ храмъ, пасть предъ Богомъ

предъ Его алтаремъ, предъ Святыми иконами, повидать свѣтъ, просторъ и красоту Божьяго дома, послушать чтеніе, пѣніе, послушать Божьяго Слова, отвести душу, утѣшиться надеждою на Господа! Какъ хорошо по-русскому, по-православному встрѣтить великіе праздники, поговѣть, порадоваться духомъ на Святую Пасху, на Троицу, и вспомнить родину, вспомнить, что и тамъ въ покинутыхъ на вѣки мѣстахъ, также люди Божьи въ храмахъ Единому Богу молятся, единою молитвою, единымъ обрядомъ, единымъ священствомъ, единымъ пѣніемъ, чтеніемъ, поученіемъ. И вдругъ, ничего этого нѣтъ! Нѣтъ священника, нѣтъ, причта, нѣтъ храма, нѣтъ школы... Пришелъ праздникъ и еще тяжелѣе на душѣ, чѣмъ въ будни: родились дѣти, заболѣлъ кто въ семьѣ, умеръ ли кто, что тутъ дѣлать? Какая скорбь на душѣ, какія слезы у всѣхъ такихъ бѣдныхъ, заброшенныхъ переселенцевъ! Не забудьте, ихъ новыя селенія иногда отстоятъ отъ старыхъ селеній, гдѣ есть Храмы и причты, верстъ на триста-четыреста; Многие переселенцы всѣмъ довольны: и землею и урожаемъ, и во всемъ угодыями, но бросаютъ все и уходятъ обратно на родину только потому, что тоскуютъ безъ Храма и Божьей службы.

Высшая церковная власть, Святейшій Всероссийскій Синодъ, на день Святой Троицы назначаетъ теперь ежегодно по всей Россіи сборъ пожертвовавй на духовныя нужды нашихъ переселенцевъ: на постройку храмовъ, на пріобрѣтеніе всего нужнаго для богослуженія, на устройство школы для дѣтей переселенцевъ. вмѣстѣ съ тѣмъ.—Св. Синодъ ежегодно открываетъ болѣе ста приходоу для переселенцевъ, и посылаетъ туда священниковъ и причты церковныя. Порадуйте же, братья, порадуйте, православные, нашихъ братьяхъ-переселенцахъ, дайте имъ помощь на сооруженіе храмовъ Божіихъ, чтобы они не тосковали безъ Богослуженія, и не помирились безъ покаянія и погребенія, не страдали бы, (имѣя дѣтей некрещенными, необученными, не пріученными къ храму Господнему и молитвѣ). Подайте сегодня жертвы ваши особымъ сборщикамъ въ храмѣ. Но, можетъ-быть найдутся среди васъ добрые люди, пойдутъ по приходу и соберутъ даянія всякія—и деньгами, вещами, зерномъ и другими жертвами, которыя можно на мѣстѣ продать, а вырученныя деньги чрезъ причту церковную отослать въ Святейшій Синодъ. Великое это и святое дѣло! Если за дѣла тѣлесной милости—накормить бѣднаго, нажить, одѣть, пріютить—Господь обѣщаетъ намъ награду въ не-

бесахъ, то насколько же выше дѣла милости духовной! Насколько душа дороже и выше тѣла, настолько нужды духовныя нашихъ братій, — молитва, поученія, вѣра, принятіе Святыхъ таинствъ, — безмѣрно болѣе требуютъ нашего участія, и нашего милосердія. Для того, чтобы спасти и напитать именно души человѣческія, приходилъ на землю, оставивъ небо, Самъ Спаситель Христосъ, для того же по всей землѣ ходили съ проповѣдью Святые апостолы, оставивши и дома и имѣнія, и всѣ земныя заботы.

Примемъ же и мы, братіе, участіе въ этомъ великомъ и святомъ дѣлѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ нашихъ братьевъ православныхъ, русскихъ переселенцевъ въ Сибирии и на Дальнемъ Востоцѣ. Порадуйте, православные! Господь наша помощь и наша награда! Аминь.

Протоіерей *И. Восторговъ*.

## Миссіонерская дѣятельность Приходскихъ Братствъ.

Въ наше время всюду приходится наблюдать упадокъ прежней твердой преданности вѣрѣ православной и прежняго искренняго благочестія. Пережитые недавно годы лихолѣтья сильно поколебали религіозныя основы жизни нашего народа. А между тѣмъ фанатичное сектантство, широко пользуясь свободой пропаганды, повсюду сѣетъ плевелы лжеученій и заблужденій. Поэтому тяжкій трудъ религіознаго просвѣщенія, а вмѣстѣ и борьбы съ сектантствомъ, приходится теперь нести пастырямъ Церкви. Но, какъ одинъ въ полѣ не воинъ, такъ и приходскій священникъ не можетъ только самъ одинъ съ успѣхомъ остановить замѣчаемыя имъ въ средѣ своихъ прихожанъ противоцерковныя теченія. Кто же могъ бы оказать помощь пастырю въ этомъ дѣлѣ?

Въ каждомъ приходѣ найдется еще, вѣроятно, не малое число душъ, преданныхъ Церкви, горящихъ ревностью къ охраненію православія и святой Церкви. Вотъ этихъ-то людей пастырю и слѣдовало бы объединить въ кружокъ или братство, которое и могло бы помогать пастырю въ его миссіонерской дѣятельности.

Конечно, успѣхъ дѣятельности такого кружка ревнителей будетъ зависѣть прежде всего и главнѣе всего отъ степени ревности участниковъ его, а потомъ и отъ той организаціи, какую придасть кружку ревнителей въры учредитель его—приходскій пастырь.

Опытные организаторы приходскихъ кружковъ или братствъ ревнителей въры и благочестія совѣтують пастырямъ, озабоченнымъ устройствомъ въ своихъ приходахъ такихъ кружковъ, начать съ того, чтобы приблизить къ себѣ всѣхъ благочестивыхъ, трезвыхъ и грамотныхъ (по возможности) прихожанъ и въ ихъ душахъ возжечь пламень ревности къ православію и благочестію, заповѣдуемому христіанамъ святою Церковію. Этимъ благонастроеннымъ прихожанамъ слѣдуетъ прежде всего преподавать ученіе въры православной, хотя бы въ видѣ краткаго православнаго катихизиса съ миссіонерскимъ характеромъ. На катихизацію необходимо обратить вниманіе потому, что въ сектантство по большей части уходитъ тотъ, кто вовсе не знаетъ православнаго ученія или поверхностно знаетъ его. Хорошимъ пособіемъ при этомъ могутъ служить «Доброе Исповѣданіе» и «Оружіе Правды» Н. Варжанскаго.

На ряду съ изученіемъ катихизиса ревнителями въры рекомендуется предлагать имъ систематическія противосектантскія бесѣды. Теперь имѣются въ большомъ количествѣ миссіонерскіе листки по всѣмъ вопросамъ, пререкаемымъ сектантами и невѣрами, какъ напр., «Слово жизни въ бесѣдахъ съ сектантами», изд. СПБ. Епарх. Миссіонерск. Совѣта, противосектантскія брошюры Херсонскаго миссіонера Кальнева (Одесса, д. Петропавловской церкви), Московскаго миссіонера Варжанскаго (Москва. Б. Прѣсня, 30) ред. журн. „Кормчій“, діакона Смолина (Петербургъ, Пантелеймоновская 15); ред. «Мис. Обозр.», свящ. С. Богдановича (Кіевъ, Типогр. Лавры) и др. Вотъ эти то листки съ сокращеніями или дополненіями ихъ, если это понадобится, и можно прочитывать послѣ катихизическаго урока. Оживлять религиозныя бесѣды пастыря съ ревнителями было бы цѣлесообразно общимъ пѣніемъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ молитвъ. Для спѣвокъ хорошо было бы назначать особые вечера въ теченіе недѣли; на общія средства ревнителей

необходимо купить сборники пѣснопѣній и молитвъ церковныхъ, на примѣръ, сборникъ прот. Вл. Успенскаго, или же молитвословы. Конецъ каждой бесѣды пастыря съ ревнителями можно бы посвящать живымъ бесѣдамъ по разнымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, или же по тѣмъ недоумѣннымъ вопросамъ, какіе и заявлены будутъ предварительно къ члѣнамъ изъ членовъ кружка. Занятія съ членами кружка ревнителей должны быть регулярными.

Такимъ путемъ пастырь можетъ подготовитъ себѣ изъ ревнителей вѣры, и прихожанъ — братчиковъ, и надежныхъ помощниковъ въ своей миссіонерской дѣятельности. Ревнитель вѣры — братчикъ, изучившій основательно, и подъ руководствомъ своего пастыря, пререкаемые вопросы вѣры, можетъ дать надлежащій отпоръ сектантамъ и предохранитъ отъ сектантской заразы смущаемыхъ православныхъ прихожанъ. Онъ сумѣетъ объяснить прихожанамъ истинность православія и пагубность сектантства. И конечно сказать, что на крестьянъ производитъ сильное вліяніе увѣщаніе и предостереженіе со стороны ревнителей вѣры изъ крестьянъ же. Для простолудина, который всегда съ недоумѣніемъ относится къ «пану» никакая рѣчь не можетъ быть такъ убѣдительна, какъ разумная, толковая рѣчь своего же собрата. Эта рѣчь понятна для него со всѣми ея недомолвками и своеобразными приемами, а затѣмъ она привлекаетъ къ себѣ довѣріе, какъ рѣчь чело-вѣка родной среды.

Такие ревнители — братчики могутъ посѣщать сектантскія собранія и здѣсь, если представится возможность, выступать въ защиту православія и противъ лжеученія сектантскаго. Если же сектанты не позволяютъ православнымъ братчикамъ возражать въ самомъ собраніи, то при выходѣ они могутъ раздавать народу противосектантскіе листки и затѣмъ въ частныхъ бесѣдахъ съ православными показывать несостоятельность того, о чемъ говорили сектанты въ собраніи. Братчики постоянно могутъ сообщать священнику о томъ, что дѣлается въ сектантскихъ собраніяхъ, какихъ пунктовъ вѣроученія касаются сектанты, чтобы соотвѣтственно этому пастырь могъ бы направить миссіонерскую проповѣдь и вообще выработать цѣлесообразный планъ борьбы съ сектантствомъ.

Присутствуя въ сектантскихъ собраніяхъ, братчики могутъ также слѣдить за тѣмъ, чтобы собранія эти устраивались согласно съ существующимъ и на сей счетъ правительственнымъ распоряженіемъ, и чтобы сектанты не допускали на нихъ никакого нарушенія закона. Для этого пастырь предварительно долженъ разъяснить братчикамъ, — да и вообще всѣмъ прихожанамъ, особенно домохозяйевамъ, старостѣ и сотскому, — изданныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 4 октября 1910 г., «Правила для устройства сектантами молитвенныхъ и богослужебныхъ (религіозныхъ) собраній.» Разъясняя эти «Правила», слѣдуетъ особенное вниманіе обратить на то, что 1) дозволеніе правительствомъ сектантамъ имѣть свои молитвенныя дома и устраивать собранія отнюдь не означаетъ узаконенія, обязательности или желательности ихъ; 2) сельскія власти должны блюсти законъ и не допускать сектантамъ составлять свои общественныя собранія, въ обходъ или въ нарушеніе изданныхъ правилъ; 3) и на недозволенныхъ и на дозволенныхъ сектантскихъ собраніяхъ не должно допускать никакихъ выходокъ противъ православной Церкви, совращеній къ отпаденію отъ нея, или богохуленій и кощунствъ. Всякая хула на догматы вѣры или обряды, всякое кощунство надъ ними, всякая пропаганда или совращеніе православныхъ въ отсектанство, всякое воспрепятствованіе присоединиться къ православію, всякое оскорбленіе православнаго священника со стороны сектанта, всякое проявленіе самоуправства сектантовъ, — все это карается закономъ, и именно слѣдующими статьями уголовного уложенія: 73, 74, 83, 84, 85, 90, 93, 94, 95, 98, 379 и 380.

Конечно, помня, что «полицейскія мѣры — не наши мѣры», пастырь Церкви долженъ, по возможности, уклоняться отъ возбужденія судебныхъ дѣлъ противъ сектантовъ. Но вѣдь преступленія сектантовъ наносятъ ущербъ всей православной Церкви, слѣдовательно, и каждому православному человѣку въ отдѣльности. Поэтому всякій православный человѣкъ долженъ ставить церковное дѣло подъ защиту закона, сообщать властямъ о замѣчаемыхъ имъ преступленіяхъ и требовать защиты своей вѣры и Церкви. А для этого пастырь Церкви долженъ поставить своихъ пасомыхъ, особенно ревнителѣй вѣры —

братчиковъ, въ извѣстность, что законъ ограждаетъ православную вѣру и Церковь отъ сектантскихъ нападений и злохуленій, и что обязанность ихъ по отношенію къ Церкви въ этомъ случаѣ прибѣгать къ защитѣ закона, или подавая жалобу прокурору, или прося полицію возбудить противъ нарушителей закона судебное преслѣдованіе. Такимъ путемъ можно, съ одной стороны, удержать сектантовъ отъ преступленій противъ вѣры и Церкви православной, а съ другой стороны, можно удержать православный народъ отъ самосуда надъ сектантами. Судебная борьба съ ними направить должную и похвальную ревность православнаго народа нашего на легальный путь борьбы съ врагами его вѣры.

Особенно большую услугу кружокъ братчиковъ—ревнителей православія можетъ оказать тому приходу, гдѣ введено хуторное хозяйство. Хутора обыкновенно разбросаны вдали отъ села и церкви. Понятно, что приходскому священнику нѣтъ возможности усмотрѣть самому за прихожанами, живущими въ хуторахъ. Между тѣмъ хуторяне не застрахованы отъ вредной пропаганды сектантства. Дальность разстоянія отъ приходской церкви затрудняетъ хуторянь въ посѣщеніи храма, и они вслѣдствіе этого лишены возможности слушать пастырскія предостереженія отъ лжеученій и обличенія сектантскихъ заблужденій. Попадись же имъ сектантъ съ евангеліемъ въ рукахъ, они выслушаютъ его и найдутся такіе, которыхъ хитрые сектанты совратятъ. Вотъ въ этомъ случаѣ приходскій кружокъ братчиковъ—ревнителей православія и можетъ сослужить свою миссіонерскую службу, зорко наблюдая за религиозно-нравственнымъ состояніемъ хуторянь, сообщая свои наблюденія приходскому пастырю и отъ него получая указанія, что и какъ надо дѣлать въ противобѣсъ сектантству.

Но кромѣ такого прямого и непосредственнаго участія въ миссіонерской дѣятельности, приходскія Братства могутъ имѣть еще важное миссіонерское значеніе и какъ организациі, предохраняющія отъ сектантской заразы.

Предупредить появленіе сектантства можно въ такомъ случаѣ, если будутъ устранены условія, благоприятныя для его развитія, если будетъ оздоровлена почва, на которой оно легко и удобно могло бы привиться. Несом-

мнѣнно, что, помимо внѣшней и сторонней пропаганды, сектантство своимъ появленіемъ и распространеніемъ въ значительной степени обязано недостаткамъ религіозно-нравственной жизни православныхъ. Въ немной, нечесаной головѣ заводятся паразиты. Такъ, по объясненію архіепископа Вольгастскаго Антонія, шивозникають у насъ секты. Приходское Братство, объединяя болѣе ревностныхъ и преданныхъ вѣрѣ и Церкви прихожанъ, можетъ чрезъ нихъ вліять и на остальныхъ членовъ прихода, давая тонъ и направленіе всему теченію приходской жизни. Поставляя своею цѣлью осуществленіе жизни истинно христіанской, жизни по Евангелію, Братство будетъ содѣйствовать улучшенію и возвышенію религіозно-нравственнаго состоянія прихода, и чрезъ это лишитъ сектантство удобной и подходящей для него почвы.

Такъ велико миссіонерское значеніе въ приходскихъ Братствъ.

Поэтому, нельзя не выразить пожеланія, чтобы каждый пастырь позаботился объ учрежденіи въ своемъ приходѣ братства, для большаго оживленія и скрѣпленія душъ приходской жизни, для болѣе тѣснаго сплоченія православнаго населенія, съ цѣлью болѣе полного и всесторонняго проведенія въ жизнь началъ христіанскаго ученія.

## ***Крестыанскій вопросъ и реформа 19 февраля***

(продолженіе).

Нѣсколько лучше пошло дѣло съ 1839 года, когда въ работахъ секретнаго комитета принялъ дѣятельное участіе графъ П. Д. Киселевъ, человекъ просвѣщенный, сочувствовавшій дѣлу освобожденія.

Киселевъ уже заявилъ себя просвѣщенной и полезной дѣятельностью по крестьянскому вопросу, когда въ качествѣ министра государственныхъ имуществъ энергично принялся за улучшеніе положенія государственныхъ крестьянъ и совершенно преобразовалъ ихъ бытъ, надѣлилъ ихъ въ достаточной мѣрѣ землею, организовалъ управленіе и открылъ школы. Его плодотворная дѣятельность

въ пользу государственныхъ крестьянъ по справедливости считается прологомъ къ отиѣннѣ крѣпостного права. Среди высшей администраціи Киселевъ былъ единственнымъ человѣкомъ, сочувствовавшимъ императору Николаю въ его намѣреніи улучшить положеніе крестьянъ. Самъ Николай говорилъ ему: «я знаю, что могу рассчитывать на тебя, ибо мы имѣемъ тѣже идеи, тѣже чувства въ этомъ важномъ вопросѣ, котораго мои министры не понимаютъ и который ихъ пугаетъ».

Киселевъ энергично принялся за дѣло, онъ командировалъ въ провинцію чиновниковъ для ознакомленія съ положеніемъ дѣла на мѣстѣ. Одинъ изъ нихъ Заблоцкій-Десятовскій представилъ Киселеву записку, въ которой въ яркихъ краскахъ обрисовалъ весь ужасъ крѣпостного права.

Плодомъ дѣятельности Киселева былъ проектъ объ обязанныхъ крестьянахъ. Сущность проекта состояла въ слѣдующемъ: земля принадлежитъ помѣщику, но онъ долженъ надѣлать ея въ достаточномъ количествѣ своихъ крѣпостныхъ и неправѣ удалить ихъ съ нея, пока они исправно платятъ повинности. Количество надѣла и размѣръ повинностей опредѣляются закономъ. Крѣпостные переименовываются въ обязанныхъ. Они пользуются личной свободой, правомъ добровольно вступать въ бракъ, зачисляться въ рекруты по очереди, правомъ собственности на дома, усадьбы и движимое имущество. Земля, отведенная въ ихъ пользованіе, переходитъ во владѣніе всей сельской общины, на которую возлагается круговая порука за исправность платежей своихъ членовъ. За помѣщикомъ отчасти сохраняется право суда и расправы надъ обязанными, но послѣдніе могутъ подавать на него жалобы въ общій судъ. Проектъ Киселева встрѣтилъ сильную оппозицію въ секретномъ комитетѣ. Раздались жалобы, что коренное русское дворянство хотятъ лишить его исконнаго достоянія-земли: если помѣщикъ обязанъ дать землю крестьянамъ въ безсрочное пользованіе, онъ тѣмъ самымъ уже теряетъ свое право собственности. Комитетъ въ большинствѣ своемъ высказался за добровольное соглашеніе между помѣщикомъ и крестьянами относительно надѣла земель и размѣра участковъ. Но въ такомъ видѣ проектъ Киселева лишился своей главной мысли и сво-

его жизненнаго значенія. Императоръ Николай согласился съ мнѣніемъ Комитета и заявилъ, что онъ не станетъ принуждать помѣщиковъ переводить своихъ крестьянъ въ обязанные. 2 апрѣля 1842 года былъ опубликованъ указъ объ обязанныхъ. Но онъ заранѣе былъ осужденъ на полный неуспѣхъ, разъ все дѣло было представлено доброй волѣ помѣщиковъ. Итакъ, законъ 2 апрѣля, подобно закону о вольныхъ хлѣбопашцахъ, не далъ практическихъ результатовъ. Лишь немногіе сравнительно крестьяне воспользовались дарованнымъ имъ правомъ, а масса осталась въ прежнемъ состояніи. Также бесплодно закончилась и дѣятельность слѣдующаго по времени секретнаго комитета 1844 года по вопросу о дворовыхъ людяхъ, которыхъ, по вычисленію графа Киселева, въ то время было 1,200,000 душъ. Министръ внутр. дѣлъ Перовскій предложилъ запретить помѣщикамъ переводить крестьянъ въ дворовые, обложить дворовыхъ двойной податью и облегчить помѣщикамъ отпускъ дворовыхъ на волю. Императоръ соглашался съ мыслию о необходимости уничтоженія класса дворовыхъ, но высказался противъ запрещенія помѣщикамъ переводить крестьянъ въ дворовые. Члены комитета довольно долго спорили между собою и не придумали ничего лучшаго, какъ разрѣшить помѣщикамъ добровольно отпускать дворовыхъ людей на волю, но безъ земли. Воспользовались этимъ правомъ опять-таки очень немногія лица.

Русское общество съ интересомъ прислушивалось къ тому, что совершалось въ правительственныхъ кругахъ. Самая мыслящая и чуткая часть его съ замираніемъ сердца и затаенною радостію слѣдила за благими усиліями императора Николая къ уничтоженію вѣковой неправды и горѣла нетерпѣніемъ поскорѣ увидѣть свѣтъ великаго дня свободы.

Увижу-ль я, друзья, народъ неугнетенный  
И рабство, павшее по манію Царя,  
И надъ отечествомъ свободы просвѣщенной  
Взойдетъ-ли, наконецъ, желанная заря?»

Съ грустью и нетерпѣніемъ взывалъ Пушкинъ. Однимъ изъ восторженныхъ поклонниковъ благихъ начинаній императора Николая былъ и глава тогдашней литературы и «Свѣтильникъ разума», Бѣлинскій, который на освобож-

деніе крестьянъ смотрѣлт, какъ на «національное дѣло». Бѣлинскій считалъ императора Николая единственнымъ человѣкомъ, который «по своей мудрости и твердой волѣ» способенъ рѣшить великое и святое дѣло освобожденія. За Бѣлинскимъ шли всѣ молодые и, можно сказать, необъятныя интеллигентныя силы, которыми тогда особенно была богата Россія. Герценъ и Огаревъ въ публицистикѣ, Тургеневъ, Лермонтовъ и Некрасовъ въ литературѣ, Грановскій и Кавелинъ на университетской кафедрѣ, всѣ они не только прислушивались къ тому, что совершалось, но и рвались въ бой съ исконнымъ врагомъ русскаго народа—крѣпостнымъ правомъ. Къ сожалѣнію, императоръ Николай не пожелалъ воспользоваться ихъ помощью, держалъ все дѣло въ большомъ секретѣ и даже запретилъ печатать что-либо по крестьянскому вопросу, опасаясь какъ-бы открытое обсужденіе вопроса не вызвало волненія среди крестьянъ. Однако «непреодолима ненависть» къ крѣпостному праву не останавливаетъ его противниковъ и предъ грознымъ гнѣвомъ императора Николая. Литература дѣлается пропагандой, почти не имѣя возможности непосредственно касаться вопроса; университетскія кафедры превращаются въ аналои, лекціи въ проповѣди очеловѣченія. Съ именемъ Грановскаго, съ его проповѣдью гуманныхъ идеаловъ связана цѣлая эпоха въ Московскомъ университетѣ. Негодованіе противъ крѣпостного права слышится и въ лекціяхъ Кавелина.

Въ сороковыхъ годахъ противъ крѣпостного права выступаютъ славянофилы и выставляютъ такихъ бойцовъ, какъ Хомяковъ, Ив. и Константинъ Аксаковы, братья Кирѣевскіе, Кошелевъ, Юрій Самаринъ и кн. Черкасскій. Славянофиламъ принадлежитъ разработка идеи освобожденія крестьянъ съ землей, той самой идеи, которая впоследствии 19 февраля 1861 года была положена въ основу жизни освобожденнаго народа. Пропаганда этой идеи составляетъ ихъ огромную заслугу предъ русскимъ народомъ. Изъ ихъ-же рядовъ вышли и такіе незабвенные дѣятели, какъ Ю. О. Самаринъ и кн. Вл. А. Черкасскій, непосредственные участники и творцы самого освобожденія.

Крестьянскій вопросъ сдѣлался предметомъ обсужде-

нія и въ широкихъ дворянскихъ кругахъ. «Вопросъ объ измѣненіи крѣпостного права,—по свидѣтельству Заблоцкаго, за нѣсколько лѣтъ передъ самъ казавшійся чрезвычайно дикимъ, нынѣ никого не изумляетъ.» Крупныя и средніе помѣщики, для которыхъ наемный трудъ былъ выгоднѣе крѣпостного, начинаютъ сознать для себя выгоды освобожденія крестьянъ, но, конечно, безъ земли. Эта точка зрѣнія все болѣе и болѣе приобретаетъ себѣ сторонниковъ. Дворяне нѣкоторыхъ губерній—Смоленской, Тульской, Петербургской возбуждаютъ ходатайства предъ правительствомъ объ учрежденіи комитетовъ по крестьянскому вопросу, составляютъ проекты, подаютъ записки. «Больше половины нашего дворянства, говоритъ мин. вн. дѣлъ Перовскій въ своей запискѣ о крѣпостномъ правѣ въ 1845 году, вовсе не опасается утраты достоянія своего отъ уничтоженія крѣпостного права.» Однако, большинство именно боялось за землю. Законъ 2 апрѣля 1842 года объ обязанныхъ произвелъ первоначально большой переполохъ въ крѣпостной средѣ, опасались освобожденія съ землей и успокоились только тогда, когда стало ясно, что правительство не намѣрено принуждать помѣщиковъ надѣлять обязанныхъ землею, а предоставляетъ это дѣло ихъ доброй волѣ, и когда императоръ Николай заявилъ дворянскимъ депутатамъ Смоленской и Петербургской губерній, что земля принадлежитъ дворянамъ по праву, такъ какъ приобрѣтена кровью, прелитою за государство. Жадно прислушивался ко всему происходившему и народъ. Толки объ освобожденіи всюду подхватываются крестьянами и волнуютъ ихъ. Всякое сколько нибудь незаурядное событіе вызывало у нихъ представленіе о близости свободы. Стоило государю пріѣхать въ 1846 году въ Москву—и уже толпы дворовыхъ спѣшатъ къ дворцовымъ окнамъ, дожидаясь объявленія воли. Но императору Николаю не суждено было дать волю русскому народу. Николай не только охладѣлъ къ вопросу объ освобожденіи, но даже рѣзко измѣнилъ свое отношеніе къ нему еще со времени изданія закона объ обязанныхъ въ 1842 году. Правда, въ 1847 году учрежденъ былъ еще одинъ комитетъ для разсмотрѣнія предложенія барона Корфа распространить на всѣхъ крестьянъ право грузинскихъ крестьянъ вы-

купаться на волю и при продажѣ имѣнія съ аукціона. 8 ноября 1847 года послѣдовалъ указъ, разрѣшавшій крестьянамъ при продажѣ имѣнія съ торговъ вносить въ мѣсячный срокъ установившуюся на торгахъ сумму и получать землю и свободу. Но чрезъ полтора года этотъ указъ, по проiscaмъ крѣпостниковъ, былъ замѣненъ другимъ, разрѣшавшимъ крестьянамъ выкупъ не иначе какъ съ согласія ихъ бывшихъ владѣльцевъ. Не задолго предъ тѣмъ въ 1845 году послѣдовали два указа, изъ коихъ первымъ опредѣляется за подачу жалобъ на помѣщиков подвергать жалобщиковъ наказанію розгами до 50 ударовъ, а вторымъ возмущеніе крестьянъ и дворовыхъ противъ помѣщика и даже управляющаго приравнивается къ возстанію противъ власти. Наконецъ, императоръ Николай рѣшительно и открыто заявилъ, что онъ не намѣренъ освобождать крестьянъ. Принимая депутатовъ Петербургскаго дворянства въ 1848 году, онъ прямо сказалъ имъ, «что считаетъ нелѣпыми слухи (объ освобожденіи), которые съ восторгомъ принимались крестьянами.» Надежды народа и его защитниковъ не осуществились. Крѣпостное право до такой степени всосалось въ организмъ русской народной жизни, что покончить съ нимъ не могъ или не рѣшился даже вопреки своимъ взглядамъ и убѣжденіямъ императоръ Николай, человекъ несомнѣнно твердой воли и рѣшительнаго характера. Оно признано было однимъ изъ устоевъ государственной жизни и продолжало тяготѣть надъ русской жизнью во своей жестокой безсмысленности и позорной наготѣ барскаго произвола и безправія крѣпостной массы. Чтобы оцѣнить по достоинству значеніе этого устоя и незыблемость его, заглянемъ въ его сущность. Вотъ что мы видимъ тамъ. Во главѣ сельской жизни стоялъ помѣщикъ. Онъ отвѣтственъ былъ предъ правительствомъ за спокойствіе въ своей деревнѣ, за исправное поступленіе государственныхъ налоговъ и выполненіе крестьянами своихъ повинностей. За то ему принадлежало право собственности на землю и проживавшихъ на ней людей. Люди, по характерному выраженію императора Николая, были его «вещами», которыми онъ могъ распорядиться, какъ любымъ предметомъ изъ своего домашняго обихода. Онъ имѣлъ право ихъ заложить, подарить, про-

мѣнять и продать и не только цѣлыми семьями, но и по одиночкѣ, нисколько не считаясь съ человѣческими чувствами. Могъ продать и продавалъ оцѣтей, плотцовъ, матерей ввѣренныхъ его попеченію людей. Личная семейная и общественная жизнь крѣпостныхъ находилась въ полной зависимости отъ него. Онъ былъ главный начальникъ надъ сельскою общиною и ея властями. Онъ устраивалъ брачную жизнь своихъ людей, не обращая вниманія на склонность и желаніе или нежеланіе вступать въ бракъ. И ни одна пара не могла повѣнчаться безъ его разрѣшенія. Законъ предоставлялъ ему право судить своихъ людей, кромѣ случаевъ уголовныхъ, сосылать ихъ въ Сибирь, сдавать въ солдаты. Тотъ-же законъ позволялъ ему наказывать крѣпостныхъ за нарушение нравственности, ослушаніе, неповиновеніе его власти и т. п. Наказанія были двухъ родовъ: тѣлесныя и заключеніе. Помѣщикъ могъ по закону присудить виновному розги до сорока ударовъ и палки до пятнадцати ударовъ, арестъ до двухъ мѣсяцевъ, заключеніе въ смиренительный и рабочій дома, въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства. Такъ какъ законъ подъ угрозой наказанія запрещалъ крѣпостнымъ жаловаться на своего помѣщика, то правомъ присуждать тѣлесное наказаніе на практикѣ пользовались еще шире; число ударовъ никто не провѣрялъ и они, какъ извѣстно, разсыпались такой широкой рукой, что люди умирали подъ ними или, что еще хуже, теряли совершенно здоровье. Недовольствуясь тѣми родами наказаній, которые были опредѣлены закономъ, помѣщики изобрѣтали свои особыя, которые казались болѣе соотвѣтствующими своему назначенію: это были цѣпи, рогатки, цѣпной стулъ и т. п. Наказаніе, конечно, въ любой моментъ можно было повторить. И бывали случаи, что спины крѣпостныхъ не успѣвали заживать отъ одной экзекуціи до другой. Не даромъ народъ говорилъ, что у мужика: «душа Божья, голова царская, а спина барская». Губернаторамъ и предводителямъ дворянства не разъ предписывалось наблюдать, чтобы помѣщики не злоупотребляли своей властью, наблюденіе поручалось, конечно, низшей администраціи, но эта администрація сама состояла изъ душевладельцевъ, а потому, если и выплывало иногда что на свѣтъ

Божій, то только то, чего уже никакъ нельзя было скрыть, что, такъ сказать, оно вопило къ небу. Но и здѣсь можно было путемъ проволочекъ, запутыванія дѣла, а то и денегъ или совѣмъ ускользнуть отъ суда, или такъ затянуть дѣло, что оно десятки лѣтъ благополучно лежало гдѣ нибудь въ судебныхъ канцеляріяхъ. Судьи тоже были люди, которымъ изъ ничто человѣческое было не вчуждо вплоть до взятокъ включительно.

Въ хозяйственномъ отношеніи помѣщикъ также обладалъ неограниченной властью. Онъ устанавливалъ порядокъ и формы хозяйственной эксплуатаціи земли, онъ могъ переводить крестьянъ въ дворовые, а въ дворовыхъ сажать на пашню, могъ переселять своихъ крѣпостныхъ куда угодно, отдѣльными семьями, порознь и цѣлыми деревнями; онъ, наконецъ, имѣлъ право собственности на имущество своихъ крестьянъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## М а с о н с т в о

въ его прошлѣмъ и настоящемъ.

(Продолженіе.)

Изданный въ Англіи въ 1723 году, такъ называемый, «Андерсоновъ основной законъ» сдѣлался руководящимъ закономъ для всѣхъ масоновъ.

Этотъ законъ обязывалъ масоновъ единственно къ той религіи, въ которой всѣ люди согласны, и затѣмъ предоставлялъ имъ имѣть свои особыя мнѣнія, т. е. принадлежать къ какому угодно вѣроисповѣданію. Этотъ же законъ требовалъ отъ членовъ масонскаго союза полного невмѣшательства въ политическія и социальныя дѣла государства. Въ «книгѣ Уставовъ», между прочимъ, говорилось: «никакая частная ненависть или препирательства не должны вноситься въ дверь ложи, а еще того менѣе препирательства о религіи или о народахъ, или събъ государственномъ устройствѣ, такъ какъ мы, какъ каменщики, исповѣдуемъ только всеобщую религію, а

также принадлежимъ ко всякимъ народамъ, нарѣчіямъ или языкамъ, и рѣшительно противъ всякихъ занятій государственными дѣлами». <sup>1)</sup>

На этомъ основаніи создалось и долго господствовало убѣжденіе, что въ масонскихъ ложахъ, какъ въ тихой пристани, можно укрыться отъ волнующихъ мѣръ религіозныхъ вопросовъ и политическихъ распрей. Но это убѣжденіе до послѣдняго времени отчасти удерживается еще только въ англо-американскихъ масонскихъ обществахъ, въ большинствѣ же остальныхъ западно-европейскихъ масонскихъ ложъ оно сильно поколебалось.

Современное англо-американское масонство пока еще отличается прежнимъ консервативнымъ духомъ по отношенію къ господствующимъ политическимъ учрежденіямъ въ странѣ. Обращая главное вниманіе на благотворительную дѣятельность, оно старается развивать ее въ существующихъ условіяхъ, держась вдали какъ отъ политическихъ, такъ и отъ религіозныхъ распрей, и не выступая ни съ знаменемъ революціи, ни даже какой нибудь существенной реформы по отношенію къ существующимъ государственнымъ и церковнымъ учрежденіямъ.

Но нельзя сказать того же о современномъ масонствѣ въ другихъ странахъ Западной Европы. Сильныя политическія и религіозныя движенія новѣйшаго времени отразились и на масонствѣ, заставили его выйти изъ нейтральнаго положенія и отказаться отъ соблюденія принципа невмѣшательства въ борьбу политическихъ и религіозныхъ партій. Масоны оставляютъ прежнее убѣжденіе, будто задачу свою масонство можетъ выполнить мирнымъ путемъ чрезъ одно распространеніе своего ученія, и начинаютъ принимать активное участіе въ политической дѣятельности.

Достойно вниманія, что такая перемѣна въ характерѣ масонства совпала съ усиленнымъ приливомъ въ масонскія ложи еврейскаго элемента. Это обстоятельство, конечно, не можетъ быть объяснено однимъ лишь случайнымъ совпаденіемъ, и несомнѣнно, что еврейскій элементъ, вливаясь въ масонство, также оказалъ извѣстное вліяніе на дальнѣйшее его развитіе и происшедшую въ немъ перемѣну.

<sup>1)</sup> Финдель т. 1. Прилож. стр. 23.

Для выясненія вопроса о взаимномъ отношеніи масонства и еврейства, здѣсь умѣстно будетъ привести по этому поводу краткую историческую справку.

Въ началѣ своего возникновенія масонскій союзъ имѣлъ христіанскій характеръ. Одна изъ самыхъ старыхъ апологій масонства, вышедшая въ 1742 г., въ числѣ самыхъ обязательныхъ для братьевъ правилъ называетъ: «исполненіе обязанностей къ Богу, — каждый дѣлаетъ это смотря по тому, что предписываетъ христіанская религія вообще и, въ частности, то изъ христіанскихъ исповѣданій, въ которомъ онъ выросъ»<sup>1)</sup>

Но вслѣдъ за возникновеніемъ союза явилась необходимость рѣшить вопросъ о нехристіанахъ, такъ какъ образованные англійскіе евреи заявили о своемъ желаніи вступить въ союзъ. Это обстоятельство вызвало среди масоновъ расколъ. Въ самой Англии вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу евреевъ. Поэтому во второмъ изданіи «Книги Уставовъ», вышедшемъ въ 1738 г., первый основной законъ «о Богѣ и религіи» былъ изложенъ въ новой редакціи, которая вполнѣ опредѣленно установила принципъ всечеловѣчности союза. При этомъ было отмѣчено, что нравственной основой масонства служатъ, такъ называемые, Ноевы законы, одинаково обязательные для всѣхъ людей.<sup>2)</sup>

Во Франціи въ XVIII в. существовали ложи, считавшія масонскій орденъ христіанскимъ союзомъ. Но въ XIX в. французскія ложи не дѣлали различія въ отношеніи религіи своихъ членовъ, многіе евреи принимали участіе въ масонствѣ, не отставая отъ христіанъ въ учрежденіи высокихъ степеней. Орденъ Мизраима, появившійся въ 1815 г. и представлявшій собою собственно еврейское масонство, долгое время не былъ признаваемъ Великимъ Востокомъ Франціи. Но въ 1864 г. послѣдовало его присоединеніе къ Великому Востоку.

Въ Германіи въ теченіе всего XIX в. и въ масонской литературѣ и въ ложахъ велась оживленная и упорная борьба изъ-за основного принципа союза — всечеловѣчности масонскаго братства. Споръ шелъ о томъ, распро-

<sup>1)</sup> Пыпинъ, „Вѣст. Евр.“ 1868 г. кн. 6, стр. 176.

<sup>2)</sup> Брокг. и Ефр. Энцикл. Сл. 72 т. 504 стр.

страняется ли масонство на всѣ религіи, или только на христіанскую. Въ сущности вопросъ о всеобщности союза въ Германіи былъ «еврейскимъ» вопросомъ, такъ какъ изъ нехристіанъ одни евреи стремились примкнуть къ масонству. Споръ велся не всегда съ надлежащимъ спокойствіемъ и должнымъ безпристрастіемъ.

Первымъ въ Германіи въ пользу принятія въ союзъ евреевъ высказался Лессингъ. Вскорѣ послѣ этого орденъ Азіатскихъ братьевъ (въ Вѣнѣ) открылъ доступъ евреямъ, что вызвало оживленную литературную полемику. Въ 1803 г. въ Майнцѣ открыта была ложа, предназначенная для совмѣстной работы евреевъ и христіанъ.

Начиная со второго десятилѣтія XIX в. вокругъ еврейскаго вопроса возгорается споръ, въ которомъ принимаютъ горячее участіе почти всѣ нѣмецкія ложи. Защитники масонства, какъ христіанскаго союза, ссылались на историческое прошлое и на обрядность союза, заключающую въ себѣ элементы христіанства. Противники старались доказать, что въ историческомъ прошломъ братство вовсе не связано съ христіанскою церковью. Въ ритуалѣ, правда, встрѣчаются обряды и знаки, носящіе христіанскій характеръ. Но наряду съ ними имѣются въ большомъ количествѣ обряды и знаки, носящіе еврейскую окраску и даже языческую; всѣ эти обряды и знаки символизируютъ этическихъ, но не религіозныхъ (церковныхъ) понятія.

Пока дѣло ограничивалось теоріей, — силы противниковъ казались равными, но когда вопросъ изъ теоріи перешелъ въ область практики, то очевидный и громадный перевѣсъ оказался на сторонѣ той партіи, которая требовала сохраненія исключительно христіанскаго характера за масонскимъ союзомъ и протестовала противъ включенія въ него не-христіанъ. Изъ нѣмецкихъ великихъ ложъ первую объявила себя за допущеніе не-христіанъ въ ложи Гамбургская великая ложа.<sup>1)</sup>

Въ 30-хъ и 40-хъ годахъ старый спорный вопросъ о допущеніи къ работамъ не-христіанъ снова возникаетъ и волнуетъ нѣмецкихъ масоновъ. Въ 1836 г. двѣнадцать братьевъ Моисеева закона обратились къ тремъ берлинскимъ великимъ ложамъ съ письмомъ, въ которомъ про-

<sup>1)</sup> Финдель, т. 2. стр. 207.

силы дозволить имъ и ихъ единовѣрцамъ посѣщать мастерскія, подчиненныя берлинскимъ великимъ ложама. Всѣ три великія ложи отвѣтили отрицательно, а великая ложа Германской земли, отвѣчая брату Майеру, не назвала его даже «братомъ», а просто «милостивый государь». Но многія подчиненныя ложи открыли свободный доступъ евреямъ въ масонство, а Гамбургская великая ложа высказалась не только за допущеніе евреевъ въ ложи въ качествѣ братьевъ-посѣтителей, но и за полную ихъ правоспособность. Эклектическій союзъ, на разрѣшеніе котораго былъ предложенъ еврейскій вопросъ, высказался въ принципѣ за допущеніе евреевъ, однако примѣненіе этого принципа на практикѣ предоставилъ усмотрѣнію отдѣльныхъ ложъ.<sup>3)</sup>

Въ 40-хъ годахъ споръ продолжался. Великая національная ложа-родоначальница и ложа «Королевскаго Искусства» не дали подчиненнымъ имъ ложама прямого позволенія пускать не-христіанъ, но позволили имъ не спрашивать посѣщающихъ братьевъ, какого они вѣроисповѣданія, и приказали только смотрѣть за тѣмъ, чтобы у всѣхъ стороннихъ братьевъ были надлежащія свидѣтельства, т. е. такія, которыя выданы правильными и совершенными ложами.

Въ 60-хъ годахъ братъ Левисонъ, вмѣстѣ съ другими братьями іудейскаго вѣроисповѣданія обратился къ великой ложѣ-родительницѣ съ просьбой о допущеніи евреевъ въ ложи въ качествѣ «постоянныхъ посѣтителей», т. е. въ сущности просилъ отмѣтить параграфъ статута, за-прещавшій принимать не-христіанъ. Послѣдняя сдѣлала крайне незначительныя уступки, но въ качествѣ постоянныхъ посѣтителей евреевъ не принимаетъ.

Вопросъ, такимъ образомъ, остается вполне не рѣшеннымъ и до настоящаго времени. Великія берлинскія ложи евреевъ не принимаютъ. Но большинство нѣмецкихъ ложъ открыли свои двери евреямъ, при чемъ одни принимаютъ ихъ только въ качествѣ посѣтителей, а другія и въ качествѣ полноправныхъ членовъ.

Въ 1843 г. въ Нью-Йоркѣ была основана ложа особаго іудейскаго союза „Бнай-Беритъ“ («Сынъ Союза»). Между Бнай-Беритъ и верховною масонскою властью въ

3) Тамъ же, стр. 220.

Чарльстонѣ былъ заключенъ 12 Сентября 1874 г. договоръ, подтвержденный масонскимъ указомъ отъ того же числа и года. Этимъ указомъ іудеи-масоны уполномочивались на учрежденіе тайнаго союза, который долженъ былъ дѣйствовать рядомъ съ обыкновенными ложами. Глава американскаго масонства Альбертъ Пайкъ, именовавшій себя «Верховнымъ Патріархомъ Всемирнаго Масонства» и Арманъ Леви, уполномоченный Бнай-Берита, подписали вышеупомянутый договоръ, заключенный масонствомъ съ тремя Верховными Федеральными Консисторіями Бнай-Берита, Америки, Англіи и Германіи. Договоръ этотъ долженъ былъ оставаться тайной не только для «профановъ» (непосвященныхъ), но и для большинства масоновъ.

Этотъ тайный іудейско-масонскій союзъ «Бнай-Беритъ», ложи котораго не имѣютъ названій, а лишь номера, скоро сталъ могущественнымъ, число членовъ его, большая часть которыхъ принадлежитъ въ тоже время и къ обыкновеннымъ ложамъ, въ короткое время достигло 500 тысячъ членовъ, и въ лицѣ этого союза іудеи управляютъ всемірнымъ масонствомъ. Въ виду важнаго политическаго значенія, какое имѣетъ подобный союзъ въ странѣ со всеобщимъ избирательнымъ правомъ, многіе общественные дѣятели, желая заручиться на выборахъ поддержкой масонства и еврейства, вступаютъ въ масонскій орденъ. Недавно масоны устраивали праздничныя ложи по случаю принятія въ масонство бывшаго президента Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Рузвельта.

Въ 1860 г. былъ основанъ извѣстный «Всемирный Израильскій Союзъ», предсѣдателемъ котораго былъ избранъ іудей Адольфъ Кремье, великій мастеръ шотландскаго масонства во Франціи. Въ союзѣ этомъ сгруппировалась избранная часть масонства всего міра. Онъ явился какъ бы масонскимъ сенатомъ, болѣе вліятельнымъ, чѣмъ всѣ парламенты. Связь между масонствомъ и «Израильскимъ Союзомъ» настолько тѣсна, что масоны, получившіе 18-ю степень, тѣмъ самымъ становятся членами «Израильскаго Союза». <sup>1)</sup>

Въ 1862 г. когда Франція, переживъ рядъ революцій,

<sup>1)</sup> Н. П. и Г. Бутми, Іудеи въ масонствѣ, стр. 26—27.

готовилась къ новому перевороту, когда Италия изнывала отъ смуты, направленной къ уничтоженію папскаго престола, когда въ Польшѣ подготавлилось возстаніе при содѣйствіи масоновъ, въ парижской газетѣ «Мірѣ» («Le Monde», 5 Ноября 1862 г.) появилась статья, свидѣтельствовавшая о томъ, что нѣкоторые современники не ошибались относительно истинной причины всѣхъ этихъ и грядущихъ бѣдствій. Приводимъ отрывокъ изъ этой статьи:

Въ Гамбургѣ существуетъ тайное общество съ масонскими формами, подчиненное неизвѣстнымъ руководителямъ. Члены его большею частію иудеи. Въ Берлинѣ есть ложи, состоящія исключительно изъ иудеевъ. Въ Лондонѣ, гдѣ, какъ говорятъ, находится очагъ революціи, подъ руководствомъ великаго мастера лорда Пальмерстона, существуютъ двѣ іудейскія ложи, черезъ порогъ которыхъ никогда не переступалъ христіанинъ. Тамъ то соединены всѣ нити революціонныхъ элементовъ, дѣйствующихъ въ христіанскихъ ложахъ.. Въ Римѣ ложа, составленная изъ однихъ иудеевъ, является высшимъ трибуналомъ революціи.— Да смягчатъ Всевышній испытанія, которыя выпадаютъ на долю великихъ міра вѣсего вслѣдствіе ихъ безпечности, и да просвѣтитъ Онъ ихъ, дабы они уразумѣли, чего добиваются масоны, распространяя среди народовъ революцію и республику въ пользу іудейства». <sup>1)</sup>

Многіе современные французскіе изслѣдователи масонства говорятъ о близкой связи масонства и іудейства. Въ прошломъ году во Франціи появилась книга Копень-Альбансели о масонахъ, разошедшаяся за нѣсколько мѣсяцевъ въ 18 тысячахъ экземпляровъ. Авторъ этой книги, самъ бывший масонъ и притомъ достигшій одной изъ высшихъ степеней масонской іерархіи, утверждаетъ, что истинный духъ масонства—еврейскій. Другой знатокъ масонства во Франціи, редакторъ «Libre Parole», Эдуардъ Дрюмонъ признаетъ, что евреи «почти безсознательно выполняютъ съ помощью масоновъ назначеніе, отъ котораго они не во власти освободиться,—назначенія разрушенія и анархіи». <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 31.

<sup>2)</sup> С. Вельскій, Возрожденіе масонства. „Россія“ № 1530.

Такимъ образомъ, масонство, представлявшее въ началѣ союзъ христіанскій, съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе утрачивало этотъ характеръ, по мѣрѣ того какъ, въ силу основного принципа всечеловѣчности, широко открыло дверь и приняло въ свои члены евреевъ. И хотя въ теоріи вопросъ о дѣйствительномъ взаимоотношеніи масонства и іудейства, т. е. о томъ, тождественны-ли основы того и другого, остается открытымъ, но несомнѣнно, что обѣ эти основы несомѣстимы съ христіанствомъ. Факты показываютъ, что евреи являются лучшими помощниками масоновъ въ ихъ походѣ противъ христіанства и христіанскихъ государствъ.

Впрочемъ, слѣдуетъ быть осторожнымъ въ сужденіяхъ объ отношеніи еврейства къ масонству. Когда рѣчь идетъ о союзѣ евреевъ и масоновъ, то едва ли здѣсь можно разумѣть все еврейство. Возможно, что въ этотъ союзъ вступило не правовѣрное еврейство, которое еще сохранило вѣру въ живаго Бога отецъ нашихъ Авраама, Исаака, Иакова, и которому въ будущемъ, когда войдетъ полнота язычниковъ, предстоитъ, по слову Апостола, «спасеніе» и „помилованіе“ (Рим. XI, 25—26, 31), а то новой формации еврейство, тронутое духомъ скепсиса и раціонализма, которое въ недавніе смутные дни революціи устраивало митинги и предлагало христіанамъ трогательный союзъ и объединеніе на томъ условіи, что евреи откажутся отъ своего Моисея, а христіане—отъ своего Христа.

Но помимо вліяній внѣшнихъ, переменна въ характерѣ и направленіи масонства явилась, несомнѣнно, также результатомъ дальнѣйшаго процесса внутренняго развитія положенныхъ въ основу масонства идей. По общему закону, всякая ложная идея въ своемъ послѣдующемъ развитіи приходитъ къ своему отрицанію, и вмѣсто одной крайности является другая.

И вотъ подъ вліяніемъ указанныхъ выше факторовъ, масонство въ XIX вѣкѣ замѣтно измѣняетъ свой прежній характеръ. То религиозно-мистическое направленіе, которое раньше составляло отличительное свойство масонскихъ ученій и обширной масонской литературы, начинаетъ видоизмѣняться въ крайній раціонализмъ. Въ тоже время масонство явно выступаетъ на арену политической дѣятельности и, вмѣшиваясь въ борьбу

политическихъ партій, претендуютъ на главную активную роль въ направленіи политической жизни народовъ и государствъ.

Сторонники масонства, особенно въ католическихъ странахъ Западной Европы, заявляютъ весьма радикальныя притязанія даже по сравненію съ наиболее свободными религіозно-политическими общинами и союзами новѣйшаго времени. Въ области религіозной они претендуютъ ни болѣе ни менѣе какъ на замѣну своюю сектой христіанской церкви и стремятся основать новую всемірную религію на началахъ одной гуманности и филантропіи. Въ области политической конечною цѣлью масонства является основаніе всемірной масонской имперіи. Въ 51 томѣ отчетовъ «Великаго Востока Франціи» прямо говорится: «Великій Востокъ намѣренъ стать великимъ руководителемъ XX вѣка и, освободивъ міръ отъ старыхъ глупыхъ ученій, основать принадлежащую масонамъ всемірную имперію».

И факты показываютъ, что «Великій Востокъ Франціи», дѣйствительно, идетъ впереди всего масонства, освобождая міръ отъ того, что, по его просвѣщеннымъ передовымъ понятіямъ, почитается «старымъ глупымъ ученіемъ». Въ «Книгѣ Уставовъ» требовалось, какъ необходимое условіе для поступленія въ каменщики, признаніе основныхъ началъ всякаго религіознаго ученія, признаніе Верховнаго Существа, которое масоны называли «Великимъ Архитекторомъ» или «Великимъ Зодчимъ вселенной», признаніе безсмертія души, загробной жизни. Но «Великій Востокъ Франціи» въ 1877 г. большинствомъ  $\frac{2}{3}$  постановилъ исключить ихъ § 1 „Устава“ слова, говорившія о существованіи Бога и безсмертіи души. <sup>1)</sup>

Правда, великія ложи Англіи, Ирландіи, Шотландіи, Канады и другихъ штатовъ прекратили послѣ этого всякія сношенія съ Великимъ Востокомъ. Но общій духъ невѣрія и крайняго религіознаго раціонализма широко распространился въ масонскихъ ложахъ на континентѣ Западной Европы. Въ Германіи, если одна часть современныхъ масонскихъ ложъ хочетъ быть христіанскимъ учрежденіемъ, поставляя своюю цѣлью развитіе христіан-

1) Брокг. и Ефр. Энци. Сл. т. 72. стр. 508.

ской благотворительности и даже прямое противодѣйствіе антихристіанскому движенію, то другая и при томъ большая часть преслѣдуетъ иныя цѣли. Преобладающій христіанскій характеръ сохранился до настоящаго времени въ тѣхъ масонскихъ нѣмецкихъ ложахъ, во главѣ которыхъ стояли Гогенцоллерны и которыя находились подъ покровительствомъ германскаго императора. Высокій покровитель нѣмецкаго масонства Вильгельмъ I хотѣлъ видѣть въ масонствѣ чисто христіанскій союзъ, члены котораго должны прежде всего работать общими силами надъ самоусовершенствованіемъ, чтобы потомъ вносить повсюду здоровую духовную жизнь и оказывать матеріальную помощь въ духѣ христіанства. Поэтому онъ указывалъ „братьямъ“ на чтеніе Библии, какъ на необходимую обязанность и увѣщевалъ сообразовать свою внутреннюю жизнь и поведеніе съ христіанскимъ ученіемъ. Но въ настоящее время такія убѣжденія высказываются далеко не всѣми нѣмецкими масонами и составляютъ скорѣе убѣжденіе меньшинства, чѣмъ преобладающаго большинства современныхъ вождей и членовъ нѣмецкихъ масонскихъ союзовъ.<sup>1)</sup>

Если судить о современномъ настроеніи нѣмецкихъ масоновъ по литературнымъ произведеніямъ ихъ мастеровъ и вожаковъ, то нельзя не замѣтить, что это настроеніе лишь въ рѣдкихъ случаяхъ идетъ объ руку съ христіанскимъ направленіемъ. Въ этихъ произведеніяхъ большею частью выставляется на видъ неестественность союза масонскихъ ложъ съ христіанствомъ, доказыается превосходство рационализма и деизма предъ христіанскимъ ученіемъ и рекомендуется масонамъ большее и большее отчужденіе отъ христіанской церкви. Даже основное правило стариннаго масонства, въ силу котораго масоны обязывались къ такъ называемой „естественной религіи“, къ признанію «Верховнаго Зодчаго вселенной», въ нѣмецкой масонской литературѣ рационалистическаго направленія толкуется не одинаково. Одни толкуютъ это правило въ томъ смыслѣ, что масоны должны быть лишь добрыми и честными людьми независимо отъ признанія или непризнанія ими тѣхъ или другихъ религіозныхъ ученій

1) Ш. Р. Совр. мас. и его отн. къ христ. „Христ. Чтеніе“ 1877 г. ч. 2 стр. 246.

и правилъ того вѣроисповѣданія, къ которому они могутъ принадлежать по имени. Другіе идутъ дальше въ своемъ толкованіи. «Франкмасонство, говоритъ нѣмецкій пасторъ Лернъ, одинъ изъ сравнительно еще умѣренныхъ вождей масонской партіи, опирается на вѣчное и непреходящее основаніе всѣхъ религій, не дѣлая предпочитательнаго исключенія ни для одной изъ нихъ. Оно заимствуетъ въ свою внутреннюю сущность «нравственный экстрактъ» изъ христіанства, наравнѣ съ мудрыми изреченіями Будды, Конфуція, еврейскаго раввина Гиллеля и проч.». А представитель болѣе крайней стороны либеральныхъ нѣмецкихъ масоновъ пишетъ: «Мы франкмасоны согласны теперь въ томъ, что искусственнымъ (техническимъ) названіемъ «франкмасонство» означаетъ лишь прогрессивное развитіе человѣческаго духа, которое постепенно двигается впередъ благодаря работѣ масонскихъ ложъ. Оставаясь вѣрнымъ своему назначенію, франкмасонство не могло остановиться на первой ступени своего развитія — на деизмѣ; оно не могло также остаться ни, такъ сказать, застыть на точкѣ нѣмецкаго идеализма 30-хъ и 40-хъ годовъ текущаго (XIX) вѣка, но въ своемъ поступательномъ движеніи впередъ пошло гораздо дальше. Въ настоящее время оно въ достаточной степени, хотя и еще не вполне, освобождается отъ всякой религіозной догмы и является проводникомъ въ общественное сознаніе идей чистой гуманности. Для современнаго масонства не нужно никакихъ священниковъ, никакой авторизованной церкви, никакого катихизиса, никакого богословскаго кодекса, никакихъ догматическихъ системъ, никакой положительной религіи.»<sup>2)</sup>

Придерживаясь такихъ взглядовъ, передовые германскіе масоны, по примѣру многихъ современныхъ французскихъ ложъ, требуютъ исключенія изъ своего «символа» формулы: «въ честь Великаго Зодиака Вселенной» и впадаютъ во всѣ крайности невѣрія. Переводя идеи на языкъ фактовъ, упомянутый выше пасторъ Лернъ въ своей публичной рѣчи о религіи будущаго, произнесенной имъ предъ конференціей своихъ масонскихъ собратьевъ, выразилъ увѣренность, что рано или поздно, но въ концѣ концовъ масонскія положенія унаследуютъ въ свѣдѣннѣ церкви и

2) Тамъ же, стр. 248.

церковныя имущества. И эта увѣренность, высказанная масонскимъ пасторомъ—проповѣдникомъ еще въ семидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія, теперь начинается осуществляться, какъ это мы видимъ на примѣрѣ Франціи и Португаліи.

Но вмѣстѣ съ религіознымъ раціонализмомъ, въ масонскія ложи сталъ проникать и политическій радикализмъ.

«Обычнымъ конькомъ масоновъ служить, какъ извѣстно, чисто филантропическая программа, якобы совершенно чуждая политики. Любой масонъ готовъ во всякое время и безъ какихъ либо переговоровъ дать увѣреніе, что «свободные каменщики политикой не занимаются, а лишь стремятся къ нравственному и матеріальному совершенствованію человѣчества, и достигнуть этого совершенствованія они желаютъ исключительно мирнымъ путемъ».

Однако, исторія говоритъ намъ нѣсколько иное.

Уже въ началѣ своего возникновенія масонство замѣшано было въ политическую интригу, цѣль которой состояла въ возвращеніи власти изгнаннымъ Стюартамъ. Масоны, конечно, отрицаютъ это, сваливая всю вину на иезуитовъ, которые пытались воспользоваться масонскимъ союзомъ для своихъ цѣлей, такъ какъ для нихъ возстановленіе Стюартовъ тожественно было съ возстановленіемъ власти папы. Но даже такіе братья, какъ Фесслеръ и Шредеръ, держались мнѣнія, что послѣ казни Карла I (1649 г.) дворянство стало вступать въ масонское братство, рассчитывая подъ покровомъ его работать въ пользу возстановленія монархіи и призванія наслѣднаго принца<sup>1)</sup>.

Затѣмъ въ концѣ XVIII в. масонство сыграло видную роль въ исторіи французской революціи 1789 г.

По свидѣтельству многихъ изслѣдователей и знатоковъ масонства, каковы Джонъ Робисонъ, аббатъ Баррюэль, графъ Гаугвицъ, Кламель, Андре Баронъ, Морисъ Тальмайеръ и др., подтверждается несомнѣнная и близкая связь масонства съ французской революціей. Оказывается, что активная роль въ этомъ переворотѣ принадлежала масонскому ордену иллюминатовъ. Всѣ же вообще масонскія ложи содѣйствовали подготовкѣ французской революціи, поскольку онѣ служили мѣстомъ пропаганды и были

<sup>1)</sup> Финдель т. 1, стр. 93.

проводниками господствовавших въ то время отрицательныхъ идей французской философіи. Эта философія, поверхностная, не глубокая по содержанію, вульгарная по тону, собственно и явилась главнымъ идейнымъ виновникомъ происшедшаго переворота, и революція въ мысли предшествовала революціи въ жизни.

Но французская философія энциклопедистовъ приходилась сродни масонству, это была его двоюродная сестра, такъ какъ имѣла общаго съ нимъ родоначальника. Въ основу масонства легли идеи англійскаго деизма, а французская философія XVIII в. представляла собой въ сущности лишь популяризацію идей англійской философіи.

Вольтеръ, Дидро, д'Аламберъ, Кондорсе и др. были масоны и развивались подъ вліяніемъ англійской философіи. Многіе изъ этихъ философовъ, адептовъ масонства, приняли посвященіе въ масонство въ Англій, съ которою всю жизнь сохраняли самую тѣсную связь. Вольтеръ былъ прекрасный популяризаторъ тяжелой англійской философіи и его обширная переписка не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что онъ былъ послушнымъ орудіемъ въ рукахъ англійскихъ масоновъ. Своимъ огромнымъ состояніемъ, по собственному его признанію, онъ былъ обязанъ Англій, щедро оплачивавшей его произведенія.

Ко времени революціи вся Франція была покрыта цѣлокъ сѣтью масонскихъ ложъ. По свидѣтельству Робисона, въ 1785 г. во Франціи было 289 ложъ, изъ нихъ 266 принадлежало къ «Великому Востоку», великимъ мастеромъ котораго былъ герцогъ Филиппъ Орлеанскій. Будущіе дѣятели революціи—Мирабо, Дантонъ, Робеспьеръ, Марать, Гильотень, аббатъ Сіэзь, Савалетъ—де-Ланжъ и мн. др. были членами масонскихъ ложъ.

Масонскія ложи во Франціи находились въ сношеніяхъ съ ложами германскихъ иллюминатовъ, которые преслѣдовали политическія цѣли, и подъ вліяніемъ послѣднихъ, въ началѣ 80-хъ годовъ, революціонизировались. Такъ какъ орденъ иллюминатовъ игралъ видную роль въ исторіи французской революціи, то здѣсь уместно будетъ сообщить краткія о немъ свѣдѣнія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ЕПАРХІАЛЬНОЙ ХРОНИКИ.

**I. Посѣщеніе Е. И. В. Великой Княгиней Викторіей Θεодоровной г. Полтавы.** Е. И. В. Великая Княгиня Викторія Θεодоровна 7 сего мая изволила посѣтить г. Полтаву и осматривать здѣсь мѣстныя достопримѣчательности. Ея Высочество сопровождали: лица свиты, землевладѣлица С. П. Дурново и Полтавскій губернскій предводитель дворянства князь Н. Б. Щербатовъ. Ея Императорское Высочество изволила осмотрѣть — памятникъ полковнику Келлену, защитнику Полтавы въ 1709 г., музей Скаржинской въ зданіи губернскаго земства, Спасскую и Покровскую церкви, церковно-археологическій музей и Шведскую могилу.

При входѣ Великой Княгини въ древнюю Покровскую церковь, находящуюся на усадьбѣ архіерейскаго дома, Ея Высочество была встрѣчена Преосвященнымъ Сильвестромъ, епископомъ Прилукскимъ<sup>1)</sup>, о. игуменомъ Георгіемъ и прочимъ духовенствомъ архіерейскаго дома — въ церковныхъ облаченіяхъ. Преосвященный Сильвестръ привѣтствовалъ Великую Княгиню краткимъ словомъ, въ которомъ указалъ на историко-археологическое значеніе Покровскаго храма, гдѣ въ 18 в. возносила моленія Богу вѣрная Царю малороссійская козацкая старшина. Затѣмъ Владыкой съ духовенствомъ отслуженъ былъ краткій молебенъ съ многолѣтіемъ, при чемъ помянуты были — Великая Княгиня Викторія Θεодоровна и Ея Августѣйшій Супругъ Великій Князь Кириллъ Владиміровичъ. Ея Высочество затѣмъ съ интересомъ осматривала Покровскую церковь, обративши вниманіе на цѣнную живопись иконостаса и отмѣтивши, между прочимъ, контрастъ между простотой убранства Покровской церкви и богатствомъ современныхъ столичныхъ храмовъ.

Изъ Покровскаго храма Ея Высочество прослѣдовала въ епархіальное древлехранилище, помѣщающееся въ архіерейскомъ домѣ. Здѣсь Великая Княгиня пробыла около получаса, интересуясь болѣе древними памятниками мѣстной старины, а также старинными малороссійскими вышивками. Съ особымъ интересомъ Ея Высочество осматривала знаменитое Пересопницкое евангеліе и пла-

<sup>1)</sup> Высокопреосвященный Назарій отсутствовалъ въ это время изъ Полтавы.

щаницу 15 вѣка. Между прочимъ, Великая Княгиня изволила обратить вниманіе на то, что музей въ самое непродолжительное время своего существованія пополнился множествомъ цѣнныхъ предметовъ, а также—что большинство болѣе старинныхъ памятниковъ древле-хранилища получены изъ г. Переяслава или его окрестностей. Объясненія Ея Высочеству имѣли счастье давать—преподаватель семинаріи В. А. Пархоменко и свящ. Вл. Трипольскій. Ея Высочество, видимо, оставшись довольна посѣщеніемъ музея, благодарила преосвященнаго Сильвестра, присутствовавшего все время въ музеѣ, и лицъ, дававшихъ объясненія, и милостиво изволила принять отъ свящ. В. Трипольскаго описаніе музея, а отъ В. А. Пархоменко—нѣкоторыя изъ его печатныхъ работъ по мѣстной исторіи.

Въ исходѣ третьяго часа дня Ея Высочество изволила отбыть изъ архіерейскаго дома и вечеромъ того-же дня уѣхала изъ Полтавы.

**2. Юбилей преподавателя семинаріи Д. Н. Нарциссова.** 2 мая педагогическая корпорація Полтавской духовной семинаріи скромно отпраздновала въ своемъ кругу 25-лѣтній юбилей педагогической службы своего сослуживца Д. Н. Нарциссова.

Д. Н. родился въ 1860 г. въ семьѣ діакона Тульской епархіи, высшее образованіе получилъ въ Московской духовной академіи, которую окончилъ въ 1885 г. со степенью кандидата богословія. 1 мая 1886 г. началъ службу въ Подольской семинаріи по предмету Св. Писанія, а вскорѣ—25 августа 1889 г. перешелъ на ту-же кафедру въ Полтавскую семинарію, гдѣ и служить непрерывно въ теченіе около 22 лѣтъ. Въ послѣднее время Д. Н. избранъ и утвержденъ старшимъ преподавателемъ семинаріи и состоитъ секретаремъ правленія семинаріи; кромѣ того много лѣтъ состоитъ членомъ епархіальнаго училищнаго совѣта и преподаетъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Сослуживцы чествовали юбиляра поднесеніемъ ему подарка—цѣннаго портфеля и скромной братской трапезой. Въ послѣдней приняли участіе вся семинарская корпорація, инспекторъ реального училища С. Н. Розовъ и преподаватель епархіальнаго училища И. Я. Чаленко. За

обѣдомъ въ честь юбиляра былъ сказанъ рядъ рѣчей, отмѣтившихъ достоинства юбиляра, какъ хорошаго служаки, учителя, сослуживца и добраго семьянина. Говорили: о. ректоръ, В. Н. Терлецкій, В. Ф. Харьковъ, И. Я. Чаленко, И. В. Авраменко. Юбильаръ всѣхъ сердечно благодарилъ отвѣтными рѣчами и, видимо, былъ весьма тронутъ добрымъ вниманіемъ къ нему сослуживцевъ. *Вл. П.*

**Праздникъ церковныхъ школъ въ Полтавѣ.** 11 мая, въ день памяти св. братьевъ Кирилла и Меодія, всѣ учащіе и учащіяся церковныхъ школъ въ 9 ч. утра собрались въ Каѳедральномъ соборѣ. Въ рукахъ дѣвочекъ были букеты живыхъ цвѣтовъ.

Въ началѣ десятаго прибылъ преосвященный епископъ Сильвестръ для совершенія Божественной литургіи и молебна.

Пѣли два хора—архіерейскій и школьный—подъ управленіемъ учителя Знаменской школы г. Михайловскаго. Въ положенное время Епархіальный Наблюдатель церковныхъ школъ, прот. о. Никаноръ Грифцевъ произнесъ весьма содержательное, глубоко прочувствованное слово о значеніи подвиговъ св. братьевъ въ дѣлѣ просвѣщенія славянскихъ народовъ.

По окончаніи молебна, совершеннаго предъ образомъ св. Кирилла и Меодія, были возглашены установленныя многолѣтія и «вѣчная память» Государю Императору Александру III, преосвященнѣйшему епископу Иларіону, боярину Константину (Побѣдоносцеву) и всѣмъ усопшимъ ревнителямъ церковно-школьнаго просвѣщенія.

Всѣ присутствовавшіе въ храмѣ подошли ко св. кресту и получили въ благословеніе отъ преосвященнаго освященные образки. При выходѣ изъ собора дѣти усыпали путь Владыки живыми цвѣтами и поднесли ему изящный букетъ. Изъ собора дѣти направились въ школы, гдѣ имъ были объявлены результаты годичныхъ занятій.

**Ограбленіе церкви.** Получено телеграфное извѣстіе объ ограбленіи 5 мая, ночью, въ с. Слободкѣ, Роменскаго у., приходской церкви. *(П. Г.)*

**Экзамены въ Полтавскомъ духовномъ училищѣ.** Во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ экзаменская страда

въ настоящее время въ полномъ рзгарѣ. 1 мая въ Полт. дух. училищѣ прекращены обычныя занятія и ученики отпущены для подготовки къ экзаменамъ, которые начались 10 мая и продолжатся до 11 июня. Экзамены для вновь поступающихъ въ училище назначены 8 и 9 июня.

*М. М.—вз.*

## Изъ церковной жизни Лѣвобережной Украины въ XVIII вѣкѣ.

(Продолженіе).

### 3. Нѣсколько данныхъ о монастырской жизни.

Переяславскіе монастыри въ XVIII вѣкѣ не отличались своимъ богатствомъ. Завѣдующіе этими монастырями обычно жаловались на бѣдность и „скудость“ монастырскую. Вотъ нѣсколько данныхъ о состояніи Переяславскихъ—каедральнаго Вознесенскаго и Михайловскаго монастырей въ 1780 г. <sup>1)</sup>

За указанный годъ Вознесенскій монастырь имѣлъ доходу 4190 руб. 19 коп. Главная статья денежнаго дохода—„съ вотчинныхъ монастырскихъ шинковъ—за продажу горѣлки“—2063 рубля 65<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к., затѣмъ съ откупщиковъ „Лялинскаго шинку по договору“ 300 рублей. Другія статьи дохода: продажа сѣна изъ вотчинъ (на 85 руб.), продажа рыбы (изъ Лялинской «озерявини»—20 осетровъ за 34 р. 20 коп.), также сала и „борошна“; изъ сукновальни получено 20 руб. 38 коп. и пр. Кромѣ того собиралось немало хлѣба съ вотчинныхъ земель этого монастыря: въ 1780 г. собрано было ржи—1370<sup>1</sup>/<sub>2</sub> четвериковъ, ячменю—670 четвериковъ, овса—402 четверика. Получавшійся хлѣбъ частію превращался въ муку, частію—въ солодъ, пиво и „горѣлку“, а часть шла на кормъ лошадей и птицъ. «Горѣлки» выдѣлывалось въ годъ 735 кадокъ и 44 кварталы. «Горѣлка» перегонялась въ «водку», а эта расходовалась на братію каедральнаго монастыря и дома архіерейскаго, а также продавалась. Выдавалась также водка мѣстной «чиновной братіи и обще-

<sup>1)</sup> Изъ архива старыхъ дѣлъ Кіевской консисторіи; нѣкоторыя свѣдѣнія объ этихъ монастыряхъ см. въ наш. «Очеркѣ ист. Переясл.—Борисп. еп.»

ству» къ праздникамъ «по опредѣленію его преосвященства»: къ Рождеству Христову 43 кварты и къ Пасхѣ—35.

Денегъ въ кафедральномъ монастырѣ израсходовано было въ 1780 г. 3333 руб. 41<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. Значительная часть ихъ шла на монастырскія строенія и ихъ ремонтъ, на покупку припасовъ для рыбной ловли и мельницъ и снаряженія плотовъ по Днѣпру, на покупку свиней, откармливавшихся затѣмъ при винокурняхъ (ихъ куплено на 52 рубля 56 коп.), покупалась также посуда, съѣстные припасы, какъ-то—«вялая» рыба (на 47 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.), «цибуля» (на 1 руб. 80 коп.), чеснокъ (на 2 руб. 20 коп.), „олѣя“ (на 48 руб. 85 коп.), и проч.; покупали также для братіи и служащихъ одежду, —напримѣръ, въ данномъ году куплено было «два кожуха ношенныхъ» за 2 руб. 48 коп., полсотня «кожаныхъ рукавиць» за 6 руб. 50 коп. и т. п.

Оборотъ Переяславскаго Михайловскаго монастыря былъ гораздо меньше: въ томъ-же 1780 г. приходу здѣсь было всего 598 руб. 83 коп., а расходу 588 руб. 30<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. Доходъ получался такимъ образомъ: «съ мощей» преподобномученика Макарія—118 руб. 28 коп., затѣмъ за продажу въ шинкахъ «горѣлки» 229 руб. 77 коп., за продажу 73 свиней—58 руб. 40 коп., за продажу овецъ—27 руб. 35 коп., за продажу сала и свиного мяса—25 руб. 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. (пудъ сала по 1 рублю 10 коп.), за продажу шестерыхъ гусей—54 коп. и т. п. Деньги израсходованы были: на покупку и снаряженіе плотовъ, приобрѣтеніе «въ заводъ монастырскій» жеребца (за 60 руб. 10 коп.), «на наемъ стряпчихъ по монастырскимъ дѣламъ»—15 руб. 60 коп., «издержано на приходящихъ во время праздниковъ съ поздравленіемъ» 10 руб. 65 коп., «издержано для приему гостей на вино и другіе напитки» 33 руб. 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., на годовыхъ служителей—63 руб. 70 коп. по контракту, на покупку 15 пудовъ желѣза—11 руб. 52 коп., на сахаръ и чай—10 руб. 65 коп., на покупку 1 пуда 14 фунтовъ меду—16 руб. 88<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп., на «горѣлку» и пр.

Между другими статьями дохода монастырей обращаетъ на себя вниманіе главная его статья—это прибыли отъ продажи «горѣлки» и «шинковъ». Увлеченіе монастырей водочными операціями было дѣломъ обычнымъ въ то время на Украинѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно вызывало

уже противъ себя протесты и въ обществѣ, и среди самихъ монашествующихъ. Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вниманія сатира—«Плачь» довольно образованнаго монаха Кіево-Печерской лавры 60-хъ и 70-хъ годовъ XVIII вѣка Іеремія<sup>1)</sup> и его-же расчетное доношеніе духовному собору лавры<sup>2)</sup>. Въ послѣднемъ Іеремія, имѣвшій ближайшее отношеніе, по данному ему послушанію, къ лаврскимъ трактирамъ, между прочимъ, говоритъ: «Что можно найти для монаха безчиннаго, какъ такое трактироуправительство?» Онъ-же свидѣтельствуется, что и въ свѣтскомъ обществѣ по этому поводу дурно говорили о лаврскихъ властяхъ и монахахъ: «Гонясь де за прибылями, свою пристойность позабыли; непослѣднее ли де ужъ пришло время, что взялись монахи за трактирное бремя; весьма де его жалко, что святая ихъ душа здѣлалась соблазномъ для трактирнаго барыша» и т. д.<sup>3)</sup>

Торгуя водкой, перегоняя ее, приливая водкой вишни и сливы и т. д.<sup>4)</sup>, братія монастырская слишкомъ близко стояла къ водочному дѣлу, чтобы—хотя бы въ силу одного уже этого—не поддаваться искушеніямъ въ данной области. Трудно болѣе или менѣе точно установить, сколько именно выпивалось братіей спиртныхъ напитковъ въ годъ только «на законномъ основаніи», такъ сказать. Известно лишь, что братіи каѳедральнаго Вознесенскаго монастыря въ Переяславѣ съ пѣвчими и конторскими канцеляристами въ теченіе года по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ выдано было отъ монастыря въ 1780 г. всего 5 кадокъ водки (считая въ кадкѣ по 40 квартъ) и 16 кадокъ простой сивухи; кромѣ того были еще особыя выдачи—къ Рождеству и Пасхѣ, на примѣръ. Нужно принять во вниманіе, что братія этого монастыря была немногочисленна: около 1737 г. монашествующихъ здѣсь было 30 человекъ<sup>5)</sup>, въ данное

<sup>1)</sup> Напечатано И. М. Каманинымъ въ «Чтен. въ Общ. Нестора» 1907 г., кн. 20, вып. 1.

<sup>2)</sup> Напечат. въ извлеченіи проф. С. Т. Голубевымъ въ его «Отзывъ о книгѣ свящ. Н. Шпачинскаго» Москва, 1909 г., стр. 17—19; объ Іереміи есть и у Шпачинскаго—Кіев. м. Арсеній Могилянскій, Кіевъ, 1907, г. въ гл. 5-й, въ кот. см. и вообще о монастыряхъ.

<sup>3)</sup> См. въ ул. брошюрѣ проф. Голубева; это доношеніе было лишь саттелено Іереміей, а подано другимъ инокомъ—Епифаніемъ.

<sup>4)</sup> Что видно изъ данныхъ монастырскихъ вѣдомостей, детально нами не приводимыхъ.

<sup>5)</sup> См. въ «Опис. док. и д. Арх. Св. Син.» т. 20, стр. 606.

время ихъ было врядъ-ли больше, а съ пѣвчими и канцеляристами число ихъ, быть можетъ, доходило до полусотни.

Неудивительно, что, при такой атмосферѣ увлеченія въ монастыряхъ водочными спекуляціями и широкомъ пользованіи въ монастырскихъ трапезныхъ водочными продуктами, и самое настоящее запойное пьянство легко прививалось въ средѣ монашествующихъ. У насъ нѣтъ опредѣленныхъ свѣдѣній о Переяславскихъ монастыряхъ на этотъ счетъ; мы знаемъ лишь о пьянствѣ игумена Переяславского Михайловскаго монастыря Дамаскина (1713—1733 г.г.), закончившемся крупнымъ скандаломъ въ 1732 г., когда почтеннаго игумена въ пьяномъ видѣ возили по городу въ костюмъ жениха съ музыкой<sup>1)</sup>. Но мы располагаемъ нѣкоторыми статистическими свѣдѣніями подобнаго рода о двухъ сосѣднихъ монастыряхъ, впоследствии вошедшихъ въ составъ Переяславско-Полтавской епархіи, именно—Лубенскомъ Преображенскомъ и Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ<sup>2)</sup>.

Въ 1772—3 г. г. въ первомъ изъ нихъ—Лубенскомъ было 53 человекъ братіи (13 іеромонаховъ, 6 іеродиаконовъ, 34 монаха), изъ нихъ «невоздержнымъ пьянствомъ», засвидѣтельствованнымъ официально, отличались 6 человекъ (3 іеромонаха и 3 монаха), т. е. около 11%. Въ то же время Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь имѣлъ въ стѣнахъ своихъ 47 человекъ братіи (12 іеромонаховъ, 7 іеродиаконовъ, 28 монаховъ), въ томъ числѣ подверженныхъ сильному пьянству зарегистрировано въ официальномъ отчетѣ 10 человекъ (3 іеромонаха, 2 іеродиакона и 5 монаховъ), т. е. свыше 21%.

Пьянство и соединенныя съ нимъ безчинства не были единственными выдающимися пороками монастырской братіи того времени. Данные о тѣхъ-же двухъ монастыряхъ этого времени указываютъ еще: непосѣщеніе церковныхъ богослуженій, уходъ изъ монастыря днемъ и ночью въ «непристойныя мѣста», воровство. Поклоны, «удручение ценою», тюрьма съ заключеніемъ въ «ножныя желѣза» и прикрѣпленіемъ къ цѣпи желѣзной,—эти мѣры обычнаго

<sup>1)</sup> См. въ „Опис. док. и д. Арх. Св. Синод.“ т. 15 д. № 155—182.

<sup>2)</sup> Изъ вѣдомости о монастыряхъ Кіевской епархіи 1773 г. въ арх. стар. дѣлѣ Кіев. дух. консисторіи.

тогда начальственнаго воздѣйствія на монашескую нравственность, при серьезныхъ уклоненіяхъ отъ нормы, — мало въ общемъ воздѣйствовали на братію. Это время, время возрожденія иночества въ нѣкоторыхъ великорусскихъ монастыряхъ, въ обителяхъ Лѣвобережной Украины было эпохой несомнѣннаго упадка монашества, утраты имъ своего духа. Мірской духъ владѣлъ обителями, — начальствующіе въ нихъ увлекались разнаго рода хозяйственными оборотами, заставляли братію перегонять сивуху въ водку, торговать въ шинкахъ, сплавлять по Днѣпру плоты, откармливать свиней, блюсти и выращивать другой скотъ и пр. и пр. Въ инокахъ и послушникахъ цѣнилось, если кто изъ нихъ былъ «кравецъ», столяръ, ткачъ, «кушниръ», «швецъ» и т. п. Трудно сказать, насколько цѣнилась въ принимающемъ монашество или «заслуживающемъ на монашество» его соответствующая душевная настроенность, но, несомнѣнно, отъ него скорѣе требовалось знаніе какого-нибудь ремесла, чѣмъ грамотность.

Въ указанное время въ Лубенскомъ монастырѣ изъ 53 человекъ иночествующихъ — лицъ, обучавшихся нѣкоторое время въ Кіевской академіи, было 5, болѣе или менѣе удовлетворительно знали русскую грамоту 29, малограмотныхъ было 9 и 9-же совершенно неграмотныхъ, т. е. послѣднихъ двухъ разрядовъ было около 34%. Въ Полтавскомъ монастырѣ въ то-же время дѣло обстояло еще хуже: въ академіи нѣкоторое время училось лишь двое изъ братіи, болѣе или менѣе грамотныхъ было 25, малограмотныхъ 15 и неграмотныхъ 5, т. е. послѣднихъ двухъ категорій больше 42%. Любопытно, что къ принятію монашества въ послѣднемъ монастырѣ въ это время готовилось 7 послушниковъ, но изъ нихъ лишь 1 былъ вполне грамотнымъ, 2 малограмотныхъ и 4 совершенно неграмотныхъ, но зато они знали какое-нибудь ремесло — «шевское», «кушнирское» и т. п.

Неудивительно, что при такомъ приблизительно положеніи вещей въ монастыряхъ Лѣвобережной Украины такіе иноки, какъ знаменитый Паисій Величковскій (1722—1794 г. г.), — который искалъ себѣ въ монастырѣ обстановку, воспитывающую наклонность къ «умному дѣланію», подыскивали себѣ мѣсто для подвиговъ внѣ Украины: самъ Паисій напримѣръ, уроженецъ г. Полтавы, ушелъ за-границу — въ

предѣлы австрійскіе и турецкіе и тамъ лишь нашелъ возможнымъ основать обители съ несомнѣннымъ подъемомъ иноческаго духа.

Впрочемъ, вскорѣ—въ 1786 г. монастырямъ Лѣвобережной Украины, какъ хозяйственнымъ коопераціямъ, увлекавшимся мірскими дѣлами, нанесенъ былъ сильный ударъ: вотчины были отобраны, и нѣкоторыя изъ обителей, какъ, напр., Переяславскій Михайловскій, закрыты.

(Окончаніе будетъ).



## Священникъ о. Василій Алексѣевичъ Туницкій. (некрологъ).

*Не будетъ того во вѣкъ, чтобы остался кто жить навсегда и не увидѣлъ могилы. Пс. XLVIII, 10. И возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, который далъ его. Екл. XII 7.*

Смерть неизбежна для всѣхъ...

Этотъ неумолимый природный законъ осиротилъ дружную семью духовенства II благочинническаго округа Полтавскаго уѣзда. Божіимъ изволеніемъ въ ночь на 12 марта въ м. Мачехахъ отъ брюшнаго тифа скончался настоятель Покровской церкви—священникъ Василій Алексѣевичъ Туницкій. Почившему пастырю шель шестьдесятъ четвертый годъ.

Вотъ его *curriculum vitae*. Отецъ Василій—сынъ Мачехскаго священника. По окончаніи курса въ Полтавской Духовной Семинаріи (1869 г.) состоялъ учителемъ земской школы въ Мачехахъ. 3 декабря 1872 г. былъ рукоположенъ въ санъ священника къ Троицкой церкви села Милецъ, а чрезъ десять лѣтъ (1882) по прошенію переведенъ къ Покровской церкви—на мѣсто отца—гдѣ и оставался до

смерти. Состоялъ законоучителемъ сначала народнаго училища, а затѣмъ (съ 1894 г.) преподавалъ законъ Божій въ устроенной имъ церковно-приходской школѣ и проходилъ должность духовнаго слѣдователя въ теченіи двѣнадцати лѣтъ. За усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей о. Туницкій былъ награжденъ набедренникомъ (1880), скуфьей (1897) и камилавкой (1908). Но всю жизнь почившій пастырь былъ награждаемъ искреннею любовью прихожанъ и глубокимъ уваженіемъ сослуживцевъ и всѣхъ его знавшихъ.

„De mortibus et absentibus nihil nisi bene“ говоритъ классическая мудрость и повелѣваетъ намъ нравственный долгъ, но покойный и не заслужилъ худой славы и недоброй молвы... 30 лѣтъ прослужилъ о. Василій на одномъ приходѣ, 30 лѣтъ почившій провелъ въ молитвенномъ единеніи съ прихожанами, являясь для нихъ и образцомъ христіанской любви и правиломъ сильной истинной вѣры и отношенія съ паствою у него были идеальныя. При Покровской церкви нѣтъ ружной земли и жалованье въ 300 рублей было назначено только въ прошломъ году, — достатки были скудные. Но покойный батюшка часто, что одной рукой бралъ, другою раздавалъ бѣднымъ. Особенно это дѣлалось во время посѣщенія въ посты прихожанъ. Вслѣдствіе сего для семейства о. Василія не сберегъ ничего, — не хватало даже для погребенія. Это по-истинѣ былъ человекъ „не пекуйся о суетныхъ и о многострастной плоти“... Онъ былъ олицетвореніе доброты и кротости — безпредѣльное незлобіе и безмѣрная снисходительность. И это не принятая гипербола, а истинная характеристика незабвеннаго о. Василія Алексѣевича.

17 февраля слегъ въ постель сраженный недугомъ о. Туницкій, и всѣ — даже евреи — съ большимъ сочувствіемъ отнеслись къ этому печальному факту, а противъ 12-го марта изстрадавшійся болящій спокойно скончался. Вѣсть о смерти уважаемаго батюшки разнеслась съ быстротой молніи, и стоны пронесся по всей мѣстности. Въ 5 часовъ вечера при большомъ стеченіи плачущаго народа тремя мачехскими пастырями при участіи заштатнаго полтавскаго священника о. Г. Левицкаго прахъ новопреставленнаго былъ перенесенъ изъ квартиры его въ церковь. Всенощную совершили соборомъ, и Ѡ. Забіякинъ

произнесъ приличествующее поученіе на текстъ „поминайте наставниковъ вашихъ и, взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. XIII, 7.) Народъ цѣловаль крестъ и разошелся, а грамотѣи всю ночь читали псалтырь у одра покойника.

Въ воскресеніе (13 числа) къ 12-ти часамъ дня съѣхалось духовенство округа во главѣ со своимъ благочиннымъ, озаботившимся изысканіемъ маленькой помощи вдовѣ. Въ часъ начался чинъ отпѣванія. Трогательно—умилительное іерейское отпѣваніе продолжалось два часа,—оно проведено было безъ пропусковъ. Большая, вмѣстительная церковь до тѣсноты переполнилась молящимися, и много еще народа толпилось подлѣ храма—на церковномъ погостѣ. Благочинный о. Вас. Ващенко сказалъ въ высшей степени прочувствованную импровизацію. Его слова выливались изъ скорбнаго сердца и потрясенной души—онъ еле сдерживаль рыданіе. Раздался общій плачь... Предъ пѣніемъ „со святыми упокой“ говорилъ священникъ Ил. Яновскій—голосъ его дрожалъ... Онъ сердечно благодарилъ старшаго товарища за дружбу, за любовь, ласку и добрые совѣты. Въ концѣ отпѣванія сказалъ прощальную рѣчь с. Г. С. на слова „прійдите, послѣднее цѣлованіе дадимъ братіе, умершему“... Здѣсь по мѣрѣ силъ былъ охарактеризованъ дорогой покойникъ и искренно выражена скорбь, вызванная незамѣнимой утратой... но „мертвые о Христвѣ воскреснуть“ (1 Сол. IV, 16)—утѣшаетъ скорбящихъ апостоль.

Послѣдній разъ ближніе цѣловали покойника и просили у него прощенія, и на это ушелъ почти часъ. Священники на своихъ плечахъ при пѣніи „помощникъ и покровитель“ обнесли гробъ вокругъ храма, а затѣмъ прихожане понесли его на кладбище, такъ какъ отецъ Василій завѣщаль похоронить прахъ свой не на погостѣ, а на приходскомъ кладбищѣ вмѣстѣ съ духовными дѣтьми. Собралось народу до 3000. Вотъ и кладбище... И снова раздался голосъ о. благочиннаго: „Это послѣдній пріютъ почившаго... Съ кѣмъ жилъ, съ кѣмъ молился, кого такъ при жизни любилъ—съ тѣми вмѣстѣ и погребается. Пастырь добрый не захотѣлъ разлучаться со своими пасомыми. Молитесь, православные, чтобы на послѣднемъ судѣ онъ радостно сказалъ Судіи: Господи, вотъ я и дѣ-

ти, которыхъ Ты далъ мнѣ“ (Евр. 11, 13; Ис. VIII, 18) — съ ними я былъ неразлученъ.\*

Приняла земля тѣло въ сырыхъ объятяхъ свои и скрыла его отъ людскаго взора, но ближніе всегда сохранять о покойникѣ добрую память и будутъ за него молиться.

„Не буде у насъ такого дорогого батюшки“ говорилъ расходясь отъ могилы народъ. А другіе, уходя съ кладбища, думали думу печальную: тяжелая, горькая доля осиротѣлой семьи пастыря, вмѣстѣ съ поильцемъ—кормильцемъ отцемъ она лишается и крова—пріюта, такъ какъ церковная квартира должна быть очищена для новыхъ жильцевъ. Но куда дѣваться бѣднымъ сиротамъ и несчастной вдовѣ? Какъ прожить слабой старушкѣ и ея непристроенному сыну на 150 руб. въ годъ.

Надежда на Бога, который не оставитъ „сира и вдову“, да на добрыхъ людей.

Свящ. І. Скр—а.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

о приемѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1911 года студентовъ въ  
Кіевскую духовную академію.

Въ Кіевской духовной академіи во второй половинѣ августа 1911 года имѣетъ быть приемъ студентовъ въ составъ перваго курса на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія: 1) окончившія курсъ ученія въ духовныхъ семинаріяхъ по первому разряду—а) рекомендованная семинарскимъ Правленіемъ и посылаемая на синодальныя средства и б) прибывающія въ академію на собственныя средства, но съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства; 2) имѣющія въ гимназическихъ аттестатахъ или свидѣтельствахъ зрѣлости высшіе балы (5 и 4); 3) окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія.

2) Женатые въ студенты не принимаются. Исключеніе изъ этого правила допускается, съ особаго каждый разъ разрѣшенія

\*) Приблизительная передача со значительнымъ сокращеніемъ.

Св. Синода (испрашиваемаго Совѣтомъ академіи), для лицъ блага духовенства, имѣющихъ женъ, если они удовлетворяютъ требованіямъ, изложеннымъ въ п. 11 и 14 сего объявленія.

3) Желающіе поступить въ число студентовъ должны имѣть по поведенію балль 5.

4) Лица, поименованныя въ 79 ст., п. 2, и 80 ст., п. 3, Уст. о воинск. повинности (псаломщики, учителя духовн. учил., земск. и церк.-прих. школъ, надзиратели дух. учил. и семин.), зачисленныя въ запасъ арміи, не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ и не испросившія, въ установленномъ порядкѣ, Высочайшаго разрѣшенія на поступленіе въ академію, не могутъ быть допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ.

5) Прошенія о приѣмѣ въ студенты подаются волонтерами лично или присылаются по почтѣ *на имя ректора академіи до 6 августа.*

6) При прошеніяхъ представляются документы: А) свѣтскими студентами духовныхъ семинарій: а) семинарскій аттестатъ; б) консисторское свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности, а въ случаѣ явки къ исполненію воинской повинности—свидѣтельство о таковой явкѣ; г) одобрительный отзывъ семинарскаго начальства; д) поступающіе въ академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли. Б) Лица состоящія въ священномъ санѣ, представляютъ: а) семинарскій аттестатъ, б) консисторскій послужной списокъ и в) одобрительный отзывъ епархіальнаго начальства на поступленіе въ академію. В) Имѣющіе гимназическіе аттестаты или свидѣтельства зрѣлости и окончившіе высшее учебное заведеніе представляютъ документъ объ образованіи, а также указанные въ настоящ. п. подъ лит. А, б, в, д документы.

*Примѣчаніе.* Семинарскія Правленія также до 6 августа высылаютъ означенные въ семъ п. подъ лит. А, а, б, в документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную не позже 25 августа (но не ранее 23-го).

7) Поступающіе въ академію волонтеры должны явиться въ академію къ 14 августа.

8) Поступающіе въ академію подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствованію и принимаются въ студенты

лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья.

9) На первый курсъ академіи принимаются—одни безъ экзамена, другіе по повѣрочнымъ испытаніямъ.

10) Лучшие изъ студентовъ семинаріи, вызываемые въ академію по распоряженію Св. Синода на синодальныя средства, принимаются въ число академическихъ студентовъ безъ экзамена.

11) Повѣрочнымъ испытаніямъ подвергаются студенты духовныхъ семинарій, прибывающіе въ академію на собственные средства съ вѣдома и одобренія семинарскаго начальства, а также имѣющіе гимназическіе аттестаты или свидѣтельства зрѣлости.

12) Лица, окончившія съ успѣхомъ полный курсъ университета или другого высшаго учебнаго заведенія, принимаются въ академію безъ экзамена и сверхъ нормы своекоштными, при желаніи же получить какую-либо стипендію подвергаются повѣрочнымъ испытаніямъ наравнѣ съ прочими.

13) Повѣрочныя испытанія, въ объемѣ курса духовныхъ семинарій, производятся, для поступленія въ академію,—устныя по Св. Писанію Новаго Завѣта, догматическому богословію, всеобщей церковной исторіи (до 1054 г.) и по одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменующихся, и письменныя: одно по нравственному богословію, а другое по психологіи; кромѣ того, требуется составленіе въ письменной формѣ одного поученія.

*Примѣчанія.*—1) Имѣющіе гимназическіе аттестаты или свидѣтельства зрѣлости подвергаются, для поступленія въ академію, упомянутымъ выше повѣрочнымъ испытаніямъ, при томъ, по обоимъ древнимъ языкамъ.

2) Воспитанники духовныхъ семинарій изъ инородцевъ, кои не изучали древнихъ языковъ, на повѣрочныхъ испытаніяхъ, для поступленія въ академію освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же въ случаѣ принятія въ академію, сдать въ теченіе пребыванія въ академіи экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ.

3) Не обучавшіеся ранѣе въ Россіи иностранцы принимаются въ число студентовъ академіи не иначе, какъ по сдачѣ упомянутыхъ выше повѣрочныхъ испытаній и съ особаго разрѣшенія Св. Синода. При семъ они должны не только обладать соотвѣтственною учебною подготовкой, но и быть достаточно знакомы съ русскимъ языкомъ, чтобы сдавать по-русски повѣрочное устное испытаніе и составить положенныя письменныя работы.

14) Изъ числа подвергавшихся повѣрочнымъ испытаніямъ могутъ быть приняты въ академію только тѣ, кто выдержалъ оныя успѣшно.

15) Синодальныхъ стипендій для 1 курса имѣется 27 изъ которыхъ 20 должны быть предоставлены воспитанникамъ

семинарій, явившимся по вызову, а 7 вакансій предназначаются для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочныя испытанія. Не получившіе стипендіи могутъ быть, по ихъ желанію, приняты въ академію своекоштными

*Примѣчаніе.* Поступившіе въ академію воспитанники изъ иностранцевъ содержатся въ академіи на собственные средства или на особыя стипендіи назначенныя для сего отъ Св. Синода.

16) Своєкоштные студенты обязаны жить въ академіи въ качествѣ пансіонеровъ или полупансіонеровъ. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій.

*Примѣчаніе.* Въ академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ постоянное пребываніе въ академическомъ городѣ, за исключеніемъ лицъ, упомянутыхъ въ п. 12 сего объявленія.

17) Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ годичную плату, въ два срока: въ сентябрѣ и январѣ. Не внесшіе платы въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи. Въ случаѣ оставленія академіи пансіонеромъ или полупансіонеромъ въ теченіе учебнаго года, внесенныя ими деньги не возвращаются. Пансіонерская плата—300 р. и полупансіонерская—220 р. въ годъ.

---

СОДЕРЖАНІЕ—I. Въ помощь русскимъ переселенцамъ.—II. Миссіонерская дѣятельность Приходскихъ Братствъ.—III. Крестьянскій вопросъ и реформа 19-го февраля.—IV. Массонство въ его прошломъ и настоящемъ.—V. Изъ епархіальной хроники.—VI. Изъ церковной жизни Лѣвобережной Украины въ XVIII вѣкѣ.—VII. Священникъ о. Василій Алексѣевичъ Туницкій (Некрологъ).

---

---

Редакторы, преподаватели семинаріи: { В. Терлеужкій.  
В. Конопатовъ.

---

---

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 20 Мая 1911 года.

---

---

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.

---