

ИРКУТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна за годовое
изданіе въ Ир-
кутскѣ—5 р., съ
пересылкою по
почтѣ—5 р. 50 к.



Подписка при-
нимается исклю-
чительно въ редак. Иркут-
скихъ Епарх. Вѣд.
при Духовной Се-
минаріи.

№

19.

ОКТАБРЬ 1

Годъ XXXII.

1895 г.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Отъ Начальника Иркутской духов-
ной Миссіи.—Отъ Правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдом-
ства.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія—Отъ Иркутскаго Епархіальнаго
Свѣчнаго Комитета.—Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства.—Забайкаль-
скій епархіальный съѣздъ о. о. благочинныхъ въ г. Читѣ.

Отъ Начальника Иркутской духовной Миссіи.

Во второй половинѣ октября мѣсяца сего года при Больше-
Голоустнинскомъ Николаевскомъ храмѣ имѣетъ быть открытъ
самостоятельный миссіонерскій станъ. По смѣтѣ, утвержденной
Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на содер-
жаніе Иркутской духовной Миссіи въ 1895—96 году, назна-
чено жалованья миссіонеру Больше-Голоустнинскаго стана 500
рублей и псаломщику при немъ 200 рублей въ годъ. Жела-
ющіе занять сіи мѣста благоволятъ подать прошенія Началь-
нику Иркутской духовной Миссіи, Преосвященному Никодиму,
Епископу Киренскому.

Отъ Правленія Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Въ Правленіи Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства 26-го октября 1895 года назначено произвести изустные, съ дозволеніемъ подавать или присылать запечатанныя объявленія, торги на постройку каменнаго корпуса для Иркутскаго духовнаго женскаго училища, на что по утвержденной установленнымъ порядкомъ технической смѣтѣ исчислено *сто сорокъ девять тысячъ двести рублей сорокъ семь коп.* (149,200 р. 47 к.).

Къ торгамъ этимъ вызываются желающіе съ тѣмъ, чтобы они въ назначенные для торговъ дни явились торговаться лично, или прислали бы своихъ довѣренныхъ съ надлежащими довѣренностями, или же, наконецъ, приняли бы участіе въ этихъ торгахъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій, которыя, на основаніи 171 ст. полож. о казен. подряд. и поставк. изд. 1887 года, будутъ приниматься въ день торга, до 12 часовъ дня, и съ представленіемъ законныхъ залоговъ въ размѣрѣ третьей части подрядной суммы.

Проектъ, смѣту и кондиціи на эту постройку желающіе могутъ разсматривать въ канцеляріи Правленія училища ежедневно, съ 3-хъ часовъ дня до 7-ми вечера, кромѣ дней неприсутственныхъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

По Иркутской епархіи.

Окончившій нынѣ курсъ въ Иркутской духовной семинаріи, воспитанникъ Александръ Старцевъ, его высокопреосвященствомъ 29 августа с. г. рукоположенъ во діакона, а 30 того же мѣсяца во священника къ Коноваловской Петро-Павловской церкви.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, на 4—5 сентября с. г. состоявшимся, крестьянинъ Хаихтскаго се-

ленія Иларіонъ Ивановъ Горяевъ утверждень въ должности церковнаго старосты къ Хаихтской Вознесенской церкви.

Учитель образцовой при Иркутской духовной семинаріи школы, священникъ Николай Шастинъ, согласно прошенію своему, резолюціею его высокопреосвященства, отъ 5 минувшаго сентября, опредѣленъ на вакансію священника къ граду Иркутской Князе-Владимірской церкви.

Діаконъ Черемховской Николаевской церкви Александръ Ларевъ, согласно прошенію, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 7—12 минувшаго сентября состоявшимся, перемѣщенъ къ Нижнеудинской Воскресенской церкви, а на его мѣсто къ Черемховской церкви тѣмъ же опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства назначень, согласно прошенію, экономя Иркутскаго духовнаго училища, діаконъ Константинъ Шастинъ.

И. д. псаломщика Институтской Александринской церкви Иркутскій мѣщанинъ Иннокентій Брянскихъ, согласно прошенію, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, на 12 сентября с. г. состоявшимся, принятъ въ духовное званіе и утверждень въ занимаемой имъ должности псаломщика.

Псаломщикъ Бильчирской миссіонерской церкви Петръ Копыловъ, согласно прошенію, резолюціею его преосвященства отъ 12 сентября с. г., перемѣщенъ къ Буретской Іоанно-Предтеченской церкви.

Псаломщикъ Окинско-Мондинскаго стана Константинъ Косыгинъ, тою же резолюціею его преосвященства, по семейнымъ обстоятельствамъ и въ видахъ пользы службы, перемѣщенъ къ Бильчирской миссіонерской церкви.

Псаломщикъ Тункинской Николаевской церкви Гавріилъ Сизыхъ, согласно прошенію, тою же резолюціею его преосвященства, перемѣщенъ къ Мондинской миссіонерской церкви.

Бывшій псаломщикъ Балаганскаго Спасскаго собора Дмитрій Педичъ, вслѣдствіе прошенія его, тою же резолюціею его преосвященства допущенъ къ исправленію должности псаломщика къ Тункинской Николаевской церкви.

Опредѣленіемъ Иркутскаго Епархіальнаго Начальства, на 18 сентября состоявшимся, утверждены въ должности церковныхъ старость: 1) къ Нижне-Илимской Покровской церкви крестьянинъ Никита Іоакимовъ Макаровъ, 2) къ Тубинской Кирилло-Іулитской крестьянинъ Матвѣй Матвѣевъ Пагадаевъ; 3) къ Шаманской Трехъ-Святительской осѣдлый инородецъ Андрей Аванасьевъ Банциковъ; 4) къ Кеульской Ильинской крестьянинъ Симеонъ Никитьевъ Емановъ; 5) къ Каралчанской Николаевской крестьянинъ Василій Григорьевъ Барнауховъ и 6) къ Мукской Николаевской церкви, приписной къ Илимской Спасской, крестьянинъ Григорій Васильевъ Чуфровъ.

По Забайкальской епархіи.

Духовникъ при Забайкальскомъ архіерейскомъ домѣ, іеромонахъ Герасимъ, за отлично-усердную службу и особыя заслуги, выразившіяся въ построеніи личными его трудами и заботами Иргенскаго миссіонерскаго стана съ двумя деревянными церквами, стоимостью до 25000 руб., и собраніи средствъ для благоустроенія домовою архіерейской церкви, согласно указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 апрѣля сего года за № 1755, его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, епископомъ Забайкальскимъ и Нерчинскимъ, 2 іюля сего года возведенъ въ санъ игумена.

Благочинный священникъ Максимъ Титовъ рапортомъ, отъ 20 іюня с. г. за № 214, донесъ, что въ 10 число мая мѣсяца с. г. скончался съ полнымъ христіанскимъ напутствованіемъ заштатный диаконъ Герасимъ Карнаковъ, на 81 году отъ роду.

Благочинный протоіерей Іоаннъ Соболевъ рапортомъ, отъ 5 августа с. г., за № 251, донесъ, что 9 іюля около 3 часовъ дня молніею опалило иконостасную рѣшетку въ сѣверныхъ и царскихъ дверяхъ Улятуевской Казанской церкви. Иконы остались неповрежденными.

Благочинный протоіерей Іоаннъ Соболевъ, рапортомъ отъ 19 августа с. г., за № 268, донесъ, что 6 августа с. г. въ половинѣ 2-го часа по полудни, колокольня при Тургинской Знаменской церкви повреждена грозой, а именно: 1) въ нижней части колокольни, во 2-мъ углу съ сѣверо-западной стороны, оборвало тесъ и расщепало штагу, къ коей тесъ приврѣплялся, отъ крыши до фундамента, 2) въ томъ же углу, съ юго-западной стороны, расщепало угловыя тесницы (пилястры) и немного повредило фундаментъ и 3) въ верхней части на колокольнѣ, съ юго-западнаго угла, оборвало тесъ и расщепало угловыя тесницы. Въ храмъ и внутри колокольни поврежденій никакихъ не замѣчено. Въ настоящее время храмъ приведенъ въ прежній видъ.

Отъ Иркутскаго Епархіальн. Свѣчнаго Комитета.

Съ октября мѣсяца сего года, согласно постановленію Комитета, съ утвержденія его высокопреосвященства, за свѣчи, обмѣниваемыя на огарь, будетъ взиматься 12 руб. за пудъ. О чемъ Комитетъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія причтовъ и старость церковныхъ.

Отъ Иркутскаго Епархіальнаго Попечительства.

Иркутское Епархіальное Попечительство имѣетъ честь оповѣстить, что слѣдующія мѣста просфоренъ свободны и желающія занять таковыя благоволятъ подавать прошенія въ Попечительство, съ представленіемъ рекомендацій отъ тѣхъ священниковъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ.

При Усть-Удинской Богоявленской ц., благочинія священника Димитрія Гагарина, вознагражденія положено въ годъ: 24 пуда хлѣба, 36 руб. деньгами и 6 сажень дровъ безъ квартиры.

При Громовской Петро-Павловской ц., благочинія протоіерея Александра Каллистова, вознагражденія положено въ годъ: 24 пуда хлѣба, 36 руб. деньгами при готовой квартирѣ и отопленіи.

Забайкальскій епархіальный съѣздъ о. о. благочинныхъ въ г. Читѣ.

По мысли и распоряженію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, на 22-е іюля сего года въ Читѣ назначенъ былъ первый со времени открытія Забайкальской епархіи и со дня существованія гор. Читы епархіальный съѣздъ о. о. благочинныхъ. Задачи съѣзда, заранѣе намѣченныя и опредѣленнымъ образомъ формулированныя Архипастыремъ, касались обсужденія и разработки вопросовъ о благоустройствѣ епархіальной жизни.

22-го іюля 1895 года къ засѣданію явились настоятель Троицкаго Селенгинскаго монастыря архимандритъ Ирнархъ и о. о. благочинные—протоіереи: Стефанъ Поповъ, Константинъ Корнаковъ, Іоаннъ Соболевъ, Михаилъ Сизой и Іоаннъ Знаменскій,—священники: Мелетій Прянишниковъ, Петръ Стуковъ, Максимъ Титовъ, Михаилъ Стуковъ, Алексѣй Шергинъ, Николай Тяжеловъ и Николай Поповъ; не явились протоіерей Петръ Орловъ и священникъ Николай Благообразовъ.

Засѣданіе открылось въ одномъ изъ помѣщеній архіерейскаго дома пѣніемъ молитвы Святому Духу, въ присутствіи преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго

и Нерчинскаго. Послѣ молитвы и архипастырскаго благословенія, его преосвященство обратился къ собранію о.о. благочинныхъ съ живою рѣчью, въ которой выяснилъ обязанности съѣзда и важность того порученія, которое было возложено на него силою обстоятельствъ и епархіальною властію, и предложилъ съѣзду заняться обсужденіемъ вопросовъ: а) о постройкѣ въ г. Читѣ епархіальнаго женскаго училища, согласно послѣдовавшему на то разрѣшенію Св. Синода, отъ 9-го марта 1895 года за № 1153-мъ, по ходатайству епархіальнаго начальства; б) объ устройствѣ свѣчнаго епархіальнаго завода, какъ важнѣйшаго денежнаго источника по покрытію расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ нуждъ; в) объ открытіи епархіальнаго склада для продажи церковной утвари и другихъ церковныхъ принадлежностей; г) объ открытіи въ г. Читѣ мужскаго духовнаго училища съ семинаріей; д) о поднятіи нравственности прихожанъ путемъ обязательнаго введенія при церквахъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, устройствомъ библіотекъ, увеличеніемъ числа церковно-приходскихъ школъ и правильной постановки ихъ,—и ж) объ устройствѣ въ епархіи эмеритальной кассы.

Выслушавъ рѣчь Архипастыря и программу своей дѣятельности и получивъ благословеніе его преосвященства, вскорѣ послѣ означенной рѣчи оставившаго залу засѣданій, о. о. благочинные приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда, при чемъ, по общему и единодушному согласію, были избраны: предсѣдателемъ протоіерей Троицкосавскаго собора Михаилъ Сизой и дѣлопроизводителемъ священникъ Алексѣй Шергинъ.

Журналы съѣзда.

Ж у р н а л ъ № 1.

Въ первое же засѣданіе съѣздъ о.о. благочинныхъ, подъ предсѣдательствомъ протоіер. Михаила Сизова, постановилъ: 1)

программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, предложенную его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Георгіемъ, принять во всемъ къ свѣдѣнію и руководству при предстоящихъ сужденіяхъ съѣзда; 2) почтительнѣйше просить его преосвященство избранныхъ на должности предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда протоіерея Михаила Сизова и священника Алексѣя Шергина утвердить въ сихъ должностяхъ до окончанія занятій съѣзда.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «Утверждается. 22 июля 1895 г. Епископъ Георгій».

Ж у р н а л ъ № 2.

22 іюля 1895 г. Въ общемъ собраніи о. о. благочинныхъ обсуждался вопросъ о предназначенной для устройства енархіальнаго женскаго училища площади земли, занимающей цѣлый кварталъ по улицамъ: Троицкосавской, Угдонской, Маріинской и Албазинской. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, съѣздомъ постановлено: почтительнѣйше просить его преосвященство поступившее отъ Читинской городской Управы въ распоряженіе енархіальнаго вѣдомства вышеозначенное мѣсто земли въ длину девяносто (90), въ ширину пятьдесятъ (50) сажень, какъ удобное во всѣхъ отношеніяхъ для постройки на немъ предполагаемаго женскаго училища, назначить для сей именно цѣли и, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдать, куда будетъ слѣдовать, приказаніе объ обнесеніи означенной площади приличною оградою, во избѣжаніе расхищенія растущихъ на ней деревьевъ молодого сосняка, могущаго со временемъ образовать изъ себя при училищѣ прекрасную натуральную сосновую рошу.

Послѣ сужденій о мѣстѣ для енархіальнаго женскаго училища съѣздъ занялся рассмотрѣніемъ вопроса о самой постройкѣ училища, при чемъ обстоятельно теоретически были выяснены такія стороны сего вопроса, какъ свѣдѣнія о планѣ и фасадѣ указанныхъ построекъ, о количествѣ и качествѣ строительнаго матеріала, о задѣльной платѣ и пр. Сравнительная отдаленность вре-

мени постройки женскаго епархіальнаго училища естественно привела потому о. о. благочинныхъ къ необходимости безотлагательно рѣшить вопросъ о пріисканіи дома для временнаго помѣщенія въ немъ училища.

По тому и другому вопросу сѣздъ постановилъ: а) образовывать изъ своихъ членовъ въ составѣ трехъ лицъ комиссію изъ священниковъ: Петра Стукова, Николая Тяжелова и Николая Попова, которой поручить войти въ соглашеніе съ специалистами строительнаго дѣла по изготовленію плана и фасада будущихъ училищныхъ построекъ и пріобрѣтенію свѣдѣній о приблизительной стоимости училищнаго зданія и о результатахъ порученія доложить сѣзду своевременно; б) расходъ по сему предмету отнести на имѣющіяся въ духовной консисторіи средства; в) вопросъ о постройкѣ духовнаго женскаго училища, до вырѣшенія вышеозначенныхъ сторонъ его, снять съ очереди и заняться обсужденіемъ его по собраніи требуемыхъ свѣдѣній и, г) нанять у кого-либо изъ жителей г. Читы удобный домъ и, если представится при этомъ возможность, по сходной цѣнѣ домъ этотъ пріобрѣсть въ собственность.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «Исполнить. 24 іюля 1895 г. Епископъ Георгій».

Ж у р н а л ъ № 3.

23 іюля 1895 г. Обсужденію сѣзда предѣвателемъ его былъ предложенъ вопросъ объ устройствѣ въ г. Читѣ свѣчнаго епархіальнаго завода; при чемъ, для обстоятельнаго ознакомленія съ его операціями и значеніемъ для епархіальной жизни, былъ прочитанъ «сравнительный очеркъ епархіальной дѣятельности по свѣчной операціи», помѣщенный въ календарь для духовенства за 1881 г. издан. Пеновицкаго. Очеркъ этотъ представляетъ собою собранный въ одно цѣлое прекрасный матеріалъ по церковно-свѣчному вопросу, разбросанный по разнымъ органамъ церковной печати, и обстоятельно знакомитъ со всѣми сторонами церковно-свѣчнаго дѣла въ російскихъ епархіяхъ, и чрезъ то показываетъ—какое великое

значеніе оно имѣеть для православнаго духовенства, призваннаго заботиться о матеріальной сторонѣ открываемыхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній. По прочтеніи сей статьи и по обстоятельномъ разсмотрѣніи вопроса объ устройствѣ въ г. Читѣ свѣчнаго епархіальнаго завода, для выясненія приблизительной стоимости будущаго завода, съѣздомъ приглашенъ былъ, въ качествѣ свѣдущаго лица, діаконъ Верхнеудинскаго собора Лавровскій, которому и поручено было къ слѣдующему засѣданію приготовить и представить на разсмотрѣніе съѣзда смѣту расходовъ на приобрѣтеніе необходимыхъ принадлежностей для свѣчнаго завода и схематической чертежъ зданія подъ помѣщеніе его. И затѣмъ, когда, при помощи представленныхъ діакономъ Лавровскимъ данныхъ, явилась возможность судить о приблизительныхъ размѣрахъ расхода по устройству завода, съѣздомъ былъ установленъ такой расчетъ:

1) Стоимость зданія подъ помѣщеніе завода въ указанныхъ о. Лавровскимъ размѣрахъ (8 саж. въ длину и 5 саж. въ ширину) будетъ простираться приблизительно до 2600 руб.

2) Расходы по устройству амбара для бѣленія желтаго воска на мху и съ потолкомъ (длиною 3 саж. шириною 2 саж.) будутъ простираться до 1000 рублей.

3) Двѣ машины для дѣланія тафельныхъ свѣчъ 150 руб.

4) Два котла красной мѣди, вѣсомъ въ 1 пудъ, до 100 руб.

5) Одинъ обливательный котель въ 5 пудовъ до 180 руб.

6) Одинъ котель для топки воска и огара, въ 2 пуда, до 80 р.

7) 20 штукъ котловъ, въ 10 фунт. каждый, до 180 руб.

8) 10 обручей съ мѣдными крючьями до 30 рублей.

9) Одинъ дубовый столъ до 30 рублей.

10) Устройство подвала со сводами для склада свѣчъ обойдется не менѣе 500 рублей.

и 11) Устройство колодца потребуеть до 50 рублей.

Итакъ, расходъ по устройству завода и постановка его будетъ приблизительно простираться до 5000 рублей.

Принимая въ соображеніе все вышеизложенное, съѣздъ о. о. благочинныхъ церквей Забайкальской епархіи постановилъ: устройство епархіальнаго свѣчнаго завода признать для епархіи учрежденіемъ весьма полезнымъ и желательнымъ. Въ виду значительности предстоящихъ расходовъ по устройству епархіальнаго женскаго училища изъ средствъ церквей и причтовъ Забайкальской епархіи и возможности матеріальнаго ущерба для большинства церквей отъ новаго денежнаго обложенія ихъ, --- почтительнѣйше просить его преосвященство разрѣшить съѣзду, по вопросу объ изысканіи средствъ на устройство завода, войти въ сношеніе съ Забайкальской духовной консисторіей, не окажется ли у нея какихъ-либо ресурсовъ, изъ которыхъ можно было бы покрыть предстоящій расходъ.

Въ связи съ вопросомъ объ устройствѣ въ Читѣ свѣчнаго епархіальнаго завода, съѣздомъ о. о. благочинныхъ былъ разсмотрѣнъ и вопросъ объ устройствѣ склада для продажи церковной утвари и другихъ церковныхъ принадлежностей. Послѣ обстоятельнаго обсужденія этого вопроса, выгоды устройства склада для продажи церковныхъ вещей признаны съѣздомъ не подлежащими сомнѣнію. При этомъ всѣми членами съѣзда было выражено единодушное желаніе, чтобы предполагаемый складъ находился въ цѣляхъ единства управленія, имѣющаго сократить расходы по наблюденію и содержанію его, при предполагаемомъ къ открытію епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. Снабженіе и пополненіе склада предметами продажи указаннаго характера, по мнѣнію съѣзда, легко и съ пользою можетъ совершаться порядкомъ комиссіоннымъ, путемъ сношенія съ извѣстными фирмами и складами синодальной конторы.

Постановлено: почтительнѣйше просить его преосвященство: расходы по устройству помѣщенія при предполагаемомъ свѣчномъ заводѣ для склада церковныхъ вещей, если не найдется для сего суммы изъ епархіальнаго источника, покрыть остатками изъ имѣющихся поступить отъ церквей и причтовъ денежныхъ средствъ

на содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ первое время его существованія въ суммѣ 4563 рублей.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства таковая:
«1 пункт. На первыхъ порахъ, по экономическимъ расчетамъ, нужно соблюдать возможную бережливость; по этому нѣтъ ли чего лишняго изъ вещей для предполагаемаго завода, безъ чего на первый разъ легко можно обойтись и что можно завести со временемъ. О. о. благочинные обратятъ на это болѣе серьезное вниманіе. 2) Складъ для церковныхъ вещей (каменный) и подъ нимъ подвалъ для свѣчей нужно устроить около консисторскаго зданія, для чего и можно будетъ удѣлить достаточное количество земли отъ архіерейскаго двора: тогда удобнѣе вести всю свѣчную продажу и продажу вещей изъ склада, возложивъ все это на одно избранное лицо, да и карауль здѣсь будетъ удобнѣе, чѣмъ на заимкѣ, гдѣ предполагается построить заводъ. 24 іюля 1895 года. Епископъ Георгій.

Ж у р н а л ъ № 4.

Въ засѣданіяхъ, отъ 24 и 30 іюля 1895 года, съѣздъ о.о. благочинныхъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова, обсуждалъ вопросы:

1) *Объ устройствѣ въ Забайкальской епархіи и именно въ г. Читѣ второго мужскаго духовнаго училища.* Вопросъ былъ вызванъ затруднительнымъ положеніемъ значительной части духовенства епархіи, въ особенности западной ея половины, въ дѣлѣ воспитанія и образованія своихъ дѣтей. Расположенный почти на окраинѣ епархіи, городъ Нерчинскъ съ его духовнымъ училищемъ можетъ привлечь и на самомъ дѣлѣ привлекаетъ къ себѣ только дѣтей духовенства восточной половины епархіи. Духовенство же центральной части и всей западной половины епархіи обречено на печальную необходимость ограничивать образованіе своихъ дѣтей (въ особенности въ селахъ) курсомъ церковно-приходскихъ школъ, или же подвергать ихъ всевозможнымъ случайностямъ, отдавая на обученіе въ Иркутское духовное училище.

II. *Объ открытіи въ гор. Читѣ соединенной съ училищемъ семинаріи.* Испытываемыя въ настоящее время духовенствомъ Забайкальской епархіи неудобства въ дальнѣйшемъ послѣ училища образованіи своихъ дѣтей, именно въ семинаріи, привели далѣе съѣздъ оо. благочинныхъ къ мысли ходатайствовать объ открытіи въ Читѣ, по примѣру епархіи Якутской и Камчатской, мѣстной семинаріи, соединенной съ училищемъ. Въ настоящее время дѣтямъ Забайкальскаго духовенства, окончившимъ курсъ въ духовномъ училищѣ съ правомъ поступленія въ семинарію, приходится выбирать между Иркутскомъ и Благовѣщенскомъ. Какъ тотъ, такъ и другой городъ слишкомъ удалены почти отъ всѣхъ пунктовъ Забайкальской епархіи. Отдаленность разстоянія, съ одной стороны, и связанная съ поѣздками какъ въ Благовѣщенскъ, такъ и въ Иркутскъ значительная и часто не подъ силу расходы — съ другой, заставляютъ весьма многихъ изъ духовенства отдавать своихъ дѣтей въ свѣтскія учебныя заведенія — въ Читинскую мужскую гимназію, въ Троицкосавское Реальное и Нерчинско-заводское горное училища, или же предоставлять ихъ самимъ себѣ и черезъ это готовитъ имъ незавидную участь сельскихъ или волостныхъ писарей, псаломщиковъ и т. п.

III. *Объ организаціи эмеритальной кассы духовенства Забайкальской епархіи.* Полезность сего учрежденія признана была всеми членами съѣзда. Съ цѣлію ознакомленія съ подробностями этого дѣла выслушанъ былъ проектъ положенія объ эмеритальной кассѣ духовенства С.-Петербургской епархіи. Прежде всего поставленъ былъ существенный вопросъ объ изысканіи денежныхъ средствъ для предполагаемой эмеритальной кассы духовенства Забайкальской епархіи. По примѣру С.-Петербургской епархіи, для составленія основнаго капитала признано было съѣздомъ полезнымъ остановиться: а) на ежегодномъ отчисленіи изъ текущихъ церковныхъ доходовъ Забайкальской епархіи 3% до тѣхъ поръ, пока не откроется другого источника, могущаго замѣнить это восполненіе, б) на обложеніи опредѣленной ценой священно-церк-

вно-служителей, получающих награды, и в) на отчислении суммы изъ средствъ Епархіального Попечительства, по усмотрѣнію Епархіального Начальства. Взносы должны соразмѣряться съ избранными окладами пенсій.

VI. Съѣздъ оо. благочинныхъ разсматривалъ препровожденный при отношеніи преосвященнѣйшаго Никодима, епископа Киренскаго, викарія Иркутской епархіи, отъ 19 іюня с. г. № 1706, на имя его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, примѣрный расчетъ о суммахъ, предполагаемыхъ къ взносу отъ Иркутской и Забайкальской епархіи: а) въ возмѣщеніе 20% взноса отъ епархіи на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, отчисляемаго въ распоряженіе Св. Синода, и б) въ возмѣщеніе суммъ, отпущавшихся доселѣ Иркутскою епархіею на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній ея.

По обсужденіи означенныхъ вопросовъ, съѣздъ оо. благочинныхъ постановилъ: принимая во вниманіе неизбѣжное обремененіе церковей епархіи въ случаѣ основанія другого училища, непригодность для епархіи Нерчинскаго духовнаго училища, какъ по своему положенію на окраинѣ области, такъ и по ветхости нѣкоторыхъ своихъ построекъ, которыя нынѣ требуютъ ремонта около 10.000 р., 1) вопросъ объ открытіи втораго мужскаго духовнаго училища оставить безъ движенія; 2) существующее въ г. Нерчинскѣ духовное училище перевести въ г. Читѣ, какъ центральный пунктъ Забайкальской епархіи и однако не прежде проведенія чрезъ Забайкалье желѣзной дороги; 3) почтительнѣйше просить его преосвященство возбудить въ свое время ходатайство предъ Св. Синодомъ какъ о перенесеніи изъ Нерчинска въ Читѣ мужскаго духовнаго училища, такъ и объ открытіи въ Читѣ семинаріи по образцу Камчатской и Якутской; 4) примѣрный расчетъ о суммахъ, предполагаемыхъ къ взносу отъ Иркутской и Забайкальской епархій, принять на выраженныхъ въ отношеніи преосвященнѣйшаго Никодима условіяхъ и съ тѣмъ, чтобы Иркутскому женскому училищу было вмѣнено въ обязанность дать возможность окончить курсъ

ученія нынѣ воспитывающимся тамъ ученицамъ и отнюдь не принимать туда вновь поступающихъ изъ Забайкальской епархіи; 5) почтительнѣйше просить его преосвященство утвердить выработанныя съѣздомъ положенія, какъ основу предполагаемой эмиртальной кассы духовенства Забайкальской епархіи; 6) составленіе проекта кассы поручить протоіерею Михаилу Сизову, котораго просить, по окончаніи работы представить свой трудъ на распоряженіе его преосвященства; 7) Журналъ сей представить на архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства.

На подлинномъ резолюція его преосвященства, 24/30 іюля 1895 года: „Утверждается. Епископъ Георгій.“

Журналъ № 5-й 26 іюля 1895 года.

Съѣздъ оо. благочинныхъ, подъ предѣлательствомъ протоіерея Михаила Сизова, имѣлъ сужденіе по вопросу *о возвышеніи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ церкви Забайкальской епархіи.* При этомъ членами съѣзда было констатировано, что православно-русское населеніе епархіи, за исключеніемъ, конечно, образованнаго слоя его, въ большинствѣ своемъ, не получая никакого образованія, имѣеть самое скудное представленіе объ истинахъ христіанской вѣры. Весь религіозный запасъ свѣдѣній его ограничивается знаніемъ однихъ самыхъ необходимыхъ молитвъ и при томъ безъ уразумѣнія надлежащаго смысла и значенія ихъ. Мало того, въ деревняхъ не рѣдко можно встрѣтить лицъ, дожившихъ до глубокой старости, которыя не знаютъ и этихъ элементарныхъ основъ христіанскаго благочестія. Такое почти полное религіозное невѣжество даетъ широкій просторъ проявленіямъ ничѣмъ не сдерживаемой чувственной природы чело-вѣка и способствуетъ порожденію въ ней однихъ только низменныхъ потребностей. Отсюда религіозный индиферентизмъ сибирскаго населенія, рѣдкое посѣщеніе храмовъ Божіихъ, долговременное неисполненіе долга исповѣдя и Св. Причащенія; здѣсь, между прочимъ, коренятся и причины особенно развитой въ Сибири страсти къ

употребленію спиртныхъ напитковъ; распространенной даже среди подросткаго поколѣнія, и легкой взглядъ на половыя отношенія между мужчиной и женщиной.

Въ поднятію религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ церковей Забайкальской епархіи признаны были съѣздомъ слѣдующія мѣры: а) обязательное введеніе при церквахъ внѣбогослужбныхъ собесѣдованій, б) устройство молитвенныхъ домовъ въ отдаленныхъ отъ приходскаго храма деревняхъ, в) пополненіе существующихъ при церквахъ бібліотекъ книгами и брошюрами для народнаго чтенія, съ цѣлю открытія ихъ для всѣхъ грамотныхъ прихожанъ, и г) возможное улучшеніе въ жизни существующихъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ, путемъ устройства при нихъ соответствующихъ характеру и требованіямъ грамотнаго люда бібліотекъ и введенія воскресныхъ чтеній.

А) Польза и значеніе внѣбогослужбныхъ собесѣдованій въ дѣлѣ поднятія религіознаго духа прихожанъ, по мнѣнію съѣзда, не можетъ подлежать никакому сомнѣнію. Удачныя опыты такихъ собесѣдованій въ нѣкоторыхъ городахъ Сибири съ достаточною ясностію показываютъ, что этотъ родъ проповѣди легко можетъ привиться для сибирскаго населенія. Успѣхъ дѣла зависитъ, главнымъ образомъ, отъ того, насколько проповѣдникъ сумѣетъ возбудить своимъ чтеніями интересъ въ своихъ слушателяхъ. Выборъ книгъ для собесѣдованій играетъ большое значеніе и къ нему слѣдуетъ относиться очень осторожно, чтобы не погубить дѣла въ самомъ началѣ. Поэтому, большинствомъ членовъ съѣзда найдено весьма полезнымъ указать на тѣ руководства, которыя могутъ быть признаны полезными въ дѣлѣ внѣбогослужбныхъ собесѣдованій. Въ числу такихъ руководствъ слѣдуетъ отнести: «Внѣбогослужбныя собесѣдованія» изд. Братства Пресвятыя Богородицы; «Уроки и примѣры христіанской вѣры, надежды и любви» свящ. Дьяченко; «Духовныя посылы» его же; Сборники разсказовъ изъ современной жизни, имѣющихъ назидательный характеръ, Новгородскаго; Житія святыхъ, Троицкіе листки, Аѳонскіе листки, періодическія изданія:

«Душеполезное Чтеніе,» «Кормчій,» «Воскресный день» и «Воскресное чтеніе». Какъ книги, такъ равно и журналы можно выписывать изъ книжнаго магазина Тузова. Программа виѣбогослужебныхъ собесѣдованій можетъ быть, по мнѣнію съѣзда, предложена слѣдующая: Отдѣленіе I: *Статьи въроучительнаго и правоучительнаго характера:* а) объясненіе воскресныхъ евангелій и апостоловъ, б) объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней, заповѣдей блаженства и десятословія и в) объясненіе богослуженія православной церкви. Отдѣленіе II: *Статьи повѣствовательнаго характера:* а) чтенія жизнеописанія святыхъ, б) чтенія о святыхъ мѣстахъ, в) чтенія изъ священ. исторіи и г) чтенія изъ исторіи церкви общехристіанской и русской. Отдѣленіе III: *Статьи нравственно-назидательнаго характера:* а) примѣры благочестивой жизни, б) примѣры наказанія Божія, постигающаго людей грѣшныхъ, и в) о благодатныхъ проявленіяхъ и милости Божіей въ церкви христіанской.

Б) Разбросанность приходо́въ и отдаленность деревень отъ своего приходскаго храма не можетъ, безъ сомнѣнія, не отражаться на нравственно-религіозномъ состояніи прихожанъ. Поэтому съѣздъ оо. благочинныхъ пришелъ къ сознанію необходимости въ удаленныхъ отъ мѣстныхъ храмовъ населенныхъ пунктахъ — располагать своихъ пасомыхъ къ устройству молитвенныхъ домовъ съ алтарями, на предметъ безпрепятственнаго въ нихъ отправленія Богослуженія и исполненія прихожанами долга Исповѣди и Св. Причастія. При этомъ въ устройствѣ предполагаемыхъ молитвенныхъ домовъ необходимо предоставить прихожанамъ возможную свободу и самодѣятельность, во избѣжаніе примѣровъ охлажденія добраго ихъ стремленія къ святому дѣлу.

В) Въ числѣ мѣръ къ поднятію религіозно-нравственнаго духа среди православнаго населенія Забайкальской епархіи съѣздъ отводитъ широкое значеніе устройству при церквахъ библиотекъ для простаго грамотнаго люда, съ приданіемъ имъ чисто народнаго характера; самымъ же лучшимъ и дѣйствительнымъ средствомъ

къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня народа съѣздъ оо. благочинныхъ призналъ церковно-приходскую школу; въ виду же лучшей постановки въ недалекомъ будущемъ какъ церковно-приходскихъ школъ, такъ и школъ грамоты въ епархіи, съѣздъ выразилъ желаніе имѣть особый контингентъ учащихся, которые, по образовательному цензу и по своему церковному направленію, были бы болѣе подходящими учителями. Такихъ учителей, по соображенію оо. благочинныхъ, можетъ дать прежде всего предполагаемое въ г. Читѣ епархіальное женское училище, если при немъ будетъ открытъ VII педагогическій классъ, согласно указу Св. Синода отъ 16 августа 1879 г., а потомъ и двухклассная церковно-приходская школа съ двухгодичными учительскими курсами, на которыхъ будущіе наставники (разумѣется изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ) теоретически и практически могли бы достаточно приготовить себя, подъ руководствомъ своихъ учителей, къ предстоящей учительской дѣятельности.

Вмѣстѣ съ симъ съѣздомъ было обращено вниманіе на тотъ печальный фактъ въ жизни церковно-приходской школы, въ силу котораго выносимыя учениками изъ школъ познанія безъ поддержки нравственной скоро гложутъ. Наблюденія показали, что оканчивающіе курсъ въ церковно-приходскихъ школахъ, не находя въ свободное отъ трудовъ время подъ руками ничего такого, что бы могло поддерживать и развивать ихъ школьныя познанія, часто понижаются въ своемъ развитіи до состоянія окружающей ихъ неграмотной среды и, такимъ образомъ, порываютъ всякую связь съ своей старой питомицей. Для борьбы съ симъ прискорбнымъ явленіемъ, по единодушному убѣжденію оо. благочинныхъ, необходимо:

- а) помимо проектируемыхъ церковныхъ бібліотекъ, съ приданіемъ имъ народнаго характера, организовать, съ такою же постановкой дѣла, еще бібліотечку при каждой церковно-приходской школѣ и
- б) ввести по возможности во всѣхъ школахъ воскресныя чтенія и послѣ нихъ, для вышедшихъ изъ школы учениковъ, непродолжительныя письменныя занятія. Введеніе послѣдняго рода упражненій

желательно въ тѣхъ видахъ, чтобы оканчивающіе курсъ ученія въ церковно-приходскихъ школахъ не забывали грамоты и письма.

Кромѣ указанныхъ мѣръ къ поднятію церковно-приходской школы въ епархіи на надлежащую высоту, сѣздъ оо. благочинныхъ остановился еще на одной. Существующія церковно-приходскія школы, за неимѣніемъ денежныхъ средствъ для своего обезпеченія учебниками и учебными пособіями, не могутъ, конечно, не встрѣчать нужды въ посторонней помощи. Поэтому, положенную безвозвратную выдачу для указанной цѣли ежегодныхъ денежныхъ пособій изъ земскихъ средствъ сѣздъ призналъ дѣломъ первой важности.

Принявъ въ соображеніе все вышеописанное, сѣздъ оо. благочинныхъ постановилъ:

Въ видахъ поднятія религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ церкви Забайкальской епархіи признать неоспоримо полезнымъ и своевременнымъ: а) обязательное введеніе при церквахъ епархіи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій по выработанной сѣздомъ программѣ, б) устройство въ отдаленныхъ отъ приходскихъ храмовъ деревянныхъ молитвенныхъ домовъ простой архитектуры, на средства самихъ прихожанъ, в) открытіе существующихъ при церквахъ библиотекъ для грамотныхъ прихожанъ, подъ условіемъ пополненія ихъ одобренными книгами для народнаго чтенія на средства церковныя и г) осуществленіе выработанныхъ сѣздомъ мѣръ къ поднятію на надлежащую высоту существующихъ церковно-приходскихъ школъ чрезъ органы управленія сими школами.

Настоящее постановленіе сѣзда представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе его преосвященства.

На подлинномъ резолюція его преосвященства: «Исполнить. 28 июля 1895 года. Епископъ Георгій».

Доголненіе къ журналу № 5-му.

Для скорѣйшаго и вѣрнѣйшаго успѣха вышеозначенныхъ мѣръ къ поднятію народной нравственности, сѣздъ оо. благочинныхъ

рѣшили, между прочимъ, просить содѣйствія гражданской власти въ нѣкоторыхъ сторонахъ его пастырской дѣятельности.

По заявленію нѣкоторыхъ оо. благочинныхъ, сельская жизнь порученныхъ ихъ надзору и руководительству прихожанъ представляетъ такъ много ненормальностей, такъ много отступленій отъ простыхъ элементарныхъ требованій церкви, что бороться съ ними однимъ священникамъ приходится далеко не подъ силу. Во всѣхъ такихъ случаяхъ ощущается крайняя необходимость въ содѣйствіи ему гражданской власти. Такое содѣйствіе является безусловно необходимымъ въ особенности тогда, когда указанные отступленія носятъ вмѣстѣ характеръ нарушенія гражданскихъ постановленій. Въ числу такихъ нарушеній слѣдуетъ отнести: помимо воскресныхъ базаровъ, отвлекающихъ сельское населеніе отъ посѣщенія храмовъ Божіихъ, глубоко вкоренившійся обычай собираться на сельскіе, волостные и станичные сходы въ праздничные дни во время отпраздненія Литургіи; при чемъ сходы эти оканчиваются, обыкновенно, кабачнымъ разгуломъ, сопровождающимся грубыми уличными сценами, имѣющими, безъ сомнѣнія, деморализующее вліяніе на подрастающее поколѣніе.

По этому съѣздъ постановилъ: почтительнѣйше просить его преосвященство возбудить свое ходатайство предъ кѣмъ будетъ слѣдовать объ указаніи содѣйствія въ указанныхъ случаяхъ пастырямъ церкви со стороны гражданской власти.

*На подлинномъ резолюція его преосвященства: «По со-
держанію сего заготовить отъ моего имени отношеніе Госп.
Военному Губернатору. 28 іюля 1895 г. Епископъ Георгій.»*

Журналъ № 6-й, 26 іюля 1895 года.

Подъ предсѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова оо. благочинные слушали: резолюцію его преосвященства, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, положенную на журналѣ съѣзда оо. благочинныхъ отъ 23 іюня с. г., слѣдую-

шаго содержанія: «1 пунктъ. На первыхъ порахъ, по экономическимъ расчетамъ, нужно соблюдать возможную бережливость, поэтому нѣтъ ли чего лишняго изъ вещей для предполагаемаго завода, безъ чего на первый разъ легко можно обойтись и что можно завести со временемъ. Оо. благочинные обратятъ на это болѣе серьезное вниманіе. 2., Складъ для церковныхъ вещей (каменный) и подъ нимъ подвалъ для свѣчей нужно устроить около консисторскаго зданія, для чего можно будетъ удѣлить достаточное количество земли отъ архіерейскаго двора: тогда удобнѣе вести всю свѣчную продажу и продажу вещей изъ склада, возложивъ все это на одно избранное лицо, да и караулъ здѣсь будетъ удобнѣе, чѣмъ на заимкѣ, гдѣ предполагается построить заводъ. 24 июня 1895 года. Епископъ Георгій.

Справка. Журналомъ засѣданія 23 іюня с. г. по вопросу о приблизительныхъ расходахъ по устройству предполагаемаго свѣчного завода установленъ былъ слѣдующій расчетъ: 1) стоимость зданія подъ помѣщеніе завода въ указанныхъ о. діакономъ Лавровскимъ размѣрахъ (8 саж. въ длину и 5 саж. въ ширину) будетъ простирается приблизительно до 2600 руб., 2) расходы по устройству амбара для бѣленія желтаго воска на мху и съ потолкомъ (длиною 5 саж. шириною 2 саж.) будутъ простирается до 1000 руб., 3) двѣ машины для дѣланія тафельныхъ свѣчъ до 150-ти рублей, 4) два котла красной мѣди, вѣсомъ въ одинъ пудъ, до 100 рубл., 5) одинъ обливательный котель въ 5 пуд. до 180 руб., 6) одинъ котель для растопки воска и огара (въ 2 п. до 80 руб., 7) 20 шт. котловъ въ 10 ф. каждый до 180 руб., 8) 10 обручей съ мѣдными крючьями до 30 руб., 9) одинъ дубовый столъ до 30 руб., 10) устройство подвала со сводами для складки свѣчъ обойдется не менѣе 500 руб., 11) устройство колодца потребуетъ до 50 руб. Итакъ, расходы денегъ по устройству завода и постановки его предположено употребить до 5,000 рублей.

Во исполненіе прописанной выше резолюціи его преосвященства расчесть этотъ былль подвергнуть съѣздомъ оо. благочинныхъ тщательному пересмотру, при участіи въ такомъ діакона Лавровскаго. При сужденіяхъ по этому поводу выяснилось, что, при всей необходимости сокращеній расходовъ по этому дѣлу, таковыя, противъ установленной въ первый разъ нормы, могутъ быть понижены до весьма незначительной цифры. Желательная правильность постановки предполагаемаго завода въ будущемъ лишаетъ возможности съѣздъ дѣлать существенныя измѣненія въ намѣченномъ планѣ заводскаго зданія: такъ какъ, при полномъ ходѣ завода, вносльдствіи пришлось бы дѣлать пристройки къ корпусу. Поэтому найдено было возможнымъ съѣздомъ установить такой планъ расчѣта по устройству завода.

- 1) Стоимость зданія подъ помѣщеніе завода предположить въ томъ же размѣрѣ, какъ это было сдѣлано на засѣданіи 23 іюня—2,600 руб.,
- 2) расходы по устройству амбара для бѣленія желтаго воска сократить въ 300 руб. (вмѣсто 1000 р.);
- 3) вмѣсто предполагаемыхъ трехъ машинъ, поставить на первыхъ порахъ одну машину, стоимостью въ 75 руб. (состоить на лицо);
- 4) одинъ мѣдный обливательный котель въ 1 пудъ—до 30 руб.,
- 5) одинъ котель для тафельныхъ свѣчей въ 30 ф.—до 25 руб.;
- 6) одинъ котель для растопки воска и огара въ 1 пудъ—до 30 руб.;
- 7) 10 шт. котловъ жестяныхъ для остружки воска растопленнаго до 10 руб.;
- 8) 10 шт. обручей съ мѣдными крючками для обливанія свѣчъ до 30 рублей (5 шт. есть на лицо 15 руб.);
- 9) одинъ дубовый столъ длиною 4 арш. шириною 1½ арш.—до 30 руб.);
- 10) на устройство колодца потребуется до 50 руб.;
- 11) на огородку мѣста, гдѣ будетъ производиться бѣленіе воска, тыномъ до 100 р.
- 12) каменное зданіе, длиною 5 саж., ширин. 3 саж., подъ помѣщеніе въ подвальномъ его этажѣ, приблизительно до 1500 пудовъ воска и свѣчъ, до 300 ведеръ вина и 60 пудовъ деревяннаго масла, въ надподвальномъ— для помѣщенія церковной утвари, богослу-

жебныхъ книгъ и друг. принадлежностей, по соображеніямъ съѣзда потребуеть со всеми къ нему приспособленіями, желѣзными рѣшетками для оконъ и дверьми, не менѣе 3,000 рублей.

Такимъ образомъ, стоимость свѣчного завода и вмѣстѣ каменнаго зданія для склада свѣчей и церковныхъ вещей будетъ простирается свыше 6,000 руб. Такая постановка завода въ первое время дастъ возможность, при одномъ мастерѣ и двухъ рабочихъ, производить выдѣлку свѣчъ, въ теченіе года, не болѣе какъ до 600 пудъ при общей потребности на свѣчи въ епархіи до 1500 пудовъ за это время.

На подлинномъ резолюція его преосвященства: «Утверждается 30 июля 1895 года, Епископъ Георгій».

Журналъ № 7-й, 27 июля 1895 года.

1., Съѣздъ оо. благочинныхъ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Михаила Сизова, обсуждалъ вопросъ о новомъ болѣе правильномъ, въ отношеніи удобства управленія, распредѣленія благочинныхъ по участкамъ въ Забайкальской епархіи. При обсужденіи сего вопроса были приняты въ соображеніе: отдаленность нѣкоторыхъ церквей отъ благочиннаго, многочисленность ихъ въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ и неудобство сношенія благочинныхъ съ подвѣдомыми имъ церквами.

По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса членами съѣзда постановлено: составить новый списокъ распредѣленія благочиній по участкамъ въ Забайкальской епархіи, которое устранило бы выясненныя неудобства въ существующемъ порядкѣ распредѣленія церквей по благочиніямъ, и списокъ сей представить на благоусмотрѣніе его преосвященства.

2., По распредѣленіи благочиній по участкамъ, былъ возбужденъ вопросъ о заведеніи новыхъ печатей какъ для церквей, такъ и для благочинныхъ Забайкальской епархіи, такъ какъ съ новымъ

распределеніемъ благочиній и образованіемъ Забайкальской епархіи, чрезъ отдѣленіе ея отъ Иркутской, существующія печати теряютъ свое значеніе.

Постановили: просить его преосвященство, преосвященнѣйшаго Георгія, епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, сдать распоряженіе Забайкальской духовной Консисторіи о заготовленіи для благочиній и церквей епархіи новыхъ печатей на церковныя средства.

Па подлинномъ резолюція его преосвященства: „Въ Консисторію, для окончательнаго разсмотрѣнія и заключенія. 3-го іюля 1895 года. *Епископъ Георгій*“.

ПРИВЪВЛЕНІА

къ Иркутскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

Октябрь 1 № 19. 1895 г.

Статья о школахъ по поводу ст. С. Рачинскаго.

I.

Нападать на наше духовенство, бранить его — самое обыкновенное и излюбленное занятіе нашего общества. Тутъ, на этой почвѣ, кажется, сходятся почти всѣ наши „лагери“ и „направленія“. Въ печати, конечно, бранять умѣренно и съ оглядкой, единственно, впрочемъ, по цензурнымъ причинамъ; но когда является возможность облить грязью духовенство, тутъ происходитъ общее торжество. Когда, года три назадъ, появился изложенный въ беллетристической формѣ пасквиль покойнаго Лѣскова на отца Юанна Бронштадтскаго, общему восторгу не было мѣры. Плохой рассказецъ, недостойный автора *Соборянъ*, превозносили только потому, что въ немъ былъ заключенъ пасквиль на священника, къ которому съ такимъ благоговѣйнымъ уваженіемъ относится народъ Русскій.

Кстати сказать, этотъ маленькій эпизодъ по-моему весьма многознаменателенъ. То, что сказывается не съ такою ясностью въ отношеніяхъ нашей печати къ другимъ вопросамъ, здѣсь выразилось съ большею ясностію. Выразилось съ большею ясностію, что наша печать вовсе не отражаетъ чувствъ и мнѣній всенародныхъ, выразилось съ большею ясностію, что между „интеллигенціей“, отраженіемъ мнѣній и чувствъ которой служитъ наша печать, и народомъ лежитъ цѣлая бездна.

„Интеллигенція“ полагаетъ, что этотъ разладъ ея съ народомъ объясняется необразованностью народа, съ одной стороны, и образованностью ея, „интеллигенціи“, съ другой; мнѣніе, конечно, очень успокоительное для нашихъ интеллигентовъ, но врядъ ли основательное. Дѣло тутъ совсѣмъ не въ томъ.

Вотъ С. А. Рачинскій очень хорошо говоритъ объ этой образованности нашей „интеллигенціи“^{*)}.

Коснувшись безпомощнаго положенія нашего сельскаго духовенства, не имѣющаго ни откуда нравственной поддержки, онъ пишетъ, между прочимъ:

„О тѣхъ затрудненіяхъ, матеріальныхъ и нравственныхъ, съ какими приходится бороться сельскому священнику, уже писано такъ много, что не считаю нужнымъ ихъ перечислять. Напомню читателю лишь одно изъ нихъ, свойственное новѣйшему времени. Это почти повсемѣстное въ сельской средѣ исчезновение или абсентеизмъ образованнаго дворянства, которое одно могло бы оказать духовенству матеріальную и нравственную поддержку; а рядомъ съ этимъ явленіемъ—размноженіе такъ-называемой сельской интеллигенціи, отъ Церкви оторванной, часто духовенству враждебной, *неисцѣлимо невѣжественной, потому что она считаетъ свое невѣжество развитіемъ*“.

С. А. Рачинскій говоритъ о сельской «интеллигенціи», оторвавшейся отъ Церкви, но вѣдь его слова примѣнимы къ «интеллигенціи» вообще: она также «неисцѣлимо невѣжественна» именно потому, что свое невѣжество считаетъ развитіемъ.

Такимъ образомъ, нашу «интеллигенцію» отдѣляетъ отъ народа не ея «образованность», а именно ея «неисцѣлимое невѣжество». Если бы дѣло заключалось въ «образованности», то почему же, въ самомъ дѣлѣ, такіе люди, уже дѣйствительно культурные, въ истинномъ значеніи этого слова, широко и разносторонне образованные, какъ Кирѣевскіе, Хомяковъ, Юрій Самаринъ, Аксаковы, какъ самъ С. А. Рачинскій—почему такіе люди отра-

*) Церковн. школа. Русское Обозрѣніе, іюнь 1895 годъ.

жали въ себѣ мысли и чувства всенародныя, почему ихъ образованіе, ихъ высокая культурность не мѣшали имъ мыслить за одно со всѣмъ народомъ, чувствовать вмѣстѣ съ нимъ?

II.

Откуда же это недоброжелательство, замѣчаемое въ нашемъ обществѣ по отношенію къ духовенству?

С. А. Рачинскій, коснувшись этого вопроса, объясняетъ дѣло такъ:

«Причины этого явленія многообразны.

«Первая и самая общая изъ нихъ—тотъ вѣтеръ невѣрія, который давно вѣетъ въ Европѣ, вѣетъ и въ Россіи, быть-можетъ, острѣе, чѣмъ гдѣ-либо, благодаря нѣкоторому стѣсненію, сосредоточивающему его порывы. Ясно, что складъ мысли, сложившійся подъ этимъ вѣяніемъ, не можетъ допустить желательности—не только первенствующей роли, но и какого-либо дѣйствительнаго вліянія духовенства въ дѣлахъ народнаго образованія. Если ученіе Христіанское ложно, то отъ сего ученія, разумѣется, подростаютія поколѣнія слѣдуетъ ограждать, и идеаломъ школы является школа лаическая, безбожная, тотъ антиподъ школы церковной, который столь послѣдовательно осуществляется въ современной Франціи *). Это умозаключеніе рѣдко высказывается съ

*) Въ настоящее время и во Франціи замѣчается иное вѣяніе. Недавно въ одной изъ французскихъ газетъ появилась интересная статья маститаго сенатора, академика и социолога Жюль Симона о народномъ образованіи во Франціи. Онъ горячо доказываетъ необходимость отмѣнить 7-ю статью закона 1881 года, которая изгнала религію изъ народнаго образованія. „Въ свое время, говоритъ Симонъ, я возставалъ противъ этого закона, но мнѣ отвѣчали, что государство не борется съ религіею, а хочетъ только соблюдать строжайшую нейтральность въ религіозныхъ вопросахъ. Упомянутая статья надѣлала Франціи много вреда, потому что молодое поколѣніе воспитывается теперь въ безвѣріи, теряя всякія нравственныя основы, вслѣдствіе чего наблюдается громадное увеличеніе числа малолѣтнихъ преступниковъ. Въ школьныхъ книгахъ ученіе о Богѣ замѣнено нѣсколькими строками о „нравственности и гражданскомъ долгѣ“, но этого далеко недостаточно. „Эти правила выучиваются наизусть совершенно равнодушно и забываются подобно всему выученному. Изгнаніе изъ школы священника, исключеніе духовныхъ братствъ, выгнание катехизиса, запрещеніе общественныхъ молитвъ—все это произвело громадное впечатлѣніе на учащуюся молодежь. Ребенокъ пришелъ къ заключенію, что если общество освобождаетъ его отъ религіозной опеки, то онъ можетъ страхнуть съ себя всякую нравственную узду. Наша

полною сознательностію и откровенностію. Но оно лежитъ на днѣ того отвращенія, которое питаетъ къ школѣ церковной большинство ея противниковъ».

Безъ сомнѣнія, существуютъ и эти причины, очень глубокія, явившіяся послѣдствіемъ двухвѣковыхъ, самыхъ разнообразныхъ вліяній на наше общество. Но есть и инныя, болѣе поверхностныя причины, тѣмъ не менѣе, однако, сильно дѣйствующія. Эти поверхностныя причины заключаются въ склонности нашего мало культурнаго общества къ легкой насмѣшкѣ и къ легкому кощунству надъ предметами священными или достойными уваженія. Въдѣ въ нашемъ обществѣ отношеніе къ духовенству, къ монашеству совершенно такое же, какъ у Федора Павловича Карамзова. Все отрицаніе ограничивается скабрзными анекдотами, да утвержденіями, что монахи—тунеядцы. Въ разсужденіяхъ Федора Павловича Достоевскій скрылъ язвительнѣйшую насмѣшку надъ нашимъ обществомъ за его отношеніе къ религіи, къ духовенству, къ монашеству. Всѣмъ, конечно, памятна сцена, когда Федоръ Павловичъ врывается на парадный обѣдъ къ игумену, всѣмъ, конечно, памятно злое шутовство его рѣчей.

Въ разсужденіяхъ Федора Павловича съ совершенною точностію переданы и фальшивый тонъ, и содержаніе обыкновенныхъ «интеллигентныхъ» разсужденій о религіи, монашествѣ и т. п. Прочитывая монологи Федора Павловича, кажется, будто слышишь жизнь такъ бѣдна идеальными просвѣтами, что религіозными идеалами мы должны дорожить больше всего. Пока ребенокъ былъ въ школѣ, онъ испытывалъ на себѣ только силу и строгость,— выросши, онъ также признаетъ только силу границей своего права. Онъ бросается въ борьбу за существованіе безъ всякой нравственной узды, не желая подчинять свои страсти и стремленія законамъ, которые, по его мнѣнію, изобрѣла горсть привилегированныхъ лицъ. Современный юноша, воспитанный въ республиканской школѣ, не имѣетъ ни вѣры, ни уваженія къ авторитету, ни любви къ какимъ-либо традиціямъ; онъ боится только силы, стремится только къ удовлетворенію своихъ матеріальныхъ потребностей, чувствуетъ себя счастливымъ лишь настолько, насколько онъ сдѣлался дикимъ звѣремъ. Вытѣсленіе религіи изъ школы, говоритъ Симонъ, привело къ ожесточенію и одичанію народовъ; и это зло можетъ быть устранено только возвращеніемъ на старый путь.

перефразу какой-нибудь статьи изъ журнала или газеты, выражающихъ «интеллигентныя» мнѣнія и чувства. Очень уже похоже. И, переходя къ вопросу о церковной школѣ, представьте себѣ, что наговорилъ бы Федоръ Павловичъ по этому поводу, еслибы его взялъ задоръ и онъ былъ бы въ ударѣ—представьте себѣ это, и вы будете имѣть точное понятіе о томъ, что говорится въ «интеллигентномъ» обществѣ и что пишется въ газетахъ и журналахъ по этому вопросу...

III. Таково печальное положеніе дѣлъ. Наше поверхностное въ своихъ сужденіяхъ общество, возставая противъ церковной школы, въ концѣ-концовъ само не знаетъ, чему же оно хочетъ учить народъ, потому что само не имѣетъ никакого твердаго, установившагося міровоззрѣнія. Между тѣмъ, и что всего любопытнѣе, народъ твердо знаетъ, чему онъ хочетъ, чтобъ учили его дѣтей, и совершенно ясно выражаетъ свое желаніе. Въ «интеллигентномъ» обществѣ *также знаютъ*, чего желаетъ народъ по отношенію къ школѣ, но не хотятъ считаться съ этими народными желаніями. Это потому, что «интеллигентное» общество *не уважаетъ* народа, смотритъ на него, какъ на какой-то этнографическій матеріалъ, подлежащій «интеллигентной обработкѣ». Задачу школы видятъ не въ томъ, чтобы посредствомъ нея дать народу возможность осмыслить и свою религіозность, и свое міровоззрѣніе, а въ томъ, чтобы людей изъ народа обратить въ такихъ же самодовольныхъ, и въ то же время вѣчно шатающихся «интеллигентовъ», каковы они сами.

Спросите у нашихъ «интеллигентовъ» — чему, по ихъ мнѣнію, надо учить народъ, и каждый вамъ отвѣтитъ по-своему: либераль скажетъ одно, толстовецъ другое, пашковецъ третье и т. д. И лишь въ одномъ сойдутся наши «интеллигенты» — въ томъ, что духовенство не должно учить народъ.

Вотъ почему между противниками церковной школы мы найдемъ не однихъ только либераловъ.

«Въ настоящее время», пишетъ С. А. Рачинскій, «въ образованныхъ классахъ Россіи, какъ и всей Европы, размножается число людей, считающихъ себя христіанами, но разорвавшихъ всякую внутреннюю связь съ Церковью. Пашковцы, толстовцы — лишь самые яркіе представители этого типа. Множество людей, внѣшнимъ образомъ къ Церкви принадлежащихъ, про себя исповѣдуютъ вѣру, съ ученіемъ Церкви мало имѣющую общаго, хотя и сложившуюся на почвѣ христіанства. Конечно, и они не могутъ сочувствовать тому типу школъ, который основанъ на непреложности ученія церковнаго, и они считаютъ служителей Церкви учителями нежелательными. Но такъ какъ каждый изъ нихъ желалъ бы видѣть въ школѣ орудіе распространенія *своей* вѣры, а этихъ вѣрь столько же, сколько досужихъ богословствователей, то практически осуществимаго типа школы они предложить не могутъ».

Такимъ образомъ, вопросъ о значеніи и предназначеніи народной школы запутывается со всѣхъ сторонъ и все болѣе и болѣе. Не принимаются во вниманіе и самыя ясныя указанія опыта — какъ, на примѣръ, вся въ высшей степени благотворная и благородная дѣятельность С. А. Рачинскаго. Не принимаются во вниманіе и самыя добросовѣстные свидѣтельства, какъ свидѣтельство такого знатока дѣла, какъ тотъ же С. А. Рачинскій.

На мой взглядъ все это происходитъ отъ одной причины, — отъ того *равнодушія къ истинѣ*, которымъ страдаетъ наше «интеллигентное» общество, для котораго и самыя важнѣйшіе вопросы являются только забавой, спортомъ или потѣхой самолюбія. Если бы не это равнодушіе, если бы не эта пагубная привычка къ затверженнымъ словамъ, которыми замѣняется разсужденіе, то вопросъ о школѣ въ сознаніи общества былъ бы рѣшенъ давно, потому что дѣло это слишкомъ ясное. Трудно спорить противъ того, что въ основу народной школы, отъ воздѣйствія которой зависить все дальнѣйшее духовное развитіе народа, должна быть положена *вѣчная истина*, которая заключена только въ религіи. Кто же не вѣритъ въ *вѣчную* истину, тому нечего и заикаться

о томъ, какъ и чему учить народъ, потому что, если все относительно и преходяще, то и учить придется сегодня одному, а завтра другому, то есть уже не учить, а нравственно калѣчить крестьянскихъ дѣтей такъ, какъ теперь калѣчатъ нашихъ.

Толковать съ людьми, утратившими всякую вѣру или разорвавшими связь съ Церковью, о значеніи церковной школы, конечно совершенно излишне. Но есть разрядъ людей, говоритъ авторъ, «съ коими о церковной школѣ говорить можно и должно. Это тѣ люди, которые, или по твердому убѣжденію, или по духовному смиренію, или по чутью связи свсей съ прошлымъ и отвѣтственности за будущее, союза съ Церковью не нарушаютъ, но считаютъ руководство школою дѣломъ духовенству нашему не сильнымъ, по недостаточной подготовкѣ его къ этому дѣлу, по множеству иныхъ обязанностей на него возложенныхъ, наконецъ, по нравственнымъ свойствамъ нашего духовенства».

Представляя весьма ясные и убѣдительные аргументы въ опроверженіе мнѣнія, будто духовенство не подготовлено къ дѣлу, когда оно само впервые учится въ той же сельской школѣ, затѣмъ проходить продолжительный курсъ семинарскаго образованія, гдѣ слушаетъ педагогику и дидактику (въ спеціальному приложеніи къ школѣ начальной), далѣе, до полученія священства, учительствуетъ,—профессоръ Рачинскій вполне естественно полагаетъ, что и надзоръ за школами грамотности,—«коихъ въ приходѣ рѣдко бываетъ болѣе двухъ-трехъ, большой затраты времени отъ священника не требуетъ, такъ какъ онъ обязательно и весьма часто посѣщаетъ всѣ деревни своего прихода, независимо отъ того имѣются ли въ нихъ школы».

Главная и существенная причина, по коей многіе недовѣрчиво и даже непріязненно относятся въ школьной дѣятельности духовенства, «заключается въ недовѣріи къ нравственному характеру духовенства». «Нѣтъ сомнѣнія, замѣчаетъ на это г. Рачинскій, что въ рядахъ нашего сельскаго духовенства есть люди и порочные, равнодушно и невнимательно относящіеся къ испол-

нению своих обязанностей. Но никто, конечно, не возьмется утверждать, чтобы въ рядахъ духовенства процентъ недостойныхъ былъ больше, чѣмъ въ сословіи, напримѣръ, врачебномъ, судебномъ, педагогическомъ и т. д.». При этомъ г. Рачинскій ссылается на всѣхъ безпристрастныхъ наблюдателей за жизнью селъ и деревень, изъ которыхъ каждый скажетъ, «что число сельскихъ священниковъ, проникнутыхъ стремленіемъ къ плодотворной, истинно-пастырской дѣятельности, разительно *возрастаетъ*, что увеличивается число священниковъ *учительныхъ* и въ церкви, и въ школь, что именно въ школьномъ дѣлѣ изъ ихъ числа стали появляться дѣятели выдающіеся, о коихъ прежде не было и помину».

На основаніи своихъ 20 лѣтнихъ наблюденій, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ (дѣлаемъ только извлеченія):

«При каждой церкви, имѣющей священника добраго и дѣятельнаго, желательно существованіе школы, именно церковно-приходской».

«Пора перестать смотрѣть на священниковъ, искренно преданныхъ школьному дѣлу, какъ на рѣдкое исключеніе, какъ на счастливую случайность».

«Дѣло церковной школы не есть дѣло одного духовенства, но также дѣло православныхъ мірянъ, дѣло всей церкви, а въ данномъ случаѣ—дѣло преимущественно женщинъ, этихъ надежнѣйшихъ сподвижницъ всякаго добраго дѣла».

«Лучшій изъ мыслимыхъ руководителей начальной школы есть добрый священникъ».

«Самый желательный изъ доступныхъ намъ сельскихъ учителей есть діаконъ, подготовленный долгимъ учительствомъ».

«Школы низшаго разряда *никому* кромѣ священника поручены быть не могутъ». (М о с к. В ѣ д.).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Неожиданное свидѣтельство въ пользу поста. Жалобы на физическое и нравственное изможденіе нашего поколѣнія сдѣлались почти общимъ мѣстомъ, и онѣ имѣютъ свое серьезное основаніе. Въ самомъ дѣлѣ, едва ли еще когда такъ называемыя «нервность» или преждевременная дряхлость получала такое развитіе, какъ именно въ нашъ вѣкъ, который недаромъ называется «нервнымъ вѣкомъ». Для объясненія развитія этого страшнаго недуга, отравляющаго всякое счастье даже вполне обезпеченной жизни, конечно, могутъ быть указываемы многія и различныя причины,—отъ скороспѣлости искусственноускореннаго воспитанія до самаго склада такъ называемой цивилизованной жизни, въ которой все движется съ головокружащей быстротой и массой быстро смѣняющихся впечатлѣній неизбѣжно истощаетъ запасъ жизненной и нервной силы. Но есть и еще одна, весьма ощутительная причина, и именно несоблюденіе установленныхъ Церковію постовъ, что въ большихъ городахъ наблюдается въ широкой степени. Постъ даже съ физиологической точки зрѣнія есть глубоко—мудрое и полезное установленіе, и соблюденіе его не только не противорѣчитъ потребностямъ тѣла, а напротивъ составляетъ рѣшительную необходимость, какъ средство уравновѣшенія въ составныхъ элементахъ физической природы. Постоянное употребленіе скоромной и особенно мясной пищи не только не укрѣпляетъ тѣла, а напротивъ ослабляетъ его и, держа его въ постоянномъ возбужденіи, тѣмъ самымъ и производитъ ту страшную нервность, отъ которой потомъ не помогаютъ никакіе медикаменты. Это давно уже сознавали всѣ лучшіе мыслители,—и тотъ фактъ, что, наприм., вегетарианизмъ насчитываетъ въ средѣ своихъ приверженцевъ дѣйствительно цѣлую плеяду умственныхъ свѣтилъ, доказываетъ наше положеніе даже исторически, а самое движеніе вегетарианизма есть несомнѣнно здоровая, хотя и односторонняя, реакція противъ широко развивавшагося нарушенія постовъ.

Мы не намѣрены здѣсь входить въ подробное разсмотрѣніе дѣйствія поста на физическое состояніе тѣла, но находимъ не излишнимъ привести одинъ фактъ, который открылъ намъ совершенно неожиданное свидѣтельство въ пользу поста, какъ укрѣпляющаго тѣло средства. Однажды, встрѣтившись въ вагонѣ желѣзной дороги съ молодымъ велосипедистомъ, я разговорился съ нимъ о разныхъ видахъ спорта, о состязаніяхъ на велосипедѣ, на веслахъ и т. д.,—и молодой человекъ, видимо жившій интересами этихъ состязаній, охотно дѣлился со мною рассказами о разныхъ эпизодахъ изъ этой области удовольствій. Онъ сіялъ отъ счастья, когда рассказывалъ о томъ, какъ онъ самъ участвовалъ въ разныхъ состязаніяхъ и получалъ побѣдные призы; одно только его огорчало (и тутъ уже больше какъ патріота, чѣмъ спортсмена), что въ устраиваемыхъ нерѣдко состязаніяхъ съ англичанами послѣдніе почти всегда оказываются побѣдителями. Я удивился этому и спросилъ, отчего это зависитъ: неужели англичане вообще

сильнѣе русскихъ?—Нѣтъ, отвѣчалъ мой сообщительный собесѣдникъ, причина совсѣмъ другая. Англичане—народъ чрезвычайно выдержанный и дисциплинированный и предъ состязаніемъ строго соблюдаютъ необходимыя въ спортѣ правила. А однимъ изъ нихъ требуется, чтобы предъ состязаніемъ, по крайней мѣрѣ въ теченіе мѣсяца, спортсменъ выдерживалъ строжайшую діету, не ѣлъ и не пилъ ничего лишняго, воздерживался отъ мяса и вина...—Какъ, да это значитъ содержать цѣлый постъ?—Да, именно постъ, и притомъ весьма строгій. Англичане, какъ истые спортсмены, выдерживаютъ его съ изумительною точностью, а мы, русскіе, совсѣмъ не имѣемъ этой выдержки. Мы думаемъ, что поплотнѣе поѣсть и выпить, значитъ, придать себѣ силы, а въ дѣйствительности выходитъ совсѣмъ другое. Малѣйшее излишество немедленно сказывается на ослабленіи мускуловъ. Потому то англичане и берутъ надъ нами верхъ,—съ горечью заключилъ молодой человекъ.

Я былъ пораженъ этимъ сообщеніемъ, и во мнѣ неволью шевельнулась мысль, не заключается ли въ этомъ и объясненіе того общаго изможденія, которое замѣчается въ нашъ нервный вѣкъ. Въ самомъ дѣлѣ, если что, то именно этотъ фактъ яснѣе всего доказываетъ, какое укрѣпляющее значеніе имѣетъ постъ для тѣла. Въ гимнастическихъ состязаніяхъ физическая сила напрягается до высшей степени своей возможности, которая даже опредѣлена математически, такъ что малѣйшее превышеніе ея есть уже торжество для всего міра спортсменовъ и тщательно отмѣчается, какъ знаменательный фактъ. И если при этомъ вышемъ напряженіи физической силы, гдѣ замѣтно сказывается всякое вліяніе и гдѣ, повидимому, сытная мясная пища должна бы играть огромную укрѣпляющую роль, постъ, или, выражаясь языкомъ спортсменовъ, строгая діета—есть одинъ изъ существеннѣйшихъ факторовъ въ развитіи и проявленіи силы, то укрѣпляющее его значеніе не подлежитъ сомнѣнію.

Въ какомъ печальномъ заблужденіи въ такомъ случаѣ находится наша заурядная медицина, которая не знаетъ противъ худосочія и нервности лучшихъ средствъ, кромѣ стола полусырого мяса и даже прямо кровавого сока, чѣмъ лишь еще болѣе расслабляетъ организмъ, и напротивъ въ какомъ яркомъ свѣтѣ выступаетъ чудесная мудрость св. Церкви, которая установила періодическіе посты, какъ именно могучее средство тѣлеснаго и духовнаго укрѣпленія и освѣженія?

Да, предметъ вполне заслуживающій вниманія всѣхъ благомыслящихъ людей, старающихся такъ или иначе содѣйствовать благу страждущаго и изможденнаго отъ собственной неводержности человѣчества. (Владим. Епарх. Бѣд.).

Построеніе церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги.—Въ разныхъ газетахъ сообщаютъ, что дѣло построенія церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги идетъ весьма успѣшно. Въ теченіе прошлаго года на это дѣло изъ казны отпу-

щено 48000 руб.; на эти деньги въ настоящее время строится 11 церквей (въ Тобольской и Томской губ. и Акмолинской области) и 2 церкви-школы. Частныхъ пожертвованій поступило свыше 23000 руб.; на нихъ строятся: 4 церкви-школы и 2 церкви въ Тобольской губ. и 2 церкви-школы въ Томской. Дальнѣйшая постройка будетъ сосредоточена преимущественно въ Амурской и Акмолинской областяхъ, нѣкоторыя мѣстности которыхъ наиболѣе нуждаются въ этомъ.

Примѣръ самоотверженнаго учительства духовенства. Что духовенство у насъ не только не отпосится равнодушно къ дѣлу народнаго образованія и къ церковно-приходскимъ школамъ, но въ иныхъ случаяхъ обнаруживаетъ любовь и преданность къ нему, доходящую даже до значительнаго самопожертвованія, объ этомъ говоритъ, напримѣръ, слѣдующій случай. Въ июлѣ текущаго года на имя преосвященнаго Сергія, епископа Вятскаго и Слободскаго, поступило отъ священника села Медяны, Вятскаго уѣзда, Николая Зубарева прошеніе такого содержанія: «Въ 1884 году, съ помощью Божіей, основавъ въ селѣ Медянѣ церковно-приходскую школу, для обученія въ ней дѣвочекъ, какъ будущихъ матерей, я тогда же далъ обѣтъ школу эту въ селѣ Медянѣ, какъ моему Рувимѣ, утвердить и укрѣпить навсегда. Нынѣ, пока живъ, обѣтъ этотъ нахожу возможнымъ исполнить. Теплою рукой прилагая при семъ 3,000 рублей—плодь 32 лѣтнихъ сбереженій отъ получаемаго мною дохода, осмѣливаюсь покорнѣйше просить ваше преосвященство лепту эту отъ моего недостойнства принять на содержаніе изъ процентовъ сихъ денегъ въ селѣ Медянѣ церковно-приходской школы и учителя или учительницы, которые всегда должны быть изъ духовнаго званія, такъ чтобы капиталъ навсегда оставался неприкосновеннымъ».

Священникъ Николай Зубаревъ состоитъ бесплатно въ открытой имъ женской церковно-приходской школѣ завѣдующимъ и законоучителемъ съ 16-го ноября 1884 и изъ своихъ средствъ ежегодно даетъ учительницѣ этой школы на жалованье не менѣе 80 руб. Кромѣ того, въ своемъ завѣдываніи онъ имѣетъ еще четыре школы грамоты, открытыя имъ въ своемъ приходѣ.

Приходъ села Медяны небогатый, зараженъ расколомъ. (Русское Слово» № 220).

Проектъ учрежденія въ Москвѣ Миссіонерскаго учебнаго заведенія. Православное Миссіонерское Общество постановило ознаменовать 25-лѣтіе своего существованія учрежденіемъ въ Москвѣ, при Покровскомъ мужскомъ монастырѣ, миссіонерскаго учебнаго заведенія для приготовленія опытныхъ миссіонеровъ. Для составленія проекта устава этого заведенія была образована особая коммиссія. Въ настоящее время коммиссія закончила свои занятія. Согласно выработанному ею уставу, курсъ ученія въ миссіонерскомъ училищѣ предполагается сдѣлать двухлѣтній. Къ поступленію въ него будутъ допускаться лица, окончившія курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и

гимназіяхъ, а также въ другихъ среднеучебныхъ заведеніяхъ, по усмотрѣнію Совѣта Общества. Предполагается образовать два отдѣленія: *монгольское и татарское*. Общими предметами преподаванія для обоихъ отдѣленій будутъ: изъясненіе Священнаго Писанія, литургия, гомилетика, церковное пѣніе и общедоступная медицина. Кромѣ того, на каждомъ отдѣленіи будутъ преподаваться спеціальныя предметы: на *монгольскомъ*— монгольскій языкъ съ калмыцкимъ и бурятскимъ нарѣчіями и обличеніе иновѣрческихъ заблужденій ламаиства; на *татарскомъ*— татарскій, киргизскій и арабскій языки и обличеніе заблужденій магометанства. Независимо отъ означенныхъ предметовъ, воспитанники каждаго отдѣленія должны ознакомиться съ исторіей распространенія христіанства среди инородцевъ, географіей и этнографіей ихъ. Что касается количества учащихся, то предполагается открыть училище на 30 человекъ. По сдѣланному расчету, содержаніе новаго учебнаго заведенія при указанномъ количествѣ учащихся потребуетъ расхода свыше 22,000 р., не считая единовременной затраты на приспособленіе помѣщенія и на первоначальное обзаведеніе («Моск. Вѣд.»).

Лучшее средство отъ постельныхъ клоповъ есть простой древесный или травяной клопъ. Въ теченіе всего лѣта такіе клопы перелетаютъ съ растенія на растеніе. Ихъ легко поймать на крапивѣ, подсолнечникѣ, малинѣ и т. д. Взять нѣсколько такихъ клоповъ, проколоть иглой узелокъ, соединяющей голову съ грудью, и высушить. Достаточно одного такого клопа въ бумажкѣ положить подъ простыню постели, и обыкновенные клопы скорѣе умрутъ, чѣмъ выползутъ изъ своихъ щелей. («Сынъ Отеч.» 1895 г. № 39).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

14-е сентября—четвергъ. Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Высокопреосвященный архіепископъ Тихонъ совершилъ въ Казанскомъ соборѣ, на канунѣ, всенощное бдѣніе съ чиномъ Воздвиженія Креста Господня и въ самый праздникъ—Божественную Литургію; сослужащими были соборяне, а на всенощной и о. ректоръ духовной Семинаріи; къ чину Воздвиженія Креста явились и нѣкоторые изъ градскаго духовенства. На Литургіи проповѣдь произнесъ о. прот. Гр. Шергинъ.

15-е сентября—пятница. Владыка совершилъ обычныя Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви.

17-е сентября—недѣля по Воздвиженіи. Владыка совершилъ Литургію и молебень въ Казанскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ свящ. Александръ Холмовскій.

21 и 22 сентября — четверг и пятница. Владыка совершил панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ, Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви.

24-е сентября — воскресенье. Владыка совершил Литургію въ Казанскомъ соборѣ. Проповѣдь произнесъ о. прот. Гр. Можаровъ.

26 сентября — вторникъ. Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова — престольный праздникъ въ загородной церкви Иркутскихъ архипастырей. Его высокопреосвященство совершилъ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію съ молебномъ св. Апостолу въ своей Крестовой церкви. — Въ домовой архіерейской церкви на дачѣ всенощное бдѣніе и Божественную Литургію совершилъ о. ректоръ Семинаріи.

28 сентября — четвергъ. Владыка совершилъ обычную панихиду въ Богоявленскомъ соборѣ.

29 сентября — пятница. Владыка совершалъ Акаѳистъ и Литургію въ своей Крестовой церкви.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

✱ Нуженъ регентъ къ Зиминской Троицкой церкви Балаганскаго округа. Жалованья 15 р. ежемѣсячно.

И М П Е Р А Т О Р С К О Е П Р А В О С Л А В Н О Е П А Л Е С Т И Н С К О Е О Б Щ Е С Т В О .

„Въ дополненіе къ помѣщенной въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“ статьѣ, отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объявляется, что, кромѣ Іерусалимской патріархіи, производящей, чрезъ посредство патріаршаго въ Москвѣ подворья, сборы пожертвованій на Святой Гробъ и Палестину, имѣеть законное право производить такыя сборы на Святыя мѣста и въ пользу православныхъ Святой Земли ИМПЕРАТОРСКОЕ Православное Палестинское Общество и его члены, снабженные для сего соответствующими свидѣтельствами“.

(Церковныя Вѣдомости № 32).

ИХ книга (сентябрь).
ЕЖЕМЕСЯЧНОГО ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКАГО И НАУЧНАГО ЖУРНАЛА

РУССКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

(Годъ VI).

СОДЕРЖАНІЕ:

I. Знакомство Пушкина съ семействомъ Ушаковыхъ.: (1826—1830).
Академ. Л. Н. Майкова.—II. Мечты и жизнь. Романъ. Часть вторая. Гл. XX—XXIII. В. Л. Маркова.—III. С. Т. Аксаковъ. I. Дѣтство и студенчество. (1791—1807). (Окончаніе). Проф. А. С. Архангельскаго.—IV. Въ странѣ восходящаго солнца. Г. А. Де-Воллана.—V. Опредѣленіе Гиларова-Платонова на свѣтскую службу. Кв. Н. В. Ш.—VI. Дорожные силуэты. Стихотвореніе. Аполлона Коринескаго.—VII. Лекція о митрополитѣ Филаретѣ. (Письмо изъ Лондона). С.—VIII. Король теноровъ. Повѣсть. Гл. XI—XV. Н. Д'Эссаръ.—IX. Воспоминанія о П. И. Чайковскомъ. Гл. VI. Проф. Н. Д. Кашкина.—X. „Въ вечернемъ свѣтѣ солнечныхъ лучей“... Стихотвореніе. Н. Θ. Плахово.—XI. Значеніе воображенія въ жизни человѣка (Окончаніе). Θ. А. Витберга.—XII. Письма изъ Италіи. IV. М. П. Соловьева.—XIII. Ночные цвѣты. Стихотвореніе. Е. А. Варженевской.—XIV. Поступательное движеніе православія въ Соединенныхъ штатахъ. (Письмо изъ Нью-Йорка). Гл. IV—VI. (Окончаніе). В. Н. Макъ-Гаханъ.—XV. О русскомъ самодержавіи. Гл. XVII—XXVII. (Окончаніе). Н. И. Черняева.—XVI. Осѣйка. Повѣсть изъ Константинопольской жизни. Гл. I—III. В. А. Тенлова.—XVII. Путешествіе вокругъ Азіи верхомъ. Князя К. А. Вяземскаго.—XVIII. Воспоминанія артиста. Автобіографическая записка Шарля Гуно. (Перев. съ французскаго Е. М. Поливановой).—XIX. Старые кадеты. Очерки. I. „Шамиль“. II. „Кошей“. А. А. Фонъ-Риттера.—XX. Матеріалы для характеристики русскихъ писателей, художниковъ и общественныхъ дѣятелей: 1) Письма къ О. А. Новиковой.—И. С. Аксакова. 2) Листки изъ записной книжки интересныхъ знакомствъ, встрѣчъ и разсказовъ: Объ анекдотахъ. (Маленькое изслѣдованіе вмѣсто предисловія). I. С. П. Калошинъ.—II. П. И. Якушкинъ.—III. Н. Эдельсонъ.—IV: Б. Н. Алмазовъ. К. А.—XXI. Критика: 1) Изъ исторіи Русскаго романа. Сороковые и пятидесятые годы. (И. А. Гончаровъ и А. Θ. Писемскій). К. Θ. Головина. 2) Русскіе символисты и кое-что о символизмѣ вообще. Н. П. XXII. Лѣтопись печати: 1) Нѣчто о внѣшнихъ задачахъ. 2) Изъ газетъ и журналовъ. Л. А. Тихомирова.—XXIII. Новости иностранной журналистики. Критика „народовластія“. А. Ш.—ва.—XXIV. Библіографія. XXV. Памяти графа П. Д. Булурлина. Н. Новина.—XXVI. Областной отдѣлъ: Изъ юго-западнаго края. Нѣмцы и штунды. А. П. Лиранди.—XXVII. Книги поступившія въ редакцію.—Объявленія.

Въ книгѣ помѣщенъ портретъ митрополита московскаго Филарета.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА.

Подписная цѣна (въ предѣлахъ Имперіи) съ пересылкой и доставкой на годъ—15 руб., на полгода—7 руб. 50 коп., на 3 мѣс.—3 руб. 75 коп., на 1 мѣс.—1 руб. 25 коп.

Для лицъ духовнаго званія, для гг. преподавателейъ высшихъ, среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, для лицъ военнаго сословія и для учащихя въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ подписная цѣна на 1 годъ—12 руб., на 6 мѣс.—6 руб. на 3 мѣс.—3 руб., на 1 мѣс.—1 руб. Съ пересылкой за границу 15 р.

Правительственныя и общественныя учрежденія всѣхъ вѣдомствъ, полковыя бібліотеки, военныя собранія, а равно и лица, состоящія въ оныхъ на службѣ, могутъ получать журналъ въ кредитъ, заявивъ о семъ конторѣ журнала чрезъ свои канцеляріи.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

ВЪ МОСКВѢ: въ конторѣ журнала и во всѣхъ книжн. магазинахъ.

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ отдѣл. конт. журнала—при книжн. магаз. Фену и Ко, Невскій, домъ Армянской церкви № 40, и въ бібліот. Семенникова, Васильевскій Остр., 6 линія, д. № 25. Здѣсь же производится продажа отдѣльныхъ №№ журнала, а также подписка принимается и ВЪ ДРУГИХЪ ГОРОДАХЪ во всѣхъ лучшихъ книжныхъ магазинахъ.

Магазинамъ уступка—50 коп. съ экз.; доставившимъ же подписки на сумму болѣе 100 рублей уст. 10% съ экз. Подписку съ разсрочкой платежа просить адресовать исключительно въ контору редакціи. Книги журнала 1890—1891 гг. продаются въ конт. ред. по 7 р. за годъ, 1892—1893 гг. по 5 руб. за годъ, 1894 г.—8 руб. Пересылка доплачивается на мѣстѣ по разсчету. Выписывающимъ всѣ пять лѣтъ—пересылка за счетъ редакціи.

Письма, телеграммы, рукописи и посылки адресуются такъ: Москва, редакція Русскаго Обзорѣнія, ул. Тверской и М. Гнѣздицковаго пер., д. Спиридонова).

Редакторъ-Издатель *Анатолій Александровъ*.

АВГУСТОВСКАЯ книга

„БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“

за 1895 годъ

издаемаго Московскою духовною Академіею.

СОДЕРЖАНІЕ ЕЯ СЛѢДУЮЩЕЕ:

ОТДѢЛЪ I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на посланіе святаго Апостола Павла.

ОТДѢЛЪ II. Разборъ инославныхъ ученій объ оправданіи. Ш. Отношеніе отечественной науки къ инославному богословію. Архим. Сергія. Кіевскій митрополитъ Григорій Цамблакъ. (Очеркъ его жизни и дѣятельности). S. Открытое письмо къ N. N., по поводу вопросовъ о твореніи міра. Дмитрія Голубинскаго.

ОТДѢЛЪ III. Современная Абиссинія. Религіозные обычаи и обряды. (Изъ рассказовъ туземца). Е. Е. Долганева.

ОТДѢЛЪ IV. Краткія записки по Основному Богословію. (Для студентовъ Московскаго Университета въ пособіе при подготовкѣ къ экзаменамъ 1895 года). Составилъ протоіерей Николай Елеонскій. М. 1895. А. И. Введенскаго.

ОТДѢЛЪ V. Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской духовной Академіи. за 1894 годъ. Объявленія.

МОСКОВСКИЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

Высочайш в утвержденного

Общества для распространения Св. Писания въ Россіи

ПРЕДЛАГАЕТЪ:

ЕВАНГЕЛІЯ, НОВЫЕ ЗАВѢТЫ, ПСАЛТИРИ и БИБЛИИ

на русскомъ и славянскомъ языкахъ

Всѣ книги въ хорошихъ переплетахъ и съ указателемъ церковныхъ чтеній

(за исключеніемъ Евангелія по 2 коп.).

КНИГИ ОБЩЕСТВО ПРОДАЕТЪ НИЖЕ СТОИМОСТИ.

Евангелія—по 2 к., 5 к., 15 к., 20 к., 30 к., 40 к., 60 к. и 2 р. 50 к. Новые За-
вѣты—по 30 к., 45 к., 60 к., 80 к., 90 к., 1 р. и 1 р. 70 к. Псалтири—по 7 к.,
10 к. и 30 к. Библии полныя славянскія—по 1 р. 75 к. и 3 р. 60 к. Библии пол-
ныя русскія—по 3 р., 3 р. 50 к. и 5 р. съ зол. обр.

Желающихъ приобрести, просятъ обратиться въ складъ Общества,

МОСКВА, Покровка, д. № 52.

Завѣдывающій складомъ *И. К. ГОЛУБЕВЪ.*

СОДЕРЖАНИЕ ПРИБАВЛЕНІЯ: Статья о школахъ по поводу ст. С. Рачин-
скаго.—Извѣстія и замѣтки.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Иркутской Духов. Семинаріи, Архимандритъ **Евсевій**

Печатать дозволяется: Цензоръ, Инспекторъ Иркутской Духовной
Семинаріи **И. Брызгаловъ**, 29 Сентября 1895 года.

Иркутскъ, 1895. Типографія А. А. Сизыхъ, Больш. ул., д. Милевскаго.